

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ЯНУАРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Михаил Кожарев, Сотир Цацаров

/Откриване на заседанието – 09, 40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.

Поднасям извиненията на министър Иванов, който няма да може да председателства заседанието днес.

Дневният ред е на вниманието на всички. Някакви коментари и бележки по него има ли?

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Извън дневния ред искам в началото да информирам членовете на Съвета и министъра, въпреки че отсъства, но от протокола може да се запознае, че съм подготвил проект на предложение за дисциплинарни производства срещу председателя на СГС и заместник-председателя на съда г-жа Желявска, които се базират на данните, които се установиха в резултат на проверките, които сме приключили до момента. Материалите са качени, оставени са при главния секретар и който желае, може да подпише предложенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше извън дневния ред. А по дневния ред? Няма други предложения.

Ако нямате възражения, колеги, да гласуваме дневния ред така, както е на вниманието на всички. Има и няколко допълнителни предложения.

„Против” или „въздържали се” по дневния ред няма. С това същия е одобрен.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за длъжността за „съдия” в районен съд, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 9/10.09.2014 .

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска и търговска колегия, обявени с решение на ВСС по протокол № 54/20.11.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по заявлението на Владимир Цонев Димитров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военно-апелативен съд, за освобождаване от заеманата длъжност, както и от длъжността „съдия“ във Военно-апелативен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

5. Проект на решение за съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г., одобрена с РМС № 791 от 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение за утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2015 г. на дирекция „Вътрешен одит“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подписва искания за подновяване на удостоверения за електронен подпис /УЕП/ по договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационно обслужване“ АД.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение по писмо изх. № 92-28-226/22.12.2014 г. от Министъра на правосъдието до Висшия съдебен съвет с информация за неусвоените средства по инвестиционната програма на Министерство на правосъдието за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение по писмо изх. № 735/02.12.2014 г. от председателя на Районен съд гр. Козлодуй, с което ни уведомява за настъпило бедствено положение в сградата на Съдебната палата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

19. Проект на решение за корекция на лимити за каси по ЗЗКИ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

20. Проект на решение относно организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Застраховка живот и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука” на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

21. Проект на решение относно необходимост от подписване на договор за застраховка „Пълно автокаско” и застраховка „Гражданска отговорност” на 14 леки автомобили, собственост на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

22. Проект на решение по предложение за увеличаване щатната численост на Администрацията на ВСС с една длъжност „главен експерт-връзки с обществеността” в дирекция „Публична комуникация и протокол”.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

23. Проект на решение за одобряване на кандидатури, получени във връзка с определяне на поименен състав на Комисията по провеждане на избора на кандидат за генерален адвокат в Съда на Европейския съюз по реда на чл. 8, ал. 3, във връзка с ал. 1 от ПМС № 214 на МС от 21.09.2010 г. за създаване на процедура за провеждане избор за кандидат за съдия и за

генерален адвокат в Съда на Европейския съюз за съдия в Общия съд /загл. Изм. –ДВ, бр. 84 от 2014 г., в сила от 10.10.2014 г./, съгласно решение на ВСС по протокол № 1/08.01.2015 г.

Внася: Комисия „Международна дейност“

24. Проект на решение по доклад от Магдалена Лазарова – член на ВСС и ръководител проект, относно прекратяване на договор № 45-06-068/15.12.2014 г. с предмет „Разработване и телевизионно излъчване на видеоклипове за популяризиране на съдебната система“ по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, по договор за безвъзмездна финансова помощ К 13-15-1/04.12.2013 г. по ОПАК.

Внася: Магдалена Лазарова – член на ВСС и ръководител проект

25. Проект на решение за създаване на Междуведомствен съвет за информационна сигурност на системите в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия “Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”

26. Проект на решение по предложение от петима членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство срещу Румяна Методиева Ченалова – съдия в Софийски градски съд.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с т.1 от дневния ред, свързана с избор на председател на Окръжен съд-Монтана.

От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Най-напред ще представя Окръжен съд-Монтана. Щатната му численост към настоящия момент е 15 съдии, в т.ч.един председател, двама заместник-председатели и

един младши съдия. В съда има наказателно, гражданско и търговско отделение, което е създадено през 2013 г.

Натовареността на ОС-Монтана, която е актуална към 2014 г., по дела за разглеждане е 7.64 при 18.43 за страната.

За приключените дела натовареността стои по следния начин: за ОС-Монтана 5.53, а свършени дела в окръжните съдилища в страната – 11.73.

В този съд Инспекторатът на ВСС е направил проверки за периода 2008-2009 г., като са били констатирани някои пропуски във връзка с движението, отлагането на делата и изписването на съдебните актове. Имаме данни, че са взети мерки за отстраняване на тези констатирани от Инспектората пропуски и са изпълнени всички препоръки от акта на същия.

Първият кандидат за председател на Окръжен съд-Монтана е колежката Милена Бранкова. Същата с Решение на ВСС от 17.06.1992 г. е назначена на длъжност „младши съдия“ в ОС-Монтана, т.е. професионалният ѝ път започва като младши съдия. Впоследствие тя е била районен съдия в РС-Монтана до 01.01.1998 г.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от 17.05.2006 г.

При периодичното атестиране, извършено от настоящия ВСС, с Решение от 12.06.2014 г. ѝ е определена много добра оценка – 144 точки.

Против колежката няма образувани дисциплинарни дела. Няма налагани наказания. Няма образувани досъдебни производства.

Комисията по предложения и атестиране счита, че същата отговаря на всички изисквания за участие в конкурса за длъжността „председател“ на Окръжен съд-Монтана.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева.

Да поканим съдия Бранкова (Милена Бранкова влиза в залата).

Добро утро, колега.

В днешното изслушване имате възможност в рамките на десетина минути да изложите тези части от Вашата концепция, които считате, че са важни. Моля да имате предвид, че г-жа Георгиева преди малко от името на Комисията по предложения и атестиране докладва данни за състоянието на съда, становище, с което Вие също сте запозната в рамките на тази процедура, така че молбата ми е да прескочите тази част, ако е залегнала във Вашата концепция, тъй като членовете на Съвета вече са запознати.

Заповядайте!

МИЛЕНА БРАНКОВА: Уважаеми членове на ВСС, тъй като започваме с избора на председател и се оказа, че аз съм първата за годината, първо ще си позволя да ви честитя новата година и да пожелая здраве, благополучие, много лични и професионални успехи.

Сега по същество за моето присъствие тук днес. Това е втората поред процедура за избор на председател на ОС-Монтана. Аз участвах и в първата, която завърши без избор. Не възнамерявах да участвам наново, но междувременно се случиха някои събития, които ме мотивираха да кандидатствам пак.

Какво имам предвид? Процедурата в този й вид за избор на административен ръководител за пръв път се провежда по отношение на ОС-Монтана, така че колегите разполагаха с възможността за дълго време да се запознаят с концепциите, които изготвихме ние, кандидатите, да ги обсъдят. Изненадващо за мен

след първия неуспешен конкурс колегите от нашия съд възприеха част от предложенията, които аз дадох в първоначалната концепция и започнахме да изпълняваме част от мерките, които бях посочила тогава. Това ме насочи на мисълта, че съм на правилния път с предложенията, които са дадени.

Другото нещо, което ме мотивира отново да ви занимавам със себе си, е, че част от мерките, които бях посочила в концепцията, които не са пряко в правомощията на председателя на Окръжния съд, имат значение за по-добрата работа в съдилищата. По отношение на това също така нашумя в медиите, въобще взеха се някакви мерки, заговори се – имам предвид проблемите със съдебните заседатели, проблемите с експертизите, с охраната на съдебните палати и т.н.

Тъй като в концепцията съм посочила някои неща, изложила съм своето виждане за състоянието на съда и мерките, които възнамерявам да предложа за изпълнение за подобряване на някои от показателите, които смятам, че имат нужда от подобряване, не мисля сега да ги повтарям, но от изготвянето на тази концепция до днешния ден мина доста време и ми се струва, че някои неща са вече остарели. Затова искам да използвам възможността сега да допълня някои съждения.

След като се запознах с предложенията на КПА, мисля да прескоча начина, по който сме ситуирани в Окръжния съд. Само това да кажа, че сме два състава – наказателен и граждански. Нямаме търговски, търговските дела се разглеждат от гражданските съдии.

Новото за тази година е, че в Окръжния съд работихме в намален състав. От м.декември младши съдията беше командирован в Софийски районен съд, а за лош късмет колега от

наказателния състав се разболя внезапно и шест месеца беше в болнични и ние работихме в значително намален състав. Това се отрази върху срочността на наказателните дела и върху резултата от обжалването. Казвам това, защото в момента на монитора виждам една таблица, приложена към становището на КПА, която мен малко ме притесни, едно число от нея, и по този повод след това искам да кажа няколко думи.

Състоянието на кадровия състав в районните съдилища, в нашия район са три районни съдилища – Монтана, Лом и Берковица, е такава, каквото съм посочила в концепцията. Хората трайно работят в намалени състави поради командироване на колеги в софийските съдилища.

Стана реч на миналото изслушване, че има проблем в Районен съд-Монтана с процента на потвърдените граждански дела. Междувременно РС-Монтана се оголи откъм наказателни съдии, така че от м.септември нашият председател предприе една мярка, която аз адмирам. От РС-Берковица, където резултатите са традиционно добри, командирова двама колеги, които да работят и помагат в РС-Монтана – един в гражданското и един в наказателното отделение. Като съобразих примерните справки за изминалата 2014 г., които се още са в работен вариант, установявам, че от това нещо има ефект.

Самата организация и начина на работа в Окръжния съд съм посочила подробно в концепцията. Само да допълня, че непрекъснато се допълват и изменяват Вътрешните правила за случайно разпределение на делата. Последното изменение беше съобразно указанието от вашата методика от м.декември. Удовлетворително за нас е, че това, което вие изпратихте като методика, на практика беше залегнало в самите Вътрешни правила.

Добавихме единствено изискването графици за въззивните заседания и въззивните състави и графици за дежурствата и мерките за неотклонение по досъдебните производства да се одобряват със заповед на председателя. Това беше новото от методиката. От този ден влезе в сила изменението в Правилника, и това нещо сме съобразили. Предстои да допълним Правилата в частта за образуване на частни наказателни дела по Закона за СРС. А иначе започнахме да водим новите регистри, които са заложи в този правилник.

Тече процедура за съдебните заседатели. Там знаете, че ние имаме малко по-завишени изисквания към кандидатите. Общинските съвети сякаш не откликват на това наше изискване, но се надявам, че ще работим занапред добре с новата партия съдебни заседатели, които ще се наложи да одобряваме.

Наредбата за преводачите. Появява се проблем при нас. В Интернет-страницата дадохме обява за набиране на такъв списък. Имаме езиково училище, имаме училища с преподаване на чужди езици, но нямаме кандидати. Няма нито един кандидат. Не успяхме да изготвим списък на преводачите, а ни се налага да ползваме услуги освен по Закона за признаване на финансови санкции, и по другите. Оказа се, че имаме извършители на дребни престъпления – чуждестранни граждани, но все пак се водят наказателни дела. Налага се да ползваме частни преводачи, а те са с цени на услугата доста по-високи от това, което е отразено в Наредбата. Ние обаче сме в безизходица и няма как – за да вървят делата, ползваме. Това е проблем, който се получи.

По повод таблицата с делата към предложението на комисията. Там ме впечатли една цифра, която касае отменените наказателни дела от първа инстанция за 2014 г. Една цифра ме

притесни, казвам го честно. По този повод реших да се запозная със статистиката, доколкото е готова за 2014 г. Данните за 2013 г. съм отразила подробно в концепцията и няма да ги повтарям. Само искам да сравня. Благодарение на тези картони, които водим в съда за всяко дело, които съм описала в концепцията (донесла съм един картон, ако някой проявява интерес да види какво представлява), по тях броенето за статистиката е почти готова. Предстои да се сверят данните с данните от компютърната програма и с книгите, които се водят. Но какво показват тези картони? Показват, че за 2014 г. делата в нашия съд са намалели. Статистиката обаче сочи някакво незначително увеличение на процента на натовареност на съдиите. Това идва от липсата на колегата, който шест месеца отсъстваше. Увеличили са се гражданските дела първа инстанция, иски и търговски дела и въззивните граждански, както частните наказателни. Намалели са значително въззивните наказателни производства. Затова аз веднага давам обяснение. Огромен процент дела в районните съдилища приключват със споразумение. Също така висок е процентът и за съкратеното съдебно следствие. Нашите районни съдилища имат добра успеваемост с много потвърдени първоинстанционни актове по наказателни дела и това сякаш отказва адвокатите да жалват или прокурорите да протестират.

За търговските дела (понеже напоследък се говори много за несъстоятелност). Какво забелязаха колегите в нашия район? Забелязаха, че има много фирми, които развиват дейност в други области, прехвърлят седалището си на територията на нашия съдебен район и след време тръгва производство по несъстоятелност. Без да съм специалист в тази област, ако по този начин фирмите, които изпадат в някакви финансови затруднения, се

опитват да използват данъчните облекчения по Закона за корпоративното подоходно облагане с преотстъпване на данъци, защото ние сме район с общини с много висока безработица и въпреки тези облекчения икономически, пак изпадат в неплатежоспособност и тръгват тия дела, приемам го за нормално. Но понеже вече ни гони параноята всички, ако по този начин се опитват да заобикалят закона, адвокатите да сменят седалищата на фирмите и по този начин да игнорират правилата на подсъдността, мен този проблем леко ме притеснява. Не съм мислила позадълбочено нататък, просто го съобщавам като факт, който, ако има необходимост, вие да го анализирате. Оттук идва увеличението на броя на делата за несъстоятелност.

По отношение на процента на приключилите дела в тримесечен срок. Наблюдават се по-добри резултати за 2014 г. в сравнение с 2013 г. по всички показатели, освен по наказателните дела първа инстанция. В тази връзка да обясня защо се получи така. Голямата бройка отменени наказателни дела от общ характер идва от факта, че колегата, който се разболя внезапно, беше решил дела, постановил присъди, но не успял да напише мотивите. Освен това имаше и доста висящи дела. Ние изчакахме, аз понеже разпределям делата наказателните в Окръжния съд, изчакахме около месец и половина, докато ни ориентират лекарите какво ще бъде състоянието му. Като се установи, че този човек ще отсъства поне шест месеца, преразпределихме висящите дела на останалите колеги и по този начин във вече готови графици се получиха нови наказателни дела, които объркаха леко графика и доведоха до намаляване на процента на приключените в тримесечен срок дела. А пък тези присъди, които нямаха мотиви, за късмет имаше постъпили жалби и протести, изпратихме ги без мотиви и

Апелативният съд е нормално да ги върне. Получихме съдействие от Апелативния съд, бързо минаха през тях, преразпределихме ги, разгледахме ги наново и всичко е приключило вече. Но ето един необичаен факт как се отрази в негативно отношение в резултатите на наказателните дела. Приемам го, защото се радвам, че колегата се възстанови и се върна на работа.

Има една бърза справка за резултатите от районните съдилища. Все още тече статистиката, показва РС-Лом едни трайни резултати като процент потвърдени наказателни и процент потвърдени граждански дела.

Районен съд-Берковица, макар че изчислението не е съвсем окончателно, този път приятно ни изненадва – процентът на потвърдените им дела се движи около 90. С този добър резултат и с тази добра работа подкрепят дейността на нашия председател да командирова хора оттам да помагат в Монтана.

При предното изслушване в концепцията съм посочила, че резултатът в Монтана на потвърдените граждански дела не е бил особено добър, та тази помощ от чужди съдилища, включването на колегите от Районния съд в обучения, изнесени от НИП, доведе до увеличаване с осем пункта на процента на потвърдените им граждански дела за 2014 г. Наказателните се запазват като процент. И въпреки това на мен ми се струва, и предния път коментирах, ако си спомняте, че разликата между потвърдените граждански и наказателни актове на районните съдилища, с изключение на Берковица, се запазва твърде голяма. Струва ми се, че е редно колегите от гражданския състав на нашия съд да се съберат и да анализират проблемите, да видят какви са причините за този голям процент на изменени или отменени дела и да реагират адекватно. Надявам се, че това ще стане, още повече, че първите мерки, които

приехме, вече дадох резултат с това увеличение на потвърдените дела.

Искам да кажа няколко думи за системата за случайно разпределение на делата. В нашия съд се ползва АСУД. При разпределението на делата има заповед на председателя, в резултат на което председателят разпределя гражданските първа инстанция и фирмените, единият заместник-председател разпределя въззивните граждански, а аз разпределям всички въззивни наказателни производства. Спазваме стриктно всички изисквания на Правилника и на нашите Вътрешни правила за случайно разпределение на делата. Има автоматично разпределение, има и разпределение ръчно. Ръчното разпределение подробно е посочено във Вътрешните правила, съобразено е всъщност и с изискванията на Правилника. Няма компрометиране на системата. Има обаче проблем, който аз забелязвам в тази система, забелязаха го и колегите от гражданските дела. Този проблем е, от една страна, чисто технически, такива дребни неща нахвърлям, защото разбирам от вашите решения, че предстои доработване на тази програма. Понеже има деловодна част тази програма, част от сроковете, които са от двата процеса, не са поправени в самата програма, така че аз забелязах, че примерно призовка за вещо лице излиза с указание с краен срок, в който трябва да приложи заключение. Някога беше пет дни, сега е пет минути преди датата на заседанието. Има случаи, в които дела се отлагат точно заради това. Където видят деловодителите, поправят. Но това е най-малкият проблем. Проблемът, който даде АСУД при нас, е неравномерното разпределение. Аз посочих и миналия път. Имам една справка тук специално за наказателните дела първа инстанция. Към м.ноември

първата инстанция, чисто автоматично разпределение, без абсолютно никаква намеса, на мой доклад постъпиха 17 дела, на двама от колегите – девет, на третата колежка – осем. Другият колега беше в болнични. Това ме впечатли и на общо събрание на съдиите предложих нещо да се направи, защото разликата в процента излиза на 50, което никак не е малко. Колегите решиха и нашата председателка се съгласи, а и аз предложих да бъде изключен от разпределението до края на годината, в резултат на което програмата ни поизравни. В края на годината резултатите от общия характер са 14, на 11, на по 12 дела. Тази разлика от едно-две дела приемам за нормално. Същият проблем го има и в гражданските дела. Същият проблем се получи с наказателните, с колежата, който се върна на работа след отпуската. Програмата му нахвърля страшно много дела, другите останаха без дела, той не може да ги свърши. Имаше заповед на председателя и този колега да бъде изключен. Така че, спазвайки отново принципа за автоматичното разпределение, с тези изключвания ние постигнахме една относителна равномерност на натовареността, която самата програма не успя да направи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ще го коментираме допълнително.

МИЛЕНА БРАНКОВА: Да, ще го коментирате, аз просто го давам като факт. Вероятно математическият алгоритъм е такъв, а ние сме малко хора на малко дела.

Аз нямам какво повече да добавя. Заложиха съм останалото като мерки в концепцията. Радвам се, че колегите споделиха част от тези мерки. Основното ми противоречие с тях е моето становище да се образува постоянен наказателен състав. Досега съм отстояла на 50%, защото колега, който преди е гледал

граждански дела, остава да ни помага за постоянно. Напълно съзнавам, че това е в правомощията на Общото събрание, но обещавам да досаждам на колегите, докато извоювам още един наказателен съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Бранкова.

Въпроси има ли някой към колегата? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От всичко, което чух, от концепцията на колежката и от данните, които имаме за дейността на Окръжен съд-Монтана, оставам с впечатление, че може би най-големият проблем за този съд е качеството на работата – съдебните актове, тяхната отменяемост. В този смисъл е въпросът ми – Вие досега сте била редови съдия (гласове: тя е заместник-председател), и ако станете председател на ОС-Монтана, какво още бихте направила за уеднаквяване практиката на съда, за намаляване броя на отменените съдебни актове? Досега по колегии разглеждали ли сте отменените съдебни актове? Имате ли събирания на общи събирания в тази насока? Контактувате ли с Апелативния съд? Правена ли ви е проверка от Софийски апелативен съд и какви са констатациите?

МИЛЕНА БРАНКОВА: Ще започна отзад напред. Апелативният съд не ни е правил проверки. Вероятно са твърде натоварени и не е възможно, но винаги, когато сме питали за нещо по телефона колеги, които по една или друга причина познаваме, никога не са ни отказали мнение. Освен това, имаме и много колеги състуденти във Върховния съд, специално с наказателните дела те също винаги са ни помагали.

Ние имаме практика в нашия съд да обсъждаме всички върнати наказателни дела първа инстанция. След като влезе в сила и се обработи да се изпрати присъдата в срок, делото се дава първо

на докладчика и след това върви по всички членове от наказателния състав, запознават се с практиката. Освен това, ние сме район малък, малко колеги, с малко дела и делата се помнят, винаги се питаме помежду си и си посочваме стара наша практика, която може да се ползва.

Имам данни за 2014 г. за резултата. Резултатът от потвърдените дела по граждански дела е съвсем приличен – той върви към 84% тази година. За наказателните процентът е малък, макар че в сравнение с миналата сме го увеличили с девет пункта.

Проблемите са такива, че има и много случаи, при които (аз съм ги посочила в индексите) не се отчитат реално причините за отмяна на наказателно дело. По наказателните аз съм постановила някаква присъда в Апелативния съд, някой е застрелял подсъдимия и делото се води отменено, няма как, като човекът е починал, в статистиката се брои за отменено дело, а то на практика не е проверявано по същество.

Непрекъсната ни е практиката да се събираме помежду си и да обсъждаме резултатите от обжалването. Следим и тълкувателните решения на Върховния съд. Те зачестиха тълкувателната си дейност във връзка с наказателното правораздаване. Казах вече, че малко са обжалваните присъди на Районния съд. Това увеличава риска от разнородна практика и по районните съдилища. Затова проведохме тази година едно събиране с тях, заедно с прокуратурата, за да може да се уеднаквят становищата по поставяни от прокуратурата въпроси. Те сякаш по-ясно уловиха, че има някаква разлика, защото, като не идват при мен в обработването на доклада, по реда на обжалването аз не мога да преценя. Така че, стараем се тази практика да я продължим. Независимо от това дали ще бъде избрана, или няма

да бъде избрана за административен ръководител, стремежът е да се подобряват тези резултати непрекъснато. Но има и такива обективни фактори, които влияят на статистиката по отношение на отменяемите.

Има и нещо друго. Жизненият стандарт в нашия район е твърде нисък в сравнение със софийския и това се отразява върху присъждане на размера на гражданските обезпечения по граждански иски и по наказателни дела, а и когато се водят чисто граждански дела, което води до изменение. Ние преценяваме, че една сума би била достатъчно справедлива като обезщетяване на вредите, съобразно нашата обстановка, но софийският съд преценява, че трябва повече и я завишава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Бранкова.

Други въпроси? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря!

Един въпрос, свързан с организацията по разпределението на делата. Искам да Ви попитам дали към момента в търговското, гражданското и в наказателното отделение имате групи при разпределението на делата, които да отчитат сложността на делата.

Другият въпрос е дали съдиите от различните отделения са се събирали, председателят до момента дали се е допитвал до тях във връзка с тези въпроси – как да се разпределят делата, как да се разпределят съдиите по отделения. Това е изискване и по ЗСВ. Иначе Вие сте изложила предложения в концепцията, които смятам, че са много ценни за продължаване и за развитие на това, съдиите да се събират, да обсъждат спорни въпроси от практиката, да приемат становища във връзка с тълкувателни дела и т.н., но

специално за случайното разпределение и за групите искам да попитам.

МИЛЕНА БРАНКОВА: На общо събрание на съдиите в Окръжен съд се обсъждат въпросите освен за комплектуването персонално на двата състава при нас – гражданският гледа и търговските дела, защото са малко, и наказателният. Обсъдили сме подгрупите и шифрите, по които се вкарват делата в правната програма, а те съответстват на Правилника.

По отношение на тежестта на делата нямаме като отделен шифър за по-тежки, просто няма такава необходимост. Относителната тежест на делата в нашия район е приблизително еднаква. Няма част от толкова тежки дела, които да налагат някой човек да бъде освободен с месеци, за да изгледа това дело както трябва. Единственото разграничение, което сме направили по наказателните дела първа инстанция, но то е за наше удовлетворение, е, че сме изнесли споразуменията на отделно разпределение, защото там знаете, че е по-малко писане, по-малко работа по тях, а пък са и доста малко. За пръв път на мен ми се случи за 23 години тази година аз да откажа да одобря споразумение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защо?

МИЛЕНА БРАНКОВА: Имаше грешка в процедурите и самото споразумение не отговаряше на закона, но като факт аз си мислех, че това сякаш е невъзможно. Оказа се, че е.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Разбирам, че няма.

Благодаря Ви, съдия Бранкова, моля да изчакате навън, докато приключи процедурата.

МИЛЕНА БРАНКОВА: Благодаря. Лека работа.

(Милена Бранкова излиза от залата).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е съдия Светла Станимирова.

Г-жо Георгиева, заповядайте да представите и втория кандидат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, съдия Светла Станимирова е започнала професионалния си път като младши съдия през 1992 г.

От 1993 г. до 1998 г. е била прокурор в Районна прокуратура-Монтана, където от 01.04.1998 г. до 01.10.1998 г. е заместник на районния прокурор.

От 02.10.1998 г. до настоящия момент Светла Станимирова заема длъжността „съдия” в ОС-Монтана.

От 2006 г. ВСС ѝ е дал ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

При последното периодично атестиране на съдията, проведено през 2014 г. от настоящия ВСС, ѝ е определена много добра оценка – 95 точки.

Няма образувани дисциплинарни производства против нея. Няма наложени наказания.

Становището на административния ръководител за съдия Станимирова е изключително положително. Тя се ползва с авторитет сред колегите си.

Комисията по предложения и атестиране, след като внимателно се е запознала с данните за личната дейност и за качествата на съдия Станимирова, счита, че няма пречка тя да участва в конкурса за длъжността „председател” на ОС-Монтана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева.

Моля да имате предвид, че и двете кандидатки са отговорили писмено на поставените въпроси, така че можете да се запознаете с техните отговори.

Да поканим съдия Станимирова. (Светла Станимирова влиза в залата).

Заповядайте, съдия Станимирова. Вие сте вторият участник в процедурата за избор на председател на ОС-Монтана, която се провежда за втори път. Тъй като сме предварително запознати, както и Вие, със становището на КПА за състоянието на органа, щатната му обезпеченост, движението на делата, тяхната срочност, потвърждаване и отменяне, ще помоля в рамките на Вашето изложение да пропуснете тези данни и да се концентрирате върху другите моменти от концепцията си, това, което искате да споделите днес. Заповядайте, имате десетина минути.

СВЕТЛА СТАНИМИРОВА: Добър ден, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет.

Казвам се Светла Станимирова. Съдия съм в Окръжен съд-Монтана. Участвам за втори път в конкурса за заемането на тази административна длъжност.

Имам над 22-годишен юридически стаж, който е натрупан изцяло в съдебната система. Съдия съм в този съд вече 17 години – от 1998 г. Била съм и младши съдия в него.

Преминала съм през всички отделения на съда – наказателно, административно и гражданско-търговско, затова смея да твърдя, че познавам добре организацията на работа във всички отделения. Освен това изпълнявам функциите на пресаташе на съда и съдия-координатор по европейско право за съдебен окръг Монтана.

Първият конкурс, който приключи през м.юли миналата година без избран кандидат, в известен смисъл ме демотивира от по-нататъшно участие. През следващите месеци обаче, след като размислих достатъчно, реших, че макар да нямам административен

опит, имам потенциал, сили и воля да направя нещо добро за този съд.

Считам за особено важно, че имам доверието, уважението и подкрепата на колегите. Това всъщност е най-силният ми мотив за участие в конкурса. Смятам, че личностните качества са с приоритет пред административния опит, тъй като той може да бъде придобит в процеса на работа с помощта на колегите. Към това бих добавила и достатъчния професионален и житейски опит, който имам – този, натрупан като пресаташе на съда, и способността ми за работа в екип.

Обичам професията си и изключително ценя почтеността, отговорността и честността. Това са основните, изходните позиции, на които стъпвам във всичките си действия и при постановяването на всеки мой съдебен акт. Смятам, че съм диалогична и тактична. Умея да изслушвам колегите си и съм готова да възприемам различни мнения, като освен това смятам, че мога да вземам бързи и адекватни решения в критични ситуации.

Принципите, върху които бих стъпила, ако бъда избрана на тази административна длъжност, са приемственост, запазване и надграждане на постигнатите успехи и добри практики, съчетано с предприемане на мерки за още по-добра работа на съда в съответствие с новите предизвикателства, които ще настъпят.

Надявам се да мога да се справя с това предизвикателство. Наясно съм, че няма да мога да го постигна сама. Изключително много разчитам на колектива, в който работя – колектива от съдии и съдебни служители. Познавам добре този колектив, тъй като от 1998 г. работя в него, преди това младши съдия съм била там. Това са едни много почтени и много отговорни хора и аз се надявам да получа тяхната подкрепа, защото всички

ние се стремим към една цел и това е повишаване на бързината, качеството и прозрачността на правораздаването. Съзнавам добре, че да си административен ръководител не е привилегия, а е изключително и само отговорност, защото той носи основната отговорност за работата на институцията, която ръководи и представлява – както за успехите, така и за неуспехите.

Последните десет години се положиха сериозни усилия за подобряване на качеството, на бързината на правораздаването и се постигнаха доста добри успехи.

Тъй като съдбата ми отреди да съм вторият поред участник в конкурса за тази длъжност, сигурна съм, че от колежката преди мен сте чули най-важните неща, характерни за нашия съд, за неговите проблеми, достижения, но ще се опитам да представя пред вас нещата такива, каквито аз ги виждам, и какво смятам, че още би могло да бъде направено за подобряване и усъвършенстване организацията на работа в този съд.

Освен Окръжният съд, в съдебния окръг има три районни съдилища. Щатен състав от 15 съдии, които са организирани в две отделения – наказателно и гражданско. Съдиите в гражданското отделение разглеждат освен граждански, също така въззивни дела, търговски спорове, фирмени дела, като помагат на наказателните съдии и разглеждат производствата, свързани с мерките за неотклонение в досъдебната фаза на процеса по чл.64 и чл.65 НПК.

Няколкократно на общи събрания е коментиран въпроса за обособяването на отделно търговско отделение, но на този етап е прието, че е неудачно такова решение поради неголемия брой търговски дела, които постъпват, и по този начин би било неравномерно разпределението на натовареността между съдиите от гражданското и от търговското отделение.

В последните години се забелязва тенденция (не само при нас, виждаме и в други съдилища в страната) към намаляване на общия брой на постъпващите дела. Смятам, че причините са комплексни. От една страна, това са законодателни промени – влизането в сила на Закона за търговския регистър, създаването на административните съдилища, също така промените в процесуалните закони – ГПК и НПК. В НПК чрез споразумение приключват значителен брой от делата, а то не подлежи на обжалване. ГПК съответно ограничи драстично броя на действията на съдебните изпълнители, които подлежат на обжалване, заповедното производство също. Значителна част от делата приключват по този ред. Също има и икономически причини – това е по-слабото развитие на Северозападна България, високият процент безработица, миграцията към София и другите големи градове. Всичко това се отразява на постъпленията на делата. Но това е обективен факт и не зависи от волята на съдиите, затова пък качеството на правораздаване в нашия съд е на доста високо ниво.

В доклада за 2013 г. сме отчели 82% изцяло потвърдени решения по граждански дела. Това е един доста висок процент, като в него не са включени въззивните решения, на които не е допуснато касационно обжалване. Иначе този процент би бил и по-висок.

За съжаление обаче не така добър е показателят „качество на правораздаването“ в наказателното отделение. За 2013 г. в данните видях, че общият процент на потвърдени дела, става въпрос за присъди и определения, е 47.5%. Затова смятам, че основните усилия трябва да бъдат насочени в тази насока, а именно повишаване качеството на наказателното правораздаване.

При отчитането на натовареността искам да отбележа, че следва да се има предвид и участието на съдиите в помощни

атестационни комисии за периодично атестиране на колегите от районните съдилища, на съдебните служители, както и участието им в различни конкурси, което отнема значителна част от времето.

Ако бъда избрана за административен ръководител, усилията ми ще бъдат насочени към три приоритета, три приоритета бих имала в работата си. Това са: развитие на човешките и материалните ресурси, повишаване качеството и бързината на правораздаването, също така повишаване на общественото доверие. И сега се предприемат различни мерки и инициативи в тази насока. Както казах, положителните практики биха били продължени, като съобразно новите предизвикателства се предприемат и допълнителни такива.

Вече предполагам знаете, че програмният продукт, който използва нашият съд, е АСУД с вградена, инкорпорирана система за случаен избор. Няма да обяснявам поради недостатъчното време как върви самата процедура по разпределяне на делата. Разбира се, това става по реда на постъпването им. Тази система позволява директно протокол от избора да отива към сървъра на ВСС. Ръчно разпределение се практикува в редки случаи по предварително изготвени месечни графици за дежурство и съобразно утвърдените Вътрешни правила за случаен избор на делата.

По отношение на критерия „бързина, качество“, искам да кажа, че редовно се провеждат работни съвещания на съдиите както от гражданското, така и от наказателното отделение, на които се обсъждат спорни въпроси за уеднаквяване на съдебната практика. Обстойно се обсъждат причините, довели до отмяна на съдебните актове от по-горна инстанция. Считам обаче за недостатъчно взаимодействието ни с районните съдилища.

Срещите, които правим, са много полезни и много добри, но смятам, че за в бъдеще трябва да положим в тази насока повече усилия, т.е. съдиите от съответните отделения да канят на тези работни съвещания и съдиите от районните съдилища, защото това би се отразило изключително положително върху качеството на правораздаването в тези съдилища.

Правят се ежегодни ревизии в края на годината, както сме задължени по ЗСВ, на районните съдилища относно образуването, движението и насрочването на делата. Тази тенденция също смятам, че трябва да бъде продължена за в бъдеще.

В нашия съд имаме сериозен проблем от техническо естество и това е липсата на компютри. Имам предвид, че наличните компютри са изключително морално остарели, не позволяват внедряването на нови операционни системи и да ви кажа честно, се ползват общо взето като пишещи машини. Моля ви, при бъдещо обсъждане и, разбира се, при финансов ресурс за това, да не забравяте и този съд, когато обсъждате проблема. Направо бих казала – като SOS, вик за помощ, за обновяване на компютърната техника. Много често компютрите отказват в деловодствата и при съдиите. Това естествено създава изключителни затруднения в работата.

Считам като особено наложително провеждането на периодични обучения на съдебните заседатели. Същевременно ми се струва, че трябва да се обърне внимание на общинските съвети още при подбора на съдебните заседатели, а след това периодично да бъдат обучени за повишаване на тяхната квалификация, тъй като е важно това нещо – те имат равен глас със съдията при вземането на решение. Също така бих се заинтересувала какви са

възможностите в използваната от нас система за управление на делата да се въведе случаен избор на съдебните заседатели. Градът не е голям, хората се познават, и ако и съдебните заседатели се избират на случаен принцип така, както делата постъпват при съдиите на случаен принцип, това би се отразило добре върху повишаване на общественото доверие.

В съда има изработена стратегия за намаляване забавянето на делата. Всеки съдия е на мнение, че основната отговорност за движението на делото носи съдията. Той контролира процеса по редовното призоваване, по своевременното произнасяне по всички искания на страните, насрочване на заседание в най-кратък срок, подпомагани, разбира се, от съдебните деловодители, които са към съответните отделения. Всички те са взаимнозаменяеми, познават естеството на работа на колегите си и могат да си помагат. Тази тенденция, разбира се, ще продължи и занапред.

В съда има изработен план за повишаване на общественото доверие, като част от него е медийната стратегия. Мога да кажа, че тази стратегия е доста добре развита и доста неща се правят в тази насока. Откакто има такава функция, аз изпълнявам ролята на пресаташе и правя редовно ежемесечни срещи с представители на медиите. На тези срещи всички местни медии с готовност се отзовават и присъстват. Запознавам ги с обществено значимите дела, с резултатите от приключените дела, отговарям на поставени от тях въпроси. Също така изготвям бързи и навременни прессъобщения. За приоритета повишаване на общественото доверие смятам, че особено важно значение има как ще изглежда Интернет-страницата на съда. От м.септември миналата година Окръжният съд има съвсем обновена Интернет-

страница. Тя съдържа основните неща за службите на съда. На тази страница публикуваме съдебните актове. Има, разбира се, още много неща, които биха могли да се желаят в тази насока. В концепцията подробно съм изложила вижданията си по този въпрос.

Работим по подписаното между ВСС и Министерството на образованието и науката споразумение „Отворени съдилища и прокуратури” с учениците от 10-ти клас по предмета „Етика и право”. Има определени двама съдии-лектори, единият от които съм аз. Вече бяха проведени няколко лекции на децата. Предстои да направим и симулативен процес. Всъщност такива процеси вече има два направени – единият с ученици, а другият с журналисти.

Само да спомена, че от лятото функционира „синя стая”, което смятам, че ще бъде много добре за работата на съда.

Целите и мерките подробно съм очертала в концепцията си. Няма време да се спра подробно на тях. Струва ми се нещо хубаво, което го има и което ще продължи и занапред, и то е кутията за сигнали за корупция до ВСС, която се отваря ежеседмично. Досега няма постъпили такива. Има и кутия за похвали, оплаквания и препоръки.

В заключение бих искала да кажа, че напълно осъзнавам огромната отговорност и професионалните предизвикателства, които стоят пред бъдещия председател на съда. Бих казала също, че разчитам особено много на своите колеги, които ме подкрепят в това начинание, което сега предприемам, и се надявам да не ги разочаровам, да защитавам интересите им и да работя активно за повишаване имиджа на съда, в който работя вече 17 години.

Благодаря! Ако имате въпроси, ще се постарая да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Станимирова.

Г-жа Лазарова има въпрос към Вас.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Станимирова, на вашия сайт имате качени Вътрешни правила за организацията на публикуване на съдебните актове на Окръжен съд-Монтана в електронен вариант. Спазвате ли тези Вътрешни правила? Кои точно актове, кои части публикувате на страницата?

СВЕТЛА СТАНИМИРОВА: Да, разбира се. Аз казах, че спазваме стриктно тези Вътрешни правила. Те непрекъснато се актуализират, като последната актуализация е със заповед на председателя от 19 декември миналата година и това е съобразно Решение (не мога да кажа кой номер) на ВСС от 04.12.2014 г. Стриктно се спазват. Както казах, случайният принцип безусловно се спазва. След проверките, които ежегодно се извършват от назначена от председателя на Окръжния съд комисия, която да провери спазването на този принцип както в Окръжния съд, така и в районните съдилища, до този момент на мен не са ми известни както за нашия съд, така и за съдилищата от съдебния окръг никакви проблеми, свързани с този случаен принцип.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът по-скоро касаеше публикуването на съдебните актове.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нищо, нека да чуем и за случайното разпределение.

СВЕТЛА СТАНИМИРОВА: Ръчно разпределение е само по изключение съобразно утвърдените месечни графици, и то най-вече важи за графиците във връзка с дежурствата в досъдебната фаза на наказателния процес.

За съдебните актове, не разбрах въпроса.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз Ви благодаря, че внесохте яснота и във връзка със случайното разпределение, особено наболял и актуален проблем в днешни дни.

Въпросът беше за Вътрешните правила, за организацията на публикуване на съдебните актове на електронната ви страница. Публикуването на съдебните актове.

СВЕТЛА СТАНИМИРОВА: Публикуват се, обявяват се.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По абсолютно всички дела – граждански, наказателни?

СВЕТЛА СТАНИМИРОВА: По граждански и наказателни. Например сега се сещам – решенията по делата за осиновяване не се публикуват, както и другите дела, които засягат гражданското състояние на хората. Те не се публикуват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой друг има ли въпрос към колежата?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще задам същия въпрос на колежката. Тя засегна въпроса за качеството на работа, особено в наказателната колегия, наблегна на тази колегия. Ако станете председател на Окръжния съд, какви по-конкретни мерки, освен обученията в НИП, смятате да предприемете? Вие досега събирате ли се на общи събрания да си обсъждате отменените съдебни актове, практиката, искали ли сте помощ от по-горната инстанция, дали под формата на лекция, или под друга форма?

СВЕТЛА СТАНИМИРОВА: На този въпрос бих отговорила по следния начин. Една от първите мерки е участието на съдиите в организирани обучения както от НИП, така и в регионалните обучения, които провеждаме по места с лектори от ВКС и НИП. Мога да кажа, че до момента аз не съм била административен

ръководител, нито заместник, не съм съдия от наказателното отделение, но знам, че такива работни съвещания, както ние в гражданското провеждаме, провеждат и те. Разбира се, обсъждат се същите въпроси, които и съдиите в гражданското отделение обсъждат. Анализират вероятно причините, довели до отмяна на съдебните актове.

Ако бъда избрана за административен ръководител, ще имам по-голям поглед върху тези неща и аз лично бих разговаряла с тези колеги, за да разбера какво е тяхното мнение, тяхното становище, как те виждат нещата за причините за отмяната на такъв значителен брой дела. Тук искам да кажа, че е особено важно и за мен, надявам се и за всеки ръководител, формирането на бъдещия управленски екип, защото каквото и да си говорим, човешкият фактор е най-важен и формирането на един екип е от най-важно значение, от много съществено значение за бъдещи успехи. Тоест, бих подхождала много внимателно, ако бъда избрана за административен ръководител, да подбере заместник-председателите на този съд, включително и на наказателното отделение. Смятам, че те трябва да притежават освен характерните за съдията качества, и някои допълнителни такива. Аз смятам, че това е да бъдат диалогични и тактични, да могат да вземат адекватни и бързи решения в критични ситуации. Така бих отговорила. Тогава бих имала по-голям поглед върху работата в това отделение. Засега не познавам в детайли нещата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря, съдия Станимирова, за Вашето представяне. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

СВЕТЛА СТАНИМИРОВА: Благодаря! Довиждане.

(Светла Станимирова излиза от залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изслушахме и двамата кандидати. Те вече са ни познати от първата процедура. Нямаше избор в средата на миналата година. Имаше някои нови неща, които споделиха с нас. Искат ли някой да вземе отношение към представянето на кандидатите?

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ.

Уважаеми колеги, да си пестим ценното време. Това е втора процедура по избор на председател на Окръжен съд-Монтана. Предния път се явиха трима кандидати. Безспорно и двете кандидатури са добри, и двамата кандидати притежават необходимите нравствени качества. Аз при първия избор подкрепих кандидатурата на първия кандидат – съдия Бранкова. Отново ще подкрепя нейната кандидатура. Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други становища във връзка с участниците в тази процедура? Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване по реда на изслушване на кандидатите.

Моля да гласуваме за председател на Окръжен съд-Монтана. Първо гласуване за съдия Милена Бранкова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 12 „за”, 2 „против”, 6 „въздържали се”/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване, колеги. Трябва да спазим правилата. Гласуване за кандидатурата на Светла Станимирова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 4 „за”, 6 „против”, 4 „въздържали се”/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, струва ми се, че в началото на заседанието бяхме повече като бройка. Оспорвам кворума и искам да призова всички колеги, които са се подписали на списъка, да влязат в залата. Ако трябва, ще дадем почивка. Но когато става въпрос за подобни дейности на Съвета, аз моля всички да дойдат. Които нямат уважителни причини да не присъстват, да влязат в залата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Галя, Мария Кузманова не се е разписала.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя не е от началото на заседанието.
(Чуват се гласове: „Тука е.”)

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека да не спорим кой е тук и кой го няма. Добре знаем кой е тук и кой го няма. Затова аз предлагам ново гласуване. Да направим почивка за пет минути и да дадем възможност на всички, които са тук, да се явят. Това е несериозно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пет минути почивка.

(След почивката)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Г-жа Кузманова има думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, поради спешен ангажимент се наложи да не бъда в залата в момента на гласуването, поради което моля да бъде прегласувано с оглед и моето участие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложение от г-жа Кузманова. Такова беше направено и преди почивката. Който е съгласен да бъде прегласувана кандидатурата на съдия Милена Бранкова, моля да гласува.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

С това, уважаеми колеги, правим отново гласуване за избор на председател на Окръжен съд-Монтана.

Гласуваме кандидатурата на съдия Милена Бранкова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 2 „против”, 3 „въздържали се”/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване, колеги.

Тече гласуване на кандидатурата на съдия Светла Станимирова. Тази кандидатура гласуваме за първи път.

(На таблото резултатът е: общо гласували – 5; „за” – 2, „против” – 1; „въздържали се” – 2)

МИЛКА ИТОВА: Изчистете системата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Изчистете системата. Аз не съм гласувала след изчистване.

МИЛКА ИТОВА: И аз не съм гласувала.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, много ви моля, пристъпвайте към гласуване при изборите.

МИЛКА ИТОВА: Ама системата не е изчистена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, два пъти беше изчистена системата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз след изчистването не съм гласувала. Гласувах в първата секунда и всички реагирахме, в момента ми свети не знам какво.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Призивът ми е – не бързайте да гласувате, преди да чуете какво се гласува.

(На таблото резултатът е: общо гласували – 20; „за” – 5, „против” – 7; „въздържали се” – 8)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваха поне седем-осем души, преди да кажа за кого гласуваме.

Сега вече гласуваме Светла Станимирова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 7 „за”, 7 „против”, 7 „въздържали се”/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Е, сега 16 и 7.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, нека обявим, че няма избор и да продължим към следващия.

МИЛКА ИТОВА: Ами защото се объркваме. Трябваше малко изчакване, изчистване спокойно на системата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма избор.

(говорят всички)

МИЛКА ИТОВА: Нали имаме правила в тези случаи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отворете Правилата. Там пишеше, че ако броят на положителните надвишава броя на гласувалите, се махат от гласовете на всеки от кандидатите толкова, с колкото е надвишено. По два от всеки кандидат и тогава стават 16 на 5.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: 15 на 6 стават.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 14 на 5. Махат се по толкова гласове, с колкото е надвишението на общия брой.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Бяха 16.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Махат се 2 и стават 14. А от другия кандидат – 7, се намалява с 2 и остават 5.

Провеждане на избора, Раздел VI, чл.18, ал.3 – „при участие на двама кандидати в изборна процедура, ако сборът от брой на гласове „за” общо за двамата надвишава броя на гласувалите, то резултатът на всеки от кандидатите се намалява с

толкова гласа „за”, с колкото сборът от положителните гласове надвишава броя на гласувалите”.

Ние при 21 гласували имахме 23 положителни, т.е. надвишението е с 2. С два гласа намаляваме резултата на всеки от кандидатите. При кандидата Бранкова 16 гласа, намалени с 2, остават 14.

При кандидата Станимирова от 7 гласа, намалени с 2, остават 5. Така че, положителните гласове за съдия Бранкова са 14; а за съдия Станимирова стават 5.

При този резултат – с 14 гласа в подкрепа на кандидатурата на съдия Бранкова, същата, при прилагане текста на ал.3 на чл.18, се счита за избрана за административен ръководител – председател на Окръжен съд-Монтана.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-гр.Монтана

Кандидати:

- **Милена Цветанова Бранкова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-гр.Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №24/12.06.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/***

- **Светла Тодорова Станимирова** – съдия в Окръжен съд-гр.Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №24/12.06.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявен съгласно чл.18, ал.3 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт по чл.167, ал.1, т.2-4 от ЗСВ резултат: **с 14 гласа “за”, 2 “против”, 3 “въздържали се” за Милена Цветанова Бранкова; 5 гласа “за”, 7 “против”, 7 “въздържали се” за Светла Тодорова Станимирова, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Милена Цветанова Бранкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-гр.Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността „административен ръководител – председател на Окръжен съд-гр.Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тончев, да поканим двете колежки. (Милена Бранкова и Светла Станимирова влизат в залата.)

Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване искам да ви съобщя резултата. Колега Бранкова, гласовете във Ваша подкрепа бяха 14. Колега Станимирова, гласовете във Ваша подкрепа бяха 5.

При този резултат съдия Бранкова се счита за избрана за председател на Окръжен съд-Монтана.

Поздравления, съдия Бранкова. Поздравления и за Вас, съдия Станимирова, за представянето Ви в днешната конкурсна процедура. Пожелаваме успех и на двете!

(Милена Бранкова и Светла Станимирова излизат от залата.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, обявявам почивка. Продължаваме в 11.00 часа.

(след почивката)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието.

Втора точка в дневния ред - избор на административен ръководител на Окръжен съд Разград. От името на комисията, г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ще докладвам за кандидатите за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд Разград. Докладвам становището на Комисията по предложения и атестиране, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и във връзка с чл. 12 от нашите Правила за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за професионалните качества на съдия Емил Димитров Стоев, кандидат за заемане на поста "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Разград.

Докладвам първо за съдебния район. Окръжен съд Разград е първоинстанционна и въззивна инстанция, като в него се разглеждат граждански и наказателни дела, а съдебния район на съда обхваща териториите на 7 общини, с население малко над 125 хиляди души - Община Разград с 23 населени места, Лозница със 17, Цар Калоян с 3, Кубрат с 20, Завет с 6, Исперих с 24 и Самуил 14 населени места. В района на Окръжен съд Разград са Районните съдилища в гр. Разград, гр. Исперих и гр. Кубрат. През 2013 г. щатната численост на Окръжния съд в Разград е била 38 щатни бройки, от които 14 съдии, 24 съдебни служители. Съдийският щат

включва административен ръководител - председател, двама зам. председатели, 8 съдии и 2 младши съдии. Незаета е била 1 длъжност "съдия". С решение по протокол 20 от месец май 2013 г., на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ ВСС е намалил щатната численост на Окръжния съд в Разград с 1 бройка за съдия, считано от датата на вземане на решението. През 2013 г. в Окръжния съд са работили действително 8 съдии, поради командироване за различни периоди от време на младшите съдии и 3 съдии. През 2014 г. щатната численост на Окръжния съд Разград е 35 щатни бройки, от които 12 съдии, 23 съдебни служители. Кратките справки за натовареността и организацията на работа в Окръжния съд сочат, че към януари 2013 г. в Окръжен съд Разград са останали несвършени 187 дела, при постъпили общо 898 дела, от тях близо 500 граждански и 400 наказателни. Цифрите ги обобщавам. Разгледани са 1085 дела, от тях 636 граждански, 449 наказателни, като са свършени 82 % от делата за разглеждане. Решените по същество дела са били 832, които съставляват общо 88,32 % от всичките разгледани дела. От 1 януари 2014 г. до месец юни 2014 г. в съда са постъпили общо около 500 дела, от тях 240 граждански, 217 наказателни. Разгледани са общо 620 дела, т.е. повече от постъпилите и са приключени 82 % от разгледаните дела. През 2013 г. 95 % от разгледаните съдебни актове са приключили в месечен срок и в срок до 1 една - 0,95 %. За първото шестмесечие на 2014 г. тези показатели са съответно 94 % и 0,78 %.

По отношение качеството на съдебните актове. През 2013 г. са обжалвани 195 акта, т.е. 58 %, от тях са потвърдени 114 съдебни акта. За първото шестмесечие на 2014 г. инстанционен контрол са преминали 103 съдебни акта и 43 от тях са били

потвърдени. Конкретно, това е обща ретроспекция на съдебния орган, който при следващия кандидат няма да го заявявам отделно.

Конкретно за съдия Емил Димитров Стоев. Съдия Емил Стоев притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ. Завършил е СУ "Климент Охридски" през 1993 г. и към датата на подаване на документите юридическия му стаж е 20 години и 9 месеца. Работи в Окръжен съд Разград като младши съдия, след това е командирован в Районния съд, работи в Районен съд Разград като съдия от април 1995 г. до февруари 1999 г., след това работи в Окръжен съд Разград като съдия, считано до април 2001 г., впоследствие е заместник-председател на Окръжния съд до 2004 г., отново съдия в Окръжен съд Разград за периода юни 1994 - юли 2011 г., към настоящия момент е заместник-председател на Окръжен съд Разград. Повишен е в ранг "съдия във ВКС и ВАС" с решение по протокол 34 от юли 2009 г. С решение на ВСС по протокол 49 от месец ноември миналата година на съдия Стоев е определена комплексна оценка 138 точки "много добра".

Спрямо съдия Стоев е приложена разпоредбата на чл. 327 от ЗСВ, като със заповед 177 от юни 2010 г. му е "обърнато внимание". Няма данни за образувани дисциплинарни производства. В становището на комисия "Професионална етика и превенция" са отразени притежавани от съдия Стоев нравствени качества, които му позволяват да участва в конкурса и да заеме длъжността, за която кандидатства. В становището, както и в становището на и.ф. административния ръководител на Окръжен съд Разград, така и в комисията "Професионална етика", приложени към Единния формуляр за атестиране е отразено, че съдия Стоев се е доказал като професионалист, уважаван е от съдебните служители и от колегите си, притежава много добри правни

познания, които прилага на практика и при постановяване на съдебните си актове.

По отношение на извършени проверки, такава е извършвана от Апелативен съд Варна по организация и движение на делата за периода януари 2013 - ноември 2013 г., като проверката е констатирала добра работа на съда. Конкретно по отношение на съдия Стоев са констатирани пропуски и във връзка с тях са направени конкретни препоръки по отношение разпоредбата на чл. 381, ал. 5, т. 4 от НПК, както и по други текстове от НПК, във връзка с работата му като наказателен съдия в Окръжен съд Разград. Има възражение по повод част от констатациите на акта от проверка, извършена от Инспектората на ВСС, която е свързана с разглеждането на наказателно общ характер дело 436 от 2006 г. и във връзка с тези констатации подробно в нашето становище сме отразили това, което обективно е било установено, това което е било възразено от съдия Стоев и решенията, които са били взети във връзка с това разглеждано в един продължителен период от време дело.

Във ВСС не са постъпили други документи, докладвани на основание чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители, които да касаят работата на съдия Емил Стоев, поради което в обобщение Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители намира, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Емил Димитров Стоев за заемане на длъжността, за която кандидатства - "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Разград. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Преминаваме към изслушване на първия кандидат съдия Емил Стоев.

/В залата влиза Емил Стоев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте! Вие сте първият от кандидатите в процедурата за избор на председател на Окръжен съд Разград. Тъй като малко по-рано г-н Камен Иванов като член на Комисията по предложения и атестиране запозна със становището на комисията, което и на Вас Ви е било представено, съдържащо данни за щатната обезпеченост, за резултатите при постановяване и обжалване на постановените съдебни актове, ще Ви помоля във Вашето изложение тази част да я пропуснете и да се концентрирате върху другите положения във Вашата концепция, които смятате, че са важни да споделите, в рамките на 10 минути. Заповядайте!

ЕМИЛ СТОЕВ: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, благодаря за възможността да изкажа пред вас вижданията си по управление на Окръжен съд Разград, както и да отговоря на въпросите, които са възникнали.

За пореден път и при чакането пред залата се наложи да си дам отговор на въпроса струва ли си усилието и възможно ли е да постигна целите при участието си, които залагам да участвам в конкурса. Това колебание не произтича от обстоятелството, че местен вестник преди месец още обяви конкурса за решен или пък от тежестта на въпросите, които възникват към мен, а от усещането, че те създават внушения и манипулация, спрямо която аз трудно мога да взема правилно решение, за да се защитя, но съм тук пред вас убеден, че съдията следва да е устойчив, да може да изяви становището си и да го отстои, каквото всъщност съм правил и през

целия си професионален път. Не защитавам правото си да бъда административен ръководител, аз нямам такова право, защитавам професионалната си чест и достойнство, градени в продължение на повече от 20 години. Всяка реформа, и в съдебната система, и в обществото се основава и успехът ѝ зависи от морала и позицията на всеки един член на обществото или магистрат. И най-добрите правила могат да бъдат опорочени и изродени, и с най-ефективните механизми може да бъде злоупотребено, затова съм пред вас, с убеждението, че всеки трябва да се противопостави на това, независимо от трудностите и допълнителното натоварване, които би си създал, така както изисква от нас и Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Именно пред вас като юристи с високи професионални и нравствени качества, съгласно изискванията на ЗСВ считам, че следва да дадем ясни отговори, като разчитам, че те ще бъдат разбрани, затова ще си позволя да отнема времето ми затова.

Първо, наказателното дело, посочено от Сдружение "Център на НПО" в Разград действително периодът на разглеждане не отговаря на изискванията за разумна продължителност и обществото би приело всяко наказание или упрек по отношение на съдия, по отношение на който е вменена вина за забавеното производство. Считам обаче, че не съм допуснал нарушение на задълженията си като докладчик, които да са довели до забавяне на производството, напротив - вложил съм усилия, за да може съдебния състав да вземе обосновано решение, в отговор на въпросите по чл. 301 от НПК. Обвинителният акт по делото е внесен в съда почти 10 години след деянието. Обвинението е по чл. 116 от НК, разглежда се от 5-членен състав през ноември 2006 г., и след като бях определен за докладчик беше определен за член на

състава съдия Мичева. По-късно тя замина на международна мисия в Косово, което наложи смяната ѝ с друг член на състава, съответно разглеждането на делото започна отначало, след като оставаше да бъдат разпитани двама свидетели. Поредна смяна се извърши на определения член на състава съдия Ганева, по мое мнение без да са налице основания за това, тъй като тя беше в едногодишна командировка от ВСС, която беше и прекъсвана, беше се и връщала и нямаше никакво основание, за да започва разглеждането на делото отначало. Понеже неправителствената организация сочи акт на Инспектората, в който има някакви констатации по отношение на делото, още на 3 май 2011 г. е проследено движение на делото, отразено е, че се приемат дисциплиниращи мерки и се полага сериозно усилие за спазване на разумния срок, цитиран е и в приложението акт на Инспектората и коригиран от главния инспектор, като е прието наличие на значителни фактически грешки и в констатациите по отношение на моята работа и в останалите, възприето е, че са насрочвани съдебни заседания в кратък от период от време, че съдията докладчик е предприемал дисциплиниращи мерки, което си е и задължението на съдията докладчик по организиране и провеждане на съдебните заседания. Те са спазени.

По отвода. Именно това, че се налагаше за трети път ново разглеждане на делото с мое участие, становището ми беше, че това води до съмнения в предубеденост, в предварително решение на въпросите, които биха възникнали в хода на наказателния процес, поради което се отведох. Обстоятелството, че със съпругата ми работим в съдебната система - с Ива Стоева сме съпрузи от 2000 г., тя е съдия от 1993 г., а аз от 1994 г., от 2007 г. след конкурс е съдия в Административен съд Разград и

ръководител съответно през 2007 г. и втори мандат от 2012 г. Никога в обществото или сред колегите ми не е възниквало негативно мнение или някакви други обстоятелства, които да говорят, че има негативна реакция срещу това, че работим в съдебната система, нито има някаква взаимовръзка между Административен съд или Окръжен съд Разград, това са самостоятелни институции. Понеже човек не трябва да се взема насериозно и да гледа с шега на всичко, което му се случва, от упреците, които са отправени към мен установявам, че основните ми недостатъци са, че съм женен, и че съм се отвел от едно дело. Представена е и критична публикация: "Любовни отношения оплитат Темида". Тя любовта ще спаси света, тя е всичко, от което се нуждаем. Добре е Темида да е оплетена в любов, а не в корупция, съмнителни контакти и неясни критерии за взетите решения. Считам, че тези любовни отношения между мен и съпругата ми са официално оповестени, не носят никакъв риск за съдебната система.

Сега, като се извинявам, че вероятно ще повтора нещо от вече обявената концепция, ще изложа вижданията си по управление на Окръжен съд Разград, тъй като процедурата изисква това, като завършек на конкурса, в който участвам, да се опитам да спечеля доверието ви и гласовете.

От момента на обявяване на концепцията юни 2014 г. настъпиха промени, съдиите намаляха с един, тъй като бившия административен ръководител на съда напусна съдебната система през юни 2014 г., а през юли 2014 г. се върна от командировка съдия Ганева. Сега щатовете са, всъщност те са прочетени. Част от идеите, без да претендирам за някаква изключителна оригиналност, мисля, че е невъзможно когато се касае за управлението на

съдебен орган, са частично реализирани. Вече е възможно в обявените съдебни актове на страницата на ВСС да се търси по текст от закона, това следва да се направи на страницата на Окръжен съд Разград. Извърши се промяна и в разпределението на служителите в администрацията в Окръжен съд Разград. Няма как да ви обещаю революционни промени, това ще е очевидна лъжа, тъй като не са по силите на председател на Окръжен съд, а считам, че са ненужни и опасни за съдебната система. Има проблеми в съдебната система, но дори и при зараза, опасна като "Ебола" не се унищожават заразените селища, в които има зараза или контактите са заразени. Каквото и да се говори и да става в съдебната система, тя е съответна на обществото и намирам, че нейното състояние не е най-лошо, без това да е успокоение или основание за бездействие. Доколкото се касае до Окръжен съд Разград. Намирам, че състоянието му е добро. Показателите по срочност по решаване на делата и качеството на съдебните актове също. Това са изводите във всички резултати от извършени проверки, както от Апелативен съд Варна, така и от Инспектората на ВСС. Те завършват с констатацията, че е налице много добра работа на съдиите. Разбира се, необходими са действия, затова нито съдиите, нито останалата част от обществото има съмнение, такива действия, които непреклонно и трайно установяват принципите и начините на работа, които ще установят независимостта на съдията от външно влияние, подобрят работата и издигнат авторитета. Не мога да обещаю, че ако бъда избран за председател ще преборя корупцията, най-малкото защото разчитам и вярвам, че няма такава сред колегите ми в Разград, но гарантирам, че ще поставя и открито на обсъждане с колегите си всяко съмнение или риск от корупционно поведение, което бъде установено. Ще създам условия

и поддържам въвеждането на правила, които ще установят и обявят противоречивата и непоследователна съдебна практика, ще следя за спазването и въвеждането на ясни и обявени правила за определянето на съдебни състави, за спазването на случайно разпределение, за навременното идентифициране на риск от корупция, ще съдействам за бързо въвеждане на всички технологии, които повишават прозрачността в действията на съда, намаляват възможността за субективни грешки или злонамерени действия. Не мога да обещавам електронно правосъдие, но гарантирам подкрепата за него и убеждението, че технологиите са неизбежни, че са важни за ефективната съдебна система, че спомагат и за борба с корупционни прояви и значително облекчават работата на съда, съдията и служителя. Важен ефект за част от делата би имало електронното призоваване, дистанционния достъп до дела и справки в деловодната система, които се въвеждат в апелативния район. Следва да се доразвие системата, за да може Окръжен съд да наблюдава работата на Районните съдилища, без да се губи време в изискване на справки, които могат да се получат направо от съдебното деловодство, в автоматизираната система. Не мога да обещавам все по-бързо правосъдие, защото и скоростта на светлината има своите граници и следва да се поддържа баланса. Моето мнение е, че не е нужно да се търси бързината само в Окръжен съд Разград, защото понякога бързото решаване на спора, когато е некачествено, освобождава съдията, но не и съда от решаване на делото, то просто се пренася при следващата инстанция. Мога да гарантирам обаче обсъждане и приемане от съдиите на времеви стандарти за разглеждане на делата в Окръжен съд, установяване и преодоляване на неоснователното отлагане на дела, на забавяне в произнасянето, преценка на разпределението

на служителите от специализираната администрация, с оглед нуждите и след оценка на заетостта им, контрол и мерки при забавяне на служителите при обработка на делата, противодействие на всяко недобросъвестно изпълнение на служебните задължения, както по отношение на Окръжен съд, така и при проверките на Районните съдилища.

Концепцията ми се основава на убеждението, че условие за успех на ръководителя е открито, толерантно, коректно и справедливо отношение със съдии и служители, а успешното реализиране на идеите за управление на съда може да стане само при диалог и добро взаимодействие между административен ръководител, съдиите и служителите. Възприемам длъжността на административен ръководител не като даваща власт и възможност да налага решенията и хрумванията си, а като отговорност и дълг, като задължение да създава съгласие, а не противопоставяне, за преодоляване на междуличностните конфликти. Моето убеждение е, че основна ценност на съдебната система са хората, които работят в нея и те в голямата си част са компетентни, с висок морал и почтени хора. Считам за основно задължение на административния ръководител да развива добрите отношения в колектива, да създава среда на добронамереност и сътрудничество, на колегиалност и ангажираност, което обаче не става само с усмивка и позитивно отношение, а с еднакви правила и изисквания към всички, ясни отговорности, справедливи и открити отношения.

Ако бъда избран за административен ръководител ще се опирам на възможностите на съдиите, извън изрично изброените в ЗСВ правомощия на Общото събрание. Колегите са със значителен стаж, опит и квалификация, всички въпроси ще се обсъждат със съдиите, за да се намери точно и своевременно решение. В съд с

12 съдии не е нужно административния ръководител да ги изолира от обсъждане на всички въпроси, към които имат интерес.

Мнението ми е, че както съдът следва да е открит към обществото, така трябва да е открит и към съдиите по отношение администрирането и управлението на съда. Смятам, че следва да се създаде достъпна чрез компютърната мрежа структурирана и представяна информация относно правилата в съда, заповедите, графици и всички други неща, които имат значение за работата на съда. За успешно проследяване на изпълнението на управленски и организационни задачи ще организирам създаване на регистър, в който се вписват текущи и предстоящи задачи, да се следят сроковете и отговорните лица. В сътрудничество с колегите ще предприема необходими стъпки за максимално освобождаване на съдията от задължения, които не са свързани с пряката му дейност по решаване на делата и мотивиране на актовете. В тази посока е създаването на екип съдебен състав, секретар и деловодител, с цел рутина и бързина.

По отношение на служителите. Ще се търсят мерки за облекчаване на работата им. Ще се систематизират правилата за работа по съответни видове дела в наръчник, който ще се обновява във връзка с промени в нормативни актове и начина на работа. Необходима е унификация на процесите, кореспонденцията, придвижване на делата. Да се възложи на служителите да имат по-дейно участие при предотвратяване на грешки при изготвяне на съдебни актове, проверка за грешки, липсващи реквизити, при предаването на съдията. Ще се създадат правила повишаващи сигурността и достоверността на информацията в съдебно деловодство, проверка на въведените данни и ще се извършва периодичен анализ на дейността на съда, за да може да се реагира

своевременно при нужда, следене на сроковете за изпълнение на дейността на съдии и служители.

За подобряване качеството на съдебната дейност - своевременно обсъждане на промени, създаване на електронен регистър на отменените и изменени актове, обсъждане на шест месеца, обсъждане на практиката на Окръжен съд и текущи въпроси с районните съдилища на три месеца, периодично обобщаване на практиката на Окръжен съд, обучителни мероприятия, съвместно с районен съд, при предварително уточнени теми. Ще се провеждат ежегодни проверки, както и досега в районните съдилища, с участието на административен ръководител, ще се предприемат действия и мерки при нужда.

Другите стъпки са изложени в концепцията ми, така че съм заявил в нея, намерението ми е формирането и реализацията на плана за управление на съда като конкретни дейности и срокове да се изгради след обсъждане и тясно сътрудничество със съдиите. Независимо от резултата от този конкурс смятам да остана съдия, който работи в съдебна зала и с колегите си, тъй като харесвам професията, която съм избрал, дори и да поставя на изпитание волята и издръжливостта. Ако спечеля доверието ви ще работя старателно, неотклонно за изпълнение на обещаното пред вас и колегите ми от Окръжен съд, ако не - надявам се нещо от казаното да послужи на някого и да бъде изпълнено от административния ръководител на Окръжен съд Разград, тъй като го считам за необходимост. Благодаря ви. Ще съм щастлив да отговоря на въпросите ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Стоев.

Въпрос г-жа Стоева има. Заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Стоев, Вие споменахте, че по това дело, с това започнахте, 436 от 2006 г. забавеното производство, все пак за мен остана неясно кои са мотивите, причините за отвода Ви по това дело.

ЕМИЛ СТОЕВ: При изчерпани процесуално-следствени действия по делото, тъй като към момента на отвода имаше единствено съдебна поръчка в Гърция за издирване на един свидетел. Това беше останало, бяха отговорили на искане на прокуратурата за назначаване на експертизи на страните, всички възможни доказателства бяха събрани, определянето на нов член означаваше аз отново да започна отначало разглеждането на производството, с всички възможни искания на страните, като те всеки път искат прекратяване, връщане, правят възражения, които вече аз съм обсъждал със съдебен състав, формирал е становище, съдебният състав е изразявал становище, моето мнение е, че щеше да се създаде едно усещане за предрешеност, предубеденост. Не съм имал други цели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И все пак, не намирате ли свое противоречие в това, което казахте - почти всички процесуално-следствени действия са били извършени, защото следващият колега, определен докладчик е приключил производството до 6 месеца. Не допуснахте ли, че отвода, евентуално и Вашият отвод ще бъде допълнително основание по забавянето на производството.

ЕМИЛ СТОЕВ: Не виждам как ще го забави производството и с моя отвод, и без моя отвод, започва отначало.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Наистина темата за това дело изясняваме основно. Бихте ли казали - този свидетел необходим ли беше за правилното решаване на делото.

ЕМИЛ СТОЕВ: Така е преценила прокуратурата и 5-членния съдебен състав. Моето лично убеждение е също. Това е дело за убийство. 10 години след деянието беше внесен обвинителния акт. Традиционната позиция на свидетелите беше: не си спомням, мина време, единият не си спомняше дори, че е бил женен и най-различни такива неща в хода на следствието, по-късно се появи възможността да четем показания, защото в началото нея я нямаше, в 2006 г. не можеха да се четат, те бяха дадени в присъствие на адвокат, не пред съдия и т.н., и колкото и малко нещо да можеше да се събере, от значение бяха показанията на свидетеля. Действително делото може да приключи и в едно заседание, като колегите от районния съд някой път пишат: няма да приема това доказателство, защото така или иначе Окръжния съд е длъжен да събира доказателства. Смятам, че всички действия, които са предприети целяха произнасяне на законосъобразен и обоснован съдебен акт. Не е имало самоволни действия на съдебния състав. За този свидетел, то и в списъка към обвинителния акт прокуратурата настояваше, защитниците също искаха да се извършат действия по установяването му, особеното при него е, че той работеше в Гърция, от време на време се връщаше в България, беше направен опит чрез Евроджъст да се действа, но там казаха, че няма начин, трябва през съдебна поръчка да се мине, не знам защо, не можеха да установят свидетеля, без да посочим адреса му, пък то ако го посочим няма нужда да го търсим, за гръцката страна говоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И все пак не става ясно - Вие имате процесуално основание по отвода. На мен не ми стана ясно, при положение, че седем години е било висящо пред Вас, седем години Вие сте го работили, кое наложи да направите отвода си след седем години. И в този смисъл - коментирайте правното основание по отвода, така както е посочено в НПК.

ЕМИЛ СТОЕВ: Това, което наложи да се отведа след седем години е, че след седем години заседание за втори път щеше да започне отначало съдебното следствие по причина, която не е в мен. На всичко отгоре според мен, без да са налице основанията, защото съдия Ганева беше в едногодишна командировка, делото завършваше дни преди да се върне от командировката си. Съдия Ганева прекъсна командировката си, защото едногодишния срок е невъзможен, тя надхвърляше допустимото. Съдия Ганева можеше и да се върне, тя се връща няколко пъти и никакви усилия не бяха поставени, било то чрез ВСС при съдия Ганева да се установи възможно ли е съдия Ганева да продължи да участва. Беше подменен състава. С това делото трябваше да започне отначало, единствено с мое участие. Основанието ми е в чл. 29, ал. 2 от НПК. Тези мои, както не се допуска коментар по делата, за да се избегне съмнението, че съдията е предубеден, аз не коментар, аз съм изразявал становище, те са в съдебните протоколи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси някой ще постави ли? /Няма/ Благодаря Ви, колега, Стоев. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата.

/От залата излиза Емил Стоев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е съдия Лазар Мичев.

Г-н Иванов, заповядайте за представяне и на втория кандидат.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвах при предходното си становище на комисията данните за съдебния район, конкретно докладвам данните за съдия Лазар Йорданов Мичев. Съдия Лазар Мичев притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ. Завършил е своето образование през 1991 г. и към датата на подаване на документите юридическия му стаж е 20 години, 9 месеца и 17 дни. Започва работа в Окръжен съд Разград като младши съдия от януари 1996 г. до ноември 1996 г., а след това в Районен съд Разград като съдия от последната дата, считано до 1 март 2000 г., впоследствие работи в Окръжен съд Разград като съдия от 1 март 2000 г. до юли 2004 г., след това като заместник-председател до 25 юни 2009 г. Работи в Окръжен съд Разград, като е определен за изпълняващ функциите "председател", считано от месец юни 2009 г. до септември 2009 г., а впоследствие считано от 21 юли 2011 г. и към настоящия момент е съдия в Окръжен съд Разград, с ранг "съдия ВКС и ВАС" по силата на решение по протокол 29 от 23 юни 2006 г., а с решение на ВСС по протокол 45 от 15 октомври 2014 г. на съдия Мичев е определена комплексна оценка "много добра" 95 точки. В становището, както на административния ръководител на Окръжния съд в Разград, така и на комисията по "Професионална етика", приложени към единния формуляр за атестиране е отразено, че съдия Мичев е с много добра правна подготовка, която поддържа чрез участие в семинари. От началото на 2012 г. магистратът е разпределен в Гражданско отделение, където разглежда граждански дела първа и въззивна инстанция, и търговски дела. Решава ги в законоустановените срокове. Съдия Мичев спазва графици на съдебните заседания,

при постановяване на съдебните си актове демонстрира познаване на правната материя и съдебната практика, взема решенията си като излага убедителни доводи в тяхна подкрепа, притежава много добри нравствени качества и се ползва с уважение сред служителите, магистратите и обществеността в град Разград. В годишния доклад за дейността на Апелативен съд Варна и окръжните съдилища за 2013 г. е дадена много добра оценка на работата на съдиите от Окръжен съд Разград, като е посочено, че съдът заема първо място по потвърдени решения при въззивни проверки. Конкретно за съдия Мичев данни са излагани. По отношение на извършена проверка от Апелативен съд Варна на организацията и движението на делата в периода януари-ноември 2013 г. е констатирана много добрата работа на съда, като е установена и обяснена забава при изготвяне на съдебни актове в Търговското отделение, предприети са мерки. Отправените конкретно препоръки не касаят индивидуалната работа на съдия Мичев. По отношение на съдия Лазар Мичев не са констатирани пропуски и нарушения при извършените проверки. По отношение на него няма образувани дисциплинарни и наказателни дела. Други документи, по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители за съдия Лазар Йорданов Мичев не са постъпили.

В обобщение, на основата на цялостния анализ на работата на Лазар Мичев и проверените документи Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи, и при условията на чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители намира, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални и нравствени качества на съдия Лазар Йорданов Мичев за заемане на

длъжността, за която кандидатства - административен ръководител - председател на Окръжен съд Разград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов.

Преминаваме към изслушване на съдия Мичев.

/В залата влиза Лазар Мичев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Мичев. Заповядайте! Имате възможност в рамките на 10 минути да изложите пред нас тези части от концепцията, които смятате, че са важни, като ще Ви помоля да спестите тези от тях, които се отнасят към състоянието на съда, щатната му обезпеченост, движението на делата и тяхната успеваемост, тъй като бяхме запознати със становищата на Комисията по предложения и атестиране, с което Вие сте се запознал, в рамките на процедурата.

Заповядайте!

ЛАЗАР МИЧЕВ: Благодаря, г-жо Найденова. Уважаеми членове на ВСС, казвам се Лазар Йорданов Мичев. Явявам се пред вас като кандидат за заемане на длъжността "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Разград.

Позволете ми да кажа няколко думи за себе си, въпреки, че предполагам, че в представянето бяха изложени такива данни, но все пак и за мотивите ми да участвам в конкурса.

Професионалното си развитие съм започнал през 1994 г. в Районен съд Исперих като съдия-изпълнител. През 1996 г. работех няколко месеца като младши съдия в Окръжен съд Разград, от ноември същата година бях назначен за районен съдия в Районен съд Разград, а от месец март 2000 г. съм съдия в Окръжен съд Разград. През този период в продължение на около 7 години съм бил заместник-председател на Окръжния съд. Разглеждал съм всякакви видове дела. Държа да заявя, че независимо от заеманите

през тези години длъжности и от материята на разглежданите дела стремежът ми винаги е бил към професионално усъвършенстване, а съобразно предоставените ми възможности съм полагал усилия за създаване на оптимална работна среда и развитие на организацията на работата в съда. Тъй като с повечето от колегите и съдебните служители работим заедно в съда повече от 10 години смея да твърдя, че в Разградския окръжен съд работят изключително почтени магистрати и съдебни служители. На тях именно се дължат много добрите резултати, постигнати през всичките тези години. Считам, че резултатите обаче биха могли да бъдат и още по-добри ако през последния мандат управлението на съда беше на по-високо ниво. Не искам да ви прозвучи критикарски, но няма как да не споделя, че за съжаление през тези години на последния мандат беше разстроена сравнително хармоничната работна среда и бяха въведени някои управленски практики, които по-скоро пречеха на работата. Взех решение да участвам в процедурата, мотивиран от една страна от натрупания опит професионален и житейски, от друга страна от желанието ми да спомогна за подобряване на работата. Както каза г-жа Найденова за щата ще спестя думите.

През последните пет години действителната натовареност на съдиите от Разградския окръжен съд е 9,5 средно месечно към делата за разглеждане и 8,3 към свършените дела. По тези показатели нашият съд се нарежда след Варненския окръжен съд, заедно с показателите на Добричкия окръжен съд. Качеството на съдебните актове от инстанционния контрол също е на сравнително добро ниво. През последните две години от общо върнатите от инстанционен контрол дела около 85 % са потвърдени с потвърдени актове. Процентът на свършените в тримесечен срок

дела е 88. Доброто качество несъмнено се дължи на добрата квалификация на съдиите.

На територията на Окръжния съд има три районни съдилища - в Разград, Исперих и Кубрат. През 2014 г. бяха извършени проверки от Инспектората и на трите, като цяло заключенията за Разградски районен и Кубратски районен съд са много добри, единствено по отношение на Районен съд са констатирани повече нередности в работата. Дадени са и съответни препоръки за изпълнението на които при необходимост ще се следва и съдействие от ръководството на Окръжния съд. Въобще намирам за необходим постоянен контакт с административните ръководители на районните съдилища. През последните около две години Районен съд Разград и Кубрат работят в намален състав, в Районен съд Исперих е налице траен проблем с работата на един от съдиите, които считам, че следва да намери разрешение. През 2014 г. проверка от Инспектората бе извършена и в Окръжен съд Разград. Като цяло работата на Окръжния съд е оценена добре. За констатираните слабости и пропуски са дадени съответните препоръки, като в по-голямата си част те се отнасят за Гражданското отделение.

Предвид напредване на времето ще се опитам накратко да кажа и някои от конкретните мерки, които според мен са наложителни да бъдат предприети от бъдещия административен ръководител.

Стремежът ми е към създаване на една добра колегиална атмосфера, основана на взаимно уважение, доверие, спазване на дисциплина и поемане на отговорност. В това отношение считам, че особено важен е и личния пример. Намеренията ми са свързани с подобряване качеството и

организацията на работа. Безспорно приемам, че в управлението следва да има приемственост, зачитане на постигнатите постижения и надграждане. Намирам, че е необходимо утвърждаване на диалога между ръководството и магистратите, какъвто през последните години почти липсваше. При положение, че в действителност в съда работят 9 човека намирам това за неприемливо. Според мен задължително е свикването на Общо събрание за обсъждане разпределянето на съдиите по отделения. Такова не е свикано от месец октомври 2009 г., в нарушение на ЗСВ. Въобще считам, че като цяло следва да бъде засилена ролята на Общото събрание относно разпределение на делата. Държа да кажа, че те означава бягство от отговорност на административния ръководител, а по-скоро го приемам като предпоставка за взимане на правилни управленски решения. Считам, че изпълнението на управленските решения, взети в рамките на закона чрез максимално съгласие биха довели до по-добри резултати.

По отношение на Наказателното отделение предвид постъплението на дела през последните години, която е относително постоянна, бройката на работещи в това отделение четирима съдии считам, че следва да се запази. Намирам обаче за неприемливо въведената практика, както беше през последните години от четири или пет съдии, работещи в това отделение да бъдат формирани въззивни състави три, като съдиите в тях се припокриваха, като естествено е това и при определяне на съдия-докладчика всъщност не е много ясно той с кой точно съдия като докладчик, с кой състав ще разгледа съответното въззивно дело.

Намирам, че трябва да се въведе яснота в тези отношения, като бъде формиран един от четиримата съдии, един

постоянен състав пълен или непълен такъв, който да бъде допълнен с двама съдии от първия състав.

По отношение на Гражданското отделение въобще не са сформирани постоянни състави през тези години. При определяне на съдия-докладчика, в общи линии съдия-докладчика сам определя останалите двама членове по дела, въззивния състав. Намирам тази практика, че също следва да бъде променена, като по същия начин, както при Наказателното отделение бъде сформиран един пълен въззивен състав и един непълен такъв, който да бъде запълнен със съдии от първия състав, като на ротационен принцип, разбира се, и членовете на съставите през определен период могат да бъдат променяни. Работили сме по този начин години наред и мисля, че резултатите, макар и преди години, бяха много добри.

По отношение на Гражданското отделение намирам за една друга неправилна практика, която следва да бъде променена, и която води според мен до нарушение на принципа на случайно разпределение на делата, и която беше установена при проверката от Инспектората. Като изключим последните два-три месеца в продължение на една година в отделението работихме четири граждански съдии и бяхме разделени на двама търговски и двама граждански съдии. Сами разбирате, че двамата търговски съдии по делата по несъстоятелност, по които има образувани дела по 679 или 694 няма избор и делото се разпределя на практика на другия съдия. Същото се отнася и с гражданските дела, в случаите когато има върнати такива от разследвано дело от единия съдия, при връщането следва да бъде определен другия съдия. Считаю, че и четиримата съдии следва на общо основание да участват при разпределението на делата като първа инстанция.

По отношение на програмата за случайно разпределение на делата искам да кажа, че аз съм работил с тази програма от въвеждането ѝ и съм участвал пряко във въвеждането на тази програма. Забелязах в последно време, че не се работи с всички опции, които предоставя програмата, а именно когато едно дело бъде върнато, съдия-докладчика би следва да се изключи от списъка, имам предвид този, който първо е гледал делото, а не да се разпределя на общо основание, да се падне на същия съдия-докладчик, той да пише отвод, а пък ако е бил въззивен състав, от тримата и отново да се връща при него. Смятам, че има опция в програмата, която позволява да бъде изключен съответния съдия-докладчик от предходното разглеждане или направо въззивния състав целия, какъвто е бил по делото, по решението, което е отменено.

Във връзка със срочността на делата, там особени забележки имаше при проверката от Инспектората по гражданските дела и търговски. Има някои от колегите, които забавят изготвянето на решенията и то с продължително време. При нашата натовареност считам, че това е недопустимо и следва да се предприемат мерки. Донякъде смятам, че се дължи това забавяне, както казах и на недостатъчно добрата атмосфера, която съществува досега.

Отново във връзка със срочността на делата считам, че следва да бъде наложена, то и има такава практика, но да се наложи на ежемесечен контрол по насрочването и движението на делата, по спазването срока за изготвяне на съдебните актове, както и по отношение на спрените дела. Резултатите следва да бъдат докладвани съответно на административния ръководител ежемесечно. Пак .. на срочността е и въпроса с призоваването.

Считам, че следва да бъде организирано обучение на длъжностните лица, връчващи призовки, особено в населените места, които не се обслужват от призовкарите към съдилищата. Това според е още по-валидно с оглед на предстоящите местни избори, като в някои от населените места се очаква да бъдат и променени съответно тези длъжностни лица. Намирам, че с оглед на мандата на съдебните заседатели от миналата година, които са сравнително нови, следва да бъде проведено обучение на тези съдебни заседатели. Това го казвам с оглед и на опита ми като дългогодишен, като наказателен съдия, виждал съм необходимост от такова обучение.

Във връзка с качеството на постановените актове намирам за необходимо създаването на регистър на отменените актове и периодичното им обсъждане от съдиите от съответното отделение, а при необходимост участие да вземат и съдии от районните съдилища. Уеднаквяването на практиката на съдиите от съответното отделение при констатиране на противоречия също се явява необходимо.

Аз мисля да спра дотук. Може и много да говори човек. Готов съм да отговарям на въпросите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Мичев.

Въпрос към колегата някой ще постави ли? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, виждате, че в Разград натовареността на съдиите е много ниска. Имате отчетени доста голям брой, по моя преценка, останали несвършени дела от предишни години. Какво мислите да направите в тази насока за оптимизиране работата на съда. И още един въпрос - с колко заместници смятате да работите при такъв брой съдии, при тази натовареност смятате ли, че е оправдано да има двама заместници

и не може ли евентуално председателя на съда, който и да е той, да поеме едната колегия.

ЛАЗАР МИЧЕВ: Разбира се, мислил съм и по втория въпрос е ли е възможно. Според мен е възможно. Когато преди повече от половин година изготвих концепцията становището ми беше, че е хубаво да са двама. То наистина е хубаво да са двама, но с оглед на състава, а той при нас бих казал, че постоянно намалява, вие сте го констатирали, за да стигнем до на практика 8 и един командирован имаме, 9 човека. Тогава, преди повече от 6 месеца си мислех, че с оглед на някои от функциите, които са възложени на административния ръководител и по-конкретно със срс-тата, намирам за нормално ако единият е в отпуск, примерно заместника да има единия някакъв друг проблем, да има и втори човек. А иначе, от гледна точка на самата организация на работа мисля, че не би било проблем административния ръководител да ръководи и Наказателното отделение, а заместника Гражданското отделение. Смятам, че е възможна и такава структура на управление. Пак говоря, с оглед намаляващия постоянно числен състав, а и от гледна точка на действителната натовареност не очаквам този състав да бъде увеличен занапред, по-скоро, с оглед на натоварването нещата вървят към намаляване на делата.

По отношение на първият въпрос само да кажа, за несвършените дела, аз не мога да посоча точно каква е бройката, но не ми е направило особено впечатление да са толкова много. Има такива дела, според мен би следвало детайлна проверка да се извърши, да се констатират съответно причините и да се вземе някакво управленско решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Мичев. Друг въпрос? Няма. Благодаря Ви, за Вашето представяне. Моля, да изчакате навън, ще Ви уведомим за резултата.

ЛАЗАР МИЧЕВ: И аз благодаря.

/От залата излиза Лазар Мичев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, изслушахме представянето, всички сме се запознали и с отговорите, които двамата кандидати са дали писмено на поставените в хода на процедурата въпроси.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, считам, че измежду двете кандидатури тази на Лазар Мичев е по-подходяща за заемане на конкурсната длъжност. Защо. Защото смятам, че неговият административен опит на зам.председател на Окръжен съд при двама различни административни ръководители му дават предимство пред другия кандидат Емил Стоев. Той е бил такъв над 7 години. Самият му професионален стаж съдийски възлиза над 20 години в съдебната система, съдия с последователно кариерно развитие, познава добре работата на всички отделения, тъй като е работил във всяко едно от тях. Притежава и много позитивна професионална оценка за неговите качества, дадена му от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд Разград, както и отлична оценка от атестацията, тя възлиза на 95 точки, като броят, това, което ми прави впечатление, броят на свършените дела е по-голям от броя на постъпилите дела, което е изключително добър показател и за мен това означава, че той е един работещ колега. Всички дела са разгледани освен това бързо, изписани в срок, като изцяло отменените за периода на атестация дела възлизат общо на шест бройки, при гражданските и при наказателните дела, което

само по себе си говори за неговите професионални качества. Налице е и много положителна оценка от местната Етична комисия, както и положително становище от Етичната комисия на ВСС. Концепцията, която е пред нас показва добро познаване на съда, както на съдебния район, като набелязаните цели и мерки са много адекватни и постижими, те гарантират бързо и качествено правораздаване, прозрачно управление и повишаването на доверието в този орган на съдебната власт. В констатациите по акта на Инспектората на ВСС за него няма отрицателни такива, за разлика от другия кандидат Стоев.

В заключение от това, което смятам, считам че са налице изискванията на закона за заемане на конкурсната длъжност, касаеща кандидатурата на Лазар Мичев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, чувствам се задължена да съобщя, че и по отношение на двамата кандидати в Комисия по "Конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС" бяха постъпили сигнали в края на миналата година, в частта относно нарушение на Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси. В тази връзка решенията на комисията ни са, сигналите са изпратени по компетентност на Комисия по "Предотвратяване и установяване конфликт на интереси". Двумесечен е срокът по произнасянето на комисията. Ние сме изпратили сигналите в края на миналата година, което означава, че с оглед на много празничните и почивните дни произнасяния и за двамата кандидати по сигналите от комисията към настоящия етап няма, но длъжна съм да информирам за, ако някои от колегите евентуално ще ми зададе въпроса за какви обстоятелства, сега тук

аз няколко пъти съм изразявала несъгласие с тази норма на Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси, но подобна норма в закона има, че не бива да бъдат разпространявани данни и обстоятелства относно подобни сигнали. Затова само информирам пленарния състав на Съвета за тези обстоятелства.

Другото нещо, на което искам да заостря вниманието ви. Не случайно зададох въпроса към единия кандидат Емил Стоев за направения от него отвод по едно от делата. Мотивът ми да направя и да отнеса, включително и в два етапа въпроса си е следния: в единият от актовете по извършена проверка на Инспекторат към ВСС, вярно касаещ граждански и търговски дела и производства, за 2012 г. имаме 73 отвода. При тази ниска натовареност за Окръжен съд Разград - 8 дела месечно свършени, за 2013 г. 66 отвода и за 2014 г. за периода, в който евентуално е извършена проверката - 14 отвода. Това е извод и на колегата инспектор, който е извършил проверката, че става дума наистина за голям брой отводи, на база на сравнението на брой висящност и брой приключени дела. В този смисъл за мен лично беше да получа отговор, но за съжаление подобен от кандидата Стоев не получих. Звучи нелогично, да, в определени части - 7 години, самото дело е за убийство. Приключило е за 18 години. Да, приемаме, че 10 години е на ниво досъдебна фаза, но в съдебна фаза, във времето, в което той е докладчик, приблизително 7 години. По негови възражения, които частично са уважени и от главен инспектор на Инспектората, 7 години ти пишеш, работиш едно наказателно производство и когато той самият, и това е и в мотивите му, има ясното съзнание, че производството ще започне за трети път отново, се прави този отвод, да, заострих вниманието, защото и този проблем по основателността и неоснователността на отводите е един проблем,

който ВСС в последно тримесечие на миналата година отново постави под въпрос и анализ, но в случая според мен имаме поведение, което макар дори с риск колегата да ме обвини, че по някакъв начин накърнявам дълбокото му вътрешно убеждение, не приех, не приех, по начина, по който, да, и аз споделих тук, колегата Узунов ми помага, споделих в хода на въпросите, следващият колега го е приключил за 6 месеца. Благодаря.

И другото нещо, което исках да кажа. Подобни констатации за работата на втория кандидат в частта му относно работа, за колегата Мичев, подобни констатации в работата му и с оглед на много добрата му атестационна оценка, която той е получил, подобни констатации няма. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Стоева.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, моето изказване няма да е в подкрепа на някои от двамата кандидати, а ще е призив към всички вас да бъдем достатъчно отговорни, да спазваме правилата, които сами сме гласували, по-точно правилата на чл. 18 за избор на административни ръководители, които дават право на всеки от членовете на Съвета само веднъж да упражни положителен глас. Мисля, че всички в тази зала са високо квалифицирани юристи и вменяеми хора, не мисля, че някой се е заблудил и случайно е натиснал зеленото копче два пъти подред. За съжаление моето убеждение е, че това се прави умишлено, с цел да се дискредитира настоящия състав на ВСС и да даде повод за продължаване на атаката срещу него, която от няколко месеца е доста сила, така че моят призив е да бъдем отговорни и да оправдаем доверието на хората, които са ни гласували доверие да

бъдем в тази зала в момента и да спазваме правилата, които сами сме си гласували.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След призивът на г-н Тодоров, който би трябвало всички да споделяме, да не се налага да се призоваваме, преминаваме към гласуване.

Първо гласуваме за избор на председател на Окръжен съд Разград кандидатурата на съдия Емил Стоев. /На таблото излиза резултат: с 2 гласа "за", 12 "против", 7 "въздържали се"/.

Второ гласуване кандидатурата на Лазар Мичев. /На таблото излиза резултат: 15 гласа "за", 3 "против", 3 "въздържали се"/.

С 15 гласа "за" в подкрепа на съдия Мичев срещу 2 в подкрепа на Емил Стоев, съдия Мичев се счита избран за председател на Окръжен съд Разград.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Разград

Кандидати:

- **Емил Димитров Стоев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-гр.Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №49/05.11.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

- **Лазар Йорданов Мичев** - съдия в Окръжен съд-гр.Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №45/15.10.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 2 гласа "за", 12 "против", 7 "въздържали се" за **Емил Димитров Стоев**; 15 гласа "за", 3 "против", 3 "въздържали се" за **Лазар Йорданов Мичев** и на основание чл.194б, ал.1 от **ЗСВ НАЗНАЧАВА Лазар Йорданов Мичев** - съдия в Окръжен съд-гр.Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и двамата, за да се запознаят с резултата.

/В залата влизат Емил Стоев и Лазар Мичев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване при следния резултат: 2 гласа в подкрепа кандидатурата на съдия Стоев и 15 гласа в подкрепа кандидатурата на съдия Мичев, колега Мичев, ВСС Ви гласува доверието да бъдете председател на Окръжен съд Разград. Поздравления! Поздравления и за Вас, колега Стоев, за Вашето участие в тази процедура. Пожелаваме успех и на двамата ви в бъдещата работа.

/От залата излизат Емил Стоев и Лазар Мичев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трета точка - процедура за избор на председател на РС-Ямбол. От името на комисията, г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становище на КПА, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, относно професионалните качества на Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова, кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на РС - гр. Ямбол.

Данни за състоянието и дейността на РС - Ямбол, натовареност и проверки от ИВСС.

Щатна численост към м. декември 2014 г. РС-Ямбол разполага с щат от председател, заместник-председател и 12 съдии. Всички щатни бройки са заети, вакантна е длъжността на административния ръководител. Районните съдии са разпределени в гражданско отделение шест и в наказателно отделение седем съдии.

Натовареност на органа. Справките сочат, че по отношение дела за разглеждане в страната и в РС - Ямбол, за съответните звена, се констатира около и малко под средната натовареност на РС-Ямбол. Същата, и малко под средната натовареност се констатира и по критерия свършени спрямо разгледани дела. Данните определят РС-Ямбол, при средна натовареност за страната 2010/2013, а за първата половина на 2014 г. с натовареност малко под средната.

И.ф. административен ръководител е съдия Митрушева, която кандидатства и за заемане на поста за 2013 и 2014 г. работи с натовареност 100%.

Проверки на ИВСС и проверки от ОС-Ямбол на дейността на РС-Ямбол. През 2013 г. са извършени такива проверки по образуване, движение и приключване на наказателни дела за

периода 2011/2012 г., констатациите са подробно отразени, с тях можете да се запознаете, и са дадени препоръки, като спазването на тези препоръки е превърнато в периода на 2014 г., в постоянна практика на съда. Препоръчано конкретно за председателя на РС-Ямбол, препоръки, които касаят и и.ф. е да се изпълняват правомощията по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ, като се свиква общо събрание на съдиите, на което да се анализират и оценяват дадените и отразени в акт с резултати от извършените проверки на ИВСС. В изпълнение на конкретните препоръки по проверката на Инспектората и данните отразени в акта, са предприети мерки, като е издадена заповед на председателя на РС, с която на всички съдии е разпоредено да се запознаят, а в последствие и да обсъдят акта. Проведено е общо събрание и е издадена индивидуална такава заповед. През 2013 г. е извършена и проверка по образуване, движение и приключване на гражданските дела за периода 2011/2012 г., конкретно ще видите в становището подробните констатации отразени в акта на ИВСС, те са обсъдени на общо събрание на съдиите и са дадени конкретни препоръки, които за 2014 г. са превърнати в постоянна практика и за това нещо се следи, включително и от и.ф. председател на РС-Ямбол.

Конкретно за съдия Светлана Митрушева - Атанасова. Съдия Митрушева притежава изискуемият юридически стаж, като към датата на подаване на заявлението за участие в избор за административен ръководител, е с юридически стаж 16 г., 5 м. и 26 дни. Професионалният ѝ опит в органите на съдебната власт започва през 1998 г., когато с решение на ВСС по Протокол № 20 от м. май е назначена на длъжност „младши съдия“ в ОС-Ямбол. С решение на ВСС, по протокол от 20 октомври 99 г. е преназначена на длъжност „съдия“ в РС-Ямбол, а с последващо решение от юли

2007 г. е назначена на длъжност „заместник административен ръководител - заместник-председател" на РС-Ямбол, която длъжност заема и към настоящия момент. С решение на ВСС по Протокол № 37 от м. юли 2014 г. е определена за и.ф. „административен ръководител - председател" на РС-Ямбол.

Съдия Митрушева притежава ранг „съдия в АС", с решение на ВСС от 25 март 2009 г. На проведено периодично атестиране и с Протокол № 25 от м. юли 2013 г. на ВСС съдия Митрушева е атестирана с оценка „много добра" - 148 точки, като заместник-административен ръководител - заместник-председател на РС-Ямбо.

Не са образувани срещу съдия Митрушева дисциплинарни производства и няма наложени наказания. Видно от становището по реда на чл. 30, ал. 2 от ЗСВ и на Единния формуляр за атестиране съдия Митрушева притежава много добра теоретична и практическа подготовка, като се е утвърдила като организиран и отговорен магистрат, който се ползва с доверието и с уважението на съдебните служители и колегите си от РС-Ямбол.

Данните за конкретната съдийска работа на съдия Митрушева са изложени. В резюме: постъпили - 453 наказателни дела, решени - 431, съдебните актове са изписани в едномесечен срок. Подлежащи на обжалване са актовете по 278 дела, обжалвани са 90. От тях са потвърдени 67.

Във ВСС не са постъпвали въпроси по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители.

В обобщение, на основание чл. 169, ал. 1 и във вр. с чл 12 от Правилата за избор на административни ръководители, в обобщение по данните на Единния атестационен формуляр, данните за дейността на РС-Ямбол за периода 2012, 2013 и 2014 г.

и докладите от извършени проверки от ИВСС през 2013 г. за годините 2011 и 2012 г., КПА обобщава, че съдия Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова притежава необходимите професионални качества за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на РС-Ямбол.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Да поканим и съдия Митрушева - Атанасова за изслушване. В тази процедура няма поставени въпроси допълнителни, извън тези, които членовете на Съвета могат да задават.

/В залата влиза Светлана Митрушева-Атанасова/

Добър ден, колега. В рамките на десетина минути имате възможност да изложите пред нас тези части от Вашата концепция, които смятате, че са важни, като ще Ви помоля да спестите тези от тях, които се отнасят по кадровото обезпечение, освен ако нямат връзка с това, което искате да акцентирате днес, тъй като малко по-рано бяхме запознати от г-н Камен Иванов със становището на КПА, което също Ви е връчено, за да не повтаряме данните, които са изложени там, концентрирайте се върху другите моменти от Вашето виждане. Заповядайте.

СВЕТЛАНА МИТРУШЕВА: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, кандидатирам се за председател на РС-Ямбол след две успешни управления на колегите преди мен, през чиито мандати беше постигнато много. През 2007 г. РС-Ямбол беше обявен за съд-модел по програмата „Съдилища-модели, съдилища-партньори", а през 2013 г. получи грамота с благодарност за приноса в развитието на съдебната система на местно ниво и работа с неправителствения сектор.

Вярвам, че доброто управление на съда следва да се основава на приемственост, като се запазят и се надградят постигнатите резултати и се оптимизират работните процеси. Стремил съм се целите, които съм си поставила да следват на база постигнатите резултати и проблемите в дейността на съда, а мерките да са насочени към отстраняване на пропуските. Относно подобряване на правораздавателната дейност на съда са въведени стриктни правила от случайното разпределение на делата, до представянето на крайния съдебен акт, които гарантират обективност, прозрачност и доверие от търсещите правосъдие и представляват реална антикорупционна мярка. Считам и занапред да следя за стриктно спазване принципа на случайно разпределение на делата, като се продължи ежемесечния контрол относно спазването на този принцип от назначената комисия. Около 92% от разглежданите и решавани в РС-Ямбол дела приключват в тримесечен срок. За запазване и подобряване на този показател предвиждам въвеждане на регистър на делата, чието разглеждане е продължило повече от 6 месеца и анализиране на причините довели до забавянето им, и набелязване на конкретни действия за срочното приключване на тези дела. Предвид същото, предвиждам провеждане на периодични обучения на кметовете на населени места, с оглед делегираните им функции по връчване на съдебни призовки. Също така, продължаване на ежемесечния контрол относно спазване на сроковете по изготвяне на съдебните актове, чрез проверки от назначената за целта постоянна комисия. Високият процент на необжалвани съдебни актове е индикатор за това, че гражданите са доволни от получаваното от съда правосъдие. 19,61% от делата, които са преминали през инстанционен контрол са с изцяло отменени актове. За подобряване на този показател предвиждам

въвеждане на регистър на делата с отменени актове и ежемесечни срещи на колегите по гражданска и наказателна колегия, за обсъждане на делата преминали през инстанционен контрол. Набелязване на резултатите от този инстанционен контрол и вземане на мерки за подобряване на правораздавателната дейност. В случай на констатиране на противоречива практика на контролните инстанции, предвиждам инициране на срещи с колегите от ОС-Ямбол и Административен съд - Ямбол, за преодоляване на тази практика. Предвиждам също насърчаване квалификацията на районните съдии и на служителите в съда чрез участието им в семинари провеждани от НИП и други организации. Създадените електронни досиета на делата позволиха бърз достъп както на съдиите така и на служителите до всички материали, които се намират по делата. Също така, позволяват и възстановяването на делото в случай на неговото изгубване или унищожаване, като предвиждам занапред към електронните досиета на делата да бъдат включвани и материалите от касационната проверка по административно-наказателен характер дела, а също така и материалите от досъдебните производства по наказателните дела.

Относно повишаване качеството на административното обслужване на гражданите, е въведено работно време на канцелариите от 9, 00 до 17, 00 ч., без прекъсване, като в изпълнение решението на комисия „Бюджет и финанси“ към ВСС са въведени в РС и се ползват два броя ПОС терминални устройства, като по този начин се позволи на гражданите да заплащат държавни такси без да им се удържа такса за обработка на тези плащания. В стаята за четене на дела е въведен софтуер за незрящи, което позволява преглеждането на документите в такъв вариант. Този софтуер ще бъде поддържан и занапред. Предвиждам също с ОС-

Ямбол търсене на възможност за изграждане на рампа към входа на съдебната палата, което да улесни достъпа до сградата на съда за хора с увреждания. С цел облекчаване на справките по делата на граждани и адвокати, предвиждам осигуряване на възможност за достъп до електронните досиета на делата чрез регистрацията им и предоставяне на персонална парола. Предвиждам също търсене на възможност с НПО и други институции за изграждане на „Синя стая“ на територията на гр. Ямбол, в която да се провежда разпит на малолетните и непълнолетни деца, които са пострадали или са свидетели на престъпления. За повишаване на общественото доверие в РС-Ямбол и в съдебната система като цяло, предвиждам работа с неправителствения сектор за съвместни проекти, за осъществяване на граждански контрол на дейността на съда, с цел постигане на прозрачност в работата му. Осъществяване и одобряване на медийна стратегия и изнасяне през местните медии на отчети за делата с висок обществен интерес, разбира се, като се запазят и гарантират правата на гражданите по Закона за защита на личните данни, а също така публично отразяване и отчетност на съда пред обществото, и продължаване на дейността на отворени врати, която и до настоящия момент осъществяваме чрез симулирани процеси, чрез публично представяне дейността на съда и работа с обучаващите се.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Митрушева за Вашето стегнато представяне, което успя да даде и акцентите от Вашата концепция.

Въпроси към колежата има ли някой? Няма въпроси. Благодаря Ви, моля да изчакате навън, като приключи гласуването ще Ви уведомим за резултата.

/Светлана Митрушева-Атанасова напуска залата/

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, смятам и при този избор кандидатурата на Светлана Митрушева за подходяща за заемане на конкурсната длъжност. От концепцията извлича необходимите управленчески качества и показва добро познаване на Ямболския районен съд, отчита достигнатото до момента, като набелязаните мерки при всички случаи смятам, че ще надградят достигнатото ниво. Смятам, че са налице основните изисквания на закона, очевидни са професионалните й качества, видно от атестацията, както и морално-етичните й качества и смятам, че тя е подходяща за заемане на длъжността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, няма други изказвания. Предлагам да преминем към гласуване. Кандидатът е един, но все пак ще го кажа: Светлана Митрушева - Атанасова, за да няма объркване./оживление/ Да приключим с гласуването и да покажем резултата: 19 „за“, 1 „въздържал се“.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Ямбол

Кандидат:

- **Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Ямбол, с ранг „съдия в АС“ /**Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 25/27.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра“**/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 гласа "за", 0"против" и 1"въздържал се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Ямбол, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колегата Митрушева е избрана за председател, нека да я уведомим за резултата.

/В залата влиза Светлана Митрушева-Атанасова/

Колега Митрушева, не ни отне много време за да кажем, че с 19 от 20 гласуващи, получихте доверието да бъдете председател на РС - Ямбол. Поздравления за Вашето представяне и Ви пожелаваме успех в тази ръководна позиция!

СВЕТЛАНА МИТРУШЕВА:/напускайки залата/ Благодаря Ви и успешен ден!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, почивка до 13,15 ч.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме след почивката. Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4-та. Комисията предлага да бъдат открити процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Изброени са процедурите, предлагам да ги гласуваме. Но, колеги, трябва да се съберем и да обсъдим възможността, защото, както виждате до края на март сме насрочили дати, а предстоят още над 100 избора на административни ръководители за тази година, така че трябва да преценим какво да правим, защото ако сега обявяваме изборите, ще се окаже, че след повече от половин година ще насрочим самия избор. Дали е удачно така или трябва да предвидим извънредни заседания. Не виждам друг начин освен извънредни заседания, така че на едно работно заседание да обсъдим това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хубаво е да има една справка какво предстои, какво е открито, за да можем да предвидим.

Явно гласуване по т. 4. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

4.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Айтос - свободна длъжност;

4.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Малко Търново - свободна длъжност;

4.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище - свободна длъжност;

4.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград - свободна длъжност;

4.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Бяла Слатина - свободна длъжност;

4.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Лом - свободна длъжност;

4.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност;

4.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Харманли - свободна длъжност;

4.1.9. Административен ръководител - председател на Апелативен съд - София - свободна длъжност;

4.1.10. Административен ръководител - председател на Апелативен съд - Велико Търново - свободна длъжност;

4.1.11. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Силистра - свободна длъжност;

4.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд - Омуртаг - свободна длъжност;

4.1.13. Административен ръководител - председател на Административен съд - Смолян - свободна длъжност.

4.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на

съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е за назначаване класираните кандидати, участници в конкурса за първоначално назначаване, съдия в ОС, гражданска колегия.

Само да обясня. Предложен е списъка за назначение, съдията, който е с най-висок бал - Мария Бойчева, е била класирана в търговска колегия и същата е встъпила, поради което сме направили второ класиране и се класира на нейно място Велина Дублекова.

Предлагам първото предложение, да бъде назначена Велина Дублекова на длъжността „съдия“ в ОС - Пловдив, гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване на първото предложение.

МИЛКА ИТОВА: На стр. 3 е таблицата, по-нагоре е таблицата със заявените желания и резултатите от изпитите на кандидатите.

5. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 21/22.05.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Велина Брайкова Дублекова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е, да бъде назначена Валерия Банкова Христова на длъжността „съдия“ в СГС, гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме и това предложение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Валерия Тодорова Банкова - Христова на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е, да бъде назначен Александър Желязков, на длъжност „съдия“ в СГС, гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Александър Цоков Желязков на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е, да бъде назначена Симона Пенчева, на длъжност „съдия“ в ОС-Габрово, гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Симона Димитрова Миланези - Пенчева на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Габрово - гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Не назначава Надежда Махмудиева на длъжност „съдия“ в ОС-Пловдив, гражданска колегия, поради попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Режим на гласуваме по първото й желание.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.5. НЕ НАЗНАЧАВА Надежда Лукова Махмудиева на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е, не назначава Надежда Махмудиева на длъжност „съдия“ в СГС, гражданска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.5.1. НЕ НАЗНАЧАВА Надежда Лукова Махмудиева на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Не назначава Димитър Ковачев на длъжност „съдия“ в СГС, гражданска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.6. НЕ НАЗНАЧАВА Димитър Михайлов Ковачев на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: И следващото, последно предложение. Назначава Димитър Ковачев на длъжност „съдия“ в ОС-Перник, гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Димитър Михайлов Ковачев на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Перник - гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за първоначално назначаване, на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия, както следва: Александър Атанасов Александров, Андриана Николова Печева и Магдалина Василева Мунева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за прекратяване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.7. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, както следва: Александър Атанасов Александров, Андриана Николова Печева и Магдалина Василева Мунева.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка, е възражение срещу определена комплексна оценка от Емилия Топалова - съдия в ОС-Благоевград. Същата е заявила, че няма да се яви и да представи своето възражение. Съвсем накратко ще докладвам нейното възражение. Комисията ѝ намали с 2 точки, тъй като имаше в т. 3 и 4 забавяне произнасянето по няколко дела. Тя излага съображения за това, че няма забавени дела над 3 месеца. Част от отчетените като решени дела след месечния срок са предадени преди изтичането на срока, но са отчетени като решени след изтичането му, тъй като не са били събрани подписите от останалите членове на състава, тъй като тя участва във въззивни граждански състави, в преобладаващата част от случаите срокът изтича в неприсъствени дни събота и неделя и предадените решени дела в петък често се обработват в понеделник, посочва, че този проблем вече е решен с автоматично задавания номер на съдебния акт, но за

атестационния период деловодната програма на ОС-Благоевград няма такава опция. След като прегледахме представените допълнителни доказателства, считаме че възражението е основателно. Само искам да отбележа, че тъй като тя прави съпоставка с няколко други атестации в други съдебни райони и където твърди, че при същите резултати не са били намалявани точките. Само да отбележа, че това не е така, тъй като във всеки съдебен окръг има различна фактическа обстановка, не могат съдиите да работят по абсолютно еднакъв начин, но в случая, както казах доста отдавна, ние се опитахме да направим едно предварително планиране на предстоящите атестации и специално за Благоевград направихме тези атестации едновременно, почти всички съдии в ОС-Благоевград и именно затова се стигна до становището на комисията при доклада на атестацията, че следва да се намалят тези точки, тъй като беше съпоставена с останалите атестационни формуляри на другите колеги, които са работили през същия период в ОС-Благоевград, така че предложението на комисията е да се уважи възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли други изказвания? Няма кандидати за изказване. Гласуваме „за“ или „против“ уважаване на възражението, точката е 6 в дневния ред.

6. ОТНОСНО: Изслушване на **Емилия Георгиева Топалова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка **/поканена, не се явява/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. УВАЖАВА възражението на **Емилия Георгиева Топалова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ по изготвената ѝ комплексна оценка.

6.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Емилия Георгиева Топалова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Комисията предлага да се назначи Мария Караджова - съдия в РС-Асеновград, на длъжността „заместник-председател“ на РС-Асеновград. Това е предложение на административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването, г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Преди гласуването си правя отвод, на основание чл. 35 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без г-жа Карагьозова, останалите да гласуваме предложението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Мария Максимова Караджова** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС, на длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник-председател**“ на Районен съд, гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на полковник Петьо Славов Петков - съдия във Военноапелативен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Петьо Славов Петков** - съдия във Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **полковник Петьо Славов Петков** - съдия във Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на полковник Христо Странджански - съдия във Военноапелативен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на полковник Христо Николов Странджански - съдия във Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на полковник Христо Николов Странджански - съдия във Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на полковник Цаньо Ангелов - съдия във Военноапелативен съд, и се приеме оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Цаньо Георгиев Ангелов** - съдия във Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **полковник Цаньо Георгиев Ангелов** - съдия във Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Алексей Иванов - съдия в Ас - София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Алексей Иванов Иванов** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Алексей Иванов Иванов** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Велизар Русинов - съдия в

Административен съд - Пловдив и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Велизар Славчев Русинов** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на **Велизар Славчев Русинов** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Габриела Тричкова** - съдия в РС-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Габриела Драгомирова Дянкова - Тричкова** - съдия в Районен съд-гр.Благоевград, с ранг „съдия в ОС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Габриела Драгомирова Дянкова - Тричкова** - съдия в Районен съд-гр.Благоевград, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димо Колев** - съдия в РС - Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димо Георгиев Колев** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Димо Георгиев Колев** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Борислава Якимова** - съдия в РС - Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислава Илиева Якимова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Борислава Илиева Якимова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Георгиева - съдия в РС - Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Атанасова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Атанасова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, както си спомняте, беше дадена „добра“ оценка на съдията Тодоров, но след отмяна на решението на ВСС от ВАС, комисията предлага след направената нова оценка по атестацията да се проведе периодично атестиране на Тодор Тодоров - съдия в РС - Шумен и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодор Николов Тодоров - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг "съдия в АС"**.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Тодор Николов Тодоров - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг "съдия в АС"**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 18 - прокуратури.

РУМЕН БОЕВ: Точка 18, е явно гласуване. По предложение на главния прокурор се разкриват два нови щата в Хасково и Сливен и поради това решението изглежда така: Съкращаване на 1 длъжност „прокурор“ в РП-Бяла и разкриване такава в ОП-Хасково; съкращаване на 1 бройка в РП-Кюстендил и

разкриване на такава в ОП-Сливен. Явно е гласуването, предлагам да гласуваме анблок, ако няма никакви изказвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Общо гласуване на всички предложения казани от г-н Боев. Против или въздържаха се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от **ЗСВ**, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Бяла, считано от датата на вземане на решението.

18.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, 1 от **ЗСВ** (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Хасково, считано от датата на вземане на решението.

18.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от **ЗСВ**, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Кюстендил, считано от датата на вземане на решението.

18.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от **ЗСВ**, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Сливен, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 19. Предлага освобождаване на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Иван Петров Йорданов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Разград, считано от 21.01.2015 г. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Иван Петров Йорданов** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Разград, считано от 21.01.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. По молба на колегата Здравко Диамандиев, предлага освобождаване, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, на същия, от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура, гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Димитър Здравков Диамандиев** - прокурор в Апелативна прокуратура, гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура, гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. По предложение на районния прокурор да се назначи, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура, гр. Дупница. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 1 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Ивайло Володиев Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, на длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор**" на Районна прокуратура, гр. Дупница, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Предлага провеждане периодично атестиране на **Ивайло Ангелов Хайтов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, и приемане на комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Ангелов Хайтов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ивайло Ангелов Хайтов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: След продължителна процедура, предложението по т. 23, провежда периодично атестиране на Бисер Михайлов и приема комплексна оценка „много добра“, като се завиши до 99 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колко?

РУМЕН БОЕВ: До 99 точки, защото 5-те точки, които се взимаха бяха за това, че има отговорност, която е заличена от ВАС. /обсъждат/

ЮЛИА КОВАЧЕВА: 97 точки имаше от ПАК.

РУМЕН БОЕВ: Не, после след преминаване през...Нали си спомняте предния дебат, че по двата показатели...

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бисер Йорданов Михайлов** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" - **99 (деветдесет и девет)** точки на Бисер Йорданов Михайлов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Провежда периодично атестиране на Чавдар Стоянов Ангелов - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Чавдар Стоянов Ангелов** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Чавдар Стоянов Ангелов** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Провежда периодично атестиране на Любка Иванова Клисарова - прокурор в Софийска районна прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любка Иванова Клисарова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Любка Иванова Клисарова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Провежда периодично атестиране на майор Петър Петров - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на майор **Петър Сирмов Петров** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на майор

Петър Сирмов Петров - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Провежда периодично атестиране на подполковник Янчо Вангелов Зюмбюлев - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на подполковник **Янчо Вангелов Зюмбюлев** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на подполковник **Янчо Вангелов Зюмбюлев** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Провежда периодично атестиране на Атанас Радев Атанасов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, приема комплексна оценка „много добра“.

19 човека сме в залата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Радев Атанасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Атанас Радев Атанасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка първа от допълнителните, е във връзка с проведения конкурс за първоначално назначаване за районен съд, за осем свободни длъжности. Направихме първо класиране, съобразно заявените желаниа и резултатите от проведените изпити. Първото предложени е да бъде назначена Деница Добрева на длъжност „съдия“ в РС-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

1. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за длъжността „съдия“ в районен съд, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 39/10.09.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Деница Добрева Добрева на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде назначена Гергана Бакоева, на длъжност „съдия“ в РС-Ихтиман, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Гергана Кирилова Бакоева на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ихтиман, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде назначена Кристина Панкова на длъжност „съдия“ в РС-Благоевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Кристина Евгениева Панкова на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е съобразно заявените желания от кандидатите, не назначава Искра Трендафилова на длъжност „съдия“ в РС-Благоевград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.4. НЕ НАЗНАЧАВА Искра Кирилова Трендафилова на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: И следващото предложение. Назначава Искра Трендафилова на длъжност „съдия“ в РС-Разлог, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Искра Кирилова Трендафилова на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Разлог, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Не назначава Ана Илиева на длъжност „съдия“ в РС-Варна, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.6. НЕ НАЗНАЧАВА Ана Иванова Илиева на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: И следващото предложение. Назначава Ана Илиева на длъжност „съдия“ в РС-Павликени, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ана Иванова Илиева на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Павликени, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Атанаска Павлова на длъжността „съдия“ в РС-Пещера, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Атанаска Стоянова Павлова на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пещера, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Не назначава Ани Георгиева в РС-Павликени, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.8. НЕ НАЗНАЧАВА Ани Борисова Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Павликени, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Ани Георгиева на длъжност „съдия“ в РС-Тетевен, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.8.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ани Борисова Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Тетевен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е пак във връзка с направеното предложение от КПА за по-голям процент първоначално назначаване в районните съдилища. Виждате, че

Десислава Петрова се класира на първото си заявено желание, а именно „съдия“ в РС-Чепеларе. Комисията предлага да бъде назначена Десислава Петрова на длъжност „съдия“ в РС-Чепеларе, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Десислава Георгиева Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Чепеларе, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата комисията предлага да се прекрати гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за първоначално назначаване, както следва: Емилия Лалева и Явор Начев. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се по предложението за прекратяване? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.10. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за

първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, както следва: Емилия Благоева Лалева и Явор Герчев Начев.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията, е да се изтегли един резервен член, съдия във Върховен касационен съд - гражданска колегия, на конкурсната комисия за ВКС - гражданска колегия, на мястото на Здравка Първанова. Теглим жребий.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Боян Благовестов Цонев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме изтегления жребий. Против или въздържали се? Няма.

/След проведения таен жребий и явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на резервен член на конкурсна комисия за „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 54 от 20 ноември 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Боян Благовестов Цонев** - съдия във Върховен касационен съд - гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд на мястото на Здравка Петкова Първанова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се освободи Владимир Цонев Димитров от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Военноапелативен съд, както и от длъжността „съдия" във Военноапелативен съд, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 1 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Владимир Цонев Димитров** от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Военноапелативен съд, както и от длъжността „съдия" във Военноапелативен съд, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Съдебна администрация".
Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам от т. 29 до т. 43, ако нямате никакви изказвания по точките, да ги гласуваме анблок. Касаят увеличаване на щатна численост, назначаване, преназначаване, за което се дава съгласие на различни органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, по т. 29 имаше едно писмо?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По 29-та? Имате предвид писмото на председателя на Софийски районен съд. За сведение на членовете на Висшия съдебен съвет, ние го бяхме поканили непосредствено преди Нова година да бъде изслушан, но поради натоварения график комисията взе решение това изслушване на Лалов, с оглед искането му за увеличаване щатната численост на съдебната администрация в Софийски районен съд, да го проведем след Нова година. На следващото ни заседание на комисията в сряда, това е 21 януари, г-н Лалов ще бъде поканен, за да го изслушаме и след това да вземем решение по направените му искания.

Предлагам, колеги, да гласуваме от т. 29 до т. 43 анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От т. 29 до т. 43 общо гласуване предлага г-н Узунов. Да, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По т. 29 искам да кажа, че гласувам „против“, по останалите съм „за“. Да се отбележи в протокола.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз гласувам „въздържал се“ по т. 29.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме т. 29 отделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 29 отделно. Който е „за“, моля да гласува. Против? Един. Пет „въздържали се“. Останалите до 19 „за“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“, 5 „въздържали се“/

29. ОТНОСНО: Искане от главния прокурор на РБългария за увеличаване щатната численост на Прокуратурата

на Република България с 42 /четиридесет и две/ щ.бр. за съдебни служители за почивна база „Св.Св. Константин и Елена" в гр.Варна и утвърждаване на структура, съгласно Приложение № 1

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на Прокуратурата на Република България с 42 /четиридесет и две/ щ. бр. за съдебни служители за почивна база „Св. Св. Константин и Елена" в гр. Варна.

29.2. УТВЪРЖДАВА структура на почивна база „Св. Св. Константин и Елена" в гр. Варна, съгласно Приложение № 1.

*МОТИВИ: Необходимост във връзка с
осъществяването на функциите по управление, стопанисване и експлоатация на почивната база. При изготвянето на проекта на структурата и числеността на съдебните служители в почивната база е възприет оптимален и икономичен начин на работа на съдебните служители и е съобразен с изискванията на ПАПРБ.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 30 до т. 43 анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване по останалите точки. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване,
председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

30. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен специализиран наказателен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен

деловодител", на основание чл.343, ал.2 от ЗСВ или след провеждане на конкурс, както и на основание чл.68, ал.1, т.4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител", на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ или след провеждане на конкурс, както и на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Апелативен специализиран наказателен съд.**

МОТИВИ *Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

31. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Варна** за даване на съгласие за трансформиране на 1 щ.бр. „системен администратор II степен" в 1 щ.бр. „системен администратор I степен" и преназначаване на съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 щ.бр. „системен администратор II степен" в 1 щ.бр. „системен администратор I степен" и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност в **Административен съд гр. Варна.**

МОТИВИ Висока натовареност на системния администратор в Административен съд-Варна при изпълнение на служебните задължения. С цел извършване на финансови икономии и оптимизиране на работния процес, не следва да се назначава още един съдебен служител на тази длъжност, като по-рационалния начин е да се извърши трансформация на съществуващата длъжност в по-висока степен. Налице е финансова обезпеченост.

32. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен деловодител“ и „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен деловодител“ и „съдебен секретар“ в **Окръжен съд гр. Благоевград.**

МОТИВИ Необходимост от назначаване на служители на тези длъжности. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за окръжните съдилища в страната. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

33. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Благоевград** за увеличаване щатната численост на съда с 1 щ.бр. или 1/2 щ.бр. за длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Благоевград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач“.

МОТИВИ: Необходимост от исканото увеличение, с оглед становището на Службата по трудова медицина „Медико-Консулт“ ООД-София.

34. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен помощник“ в **Окръжен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Натовареността на ОС-Пловдив е над средната за окръжните съдилища в страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

35. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Стара Загора** за даване на съгласие за преназначаване на съдебни служители, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ,

назначаване на съдебен служител на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител от длъжност „началник служба“ на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Стара Загора.**

35.2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „началник служба“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Стара Загора.**

35.3. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжен съд гр. Стара Загора.**

35.4. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Окръжен съд гр. Стара Загора.**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

36. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „старши специалист - касиер-домакин“ на свободна длъжност „главен специалист-счетоводител“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „старши специалист - касиер-домакин“ на свободна длъжност „главен специалист-счетоводител“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Варна.**

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Необходимост от попълване на счетоводния отдел за обезпечаване на документооборота.

37. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на длъжности:

- 3 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ;
- 1 щ.бр. на свободна длъжност „чистач“;
- 1 щ.бр. на длъжност „чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 3 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив.**

МОТИВИ: Съотношение бр. служители/бр. магистрати в РС-Пловдив е под средното за районните съдилища в страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

37.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Пловдив**.

37.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед големите площи на сградата на районния съд. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

38. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

39. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Провадия** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Провадия**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Провадия е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

40. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Първомай** за даване на съгласие за трансформиране на една длъжност „чистач“ в една длъжност „съдебен секретар“, провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

40.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една свободна длъжност „чистач“ в една длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Първомай**.

40.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Първомай**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Първомай е над средната за районните съдилища в страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване

на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

41. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Русе** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Русе.**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед големите площи на сградата на съда. Липса на възможност за съвместяване и възлагане на задълженията на друг съдебен служител. Налице е финансова обезпеченост.

42. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Харманли** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл.68, ал.1, т.3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Харманли.**

МОТИВИ: Натовареността на РС-Харманли е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

43. ОТНОСНО: Предложения от главния секретар на ВСС за трансформиране на длъжности и преназначаване на съдебни служители в АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на Пенка Христова Малинова от длъжност „старши специалист-деловодно обслужване“ на длъжност „главен специалист-деловодно обслужване“ в отдел „Деловодно обслужване“, дирекция „Организационно-административна дейност“ в АВСС, на основание чл. 343, ал.2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Служителят изпълнява стриктно и отговорно длъжностните си задължения. Изпълнява в срок поставените задачи.

43.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-деловодно обслужване“ в отдел „Деловодно обслужване“, дирекция „Организационно-административна дейност“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

43.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една щатна длъжност „чистач“ в служба „Техническо обслужване“, дирекция „Организационно-административна дейност“ в една щатна

длъжност „младши специалист-техническо обслужване" в отдел „Деловодно обслужване" в същата дирекция, АВСС.

43.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на Анелия Живкова Станкова от длъжност „чистач" в служба „Техническо обслужване", дирекция „Организационно-административна дейност" на длъжност „младши специалист-техническо обслужване" в отдел „Деловодно обслужване" в същата дирекция, АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: С цел оптимизиране на щатната численост в АВСС, непрекъснато увеличаващия се обем от входяща и изходяща кореспонденция, свързана с работата на Съвета и постоянните комисии и необходимостта от срочното ѝ обработване, с оглед своевременно доставяне.

43.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на Николина Георгиева Георгиева от длъжност „главен експерт-юрисконсулт" в отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии", дирекция „Атестиране на магистрати" на длъжност „главен експерт-юрисконсулт" в отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство", дирекция „Правна" в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Необходимост от оптимизиране на щатната численост в АВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44 касае искане от председателя на Административен съд-Стара Загора за даване на съгласие за трансформиране на посочената длъжност. Комисията прецени, с посочените мотиви, че не следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не дава съгласие. Който е „за“, моля да гласува. Против има ли по предложението на комисията? Трима „против“. Въздържали се? Няма. Трима „против“, останалите до 19 - „за“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“, 0 „въздържали се“/

44. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Стара Загора** за даване на съгласие за трансформиране на една длъжност „шофьор“ в длъжност „съдебен помощник“, провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една длъжност „шофьор“ в длъжност „съдебен помощник“, провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност в **Административен съд гр. Стара Загора**.

МОТИВИ: Натовареността на Адм. съд-Стара Загора е под средната за административните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средната за страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22 от допълнителните. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за увеличаване на щатната численост на Администрацията на Висшия съдебен съвет с посочената длъжност, както и даване на съгласие за назначаване на съдебен служител до провеждане на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 22 от допълнителните. Явно гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

22. ОТНОСНО: Предложение за увеличаване щатната численост на Администрацията на ВСС с една длъжност „главен експерт-връзки с обществеността“ в дирекция „Публична комуникация и протокол“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1 УВЕЛИЧАВА щатната численост на Администрацията на Висш съдебен съвет с една длъжност „главен експерт-връзки с обществеността“ в дирекция „Публична комуникация и протокол“.

22.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт-връзки с обществеността“ в дирекция „Публична комуникация и протокол“.

22.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт-връзки с обществеността“ в

дирекция „Публична комуникация и протокол“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Ще продължите ли с предложенията на комисия „Бюджет и финанси“?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. Точка 4 от допълнителните. Касае се за съгласувателна процедура по Проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

4. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА Проекта на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5. Отново съгласуване на проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г., одобрена с посоченото постановление на

Министерски съвет. Комисията прецени, че решението трябва да бъде в две части. В едната част не съгласуваме проект на решение. С втория диспозитив съгласуваме останалата част, с посочените мотиви. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

5. ОТНОСНО: Съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г., одобрена с РМС № 791 от 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. НЕ СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г., одобрена с Решение № 791 на Министерския съвет от 2014 г. и придружаващите ги документи, в частта за Препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за периода 2015 - 2017 г. - Приложение № 5 на стр. 127

По приложение № 5 към средносрочната бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г. относно препоръчителни тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за тригодишния период, определените на ред 2, колони 2, 3 и 4 суми за ВСС в размер на 473 000,0 хил. лв. са нереално определени спрямо

предложената от ВСС тригодишна бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2015-2017 г.

5.2. СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г., одобрена с Решение № 791 на Министерския съвет от 2014 г. и придружаващите ги документи в останалата част.

***Мотиви:** Бюджетът на съдебната власт е самостоятелен. Тази самостоятелност се гарантира практически чрез осигуряване на достатъчно средства за нормално функциониране на органите на съдебна власт. Средносрочната бюджетна прогноза на Министерски съвет за периода 2015-2017 г. не осигурява средства за функциониране и влошава бюджетното обезпечаване на ОСВ. Одобряването на такава прогноза би довело до парализиране дейността на ОСВ и би накърнило самостоятелността на бюджета на съдебната власт. Конституционно установено е изискването бюджетът да осигурява средства за функционирането на ОСВ. Тази конституционна повеля няма да е изпълнена, както в случаите, когато въобще не са осигурени средства, така и когато поради недостатъчност на одобрените средства ОСВ не ще могат да функционират през част от бюджетната година. В тази насока се е произнесъл и Конституционния съд - Решение № 18/16.12.1993 г. по к.д. № 19/1993 г. и Решение № 17/3.10.1995 г. по к.д. № 13/1995 г.*

В така изготвената бюджетна прогноза има несъответствие на посочените препоръчителни тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за тригодишния период с очертания конституционен мащаб на коригиране на

предложената от Висшия съдебен съвет тригодишна бюджетна прогноза.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения, г-н Узунов. Точка 15. Някой не си вдига ръката, колеги, това е извода. Един не гласува и в двете гласувания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 15 касае утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2015 г. на дирекция „Вътрешен одит“. Всяка година дирекция „Вътрешен одит“ изготвя план. Това е направила и сега за 2015 г. Този план подлежи на утвърждаване от членовете на Висшия съдебен съвет. Моля да подкрепите решението. Има приложение към годишния план.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

15. ОТНОСНО: Утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2015 г. на дирекция „Вътрешен одит“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА годишния план за дейността по вътрешен одит през 2015 година на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 16.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 16 касае възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет да подава искания за подновяване на удостоверение за електронен подпис. Това се налага, поради факта, че на 20.01.2014 г. изтича срока на договор за удостоверителни услуги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е „за“, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

16. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подписва искания за подновяване на удостоверения за електронен подпис /УЕП/ по договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационно обслужване“ АД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подава искания за подновяване на удостоверение за електронен подпис /УЕП/ съгласно чл. 11, ал. 2 от договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационно обслужване“ АД.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 17.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 17 от допълнителните касае предоставяне на информация за сведения за неусвоените средства по инвестиционната програма на Министерство на

правосъдието за 2014 г. Спомняте си, че в края на миналата календарна година Министерство на правосъдието пренасочи няколко милиона лева от своя бюджет към друга своя дейност, за която отговаряше. Конкретно ще посоча - пари, предвидени за капиталови разходи за съдилищата отидоха за покриване нужди на затворите. Тогава поискахме информация от министъра на правосъдието кое е наложило това. Всъщност ние приемаме предоставената от него информация по този въпрос.

По т. 2 от диспозитива на решението предлагаме на министъра да упражни правомощията си по чл. 370, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт. Това е законово правомощие и задължение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 17 от допълнителните. Ако си спомняте в края на миналата година поискахме тази информация. Има ли изказвания? Не. Преминаваме към гласуване предложението на комисия „Бюджет и финанси“. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

17. ОТНОСНО: Писмо изх. № 92-28-226/22.12.2014 г. от Министъра на правосъдието до Висшия съдебен съвет с информация за неусвоените средства по инвестиционната програма на Министерство на правосъдието за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ПРИЕМА за сведение информацията за неусвоените средства по инвестиционната програма на Министерство на правосъдието за 2014 г.

17.2. ПРЕДЛАГА на Министъра на правосъдието г-н Христо Иванов създаване на междуведомствена комисия съгласно чл. 370, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, която да посети всички съдебни сгради, да изготви досие на всяка от тях, да съставя доклади и да изготвя предложения за финансиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18. Комисията предлага да изискаме от Министерство на правосъдието информация за обстоятелствата, свързани с неизпълнение на проекта и с липсата на резултати по отношение изпълнение на задълженията на строителя, съгласно гаранционните срокове с подписания договор между Министерство на правосъдието и фирма „Съником“ ЕООД за строителство на съдебна палата в гр. Козлодуй.

Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева иска думата. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз искам да кажа, че съм ходила в сградата на Районен съд-Козлодуй и това е една нова сграда, новопостроена и е на право кощунство да се бездейства, ако има такива течове, ако има аварийна ситуация в тази сграда. Това може би е последната новопостроена съдебна сграда. Служителите и съдиите с изключително голямо желание я стопанисват и много ѝ се радват. Така че наистина министърът на правосъдието много спешно трябва да обърне внимание на неизпълнение на този договор от страна на фирмата изпълнител.

Тук е мястото да кажа и за сградата в Районен съд-Пещера. В Районен съд-Пещера преди години един изпълнител е сключил договор с Министерство на правосъдието, построил е част от сградата /казвам - част/, взел е почти един милион по този

договор, за който той не е изпълнил строително монтажните работи и там има една допълнителна сграда, която е определена за съдебни зали, която не функционира. Това е старата сграда на съда, която е разрушена и съдиите са принудени да заседават в кабинетите си. Това е едно неоправдано бездействие на Министерство на правосъдието с години. Председателката, както на районния съд, предишната председателка, сегашният председател и председателката на Окръжен съд-Пазарджик, а също и председателят на Апелативен съд-Пловдив положиха много усилия дори само за контакти с Министерство на правосъдието. Нищо не се прави в тази насока. Ей така просто се подаряват пари на изпълнителите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението по т. 18. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

18. ОТНОСНО: Писмо изх. № 735/02.12.2014 г. от председателя на Районен съд гр. Козлодуй, с което ни уведомява за настъпило бедствено положение в сградата на Съдебната палата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДА СЕ ИЗИСКА от Министерство на правосъдието информация за обстоятелствата, свързани с неизпълнение на проекта и с липсата на резултати по отношение на изпълнение на задълженията на строителя, съгласно гаранционните срокове в

подписания договор между Министерство на правосъдието и фирма „Съником“ ЕООД за строителство на съдебна палата в гр. Козлодуй.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19 касае проект на решение във връзка със суми за оборудване и обзавеждане на помещения по Закона за защита на класифицираната информация. Оказа се, че стойността на най-евтината каса надвишава нашия лимит. Тоест повишили са се цените на касите, да го кажа по-елементарно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други изказвания. Да преминем към гласуване на предложението по т. 19 от допълнителните. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

19. ОТНОСНО: Корекция на лимити за каси по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА лимити за оборудване и обзавеждане на помещения по ЗЗКИ, съгласно Приложение № 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20. Налага се организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живот и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи и т.н. Затова предлагаме проект на решение на Висшия съдебен съвет: Одобряване проект на документация за участие в процедура и

упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе откритата процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Цялата документация, виждате от приложенията, е съгласувана и от работната група. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

20. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Застраховка живот и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. ОДОБРЯВА проект на документация за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живот и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на

ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители".

20.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живот и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука" на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители", по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки и да подпише договор с определения изпълнител за срок от три години или да прекрати процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 21 касае сключване на договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 21. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

21. ОТНОСНО: Необходимост от подписване на договор за застраховка „Пълно автокаска" и застраховка „Гражданска отговорност" на 14 леки автомобили, собственост на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише със ЗАД „ОЗК - Застраховане" АД договор за застраховка "Пълно автокаска" и договор за застраховка „Гражданска отговорност" за 14 /четирнадесет/ леки автомобили, собственост на ВСС за срок 1 /една/ година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така и така сме на бюджетна тема, иска ми се може би и Комисията по правни въпроси, вярно че една част от колегите от комисията не са в залата, но тъй като малко по-рано стана въпрос и за бюджета за 2015 г., една разпоредба в Закона за държавния бюджет за 2015 г., една алинея, която да помислим как се съвместява с чл. 361, ал. 4, която предвижда, че за бюджета за тази година на съдебната власт недостигът на собствените приходи няма да се компенсира със субсидия от държавния бюджет. **/Намесва се Р. Георгиев: За това има и решение на Конституционния съд./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако някой не е обърнал внимание може да направи справка в Закона за държавния бюджет за 2015 г. При изрична разпоредба в обратния смисъл в Закона за съдебната власт.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: То е ясно какво трябва да се направи. Има няколко души от членовете на Съвета, които са оторизирани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има няколко души, които имат право да сезират Конституционния съд. За съжаление обаче никой от тях не е в залата. И общите събрания на съдилищата, също.

Точка 23 от допълнителните. Колеги, ако си спомняте миналата седмица, по молба на министъра на правосъдието, взехме решение да поставим публична обява на нашия сайт за набиране на кандидати, от които министърът на правосъдието да

избере членове на комисията, редовни и резервни. Предложението на министъра беше за четири кандидатури, които да му представим. В срока по решението на Съвета, до 17 часа вчера, в деловодството на Висшия съдебен съвет са постъпили шест кандидатури от шестима наши колеги. Критериите, които министърът на правосъдието беше дал в писмото си като допълнителни такива, подчертавам - допълнителни такива, без в самото ПМС, подчертах на миналото заседание, да има някакви изисквания. Колегите, които са се кандидатирали отговарят на някои от тях. Предложението на комисията на заседанието вчера, където разгледа част от кандидатурите, и тази сутрин преди заседанието на Съвета останалите, предлагаме да изпратим на министъра на правосъдието и шестте кандидатури, въпреки че надвишават заявения брой, но приемаме, че този брой е пожелателен, да предложим и шестте кандидатури на министъра с придружаващите документи, и от тях той да си подбере толкова съдии, които желае да включи в състава на комисията по избор.

Списъкът на колегите е на вниманието на Ви в проекта за решение. Предлагаме да предложим и шестимата на министъра на правосъдието. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

23. ОТНОСНО: Кандидатури, получени във връзка с определяне на поименен състав на Комисията по провеждане на избора на кандидат за генерален адвокат в съда на Европейския съюз по реда на чл.8, ал. 3 във връзка с ал.1 от ПМС №214 на МС от 21.09.2010 г. за създаване на процедура за провеждане на избор

за кандидат за съдия и за генерален адвокат в Съда на Европейския съюз и за съдия в Общия съд (загл. Изм. - ДВ, бр. 84 от 2014 г., в сила от 10.10.2014 г.), съгласно решение на ВСС по протокол №1/08.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. ОДОБРЯВА кандидатурите във връзка с определяне на поименен състав на Комисията по провеждане на избора на кандидат за генерален адвокат в съда на Европейския съюз по реда на чл.8, ал. 3 във връзка с ал.1 от ПМС №214 на МС от 21.09.2010 г. за създаване на процедура за провеждане на избор за кандидат за съдия и за генерален адвокат в Съда на Европейския съюз и за съдия в Общия съд (загл. Изм. - ДВ, бр. 84 от 2014 г., в сила от 10.10.2014 г.), съгласно решение на ВСС по протокол №1/08.01.2015 г., както следва:

1. Рената Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд гр. Враца
2. Татяна Гъонева Коева - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора
3. Божидар Георгиев Джамбазов - прокурор в Софийска градска прокуратура, командирован във Върховна касационна прокуратура
4. Бистра Николова Атанасова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, командирована в Софийски апелативен съд
5. Райна Георгиева Стефанова - съдия в Софийски районен съд
6. Ваня Мирчева Алексиева - съдия във Върховен касационен съд

23.2. ИЗПРАЩА решението по т.23.1 на Министерство на правосъдието по компетентност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, т. 24 от допълнителните. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, ще Ви моля да подкрепите предложеното решение за прекратяване на договора по проекта по дейността „Разработване и телевизионно излъчване на видео-клипове за популяризиране на съдебната система“. Подробно сме изложили причините за това, като към точката е приложен и подробния констативен протокол, с който сме установили, че предложените ни, като продукт на дейността, видеоклипове не могат да отговорят на целите по проекта, поради некачествено и лошо изпълнение. От страна на фирмата изпълнител е постъпило искане за прекратяване на договора по взаимно съгласие.

Накратко това е. Направили сме консултации с двама независими експерти, регистрирани в Агенцията по обществени поръчки, които са категорични, че въпросните видеоклипове, така изработени, не могат да отговорят на целите на проекта за повишаване имиджа на съдебната власт и повишаване на общественото доверие в нея. Също, за прекратяване на договора, сме направили консултация с ОПАК. Виждате приложеното писмо. И последно, но не маловажно в случая е, че по договора няма изплатени финансови средства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Материалите са на вниманието на всички. Моля да гласуваме предложението по т. 24 от допълнителните. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

24. ОТНОСНО: Прекратяване на договор № 45-06-068/15.12.2014 г. с предмет: „Разработване и телевизионно излъчване на видео-клипове за популяризиране на съдебната система" по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", по договор за безвъзмездна финансова помощ К 13-15-1/04.12.2013 г. по ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Магдалена Лазарова - член на ВСС и ръководител на проект да прекрати договор № 45-06-068/15.12.2014 г., сключен между ВСС и „О Три Пи Ар" ЕООД с предмет „Разработване и телевизионно излъчване на видео-клипове за популяризиране на съдебната система" по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система" по договор за безвъзмездна помощ К 13-15-1/04.12.2013 г. по ОПАК, като подпише споразумение за прекратяване по взаимно съгласие, считано от датата на подписване на споразумението от двете страни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, имате думата по т. 25 от допълнителните.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: В края на миналата година, помните, имахме технически проблеми с вируси, които през интернет са влезли в системи и трябваше да пазим информационните системи,

които са от национално значение. Тогава се формира една група ad hoc. На Вашето внимание по т. 25 е предложение да се институционализира тази група и първата ѝ задача да бъде изготвянето на проект на правила, които Комисията по информационни технологии и Правната комисия в един по-късен момент да предложат на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението. Ако няма други изказвания, колеги, моля да го гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

25. ОТНОСНО: Създаване на Междуведомствен съвет за информационна сигурност на системите в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25.1. СЪЗДАВА Междуведомствен съвет за информационна сигурност в органите на съдебната власт, в състав:

1. Валери Михайлов - директор дирекция „ИТСС“ АВСС
2. Светослав Неделчев - началник отдел "ИОВСС" - дирекция „ИТСС при АВСС
3. Мирослава Чирпъкова - началник отдел "ИООСВ" - дирекция „ИТСС" при АВСС
4. Георги Бончев - Администрация на Главния прокурор на РБ - директор „ИОТ"

5. Кирил Гаврилов - Администрация на Главния прокурор на РБ, дирекция „ИОТ“, отдел „ЕИСПП“
6. Павел Андреев - ВКС - началник отдел ИСКСС
7. Спас Манов - ВАС - началник отдел ИСКСС

25.2. ВЪЗЛАГА на Междуведомствения съвет за информационна сигурност /МСИС/ в органите на съдебната власт в срок до края на м.януари 2015 г. **да изготви и предложи** на КПКИТС и КПВ за **утвърждаване** от ВСС Вътрешни правила за информационна сигурност в органите на съдебната власт.

25.3. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да изпрати на ръководителите на ведомствата списък с членовете на МСИС за издаване на съответните заповеди за утвърждаване на поименния състав.

25.4. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да организира първото заседание на МСИС до края на м.януари 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това се изчерпаха точките по дневния ред, предмет на публично заседание. Останалите от дневния ред са предмет на закрито заседание, касаещи дисциплинарни производства.

Преминаваме в режим на закрито заседание. /Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

По точките, предмет на разглеждане на закрито заседание, касаещи „Дисциплинарни производства“, Висшият съдебен съвет взе следните решения.

По т. 45 от дневния ред Висшият съдебен съвет отхвърли искането за отвод на председателя на Районен съд-

Велики Преслав по образуваното дисциплинарно производство срещу съдия Теодора Йорданова от същия съд.

По т. 46 от дневния ред, по дисциплинарно дело № 20/2014 г., Висшият съдебен съвет възприе решението на дисциплинарния състав и отхвърли предложението на председателя на Окръжен съд-Благоевград за налагане на дисциплинарно наказание на Екатерина Николова - председател на Районен съд-Благоевград.

По т. 26 от допълнителните по дневния ред за днес, по предложение на петима членове на Висшия съдебен съвет - Димитър Узунов, Румен Боев, Георги Колев, Юлиана Колева и Михаил Кожарев, Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по отношение на съдия Румяна Ченалова - съдия в Софийски градски съд, за нарушения по чл. 307, ал. 4, т.т. 2, 4 и 5 от Закона за съдебната власт, и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Румен Боев, Каролина Неделчева и Ясен Тодоров.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието - 15.30 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 21.01.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА