

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 16 ЯНУАРИ 2014 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представляващ
Висшия съдебен съвет и Зинаида Златанова - Заместник
министър-председател и министър на правосъдието

ОТСЪСТВА: Сотир Цацаров

/Откриване на заседанието - 9,30ч. /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.
Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Дневният
ред е на вниманието на всички. Има ли някакви предложения за
корекции по него?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Комисия по дисциплинарни
производства оттегля т. 51 от дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Петров предлага т.
51 да отпадне.

Други предложения или корекции по дневния ред?
Разбирам, че няма. Подлагам дневния ред на гласуване, така както
е оповестен предварително, и допълнително предложените точки, с

отпадане на т. 51. Явно гласуване. Против или въздържали се по този дневен ред? Няма. С това същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.51 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Варна **за повишаване на Гергана Димитрова Стоянова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд **за повишаване на Албена Кирилова Александрова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд **за повишаване на Светла Бисерова Букова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Перник **за повишаване на Богдан Здравков Велев** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище **за периодично атестиране на Даниела Петрова Попова** - съдия в Районен съд гр. Панагюрище и нова комплексна оценка, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 1/09.01.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение за съгласуване на Проект на постановление на Министерски съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение за съгласуване на Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2014 г. - 2016 г., одобрена с РМС 650/2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение за утвърждаване на бюджетните сметки на почивните и учебни бази на органите на съдебната власт към 31.12.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение за корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение за утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение за упълномощаване на Румен Георгиев - член на ВСС и ръководител на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", по Оперативна програма „Административен капацитет", да организира процедури по ЗОП и сключи договори с изпълнителите на дейностите по проекта.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение за упълномощаване на Маргарита Радкова - директор на дирекция „Финанси и бюджет“ във връзка с предстоящ проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, по Оперативна програма „Административен капацитет“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по предложение за прекратяване на конкурсни процедури за назначаване на съдебни служители в Районен съд гр. Плевен.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

14. Правилник за администрацията в съдилищата.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагам да започнем с разглеждането на първа точка, която е свързана с процедура за избор на административен ръководител-председател на РС Кубрат. В тази процедура са били подадени две кандидатури, едната е оттеглена, така че понастоящем имаме само един кандидат и това е Петър Живков.

Г-жо Итова, т. първа от дневния ред - процедура за избор на председател на РС Кула. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на председател на РС. Постъпили са две кандидатури, но едната от

тях е оттеглена, така че в момента е една кандидатура за избор на председател на РС Кула.

В РС Кула, в момента са двама съдии, но е зает единият щат от двата свободни щата. Кандидатът, в момента е изпълняващ функциите на ръководител на РС Кула. Качена е автобиографията и кадровата справка на кандидата Петър Живков.

РС Кула е с ниска натовареност за страната, поради което в момента се запълва втория щат с командироване на съдии от РС Видин и РС Белоградчик.

Предлагам да пристъпим към изслушване на кандидата за РС Кула.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим кандидата.

/В залата влиза Петър Живков/

Добър ден. Кандидат сте за заемане на длъжността „председател“ на РС Кула. Подали сте необходимите документи, както и Вашата писмена концепция, с която сме запознати, затова ще Ви помоля в рамките максимум на 10 минути да изложите основните акценти от Вашето виждане. След това, ако има зададени въпроси към Вас, ще отговорите. Разбира се, има и такива поставени от една НПО, но, когато стигнем до тази част... Заповядайте.

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Уважаеми членове на ВСС, Петър Живков се казвам, кандидат съм за административен ръководител - председател на РС Кула. Личната ми мотивация за заемане на тази длъжност произтича от това, че от около година и половина съм и.ф. председател на РС Кула. Познавам много добре вече работата в съда. Преди това съм замествал административния ръководител, тъй като на щат в съда работят само двама съдии, единият от които административен ръководител и при неговото отсъствие се

замества от другия съдия. Считам, че съм натрупал през този малък период от време достатъчно опит за управление на този орган на съдебната власт и притежавам необходимите възможности за справяне с работата.

В РС Кула има щат за двама съдии, както казах, единият е председател на съда. Практика на съда, откакто съм там, и двамата магистрати да са с натовареност 100%, което се спазва и до настоящия момент, така ще продължи и занапред. В РС Кула работят на щат един съдия-изпълнител и един съдия по вписванията, като при тяхното отсъствие те се заместват от районен съдия. През периода, откакто председателят на съда е напуснал и длъжността е вакантна всъщност аз, като и.ф. на административен ръководител, замествам тези два органа на съдебната власт.

По щат в съда работят 9 съдебни служителя, като съвместяват по две или три функции, тъй като често се налага отсъствие поради отпуск или болест на съдебен служител. Много добре са подготвени за това съвместяване. Постоянно се осъществява надзор върху тяхната работа и служителите са много добре подготвени.

Справката за натовареността е за 2012 г., тъй като през 2013 г. беше открита процедурата и не беше завършена, образуваните в съда дела са 482 бр., а са решени 433. Действително се наблюдава много лек спад в натовареността на съда, но това е предпоставка за качествено решаване на делата и в кратки и разумни срокове, като огромен процент от тях се решават в разумния тримесечен срок. Материалната база на съда е много добра, помещенията са оборудвани с необходимата офис техника. През 2012 г. са закупени шест компютърни конфигурации, като се

налага доокомплектоване, с оглед останалата остаряла компютърна техника. Много скоро изпитахме вопиюща нужда от подмяна на батериите на юпиесите, устройствата при изключване на електричеството и имаше период през който изключваха тока и иммахме мерки за неотклонение и разчитахме много на тези батерии.

В съда, делата се разпределят с програмата на ВСС Лоу Чойз, на случаен принцип и независимо, че работя сам, всичките дела се разпределят с тази програма./В. Петров: На себе си?!/ В случаите, когато по определено дело не мога да участвам, поради процесуални причини, в съда винаги се командирова съдия от близкия РС Видин и по този начин се обезпечава разглеждането на делата.

Това е в най-кратко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега, за синтезираното представяне на Вашата концепция.

Въпроси към кандидата има ли? Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Искам да попитам, с оглед натовареността на съда, не би ли било възможно там да работи един съдия и според Вас удачно ли е това да има един щат в РС Кула? Доколкото разбрах, в момента има малко увеличение на висящността в РС, но това е временно състояние. Как виждате Вие нещата? При двама съдии ще бъде ли оптимално разпределението на работата в съда?

ПЕТЪР ЖИВКОВ: От март месец 2012 г. на практика до настоящия момент се доказва, че и един съдия може да работи. Всичките дела, с изключение на тези, по които се отвеждам и които са много малко на брой, успявам да ги разгледам в разумни тримесечни срокове. Нямам постановени актове извън

инструктивните срокове, така че при сегашната натовареност би могло един съдия да разглежда... Естествено, възникват затруднения, когато се налага отсъствие за ползване на платен годишен отпуск, но общо взето се справяме с командироване на съдии от близкия РС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева и г-н Кожарев след това.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам колегата дали не би могло малко да се повиши натовареността на този съд, ако се промени географията като някои населени места бъдат приобщени към РС Кула, защото когато идвах в Кула прокурорите споделиха такава възможност. Вие, какво виждане имате по въпроса, защото имало някакво несъответствие между общината, която обслужва определени населени места и РПУ, което имало различни населени места. Ако имате някакво виждане в тази насока, споделете го, ако трябва да се промени района.

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Ами, аз дори съм направил и предложение за промяна на съдебния район. Става въпрос за Община Макреш, която е географски, може би, на еднакво отстояние както от Кула, така и от Видин, но тя се обслужва в момента от РС Видин, а от РПУ в Кула и при досъдебни производства и преписки на полицията и прокуратурата, полицията работи с полицията във Видин, кулската полиция имам предвид, а когато преписките и делата са от съдебен район Кула, тяхната практика е улеснена. Така че предоставил съм на ВСС, събрал съм становища от началника на полицията, от председателя на ОС. Доколкото ми е известно кметът на Община Макреш е изразил отрицателно становище, но все пак смятам, че е разумно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Моят въпрос е като продължение на въпроса на г-жа Георгиева и е свързан с отстоянията от Видин. Разстоянието между Кула и Видин какво е?

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Около 32-33 км.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има ли населени места в района на РС Кула, които да са по-далече от Видин?

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Има, например в Община Бойница. Има гранични села, които от самия гр. Кула са на около 15-20 км. И още 30-ина други. Като в момента се извършва там рехабилитация на пътната инфраструктура, но като цяло обществен транспорт липсва.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: А тези населени места, пътищата за Видин през Кула ли минават или покрай Кула?

ПЕТЪР ЖИВКОВ: През Кула има още един път, който минава от с. Бойница директно за гр. Видин, но не ми е известно в момента в какво състояние е, като разстояние, като километри.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това беше въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-жо представляващ. Моят въпрос е продължение на въпросите, които бяха поставени от преждеговорящите: как се справяте като единствен съдия с дежурствата? Това означава ли, че Вие всеки ден пътувате от Видин и всъщност как е направена организацията по отношение делата, които се разглеждат по време на дежурствата? Бързите производства, разпитите, организацията на бюро „Съдимост“, всичко това, което един дежурен съдия трябва да изпълнява по време на дежурствата в районен съд.

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Ами, то на практика, аз винаги съм си постоянно дежурен и много често, събота и неделя се е налагало за

одобряване на претърсване и изземване и даване на разрешение, тъй като гр. Кула, Община ... е граничен район и там много често има престъпления във връзка с акцизни стоки а ГКПП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И това правите сам?

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Да, и това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към кандидата има ли? /очевидно няма/

Колеги, в сайта на ВСС, в раздел „Избор на административни ръководители“, на 14 януари са оповестени поставените въпроси и те започват с едно становище на председателя на Сдружение „Център на НПО - Разград“. Ако броя сроковете 14 януари е 2 дни преди 16 януари. По правилата, въпросите и становищата трябва да се представят 7 дни преди изслушване на кандидата. Имахме такъв случай при една процедура през м. декември, когато не зададохме въпросите, поради това, че не са постъпили в срока, съгласно процедурните правила. Намирате ли за необходимо те да бъдат поставени, макар да не са в срок?/кратка пауза/ Благодаря, така че, г-н Живков, тези въпроси няма да Ви бъдат поставени, тъй като не са предоставени в срок.

Ако нямаме други въпроси към кандидата, да помолим г-н Живков да изчака отвън, за да приключи обсъждането и гласуване, след което ще Ви уведомим за резултата.

/Петър Живков напуска залата/

Колеги, преди започване на обсъждането обръщам внимание, че към документите по т. 1 от дневния ред, както и на сайта на ВСС се намира и становище, което е дал председателят на ОС Видин, за кандидата Петър Живков.

Издавания във връзка с кандидатурата? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз си позволявам да взема думата, защото миналата година посетих РС Кула и имам непосредствени впечатления от работата на колегите. Ще подкрепя неговата кандидатура и ще ви кажа защо. Колегата е „човекът - съд“. Отидох в Кула, тъй като бях на една проверка по атестации в РС Видин и реших да посетя ненадейно РС Кула. Не съм го предупреждавала, че ще отида. Заварих колегата на местото си, видях една малка, подредена, чиста, спретната сграда и служители, които си бяха на мястото и знаеха как да подхождат. Един съдия, който изпълняваше длъжността и на съдия и на председател, който си стоеше на работното място, гледаше си делата, нямаше ненаписани в срок дела и останах с прекрасни впечатления от работата на този колега. На това място, на което вие не можете да си представите колко са бедни хората и каква им е инфраструктурата там, аз мисля, че този съд е необходим. На колегата наистина му е трудно да работи там, според мен, но той се справя с всички задължения, които има като съдия и аз смятам, че най-сетне трябва да му гласуваме доверие да стане председател на този съд, за да покажем, че уважаваме труда му. Затова, аз ще подкрепя неговата кандидатура. /Намесва се Д. Узунов: И притежава професионални качества./ Да, и професионални, и морални, и всякакви други качества, за да бъде председател на този съд. Хората там са бедни, разберете! Аз разговарях с прокурорите, които там са двама, те нямат пари да си платят билета, за да отидат да осъществят своите права в РС Видин и да водят дела там. Затова, мисля, че е нужно този съд да остане там, защото той е необходим на хората и ние трябва да изхождаме от техните интереси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз изцяло се съгласявам с казаното от Галя Георгиева, защото моето така да се каже събиране на факти, свързани с работата на РС Кула, обаче в друг аспект, съвпада изцяло с казаното от нея. Затова, аз също ще подкрепя тази кандидатура. Повод за изказването ми даде и едно становище на НПО, на Георги Милков, Център - Разград, където има един призив да не избираме председател на РС Кула, докато не се реши въпроса със съдебната карта на България. В тази връзка, аз без да ви отегчавам, ще ви кажа следното: подобни на РС Кула, по отношение на бюджетите са Малко Търново, Трън, Чепеларе, Мадан, Крумовград, Златоград, Тополовград, Ивайловград и има и още. Подобни на РС Кула, по отношение на натовареността са същите тези съдилища, по отношение на средната натовареност, по отношение на брой свършени дела. Подобни на този съд, а и много по-зле от него, по отношение на съотношението приходи и разходи в бюджетите, са същите тези съдилища, като някои от тях са много по-зле. Например, нещо, което може да ви направи впечатление РС Чепеларе има по бюджетна сметка за 2012 г. разходи от 375 х.лв. и нула приходи; РС Мадан има 434 х.лв.; Крумовград 399; Златоград 434 и т.н. и т.н., докато РС Кула е с една по-средна бюджетна сметка по отношение на разходите, като междувременно, уважаеми колеги, приходите на РС Кула за една година са 42 х.лв., което като съотношение приходи/разходи и съотнесено с приходната и разходна част на бюджета на другите подобни на него съдилища, не е никак лоша. Затова, се съгласявам с казаното от колежката Георгиева, защото затова и зададох въпроса за отдалечеността на различните населени места, които попадат в района на този съд, и то защото в становището на НПО е отразено некоректно само разстоянието от Кула до Видин, и по този начин бихме останали с

впечатлението, че е много малко и не си заслужава този съд да съществува. Аз считам, че възможността за закриване на който и да е съд към момента, е по-близо до хипотетичното, отколкото до реалното, докато не се постигне норма на натовареност, това, което всички знаем, че ни предстои и затова, само на такова основание неизбирането на административен ръководител смятам, че не само е крайно необосновано, но и противозаконно. А даденото в становището на НПО пример, за да може да подкрепи колко неефективни съдилища има, по отношение на бюджета и по отношение на разстоянията, примерът със Сандански и Петрич е абсолютно неточен, защото двете съдилища наистина отстоят близо, но вие всички знаете какъв е обемът в тях. Така че аз затова искам да подкрепя тази кандидатура, защото освен всичко останало, кандидатът, според мен, е стойностен. Както сполучливо каза колежката Георгиева, той е „човекът - съд“. Затова не може едностранно да се гледа закриването на един съд само по отношение на издръжката, съответните бюджетни разходи и т.н., както е отразено в това становище, защото дори при прекрояването на съдебната карта, ние ще се изправим пред много сериозен проблем свързан с бюджетните характеристики - не всички тотално ще се променят. Само че не днес е времето да говорим за това. Ето защо, подкрепям тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Г-н Узунов и г-жа Кузманова после.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, само да допълня казаното от колегите. Заемането на конкурсната длъжност е напълно свързано с необходимостта кандидата да притежава необходимата управленческа компетентност. Намирам, че в случая тя е налице, с оглед изложената концепция и изложението, което колегата

направи, така че са налице всички изисквания на закона той да бъде назначен на тази длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: През 2010 г. правих проверка в качеството си на инспектор на РС Кула, резултатите бяха обективирани в акта от проверката, който даде една много добра организация на работа, много добра оценка на и.ф. председател и имам преки впечатления, както от организационните качества на колегата, така и в неговите професионални качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Проф. Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Знам, че изказванията станаха много, аз ще бъда съвсем кратък. С две думи - съгласявам се с всички, които се изказаха преди мен. Ще кажа само две неща. В годините и месеците, колегата просто израсна, така че наистина, аз си го спомням преди време, сега ние имаме всички основания той да бъде избран за председател на РС в Кула. Благодаря специално на колегата Кожарев за неговото становище по отношение на призивите на НПО - Разград и искам да кажа, че наистина е много опасна игра с огъня, непрекъснато подмятане на проблема за съдебната география. Това стресира колегите навсякъде. Където и да се срещна, всеки казва: „Ще ни закриете ли, няма ли да ни закриете?" Във всеки случай, аз при едно от посещенията си в Златоград им казах, че някак си е много странно преди 100 години общината на мюсюлманите в града, безвъзмездно да е предоставила терен за изграждане на съд, вярвайки в справедливостта на българското правосъдие и сега в 2014 г. ние да закрием един такъв граничен съд. На тези подмятания трябва да се дава ясен отговор и този въпрос да се обсъжда тогава, когато са

готови всички да го обсъждат, не просто по повод и без повод да се споменава проблема за географията, за закриването и т.н. Да, разумно е, ето и човекът го каза: промени да - Макреш. Изложил го е, написал го е, това е нещо съвсем различно и това е професионалният подход, поради което и аз ще го подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Разбирам, че изказванията приключиха. Преминаваме към гласуване, използваме системата за тайно гласуване. 21 от 23-ма. Един „против“ и един „въздържал се“. Нека да поканим колегата.

/В залата влиза Петър Живков/

Колега Живков, много ми е приятно да Ви уведомя за резултата. След обсъждане и гласуване, с 21 гласа „за“ от 23 бяхте избран за председател на РС Кула. Поздравления и успешна работа! Макар и да сте сам, вярвам, че ще се справяте така успешно както досега.

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Благодаря.

/Петър Живков Напуска залата/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Кула**

Кандидат:

- **Петър Валентинов Живков** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кула **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 31/19.07.2012 г., комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 21 гласа "за", 1 "против" и 1 "въздържал се", на**

основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Петър Валентинов Живков - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кула, на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Кула, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка е свързана с процедурата за избор на ръководител на Софийска градска прокуратура, с двама кандидати - Христо Динев и Бойко Атанасов. Подреждането е по реда на постъпването на кандидатурите.

/В залата влиза министър Зинаида Златанова и Соня Найденова отстъпва мястото на председателстващ заседанието./

Да направим смяната за няколко минути, колеги.

Добър ден, г-жо министър! Приключихме с първа точка и продължаваме към втората.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Искате ли да почивате?/ Гласове от залата: Не, не./

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител на Софийска градска прокуратура са постъпили две кандидатури. Мотивираното предложение за двамата кандидати, е от името на Комисията по предложения и атестиране и ще го представи г-жа Магдалена Лазарова.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-жо министър. Първият кандидат е Христо Динев, той ни е познат от конкурса за СРП, така че съвсем накратко ще го представя.

Юридическият му стаж е 15 г., 8 м. и 8 д. Бил е младши прокурор, прокурор в СРП, заместник-районен прокурор 5 години, след това отново прокурор в СРП, а от 30 април 2013 г. е районен прокурор.

2004 г. е придобил статут на несменяемост. От последната атестация оценката му е „много добра - 100 точки", има ранг „прокурор в АП". Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него, както и дисциплинарни производства и наложени наказания.

Изискано е становище от административния ръководител-апелативен прокурор на АП София, според което г-н Динев притежава висок професионализъм, задълбочени правни познания, създава атмосфера на доверие сред колектива, като административен ръководител. Становището на и.ф. административен ръководител-градски прокурор също е положително, като се сочи, че г-н Динев упражнява функциите си на

административен ръководител с такт, с което успява да създаде на колегите си спокойна атмосфера на работа и доверие.

Актуалните данни относно администрирането, състоянието на натовареността и специфичните проблеми на СГП, остават непроменени от предишния избор, само са допълнени в тази част данните за 2013 г., затова няма да се спирам на тях, те са на вашите монитори. Новата информация е свързана единствено с комплексните ревизии извършени от ВКП в СРП и СГП и доколкото вътрешната процедура по обсъждане на тези доклади все още не е приключила, тя е на финален етап, но не е приключила, съвсем накратко ще маркирам констатациите и съответно препоръките, дадени от ревизиращите екипи в СГП и СРП.

Първо, за СГП има препоръки свързани с изготвянето на обвинителните актове, въззивните протести, организацията на деловодната дейност, както и да се подобри организацията по своевременно изготвяне на исканията за удължаване на срока на разследване, да се преустанови наложилата се практика за неоснователно удължаване на срока на разследване. Конкретни препоръки има за дейността на административно-съдебния надзор, гражданско- съдебния надзор и надзора за законност, както и за въвеждане на данните в Wi Fi-системата. Правени са препоръки за предприемане на организационни и дисциплинарни мерки за отстраняването на причините за съществено нарушаване на сроковете за произнасяне, т.е. има проблеми със сročността на прокурорските произнасяния. Съответно е дадена препоръка ръководството на СГП да прецени необходимостта от оптимизация на числения състав на съдебните служители, както и известни препоръки, във връзка с натовареността на градския прокурор и неговите заместници.

Доколкото, от 30 април 2013 г., г-н Динев е административен ръководител на СРП и с цел придобиване на пълна представа за неговите административни и управленски качества, съответно се запознахме и с доклада за извършената ревизия от ВКП на дейността на СРП, в периода 01.01.2012 - 30.09.2013 г. Накратко, основните констатации и изводи от ревизиращия екип са следните: изключително лоши условия на работа в СРП, проблемите, свързани с работата на прокурорите и на съдебните служители, са най-вече във връзка с изключително голямата динамика и текучество на прокурорския състав. СРП работи само с 2/3 от определения по щат човешки ресурс, високата обща натовареност на прокуратурата, а понякога и небалансирана такава между прокурорите от различните отдели в СРП, както и факта, че прокурорски състав и състава на администрацията, са ситуирани в пет сгради, като съответно това води и до забавяне на времето по произнасяне по преписките и съответно деловодното им извеждане.

Положителни констатации, съвсем накратко, за дейността на ръководния състав: възприети нестандартни решения за организацията на работата на специализираната администрация на СРП, добра организация на деловодната дейност, организация по осъществяване на контрол в СРП по обезпечаване срочността на прокурорската работа. Сочи се, че е много добра. Посочено е изрично, че ръководството на прокуратурата полага усилия посредством други административни и непреки организационни форми, да засилва контрола върху разследващите органи, с оглед подобряване на срочността и качеството на работа и практическата невъзможност на наблюдаващите прокурори да осъществяват в пълен обем постоянен и непосредствен контрол по отношение на

работата на разследващите органи. Дейността по предварителните проверки, също е на много добро ниво. Ръководството е създадо организация за своевременно установяване на нерешените досъдебни производства с изтичащи срокове на разследване. По спрените досъдебни производства работата също е на добро ниво. Впечатленията на ревизиращите за дейността на СРС са повече от позитивни. Същата е констатацията и по гражданския и съдебен надзор. Качеството на обвинителните актове също е на добро ниво. Известни препоръки има във връзка с аргументацията на протестите. Също така, че доклада на СРП не се предоставя срещу подпис на прокурорите и във връзка с въвеждането на някои данни и при качване на произнасянията на прокурорите директно в системата.

В общи линии, вие можете да се запознаете подробно и предполагам, че сте направили това с тези констатации. Те са на вашите монитори, в становищата, така че крайния извод на КПА е, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Динев, за длъжността, за която кандидатства. Само искам да маркирам, че има постъпили въпроси към него, както и към другия кандидат.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Да поканим за изслушване г-н Динев.

/В залата влиза Христо Динев/

Добър ден, заповядайте. Г-н Динев, съгласно процедурата, накратко да запознаете членовете на ВСС с концепцията си. Имайте предвид, че тя е налична и те са я чели, така че накратко най-важното, което Вие смятате, че трябва да се каже, след което ще Ви бъдат зададени въпроси.

ХРИСТО ДИНЕВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, наистина ще се опитам да направя едно кратко резюме на направената от мен концепция. В нея съм се опитал да бягам от поставянето на статистики и числа, опитал съм се да наблегна на конкретни точки и моменти, които биха подобрили наистина работата на СГП. Разбира се, това, което е написано, може би ще е само една част от нещата, които биха могли да се предприемат за подобряване на работата. Ще ги цитирам като точки.

Първото, е оптимизиране на структурата на СГП и оптимизиране на натовареността на прокурорите, което смятам, че е много важно за работния процес. Двете точки, които са представени в концепцията ми, могат да се разглеждат и като едно цяло. Смятам, че структурата на отделите и звената в СГП следва да претърпи промяна. Множеството отдели и звена в СГП затрудняват изключително много работата, тъй като има периоди в които остават изключително малко на брой лица и това, разбира се, се оказва проблем при натоварването на магистратите. В тази връзка, имам визия за намаляване на броя на отделите в СГП и тяхното оптимизиране. Така натовареността би се оптимизирала.

Другото нещо, което би оптимизирало много работата на СГП, а това нещо, разбира се, създава и социално напрежение сред колегите, т.е. неравномерното натоварване на годишна база. Обявените конкурси ще даде възможност да се назначат постоянно действащи в СГП, т.е. да отпаднат множеството командировани магистрати. Това е голяма пречка, тъй като след като мине срокът за командироване на един магистрат, следва делото да се преразпредели на друг колега, който отново започва да се запознава с него. На всички е ясно, че това отнема много голяма

част от времето. Делата в СГП не са малки, в повечето случаи те са доста обемни и колегите, за да напишат мотивирано своя прокурорски акт, трябва да отсеят нужното от ненужното в събраните доказателства в една папка.

Другото, което смятам, че е важно, е анализ и ревизия на съществуващите вътрешноведомствени заповеди. Тук също ще бъде кратък. В системата са налице множество заповеди, които уреждат работния процес на магистратите, но много от тях са изгубили във времето своята функционалност. Смятам, че трябва основно да се разгледат тези заповеди, да се определят нови критерии, които също биха допринесли за работата и координацията в СГП.

Основен фактор, който виждам, това са дежурствата в СГП. Описал съм го достатъчно добре в концепцията си, представена пред вас и това е, че през работната седмица, според мен, няма добра организация в тази посока. Тоест има определени дежурни прокурори от всеки един отдел, този дежурен прокурор отговаря за работните пет дни в седмицата, получава определеният спешен доклад, а това са именно моменти, в които се извършват първите действия в хода на разследването и са много важни за изхода на делото. Впоследствие материала се разпределя на друг колега, получават се противоречия, както и това, че при първоначалното разпределяне на този дежурен прокурор, той може да се затрупан с много работа и може да не е обърнал достатъчно внимание на поднесенния материал. Така че следва да се приложи системата, която от години работи в СРП, а именно, постъпилите спешни материали да се разпределят на случаен принцип сред магистратите в съответния отдел. Така наблюдаващия прокурор ще

бъде избран отначалото и ще остане до края в хода на разследването.

Следва да се повиши и използването на потенциала на следователите. Този въпрос е много дискутиран, особено напоследък. Описал съм и това нещо в своята концепция. Там работят магистрати с доста дълъг опит, който следва да бъде използван. Ще е лошо за съдебната система, ако не се използва техния потенциал. Работата в екип за мен е много важна, винаги съм се стремял към диалогичност, винаги съм се старал да подхождам към работните проблеми колегиално, дори съм заявил, още след избирането ми за ръководител на СРП, че колегите могат да се обръщат към мен дори и в някаква лична трудност, ако, разбира се, аз мога да помогна. Същото отношение ще имам и към колегите от СГП, в случай, че бъда избран. Открито заявявам, че ще бъда диалогичен. Проблемите трябва да се решават в процеса на разговор, изслушвайки самия казус и взимайки най-доброто решение.

Разбира се, трябва да се обръща внимание и на обучението на прокурорите, повишаване на прокурорите и следователите и съдебните служители, това също е обвързано със самото обучение. Мерките за спазването на сроковете по всички показатели са много важни в хода на мое разследване. Смятам да приложа също една схема на работа, която и в момента се прилага в СРП и, която смятам, че е много сполучлива. Също подробно съм описал в концепцията си. С две думи - съдебните служители ще правят справки в различни периоди от време, които ще бъдат наблюдавани от съответен заместник-административен ръководител, който ще свежда до знанието на магистратите оставащите срокове по различните видове действия, които следва

да извършва като магистрат. Това ще се случва малко преди изтичането на срока. Това нещо работи перфектно в СРП и е свело пропуските в тази насока до минимум. Това се отнася и до мерките за намаляване на оправдателните присъди и върнатите от съда дела. То е обвързано и със самия старт на разследването, даването на конкретни, точни и ясни указания, сроковете по разследване.

Другото, което е хубаво да се наблегне, това са взаимодействията между държавните органи и институциите, тъй като те пряко съпътстват работата на всяка една магистратура. Ще разчитам на диалогичност и с оглед създаването на съвместни екипи, както в работата с различните служби - МВР, ДАНС, съответните министерства, агенции и митници, създаването на екипите и тази диалогичност между институциите, би подобрила също бързината и качеството на разследванията.

Заявявам, че ще следвам принципите на законосъобразност, ефективност, независимост, самостоятелност, отчетност и прозрачност в работата.

Благодаря ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодарим и ние, прокурор Динев. Колеги, за въпроси...

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Динев имам два въпроса. Първият е: ако днес ВСС Ви гласува доверие и Ви избере за градски прокурор, считате ли, че ще бъдете добре приет и ще се ползвате с нужния авторитет сред колектива на Градска прокуратура? И вторият въпрос е свързан с най-големия проблем в прокуратурата, а именно, големия абсолютен брой и високия концентриран процент върнати дела и оправдателни присъди, което като една от най-важните причини за този проблем, е честата смяна на

наблюдаващите прокурори по някои особено важни досъдебни производства. Как виждате решаването на този проблем с честите смени на наблюдаващите прокурори, която води от само себе си до по-лош контрол върху разследването и до по-лоши крайни резултати?

ХРИСТО ДИНЕВ: Благодаря за въпроса. Аз смятам, че ще бъде добре приет от колегите в СГП, най-малкото заради обстоятелството, че аз, след 16-годишния ми стаж в прокуратурата, към настоящия момент, този период е изцяло в СРП, съм работил с почти всички колеги в Градска прокуратура, с изключение на командированите, които не толкова голям брой от други прокуратури от страната. Познавам се изключително добре с тях, винаги съм имал колегиални отношения и съм сигурен, че ще бъде добре приет. Това по първия въпрос.

По втория въпрос. Описал съм в концепцията си методите, по които бих подобрил работата във връзка с тези показатели. Не само със следенето на сроковете, а и с действията, които ще предприема за намаляване на оправдателните присъди и върнатите от съда дела. Това нещо, най-общо мога да кажа, че следва да се подлага на редовни срещи сред магистратите работещи в съответния орган, да се анализират проблемите и да се търсят възможности за контрол, за създаването и на регистър на тези дела, включително и регистър на върнати от съда повече от два пъти дела, като там ще могат ясно да се отличат колегите, които изпитват определени трудности и ще може да им се обръща определено внимание.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други колеги за въпроси?

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега Динев, аз искам да доразвия в една част въпроса и на колегата Тодоров. Когато правим атестациите на колеги от СГП и се срещаме с тях, те наистина най-много се притесняват от факта, с това прескачане на делото от прокурор на прокурор и с тези командировки. Вие казахте, че сега, дай Боже, да приключи конкурса за прокурори за СГП, това командироване, което е отдолу, ще приключи или поне в голямата си част. А как смятате, какво ще се случи с това командироване на прокурори от СГП на други нива - било то апелативна, било ВКП? Засега има доста командировани, поне доскоро имаше и в Специализираната прокуратура, което също би било пречка затова един прокурор или един прокурорски екип трайно да наблюдава едно дело, защото, лично според мен, това е един от много големите проблеми, за да има върнати и оправдателни присъди.

Благодаря.

ХРИСТО ДИНЕВ: Да, аз наистина съвсем открито мога да заявя, че въпросът с командированите колеги се явява един много голям проблем. Той е обвързан, и преди го заявих, той е обвързан както с качеството, така и с бързината на работа, така и с натовареността дори. Така че основното, което смятам, че би разрешило този проблем, не само в СГП, а и на другите нива в йерархията на прокуратурата, е провеждането на конкурси, които да дадат възможност на колегите да застанат на мястото, на което са избрани, да работят спокойно и съответно другите колеги да не се притесняват, ако двама или трима колеги от екипа бъдат командировани целия този обем от дела ще им бъде преразпределен и те ще трябва да наваксат допълнително, плюс своите дела. Основният проблем, е провеждането на конкурси.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други колеги?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Известно е колко тежко звено от съдебната система е СГП, първо, защото тежестта на делата, обема е изключително голям, най-голям за страната. И второ, предвид тези назначения с командироване, за които колегата Боев попита. Аз, обаче искам да попитам: в тази трудна ситуация какъв екип ще си изберете? Тоест с какви заместници Вие ще работите? Ще оставите старите, ще вземете нови от софийска градска или ще си доведете от софийска районна?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-жо Ковачева да допълните.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И, в контекста, продължение на г-жа Георгиева, бихте ли споделили какви ще Ви бъдат критериите за избор на екип от заместници? Още повече, Вие наскоро предложихте Ваши заместници в СРП, така че предполагам имате изработени вече такива, по които да изберете своя екип.

ХРИСТО ДИНЕВ: Ще отговоря на поставените въпроси. Разбира се, щеше да е много смело от моя страна, ако вече бих определил екип, с който мога да работя. Да, не мога да отрека, че не ми е минавало през главата това нещо, тъй като всеки един разумен човек, който осъзнава тежестта, която трябва да поеме, в случай, че бъде избран на този позиция, много ясно е, че би си задал тези въпроси, тъй като екипа от негови заместници би изиграл основно роля в управлението. Не само на градска прокуратура, а и на която и да е друга институция. Към настоящия момент не мога да цитирам имена и смятам, че не е и удачно да споделям това. Просто не съм конкретизирал. Все пак, дали ще е на мен или на другия кандидат в това състезание, ще бъде дадена тази чест да управлява СГП, следва да се даде и някакъв период от време за

някакъв анализ на това, което е извършено. Възможност да се даде и за обмисляне на точната нова конструкция, като отдели на СГП, за да може да се определи дори и бройката на заместниците, които трябва да останат.

По втория въпрос, г-жо Ковачева, ще отговаря следното. Както и при миналия избор, да, определих свои заместници и смятам, че трябва да се следва основния принцип - да се дава доверие на хора с опит, на хора, които се ползват с уважение от останалите колеги, и на хора, разбира се, които не бягат от своите задължения. Разбира се, Вие знаете, че не всеки от нас бива и харесван, може да има критики към всеки един човек. Смятам, че направих добър избор към настоящия момент и ще се постарая, в случай, че ми бъде дадена възможност, отново да направя добър избор.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е свързан с журналистическия интерес към работата на СГП, който е обясним, предвид, че голяма част от общественото значимите дела се наблюдават именно от СГП. Г-н Динев, моят въпрос е свързан с медийната политика: как ще работите Вие с медиите, ако днес Ви бъде гласувано доверие и бъдете избран за административен ръководител на СГП?

ХРИСТО ДИНЕВ: Разбира се, че с медиите бих работил открито, разбира се, всичко трябва да е съобразено с рамките на закона, т.е. информацията, която следва да се даде към настоящия момент. Това са много относителни въпроси. Разбира се, че трябва да се дава публичност на една от най-важните прокуратури в Република България, на нейната работа, така че бих го правил.

ЗНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз, ще ви задам няколко въпроса. Първият от тях също е свързан с журналистическия интерес, но към Вашата работа като прокурор и ми се иска наистина да разсеете или поне да изясните тези факти, които бяха изнесени в медиите в последните няколко дни и те са свързани с данните от Вашия атестационен формуляр, за сравнително малкия брой възложени преписки, за изготвените обвинителни актове от Вас, също малко като брой, за броя на оправдателните присъди, които според журналистите, съответстват на броя на внесените обвинителни актове. Аз съм сигурна, че Вие имате обяснение различно от обяснението, което се внушава с публикациите и Ви моля да ни обясните тези цифри в атестационния формуляр.

Вторият ми въпрос е свързан с първия, и наред с това е свързан с констатациите в т. 50 от становището на КПА, това е за натовареността на градския прокурор, и една препоръка, която е дадена, и той е: с каква натовареност ще работите като административен ръководител на СГП и в кои групи, преписки и дела? Между другото, подобна констатация за натовареността на административния ръководител има и при извършване на ревизията на СРП, където е констатирано, че са неясни критериите за определяне на преписките и делата, подбирани за разпределение в групата на административните ръководители.

Третият ми въпрос касае Вашата визия за намаляване на отделите в СГП. Отразили сте в концепцията си, че сега те са 7 отдела и 1 специализирано звено, плюс Следствения отдел. Може ли малко повече конкретика, защото сте заявили, че имате визия в концепцията си. Да чуем - ще ги намалите ли, ще ги обедините ли съществуващите или може би имате съвсем различно виждане.

И последния ми въпрос. Не мога да не приветствам идеята Ви за начина, по който мислите да преобразите дежурствата, но в работните дни в СГП, с оглед преодоляване на тези проблеми, които подробно сте посочили в концепцията. Все ми се струва, че решението на въпроса е преувеличено, защото остава проблема с дежурствата в почивните и празничните дни, които са 1/3 от годината. Тоест там ще се появи същият проблем, който Вие сте констатирали и с досегашната уредба на дежурствата в СГП. Имате ли някакво развитие на това си виждане в концепцията си, тъй като измина време от нейното представяне до момента? Благодаря.

ХРИСТО ДИНЕВ: Относно, така както Вие се изразихте, изнесената информация относно моята натовареност от преди няколко години, мога да Ви кажа следното. Видно е за всички периода, в който е извършена атестацията. Да, тя е валидна, но все пак обхваща период от 2007, 2008, 2009 година. Мога съвсем ясно да дам отговор на този въпрос защо е такава бройката на разглежданите от мен преписки и дела, а именно, тогава се още не съществуваше и препоръката на ВСС относно натоварването на заместник-административните ръководители. Разглеждали сме дела, мисля че това го беше казал и друг кандидат за този пост в предишен избор, разглеждали сме дела, които са ни разпределяни с обществен интерес или с по-особена фактическа и правна сложност, с резолюция. Сами разбирате, че аз самият като заместник-административен ръководител или като редови прокурор няма как да определям своята натовареност. Тази натовареност се определя от ръководителя - това, което ми е разпределено, аз това съм работил. Така че няма сензация в тези данни, според мен.

По втория въпрос - каква ще бъде натовареността на градския прокурор, по която ще работя, ако бъда избран. Разбира се, ще спазвам препоръката на ВСС, според неговите указания 50% натовареност от общия доклад, съответно от всички групи, които следва да се разпределя доклада. Като, разбира се, и останалите задължения, които следват като административен ръководител, също ще бъдат изпълнявани в цялост.

По въпроса за реформата в отделите на СГП, аз най-вече го виждам като положителна стъпка от гледна точка на натовареността. В концепцията си подробно съм описал, че създавайки окрупняване на колектива в по-малки отдели, ако мога така да се изразя, бих дал възможност на колегите да придадат по-голям числен състав в съответния отдел и при отсъствие от работа по уважителна причина, това няма да се отрази толкова драстично на колегите. Разбира се, като наименование на отдели към настоящия момент не мога да кажа, имам някаква визия като концепция, но все пак, за точното и ясно произнасяне по този въпрос, ще ми трябва и още малко пълнота. Т.е. и запознаване с вътрешната нормативна база, това са заповедите, които са издавани в СГП.

На следващия въпрос, за дежурствата в почивните дни и празничните дни. Сами разбирате, че тук няма как да бъде разпределяно докладваното спешно дело на всеки един от прокурорите в съответния отдел на случаен принцип, тъй като колегите са в почивка, затова ще продължи установената практика само за почивните и празнични дни, да се изготвя график със съответните дежурства и да се разглеждат спешните дела от съответния дежурен прокурор. Има разлика между това дали един колега дава дежурство за един ден или за една седмица. Сами

разбирате, че ако в работно време в рамките на 5 дни могат да бъдат дадени указания в различни дни от седмицата, впоследствие, като отиде при наблюдаващия прокурор определено на случаен принцип делото, това нещо може да претърпи някакъв обрат, тъй като наблюдаващия прокурор може да има нова визия и посока на разследване. Тук се касае само за един почивен ден - събота или неделя. Определено практиката е ясна, че в събота или неделя дават дежурства различни прокурори. Това мога да дам като обяснение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колега Динев, аз също мисля подобно на г-жа Атанасова, да Ви дадем възможност да изразите Вашия коментар и Вашето отношение по тези коментари в медиите, във връзка с Вашата имотна декларация, имотното Ви състояние, както и във връзка с факта, че участвате в избора за градски прокурор в сравнително кратко време - 10 месеца след като бяхте избран от ВСС за районен прокурор на София.

ХРИСТО ДИНЕВ: Благодаря за въпроса, г-н Калпакчиев. Във връзка с имотната ми декларация, всичко е описано ясно, точно и коректно. Аз видях дори, че има въпрос на НПО, който е поставен на сайта на ВСС, така че мога да отговоря по-общо и на него. Сами разбирате, че няма хора без задължения. Отделно от това, там са дадени съответни изисквания от съответните служители, които са преценили риска и възможностите за отпускането на този кредит. Виждате, че водеща за кредита е съпругата ми. Въпреки някои писания, тя не е адвокат. Смятам, че доходите ни са достатъчни, осигурени са, обезпечени са с имоти. Няма сензация в това, че аз притежавам някакъв кредит.

Относно въпроса, зададен от НПО, защо не съм декларирал имот на моята майка в декларацията ми пред Сметната палата, искам да отговоря, тъй като предполагам, че и той ще ми бъде зададен, затова ще отговоря направо. Пред Сметната палата се декларират имущества, които са собственост на членове на семейството, т.е. на мен, на моята съпруга и на децата. Затова, там съм декларирал всичко ясно и коректно, ако имаше някакви несъответствия било то в имотите или в сумите, със сигурност щяха да бъдат констатирани, тъй като Сметната палата изпълнява своите задължения и проверява коректно внесените от магистратите декларации. Изискването на декларацията на предишен ВСС, е, да се попълнят данни освен собствеността на семейството ми и собствеността на родителите, което също коректно е направено. И, оттам се получава разликата, тъй като това са две различни изисквания в две различни декларации. Това също беше изписано в медиите, така че го уточнявам.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: И за мотивацията...

ХРИСТО ДИНЕВ: Да, за мотивацията, благодаря. Ами, мога да отговоря също лесно на този въпрос. Както и преди споменах, имам вече 16 години стаж в прокуратурата и мисля, че познавам добре прокурорската работа, не само в районна прокуратура, а и в градска прокуратура, тъй като съм бил и заместник-административен ръководител, сега и ръководител, а изпълняването на тези функции не може да мине без плътно взаимодействие и със СГП, така че съм наясно с работата в СГП. Както заявих, добре съм познат на колегите, които работят там. Смятам, че за 10 месеца през които бях ръководител в СРП успях да направя не малко полезни и значими неща, включително и да изпълня една не малка част от заложените от мен идеи в

концепцията. Това, което, може би, не знам дали е било грешка или не е трябвало да направя - да се даде малко повече публичност на тези действия, но сами разбирате, че не на всичко може да се даде гласност. Това са вътрешни корекции в самата работа. Мога да ви кажа, че решихме един голям проблем - това е проблема с архива в СРП. За всички беше ясно, включително и по телевизията е имало репортажи, че папките седяха по коридорите в СРП, трудно защитими от кражба или от изчезване на документ. Друга част от тях седяха в едно подземие, което се налагаше да го ремонтираме ежеседмично, тъй като има течове и това предразполага унищожаване на съответните материали. Едва ли не, имахме дежурен служител, който да следи ежедневно, ежечасно, дали не се е спукала тръба. Най-голямата ми радост е, че успяхме да решим този проблем. В момента, със съдействието, разбира се, на главния прокурор ни беше дадено помещение на втория етаж - сухо и чисто, в което в рамките на един месец беше преместен архива на СРП. Благодарен съм, разбира се, и на служителите, които извършиха това преместване. Мотивацията ми е и друга. Вие със сигурност знаете, че кандидатстването ми за този пост не е първо. През 2006 г. отново бях кандидат за поста на градски прокурор на София. Смятам, и съм уверен в това, че мога да допринеса за подобряване на работата, като ще дам всичко от себе си да пренеса положителните страни от моя управленски опит на тази позиция, ако бъде избран.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър, но колегата Калпакчиев зададе този въпрос, който аз смятах да задам

и кандидата отговори. Той беше свързан с мотивацията му да заеме длъжността „градски прокурор“ на София.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Сега по традиция председателстващият задава въпросите на неправителствения сектор, които са дошли. Те са много и към двамата кандидати, аз мисля, че голямата част от тях бяха обобщени от колегите, които питаха досега или поне в голямата си част по съществото на работа бяха зададени, а този въпрос, който зададе г-н Калпакчиев и те бяха обявени също в интернет, аз искам да задам тогава само един от името на НПО Разград - отговорихте ли положително на призива на ВСС да дадете съгласие да публикува декларацията Ви за конфликт на интереси. Имаме и такива декларации, знаете всички.

ХРИСТО ДИНЕВ: Благодаря, г-жо министър. Категоричен съм, с оглед прозрачността, която трябва да има, че декларациите трябва да бъдат публикувани. Разбира се, съм и сигурен, че хората, които няма какво да крият ще го опишат там и ще дадат своето съгласие, а даже е задължително това нещо да става.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви. Ако няма други въпроси, може да изчакате.

ХРИСТО ДИНЕВ: Благодаря на всички!

/От залата излиза Христо Динев/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вторият кандидат също е познат на ВСС - следовател Бойко Атанасов, който беше кандидат в предходния конкурс за административен ръководител на Софийска градска прокуратура. Той е с 11 години и 6 месеца юридически стаж, придобил е статут на несменяемост през 2007 г., "много добра"

оценка от последното атестиране - 86 точки, повишен е в ранг "следовател в НСлС" през 2012 г., няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания, работи добре в екип и поема отговорност при решаване на казуси с правна сложност. Становището на и.ф. административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура е, че следовател Атанасов показва задълбочени правни познания и развива аналитично мислене, мотивиран е и се отнася отговорно към служебните си задължения. Данните ги прочетох при предишния кандидат за натовареността на СГП, за докладите от извършените ревизии и съответно има и постъпили въпроси към този кандидат, които ще му бъдат зададени. Общото становище в крайния извод на Комисията по предложенията и атестирането е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални и нравствени качества на Бойко Атанасов за длъжността, за която кандидатства.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Моля, да поканите кандидата.

/В залата влиза Бойко Атанасов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте да изложите накратко своите точки от концепцията си.

БОЙКО АТАНАСОВ: Добър ден, уважаеми членове на ВСС, добър ден, уважаеми г-н министър на правосъдието. Ще се спра пред вас накратко, след като концепцията е налична, на основните точки в концепцията. Това е трета поредна концепция, която представям като кандидат за административен ръководител на Софийска градска прокуратура пред вас. В една част от предишните концепции видимо от предишните заседания на ВСС е,

че е обърнато внимание на предложенията, които съм направил, по отношение на ревизиите, на необходимостта от създаване на материално-техническа обезпеченост на Софийска градска прокуратура в частта за създаване на Криминалистически отдел и на лаборатория, която да помага в работата. До момента нямам данни, поне до този момент, какви са резултатите от направените ревизии в СГП, официални такива, ревизията, доколкото ми е известно е приключила в края на месец октомври, по тази причина не съм представил допълнително становище, каквото съм се задължил в концепцията по отношение на допълнителните организационни и кадрови промени, които е необходимо да се предприемат с цел подобряване на работата в СГП.

Един от основните проблеми в концепцията, на които съм се спрял това е прилагането на чл. 9, случайния избор на разследващия или на прокурор и самото му функциониране затова, че в СГП съществуват сектори, звена и други организационни структури, които според мен, а и според ЗСВ не съществуват, разпределянето и дублирането на преписки не става по най-добрия начин. Функционално това трябва да се подобри със съответен административен акт на кандидата за градски прокурор. Посочил съм по-конкретно в концепцията си и по този начин да могат да специализират в тясно конкретна област самите магистрати, като бъдат разграничени правомощия и отговорности да разследват специалните текстове от НК и съответно да внасят качествени обвинителни актове.

Другите въпроси, които са много важни и са от съществено значение за функцията, правилната функция на СГП е също така и ангажирането на следователите от Национална следствена служба в работата по изключително тежки, обемисти, с

фактическа и правна сложност разследвания, както и включването, изискването да се включи в случаите на неотложност следователи да извършват действия от НСлС когато има такава необходимост. НСлС разполага с Криминалистически отдел, който има доста добре подготвени специалисти, експерти-криминалисти, които за момента не се включват в работата по досъдебни производства, когато са образувани в случаите на неотложност и се извършват такива действия. Това е един изключително важен момент, до момента, в който ще се създаде и Криминалистически отдел в СГП, която да подпомага работата като цяло.

По отношение на натовареността на СГП и облекчаване на натовареността и разпределянето функционално на работата, така че да може качествено и ефективно да се справят магистратите с възложените им задължения може да единствено да се подпомогне, след като ясно се разграничат какви нови отдели ще има в СГП, като за целта моето предложение е по отношение на икономическите престъпления, които са изключително важни и до момента считам, че не е обърнато достатъчно внимание в тази насока, да бъдат създадени два отдела, единият който да има за цел разследване на данъчни престъпления, другият е да бъде свързан с разследването на другата част на икономически престъпления, които са свързани с длъжностни престъпления и да бъдат диференцирани на ясен принцип, но това може да се случи едва след като излязат резултатите и станат ясни, поне за магистратите от СГП, какво и как е приключило, какви са крайните съдебни актове, тези, по които има оправдателни присъди трябва да се вземат предвид, специално за данъчните престъпления и икономическите, и да бъдат анализирани конкретно от новото ръководство на СГП, за да предприеме стойностни мерки, които да

повлияят на работата. Ясно е, че по едно наказателно производство, по което е неприключило и има огромен обем от доказателства, той много трудно в двугодишния срок, след като е повдигнато обвинение по реда на 368, 369, обвиняемите могат да поискат отвеждането на съдебна фаза, а като не е приключило, ясно е какво се случва.../не се чува/

Един друг важен момент, на който съм се спрял в концепцията е необходимостта от ясна комуникация между ръководството на СГП с магистратите и съдебните служители. За момента този елемент не функционира най-общо казано. Причините какви са не ми е известно. Това трябва да бъде променено и ръководството трябва да контактува по всички възможни начини с магистратите и съдебните служители, които ръководи, не само писмено, със заповеди, необходимо е за тази цел да се организират и срещи с всички служители и магистрати на Градска прокуратура, които трябва да бъдат по-чести, дори ежесечни. Ръководството трябва да е запознати с всички проблеми в детайли, които възникват в процеса на работа, законодателството е динамично, ако не се взимат съответните мерки за подобряване на този работен микроклимат в СГП не мисля, че би могло да се постигнат и резултати за в бъдеще в тази насока.

Друг важен момент, който предлагам на вас като орган който назначава и освобождава магистрати е свързан с това, че трябва да има някаква, това е мое предложение, аз не ангажирам по никакъв начин, тъй като административния ръководител на съответния орган на съдебната власт не може да назначава и освобождава магистрати, това е здравето на магистратите и на съдебните служители. Мога най-общо казано да ви кажа как аз си извадих удостоверението за годността за този конкурс - давам

личната карта единствено и само на касиера, който ми прибира таксата, когато ми се издава такова удостоверение, никой не е искал да види личната ми карта, на кой се издава. От тази гледна точка. Това е нещо, което се коментира и сред други колеги и за мен е учудващо. Може би трябва да се обърне някакво внимание по някакъв начин когато един магистрат се явява за административен ръководител все пак по някакъв начин да се удостовери дали той е годен психически.

В най-общи линии, има и много други неща, на които съм се спрял. Спрял съм се и на отговорите на зададените въпроси от Неправителствената организация в Разград, която съм представил на 14-ти в деловодството.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Тодоров има въпроси.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Атанасов, първо отново да Ви поздравя за смелостта отново да се изправите пред ВСС и да изложите своите виждания и за собственото мнение, което имате и винаги сте отстоявали през годините. Имам три въпроса към Вас. Първият е - считате ли, че ще бъдете добре приет и ще се ползвате с нужния Ви авторитет сред колектива на Софийска градска прокуратура.

Вторият въпрос е какви мерки бихте предприели ако Ви се гласува доверие да бъдете административен ръководител на Софийска градска прокуратура, с оглед намаляване броя на оправдателните присъди и върнатите от съда дела, а също така как да се спре тежестта на наблюдаващи прокурори по досъдебните производства.

И третият ми въпрос е свързан с това бихте ли предприели някакви административно-организационни мерки, с

оглед оптимизиране работата на Следствения отдел към Софийска градска прокуратура.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря за зададените ми въпроси. Нямам причина да мисля, че няма да бъде добре приет. С голяма част от магистратите работим по общи дела, било то в екип или самостоятелно, включително в това число и с прокурорите от СГП, не мога да претендирам, че се разбирам с абсолютно всички, когато е имало основание за това съм подавал сигнали когато съм виждал, че нещо не е така и не се работи по съответния от закона ред съм подавал сигнали до Инспектората на ВСС, както и до главния прокурор и са взимани мерки за отстраняване на тези констатирани нарушения.

По вторият въпрос какви мерки ще бъдат предприети за намаляване на оправдателните присъди. Аз преди малко, както казах, оправдателните присъди трябва да бъдат анализирани, дотолкова доколкото е в правомощието на административния ръководител на СГП, като бъдат анализирани присъдите по така наречените "знакови дела", които доколкото ми е известно преимуществената част са оправдателни. Кое ги прави "знакови" не ми е ясно, кой ги е оприличил. След анализ на тези присъди, който трябва да бъде незабавен, трябва да се вземат съответните мерки ... По отношение на текуществото на прокурорите, които работят по тези дела, това е въпрос, който стои не само пред новия административен ръководител, никой не може да задължи магистратът да не кандидатства на конкурс и просто лична мотивация е дали един магистрат, започвайки едно дело ще го довърши или ще предпочете да израсне в кариерата. Единствено дотолкова мога да повлияя на това разследванията да бъдат

следени, да се провеждат качествено и в срок, за да могат да се финализират ако е възможно.

За Следствения отдел. Несъмнено има такава нужда. Като първа точка, може би една от основните, разпределянето на дела става по странен начин. За тази година многократно следователи мигрират от един в друг сектор по неясни причини и критерии. Аз съм бил в предходните години в трите сектора, неясно става на какъв критерии най-натоварения I-ви сектор, който разследва най-тежките дела е съставен от най-многочислен състав от следователи, а този, който сектор е най-облекчен в работата си е от 50 следователи в момента, в който съм и аз в момента, предимно следствени поръчки и довършване на стари ...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, колеги.

Г-жа Георгиева, после г-жа Найденова и г-жа Ковачева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз бих искала да попитам колегата, както и предишния кандидат попитах - с какъв екип мислите да работите и да осъществите концепцията си. Казали сте няколко думи във Вашата концепция по този въпрос, но по-подробно разяснете на Съвета как виждате работата Ви като административен ръководител и в екип с Вашите заместници.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря за въпроса. Екипът от магистрати, които ще бъдат предложени ако ми бъде гласувано вашето доверие и бъда избран за административен ръководител ще бъде предимно състоящ се от магистрати с опит достатъчен, съдейки по резултатите, които са постигнали до момента по делата. Най-важното, което като качество ще бъдат избрани, с честността си и с липсата на данни за каквото и да е съмнително поведение до този момент като магистрати. На първо място е професионализма, но не на последно място е тяхната честност на хората, които ще

бъдат включени. Не желая, в случая ако не получа вашето доверие да обявявам имената.../не се чува/

ГЛАС: Защо?

БОЙКО АТАНАСОВ: Ами ако не бъда избран! Ако не бъда предпочетен!!!

ГЛАСОВЕ: Правилно.

БОЙКО АТАНАСОВ: Както решението за избор на административен ръководител, така и за заместници се взема от вас.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Колега Атанасов, съвсем накратко, този въпрос беше зададен и на предходния кандидат. Спомена г-н Тодоров, че Вие не за първи път сте кандидат за градски прокурор, това е може би е трети път, в който се явявате, все пак кое поддържа Вашата мотивация да кандидатствате в не една процедура за избор на градски прокурор, освен отговора, който дадохте на г-н Калпакчиев, че смятате, че ще бъдете добре приет от колегите, има ли нещо друго, което Ви мотивира да кандидатствате, включително и днес в процедурата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Мога ли и аз да се вмъкна, за да не взимам думата?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Калпакчиев, да допълни.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря и аз. Към този въпрос искам да добавя следното допълнение: г-н Атанасов, Вие имате много категорични и съвсем нелицеприятни констатации във Вашата концепция по отношение на работата на Софийска градска прокуратура, както и предложения за тяхното отстраняване, както и за случайното разпределение на делата, така и за независимостта на прокуратурата и на отделните прокурори, та моят въпрос е - в

случай, че не бъдете избран отново какво ще направите Вие, ще си останете магистрат в тази прокуратура, какво ще направите, за да настоявате да се поне обсъдят Вашите предложения.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви за зададените въпроси. Мотивацията ми за участие в конкурса за избор на административен ръководител на Софийска градска прокуратура се свеждат само до едно-единствено нещо, което ме определя да се явявам и да не спирам да се явявам на тези конкурси единствено е подобряване на работата, без значение дали ще бъде избран или не. Предложенията, които правя и най-вероятно докато мога ще правя ще бъдат единствено и само в интерес на работата на структурата, в която работя, тъй като познавам проблемите. Тези предложения не са само във връзка с моя опит, това е опита на всички колеги, които работят и работят така както мисля, че е редно да работят, колкото и да им е трудно, предвид липсата на процесуална възможност в определени случаи, липсата на материална и друга обезпеченост, но това е, което мога да кажа. По отношение на личната ми мотивация друга причина не виждам да мога да изложа, смущаващо е, че се явявам за трети път за моите близки, но .../намесва се Соня Найденова - нямах предвид нещо различно да ги разделяте на лична и друга мотивация, така че, благодаря/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Ковачева и след това г-жа Неделчева.

БОЙКО АТАНАСОВ: Какво ще направя ако не бъде избран, за да се обсъдят всичките ми предложения - ами няма да бъде много добре ако не бъде избран. Предложенията мисля, че пак ще намирам начин да бъдат обсъждани по всички възможни начини, демократични.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-н Атанасов, Вие в концепцията си сте посочили, че в момента липсва комуникация между ръководството на Софийска градска прокуратура с магистратите и служителите и по-скоро липсва пряка комуникация, доколкото същата се осъществява предимно по електронната поща и с писмени заповеди. Нали така? Можете ли да кажете в този контекст каква е Вашата оценка за професионалния климат в Софийска градска прокуратура и какво считате, че по принцип следва да се направи, за да се промени ако мислите, че тя не е добра, от Вас или от който и да било административен ръководител.

БОЙКО АТАНАСОВ: Това е, което съм го заявил в концепцията, но комуникацията не е на необходимото ниво. Като за начало, най-добре е незабавно новият административен ръководител трябва да изиска цялата информация по отношение на водените досъдебни производства и съдебни следствия, по които Софийска градска прокуратура е била страна. Всичките тези данни, които са налични като официална информация вътре в самата структура да бъдат обявени на един анализ като за начало на структурата в СГП, като бъдат поканени и съответните ръководители на отдели във Върховна касационна прокуратура, които имат процесуално правомощие да контролират, съгласно разпоредбите на чл. 46, ал. 2, 3 от НПК, включително и на Апелативна прокуратура, какви са били причините за големия брой на оправдателните присъди. Доколкото ми е известно за миналата година върнатите от съда дела са с един доста голям процент, не ми е известен анализ, доклад за работата нито на предходната година, нито на други такива години, откакто работя в СГП, официален такъв, не съм присъствал на такова Общо събрание.

Един колектив, който е най-многочислени в страната, който разследва изключително тежки дела също не зная, административният ръководител дължи най-малко ... ръководство на прокуратурата да създаде организация и всичко, което е свързано с доброто администриране, няма как да подобри работата. Работният климат, в това число, след необходимите мерки, които да се вземат с координиране на дейността на всеки един съдебен служител и магистрат, за създаване на ясни и подпомагащи структури от страна на съдебните служители, които да знаят точно какво правят във всеки един момент и какво ще правят за в бъдеще, да бъде предвидима дейността на самата структура като действие, може би в крайна сметка ще ... на такива престъпления, които разследва Градска прокуратура.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо министър. Моят въпрос към колегата Бойко Атанасов е кратък. Колега, Вие участвате както казахте в три конкурса за административен ръководител - на Софийска градска, на Софийска районна прокуратура, следовател сте в кариерата бил. Въпросът ми е - участвал ли сте в друг конкурс за редови магистрат или само на административна позиция.

БОЙКО АТАНАСОВ: Кандидатствал съм и на други конкурси. 2008 г. кандидатствах на конкурса за съдия в районните съдилища. Бях преместен за съдия в Районен съд Дулово, тогавашния състав на ВСС се беше произнесъл по обстоятелства, които не бях заявил, аз не бях участвал в този конкурс и ВАС отмени решението. Участвал съм в конкурс също така за прокурор в Специализираната прокуратура, лятото се явих на него, не съм един

от хората, които попадат в графата одобрени сред 13-те. Причините какви са не зная. В момента участвам в конкурса за прокурор в Софийска градска прокуратура и в Окръжна прокуратура Кюстендил.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси, колеги, има ли? Вие сте отговорили писмено на въпросите на неправителствената организация, така че няма нужда да ги задавам аз. Благодаря Ви. Моля, да изчакате навън.

/От залата излиза Бойко Атанасов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, за дискусия. Някой иска ли да започне?

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз лично познавам много добре и двамата кандидати, много продължително време съм работил и с г-н Атанасов. Както казах уважавам и ценя в него най-много това, че той винаги е имал свое собствено мнение, което е отстоявал при всякакви обстоятелства и много ярко изразено чувство за справедливост. Проблемът в концепцията, която той представя според мен е това, че набляга предимно на ревизионна дейност и на оглеждане на грешки в миналото, а за другия кандидат Христо Динев мисля, че познавам като много земен и диалогичен човек и считам, че той ако бъде избран, ако ние гласуваме доверие на него би създал един много добър микроклимат в СГП и би преодолял този проблем, който посочи колегата Ковачева с липсата на комуникация между административния ръководител и магистратите от прокуратурата. Отделно от това в концепцията му и в изслушването той представи някои конкретни мерки, които биха могли надявам се да доведат до решаване на основни проблеми в тази най-важна прокуратура за страната, а именно намаляване на

броя на върнатите дела, оправдателните присъди, които произтичат според мен, една от важните причини за този голям брой е честата смяна на наблюдаващите прокурори. Идеята на г-н Динев да бъдат отменени дежурствата в делничните дни, той обясни защо не може да стане в празничните дни, според мен би довело до това един прокурор да си наблюдава досъдебното производство от самото начало, да е запознат с него, да е запознат с първоначалните процесуално-следствени действия, което предполага по-добро наблюдаване и по-добър финал на това производство. Другото, което той е заложил в своята концепция е окрупняването на отделите в СГП. Сега съществува положение между част от прокурорите там, че някои от тях работят в отдели, които са значително по ненатоварени от други и съществува неравномерна натовареност, това е окрупняването, след внимателен анализ, разбира се, на делата, които се наблюдават в отделните отдели би довело до решаване на този проблем с натовареността.

И на последно място аз считам, че дължим на магистратите, на прокурорите от СГП избор, защото най-важната прокуратура в страната стои без титуляр административен ръководител ще стане близо година. Лично аз ще подкрепя кандидатурата на прокурор Динев за административен ръководител на СГП. Призовавам ви да дадете положителен вот за един от двамата, за да имаме избор и да не оставяме тази прокуратура без ръководител. Благодаря ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Найденова, след това г-н Кожарев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. По отношение и на двамата кандидати в тази прокуратура, познаваме ги от предходни техни изслушвания, разбира се, във всяка една от

концепциите на двамата има немалко достойнства, които те и днес се опитаха и да защитят пред нас. Това, което лично мен и това беше и целта на въпроса, който зададох и на двамата кандидати, свързано с тяхната мотивация да участват в тази процедура се свежда до следното - по отношение на колегата Динев, същият само по-малко от година този състав на ВСС избра за ръководител на една немалка, т.е. най-голямата районна прокуратура, а именно Софийска районна прокуратура, именно осланяйки се на концепцията и виждането, което колегата Динев изложи за ръководството на тази също значителна прокуратура за системата на българското правораздаване. Колегата Динев, разбира се, тогава получи доверието на ВСС. Разбирам и от това, което той днес сподели, че част от това, с което той се е ангажира като районен прокурор вече е започнало да се изпълнява, но някак си ми се струва, че периода от неговия избор месец април миналата година до момента, в който той подаде кандидатурата си за тази процедура в началото на месец декември не е достатъчния период, в който той да може да разгърне целия си потенциал, така че да изпълни всичко онова, което обеща и което залегна в неговата концепция, за да бъде той един успешен административен ръководител. И нека да имаме и нещо друго предвид - да, разбира се, Софийска градска прокуратура доста време стои без административен ръководител, но няма ли да се изправим пред хипотезата да оставим и една друга голяма прокуратура, която в случая е Софийска районна прокуратура без административен ръководител ако днес гласуваме доверието на г-н Динев. Някак си ми се ще, в рамките на един мандат, който закона го определя като петгодишен, един административен ръководител да може в пълнота да разгърне и своя капацитет, да успее да реализира и тези идеи, с които е

убедил членовете на ВСС да го направи, защото в противен случай бихме се изправили, някак си ми се струва, пред една каскада на движения за определен период от време, който колегата Динев счита за достатъчен, но някак си и закона не го приема за достатъчен, да успее да реализира всичко, за което е обещал. По тази причина, в рамките само на тази календарна година ние имаме още редица конкурси, включително и предстои след няколко месеца откриване и такъв за "председател" на Върховния касационен съд, някак си може би да прецени кандидата, че би бил подходящ и за този пост. Така, че това са нещата, които ме притесняват в тази кандидатура.

По отношение на колегата Атанасов. Същият има много нестандартни решения в своята концепция, разбира се единствен той, поне по моя преценка изложи виждане, с което да се предприемат мерки да се подобри и здравния статус на работещите не само прокурори и следователи, а и служители в прокуратурата, нещо което ако не ме лъже паметта досега не беше срещано в предложение на кандидати за административния ръководители, но някак си при колегата Атанасов, с оглед спецификата на работата в СГП, с оглед големия колектив може би не успява някак си да покаже тези страни от характера си, които биха го направили един успешен, твърд и решим ръководител на Софийска градска прокуратура, така че лично за мен, както единия, така и другия кандидат не успяват да убедят, че единия или другия би бил подходящия ръководител за тази прокуратура.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Кожарев и след това г-н Колев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-жо министър. Аз ще започна оттам, където свърши колегата Ясен Тодоров. Несъмнено

Софийска градска прокуратура е изключително ключова за дейността на прокуратурата изобщо и системата на съдебната власт, така че ние наистина дължим избор на градски прокурор не само на колегите, дължим този избор на цялото общество и аз ще също като колегата Тодоров призовавам да изберем административен ръководител един от двамата кандидати. Тъй като нито ние от ВСС, нито някой друг ми е известно да сме насърчавали или да сме спирали който и да било да се кандидатира за какъвто и да било пост в нашата система, то не бихме могли по тази причина да определяме каквото и да е по отношение преценката на всеки от кандидатите да се кандидатира за какъвто и пост да е, тогава когато е решил да го направи. Все пак аз съм привърженик на опита, привърженик съм на рутината, макар че все някога нещо е за първи път. Затова адмирам представянето на Бойко Атанасов, защото изисква и решителност, и самостоятелност, и воля, за да се явиш на такъв конкурс и то точно за тази прокуратура, и то неведнъж. Въпреки всичко, имайки предвид досегашния опит и досегашната му работа, като даденост, разбира се, това не смятам да е достатъчно, за да може да поеме този високо отговорен пост. На мен ми направи впечатление както изложеното от Христо Динев по време на изслушването, така и записаното в неговата концепция по отношение на различни иновации, които той предлага в организацията на работа на СГП. Освен това изхождам от сегашната му позиция като ръководител на най-голямата районна прокуратура в страната и за краткото време, през което той я оглави вече е направил твърде много за подобряване на организацията, ние чухме някои от аспектите в това отношение. Освен всичко друго той е бил и заместник-районен прокурор, стажът му е изцяло прокурорски, а аз считам, че това има особено значение за

дейността на един административен ръководител и на другата много голяма и много важна прокуратура - Градска прокуратура. Ето защо мисля, че би следвало да се съобразим с тези обстоятелства при избирането на един от двамата кандидати. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, рядко взимам думата по отношение на избор на прокурор. В конкретният случай обаче прочитайки идеята, която се тиражира, че е много важен избор и тази прокуратура трябва да остане без съответен административен ръководител аз считам за безкрайно неприемлива, още повече в конкретния случай имаме достатъчно сериозен кандидат, а именно колегата Динев. Слушали сме неведнъж принципните виждания както на колегата Динев, така и от Атанасов нееднократно, т.е. всеки един от нас е запознат с вижданията в конкретния случай на колегата Динев по отношение на начините на административно ръководство на една конкретна институция. Аз мисля, че принципите дали се касае за административно ръководство на Районна прокуратура или административно ръководство на Градска прокуратура те са идентични. Да, разбира се, проблемите са на различно равнище, но нещата са почти идентични. В крайна сметка нека не забравяме и това обстоятелство, че именно Градска прокуратура е прокуратурата би следвало да контролира в огромна степен дейността на Софийска районна прокуратура. Считам за абсолютно необосновано становището затова, че ето видите ли ако изберем колегата Динев за градски прокурор ще остане Софийска районна прокуратура без съответен ръководител. Не мисля, че има логика в това. Абсолютно естествен е стремежа за така нареченото кариерно израстване, независимо дали се касае за институционно такова или

за административни длъжности. Съгласете се, че ако приемем, че това не е естествен стремеж, ами то тогава не трябва да провеждаме конкурси. Второ - тогава не трябва да имаме каквато и да е състезателна процедура. Не виждам кой магистрат ще се откаже от стремеж за кариерно израстване, не е логично да се приеме това. В конкретния случай те отново са заложили в повечето от концепциите на всички кандидати за административни длъжности, колегата Динев обаче е предложил в концепцията си и то достатъчно сериозни аргументи, които имат изключително конкретна насоченост, като се започне именно от тези проблеми по дежурствата, отлично знаем до какво водят те, отлично знаем до какво води честата смяна на съответния наблюдаващ прокурор и последващите проблеми, които срещат не само прокурорите, а и съответните наказателни колеги в съдилищата, има и ред други въпроси, които са изключително конкретно... От друга страна, очевидно тези осем месеца, през които той беше районен прокурор са били достатъчни да даде повече от успешен старт именно на това, което той ... Според мен е една повече от положителна атестация, че той това, което е изложил като намерения в своята концепция е започнал да го реализира и частично е успял. Затова лично аз считам, че колегата Динев има както квалификацията, така моралните и етични качества да бъде избран за градски прокурор на София и лично аз ще го подкрепя. Моля ви и вие да го направите.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други изказвания?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, аз няма да ви призовавам за кого конкретно да гласувате, данните всичките са пред вас, затова как са се справяли и двамата колеги с професионалните си задължения, натовареност,

разпределение на преписки, оправдателни присъди, уменията им и всичко онова, което е релевантно за избора. Мисля обаче, че трябва непременно да отбележим един детайл в техните концепции. За първи път в концепцията на колегата Атанасов се прави опит да се стигне до истинските причини, довели до всички онези негативни тенденции в работата на Софийска градска прокуратура. Колегата Атанасов за първи път си позволява с една изключителна смелост и откровеност да постави действителните проблеми на дневния ред в прокуратурата, в Градска прокуратура в частност, на обсъждане. Мисля даже, че ние като орган, като ВСС сме малко длъжници по отношение именно този анализ. Колегата Атанасов си го е позволил, показал е откъде идват проблемите, не се е побоял да посочи, че са налице зависимости, не се е побоял съвсем директно да посочи, че предишното ръководство много скоро ще бъде забравено от магистратите и от съдебните служители, затова защото са го виждали само по телевизията. Концепцията е пред вас. Мисля, че с такава откровеност много отдавна не са поставяни проблемите на конкретен орган на съдебната система на масата на обсъждане. Именно това е, което на мен ми направи изключително впечатление в тази концепция и мисля, че в този смисъл и за в бъдеще ние трябва да се стараем, правейки анализа на конкретния орган, за който избираме административен ръководител, да посочваме истинските проблеми, които стоят зад очерталите се негативни тенденции. В концепцията на колегата Динев действително са набелязани някакви мерки за поправяне на констатираните негативни тенденции, но не са извадени на показ истинските проблеми, довели именно до същите. Затова сравнявайки двете концепции аз предпочитам тази на колегата Атанасов, иначе всеки от нас ще гласува, разбира се, по съвест,

преценявайки всяко едно от качествата, които закона изисква за заемане на тази важна административна длъжност. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Карагьозова. Други мнения?

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, искам да изразя подкрепа в становището на г-жа Найденова в тази част относно преценката при избора на административен ръководител, като до този момент е показал колегата като професионален и управленски опит и доколкото избора на административен ръководител означава от страна на ВСС гласуване на доверие за следващ петгодишен управленски мандат следва ли да очакваме изпълнението на този управленски мандат и как ще преценяваме преждевременното оттегляне да го наречем, а не отказ, от ангажиментите, поети във връзка с избора на административен ръководител. Въпросът е принципен, защото на нас ни предстоят знаете през тази 2014 година доста много избори на административни ръководители на органите на съдебната власт и мисля, че всеки от нас трябва да си отговори когато преценява кого да подкрепи.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Ковачева. В такъв случай предлагам да преминем към режим на тайно гласуване, по реда на изслушване на кандидатите. Първо за г-н Христо Димитров Динев, моля, колеги, гласувайте. /на таблото излиза резултат: "за" 16, "против" 4, 3 "въздържали се"/

За вторият кандидат Бойко Атанасов. Моля, да гласувате. /На таблото излиза резултат: 5 гласа "за", 5 "против" и 13 "въздържали се"/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - градски прокурор на **Софийска градска прокуратура**

Кандидати:

- **Христо Димитров Динев** - административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 41/07.12.2012 г., комплексна оценка „много добра“/;

- **Бойко Йорданов Атанасов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 26/04.07.2013 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 16 гласа "за", 4 "против" и 3 "въздържали се" за **Христо Димитров Динев** и 5 гласа „за“, 5 „против“ и 13 „въздържали се“ за **Бойко Йорданов Атанасов**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Христо Димитров Динев** - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на длъжността „административен ръководител - градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Христо Динев и Бойко Атанасов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми г-н Динев, уважаеми г-н Атанасов, ВСС избра г-н Динев за градски прокурор на София

със 16 гласа "за", 4 "против" и 3 "въздържали се", а г-н Атанасов, за Вас гласуваха "за" 5 гласа, "против" 5 гласа и "въздържали се" 13. Честито на г-н Динев! Пожелавам Ви успех!

ХРИСТО ДИНЕВ: Благодаря за доверието. Ще го оправдая!

/От залата излизат Христо Динев и Бойко Атанасов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Почивка до 12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Зинаида Златанова

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след кратката почивка. Следващата точка в дневния ред е изслушване на двама съдии и един прокурор във връзка с възражения по изготвената им комплексна оценка. Тук са колегите Катя Хасъмска и Искра Колева, така че по поредността на точките по дневния ред да преминем към тяхното изслушване.

Да поканим тогава Катя Хасъмска - съдия в Софийски районен съд.

/В залата влиза Катя Хасъмска/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Хасъмска. Подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка. Запознати сме с него, затова ще Ви помоля накратко това, което

смятате, че е най-важно да кажете днес или ако имате нещо друго да споделите. Заповядайте!

КАТЯ ХАСЪМСКА: Благодаря за предоставената ми възможност. Следва да допълня освен, че си поддържам възразението, е допусната аритметична грешка при съпоставянето на реално обжалваните определения, чийто брой е 169 към отменени и изменени такива, чийто брой е 65, за което съотношение Помощната атестационна комисия е посочил процент 41, а реалния процент, действителният е 38. Към момента на извършване на атестирането ми критерии "фактическа и правна сложност" не беше, не съществуваше и не беше въведен нито в ЗСВ, нито в Наредба 3 за атестирането, като въпреки това позовавайки се на фактическата и правна сложност на част от разглежданите от мен дела в качеството ми на съдия в III-то Гражданско отделение на Софийски районен съд, Помощната атестационна комисия ми намали оценката с три точки по критерии "умения за анализ на правнорелевантните факти". Моля, да имате предвид във връзка с обжалването ми по критерии "правни познания и умения за прилагането им", по който оценката ми е намалена с четири точки от ПАК - 1 за решенията и 3 за определенията, като ПАК се е позовала единствено на съотношението на реално обжалваните съдебни актове и отменените и изменени такива, като не е взела предвид съотношението "постановени съдебни актове" и "обжалвани, отменени и изменени такива", каквото е изискването на чл. 54 от Наредба 3 за атестирането и в какъвто смисъл има произнасяне на 5-членен състав на ВАС по административно дело 10617 от 2013 г. Съотношението на постановените от мен актове и отменени и изменени такива общо за решения, определения - 1 %, като поради обстоятелството, че не разполагам със статистически данни не мога

да посоча от този 1 % каква част се падат за решенията и каква за определенията. Във връзка с критерия "правни познания и умения за прилагането им", по който ми са отнети три точки във връзка с постановените от мен определения, моля да имате предвид освен посочената от мен аритметична грешка, допусната от ПАК и обстоятелството, че този вид частно-правни дела се разглеждат от всички състави на СГС, Граждански състави на СГС и е налице противоречива практика, като по идентични казуси и идентични постановени актове едни състави отменят, а други потвърждават определенията, поради което и съвпадането на изводите на първоинстанционния съд с тези на въззивния съд е въпрос на чиста случайност и тези изводи на въззивния съд са непредвидими за районния съдия. Това е проблем, който съществува за всички съдии от III-то Гражданско отделение на СРС. В тази връзка не считам, че може да се направи извод, въз основа на противоречивата практика на въззивната инстанция за непознаване на процесуалното право, при положение, че при абсолютно идентични казуси и идентични актове едни състави потвърждават, а други отменят актовете, в случая моите актове. В тази връзка представям само малък процент от постановените ми и обжалвани от атестационния период актове от въззивната инстанция и от актовете на въззивната инстанция, едните от тях потвърдени, другите отменени. Разделила съм ги. Благодаря за отделеното време. Ако имате въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам няколко въпроса. Първо, не е вярно това, което колежката каза, че не е запозната със статистиката. Помощната атестационна комисия в случая си е направила труда и е изброила абсолютно подробно какви дела колежката е разгледала. Не сте ли запозната?

КАТЯ ХАСЪМСКА: Запозната съм. Имах предвид, че от общия брой постановени актове, както е дадено 6530 мисля, че беше, не мога да определя от тях какъв е .../прекъсната/

МИЛКА ИТОВА: Има забележка по-надолу в атестационния формуляр, може да погледнете и подробно е казано - 6530 дела, от които 4291 заповедни дела по 410, това са доста по-елементарните дела от тези по 417, т.е. над 80 % от разгледаните от Вас дела са тези по 410 от ГПК, 302 по 130 от Семейния кодекс, това са разрешения за теглене от детски влог, само да отбележа - тези дела по закон подлежат на обжалване, но може би 0,02 % от отказите, постановени по тези дела се обжалват, 70 дела по чл. 19 ЗГР - смяна на име, 239 други охранителни производства, 430 дела от развод по взаимно съгласие, които дела са окончателни, не подлежат на обжалване и 460 дела за развод по исков ред, 149 по Закона по домашното насилие, издръжки 163, 144 по Семейния кодекс, 116 по Закона за закрила на детето, 86 това са исковите производства във връзка с подадено възражение по 422 от ГПК, така че цялата подробна информация я има в статистиката. Само искам да отбележа, че може би правилно Районния съд е сметнал процента към обжалвани дела, тъй като голяма част от тези 4291 дела дефакто подлежат на обжалване, но само в частта за разноските. Сметнала е Помощната атестационна комисия и Вие сте го казали това, че тя Ви е сметнала всъщност делата, които действително са подлежали на обжалване, а това 1041 дела, това е сметнато от ПАК и тя си е направила труда да извади от тези 4291 дела отказите, които дефакто всъщност подлежат на обжалване. Така, че моят въпрос е - смятате ли, че действително трябва да се вземе предвид този 1 %, който Вие казвате, към общия брой постановени Ваши актове, като над 80 % всъщност те не подлежат

на обжалване и страните не са имали интерес да го обжалват. Имам също няколко други въпроса. Първо да отбележа, че Наредбата, която Вие цитирате не е действаща, тъй като чл. 290 "а" от ЗСВ е обявена за противоконституционна и действа Методиката, която е от ноември 2011 г. мисля, че беше, където в Методиката чл. 77, ал. 3 е казано, че отчитането на натовареността трябва да гарантира справедливост на оценяването, с оглед обема на реално положения от атестирания труд. Вие твърдите, че когато се прави атестация не следва да се взема предвид при определяне на натовареността правната и фактическа сложност на делата и въпросът ми в този смисъл, спомняме си, че г-н Методи Лалов направи една реорганизация на III-то Гражданско отделение, като преразпредели делата да се разглеждат от I-во и II-ро Гражданско отделение именно с оглед на това, че въпреки високата натовареност по брой на III-то Брачно отделение всъщност изравняването с натовареността на другите граждански отделения не е ефективно. Имаше обаче протестни писма от съдиите от III-то Гражданско отделение и моят въпрос е дали Вие сте съгласна с това преразпределение от г-н Методи Лалов на делата, тъй като както се казва и за натовареността ние не сме виновни, че не сме натоварени, но когато трябва да вземем някой щат се получават протестни писма, както и в случая съдиите казват: ние не сме виновни, че разглеждаме дела с ниска правна и фактическа сложност, но имаше протестни писма от тези съдии от III-то Брачно отделение. Това ми е единия въпрос. Не мога да разбера, аз докладвах и на колегите, ще се произнесе, искам отлагане за произнасянето, защото не съм запозната с действително делата, не успях да се запозная, за които Вие твърдите, че има противоречива практика на въззивната инстанция, но това са по приложение № 2.

Не мога да разбера в това възражение, бих искала да уточните какво твърдите по отношение на изброените дела в Приложение № 1, всички дела ли сте ги представили, защото това, което разбирам, казвате, че това са отменени частни граждански дела и поради това, че частните граждански дела се разглеждат от всички състави на Градски съд не можело да се предвиди резултата по тези дела. Какво имате предвид под това да се предвиди резултата по тези дела. Също така в тази връзка Вие казвате, че една част от тези дела, също не ми става ясно, са изброени, поради това, че жалбите са върнати, поради просрочие, не мога да го намеря точно как го формулирате, което не мога да разбера дали тази отмяна е направена от въззивния съд или Вие сте върнали жалбите по администриране, поради това, че е била нередовна жалбата или просрочена, т.е. твърдите, че е сметнат този процент дела, които Вие сте ги администрирали, като неправилно отменени. Нали ми разбирате въпроса? То това са и основно възраженията всъщност на нея, по справка № 2. По справка № 1 не ми е ясно какво има предвид с тези дела.

КАТЯ ХАСЪМСКА: Не можах да се концентрирам за всички въпроси. Когато имах предвид, че не съм запозната със статистиката говорих, т.е. не разполагам със статистиката, говорих само за единия процент, който съм сметнала, че е постановени, отменени и изменени съдебни актове и разпределянето на този процент - 1 % спрямо решенията и определенията. Другият Ви въпрос беше за тези приложения, списък Приложение 1 и Списък 2. Приложение 1 съм го приложила, което е за три години от атестационния период, за едната нямам данни, не разполагам с данни, точно във връзка с посочването за необжалваемост на производствата, на актовете по 410 от ГПК, с изключение когато е

отхвърлено и в частта за разноските, с оглед на това да посоча, че големия процент 38 дела отменени са точно във връзка с тези производства, които ПАК е посочила, че са необжалваеми и това не са всичките - от 38 говорим за три години, едната не се включва, от 65 отменени мои определения в тази връзка. Във връзка с противоречивата практика ви предоставям за по-лесно ползване, също от атестационния период, подредени определения мои и такива на въззивната инстанция, едните изцяло отменени, другите изцяло потвърдени и когато говорих, че не може да се направи извод за непознаване на процесуалния закон във връзка с противоречивата практика на СГС и непредвидимостта на съдебния им акт имах предвид точно това, че поради обстоятелството, че при идентични казуси, абсолютно идентични, и идентични постановени актове едни състави изцяло ги отменят, докато други ги потвърждават и в крайна сметка кой е правилния акт, след като казусите са идентични, единият е в противна на първия насока. Имах предвид, за администрирането на жалбите какво съм имала предвид, че подлежащите на обжалване съдебни актове не са механичен сбор от върнатите след връщането от въззивната инстанция да се съберат резултатите от потвърдени, отменени, изменени, обезсилени, защото голяма част от актовете при обжалване могат да бъдат върнати, като например поради нередовност както от първоинстанционния съд, така и да бъдат прекратени без произнасяне по същество от въззивния съд, поради направен например отказ, оттегляне на жалбата. Това имах предвид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова с въпрос.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колега, и на мен също не ми стана ясно защо Вие считате, че трябва в общия брой на

обжалваемите определения да бъдат включени тези, по които производството е приключило поради оттегляне или отказ, или фактически когато нередовно са просрочени. Тези дела никога не са се включвали в общия брой, подлежащи на обжалване, т.е. обжалваеми, реално обжалваните дела. Поне това в СРС и СГС не се прави.

КАТЯ ХАСЪМСКА: Имах предвид, че това са подлежащи на обжалване актове, които са, да, те си остават подлежащи на обжалване, това, че не са обжалвани или няма постановяване на въззивен акт, поради което не влизат в статистиката като потвърдени и отменени, изменени и обезсилени, не ги прави необжалваеми. Това ми беше идеята. А във връзка с производствата по 410 от ГПК може ли да допълня нещо?

МИЛКА ИТОВА: По отношение на моят въпрос мисля, че останаха 6 съдии, които да разглеждат само брачни дела, Вие към кои отивате - към I-во и II-ро Гражданско отделение или останахте в тези 6 съдии?

КАТЯ ХАСЪМСКА: Оставам в тези 6. Да, за 410, в които по принцип подлежи на обжалване отхвърлянето на заявлението за издаване на заповед за изпълнение и самата заповед в частта за разноските, това бих казала е само началото на процеса, защото в това производство подлежат на обжалване и много други актове, като например когато бъде обезсилена самата заповед, поради някаква причина подлежи на обжалване връщането на възражението по 423 от ГПК, подлежи .../намесва се Милка Итова - това са много редки случаи/ Катя Хасъмска - не са толкова редки, при този обем. Не бих казала. Подлежи на обжалване издаването на изпълнителен лист и много други случаи има. Макар, че първоначалния акт подлежи на обжалване само в определени

случаи и части, това производство повлича след себе толкова много други, всяка част от която крайния постановен акт подлежи на обжалване и той се обжалва почти във всички случаи от една от страните, която има интерес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегата има ли? Ако няма, благодаря Ви, че се явихте.

МИЛКА ИТОВА: Само да предупредим, че на следващото заседание ще се произнесем по възражението, тъй като бих искала да се запозная с приложенияте от нея отменени и изменени актове.

КАТЯ ХАСЪМСКА: Благодаря ви.

/От залата излиза Катя Хасъмска/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, предложението на комисията е ... /Милка Итова - предложението е да се отложи за следващото заседание произнасянето, за да имам възможността, те са много голям брой приложенияте актове, да се запозная с тях и да ги докладвам на Съвета. Не бяха приложени/ Соня Найденова - колеги, има ли възражение да приключим обсъждането и произнасянето по възражението на съдия Хасъмска следващият път? Т.е. отлагаме разглеждането на точката за следващото заседание. "Против" или "въздържали се" такова решение? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

3. ОТНОСНО: Изслушване на Катя Ангелова Хасъмска - съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", във

връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1.ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Катя Ангелова Хасъмска** - съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

3.2. ОТЛАГА вземането на решение по възражението на Катя Ангелова Хасъмска - съдия в Софийски районен съд, **за заседанието на ВСС на 23 януари 2014 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка, а тя е изслушване на Красимир Кипров. Тъй като обаче съдия Кипров не е тук, а прокурор Колева е тук, имате ли възражение да разменим двете точки? Тогава ще разгледаме първо точка 5 - изслушване на Искра Колева, след което ще се върнем на точка 4.

/В залата влиза Искра Колева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, прокурор Колева. Прокурор Колева, подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка, с което сме запознати, тъй като то е в писмен вид. Ще Ви помоля това, което смятате, че е важно днес да спделите с нас или ако има нещо друго, което искате да ни кажете. Заповядайте!

ИСКРА КОЛЕВА: На първо място в подаденото от мен възражение, в него подробно съм споделила защо не приемам за правилно отнемането на 8 точки от определените ми от комисията в СГП, поради това нямам намерение да ги повтарям и да ви губя времето.

Първо искам да кажа, че първоначално нямах намерение да възразявам срещу отнемането на тези точки, но след като се запознах с атестацията на моите колеги забелязах, че тези точки са едни от най-малкото. Не считам, че моята работа е най-незадоволителните в Софийска районна прокуратура. Затова и подадох това възражение.

На първо място следва да споделя допълнително, че като се запознах с атестациите на моите колеги забелязах, че липсва единен критерии, по който нашата работа да бъде оценена. При колеги със същият процент отменени актове от въззивна прокуратура не са отнемани изобщо точки, или са отнети 1-2, което според мен не е правилно. Следва да се отбележи, че механичното отнемане на точки не съответства на Методиката, която е приета за оценка на нашата работа, доколкото следва според мен и според Методиката да бъде направена една комплексна оценка на дейността ни, като бъдат отчетени и натовареността на прокурора, да бъдат отчетени и причините, поради които тези актове са отменени. Това не считам, че е направено при отнемането на 5 точки от определените ми в тази част от формуляра, защото на първо място не е отчетена прогресивно увеличаващата се моя лична натовареност, която през 2012 г. стига до два пъти над средната за СРП. Освен това считам, че не са отчетени причините, поради които тези актове са отменени. Аз направих проверка в деловодството на Районна прокуратура и намерих първо, че некоректно са подадени данните за отменените актове, доколкото те са по-малко. Освен това не считам, че следва да бъде прието априори, че след като постановлението ми за отказ, отменено от прокурор от СГП, неговото становище е правилно, а не моето. Поради това по-голямата част от тези отменени актове са

приключили с повторен отказ, който е потвърден. Другите, с които ми е било разпоредено да образувам досъдебно производство и досега са спрени и няма нито едно внесено в съд. Не съм съгласна и с вземането, отнемането на точки в графата: оправдателни присъди, постановени. На първо място видях, че в някои от атестационните формуляри, включително и моя, е налице графа "влезли в сила оправдателни присъди по внесени обвинителни актове", докато при другите са само "оправдателни присъди, постановени по обвинителен акт". Формулярите са съществено различни. От тези 9 присъди само 2 са влезли в сила и то по обективни причини, които съм посочила във възражението, останалите са висящи, а има и една, която е потвърдена от ВКС осъдителна присъда. Считам, че, и съм приложила доказателство, че своевременно решавам възложените ми преписки и дела, поради което не следва да бъде отнемана точка относно графата "експедитивност". Относно проверката, която е направена от Инспектората на ВСС по повод на досъдебно производство водено от мен, действително е констатирано, че досъдебното производство е било спряно незаконосъобразно, без да има причини за това, но това беше практика в СРП делата да се спират и възобновяват за саниране срока им и не беше незаконосъобразно, а беше порочна практика всъщност както се изразява проверяващия от Инспектората, а всъщност делото е приключило в кратки срокове, това е констатирано, и е постановено прекратяване, което е потвърдено от районния съд. Поради това, моля да увеличите определените ми точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Колева. Въпроси има ли?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Колева, в частта за отменените актове, които в болшинството са откази, Вие всъщност казвате, че оспорвате статистиката, но от възражението виждам, че актовете са толкова, колкото са посочени, но при последващи Ваши произнасяния отказите са потвърдени от горната...

ИСКРА КОЛЕВА: Да. Има и един акт, който е писмо ...Да, но все пак не е отчетено, че впоследствие отново е .../не довършва/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към колегата? Няма. Благодаря Ви. Моля, да изчакате навън да приключи обсъждането и ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Искра Колева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, внимателно се запознах с възраженията на прокурор Колева. Всъщност тя не оспорва броят, както каза, че е грешна статистиката на отменените актове, а посочва като ново обстоятелство това, че отменените откази, впоследствие след нова проверка тя е постановила нови откази, които след това са потвърдени от горестоящата прокуратура, но след все пак по-прецизно изследване на фактическата обстановка, която да доведе до съответен правен извод за наличие на основание за постановяване на отказа. Така, че по показателя, по критерия 8.1. считам, че напълно основателно сме й отнели 5 точки, защото процента на отменените актове е 37. Тук се изтъква, както и от нея, така и от много други колеги един довод, че трябва да се взима предвид не само процента отменени от обжалваните, а да се взима и общия брой постановени актове, но посочените от нея 4786 преписки не е точната цифра, защото в тази цифра ако видите по-нататък се включват и брой съдебни заседания. По критерий 2, където сме отнели точки за оправдателните присъди

явно нейното атестиране е по стария формуляр, новият формуляр вече има и "влезли в сила присъди", което сме направили за прецизност, затова не е отбелязан този факт, а по критерии 4 - "експедитивност и дисциплинираност" сме намалили 2 точки на база на две проверки на Инспектората, едната е по сигнал, проверка, извършена от инспектор Анита Михайлова, която е констатирала по конкретното досъдебно производство незаконосъобразно спиране и другото е по планова проверка на Инспектората през 2010 г., през която за прокурор Искра Колева за 2009 г. е констатирано едно просрочено досъдебно производство, а за първото шестмесечие на 2010 г. са констатирани 67 просрочени досъдебни производства. Взета е предвид голямата ѝ натовареност, затова не са отнети никакви точки по критерии 3, но пак поставям въпроса за ефективността от разследванията ѝ по наблюдаваните досъдебни производства, защото от няколко хиляди наблюдавани преписки и досъдебни производства за 4-годишен период се стига до около 120-130 обвинителни акта, бройка, която ние констатираме и в доста по-ненатоварени прокуратури в страната, така че лично аз считам, че възражението е неоснователно, не е права колегката когато казва, че сме ѝ поставили незадоволителна оценка, ние сме ѝ поставили много добра, която означава изключително изпълнение на задълженията, тя участва и в конкурс, приравнената ѝ оценка ще бъде "отличен 6" ако участва в конкурса. Лично аз считам, че не трябва да бъде уважено нейното възражение. Правилно е това, което каза тя обаче, че ние трябва да сме по-прецизни при поставянето на оценките и наистина да си уеднаквим критериите, защото колегите се сравняват при оценките взаимно и това наистина е неприятно ако към някого се подхожда с по-голям толеранс, а към други сме по-прецизни и критични.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Някакви изказвания във връзка с изложеното по атестацията или възраженията на колегата? Ако няма други изказвания, виждам, че няма желаещи, да преминем към гласуване. Гласуваме възражението. Който е да се уважи, гласува "за", който не е съгласен с възражението ползва другите две опции. "За" 8, "против" 9, 4 "въздържали се". Не се уважава възражението.

5. ОТНОСНО: Изслушване на **Искра Недева Колева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка, на основание чл. 205, ал.2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 8 гласа "за", 9 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1.ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Искра Недева Колева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка.

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Искра Недева Колева** - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение гласуваме предложената комплексна оценка. С 16 гласа "за" се приема предложената от комисията комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Искра Недева Колева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

5.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА - 89 точки"** на **Искра Недева Колева** - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим прокурор Колева, за да я уведомим за резултата, след което се връщаме на точка 4.

/В залата влиза Искра Колева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Колева, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение не беше уважено и ВСС прие предложената от комисията комплексна оценка. Благодаря Ви, че бяхте днес тук.

/От залата излиза Искра Колева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, връщаме се на точка 4, касаеща възражение на съдия Кипров от Административен съд Варна.

Г-жо Итова, кой ще докладва? Г-жа Петкова, заповядайте! Колегата няма да се яви за изслушване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като колегата не се явява, само ще докладвам с няколко думи за него. Същият е съдия от Административен съд Варна и има 21 години общ юридически стаж,

който е преминал в Районен съд Попово, Районен съд Разград и Административен съд Варна от основаването на съда през 2007 г. В последната атестация, периодична атестация, която ние сме му направили обхваща периода 1.5.2009 - 30.04.2013 г. Помощната атестационна комисия при Върховния административен съд е направила проверка на делата и е констатирила, че съдия Кипров има общо разгледани за периода, този петгодишен период, 575 дела, от които подлежащи на обжалване са 327 дела. Искам да поясня, че колегата е гледал предимно дела по ЗУД в II-ро отделение на съда, Административен съд Варна и последната година, през 2013 г. е гледал и дела по ДОПК и Закона за митниците. Касационните дела, които е гледал са, макар, че тук в справката е посочено административни, това са всъщност административно-наказателни дела. Те не подлежат на обжалване, както и не подлежат на обжалване част от делата по ЗУД, които са едноинстанционни, така че при обжалваните 208 актове, които е имал, потвърдени са 171, изцяло отменени 31 и изменени 6 или около 1/5 от обжалваните дела са били отменени. Сега, Помощната атестационна комисия е дала 97 комплексна оценка точки, като за три отменени дела по точка 1 "правни познания и умения за прилагането" е дала 19 точки. По точка 2 "умения за анализ на правнорелевантните факти" също 19 точки и "умения за оптимална организация на работата" 19 точки. Това са трите точки, които тя е преценила по тези, другите са максимални точки и заради това комплексната оценка е 97. Когато дойде преписката вече на мой доклад и в КПА съобразихме, че отменените дела са в процент 17 и нещо, 18 % и ние по нашите правила, които все пак имаме трябваше да намалим или от намаляването при 5 % с 1 точка, трябваше да намалим и трябва да бъдат 17 точки. Ние обаче намалихме само с

една точка по точка 1 и фактически остана по точка 1 от 19 на 18 точки. В тази колегата не възразява, той е съгласен, той съзнава всъщност, че тук дори му е направен един бонус, но в точка 2 "умения за анализ на правнорелевантните факти" Помощната комисия е дала 19 точки, а КПА намали с 1 точки на 18, като мотивите са поради, тъй като те са свързани с отменените дела и понеже констатациите на Помощната комисия, а и видяхме, че отмяната е не поради нарушения на процесуалните правила, а поради необоснованост и нарушение на материалния закон и затова в мотивите на КПА при взимането на една точка е казано: оценката се намалява с 1 точка, предвид данните по показателя "разбираемост и обоснованост при мотивиране на актовете", именно защото отмяната на тези 31 дела са поради, в по-голямата си част поради необоснованост и нарушение на материалния закон. В тази част колегата оспорва, като счита, че решенията и констатациите на ПАК са, че много добре мотивирани и всъщност не може, не е редно да му се взима една точка. Сега, ние считаме, че дори, във възражението е казано, че всъщност не може да си обясни, неясно остава за мен какво следва да подобря в своята квалификация по повод същия показател. Бих искала да кажа, че всъщност е ясно при положение, че има 31 отменени дела, поради необоснованост и материална незаконосъобразност мисля, че именно това е и довода и това трябва да подобри. При тази невисока натовареност, която ... той просто не бива да допуска такава отменяемост - 1/5 от делата да му бъдат отменени. Затова считам, че правилно сме му отнели 1 точка и всъщност е оценен по този показател на 18 точки.

Следващият, и всъщност това е едната точка, за която оспорва. Следващата точка "умения за оптимална организация на

работата" Помощната комисия е дала 19 точки, като пак се е мотивирала с: рационално разпределя и групира служебните задачи и т.н., но всъщност не е взела предвид индивидуалната натовареност на съдията и всъщност и натовареността на самия Административен съд. Във възражението си КПА намали с 1 точка и от 19 станаха 18 точки, като съображенията са следните: Първо Административен съд Варна е един средно натоварен съд и той е малко под средната натовареност на административните съдилища в страната, а самата натовареност на колегата е под средната натовареност на колегите от Административен съд Варна. Той представя една справка, която е изготвена от съдебния статистик за периода от 2009 до 2013 г., с която обосновава всъщност и казва: да, действително, аз през 2009, 2010 и 2011 г. работех при по-ниска натовареност, но през 2012 и 2013 г. пък, искам да ви кажа, че 2013 г. касае само 4 месеца, съм работил при по-висока натовареност и затова аз съм компенсирал и това му е възражението, компенсирал съм слабата натовареност и затова трябва да се вземе предвид, че изчислено моята натовареност е 17,85, а натовареността на Административен съд Варна е 17,38 дела. Първо, тази справка е изготвена на база не свършените дела, а на база делата за разглеждане, а не както ние процедира и както е Единен формуляр и по Методиката всъщност натовареността е към делата, към свършените дела и тук при свършените дела имаме, неговата натовареност за целия период е 11,97 дела. В крайна сметка КПА му даде 94 точки и считаме, че това е една добра оценка, тя е "много добра" оценка 94 точки, колегата иска 96 точки, той не иска 97, както ПАК е дала, 96 точки, като оспорва тези две точки. Сега само искам един аналог да ви дам, който го има тук, първият избор, който днес направихме на колегата от Кула, той също имаше, ако

обърнахте внимание на неговата комплексна оценка, 94 точки. Сам е работил, 500 дела е разглеждал и има само 2 отменени дела, само 2 отменени и ние сме му дали 94 точки, а за натовареността, която има е преценено всъщност, че не е високо натоварен този районен съд и са му дадени 17 точки. Тук колегата казва, че трябва да му се дадат 19 точки... Аз казвам така както е, защото има колеги, които считат, че възражението било правилно. Затова смятам, че възражението не е правилно и комплексната оценка е правилно определена. Тя е "много добра" и е съобразена изцяло с всички показатели и данни в Единния формуляр.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова за представяне на становището на комисията и преценка на възраженията. Някакви изказвания или коментари? Преминаваме тогава към гласуване. Гласуваме подаденото възражение от съдия Кипров. Който иска то да се уважи гласува "за", който не е съгласен с изложеното във възражението гласува обратно. 6 "за", 10 "против", 4 "въздържали се". Не се уважава възражението.

4. ОТНОСНО: Изслушване на **Красимир Русев Кипров** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал.2 от ЗСВ - **/не се явява за изслушване/**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 6 гласа "за", 10 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Красимир Русев Кипров** - съдия в Административен съд гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение, г-жо Итова, преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка от комисията. 15 "за". Приема се предложената от комисията атестационна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Красимир Русев Кипров** - съдия в Административен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА - 94 точки"** на **Красимир Русев Кипров** - съдия в Административен съд гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка 30 минути!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме кворум. Продължаваме заседанието след почивката. Стигнахме до т.6 и следващите. Г-жо Итова, предложения на Комисията по предложения и атестиране. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага, на основание чл.167, ал.2 от Закона за съдебната власт, да бъде открита процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Кнежа; административен ръководител-председател на Районен съд-Велико Търново; административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали; административен ръководител-председател на Районен съд-Сливница; както и на основание чл.194, ал.1 от Закона за съдебната власт да бъде открита процедура за административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София; административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Дупница; административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Трън; административен ръководител-председател на Районен съд-Асеновград и административен ръководител-председател на Районен съд-Кубрат.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението на комисията. Ако няма други изказвания, гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Осемнадесет души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – 18 гласа/

6. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор за административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кнежа - изтичащ мандат на 02.02.2014 г.;

1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велико Търново - изтичащ мандат на 04.03.2014 г.;

1.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кърджали - изтичащ мандат на 10.03.2014 г.;

1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Сливница - изтичащ мандат на 12.03.2014 г.;

6.2. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

2.1. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - София - свободна длъжност

2.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дупница - свободна длъжност.

2.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Трън - свободна длъжност.

2.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград - свободна длъжност;

2.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Кубрат - свободна длъжност;

6.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител, (която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане); удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка 7. Във връзка със стартиралите процедури по чл.194 от Закона за съдебната власт, след като преминаха конкурсите за районно ниво в страната и назначихме класираните се кандидати, нашето предложение е да се направи такава процедура и като се съкрати един свободен щат от Районен съд-Трън и се разкрие такъв в Районен съд-Радомир, и се преназначи кандидатът, който е заявил такова желание. Видно е, че натовареността на Районен съд-Трън е 8 дела свършени месечно, поради което е напълно основателно закриването на този щат. Искам само да отбележа, че с проведената преди това процедура по чл.194 от Районен съд-Брезник за Районен съд-Перник и сега провежданата от Районен съд-Трън за Районен съд-Радомир, натовареността в този окръг Перник по отношение на районните съдилища е сравнително решена. Натовареността им е сравнително около средната за Радомир и Перник. Малко под средната се явява за Районен съд-Брезник и Районен съд-Трън. Аз Ви предлагам да помислим и за идеята дали не би било целесъобразно да оставим по един щат в тези малки районни съдилища, каквито са Трън, днес избирахме и на Районен съд-Кула председател, Районен съд-Ивайловград, Малко Търново, с оглед изключително ниската натовареност и по-скоро да не предприемаме действия по закриване на съдилищата, а да оставим по един щат. Както видяхте, днес колегата от Районен съд-Кула каза, че дежурствата и отпуските се компенсират с командироване от други съдилища. Предложението е: съкращава в Трън; разкрива в

Радомир и преназначава по чл.194 Татяна Тодорова на длъжността „съдия” в Районен съд-Радомир.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, първите две предложения са с явно гласуване. Това по т.3 за преназначаване е тайно. Моля да гласуваме заедно предложенията за съкращаване и разкриване на щатна бройка. Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Кворумът е вече 20.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – 20 гласа/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Трън, считано от датата на вземане на решението.

7.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд гр. Радомир, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на третата подточка, която е преназначаване на Татяна Тодорова по чл.194, съдия в Районен съд-Трън за съдия в Районен съд-Радомир, без конкурс. Гласуваме тайно. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ

Татяна Иванова Тодорова, съдия в Районен съд гр. Трън, **на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Радомир** без конкурс, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласно останалите предложения, се запазват придобития ранг и трудово възнаграждение, като се възлага на съдия Тодорова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела. Явно гласуване по останалите две подточки, колеги. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ – 20 гласа/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.4. Преназначеният магистрат запазва придобития ранг и достигнатото трудово възнаграждение.

7.5. Възлага на Татяна Иванова Тодорова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела в Районен съд гр. Трън.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде проведено периодично атестиране на Георги Милушев, председател на Окръжен съд-Кърджали, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, ако няма изказвания. Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Стоянов Милушев** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС”.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Георги Стоянов Милушев** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде проведено периодично атестиране на Теодора Димитрова, съдия в Апелативен съд-София, и се приеме комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА”**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодора Кръстева Димитрова** - съдия в Апелативен съд гр. София.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Теодора Кръстева Димитрова** - съдия в Апелативен съд гр. София.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Даниел Марков, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниел Нанев Марков** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС”.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Даниел Нанев Марков** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Кремена

Лазарова, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кремена Илиева Лазарова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Кремена Илиева Лазарова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Весела Сахатчиева**, съдия в Окръжен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Весела Любомирова Сахатчиева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Весела Любомирова Сахатчиева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Деляна Пейкова**, съдия в Окръжен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“**.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деляна Стойчева Пейкова** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Деляна Стойчева Пейкова** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Стратимир Димитров**, съдия в Окръжен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“**.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стратимир Гошев Димитров** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Стратимир Гошев Димитров** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Тошка Тотева, съдия в Окръжен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тошка Иванова Тотева** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Тошка**

Иванова Тотева - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Наталия Дичева, съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Наталия Георгиева Дичева** - съдия в Административен съд гр. Варна.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Наталия Георгиева Дичева** - съдия в Административен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Доброслав Руков, съдия в Административен съд – София-град, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.17.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Доброслав Вълков Руков** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Доброслав Вълков Руков** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Велислава Кипрова, съдия в Административен съд – София-област, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Велислава Кипрова Кипрова** - съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Велислава Кипрова Кипрова - съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Котева, председател на Районен съд-Перник, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 19.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Йорданова Котева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Петя Йорданова Котева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Дарина Базитова, съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дарина Стойкова Матеева - Базитова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС”.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Дарина Стойкова Матеева - Базитова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Зоя Богданова, съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА”**.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зоя Иванова Богданова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС”.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Зоя**

Иванова Богданова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Николина Янчева, съдия в Районен съд-Перник, във връзка със статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т.22 за приемане на комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Николина Георгиева Янчева** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. Николина Георгиева Янчева - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се повиши Нина Панчева, прокурор в Окръжна прокуратура-София, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Нина Иванова Панчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Владимир Лалов, заместник районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Владимир Владимиров Лалов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

***Мотиви:** Съгласно чл. 234 от ЗСВ „Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение на съдия, прокурор и следовател може да се извърши при доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения, ако е прослужил на съответната или приравнена длъжност най-малко три години и има положителна комплексна оценка от последното периодично атестиране „много добра“. Г-н Владимир Лалов е заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна от 07.04.2006 г.С Решение на ВСС по протокол № 44/12.11.2009 г. му е определена комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 143 (сто четиридесет и три) точки, придобил е статут на несменяемост и е повишен в ранг „прокурор в ОП“. По силата на § 129, ал.3 от ПЗРЗИД на ЗСВ тази атестация се счита за периодично атестиране. Съгласно утвърдената практика на Комисия по предложенията и атестирането не се допуска второ повишаване в ранг с една и съща периодична атестация. Следва обаче да се отчете фактът, че прокурор Лалов е навършил 63 години, поради което*

на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ не е възможно да се открие нова процедура за периодично атестиране. В своето становище г-жа Цветанка Гетова - административен ръководител на Районна прокуратура гр. Варна, е посочила конкретни данни, сочещи на образцово изпълнение на служебните задължения и висока професионална квалификация на прокурор Лалов. По повод навършване на 60-годишна възраст, със заповед № 3900/17.12.2010 г. на Главния прокурор на Р България, г-н Лалов е награден с плакет на Прокуратурата на Р България за изпълнение на служебните си задължения с проявени високи професионални качества.

С оглед на това, приема направеното предложение за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“ на Владимир Владимиров Лалов - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна, на основание чл. 234 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Свилен Братоев, прокурор в Районна прокуратура-Карлово, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Свилен Иванов Братоев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**,

с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Сергей Стойчев, заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 26.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сергей Петров Стойчев** - заместник на административния ръководители - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Сергей Петров Стойчев** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ралица Първанова, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ралица Димитрова Първанова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ралица Димитрова Първанова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Соня Радоева, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“**.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Соня Михайлова Радоева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Соня**

Михайлова Радоева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветимир Цанов, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 29.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветимир Йорданов Цанов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветимир Йорданов Цанов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стефан Илиев, прокурор в Районна прокуратура-Русе, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 30 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефан Иванов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефан Иванов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вихра Попхристова и се приеме комплексна оценка „**МНОГО ДОБРА**“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вихра Костадинова Попхристова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Вихра**

Костадинова Попхристова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Първолета Йорданова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Монтана, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Първолета Кирилова Йорданова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „следовател в НСлС“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Първолета Кирилова Йорданова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вярка Дудева, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Русе, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вярка Стефанова Дудева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Вярка Стефанова Дудева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Тодорова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Русе, и се приеме комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“**.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Иванова Тодорова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Росица**

Иванова Тодорова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Екатерина Калайджиева, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Хасково, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Екатерина Янакиева Калайджиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Екатерина Янакиева Калайджиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 36. Комисията предлага да се допълни решението по Протокол №48/05.12.2013 г., д. т. 2, с изрази „с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ДОПЪЛВА решението си по протокол №48/05.12.2013 г., д. т. 2, с изрази „с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 37.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ Митьо Марков от заеманата длъжност „прокурор” във Върховна административна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37 ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Митьо Тодоров Марков от заеманата длъжност „прокурор” във Върховна административна прокуратура, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 38. Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ, Станимир Овчаров от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Станислав Николов Овчаров** от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да бъде повишена **Гергана Стоянова**, съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.1 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гергана Димитрова Стоянова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да бъде повишена **Албена Александрова**, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На основание чл.35 от ЗСВ се отвеждам, не участвам в гласуването.

/Соня Найденова не участва в гласуването по т.2 от допълнителните/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Кирилова Александрова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да бъде повишена Светла Букова, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светла Бисерова Букова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде повишен Богдан Велев, съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Богдан Здравков Велев - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Даниела Попова, съдия в Районен съд-Панагюрище, и се приеме комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 96 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме оценка след уважено възражение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Петрова Попова** - съдия в Районен съд гр. Панагюрище, с ранг „съдия в ОС”.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА” - 96 (деветдесет и шест) точки**, на **Даниела Петрова Попова** - съдия в Районен съд гр. Панагюрище, с ранг „съдия в ОС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, с това предложенията на Комисията по предложения и атестиране приключиха.

Връщаме се на основния дневен ред. “Бюджет и финанси”, т.39 и следващите. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 39, уважаеми колеги, е свързана с окончателния одитен доклад на Сметната палата за резултатите от извършения одит за съответствие при финансовото управление на Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г.

Само искам да отбележа, че нашето решение, проектът за решение се състои от две точки. Едната: „Приема за сведение окончателния одитен доклад.”. Втората е: „Възлага главния секретар на ВСС да предприеме мерки в изпълнение на препоръките, дадени от Сметна палата.”.

Искам да кажа няколко думи преди да пристъпим към гласуване. Сметната палата извършва няколко вида различни по обхват одити и този одит е най-важният, който се прави за определена институция, одитирана по силата на Закона за Сметната палата от нейните одитори. Обхватът на този доклад е

най-голям в сравнение с всички останали, защото той включва всичко свързано със законосъобразността на финансовото управление. По-конкретно, това са всички управленски решения свързани с планиране, изпълнение и контрола на бюджета на Висшия съдебен съвет. На второ място, това са всички управленски решения свързани с организацията и възлагането на обществени поръчки по реда на Закона за обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, вече отменена. На трето място, това са всички управленски решения, свързани с управлението на имуществото на Висшия съдебен съвет. В тази връзка докладът, който всички Вие можете да видите на Вашите монитори, е излязъл с окончателно становище, че всички тези дейности са изцяло законосъобразно упражнявани от страна на Висшия съдебен съвет и по отношение на вземане на управленските решения свързани с планирането, изпълнението и контрола на бюджета, както и по отношение на обществените поръчки, и най-вече по отношение на управлението на имуществото на Висшия съдебен съвет. При всички положения това означава, защото погледът на Сметната палата е обективен и е било направено едно изключително задълбочено одитиране на този обект спрямо дейността на Сметната палата, Висшият съдебен съвет е обект на нейната дейност. Това показва, че можем спокойно да се похвалим, че Висшият съдебен съвет не е допускал нарушения във връзка с този одит, с тези дейности, които са свързани с управленските му решения. Констатирани са много малко и много дребни пропуски, които са визирани в няколко препоръки преди всичко и основно насочени към подобряване организацията на дейността на главния секретар и ръководената от него администрация. Пропуските са от характера на - липса веднъж

на отчет за една командировка и други подобни, които са визирани в препоръките на Сметната палата.

Ето защо аз моля да гласуваме и двете точки на решението. По първата точка казах няколко думи. По втората точка също. Решението по нея е свързано и със съответна разпоредба от Закона за Сметната палата, тъй като препоръките следва да бъдат изпълнени от ръководителя на одитирания обект, а ние като колективен орган сме длъжни да възложим на съответното длъжностно лице да организира и изпълни тези препоръки. Затова е необходимо това решение, тъй като ние сме колективен орган. Ето защо, с тези думи, моля да пристъпим към гласуване на предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение в двете подточки. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно. Преминаваме нататък.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

39. ОТНОСНО: Окончателен одитен доклад на Сметната палата за резултатите от извършения одит за съответствие при финансовото управление на Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. Приема за сведение окончателния одитен доклад № 0200001413 по чл. 46, ал. 1 от Закона за Сметната палата, за извършения одит за съответствие при финансовото управление на Висшия съдебен съвет за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г.,

издаден на основание чл. 46, ал. 1 с Разпореждане № 316/12.12.2013 г.

39.2. Възлага на главния секретар на ВСС да предприеме мерки в изпълнение на препоръките, дадени от Сметна палата, в указания в окончателен одитен доклад № 0200001413 срок, като КБФ и представляващия ВСС бъдат своевременно уведомени.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 40 е свързана с корекция на бюджета на съдебната власт, във връзка с назначени инвалиди. Вие знаете, че за тях се изплаща и средствата пристигат в бюджета на съдебната власт, след което се разпределят по съответните органи. Няма нищо особено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

40.ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание писмо с изх. № 04-13-673/21.12.2013 г. на Министерство на финансите във връзка с осигуряване на средства за изпълнение на сключени договори между органи на съдебната власт и МТСП, дирекция „Бюро по труда” - по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание писмо № 04-13-673/21.12.2013 г. на Министерство на финансите, както следва:

40.1.1. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО с 6 080 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери (субсидии, вноски) между бюджетни сметки (нето) с 6 080 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 6 080 лв.

40.1.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 6 080 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 6 080 лв.

Персонал с 6 080 лв.

40.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 6 080 лв.

Средствата са за сметка на предоставения допълнителен трансфер по бюджета на съдебната власт в размер на 6 080 лв., съгласно писмо на Министерство на финансите с изх. № 04-13-673/21.12.2013 г. /вх. № 04-14-147/30.12.2013 г./

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е относно сключване на договор за абонаментно техническо обслужване, поддръжка на пожароизвестителната система в сградата на Висшия съдебен съвет, респективно упълномощаване на г-жа Найденова да подпише договора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При условията на офертата, нали така, Кожарев?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, при условията на офертата, разбира се. Така както е.

/Соня Найденова не участва в гласуването по т.41./

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

41. ОТНОСНО: Сключване на договор за абонаментна поддръжка на пожароизвестителна система в сградата на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор за абонаментно техническо обслужване, поддръжка, отстраняване на повреди и/или обслужване при аварийни повиквания на пожароизвестителната система в сградата на ВСС, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф” № 12 с Протех АД, за срок от една година.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Допълнителна т.6. Уважаеми колеги, точка шеста, ми се иска да ѝ сложа едно подзаглавие, тъй като предложението на комисия „Бюджет и финанси” е за съгласуване на проект за решение на Министерския съвет за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2014-2016 г., одобрена с РМС № 650/2013 г. /**намесва се Р. Боев: Това е т.7.**/ МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искането ми се да сложа едно подзаглавие „След дъжд качулка”, защото, сега ще Ви кажа защо. Защото Министерство на финансите, изпълнявайки разпоредбите на нормативните актове във връзка със съгласувателната процедура и издаване на решение на Министерския съвет, е изпратило на 7 януари тази година във Висшия съдебен съвет предложението, проекта за решение и искането за съгласуване. Във Висшия съдебен съвет писмото на Министерство на финансите, ведно с придружаващите го

документи, е пристигнало на 9 януари. Видно от същото писмо ние трябва да дадем становище на 10 януари. Нещо повече. Това искане да се даде становище е отправено не само до нас, а и до всички други първостепенни разпоредители с бюджетни кредити. Висшият съдебен съвет, както Вие много добре знаете, е колективен орган, подчинява се на своя организация, която произтича от Закона за съдебната власт и неговите актове са свързани с приемане на решения. Невъзможно е за един ден да се организира и проведе решение на Висшия съдебен съвет, за да може той да предостави своето становище по съгласувателната процедура. Аз смятам нещо друго. Висшият съдебен съвет не е такъв първостепенен разпоредител подобен на всички останали първостепенни разпоредители, защото той е самостоятелна част от държавната власт и защото по силата и на Конституцията има самостоятелен бюджет. Това означава, че спрямо него не би могло да се мери със същия аршин по отношение на всички тези искания за съгласувания и най-малкото би било редно Министерството на финансите да подходи другояче тогава, когато иска по отношение на един самостоятелен по своя характер и бюджет орган да даде съответното становище.

Аз не съм съгласен, изразявам личната си позиция, да бъдем третирани по същия начин, по който се третират и органите на изпълнителната власт, и други органи от държавната власт, които са визирани в предложението на Министерския съвет. Тази тенденция аз установих, а и предполагам всички Вие, вече втора година. Не знаем какво е било положението през 2012г. или през 2011г., но Вие много добре си спомняте, че откакто ние започнахме нашата дейност, много редовно от Министерство на финансите получаваме така наречените писма със срок „от днес за вчера“. Ето

защо аз считам, че трябва да постъпим така, че ако не точно да препоръчаме на Министерство на финансите, с оглед на добрия тон и с оглед на взаимодействието, което трябва да има между различните власти, да напомним любезно на работещите в това министерство по друг начин да се отнасят към тези проекти и тези съгласувателни становища, и то не само по този въпрос, свързан с бюджета, защото това според мен така изразено по начина, по който получаваме техните писма заедно с всички останали, на мен ми се струва, че принизява самостоятелността на самия Висш съдебен съвет. Лично аз не бих бил съгласен да се постъпва по този начин, защото така се подценява и действието на съответните нормативни актове, които прилагаме. Къде отиваме тогава когато за такъв кратък срок от време ти трябва да направиш съгласуване по един изключително важен въпрос, който предопределя бюджетните рамки и респективно конкретните бюджети за следващите няколко години?

С тези думи аз предлагам на Вашето внимание, от името на комисия „Бюджет и финанси“, проекта за нашето решение, което е, че не съгласува проекта на решение на Министерския съвет по отношение на 3-годишната бюджетна прогноза. Това е така, има мотиви, защото отново са заложили като бюджетна прогноза разходи в размер на 434 млн.лв. за следващите три години, а само за 2013г. Висшият съдебен съвет касово завърши изпълнението на разходната част на бюджета си в размер на 441 500 000 лв. и останаха 5 млн.лв. като преходен остатък, но те са целеви, тъй като са свързани с дейността на Софийски районен съд преди всичко. Така че няма как да бъдат използвани по друг начин в сегашния ни бюджет. Това иде да каже, тези цифри, че ние за следващите три години, имайки предвид задълженията ни, произтичащи от Закона

за съдебната власт, организирайки и провеждайки конкурси, ще трябва отново да напомним на всички тези, с които контактуваме и с които сме във взаимоотношения по отношение на бюджета и неговите характеристики, че така не бива да се поставят нещата и така не бива да се подценява дейността на Висшия съдебен съвет респективно неговия бюджет. По този начин проекта на решение на Министерския съвет не е най-добрия за нас. Затова и предложението ми е да не съгласуваме в тази част проекта на решение. В останалата част, която не засяга дейността на Висшия съдебен съвет и неговия бюджет, няма пречка да съгласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Кожарев. Така или иначе докладвахте две точки едновременно. Това са точки 6 и 7. Точка 6 беше ПМС за изпълнение на бюджета. Точка 7 беше решението за 3-годишната прогноза.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6 е: „Съгласува проекта на Постановление за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г.”.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, тук няма проблем. Точка 6 е, тепърва ще излиза постановлението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т.6. Против или въздържали се по т.6? За съгласуване ПМС за изпълнение на държавния бюджет. Няма против или въздържали се. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

6. ОТНОСНО: Съгласуване на Проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

СЪГЛАСУВА Проекта на Постановление за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече т.7, с предложението на комисията да не се съгласува проекта на решение в частта, касаеща бюджета на съдебната власт и препоръчителните тавани. По т.7 против или въздържали се? Няма. И двете се приемат единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

7.ОТНОСНО: Съгласуване на Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2014-2016 г., одобрена с РМС № 650/2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7.1. НЕ СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2014-2016 г. и придружаващите го документи, в частта за Препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за периода 2014 – 2016 г. – Приложение № 5 на стр. 97

По приложение № 5 към средносрочната бюджетна прогноза за периода 2014-2016 г. относно препоръчителни тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за тригодишния

период, определените на ред 2, колони 2,3 и 4 суми за ВСС в размер на 434 000,0 хил.лв. за тригодишния период са нереално определени спрямо предложената от ВСС тригодишна бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2014 – 2016 г.

Съгласно годишния отчет за касово изпълнение на бюджета за 2013 г. съдебната система завършва с изпълнение по разходната част в размер на 441,5 хил. лв.

7.2. СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2014-2016 г. и придружаващите го документи в останалата част.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 8 е утвърждаване бюджетните сметки на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2013 г., съгласно приложението. Това е финалният поглед на изпълнението на бюджетът им.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се по т.8? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

8. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетните сметки на почивните и учебни бази на органите на съдебната власт към 31.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджетните сметки на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2013 г., съгласно приложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 9 от допълнителните.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 9 е корекция на бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. Това също е финалният поглед върху съответните бюджетни сметки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

9. ОТНОСНО: Корекция на бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ПРОМЕНЯ източника на финансиране на отпуснатите средства с решения на Висш съдебен съвет през 2013 г. в размер на 928 062 лв. от „преизпълнение на приходите” на „за сметка на неусвоените средства по бюджетните сметки за 2013 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” на органите на съдебната власт”, съгласно Приложение № 1.

9.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г., съгласно Приложение № 2.

9.3. УТВЪРЖДАВА бюджетни сметки на органите на съдебната власт към 31.12.2013 г., съгласно Приложение № 3.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: В резултат на досегашното гласуване, всъщност вече има нещо като сбор, тоест това е окончателното утвърждаване на актуализираният ни бюджет. Това вече е всичко свързано с изпълнението на бюджета за миналата

година, включително и субсидиите; средствата, които са за актуализиране на бюджетът ни и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г., по приходите и по разходите /Приложения №№ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4/, както следва:

I. По приходите:

1. Разпределен преходен остатък 2012 г. – 29 589 007 лв.
2. Приходи от дейността на органите на съдебната власт - 140 000 000 лв.
3. Субсидия от Републиканския бюджет (без трансфери към НОИ) - 167 007 867 лв.
4. Трансфери за осигурителни вноски и данък върху доходите на физически лица – 108 149 133 лв.
5. Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост - 13 534 лв.
6. Трансфер от Националния фонд /МФ/ - аванси за проекти по Програмна област BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт” на Норвежкия финансов механизъм /2009 – 2014 г./ - 557 287 лв.

ОБЩО - 445 316 828 лв.

II. По разходите:

1. Разпределени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт – 445 073 641 лв.

2. Дължими осигуровки за 2012 г. изплатени през 2013 г. - 243 187 лв.

ОБЩО - 445 316 828 лв.

10.2. Възлага на директор дирекция "Финанси и бюджет" на основание чл. 34 от Закона за устройството на държавния бюджет да внесе информация в Министерство на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 11 е за упълномощаване на Румен Георгиев, като ръководител на проект „Електронно правосъдие...” да проведе съответните процедури по избор на изпълнители за обществени поръчки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С няколко подточки е проекта за решение, едно решение със 7 подточки. Ако няма коментари по него, гласуваме явно. Против или въздържали се по т.11? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

11. ОТНОСНО: Упълномощаване на Румен Георгиев – член на ВСС и ръководител на проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”, по Оперативна програма „Административен капацитет”, да организира процедури по ЗОП и сключи договор с изпълнителите на дейностите по проекта

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11.1. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Румен Георгиев – ръководител на проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”, по Приоритетна ос: III "Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление", Подприоритет: 3.3. "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" с № 13-33-2/27.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд:

11.1.1. Да организира и проведе или прекрати процедура за избор на изпълнител чрез пряко договаряне с предмет: Подготовка на тръжни документации за провеждане на процедури по ЗОП – 1. Консултантски услуги за подготовка на тръжна документация по ЗОП за избор на изпълнител за изграждане и внедряване на единен портал на електронното правосъдие; 2. Консултантски услуги за подготовка на тръжна документация по ЗОП за избор на изпълнител за Анализи и изготвяне на предложения за детайлен обхват на основните изисквания за работа в условия на електронно правосъдие, по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”, по Приоритетна ос: III "Качествено административно обслужване и развитие на

електронното управление", Подприоритет: 3.3. "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" с № 13-33-2/27.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с Решение на ВСС изпълнител.

11.1.2. Да организира и проведе или прекрати открита процедура за избор на изпълнител по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Подготовка на: Анализ на процесуалните действия на участниците в производството на гражданския процес /без нотариални производства и охранителни производства по вписване на юридически лица/ и на процесуалните действия в съдебната фаза на административния процес; Анализ на извършваните удостоверителни изявления от органите на съдебната власт; Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на основните правила за работа в условия на електронно правосъдие; Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на правилата за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на органите на съдебната власт“, по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, по Приоритетна ос: III "Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление", Подприоритет: 3.3. "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" с № 13-33-2/27.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз

чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с Решение на ВСС изпълнител.

11.1.3. Да организира и проведе или прекрати открита процедура за избор на изпълнител по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки с предмет: Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единен портал на електронното правосъдие”, по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”, по Приоритетна ос: III "Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление", Подприоритет: 3.3. "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" с № 13-33-2/27.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с Решение на ВСС изпълнител.

11.1.4. Да организира и проведе или прекрати открита процедура за избор на изпълнител реда чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки с предмет: Доставка на хардуер, по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”, по Приоритетна ос: III "Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление", Подприоритет: 3.3. "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" с № 13-33-2/27.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна

програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с Решение на ВСС изпълнител.

11.1.5. Да организира и проведе или прекрати открита процедура за избор на изпълнител реда чл. 14, ал. 1, т. 2 с предмет: Осигуряване на дейности по публичност по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, по Приоритетна ос: III "Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление", Подприоритет: 3.3. "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" с № 13-33-2/27.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с Решение на ВСС изпълнител.

11.1.6. Да организира и проведе или прекрати процедура за избор на изпълнител чрез пряко договаряне с предмет: Финансов одит по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, по Приоритетна ос: III "Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление", Подприоритет: 3.3. "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" с № 13-33-2/27.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален

фонд, както и да сключи договор с избран с Решение на ВСС изпълнител.

11.1.7. Да организира и проведе или прекрати процедура за избор на изпълнител чрез публична покана по реда на Глава 8А от Закона за обществените поръчки с предмет: Доставка на канцеларски материали по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, по Приоритетна ос: III "Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление", Подприоритет: 3.3. "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" с № 13-33-2/27.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с Решение на ВСС изпълнител.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 12. Свързана е с упълномощаване на Маргарита Радкова, директор на дирекция „Финанси и бюджет“, да подпише с втори подпис гражданският договор на Елисавета Илиева – счетоводител по проект «Електронно правосъдие...».

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Същият проект.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, същия проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Благодаря на г-н Кожарев.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

12. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на ВСС във връзка с предстоящото сключване на граждански договор с външни експерти и екип за управление на проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”, по Приоритетна ос: III "Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление", Подприоритет: 3.3. "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Маргарита Радкова – директор на дирекция „Финанси и бюджет” да подпише с втори подпис гражданският договор на Елисавета Илиева – счетоводител по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”, по Приоритетна ос: III "Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление", Подприоритет: 3.3. "Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, т.42 от основния дневен ред. Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Точка 42. По искане на главния прокурор комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване до завръщането на титуляра на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-компютърен оператор изпълняващ деловодни функции” в Специализираната апелативна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.42. Против или въздържаха ли се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

42.ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-компютърен оператор изпълняващ деловодни функции” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в Апелативна специализирана прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-компютърен оператор изпълняващ деловодни функции” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в Апелативна специализирана прокуратура.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 43. Искане от председателя на Софийски апелативен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”.

Комисията прецени, че следва да се даде съгласие. Посочени са мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържахте се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

43. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски апелативен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” в **Софийски апелативен съд**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 44.

/обсъждат по между си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами, сега ние трябва да се уточним дали изрично държите да има непременно „след назначаване на конкурс”, след като то е по силата на закона. Ако така разбирам? Понякога се пише. Не знам защо тука е така.

Точка 44. По искане на председателя на Благоевградския окръжен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на посочената длъжност от „работник поддръжка, огняр”, която е вакантна в длъжност „чистач”, като се даде съгласие за преназначаване на съдебен служител с установено заболяване.

Всъщност това решение, колеги, е в изпълнение предписанията на СТЕЛК и становище на служба „Трудова медицина“, с посочени мотиви. В същото време даваме съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен секретар“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е проекта за решение, с три подточки. Гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

44. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Благоевград** за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „чистач“ и преназначаване на съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една свободна длъжност „работник поддръжка, огняр“ в длъжност „чистач“ в **Окръжен съд гр. Благоевград**.

44.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на трансформираната длъжност „чистач“ в **Окръжен съд гр. Благоевград**.

44.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжен съд гр. Благоевград**.

МОТИВИ: Оптимизиране щата на съда с оглед предписание на СТЕЛК – София-област и становище на СТМ „Медико-Консулт ООД, София. Необходимост от заемане на длъжността „съдебен секретар“. Липса на възможност за оптимизиране на администрацията. Висока натовареност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13 от допълнителните. Комисията предлага Висшият съдебен съвет да отмени свои две решения от посочените протоколи. С тези решения ние сме дали съгласие за провеждане на конкурси в Плевенския районен съд. Там са налице три вакантни длъжности. Две за „призовкар“ и една вакантна длъжност за „съдебен администратор“ и предвид преструктурирането на Военния съд-Плевен и прокуратура, евентуално да изчакаме наместването на освободените служители и тогава да преценим дали се налага провеждането на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се. Благодаря на г-н Узунов.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

13.ОТНОСНО: Предложение за прекратяване на конкурсни процедури за назначаване на съдебни служители в Районен съд гр. Плевен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решения на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/17.10.2013 г., т. 50; Протокол № 50/12.12.2013 г., т. 42 и Протокол № 1/09.01.2014 г., т. 42, във връзка с предстоящото преструктуриране на военните съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на т.45 до т.50. Това са предложения на комисия „Международна дейност“. Ще докладвам

аз. **/Гласове от залата: Анблок./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Малко ще е трудничко анблок. Можем да съчетаем последните две точки.

Точка 45 е свързана с предложение за командироване на Вероника Николова, националното лице в съдебната мрежа, при която се натрупват две мероприятия, в които тя е участник, сливат се. Единственият разход за сметка на бюджета е свързан с нощувката, една от няколкото. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

45. ОТНОСНО: Командироване на представители на съдебната власт **за участие** в 12-тата годишна среща на членовете на ЕСМГТД и **за участие** в работната група към Съвета на ЕС „Граждански право” /формат „Несъстоятелност”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. КОМАНДИРОВА Вероника Николова - съдия в Софийски апелативен съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 12-тата годишна среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 28 и 29 януари 2014 г. в Брюксел, Белгия и за участие в срещата на работната група към Съвета на ЕС „Гражданско право” формат „Несъстоятелност”, която ще се проведе на 30 януари 2014 г. Периодът на командироване на Вероника Николова е **28-31 януари 2014 г.**

45.2. Пътните разходи и разходите за нощувката на 28 януари на командированото лице ще бъдат поети от Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

45.3. Разходите за нощувка на 29 януари 2014 г., по фактически размер, разходите за дневни и медицински застраховки на командированото лице са за сметка Висшия съдебен съвет.

45.4. Разходите за нощувка на 30 януари 2014 г. по фактически размер, разходите за дневни и медицинска застраховка, свързани с участието на Вероника Николова в работната група към Съвета на ЕС „Гражданско право“ формат „Несъстоятелност“, са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 46 също е свързана с командироване. Отнася се за Богдана Желявска за участие в Хагската мрежа, заседание на работната група по медиация, за сметка на Софийски градски съд. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

46. ОТНОСНО: Предложение за командироване на Богдана Желявска - зам. председател на Софийски градски съд, съдия от Международната Хагска мрежа за участие в заседание на работната група по приложението на медиацията в производството по семейно право към Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе на 22.01.2014 г. в гр. Брюксел, Белгия, за периода 21-22 януари 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. КОМАНДИРОВА Богдана Желявска - зам.председател на Софийски градски съд, съдия от Международната Хагска мрежа за участие заседание на работната група по приложението на медиацията в производствата по семейно право към Европейската съдебна мрежа **за периода 21-22 януари 2014 г. в гр. Брюксел, Белгия.**

46.2. Разходите за нощувка на 21 януари по фактически размер, разходите за дневни и медицинска застраховка са за сметка на Софийски градски съд.

46.3. Пътните разходи ще се поемат от Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 47 е свързана с необходимостта от командироване на съдия Карамфила Тодорова от Софийски градски съд за участие в работна група по проверка фаза 3 на Република Естония по мониторинг за борба с корупцията, за периода 19 - 24 януари, за сметка на органа, в който тя работи. Явно гласуване на предложението по т.47. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

47. ОТНОСНО: Командироване на Карамфила Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Софийски апелативен съд, за участие в проверка по фаза 3 на Република Естония от мониторинга на работната група за борба с корупцията

на чуждестранните длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, за периода 19-24 януари 2014 г. в гр. Талин, Естония

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. КОМАНДИРОВА Карамфила Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Софийски апелативен съд, за участие в проверката по фаза 3 на Република Естония от мониторинга на работната група за борба с корупцията на чуждестранните длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие **за периода 19-24 януари 2014 г. в гр. Талин, Естония.**

47.2. Пътните разходи, разходите за нощувки, дневни и медицинска застраховка на командированото лице са за сметка на Софийски градски съд. Пътуването ще се извърши със самолет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 48 е свързана с предложение от административния директор на Евроджъст чрез главния прокурор, с предложение за удължаване срока за командироване на прокурор Росица Стоянова с 6 месеца, като командирован национален експерт в правната служба на Евроджъст. Колеги, проектът за решение е на Вашето внимание. Имам само една молба. Да допълним проекта за решение по т.1: Удължава срок от 6 месеца, считано от 01.02.2014г., когато изтича 2-годишната й командировка, като добавим и още един абзац, който е цитиран в предложението на главния прокурор, а той е именно: „при условията на Решение на Колегията 2013-6..”. Само с тази добавка, която е пропусната, като мотив на комисията. Явно гласуване с току-що

цитираната добавка – при условията на посоченото решение. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

48. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за удължаване срока на командироване на Росица Стоянова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, командирован национален експерт (КНЕ) в Евроджъст с 6 месеца, считано от 01.02.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. УДЪЛЖАВА срока на командироване на Росица Стоянова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора със статут на командирован национален експерт за срок от 2 години в отдел „Правен” на Евроджъст - гр. Хага, Холандия, при условията на Решение на Колегията 2013-6, за период от 6 /шест/ месеца, считано от 01.02.2014г.

48.2. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС. (Съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, „Ведомствата и предприятията задължително застраховат командированите лица с медицинска застраховка за времето на командировката”).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И предложението е за общо гласуване предложенията по т.49 и т.50. Първото касае доклад на Антон Гергинов от работата му в Мисията в Ирак. Точка 50 е доклад на Майя Русева – член на Консултативния съвет на Европейските

съдии. /Намесва се **К.Калпакчиев**: **Може ли едно предложение след като гласуваме?**/ **СОНЯ НАЙДЕНОВА**: Да. Против или въздържали се по някое от тези две предложения? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

49. ОТНОСНО: Доклад от Антон Гиргинов - прокурор във ВКП, за работата му като ръководител на юридическите експерти в Мисията на ЕС в Ирак за периода 28 май 2012 - 31 декември 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. Приема за сведение доклада от Антон Гиргинов - прокурор във ВКП, за работата му като ръководител на юридическите експерти в Мисията на ЕС в Ирак за периода 28 май 2012 г. - 31 декември 2013 г.

49.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС" да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи".

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

50. ОТНОСНО: Доклад от Майя Русева - съдия в Софийски градски съд, член на Консултативния съвет на Европейските съдии /CCJE/ от участие в 14-то пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии в гр. Страсбург, Франция, в периода 13-15.11.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

50.1. Приема за сведение доклада от Майя Русева - съдия в Софийски градски съд, член на Консултативния съвет на Европейските съдии /CCJE/ от участие в 14-то пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии в гр. Страсбург, Франция, в периода 13-15.11.2013 г.

50.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кажете, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Във връзка с доклада от прокурор Антон Гергинов, аз предлагам за следващото заседание Международната комисия евентуално да обсъди или пък ние, петима членове на Съвета, да внесем предложение за поощрение, защото не знам да ли се запознахте с доклада, но става дума за труд, който е положен, мисля и от името и на българското правосъдие, държава, там в Ирак, който ми се струва, че трябва да отличим по някакъв начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приемаме, че колегата Калпакчиев прави едно такова предложение за обсъждане.

Преминаваме нататък. Колеги, има още един проект за решение, по който да проведем явно гласуване. Това е т.14 от допълнителните. Свързана е с предложение за допълнение на правилника. Кой ще го докладва? Г-н Георгиев, заповядайте. Точка 14 от допълнителните.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, описано е подробно предложението. То е свързано с един номер, който е като единен граждански номер на делата, 14-цифрения код, който смисълът му е да не се дублират дела в отделни съдебни инстанции. И статистиката, и обработката на информацията изискват наличието на този код. На Вашето внимание е.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, хубаво, гласуваме, само с едно уточнение - към кой текст ще се отправи това допълнение?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже и още не е публикуван в Държавен вестник, така че.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Като се отрази в текста на правилника съобразно приложението към проекта на решение. За да може да излязат общо в Държавен вестник. Против или въздържали се по това предложение? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

14. ОТНОСНО: Правилник за администрацията в съдилищата.

В приетия от ВСС по Протокол **№ 51/18.12.2013 г.** Правилник за администрацията в съдилищата е отпаднал текст касаещ 14-цифрения номер на делото, който е необходим за електронна обработка на делата, като безхартиен обмен на дела, централизирано публикуване на съдебните актове, централизирана система за управление на съдебните дела, случайно разпределение на делата, въвеждане на електронно правосъдие, предстоящо

въвеждане на Европейски идентификатор на съдебната практика (ECLI) и др.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА Правилника за администрацията в съдилищата, приет с решение по Протокол № 51/18.12.2013 г. от заседание на ВСС, както следва:

14.1. СЪЗДАВА се нова алинея 2 в чл. 76, със следния текст:

„(2) Номерът на делото се състои от последователно обозначени: номер на годината, единния информационен код на съда съгласно списъка от приложение № 9, номер, обозначаващ характера на делото, както следва: 01 – първоинстанционни граждански дела, 02 – първоинстанционни наказателни дела, 03 – нотариални дела, 04 – изпълнителни дела, 05 – второинстанционни граждански дела, 06 – второинстанционни наказателни дела, 07 – административни дела, 08 – фирмени дела; 09 – търговски дела; петцифрен пореден номер на делото, единен в съответствие с описните книги по чл. 42. ал.2 от настоящия правилник (Пример първи: 20141800100038, където 2014 е годината на образуване на делото; 180 е номерът на Софийския окръжен съд; 01 – първоинстанционно гражданско дело; 00038 е поредният номер на делото.)”.

Следващите алинеи на чл. 76 променят номерацията си както следва: Ал. 2 става ал. 3

Ал. 3 става ал. 4

Ал. 4 става ал. 5

Ал. 5 става ал. 6

Ал. 6 става ал. 7

Ал. 7 става ал. 8

Ал. 8 става ал. 9

Ал. 9 става ал. 10

Ал. 10. става ал. 11

14.2. ДОПЪЛВА чл.78, ал.2, като след думите „наименованието на съда” се добавя текст „номерът на делото”.

14.3. ДОПЪЛВА към Правилника ново приложение № 9 към чл. 76, ал. 2 – таблица „Единен информационен код на съдилищата в Република България”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По останалите точки, предмет за разглеждане днес, ще проведем закрито заседание. Изключваме камерите. **/Камерите са изключени./**

/Камерите са включени./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След проведеното обсъждане и гласуване по точките предмет на закрито заседание, Висшият съдебен съвет реши следното.

По т.52 от дневния ред Висшият съдебен съвет потвърди наложеното дисциплинарно наказание, със заповед на и.ф. градски прокурор на Софийска градска прокуратура, „порицание” на Юлия Хрисчева – следовател в Следствен отдел на СГП.

По т.53 Висшият съдебен съвет прие за сведение заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик Димитрия Ганчева за обръщане на внимание на Петър Петров – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Пазарджик. Прилага заповедта към досието на магистрата и при

оспорване ангажира административния ръководител да уведоми Висшия съдебен съвет за влязлото в сила решение.

С това изчерпахме дневния ред за днес. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 14, 45 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 22.01.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА