

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 22 ЯНУАРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Соня Найденова

/Откриване на заседанието – 09.35 ч./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добро утро, колеги. В залата в момента сме 18 човека, имаме кворум. Откривам заседанието. Днес ще го ръководя аз, или поне ще започна, тъй като представляващата е в чужбина, а министърът не се е обадил дали ще се яви. Дневният ред е обявен - допълнителни и основни точки. По дневния ред има ли някакви искания? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще помоля да направим едно разместване на точките в дневния ред и да изтеглим т. 22 веднага след изборите за административни ръководители, защото колегите чакат и не е удобно да ни чакат да се занимаваме с други неща от дневния ред. Веднага след избора на административни ръководители да разгледаме т. 22 от допълнителните.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други предложения? Румен Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И аз имам сходна молба. Точка 73. Тя е повече за сведение, става дума за един анекс, който Висшият съдебен съвет предложи и който вече е подписан от управляващия

орган, по силата на който.../Намесва се С. Петкова: Не го докладвайте сега, г-н Георгиев, кажете само какво е предложението Ви?/ Ако може да се изтегли напред разглеждането.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди точките на Комисията по предложения и атестиране.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Други предложения има ли? Няма. Подлагам на гласуване дневния ред с двете искания за разместване на точките. Точка 22 от допълнителните да се разгледа след изборите за административния ръководители и т. 73 да се разгледа преди редовните точки на Комисията по предложения и атестиране. Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по възраженията на Николай Миланов Николов срещу недопускането му до участие в конкурсите за първоначално назначаване на длъжността "съдия" във Върховен касационен съд – гражданска, търговска и наказателна колегия,

„прокурор” във ВКП и ВАП и „следовател” в НСлС, обявени с решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по възражението на Данаил Веселинов Величков срещу недопускането му до участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „следовател” в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия” във Върховен административен съд, обявен с решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Окръжен съд гр. Монтана, във връзка с осъществения избор на административен ръководител, с решение на ВСС по Протокол № 2/15.01.2015.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложение на главния прокурор на Република България за поощряване на Валентина Георгиева Драганова – прокурор във Върховна административна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по молбата на Валентина Георгиева Драганова за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за удължаване срока на договора с „Декстро груп“ ООД за разработване на централизирана информационна система за случайно разпределение на делата, инсталирана на сървър на Висшия съдебен съвет.

Внася: Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

8. Проект на решение за удължаване срока за изготвяне на техническото задание на софтуер за разпределение на делата и преписките на случаен принцип към ВСС

Внася: Работна група за изготвяне на техническо задание за софтуер за разпределение на делата и преписките на случаен принцип

9. Проект на решение за утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2014г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

10. Проект на решение за корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

11. Проект на решение за утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

12. Проект на решение по План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит” във ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

13. Проект на решение по доклад директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-14015 в Окръжен съд гр. Перник.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

14. Проект на решение относно организиране и провеждане на процедура на договаряне без обявление по реда на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор – WEB версия счетоводство” за нуждите

на органите на съдебната власт – Централно управление и триста и шестдесет и две поделения” за възлагане на обществена поръчка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

15. Проект на решение за съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2016г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

16. Проект на решение по искането на председателя на Софийски районен съд за:

- увеличаване щатната численост на съда с 97 /деветдесет и седем/ щ. бр. за съдебни служители;
- даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на наличните свободни щатни бройки;
- даване на съгласие за назначаване на съдебни служители надлъжности „съдебен секретар” и „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

17. Проект на решение по предложение на главния секретар на ВСС за назначаване и преназначаване на съдебни служители в АВСС.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

18. Проект на решение по Проект на закон за европейската заповед за защита, изпратен от Министерство на правосъдието.

Внася: Комисия по правни въпроси

19. Проект на решение относно писмо от председателя на Върховния административен съд с приложени вътрешни административни актове на съда, изискани във връзка с решение на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“.

Внасят: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ и Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с инспектората

20. Проект на решение за подновяване искането до Министерски съвет за съвет за предоставяне на сървър за временно ползване, съгласно решение на ВСС по Протокол № 1/08.01.2015 г.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

21. Проект на решение по предложението на военно-окръжния прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. София за налагане на дисциплинарно наказание на Адалберт Живков Кръстев – прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София..

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

22. Предложение на дисциплинарния състав по д.д. № 1/2015 г. за обединяване на производствата по д. д. № 1/2015 г. и д.д № 33/2014 г.

Внася: Дисциплинарен състав

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имаме три избора, затова молбата ми е да бъдем експедитивни. Точка 1. Избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Ловеч. Трима кандидати. Кой ще докладва становището на Комисията по предложения и атестиране? Г-н Иванов. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становище на Комисията по предложения и атестиране, на основание 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, относно тримата кандидати за председатели на Окръжен съд-Ловеч.

Сега ще докладвам становището за съдебния орган. Актуална информация за състоянието на Окръжен съд-Ловеч и данни за дейността на съда за 2013 – 2014 г., считано към 30 септември.

Към 01.11.2014 г. щатната численост на Окръжен съд - Ловеч е 15 щатни бройки за магистрати, в това число 1 председател, 2 заместник председатели, 11 за съдии и 1 младши съдия. Щатната бройка за младши съдия не е заета.

По отношение движението на делата информацията е представена в табличен вид, за да може по-лесно да бъде видяна. Факт е, че дела за разглеждане в Окръжен съд-Ловеч – 8,11; дела за разглеждане в страната 11,66; свършени дела 7,17 срещу близо 10 %, което отбелязва по-ниската натовареност на Окръжен съд-Ловеч спрямо средната за страната. Същата тенденция се наблюдава в обратен ред за периода 1 януари 2014 г. до юли 2014 г., където делата за разглеждане са близо 11 % спрямо дела за разглеждане в страна 18 % и свършени дела 8,5 % спрямо близо 12 % за страната.

Тоест това е една тенденция, която Вие ще може да направите в сравнение.

Извършени са проверки в съдебния район и в съдебния окръг на Окръжен съд-Ловеч за 2011 – 2012 г. Констатациите на Инспектората са отразени в акт за установяване на тази проверка. В осем пункта са изложени препоръките на проверяващите. Специално към председателя на Окръжен съд-Ловеч тогава са направени 12 препоръки във връзка с организацията работата на съда в аспекта на извършваната проверка.

Във връзка с констатациите на проверяващите от Инспектората към Висшия съдебен съвет на 16.01.2014 г. е било свикано общо събрание на съдиите, разглеждащи граждански дела в съда, където тези констатации и пропуски, включително и констатирани временни неудачи в организацията на работата, са били отстранени.

По същия начин е процедирано и във връзка с проверката на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2011 – 2012 г. и първото 6-месечие на 2013 г. по проверка образуване и движение на наказателните дела. Всички констатации, при сходност на активното поведение на тогавашния председател на окръжния съд са били сведени до знанието на съдиите, проведено е общо събрание, разгледани са констатираните препоръки и те са подробно изброени. В тази насока, при проверка работата на наказателните съдии, в отделенията, са констатирани пет тематични проблема, като са предписани и конкретни действия, които да бъдат взети на организационно ниво.

Толкова за органа.

Конкретно за кандидата Иван Начев Иванов.

Съдия Иванов притежава изискуемия юридически стаж

по чл. 170, ал. 2, във връзка с чл. 164, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Професионалният му опит в органите на съдебната система започва 1996 г., когато с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 23/03.07.1996 г. е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ловеч. С Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/18.11.1998 г. е назначен на длъжност „заместник-административен ръководител - председател“ на Районен съд – Ловеч, която длъжност изпълнява до 02.05.2000 г. С Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/26.04.2000 г. е преназначен на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Ловеч, която длъжност изпълнява и към настоящия момент.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46/12.11.2008 г.

На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ – 91 /деветдесет и една/ точки с Протокол № 8/20.02.2014 г. на Висшия съдебен съвет.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства. Не е привлечан към наказателна отговорност.

Видно от становището на административния ръководител по реда на чл. 30, ал. 2 от Закона за съдебната власт и част II от Единния атестационен формуляр, съдия Иванов проявява отговорно отношение към работата си, създава организация за стегнато и законосъобразно протичане на съдебния процес. Непрекъснато се стреми да подобрява качеството на работата си и да повишава квалификацията си. Проявява критичност към проявени свои пропуски в работата.

Съдия Иванов се ползва с авторитет и уважение сред колектива на съда.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали въпроси, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, към съдия Иван Иванов.

В обобщение, становището на Комисията по предложения и атестиране сочи, че от извършената оценка и анализ на данните от Единния атестационен формуляр, данните за състоянието на Окръжен съд-Ловеч и докладите за извършени проверки, се намира, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Иван Начев Иванов за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител – председател” на Окръжен съд гр. Ловеч.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата.

/Влиза Иван Иванов/

Добър ден. Заповядайте, колега Иванов. Вие сте кандидат в откритата процедура за председател на Окръжен съд-Ловеч. Членовете на Висшия съдебен съвет са се запознали с Вашата концепция. Запознахме се със становището за състоянието на Окръжен съд-Ловеч и постиженията на съда. Затова бихме желали да се спрете само на целите, раздел III, развитието на Окръжен съд-Ловеч и мерки за тяхното постигане. Всъщност това, което предстои в бъдещата дейност на административния ръководител на окръжния съд. Заповядайте.

ИВАН ИВАНОВ: Освен това, което съм посочил в концепцията, считам че за по-доброто и правилно, по-скоро законосъобразното и бързо решаване в разумен срок на делата, следва да се създаде една работна комисия от съдии по наказателните дела, които да изследват практиката на Европейския съд по правата на човека, защото там определено засега не сме

обърнали внимание на тази практика. Тя е наложителна и следва да я прилагаме. Работни комисии от колеги от окръжния съд, които да обобщават тази практика. Според мен в един 3-месечен срок да се обобщават нарушенията, за които е осъдена България и съответно това да влезе в нашата практика, с цел избягване на тези нарушения за в бъдеще.

По идентичен начин стои и въпросът с практиката на Апелативен съд-Търново респективно на Върховния касационен съд, тъй като имаме отделни случаи, в които се констатира противоречивост на практиката и според мен следва да има едни общи съвещания между колегите. Аз специално съм наказателен съдия и говоря за наказателните колегии на апелативен съд, с оглед избягване точно на тези противоречиви практики. Има случаи, макар и редки, в които практиката на апелативен съд се разминава с тази на Върховния касационен съд и оттам се поражда и недоумението в колегите в крайна сметка как да процедират.

По отношение на отводите, този проблем напоследък в обществото доста го дискутира. Според мен следва да се въведе един регистър за отводите и на всеки шест месеца да се прави анализ пак от работна група от колеги, с оглед да се провери основателността на отводите, дали същите имат мотиви и да се намали техния брой.

По отношение дисциплинирането на страните в Окръжен съд-Ловеч имаме един огромен проблем, който е свързан с вещите лица по съдебно медицинските експертизи. Масово лекарите от многопрофилната болница отказват да се явяват като вещи лица, което поражда много сериозни проблеми, защото от една страна води до забавяне на делата, тъй като следва да се назначават вещи лица от други места, а и много се увеличават разходите.

Възнамерявам да се направи една среща с докторите и да се обсъдят проблемите и причините за нежеланието им да участват. Проведох разговор с вещото лице, което ни е съдебният медик. Докторката каза, че основанието е ниските възнаграждения, които им присъждаме и най-вече загубата на време, което губят при идването си да участват в делата. Ако това е проблема, като мярка за неговото решаване, бих предложил делата, в които имат участие такива вещи лица, да се разглеждат като първи поред, за да може да се спести поне част от времето, което, както казват те, им губим.

Другият проблем с вещите лица. Ние с тези вещи лица по автотехническите експертизи, там не е толкова проблема с нежеланието да участват, колкото с компетентността им, поради което считам, че следва да се направят и с тях срещи и да им се разясни какво точно следва да имат като отговори в съдебна зала, защото много честа е практиката да не могат да защитят, така да се каже, експертизите си.

По отношение работата с деца и препоръките на Комитета на министрите на Съвета на Европа, следва да се направи специална стая за разпит на малолетните и непълнолетни деца. Имаме тази възможност. Да може стресът от съдебната зала, който изпитват те и който винаги води до една по-дълга подготовка – разговори с психолога и т.н., да се избегне. Хубавото е, че имаме такова помещение и то може да бъде оборудвано, без да се искат финансови средства за това.

По отношение неравномерното натоварване, проведохме събрание сега на 13.01.2015 г., то е във връзка с едно указание на Висшия съдебен съвет, като колегите много остро поставиха въпроса и аз смятам, че той е съвсем логичен, относно въвеждането на критерий за, не само количественият критерий на

разпределяне на дела, а и тяхната сложност. Една от колегите, съвсем логично каза, че не е едно и също разглеждането на едно дело по предсрочно освобождаване и да кажем производствата по чл. 243 и чл. 244.

Понеже в програмата си съм посочил и срещи с представители на прокуратурата и на разследващите органи, искам само да допълня, че тези срещи би следвало да са поне на 3 месеца, защото те ще спомогнат да се отстранят съществените процесуални нарушения, които са довели до отмяна на първоинстанционни присъди и връщане на дела за доразследване, като ми направи впечатление при разпита на свидетели и на обвиняеми в досъдебното производство, тогава положението на съдията и е такова, че по никакъв начин не може да задава въпроси и т.н. на самите свидетели, а от страна на разследващите понякога се допускат пропуски в обема на факти, които следва да влязат в тези протоколи и да бъдат впоследствие те достатъчни за съответното решение. В тази връзка смятам, че следва да бъде направено едно общо събрание, на което да се изясни какъв доказателствен обем е необходим впоследствие на съда.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тук сте отбелязали - повишаване на общественото доверие към съда?

ИВАН ИВАНОВ: Да. За повишаването на общественото доверие към съда, имаме възможност да се създаде една пресслужба към съда, която да може да отговаря веднага или във възможно най-кратък срок от време на въпросите, които са актуални, както и по делата с висок обществен интерес. Тук искам да допълня и още нещо. Назря ми идеята за един справочник за гражданина, който да позволи на гражданите, когато влязат в съдебната зала по електронен път да проверят към коя служба

точно трябва да се обърнат, какви документи следва да попълнят и т.н. В тази връзка разговарях със системния ни администратор и той каза, че имаме такава възможност, както откъм страна на техника, така и пространство. Просто каза – чакам решение от Ваша страна, за да бъде направено. Смятам, че ще бъде полезно. Още повече и че в крайна сметка много чужди граждани влизат в съда. Те няма как да бъдат запознати с дейността на съда и няма как да знаят към кого да се обърнат. Поради тази причина в този електронен справочник следва да има поне един английски език в превод на всичките тези процедури, които са – бланки и документи, за да може да се ориентира съответно гражданинът. Тук говорихме пак със системния администратор. Идеята ми е да се въведе някакъв вид озвучаване за незрящи хора, но това все още не мога да кажа, че ми е нарязало как следва да бъде осъществено. Но идеята е да може и тази категория хора да имат достъп до правосъдие.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря за Вашата концепция и за изчерпателния отговор. Въпроси имаме ли към колегата Иванов? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Иванов, Вие сте очертал във Вашата концепция какви са вижданията Ви за развитието на съда. Можете ли малко по-подробно да кажете какви конкретни административни мерки възнамерявате да предприемете, ако считате че се нуждае от някаква реорганизация работата на наказателните, на гражданските състави? Или считате, че не се налагат промени? Какво е отношението Ви към забавянето на делата? Ако бъдете избран как бихте постъпили, ако констатираме подобни случаи?

ИВАН ИВАНОВ: Поначало в разговорите, които сме водили с колегите и най-вече на последното общо събрание на 13-

ти този месец, нямаше колега наказателен съдия, който да каже, че иска да стане граждански съдия. Респективно единствено само колежката, която разглежда фирмени и търговски дела, заяви, че натоварването ѝ е твърде голямо, а то така се и оказа поначало, което означава, че там следва да има една трансформация и тези дела да бъдат разпределени между някои други от колегите. Знам, запознат съм със закона, че следва да има ротация и т.н., но според мен тази материя, която е, естеството и трудността на наказателната и гражданската материя сякаш за мен не е много удачно, а и няма такова желание, нямаше изявени желаниа освен тази колежка, за която казах.

Относно забавянето на делата, там определено следва да се извършва една проверка. Имаме и няколко такива заповеди, издадени от бившия административен ръководител на съда, които касаят поне на 3 месеца да се анализират причините и обстоятелствата за това, като съответно във връзка с Инспектората, бяха взети мерки в тази насока най-вече при гражданските съдии, защото при наказателните този проблем го няхаме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси имаме ли? /няма/ Не са постъпили въпроси от неправителствените организации. Благодаря Ви, колега Иванов. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

ИВАН ИВАНОВ: Благодаря.

/Иван Иванов излиза от залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов, имате думата да представите становището за втория кандидат. Това е колегата Георги Христов.

КАМЕН ИВАНОВ: Становище на Комисията по предложения и атестиране, във връзка с чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт и чл. 12 от правилата за избор на административни ръководители, за Георги Бойчев Христов – и .ф. административен ръководител – председател на Районен съд-Ловеч и кандидат за административен ръководител – председател на Окръжен съд-Ловеч.

Докладвах данните за съдебния орган. Сега ще докладвам данните за съдия Георги Бойчев Христов.

Съдия Христов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2, във връзка с чл. 164, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Професионалният му опит в органите на съдебната система започва 2000 г., когато с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 14/12.04.2000 г. е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ловеч. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 18/02.05.2001 г. е преназначен на длъжност „заместник-административен ръководител - председател“ на Районен съд – Ловеч. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 28/12.09.2001 г. е преназначен на длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Ловеч. След проведен избор и с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 29/29.09.2004 г. е назначен на длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Ловеч, която длъжност изпълнява до 13.10.2009 г., когато с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 40/20.10.2009 г. е определен за „и.ф. административен ръководител – председател“ на Районен съд – Ловеч. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 41/22.10.2009 г. е назначен на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд гр. Ловеч. Определен е

за „и.ф. административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Ловеч с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 40/18.09.2014 г., която длъжност изпълнява и към настоящия момент.

Притежава ранг „съдия в АС” – Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 45/19.11.2009 г.

На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра” – 138 /сто тридесет и осем/ точки с Протокол № 45/15.10.2014 г. на Висш съдебен съвет.

Видно от становището на административния ръководител на Окръжен съд – Ловеч, изразено в част II на Единния формуляр за атестиране и във връзка с чл. 30, ал. 2 от Закона за съдебната власт, съдия Христов е принципен и поддържа разумна професионална дистанция с останалите участници в процеса. Непрекъснато се стреми да подобрява качеството на работата си и да повишава квалификацията си. Събрани са добри характеристични данни, както за морално-етичните му качества, така и за професионалния му опит, квалификация и старание в работата му. Проявява критичност към проявени свои пропуски в работата.

Съдия Христов се ползва с авторитет и уважение сред колектива на съда.

Инспекторатът към Висш съдебен съвет е извършил планова проверка в Районен съд – Ловеч през 2013 г. по наказателни дела, с обхват 01.01.2011 г. – 30.06.2013 г. Отчетено е допуснато от съдия Христов неспазване на процесуалните срокове. Докладвам това, което касае него. Допуснатото от съдия Христов неспазване на процесуалните срокове покрива състав на дисциплинарното нарушение. Внесено е предложение от

Инспекторат към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 13/20.03.2014 г. е образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание, като към момента няма решение на дисциплинарния състав.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали въпроси по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.

В обобщение, на основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители и с оглед извършените оценка и анализ на данните от Единния атестационен формуляр, данни за състоянието на Районен съд-Ловеч и Окръжен съд-Ловеч, доклади от извършени проверки, Комисията по предложения и атестиране намира, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Георги Бойчев Христов спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител – председател” на Окръжен съд гр. Ловеч.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Да поканим кандидата за изслушване. /Влиза Георги Бойчев Христов/ Добър ден. Заповядайте, колега Христов.

Вие сте кандидат в откритата процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Ловеч. Досега сте съдия в Районен съд-Ловеч. Членовете на Висшия съдебен съвет са запознати с Вашата концепция и с личната Ви мотивация за заемане на длъжността. Изслушахме и становището на представител на Комисията по предложения и атестиране във връзка със състоянието на Окръжен съд-Ловеч и районните съдилища в Ловешки окръг. Бихме искали да се спрете на IV раздел

от Вашата концепция, а това са целите за развитие на Окръжен съд-Ловеч и мерки за тяхното постигане. Тоест това, което ще бъде предмет на Вашата дейност, ако бъдете избран за административен ръководител.

Заповядайте.

ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Набелязвайки целите за развитие на окръжния съд и мерките за тяхното постигане, аз съм се базирал основно на това, че Окръжен съд-Ловеч в момента се намира в едно много добро организационно и функционално състояние, което предполага приемственост на сложилите се добри практики в съда, надграждане и тяхното доразвиване. Ръководейки се от тази база, съм набелязал в основни линии пет цели за развитието на съда и мерки за тяхното постигане.

Първата цел е утвърждаване и оптимизиране управлението на съда на всички нива. С оглед анализа на постъпленията на делата в съда за последните три години и данните за натовареността на съдиите, считам че кадровият състав на съда откъм магистрати и съдебни служители е оптимален и позволява съдът да осъществява нормално работата си, като в тази връзка не се налага разкриване на нови щатове. Разбира се резерви винаги съществуват, с оглед евентуално увеличение постъплението на делата, но това вече в процеса на работа подлежи на корекции.

С оглед разпределението на делата на случайния принцип посредством системата за случайно разпределение, следва този принцип да продължи да бъде утвърждаван. Отскоро е налице и единна методика за прилагане на този принцип, като това, което възнамерявам да подобря в това отношение е евентуално разбиване на видовете дела, които подлежат на разпределение, с

оглед възможността освен като бройка да се постига еднаква натовареност на отделните състави и на докладчиците, до голяма степен целта е да се компенсира и сложността на делата. Опитът ми досега, като административен ръководител, в районния съд, сме предприели самата програма като видове дела, например наказателните общ характер дела сме ги разбили по видове престъпления по-подробно, което позволява освен равномерна натовареност откъм бройки дела, така и като тежест на делата, защото има дела, които не са от чак такава сложност в сравнение с дела от друг вид.

Възнамерявам максимално ефективно да се използват информационните системи на съда с оглед постоянно и текущо събиране и анализиране на информацията от тях, за да е налице постоянно една ясна представа за броя на постъпилите дела; за броя на ненасрочените дела, за да могат да се анализират причините за това; броя на актовете, с които се връщат съдебни актове на по-долните инстанции и на прокурора. Смятам да продължа добрата практика ежемесечно в съда да се изготвят справки на докладчици за спрените дела и мерките за тяхното продължаване, и причините, поради които са спрени. Ежемесечно всички спрени дела да се докладват на съответния докладчик.

Друг приоритет в работата, на който отдавам особено значение, е разходването на бюджетните средства, като възнамерявам периодично съвместно със съдебния администратор и главния счетоводител да се правят справки и анализ на разходваните средства, имайки предвид и свитите бюджетни сметки да се набелязват приоритетни плащания; да се набелязват мерки, където е възможно и позволя да се правят икономии. Досега в практиката си на административен ръководител съм прилагал това

и мога да кажа, че благодарение на такъв анализ и на предприети мерки в тази насока например сме съкратили разходите за телефонни и пощенски услуги наполовина. Така че един постоянен анализ в тази насока е необходим и много важен за работата на съда.

Следващата цел, която съм набелязал, е развитие на човешките и материалните ресурси. В този аспект работата касае до известна степен и качеството на правораздавателната дейност, на което ще се спра при следващата цел. Възнамерявам да продължи добре сложилата се практика колегите от окръжния съд постоянно и чрез различните форми на семинари в НИП и регионални семинари да повишават квалификацията и подготовката си. В тази връзка и съдебните служители.

От съществено значение за правораздавателната дейност е и компетентността на съдебните заседатели. В тази връзка възнамерявам освен провеждането на обучение, когато те встъпват в длъжност, да се провеждат и периодични такива обучения, за да могат да усъвършенстват правните си знания и те по-ефективно и активно да се включват в правораздавателния процес.

Възнамерявам да се провеждат и периодични обучения, особено след проведени кметски, местни избори, защото, знаете, по малките населени места, по селата, там кметските наместници изпълняват ролята на призовкари и поне досега, в практиката си на ръководител, на няколко пъти сме организирали обучения на новоназначени кметове и кметски наместници. Обучения по връчване на призовки и съобщения. Мога да твърдя, че са много полезни подобни обучения и рязко се подобрява работата им при връчване на призовки.

Следва да се усъвършенстват и подобрят критериите за подбор на съдебни служители. Не е тайна, че позициите за съдебни служители в системата са привлекателни за кандидатстващите за тях. Винаги за едно място кандидатстват голям брой кандидати. Едно усъвършенстване и прецизиране на правилата за подбор ще позволи, така да се каже, да взимаме в системата най-доброто, което пазара предлага, като служители.

При финансова възможност възнамерявам да се уреди по-добре достъпът на лица в неравностойно положение, с инвалидни колички. Понастоящем такива лица имат достъп само до партерния етаж на съдебната палата и нямат възможност да се придвижат по етажите нагоре, където има канцеларии на съда, където се помещават прокуратурите.

Възнамерявам съдът по възможност да се включва активно в различни програми и проекти, даващи възможност за финансиране извън утвърдения ни бюджет. Оптимизиране работата на администрацията и чисто материалната база.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Христов, да се ориентираме към приключване. Вие изложихте основните си виждания и идеи за управлението и развитието на съда. Сега да дадем възможност за задаване на въпроси. Колеги, имате ли въпроси към г-н Христов? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, въпреки че сте председател на районния съд, как смятате, че ще бъдете възприет от колектива на окръжния съд? Смятате ли, че колегите, които работят там на място, ще Ви възприемат като административен ръководител? И как ще си формирате екипа?

ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Аз нямам притеснения в тази насока. В смисъл такъв, че отдавна работим заедно и с колегите от

окръжния съд. Познавам ги всички много добре. Бих казал, че сме в отлични взаимоотношения. Нямаме никакви различия. Те също ме познават много добре в работата ми и като човек. Не смятам, че ще има някакъв негативизъм от тяхна страна или предубеденост. Поне не виждам, доколкото ги познавам колегите от окръжния съд, все пак сме и на един етаж и всеки ден се виждаме най-малкото, доколкото ги познавам не смятам, че ще има някаква обструкция от тяхна страна в това отношение.

Колкото до екипа, втората част на въпроса, съобразно щатното разписание. По щат има две бройки за заместник-председател, така че основно съдиите там са разделени на граждански и наказателни състави, така че удачно според мен е заместниците да са по един от съответната материя, която работят.

Това е, което мога да Ви отговоря.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Смятате ли, че при тази ниска натовареност на Ловешкия окръжен съд председателят, който ще оглави съда, може да поеме ръководството на едната колегия, защото натовареността на окръжния съд е доста под средната?

ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Да, не мисля, че е проблем. И досега предишният председател г-жа Монева беше на 100 % натовареност. В сравнение с други съдилища наистина натовареността не е голяма. Това не би било проблем. Аз специално съм се специализирал в наказателното право, гледам наказателни дела, така че не бих имал проблем да поема ръководството на една от колегията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси имаме ли? /няма/ Тогава аз да Ви задам един въпрос. Тъй като Вие сте ръководител сега на Районен съд-Ловеч, как ще осъществявате дисциплинарната практика вече в окръжния съд по отношение,

както на съдиите в този съд, така и на председателите на районните съдилища? Изобщо имате ли досега опит в тази насока и какви са вижданията Ви?

ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Как бих я осъществявал? Да, ежемесечните справки и доклади, които споменах и в концепцията си, следва да се правят за насрочените дела; за дела, чието производство е забавено. Те дават представа за работата на всеки един от колегите. Представа за работата на районните съдилища дават, на първо място, ежегодните проверки, които по закон окръжният съд е длъжен да прави в районните съдилища. На база и докладите и на Инспектората, който периодично прави проверки. Така че на тази база и съобразявайки дисциплинарната практика на Съвета, на това мога да се опра и евентуално да се предприемат необходими действия в случай, че има сериозни нарушения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Ако няма други въпроси, да благодарим на колегата Христов. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Благодаря и аз за вниманието.
/Напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов има думата, за да ни запознае със становището за третия кандидат – съдия Милена Вълчева.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам становището на Комисията по предложения и атестиране за третия явил се кандидат за участие в настоящия конкурс.

Милена Петкова Вълчева притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2, във връзка с чл. 164, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Професионалният ѝ опит в органите на

съдебната система започва през 1991 г., когато с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 1/27.09.1991 г. е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ловеч. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 40/09.12.1992 г. е назначена на длъжност „заместник-административен ръководител - председател“ на Районен съд – Ловеч. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 3/03.02.1993 г. е назначена на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 34/03.11.2004 г. е назначена на длъжността „заместник-административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Ловеч. Определена е за „и.ф. административен ръководител – председател“ на Окръжен съд гр. Ловеч с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 55/27.11.2014 г., която длъжност изпълнява и към настоящия момент.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 2/23.01.2002 г.

На проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ – 146 /сто четиридесет и шест/ точки с Протокол № 55/27.11.2014 г. на Висш съдебен съвет.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

Видно от становището на административния ръководител на Окръжен съд – Ловеч, изразено в част II на Единния формуляр за атестиране, съдия Вълчева притежава висока квалификация и изпълнява служебните си задължения професионално и в съответствие с изискванията на закона. С поведението си способства за утвърждаване доброто име не само на съда, но и на съдебната система.

Съдия Вълчева се ползва с авторитет и уважение в колектива на съда.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други въпроси по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.

В обобщение, Комисията по предложения и атестиране, на базата на оценения доказателствен обем при изграждане на своето становище, намира, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Милена Петкова Вълчева спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител – председател” на Окръжен съд гр. Ловеч.

Както за тази колежка, така и за останалите двама колеги са валидни констатациите, които споделих, за проверките извършвани в Окръжен съд-Ловеч. Отчетът за работата на Окръжен съд-Ловеч за 2013 г. конкретно е приложен в отделен табличен вид, който позволява много бързо да бъдат съпоставени резултатите от работата на съда.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И аз благодаря. Да поканим колегата Милена Вълчева.

/В залата влиза Милена Вълчева/

Добър ден. Заповядайте, колега Вълчева. Вие сте тук като участник в процедурата за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Ловеч. От кадровата Ви справка и от концепцията Ви разбираме, че сте 10 години заместник-председател на този съд. Запознали сме се със състоянието на Окръжен съд-Ловеч и със състоянието на районните съдилища в района. Ясна е и Вашата мотивация. Затова ще Ви помоля да се спрете на целите за развитието на окръжния съд и

мерките за тяхното постигане. Това което искате да се надгради в работата вече като председател, ако бъдете избрана за такъв.

Заповядайте.

МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА: Само за целите и мерките?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Целите и мерките за бъдещата Ви работа, ако бъдете избрана. Постиженията са ясни.

МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА: Добре. Съществената част в моята концепция това са именно конкретните мерки, които смятам че могат да бъдат реализирани и да доведат до подобряване работата на съда. Насоките съм ги изложила в пет точки.

На първо място е подобряването организацията на правораздавателната дейност. Основен приоритет в работата ми в тази насока ще бъде създаването на електронни досиета на делата, като аналог на самото дело, което ще бъде и предпоставка за осъществяването на проекта „Електронно правосъдие“. Посочила съм в концепцията си, че деловодната система, с която работи Окръжен съд-Ловеч има възможност да бъде създадена такава електронна папка на делата. Това определено ще допринесе в голяма степен до облекчаване работата на съдиите, както и за общата на страните, на членовете на съдебните състави и техните пълномощници по делата.

На второ място съм посочила, че ще изготвя и ще утвърдя промени в изготвените и ползвани в момента вътрешни правила за случайно разпределение на делата. Същите следва да бъдат детайлизирани и изрично да бъдат посочени изключенията от случайния избор - „определен избор“, „по дежурство“ и „не участват“, съобразно приетата от Вас в края на миналата година Единна методика за приложение на принципа за случайно разпределение на делата, както и промените в Правилника за

администрацията на съдилищата. Независимо от софтуерния продукт, който ще се използва за разпределението на делата, както и разработените вътрешни правила, важно значение за осъществяването на тази дейност има човешкият фактор. Затова в своята концепция съм посочила, че трябва да бъде избрана комисия в състав от двама съдии и съдебният администратор, които ежемесечно да извършват проверка за спазването на случайното разпределение в съответствие с утвърдените вътрешни правила. За целта следва да бъде изготвено становище до административния ръководител и общото събрание да бъде уведомявано за тези констатации.

Друга важна промяна, която смятам да направя, ще бъде промяна в разпределението на първоинстанционните и на въззивните граждански дела по основни видове искове в зависимост от тяхната фактическа и правна сложност, и слагане на съответните коефициенти, което ще доведе до реално натоварване на съдиите. В момента в разпределението това не е предвидено.

На проведеното в началото на тази година общо събрание на съдиите за промени в тази насока, бяха направени предложения от съдиите, разглеждащи наказателни дела, които изразиха желание също за промяна в разпределението на частните наказателни дела и обособяването им в отделни групи.

Друга важна мярка е осъществяването на административен контрол от председателя и неговите заместници при образуването на делата, с което ще бъде преодоляно образуването на дела с един и същ предмет като различен вид, каквито случаи има в нашия съд.

Смятам за необходима промяната и в организацията на работата на младши съдията, ако бъде обявен сега конкурс за

свободната бройка. Последните двама младши съдии бяха назначени за съдии в районен съд, където няма специализация по материя и определено смятам че в началото на тяхната работа това представляваше едно затруднение. Промяната се състои в това, че досега младши съдиите бяха съдии-докладчици само по въззивни граждански дела и частни граждански дела, а не и въззивни наказателни.

Предвидила съм и провеждането на обучението на съдебните заседатели. Те положиха вече клетва в съда. То ще бъде проведено от съдии, които разглеждат наказателни дела.

Смятам да продължа осъществяването, на основание чл. 86, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт, на ежегодните проверки за организацията на дейността на районните съдилища и изготвянето на доклади за направените констатации, като при повтарящите се слабости, които не са от обективен характер, смятам да упражня правомощията си по Закона за съдебната власт.

Може би следва да добавя, че смятам да предприема мерки и във връзка с подобряване сročността на изготвянето на съдебните актове в Районен съд-Ловеч, което в момента е един проблем. На първо място мисля да провеждам разговори с всеки един от съдиите, да предложи някаква промяна в организацията на работата и евентуално някакви административни мерки.

На следващо място, следва да бъдат запазени установените до момента добри практики в съда, касаещи подобряване качеството на правораздавателната дейност. Поради добрите колегиални отношения често провеждаме общо събрание на гражданските съдии в съда, с цел постановяването на непротиворечиви съдебни актове по идентични и сходни казуси. Правим анализ на върнати от касационен контрол дела.

Необходимо е обаче наказателните съдии също да провеждат периодичен анализ на съдебната практика по отменените актове. Изготвянето на становища до Върховния касационен съд по постъпили предложения за издаване на тълкувателни решения следва да стане при участието на всички съдии по материя, както и да бъдат провеждани събрания на съдиите от окръжния съд със съдиите от районните съдилища, разглеждащи идентични по материя дела, с оглед преустановяване на противоречива съдебна практика, както и нейното обсъждане.

Друга важна цел в моята дейност ще бъде подобряването на организацията на управление и бързината на съдопроизводството. За нейното постигане съм посочила седем мерки. На първо място това е разработването на правила съвместно със заместник-председателите на съда, в който да бъдат установени временни стандарти по образуването и движението на делата; пълноценното използване на информационните технологии за връчване на съобщения на страните и за тяхното призоваване; периодично провеждане на работни срещи между съдиите в Окръжен съд-Ловеч за обсъждане на причините за отлагане на делата и предприемането на мерки за тяхното преодоляване, като преди това бъде извършвана справка за дейността на всеки един от тях, в която да бъдат отразени примерно забавените дела, в какъв срок са постановени и т.н.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Вълчева, да се ориентираме към приключване, за да дадем възможност за въпроси. /**М. Вълчева: Добре.**/ Колеги, имате възможност да задавате въпроси на съдия Вълчева. Вие бяхте доста изчерпателна. Г-жа Карагьозова има въпрос.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Вълчева, в Окръжен съд-Ловеч случайното разпределение на делата с коя версия на системата работи?

МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА: С „Low Choice” 4.0.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: „Low Choice” 4.0. /**М. Вълчева:** **Да.**/ Защото ми направи впечатление, че в концепцията на един от другите колеги е споменато, че тя трябва да се въведе тепърва.

МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА: Не. Тя е въведена още в началото на миналата година с последната актуализация, която е. Това използваме в момента в Окръжен съд-Ловеч.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Други въпроси имаме ли? Няма други въпроси. Да благодарим на колегата Вълчева и да продължим с процедурата. Моля да изчакате навън.

/Милена Вълчева напуска залата/

Колеги, имате думата за становища.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз становище не, но ще помоля Вас да призовете в момента на гласуване всички, които са се разписали, да присъстват в залата, за да не създаваме прецеденти.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Във връзка с трите кандидатури някой да изложи становище, обобщение? Докато ние обсъждаме колегите, които са извън залата, ще дойдат. Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, изслушахме концепциите на кандидатите. Всеки от тях е посочил кои според него са важните цели и приоритети за развитието на правораздаването в Окръжен съд-Ловеч и съответно съдебния район на Окръжен съд-Ловеч.

От изслушването и представените днес виждания на колегите, от представените концепции, аз ще отлича концепцията и представянето на съдия Милена Вълчева. В нейната концепция най-конкретно са посочени състоянието на съдилищата в съдебния район на Окръжен съд-Ловеч, посочени са подробни, конкретни и изчерпателни мерки за развитието на работата, както в окръжния съд, така и в съдебния район на Окръжен съд-Ловеч. Съдия Вълчева е съдия от кариерата. Тя има над 22 години съдийски стаж. Близо 10 години в Районен съд-Ловеч. След това още толкова професионален стаж в Окръжен съд-Ловеч. Изпълнявала е административната длъжност „заместник-председател“, както в Районен съд-Ловеч, така и в Окръжен съд-Ловеч. Притежава достатъчно професионален съдийски опит и достатъчно административен опит, за да продължи да развива и да надгражда постигнатото в правораздавателната дейност и в организацията на Окръжен съд-Ловеч и на съдебния район.

Поради всички тези причини аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Вълчева за председател на Окръжен съд-Ловеч.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други становища? Няма. Тогава да пристъпим към гласуване. Първо гласуваме за кандидатурата на Иван Иванов – съдия в Окръжен съд-Ловеч. Режим на гласуване. В залата сме 21. Пет „за“, 7 „против“, 9 „въздържали се“.

Изчистваме системата. Гласуваме за Георги Христов. Един „за“, 9 „против“, 11 „въздържали се“.

Отново изчистваме системата. Пристъпваме към гласуване за третия кандидат – Милена Вълчева. Тринадесет „за“, 4 „против“, 4 „въздържали се“.

Имаме избран кандидат.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Ловеч

Кандидати:

- **Иван Начев Иванов** – съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №8/20.02.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/***

- **Георги Бойчев Христов** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №45/15.10.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/***

- **Милена Петкова Вълчева** – и.ф. административен ръководител-председател на Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №42/01.10.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 5 гласа „за”, 7 „против”, 9 „въздържали се” за **Иван Начев Иванов**; с 1 глас „за”, 9 „против”, 11 „въздържали се” за **Георги Бойчев Христов** и с 13 гласа „за”, 4 „против” и „въздържали се” за **Милена Петкова Вълчева**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Милена Петкова Вълчева** – и.ф. административен ръководител-председател на Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, **на длъжността „административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии,**

прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегите, за да им съобщим резултата.

/Кандидатите влизат в залата/

Заповядайте, колеги. Съобщавам Ви резултата. Има избран кандидат за председател на Окръжен съд-Ловеч. По реда на гласуването, за г-н Иван Иванов при 21 гласували: 5 „за”, 7 „против” и 9 „въздържали се”. За г-н Георги Христов: 1 „за”, 9 „против”, 11 „въздържали се”. За г-жа Милена Вълчева: 13 „за”, 4 „против” и 4 „въздържали се”.

Поздравявам Ви, колега Вълчева, за избора. Вас, колеги, също за участието. Успешна работа в бъдещата Ви дейност.

/Иван Иванов, Георги Христов и Милена Вълчева напускат залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да продължим със следващия избор за административен ръководител - председател на Районен съд-Ардино. Кандидатът е един.

Г-н Камен Иванов има думата от името на Комисията по предложения и атестиране.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам становището на Комисията по предложения и атестиране по реда на чл.169, ал.1 от ЗСВ и чл.12 от нашите правила относно професионалните качества на Сунай Юсеин Осман - кандидат за административен ръководител

- председател на Районен съд-Ардино, формирано след проверка и обобщаване на данните от Единния формуляр за атестиране, данните от проверки в този съд и дейността на РС-Ардино за 2014 г.

Конкретно за РС-Ардино. Съдебният район на съда обхваща територията на община Ардино с 53 населени места. Щатната му численост е: две щатни бройки за магистрати, в т.ч. председател и съдия. В съда работят държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и девет съдебни служители.

През 2014 г. в съда са постъпили общо 228 дела. Останали несвършени от предходен период са 19 дела. Разгледани са всичките дела и свършени от тях са 228 дела, или над 92% от разгледаните дела.

Данните за разгледаните, свършените и постъпилите дела са представени на вашето внимание в таблица, в която всичко това е посочено, като граждански дела, наказателни дела и общо разгледани дела.

За периода, който е предмет на проверка, общо 222 дела са приключили в срок до три месеца, или близо 98% от делата са приключили в срок до три месеца.

Съдебните актове по всички дела са изготвени в законоустановения месечен срок.

Натовареността на органа към свършени дела е 9.5.

Конкретно за съдия Осман.

Сунай Юсеин Осман притежава изискуемия юридически стаж по чл.170, ал.1 от ЗСВ. Завършил е СУ „Кл.Охридски“ през 1996 г. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 17 години, 4 месеца и 13 дни.

Започва в Районна прокуратура-Кърджали като младши прокурор, считано от 01.06.1998 г., където работи до 14.07.1999 г.

Впоследствие работи в Районна прокуратура-Кърджали като прокурор до 22.11.1999 г. В Районен съд-Кърджали като съдия започва работа от тази дата до 18.02.2009 г., когато е командирован в Районен съд-Ардино, до 31.12.2009 г.

В Районен съд-Кърджали е определен за и.ф.председател, считано от 01.10.2009 г. до 18.12.2009 г.

Председател на Районен съд-Ардино е от посочената дата до 18.12.2014 г. Определен е за и.ф.председател на Районен съд-Ардино от 19.12.2014 г. до настоящия момент.

Повишен е в ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол № 25/18.06.2009 г.

С решение на ВСС по Протокол № 9/27.02.2014 г. на съдия Осман е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“ - 134 (сто тридесет и четири) точки.

Няма наказания. Няма образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител на Окръжен съд-Кърджали е отразено, че съдия Осман изпълнява добросъвестно и прецизно служебните си задължения. Притежава много добра правна подготовка. Уважаван колега е, ползва се с авторитет както от съдебните служители, така и от колегите си от съда. В качеството си на административен ръководител е подхождал отговорно към поставените му задачи.

Това становище на административния ръководител е отразено и в Единния формуляр за атестиране на основание чл.30, ал.2 от ЗСВ.

Проявява стремеж към повишаване на квалификацията си. Взел е участие в редица семинари и обучения. Посочва се, че с

работата си съдия Осман е допринесъл за утвърждаване достойнството на съдийската професия.

Доклади, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства. В годишния доклад за дейността на Окръжен съд-Кърджали за 2014 г. не са отправени конкретни препоръки за дейността на председателя и на съдията в РС-Ардино.

Извършена е проверка от Окръжен съд-Кърджали за дейността на съда за периода от 01.01.2012 г. до 30.06.2013 г., по образуването и движението на гражданските и наказателните дела, разпределение, деловодни книги, причини за отлагане на делата, изпълнение на дадени препоръки от предходни проверки.

За 2013 г. и 2014 г. не са извършвани проверки на дейността на РС-Ардино от Инспектората към ВСС, както и не са извършвани одитни проверки.

Други документи по реда на чл.7-9 от Правилата за избор на административни ръководители конкретно за съдия Осман не са постъпвали.

В обобщение. Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи, на основание чл.12, ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители, намира, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Сунай Осман за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд-Ардино.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Иванов.

Да поканим колегата Осман. (Сунай Осман влиза в залата.)

Добър ден, колега, заповядайте! Вие сте кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд-Ардино. Работите в този съд. Представил сте концепция, в която много подробно сте изложил както състоянието на съда, така и личната Ви мотивация, целите и мерките. Насочете изказването си в третия раздел - за целите и мерките, защото това е свързано с бъдещата работа.

СУНАЙ ОСМАН: Благодаря!

Уважаеми членове на ВСС, както и от представянето на колежката Петкова се видя, аз работя в Районен съд-Ардино последните пет години. Преди това десет години бях съдия в Районен съд-Кърджали. Имам и няколко години прокурорски стаж.

По отношение на целите и мерките. Накратко ще спомена въпросите, свързани със срочността на делата. Ардинският районен съд от началото на моя мандат до настоящия момент има възходящо развитие на процента на решени в срок дела, а именно в инструктивния тримесечен срок. В началото на периода на моя мандат - 2009 г. и 2010 г., до настоящия момент от 90% решени дела в тримесечен срок, към 2014 г. процентите се увеличиха на 97. Това се дължи на добрата подготовка на нашите колеги (двама са съдиите от 2010 г. насам), както и на съдебната администрация в тяхната дейност.

Към настоящия момент целите са да продължим в тази насока. Естествено, няма как да стигнем 100% успеваемост, в тримесечния срок да се справим с решаването на всички разгледани дела, но следва да се стремим в тази насока. Поради това следва съдиите - както аз, така и колежката, вторият съдия, да насочим своите усилия по предварителната работа, по подготовката на делата, а именно - след като делата бъдат разпределени по реда

на чл.9 от ЗСВ чрез използваната програма Low choice, веднага да се предприемат действия по администрирането на делото, без да се забавя и оттам-нататък съдиите да го предадат на деловодството (и към настоящия момент ги правим тези действия), за да се предприемат действия по призоваването на лицата, и разбира се, след това да бъдат насрочени действията по разглеждането и решаването на делата. Не следва да се дава възможност с използването на процесуалните способности, предвидени в процесуалните закони, да се доведе до отлагане на делата. Тоест, има достатъчно възможности делата да не бъдат отлагани, ако са предварително добре подготвени.

В тази насока аз насърчавам както колегата съдия, така и съдебната администрация да участват в предвидените от Националния институт по правосъдието (НИП) семинари. Провеждаме такива и на регионално ниво. Още в началото на тази година всички колеги заявиха участие по няколко такива семинари. Забелязвам, може би защото са участвали в такива семинари, че всички колеги участват активно в самоподготовката, т.е. има достатъчно материали на страницата на НИП, които могат да използват. А по време на самите семинари колегите успяват да придобият и впечатления от по-добрите практики, които съществуват в другите съдилища.

Друга насока, която бих могъл да предприема за повишаване качеството на правораздаването, е да не се допускат грешки при постановяването на съдебните решения, които да доведат до отмяна или изменение на някой съдебен акт. Това може да се случи именно чрез запознаване, каквато практика имаме, с актовете, които ни се връщат от горните инстанции - от Окръжния съд, от Върховния съд, или от Административния съд по

наказателно-административните дела. Подробно да са запознати с причините за отмяната или за изменението, което правим успешно, и следващ път, след като ги анализираме, да не се допускат същите, за да не се стигне и до постановяване на противоречива практика.

На следващо място, за да имаме и по-качествено правораздаване, а след това да има и повишено доверие у хората и обществото в съдебната система, трябва да имаме по-добро административно обслужване. В нашия съд, още преди мен, традиционно много добре върви обслужването на гражданите. Като казвам, че добре върви, имам предвид, че обслужването е почти мигновено. Когато някой гражданин или представител на юридическо лице дойде да поиска нещо, например да получи препис от решение, или от Бюро „Съдимост“, или от някоя присъда, в рамките на 5-10 минути ги получава, не се налага да чака. Просто докато изпуши, ако е пушач, една цигара и вече си е получил.

За да може да постигнем и по-голяма бързина в делата при тяхното насрочване и разглеждане, аз намирам, че е необходимо да се подобри и нашата работа за добро взаимодействие с всички останали органи - както със съдебните органи, така и с държавните. С Военна прокуратура нямаме кой знае какви противоречия поради простата причина, че сме в една сграда, с колегите прокурори се познаваме отпреди, пък и обстоятелството, че и аз съм бил известно време прокурор, ми спомага, а и с един от прокурорите бяхме назначени по едно и също време и сме работили заедно. Именно за нуждите на наказателния процес обмяната на информация може да се получи при по-добро взаимоотношение със съответната структура. Считам, че доброто взаимоотношение и с местните органи на властта също спомага за това. Особено с

общинската администрация следва да имаме добро взаимоотношение по една проста причина - нашата община е почти селска. От всичките 53 населени места само общинският център се води град, но имаме наред града достатъчно животни, което не ме навежда на мисълта, че е град, но така са го назовали. В останалите 52 населени места (една голяма част от делата ни са свързани с живущи в тях) връчването на призовките и съобщенията се осъществява от представители на местната власт - от селските кметове или от кметските наместници. Затова гледаме да имаме добри взаимоотношения с тях. В предходния период (имам предвид петгодишния) сме имали няколко организирани срещи със селските кметове, за да ги обучим за връчването на книжата и съобщенията. А и телефонът ми винаги е включен, за да могат да ми звъннат, когато се появи някакъв проблем.

По отношение на забавените производства. Ежемесечно се изготвят справки. Ако има такива забавени производства, събираме се с колегата съдия и обсъждаме причините за забавянето на производството и да се вземат съответните мерки за преодоляване на това забавяне.

В концепцията си (аз не мога да твърдя, че съм станал по-оригинален, реших да погледна какво другите са писали, през последните години, а и откакто съм в съдебната система, все се говори за електронно правосъдие) намирам, че ще бъде много удачен вариант да използваме всички налични ресурси за създаване на електронни досиета на делата. По този начин както работата на съдебната администрация и на съдиите ще се улесни, така и гражданите, въобще участниците в процеса ще имат възможност да следят движението на самото дело. По този начин ще постигнем и прозрачност на делата.

Бих искал да обърна внимание на още едно нещо. Последните години винаги имаме проблем с парите. За изтеклите пет години съм въвел определени правила за разумно ограничаване на бюджетните средства, за да може по целесъобразност да ги използваме, за да могат да ни стигнат, и да не правим определени искания и вас да ви занимаваме с това, гледаме да ги ограничаваме. Считам, че тази практика, която сме въвели за ограничаване на разходите, трябва да бъде продължена.

В основни линии мисля, че това, което съм казал, опитвах се в предходния мандат да изпълнявам, мисля да продължа в тази насока, ако ми окажете доверие.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря Ви!

Искам само да добавя и да Ви поздравя с това, което не казахте, но то е в един от последните абзаци, а именно за добрия работен микроклимат.

СУНАЙ ОСМАН: Да, за добрия микроклимат. Наистина създадохме такъв.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Защото това всъщност е условие за добрата работа, която е отчетена.

Колеги, имате възможност да зададете въпроси. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Когато идвах да Ви атестирам, заварих много активен ремонт на сградата. Как успяхте да се справите с битовия проблем, защото на долния етаж положението беше коренно различно?

СУНАЙ ОСМАН: Сградата ни към 2009 г., когато отидох, беше в окаяно състояние и отвън, и отвътре. Не защото колегата, който сега е председател на Окръжния съд, не е правил необходимите искания, а може би защото не се е считало, че е

достатъчно наложително. Аз като малко по-млад човек реших да приложа малко по-друг подход, а именно решихме да използваме съвременните информационни технологии и направихме снимков материал, за да се види какво е състоянието на сградата. Фасадата беше в ужасно състояние, покривът също. Случвало се е при по-силни валежи вътре да тече. Отпуснаха се пари през 2012 г. за покривната конструкция, а след това и през 2013 г., и сградата ни стана чудесна. С тези пари направихме външен ремонт, покривен ремонт, ремонт на вътрешните помещения, освежаване. Успяхме да придадем съвременен вид на сградата и към настоящия момент и администрацията, и съдиите се чувстват добре. Имаме проблем с теснотията, тъй като сме две институции, които обитаваме два етажа от една триетажна сграда - прокуратура и съд. Имаме и съдия-изпълнител, съдия по вписванията, и сме настанени на 155 кв.метра. Ние сме 13 човека, те са пет, общо 18 човека, като в т.ч. влиза и залата, влиза котелното. Но поне уютът го има, пък теснотията се преодолява с определени начини - не всички служители по едно и също време работят. В много добро състояние е сградата към настоящия момент и всеки е доволен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря, колега. Моля да изчакате навън, докато приключи процедурата. (Сунай Осман излиза от залата.)

Колеги, имате думата за изказвания. Г-жа Георгиева, след това г-н Узунов.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, чувствам се почти задължена да се изкажа, защото съм ходила в този съд по повод атестацията на колегата. Това е един наистина „бутиков“ съд, но той олицетворява държавността в този твърде отдалечен район на нашата държава.

Искам да кажа, че останах с изключително добро впечатление от организационните качества на колегата, който много добре е организиран работата на администрацията. Има още един съдия. Прав е колегата и е истина, като каза, че микроклиматът им е добър. Те имат малко дела, но каквото дойде, се решава бързо и срочно, и както колегата каза, обслужват страните, гражданите за една цигара време. Това е истина, така е. Станах свидетел на добрата организация.

Концепцията на колегата показва, че той познава проблемите на този съд и има виждане за още по-добро организиране на работата му.

Аз ви предлагам да подкрепим тази кандидатура, защото съдия Осман показва през първия си мандат, че е успял да се справи като административен ръководител с възложените му задачи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Оттеглям изказването си, за да не се припокривам с казаното от г-жа Георгиева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-жо Петкова.

И аз ще се присъединя към казаното от г-жа Георгиева, защото познавам колегата като председател на РС-Ардино и имам преки впечатления от неговата работа и като председател, и като съдия. Това е един съд, уважаеми колеги, който по моему се ползва с високо обществено доверие, едно от малкото съдилища в страната, смея да твърдя, които независимо от факта, че не са натоварени, авторитетът, достойнството, и както г-жа Георгиева каза - държавността, в този съд са налице. Аз считам, че колегата, когото съм проверявала, притежава необходимата управленческа компетентност, притежава необходимите нравствени качества и

достиганията на този съд, само един показател ще кажа - свършените дела в тримесечния срок - 96%, и висящите дела в края на 2013 г. - 6%, са показатели, които сочат за неговата дейност като председател. Поради това ние трябва да му дадем възможност, тъй като това е тест, той да бъде избран втори път за председател на този съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? Няма. Тогава да пристъпим към гласуване. Моля да се изчисти системата.

Гласуваме за избора на г-н Сунай Осман. Режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ардино

Кандидат:

- **Сунай Юсеин Осман** - и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд гр. Ардино, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №9/27.02.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа "за", 0 "против", 1 "въздържал се"**, на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Сунай Юсеин Осман** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Ардино, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността**

„административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Ардино, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имаме избор. Да поканим колегата и да му съобщим резултата. (Сунай Осман влиза в залата)

Колега Осман, съобщавам Ви, че с 20 гласа „за“ и само един „въздържал се“ сте избран за административен ръководител - председател на Районен съд-Ардино. Доверието е голямо. Честито!

СУНАЙ ОСМАН: Благодаря за оказаното доверие, колеги. Ще се постарая това, което е записано в концепцията, да изпълня и да не са само празни приказки. Уверявам ви в това.

(Сунай Осман излиза от залата)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, предлагам да продължим с т.3 от дневния ред - избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кърджали. Кандидатите са двама.

Давам думата на г-н Боев да изложи становище за прокуратурата и за първия кандидат.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, ще изложа становище за прокуратурата. Малко данни първо за органа. Щатната численост на Окръжна прокуратура-Кърджали е 12 магистрати - един ръководител, двама заместници, трима прокурори, един завеждащ Окръжен следствен отдел, петима следователи. Към момента незаетите длъжности в ОП-Кърджали са: един административен ръководител и двама следователи.

В таблици, които са пред вас, е показана натовареността на колегите и в Окръжна, и в Районна прокуратура. Цифрите за ОП-Кърджали са респектиращи - около над средната за страната. Това се дължи на обстоятелството, че там на практика работят малко хора.

Спирам се на данните за 2014 г. Наблюдавани преписки са 725; новообразувани - 635. Има 18 отказа да се образува досъдебно производство, образували са 17; 714 преписки са решени в едномесечен срок, т.е. всичките, които са били на движение през съответната година.

По линия на инстанционния контрол са проверени 292 преписки на районните прокуратури, като са отменени 33 техни акта. Наблюдават се 93 производства, от които новообразувани 30.

Видове решения по досъдебните производства, които са приключили в Окръжната прокуратура за същия период - 10 спрени; прекратени - 22; внесени в съда - 20. Като се видят тези цифри, може да се стигне до извода, че по някои от основните показатели натоварването не е чак толкова голямо. Поради това няма и проблеми със срочността в Окръжната прокуратура, тъй като там работят съвестни колеги.

Извършени са за периода планови ревизии от Инспектората, като особено засилена е контролната дейност през последната година, както и през 2013 г. от Апелативна прокуратура. Били са извършени общо седем ревизии и проверки на дейността на Окръжна прокуратура-Кърджали, както и една комплексна ревизия за дейността на същата. Едно е негативното отчитане през 2013 г. за доста на брой върнати дела от съдебна фаза в контекста на това, че не са били внесени кой знае колко бройки. Изпълнени са

били указанията, били са разгледани, предприети са конкретни мерки.

През 2014 г. също така са се извършили тематичните проверки, които са били указани, веднъж от ВКП, втори път от Апелативна прокуратура. Предложенията по тях и констатациите са били обсъдени и са предприети конкретни мерки.

Данни за първия участник - колегата прокурор Дафин Каменов. Той притежава изискуемия стаж, който е 16 години, 11 месеца и 6 дни към датата на изготвяне на становището. Заема длъжността „следовател“ от 1998 г. до 2006 г. От 2006 г. е прокурор в Окръжна прокуратура-Кърджали. От 2010 г. е назначен на длъжността „заместник-окръжен прокурор“.

С атестация от 03.07.2014 г. за него е приета оценка „много добра“ - 144 (сто четиридесет и четири) точки. Същата година е повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Няма образувани досъдебни производства. Няма образувани дисциплинарни производства.

Становището на ръководителя е, че изготвените от прокурор Каменов актове са добре мотивирани, показва добро познание на правната материя, отличават се със задълбоченост. Той непрекъснато повишава своята квалификация.

Въз основа на цялостния анализ както на органа, така и за конкретния колега, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Дафин Каменов спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кърджали.

Благодаря!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря на г-н Боев.

Да поканим прокурор Дафин Каменов. (Дафин Каменов влиза в залата)

Добър ден. Заповядайте, колега Каменов! Вие сте заместник-административен ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали и участвате в конкурса за избор на административен ръководител.

Представил сте концепция, с която членовете на Съвета са се запознали. Комисията по предложения и атестиране ни е запознала със състоянието на ОП-Кърджали, както и с Вашата концепция. Моля да се спрете на раздела, в който посочвате целите и задачите, които предстоят във връзка с по-нататъшното развитие на ОП-Кърджали, това, което всъщност ще бъде основната Ви дейност, ако бъдете избран за административен ръководител на същата.

ДАФИН КАМЕНОВ: Благодаря! Добър ден, уважаеми дами и господа, членове на ВСС.

Казвам се Дафин Каменов. В момента съм заместник-окръжен прокурор, кандидат за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали.

В концепцията, която съм предоставил на вашето внимание, се опитам да анализирам дейността на Окръжната прокуратура, да посоча проблемите, мотивацията, която ме накара да се кандидатирам за длъжността „административен ръководител“, както и целите и мерките, с които възнамерявам да постигна това, което съм набелязал в концепцията си.

На първо място, като приоритет в моята работа ще се стремя към подобряване работата на прокуратурата по наказателно-съдебния надзор - там, където се забелязват проблеми, а именно по отношение на върнатите на прокуратурата

от съда дела за доразследване; проблеми там, където бъдат констатирани такива по увеличаване, или ако бъде забелязана такава тенденция на увеличаване броя на оправдателните присъди.

Лично моето становище е, че има един стабилитет както по отношение на върнатите от страна на съда на прокуратурата дела, специално за нашия съдебен район, така също и по отношение на оправдателните присъди.

В концепцията си съм отбелязал, че съм забелязал тенденция за една от районните прокуратури за увеличаване броя на върнатите дела, като през годините от 2011 г. до 2013 г. те са увеличени, да кажем, от 11 на 14, на 16 - мисля, че беше такова съотношението. След направената справка за 2014 г., макар и да не е отчетена до момента, смятам, че положението в тази прокуратура е овладяно, като върнатите в нея дела са сведени до седем. Ако са били 16 през 2013 г., то през 2014 г. са сведени до седем. Същото е съотношението и по отношение на оправдателните присъди. Това са два от основните приоритета, по които възнамерявам да работя, или стремежът ми ще бъде най-малкото за запазване на това статукво, т.е. да не бъдат влошавани показателите на прокуратурите от целия съдебен район в това отношение.

Друг важен приоритет в моята работа би бил намаляване до минимум на делата, по които сроковете за разследване биват удължавани. Аз считам, че съществува такава тенденция не само за нашия съдебен район. От контактите ми с други колеги от страната ми се струва, че този проблем съществува и в други прокуратури. Няма да се спирам на обективните причини, които водят до това, като различните видове експертизи, които биват назначавани - съдебно-счетоводни, ДНК и т.н. Бих се спрял на причини, които са

по вина на разследващи органи, на наблюдаващи прокурори, а и на съответните административни ръководители.

Причините за удължаване на сроковете за разследване, от една страна се дължат на несвоевременно планиране на съответните процесуални действия по водените наказателни производства. Това е по вина на съответните разследващи органи, а и на наблюдаващи прокурори, неритмично провеждане на тези процесуални действия. В тази връзка - недостатъчен контрол от страна на наблюдаващите прокурори, а и от съответните административни ръководители, когато биват депозирани искания за удължаване сроковете за разследване.

В тази насока, ако бъде избран за административен ръководител, смятам задължително да изисквам във всяко наблюдателно производство воденото разследване да бъде докладвано и да се отразява всяко наказателно производство в рамките на седем или десет дни, като задължително да бъдат отразявани възникнали трудности при разследването, които своевременно да бъдат отстранявани, в т.ч. и със запознаване на административния ръководител, който евентуално в бъдеще би бил ангажиран с удължаване сроковете за разследване, за да бъдат взети съответни мерки тези трудности предварително да бъдат преодоленни.

Друг приоритет, който съм отбелязал в моята концепция, ще бъде работата ми във връзка с укрепване на следствените органи. Вие знаете, че съм бивш следовател, но не само затова дълбокото ми вътрешно убеждение е, че следствието следва да бъде отстоявано като достижение на съдебната система и евентуално развивано. В нашия следствен отдел разполагаме с шест магистратски щата - шестима следователи, като към момента

са заети четири. През м.май тази година предстои пенсионирането на още един колега, а през 2016 г. на още един - завеждащия следствен отдел. При това положение следствият отдел ще остане реално с двама работещи следователи. Аз считам, че това е крайно недостатъчно. Ако бъде избран за административен ръководител, ще настоявам пред Върховната касационна прокуратура, пред Висшия съдебен съвет свободните щатове към момента да бъдат обявени на конкурс с оглед най-скорошно провеждане на такива конкурси и обезпечаване на следствието с разследващ ресурс, а и с оглед осигуряване на приемственост на следователската професия.

Друг приоритет в работата ми би бил подобряване на материалната база на прокуратурата, и специално на сградата, в която се помещават Окръжната прокуратура, Районната прокуратура-Кърджали и следствият отдел. Сградата, в която се помещаваме към настоящия момент, е построена през 70-те години на миналия век и е строена за нуждите на тогавашния Аграрно-промишлен комплекс (АПК), а знаете какво представляваха те. Тя не е проектирана, не е построена като съдебна сграда. Единственият по-сериозен ремонт, който ѝ е правен, е през далечната 1995-1996 г., когато е придобита от Националната следствена служба. Тогава е извършен един основен ремонт и оттогава до момента са правени единствено и само козметични ремонти, които се състоят в преобоядисване на отделни стаи. Сградата наистина се нуждае от спешен ремонт, като основно следва да бъде подменена дограмата, ел.инсталацията, която не е проектирана да обслужва техническите консуматори, които към момента се използват в това звено на съдебната власт. Ако бъде избран за административен ръководител, ще настоявам пред

съответните отдели на ВКП, пред ВСС, както и пред Министерството на правосъдието за осигуряване на средства за извършване на този ремонт. Знам, че средствата са ограничени, но смятам, че ако бъде избран за административен ръководител, бих могъл да се справя с този проблем.

По отношение на взаимодействието с другите колеги. Смятам, че от първостепенно значение за успешната работа както на един магистрат, така и на звеното като цяло е подобряване на микроклимата и добрата атмосфера за работа. В това отношение лично аз разбирам ролята на административния ръководител като пръв сред равни, особено в по-малките прокуратури като нашата. Ние в Окръжната прокуратура в момента сме с пет щата. Реално заети са четири, свободна е само длъжността за административен ръководител. Считам, че е много важно административният ръководител да има добра комуникация със заместниците си и с прокурорите от всяко едно ниво. Успешната работа на един административен ръководител, пък и на съответното звено на съдебната система зависи в много голяма степен от добрите взаимоотношения вътре в самия колектив. Или, както се казва, когато човек ходи с удоволствие на работа, това се отразява както на неговата лична работа, така и на работата на звеното на съдебната система като цяло.

Това е в рамките на предоставеното ми време, което успях да синтезирам. Ако имате въпроси, с удоволствие ще се опитам да отговоря.

Благодаря ви!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, колегата Каменов ви подкани към въпроси.

Г-н Боев и след това г-жа Елка Атанасова.

РУМЕН БОЕВ: Колега Каменов, имам два въпроса.

Като гледам статистиката, която е подготвена от прокуратурата, прави впечатление, че през 2014 г. в съда са внесени санкционни актове (поне така пише) 20 при 31 през 2013 г. - една трета надолу. На какво се дължи това - спад на престъпност, или нещо друго се случва?

Вторият ми въпрос е следният. В качеството си сега на заместник и кандидат за окръжен прокурор считате ли, че е целесъобразно при сегашните условия за комуникация, връзка, икономическа обосновка и т.н., да съществуват като самостоятелни административни единици Районна прокуратура-Кърджали и Районна прокуратура-Момчилград, намиращи се на 12 километра една от друга?

Благодаря Ви!

ДАФИН КАМЕНОВ: Благодаря и аз.

На първо място, по отношение на намаления брой внесени в съда актове. Както съм отразил и в концепцията си, в основни линии това се дължи на намалената регистрирана престъпност в съдебния район. Това е свързано в последните години, а и през последната година, която още не е отчетена, с голямата миграция на населението. Една голяма част от населението работи в Република Турция, а в последната една година хората се изнесоха и започнаха работа в близкия на нас град в Гърция във връзка с отварянето на ГКПП-Маказа. Аз считам, че това е основната причина за намаляване броя на внесените в съда актове.

От друга страна, отчитам и една негативна тенденция - не знам как ще бъде възприето това от членовете на ВСС, - но в последните години има страшно голямо текучество по отношение на

ръководните кадри в органите на МВР. За последните четири-пет години директорите, които се смениха - на Областната дирекция на полицията, на съответните полицейски управления, сигурно са трима или четирима. Районните началници също биват сменяни. Това действа демотивиращо на състава на полицията и при всички случаи се отразява на работата им. Това са според мен основните причини, които водят до намаления брой на актовете. Вероятно има и причини, които са по вина на наблюдаващите прокурори, т.е. по наша вина. Аз лично отчитам такива проблеми и в работата на прокурорите, специално например по водените данъчни дела. Това са повтарящи се грешки, специално за Окръжна прокуратура. За мен съществува проблем при разследването на този вид дела. Начинът, по който бихме го преодолели, е евентуално с продължаващо обучение в тази насока както на прокурорите, така и на разследващите органи. Смятам, че по този начин от наша страна каквото зависи, би могла да се подобри работата в тази насока.

По втория въпрос. За всяка една прокуратура като цяло в страната би следвало да се разсъждава поотделно, защото строго специфични са нещата. Специално за прокуратурата в Момчилград. Действително административният център, общината, е на около 12-13 километра от областния град, но след тази община, след Момчилград съществуват още общините Момчилград, Джебел, ГКПП-Маказа, който работи от 09 септември 2013 г. Тоест, Момчилградската прокуратура обслужва три районни полицейски управления, едно гранично полицейско управление, ГКПП. Ако двете прокуратури бъдат обединени, както и съдилищата, т.е. ако Момчилград бъде обединен с Кърджали, ако дойде в Кърджали, считам, че това ще доведе до влошаване на показателите на това звено като цяло. Първо, работата като обем ще се съсредоточи на

едно място в повече, хората, които работят в тези прокуратура и съд, естествено, ще бъдат повече. Администрирането на това звено, вече обединено, ще бъде по-тежко, според мен. Тоест, от две по-малки звена, по-мобилни, които по-лесно биват ръководени и управлявани, ще бъде създадено едно по-голямо звено, което ще бъде по-тромаво и по-трудно за администриране.

Нещо друго, което също смятам, че е важно. Ако се стигне до обединяване на Момчилградските прокуратура и съд в Кърджали, материалната база в Момчилград ще бъде изоставена и похабена, а моето лично мнение е, че съдебната сграда в Момчилград е най-добрата в нашата област. Няма по-добри условия за работа в областта от тези в Момчилград.

От друга страна, вярвам, ще ме разберете, според мен държавата следва да присъства в такива погранични райони и в по-малки населени места именно с такива органи като съд, като прокуратура. Смятам, че това е важно както за държавата като цяло, така и за населението, което живее там. Тоест, според мен към настоящия момент е оправдано съществуването на Момчилградските прокуратура и съд. Това е моето становище.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Атанасова. После г-н Тодоров.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Каменов, моят въпрос е по-конкретен. Той е свързан с теза в концепцията на другия кандидат, с която вярвам, че сте се запознал, и касае броят на спрените дела срещу известен извършител в района на Окръжна прокуратура-Кърджали, за който колегата сочи, че е много по-висок, отколкото средния процент за прокуратурата в България, и броят на спрените дела срещу известен извършител през 2012 г. и 2013 г. представлява 1/5 от всички спрени дела в региона, т.е. движи се между 22% и 25%. Същевременно са изведени статистики за

прекратените по давност досъдебни производства, които са доста голяма цифра за последните три години. Имате ли обяснение за този резултат, и някакви мерки, ако, разбира се, е възможно да бъдат предприети?

ДАФИН КАМЕНОВ: Говорим за делата, спрени срещу известен извършител?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да.

ДАФИН КАМЕНОВ: Аз не знам доколко е точна и вярна тази статистика, която е представил колегата, кандидат също за административен ръководител, но вероятно е така. Моето обяснение е, че спирането на делата срещу известен извършител в определени случаи, то се извършва в рамките на закона, т.е. извършителят не е установен, обявен е за издирване и съответно производството в негово отсъствие, ако не може да приключи, ние нямаме друг избор, освен то да бъде спряно. Има такава възможност за възобновяване евентуално на такава категория дела. Там, когато е възможно да се извърши проверка, и евентуално ако е възможно производството да приключи в отсъствие на съответния обвиняем, или ако бъде установен евентуален адрес на пребиваване на съответния извършител на престъплението със способите на Европейската заповед за арест (ЕЗА), това лице бъде издирено, доведено. Смятам, че това е начинът.

По отношение на прекратените по давност дела в минал период. Това беше една тенденция на прекратяване на тези дела в мандата на предходния главен прокурор. Действително голяма част от обема на прекратените дела поради изтекла давност не беше малък, но това бяха стари дела, натрупани още от преди 1989 г. Даже имаше дела, при които преди десет години е изтекла

давността, те стоят по шкафовете на разследващи органи. В крайна сметка тези дела смятам, че бяха изчистени. Оттук-нататък се предприемат съответни действия за извършване на проверки, възобновяване на такива дела от тази категория, с оглед предприемане на съответни процесуални действия за прекъсване на давността. Това е, което може да бъде направено. Такива са моите идеи, на този етап това мога да кажа.

Благодаря!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Каменов, моят въпрос е свързан със заявеното от Вас желание по-пълно да се използва капацитета на следователите и евентуално да се обяви конкурс за незаетите щатни бройки. Искам едно разяснение да ми направите. На стр.18 от концепцията буквално се казва: „Средната натовареност на следователите от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кърджали е 135 броя при 97 за 2012 г., и 109 - за 2011 г.". И следващото изречение буквално: „Средната натовареност на един следовател през 2013 г. е 22.5, при 14.9 - за 2012 г., и 15.6 - за 2011 г.". Какво означава това? Може би е някаква техническа грешка?

ДАФИН КАМЕНОВ: Данните, които съм използвал в концепцията си, съм взел от годишния отчетен доклад дейността на Окръжна прокуратура-Кърджали за 2013 г., но 135 дела (по памет цитирам), това са общо делата. А по-малките цифри касаят отделната натовареност.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Защото влиза в противоречие. И аз предположих, че е общият брой, а пише „средна натовареност на следовател".

ДАФИН КАМЕНОВ: Да. В тази връзка вие сте обърнали внимание, че в минали години - за 2011-2012 г. натовареността на следователите не е била особено висока. За 2012 г. ако е около 14.9-15%, за последния отчетен период - 2013 г., делата са качени до 22 и нещо, мисля, при средно за страната около 26, т.е. има сериозна тенденция на увеличаване на делата, които се възлагат на следствието. Пак се връщам обаче на това, което отбелязах преди малко за следователите, в скоро време наистина ще останем без следователи, затова трябва да помислим сериозно в тази насока.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси имате ли? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз в контекста, като допълнение на казаното и на въпроса на г-н Ясен Тодоров само за констатациите, които Вие сте направил във Вашата концепция, за повече яснота. Графичната информация за дейността на прокуратурите през 2013 г. сочи, че средният брой възложени досъдебни производства на един следовател в окръжните следствени отдели, в окръжния район, т.е. в Окръжен следствен отдел към ОП-Кърджали е 22.5 при средна 32.14, а средният брой възложени досъдебни производства на един следовател в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, т.е. от ОП-Кърджали колко следствени дела са възложени на един следовател, средно през 2013 г. съответно са 8.83 дела при средно за страната 19.55, т.е. два пъти под средното за страната прокурорите чрез вас са възлагали на следователите за разследване на дела, които са наблюдавани от ОП-Кърджали. Аз също искам да обясните какви са причините за тази ниска натовареност на следователите. Защото знаем, че по принцип тяхната натовареност се формира най-вече от делата, възлагани им

от окръжните прокуратури, не толкова от районните от района на окръжните.

ДАФИН КАМЕНОВ: Възлагането на тази категория дела на следствието става въз основа на предложение от съответния наблюдаващ прокурор и с акт на административния ръководител, когато делото е от фактическа и правна сложност, или тогава, когато задължително разследването се провежда от следовател. Причините в случая аз си обяснявам с това, че делата, по които са работили следователите, т.е. не е било задължително възлагане разследването на следовател изначално по закон, а и делата, които са били в районните прокуратури, вероятно е приемано, че като брой са повече с фактическа и правна сложност, поради което тези дела, които изхождат и се наблюдават по принцип в районните прокуратури, значително надвишават тези, които ние от Окръжната прокуратура възлагаме. И пак ще се върна на броя на прокурорите. Ние в Окръжната прокуратура сме четирима, с един административен ръководител, а районните прокуратури са, в РП-Кърджали - два пъти повече, в Момчилград - 4, и съответните районни прокуратури в Крумовград, Ардино, т.е. те са повече, отколкото ние. Така си го обяснявам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Няма.

Да благодарим на г-н Каменов за изчерпателните отговори. Моля да изчакате навън до приключване на процедурата.

ДАФИН КАМЕНОВ: Благодаря и аз.

(Дафин Каменов излиза от залата)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме процедурата.

Г-н Боев има думата за становище за другия кандидат.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, другият кандидат е прокурор Желязко Стефанов.

Същият притежава изискуемия юридически стаж - 11 години, 3 месеца и 6 дни. В момента е районен прокурор в Районна прокуратура-Кърджали.

Започнал е професионалната си кариера като следовател, която длъжност заема до 2006 г., както и предният кандидат. След това става прокурор в Районна прокуратура-Кърджали. След това е назначен за районен прокурор. В момента кара втори мандат като районен прокурор.

През 2013 г. е придобил статут на несменяемост.

С решение на ВСС по Протокол № 14/24.10.2013 г. му е определена комплексна оценка „много добра" - 142 (сто четиридесет и две) точки.

През 2014 г. е повишен в ранг „прокурор в АП".

Няма данни за образувани дисциплинарни производства и повдигнати обвинения срещу него.

Според становището на ръководството магистратът притежава много добра управленска компетентност като административен ръководител, което се подкрепя и от извършените до настоящия момент проверки от Инспектората към ВСС на РП-Кърджали и извършените ревизии от горестоящата Окръжна прокуратура-Кърджали.

Спрямо същия не са постъпвали сигнали и жалби за нарушаване на Етичния кодекс на магистрата. Способен е за работа в екип, да разпределя задачите в него, да взема правилни управленски решения. Поведението му издига авторитета на съдебната власт.

Въз основа на всички тези данни Комисията по предложения и атестиране, на основание чл.12, ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват

данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Желязко Стефанов спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кърджали.

Благодаря!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря!

Да поканим прокурор Стефанов. (Желязко Стефанов влиза в залата). Добър ден, колега Стефанов. Заповядайте!

Концепцията Ви е обстойна. С мотивацията Ви и със състоянието на органа на съдебната власт сме се запознали. Моля да изложите основните цели и задачи, които ще осъществявате във връзка с работата на прокуратурата, която желаете да оглавите.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Уважаеми колеги, имам честта пред вас да представя и да защита концепцията си за стратегическо управление на Окръжна прокуратура-Кърджали. Изготвил съм я въз основа на обективен анализ на състоянието на органа през последните години, на докладите за дейността на Окръжна прокуратура-Кърджали през последните три години и доклада за дейността на ПРБ за първото шестмесечие на 2014 г., на сравнение със средното състояние в страната по основни показатели за съответния период.

Анализът за оценката и състоянието на Окръжна прокуратура-Кърджали и прокуратурите в района ми позволи да посоча достижения и проблеми, въз основа на които да набележа конкретни цели и още по-конкретни мерки за тяхното достигане.

По отношение на достиженията, за тяхното запазване. Мога да обособя три основни цели, в рамките на които има и подцели.

На първо място, активизиране дейността на прокурори, следователи и административни ръководители в района на Окръжна прокуратура-Кърджали и осигуряване на високо качество, пълнота и срочност на извършваните проверки и наказателни производства по следните направления - повишаване квалификацията на прокурори, следователи и служители с конкретни мерки; задържане на положителната тенденция на високо ниво на срочност на решаване на преписките и незадържането им при прокурор за решаване; ефективен контрол върху качеството, пълнотата и срочността на извършваните проверки както текущ, така и последващ; постигане на ефективен контрол върху качеството, пълнотата и срочността на извършваното разследване по делата, особено тези срещу известен извършител.

Следваща цел, в която са обособени подцели, е активизиране на работата в района на Окръжна прокуратура-Кърджали по преписки и дела за незаконен трафик на хора, корупционни престъпления, данъчни престъпления, за незаконен трафик и държане на наркотици; изпиране на пари; престъпления, свързани със злоупотреба със средства на Европейския съюз, също с конкретни мерки.

Накрая, в раздел III в целите си съм посочил активизиране на дейността на Окръжна прокуратура-Кърджали и прокуратурите в района по административно-съдебния надзор и надзора за законност.

На първо място бих посочил мярка, която бих предприел, ако бъда избран за административен ръководител на ОП-Кърджали, за увеличаване натовареността на следователите в Окръжен следствен отдел при ОП-Кърджали, която е по-ниска с 10 пункта от средното натоварване на следовател в страната през 2013 г., а през

2014 г. това натоварване е още по-ниско. Видях го при писане на годишния доклад за дейността на РП-Кърджали. Главно тази прокуратура, тъй като обемът на дейността ѝ заема над 60% от обема на дейността на всички прокуратури в района, заедно с Окръжна прокуратура-Кърджали, оттам се очаква да има възлагане на дела на следователите от окръжния прокурор за разследване по чл.194, ал.1, т.4 от НПК. Виждаше се, че при тази ниска натовареност следователите решават само около 45%, приключват дела през годината спрямо възложените дела. Сравнена с този процент при разследващите полицаи, е два пъти по-ниска. Разбира се, трябва да се отчита и фактическата и правна сложност на тези дела, които са възлагани на следовател. Почти всички дела, които в момента се разследват от следовател, са с такава сложност. В тази насока, тъй като има предложение за законодателни промени, включително в становището на прокуратурата във връзка с предлаганата Стратегия за съдебна реформа, за увеличаване броя на делата по точките по чл.194, ал.1, по които следовател може да извършва, задължително извършва разследване, но докато това стане факт, лично аз предлагам окръжният прокурор да бъде по-активен в този процес, а именно когато окръжният прокурор удължава срок за разследване над шест месеца, или оправомощен от него прокурор, но тази дейност аз я извършвам през последните шест години в Районната прокуратура, не съм делегирал на друг прокурор да я извършва, тъй като изискванията за удължаване на срок са същите, каквито са за възлагане дело на следовател за разследване, а именно фактическа и правна сложност на делото съгласно Тълкувателно решение № 35/1990 г. на Върховния съд, Общо събрание на наказателните колегии, предлагам окръжният прокурор да прецени дали делото представлява фактическа и

правна сложност на този етап, при нужда да изисква материалите, то ще е задължително, да взима мнението на наблюдаващия прокурор, след което да решава дали да го възложи на следовател. В момента по мои данни има около 100 дела такива, с удължен срок за разследване над шест месеца, т.е. съществува възможност в рамките на тези дела натовареността на следователите да бъде чувствително увеличена по този начин.

Работата по обучение и повишаване квалификацията на магистрати и служители и разследващи полицаи в района на Окръжна прокуратура-Кърджали е изключително важна и следва да се активизира, като се имат предвид анализите за върнати дела и оправдателни присъди, влезли в сила, в района например за 2014 г. 83% от всички оправдателни присъди се дължат на неправилно квалифициране на деянието в обвинителния акт и в предложението по чл.78а, което означава, че е необходимо повишаване квалификацията на прокурори, разследващи полицаи и следователи по материално-наказателно право по съответните текстове, по които имаме неблагоприятия.

По отношение на върнатите от съда дела на Окръжна прокуратура. Повечето от тях - около 80%, са върнати дела и през 2012 г., и 2014 г. за данъчни престъпления. Става въпрос за неизписване на време, място, начин на извършване, съучастническа дейност, преписване дословно на ревизионни актове. Това означава недостатъчно запознаване със съдебната практика по такива дела, а тя е богата. Това също би могло да бъде тема за обучение.

Ежемесечно самите разследващи полицаи си имат обучения, в рамките на които би могъл прокурор да изложи като тема на обучението причини за връщане на делата, за постановяване на оправдателни присъди, макар че за

постановяване на оправдателни присъди, когато вината не се дължи на пропуски при разследването, разследващите полицаи нямат отношение към оправдателния съдебен акт.

По отношение повишаване на квалификацията. При стриктно спазване на утвърдения план от главния прокурор със заповедта му от м.октомври 2014 г., след проучване на конкретните нужди от обучение, ще предлагам включване на съответни магистрати на апелативния прокурор от Апелативна прокуратура-Пловдив, за обучение при съобразяване с конкретни нужди от обучение на лицата. Също така ще стимулирам самите магистрати да проявяват желание за такова обучение, защото виждам, че през последната 2013 г. между 33% за РП-Крумовград и 100% за Ардино изобщо не са посетили нито едно обучително мероприятие. В този смисъл има дистанционни обучения на НИП, две такива успях да приключа през месеците октомври и ноември. Считам, че са изключително полезни, тъй като практикуващи съдии от ВКС дават своето отношение например по мерки за процесуална принуда, с доминираща съдебна практика се запознаваме, с противоречива такава. Това е полезно. Аз бих стимулирал колегите си, разбира се, при съобразяване на техните служебни ангажменти, да посещават такива обучения, както и други обучения, финансирани по проекти от ЕС, или най-вече вътрешноведомствени. След завръщане на магистрат от такова обучение, аз бих предприел действия по запознаване на останалите магистрати с темите, както и служителят, който е бил, с темите, които са разглеждани, за да може да има обмяна на положителен опит.

По отношение на задържане на положителната тенденция за високо ниво на срочност на решаване на преписките и незадържане при прокурор за решаване, което е над средния в

страната, считам да бъдат предприети следните мерки за достигане на целта: всеки понеделник административните ръководители на прокуратурите в района ще бъдат задължени със заповед на окръжния прокурор да извършват справки в електронния регистър за сročността на разследването срещу известен извършител и произнасянето на прокурор, и специално за брой нерешени преписки над 40 дни. Това аз правя през последните три години, откакто ги има регистрите. След това с резолюция на съответния прокурор се разпорежда незабавно да вземе мерки да реши делото или преписката. Всяко такова връчване на справка се регистрира в нарочна книга, за да може ръководителят да проследи колко пъти конкретно, защото има случаи, в които няколко седмици подред това дело или преписка излиза там, за да може да се следи колко пъти му е напомнял на магистрата и той не е изпълнил съответно служебното си задължение. Миналата година имаше такъв случай, в който магистрат не беше изпълнил задължението си да внесе обвинителен акт срещу серийни извършители на взломни кражби, вследствие на което изтече 8-месечният срок, не бяхме уведомени, и му бе обърнато внимание от мен по чл.327 от ЗСВ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не е ли леко?

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Не, аз съм преценил в случая, че става дума, там той просто изчакваше споразумение да бъдат възстановени щети, за подписване на споразумение. Ставаше дума за един месец просрочие, защото в другия период делото беше изискано от съда за промяна на мерките. Той няма тогава възможност да се произнесе по мерките. Така че, два месеца делото беше в съда, затова предприех по-леката, която не е наказание, тя е обръщане на внимание.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега, да дадем възможност на членовете на Съвета да Ви зададат конкретни въпроси.

Въпроси към прокурор Стефанов имате ли?

Г-жа Лазарова и след това г-жа Атанасова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам два въпроса към прокурор Стефанов.

Първият ми въпрос е следният. На 13 март 2014 г. с решение на ВСС Ви е гласувано доверие за втори мандат като административен ръководител на Районна прокуратура-Кърджали. Какви са Вашите мотиви една година по-късно да се кандидатируете за окръжен прокурор?

Вторият ми въпрос е идентичен с въпроса към предишния кандидат. Според графичната информация по основните показатели за дейността на прокуратурите през 2013 г. на ВКП средният брой възложени досъдебни производства на един следовател в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, съответно средно за страната е 19.55, а за Окръжна прокуратура-Кърджали е 8.83, т.е. двойно под средната за страната. Говорим за дела, наблюдавани от Окръжната прокуратура. Какво е Вашето обяснение? Ако може да направите някакъв прочит на тези цифри. Знаем все пак, че натовареността на следователите се формира въз основа на делата, възложени им от прокурорите в окръжните прокуратури.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Благодаря Ви!

По отношение на първия въпрос бих искал да посоча, че мотивацията ми сега да кандидатствам година след гласуването ми на доверие за втори мандат в Районна прокуратура-Кърджали, е същата, каквато имах, когато кандидатствах за административен ръководител на РП-Кърджали за втори мандат. Притежавам

необходимите качества за заемане на тази длъжност. Считам, че тези положителни резултати, които в ръководството на Районна прокуратура-Кърджали съм постигнал през последните шест години на управление, бих могъл да ги приложа с успех и като ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали. Най-вече ме мотивират целите, които съм изложил в настоящата концепция и мерки за тяхното достигане, каквито досега не са прилагани при доказана неефективност на прилагане на опити за справяне с тези проблеми в района.

За първи път предлагам да се въведе служебен контрол по отношение на спрени дела срещу известен извършител в хипотезите, при които е допустим такъв контрол, защото чл.200 от НПК ограничава тази възможност. Предлагам тези дела да бъдат изпращани например на Окръжна прокуратура-Кърджали, за да осъществява такъв контрол, защото повечето от тези дела наистина влизат в регистъра за срочността на разследването и попадат там, където наблюдаваме дела, образувани от 2010 г. насам. Основанието за спиране на делото, всички тези неща считам, че следва при тези показатели - пет пъти повече дела се спират срещу известен извършител в района спрямо средното за страната, - такава мярка е необходима. Обосновал съм защо. Тя няма да доведе до свръхнатоварване на прокурорите в Окръжна прокуратура, напротив, всеки от тях ще провери на месеца по едно такова дело. Считам, че при тази ниска натовареност на прокурорите в ОП-Кърджали, която по отношение на наблюдавани дела е два пъти под средната за страната, а по отношение на актове, между четири и шест акта прокурор от Окръжна прокуратура вкарва годишно в съд, това което аз предлагам, включително по отношение на контрола на делата, които са прекратени срещу

известен извършител, и където няма обвиняем, пострадал, оцетено юридическо лице, или има такива, но не са атакували този акт, аз предлагам също да бъде въведен инстанционен контрол, защото в района само около 2% от прекратяванията се атакуват пред съд или пред горестояща прокуратура с всички последици от това за законосъобразното им и обосновано приключване на тези дела.

Ще ви кажа още един факт, който ме мотивира. Около 40% от атакуваните прекратявания се отменят от по-горестояща прокуратура или съд, винаги през годините. Тази година при упражнен контрол по чл.243, ал.9 от НПК Окръжна прокуратура е отменила от 18 проверени дела 12. Процентът е наистина висок. Показва необосновано и незаконосъобразно прекратяване, един висок процент - това са около 2% от атакуваните. Затова считам, че тази мярка е важна и ще доведе наистина до една по-голяма отговорност при прекратяване на дело или преписка, особено когато то не подлежи на атакуване, и то нормативно обусловено от обвиняем, пострадал, оцетено юридическо лице или неговите наследници. Няма кой да атакува този акт, няма адресат, който да е заинтересован този акт да бъде проверен. Достатъчно е да споменем, че и доста такива актове, при които например е оцетена общината, никога аз не съм видял някой да атакува такова постановление за прекратяване. Това са включително за дела с висок обществен интерес, определени с решение на ВСС от 2008 г.

Как си обяснявам двойно по-малкото наблюдение ли казахте? По-малък брой наблюдавани дела?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Разследвани. Възложени на следовател.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Отколкото в страната?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Средно за страната.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Аз си го обяснявам, въпреки че някои от колегите посочват като причина бавното разследване от следователите. Всъщност проблемите, които имаме с разследващите полицаи и със следователите, са едни и същи. За най-голямо съжаление те през годините остават и те са в недостатъчна квалификация, за мен, или липса на мотивираност за извършване на самостоятелно разследване. Оттам идва проблемът - непознаване на предмета на доказване, разчитане изцяло на указанията на прокурора. Оттам прокурорът е натоварен на практика с изпълняване на задължения на разследващите органи, защото, вярно, че по този начин той познава по-добре делото, когато го проучва, анализира, дава указания, но това е проблем, констатиран дори в анализа на доклад за делата за корупция, които са разследвани през последните години - от 2007 г. до 2013 г. Там също е посочено - непознаване предмета на доказване, пасивност. Това нещо, когато има някакво оправдание със сложни експертизи, или международна правна помощ. Но когато става дума за хулиганство или за дело за унищожаване и повреда на чужди движими вещи, дори когато се касае за сбиване между 12 души, за мен 3-годишно разследване е изключено от следовател. Мерките тук трябва да бъдат по-сериозни. В тази посока затова съм посочил, при всяко удължаване на срока, освен че може да се прецени да се възлага дело на следовател, може и трябва да се изисква какво е извършено в рамките на предходния срок, с който е удължено делото. Защото в момента в Районна прокуратура аз съм въвел това нещо, но в другите прокуратури не знам. Аз, допреди да въведа тези изисквания, се изписваха всички действия от образуване на делото. Значи, получава се едно искане за удължаване на срок, ти виждаш какво е направено от самото

начало. Извършен разпит, ама той е извършен преди една година. Това няма нужда да се пише. Трябва да се пише само това, което е извършено в рамките на предходния срок за разследване, за да може аз да се убедя в ритмичността на това разследване, в надзора, който прокурорът е определил. За да може да се предприемат и други мерки, включително дисциплинарни, има такава възможност, която също трябва да бъде използвана, за да бъдат мотивирани тези хора да си изпълнят задълженията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря! Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега, аз искам да кажа, че оценявам като много добро решение това, което споменахте за начина, по който окръжният прокурор може да се увери в съществуването на повече дела с фактическа и правна сложност, които да възложи на следовател, а именно по съдържанието на исканията за удължаване на срока на разследване, и разбира се, контакт с наблюдаващия прокурор. Това е по отношение и връзката с въпроса на колежката Лазарова.

Моите въпроси са три. За да приключим с темата за натовареността на следователите, ми се иска да Ви попитам следното. От Районна прокуратура-Кърджали колко предложения до окръжния прокурор е имало за възлагане на дела на следователи през последната година - 2014 г., респ. 2013 г.

Следващият ми въпрос е свързан с преценката Ви за броя на заместник-окръжните прокурори в Окръжна прокуратура-Кърджали. При щат общо от 6 прокурори, половината са началници - един окръжен прокурор и двама заместници. Каква е преценката Ви, разбира се, и с оглед и функциите, които следва да им бъдат възложени на тези заместници, по организацията на прокурорската дейност?

Третият ми въпрос е свързан с Вашето предложение за решение във връзка с проверката на законосъобразността на спрените дела, на постановлението за спиране на наказателното производство по делата срещу известен извършител, а и срещу неизвестен, както и на постановлението за прекратяване, с каква периодичност виждате осъществяването на този служебен контрол по отношение на тези постановления. Свързвате ли го с възможностите за извършване на планови ревизии на районните прокуратури от Окръжната, или пък да се заложи като задача и осъществяването на комплексна ревизия, или имате друго виждане? Пак казвам, че аз споделям идеята Ви за този контрол, още повече като виждам изключителната конкретика в концепцията Ви по отношение броя на спрените дела, включително и за тежки престъпления - за трафик на хора сте посочил осем дела, седем от тях спрени срещу известен извършител.

Това са въпросите ми.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Благодаря Ви за въпросите.

По отношение на възложените дела на следовател от Районна прокуратура-Кърджали, когато писах отчета, преди да се явя на това изслушване, мисля, че около 14 или 18 дела бяха възложени. Нямам точен спомен, но това е по-малко с пет от миналата година, това, което РП-Кърджали е възложила. От тези дела сигурно пет съм възложил лично аз, защото стремежът ми е всяко дело с фактическа и правна сложност действително да се разследва от следовател, въпреки че в момента само след два месеца там ще останат да работят трима следователи. Може да се стигне до претоварване, ако наистина им се възлагат само, става дума за дела за СМР, за надактуване, отчетени, но неизпълнени по пет-шест обекта по обществени поръчки. Това са сложни наистина

дела за разследване. Всичко това по отношение на възлагането административният ръководител в РП-Кърджали специално, за което ме питате, той не може да задължи прокурора по никакъв начин да предложи на окръжния прокурор възлагането на дело за разследване от следовател. Може да разговаря, но не може да го задължи.

За мотивите им защо не възлагат на следовател, аз ви казах. За мен този нисък процент на приключени спрямо възложени е единствената причина - бавно разследване, недостатъчно познаване на предмета на доказване, изчакване указанията на прокурора, които могат да бъдат дадени при задължителните доклади, а те се извършват обикновено след удължаване на сроковете.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тоест, ниска квалификация.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Да, големият проблем е квалификацията, особено по данъчни дела.

ЕЛКА АТАНАСОВА: А на другите ми два въпроса?

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: По отношение на заместниците. Дватама заместника в момента бяха назначени, когато бяха отпуснати две щатни бройки за заместник. В този момент прокурорите бяха трима в Окръжна прокуратура-Кърджали - един ръководител и двама заместници. Така бяха назначени двама заместника на административния ръководител. Тогава този въпрос е бил решен на друго ниво, от други хора, които са преценили, че има нужда от двама заместника на административния ръководител. Ако питате мен лично, това е излишно да има двама заместника при този състав на Окръжна прокуратура. Работата може спокойно да се върши от един ръководител и от един заместник, като в момента вторият заместник замества реално ръководителя само когато, тъй

като е по старшинство, отсъстват и двамата - и ръководителят, и първият по старшинство заместник. На практика един много малък период от време през годината.

Какви функции би извършвал. Аз мисля, че отговорих на въпроса. Всякакви функции могат да бъдат възлагани и на прокурор, който не е заместник на административния ръководител.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Периодичността на служебните проверки.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Говорим за спиране и прекратяване?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: По отношение на спрените и прекратени дела така, както съм предложил в концепцията си, спрени срещу известен извършител, аз имам предвид текущ контрол. В момента, в който се произнесе с постановление за спиране срещу известен извършител, и то попада в тази категория, когато по делото няма обвиняем, пострадал или негови наследници, т.е. липсва адресат, който би имал интерес да обжалва, веднага да бъде изпращано това постановление за последващ контрол. Казвам текущ в смисъл, че този контрол е непосредствено след, за да не мине дълъг период от време, защото е възможно това спиране да е неоснователно, а знаем, че отдалечаването във времето от извършване на деянието, респ. образуване на делото до приключването му, може да доведе до загуба на възможности за събиране на доказателства. Целта е тук по-бързо, защото, ако направим тези служебни проверки на три, шест или друг период от време, е възможно да се нанесе вреда на самото разследване, на процеса по доказване. Идеята ми е този контрол да бъде веднага след спиране на делото.

Сега забелязвам и друго, което е отчетено и в анализа за дейността на дела срещу корупцията. Прокурори образуват дела срещу неизвестен извършител, въпреки че има всички данни в преписката за извършителя на деянието. С това действие се постига един резултат, това дело не попада в регистъра, в който се следи продължителност на разследването на дела срещу известен извършител. Оттам вече за този прокурор отпада едно задължение да бъде проверявано. Това, според мен, не е правилна практика, и също трябва да се вземат мерки по този въпрос. В хода на работата бихме мислили това да го ограничим с различни методи и средства, с разговори.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, да благодарим на прокурор Стефанов за изчерпателните отговори на многобройните въпроси.

Колега Стефанов, моля да изчакате навън да приключи процедурата. (Желязко Стефанов излиза от залата.)

Колеги, имате думата за становища. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, имаме двама достойни кандидати в тази процедура. Аз лично ще подкрепя Желязко Стефанов, досегашния районен прокурор на Районна прокуратура Кърджали по следните съображения: На първо място на моя въпрос относно мотивите му да се кандидатира една година след мандата си втори мандат като административен ръководител на Районна прокуратура Кърджали за окръжен прокурор той даде напълно логично и адекватно обяснение за тези си мотиви, които мен лично ме задоволиха, а именно подобряване дейността на Окръжна прокуратура Кърджали с конкретни мерки, набелязани от него в концепцията му и представени пред нас в днешното изслушване.

На следващо място считам, че този кандидат притежава ясна и конкретна визия за актуалното състояние както на Окръжна

прокуратура, така и на районните прокуратури от съответния район, а именно Кърджали. Има и конкретна визия със съответни мерки за оптимизиране дейността отново на целия окръжен район, познава колегите си много добре и добре комуникира с тях.

Не на последно място ще ви моля да имате предвид и неговата дейност като районен прокурор, неговия управленски опит и също така пряката прокурорска дейност, които считам, че са на добро професионално ниво, с оглед данните, съдържащи се в неговия атестационен формуляр.

И на последно място искам да ви обърна внимание, че през 2013 г. той е бил номиниран за награда за магистрат по случай Международния ден на борбата с наркоманиите и на инициативата на община Благоевград за подкрепа на фондация "Джовани и Франческа Фалконе". Считам, че тази номинация също е безспорен атестат за неговата дейност. Ето защо аз ще дам гласа си за този кандидат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други становища няма. Надявам се, че вече сте се ориентирали към кандидата, за който ще гласувате - един глас "за" имаме право. Да пристъпим към гласуване за Дафин Каменов, който е зам. административен ръководител на Окръжна прокуратура. "За" 5 гласа, "против" 6, "въздържали се" 10.

Гласуваме за Желязко Стефанов. 15 "за", 1 "против" и 5 "въздържали се". Имаме избор.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр.Кърджали

Кандидати:

- Дафин Бойчев Каменов - заместник-административен ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура

гр. Кърджали, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" **/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №30/03.07.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/**

- **Желязко Димитров Стефанов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в АП" **/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №41/24.10.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с гласа 5 "за", 6 "против", 10 "въздържали се" за **Дафин Бойчев Каменов** и 15 гласа "за", 1 "против", 5 "въздържали се" за **Желязко Димитров Стефанов**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Желязко Димитров Стефанов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в АП" , на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим кандидатите, за да им съобщим резултата.

/В залата влизат **Дафин Каменов** и **Желязко Стефанов**/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, ВСС успя да избере административен ръководител на Окръжна прокуратура Кърджали

при следните резултати: за г-н Дафин Каменов при 21 гласували 5 гласа "за", 6 "против" и 10 "въздържали се" и за г-н Желязко Стефанов при 21 гласували 15 "за", 1 "против" и 5 "въздържали се". Прокурор Стефанов, Вие сте избран за окръжен прокурор. Честито! И на Вас също така благодарим за участието и доброто представяне. Успешна работа във Вашата дейност и изпълнение на концепцията.

/От залата излизат Дафин Каменов и Желязко Стефанов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, преди да дадем почивката имаше две точки, които гласувахме, че ще ги разгледаме преди почивката, от г-н Колев има предложение също.

Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, че го правя сега, но не разполагах предварително с допълнителния дневен ред, ще помоля точка 19 от допълнителните да бъде разгледана евентуално след почивката. Съжалявам, че го правя едва в хода на заседанието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: След почивката първата точка. Колеги, който е съгласен с изтегляне на допълнителна точка 19 като първа след почивката и след това да продължим по точките на КПА, моля да гласува. "Против", "въздържали се" няма.

Тогава да преминем към точка 73 на г-н Георгиев. Имате думата!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: На вашето внимание е готов анекса с управляващия орган по проекта за Електронно правосъдие за изграждане на портал. Управляващият орган се съобрази с искането на ВСС дейността по централизирането на система за случаен избор на дела, която всъщност Съвета реши отделно да се приключи, да бъде отделено от проекта и той може да продължи

неговото изпълнение. Документите са приложени и решенията на Съвета, моля да гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване, така както е формулирано по точка 73. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Проект на решение по Анекс към договор № 13-33-2/27.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" с бенефициент Висш съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

73.1. Приема предложения и утвърден анекс от ОУ на ОПАК към договор № 13-33-2/27.12.2013 г. между ВСС и ОУ на ОПАК за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд, по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт".

73.2. Екипът по проекта да предприеме действия за обявяване на обществена поръчка, с предмет „разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие, и обучение за работа с единния портал".

/След почивката/

/Камерите са включени/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, продължаваме заседанието на Съвета. Да обявим резултатите от решението по точка 22, която изтеглихме след заседанието преди почивката.

По точка 22, във връзка с определение от 19.1.2015 г. на състав по дисциплинарно дело 1 от 2015 г. и доклада на състава по дисциплинарно дело № 33/2014 г. ВСС взе следното решение: Присъединява дисциплинарно дело № 1 по описа на ВСС от 2015 г., образувано против Румяна Ченалова - съдия в Софийски градски съд, за съвместното му разглеждане с дисциплинарно дело № 33 по описа на ВСС за 2014 г., образувано срещу същия магистрат, като производството продължава да се движи под № 33 по описа за 2014 г. на ВСС. Продължаваме по дневния ред.

Г-жа Георгиева има процедурно предложение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, моля да включим в дневния ред като последна допълнителна точка - разглеждане на предложение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело 33 от 2014 г., за отстраняване от длъжност на Румяна Методиева Ченалова – съдия в СГС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, прави се предложение за нова допълнителна точка към "Дисциплинарните производства". Който е съгласен с включването в дневния ред на тази точка, моля да гласува. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Включва в дневния ред допълнителна точка, както следва:

Предложение за отстраняване от длъжност на Румяна Методиева Ченалова - съдия в Софийски градски съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега да се върнем към разглеждане на точка 19 от допълнителните, която вече взехме решение да бъде разгледана преди точките на Комисията по предложения и атестиране. Предложението е на двете комисии - по "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" и Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС.

Кой ще докладва точката?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-н Георгиев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Георгиев, имате думата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Във връзка с постъпило искане са изискани документи от Върховния административен съд, но по тях следва да се произнесе Инспектората, който пък следва да бъде сезиран от пленарния състав на ВСС и останалото е качено на мониторите. Това е предложението на двете комисии.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания?

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам няколко възражения по така направеното предложение.

На първо място считам, че доколкото ВСС е страна именно по това дело, което все още не е приключило, няма как да взема каквото и да било отношение, в това число и изрази "препоръчва". Наистина е възможен вариант това да бъде въпрос на сигнал или жалба, независимо дали той е анонимен или не, няма

да си позволяя тълкуване в тази връзка или каквито и да било становища, да бъде изпратен по компетентност на Инспектората и естествено Инспектората да си извърши своите проверки, въпреки че се предоставят абсолютно всички документи.

Що се касае до въпросната моя заповед 282 мисля, че единственият, който може да направи едно автентично тълкуване по нея това съм аз, все пак аз съм издал тази заповед и тя е съобразена изцяло с разпоредбата както на ЗСВ, така и на АПК. По отношение на докладчика - той е определен на компютърен принцип, по нея е нямало каквито и да било варианти по този начин и не е имало, по които и да са били дела. По отношение на изразените съмнения за това, че състава не е по старшинство, отново това не е така. Съобразно текущият график на заседанията и имащи заседания в съответния ден, те са определени по старшинство. Нямам каквито и да било основания да се съмнявам както в професионалната компетентност, така и безпристрастност на колегите, които извършват това разпределение, в конкретния случай колегата Магдалинчев, ако такива съмнения се изразяват - това е друга тема. Нямам каквито и да било основания да се съмнявам в професионалната компетентност и безпристрастност на всички колеги, участващи в петчленните състави.

По отношение на пункт 2. Този въпрос се поставя отдавна, не за първи път, разбира се, тиражира се в няколко медии и те са едни и същи, пак отново няма да ги цитирам, мисля, че е безсмислено да опровергавам редица твърдения, които меко казано са смехотворни кои са мои близки и кои не са, поддържам колегиални отношения с огромен процент от колегите от Върховен административен съд и смятам да продължа така, дали са ми близки или не, въпрос на тълкуване, това е съвсем различен

вариант, но няма технически вариант и го считам неприемлив на компютърен принцип да се определят всички членове на състава. Това би било довело до анархия. Това съм го обсъждал неведнъж, както с председателите на отделения, така и със зам. председателите. Това е варианта, в който се избягва безкрайното заседаване на всеки един от колегите в петчленни състави. От години наред полагам огромни усилия да не разглеждаме дела в петчленни състави. Отлично знаете проблемът със способността на ВАС, отлично знаете, че такива състави практически има само във Върховен административен съд, с някои малки изключения във ВКС, но те са абсолютно изолирани случаи. Бих се радвал, искрено бих се радвал такива състави да няма, но това не зависи от мен. Съжалявам. Има и конституционни разпоредби, по които въобще не можем да избягаме и там петчленните състави винаги ще бъдат факт по делата, които институциите са определени като първа инстанция Върховния административен съд.

Затова в конкретният случай моето предложение е единствения диспозитив като решение по този сигнал, така или иначе такъв сигнал има, пак казвам - независимо дали той е анонимен, не е анонимен, Инспекторатът ще провери това обстоятелство. Да бъде изпратен по компетентност, без подобни изрази като: препоръчва, не препоръчва или не знам там какво друго. Това е моето становище. Ако считате, разбира се, че има явни данни, че колегите, които са извършили разпределението или формирането на съставите, аз считам, пак повтарям, че такова нещо няма, но моля да ги посочите. Наясно съм с протеклите дискусии в двете комисии, знам кой какви становища е взел, но това е моето конкретно предложение за диспозитив и той е един-

единствен - изпраща по компетентност сигнала, няма да казвам какво е, защото не знам, на Инспектората към ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Всъщност излиза, че няма противоречие между това, което предлага г-н Колев и това, което предлагат комисиите от съвместното заседание, защото ние именно с оглед на това, че ВСС е страна по конкретното дело, което касае сигналите, изпращаме проверката на Инспектората, доколкото става дума за вече регламентиране и то съобразно закона на разпределението на петчленните състави със заповед именно на председателя на ВАС. Всъщност проверката общо на начина на разпределението на делата в петчленните състави е именно относно спазването на тази заповед и решението е позовано на правомощието на ВСС по чл. 30, точка 18, като в тази връзка, за да има пълно покриване със законовата норма аз предлагам и една редакционна промяна - да бъде не "препоръчва" на Инспектората, а "възлага" на Инспектората, така както е написано в закона, да извърши проверка по движението на конкретното дело и да извърши проверка за спазването на заповедта на председателя. Всъщност едно и също е с това, което Вие казвате, предложението на двете комисии.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно не сте разбрали. Напротив, има сериозни противоречия, казах, че каквото и да е - възлага или препоръчва, това е израз на становище от страна на Съвета, който е страна по спора. Единственият израз, който е допустим и то един-единствен пункт, а не пункт 2, това е изпраща по компетентност. Не случайно споменах, че единственото автентично тълкуване на

моята заповед ... разбира се, ако някои не ги е разбрал, мога да ги допълня...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? Тогава аз бих си дала думата да кажа моите съображения.

Колеги, да не забравяме, че става въпрос за едно дисциплинарно производство, което все още е висящо. То е в етап върнато на тричленния състав за първоначално разглеждане на делото, тъй като петчленният състав е счел, че трябва да има проверка и по съществото на казуса. Това са обстоятелства, които докато не приключи делото, законът не ни позволява ние да обсъждаме съществени моменти във връзка с него и съставите, постановили тези решения. Компетентният орган, който сега вече разбирам, че се приема е Инспекторатът, а не Висшият съдебен съвет, но сега вече всички приемат, че е Инспектората и по този начин всички спорове, които имаме преди, като че ли се разрешават с този въпрос. Но тук не става въпрос за разпределение на сигнали, каквито бяха преди, подобни, със сигнала на френския посланик. Тук става въпрос на страна, която в етапа на съдебното производство не е доволна от крайния резултат и сега иска проверка на случайното разпределение на магистратите, постановили това решение по дисциплинарното дело. Лично моето мнение е, че първо няма и сигнал, по смисъла на закона. В Административно процесуалния кодекс е казано кои са сигнали и кога не е налице сигнал. В случая за мен писмото на магистрата, който той си го е именувал и "писмо", не е сигнал по смисъла на закона. Така, че ние дори не сме и компетентни и като го изпратим на Инспектората, който трябва да разглежда, първото нещо на Инспектората е да провери доколко е допустимо и доколко е налице сигнал.

Тъй като г-н Колев предлага да се изпрати и след като комисиите са преценили да го изпратим, Инспекторатът да преценява допустимостта му. Това е по първата точка.

По точка 2, фактически започваме пак нови проверки на случайното разпределение? Значи повдигаме отново въпросите, които преди бяха повдигнати. Правеше се проверка, има доклад, вече сме в етап да усъвършенстваме системата за случайно разпределение и т.н. Сега нова проверка ли ще правим на Върховния административен съд по случайното разпределение на делата!!! И в такъв случай трябва да се посочи и периода на тази проверка, за кой период ще се проверява и затова считам, че не са обмислени и двете предложения на комисията и правя ново предложение - да се върнат на комисиите за обсъждане и съответно за предлагане на Висшия съдебен съвет друго решение по тези два въпроса. Това е допълнително предложение, което аз правя.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм толкова съгласен, просто това предложение, което направих, а мисля, че няма да има и друго различно решение, тъй като не виждам как би могло да има различно решение по този въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нещо да уточня, защото ние в съвместното заседание на двете комисии обсъждахме по точка 2, явно не е точно отразено, проверката по точка 2 да се извърши за период от 20 март 2013 г., след издаване на заповедта, а иначе това, което Вие казахте, че се връщаме отново към вече затворена

тема не е точно така, тъй като ние няма да проверяваме работата с Лоу-чойса, а ще проверим дали доколкото, както каза и г-н Колев, докладчика само се определя на случаен принцип, а пък затова как се формират петчленния състав, т.е. мнозинството от останалите съдии, правила има в тази заповед 282 от 20 март 2013 г., тъй като има изнесени факти, че тази заповед в случая не е спазена. Единственото, което трябва да се провери дали тя е спазена. Тази проверка не виждам защо да не бъде извършена.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Като добавяте само, че трябва да бъде периода от 20 март.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да. По точка 2.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева и после г-н Цацаров.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не само във Върховният административен съд съставите се определят със заповед. Г-н Калпакчиев много добре знае, че в Софийския апелативен съд съставите, не докладчиците, а дори понякога и докладчиците, както той е определен по делото "Сапард" са били определяни със заповед на председателя на съда и продължава тази практика в Софийския апелативен съд, в случаите когато /намесва се Калин Калпакчиев - докладчиците не се определят със заповед/ Галя Георгиева - не докладчиците, поправям се, да, във Вашият случай по делото "Сапард", тъй като аз тогава имах някаква задача от една комисия да го проверя, Вие лично бяхте определени с протокол, но състава на съда по делото "Сапард" беше определен със заповед на Пенгезов. Така, че това не са изолирани случаи и аз ако това е проблема в случая не виждам защо трябва да се назначава проверка, очевидно, че това е практика в съдилищата, която се поддържа.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз се присъединявам към предложението на г-н Колев за изпращане по компетентност на Инспектората. Това, което ми прави впечатление е не толкова конкретното дело, независимо от факта, че ВСС е страна по дело или прочее, а начина, по който е повдигнат проблема. Проблемът е повдигнат от един абсолютно анонимен пасквил, който пасквил може да влезе в което си искате дело. Извинявайте, но ако някой е имал доблестта на твърди, че има нарушение и трябва да се предприемат необходимите действия, да го е направил в съответната форма. Това нещо преследва съвсем други цели, част от тези цели са разгарянето на тази разнопосочна дискусия тук. Има Инспекторат и ако ние вземем да реагираме така на всяка анонимка, която влиза тук, ние на всяко второ заседание ще повтаряме този спор, защото някой си имал съмнения, но този някой си нямал и елементарната смелост дори да си напише името.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: С предложението на двете комисии, което е на вашето внимание, не сме имали за цел да поставим под съмнение компетентността и професионализма на съдиите от Върховния административен съд, включително и на тези, които са се произнесли по делото, чиято проверка се иска. Това производство пред петчленния състав е приключило и решението е влязло в сила, макар самото съдебно производство по спора да не е намерило своето окончателно решение. Обсъдихме и въпросът затова дали сигнала е анонимен или не и преценихме, че нямаме основание да кажем, че е анонимен. Ако Инспекторатът реши, че сигнала е анонимен и не отговаря на изискванията за сигнал, ще го остави без разглеждане или каквато форма намери на диспозитив.

Доколкото, подписан е, вижте го, качен е на вашите монитори. /намесва се Сотир Цацаров - кой го е подписал?/ Юлия Ковачева - аз няма как да отговарям за автора на това писмо. Точно защото обсъжданията бяха в насока, че ВСС е страна по този спор, затова и предложихме това решение, отговорът на въпроса, който е поставен да бъде даден от Инспектората.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Понеже колегата Петкова повдигна въпросът, че ние едва ли не искаме да се намесим по някакъв начин във висящо производство, опазил ни Господ от подобно нещо!!! Изпращаме на Инспектората само и единствено с оглед изпълнение на неговите законови правомощия в чл. 54 от ЗСВ по точка 2 да проверява организацията по движението на съдебните дела, в която част няма никаква пречка подобни проверки по движението на делата да се правят по неприключили съдебни производства и това е една трайна практика, и в никакъв случай не се цели нищо друго, извън посоченото, да се извърши проверка относно разпределението на делата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, както обикновено ще бъда максимално кратък.

Във вчерашното заседание на комисията по "Дисциплинарни производства" препратихме на Инспектората към ВСС подобно искане за проверка, нарушаване или не на принципа за случайно разпределение на дела. Решението, което взехме, а такива решения се вземат от много от комисиите, включително комисията, в която участвам по "Професионална етика и превенция на корупцията", многократно, почти във всяко заседание изпращаме

на Инспектората по компетентност подобни искания. Нека да имаме еднаква практика, още повече, и с това завършвам - в обстоятелствената част към предложения проект за решение е описано много точно, че това се прави с оглед изразени съмнения и публикации за нарушаване принципа на случайното разпределение, отразени в средствата за масова информация. Нека да имаме постоянна практика и да се придържаме към нея. Затова аз ще подкрепя предложеното от г-н Колев този сигнал, този материал да бъде изпратен по компетентност на Инспектората към ВСС, които с оглед преценката, която направят и с оглед правомощията, които имат, дадени им със Закона за съдебната власт, ще предприемат съответните действия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, радвам се, че все пак стана дебат, защото в бъдеще можем да имаме и някои други такива въпроси, които се повдигнат тук в пленарния състав. Какво имам предвид - тогава когато това писмо пристигна в нашата комисия моето лично мнение беше и така съм гласувала, в протокола е, този сигнал ако го приемем като писмо да отиде, да се изпрати по компетентност на Инспектората, тъй като ние не трябва и не сме компетентни да го разглеждаме. Тогава вече в комисията надделя общото мнение да бъдат изискани всички писмени доказателства, т.е. това, което беше копие от вътрешните административни актове, съответно относно случайното разпределение, заповедите относно определянето на съставите. Втори път възразих в комисията, че относно определянето на съставите това е правомощие изключително и само, което е предоставено на председателя, т.е. на административния ръководител, на административния ръководител на съответния съд.

Никъде в ЗСВ, нито, да започнем от най-висшите ръководители, когато погледнем закона председателят каквото правят или каквито са правомощията на Общо събрание на пленума във ВКС и във ВАС, те не са упълномощени фактически да определят състави, това е изцяло и само в правомощията и не случайно навсякъде, там където имаме правомощие на председателите, съответно те са изрично изброени, първото което е - осъществява организационното ръководство. Ако тръгнем в този аспект, утре, в други ден възникне някакво такова искане по друг повод за определяне състави, говоря за казус, по който ние не сме страна, защото по отношение на това ние, че сме страна и следвало ли е да се занимаваме, вече мисля, че колегите се изказаха по този въпрос. Все пак ако утре, други ден възникне някакъв такъв въпрос едва ли не да възлагаме проверка на Инспектората затова как са формирани съставите, аз считам, че това е извън нашите правомощия, а отделно от това законът не го позволява.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди да пристъпим към гласуване искам да изясним още нещо - по точка първа, която коригирахме, изпраща на Инспектората, обаче е посочено в десетдневен срок. Десетдневен срок, това противоречи на АПК. Сигналите, макар, че аз продължавам да казвам, че няма сигнал, но въпреки това уважавам мнозинството и затова се присъединявам, но сигналите по АПК се разглеждат в законоустановения в чл. 121 двумесечен срок от постъпването. Сигналът е постъпил на 19 декември, двумесечният срок изтича много след този 10 - дневен срок, който дори не е посочен откога, а също така има възможност за удължаване на този срок. И затова предлагам срокът да отпадне. Той е уреден в закона и компетентният орган съответно е длъжен да си спази установения срок. Това е моето предложение, като

оттеглям предложението си за връщане и то само от уважение към вас, а не защото не съм права.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, в случаят мисля, че не става въпрос за сигнал по АПК, който е общия процесуален закон, а става дума за сигнал по смисъла на чл..., сигналите, които касаят сезиране на Инспектората на ВСС, съжалявам, не мога да намеря в момента текста, че извършват проверките си по собствена програма и по сигнали, и именно защото досега сме си позволявали от някои комисии да препращаме сигнали по компетентност на Инспектората, знаете че няколко пъти от Инспектората са ни връщали такива преписки, с оглед това ВСС да упражни правомощията си, такива каквито са разписани в ЗСВ, а те са именно по чл. 30, т. 18, извън годишната програма, извън плановете проверки на Инспектората ние с наше решение да им възлагаме такива. Ако прецените, че не трябва да упражним правомощията си по ЗСВ, както е разписано в чл. 30, т. 18, а отделна комисия трябва да препрати сигнала, аз не бих се съгласила, но ще се подчиня на такова решение на Съвета, но считам, че е по-законово издържано да действаме по процедурата, такава каквато е разписана в ЗСВ. И още веднъж моля - като се гласува предложението на комисията да се внесе редакционна поправка, диспозитивът да не бъде "препоръчва", а да бъде съгласно законовия текст "възлага".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да пристъпим към гласуване, с оглед на първото предложение, което направи г-н Колев е изпраща на Инспектората. Изпраща по компетентност, като отпадне 10-дневния срок. По същият начин и за точка 2 - изпраща по компетентност на Инспектората и т.н., така както е.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не. По точка 2 не съм съгласен. Това е единствения диспозитив, който предложих - изпраща по компетентност на Инспектората. Точка. Нищо повече.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, ако ние си упражним правомощието по чл. 30, т. 18 означава, че ние ще искаме да ни бъдат докладвани резултатите от проверката, което предполага ангажиране с наше решение, а не забравяйте, че ние сме страна по това дело и изпадаме в един страхотен парадокс, така че аз изцяло подкрепям предложението на председателя на ВАС да бъде изпратен по компетентност този така наречен "сигнал", ако приемем, че е сигнал. Практиката на Съвета в тази посока е непротиворечива, знаете, над 1000 сигнала постъпват в Съвета годишно, много от тях са изцяло извън нашата компетентност, адресирани и са до други органи, в случаи когато са адресирани ние не ги препращаме, но в случаите, когато са адресирани само до нас ние го изпращаме на компетентния орган. Мисля, че това е правилно. Да, но не чрез възлагане. Това, което предлага г-н Колев.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-жо Петкова, ако позволите само едно изречение преди процедура.

Извинявайте, колеги, поисках в един момент думата, после се отказах, колебаех се. Аз в заседание, в съвместното заседание на двете комисии също застъпих становище, че Инспектората е онзи, който трябва да се произнесе по компетентност, след това се разви дискусия с други предложения, мое е предложението евентуално Инспектората да се произнесе в 10-дневен срок. Съображенията ми затова бяха, че все пак има интерес и колкото по-навреме се приключи една подобна проверка от компетентен орган, толкова по-добре, защото в определени

моменти забавянето създава усещането, че се бяга от това да се произнесе компетентния орган същински по повдигнат въпрос. Аз ще подкрепя предложението в този вариант на редакция на г-н Колев Инспекторатът да се произнесе по компетентност, защото това, което колегата Тодоров каза, че ние в един момент ще се оплетем в собствено кълбо, хем не можем да възлагаме, защото сме страна, т.е. не можем да упражним правомощието си по точка 18 и как ще се произнесем в случаи по тези констатации като отново сме страна. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа, че в първото обсъждане на комисията и в съвместното заседание на двете комисии това, което е обсъждано е било възможността дали ВСС, доколкото е адресат в това писмо или Инспектората да извърши проверка. Затова така е внесено в днешното заседание на ВСС. Разбира се, Съветът е в правомощията си да прецени, по друг начин да формулира и да изрази друго волеизявление по въпроса, който обсъждахме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам да гласуваме така както е предложението на комисиите, на двете комисии и след това ще пристъпим към гласуване на предложението на г-н Колев. Режим на гласуване. Гласуването е явно.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Една дума само. Понеже се изказаха много становища, смисълът на решението е напълно безспорен, аз не чух нито едно становище против смисъла къде да отиде тази преписка, спори за кратък, по-кратък и съвсем дълъг вариант на това, но ако при различните редакции се стигне до някакво различно гласуване и в крайна сметка няма решение това също ще е нон-сенс. Смисълът мисля, че е безспорен. Ако отделим, извинявайте,

че се вмесвам между съдии в правен спор, никога повече няма да го правя, но смисълът е един и същ, а така вече когато се спори за редакцията отделно може накрая, както се е случвало, да се получи едно разногласие и да няма в крайна сметка решение, а на мен ми се струва, че същината на решението е напълно безспорно - къде да иде това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Георгиев, тогава кажете "препоръчва" ли да остане? Това ли поддържате?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, не, смисълът е един и същ. Аз винаги съм обичал също кратките форми, защото когато се употребяват малко думи има по-малко основания за спорове.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В такъв случай да приемем ли, че това означава, че си оттегляте думата "препоръчва".

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, не. Аз не мога да се оттегля, защото аз въпреки теглото си съм само част от тези две ...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така както е предложено "препоръчва". Има предложение, г-н Георгиев каза, че не може да го оттегли, затова подлагам на гласуване решението, както комисиите са предложили. Явно гласуване. Който е "за" предложението на комисиите, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 6. "Против" - 8. "Въздържали се" - 5. Не се приема.

Да преминем към предложението на г-н Колев, което беше подкрепено и от изказващи се - изпраца по компетентност на Инспектората за извършване на проверка. Който е "за" това предложение, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 15. "Против" няма. "Въздържали се" 2. Има решение. С 15 гласа "за" се приема предложението, така както е направено от г-н Колев.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Върховния административен съд с приложени вътрешни административни актове на съда, изискани във връзка с решение на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗПРАЩА писмо вх. № 96-00-458/19.12.2014 г. по компетентност на Инспектората към ВСС, за извършване на проверка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам следващата точка да бъде тази, предмет на разглеждане по точка 88, вън е колегата и не е от София, предлагам да я разгледаме, за да има възможност да се прибере.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, има предложение да изтеглим точка 88, тъй като колегата е тук, извикан е за 13 часа, сега вече е 13,45 ч. Който е "за" предложението на г-н Узунов. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По приключилите дисциплинарни производства:

По дисциплинарно дело № 33 по описа на ВСС за 2014 г. отстранява Румяна Методиева Ченалова от длъжност "съдия" в Софийски градски съд за срок от 6 месеца, считано от датата на приемане на решението.

По дисциплинарно дело № 3/2014 г. по описа на ВСС приема предложението на дисциплинарния състав и налага на Иван Светозаров Иванов - съдия в Районен съд Козлодуй,

дисциплинарно наказание "забележка", за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 1 от Закона за съдебната власт.

И по точка 21 от допълнителните ВСС реши-образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Адалберт Живков Кръстев-прокурор във ВОП гр. София, чрез жребий избира дисциплинарен състав Камен Иванов, Милка Итова и Юлия Ковачева.

Продължаваме с точките на Комисия по предложения и атестиране.

Г-жа Итова, имате думата.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4, е за откриване на процедура за избор на административни ръководители, които са с изтичащи мандати. Явно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т. 4 е явно гласуването. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Тополовград - изтичащ мандат на 25.02.2015 г.;

1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Чепеларе - изтичащ мандат на 26.02.2015 г.;

1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Козлодуй - изтичащ мандат на 01.03.2015 г.;

1.4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Карлово - изтичащ на 01.03.2015 г.;

1.5. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Първомай - изтичащ на 01.03.2015 г.;

1.6. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливен - изтичащ мандат на 01.03.2015 г.;

1.7. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ивайловград - изтичащ мандат на 04.03.2015 г.

1.8. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Айтос - изтичащ мандат на 08.03.2015 г.;

1.9. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Перник - изтичащ мандат 12.03.2015 г.;

4.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в

резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 5.

МИЛКА ИТОВА: Както знаете, по закон сме длъжни през м. януари да обявим свободните длъжности за младши съдии и прокурори, като изпитите ще се проведат март и април, за да могат да бъдат класирани кандидатите, да бъдат одобрени списъците и да встъпят за обучение в НИП. В т. 5 са посочени 41 свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища, изброени са тези длъжности, като на основание чл. 179 от ЗСВ, ние сме длъжни да обявим всички свободни длъжности за младши съдии и младши

прокурори, и първоначално назначаване, след което да се направи планирането, което КПА извърши за обявяване на свободните длъжности за младши съдии.

Предлагам т. 5 да я гласуваме така както е на Вашите монитори.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За 41 свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности за „младши съдии“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1.ОБЯВЯВА на основание чл. 179 от ЗСВ **41** /четиридесет и една/ свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Окръжен съд гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
2.	Окръжен съд гр. Бургас	4 (четири) свободни длъжности
3.	Окръжен съд гр. Варна	3 (три) свободни длъжности
4.	Окръжен съд гр. Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
5.	Окръжен съд гр. Враца	2 (две) свободни длъжности
6.	Окръжен съд гр. Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
7.	Окръжен съд гр. Кърджали	1 (една) свободна длъжност
8.	Окръжен съд гр. Ловеч	1 (една) свободна длъжност
9.	Окръжен съд гр. Монтана	1 (една) свободна длъжност
10.	Окръжен съд гр. Пазарджик	2 (две) свободни длъжности
11.	Окръжен съд гр. Перник	1 (една) свободна длъжност
12.	Окръжен съд гр. Плевен	1 (една) свободна длъжност
13.	Окръжен съд гр. Пловдив	3 (три) свободни длъжности
14.	Окръжен съд гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
15.	Окръжен съд гр. Русе	2 (две) свободни длъжности
16.	Окръжен съд гр. Силистра	1 (една) свободна длъжност

17.	Окръжен съд гр. София	2 (две) свободни длъжности
18.	Окръжен съд гр. Стара Загора	2 (две) свободни длъжности
19.	Окръжен съд гр. Търговище	1 (една) свободна длъжност
20.	Окръжен съд гр. Хасково	2 (две) свободни длъжности
21.	Окръжен съд гр. Шумен	1 (една) свободна длъжност
22.	Софийски градски съд	7 (седем) свободни длъжности

5.2. Решението за обявяване на свободните длъжности за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 6, която е за планирането.

МИЛКА ИТОВА: Виждате на Вашите екрани планирането, което направи КПА. От горепосочените длъжности 27 са заети от назначените с решение на ВСС от 19.06.2014 г., младши съдии от конкурса обявен през м. януари 2013 г., като съгласно изискванията на чл. 243 от ЗСВ същите ще бъдат назначени през 2016 г. на длъжността „съдия“ в районните съдилища. На база извършеното планиране КПА през 2014 г. обяви конкурс, както си спомняте, за младши съдии с протокол от 30 януари 2014 г. за 21 длъжности и през 2015 г. предстои назначаването на успешно завършилите обучението в НИП. Към момента вакантните длъжности за младши съдия, които са абсолютно свободни, т.е. тези, които ще бъдат назначени за районни съдии са 5, като през м. юни и м. юли 2015 г. предстои освобождаване на още 36, след изтичането на срока по чл. 240 от ЗСВ на младшите съдии, назначени с решение на ВСС от 26-ти 2013 г. По предложение на КПА, съобразно разпоредбата на чл. 243 от ЗСВ за посочените 36 бройки, е извършено планиране за длъжността „съдия“ в районните съдилища. Същото е прието с решение. За тези бройки се пазят, така да се каже, местата в

районните съдилища, те наистина бяха обявени с конкурс. За част от тях, като се има предвид, че в софийските съдилища предстои да встъпят в окръжните съдилища по обявените конкурси, ние обявихме по-голяма част от тези бройки, но така или иначе в процеса на работа вече има свободни длъжности в СРС, за младшите съдии, на които им изтича мандата 2015 г. юни месец, така че там не е проблем да бъдат назначени на тези места. Тази година малко по различно процедирахме и предложението на комисията е да се обявят почти всички места, именно 37, без 4. Ще докладвам къде няма да обявим. Както си спомняте, миналата година ние направихме едно много по-задълбочено планиране, имайки предвид освобождаването на местата през 2017 г., когато се предвижда да бъдат назначени младшите съдии, за които ще се обявят конкурси и бяха обявени 2014 г. през 2017 г. и най-вече бяхме предвидили освобождаване поради пенсиониране и предстоящо освобождаване, с оглед текуществото в съответния региони като София, Велико Търново, Пловдив и Варна, но тази година решихме почти всички да обявим, защото въпреки цялото планиране, към момента статистиката, която сме направили горедолу 170, които са били назначени от началото на мандата като първоначално назначени младши съдии и прокурори и други първоначални назначени, са равни на броя напуснали, т.е. 70, от съдебната система. Виждате почти всяко заседание имаме освен пенсиониране, имаме освобождаване на щат и в днешното заседание, по ред други причини, така че не можем всичко да предвидим. В една таблица по-надолу сме дали статистика за това през 2018 г. на районно ниво къде предстои пенсиониране, което означава, че при всички случаи ние трябва да предвидим тези места за младшите съдии да бъдат обявени сега на конкурс. В една по-

долна таблица сме дали пенсиониране на окръжно ниво, което също би трябвало да се предполага, че от съответния апелативен регион ще бъдат повишени съдиите в този окръг. Аз докладвах и това, че може би трябва да се направи едно по-стратегическо планиране по-нататък, тъй като бройките за младши съдии в София са доста голям брой, над 25 и може би ще се окаже в един момент, че ако всяка година се обявяват всички бройки за младши съдии в София, ще се окаже така, че няма да има възможност съдиите от провинцията да има места, за които да кандидатстват за преместване. За сега не се очертава такава опасност.

Докладвам съвсем накратко. Съобразили сме се с предложенията на административните ръководители за обявяване на свободните длъжности. Виждате, в ОС-Бургас има 4 свободни длъжности, но председателят на ОС-Бургас желае да бъдат обявени 2 за конкурс; ОС-Ловеч не желае да бъде обявен конкурс; за ОС-Русе смятаме, че трябва да се обявят не 2, а 1 място за младши съдия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тези неща ги има в предложението, няма смисъл да ги повтаряме.

МИЛКА ИТОВА: Ами, аз завършвам, това ми е края. И точно това за ОС-Русе го няма в предложението и искам само да го докладвам, то е накрая това, защото и в момента има младши съдия с изтичащ мандат в ОС-Русе, за който няма свободно място в този окръг, затова предлагаме да бъдат не 2, а 1 място. Това е предложението на комисията - да се обявят 37 места за младши съдии.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да гласуваме предложението, то е в две точки. Първата точка: „приема предложението на комисията" и

втора - „планира 37 свободни ... Режим на гласуване, явно. Против? Въздържали се? Няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Планиране на длъжности за „младши съдии" в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. Приема Предложението от Комисия по предложенията и атестирането.

6.2. ПЛАНИРА на основание чл. 177 от ЗСВ **37 /тридесет и седем/ свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
1.	Окръжен съд гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
2.	Окръжен съд гр. Бургас	2 (две) свободни длъжности
3.	Окръжен съд гр. Варна	3 (три) свободни длъжности
4.	Окръжен съд гр. Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
5.	Окръжен съд гр. Враца	2 (две) свободни длъжности
6.	Окръжен съд гр. Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
7.	Окръжен съд гр. Кърджали	1 (една) свободна длъжност
8.	Окръжен съд гр. Монтана	1 (една) свободна длъжност
9.	Окръжен съд гр. Пазарджик	2 (две) свободни длъжности
10.	Окръжен съд гр. Перник	1 (една) свободна длъжност
11.	Окръжен съд гр. Плевен	1 (една) свободна длъжност
12.	Окръжен съд гр. Пловдив	3 (три) свободни длъжности
13.	Окръжен съд гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
14.	Окръжен съд гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
15.	Окръжен съд гр. Силистра	1 (една) свободна длъжност
16.	Окръжен съд гр. София	2 (две) свободни длъжности
17.	Окръжен съд гр. Стара Загора	2 (две) свободни длъжности
18.	Окръжен съд гр. Търговище	1 (една) свободна длъжност
19.	Окръжен съд гр. Хасково	2 (две) свободни длъжности
20.	Окръжен съд гр. Шумен	1 (една) свободна длъжност
21.	Софийски градски съд	7 (седем) свободни длъжности

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 7, това са конкурсите за младши прокурори.

РУМЕН БОЕВ: По същия начин...

МИЛКА ИТОВА: Точка 7 - Конкурси за младши прокурори. Предлагаме да бъдат обявени свободните 37 свободни длъжности...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Пак е за обявяване на конкурс, досега беше т. 6.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180 от ЗСВ **КОНКУРС** за заемане на **37 /тридесет и седем/ свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой длъжности
	Окръжен съд гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Бургас	2 (две) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. Варна	3 (три) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Враца	2 (две) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Кърджали	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Монтана	1 (една) свободна длъжност

	Окръжен съд гр. Пазарджик	2 (две) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. Перник	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Плевен	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Пловдив	3 (три) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Силистра	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. София	2 (две) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. Стара Загора	2 (две) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. Търговище	1 (една) свободна длъжност
	Окръжен съд гр. Хасково	2 (две) свободни длъжности
	Окръжен съд гр. Шумен	1 (една) свободна длъжност
	Софийски градски съд	7 (седем) свободни длъжности

7.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

7.4. Писменият изпит да се проведе на **04 април 2015 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“, както и в раздел "Решения на постоянните комисии" - „Комисия по предложенията и атестирането на съдии прокурори и следователи" - „Конкурси"

7.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

7.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

7.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по Архитектура, Строителство и Геодезия, където ще се проведе писмения изпит.

7.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен

всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8 - обявяване на свободните длъжности за „младши прокурори“ в районните прокуратури. Гласуването е явно..

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване за младшите прокурори. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности за „младши прокурори“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1.ОБЯВЯВА на основание чл. 179 от ЗСВ **30 /тридесет/ свободни длъжности за младши прокурор в районните прокуратури**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
1	Районна прокуратура гр. Ботевград	1 (една) свободна длъжност
2	Районна прокуратура гр. Бургас	2 (две) свободни длъжности
3	Районна прокуратура гр. Варна	2 (две) свободни длъжности
4	Районна прокуратура гр. Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
5	Районна прокуратура гр. Видин	1 (една) свободна длъжност
6	Районна прокуратура гр. Враца	2 (две) свободни длъжности
7	Районна прокуратура гр. Гоце Делчев	1 (една) свободна длъжност
8	Районна прокуратура гр. Добрич	1 (една) свободна длъжност
9	Районна прокуратура гр. Елин Пелин	1 (една) свободна длъжност
10	Районна прокуратура гр. Казанлък	1 (една) свободна длъжност
11	Районна прокуратура гр. Кърджали	1 (една) свободна длъжност
12	Районна прокуратура гр. Ловеч	1 (една) свободна длъжност
13	Районна прокуратура гр. Перник	1 (една) свободна длъжност
14	Районна прокуратура гр. Пловдив	1 (една) свободна длъжност
15	Районна прокуратура гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
16	Районна прокуратура гр. Севлиево	2 (две) свободни длъжности
17	Районна прокуратура гр. Свиленград	1 (една) свободна длъжност

18	Софийска районна прокуратура	6 (шест) свободни длъжности
19	Районна прокуратура гр. Хасково	1 (една) свободна длъжност
20	Районна прокуратура гр. Шумен	1 (една) свободна длъжност
21	Районна прокуратура гр. Ямбол	1 (една) свободна длъжност

8.2. Решението за обявяване на свободните длъжности за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9, е преди да гласуваме предложението на главния прокурор за обявяване вече за конкурси на длъжностите за младши прокурори. Само искам да кажа, че при тях положението е по-лесно, тъй като имат достатъчно свободни длъжности в районните прокуратури. Там бяха блокирани тези длъжности, които са за младшите прокурори с изтичащи мандати, но още по-лесно е, че те самите работят там. И сега, предложението, преди да гласуваме длъжностите за обявяване на конкурс, е, първо - да се съкрати една длъжност в РП-Враца и се разкрие една длъжност за младши прокурор в РП-Кюстендил. Ако искате да ги докладвам всички и да ги гласуваме анблок.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, всичките ще ги гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде съкратена една длъжност за „младши прокурор“ в РП-Кърджали и бъде разкрита една длъжност за „младши прокурор“ в РП-Смолян. Следващото предложение е да бъдат съкратени две длъжности за „младши прокурор“ в РП-Севлиево и да бъде разкрита една длъжност за „младши прокурор“ в РП-Габрово и една длъжност за „младши прокурор“ в РП-Разград. Анблок е гласуването.

Планирането за обявяване на конкурс, на основание чл. 177 е за всички 30 свободни длъжности за „младши прокурори“ в районните прокуратури. Изброени са по-долу.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване по тази точка, така както се докладва. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Планиране на длъжности за „младши прокурори“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. Приема **Предложението** от Главния прокурор.

9.2. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура гр. Враца с **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“.

9.2.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кюстендил.

9.3. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура гр. Кърджали с **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“.

9.3.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Смолян.

9.4. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура гр. Севлиево с **2 (две)** длъжности за „младши прокурор“.

9.4.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Габрово.

9.4.2.РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Разград.

9.5. ПЛАНИРА на основание чл. 177 от ЗСВ **30 /тридесет/ свободни длъжности за младши прокурори в районните прокуратури**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
1.	Районна прокуратура гр. Ботевград	1 (една) свободна длъжност
2.	Районна прокуратура гр. Бургас	2 (две) свободни длъжности
3.	Районна прокуратура гр. Варна	2 (две) свободни длъжности
4.	Районна прокуратура гр. Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
5.	Районна прокуратура гр. Видин	1 (една) свободна длъжност
6.	Районна прокуратура гр. Враца	1 (една) свободна длъжност
7.	Районна прокуратура гр. Габрово	1 (една) свободна длъжност
8.	Районна прокуратура гр. Гоце Делчев	1 (една) свободна длъжност
9.	Районна прокуратура гр. Добрич	1 (една) свободна длъжност
10.	Районна прокуратура гр. Елин Пелин	1 (една) свободна длъжност
11.	Районна прокуратура гр. Казанлък	1 (една) свободна длъжност
12.	Районна прокуратура гр. Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
13.	Районна прокуратура гр. Ловеч	1 (една) свободна длъжност
14.	Районна прокуратура гр. Перник	1 (една) свободна длъжност
15.	Районна прокуратура гр. Пловдив	1 (една) свободна длъжност
16.	Районна прокуратура гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
17.	Районна прокуратура гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
18.	Районна прокуратура гр. Свиленград	1 (една) свободна длъжност
19.	Районна прокуратура гр. Смолян	1 (една) свободна длъжност
20.	Софийска районна прокуратура	6 (шест) свободни длъжности
21.	Районна прокуратура гр. Хасково	1 (една) свободна длъжност

22.	Районна прокуратура гр. Шумен	1 (една) свободна длъжност
23.	Районна прокуратура гр. Ямбол	1 (една) свободна длъжност

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши прокурор“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме т. 10. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши прокурор“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180 от ЗСВ **КОНКУРС** за заемане на **30 /тридесет/ свободни длъжности за младши прокурори в районните прокуратури**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
1.	Районна прокуратура гр. Ботевград	1 (една) свободна длъжност
2.	Районна прокуратура гр. Бургас	2 (две) свободни длъжности
3.	Районна прокуратура гр. Варна	2 (две) свободни длъжности
4.	Районна прокуратура гр. Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
5.	Районна прокуратура гр. Видин	1 (една) свободна длъжност
6.	Районна прокуратура гр. Враца	1 (една) свободна длъжност
7.	Районна прокуратура гр. Габрово	1 (една) свободна длъжност
8.	Районна прокуратура гр. Гоце Делчев	1 (една) свободна длъжност
9.	Районна прокуратура гр. Добрич	1 (една) свободна длъжност
10.	Районна прокуратура гр. Елин Пелин	1 (една) свободна длъжност
11.	Районна прокуратура гр. Казанлък	1 (една) свободна длъжност
12.	Районна прокуратура гр. Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
13.	Районна прокуратура гр. Ловеч	1 (една) свободна длъжност
14.	Районна прокуратура гр. Перник	1 (една) свободна длъжност
15.	Районна прокуратура гр. Пловдив	1 (една) свободна длъжност

16.	Районна прокуратура гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
17.	Районна прокуратура гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
18.	Районна прокуратура гр. Свиленград	1 (една) свободна длъжност
19.	Районна прокуратура гр. Смолян	1 (една) свободна длъжност
20.	Софийска районна прокуратура	6 (шест) свободни длъжности
21.	Районна прокуратура гр. Хасково	1 (една) свободна длъжност
22.	Районна прокуратура гр. Шумен	1 (една) свободна длъжност
23.	Районна прокуратура гр. Ямбол	1 (една) свободна длъжност

10.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

10.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и

младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

10.4. Писменият изпит да се проведе на **18 април 2015 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“, както и в раздел "Решения на постоянните комисии" - „Комисия по предложенията и атестирането на съдии прокурори и следователи" - „Конкурси"

10.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

10.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

10.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по Архитектура, Строителство и Геодезия, където ще се проведе писмения изпит.

10.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: И точка 11 - съдилища. Комисията предлага да бъде определена Добринка Узунова - съдия в Административен съд - гр. Смолян, за и.ф. „председател" на Административен съд - Смолян. Тайно гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Да обявим резултата: 17 „за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Добринка Иванова Грибачева-Узунова** - съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за „изпълняващ функциите административен ръководител - председател“ на Административен съд, гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - председател на Административен съд, гр. Смолян, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде освободена **Татяна Александрова** - съдия в ОС-Враца, от длъжността „заместник-председател“ на ОС-Враца.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Татяна Йорданова Александрова** - съдия в Окръжен съд, гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от длъжност „заместник на

административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Враца.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде освободена Росица Маркова - съдия в ОС-Враца, от длъжността „заместник-председател" на ОС-Враца.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Росица Иванова Маркова** - съдия в Окръжен съд, гр. Враца, с ранг „съдия в АС", от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Враца.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде назначена Евгения Симеонова, на длъжността „заместник-председател" на ОС-Враца, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Евгения Георгиева Симеонова** - съдия в Окръжен съд гр.Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Окръжен съд гр.Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: И следващото предложение, е да бъде назначена Веселка Иванова - съдия в ОС-Враца, на длъжността „заместник-председател“ на ОС-Враца, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 16 „за“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Веселка Цокова Иванова** - съдия в Окръжен съд гр.Враца, с ранг „съдия в АС“, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Окръжен съд гр.Враца с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Славка Кабасанова - и.ф. „председател“ на РС-Чепеларе, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Славка Иванова Кабасанова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. Славка Иванова Кабасанова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" на Цветелина Цонева - съдия в РС-Горна Оряховица, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Цветелина Свиленова Цонева - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второто гласуване по т. 14.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. Цветелина Свиленова Цонева - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Надежда Андонова - съдия в РС-Пазарджик, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Надежда Георгиева Славчева - Андонова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. Надежда Георгиева Славчева - Андонова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Димитрина Тенева - съдия в РС-Пловдив, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Димитрина Илиева Тенева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Още два гласа.

След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Димитрина Илиева Тенева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на **Женя Иванова** - съдия в РС-Чирпан.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Женя Тончева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Чирпан.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И второ гласуване, за придобиване статут за несменяемост.

МИЛКА ИТОВА: И същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. Женя Тончева Иванова - съдия в Районен съд гр. Чирпан, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага комплексна оценка „много добра“ на Жанет Христова - съдия в РС-Шумен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" НА Жанет Марчева Христова - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. Жанет Марчева Христова - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС", **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Баева - съдия в АС-София, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. 16 „за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 1 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Кирилова Баева - Курдаланова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анна Кирилова Баева - Курдаланова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Севда Дойнова - заместник-председател на ОС-Ловеч, и се придобие комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Севда Христова Дойнова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Севда Христова Дойнова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Петрова - съдия в ОС-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Петрова Петрова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Петрова Петрова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Радослав Радев** - съдия в ОС-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослав Петков Радев** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Радослав Петков Радев - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Розалия Шейтанова - съдия в ОС-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Розалия Красиминова Шейтанова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Розалия Красиминова Шейтанова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Славка Димитрова - съдия в ОС-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Славка Георгиева Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Славка Георгиева Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Славка Кабасанова - и.ф. „председател“ на РС-Чепеларе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Славка Иванова Кабасанова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Славка Иванова Кабасанова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Чемширов - председател на Административен съд - Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Георги Колев Чемширов** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Колев Чемширов** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нели Дончева - председател на Административен съд - Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нели Стефанова Дончева** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Нели Стефанова Дончева** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимира Иванова - председател на Административен съд - Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Керанова Иванова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимира Керанова Иванова** - административен ръководител -

председател на Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виктор Атанасов - председател на Административен съд - Кърджали, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Още два гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виктор Динев Атанасов** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Виктор Динев Атанасов** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Ницова - заместник-председател на Административен съд - Монтана, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Николаевна Ницова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Николаевна Ницова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Огнян Евгениев** - председател на Административен съд - Монтана, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Огнян Методиев Евгениев** -

административен ръководител - председател на Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Огнян Методиев Евгениев** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Маргарита Славова** - председател на Административен съд - Силистра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маргарита Русева Славова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Маргарита Русева Славова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димитринка Стаматова** - заместник-

председател на Административен съд - Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитринка Христова Стаматова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитринка Христова Стаматова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Даяна Топалова** - съдия в СРС, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даяна Калинова Топалова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даяна Калинова Топалова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Диляна Господинова** - съдия в СРС, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диляна Господинова Господинова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диляна Господинова Господинова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Николай Маджаров** - съдия в СРС, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Димитров Маджаров** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Димитров Маджаров** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Петрова - съдия в РС-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Петрова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Румяна**

Петрова Петрова - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 38.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Димитров - съдия в РС - Дупница, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Божилов Димитров** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иван Божилов Димитров** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Наумова - съдия в РС-Никопол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Величкова Наумова** - съдия в Районен съд гр. Никопол.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Галя Величкова Наумова** - съдия в Районен съд гр. Никопол.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Янко Янев - заместник-председател на ОС-Велико Търново, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Янко Манолов Янев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг **„съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Иван Шекерлийски - съдия в Административен съд - Благоевград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Бориславов Шекерлийски** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Илонка Рашкова - съдия в Административен съд - Благоевград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Илонка Стоева Рашкова** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стоянка Сахатчиева - съдия в Административен съд - Благоевград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стоянка Иванова Пишиева-Сахатчиева** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Таня Евтимова - председател на Административен съд - Бургас, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Таня Димитрова Евтимова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Борислав Милачков - съдия в Административен съд - Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислав Георгиев Милачков - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Евгения Баева - заместник-председател на Административен съд - Варна, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вече сме с 19 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгения Иванова Баева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Красимира Цветкова - председател на Административен съд - Търговище, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Тодорова Цветкова - административен ръководител-председател на Административен съд гр.Търговище, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Петя Желева - съдия в Административен съд - Хасково, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Георгиева Желева - съдия в Административен съд гр. Хасково, с

ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мартин Кючуков - съдия в РС-Хасково, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мартин Димитров Кючуков - съдия в Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 50 - Прокуратури. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се назначи Емилия Василева Вакарелска - прокурор в РП-Стара Загора, на длъжността „заместник административен ръководител - заместник окръжен прокурор“ на ОП-Стара Загора. Колегата е досегашен районен прокурор, притежава много високи управленски качества и възможности. Голяма част от нас, които работеха по натовареността знаем за нейния принос. Аз съм уверен в нейният административен капацитет. Предлагам да гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал.2 от ЗСВ, **Емилия Василева Вакарелска - Тодорова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор**“ на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 51. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Петя Чотрова - прокурор в РП-Крумовград, с цел придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**" на Петя Георгиева Чотрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Крумовград.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следва второ гласуване за статут.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. Петя Георгиева Чотрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Крумовград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 52. Провежда периодично атестиране на Галина Дачева - прокурор във ВКП, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Галина Николаева Тонева - Дачева** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

52.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Галина Николаева Тонева - Дачева** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 53. Провежда периодично атестиране на Христо Георгиев - окръжен прокурор на Благоевград, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Янков Георгиев** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

53.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христо Янков Георгиев** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура, гр. Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 54. Провежда периодично атестиране на Ташко Стаматов - прокурор в ОП - Ямбол, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ташко Стоянов Стаматов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

54.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ташко Стоянов Стаматов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 55. Провежда периодично атестиране на Радка Цекова - прокурор в РП-Ботевград, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радка Симеонова Цекова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград, с ранг „прокурор в АП“.

55.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Радка Симеонова Цекова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 56. Провежда периодично атестиране на Цветанка Гетова - административен ръководител на РП-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветанка Тинкова Гетова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

56.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цветанка Тинкова Гетова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 57. Провежда периодично атестиране на Иван Чилев - административен ръководител на РП-Гоце Делчев, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Николов Чилев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор в АП“.

57.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Иван Николов Чилев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 58. Провежда периодично атестиране на Красимира Христова - административен ръководител на РП-Елена. Приема комплексна оценка „много добра.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Радославова Христова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Елена, с ранг „прокурор в АП".

58.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Красимира Радославова Христова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Елена, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 59. Провежда периодично атестиране на Димитър Байраков - прокурор в РП-Костинброд. Приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анита Бойкова Андрова - Байракова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Костинброд, с ранг „прокурор в ОП“.

59.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Анита Бойкова Андрова - Байракова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Костинброд, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 60. Провежда периодично атестиране на Ваня Панева - районен прокурор на РП-Самоков, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Спасова Панева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Самоков, с ранг „прокурор в АП“.

60.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ваня Спасова Панева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Самоков, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 61. Провежда периодично атестиране на Иван Иванов - следовател в Следствен отдел в СГП, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Димитров Иванов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

61.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Димитров Иванов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 62. Провежда периодично атестиране на Илиян Танчев - следовател в Следствен отдел в СГП, и приема комплексна оценка „много добра“

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илиян Иванов Танчев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

62.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Илиян Иванов Танчев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 63. Провежда периодично атестиране на Миряна Иванова - следовател в Следствен отдел в СГП, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

63. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Миряна Георгиева Иванова** - следовател в

Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

63.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Миряна Георгиева Иванова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 64. Провежда периодично атестиране на Любомира Апостолова - прокурор в СРП, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

64. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомира Илиева Апостолова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

64.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Любомира Илиева Апостолова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 65. Провежда периодично атестиране на Ина Джокова - Лазарова - прокурор в СРП, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

65. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ина Петрова Джокова - Лазарова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

65.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ина Петрова Джокова - Лазарова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 66. Провежда периодично атестиране на Катя Колева - прокурор в РП-Сливен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

66. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Катя Стоянова Колева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

66.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Катя Стоянова Колева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 67. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ полковник Георги Атанасов - военен следовател във Военноокръжна прокуратура, в ранг „следовател в НСлС".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

67. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, полковник **Георги Михайлов Атанасов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП", **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 68. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ **Марина Николова** - прокурор в РП-Бургас, в по-горен ранг „прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

68. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Христова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 69. Повишава, на основании е чл. 234 от ЗСВ Светломир Хиков - прокурор в СРП, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

69. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светломир Нинов Хиков - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ Силвия Соколова - прокурор в СРП, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

70. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Луканова Соколова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 71. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ Светослав Маринчев - прокурор в РП-Бургас, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

71. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Здравков Маринчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моля, докладвайте и т. 72./Разни/

РУМЕН БОЕВ: Точка 72 е във връзка с процесуалното представителство. Предлагаме ВСС да реши да упълномощи Красимир Казаков - директор дирекция „Атестиране на магистрати“, Ана Топалова - началник отдел „Атестиране“ и Антонина Романова - началник отдел „Атестиране“ да представляват ВСС пред органите. Явно гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се с 19 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

72. ОТНОСНО: Предложение от Красимир Казаков - директор на дирекция „Атестиране на магистрати“ за упълномощаване на експерти от дирекция „Атестиране на магистрати“ на Висшия съдебен съвет за процесуално представителство на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

72.1. УПЪЛНОМОЩАВА Красимир Михайлов Казаков - директор на дирекция „Атестиране на магистрати“ към Висшия съдебен съвет да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

72.2. УПЪЛНОМОЩАВА Ана Димитрова Топалова - Панова - началник-отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии“ в дирекция „Атестиране на магистрати“ към Висшия съдебен съвет да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

72.3. УПЪЛНОМОЩАВА Антонина Миткова Романова - началник-отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи" в дирекция „Атестиране на магистрати" към Висшия съдебен съвет да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителните точки на КПА.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните на КПА. Постъпило е възражение от Николай Николов, който не е бил допуснат от комисията по обявените конкурси за първоначално назначаване „съдия" във ВКС, ВАП и „следовател" в НСлС. Няма да докладвам съображенията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се с 19 гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията от **Николай Миланов Николов** - кандидат в обявените конкурси за първоначално назначаване „съдия" във ВКС - гражданска, търговска и наказателна колегия, „прокурор" във Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура, и „следовател" в Национална следствена служба.

Мотиви: Кандидатът Николай Миланов Николов не отговаря на изискванията, уредени в чл. 162, т. 3 от ЗСВ, а именно не притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

С решение на ВСС по протокол № 5 от заседание, проведено на 08.02.1995 г. Николай Николов е бил освободен от длъжност „районен прокурор“ при РП - гр. Сливен на основание чл. 131, ал. 1, т. 4 и чл. 27, т. 4 от ЗСВ (отм.), поради трайна фактическа невъзможност да изпълнява служебните си задължения за повече от една година, установено по съответния ред. За да постанови това решение ВСС е установил, че за периода от 08.11.1993 г. до 02.02.1995 г. г-н Николов не е решил нито една преписка, не е водил разследване, не е внасял обвинителни актове.

Според предоставена информация от Адвокатска колегия гр. Варна срещу адв. Николай Миланов Николов е образувано дисциплинарно дело, което е прекратено с определение от 18.09.2009 г. на Висшия дисциплинарен съд на Адвокатурата в България, поради изтекла погасителна давност.

От справка, предоставена от Национална следствена служба с вх. № 11-06-017/12.01.2015 г. за образувани и неприключили досъдебни производства и повдигнати обвинения към месец януари 2015 г. за лицето Николай Миланов Николов са видни следните данни: прокурорска преписка НСН № 234 от 2009 г. по описа на Районна прокуратура - София; прокурорска преписка вх. № 2375 от 2008 г. по описа на Софийска градска прокуратура; прокурорска преписка вх. № 5002 от 2007 г. по описа на Районна прокуратура - София, досъдебно производство - следствено дело СлД № 22 от 2008 г. по описа на Столична следствена служба, образувано производство на 01.01.2007 г., повдигнато обвинение на 26.09.2012 г. за престъпление по чл. 210, ал. 1, измама от ДЛ, др.; чл. 209, ал. 1, измама, с въвеждане в заблуждение, др. За лицето има приключено досъдебно производство: прокурорска преписка вх. № 37834 от 2011 г. по описа на Районна прокуратура - София,

образувано производство на 21.02.2012 г. за престъпление по чл. 286, ал. 1 - набеждаване в престъпление.

От получена на 12.01.2015 г. от Софийски районен съд, Наказателно отделение справка за периода от 2011 г. до настоящия момент е видно, че срещу Николай Миланов Николов има образувани следните наказателни производства: НЧД №19227/2012 г. - по чл.243 НПК - приключило, НЧД №3179/2011 г. - по чл. 65 НПК - приключило и НОХД №17572/2012 г. по описа на шести състав, изпратено на СГС по жалба от г-н Николов, където подсъдимият Николай Миланов Николов е привлечен като обвиняем за престъпление по чл.210 и др. от НК.

От получена на 20.01.2015 г. от Районна прокуратура - гр. Варна справка, след извършена проверка в деловодната система е видно че срещу Николай Миланов Николов е заведена жалба за престъпление по чл. 286 от НК, набеждаване в престъпление, и е образувана пр.пр. № 5913/2009 г.

Съобразно получените и събрани данни КПА направи преценката по чл. 162, т. 3 от ЗСВ. Константна е съдебната практика в тази насока (решение № 6795 от 14.05.2012 г. на ВАС, седмо отделение по адм. дело № 671/2012 г.и решение №340 от 13.01.2015 г. на ВАС, шесто отделение по адм. дело № 15107/2013 г.), а именно, че преценката за наличие на професионални и нравствени качества е от изключителна компетентност на органа, тъй като той действа в условията на оперативна самостоятелност. Фактът, че законодателят не е определил формални критерии, въз основа на които да се направи преценка има ли кандидатът, с оглед на писмените доказателства, професионални и нравствени качества, сочи, че преценката е предоставена на дискрецията на органа. Рамките, в които му е предоставил упражняването на

оперативната самостоятелност са от една страна източниците на информация - писмени доказателства, и от друга - изискването качествата на кандидата да бъдат в съответствие с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Следователно КПА има дискреционната власт да прецени качествата на кандидата въз основа на писмени доказателства. Решението на КПА за недопускане на кандидата е взето с оглед на качествата, изискуеми от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В този кодекс наред с всички правила и задължения, относими към магистратите са и тези по т. 5 „Правила за поведение, произтичащи от принципа за почтеност и благоприличие“. Тези изисквания са относими и към кандидатите за заемане на магистратски длъжности и преценката за наличието им се извършва от КПА въз основа на представените документи за участие в конкурса и от събраните по служебен път доказателства. От събраната информация се установява наличие на негативни данни за кандидата: за освобождаването му от магистратска длъжност, за образувани срещу него наказателни дела от общ характер и за привличането му в качеството на обвиняем, поради което КПА преценява, че същият не може да участва в конкурса. Обстоятелствата, при които кандидатът е бил освободен от магистратска длъжност, са от значение за цялостната преценка по чл. 162, т. 3 от ЗСВ за наличие или липса на необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на кодекса. Въпреки, че наличието на образувани наказателни дела от общ характер не е сред изричните законови предпоставки, забраняващи участие в конкурс, същите поставят под съмнение репутацията на кандидата да заема магистратска длъжност.

Предвид гореизложеното, КПА счита, че Николай Миланов Николов не притежава необходимите нравствени и професионални качества съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за заемане на магистратска длъжност в органите на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да се остави без уважение възражението на Данаил Величков, по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализирана прокуратура. Тук, недопускането му е поради липса на необходимия стаж за длъжността. Има решение на комисия „Правни въпроси“, качени са на Вашите монитори, ако искате да го гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме явно. Против? Въздържали се? Няма. Приема се 19 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението от **Данаил Веселинов Величков** по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

Мотиви: Данаил Веселинов Величков е подал заявление с вх. № 26/39 от 11.12.2014 г. за участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в следствения отдел на Специализираната прокуратура. Същият не отговаря на изискването за придобит стаж съгласно чл. 164 от ЗСВ за заемане на длъжността, за която кандидатства и с решение на Комисията по

предложенията и атестирането /КПА/ по протокол № 2/13.01.2015 г. същият не е допуснат за участие в конкурса на това основание.

В постъпилото възражение до ВСС, кандидатът оспорва недопускането му до участие в конкурс за първоначално назначаване на магистрати, като същият иска отмяна на решението на комисията като незаконосъобразно. Като основен аргумент за това изтъква неправилното прилагане от КПА по аналогия на разпоредбата на чл. 164, ал. 2 от ЗСВ за определяне на изискването за юридически стаж за заемане на длъжността „следовател" в СлО в СП.

КПА е помощен орган на Висшия съдебен съвет със законово определени правомощия. При провеждане на конкурс за първоначално назначаване законодателят е възложил на КПА правомощието да извършва проверка и да допуска/недопуска до участие в конкурса кандидатите, съгласно чл.182, ал. 1 от ЗСВ. Нормата е императивна и създава ясна и недвусмислена компетентност на един орган да реши определен материално правен въпрос - отговаря ли кандидатът на изискванията за участие в конкурса за първоначално назначаване, като при това му определя и какви са тези изисквания - условията по чл. 181 от ЗСВ. Съгласно чл.181, ал.2 от ЗСВ в конкурс за първоначално назначаване може да участва лице, което отговаря на изискванията по чл. 162 и има стажа по чл. 164 за длъжността за която е обявен конкурсът. Съгласно чл.182, ал.3 от ЗСВ в публикуваните списъци, които обективират решението на КПА, задължително се посочва и основаниято за недопускане. Видно от решението на КПА в публикуваните списъци изрично е посочено и основаниято за недопускане на Данаил Веселинов Величков, а именно - от представеното удостоверение е видно, че кандидатът е назначен

по служебно правоотношение в структурата на МВР от 02.11.2009 г. до 16.02.2014 г. , като удостоверява 4г 3м 15д придобит трудов стаж. Същият завършва право през 2012 г. и придобива юридическа правоспособност на 24.09.2013 г. Съгласно разпоредбата на §116 от ЗСВ за стаж по чл. 164, ал. 8 от ЗСВ се зачита стажът с висше юридическо образование, който в случая възлиза на 1г 3м 15д. Съобразно изискванията на чл.164, ал. 2 от ЗСВ за следовател в ОСЛО се назначава лице, което има най-малко осем години юридически стаж. Видно от представените документи кандидатът не доказва, че отговаря на изискването за стаж за заемане на длъжността, за която кандидатства.

Доводите на г-н Величков, че в нормата на чл. 164 от ЗСВ не е посочено изрично изискване за стаж за назначаване на „следовател“ в следствения отдел на Специализирана прокуратура и неправилното според него прилагане от КПА на чл. 164, ал. 2 от ЗСВ по аналогия са неоснователни. С решение на КПА по протокол № 39/25.06.2013 г., Д-34 и решение на КПВ по протокол № 27/17.06.2013 г. е прието, че за стаж за заемане на длъжността „следовател“ в следствения отдел в Специализираната прокуратура е приложима разпоредбата на чл. 164, ал. 2 с основния мотив, че законодателят не е предвидил по-високи изисквания за заемане на тази длъжност в сравнение с тези за длъжността „следовател“ в следствените отделения в окръжните прокуратури. Още повече, че в чл. 151 от ЗСВ чрез изброяването на длъжностите в ОСЛО в окръжните прокуратури и СЛО в Специализираната прокуратура законодателят ги приравнява като равни по степен.

Кандидатът с възражението си не посочва други обстоятелства или факти, с които да доказва наличието на изискуемия стаж за заемане на длъжността, за която кандидатства,

поради което не са налице основания за отмяна на решението на КПА за недопускането му в конкурса.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 3. Поради постъпил отвод, и то в последния момент, на няколко съдии определени в конкурсната комисия за Върховния административен съд, а те вече датите за конкурсите са насрочени, така че първото предложение е да се определи чрез жребий един редовен член, съдия във ВАС, на мястото на Аделина Ковачева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И двама редовни членове.

МИЛКА ИТОВА: По-надолу са. Първото предложение, да се определи чрез жребий един редовен член на мястото на Аделина Ковачева.

/Главният секретар Димитър Тончев извършва жребия под наблюдението на Галина Карагьозова, която обявява резултата: Теодора Петрова Пешева - Николова/

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да се определи чрез жребий един редовен член, съдия във ВАС, на мястото на Надежда Джелепова, която си е направила отвод.

/Главният секретар Димитър Тончев извършва жребия под наблюдението на Галина Карагьозова, която обявява резултата: Марина Михайлова Дойчинова/

МИЛКА ИТОВА: И следващото предложение. Да се определи чрез жребий един резервен член, съдия във ВАС, на мястото на Соня Янкулова.

/Главният секретар Димитър Тончев извършва жребия под наблюдението на Галина Карагьозова, която обявява резултата: Джузепе Борисов Роджери/

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме анблок предложенията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване и таен жребий/

3. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ във Върховен административен съд, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 54/20.11.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. Определя чрез жребий Теодора Петрова Пешева-Николова - съдия във Върховния административен съд, за редовен член на конкурсната комисия за Върховен административен съд, на мястото на Аделина Въткова Ковачева.

3.2. Определя чрез жребий Марина Михайлова Дойчинова - съдия във Върховния административен съд, за редовен член на конкурсната комисия за Върховен административен съд, на мястото на Надежда Симеонова Джелепова - Рангелова.

3.3. Определя чрез жребий Джузепе Борисов Роджери - съдия Върховния административен съд, за резервен член на конкурсната комисия за Върховен административен съд, на мястото на Соня Атанасова Янкулова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага, във връзка с проведения избор на председател на ОС-Монтана, да се трансформират две длъжности, за да може съдията, който е бил с изтекъл мандат да си остане на длъжността „съдия“. И предложението е: съкращава една длъжност „заместник-председател“ на ОС-Монтана, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител на ОС-Монтана; разкрива една длъжност „съдия“ в ОС.-Монтана, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител на ОС-Монтана.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд, гр. Монтана, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител на Окръжен съд, гр. Монтана.

4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Монтана, считано от датата на встъпване в длъжност на административния ръководител на Окръжен съд, гр. Монтана.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде поощрена, във връзка с подадена молба за напускане, Валентина Драганова - прокурор във ВАП, с отличие „личен почетен знак първа

степен - златен", за проявен висок професионализъм и безупречно изпълнение на служебните задължения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, Валентина Георгиева Драганова - прокурор във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е във връзка с постъпила молба от Валентина Драганова да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор" във ВАП, считано от 02.02.2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Валентина Георгиева Драганова от заеманата длъжност „прокурор" във Върховна административна прокуратура, считано от 02.02.2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 7. Това е предложение от Соня Найденова, нея я няма. Г-жа Колева ще докладва.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението на Соня Найденова е гледано в нарочната работна група за създаване на тези временни програмни продукти. Аз само ще кажа, че междувременно пристигна същото искане и от другата компания, която е ангажирана с ремонтирането на другия продукт, или по-скоро със създаването на нов продукт на мястото на Лоу Чойс, със същите мотиви и същото искане за удължаване на срока на договора. Така че това анексиране, което виждате в предложението на Соня Найденова и което е подкрепено от работната група, предлагам да го допълним с втора точка, която е аналогична на първата за второто дружество „Смарт Системс“, за втория работен продукт.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме явно и за двете. Против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Удължаване срока на договора с „Декстро груп“ ООД за разработване на централизирана информационна система за случайно разпределение на делата, инсталирана на сървър на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. Да се сключи допълнително споразумение с „Декстро груп“ ООД за удължаване с 1 седмица срока за изпълнение на сключения на 29.12.2014 г. договор с Висшия съдебен съвет, за разработване на централизираната информационна система за

случайно разпределение на делата, инсталирана на сървър на Висшия съдебен съвет.

Възлага на Юлиана Колева, член на Висшия съдебен съвет, да сключи допълнителното споразумение.

7.2. Да се сключи допълнително споразумение „Смарт системс 2010 ЕООД“ за удължаване с пет работни дни срока на сключения на 29.12.2014 г. договор с Висш съдебен съвет за разработване на модул за случайно разпределение в Информационна система АСУД с цел реализация на централизирано технологично решение за извършване на случайно разпределение на съдебни дела.

Възлага на Юлиана Колева, член на Висшия съдебен съвет, да сключи допълнителното споразумение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Кой ще докладва т. 8?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Удължаване срока, то е същото, колеги.

ЕЛКА АТАНАНОВА: Колеги, т. 8 от допълнителните касае удължаване на срока за работа на сформирания с решение на Съвета от 18 декември миналата година работна група. Групата работи по изпълнение на задачите, събира се всяка седмица, на срокът е недостатъчен с оглед на това, че тя включва в състава си хора от различни институции, с различни ангажменти и съответно лична и професионална натовареност, но сме започнали работа по оформяне на техническото задание, методиката за оценка на офертите, условията за допустимост на участниците, така че считаме, че с оглед срока, с който предлагаме да се удължи възможността за работа на работната група, ще се справим с изпълнението на възложената задача.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Удължаване срока за изготвяне на техническото задание на софтуер за разпределение на делата и преписките на случаен принцип към ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УДЪЛЖАВА срока, определен на Работната група по д.т. 53.4. от решение на ВСС по протокол 62/18.12.2014 г. за изготвяне на техническо задание, анализ за свързаност и прогнозната стойност на решението от 17.12.2014 г. за откриване на процедура по ЗОП за избор на изпълнител за изграждане и внедряване на централизирана система за разпределение на преписките и делата на случаен принцип, със ситуиран във ВСС сървър, със шест седмици.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисия „Съдебна администрация“. Г-н Узунов, заповядайте по т. 74.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам от т. 74 до т. 84 да ги гласуваме анблок. Комисията прецени, че следва да уважи искането на административните ръководители, така както са посочени в отделните точки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване за десетте точки. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, анблок от т. 74 до т.

74. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен специализиран наказателен съд** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „системен администратор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

74.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Апелативен специализиран наказателен съд** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“.

74.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“ в **Апелативен специализиран наказателен съд**.

***МОТИВИ:** Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване с квалифициран специалист-системен администратор. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

75. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Велико Търново** за увеличаване щатната численост на съда с 1 щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител-регистратура“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Административен съд гр. Велико Търново** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител-регистратура“.

МОТИВИ: Необходимост от исканото увеличение, с оглед становището на Службата по трудова медицина „Цитолаб“.

76. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Пловдив** за увеличаване щатната численост на съда с 6 /шест/ щ.бр. за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

76.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Административен съд гр. Пловдив** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач“.

76.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен помощник“ и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач“ в **Административен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Необходимост от увеличаване щатната численост на Адм.съд-Пловдив, предвид високата натовареност на съда - над средната за административните съдилища. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната.

77. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Русе** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Окръжен съд гр. Русе**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

78. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Бургас**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

79. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бяла** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“, назначаване на съдебни служители на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 и т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

79.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Бяла**.

79.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Бяла**.

79.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Бяла**.

МОТИВИ Натовареността на РС-Бяла е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда. Липса на възможност за съвместяване.

80. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Гоце Делчев** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Гоце Делчев**.

МОТИВИ *Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

81. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

82. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Стара Загора** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

82.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Стара Загора**.

82.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Стара Загора**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

83. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Царево** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

83.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Царево** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“, който да обслужва и Районен съд гр. Малко Търново.

83.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“ в **Районен съд гр. Царево**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване с квалифициран специалист-системен администратор. Липса на възможност за съвместяване. Системният администратор ще обслужва и Районен съд гр. Малко Търново. Налице е финансова обезпеченост.

84. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председателя на **Районен съд гр. Чепеларе** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Чепеларе**.

МОТИВИ *Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 85. Комисията предлага вариант на решение, с което да не се даде съгласие за провеждане на конкурс за назначаване на служител на длъжност «съдебен секретар» в Административен съд - Шумен, като в същото време комисията счита, че трябва да се намали щатната численост на този съд със свободната бройка за съдебен секретар и пренасочване към друг натоварен орган на съдебната власт, с посочените мотиви и съображения. Съгласувателната процедура е проведена.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз съм «въздържал се».

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 16 «за», 1 «въздържал се». Приема се.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Да обясня защо се въздържам по тази точка. Не можах да намеря последните данни за натовареността на съда. Така както се твърди в предложението на административния ръководител излиза, че натоварването на съда е много по-голямо от това, което се предлага и е отчетено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само ще посоча за яснота, че административният ръководител е използвал данните за натовареността към шестмесечието, което се явява по-високо отколкото за цялата година. От там идва цялото объркване.

/След проведеното явно гласуване/

85. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Шумен** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“ и назначаване на съдебен служител на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

85.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ и назначаване на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Административен съд гр. Шумен**.

85.2. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Шумен** със свободната длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Предвид данните за натовареността на Адм.съд-Шумен по щат - 13,42, което е почти двойно от

средната натовареност за административните съдилища в страната - 21,87 и предвид данните за съотношението бр. служители/бр. магистрати - 3,66, при средно съотношение за страната - 3,17, Комисията счита, че не следва да се уважи искането за попълване на свободния щат и с оглед данните за натовареността през последните три години,- 2011 г. - 12,88; 2012 г. - 13,89; 2013 г. - 13,51.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 16 от допълнителните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 16, касае искане от председателя на Софийски районен съд за увеличаване щатната численост на съда с 97 бройки, така както той подробно ги е посочил и отделно от това се иска даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на междувременно свободни длъжности от съдебната администрация на брой 50. Комисията прецени, че един път завинаги прекомерната натовареност на СРС трябва да бъде решен, затова комисията предлага вариант на решение, с което да удовлетвори изцяло претенциите на ръководството на СРС. Смятаме, че по този начин почти всеки съдия ще работи със съдебен секретар и деловодител ще обработва два състава, а не както досега - до пет-шест наведнъж.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски районен съд** за:

- увеличаване щатната численост на съда с 97 /деветдесет и седем/ щ.бр. за съдебни служители;

- даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на наличните свободни щатни бройки;

- даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на длъжности „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Софийски районен съд** с 97 /деветдесет и седем/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 43 /четиридесет и три/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“;

- 44 /четиридесет и четири/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Наказателно деловодство“;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Заповедно деловодство“;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Трето гражданско деловодство“;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Съдебни секретари-наказателно производство“;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Съдебни секретари-гражданско производство“;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Архив“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник сектор „Системни администратори“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен специалист-данни от други ведомствени информационни системи“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен специалист-съдебно имущество“.

16.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 97 /деветдесет и седем/ щ.бр. в **Софийски районен съд**, както следва:

- 43 /четиридесет и три/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“;
- 44 /четиридесет и четири/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Наказателно деловодство“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Заповедно деловодство“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Трето гражданско деловодство“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Съдебни секретари-наказателно производство“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Съдебни секретари-гражданско производство“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник служба „Архив“;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „началник сектор „Системни администратори“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен специалист-данни от други ведомствени информационни системи“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен специалист-съдебно имущество“.

16.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на наличните 50 /петдесет/ свободни щатни бройки в **Софийски районен съд**, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „ръководител сектор „Управление и контрол при стопанисване на съдебното имущество“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен специалист-счетоводител“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „младши специалист-канцелария“
- 2 /две/ щ.бр. на длъжност „чистач“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „куриер“;
- 10 /десет/ щ. бр. на длъжност „съдебен помощник“;
- 2 /две/ щ.бр. на длъжност „завеждащ служба“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „завеждащ служба-СИС“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“;
- 11 /единадесет/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“;
- 9 /девет/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“;
- 1 една/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител-информационно обслужване“;
- 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител-класифицирана информация“;
- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен архивар“;

- 7 /седем/ щ.бр. на длъжност „призовкар“.

16.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Софийски районен съд**, както следва:

- 11 /единадесет/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“;

- 9 /девет/ щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“

МОТИВИ: Висока натовареност на СРС - 80,02 при средна за районните съдилища в страната - 55,46. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа и кадровото обезпечаване на съда, както и предстоящото преместване в нова сграда. Липса на възможност за съвместяване.

16.5. ВЪЗЛАГА на дирекция „Финанси и бюджет“ при разработване на бюджетната сметка на органите на съдебната власт да осигурят финансови средства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17. Комисията предлага да се уважи предложението на главния секретар и да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на посочената длъжност, на основание чл. 343, ал. 2, с мотиви и приложения към него.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Предложения от главния секретар на ВСС за назначаване и преназначаване на съдебни служители в АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „младши експерт-юрисконсулт“ в отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед попълване щатната численост на отдела, което ще доведе до по-голяма ефективност при обработване и докладване на постъпващите преписки, както и по осъществяване на дейността по извършване на атестирането и подпомагане членовете на Комисията по предложенията и атестирането.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „главен експерт-статистик“ в отдел „Статистически анализ и обработка на данни“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на длъжност „началник отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в същата дирекция в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Съдебният служител притежава необходимите знания и опит, и отговаря на изискванията за заемане на длъжността. Подхожда изключително професионално, с чувство за лична отговорност и инициативност към поставените задачи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителните точки от комисия „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 9, касае утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2014 г. Комисията предлага утвърждаване на тези бюджети.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2014 г., съгласно приложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И ако нямате нищо против, от т. 10 до 15, включително, да гласуваме анблок, или отделно?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това са корекции на бюджетите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Точка 10 касае корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2014 г., така както са посочени в диспозитивите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. УВЕЛИЧАВА бюджетите на органите на съдебната власт за 2014 г. с 3 147 186 лв., съгласно приложение № 1, както следва:

10.1.1. По § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 475 910 лв.

10.1.2. По § 10-00 „Издръжка" с 2 575 246 лв.

10.1.3. По § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 29 580 лв.

10.1.4. По § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 65 500 лв.

10.1.5. По § 53-00 „Придобиване на НДА" с 950 лв.

Средствата в размер на 3 147 186 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата за 2014 г.

10.2. УТВЪРЖДАВА компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2014 г., съгласно приложение № 1.

10.3. УТВЪРЖДАВА бюджетите на органите на съдебната власт към 31.12.2014 г., съгласно приложение № 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11. Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2014 г. Предлагаме вариант на решение, така както е посочено.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2014 г., по приходите и по разходите /Приложения №№ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4/, както следва:

I. По приходите:

1. Разпределен преходен остатък 2013 г. - 4 039 085 лв.
2. Приходи от дейността на органите на съдебната власт - 123 500 000 лв.
3. Субсидия от Републиканския бюджет (без трансфери към НОИ) - 225 979 539 лв.
4. Трансфери за осигурителни вноски и данък върху доходите на физически лица - 111 519 728 лв.
5. Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост - 37 896 лв.

ОБЩО - 465 076 248 лв.

II. По разходите:

1. Разпределени по бюджетите на органите на съдебната власт - 465 068 462 лв.

11.2. Дължими осигуровки за 2013 г. изплатени през 2014 г. - 7 786 лв.

ОБЩО - 465 076 248 лв.

11.2.1. Възлага на директор дирекция "Финанси и бюджет" на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси да уведоми министъра на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12. ВСС утвърждава план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за всяка календарна година, така и през 2015, затова комисията предлага да утвърди предложеният план за обучение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно е гласуването. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13 касае приемане на резултати от извършен одитен ангажимент и даване на увереност на Окръжен съд гр. Перник. Одобряваме изпълнение на препоръките.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-14015 в Окръжен съд гр. Перник

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Перник.

13.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 14, касае упълномощаване представляващия ВСС да организира и проведе процедура на договаряне без обявление по реда на ЗОП с посочен предмет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура на договаряне без обявление по реда на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор - WEB версия счетоводство" за нуждите на органите на съдебната власт - Централно управление и триста и шестдесет и две поделения" за възлагане на обществена поръчка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура на договаряне без обявление по реда на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор - WEB версия счетоводство" за нуждите на органите на съдебната власт - Централно управление и триста и шестдесет и две поделения", както и да сключи договор с избрания изпълнител за срок от 2 (две) години или да прекрати процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 15 от този раздел, комисията предлага да се съгласува проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2016 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за бюджетната процедура за 2016 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следва комисия „Правни въпроси", т.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имаме предложение за обхват и структура на годишния доклад на Прокуратурата, което КПВ предлага да бъде приет така както е предложен от Прокуратурата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно е гласуването. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

86. ОТНОСНО: Проект на обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 130, ал. 6, т. 5 от Конституцията на Република България определя обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2014г.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И още една допълнителна точка. Колеги, става въпрос за един законопроект за европейска заповед за защита. Това е нова материя в нашето право, нов законопроект, който е по материя, която не е била уредена досега. Става въпрос за напълно транспониране на европейска законодателство в националното ни право. Ако някой има някакви забележки, моля да ги изрази.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма забележки. Тогава да пристъпим към явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на Закон за европейската заповед за защита, *изпратен от Министерство на правосъдието*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА Проект на Закон за европейската заповед за защита.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И комисия „Публична комуникация“. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, знаете, че ВСС е бенефициент по няколко проекта, като един от проектите е „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“. По този проект една от дейностите е разработване на Комуникационна стратегия и доколкото в случая се касае за стратегически документ, същият трябва да бъде обсъден и приет от ВСС, за да не става така, че окончателният вариант на стратегията, който трябва да е готов според клаузите на договора, до 29-ти този месец, крайна дата. Да бъде обсъден от ВСС и върнат на фирмата изпълнител, при вече изтекъл срок на изпълнение на договора. Ние го внасяме за обсъждане, нашето становище на комисия «Публична комуникация», от разглеждането му на проекта изготвен от фирмата изпълнител в заседанието във вторник. Надявам се, че сте се запознали с него, тъй като на всеки от Вас на бюрото беше оставено съобщение къде се намира този документ, който е доста обемен, а самото становище е също доста дълго. Така че нашето становище, е, че има редица неточности в

предложения проект и предлагаме всички бележки и корекции, които сме предложили, да бъдат изпратени на фирмата изпълнител, която да ги вземе предвид при изготвяне на окончателния проект на комуникационната стратегия. Също така, през Съвета трябва да мине и решението за внасяне на проекта, за обсъждане в Граждански съвет в петък.

Само няколко думи по становището. Предполагам, че всички сте се запознали подробно. Проектът е обсъждан в две работни срещи на 19 и 20 януари 2015 г., членовете на ВСС също бяха поканени, с магистрати от цялата страна. Две работни групи от по 30 човека магистрати от софийските съдилища, прокуратури, включително и следователи, съдебни служители, инспектори от ИВСС, така че доста и от коментарите в нашето становище са на база на техните проведени работни срещи, на които аз и Зорница Златева се постаряхме да присъстваме. Имаме няколко забележки по отношение на структурата на проекта на стратегия, ако искате да ги докладвам подробно, а ако сте се запознали, просто да гласуваме или да обсъдим становището, ако имате някакви допълнения. Постарали сме се всичко да обхванем.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тогава да гласуваме заедно и двете точки. Явно е гласуването. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

87. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на Комуникационна стратегия на съдебната власт 2014-2020г., изготвен от Консорциум Ефективна Комуникация ДЗЗД в изпълнение на Проект „Укрепване капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, Договор № К 13-15-1/04.12.2013г. на ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

87.1. ОДОБРЯВА становището на Комисия «Публична комуникация» по проекта на Комуникационна стратегия на съдебната власт 2014-2020г., изготвен от Консорциум Ефективна Комуникация ДЗЗД в изпълнение на Проект „Укрепване капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", Договор № К 13-15-1/04.12.2013г. на ОПАК, **което да бъде взето предвид при изготвяне на окончателния проект на Комуникационна стратегия.**

87.1. ИЗПРАЩА проекта на Комуникационна стратегия на съдебната власт 2014-2020, изготвена от Консорциум Ефективна Комуникация ДЗЗД в изпълнение на Проект „Укрепване капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", Договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. на ОПАК, **ведно със становището, на съпредседателя на Гражданския съвет - г-жа Даниела Костова за включване като точка от дневния ред за заседанието на 23.01.2015 г.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следва т. 20 от допълнителните точки. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: То е съвсем кратко. Повторно искане към Министерски съвет чрез министъра на правосъдието за сървър, понеже няма никакво движение по тази тема, да се инсталира продукта, който преди малко гласувахме да се удължи срока.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно е гласуването. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Подновяване искането до Министерски съвет за предоставяне на сървър за временно ползване, съгласно решение на ВСС по Протокол № 1/08.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТПРАВЯ ПОВТОРНО искане към Министерски съвет за предоставяне за временно ползване от ВСС на сървър, с технически параметри съгласно приложението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С това изчерпахме дневния ред и закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15.20 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Таня Младенова

/Изготвен на 28.01.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА