

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЯНУАРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет, Зинаида Златанова - заместник министър-председател и министър на правосъдието и Светла Петкова - член на ВСС

ОТСЪСТВА: Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието - 9,30 ч. /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Дневният ред е на вниманието на всички, като моля да обърнете внимание, че се предлага леко разместване на точките по него, като предложенията свързани с възражения срещу комплексни оценки по точки 4, 24, 39 и 51 да бъдат разгледани заедно в 12 часа, за когато са поканени колегите, в случай, че желаят да се явят за изслушване.

Наред с това, предвид факта, че вчера беше публикуван Доклада на Европейската комисия за напредъка на България по механизма за сътрудничество и оценка, предлагам в края на заседанието да проведем едно обсъждане на базата на предварителен анализ на констатациите в този доклад и след окончателното запознаване и със съдържанието на техническия доклад, следващата седмица да проведем едно заседание, което да бъде фокусирано само върху изводите и препоръките в този пореден за България мониторингов доклад, доколкото той касае

дейността на съдебната система и на Висшия съдебен съвет. Това е материала към предложението за последна допълнителна точка в дневния ред за днес.

Други предложения имате ли за дневния ред? Няма. Моля да го гласуваме с така предложените точки и разместването. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по заявлението на **Светлозар Михайлов Лазаров** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, **за периодично атестиране**, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Чавдар Тонев Железчев** -

прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по проект на Решение на Министерски съвет за бюджетната процедура за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

4. Проект на решение по доклад от Милка Варнова - Итова - ръководител проект относно издаване на решение на ВСС, с което утвърждава протокол от работа на комисия по чл. 101 от ЗОП назначена със заповед № 95-00-439 от 20.12.2013 г. на г-жа Милка Варнова - Итова - ръководител проект за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „Изготвяне на подробен анализ за оценка на нуждите от обучение на ВСС и администрацията му“ във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС“ по договор за безвъзмездна помощ КБ 12-24-1/10.05.2013 г. по ОПАК, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

5. Проект на решение за упълномощаване на г-жа Магдалена Лазарова - член на ВСС и ръководител на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на

съдебната система" по ОПАК, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. да организира и проведе процедура по ЗОП и да сключи договори с изпълнителите на дейностите по проекта.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подписва искания за подновяване на удостоверение за електронен подпис /УЕП/ по договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационно обслужване“ АД.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение по искането на Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт" в отдел „Връзки с обществеността" по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в администрацията на Главния прокурор.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

8. Проект на решение по писмо от Министъра на правосъдието относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Наказателен кодекс.

Внася: Комисия по правни въпроси

9. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Районен съд гр. Харманли, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка" на Веселин Христов Коларов - съдия в Районен съд гр. Харманли.

*Внася: Комисия по дисциплинарните
производства*

10. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Районен съд гр. Харманли, с която е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ на Мария Атанасова Кръстева - съдия в Районен съд гр. Харманли.

*Внася: Комисия по дисциплинарните
производства*

11. Проект на решение по предложение на дисциплинарния състав по д.д. 27/2013 г.

Внася: Дисциплинарен състав

12. Обсъждане на Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка, публикуван на 22 януари 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към разглеждането на т.1 от дневния ред, свързана с процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Варна. Моля да обърнете внимание, че както в почти всяка процедура за избор на административни ръководители на сайта на БИПИ е направен и профил на кандидата, който също е прикачен като материал към тази точка.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Варна е постъпила една кандидатура. Предлагам преди да пристъпим към изслушване г-жа Светла Петкова да изложи мотивираното предложение, подготвено от Комисията по предложения и атестиране за органа и за кандидата, участващ в конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Становище на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт относно: професионалните качества на Тинка Атанасова Косева, кандидат за „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Варна.

Във връзка с откритата процедура за избор на административен ръководител на Административен съд Варна е постъпила една кандидатура, а именно на Тинка Косева - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Варна.

На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители, КПА дава следното становище относно професионалните качества на кандидата, формирано след обобщаване и проверка на Единния формуляр за атестиране, данни за дейността на Административен съд - Варна за 2012 г. и 2013 г., доклади съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства, извършени от Инспектората към ВСС проверки и други документи, постъпили

по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Г-жа Тинка Косева притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 във вр. с чл. 164, ал. 4 от ЗСВ - най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите - 05.12.2013 г. юридическият ѝ стаж е 20 години, 5 месеца и 26 дни, от които като младши съдия 1 година и 2 месеца в Окръжен съд-Варна; съдия в Районен съд - Варна 5 години; съдия в Окръжен съд - Варна 7 години; в Административен съд Варна от основаването на съда 2007г. като съдия; след това като „заместник председател" от 04.07.2007 - 23.07.2008 г. От 23.07.2008 г. е определена за изпълняващ функциите председател на съда.

С решение на ВСС по Протокол № 52/17.12.2008 г. е назначена на длъжност „председател" на Административен съд - Варна, която длъжност изпълнява и към момента.

Повишена е в ранг „съдия във ВКС и ВАС" с решение по протокол № 18/23.04.2008г. Придобила е статут на несменяемост по силата на закона.

Определена ѝ е комплексна оценка от последното проведено периодично атестиране „Много добра" - 150 /сто и петдесет/ точки с решение по Протокол № 09/07.03.2013 година. Няма наказания. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея.

Становището на административния ръководител на Върховния административен съд, отразено в част II на Единния формуляр е, че съдия Тинка Косева притежава отлична професионална подготовка, укрепване доверието в правораздаването и утвърждаване достойнството на съдийската

професия. Справя се с възложената ѝ работа, независимо от нейния обем и характер. Проявява отлични отношения с колегите си.

Съдебните актове, съдия Косева мотивира разбираемо, точно и обосновано. Проявява чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания. Извършва правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства съобразно спецификата на всеки конкретен казус.

Кратки данни ще дам за състоянието на Административен съд-Варна, като ще цитирам, в становището са посочени данните за 2012г. и 2013г. Към края на 2013г. щатното разписание на Административен съд-Варна включва 32 съдии. Като положителна тенденция следва да се отбележи, че през последните две години се наблюдава увеличаване броя на свършените дела. Образувани дела през 2012г. общо 5029. През 2013г. - 4549. Разгледани дела: Общо за 2012г. - 6112; през 2013г. - 5887. Свършени дела: През 2012г. - 4774; през 2013г. - 4872. От тези свършени дела сроковете за изготвяне на съдебните актове са, както следва: 2012г. до 1 месец - 92%; 2013г. до 1 месец - 91%. От 1 до 3 месеца - 7% през 2012г.; 8% през 2013г. и над 3 месеца 1% и за двете години. Както сами виждате този показател по бързина е много положителен.

Резултатите от обжалваните пред Върховния административен съд дела и върнати през 2012г. са: 1626 дела, от които са потвърдени 1168 или 72%. Отменени изцяло 348 - 21% и частично отменени 110, т.е. 7%. За 2013г. всичко дела обжалвани 1352; потвърдени 976 - 72%; отменени изцяло 246 - 18%; отменени

частично 130 - 10%. Резултатите сочат, че изцяло отменените дела, процентът е намалял с 3% в сравнение 2012г. спрямо 2013г.

По отношение натовареността. При точно 21 административни съдилища в страната Административен съд-Варна за 2012г. е на 9-то място по натовареност по отношение делата за разглеждане. За първото полугодие на 2013г. е на 12-то място. Той е средно натоварен съд, така може да се каже...

/В залата влиза Зинаида Златанова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

СВЕТЛА ПЕТКОВА: ...Натовареност по щат: дела за разглеждане от съдия месечно 14,87; свършени дела от съдия месечно 12,30. Действителна натовареност: дела за разглеждане от съдия месечно - 16,04; свършени дела от съдия месечно - 13,28.

Независимо от увеличеното постъпление на делата съответно по-големия брой разгледани и свършени и по отчетения процент на свършените в 3-месечен срок дела, който показател е подобрен в сравнение с предходните отчетни периоди, още повече, че това обстоятелство не се е отразило на качеството на постановените от съдиите съдебни актове.

По отношение на извършените проверки. Първо от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Извършена е една планова проверка за периода 01.01.2010г. - 31.03.2011г. В резултатите от тази проверка е издаден акт от Инспектората, който дава предписания, които предписания са изпълнени всичките. Само ще цитирам кратко предписанията, по-скоро препоръките, които са дадени. Административният ръководител на Административен съд-Варна да упражни правомощията си по чл.93, ал.1, т.1 от ЗСВ, като предприеме мерки за редовното и акуратно водене на описната книга на съда. По това предписание е предприета мярка. Със заповед от 17.09.2011г. на председателя на съда е наредено на съдебният администратор да предприеме необходимите действия относно редовното и акуратно водене на описната книга на съда, съгласно изискванията предвидени в ПАРОВАС. В резултат на издадената заповед дадената препоръка е изпълнена.

Следващата препоръка е за точно и пълно прилагане на принципа за случайно разпределение на делата, което да доведе до равномерната натовареност на съдиите с оглед на тяхната фактическа и правна сложност, и броят им. Предприети са мерки, пак със заповед на председателя и в резултат на тази заповед дадената препоръка е изпълнена. Да упражни контрол върху работата на определен съдия, който е забавил постановяването на административните актове, да продължи положителната практика за упражняване на постоянен контрол за срочно постановяване на съдебните решения, съобразно 1-месечния срок по чл.172, ал.1 от АПК. Също са предприети мерки. Административният ръководител да упражни правомощията си по чл.93, ал.1, т.8 от ЗСВ да свика общо събрание на съдиите, на което да доведе до знанието им акта

на Инспектората, да обсъди и детайлизира указанията към страните, и да вземе мерки за срочното изпълнение.

Други документи, които са постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Постъпил Отзив от Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“ - Юридически факултет. В същия ръководството на факултета изразява благодарност към Административен съд - Варна и в частност към председателя на съда Тинка Косева, за осъщественото партньорство и предоставена възможност, възпитаниците на факултета да натрупат практически опит чрез участията си в симулативни съдебни процеси и практическа подготовка.

Друго становище, което постъпи на 9 януари 2014г. от Програмата за развитие на съдебната система, дава следната информация за работата на Административен съд-Варна по проекта „Усъвършенстване на работните процеси в съда за периода 2010 - 2012г.". Екипът за Програмата за развитие на съдебната система работи с г-жа Тинка Косева в качеството ѝ на административен ръководител - председател на Административен съд-Варна от 2009г., когато съдът започва участието си в програма „Съдилища - модели" и „Съдилища - партньори" по първия план за подобряване на работата на съда. В момента съдът надгражда постиженията си и работи по изпълнението на стандартите заложи в втория план за подобряване на съда. На първо място, Програмата за развитие отбелязва, че Административен съд-Варна започва участието си в програмата с начално изпълнение по план 2 от 36 до 36%, което е по-високо от средното за съответния отчетен период и завършва, отбелязвайки най-висок резултат от 81 - 82%.

На основание постигнатите високи резултати по време срещата на председателите на съдилищата-модели и съдилищата-партньори в края на ноември 2012г. Административен съд-Варна е удостоен с отличието „Съд модел по план 2“.

Изброени са и конкретните постижения, характеризиращи развитието на съда в коментирания период. Накратко ще ги изброя. Съдът приема и изпълнява стратегически план за период от 2011 - 2013г. На своите заседания комитетът по оценка приветства подхода на съда за разработването на адекватни управленски политики, осигуряващ широка представителност при вземане на решения и оценяващ високо стремежа на Административен съд-Варна за постигане на по-голяма публичност.

Друга констатация и конкретни постижения, което се посочват, за извършените от съда регулярни оценки на вътрешната организация, администриране на работата и стремеж към постигане на по-висока ефективност. Съдът демонстрира активност в посока анализиране ефекта от нови политики и законодателни решения, и установяване на сътрудничество с други институции. Съдът установява ефективна система за управление на човешките ресурси, осигуряваща повишаването на професионалната квалификация на магистрати и съдебни служители. Констатацията е, че Административен съд-Варна работи в прозрачност и осигурява ефективен достъп до съдебна информация. В тази насока само ще обърна внимание на това, което е казано. Във връзка с тази ефективност се взема предвид становището на Адвокатска колегия, медии, обществеността, за подобряване на административното обслужване чрез регулярни срещи на всеки 6 месеца и при необходимост се извършват анкетни проучвания на всеки 3 месеца. Обратната връзка дадена от граждани и институции се анализира от

комисиите и на основание резултатите от анализа се вземат мерки за подобряване на качеството. Например в резултат от проведени анкетни проучвания и оценка дейността на фронт офиса, и качеството на информацията предоставена чрез интернет-страницата на съда, са създадени нови рубрики - „Пътеводител в съдебните процедури“; „Преюдициални запитвания“ и „Правила за достъп до информация“ в полза на гражданите в неравностойно положение. В допълнение проектният период в съда работи и за осигуряване на достъп до правосъдие и на хора с увреждания чрез използване на информационни технологии. От декември 2011г. съдът въвежда и предлага достъп до съдебните актове чрез специализиран софтуер, програмата преобразува електронните текстове в звук и позволява на незрящи малограмотни, неграмотни и слабо виждащи хора да се запознават със съдебните решения. В началото на 2012г. на компютрите на съдебните служители и във фронт офиса на съда е инсталиран софтуерен продукт. Служителите са преминали курс на обучение за работа с него, за да могат да контактуват с гражданите със слухови проблеми. В помощ на гражданите с увреждания е създадена и специална звукова версия на интернет-страницата на съда, която също е активна.

Има и други препоръки, но в резултат на всичко това становището на Комисията по предложенията и атестирането, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Тинка Косева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател“ на Административен съд - Варна.

В допълнение само искам да кажа, че в периода на откриване на процедурата на провеждане на конкурса, както в

началото казах, кандидатът е един. Това не означава, че ние не изпълняваме препоръките на Европейската комисия, когато се провежда конкурс за избор, в случая на административен ръководител, за по-голяма състезателност, тъй като в случая лично участието в конкурса, изобщо заемането на длъжността „административен ръководител“ е лично желание на кандидатите и когато не се явяват повече, няма как Висшият съдебен съвет в срока за подаване на документите да накара повече кандидати да се явят или участието на само един кандидат да бъде недостатък. Защото, ако трябва въпреки липсата на желание на други кандидати, които не са подали документи, ако трябва да се осигуряват такива това би било вмешателство на Висшия съдебен съвет в независимостта и също така то би опорочило процедурите.

Затова считаме, че с това, че един кандидат е участник в конкурса, Висшият съдебен съвет счита, че не нарушава процедурата и действа в съответствие с препоръките на Европейската комисия.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Разбира се там където може и е възможно да има повече кандидати. Но няма проблем да има и един кандидат. Аз не го чета така като пропуск, знаете.

Да поканим кандидата за изслушване.

/Влиза Тинка Косева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден. Г-жо Косева, Висшият съдебен съвет ще изслуша Вашата концепция накратко. Имайте предвид, че тя е прочетена от членовете на Висшия съдебен съвет, те са запознати с нея. Моля да се спрете на основните точки, след което ще има въпроси от членовете на Висшия съдебен съвет и отговори от Вас.

ТИНКА КОСЕВА: Благодаря. Уважаема г-жо Министър, уважаеми г-н Председател на Върховния административен съд, уважаеми дами и господа членове на Висш съдебен съвет.

Мотивите ми да се кандидатирам и да участвам в обявения конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Административен съд-Варна се основават, както на придобитите от мен качества и умения на длъжността „административен ръководител“, която заемах през последните 5 години, така и на цялостният ми професионален опит в съдебната система от 20 години, като съдия. Стажът ми като административен ръководител ми позволи да натрупам познания в областта на планиране и управление на човешките ресурси, материално и финансово осигуряване, познаване проблемите на съдебната система, като цяло, както и административната работа в Административен съд-Варна. Не е без значение и умението ми за работа в екип, както и коректното ми отношение към магистрати и съдебни служители.

Постигнатите до момента резултати ме задължават занапред да съсредоточа усилията си в постигане на още по-бързо и качествено правосъдие, обусловено от наличието на добри кадри, добри условия на труд, техническа обезпеченост, оптимизиране процесите на управление на делата, разумно и законосъобразно разходване на финансовите средства, гарантиращи бързо, ефективно и качествено административно правораздаване. Основната ми цел при управление на Административен съд-Варна през следващите 5 години, ако ми бъде гласувано доверие от Ваша страна, ще бъде Административен съд-Варна да гарантира върховенството на закона, както и да достигне европейските стандарти за ефективно, качествено, независимо правосъдие.

Мотивите ми да се кандидатирам се основават и на резултатите и успехите постигнати от Административен съд-Варна през последните 5 години. През 2012г. Административен съд-Варна беше удостоен със званието съд-модел на България по проект „Усъвършенстване на работните процеси в съда“ на сдружение „Програма за развитие на съдебната система“. Беше отчетено, че Административен съд-Варна и постигнал висок резултат по плана за подобряване работата на съда. Също така, че съдът е покрил 82% от 24 стандарта за качество, които Висшият съдебен съвет приема за препоръчителни за всички съдилища.

Кадровата обезпеченост на Административен съд-Варна. Административен съд-Варна е вторият по големина, по щатна численост, след Административен съд-София-град, от всички 28 административни съдилища в страната. Щатната численост на съда към момента включва 114 заети щатни бройки. От тях 32 щатни бройки заети са за съдии и 82 щатни бройки за съдебни служители. Съдийските бройки включват - една за административен ръководител-председатели и двама за заместник на административния ръководител - заместник-председател, и 29 съдии. Администрацията съответно е разделена на обща и специализирана. Специализираната администрация е от 21 щатни бройки заети за съдебни секретари; 31 щатни бройки за съдебни деловодители, от които 27 деловодители са разпределени на 32 първоинстанционни и 10 касационни състава. Считам, че заетата към момента щатна численост осигурява едно нормално функциониране на Административен съд-Варна, както и резултатите, които показват, че е постигната бързина и много добро качество на правораздаване в Административен съд-Варна.

С оглед регулиране натовареността в Административен съд-Варна между отделенията, както и между съдиите в рамките на отделенията, след извършен анализ от моя страна аз прецених, че следва да бъде оптимизирана организацията на работа в рамките на тези отделения. По мое становище натовареността не беше равномерна, както между самите отделения така и между съдиите в рамките на отделенията. В тази връзка отправих предложение и до общото събрание на съдиите в Административен съд-Варна да бъдат обособени две отделения, като съдиите от съществуващото трето отделение, които разглеждаха така наречените други административни дела, да бъдат преразпределени в рамките на двете отделения. Това мое предложение беше прието с решение на общо събрание на Административен съд-Варна и от съществуващите три отделения бяха обособени две отделения в рамките на административен съд. Резултатите още през първата година показаха, че е постигната по-равномерна натовареност между отделенията, както и между съдиите в тях. Също така са постигнати много добри показатели по отношение на броя на приключените и свършените дела, така също и на приключените в рамките на 3-месечен срок дела.

В сравнителен план движението на делата в Административен съд-Варна е следното. Постъпилите през 2012г. са 5029 броя; разгледаните 6112; свършените 4774. През 2013г., за първа година от създаването на Административен съд-Варна, се забелязва намаляване на броя на постъпилите в съда дела. През 2013г. са постъпили с 480 броя по-малко дела в Административен съд-Варна. След извършена справка и съгласно изготвените статистически отчети на съда това обстоятелство аз обяснявам с извършените промени в структурите на местната власт в гр.Варна

през 2013г., както и проведените местни избори за избор на кмет на гр.Варна. Статистиката показва, че броя на постъпилите дела образувани по жалби срещу актове на Общински съвет Варна и кмета на община Варна, е намалял сравнително с 300 през 2013г.

Сградният фонд, с който разполага Административен съд-Варна, осигурява нормалното функциониране на съда. С едно изключение, един основен проблем, който имаме, това е недостигът за помещението за служба „Архив“ в Административен съд-Варна, който е от 36 кв.м. площ. Към момента е запълнен и са изчерпани всички алтернативни методи за обособяване на допълнително помещение за служба „Архив“ в Административен съд-Варна. В тази връзка съм предприела необходимите действия. Отправих мотивирано искане до кмета на община Варна относно безвъзмездно предоставяне на помещение за нуждите на архив в Административен съд-Варна. Очаквам разрешаване на проблема в началото на месец февруари тази година, когато ще бъде внесено предложение на кмета на община Варна до Общински съвет Варна.

Искам да изложа някои от мерките и целите, които считам, че следва да бъдат предприети за постигане на още по-голяма бързина и качество на правораздавателната дейност в Административен съд-Варна, както качествено и компетентно обслужване на гражданите. Една от основните цели, която може да бъде реализирана, това е разработването на една задълбочена програма, както и обмислянето, приемането на времеви стандарти относно подготовката, насрочването и приключването на административните дела в съда. Тази задълбочена програма следва да изготвя анализ, както и да определи средно необходимото време за извършване на съответните процесуални действия от съдиите-докладчици по насрочването, разглеждането и

приключване на делото в рамките на 3-месечен разумен срок, както и изготвяне на съдебните актове в законоустановените срокове. За целта считам, че следва да бъде създадена една работна група в състав от съдии, съдебен администратор и служители, която да извърши обективен анализ и преценка за нуждите на съда, да установи областите, където има забавяне, както и да предложи мерки и решения за преодоляване на тези трудности. Естествено, считам че преди да пристъпим към прилагане на такива времеви стандарти, изготвеният план от работната група и предприетите мерки и решения, следва да бъдат предоставени на съдиите за запознаване и следва да бъде предоставена възможност на всички съдии да изразят становище по така предлаганите времеви стандарти и въпросът да бъде обсъден на общо събрание на съдиите в Административен съд-Варна, и едва след което да се пристъпи към прилагане на тези стандарти.

Като продължение на моите мерки и усилия за преодоляване причините за забавяне на делата, считам че предвид наличните информационни технологии въведени в Административен съд-Варна, би могло да се пристъпи към въвеждане на пълни електронни досиета на образуванията в административен съд дела. Давам си сметка, че осъществяването на това мое намерение ще изисква осъвременяване и обновяване наличната техника в съда, предвид ограничения бюджет на съдебната власт и този, който ще бъде предвиден за Административен съд-Варна, ще бъде трудно да се справим с осъществяване на такива разходи за закупуване на тази техника. Считам, че следва да бъдат предприети други мерки и други способности за осигуряване на тази техника, като един от възможните варианти е Административен съд-Варна да кандидатства и да

спечели, и да работи по проект по програма „Правосъдие 2014 - 2020г.“ в рамките на който проект биха могли да се набавят необходимите средства.

Към момента в Административен съд-Варна са създадени електронни досиета, които не са пълни предвид възможността, която предлага наличната техника. Сканират се голяма част от документите и се прилагат към електронното досие на делото. Това са постъпилите жалби, обжалвания административен акт, постъпилите молби по делата, експертизи на вещи лица. Но въпреки всичко, аз считам, че трябва да предприемем необходимите мерки и в посока за създаване на едно пълно електронно досие на делото. Смятам, че по този начин, на първо място, ще бъде предоставена възможност на гражданите и на адвокатите да могат да получат в електронен вариант материалите по делата. На следващо място би могла да бъде предоставена възможност да се извършват дистанционни справки от гражданите и адвокатите по делата, също така да могат да се снабдят с не заверени преписи от документи, което ще спести време и средства на гражданите и на адвокатите.

На следващо място, считам че създаването на такива пълни електронни досиета и възможността за тяхното архивиране в електронен вид ще осигури по-дългото им запазване предвид изтичане на срока за съхраняване и унищожаване на делата.

На следващо място, с оглед улесняване достъпа на гражданите до правосъдие, както и спестяване на средства и постигане на бързина, и предвид взетото решение от Висшия съдебен съвет, считам че в Административен съд-Варна следва да бъдат поставени два броя ПОС терминални устройства, чрез които гражданите и адвокатите да могат да заплащат дължимите

държавни такси и възнаграждения за вещи лица. В тази връзка съм предприела необходимите действия. В момента ще бъде пристъпено към сключване на договор с обслужваща банка за доставяне на тези два броя ПОС терминални устройства.

Считам, че основна предпоставка за повишаване квалификацията и компетентността на съдиите това е обучението. Затова възнамерявам да продължа да осигурявам възможност на съдиите и съдебните служители да участват в обучения и семинари, организирани от НИП и от други организации. Смятам да продължа добрата практика, според мен, въведена от мене, Административен съд-Варна да организира регионални семинари с финансовата подкрепа на Националния институт на правосъдието, тъй като до момента бяха проведени такива седем регионални семинара, на които ние каним и колеги от другите административни съдилища. Тези семинари се оказаха изключително полезни за уеднаквяване практиката на административните съдилища и съобразяване с практиката на Върховен административен съд.

Също така за подобряване качеството на работа и бързина в производството в Административен съд-Варна, считам че следва да продължа наложената от мен добра практика да бъдат провеждани ежемесечни събрания на съдиите по отделения, на които ежемесечни събрания съдиите да отчитат дейността на отделението за съответния месец, да бъде обсъждана противоречивата съдебна практика, както в отделението така и с останалите административни съдилища, и практиката на Върховния административен съд на Република България.

Считам да продължа практиката да осъществявам ежемесечен контрол относно движението, насрочването и приключването на делата в рамките на разумните месечни срокове,

както и при констатирано забавяне извън тези срокове да предприема необходимите административни мерки по отношение на съдиите, при които е констатирано това забавяне. До настоящия момент практиката показва, че тези ежемесечни събрания и извършвания от мен периодичен контрол върху движението на делата, срочността на изготвяне на съдебните актове, показват постигане на едни по-добри резултати по отношение приключените в 3-месечен срок дела в Административен съд-Варна. През последните 3 години процента на приключилите в 3-месечен срок дела в Административен съд-Варна е за 2013г. - 72%, за 2012г. този процент беше 77. За съпоставка само искам да споделя, че от създаването на Административен съд-Варна и първите години на неговото функциониране този процент на приключени в 3-месечен срок дела беше 56 - 57%. Така че смятам, че е постигнат един много добър резултат по отношение срочността на приключване на разглежданите дела.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ако искате да продължим с въпросите. Просто за Ваше улеснение.

ТИНКА КОСЕВА: Да. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря и аз. Уважаеми колеги, имате думата за въпроси към кандидата. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Г-жо Косева, комисия „Съдебна администрация“ през есента на миналата година посети гр.Варна, проведе среща с административните ръководители на съдилищата във Варна, включително и с Вас. Бихте ли ни казали по какъв начин е организирана работата на служба „Връчване на съдебни книжа и призовки“? Съчетана ли е тази дейност с другите органи на съдебната власт? Как е

организирана? И какъв е ефекта от тази организация, която е въведена? Благодаря.

ТИНКА КОСЕВА: Благодаря за въпроса. Съгласно постигнато споразумение между председателите на Окръжен съд-Варна, Районен съд-Варна и Административен съд-Варна, системата за връчване на призовки на територията на гр.Варна е обща. Град Варна е разделен на три района, които са разпределени съответно между трите съдилища - Районен съд-Варна, Окръжен съд-Варна и Административен съд-гр.Варна. Назначените призовкари в трите съдилища съответно обслужват по седем района, които са обособени в рамките на три района на гр.Варна. Резултатите до момента от така въведената система за общо призоваване по делата в гр.Варна показват, че е изключително много нисък на нередовно връчените призовки на територията на гр.Варна. От друга страна, обслужването от един призовкар на един район на територията на гр.Варна предоставя възможност за едно много добро познаване на района, включително улиците, номерата, някой път и страните по делата, което води наистина до много малък процент нередовно връчени призовки.

От друга гледна точка, аз мисля че така въведената система за призоваване води до спестяване разходи, както на Административен съд-Варна така и на останалите две съдилища, с които извършваме тази дейност. Какво имам предвид? Закупуване на карти на съдебните призовкари за градския транспорт за гр.Варна при условие, че те посещават и обслужват само един съдебен район, предполага, че ние закупуваме карти само за една градска мрежа на територията на гр.Варна. В случай, че съдебните призовкари на Административен съд-Варна трябваше да обслужват целия район на гр.Варна това щеше да наложи закупуване на карти

за градския транспорт за цялата градска мрежа. При извършен анализ от моя страна и предвид отстъпките, които ползваме за закупуване на тези карти, установих, че сумата, която е заплатена през 2013г. за карти за градския транспорт на служителите е в размер на около 3 100 лв. годишно. За сравнение, по извършени изчисления, ако трябваше да закупим карти за градския транспорт за цялата градска мрежа на Варна, тази сума щеше да възлезе на около 8 500 лв. с отстъпката, която получаваме.

Предвид това, което изложих, аз считам че така въведената организация по отношение връчване на призовките на гр.Варна дава едни много добри резултати. Традицията е доста отдавна и съществува. Тази система е въведена от около 20 години. Затова и аз подкрепих този проект и Административен съд-Варна се включи в тази система за връчване на призовки на територията на гр.Варна.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да благодаря на г-жа Косева като административен ръководител, че същата не изпрати, както много административни ръководители направиха, протестни писма срещу двата съкратени щата в този административен съд, които бяха преразпределени към Бургаския административен съд и Великотърновския административен съд, които са много високо натоварени. Именно благодарение на такива административни ръководители, които оказаха съпричастност към обективната работа на Висшия съдебен съвет, сега тази стъпка, която беше направена от Висшия съдебен съвет е отчетена като положителна в Доклада на Европейската комисия. Затова искам да изкажа своята благодарност.

Въпросът ми е свързан именно с натовареността на този съд. Радвам се също така, че това, което обяснихме на Европейската комисия при посещението ѝ, че решаването на проблема с натовареността се разглежда в няколко посоки и това не е само създаването нормата на натовареност, която ще бъде създадена с един по-дългосрочен план, но това е и дейността, която се осъществява ежемесечно от Висшия съдебен съвет по отношение преструктуриране на ресурсите в съдебната система, както и следващата стъпка е решаването и промяната в законодателството по отношение на подсъдността. С промяната в подсъдността ще бъде решен в голяма степен проблемът с натовареността. Въпросът ми е. Ние Ви взехме тези два щата и в момента съдът е сравнително около средната натовареност за страната, но с промените в АПК, които влязоха в сила, въпросът ми е дали не би се повишила отново висиящността и постъплението на делата в този административен съд? Като връзка с този въпрос е, ако се приеме предложението, което е направено от Висшия съдебен съвет по отношение промяната в ДОПК, а именно данъчните дела да се разпръснат между всички окръжни административни съдилища и това искам да подчертая, че е подкрепено от почти всички административни съдии в страната, били се компенсирало евентуално такова увеличаване на висиящността и постъплението на делата, във връзка с промените, които са направени в АПК и са влезли в сила? Нали ми е ясен въпроса?

ТИНКА КОСЕВА: Да. Благодаря за въпроса. Наистина от 4 януари 2014г. влезе в сила изменението на разпоредбата на чл.133 от АПК, която предвижда разглеждането на делата от съответния административен съд, където се намира

териториалното звено на административният орган, издал обжалвания административен акт. Безспорно това ще доведе до увеличение постъплението на делата в Административен съд-Варна и в останалите административни съдилища, с оглед на това, че тези дела до момента се разглеждаха от Административен съд - София-град. Аз обаче считам, че с щатната численост заета към момента от 32 съдии в Административен съд-Варна и с оглед данните за натовареност през последните години, броят на постъпилите дела няма да се отрази, няма да забави бързината на производството. Считам, че съдиите са изключително компетентни, обучени, мотивирани и по-голям брой увеличение или постъпление на делата не би се отразило на нашата работа. Считам, че Административен съд-Варна и всички колеги съдии съвместно със съдебните служители ще се справим с една по-голяма натовареност през тази и следващите години.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Косева, моят въпрос е като допълнение въпроса на г-н Узунов. Във Вашата концепция виждам, че през 2011г. сте постигнали договореност с НАП Варна на техния електронен адрес да изпращате всички съобщения и призовки. Става дума за съобщения и призовки по огромен брой дела, около 1000 броя данъчни дела, сте посочили. И след това допълвате, че сте положили усилия да постигнете такива договорки и с други административни органи, но това не се е получило. Интересно ми е кои са тези органи, с които не сте постигнали тези договорки?

ТИНКА КОСЕВА: Благодаря за въпроса. Като един от механизмите, който възприехме в Административен съд-Варна, относно бързина и качество на правораздаването, действително се извършва електронно призоваване по делата, като включително по

всички дела със страна директора на дирекция...през Централно управление на НАП Варна, действително беше постигната такава договореност и предвид на това, че най-големият брой дела, които постъпват в Административен съд-Варна това са данъчните дела, възможността да връчим призовките по този начин на електронен пощенски адрес на първо място разтовари служба „Деловодство“ така и служба „Призовкари“ и по принцип беше избегната до минимум възможността за нередовно призоваване.

За мое голямо съжаление, аз положих усилия, организирах срещи с юристи и представители на община Варна, Общински съвет - Варна и областен управител Варна, като предвид съгласуване за изпращане на призовките по електронен път на тези административни органи, които са едни от най-големите във Варна и преобладава броя на постъпилите от тях дела. За мое голямо съжаление не срещнах разбиране, тъй като колегите юристи казаха, че по този начин ще им се съкратят много сроковете за подаване на жалби, възражения, представяне на документи, което ще ги натовари и ще ги затрудни. Аз заявявам категорично, че не съм се отказала от тази моя идея за извършване на електронно призоваване и ще продължа усилията си в тази насока, защото считам, че с оглед дадената законна възможност, както и постигане на срочност и бързина, този метод следва да бъде използван ефективно.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Косева, като административен ръководител Вие полагате усилия за образцово изпълнение на работата на магистратите и съдебните служители в съда. В случаите на дисциплинарни нарушения, каква е Вашата дисциплинарна практика? Има ли наложени от Вас, като

административен ръководител, дисциплинарни наказания на съдии, или отправени предложения до Висшия съдебен съвет за налагане на такива наказания, и какви са резултатите от дисциплинарната практика? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е, Административен съд-Варна действа в правораздавателната си дейност като касационна инстанция. Както се вижда тук от данните, половината от делата, които са разглеждани и свършени, са касационни дела. При проверките в районните съдилища в страната се установява, че именно делата, а това са административно наказателен характер дела, по тези спорове някои съдилища имат противоречива практика. Какво е положението във Вашият район и по отношение на тези административно наказателни дела? Има ли противоречива практика и ако има как я отстранявате, какви мерки взимате за отстраняването ѝ?

ТИНКА КОСЕВА: Благодаря за въпросите. По отношение на предприетите от мен дисциплинарни мерки спрямо допуснато нарушение от съдии в Административен съд-Варна, до момента не съм налагала дисциплинарни наказания. Отправяла съм предложение до Висш съдебен съвет за налагане на такова наказание по отношение на двама съдии за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съгласно изготвено до мене становище от Комисията по професионална етика при Административен съд-Варна. Това мое предложение не беше уважено от Висш съдебен съвет и беше отхвърлено, не бяха наложени дисциплинарни наказания на съдиите.

По принцип не съм голям привърженик за прибързано предприемане на дисциплинарни мерки спрямо съдиите и съдебните служители. Считам, че, на първо място следва, да се

извърши един анализ, една преценка, ако се касае за забавяне разглеждането на делата или неспазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове, считам за необходимо, че първо следва да се проверят причините, поради които се е наложило това забавяне. Някой път това могат да бъдат и здравословни, и семейни причини, и други обективни причини, поради което при извършените от мен проверки и в случаите, в които констатирам допуснати нарушения по отношение неспазване на сроковете, първо провеждам разговор с конкретния магистрат, за да изясни какви са причините. Ако се установи, че е прекалено натоварен, естествено се е налагало да се вземат мерки да бъде разтоварен този съдия за определен период от време, като временно бъде изключен от случайно разпределение на делата, в рамките на един месец, за което съм издавала заповед. Естествено има случаи, в които по отношение на някои съдии съм издавала заповед, с която обръщам внимание на съдията, че следва да спазва предвидените процесуални срокове, относно разглеждане на делата, а също така изготвяне на съдебните актове в рамките на законоустановения срок. Такива заповеди съм издавала при констатирано забавяне на изготвянето на съдебния акт над 3-месечен срок от обявяване на делото за решаване.

Вторият въпрос. По отношение практиката на Административен съд-Варна относно касационните от наказателно административен характер дела, по които ние правораздаваме като касационна инстанция и пред нас подлежи на обжалване акта на Районен съд-Варна, действително в първите години от създаване на Административен съд-Варна констатирах наличието на доста противоречива практика по идентични казуси по разглежданите дела. В тази връзка предприех мерки. Проведохме многобройни

срещи с представители на Районен съд-Варна, съдии. Обсъждахме както нашата практика така и тяхната. Освен това на общо събрание на съдиите беше обсъдена тази противоречива съдебна практика и бяха набелязани мерки за нейното преодоляване. Също така мисля че бяха постигнати добри резултати, но и към момента продължава да бъде обсъждана, както на събрание на съдите по отделения, така и на общо събрание на Административен съд-Варна, практиката по тези касационни от административен характер наказателни дела. Мисля че успяхме да постигнем една добра практика и избегнахме много голяма част от противоречивата такава, която съществуваше в първите години от създаване на Административен съд-Варна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря за изчерпателния отговор. И още един път подкрепям становището, моето лично, че всъщност Вие работите във всички посоки отлично, както във връзка с дисциплинарните прояви така и по отношение на противоречивата практика. Това са едни от най-важните показатели.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли към кандидата? Не виждам. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън.

/Тинка Косева излиза от залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, преминаваме към обсъждане на кандидатурата. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, запознати сте подробно с концепцията на съдия Косева. За колежката Косева могат да бъдат казани само добри и по-скоро отлични неща. Един административен ръководител, който се справя изключително успешно с поставените му задачи. Създаден е един изключително добър микроклимат във Варненския административен съд. Няма каквито и да било

проблеми, както по отношение на администрирането на делата така и по отношение на кадровата политика, както и във всички тези насоки, които днес бяха изброени от нея. Разбира се, ако г-жа Косева имаше възможност, тя би могла да говори още часове наред за всички тези инициативи, които регулярно се предприемат от нея. Единственото, което мога да кажа е, че бих желал почти всички мои административни ръководители да бъдат като нея. Мисля, че това е повече от една добра атестация. Моля Ви за възможност да й дадем още време да продължи с всички тези инициативи, които тепърва предстои да бъдат реализирани. Малко неща мога да добавя към това, което самата тя изложи. Надявам се за една обективна преценка от Ваша страна. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Косева. Познавам я от доста години като добър административен съдия, но тя притежава и нужните качества за административен ръководител, като искам само да наблегна на няколко момента, а именно, че, правейки избора за административен ръководител на този съд нека да имаме предвид и това, че тя пое този съд като изпълняващ функциите „административен ръководител“ след извършения арест на съдия в този съд. Аз бях към този момент на проверка в Окръжен съд-Варна, като инспектор. Трябва да Ви кажа, че колегите бяха, бих казала, изплашени и демотивирани точно в онзи момент. Тя успя, въпреки това, със своите качества да мотивира, успокои колегите и този съд да заработи с нужното качество и да бъде един от примерите за добра организационна работа. Затова смятам, че тя заслужава да бъде подкрепена за втори мандат.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други изказвания или направо да преминаваме към гласуване? Няма изказвания. Режим на тайно гласуване. Благодаря. Да поканим г-жа Косева, за да ѝ съобщим добрата новина.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд-гр.Варна

Кандидат:

- **Тинка Атанасова Косева** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд-гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 9/07.03.2013 г., комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 18 гласа "за", 1 "против" и 4 "въздържали се", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Тинка Атанасова Косева** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд-гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Влиза Тинка Косева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Косева, членовете на Висшия съдебен съвет току-що Ви избраха за председател на Административен съд-Варна с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“. Честито! На добър час!

ТИНКА КОСЕВА: Благодаря много за оказаното доверие. Надявам се, че ще го оправдая и ще го покажа в работата си през следващите 5 години. Пожелавам Ви успешен ден. Довиждане. /Излиза от залата./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Следващите точки са от Раздел „Конкурси“. Точка 2. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точки 2 и 3 са „Конкурси“. Искам само да кажа две изречения преди това. Както казах преди малко казах като положителна стъпка в доклада на Европейската комисия е отчетено направеното преразпределение на ресурсите в съдебната система, но и препоръка е дадена това да продължи и за в бъдеще. Както виждате в днешното съдебно заседание, а и в следващите ще се види, че тази работа на Висшия съдебен съвет по оптимизиране на щатовете ще продължи, надявам се до края на мандата му.

Първата точка е предложение по чл.194 за преразпределение на един щат заедно с назначения на него съдия от Районен съд-Берковица в Районен съд-Ботевград. Виждате натовареността в Районен съд-Ботевград е над средната за страната, а на Районен съд-Берковица е доста под средната за страната. Със съкращаването на този щат и разкриването на щата в Районен съд-Ботевград натовареността на Районен съд-Ботевград става около средната за страната и бих казала, че с това преразпределение в окръг София, а това са около пет районни съдилища, един окръжен съд, натовареността в този окръг, в

съдилищата е решен. Единствено беше проблемът с Районен съд-Ботевград. Както виждате в момента вече той е около средната за страната. Предлагам Ви да гласуваме явно първите две точки - „съкращава" и „разкрива", а „преназначава" тайно е гласуването.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте колеги. Няма против, ми се струва по т.1 и т.2. Благодаря.

2. ОТНОСНО: Заявление от Петя Димитрова Стоянова - съдия в Районен съд гр. Берковица (командирана в Районен съд гр. Ботевград от 01.01.2009 г.) за преназначаване по реда на чл. 194 от ЗСВ

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1 СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал.1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ 1 (една) длъжност „съдия" в Районен съд, гр. Берковица, **считано от 03.02.2014 г.**

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" в Районен съд гр. Ботевград, **считано от 03.02.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е за преназначаване на Петя Димитрова Стоянова, съдия в Районен съд-Берковица, на длъжността „съдия" в Районен съд-Ботевград. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ Петя Димитрова Стоянова - съдия в Районен съд гр. Берковица, на длъжност "съдия" в Районен съд гр. Ботевград, без конкурс, считано от **03.02.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е също процедура по чл.194, касаеща прокуратурата. Комисията предлага да се съкрати една длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Тополовград и се разкрие такава в Районна прокуратура-Ямбол, и се преназначи Ваня Илиева, прокурор в Районна прокуратура-Тополовград на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Ямбол. Съгласувано е с главния прокурор това предложение.

Пак по същия начин, явно е гласуването на първите две точки.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се. Благодаря.

3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол във връзка с преназначаване на магистрат по реда на чл. 194 от ЗСВ

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1 СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал.1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Тополовград, **считано от 03.02.2014 г.**

3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ямбол, считано от **03.02.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се преназначи Ваня Илиева в Районна прокуратура-Ямбол. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ Ваня Колева Баракова - Илиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Тополовград, на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг "прокурор в АП" без конкурс, считано от **03.02.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка 5 от Раздел „Съдилища“. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Радостина Иванова, съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПОВИШАВА, на основание чл.234 от ЗСВ, **Радостина Петкова Иванова** - съдия в Районен съд-гр.Бургас, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Георгиева, съдия в Апелативен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Мария Анастасова Георгиева** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Анастасова Георгиева** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Да се запише в протокола, поради постъпил отвод от Димитър Узунов същият напусна съдебната зала.

/Димитър Узунов напуска залата и не участва в гласуването по т.7 от Раздел „Съдилища“./

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Узунов, съдия в Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Костадинов Узунов** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Петър Костадинов Узунов** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Синков, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Ангелов Синков** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Пламен Ангелов Синков** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Яна Колева, председател на Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Яна Димитрова Колева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Яна Димитрова Колева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Снежана Наумова, съдия в Окръжен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Снежана Михайлова Наумова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Снежана Михайлова Наумова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Динко Динков, председател на Районен съд-Генерал Тошево, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Динко Минчев Динков** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Динко**

Минчев Динков - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николинка Цветкова, председател на Районен съд-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николинка Георгиева Цветкова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николинка Георгиева Цветкова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Снежана Бакалова, заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Снежана Димитрова Бакалова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Снежана Димитрова Бакалова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Динко Хаджиев, председател на Районен съд-Мадан, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Динко Карамфилов Хаджиев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Мадан, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Динко Карамфилов Хаджиев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Мадан, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Камелия Първанова**, съдия в Окръжен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против", 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Камелия Величкова Първанова** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в АС".

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Камелия Величкова Първанова** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Даниела Янчева**, заместник-председател на Окръжен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Каролова Телбизова - Янчева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Каролова Телбизова - Янчева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димитър Христов**, заместник председател на Окръжен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Миков Христов** - заместник на

административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Миков Христов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Божкова, съдия в Административен съд-Кърджали, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Кирилова Божкова - Бояджиева** - съдия в Административен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в ОС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Кирилова Божкова - Бояджиева** - съдия в Административен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Юлия Тодорова, съдия в

Административен съд-София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлия Георгиева Тодорова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Юлия Георгиева Тодорова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Колев, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Ангелов Колев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Ангелов Колев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ралица Димитрова, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ралица Борисова Димитрова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ралица Борисова Димитрова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: По следващата точка г-жа Кузманова иска да каже нещо.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председателстващ. Във връзка с т.22, уважаеми колеги, на мониторите има доста материали, които помолих днес да бъдат качени, а именно докладите на началник служба „Деловодство“ в Първо гражданско отделение плюс справки за не написаните дела на колегата, които са за 2011, 2012 и 2013г. Същевременно са качени също така и обобщените изводи за дейността на Първо гражданско отделение, тъй като аз съм инспекторът, който ръководеше екипът, направил проверката на Първо гражданско отделение за 2010г. От всички тези данни, съпоставено с атестационния формуляр, считам че има много неща, които не са съпоставими.

На първо място, в част III от атестационния формуляр, най-последната графа „Достоверна писмена информация“, атестационната комисия се е съобщила със становището на административния ръководител, а видно от кадровата справка такова становище изобщо няма по отношение на този съдия.

На следващо място, в част IV, в графа две, където са обжалваните дела, тоест т.3, там липсва какъвто и да е брой обжалвани дела през 2009, 2010, 2011, 2012 и 2013г. Отделно от това, в обобщените изводи, аз понеже ги имам тук със страници, но Вие ще видите там, има много любопитни факти по отношение насрочените дела, начина на изписването на делата, начина на минаването на доклада от същия този съдия, на който атестационната комисия е дала една „много добра“ оценка. Считам, че тя не е обективна, комисията не се е съобщила с всички тези материали, които Вие може да ги видите на Вашите монитори, поради което предлагам, правя едно такова предложение да не се гласува тази атестация.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова, имате думата.

МИЛКА ИТОВА: Аз се присъединявам към казаното от г-жа Кузманова, въпреки че предложението е такова на комисията, но мисля че по-удачно би било да не проведем днес периодично атестиране на Любка Голакова и да се върне атестацията на помощната атестационна комисия, която да направи обективно атестиране на съдията.

Искам само да кажа с няколко думи, че това, което сме планирали като годишна програма за тази година е именно и Висшият съдебен съвет, и Комисията по предложения и атестиране да мотивират магистратите участници в помощните атестационни комисии и административните ръководители, в това число, да бъдат обективни, когато извършват атестациите и дават становище по отношение на работещите в тези съдилища магистрати. Действително, както виждате, почти няма, или становището на административния ръководител е лаконично, помощната атестационна комисия не е направила задълбочен анализ на работата на съдията, за разлика от примерно, ако се види, че възражението например на Катя Хасъмска, където е качена атестацията, изготвена от една помощна атестационна комисия, която си е направила труда да сметне обжалваните актове, на подлежащите на обжалване, причините за отменени и изменени актове, очевидно ако си направи труда помощната атестационна комисия може да даде обективна оценка за работата на този съдия.

Само искам да кажа по отношение на графата „Обжалвани актове“, г-жа Кузманова може да заповяда в нашата комисия и би разбрала тогава, че тази статистика в Софийски районен съд по отношение на обжалвани актове не се води и никога не се е водила и то поради причината, че един статистик не е

възможно да обработи десетките хиляди дела, които се намират в този съд и да отдели обжалваните актове. Това е проблем действително, но аз се надявам, че с тези отпуснати щатове за съдебна администрация, мисля че около 20 отпуснахме, на Софийски районен съд, г-н Лалов ще бъде така добър да назначи повече статистици. Като част и от годишната програма на Комисията по предложения и атестиране е именно обучение на статистиците по отношение коректно попълване на атестационния формуляр.

Аз Ви предлагам действително да не гласуваме в момента тази атестация.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Извинявам се, това, което чух от г-жа Итова не мога да го възприема. Г-жа Кузманова не е член на КПА и може би като инспектор преди това си дава мнението, но така или иначе това, което чух от г-жа Итова би трябвало да се разисква в КПА на заседанието и да се върне, както правим при други, когато виждаме, че примерно становището на административния ръководител е кратко връщаме и т.н. Това е при много случаи. Сега обаче тука при една завършена процедура, съобщено е на магистрата, плюс това не виждам такава непълнота да има, напротив, вижда се каква натовареност е, вижда се, че отменяемостта са при хиляда и няколко подлежащи на обжалване дела, всъщност малка е отменяемостта и не виждам, няма основание да се върне. А пък да се гласува, другото, което дочух, да се гласува отрицателна оценка също няма основание. Затова аз Ви предлагам, в пълнота е Единния формуляр и така както е предложено да си приемем оценката.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние вече имаме няколко такива случая. Един, се сещам за съдията от Поморие, който след като беше приключила цялата процедура по атестиране, всъщност тя е приключила, ние дори в момента да я оттеглим, да я върнем в комисията ние нямаме какво да направим по-нататък. Тя е приключила, атестацията, и най-вече атестираният е запознат с атестацията, приключила е процедурата по възражение и нищо повече не можем ние да направим. Затова, ако си спомняте за случая в Поморие, когато впоследствие се установи, че има образувано дисциплинарно производство, след като процедурата по атестиране е приключила и той е запознат с атестацията, ние просто не гласувахме предложението на комисията за провеждане на периодично атестиране и за приемане на тази оценка, и след като не се гласува в пленарно заседание на Съвета автоматично тази атестация се връща в комисията и се започва нова процедура по атестиране, за да се вземат предвид всички факти настъпили в атестационния период.

Така че аз предлагам да гласуваме и каквото е решението на Съвета - дали да се приеме или да не се приеме тази атестация.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ами нека да го подложим на гласуваме тогава, ако няма други изказвания. Точка 22, гласуваме.

/Резултатът от гласуването е 8 „за“, 8 „против“, 4 „въздържали се./

ГЛАСОВЕ: Не се приема.

МИЛКА ИТОВА: Връща се в комисията, ние си задвижваме новата процедура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 8 гласа „за“, 8 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. НЕ ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Любка Емилова Голакова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

22.1. ВРЪЩА предложението на административния ръководител-председател на Софийски районен съд **в Комисията по предложения и атестиране за ново разглеждане.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Ерна Павлова**, председател на Районен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ерна Жак Якова - Павлова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ерна Жак Якова - Павлова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Маргарита Новакова, председател на Районен съд-Разград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маргарита Христова Новакова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Маргарита Христова Новакова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Николов, председател на Районен съд-Сливница, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Николов Николов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Николов Николов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Велизар Бойчев, съдия в Районен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Велизар Тодоров Бойчев** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Велизар Тодоров Бойчев** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Росица Ангелова, съдия в Районен съд-Враца да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. Росица Иванова Ангелова - съдия в Районен съд гр. Враца, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Росица Ангелова, да ѝ се приеме комплексна оценка „много добра“ от проведена процедура по атестиране за статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Росица Иванова Ангелова** - съдия в Районен съд гр. Враца.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Комисията предлага да бъде поощрена Дафина Кръстева, съдия в Апелативен съд-Пловдив, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения. Явно е гласуването. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, **Дафина Иванова Гложенска - Кръстева** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на **65**-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да бъде освободена на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ **Дафина Кръстева** от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Дафина Иванова Гложенска - Кръстева** от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

/Зинаида Златанова излиза от залата. Заседанието продължава под председателстването на Соня Найденова./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага да бъде назначен Кънчо Митов, следовател в Национална следствена служба, на длъжността „заместник-директор" на Националната следствена служба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Кънчо Иванов Митов - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", на длъжността „заместник-директор" на Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията предлага да бъде назначен Лъчезар Пенев, следовател в Национална следствена служба, на длъжността „заместник-директор" на Националната следствена служба

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 в от ЗСВ, **Лъчезар Стоичков Пенев** - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", **на длъжността „заместник-директор"** на Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС" с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията предлага да бъде повишена Таня Мадина, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 33 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Таня Петрова Мадина** - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 34. Комисията предлага да бъде повишена Анелия Неделчева, районен прокурор на Районна прокуратура-Кубрат, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т .34. Седемнадесет души сме в залата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анелия Христова Неделчева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Кубрат, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Цецо Рабаджиев, прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Цецо Николов Рабаджиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Севдалина Станева, районен прокурор на Районна прокуратура-Несебър, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Севдалина Колева Станева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Несебър, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Атанас Илиев, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 37.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Атанас Димитров Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Орлин Куздов, прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 38.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Орлин Димитров Куздов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Орлин Димитров Куздов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 40. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Диана Векилова, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 39 ще се гледа допълнително, в 12 часа. Сега гласуваме т.40.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Янкова Векилова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Янкова Векилова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ива Христова, прокурор в Районна прокуратура-Бяла, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ива Георгиева Христова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла, с ранг „прокурор в АП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ива Георгиева Христова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла, с ранг „прокурор в АП“.

/В залата влиза Зинаида Златанова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Людмила Рачева, прокурор в Районна прокуратура-Габрово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Людмила Христова Рачева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Людмила Христова Рачева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 43. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламена Атанасова, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Габрово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламена Петкова Дичева - Атанасова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пламена Петкова Дичева - Атанасова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Георгиев, прокурор в Районна прокуратура-Дряново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Ников Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дряново, с ранг „прокурор в АП“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Ников Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дряново, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бонка Белчева, прокурор в Районна прокуратура-Каварна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бонка Иванова Костадинова - Белчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Каварна, с ранг „прокурор в АП“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Бонка Иванова Костадинова - Белчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Каварна, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радостина Стоянова, прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радостина Александрова Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Радостина Александрова Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Кацаров, районен прокурор на

Районна прокуратура-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Христов Кацаров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Христов Кацаров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тихомир Гергов, заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тихомир Тодоров Гергов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

48.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Тихомир Тодоров Гергов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диян Деянов, прокурор в Районна прокуратура-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диян Стоянов Деянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“.

49.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диян Стоянов Деянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Първанов, прокурор в Районна прокуратура-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Димитров Първанов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВА П“.

50.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Димитров Първанов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Христова, прокурор в Районна прокуратура-Севлиево, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Василева Христова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Севлиево, с ранг „прокурор в АП“.

52.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Василева Христова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Севлиево, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Маргарит Камбуров, прокурор в Районна прокуратура-Свиленград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 4 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маргарит Илиев Камбуров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг „прокурор в ОП“.

53.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Маргарит Илиев Камбуров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Кирилова, прокурор в Районна

прокуратура-Свиленград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Михайлова Кирилова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг „прокурор в АП“.

54.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Михайлова Кирилова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Блага Георгиева**, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Свищов, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Блага Димитрова Георгиева** - заместник на

административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в ОП“.

55.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Блага Димитрова Георгиева** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Чернева, прокурор в Районна прокуратура-Своге, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Мария Илиева Макрелова - Чернева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Своге, с ранг „прокурор в АП“.

56.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Илиева Макрелова - Чернева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Своге, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Борислав Борисов, прокурор в Районна прокуратура-Трявна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислав Трифонов Борисов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Трявна, с ранг „прокурор в АП“.

57.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Борислав Трифонов Борисов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Трявна, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Йонов, прокурор в Районна прокуратура-Чирпан, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Йонов Йонов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Чирпан, с ранг „прокурор в ОП“.

58.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Петър Йонов Йонов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Чирпан, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илиана Димова, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илиана Вескова Димова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

59.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Илиана Вескова Димова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Силвия Русева, следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Борисова Русева** - следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

60.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Силвия Борисова Русева** - следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Гергинов Тренчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 4 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

61. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Гергинов Тренчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“.

61.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Гергинов Тренчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентин Йорданов Дочев - следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура гр. Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Йорданов Дочев** - следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

62.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валентин Йорданов Дочев** - следовател в ОСлО в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Славчо Асенов Беширов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Смолян, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

63. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Славчо Асенов Беширов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Смолян.

63.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Славчо Асенов Беширов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Смолян.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Лилия Петрова Стъпова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

64. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лилия Петрова Стъпова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „следовател в НСлС“.

64.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Лилия Петрова Стъпова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „следовател в НСлС“.

/Зинаида Златанова излиза от залата. Заседанието продължава под председателстването на **Соня Найденова**/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Петър Младенов Борисов, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ардино, да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

65.1. Петър Младенов Борисов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ардино, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага за същият да се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

65. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Петър Младенов Борисов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ардино.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Таня Петрова, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

66.1. Таня Петрова Петрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

66. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**, на **Таня Петрова Петрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде поощрен **Димитър Методиев Минчев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с отличие „служебна благодарност и грамота за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме явно по т.67. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

67. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Димитър Методиев Минчев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „служебна благодарност и грамота за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Димитър Методиев Минчев** от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 3 февруари 2014 г.

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

68. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Димитър Методиев Минчев** от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **считано от 3 февруари 2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Никола Борисов Петров** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.69.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

69. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Никола Борисов Петров** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, **считано от 3 февруари 2014 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, и две допълни точки имате.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светлозар Михайлов Лазаров - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първа точка от допълнителните, тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлозар Михайлов Лазаров** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

1.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светлозар Михайлов Лазаров** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Чавдар Железчев, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Чавдар Тонев Железчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Чавдар Тонев Железчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка 10 минути, след което ще продължим с „Бюджет и финанси“ и „Съдебна администрация“ до 12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/След почивката/

/Заседанието се председателства от Светла Петкова, до завръщането от брифинга на представляващия ВСС Соня Найденова, във връзка с Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме заседанието с „Бюджет и финанси” - т. 70.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Колеги, комисия „Бюджет и финанси” предлага на ВСС да утвърди Въпросника за състоянието на системите за финансово управление и контрол за 2013 г. в органите на съдебната власт. Това решение произтича от изискванията на Закона за финансово управление и контрол на публичния сектор, както и от дадените препоръки на Сметната палата от последния одитен доклад.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме точката./Явно гласуване/ Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на Въпросник за състоянието на системите за финансово управление и контрол за 2013 г. в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

70.1. УТВЪРЖДАВА Въпросника за състоянието на системите за финансово управление и контрол за 2013 г. в органите на съдебната власт.

70.2. Въпросникът да се изпрати на служебните страници до органите на съдебната власт за попълване и представяне в срок до 28.02.2014г. на комисия „Бюджет и финанси”.

70.3. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира попълването и представянето на Въпросника за ВСС и неговата администрация в определения срок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 71. ВСС създава централизиран фонд СБКО за отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители. И през 2014 г. се налага да вземем такова решение. Искам само да уточня, че в по-долните страници са Актуализирани правила за формиране и използване на средствата от Централизирания фонд, вие сте ги прочели. Промяната е свързана с т.2, тя е прецизирана тази точка, тъй като беше съвсем пестеливо посочена, така че моля да подкрепим това решение. Ние го изпращаме на всички органи на съдебната власт, които на общи събрания вземат решения дали да се възползват.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуването е явно, който го подкрепя, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

71. ОТНОСНО: Създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

71.1. СЪЗДАВА централизиран фонд СБКО за отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители през 2014 г.

71.2. Източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,1 % от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за работна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на фонда с протокол от проведено общо събрание.

71.3. От средствата на централизирания фонд СБКО могат да се подпомагат само магистрати и съдебни служители от органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаване на

фонда и представили протокол от проведеното общо събрание в срок до 14.02.2014 г.

71.4. Изпраща на органите на съдебната власт Проект на Правила за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители за обсъждане и одобрение от общите им събрания, включително и от общото събрание на ВСС и неговата администрация, в срок до 14.02.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 72. Става въпрос за корекция на бюджетни сметки на органите на съдебната власт. Моля да подкрепите решението на комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013г.

72. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителен котел

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

72.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ на Районен съд гр. Гоце Делчев да извърши разхода за 2014 г. по § 10-30 „Текущ ремонт” в размер на 2 995 лв. за ремонт на средна и задна секция на отоплителен котел.

72.2. СУМАТА в размер на 2 995 лв. да бъде включена в бюджетната сметка на Районен съд гр. Гоце Делчев за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 73, колеги, е в резултат на доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС. Моля да подкрепите решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно утвърждаване на стратегически план за периода 2014 - 2016 г. на дирекция „Вътрешен одит“ и годишния план за дейността по вътрешен одит през 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

73.1. Утвърждава стратегически план за периода 2014 - 2016 година на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

73.2. Утвърждава годишния план за дейността по вътрешен одит през 2014 година на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 3 е в резултат на бюджетната процедура. Това е една съгласувателна процедура, доколкото разбрахме това решение вече е факт, но трябва да го съгласуваме. Това е т. 3.../Питат го за т. 74 от дневния ред/ О, извинявайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да гласуваме т. 3 и ще се върнем към т. 74.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА Проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И, сега се връщам на т. 74. Относно подписване на договора за застраховка “Пълно автокаско” и застраховка „Гражданска отговорност” на 14 /четиринадесет/ леки автомобили, собственост на ВСС, упълномощаване представляващия Соня Найденова да сключи договора.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Необходимост от подписване на договор за застраховка “Пълно автокаско” и застраховка „Гражданска отговорност” на 14 /четиринадесет/ леки автомобили, собственост на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет да подпише със ЗАД „ОЗК – Застраховане” АД договор за застраховка “Пълно автокаско” и договор за застраховка „Гражданска отговорност” за 14 /четиринадесет/ леки автомобили, собственост на ВСС за срок 1 /една/ година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме с т. 4 от допълнителните. Доклад от г-жа Итова, налага се да утвърдим протокол от 7 януари 2014 г. от дейността на Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава 8А от ЗОП.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Доклад от Милка Варнова – Итова – ръководител проект относно издаване на решение на ВСС, с което утвърждава протокол от работа на комисия по чл. 101 от ЗОП назначена със заповед № 95-00-439 от 20.12.2013 г. на г-жа Милка Варнова – Итова – ръководител проект за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „Изготвяне на подробен анализ за оценка на нуждите от обучение на ВСС и администрацията му” във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС” по договор за безвъзмездна помощ КБ 12-24-1/10.05.2013 г. по ОПАК, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. УТВЪРЖДАВА протокол от 07.01.2014 г. от дейността на Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава 8А от ЗОП с предмет „Изготвяне на подробен анализ за оценка на нуждите от обучение на ВСС и администрацията му” във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на квалификацията на

членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС” по договор за безвъзмездна помощ КБ 12-24-1/10.05.2013 г. по Оперативна програма „Административен капацитет” (ОПАК), съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, назначена със Заповед № 95-00-439 от 20.12.2013 г. на г-жа Милка Варнова – Итова – ръководител проект, упълномощена с решение на Висшия съдебен съвет (ВСС) по протоколи № 30/24.07.2013 г. и № 38/03.10.2013 г.

4.2. ИЗБИРА за изпълнител на поръчката с предмет „Изготвяне на подробен анализ за оценка на нуждите от обучение на ВСС и администрацията му” във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС” по договор за безвъзмездна помощ КБ 12-24-1/10.05.2013 г. по Оперативна програма „Административен капацитет” (ОПАК), съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд **ДЗЗД „Асесконсулт”**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5, касае упълномощаване на г-жа Лазарова, член на ВСС и ръководител на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Упълномощаване на г-жа Магдалена Лазарова – член на ВСС и ръководител на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”

по ОПАК, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. да организира и проведе процедура по ЗОП и да сключи договори с изпълнителите на дейностите по проекта

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Магдалена Лазарова – член на ВСС и ръководител на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд:

1. Да възложи чрез публична покана по реда чл. 14, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки при условията на глава осем „а” от ЗОП, обществена поръчка с предмет: „Разработване на тържни документи” по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител, или да оттегли публичната покана.

2. Да организира и проведе или прекрати открита процедура по реда чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Разработване на Комуникационна стратегия на съдебната власт”, по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за

по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител.

3. Да организира и проведе или прекрати открита процедура по реда чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Разработване и телевизионно излъчване на видео-клипове за популяризиране на дейността на съдебната система”, по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител.

4. Да организира и проведе или прекрати открита процедура по реда чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Обновяване на интернет сайта на ВСС”, по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран изпълнител.

5. Да организира и проведе или прекрати открита процедура по реда чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Информационна кампания”, по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител.

6. Да организира и проведе или прекрати открита процедура по реда чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Информация и публичност и информационни материали” по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 6 от допълнителните касае упълномощаване на представляващия ВСС да подписва искания за подновяване на удостоверение за електронен подпис. Няма нищо сложно в това, така че възлагаме на г-жа Найденова...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подписва искания за подновяване на удостоверение за електронен подпис /УЕП/ по договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационно обслужване” АД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет да подава искания за подновяване на удостоверение за електронен подпис /УЕП/, съгласно чл.11, ал.2 от договор за удостоверителни услуги № 16-6/19.01.2011 г. с „Информационно обслужване” АД.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следва „Съдебна администрация”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 75, е по искане на уважавания председател и уважаваните колеги от комисия „Професионална квалификация и информационни технологии и статистика”. КСА прецени, че следва да се увеличи щатната численост на Административен съд гр. Кърджали с една щатна бройка „системен администратор”, от датата на вземане на решението. Колеги, този съд досега е работил без системен администратор, така че...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Който подкрепя решението... Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

75. ОТНОСНО: Писмо от председателя на **Административен съд гр. Кърджали** във връзка с обучението за стартиране на реалния обмен на данни между съдилищата и ЕИСПП, и предложение от Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „системен администратор”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Административен съд гр. Кърджали** с една щатна длъжност „системен администратор”, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизация на щатната численост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 76. По искане на председателя на РС Никопол, КСА прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен администратор”, до завръщане на титуляра.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

76. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Никопол** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Никопол**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране на щата. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 77, колеги. По искане на председателя на РС Своге, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител-регистратура“ в длъжност „съдебен секретар-СИС“, както и даване съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен деловодител“ в този съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Който е съгласен? Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

77.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Своге** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител-регистратура“ в длъжност „съдебен секретар-СИС“ и провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен деловодител-регистратура“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

77.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител-регистратура“ в длъжност „съдебен секретар-СИС“ в **Районен съд гр. Своге**.

77.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен деловодител-регистратура“ в **Районен съд гр. Своге**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И една точка от допълнителните. По искане на главния прокурор комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „главен експерт”. Всъщност сега трябва да видим дали да прецизираме диспозитива. Искането е.../пауза/ Така, както е формулиран диспозитива излиза, че е до провеждането на конкурс. Г-н Цацаров...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз обикновено винаги взимам становище, че трябва да бъде „и съгласие за провеждане на конкурс”. В случая не сме поискали съгласие за провеждане на конкурс по причината, че може би до седмица, ще внесем във ВСС пълни, разгърнати искания, които касаят цялата нова структура на Администрацията на ВКП, на ВАП и Администрацията на Главния прокурор, в които всичките тези длъжности ще бъдат разбити и ще има множество диспозитиви свързани с трансформиране и съгласие за обявяване на конкурс, включително и тази. Но, ако прецените, няма проблем. В такъв случай предлагам да бъде допълнено „с назначаване на длъжността „главен експерт”, така както е формулирано, „и съгласие за провеждане на конкурс и назначаване”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Работата е там, че искането е за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /коригира/ Провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: /потвърждава/ За назначаване на съдебен служител.

ДИМИТЪР УЗУРОВ: Тоест назначаване на служител до провеждане на конкурс и даване на съгласие за назначаване?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точно. И за назначаване до провеждане на конкурс, и за съгласие за конкурс.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз мисля, че е ясен диспозитива, така че моля да го подкрепите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Искане от **Главния прокурор на Република България** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт” в отдел „Връзки с обществеността” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Администрацията на Главния прокурор**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжността „главен експерт” в отдел „Връзки с обществеността” в Администрацията на Главния прокурор по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

7.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс за длъжността „главен експерт” в отдел „Връзки с обществеността” в Администрацията на Главния прокурор.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране на щата. Налице е финансова обезпеченост*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега следват „Правни въпроси”.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По т. 78 сме предложили становище на ВСС, свързано със законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното

производство. Знаете, че по този законопроект, първоначалния вариант на МП, изразихме резерви в частта отнасяща се до защитата на магистратите и техните семейства и близки, която част е отпаднала от варианта на законопроекта, който ни се предлага сега от Народното събрание, за обсъждане. Ние сме изразили нашите резерви по текста, без да коментираме решенията, които имат, бих казала, политически характер при промяната на отговорния орган, за осъществяване на тази защита. В момента, предложението е, защитата, заедно с Бюрото, което я изпълнява, да бъде прехвърлено, образно казано, от МП в Администрацията на Главния прокурор. Разбира се, в тази насока Прокуратурата и главния прокурор имат думата. Ние държим в изпълнение на нашите функции да бъде ясна финансовата рамка и практическото осъществяване на финансирането на дейността, защото знаете, че в сегашния наш бюджет не са предвидени подобни средства.

На второ място, изразяваме нашето недоумение от обстоятелството, че Съвета по защита, който е контролен орган на Бюрото по защита, е съставен от ръководители на органи, от много висока степен, което обаче по никакъв начин не се обяснява присъствието на министъра на правосъдието и представляващия ВСС в този Съвет. Още повече, че специално член на ВСС, в лицето на представляващия, би могъл да присъства в този Съвет, ако този Съвет осъществяваше финансовия контрол за дейността. Такъв финансов контрол обаче е предоставен на ВСС, с друг текст от законопроекта, който се осъществява чрез доклад до ВСС, по отношение точно на финансовите параметри на дейността на всеки шест месеца. Именно затова сме изразили нашите резерви относно присъствието на представляващия ВСС в този Съвет, а също така и

на министъра на правосъдието, който пък изобщо няма никаква пряка връзка с осъществяване на дейността по защита.

И третата резерва, която в комисията сме изразили и сме забелязали, е смесването на качеството на служителите на Бюрото по защита. До настоящия момент, вярно е, че на тях също със закона са им предоставени функции по Закона за МВР, но трябва да се има предвид, че до този момент те са служители в изпълнителната власт. Сега, ако те преминат към Администрацията на Главния прокурор, по силата на ЗСВ ще добият качеството на съдебни служители и при това положение ние изразяваме много силно съмнение по въпроса дали могат да се смесят функциите и качествата на съдебни служители, с тези на служители от МВР.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, ще ми позволите да бъда малко по-обстоятелствен. Не мога да не изразя задоволството си от факта, че предното становище на ВСС, а то е било и наше становище, в крайна сметка е било отчетено. А това становище беше, че в никакъв случай не е, на първо място, целесъобразно, на второ място, в никакъв случай не може да бъде възприета такава законова конструкция, при която главният прокурор да организира и осъществява и охраната на магистрати. Съвсем отделен въпрос е, тази охрана на магистрати на какво ниво се намира в момента и в каква степен на организация е тази охрана на магистрати. Но, някак си нямаше никаква логика в това, едва ли не страна в наказателния процес да осъществява и охраната на колеги, които на практика осъществяват функцията по ръководство и решаване в този процес. Така че, така или иначе законопроекта е в този изчистен вид, което и за нас е добре. Добре е от чисто, как да кажа, организационна и всякаква друга гледна точка.

По отношение на направените, да ги нарека, забележки или по отношение на предлаганото становище. За ваша информация, вчера се проведе заседанието на Правната комисия, в заседанието на Правната комисия участваха всички заинтересовани институции. Няма нито едно отрицателно становище, включително и на ВКС. Законопроектът е приет на първо четене, т.е. минал е с вариант първо четене в комисията и доколкото разбирам, без възражение от членовете на комисията. Ако се фокусираме върху докладите на ЕК от 2012 и сегашния, ще видим, че механизмите за защита на свидетелите са изключително силно критикувани. В този смисъл ще си позволя да оспоря по принцип изказването на г-жа Колева, че това е политическо решение. Не е политическо решение. Ако си мислите, че прокуратурата е много щастлива от това, че ще трябва да се занимава и с Бюрото по защита, или че това е някакво решение, което е политически обусловено по една или друга причина, някак си не мога да възприема логиката Ви.

По отношение на конкретните възражения. Първото възражение е свързано с това, че законопроекта не съдържа финансова обосновка, напротив, законопроекът съдържа финансова обосновка, тя е изготвена, изготвена е била и с наше участие, и тази финансова обосновка касае както необходимите щатове и тяхното прехвърляне, така и цялостното финансово обезпечаване на дейността на Бюрото. Отделен е въпросът, че тази финансова обосновка е следвало да бъде изпратена на ВСС. Под въпрос на това е финансовото обезпечаване на работата на Бюрото, защото въпросът не е само в изготвянето на една финансова обосновка. Финансовото обезпечаване на работата на Бюрото така или иначе е уредено в измеренията на чл. 13а. На чл. 13а се създава една нова ал. 7, която гласи следното: „Средствата,

необходими за осъществяването на програмата за защита, се осигуряват по бюджета на съдебната власт.” Допълнението, което е предложено от прокуратурата вчера в заседанието, е: „Средствата, необходими за осъществяване на програмата за защита и на функционирането на Бюрото се осъществяват по бюджета на съдебната власт. Т.е. казано по друг начин, тези средства ще бъдат осигурени целево по бюджета, включително и ако този закон, разбира се, бъде приет, което само по себе си ще реши Народното събрание, но в никакъв случай не бива да считаме, че едва ли не ще ни бъде /извинете за изрази, който ще използвам!/ натресен от Бюрото с личния му състав, и ние ще трябва да го издържаме с наличния бюджет, с който разполагаме в момента. Напротив, той ще бъде осигурен ежегодно, включително и тази година, ако, разбира се, всичко това стане.

От там, отивам на второто възражение, което касае ранга на Съвета по защита. Ранга на Съвета по защита е предвиден в тази му висота, включително и с участието на председателите на върховните съдилища, по една проста причина. Първо, въпреки този ранг, е предвидена изключителна оперативност в сроковете за събиране на Съвета, а преди това, и за произнасяне на главния прокурор. Колегите прокурори, а също и наказателните съдии знаят много добре какви трудности се срещат, по отношение на спешното вземане на решение за защита на свидетел, когато това е необходимо, и когато Съвета така или иначе ще се събере след 5,6, 7 дни и какво става за времето до тогава? Ако считате, че там нямат място, министъра на правосъдието и председателстващ ВСС – ваша воля! Но, председателстващият ВСС, според мен, трябва да има място там, защото ВСС има определени правомощия, дори и ако закона бъде приет главния прокурор е длъжен да съгласува с

ВСС правилника за работа на Бюрото. Не виждам смисъл да кажем „защо да участва председателстващия ВСС“, когато това е един лост, чисто управленски, който не виждам смисъл ВСС да го губи. И от там насетне има и още нещо: рангът на Съвета се вдига, защото неговите правомощия са блокиращи. Тъй като е ясно, че главният прокурор, теоретично, да го кажем – оглавяващ една от страните в процеса, може да взема решения, които решения са и по предложение на съд, съдия-докладчик или съдебен състав за защита на свидетели, е предвиден един много ефективен блокиращ механизъм. Ако главният прокурор откаже предложение на прокурор, в това няма нищо страшно, поне такава е конструкцията на закона, защото той просто му е висшестоящ. Но, ако главният прокурор счита, че предложение на съдия за защита или на съдебен състав, е неоснователно, той не може да го откаже, той е длъжен веднага да го внесе в този Съвет и този Съвет се произнася с решение, което е абсолютно задължително за главния прокурор.

И най-сетне, по отношение на статута на служителя. Тези служители категорично няма да стават съдебни служители. Ако тези служители, с преминаването си в Прокуратурата или в която щете структура на съдебната власт, станат съдебни служители, ние няма да намерим хора, които да я работят тази работа. Предвидено е, че §21: служебните правоотношения на държавните служители от Специализирания отдел в Бюрото по защита в ГД „Охрана“ към МП, се преобразуват в съответствие с член еди кой си от този закон. Казано по друг начин, тези хора запазват статута си, а това, че ще има хора с такъв униформен статут, в рамките на съдебната власт, в това няма нищо лошо, защото в такъв случай бихме си задали въпроса: какво правят хората в магистратурата, които имат точно такъв статут? Защо те го нямат или какъв е проблема те да го имат?

Така че не виждам причини да бъдат възприети тези възражения. Аз казвам пак – нашата цел, е ефективна защита на свидетелите. Ако успеем да го постигнем, ще го постигнем по този начин. Не сме особено щастливи, че ще ни се натресе цялото Бюро, но ще се постареем да организираме работата му като хората, защото до момента тази работа не може да ни задоволява и това, мисля, е известно на повечето от вас. Но, финансова обосновка има, Бюрото няма да се издържа от общия бюджет на съдебната власт, а от целеви средства за него.

По отношение на ранга на Съвета, вие преценете доколко е тактически правилно да кажем, че не желаем да имаме нищо общо с това, при положение, че Бюрото трябва да отчита и главния прокурор пред вас финансите, а и при положение, че това е престижно и чисто тактически нормално за самия Съвет, да не се отказва от този си лост за управленско въздействие.

И най-сетне, по отношение на третото – нищо страшно няма в това, служителите ще преминат с досегашния си статут. Че те ако преминат с друг статут заплатите им ще паднат веднага, ако преминат с друг статут, ще се постави дори въпроса имат ли право да носят оръжие и да използват каквото и да било друго. Следователно моето предложение е, законопроекта по принцип да бъде подкрепен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако г-жа Колева няма забележки, с оглед изказването, аз бих искала да взема становище.

От нас се иска становище и това становище се иска по силата на Конституцията, правомощията на ВСС, а така също и по силата на Закона за нормативните актове, където един нормативен акт не може да бъде приет и няма да бъде законосъобразно приет, ако не се изразят становища от упълномощените органи. Затова,

ние сме длъжни да дадем такова становище. Като член на правната комисия участвах в дебатите и по отношение възраженията, които се направиха, финансовата обосновка беше съображение по т. 1, но сега се оказа, че всъщност има такава, просто не ни е съобщена и затова в крайна сметка решението по т. 1, е така както е дадено от Комисията по правни въпроси, отпада, защото има такава финансова обосновка.

По т. 2, действително главният прокурор обоснова, а е и така. Новият състав на Съвета по защита, така както е предложен в закона за изменение и допълнение на закона, е в по-висок ранг на участниците. Преди това също имаме участници, но сега е в по-висок ранг. И, разбира се, по отношение участието на министъра на правосъдието, аз мисля, че ВСС не може да преценява дали той трябва да участва или не в един такъв орган. Но по отношение на представляващия, може би е въпрос на престиж и на това, че пред ВСС става отчета на разходите на Съвета по защита, така че представляващия с участието си в Съвета по защита, ще бъде наясно във всеки един момент за извършените разходи и, съответно по отчета на бюджета.

За § 6 е § 8, по третата резерва, още тогава изказах съображения, че такава не може да съществува, защото хората, които ще преминат към Бюрото по защита не могат да се регулират техните служебни правомощия по реда на Закона за МВР. Затова, предлагам текста на решението, което трябва да приемем, е: ВСС да изрази положително становище по проекта за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Чета съображенията по § 6 и § 8: С тези разпоредби се допускана служителите от Бюрото по защита, бидейки част от стария и т.н., да не чета цялото становище. Ами, че дявол да го вземе, питам аз пък, съдебните изпълнители с какъв статут са? Ами съдиите по вписванията? Ето ви един смесен статут. /обсъждат/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма нужда от спорове. И аз мисля, че няма пречка в един закон, още повече, че охраната също подлежи нейния статут е по Закона за МВР и в органите на съдебната власт също има длъжности, които са подчинени, така че просто няма място за спорове.

Има ли други изказвания? /Не/ Тогава предлагам да гласуваме решението във вида, който предложих – да изразим положително становище./Чува се: Има решение на комисията, него да гласуваме./ Добре.

ЮЛИЯ КОВАЧАВА: /обръща се към Сотир Цацаров/ Аз не разбрах за бюджета какво се случва.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В смисъл?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:/говори твърде тихо, без микрофон/ Ами, този бюджет, който е бил досега на Бюрото по защита, ще премине в бюджета на съдебната власт ли?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, ще караме с увеличение на бюджета на съдебната власт с постановление на Министерски съвет. Т.е всичко онова, което до момента е било издръжка на Бюрото, и което е необходимо, ще дойде по нашия бюджет и съответно така ще се кара всяка година.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да преминем към гласуване на текста предложен от комисия „Правни въпроси”. Гласуването е явно. Който е „за” да се приеме текста така, както е предложен от

комисията, моля да гласува. Много моля, нека да изброим кои са за текста на комисията. /и.ф. главен секретар С. Илиева брой гласовете: Трима „за“ текста от комисията./ Кой са „против“? /С. Илиева: Шест./ Въздържали се? /С. Илиева: Единадесет/ Предложението не се приема.

/В залата влиза Соня Найденова – представляващ ВСС/

Да преминем към предложението за положително становище по проекта на закона за изменение и допълнение на закона. Който е съгласен с така предложеното решение, моля да гласува./С. Илиева: 14 /четиринадесет/ „за“./ Против? Няма. Въздържали се? 5/пет/. Приема се решението в предложения вариант.

/След проведеното явно гласуване, с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 5 „въздържали се“/

78. ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, изпратено от Комисия по правни въпроси на 42-то Народно събрание

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изразява положително становище по проекта за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Найденова вече е тук и поема председателството.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше т. 78 от КПВ.
Продължаваме с т. 79.

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, знаете, че в навечерието на подготовката на годишните доклади на съдилищата всяка година ВСС приема обхват и структура на годишните доклади. Тази година нито ВКС, нито ВАС са изразили някакви обратни становища на това, което е на вашите екрани, а именно, че обхвата и структурата на тези доклади не трябва да бъдат изменяни, тъй като нищо не налага това. Затова и комисията предлага на ВСС това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

79. ОТНОСНО: Обхват и структура на обобщените годишни доклади за прилагането на закона и дейността на съдилищата на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Обхватът и структурата на годишните доклади на Върховния касационен съд и Върховния административен съд не следва да бъдат изменяни, поради липса на законодателни промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И вече т. 8 от допълнителните, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По т. 8 предлагам на ВСС да вземе решение във формата за контакт с органите на съдебната власт да бъде изложен проекта на Наказателния кодекс, за да се проведе съответна дискусия, в рамките на органите на съдебната власт и техните становища и предложения да бъдат обобщени от ВСС, с цел изразяване на становище на ВСС по законопроекта, тогава когато той започне да бъде обсъждан в Народното събрание. Не сме поставили срок, защото не ни е известно в какви срокове този законопроект ще бъде поставен на разглеждане в Народното събрание. Ясно е, че законопроекта е такъв, че колкото по-дълга е възможността за обсъждане, толкова по-добре. Нашето първоначално становище беше ревизирано, с оглед обстоятелството, че докато ние организираме това обсъждане в рамките на невъзможно кратките срокове законопроекта беше разгледан от Министерски съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Ако няма други изказвания... Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това решение, така както е предложено, се взе на КПВ на предишното заседание. Правилността на това решение се подкрепя и от изводите на доклада на ЕК, именно във връзка с приемане на проект за Наказателен кодекс. Да бъде подложен на обсъждане от Гражданския съвет и от гражданските структури. Затова, още един път считам, че трябва да подкрепим решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се по това решение? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Писмо от Министъра на правосъдието относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Наказателен кодекс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Проектът на Наказателен кодекс да се постави във формата за контакт с ВСС за изразяване на предложения и становища от органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И, сега, колеги, предлагам да се върнем към точките свързани с възраженията. Явява се само един от колегите за изслушване, а именно Божидар Качуров. Да го поканим за изслушване, след което да разгледаме другите, които не се явяват.

/В залата влиза Божидар Качуров/

Добър ден, заповядайте. Прокурор Качуров, подали сте възражение във връзка с изготвената Ви комплексна оценка, затова ще Ви помоля в рамките на няколко минути да изложите основните си доводи, тъй като писменото Ви възражение е на разположение на всички.

БОЖИДАР КАЧУРОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, поддържам възражението си и ще си позволя да акцентирам накратко само на няколко момента. Те са свързани с това, че в оправдателните присъди са включени три такива, по които по две от тях протестите не са отхвърлени и съответно не могат да се приемат оправдателните присъди за влезли в сила, а една от оправдателните присъди е отменена с присъда на Градски съд и е постановена осъдителна присъда, която е потвърдена от ВКС и отказ да се възобнови делото. Освен това, моля да приемете за

сведение, че за атестационния период 164 обвинителни акта са внесени от мен, което прави оправдателните присъди 5, 4% от общия брой и е почти два пъти по-ниско от средния за СРП такъв. Искам да отбележа също, че в отменените актове бройката е 13 за четиригодишния период. В действителност са включени актове като отменени, които действително СГП е отменила, но Апелативна прокуратура, а в някои случаи и Касационна прокуратура е отменила отмяната на СГП. Освен това в отменените актове е включен и акт, който Градска прокуратура е отменила, но който не е постановен от мен, а просто съм наследил делото в последствие.

Може би не е за пренебрегване и факта, че огромния брой от отменените актове в крайна сметка са завършили с отказ, в смисъл, не е нито образувано, нито е приключило наказателно производство по тях.

На последно място искам да кажа, че за периода на атестация съм постановил около 810 отказа, постановления за прекратяване, като обжалваните от тях са 3, 7%, от които само 0, 74% са отменени.

И вече наистина на последно място, и ви благодаря за търпението, ще посоча, че може би трябва да се съобрази, че за 2012-2013 г. натовареността ми е била 70-90% по-висока от средната.

Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз Ви благодаря, прокурор Качулов. Колеги, въпроси имаме ли към колегата, във връзка с възражението и атестацията? Разбирам, че няма. Ще Ви помоля да изчакате навън да приключим и ще Ви уведоим за резултата.

/Божидар Качулов напуска залата/

Г-н Тодоров ще докладва. Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, лично познавам от години прокурор Божидар Качулов и съм с изключително добри впечатления от неговата работа. Считам, че той е един отличен професионалист, но същевременно мисля, че съм предложил на подкомисията, прокурорската, да му даде една обективна оценка, игнорирайки моите лични пристрастия към прокурор Качулов. Отнети са му общо 6 точки, 5 са му отнети за 40-те процента отменени актове, като тук не са му отнети 8 точки, както би трябвало да се отнемат по чисто математическия критерии. Точно това съм съобразил, че отменените актове представляват несъществен процент от общо постановените от него такива. Сега, той изложи и допълнителни доводи в тази насока, които до някъде са основателни, но считам, че това е нормалният брой точки, които трябва да му се отнемат по този показател, ако за оправдателните присъди и върнати дела, които все пак са 15 на брой, е отнета само 1 точка. Мисля, че една оценка от 94 точки, която е много добра, казано е: „изключително изпълнение на работата“, е обективна, но оставям на преценката на всеки от вас, дали ще гласува за уважаване на възражението или за оценката поставена от комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване на подаденото възражение от прокурор Божидар Качулов. Който е „за“ уважаване на възражението, моля да гласува./В процеса на гласуване се намесва Е. Атанасова/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може ли да повторим гласуването, че се обърках.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Анулираме гласуването. Колеги, гласуваме отново възражението. /Юлия Ковачева желае думата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, съжалявам, че прекъснах гласуването за втори път, но по повод на възражението на колегата, мисля че трябва да отговорим с решението си на следните въпроси. Независимо дали точките ще останат 94 или ще бъдат повишени на 97, каквото е неговото искане, от изложените факти във възражението в днешното заседание се вижда, че това, което е посочено като мотиви за отнемане на точките не съответства на данните. Отхвърлянето на възражението, само по себе си, ще доведе до потвърждаването на тези мотиви. Аз мисля, че трябва да бъдем коректни не само по отношение на цифровата оценка на точките, но и по отношение на мотивите за работа на колегата, защото той с тази атестация ще върви следващите 4 години и не е без значение дали ще има 9 оправдателни присъди или ще има 6 или 5 оправдателни присъди, както и по останалите факти. Така че в този смисъл, според мен, възражението е основателно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания...

МИЛКА ИТОВА: Може ли?/С. Найденова: Да./ Към атестацията може да се приложи препис от протокола на ВСС, където се вижда, че това е взето предвид и е отразена действителната обстановка и фактите такива, каквито са. Мисля, че няма пречка да бъде приложено към протокола, просто трябва изрично нареждане да бъде приложено към атестацията. Защото, както виждате, имахте такива случаи, в които възразителите казаха „ние не възразяваме срещу точките, а възразяваме срещу мотивите“. В случая, както и по-надолу за Катя Хасъмска, те възразяват преди всичко точно срещу точките. Това е възражението им, че искат по-високо оценяване с точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, всъщност г-н Тодоров точно това и сподели, че тези вътрешни правила, които ги има, да се намаляват точките, бяха приложени стриктно в конкретния случай, те щяха да бъдат намалени още повече. Но, тъй като в самите констатации четете отменени и върнати, оправдателни и т.н. и виждате констатацията отдолу, където е посочено, че не всички са влезли в сила тези оправдателни присъди, че не всички са отменени и т.н., е мотивирало комисията да мине към по-сериозно намаляване на точките и да бъде в достатъчна степен обективна, особено, когато се касае за Част VIII, т. 2 където така или иначе върнатите дела са.... и е отменена 1 точка. В тази насока сме се придържали и към практиката на Съвета до този момент, която е постоянна и константна. Имайки предвид съотношението към общо постановените актове на колегата, в този смисъл имаме достатъчно мотивировка, в този смисъл и в днешните изказвания. А що се касае до отменените актове, ако ви прави впечатление, тук е попълнен новия формуляр, виждате, че отменените актове са в по-голяма процент по наказателните производства, което говори за малко по-голяма тежест именно тук, защото тук се концентрира вече очевидно правното Това е водело комисията в мотивацията да намали тези точки. В същото време е отчетена и много високата натовареност на колегата и на органа, в който работи и се отива на 94 точки, която е в максимална степен висока оценка. И ако ви направи впечатление днес, всичко това което взехме, може би имаше около 10% над 94 точки, които ние приехме. От там нататък бяха 90, 91, включително и атестации, които бяха на РП София, и които не бяха по-различни показателите от тези, които се намират тук. Така че аз мисля, че са съобразени нещата и в днешната дискусия всъщност ние даваме и достатъчна мотивация на тези

възражения, които колегата направи. И всъщност в тази насока е и цялостната дейност и на комисията и на Съвета, най-последно, защото тук отново се сблъскваме с невярна статистика, а това нещо да бъде преустановено, след като се включи новата методика и новата дейност по нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Наистина, атестационната оценка в своите точки е „много добра“, висок е броят на точките – 94. Аз нямам възражения по начина, по който е оценяван колегата, но, според мен, ние трябва да отговорим на един принципен, общ въпрос: когато ще се отнемат точки по отношение на отменените актове, те ще се смятат към общия брой обжалвани или към общия брой разгледани и приключени на магистрата? В предходно свое изказване, включително цитирах и практика на петчленен състав на Върховен съд, в тази посока, и там еднозначно петчленен състав на Върховен съд в мотивите ни указваше, че този процент следва да бъде смятан към общия брой разгледани дела. Само за размисъл поставям отново принципно.../Милка Итова: Това не е вярно./ Колега Итова, приключвам, само две изречения! Ако броят на обжалваните актове е 2, единият е отменен, 50% ли ще бъде статистиката и констатацията, защото това е простата сметка и това е принципа, който в по-голямата част от атестациите до този момент прилагаме? При 2 броя обжалвани актове - един отменен, един потвърден, извинявайте, получаваме математически резултат 50% отменени!

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров е докладчик. Да добавите нещо и да гласуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз искам, по повод мнението изказано от колегата Стоева, да дам разяснения. Не, в такъв случай, при два обжалвани акта и един отменен, въпреки че математически е 50% отменяемостта, няма да бъдат отнети 10 точки на магистрата, може да бъде отнета максимум 1 точка. Това е нашата практика. Сега, всяко атестиране е строго индивидуално, с оглед личността на отделния магистрат и, съгласете се, че има страхотна колизия между две неща. Ако ние сме безкритични и повърхности в оценките, всички ще бъдат с между 95 и 100 точки. Когато се дават високи оценки срещу тях има гласове и недоволство, когато се опитваме да бъдем обективни и да отнемаме точки, пак има недоволство. Уверявам ви, че в прокурорската подкомисия много внимателно се разглеждат отделните атестации и се стремим да бъдем максимално обективни. Още веднъж ви казвам, Божидар Качуров е много добър прокурор, бих казал отличен, с отлични впечатления от него съм и като прокурор и като човек, познавам го от години, но това означаваше ли, че трябваше да си затворя очите и тези факти да не ги отразя и да му остане оценката, която му е поставена от ПАК, която е 100 точки. За следователите, по принцип, оценките от ПАК на 90% са 100 точки. Ако сме безкритични, няма смисъл от съществуването на КПА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, да преминем вече към гласуване на възражението. За трети път гласуваме, надявам се окончателно. /Тайно гласуване: 7 -11 -3/ Не се уважава възражението.

Преминаваме към гласуване на оценката./Тайно гласуване: 16 – 3 – 1/ Приема се предложената комплексна оценка. Нека да поканим прокурора и да го запознаем с резултата.

39. ОТНОСНО: Изслушване на Божидар Йорданов Качуров - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Божидар Йорданов Качуров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 7 гласа „за“, 11 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Божидар Йорданов Качуров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Божидар Йорданов Качуров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

39.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА – 94 точки**“ на **Божидар**

Йорданов Качуров - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

/В залата влиза Божидар Качуров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Качуров, след проведеното обсъждане и гласуване, Вашето възражение не беше уважено. ВСС гласува предложената Ви комплексна оценка.

БОЖИДАР КАЧУРОВ: Благодаря ви. Приятен ден!

/Напуска залата/

МИЛКА ИТОВА: Катя Хасъмска чака, за да я уведомим за възражението. Ако може аз да докладвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може, да. Точка 4 от дневния ред, отложена от предишното заседание.

МИЛКА ИТОВА: Съжалявам, че ще повторя някои неща, които миналото заседание говорихме, но тъй като някои хора продължават с едни и същи въпроси, жалко, че те напуснаха залата/?, пак ще трябва да се отговори. Това, което ние смятаме...Това не е вярно, че петчленен състав на ВАС е казал такова нещо, напротив – той е казал, че трябва да се вземат предвид всички показатели. Както показателите към брой постановени актове, така и показателите към брой обжалвания, така и показателите отменени, потвърдени, изменени. Всичко това, комисията го прави, смята различните проценти и преценява, както чухте и от г-н Тодоров и от г-н Боев, не математически, а съобразно работата на конкретния магистрат.

Конкретно, по възраженията, които са изложени от Катя Хасъмска, само искам да отбележа, че в предишното заседание аз ви казах, че становището на комисията е, да не се уважава възражението, като помолих да се запозная с представените от г-жа Хасъмска над 100 бр. актове, тъй като няха физическата

възможност да преценим дали това ще има отражение върху основателността на възражението. Действително част от актовете, които Хасъмска е представила и са сметнати като отменени и изменени, касаят противоречива практика на СГС. Тя е представила само определения, и то изключително по заповедните производства. Това обаче са определени разпореждания от 2009, началото на 2010 г., когато както си спомняте през 2008 г., когато се прие новият ГПК с института на заповедно производство, това наложи и нова практика на съдилищата, която в началото беше действително противоречива. Това са някъде около десетина актове, които ѝ се броят като отменени и действително са по противоречива практика на СГС. Това обаче по никакъв начин не би могло да даде отражение на дадената ѝ комплексна оценка „много добра – 93 точки”, ще ви кажа накратко защо.

На първо място, основните ѝ възражения са, че спрямо нея е приложена пряка и непряка дискриминация затова, че ПАК е отразила, че в Трето гражданско отделение се разглеждат дела с ниска фактическа и правна сложност, като е цитирала Наредба № 3/ 2011 г. Навсякъде е цитирана тази наредба, както ви казах и предния път, тя е отменена, тъй като чл. 209а от ЗСВ е обявен за противоконституционен и в момента действа методиката, а не Наредба № 3, която е цитирана в нейното възражение. Освен това, казах ви, че действително е правилно, ПАК се е съобразила с огромния брой дела, като цифра, но над 90% от тези дела са с действително ниска фактическа и правна сложност, изброени са всички тези дела. Дори и заповедните производства, които са над 4000 са по чл. 410, а не по чл. 417 от ГПК. Единствените дела, които биха могли да този 4-годишен период да се сметнат като фактическа и правна сложност, са делата за трансформация на

лично имущество, които са 15 дела за 4-годишния период. Така че аз смятам, че в този смисъл възражението е неоснователно, тъй като, както си спомняте, попитах г-жа Хасъмска дали е проявила инициативност, тъй като тя каза, че е дискриминирана по този критерии, че не е виновна за това, че в това отделение се гледат такива дела, дали е проявила инициативност. Имала е възможност с реорганизацията, която направи миналия месец г-н Лалов, да се премести в Първо или Второ гражданско отделение, които са значително по-натоварени, както се дела, така и с дела с фактическа и правна сложност. Тя каза, че е заявила желанието си да остане и да разглежда изключително тези дела, които са тук. Трябва да видите атестационния формуляр, това се вижда много рядко, една ПАК си е направила труда и е изброила всички дела по вид, изброила е отменени и изменени, причините за това, проверила ги е, но е дала мотиви за това защо отнема точки по критерия „Правна и фактическа сложност“, защото на стр. 9, ако прочетете, ПАК е казала, че „следва да се препоръча да се извърши по-внимателен и критичен анализ на фактите, които са включени в предмета на доказване, на доказателствата за тях и тяхното правно значение“. Освен това, сметнала е, ето тук ще видите, са дадени подлежащи на обжалване актове, като е сметнат и този процент. ПАК си е направила труда и е извадила от тези дела актовете, които де факто подлежат на обжалване, но които всъщност 99% не се обжалват, защото огромният брой от тези дела са заповедните производства, които се обжалват само в частта за разноските. Това са делата по чл. 130, разрешенията за теглене, които също подлежат на обжалване, но те не се обжалват. Дори в процента, който подлежат на обжалване, при откази отново не се обжалват, тъй като страните предпочитат следващия ден да си подадат

молбата за разрешение при друг съдия и да изправят нередовности. Ето защо, това, което се казва, че трябва да се смята единствено към процента постановени актове, е неправилно. И това сме го изразявали многократно досега и в становищата си. Могат да се изброят всички дела по видове, те са ви изброени, защо не е удачно да се смята единствено този процент към постановените общ брой актове, специално по отношение на гражданските дела и специално по отношение на трето гражданско отделение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И в заключение, г-жо Итова, поддържате становището на комисията да не се уважава възражението? Или...

МИЛКА ИТОВА: Да, това е окончателното ни становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз смятам, че трябва да се уважи възражението и всичките тези съображения, които се казаха, трябва да се преразгледат отново в КПА. Мотивите за този извод и това мое предложение, са че в една точка от редовните ние имаме колега също от СРС, също такава материя, също такава кадрова справка, точно с толкова изречения в становището на административния ръководител, и също с тези пропуски, които и тук ги виждам, върнахме наново за оправяне, за допълване и т.н. Тук, имаме и възражение, което наред с необходимостта да се оправят пропуските, които препоръкахме в конкретния случай, трябва да разгледаме отново мотивите във възражението. Затова, и за да бъдем последователни и равнопоставени, в едно и също заседание, мисля че трябва да подходим по еднакъв начин по атестацията на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, ако върнете на т. 22 и видите как е направена там атестацията и същевременно тук, по този случай, има една огромна разлика в броенето на делата, в начина на изписването, възраженията и прочее. Освен това, не случайно там аз ви представих и обилни доказателства в подкрепа на това мое становище защо не е обективно отразяването на ПАК. След това съм ви представила и акта, който е с изводите и там нееднократно, на няколко места са посочени конкретните дела от този съдия, който фактически не съответства в самия атестационен формуляр, на това, което е писано от ПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, колеги. Да преминем към гласуване на възражението./Камен Иванов желае думата: Една дума само./ Добре, заповядайте.-

КАМЕН ИВАНОВ: Намирам за необходимо да обърна внимание, че кадровата справка е некоректно попълнена. Нито коректно е попълнен стажа на колегата, нито коректно е попълнен периода на атестацията. Обръщам внимание, защото десетки пъти съм го казвал това нещо в КПА. Ние трябва да обърнем внимание на административните ръководители, това е част от тяхното задължение, включително и да следят тези въпроси. Затова си позволявам сега да обърна внимание. Това не е изключение, за да го подминем за пореден път.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме тогава към гласуване възражението на съдия Катя Хасъмска, дали да се уважи или не./Тайно гласуване: 9 -9 -1/ Не се уважава възражението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. 15 – 1 – 3. Приема се комплексната оценка.

4. ОТНОСНО: Произнасяне по възражението на **Катя Ангелова Хасъмска** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, след изслушване във ВСС на 16.01.2014г. /отложено с решение на ВСС по Протокол №2/16.01.2014г./

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за“, 9 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Катя Ангелова Хасъмска – съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Катя Ангелова Хасъмска – съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА – 93 точки**“ на Катя Ангелова Хасъмска – съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Хасъмска е отвън, да я поканим да я уведомим за резултата.

/Влиза Катя Хасъмска/

Добър ден, съдия Хасъмска. В резултат на проведеното обсъждане и гласуване, Вашето възражение не беше уважено и беше приета предложената комплексна оценка.

КАТЯ ХАСЪМСКА: Благодаря, приятен ден!/Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Точка 24, която е по възражението на Стоян Попов – съдия в РС Варна. Колегата не се явява днес и няма да възползва от възможността си да бъде изслушан. Кой ще докладва?

Г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Съвсем накратко. ПАК е присъдила .../не се чува/ точки. Това, което си е позволила КПА е да му отнеме точки, в част VIII, т. 1...точките му са намалени с по една, като мотива е бил процента на отменените актове. Също така има намаляване в Част VIII, т. 4, поради наложено наказание.... Към възражението са поставени три решения, включително и с решенията на касационната инстанция, която е Административния съд, като се сочи, че по-голям процент от отменените актове са именно такива. За разлика от другите колеги, които обаче прилагат справка за товаизпратил е само три и трябва да ..шум в залата, заглушена е/

По отношение на наказанието, това е интересен въпрос, който трябва да се дебатира в Съвета, най-вероятно, той има наказание с решение на ВСС от 2010 г. „намаляване на основното трудово възнаграждение за срок от 6 месеца”. Действително, това наказание е заличено. Така или иначе обаче в сега действащата... в

чл. 34, т. 3 фигурира като показател за оценяване по критерии „Експедитивност и дисциплинираност” поощрение и наказание. Така преценихме в комисията, че 4 точки за този вид наказание В Част VIII, т. 4, независимо от заличаването наказанието е факт...обхваща и тези обстоятелства и наказанието е в В този смисъл считам, че възражението на колегата е неоснователно. В крайна сметка, той е оценен с изключително изпълнение на работата, над 90 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания във връзка с възражението и атестационния формуляр? Няма. Преминаваме към гласуване на подаденото възражение от съдия Попов. Гласуваме. 4 „за”, 13 „против”. Не се уважава възражението. При това положение гласуваме предложената от комисията комплексна оценка. 17 „за”, приема се предложената от комисията комплексна оценка.

24.ОТНОСНО: Изслушване на Стоян Константинов Попов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/Поканен, не се явява/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за”, 13 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Стоян Константинов Попов** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

24.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на **Стоян Константинов Попов** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

24.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА – 90 точки**” на **Стоян Константинов Попов** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следва т. 51, по възражението на прокурор Георги Манолов – РП Русе.

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз съм докладчик на атестационната преписка на прокурор Манолев. Той е подал възражение срещу изготвената му комплексна оценка, няма да се яви за изслушване. ПАК му е поставила 96 точки, ние сме намалили на 90, отново по първите два критерия на Част VIII. Възраженията на прокурор Манолев са най-вече в насока, че при отменени негови постановления за отказ от образуване на досъдебно производство, отменени от горната прокуратура, при последващите действия на прокурора - възложени проверки, се е стигнало до същия краен резултат по много от тях, отказ. По тези, които са образувани досъдебни производства, е имало прекратени или спрени и всъщност той оспорва процента отменени по този начин. Има възражения и в тази насока, в която имаше и колегата Качуров, и това, което обсъждахме тук в предишната дискусия – общия брой актове, обжалваните и процента отменени, спрямо което трябва да

се смята. Само че колегата Манолев леко некоректно е сметнал един процент, който не е съотношение между броя на отменени и броя постановени, отменени актове спрямо всички разгледани от него преписки и постановени актове. Така че в тази част мисля, че е некоректно възражението му. Прави и едно друго възражение, което мисля, че е несъотносимо. Цитирал е решение на ВАС, според което по критерият „Натовареност“, при ниска не може да се отнемат точки и т.н. Но, по критерият „Натовареност“ на прокурор Манолев не са му отнети точки.

Още едно нещо ви моля да вземете предвид като гласувате „за“ или „против“ уважаване на възражението. Все пак, трябва да се гледа и ефективността от прокурорската работа. Почти, от наблюдавани досъдебни производства, над 1224, той има 60 обвинителни акта. Прокурор Качуров имаше, за сравнение, 164, мисля, все пак, че трябва да си даваме сметка и за ефективността от прокурорската работа, а в крайна сметка, тя се свежда най-вече до внасяне на обвинителни актове в съда. Дори и да приемем, че голяма част от наблюдаваните досъдебни производства, /признавам си, това не е изследвано/ срещу неизвестен извършител и те са спрени, понеже органите на МВР не са разкрили изпълнителя, считам че този процент пак е около 5% обвинителни актове от наблюдаваните досъдебни производства и мисля, че оценката от 90 точки, която е дала КПА е съвсем обективна и можете да направите сравнение с прокурора, чието възражение преди малко изслушахме лично. Така че лично аз считам, че не би трябвало да уважаваме възражението на прокурор Манолев от РП Русе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване възражението на прокурор Манолев, дали да се уважи или не. /Тайно гласуване: 5 –

12 -2/Не се уважава възражението. Подлагам на гласуване предложената комплексна оценка. /Тайно гласуване: 17 – 0 – 2/ Приема се предложената комплексна оценка.

51. ОТНОСНО: Изслушване на Георги Манолов Манолов - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ
/Поканен, не се явява/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 5 гласа „за“, 12 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Георги Манолов Манолов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на **Георги Манолов Манолов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

51.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА – 90 точки“** на **Георги**

Манолов Манолов - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, приключихме разглеждането на точките, с изключение на една, по които има публично заседание. Предложението е да приключим и дисциплинарите, след което да се върнем на допълнителната точка, свързана с доклада на ЕК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Закрито заседание. Изключваме камерите.

/включват мониторите/

Включени са камерите. Обявявам резултата от обсъждането на точките по дневния ред, по които се проведе закрито заседание.

По точка 80 от дневния ред по дисциплинарно дело 21 от 2013 г. ВСС наложи на съдия Ивайло Бъчваров в Районен съд Поморие дисциплинарно наказание "порицание".

По точка 9 от допълнителните по дневния ред за днес ВСС потвърди наложеното със заповед на административния ръководител на Районен съд Харманли, дисциплинарно наказание "забележка" на съдия Веселин Коларов от същия съд. Прилага заповедта към досието.

По точка 10 от допълнителните ВСС също потвърди наложеното със заповед на административния ръководител на Районен съд Харманли, дисциплинарно наказание "порицание" на съдия Мария Атанасова от същия съд и прилага заповедта към кадровото досие на магистрата.

По точка 11 от допълнителните ВСС спря, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, във връзка с чл. 328 от ЗСВ, производството по дисциплинарно дело 27/2013 г. до приключване на преписка 232/2013 г. на Комисията за защита от дискриминацията, с влязъл в сила административен акт.

И уважаеми колеги, остана още една точка - 12 допълнителна, която е свързана с оповестения вчера Доклад на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета, във връзка с напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка. Говорим, че обобщения доклад е на мониторите на всички, техническият доклад към него, който е доста по-голям като обем все още не е преведен на български, същият е на разположение на английски език, така както е официално оповестен от Европейската комисия. Наред с това след текста на доклада, ако сте обърнали внимание, е направено едно резюме на констатациите в доклада, като в края на резюмето са възпроизведени и дадените препоръки с доклада. В първата част е направено резюме на констатациите, разделени на положителни такива и отрицателни такива, и заключенията, и препоръките, и най-накрая като приложение един проект на прессъобщение в обобщен вариант. Като обърнете внимание на предложенията в края на резюмето, те обхващат един предварителен анализ, който е на вниманието на членовете на Съвета, публикуване на институционално становище на ВСС, както и предложение за подробно обсъждане на доклада, включително и техническия на едно следващо заседание, предложението е за следващата сряда например, след обяд. Може да се спрем и на друг ден или да го съчетаем със заседанието в четвъртък, това вече ще трябва да го решим днес. Дали да е

отделно заседание само посветено на доклада и препоръките или да е част от заседанието за следващия четвъртък.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съобщението, според мен, е много добро, много балансирано, още повече, че се казва и, че по част от препоръките е започнала активна работа и има ясно описание на всичко онова, което са правили ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Постарахме се сформирания „антикризисен щаб“ да направи едно обобщение на дадените препоръки, както и на констатациите в доклада, както и да маркираме във връзка с отправените препоръки какви начални стъпки са предприети, завършването на които очакваме да доведат и до изпълнение на препоръките. Хубаво би било наистина, след запознаване и с констатациите в техническия доклад, въз основа на които са направените изводи и в обобщения доклад, наистина да проведем една по-задълбочена дискусия. Това, което трябва да решим, колеги, е дали да стане тя в рамките на заседанието следващия четвъртък или на отделно заседание.

ГЛАСОВЕ: На отделно заседание.

КАМЕН ИВАНОВ: Важността на задачите са такива, че заслужават да отделим едно заседание, за да си кажем нещата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сряда след обяд от 14 часа. Дотогава ще се постареем поне всичко, което касае дейността на съдебната система и ВСС да бъде на разположение на всички, за да може дискусията да е пълноценна, така че решението, което предстои да вземем е да приемем предварителния анализ на доклада и да одобрим прессъобщението. Ако има някакви допълнения? Виждам, че няма. Преминаваме към гласуване за приемане на предварителния анализ и одобряване на прессъобщението. "Против" или "въздържали се" няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Обсъждане на Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка, публикуван на 22 януари 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. Приема предварителния анализ на Доклада на Европейската комисия и одобрява прессъобщение, което да се публикува на интернет сайта на ВСС.

12.2. Насрочва заседание на ВСС на 29 януари 2014 г. от 14,00 ч. за обсъждане на Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме точките по дневния ред и закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13.30 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Изготвен на 29.01.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА