

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 29 ЯНУАРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова - вицепремиер и
Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представляващ
ВСС

ОТСЪСТВАТ: Сотир Цацаров, Георги Колев

/В залата присъстват Кристина Ненкова - Началник на кабинет на
Министъра на правосъдието и Диана Вакарелска - директор
дирекция "Правосъдие, нормотворчество и проекти" в
Министерство на правосъдието/

/Откриване на заседанието - 14,20 ч./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, добър ден.
Извинете ме за малкото закъснение, но просто долу имаше голям
интерес от медиите по въпроса за прекратения избор на главен
съдебен инспектор. Отново призовах за бързото решаване на
въпроса.

Сега, аз много се радвам, че толкова бързо успяхме да
насрочим заседанието, което да е посветено на обсъждането на
Доклада по мониторинга за сътрудничество и оценка на
Европейската комисия. Знаете той беше за един необичайно по-
дълъг период от 18 месеца от последния доклад, т.е. много неща са
се случили или са могли да се случат в този период и съответно ние

имаме вероятно много теми за обсъждане, да поставим днес тук и да намерим евентуално решение или поне да ги разположим във времето. Сега, г-жо Найденова, ако не възразявате, може би да чуем Вас или ако имате някакво обобщено становище вече Вие и членовете на ВСС на това какво мислят по Доклада за сътрудничество и оценка и най-вече може би ориентирано в бъдещето, защото доклада е такъв, какъвто е, той излезе миналата седмица и вече, както е обичайно в тези случаи трябва да гледаме в бъдещето. Времето до следващия доклад, който ще е, както е написала Комисията, след около една година време, вече започна обратно броене, т.е. ние от миналата сряда сме в режим на подготовка на практика за следващия доклад, който, дай Боже, да успеем да направим още по-добър. Така, че ако искате, не знам каква организация и действия сте предприели, ако имате нещо, което искате да кажете или направо членовете на ВСС ако имат някакви идеи, ще съм много ... да ги чуя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Макар и в аванс, още на предишното заседание на ВСС, което беше миналия четвъртък, на 23-ти, се опитахме съвсем синтезирано да изразим нашето първоначално становище във връзка с направените констатации и отправените препоръки в доклада, то вече беше публично оповестено. В него съвсем общо бяха маркирани отбелязаните както позитиви за дейността на ВСС, така и негативи от прочита на обобщения доклад. Самият технически доклад вече е на разположение на членовете на Съвета за по-детайлно запознаване, тъй като изводите и констатациите в обобщения доклад всички знаем, че почиват именно на по-подробните факти и констатации, изложени в техническия доклад. Това, което поне лично на мен ми направи впечатление, предполагам, че и на Вас

като министър на правосъдието Ви е направило впечатление, това което Европейската комисия очаква в бъдещите действия както на Министерство на правосъдието, така и на ВСС, е едно съгласуване по Стратегията за продължаване на съдебната реформа и последващите мерки. Разбира се това е процес по изготвяне на Графика, който и ВСС е бил ангажиран досега, наред с останалите институции. Може би ще трябва да обмислим тази препоръка от гледна точка на това дали изисква нещо повече от изготвянето на графиците по изпълнение на препоръките. Може би всеки от членовете на Съвета може да вземе отношение по конкретни констатации, положителни, отрицателни оценки. Това, което ми се струва, че е важно и надявам се да сме успели да го обясним поне на експертите на Европейската комисия, с които проведохме срещи през есента на 2013 г. е започнатите стъпки, които не са довели, разбира се, до краен резултат, който да може да бъде отчетен, но все пак са били отбелязани и в техническия доклад като изводи, и в обобщения доклад, свързани с темите, по които Европейската комисия счита, че има начални стъпки, а това са с натовареността, натовареността го казвам не само за изработване на нормата за натовареност, но и всички други действия, които ВСС от началото на мандата си предприе, и които са залегнали и в доклада, и другите дейности, свързани с преминаване към една единна и унифицирана система за разпределение на делата и преписките на случаен принцип, с подобряване на процеса по атестиране, който все още не е завършил. Всички знаем, че очакваните промени в Методиката за атестиране все още не са съгласувани с Гражданския съвет. Оттам нататък, разбира се, има и редица негативни констатации за дейността, недостатъчно стабилни резултати, фокусирани върху отстояване на независимостта на

съдебната власт, върху дисциплинарната дейност, която развива ВСС. Отбелязано е, маркирано е и в самия технически доклад отмяната на част от решенията на ВСС от Върховния административен съд, което не е останало незабелязано от експертите на Европейската комисия, което разбира се притеснява и нас самите, така че може би членовете на Дисциплинарната комисия биха споделили нещо по този въпрос. Не ми се ще да повтарям повече това, което беше обобщено в предварителното ни становище, хубаво е да открием наистина дискусията с първата може би констатация, която е свързана и с препоръка в сферата на отстояване на независимостта, към която неизменно има отношение тази процедура, която разбираме, че днес е била прекратена, която по моему ми се струва един, то не е факт, то е поредица от факти, които се отразиха изключително негативно върху работата не само на Инспектората като орган, така и на ВСС, разбира се, и върху очакванията и на работещите в страната съдии, прокурори и следователи, дотолкова доколкото Инспектората си има своето значение и своите компетенции, които трябва да изпълнява по начин, по който да не създават предпоставки след това неговите действия да бъдат преценявани като незаконосъобразни и в този смисъл на мен ми се струва, че Народното събрание е длъжник на съдебната система, поради неспособността толкова време да избере инспектор, да се повдигат толкова много въпроси, които вървят в публичното пространство, особено в последните дни затова какво се случва. Лично моето виждане, че какво се случва след като са изтекли пет години от встъпване в длъжност на главния инспектор е въпрос, който, моята преценка е такава, че би следвало да се произнесе Конституционния съд. Въпросът е, че не ВСС е този, който би могъл да сезира Конституционния съд, има

няколко други субекти, които имат такива правомощия и може би е редно и те да отправят едно такова питане към Конституционния съд, защото вариантите, включително и изводите, които са направени в последното определение на Върховния административен съд, цитати от което се появиха и в публичното пространство, насочват на различни изводи, така че това също е проблем, който касае съдебната система, макар и непряко ВСС да е ангажиран с него. Разбира се, изразихме още миналата седмица становище, което споделя и отправената препоръка към ВСС за изработване на по-ясни механизми и процедури за отстояване независимостта на съдебната власт, съобразно различните въздействия и процеси за вмешателство. Макар и до момента ВСС да е реагирал, като неговите реакции са били под формата на декларации или становища, явно това не е оценено като достатъчно и тази насока, разбира се, заслужава мислене. Такива стъпки са предприети и с разработването на комуникационната политика на ВСС и плана към нея и се надяваме, че с неговото изпълнение ще успеем да създадем едни такива работещи механизми.

Не искам да оттегчавам повече членовете на Съвета, нека всеки един да може да каже своето становище.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо вицепремиер, уважаеми колеги, и по повод това, което каза представляващия, и по повод конкретни констатации в Доклада и техническия доклад искам да кажа няколко думи.

На страница 3 в доклада е направена констатация, че ВСС не е превърнала професионалната етика в свой основен приоритет, а същевременно в техническия доклад на страница 14, в

началото, може да се види констатацията, че при установяване на истории, показващи неетично поведение от страна на магистрати ВСС е създал практиката да следи електронните и печатните медии за истории, показващи неетично поведение от страна на магистрати, преустановяване на такива истории и т.н., комисията се самосезира и извършва проверки, и се стига понякога и до предложение за образуване на дисциплинарно производство. Първото нещо, което искам да отбележа е, че кореспондира констатацията на техническия доклад с основния извод в основния доклад, най-вече, поне по мой прочит, критиките към Етичната комисия са за магистрати, за които в публичното пространство бяха хвърлени някои съмнения, на магистрати, които участват в процедури, които не са процедури, осъществявани от ВСС. Директно става дума за кандидати, номинирани за конституционни съдии и в случая най-пресния пример с кандидата за главен инспектор. Тук пред вас са и двете преписки, и за г-жа Марковска, и за г-жа Гугушева. Мога да уверя всички членове, които не са членове на Етичната комисия, че абсолютно своевременно и по двата казуса Етичната комисия се е самосезирала навреме, в единият случай просто г-жа Марковска подаде оставка и не беше вече магистрат, нямаше възможност Етичната комисия да приключи тази проверка, макар че дори и да беше продължила с данните, които в момента има в преписката и с отговорите на прокуратурата не виждам до момента срещу нея да има никакви действия от страна на други органи. За г-жа Гугушева, изключително обстойна проверка беше направена, съдействие от НАП, от ДАНС, от Комисията за установяване и предотвратяване конфликт на интереси, изслушване на самия кандидат, на негови роднини, сериозна дискусия и спор в комисията, в крайна сметка се достигна

до извода, мнозинството в комисията прецени, че няма нарушение на етичните правила, не е правено предложение за образуване на дисциплинарно производство и налагане на наказание. В крайна сметка и проверката на НАП потвърди, че няма данъчно нарушение от страна на г-жа Гугушева. Най-пресният пример е със съдия Веселина Тенева, кандидат номиниран за главен инспектор. Съдия Тенева е номинирана, ако не ме лъже паметта на 27 декември. Първото възможно заседание, насрочено предварително на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" е на 6 януари. В пощите на всички членове на Съвета в момента е качена цялата преписка за съдия Тенева, където могат да видят нейното движение. Същият ден се е самосезирала комисията - на 6 януари, направил съм всичко възможно да подсигурия присъствието на съдия Тенева в този ден, проведено е изслушване, тя е изложила своето становище по отношение на проблемите около нея, които тогава бяха известни. По повод на оповестени впоследствие проблеми, в понеделник, също съм направил всичко възможно от г-жа Тенева да постъпят обяснения, те са качени на вашите екрани, финансов анализ на паричните й потоци и на нея, и на съпруга й, през последните години, така че на разположение на всеки един член на Съвета са тези материали. Ако някой прецени, че комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" е взела неправилно решение като е казала, че няма достатъчно данни за нарушение на етичните правила от страна на съдия Тенева, има възможност след запознаване с тези данни и ако има още четирима души, които искат, да предложи образуване на дисциплинарно производство. Аз мисля, че такова нещо към момента не може да се направи на базата на тези данни, с които разполагаме, но още веднъж подчертавам, че ние свършихме всичката възможна работа.

Това не е наша процедура, опитали сме се да подпомогнем комисията по "Правни въпроси" в Народното събрание, по тяхно искане сме изпратили протокола с изслушването на г-жа Тенева, така че в никакъв случай не може да бъде упрекната комисията в бавна реакция по този и по всички предишни случаи, но също така смея да твърдя, че не може да се изисква от комисията определен краен резултат, както не можем да изискваме от един съд определено крайно решение или присъда. Благодаря ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други съображения?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз много се радвам, че Европейската комисия подходи обективно и към проблемите на съдебната система, но и към всички първи крачки, които ние направихме в мандата си до момента. Мисля, че доклада е действително обективен, особено ако се чете много внимателно техническия аспект на доклада. Това, което ние споделихме с европейските експерти, почти всичко е отразено в техническия доклад, ако забележите дори и таблиците, които ние предоставихме по отношение решаването проблема с натовареността, са посочени цифрите с делата, как са спаднали процента натовареност на делата. Радвам се, че те оцениха всичко това, което сме постигнали и го отразиха в доклада, а именно това, че по проблема за натовареността работи целия ВСС в неговите подкомисии, първо Комисията по натовареността в един по-дългосрочен план, който следва да изработи нормата за натовареност, закриването на военните съдилища, съдебната карта, реструктурирането на съдебната карта. Паралелно с това Комисията по предложенията и атестиране реши по-практически този проблем, като пристъпи към оптимизиране на щатовете в страната, което е отразено в доклада.

След тази дейност на Комисията по предложения и атестиране, комисията "Съдебна администрация" извърши такова реструктуриране на съдебните служители в цялата страна, което ние подчертахме и пред европейските партньори, тъй като една добре работеща съдебна система не би могла да функционира добре без ефективна съдебна администрация и предложенията, които ние направихме за промени в законите по отношение промените в подсъдността, като ние подчертахме, че предстои работа в тази насока на ВСС, заедно с и професионалните организации, и с магистратите в цялата страна, да обобщим и следващите им предложения за промяна на подсъдността в законите, така че делата да бъдат по-равномерно разпределени из цялата страна.

Следващият момент, който е отразен в доклада, и който се дискутира на срещите с европейските представители това беше назначенията на административни ръководители, като те много подробно се запознаха с процедурата по назначенията. Действително има негативни констатации по отношение на тези назначения, а именно, че понякога се прогнозира избора на даден административен ръководител или поне аз това виждам като отрицателна констатация, но ние се опитахме да обясним, че преди във времето, според Закона за съдебната власт предложенията за избори на административни ръководители се правеха или от административния, съответния административен ръководител, или от пет члена на ВСС, именно за да се даде възможност на магистратите да участват в тази процедура и да няма съмнения за предрешеност на изборите наложи промяната в ЗСВ, така че самите магистрати да участват в тези процедури, единствено в момента е такава възможността. Може би ВСС трябва да работи в тази насока,

а именно да мотивира да има повече кандидати за изборите на административни ръководители. Мисля, че подобрихме в достатъчна степен правилата. Това е отразено в доклада като положителна стъпка, снимката, която предварително се прави на органа на съдебна власт и на самите магистрати, които участват в процедурата за избори на административни ръководители. Както виждате ние продължаваме и в утрешното заседание с оптимизиране на щатовете, почти във всяко заседание има процедура по 194 именно за оптимизирането, закриването и разкриването на щатовете, това е препоръчано да продължи и за в бъдеще, предстои и закриване на военните съдилища, предстои и доста работа по отношение на атестирането. Действително негативна оценка е дадена и по-скоро се очаква да се види какъв ще бъде резултата от предприетите стъпки по отношение на оценяването и атестирането на магистратите. В началото на февруари предстои окончателното приемане на проекта за Методика за атестиране. Само искам да отбележа това, че тъй като в Комисията по предложения и атестиране са акцентирани доста от дейностите на ВСС, искам да подчертая това, че ние в началото на мандата си акцентирахме всички усилия, за да решим, да положим първите стъпки за решаване проблема с натовареността, тъй като смятаме, че това е най-належащия проблем, който трябваше да тръгне да бъде решаван, след което започнахме да обмисляме и промени в Методиката по атестиране, формуляра по атестиране вече е променен, както казах и в предишното заседание акцента и в годишната ни програма през тази година е обучение на статистиците, деловодителите, съдебните служители, което и днес планирахме среща в понеделник с представители на Софийски районен съд и Софийски градски съд по отношение попълването на

формуляра. Предстои промяна и в Методиката по атестиране, но аз смятам, че до голяма степен ще ни помогнат и предстоящите промени в Закона за съдебната власт, които предложения ние сме отправили до Министерство на правосъдието, а тези текстове касаят именно атестирането, които са ни необходими, за да се подобри ролята и начина на атестиране, но мисля, че трябва да помисли и да се направи един по-широк дебат за идеята, която се лансира от Съюза на съдиите по отношение създаването орган по атестиране, тяхното предложение е орган по атестиране към ВСС. Ние обсъдихме тази идея и смятаме, че има много разумни варианти в нея. Мисля, че те са отправили това предложение до Министерство на правосъдието, което да се обсъди заедно със законопроекта за промени в Закона за съдебната власт. Може би ще се каже, че няма пари за създаване на такъв орган, но във вторник в Комисията по предложения и атестиране г-н Боев сподели една много разумна идея - ако не се създаде отделен орган, но по някакъв начин да бъдат командировани по този вид, който се предлага от Съюза на съдиите, магистрати от цялата страна, които вместо Помощните атестационни комисии да извършват това атестиране, така че в тази година предстои по-сериозна работа по атестирането, както и обсъждане и промени в правилата и начина на провеждане на конкурсите. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други колеги?

Аз, ако ми разрешите, по това, което до тук дискутирахме.

Първо искам да кажа от гледна точка на Министерство на правосъдието ние как смятаме да организираме адресирането на препоръките и тези наши планове не са отсега и не са след като доклада излезе. Много усилено работим по финализацията на

актуализацията на стратегията за продължаване на съдебната реформа. Да не кажа другата седмица, но горе-долу в такъв порядък време ще представим на вашето внимание нашите идеи. Със Съюза на съдиите сме поканили и имаме среща другата седмица - на 7 февруари, предполагам, че и други съсловни организации ще се активизират и също най-вероятно ще поканим или пък ще искат дискусия на тази тема, така че както и г-жа Итова каза, те дискусии между нас вървят, всъщност и с професионалните организации и с неправителствения сектор, от първия ден на мандата ми аз тази дискусия я водя, така че имаме голяма степен на завършеност на нашето предложение, което държа да кажа се базира изцяло на анализа, който направиха четирите неправителствени организации, техните експерти по-скоро, за да сме точни, водещи на досегашното изпълнение на стратегията, т.е. стъпваме на това, което имаме като добра основа 2010 г., това което все още е подходящо като мерки и има да се довършва и обогатяваме с нови идеи, включително и четейки изводите от доклада, включително чувайки предложенията на съсловните организации и гражданския сектор, така че общо взето така ще изглежда стратегията, това е комбинация от тези няколко източника. Паралелно със стратегията ще върви и изменението в Закона за съдебната власт, просто няма как закона да предхожда стратегията, защото ето такива ключови неща като примерно как ще уредим атестирането, ще го преуреждаме ли, има голяма дискусия за формата на Съвета по кадровите въпроси, знаете има и такива искания от магистратски среди и ред други неща, които няма как да не ги обсъдим първо във формата стратегия, за да знаем, че това е пътя, по който вървим за промяна в закона, да осъществим тези реформи, така че по принцип ние имаме готов текст на изменение и

допълнение в Закона за съдебната власт, в министерството работят колегите. Аз пропуснах да кажа, че с мен са моят началник на кабинет г-жа Ненкова и г-жа Вакарелска, която е директор на дирекция и се занимава с мониторинга от Брюксел и нормотворчеството, така че те слушат и си записват сега внимателно всичко. Така, че имаме готов проект, имаме, всички предложения сме събрали, които са ни изпратени от заинтересовани страни, т.е. въпрос на съвсем малко технологично време е да, включително имаме предложения и от ВСС, знаете, аз ви поисках през тези месец и половина, два, получили сме, т.е. въпрос на технологично време е и на някои принципни решения в стратегията как ще залегнат е да финализираме това изменение и допълнение и да го предложим на Народното събрание. Така, че тук аз мисля, че имаме едно добро сътрудничество и ще продължавам да имаме, надявам се. Също като наблюдение ми се иска да отбележа за тези шест месеца, че това, което доклада е отбелязал ми се иска да кажем, че е и благодарение на доброто сътрудничество между ВСС и Министерството, и изпълнителната власт ако щете, защото наистина мисля, че много неща бяха започнати, което е важно да се започнат нещата, които са били започвани с години, това трябва да си го кажем и да се гордеем с това, включително бяха продължени и довършени, които благодарение на доброто сътрудничество, затова, че си помагахме взаимно, станаха възможни.

Иска ми се Гражданският съвет, тук този процес също не зависи само от нас, от самия Граждански съвет, а зависи Гражданският съвет наистина да бъде използван по-активно в работата на ВСС. Това се одобрява като една добра стъпка създаването му. Добра стъпка се отбелязва това, че признаваме,

че има съмнения в случайното разпределение на делата и сме готови да ги разсеем. Дано нямаме, но не вярвам да имаме съпротива от административни ръководители в тази посока, не съм чула, за централизирането на случайното разпределение. Права е г-жа Найденова, че започнатите стъпки са отчетени и по-важното, което е, не само, че са отчетени, но и очевидно са отчетени като правилна посока, т.е. ние имаме посока, в която сме тръгнали, и която очевидно се отчита като добра посока, там където е отчетено.

По отношение на две неща, които са свързани с дисциплинарната практика и Комисията по етика. Аз не мисля, че има претенции към работата на тези две комисии, в никакъв случай, това абсолютно не съм съгласна, прав сте, г-н Тодоров, че конкретните случаи, които много напоително визира или за които ни навежда да мислим, защото знаете, че никога не работи комисията с конкретни имена, по-скоро това няма никакво значение за ВСС, но така или иначе по отношение на етиката, която много подробно се разглежда в доклада аз мисля, знаете ли, сега ме попитаха и долу журналистите на входа - смятате ли, че ще имаме кандидати изобщо за такива позиции като главен съдебен инспектор, при положение, че всеки който се кандидатира бива подлаган на наистина изключителен интерес, меко казано, на изключителна, думата не е точна, да, на изключително много недобронамерени, включително измислени, къде измислени, къде верни неща, на които искам много да защитя системата като цяло тук и всички колеги - съгласете се, в момента ние нямаме друго съсловие, което работи с не по-малко важни обществени ценности като живота на хората или бъдещето ни, децата възпитавайки или парите на хората, които да са подложени на този крут, или как да го кажа, такъв обстоен преглед, проверка, на цялостното и професионално,

и лично включително обществено поведение. Това е факт. Това е факт и много ми се иска гражданите да го отчитат, когато съдят всички нас затова, слагам се като юрист тук, заедно с магистратите, затова как ние изглеждаме като съсловие. От друга страна има го и това, че Етичната комисия, тя е една защита на магистратите според мен, включително от наистина натиск, който би могъл от всякакви страни, т.е. това е както за сигурността на гражданите, които да са сигурни, че етични магистрати работят в системата, така е добре и самите магистрати, т.е. те да имат една сигурност, че има някой, към когото да се реферират, какво е етично и неетично. Особено впечатление ми прави, как да кажа, ме притеснява, когато говорим за отделни кандидатури, коментарите по отношение на професионалната работа на кандидата. Поведението им извън професията, че има склонност да се обсъжда, но професионалната работа, това са хора, които взимат решения всеки ден, от които задължително единият е доволен, другият недоволен, в една сложна сфера, която юридическата логика понякога трябва да се обяснява на обществените настроения и заради едно или друго професионално решение, което както знаем се гледа в инстанции, т.е. никой магистрат не е оставен сам за себе си, има инстанционен контрол именно затова, че на някой не му е харесало, на група от обществото или на гражданин отделен, или на някой коментатор, за мен по никакъв начин не допринася за прозрачността на назначенията и затова наистина да избираме най-добрите измежду добрите. Затова ми се иска някак си да направим ясно на обществеността когато оценява Етичната комисия даден кандидат не е лошо да знаят какво точно оценяваме, в нашата професия, може би при лекарите е друго, при учителите, при хората, които работят с пари най-общо казано има някакви други правила, какви

са нашите правила, какво гледаме ние и какво оценяваме за всеки един кандидат, защото то е еднакво и мисля, че тогава много по-ясно би било, би било много по-сравнимо първо, как сме оценили един или друг кандидат дали отговаря на етичните норми и аз мисля, че бихме предотвратили много спекулации с ясно показване на това към какво се рефирираме ние, т.е. какво гледаме и защо сме преценили и как преценяваме съответствието с професионалната етика. Мисля, че това ще помогне и на нас, и на гражданите да могат да оценяват едно или друго наше решение. Горедолу същото искам да кажа по дисциплинарната практика. Може би не е зле наистина да се прегледа, вече има и практика на Върховния административен съд, да се прегледа там, където най-често той смята, че грешим, че не сме прави и също да се направят правилата, ако трябва да се променят по начин, по който пак да е ясно, съвсем ясни критерии. За мен най-лесният начин е ние да обясним какво правим и, че в огромния брой от случаите сме взели правилното решение, да имаме ясни правила и рефериране към тях. Аз мисля, че това е, което ни трябва и също да ги и обясним тези правила на обществото може би малко по-добре. То си има и такъв запис между другото и в самия доклад, че е нужна комуникация, която е подобрена. Това много държа да се отбележи за обществеността, но не е лошо да има и още по-добра. Това е засега от мен.

ЯСЕН ТОДОРОВ: От това, което казахте, г-жо вицепремиер, при конкурсите за административни ръководители, избора на административни ръководители по-точно, становищата относно притежаваните нравствени качества от кандидатите задължително се качват на сайта на ВСС и са общодостъпни. В тях е отразена цялата информация, която комисията е събрала от

Инспектората към ВСС, Инспектората към ВКП, Комисията за установяване и предотвратяване конфликт на интереси и дали има някакво несъответствие в подадените декларации към Сметната палата. Там са отразени всякакви проверки, извършени срещу магистрата и резултата от тези проверки. Отделно от това на сайта на Съвета са качени правилата за работа на комисията, правилата, по които работят местните Етични комисии към органите на съдебната власт, откъдето също изискваме информация от колегите на тези магистрати и е приложен и въпросник, който се извършва, един вид това е анкетиране в местната Етична комисия. С оглед на развитието на обществените отношения, които не са постоянни, комисията направи миналата година запитване до всички местни Етични комисии да дадат предложения за промяна в тяхната работа и за въпросите, на които трябва да отговарят. Тази процедура е в ход, получили сме информация от местните Етични комисии, на заседанието сега на 3-ти предстои обсъждане и евентуалната промяна точно в тези правила, ако такава промяна има те ще бъдат качени на сайта на ВСС. Още веднъж казвам - становищата са общодостъпни при избора на административни ръководители, в тях не спестяваме абсолютно нищо, няма начин информация, постъпила в комисията да бъде скрита и да не фигурира в становището.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Още повече, ще допълня в този смисъл - там където ги има, в документацията на кандидата присъства и оценката, която се прави от неправителствени организации - на Българския институт за правни инициативи, тогава когато има, което те правят по собствена инициатива се представя на вашето внимание и също се гледа, т.е. това е водеща неправителствена организация, която се занимава именно от тази

гледна точка, така че мисля, на практика тяхната работа е инкорпорирана в нашите решения от малко по-друг ъгъл, което е полезно, как те са преценили да го гледат, но те отново събират информация от източници, които са публично достъпни, Сметна палата и т.н.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само да добавя, че при избора на главен прокурор стигнахме вече и една друга крайност - проверявахме съпрузите на двама от кандидатите, които са юристи, съответно нотариус и адвокат, справки искахме и от Национална агенция по приходите за данъчни проверки, за данъчни ревизии, от Камарата на нотариусите и от Висшия адвокатски съвет, просто мисля, че свършихме всичко, което може да бъде свършено.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Пак казвам - хубаво е, именно за да се опазим дотолкова доколкото можем от недобронамерени коментари или пък от чисто незнание на това какво е магистратската етика, какво включва тя, просто хубаво е да коментираме повече. Знам, че тези неща са на сайтовете, добре е да ги обясняваме постоянно, нямаме друг избор, просто такава ни е работата, че трябва да ги обясняваме и пак казвам - по отношение особено на професионалната работа на магистрати, всички от вас, които са били магистрати сигурно имат по едно известно дело в кариерата си, което е публично известно и ми е изключително неприятно, че по отношение на професионалната работа, която е доказано професионална се правят внушения и допускаме някак си много фриволно да се слагат етикети на всеки един от вас, от нас, особено пък тези, които сте магистрати, не трябва да го допускаме и с тази цел е хубаво точно да обясним какво означава във вашата професия професионалната етика и как я оценяваме.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само в контекста на това, което в момента говорим. Това, което остава като негатив на гърба и на ВСС, наред с някои забележки, свързани с процедурите за избор на административни ръководители са именно и такива случаи по процедури, които не са били на ВСС, но в тях са били въввлечени действащи магистрати. Именно те дават един такъв негативен отпечатък, който се пренася и върху това, че ВСС доколкото е кадрови орган на съдебната система някак си не е направил нужното или не е направил достатъчното, за да обясни и да мотивира какво становище е взела Етичната комисия и може би тук членовете на комисията, а може би и в самия ВСС да се обсъди именно и тази насока, към която именно и Вие, министър Златанова, насочвате, да може да обясним критериите, по които ние казваме - да, спрямо този магистрат, въпреки изнесената публична информация за такива, такива, такива нарушения, това не беше установено или ние преценяваме, че то не е такова и когато този дебат се пренесе във ВСС и мотивите, и съображенията затова станат публично достояние, тогава може би ще бъдат по-разбрани и нашите действия, а не да се ограничават по такива чувствителни случаи, които засягат и други важни за обществото въпроси. По въпросът защо всички се взират в нас, не толкова в останалите професионални сфери, ами просто защото съдебната система е под мониторинг, заедно с вътрешния ред. Това е нещо, което се е случило много назад във времето, още в предприсъединителната процедура, така че няма как, ние сме подложени на щателно и детайлно обследване дали тук процесите вървят в правилната посока и ще трябва да се съобразяваме с това. Именно затова са и тези шест индикативни показателя, по които се оценява реформата в съдебната система и изобщо борбата с корупцията и

организираната престъпност, не трябва да си мислим, че те не дават добър резултат. Наблюденията в последните години показват, че спазването на препоръките води до положителен резултат във функционирането не само на съдебната система, така че ще трябва да се съобразяваме с тази реалност, в която сме и да се опитаме да подобрим тези аспекти от нашата дейност, които имат нужда от подобрение. Ние самите сме си ги идентифицирали, защото не веднъж в заседанията, и Вие самата сте свидетел, че се повдигат почти едни и същи въпроси, които се нуждаят от едно детайлно изчистване и колкото повече ясни правила и стандарти създаваме, и се стремим да ги спазваме и да ги разясняваме, толкова по-добре и за дейността на ВСС.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо вицепремиер. Уважаеми колеги, и аз като всеки един, убеден съм, от нас, внимателно прочетох и подчертавам, с особено внимание, онази част от доклада на комисията относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка, включително и в техническия раздел, техническия доклад, който е изготвен и в мен възникнаха и продължават да възникват въпроси.

Не е въпрос само на добър тон да кажем, че докладът на комисията и техническият доклад в неговата част са обективни, на достатъчно дипломатичен език. Въпросът е, че този пореден доклад пак за пореден път поставя темата там където трябва да бъде обсъдена. Това е разговора за въпросите какви сме, какви искаме да бъдем, такива ли сме каквито другите искат да бъдем и един основен въпрос, на който може би ние като орган в съдебната система, Висш съдебен съвет, дължим отговор какво е нашето отношение към институциите, към колегите съдии, прокурори и

следователи, към съдебните служители, които работят в съдебната система. Защото всяка една от комисиите към Висшия съдебен съвет ще обсъди конкретните аспекти, върху които в доклада, включително и в техническия доклад е акцентирано. Но основният въпрос е въпросът за доверието, въпросът за моралния вид, който системата ни има в обществото. Ролята на този доклад, който аз, изразявам личното си мнение, се използва по различни начини, развява се по различен начин, чете се по различен начин, включително коренно противоположен, от различни страни. Та да продължа, всяка една от комисиите ще направи внимателен анализ, защото, убеден съм, нито един от нас тук няма да отрече, че познава проблемите на съдебната система. Това са общо известни проблеми, които, съм си задавал въпроса, дали не са и общо валидни за системите и на другите наши партньори? В каква степен са общо валидни? Дали при нас те показват по-голяма острота или към проблемите в нашата система, в нашият социум, се проявява по-голяма чувствителност? Така че на всички тези въпроси ние ще дадем отговор.

От 2007г., от 13 декември, когато бяха формулирани тези шест индикативни признака, всъщност, ако ги прочетем един по един, сами ще видим на колко от тях е даден положителен отговор, по отделно в различните степени на докладите от 2007г. до 2012г., включително и в последния доклад. Аз съм сигурен, че мерките, които ще предприемем няма да дойдат поради натиск отгоре, отдолу, отляво или отдясно, а те ще дойдат, тука ще си позволя да цитирам в частност „от неизбежното“, от това, че те трябва да се случат. Въпросът е, те могат да се случат революционно или еволюционно. На всички ни се ще да е по-бързо, но въпросът е, доколко здравословно за самата система ще бъде радикалното

провеждане на тези мерки, които са набелязани и които стъпка по стъпка ние градим. Отварям скоба и ще посоча конкретен пример за нещо, за което сме похвалени, аз така го чета доклада, за тази норма на натовареност, за усилията, които полагаме всички, подчертавам всички, включително и работната група, която е специализирана и работи в тази насока за тази норма на натовареност. Този проблем не е нито от 13 декември 2006г., нито от влизането ни в Европейския съюз от 1 януари 2007г., този проблем стоеше и преди това. Той стои със същата острота и сега, само че сега е решаван много по-ускорено отколкото преди. Защото си спомням, че при отчетният доклад, който приемахме в началото на нашата работа, беше посочено специално в тази насока, че усилията полагани дотук от групи /тематични, целеви, насочени, тактически, стратегически/ са дали нулев резултат. Колегата Калпакчиев много добре си спомня доклада, който разглеждахме, там беше отчетена нулева успеваемост в тази насока.

За натовареността толкова.

За общественото доверие и за прозрачността на процедурите и ефекта, който те предизвикват. Аз с част от констатациите съм съгласен, включително и в доклада. С част от констатациите обаче не толкова, или, приемам ги по-резервирано. За да не съм голословен, отбелязал съм си, че: „...Прилагането на новите правила изглежда потвърждава впечатлението за положително, но ограничено развитие...”. И още нещо, което ми направи впечатление. За усещането, на което се акцентира, за имитацията на състезателност, за общественото възприятие на правоохранението и правосъдието, и свързаните с това назначения, с дисциплинарите процедури, и с факта какво усещане в обществото има за нашата работа, за работата на колегите съдии,

на колегите прокурори, на колегите следователи, като че те не са част от това общество, те не са родители, баби, дядовци, синове и внуци на това общество. С изключително мощното влияние върху обществото, което днес е мнение на един, а утре става обществено мнение, за тази непрозрачност и симулативност в поведението е всъщност нещо, с което не мога да бъда съгласен след като, ако някой може – да ме опровергае, трябваше да декларираме в имуществени и декларации, които подавахме, това което имат баби, дядовци и т.н. Това не е симулация на прозрачност, включително и по процедурите, които се провеждаха. Аз имам представа какво впечатление, включително и за нашата работа, има в обществото, но пък също толкова добре съзнавам, че това понякога е продукт и на целенасочена дейност, която не е дотам коректна нито спрямо нас, нито спрямо колегите, които се влагат в работата си.

Сигурно обсъждането на този доклад, не сигурно, то е категорично, поставя десетки въпроси. На всички тези въпроси отговорите не са чак толкова неясни. Въпрос на добронамереност, на взаимно усилие и на преодоляване на собствено его е да можем да отговорим. И смятам, че когато се дадат открито и добронамерено отговорите на поставените в този пореден доклад въпроси, тогава и обществото ще промени отношението си към нас като част от съдебната система. Впрочем, направи се и опит да се разграничи усилието, което полагаме ние, като казвам ние имам предвид не само Висшия съдебен съвет, а колегите съдии, прокурори и следователи, служителите в съдебната система въобще, с усилието и напредъка, които отбеляза и другата държава-членка на Европейския съюз, която е поставена под такъв мониторинг, трябва да отбележа, че се пропуска една и декларация, която ние изготвихме преди известно време, в която отчетохме и

положителните страни на този мониторинг, и по същество умората, която понякога, непрекъснатото виждане в едни и същи проблеми, създава и обезверяването в колегите.

Аз не мога да си позволя да отнема повече от времето, но наистина разговорът трябва да бъде за това какви сме, какви искаме да бъдем и какво е отношението ни към институциите и институционалните механизми въобще, които работят в държавата.

Впрочем, нещо което наистина държа да кажа, защото то е определящо и бях отворил скоба, така и не я затворих, в изказването си. Усещането за справедливостта, която обществото реализира през правосъдната система. Аз съм убеден, че хората, които търсят справедливост през правосъдната система винаги остават с усещането, че не са я намерили. Ако не винаги то поне в огромната част. Ще Ви дам конкретни примери. Ние от тези примери не може да бягаме. Абсолютната справедливост през правосъдната система и през съда няма как да се получи, когато една майка е загубила детето си, или едни деца са загубили родителите си, в резултат на престъпление, говоря. Кога тези хора ще бъдат удовлетворени? Кога у тях чувството за справедливост ще избуи? Мога да дам драстични примери, но не искам да чопля рани. Тогава когато видят децата си, или видят родителите си! Та това е част от основния въпрос за справедливостта през правораздаването.

Благодаря Ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Нямах решение да вземам отношение по темата, но ме провокира освен изказването на колегата Иванов, в голяма степен към което се присъединявам, защото той каза много верни неща, но искам да се

съглася и с едно Ваше изречение, г-жо Министър, когато заявихте, че Вашето усещане, четейки доклада, техническия и този, който е на нашите монитори, че атаката срещу Комисия по етика и дисциплинарната не е такава, каквато някои, ще използвам думата, „се опитват да раздухат“. И като казвам, че нямах намерение да вземам отношение, веднага ще заявя, че ще бъде максимално кратък.

Спомням си, че в доклада от 2012г., мисля че беше юли месец, критиката, леката критика по отношение дисциплинарното производство, което развива Висшия съдебен съвет, беше в частта и ще се опитам да цитирам – препоръчва по-голяма прозрачност в дисциплинарната дейност. Това, което направи този състав на Висшия съдебен съвет, в голяма степен предложено от Комисията по дисциплинарни производства, говоря в елемента „дисциплинарно производство“, струва ми се че в една голяма степен отговори на онази критична бележка от 2012г. Нашите очаквания, може би моите очаквания, пък и на колегите от Комисията по дисциплинарни производства, бяха, че това ще бъде отчетено в този доклад. Не е направено. Ние не казваме дали е правилно или не е правилно. Вие казахте и нещо друго, което искам да подчертая и с което напълно се съгласявам, ние трябва да гледаме оттук напред, защото стрелките на часовника се въртят в обратната посока. Мисля, че този доклад излезе в превод на български език, така както аз мога да го прочета, за мое голямо съжаление само на български език, миналата седмица в средата, в сряда. Още в дневния ред, който беше подготвен за заседанието на Комисията по дисциплинарни производства за първото следващо заседание, тоест аз подписах дневния ред в четвъртък миналата седмица, първа точка от дневния ред за заседанието, което се проведе на 28-ми, тоест

вчера, на Комисията по дисциплинарни производства, беше гледане на доклада на Европейската комисия в цялост и в частност, в частта, касаеща дисциплинарната дейност и дисциплинарното производство. В тази връзка си позволявам да цитирам от страница четвърта нещо, което е казано в доклада, за да бъде точен, а то е следното, че „...Важен елемент за защита на съдебната отчетност са дисциплинарите процедури. ...”. Трудно ми е да схвана къде е дисциплинарната отчетност и дисциплинарите процедури, но може би колегите от Европейската комисия са прави и аз не казвам, че не са. Продължавам с извода: „...Необходими са систематични критерии с цел постигане последователност на дисциплинарите мерки. ...”. И се твърди факта, цитирам отново, че „...Върховният административен съд често отменя решения на ВСС...” – става дума за дисциплинарни производства – „...също предполага или непоследователност, или липса на общо тълкуване на правилата. ...”. В голяма степен се съгласявам с тези изводи, но справка, която имам и която помолих да бъде изготвена за днешната среща, за днешното заседание, говори нещо друго. За периода от 3 октомври 2012г., от момента, в който встъпи този Висш съдебен съвет, до 31 декември 2013г., тоест за година и два месеца, или за 14 месеца ние имаме образувани общо 48 броя дисциплинарни производства. Общият брой на приключените дисциплинарни производства е 27. От тези 48 броя дисциплинарни производства са приключили с решение на Висшия съдебен съвет. От тези 27 приключени, са обжалвани пред Върховен административен съд 12 броя и, обърнете особено внимание, от тези 12 броя само 2 са решенията на Висшия съдебен съвет, по които има постановена отмяна на взетото решение от Висшия съдебен съвет. Някои от другите са висящи, по едно има отмяна на 3-членен състав и е

подадена касационна жалба пред 5-членен състав на Върховен административен съд.

Аз знам за себе си, а пък и останалите колеги членове на Висшия съдебен съвет, а и Вие, г-жо Министър, че това, което казвам и лекото ми несъгласие с извода, направен в конкретния доклад, в доклада, който обсъждаме, влиза в сериозно противоречие с данните, които имаме от нашите решения по дисциплинарни дела и това, което се е случило във Върховен административен съд. Но дали сме съгласни или не това няма никакво значение нито за мен, нито за някой от членовете на Съвета. Изводът е ясен. В доклада се прави препоръка за нуждата или необходимостта от „систематични критерии с цел постигане последователност на дисциплинарните мерки“. И в тази връзка, и тъй като казах, че ще бъде максимално кратък, с решение на Комисията по дисциплинарни производства от 25 юни 2013г. се прие преглед или анализ на дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет, същият приет и с протокол от 24 октомври 2013г. от целия Висш съдебен съвет. Отделно от това, което според мен, или според нас, според Комисията по дисциплинарни производства, след обсъждането, което направихме вчера в заседанието изрично и специално само по доклада, не можем ние да не кажем, че малко комисията и Висшият съдебен съвет ходи или тича преди излизането на този доклад. Защо е така? По предложение на Комисията по дисциплинарни производства от 17 декември 2013г., с решение на Висшия съдебен съвет бе създадена работна група за изработване на единни критерии или правила, а така както те са наречени в доклада, който обсъждаме, „систематични критерии“ с цел постигане последователност на дисциплинарните мерки.

И още нещо, с което ще завърша. Отново във вчерашното заседание и във връзка с обсъждането на този доклад беше прието решение на Комисията по дисциплинарни производства да инициираме изготвянето на сигнал, ползвайки изработения и изготвения анализ на дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет и на Върховния административен съд, където ние сме огледали нещата много внимателно и сме видели, включително и нашите пропуски, въз основа на този анализ да бъде изготвен един сигнал, обоснован сигнал, до Върховен административен съд, с оглед приемане, ако разбира се тяхното общо събрание приеме това, с оглед приемане на тълкувателно решение за изчистване на, или за така нареченото уеднаквяване на практиката по дисциплинарните производства на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви, г-жо Министър.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, уважаема г-жо Вицепремиер и Министър на правосъдието. Аз искам да взема отношение по такъв въпрос. В доклада на Европейската комисия и в техническия доклад към него са визирани проблемите и е направен един извод, свързан с бавното темпо на промените, цитирам в доклада: „...Те заслужават да бъдат насърчени. За да напредват по-бързо към постигането на показателите по механизма на сътрудничество и проверка, е необходимо българските власти да си съдействат с тях и да осигурят лидерство с визия, която се опира на основни принципи, като върховенството на закона и независимостта на съдебната власт. ...” Този въпрос, свързан със сътрудничеството и съдействието между властите в България, и свързан с изводите в доклада за независимостта на съдебната власт, аз считам че е

необходимо да се поставят и други аспекти на тази независимост. Тъй като в този доклад и в техническата част към него, в техническия доклад, такива аспекти не видях, те не са засегнати, а от друга страна, в същата тази връзка не е споменато и нищо по отношение на съдействието между съдебната власт и останалите власти.

Искам да кажа следното. Голяма част от независимостта на съдебната власт се обезпечава и от нейния самостоятелен бюджет, който е прокламиран от нашата Конституция. Тази теза или този постулат е доразвит и в Закона за съдебната власт и, както ние всички знаем, в последните няколко години, бюджетът на съдебната власт последователно, като съотношение приходна-разходна част, е намаляван в тези параметри, като приходната част е увеличавана, а разходната част и оттам и бюджетната субсидия е намалявана. Това е така, вероятно защото, всички сме наясно, че се намираме в едно състояние на финансово-икономическа криза, което не е само изолирано явление в страната ни. Въпреки това аз считам, че за да бъде обезпечена тази независимост на съдебната власт, трябва ясно и точно да се покаже онова взаимодействие между съдебната власт и особено изпълнителната власт свързано с проблемите на бюджетирането дотолкова, доколкото сега действащите нормативни актове позволяват, въпреки многото конституционни решения, които се отнасят към независимостта на съдебния бюджет и които прокламират тези обстоятелства свързани с осигуряване, обезпечаване на независимостта на съдебната власт чрез независимия бюджет и диференцират отношенията между съдебната власт и изпълнителната власт по отношение на бюджета, като ясно и категорично заявяват, че изпълнителната власт не може да се намесва в бюджета на съдебната власт, но на практика Вие

всички знаете, че ние сме принудени, спазвайки съответното законодателство, да искаме точно от изпълнителната власт извършването на корекции по нашия бюджет, тъй като той е недостатъчен. Недостатъчен е за осъществяване на голяма част от функциите на съдебната власт, недостатъчен е и по отношение на така наречените в доклада „ресурси“, защото това могат да бъдат и човешки ресурси, но могат да бъдат и материални ресурси, а те са неразривно свързани с ефективността и ефикасността на нашата дейност. Да не давам примера, който всички знаете, за техническото обезпечаване на съдебната власт с техника респективно с изключително малкия процент на капиталови разходи в нашия бюджет в продължение на няколко поредни години, което обективно забавя срочността на процеса. Има и твърде много други случаи, които ние дискутираме на всяко наше заседание. Затова аз апелирам към останалите власти, тъй като този доклад е насочен към всички тях, не само към съдебната власт, като препоръки и като изводи, да си взаимодействаме по много по-различен начин, да има много по-голяма чуваемост, защото нашият бюджет е недостатъчен за осъществяване на основната ни дейност, това пречи на нашата независимост и ако ние си взаимодействаме и по друг начин за решаване на въпросите на съдебния бюджет, считам че ще бъдем в състояние много по-бързо, ефикасно и ефективно да изпълним препоръките на този доклад.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, много се извинявам, само искам да Ви кажа, че в 15.30 часа ме чака комисия в Народното събрание по същата тема, насрочена от преди три седмици. Просто няма начин да не отида, а и във връзка с това,

което г-н Кожарев току-що говори за взаимодействието. Просто няма как да не присъствам.

Затова искам само да обърна внимание. Сигурна съм, че този разговор няма да е последен и в мое присъствие, и без мое присъствие, ето вече дори комисиите са го обсъдили междувременно и ще продължават да обсъждат в тяхната си част.

Само искам да кажа няколко неща. В никакъв случай не трябва да имаме чувството за изолираност и самотност, като система. Обсъждаме го в този формат, защото това е една от институциите, която има..., и Правителството ще го обсъди, и сега в Парламента в комисия, това е една от институциите, която има роля. Много често, аз се занимавам с тези доклади от 99г., даже като бяха по 32 глави, много често са ме питали и приятели мои, магистрати, колеги, познати, защо се занимава с нас Европейската комисия, защо толкова е съсредоточено вниманието в съдебната система, нима няма и други системи, които имат нужда от подобрене? Общо взето отговорът, който аз съм получавала от мои пък колеги от други държави, ами да нормално е и не защото някой не вярва на българската съдебна система, не трябва да имаме изобщо това усещане, а защото именно тя е последния стожер, последната бариера, последният, който трябва да защитава върховенството на закона. Когато администрацията направи грешка тогава отива при съдебната система, когато дори политиците правим грешки отново има съдебната система, която коригира, докато при нас наистина отговорността е огромна, трябва да си даваме сметка.

Другото, за което и като държава не трябва да имаме усещане за някаква извънредност вече, трябва да Ви кажа, че тези въпроси, които в нашите 6 показателя се обследват и гледат вече 7

години, постепенно върви тенденция да се фокусират върху всички държави-членки. Миналата година за първи път г-жа Рединг направи едно сравнение на всички съдебни системи в Европейския съюз. Някак си беше отминато, специално в България, според мен незаслужено, без внимание, защото това е много интересно сравнение с всички останали държави-членки. Тази година, март месец, отново предстои второ издание, където се сравняват вече по едни и същи показатели и трябва да кажем, че по тези показатели България, поне в миналото сравнение, не стоеше, в никакъв случай, най-зле. Предстои в следващите седмици за първи път Европейската комисия да направи едно изследване на нивото на корупция в Европейския съюз, изобщо явлението „корупция“ за 28 държави. Тоест, пак нещо, което отново излиза извън тези механизми за България и Румъния, и това е един очакван доклад, който в много близко време трябва да излезе.

Освен това нека не забравяме, че преди няколко месеца четирима министри на правосъдието от Европейския съюз написаха едно писмо до Съвет по правосъдие и вътрешни работи, в частта на правосъдие, и до Европейската комисия, че според тях на ниво Европейски съюз би следвало да се въведе някакъв механизъм за мониторинг на върховенството на закона, как се прилага във всички държави-членки. Тоест, очевидно, че има някаква тревога на европейско ниво, че в много държави-членки има какво да се желае в това отношение. Така че в никакъв случай аз не бих приела всичко, което е казано, като някаква целенасочена критика. Мисля, че, както обикновено, Европейската комисия е партньор и до голяма степен, знаем, че гражданите споделят голяма част от наблюденията. В името на тях, най-малкото, а и, както каза г-н

Иванов, в името на нашият собствен професионализъм и път напред, е хубаво това, което може да се поправи да се поправи.

Пак казвам, аз лично смятам, че е отчетено, че сме на прав път, което е много важно, защото няма нужда да се сменя посоката на това, което сме започнали. Мисля, че имаме огромен шанс наистина в този формат да напреднем много сериозно с това, което всички заедно, най-вече Вие, разбира се, ние съдействаме с каквото можем, сте започнали. Така че аз мисля, а за г-н Петров, няма нищо по-хубаво, от моя опит с 18 доклада вече, няма нещо по-хубаво да Ви напишат препоръка, по която Вие вече работите, да видите в един доклад, това в рамките на шегата. Така че, пак казвам, няма да е последното обсъждане.

Накратко, плановите ни в тази работна група, която се оглавява от мен, с решение на Министерски съвет, в която участва и Висшия съдебен съвет, разбира се, като една от отговорните институции, плановите ни са да напишем един кратък план във вид на пътна карта по-скоро, отколкото дълги и протяжни, осеяни с чисто административни стъпки процедури и графици, който да е ясен за проследяване и от нас, и от обществеността, и от Европейската комисия.

Така че смятам, че общо взето съвсем позитивно, гледайки напред можем да си кажем, че сме на прав път и че ще се справим, аз нямам никакво съмнение в това.

Трябва да отида в Парламента. Извинявайте. Г-жа Вакарелска ще остане, ако не възразявате,... **/Гласове от залата: Не, не./** ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: ...защото това е човекът, който комуникира ежедневно с Европейската комисия.

/Зинаида Златанова и Кристина Ненкова излизат от залата. Заседанието продължава под председателстването на Соня Найденова./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе вървеше дискусията. Ако някой междувременно иска да се включи с изказване? Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Благодарна съм, че ще остане колегата от Министерство на правосъдието. Присъединявам се към констатациите и изводите, които направиха всички колеги, които се изказаха в частите относно доклада, няма да повтарям удовлетворението от доброто начало, което сме поставили.

За мене има няколко неща, които стоят в стоят в малко по-голяма тревога и засиленост, макар г-жа Зинаида Златанова да каза, че измененията в Закона за съдебната власт ще вървят паралелно. Аз имам молба дотолкова, доколкото в техническия доклад под черта в забележка 34 докладът съдържа една, за мене в бъдеще време, констатация, която би била изключително негативна и изключително лош атестат за работата на Съвета. Дай Боже да съм лош пророк и навреме това да бъде преодоляно. Дотолкова доколкото самият доклад сигнализира за евентуална заплаха за

нарушаване на членове от Европейската конвенция по правата на човека. И тук директно е маркиран казуса относно многото висящи и пред Висшия съдебен съвет производства, образувани по предложение на петима членове от Съвета, и участващи в дисциплинарния състав. Ние стигнахме до извода, че този проблем първо налага и законодателно, еднозначно, категорично уреждане, след което да видим какво по-нататък ще правим. Защото аз в никакъв случай, тази част от доклада касае и маркира съществени процесуални нарушения, и в никакъв случай не ми се иска на многото огромни обеми от работа, в които са ангажирани по-голямата част, да не кажа всички, от членовете на състава в тази тежка, изключително натоварена дисциплинарна практика, в един момент на чисто процедурно основание всичко да застане на изходна, нулева позиция и с лошия атестат - нарушени първични права по Европейската конвенция по защита правата на човека.

Имам и други бележки, но с оглед на това, че времето напредва, благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Стоева. Други изказвания?

Това което беше споделено и от г-н Петров, предполагам, че в процеса на обсъждане на доклада, ще продължи и в останалите комисии на Висшия съдебен съвет. Важно е това да стане дотолкова, доколкото са дадени някои препоръки и с оглед бъдещото изготвяне на графика с мерките, е хубаво ние самите да имаме една яснота с какви конкретни действия в рамките на следващата година, тоест до следващия доклад, както беше оповестено от Европейската комисия, да заложим, за да може да продължим започнатото или да започнем нещо, което смятаме, че не е било започнато. Хубаво е всяка една от комисиите да си

начертае дейности. Те ще залегнат и в годишната програма, ако вече не са залегнали, ако се налага някаква корекция на вече приетите годишни програми на комисиите, това да може да се обсъди, за да стане възможно в мига, в който министър Златанова събере всички ангажирани институции, за да се подготви общият съгласуван график до края на годината, ние вече да сме готови с нашите конкретни предложения, които да залегнат в този график. Така че, ако смятате, че в едно обозримо кратко бъдеще, от порядъка на до две седмици, комисиите да обсъдят по-детайлно докладите и да излязат с конкретни предложения за мерки за включване в този график, които да бъдат обсъдени, мисля че ще е добре да го направим.

Г-жо Вакарелска, времето, в което се предвижда окончателния график едва ли ще е в следващите две седмици, но хубаво е поне ние това, което смятаме да изпълним през тази година, да сме готови.

Ако някой иска още нещо да добави, да заповяда. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам предложение да се поставят конкретни срокове. Да речем по средата на месец февруари комисиите да си подготвят своите годишни планове и до края на месец февруари Висшият съдебен съвет да си приеме годишната програма, естествено след обсъждане и съобразяване на препоръките в доклада. Защото наистина времето върви. Много работа имаме да свършим тази година и трябва отсега да знаем и да предвидим във времето тези действия, които трябва да свършим. Освен всичко друго, понеже днес говорихме и за приоритизирането, и да видим кои са ни приоритетните няколко въпроса, които просто изключително наложително и задължително

е да свършим. Така че нека до края на месец февруари всички ние да сме наясно какво ще правим през тази година. Това е моят апел.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Колева. Това беше и конкретното ми предложение, макар и да не го изразих така директно като Вас. Защото всяка комисия вече е подготвила своя програма, ако прецени, че тя се нуждае от някакво допълване или промяна в определени нейни пунктове, да го направи.

Предложението, което прави Юлиана Колева е то да се случи до средата на февруари с програмите на комисиите и до края на месец февруари Висшият съдебен съвет вече да изготви и заложената и в правилника годишна програма. Ако има някакви други предложения? Така или иначе няма конкретно решение свързано с обсъжданията на доклада. То ще си стане част и от протокола. Всеки, който не е могъл да го наблюдава днес в пресцентъра, може да се запознае допълнително. По конкретното предложение, колеги, до края на месец февруари изготвяне на годишната програма на Съвета. Ако няма други предложения, моля да гласуваме такова решение, с което да приключим. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка, публикуван на 22 януари 2014 г.

В резултат на проведената дискусия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Да се изготви Годишна програма за дейността на ВСС за 2014 г. до края на месец февруари 2014 г., съобразена с изводите и препоръките в Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това приключихме обсъждането, вследствие на което решението е изготвяне на годишната програма за 2014г. до края на месец февруари.

С това се изчерпа дневният ред за днес. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 15,50 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 31.01.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА