

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 5 ФЕВРУАРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов – министър на правосъдието и Соня Найденова – представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Васил Петров, Михаил Кожарев, Ясен Тодоров

/Откриване на заседанието – 9,40 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието. По дневния ред, така както е предложен, допълнителни точки?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, късно след обяд вчера е входирано писмо от министъра на правосъдието във връзка със стартиралата в Народното събрание процедура за избор на Главен инспектор в Инспектората към ВСС, с молба за утвърждаване на образец на декларация по чл. 45, ал. 1 от ЗСВ. С оглед спешността на случаят ви предлагам одобряването на тази декларация да бъде включено за разглеждане в днешното заседание на Съвета.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други предложения?

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Колеги, от вчера в работните материали са поставени писмата, няколко писма от

съдии от Административен съд Варна, а сега виждам, че е разпространен и доклад от тримата съдии от Върховен административен съд, които са го посетили. Моето съображение, доколкото писмото е адресирано, писмата, двете писма на съдиите от Административен съд Варна са адресирани до ВСС и до Комисията “Професионална етика”, но така или иначе ВСС е първия адресат, да включим точка в дневния ред, за да протече обсъждане, което все пак да бъде публично, затова какви мерки Съвета или комисиите, и действия ще извършат във връзка с написаното като факти, исканията на съдиите и т.н. Да, може би в Етична комисия е разглеждано, но така или иначе първият адресат на писмото е ВСС, затова предлагам да се включи като точка в дневния ред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Видях също още вчера в дневния ред тези писма като работни материали. Искам да ви уведомя като заместник-председател на Етичната комисия, че вече е образувана преписка не само по едно, а по няколко писма на съдии от Административен съд Варна под № 11-04-012. По този повод в понеделник тези писма бяха разгледани на редовно заседание на Етичната комисия, беше изслушан и председателя на Административния съд, на Върховния административен съд г-н Георги Колев, който тогава подаде устен доклад към комисията, тъй като проверката не беше завършила. В момента г-н Колев добросъвестно е донесъл проверката и доклада, и виждам, че е качен към работните материали, но съм против тази точка да бъде включена в дневния ред, най-малкото на основание на изписаните правни норми в чл. 370 от ЗСВ, и най-малкото, защото в компетентността на комисията по чл. 39 “а” от ЗСВ е да приключи тази проверка и съобразно решението си да прецени да внесе или

не във ВСС за разглеждане. Естествено, че ще бъде докладвано, така или иначе разглеждайки в момента доклада, ние не сме подготвени по него, комисията, и рискуваме да обезсмыслим работата на колегите от Върховния административен съд, които са изслушвали всички съдии от Варненския административен съд до 21 часа в петък вечерта. Имаме няколко работни решения като варианти, но предвид това, че доклада току-що е качен, аз мисля, че не е редно сега да дебатираме тази точка. Не искам дори да коментирам по същество какви точно варианти сме решили да вземем като окончателно решение и не мисля, че сега е момента.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Както посочи колежката, в понеделник на Етичната комисия подготвих един устен доклад, нямах възможност за писмен такъв, едва вчера късно през деня беше приключен вече в писмен вариант, затова го предоставих едва днес, беше качен на мониторите по моя молба, тъй като забелязах, че в материалите има и точка за включване на това. Лично аз считам, че включването на подобна точка да изслушваме съдиите пред ВСС считам за неотнормено на този етап, тъй като не мисля, че може да се постигне каквото и да било с това. Колегите, които определих с моя заповед още на 26-ти да извършат проверка, са провели пълен разговор с всеки един от колегите от Административен съд Варна, буквално с всеки един от колегите, проведен е и аудио-запис, който съм предоставил, заедно с доклада, пълен аудио-запис на това и той е на разположение на комисията, но все пак следва комисията, след като обсъди всички материали да вземе своето решение. Бяха обсъждани различни варианти, аз ще изчакам решението на комисията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моето предложение беше да се включи точката за разглеждане. Аз като всеки член на Съвета по чл. 35 от Правилника имам право да правя такова предложение и чл. 370 от ЗСВ в случая е неотносим. Аз изобщо не възразявам това, което казаха колегите, моята идея беше доколкото писмото или писмата са адресирани до ВСС, независимо от това какво се извършили Етичната комисия, тя все пак е една помощна комисия на Съвета, макар и постоянна, ние тази дискусия, която сега почти се проведе, според мен мястото ѝ беше именно при обсъждане на точката и там да се реши дали да се изчака, което е логично, проверката на Етичната комисия, евентуално дали както и в случая с Градски съд Съвета няма да реши да изпрати проверка от членове на Съвета там на място, и различните варианти, които могат вече да се обмислят в случая. Това беше идеята ми, не сега ние да вземем решение окончателно, а чисто организационно как ще подходим към писмото, доколкото действително в случая със съдиите от Градски съд имаме прецедент, а и те в писмото съдиите от Варненския административен съд отправят такива искания и така или иначе искат същото отношение, внимание към написаното от тях. Това е моята идея – да се включи, и този дебат да се включи по тази точка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Съжалявам, че пак трябва да поясня. Случаят с Градския съд абсолютно не е идентичен. Тогава сигналите на колегите от Градския съд не бяха разгледани от комисия. В случаят тече проверка, резултатът е почти налице, готов за обсъждане на следващо заседание на Етичната комисия. Няма проблем след това тази преписка да бъде внесена във ВСС за

анализ, но изключително са обемни материалите, които поднесе г-н Георги Колев, не знам дали сега всеки е в състояние да прочете и протокола, да се запознае с доклада, мисля, че не е сега момента.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз няма да подкрепя предложението на колежата Калпакчиев и смятам, че не можем по никакъв начин на правим аналогия със случая в Градски съд. Там проблемите са съвсем различни. От това, което се установи при разглеждане на писмото в Етичната комисия очевидно, че става въпрос за различна натовареност, който проблем не е нужно да бъде поставян тук на разглеждане във ВСС, нека първо председателят на Върховния административен съд да се опита да реши проблема, нека първо комисията да направи своите проучвания, не смятам, че можем да правим по какъвто и да е начин да правим аналогия с проблемите в Софийски градски съд и по някакъв начин проблемите на СГС да се налагат на всички съдилища в тази държава.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз също смятам, че не е целесъобразно да пристъпим към изслушване и да вземем решение по оплакващата се част от съдиите от този съд, първо защото смятам, че не е целесъобразно да постъпим по този начин, второ – нарушаваме практиката, утвърдена практика на една комисия. Искам да посоча като пример примерно как комисията е постъпвала при сигнали конкретно за Районна прокуратура Петрич. Тогава отиде тричленна комисия от Етичната комисия в тази прокуратура, разпита абсолютно всички заинтересовани лица, да не кажа целия колектив на Районна прокуратура Петрич, дори и служители и съдии от Петричкия районен съд.

Втори случай – при постъпил сигнал срещу съдия в Районен съд Раднево, тричленна комисия, излъчена от комисията по “Професионална етика” посети този съд и в продължение на осем часа разпита абсолютно всички служители и съдии в този съд, дори и граждани. Какво пречи по този начин да постъпим и в Административен съд Варна, дори идеята на комисията, когато обсъждахме беше именно такава. Да изчакаме доклада от председателя на Върховния административен съд, да посетим на място, да разпитаме не само тази част от колегите, които реагират, останалата част от съдиите, дори и служители, а при необходимост ако трябва и прокурори, и граждани. И все пак Варна е на значително разстояние от София. Особено за разноските трябва да държим сметка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова, след това г-н Цацаров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще бъде съвсем кратка. Ще споделя доводът на г-жа Костова за приложението на чл. 39 “а”, след като Етичната комисия във връзка с постъпилите във ВСС писма, аз мисля, г-н министър, че и тези, които са приложени към Вашето писмо също са постъпили в Съвета, и са на внимание на Етичната комисия, смятам, че това е редът. Да, в изключителна ситуация, както беше в Градския съд процедирахме по друг начин, но ще помоля, уважаеми колеги, ако това, което колегата Калпакчиев предлага се случи, за изрично решение на Съвета как да се процедира с входящата кореспонденция, тя всичката, колеги, много ви моля, цялата кореспонденция се адресира до ВСС. Ако следвам логиката на колегата Калпакчиев, следва всяко писмо да се подлага в дневния ред на Съвета и Съвета да го разпределя по компетентните комисии. Вадя аргумент от чл. 39 “а”, който със закон

определя компетенциите на Етичната комисия. По тази причина всички писма, искания и сигнали се насочват към нея, с оглед нейната компетентност. Ако се приеме включването на обсъждане на писмата на съдиите, ще моля Съветът с решение да каже дали се налага промяна на Вътрешните правила за документооборота и разпределящия входящата кореспонденция да не ги насочва към комисии, а да ги внася на заседания на ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, според мен има две страни на този въпрос. Едната страна е свързана с това, че има проблем, който е поставен на вниманието на Съвета. Очевидно е, че от този проблем не може да се избяга, едва ли някой има намерение да бяга от този проблем. Това е проблем, който трябва да бъде решен или по някакъв начин да се търси неговото решение, но аз си признавам съвсем ясно, че целия този куп документи, оставям настрана въпросът кой има и кой няма право да прави предложения за включване на точка в дневния ред, очевидно мисля, че, г-н министъра няма такова право. От писмото Ви е ясно. Въпросът не е в това дали министърът може или не може, не може очевидно да го направи, прави го колегата Калпакчиев, а и го прави съвсем резонно – това е писмо, с което ВСС е сезиран, и което дава индикации за проблеми в един съд, но проблемите, които са поставени са свързани с изключително обемен материал, писмен, който току-що виждам на монитора и с проверка, която проверка все още не е завършила. Пак казвам – аз нямам никаква готовност да взема каквото и да е становище по този въпрос, по простата причина, че всичко това го виждам сега. Именно по тази причина предлагам, т.е. по-скоро считам, че едно обсъждане сега би било безкрайно обезсмислено, тъй като огромната част от нас или не

разполагат с необходимата информация, а второ – това, което прави Етичната комисия, това, което правят колегите от Върховния административен съд би следвало да бъде на нашето внимание. На следващото заседание – да, когато всички това сме го прочели, но сега да обсъждаме проблеми в Административен съд Варна, които са свързани с писмени материали, възражения на колеги и пр., които току-що виждаме или поне аз току-що виждам, аз не се чувствам готов за такова обсъждане и понеже не се чувствам готов, не че аз ще бъда активната част в това обсъждане, считам, че на колегите се дължи разумно и информирано обсъждане, а не просто обсъждане.

И едно последно изречение – ситуацията, поне такава, каквато я виждам, четейки бързо и някак си много отгоре всичките тези текстове, които виждам сега - хайде не правете аналогия с Градския съд. И да ви се иска, не е така!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, само за уточнение, споменава г-жа Костова, която председателстваше заседанието на Етичната комисия в понеделник, но за да е абсолютно ясно - г-жо Костова, двете писма от съдиите от Административен съд Варна, приложени към писмото на министъра на правосъдието от 2 февруари бяха на вниманието на комисията на заседанието в понеделник.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Двете писма са били както на вниманието на комисията, така и на вниманието на г-н Колев, който е назначил незабавна проверка по тях, и който във връзка с тях ни представи устния си доклад преди да бъде извършен окончателен такъв, представен в писмен вид днес.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Едно уточнение – писмата са три, не са две. Ние имаме едно първоначално, от една група съдии, от същата група имаме едно уточняващо писмо и впоследствие има от една втора група писмо с абсолютно противоположно съдържание. Това е. Писмата общо са три. Общо взето това е ситуацията. В последното писмо от друга група съдии нещата се поставят по съвсем различен начин.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, спорът не е затова дали правилно е администрирано писмото на съдиите от Административен съд Варна, а дали трябва да бъде разгледано сега от ВСС и дали сега да приемаме решение да изслушваме съдиите. Безспорно е, че така или иначе писмото е на вниманието на Етичната комисия, докладът, който е направен от колегите от Върховния административен съд също е на наше разположение, в него е посочено, че, или моят първоначален прочит е такъв, че проблемът не е толкова в спазване на етичните или нарушаване на етичните норми и правила, а в организацията на работа на Административен съд Варна, но аз също мисля, че трябва да изчакаме проверката на Етичната комисия, а още повече, съгласно чл. 39 “а” от ЗСВ Етичната комисия е длъжна да внесе резултатите от проверката на заседание на ВСС и това не е въпрос на преценка за целесъобразност, а задължение, което е по силата на закона. Така, че в изпълнение на закона, надяваме се след като приключи проверката от комисията да бъде внесено, така както изисква разпоредбата на чл. 39 “а” от ЗСВ и съответно ВСС да прецени какви по-нататъшни действия ще предприеме във връзка с данните, които ще бъдат установени в хода на тази предварителна проверка от помощната комисия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последно, уважаеми колеги, уточнението, което помолих г-жа Костова да направи малко по-рано във връзка с тези писма беше свързано с начина, по който аз разбрах изказването на колегата Калпакчиев, че едва ли не ВСС не знае за писмата на съдиите от Административния съд, при условие, че те са... Съжалявам, колега Калпакчиев, така разбрах Вашето желание да разгледаме днес тези писма, които вече са във ВСС. /говорят помежду си/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, колеги, аз не мога да разбера за какво спорим. Аз доколкото разбирам всички сме на становище, че този проблем не може да бъде подминат. Не бива да го подминаваме. Не става дума дори и за реда. Явно спорим затова сега или другото заседание. Ами сега нито има доклад на Етична комисия, нито са привършили проверки, нито, пак казвам някои от нас са запознати. Да, сега се сещам, че това съм го чел в интернет-сайт, другите материали не съм ги чел, т.е. пак казвам – това, което колегите искат то не може да бъде подминато, ама дайте да го направим като знаем за какво става дума! Дали е тази или другата седмица каква е разликата не мога да разбера!

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища по това предложение?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами всъщност въпросът е, че тези писма може би действително трябваше да бъдат поставени. Въпросът не е дали ще е в днешното или следващото заседание, че може би действително тези писма трябваше да бъдат предоставени на вниманието на членовете на ВСС, паралелно с разпределението им на ресорната комисия. По причина, след като касаят и адресат е и ВСС, членовете да бъдат запознати. Може би тогава щяхме да предотвратим и този дебат. /говорят всички в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, на практика проведохме дебата, което колегата Калпакчиев предложи да бъде включена като точка в дневния ред. Всъщност струва ми се, че стигнахме до извода, че трябва да се произнесе Етична комисия, да извърши своите проверки, след което да се докладва на ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: При това положение, други изказвания има ли?

Г-н Калпакчиев, при това положение искате ли да го подлагаме на гласуване за включване в дневния ред?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: При това положение, аз наистина целта беше това, което г-жа Карагъозова каза, да се вземе това решение и то да стане официално и гласно, и не мисля, че нищо лошо има в това и нередно, но така или иначе действително другата седмица въпросът ще бъде обсъден. Не говорих за изслушване, говорех за обсъждане затова как ще се процедира по този сигнал, тъй като той е отправен и до ВСС. Това беше идеята ми. Да не се подлага на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Остава впечатлението, че колегата Калпакчиев избирателно представя в публичните заседания на ВСС някои писма. Както каза г-жа Найденова, във ВСС ежедневно постъпват писма, включително и от други съдилища, но очевидно той избирателно искаше да постави на нашето внимание това писмо, с което ние вече и в комисия сме се занимавали.

И още нещо искам да кажа – за разлика от случая в Градски съд, където Апелативния съд не е предприел никакви действия във връзка с дейността на този съд, нито проверки, нито по някакъв начин се е занимавал с проблемите на Градския съд, тук Върховният административен съд е проявил активност в лицето на неговото административно ръководство и затова аз не виждам защо

трябва в днешното заседание на Съвета колегата Калпакчиев да поставя по такъв начин въпроса, че все едно по никакъв начин не се обръща внимание на съдиите от Варненския административен съд, от членовете на Съвета, от комисията и т.н. Мисля, че просто не е коректно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Тъй като г-н Калпакчиев оттегли точката от дневния ред, други точки по така предложения дневен ред има ли? Добре. Има предложен дневен ред с допълнителни точки, които са в писмен вид и една допълнителна точка за декларациите за кандидатите за поста Главен съдебен инспектор. Моля, който е съгласен с така предложения дневен ред да даде знак с ръка. “За”. Благодаря. “Против”, “въздържали се” няма. Приема се дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за съкращаване на 1 /една/ длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Омуртаг и увеличаване щатната численост на Районна прокуратура гр. Мадан с 1 /една/ длъжност „прокурор” .

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение относено Решение на Министерския съвет № 62/30.01.2015 г. за бюджетната процедура за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

3. Проект на решение относено Обобщена справка за несъбраните вземания към 31.12.2014 г. по актове предявени през 2014 г., предоставена от Национална агенция по приходите.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

4. Проект на решение относено проект на Списък на планираните обществени поръчки за 2015 г. на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

5. Проект на решение относено справка на блокираните в Корпоративна търговска банка средства по органи на съдебната власт към 30.11.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

6. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Велики Преслав за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „старши специалист-счетоводител, той и касиер” на длъжност „главен счетоводител”, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ;

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар” на длъжност „старши специалист – счетоводител, той и касиер”, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

7. Проект на решение относно информация от председателя на Административен съд София-град, в изпълнение на решение на комисия „Съдебна администрация“ по протокол № 4/28.01.2015 г., т. 16.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

8. Проект на решение относно предложения за изменения и допълнения в ЗСВ, НК и НПК и определяне на представители за включване в междуведомствени работни групи по тяхното изготвяне.

Внася: Комисия по правни въпроси

9. Проект на решение относно становище по конституционно дело № 13/2014 г. от 20.01.2015 г. на Конституционния съд във връзка с искането на Върховен административен съд за установяване противоконституционност на чл. 16, ал. 1, изречение второ от ЗСВ.

Внася: Комисия по правни въпроси

10. Предложение на дисциплинарния състав по д.д. № 9/2010 г. за възобновяване производството по делото, спряно с решение на ВСС по протокол № 37/31.07.2014 г., д.т. 37.

Внася: Дисциплинарен състав

11. Предложение за съгласуване на проект на декларация по чл. 45, ал. 1 от ЗСВ за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имущество на кандидатите за Главен инспектор в Инспектората към ВСС. **/Не е разгледана/**

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

12. Приемане на проект на Декларация по повод интервю на съпредседателя на парламентарната група на “Реформаторския блок” и лидер на ПП “Демократи за силна България” г-н Радан Кънев.

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към първа точка от редовния дневен ред.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Преди да пристъпим към разглеждане на точка 1 от дневния ред, на основание чл. 35, ал. 2 ЗСВ се самоотвеждам от обсъждането и от гласуването по тази точка, тъй като с единия от кандидатите за административен ръководител ме свързват връзки по сватовство.

/От залата излиза Галина Карагъзова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

С това пристъпваме към точка 1 от редовния дневен ред – избор на административен ръководител-военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив.

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Първият кандидат, колеги, е полк. Бъчваров. Първо ще докладвам за органа. Няма промени във връзка със статута на Военноокръжна прокуратура от предния ми доклад, продължават там да са налице 13 магистрати, 1 административен ръководител по щат, заместник, 5 прокурора, 6 следователя и в момента щата е празен за един административен

ръководител, затова се провежда съответния избор днес. Дадени са също така данни, обхващащи периода 2013, 2014 г. От основната таблица, която е представена може да се види, че има доста рязък спад между 2013 г. и I-вото полугодие на 2014 г. в натовареността на Военноокръжна прокуратура Пловдив – 1193 е коефициента, при 225 за първото полугодие на 2014 г., което е значителен спад в натоварването. Между другото извадих няколко чисто актуални цифри само от “петиците” така наречени, тъй като общия анализ не е готов още на прокуратурите, от които е видно, че през 2014 г. прокурорските актове, внесени в съда са 58, а общото участие в съдебни заседания са 92. Всъщност това е санкционната дейност на съда, а оттам нататък вече имаме общо 1154 произнасяния, каквото и да означава това, на тези прокурори и следователи. Казвам ги тези цифри не за друго, ами защото така или иначе предстои обсъждане поредно на статута, състоянието на военните съдилища и прокуратури във връзка с натовареността им и вземане оттам нататък и допълнителни мерки. Ако си спомняте това беше решение на ВСС когато се направи предната тяхна реорганизация от февруари месец тази година да направи нов анализ и евентуално да се прецени дали се нуждае такава организация. В Комисия по натовареност такъв анализ в момента се изготвя, очевидно цифрите са красноречиви, че намалява и продължава да намалява при тази законодателна уредба натовареността на военните съдилища и прокуратури.

Що се касае до самите участници в състезанието - прокурор Димо Бъчваров е със стаж 22 години. Започнал е военната си и правна кариера като военен следовател във Военноокръжна прокуратура в Пловдив с местостоянка тогава Хасково, военен прокурор е от 2003 г., с решение на ВСС е “прокурор във ВКП и

ВАП” от 2005 г., последна оценка от 2014 г. 92 точки “много добра”. Няма данни за образувани срещу него дисциплинарни производства. Положително е становището на ръководството както на Военноокръжна прокуратура в Пловдив за него от страна на горестоящите и въз основа на всички данни може да се направи извода, че липсват каквито и да било информации и данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Димо Бъчваров спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно “административен ръководител – военноръжен прокурор” на Военноокръжна прокуратура Пловдив. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Боев. Да поканим колегата.

/В залата влиза Димо Бъчваров/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ДИМО БЪЧВАРОВ: Уважаеми г-да членове на ВСС, за мен е чест за втори път да ви изложа концепцията си за стратегическо управление на Военноокръжна прокуратура Пловдив, като искам да отбележа, че тя съществено не се различава от първата, която изложих пред вас на 17 юли 2014 г. Оттогава досега, разбира се, концепцията, която е написана, от втората концепция са изтекли четири месеца и не всички констатации, които съм направил могат да бъдат същите. Аз фактически ще кажа кои са променени. Личната ми мотивация за заемане на длъжността като такава и основният мотив да кандидатствам определям дългогодишния си професионален опит от 1992 г. насам. Работя постоянно във военното правораздаване. До 2003 г. съм бил военен следовател във Военноследствен участък Хасково, от 2003 г. досега съм военен прокурор във Военноокръжна прокуратура Пловдив. За този период

от време съм се сблъсквал и съм решавал едни от най-тежките казуси по дела във Военната прокуратура, които са постъпвали. Още ми са живи спомените когато джипа на Гранична полиция идваше от Любимец и ме чакаше пред дома ми, за да ме вземе, да се направи оглед като следовател на някои от нередовно пребиваващите, които те са наранили или застреляли, имаше и такива случаи. Впоследствие като прокурор мисля, че съм придобил достатъчно опит, който ми дава самочувствие да кандидатствам за тази позиция. Решавал съм дела от всякакво естество, като пак смея да твърдя, тези, които са били най-тежки. Постоянен член съм на Специализираното звено за противодействие на организираната престъпност и корупцията към Военноокръжна прокуратура Пловдив и в този аспект мога да се гордея, че съм разследвал и давал на съд дела за извършени корупционни престъпления. Това е относно личната ми мотивация.

Анализ и оценка на състоянието на органа в съдебната власт. Органът на съдебната власт по щат е с териториална компетентност 6 области – Пловдивска, Пазарджишка, Смолянска, Хасковска, Старозагорска и Кърджалийска, със специална компетентност, визирана в чл. 376 от НПК, която е основно и главно състава от въоръжените сили на Република България, военнослужащи, които на територията, обслужвана от ВОП Пловдив са около половината от българската армия и са главно основно бойните части на българската армия, които отиват и дават контингенти за мисии. Това е пълната Карловска бригада, която е сертифицирана по стандартите на този контингент и това е II-ра лекопехотна бригада в Стара Загора, това са двете големи авиобази в Крумово и в Граф Игнатиево. Това е много личен състав, много военнослужащи, които трябва да изпълняват бойни

поръчения, бойни задачи във връзка със задълженията, които Република България е поела към партньорите в НАТО. В този смисъл пак намирам, че Военната прокуратура има своето място сред този личен състав, защото едно е дисциплинарната отговорност, която може да упражни командира, друго е наказателната отговорност. По съвсем различен начин е когато взисква един командир, по съвсем различен начин е когато е изправен военнослужащия на подсъдимата скамейка, а пък било то и офицер.

Тази специална компетентност, която обслужва Военната прокуратура в Пловдив е възложено да се извършва от щатна численост в състав 13 магистрати, от които една бройка незаета за административен ръководител и 23 съдебни служители, от които една бройка незаета за "служител по сигурността". Общият числен състав на Военноокръжната прокуратура към настоящият момент е 36 щатни бройки.

По-нататък. За очертаване на достиженията и проблемите в сегашната дейност на ВОП Пловдив. Не случайно приключих последната си част с щатната численост, защото тази щатна численост трябва да намира някакво достижение или някакво отражение в достиженията на Военната прокуратура, т.е. разследвания и досъдебни извършвани проверки по някакъв начин трябва да са адекватни на критериите за натовареност, които са поставени пред органите на съдебната власт. Миналото лято съвсем откровено пред вас казах, че има съвсем очевиден спад в дейността на Военната прокуратура, сега към настоящият момент с приключването на календарната 2014 г. този спад е очертан с ясни параметри. Спадът е много сериозен. Естествено няма да правя сравнение със стари години, защото няма какво да се почива на

стари лаври и на стари заслуги, трябва да гледаме напред и да се движим в бъдещето, с целта, която имам лично за себе си да се съхрани тази структура. Спадът, който се достигна до този момент, и който не е обичаен за дейността на Военна прокуратура за мен се дължи по две направления.

Първото и основно направление е това, че Военна прокуратура Пловдив от 11 юни 2014 г. до настоящия момент няма титулярен административен ръководител. Явно този факт е изиграл своята роля и не се намира достатъчно усилия, за да се провежда управленска политика, която да бъде лидерска, която да бъде насочена към поставяне на цели и задачи пред личния състав и органите на Военната полиция, които също са пряко под наше ръководство в извънпроцесуалната дейност по извършването на предварителни проверки.

На второ място според мен лично този спад се дължи на изоставени добри и положителни практики от дейността на военната прокуратура. Практиката доказва, че когато Военна прокуратура не е активна и не възлага проверките на Военната полиция, а остави самите те нещо да открият или намерят, резултатите са отчайващо слаби. Естествено това даде отражение и в структуроопределящите за ВОП престъпления, когато в предишни периоди сме могли да се гордеем, че по глава V, глава IX, т.е. против собствеността, документните престъпления сме били на едно от челните места и сме споменавали спорадично, че и глава XI "Общопасни престъпления" също имаме значителна част и дял, за изминалата 2014 г. единствено глава XI "Общопасни престъпления" е водещата по предмет на дейност в дейността на ВОП Пловдив. Съвсем ясно казано това означава, глава XI това са транспортни престъпления, престъпления след управление на МПС

след употреба на алкохол, това са престъпленията, които просто живота ни дава да се случват, защото се случват, защото има такава категория хора, които си карат, удрят се, блъскат се, пият, качват се зад волана и т.н.

Защо се получи тоталния спад в глава V и в глава 9, т.е. против собствеността и документните престъпления. Както и първият път ви казах и сега мога да го твърдя, престъпността в българската армия не е някаква прогресираща величина. Ние не можем да очакваме от този контингент и от състав, че те ще бъдат едни престъпници, които тази година ще са 100, догодина ще са 150, догодина 200. Нищо не може подобно да се случи, защото това е сектор "Националната сигурност", където има подбор на тези военнослужащи, където офицерите се обучават, за да бъдат офицери и за да бъдат защитници на териториалната цялост на Република България. Затова както казах и първия път, тази престъпност за мен е една скрита престъпност, която си е латентна, а не е, че я има, тя съществува, но някой трябва да влезе там вътре, да обърне внимание, да се порови. Тук намирам втората причина, изоставяния подход и практика, добра практика на Военната прокуратура да върши тази дейност по чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, да възлага проверки, да следи стриктно за тяхното качествено изпълнение.

И последно за набелязване на бъдеща насока на управление и мерки за достигане на планираните цели. Естествено бъдещата насока на управление на ВОП Пловдив може да бъде само една и това е приемственост и последователност в досегашната ѝ дейност в противодействие на престъпността, а мерките за достигане на тази насока, мерките съм очертал във взаимодействието по досъдебните производства между

разследващите и прокурора, във възлагането на проверки от Военната прокуратура към Военно-разследващите органи, към повишаване на правната квалификация на военно-разследващите органи, следователи и военно-разследващи полицаи. Казвам повишаване на правната квалификация, защото се натъкнах на случаи когато военен разследващ полицаи не може да направи разликите между вещ и веществено доказателство. Пращам да ми извърши оглед на веществено доказателство лек автомобил, той ми изписва, деянието е кражба на пчели и той го изписва вътре като веществени доказателства, двадесет и не знам си колко вещи, включително и пиенето, което са си носили извършителите. После аз пиша постановление за връщане на вещи, които не са веществени доказателства. Та, в такъв смисъл.

На следващо място – обръщане на особено внимание на разследванията на престъпления, които са свързани със злоупотреба на държавни средства. На територията, обслужвана от ВОП Пловдив злоупотребата с държавни средства най-често като форма може да се прояви като безстопанственост, кражба, присвояване. Казвам го така, защото ми е ясно известно, че от 2008-2009 г. насам централизираните обществени поръчки се възлагат от централно ниво София, а само малки такива до 20 х.лв. със заповед на командира на сухопътните войски се вменяват в задължение на преките командири. Отделно от това ВОП Пловдив, на територията на ВОП Пловдив има множество освободени войскови райони, които са бивши поделения със сграден фонд, които се охраняват от частни охранителни фирми, контролът по охраната на които обаче се извършва от Изпълнителна агенция “Инфраструктура на отбраната”, която има на местно ниво сектор и тук също имаме

място и ние, защото контролът е част от противодействието на разхищението. С това завърших. Благодаря ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, полк. Бъчваров.

Въпроси, колеги?

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Колега Бъчваров, аз при представянето на прокуратурата прочетох едни данни, които са актуалните от петиците за 2014 г., така наречените таблици обща натовареност, там е залегнало, че през 2014 г. са внесени в съда 58 санкционни акта, има 92 участия в съдебни заседания, което всъщност не е лош показател – при 58 на две заседания да се реши, това е хубав показател, в сравнение със страната, така ми се струва, очевидно, че те са били и за други фактори и други обстоятелства тези заседания. По данните, които обхващат 2013 г. и първото полугодие на 2014 г. само обвинителните актове са 115, по 78 “а” 236, в пъти наистина е разликата и аз тази база ми се ще първо да прецените дали наистина това се дължи на факта, че няма проактивен подход, и че няма ръководство титулярно от страна на Окръжна прокуратура Пловдив или има и още нещо, което се е случило, защото сега от предния път ни става известно, че тези основни санкционни актове се дължат на тези обследвания, които се правили на “квартирните” така наречени пари и транспортните пари, които се отпускат на военнослужащите, и които те са ги харчили не за целта, а са изготвяли документи с невярно или неистинско съдържание и т.н. и това е породило престъпленията по глава V и IX. Приключи ли тази престъпност в региона, успяхте да се преборите с нея ли, има явно нежелание на органите, които би трябвало на първа линия да се занимават с нея, това са органите на Военна полиция и ако има такава, какво всъщност пък е пречело на всеки един прокурор във

Военноокръжна прокуратура Пловдив да активира една такава дейност, а всеки прокурор си има тези възможности, дори ако отговаря за конкретни поделения, не знам в момента как точно ви е ситуирана отговорността и разпределението на функциите в службата. Мен точно това ме притеснява – дали не е някаква линия на Военното ведомство, не усещате ли Вие някакви такива нюанси, имайки предвид, че и Военна полиция е към тях, не е лесно да работиш когато министъра ти е началник по абсолютно всички направления. И другото нещо – Вие се борите за ръководител. Как, мислите ли, че ще може с активни мерки да се завиши броят на разкритите случаи по начин, по който наистина да се натоварват магистратите от Военноокръжна прокуратура Пловдив, и особено следователите, защото там е болния проблем. Аз ще задам този въпрос, разбира се, и на колегата Караджов, само в Пловдив примерно магистратите от Районен съд и Районната прокуратура Пловдив как наблюдават Вашата натовареност. Не са щастливи. Благодаря.

ДИМО БЪЧВАРОВ: Уважаеми г-н Боев, първо – приключи ли тази престъпност. Цифрите, които цитирате са точни – 58 са внесени в съда санкционни актове, спрямо 311 внесени за 2013 г. и спрямо 271 за 2012 г. Ако разделим 311 на 58 ще получим спад 5 до 6 пъти в дейността. Този спад дали се дължи на това, че е приключила тази престъпност, ами за мен не се дължи на тази причина, защото тази престъпност, както Ви казах, тя не явна, тя не е афиширана престъпност, просто трябва да има подход към нея. Дали има нежелание на ВП Пловдив да изпълняват функциите си по разкриване престъпления и предаването им пред прокуратурата. Ние сме провеждали няколко срещи с ръководството на Военната полиция, получавали сме нееднократно обещания от тях, че видите

ли всеки оперативен тук в рамките на месец, два, 10 месеца..., така че те имали информация. След тези срещи се подават по максимум 20 сигнала, след което всичко замира. Какво пречи на всеки прокурор да бъде активен. Пречи, защото прокурорът такъв сам, обикновен, като мен, не може да ангажира и да задължи останалите колеги към активност. Аз не мога да издам една заповед, която да важи за всички. Първо нямам правата и правомощията. Ако тръгне пък всеки прокурор да го прави това мисля, че най-малкото трябва от изпълняващия длъжността ли да има някакво разрешение, той трябва да пуска рапорт, но индивидуалната активност не я намирам като решение на проблема. Първо е много, някак си, не би се случило. А по линия на военното ведомство дали може да се окаже някакъв натиск. Това е невъзможно и ви го заявявам и Вие го знаете, че Военната прокуратура не е ведомствена прокуратура. По линия на военното ведомство, те 100 %, 100 % имат някакви срещи, по които, те се познават, това не е кой знае колко голям район, директора на Регионалната служба познава командира на Карловската бригада, познава командира на II-ра бригада, когато те правят празник на Военната полиция те се канят и се събират заедно, разбирате ли? И тук е мястото, външният орган да има своето място и роля, т.е. ние Военната прокуратура и ако чакаме много от тях, те пак нещо дават тази година, въпросът е, че ние спряхме. Това е. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Г-н Цацаров, после г-жа Георгиева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие сте, как да кажа, пределно откровен в концепцията си, че първо има занижен ритъм на работа за полугодieto, което е безспорно. Това не може да се отрече, защото данните са такива от работата на Военноокръжна

прокуратура Пловдив, която в интерес на истината винаги е имала всичко друго, но не и занижен ритъм на работа. Пределно откровен сте, че преобладават делата по чл. 212 от НК “документна измама”, само че зад всичкото това се крият преди всичко транспортни разходи, обезщетения за свободни наеми и компенсационни суми, т.е. обезщетения при преместване в населени места и компенсационни суми за свободни наеми, и свързаните, разбира се, където са документни престъпления, които са общо взето декларации за семейно, имотно състояние и т.н. На това до голяма степен се крепи и натовареността на Военната прокуратура.

Моите въпроси са два. Първият – къде виждате възможността за разширяване на територията или по-скоро разширяване на активността специално на тази Военна прокуратура по отношение на разследването на това, което Вие сте нарекли в концепцията си “престъпления, свързани със злоупотреби с държавни средства във въоръжените сили”, ама различни от тези – билетите, наемите и всичко друго, т.е. да го кажа направо – тези, които са по единния каталог за корупция в прокуратурата, корупционни престъпления.

И вторият ми въпрос е – като се има предвид числеността, натовареността, дори и капацитета на военните следователи в прокуратурата, къде виждате възможността за тяхното допълнително натоварване, дори и по реда на чл. 405, ал. 1, новата точка 3 от НПК, тя вече не е нова, ама добавената.

ДИМО БЪЧВАРОВ: Уважаеми г-н главен прокурор, възможността за разширяване дейността на Военноокръжна прокуратура по разследване на делата с предмет злоупотреби на държавни средства във военните формирования виждам в извършването на проверки, на инвентаризации на имуществото,

което се числи и проверки на контрола, който се осъществява за опазването на това имущество. Не често има имущество, което се води само документално, че съществува, често се вършат инвентаризации, през които всичко излиза, но когато отиде Военна полиция и участва в една такава инвентаризация се вижда, че нещата не са така. Имал съм и конкретно ..., където на инвентаризация 2012 г. се установява всичко, че е на минус 39 лв., а на следващата година на май месец на инвентаризацията се установява, че е на минус 39 хиляди лева, т.е. трябва да се влезе в поделенията с външни органи, ако трябва и да присъстват и наши следователи, ако е необходимо.

Другият аспект, който виждам е за разширяване на дейността на Военната прокуратура в едно по-тясно взаимодействие с оперативно-издирвателните служби в един по-ранен момент. Тази информация, която те я придобиват първи обикновено те я експлоатират с оперативни дела, по които завеждат оперативни и специални разузнавателни средства, които съдят им разрешава, впоследствие анализират информацията и предоставят на нас един много хубав разказ, от който нищо не става, защото срещите са направени, имуществото е присвоено, някой се е обогатил някъде с фиктивни договори за охрана, с по-малко на брой охранители, вместо по списъка, парите за разликата от списъчния състав са взети и като дойдат изготвените веществени доказателствени средства, да, ние виждаме, обектите имат контакти, възложителят контактува с изпълнителя, обаче ние сме много назад в доказването. В този смисъл когато се завеждат оперативните дела, когато има някаква явна насоченост за дела от каталога корупционния, които са извършени, аз бих си поставил като цел този оперативен работник, който работи на един по-ранен

етап да се свърже с прокурора и да почват да обсъждат данните, които придобиват, за да може да се работи дори и по горещи следи. Последният ми пример от миналата седмица идва от Вътрешна сигурност тук от Военна полиция – това сме разкрили, онова сме разкрили, ОПГ, разследващият полицай е манипулирал доказателствата, оперативният му посредничел затова, третото лице дало парите и моят въпрос – кога се случи това – в началото на 2014 г. Как ние да реагираме! Сега сме 2015 г., вече всичко е свършено, няма какво да се дава повече, т.е. те действат назад, действат преди нас, а ние действаме със закъснение след тях.

На вторият въпрос относно числеността на следователите във Военната прокуратура, те са 6 на брой – 5 в Пловдив и 1 в Стара Загора. Нашият проблем е в Стара Загора. Момчето е само, обслужва три окръга. Утре ще пратят войски на границата, а нашата граница, която се обслужва в този участък от Стара Загора тя е в турското направление. Наистина натовареността им е ниска. Не можа да ми даде и секретарката разбивка от тези 58 колко са от разследващ полицай, колко са от следовател, но като имам предвид, че следователите работят само срещу офицери основно, т.е. тези 58 внесени, най-много половината да са техни, ако не и по-малко. Използването на чл. 400, ал. 1, т. 3, който беше въведен 2013 г. за възлагане на дела с фактическа и правна сложност на следователите е един текст с много добро приложение обаче който при ниската активност, която има ВОП Пловдив, също трудно намира приложение. Направих справка само за себе си – за миналата година съм го използвал 3 пъти. /намесва се Сотир Цацаров – три пъти?/ Димо Бъчваров – 3 пъти. Само за себе си. Едното е било за безстопанственост, второто е било за самоуправство, а третото е било за документно престъпление с

неясни извършители, там офицер ли е, войник ли е, няма документи. Три пъти съм го използвал аз. Т.е. за да увеличим ние използването на тази възможност, ние трябва да увеличим общата бройка. Това са моите виждания. Аз не казвам да се върне стария метод – влизаме в едно поделение, има 100 войника, 100 човека получават квартирни, дай ще направим срещу 100 човека проверки и ще извадим 100 % натовареност, просто имаме 100 наемодателя и ще се обадим на всичките, ще питаме, те ще кажат – тези 10 не ги познаваме и срещу тези 10 само, не срещу всички 100, да се увеличим бройката. Отделно не изключвам и в Съвета в някой момент да стигне до някое решение да командирова и някой, както и аз бях командирован, ако натовареността е ниска.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Аз получих отговор на моите въпроси.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Задавам въпросът си конкретно точно защото става дума за Военноокръжната прокуратура Пловдив. Огромният брой дела, които бяха през годините предоставени на Военния съд в Пловдив бяха свързани с една наредба, която определяше възможност за военните да получават допълнително възнаграждение, на базата на това на какво разстояние от съответното поделение живеят и тази наредба, според мен, създаваше изключителната възможност на прокуратурата да действа срещу нейната безсмислена разпоредба, сега ще обясня защо, като превантивна мярка срещу създаването на условия за, как да кажа, извършване на тези неприятни и за военните, и за разбира се прокуратурата престъпления.

Имаше един безсмислен текст в тази наредба, която определяше възможността за предоставяне на възнаграждение, в зависимост от това дали военнослужащият живее на 60 км. от поделението или над 60 километра. Предполагам, че всеки нормално мислещ човек би се съгласил, че този критерий е безсмислен от гледна точка на това, че ако в наредбата беше записано, че поделението изплаща транспортни разходи до 60 км., независимо от това на какво отстояние живее военнослужащия от поделението, той съвсем нормално щеше да си получава това допълнително възнаграждение до 60 км. Вместо това обаче разделението беше – ако живееш до 60 км. получаваш, ако живееш над 60 км., на 62 или 3, не получаваш. Мисля, че в тази посока прокуратурата, не само Пловдивската военна прокуратура, а по принцип военните прокурори можеха да направят необходимото, за да бъде коригирана тази наредба и да не се стига до тези дела, които, как да кажа, тя самата беше криминогенен фактор в случая. Не знам какво мислите Вие по този въпрос.

ДИМО БЪЧВАРОВ: Благодаря за въпроса. Уважаема г-жо Колева, аз напълно Ви разбирам и донякъде споделям Вашите аргументи. Първо – разберете, аз тогава не бях ръководител. Лично за себе си в един момент виждах донякъде и аз безсмислието във всичко това, защото той пътува, нали за да иде от точка “а” до точка “б” той трябва да извърши някакъв разход. В наредбата е записано обществени разходи и връзвам ръцете на военнослужащите, а никой не пита, че няма такъв автобус, който да тръгне от толкова часа и да пристигне в ето толкова часа, съответно за да се получат сумите те купуваха билети от книжарницата и купуваха щемпели, променяха, чукаха ги с мастило и съвсем формално се осъществяваше един състав на една обикновена измама, да го

наречем ли, защото това е, не може да бъде и документ, като няма подпис, съвсем формално. И наистина това е Наредба Н-9 от 1998 г., за която говорите. Тя в момента е отменена и наистина тя създаде едно напрежение. Когато ние почнахме това, с известни резерви между магистратския състав, не всички мислеха, че това е престъпление, но когато се почна и когато съдът почна да ги съди, аз лично съм се чувствал по някой път неловко, защото, да, един вид, както Вие го казахте, криминогенна наредба, тя ти го е заложила, какво можехме да направим!!! Казвам пак – не бях ръководител тогава. Завърших.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги? /Няма/

/От залата излиза Димо Бъчваров/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, докладвам данните за полк. прокурор Максим Караджов. Същият притежава изискуемия стаж най-малко 8 години, а именно 32 години, 9 месеца и 10 дни. Сериозен стаж. Същият започва кариерата си във Военноокръжна прокуратура Пловдив през 1984 г. като следовател, която длъжност заема до 1998 г. През 1993 г. е повишен по тогавашните рангове в “старши военен следовател”, 1998 г. е преназначен на длъжност “военен прокурор” във Военноокръжна прокуратура Пловдив. С решение на ВСС от 16 март 2005 г. е назначен на длъжност “заместник административен ръководител” на ВОП Пловдив, която длъжност е препотвърдена през 2010 г., когато е назначен за “зам. военно-окръжен ръководител”. Понастоящем е повишен и е с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”. Последната му атестация от 2014 г. е “много добра” – 143 точки, няма данни за образувани срещу него досъдебни производства, повдигнати обвинения. Становищата на

ръководствата са добри и на базата на абсолютно всички постъпили материали се прави извода от Атестационната комисия, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Максим Караджов, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно “административен ръководител – военнокръжен прокурор” на Военнокръжна прокуратура Пловдив. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим г-н Караджов.

/В залата влиза Максим Караджов/

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Уважаеми дами и господа, присъстващи в тази зала, аз като човек с дългогодишен опит в сферата на военното правораздаване ще ви предложа една концепция за бъдещото и развитието на самата Военна прокуратура в град Пловдив, независимо от факта кой ще бъде избран за неин ръководител, тъй като ми се струва, че тези неща трябва да бъдат извършвани независимо от името и фамилията на административния ръководител.

Ако формално направим една, каквато аз съм направил за себе си, геостратегическа оценка на района ще се установи, че повече от половината, но по-малко от 2/3 от българската армия се намира в този район. Също така ще се установи от анализа на тази геостратегическа оценка, че този район има и външна граница, която не е само на Република България, но е и на Европейския съюз. Тази външна граница, както всички знаем, в последно време е един обект на евентуални ситуации, при които е възможно да се създаде и военна ситуация, при която част от войските може би ще трябва да се придвижват дотам. В тази връзка считам, че съставът на Военнокръжна прокуратура като цяло към момента е готов и може да реагира на тези ситуации, които според мен в дадени

моменти ще трябва бързо и качествено да се реагира. Тъй като отиването до тези райони е и свързано с преодоляване на водни прегради, на терен с неравна повърхност, която ще доведе неминуемо и до инциденти и транспортни произшествия, а знаете, че едно транспортно произшествие освен качествения оглед трябва да се направи и бърз като отрязък от време.

Също така при тази геостратегическа оценка се наблюдава, че от бюджета на МО, на Министерство на отбраната, се отделят около 500 милиона лева за поддръжката и функционирането на армията, която е на територията на Военноокръжна прокуратура. Тези пари, както и миналия път, аз искам да кажа, че моята оценка е да се направи така, че органите на Военноокръжна прокуратура да гарантират държавността в отношенията между изразходването на тези средства и интереса на обществото, да не се разпиляват и разхищават неправомерно. Мога да кажа един пример, например, че тези средства, посочени като бюджет, около 40-50 милиона се изразходват за гориво-смазочни материали например, което неминуемо, съпоставено с бюджета на Военноокръжна прокуратура, който е някъде докъм 1 милион, се вижда, че е редно държавата да дава някакви средства, за да гарантира правилното изразходване на други много по-големи такива обеми от средства.

Как е организирана в Министерството на отбраната информацията, която постъпва към нашите служби при допуснати, общо казано, правонарушения. Създадена е една Инstrukция И-4 за инцидентите в българската армия, която е писана от г-н Близнаков през 2007 г., почти съвременна е, но има какво да се осъвремени в нейните разпоредби, като инцидентите са две групи – I-ва и II-ра група, най-обемни са те. I-ва група е инциденти когато са свързани

при изпълнение на служебни задължения, т.е. действията са извършени в съответствие със служебната и длъжностна характеристика на лицето и те произлизат от неговите правомощия. Когато те ги изпълняват се допускат увреждания здравето на личния състав или разпиляване на средства, материално-технически и други. Това е така наречената I-ва група инциденти. И II-ра група е със същото съдържание, но когато това става при или по повод изпълнението на служебните си задължения, когато тези действия не влизат в пряка дейност, спрямо дейността на длъжностните лица. При така създадената организация командирите на военните формирования са длъжни да оповестят съответно Военна полиция, в някои случаи и директно Военна прокуратура за случващите се действия, за да се вземат съответните мерки.

Също така бих ви обърнал вниманието и на структурата на Военна полиция, която към момента тази, която аз част познавам, която е на територията на град Пловдив, е много добре оборудвана технически и с наша помощ се достигна и едно добро ниво на разследващите военни полицаи. Естествено, че се иска още много, но истината е деликатното отношение на Военна полиция към армията е таза, че те въпреки своите възможности, те заедно с армията образуват българските въоръжени сили, т.е. те са в една структура и колкото да говорим за безпристрастност и контрол, те са в една структура, под едно общо командване и в много случаи имат еднакви интереси. Затова Военноокръжните прокуратури се явяват като един голям гарант на сигурността и извършващите проверка Военноокръжни прокуратури могат да бъдат по-обективни и по-насочени към интересите на дадена в случая военна институция, спрямо обществото и данъкоплатците, както аз казвам – за мен главната цел на съществуването на Военноокръжните прокуратури

е да гарантират правомерното използване на бюджетните средства, които се отпускат на армията.

При така извършваната от нас сериозна, системна и дългогодишна превенция се стигна до много дела, които сме гледали, по различни пера, като мисля, че сме дали на обществото това, което то е изисквало, и каквото ни е било възложено като задачи. Мога да спомена две форми само, че по разпореждане на ВКП лично аз и колеги сме направили проверка на всички сделки с недвижими имоти на територията на ВОП Пловдив, с период 10 години преди 2011 г., значи от 2001 до 2011 г. Също така сме направили проверка почти на всички сключени договори по линия на обществени поръчки и други по-малки такива, с оглед да се установи има ли правонарушения и дали всичко е било законно.

Една трета група от нашата дейност, която не е тази, която бихме искали, е така наречената дейност когато разследваме смърт на военнослужащи. Казвам го това в смисъл, че не винаги броят на делата е пропорционален, и то право пропорционален на разумното в разследванията ни, защото аз не знам в другите прокуратури как е, но ние образуваме проверка за всеки смъртен случай, ако има данни за насилствена смърт образуваме досъдебно производство, а ако има данни за естествена смърт, образуваме предварителни проверки, с които приключваме ... /не се чува/

В общи линии това е моята концепция, с което завърших.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, полк. Караджов.

Въпроси, колеги?

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз понеже обещах, че ще го задам въпроса и на двата кандидати. Колега Караджов, от данните е видно, той предния кандидат го изчисли, че има някъде около между

5 и 6 пъти спад на санкционните актове между 2013 г. и 2014 г., които са внесени от прокуратурата в Пловдивския военен съд. Изтъкнаха се и веднъж организационни причини, в тази насока, че все пак е разколебано там състоянието, поради липса на титуляр ръководител. Според Вас какви са причините и по-важното е как би се излязло от тази ситуация, има ли ресурс да се увеличи обема на работа, в резултат на извършване на проверки, па макар и по линия на надзора за законност и т.н., това, което примерно сте правили във връзка с продажбите на военните имоти.

И вторият въпрос ми е – как виждате включването на тези 6 военни следователи, които са на разположение във Военна прокуратура Пловдив именно и в тази дейност, и в разследването. Ако нещо се дължи на обстоятелството, Вие споменахте, че трудно се работи когато и контролните, и щатните структури са в едно ведомство, Въоръжените сили, мислите ли, че имате достатъчно ресурс в прокуратурата при едно стегнато и проактивно поведение да задвижите Военна полиция да разкрие всички тези закононарушения и то най-вече във връзка с опазване на държавното имущество в армията, защото това са едно от малкото места, където има и си остана държавно имущество, и там за да се води наказателна политика не е нужно да се провеждат промени в Наказателния кодекс, текстовете си стоят дефакто. Благодаря.

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Уважаеми членове на ВСС, аз с цялата си сериозност, която имам в себе си, мога да ви уверя, че не е налице никаква демобилизация във Военноокръжна прокуратура, напротив, даже много повече усилия се полагат и от съдебните служители, и от магистратите. Това може би е впечатление, което подлежи на обсъждане, но аз искам да кажа, че в края на 2012 г. когато правехме плана за 2013 г., след това когато се правеше

плана за 2014 г. беше казано от представители на Върховна касационна прокуратура и други уважаващи от мен прокурори, че този начин на самосезиране, който ние правим и извършваме проверки, без наличието на Военна полиция и ние самите се превръщаме в оперативни работници е нереден, поради която и причина в плана за 2014 г. не се включи такова мероприятие. Впоследствие аз лично организирах такава проверка, не много афиширана и явна, за да не получа упреци и в момента например един от военните следователи има на производство 10 досъдебни производства, другите имат по 3-4, тази година от началото досега са образувани 16 досъдебни производства, останали от миналата година са към 30, от които вече са и приключени 13, така че има ресурс, има ресурс, сега извършваме проверка в едно военно формирование, което е известно с парашутната си дейност, като лично аз съм задал проверка спрямо 150 лица. /намесва се Сотир Цацаров – 150 лица?/ Максим Караджов – да. Това са проверки, по които правоимащи военнослужащи получават квартирни суми, получават суми за превод на багаж и преводна заплата, така наречената, когато се изплащат при прехвърляне на даден военнослужащ от едно място на друг, дали са спазени всички изисквания за получаването на тези парични средства. Отделно от това проверяваме безстопанственост за 20 хиляди тона бензин. Както казах, гориво-смазочните материали са едни от най-лесни за присвояване, а пък много бюджетни средства се отделят за това нещо, за да се направи един военнослужащ да може добре да борави с военната техника, с летателната техника и т.н. трябва много средства естествено. Също така има на наша територия много опасни хранилища за боеприпаси, които са също обект на вниманието ни и на проверка, аз съм написал там, че има една

методология, която съм я използвал 2008-2009 г. за установяване статута им и емкостта им дали са опасни за населението, което съм констатирал, съм изпратил на по-горните инстанции. Има работа, която по мои изчисления, тъй като миналата година без тези проверки сме приключили около 100 досъдебни производства, които 50 на сто, 47 са по самосезиране пак от нас проверки, и които са ...на Военна полиция, т.е. средната натовареност мога да кажа, че е спаднала около три пъти, не повече. Но пак казвам, единият от ресор, който броим делата, са така наречените “черни забрадки” и това не винаги е показател за една прокуратура дали много добре работи или по-малко. Според мен много е по-важна превенцията, защото ние с командирите ... ние се подпомагаме и правим така, че те да не допускат правонарушения именно в изхарчването на бюджетните пари. /не се чува/

Г-н Боев, завърших.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първият, той по-скоро не е въпрос, а чисто уточнение – на едно място в концепцията си сте посочил разследване “автопроизшествие с боен изтребител”, предполагам е техническа грешка, “авиопроизшествие”, да. Добре. Минавам по същество. Въпросът ми е – за времето, в което сте изпълняващ длъжността “административен ръководител”, ако може разбира се, да посочите колко дела сте възложили по реда на чл. 405, ал. 1, т. 3 НПК на военни следователи. /Максим Караджов – 10/ Сотир Цацаров – 10. Добре. Просто мен ме интересува цифрата.

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Но въпреки това не са с Ваши критерии може би за невероятна сложна ситуация, но са сложна от фактическо естество.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, като заговорихте за моят критерии за невероятно сложна ситуация, нека да Ви задам въпроса така, защото вторият въпрос е малко по-голям. От една страна твърди се, то и цифрите го показват, че понастоящем в работата на Военноокръжната прокуратура има спад, от друга страна тази прокуратура традиционно е най-високо натоварената сред военните прокуратури, от трета страна Вие говорите и в концепцията си сте го посочил, план-методика за извършване на проверка на разпоредителни сделки с недвижими имоти, собственост на Министерство на отбраната на територията на прокуратурата за 10 години назад, посочват също методика и механизъм за извършване на проверки от ВОП на военните формирования и изпълнителните агенции на Министерство на отбраната относно изпълнението на договори за обществени поръчки и т.н. Може и да бъркам, може ли да ми отговорите кога Военноокръжната прокуратура, не само тази в Пловдив, ще изплува над нивото, което току-що го посочих. Аз изпитах малка надежда когато ми казахте “парашутно поделение” и в същото време като чух отново, че става дума за 150 човека с пътни разходи ми стана ясно за какво ми говорите. Тези характерните, традиционните документни измами и документни престъпления, които създават, прощавайте, че го казвам, една изкуствена активност, не това е корупцията в армията. Не това са основните престъпления в армията, че офицерския кандидат “х” играе, грубо казано, с компенсационните пари за компенсаторните пари за свободен наем или да речем за пътни разходи. Проверки, планове, военни имоти, и прочее, да, добре, но Вие продължавате пак с билетите. Кога смятате, че ще изплувате над това състояние или ако смятате, че тази Военноокръжна прокуратура е изплувала, дайте ми няколко примера затова.

И последният ми въпрос, и повече няма да питам – какво е отношението Ви към евентуални нарушения на трудовата дисциплина от магистрати, които в същото време са и офицери, имам предвид включително и употребата на алкохол в работно време. Как бихте действали като административен ръководител?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: При така зададения от Вас въпрос - като административен ръководител бих бил безкомпромисен, както до всеки извод при употреба на алкохол в работно време, независимо дали е магистрат или съдебен служител, това е недопустимо явление и аз не съм свидетел на такова нещо, може би в последните пет години нито един такъв случай не е имало в нашата служба, поне аз за други не мога да отговоря. Безкомпромисно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В последните пет години не е имало такъв случай? На територията на службата или въобще?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Аз не помня такъв случай. В нашата служба е забранено изобщо внасянето по всякакъв повод. /Сотир Цацаров – добре/ Максим Караджов – такъв случай в последните пет години не си спомням. И преди може да е нямало, макар че някакъв инцидент помня, че имаше, преди 7-8 години някъде имаше. Той вече не е и между нас, така че няма какво да говорим.

Изплуването според мен е започнало, г-н главен прокурор, имаме всички възможности да го осъществим и да го направим, имаме ресурс, потенциал, както оборудване, така и интелектуален и в рамките може би на две години ще се постигне това нещо, което всички искаме, корупционния елемент, той създава именно в няколко аспекта, единият от който е този, в който работим упорито, другият е изпращането на мисии извън граница,

тъй като има военнослужащи ходили по 4-5 пъти, други нито един път, има такива, които са едва със започване на военната си служба веднага отиват на мисия. Сферите, които Вие очертахте са точно тези – корупционните схеми, които позволяват разхищаването на държавно имущество, от агенциите, продажбата на недвижими имоти и друго военно имущество, което за една голяма изненада, те са структури към МО, но са ЕООД и не са в нашата юрисдикция.

Г-н главен прокурор, само още нещо да кажа, че информацията, която постъпва при нас, аз я охарактеризирах според тяхното подзаконово творчество като несъвършена, както и Инструкция И-4 за инцидентите, както и тези наредби за получаване, и в тази насока може би е хубаво Военна прокуратура да даде някакви мнения на г-н министъра да може да коригира тези нормативни актове, които те издават, със засиленост на информационния поток, който да сезира военноправораздавателните органи, без преценка на командирите дали има затова виновни или не лица, защото много ... правят преценка преди да я поднесат на нас. С което завърших, г-н главен прокурор.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги? /Няма/

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Довиждане!

/От залата излиза Максим Караджов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате думата, колеги.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз тъй като съм и докладчик мисля, че следва да се изкажа, още повече, че съм работил в тази прокуратура 12 години и познавам, скъпа ми е, познавам нейните проблеми, не в такава степен настоящите, но

знам, че там работят много достойни прокурори, офицери, а вие може би се убедихте днес в това. Проблемите пред военните съдилища и прокуратури са глобални за страната, очевидно не е момента сега да ги решаваме, но в никакъв случай не трябва да остават те без ръководства дълго време, още повече, че каквито и промени ако се наложат, в резултат на анализ се наложат да се извършат, то трябва именно тези ведомства да имат ръководител към този момент, за да се предприемат съответните организации, с конкретни лица началници. Аз мисля, че и двамата кандидати представиха доста по-достойно и по-задълбочено вижданията си, ще ви моля да има избор, може би тук доста ясно пролича от една страна възможностите на полк. Бъчваров, неговата повече енергия, по-млад човек, по-организиран, с повече хъс, ако бих могъл така да кажа, но пък от друга страна пролича много сериозния опит, включително в ръководството на колежата Караджов, когото аз бих подкрепил. Няма да казвам повече думи в тази насока, просто мисля, че днес трябва да се направи избор. Имаме достойни кандидатури. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Боев.

Други колеги? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз на първо място ще се съглася с изказването на г-н Боев, че днес наистина трябва да направим избор, защото опита ни от предния път, отлагането на избора по различни организационни причини и пр. представлява един фактор, който влияе изключително негативно върху организацията на работа в тази Военноокръжна прокуратура. Ще изразя обаче различно мнение от г-н Боев по отношение на кандидата, който аз бих подкрепил. Смея да твърдя, че това ми мнение е изградено не само на базата на данните, информацията

или да речем опита досега, който има на тази длъжност, а и от, ако щете, погледа, който имам върху работата на колегите си просто като техен пловдивски колега в продължение на много време.

Аз категорично бих подкрепил кандидата Димо Бъчваров. Бих го подкрепил първо, защото считам, че той има съвсем ясна визия за проблемите и начина на тяхното решаване. За съжаление, в начина на мислене и концепцията на другия кандидат аз виждам по-скоро един стремеж за запазване на картината във Военноокръжна прокуратура такава, каквата е – 150 човека за билети, останалото под формата на планове и методики, независимо от това, че първото изречение в концепцията на г-н Караджов е, че, извинете, второто, по негова преценка той е един от най-опитните магистрати, които работят в системата на Прокуратурата на Република България. Не ме удовлетвори отговорът, че до две години картината ще се промени. Аз бих отговорил на това, че никой няма да чака две години не него, а мен, а никой няма да чака и две години, и то може би след две години ако я караме по този начин, може би няма да има и Военноокръжна прокуратура Пловдив. Така, че на първо място ви призовавам на избор на всяка цена, просто защото е крайно време да го направим, на второ място заявявам подкрепата си за кандидата Димо Бъчваров.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания, колеги?

Колеги, ако няма повече изказвания, да преминем към гласуване.

Подлагам на гласуване кандидатурата на полк. Димо Бъчваров. /На таблото излиза резултат: 15 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/. Благодаря, колеги.

Подлагам на гласуване кандидатурата на полк. Максим Караджов. /На таблото излиза резултат: 3 гласа “за”, 9 “против”, 7 “въздържали се”/.

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ
НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив

Кандидати:

- полк. **Димо Димитров Бъчваров** – военен прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №40/18.09.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/***

- полк. **Максим Илиев Караджов** – заместник-административен ръководител, заместник-военноокръжен прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №23/05.06.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **15 гласа “за”, 0 “против” и 4 гласа “въздържали се”** за полк. **Димо Димитров Бъчваров** и **3 гласа “за”, 9 гласа “против” и 7 гласа “въздържали се”** за полк. **Максим Илиев Караджов**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** полк. **Димо Димитров Бъчваров** – военен прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг “прокурор във ВКП

и ВАП” на длъжността „административен ръководител – военноокръжен прокурор” на Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Димо Бъчваров и Максим Караджов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, след проведеното гласуване гласовете за полк. Бъчваров са “за” 15, “против” 0, “въздържали се” 4, за полк. Максим Караджов “за” 3, “против” 9, “въздържали се” 7. Успех.

/От залата излизат Димо Бъчваров и Максим Караджов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Следващата точка, е избор на председател на РС - гр. Генерал Тошево. Кой ще докладва, колеги?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Щатната численост на РС - Генерал Тошево е 4 щатни бройки за магистрати, в което число влиза и административният ръководител, и 3 съдии. Към настоящият момент всички щатни бройки за магистрати са заети. Виждате от справката в табличен вид натовареността на органа на съдебната власт, която е доста под средната за страната - 22 дела, към 54 за разглеждане.

Проверки от ИВСС и от Окръжен съд гр. Добрич, като резултатите от проверка на Инспектората са дали следните препоръки:

Председателят да свика общо събрание и да предприеме необходимите мерки така щото образуването на делата и тези

правила по чл. 37 от ГПК, правомощията, визирани в чл. 80 ЗСВ, да предприеме необходимите мерки, относно:

-образуване на делата по общия исков ред в деня на постъпване на исковата молба;

-образуване на делата по реда на глава тридесет и седма от ГПК - заповедно производство в деня на постъпване на заявлението;

-водене на деловодните книги по утвърдените от ВСС актуални образци.

Във връзка с отправените препоръки е проведено Общо събрание на съдиите и служителите и са взети конкретните мерки. Актът от проверката е прочетен и обсъден. По препоръка № 1 и № 2 е

През 2013 г. на основание заповед на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Добрич са извършени ревизии на наказателните и гражданските отделения на районните съдилища в съдебен район - Добрич. Констатациите са изцяло добри, няма нужда да ги чета.

Извършена е също така проверка и на работата на гражданското отделение на Районен съд - Генерал Тошево, като са направени констатации и са дали указания за отстраняването им. Констатирано е, че в масовия случай делата се отлагат по обективни причини. Предприети са конкретни мерки за отстраняване на нередностите.

Единствен кандидат за поста председател е Росен Минков Стоянов, който притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Професионалният му опит в органите на съдебната система започва 1999 г., когато с решение на ВСС по Протокол № 23/15.06.1999 г. е назначен на длъжност „следовател" в

ОслС - Добрич. С Решение на ВСС по Протокол № 16/29.03.2006 г. е назначен на длъжност „съдия“ на РС - Генерал Тошево, която длъжност изпълнява и към настоящия момент.

Притежава ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол № 33/06.08.2009 г.

На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „Много добра“ . Няма данни за образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания.

Извън атестацията, която е приложена на мониторите ви, е изискана допълнителна част четвърта, от която се вижда, че постановените от него актове в процентно съотношение са следните:

За периода 01.01.2013 г. - 31.12.2014 г. общо са постъпили 332 бр. дела, свършени са 242 бр. Постановените актове от съдия Стоянов са 342, като 329 от тях по изготвени в едномесечен срок, останалите 13 бр. с.а. са постановени в срок до три месеца. Актовете подлежащи на обжалване са 96 бр., 40 бр. са обжалвани. Потвърдени са 28 акта, изцяло отменени са 8 бр. и 3 акта са изменени. В процентно отношение: спрямо постановените с.а. 28% са подлежащи на обжалване, 12% са обжалвани, 8% са потвърдени, 2% изцяло отменени и 1% изменени; спрямо подлежащите та обжалване с.а. 42% са обжалвани, 29% потвърдени, 8% изцяло отменени и 3% са отменени; спрямо обжалваните с.а. 70% са потвърдени, 20% отменени и 8% са изменени.

Във връзка с горното и на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, КПА счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Росен Минков Стоянов спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Росен Стоянов/

РОСЕН СТОЯНОВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Росен Стоянов и ще представя на вниманието ви моето виждане за евентуално управление и развитие на РС - гр. Генерал Тошево. Няма да ви отегчавам със суха статистика, както и с личните ми мотиви за кандидатстване на тази длъжност, тях съм ги изложил подробно в концепцията.

РС - Генерал Тошево осъществява правораздавателната си дейност на територията на Община Генерал Тошево, която включва общо 42 населени места и е включен в съдебния район на ОС - гр. Добрич.

Щатната численост на РС е от 4 съдии, 1 държавен съдебен изпълнител и 1 съдия по вписванията, и 14 съдебни служители.

Съдиите, в своята работа са разделени по състави: два граждански и два наказателни състава, като гражданските състави наблюдават и частни наказателни дела, образувани по искане за налагане мерки за неотклонение, което осигурява възможност на съставите, разглеждащи общ характер дела да разглеждат тези дела. Категоричното ми становище по отношение щата на съда е, че той е оптимален и достатъчен за добрата му работа, което е видно и от резултатите, които към момента е постигнал районния съд. В съда се спазва стриктно правилото за случайно разпределение на делата. Въпреки че се стремим забавянето на делата да бъде сведено до минимум, съм набелязал някои свои цели и идеи за още по-добрата работа на съда, освен запазването на постигнатите резултати. Считам, че е наложително ежемесечно да се изготвят справки за брой постъпили дела, брой приключени дела, както и на брой забавени дела по съдии, които справки следва

да се докладват на административния ръководител. Също така, ежемесечна справка за дела със забавено разглеждане повече от 12 месеца от датата на образуването. Редно е да се изготвят и справки с върнатите дела от инстанционен контрол. Тук следва да отбележа, че държа особено много на завишаване ролята на общото събрание на съдиите, което, според мен би следвало да се провежда поне един път месечно и да се обсъждат обобщените резултати от тези справки и да се обсъдят начини за отстраняването им.

С оглед подобряване работата на съда считам, че също е положително да има и регистър за отводите. Този регистър би дисциплинирал колегите в тази насока и би възпрепятствал нежелани отводи. Необходимо е да се направи и регистър на наказанията, наложени на лица по указа за борба с дребното хулиганство.

Според мен, не може да бъде добро правораздаването ако постоянно не се повишава квалификацията както на съдиите, така и на съдебните служители. Считам, че в началото на всяка година би следвало да се изготвя график за предстоящи обучения и семинари и съдии и съдебни служители чрез убеждаване и разговори да се нарочват към участие в такива обучения.

С оглед също на добрата работа на съда, считам че е задължително да се инициират и да бъде настоятелен в инициирането на срещи между съдии от ОС-Добрич и Административен съд - Добрич.

Да отбележа пред вас една добра практика на РС в инициирането на срещи от други съдебни райони на сходни съдилища и се обсъждат проблемите и начин за тяхното решаване.

Такива срещи имаме с РС-Чепеларе, РС-Девин, като тази традиция следва да се запази и да се продължи.

Считам, че от особена важност е запазването на специализацията по материя, а именно гражданска и наказателна.

От особена важност за мен, е натовареността на съдиите да бъде равномерна. Считам, че 100-процентното натоварване на съдиите в съда, включително и на председателя е удачно за нашия съд.

Друг основен приоритет в работата, следва да бъде стриктното спазване на правилата за случайно разпределение на делата.

Друг проблем, който мога да посоча, както и начините за неговото отстраняване. В съда започна създаването на електронни досиета на делата. Считам, че съдът има капацитет и възможности в тези досиета да се включат всички материали по делото, включая и протоколите от съдебните заседания. По наказателните дела, защо не да се включват и всички материали от досъдебното производство. Могат да се намерят начини и капацитет в тази връзка да се дигитализира архива на съда.

В работата трябва да се поддържат добрите работни отношения, както между съдиите, така и между съдии и съдебни служители. От особена важност е добрият работен климат в съда. В тази връзка е необходимо да се въведат строги правила по отношение на явяване на работа на съдебните служители в съответно делово облекло, както и да се въведат единни критерии какво означава делово облекло. Също така, и критерии за отношения, както към гражданите, така и помежду си.

Друг основен приоритет, е стриктното спазване на бюджетната дисциплина. Икономии следва да се правят, и анализ

на изразходваните средства, но икономии, които не биха затруднили работата на съда.

Ако ми бъде дадена възможност бих работил в насока за създаване на постоянна практика за поддържане на активни отношения с представители на РП, разследваща полиция, Община - Генерал Тошево. С всички тези институции районният съд си взаимодейства и добрата стиковка между тях е от значение за бързото и качествено правораздаване и за бързите съдебни процедури. Тук следва да отбележа значителното нарастване на броя на наказателните дела свързани с незаконното преминаване на границата от така наречените „незаконни емигранти“. Единствено добрата стиковка на работа с ГПУ - Генерала Тошево осигурява бързо и качествено приключване на делата. За протокола да отбележа, че рязкото е нарастването на тези дела - за 2012 и 2013 г. те са били 14, а за 2014 г. са нараснали до 51 бройки и тенденцията е да се увеличават все повече. В тази връзка възникват и трудности от типа на намиране на квалифицирани преводачи, предвид местата откъдето идват емигрантите, те говорят различни диалекти и има съответните трудности, но тези проблеми се отстраняват и делата се приключват качествено и в срок.

По отношение сградата на районния съд, както на повечето места, също има проблеми в поддържането на сградата. Районният съд разполага със собствена сграда, която е с разгъната площ 800 кв.м. Последният по съществена ремонт правен на тази сграда, е 2002 г. Към момента състоянието, смея да кажа, не е добро. Напукани са вътрешни и външни мазилки, въпреки максималните усилия за поддръжка, при влизане в съдебната сграда, има лош и неугледен вид. Нарушена е хидроизолацията на

покривната конструкция, както и хидроизолацията на приземните етажи и при всеки по-обилен валеж колегите от два-три кабинета си местят компютрите и бюрата. Има течове на вода и помещения на архива стават неизползваеми. Неизползваемо е помещението за съхранени на веществени доказателства. Считам, че следва да се направи и реорганизация на кабинетите на съда. В сградата на съда е изградена рампа, която осигурява достъп на лица в неравностойно положение единствено до първия етаж, където се намират залите, но повечето служби, които работят с граждани се намират на втория етаж, а там достъпът за тях е почти невъзможен и една такава реорганизация би дала възможност на гражданите да имат достъп до всички служби в съда, които работят с граждани. Такава реорганизация би дала възможност и за обособяване на помещения за адвокатска стая.

По отношение сайта на съда. Той се обновява постоянно, вкарва се актуална информация, но моето мнение е, че има възможност да се направи версия на чужд език, още повече, че ние сме пограничен район и такава версия, защо не, да се направи на румънски език, тъй като много често страните по делата са румънци.

В РС един път годишно се провежда Ден на отворени врати. Това е добре, но не е достатъчно. Защо не да се провежда по-често, като трябва да се съгласува и с РП, като в него участват и представители на прокуратурата.

Това е, което мога да кажа. Ако имате въпроси...

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпроси, колеги?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колега Стоянов, казахте, че освен регистър на отводите възнамерявате да създадете регистър на

решенията по ...Стана ми любопитно и интересно с каква цел ще е този втори регистър.

РОСЕН СТОЯНОВ: В момента няма обратна информация, когато лица са наказани по този указ, а когато са извършени други деяния от същите лица, нямаме обратна информация и няма откъде колегата съдия да знае, че веднъж това лице е наказвано по този указ. В справката за съдимост не излиза никъде.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: То и за прокуратурата би било удобно да има такъв достъп.

РОСЕН СТОЯНОВ: Там не знам как е организирано, но при нас не постъпват такива информации.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз съм сигурен, че те и не участват.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, споменахте за състоянието на сградата. Тя е собственост на министерство на правосъдието, нали? /Да/ Правили ли сте постъпки до момента към МП за отпускане на средства за саниране на сградата и за в бъдеще какво бихте направили в тази насока, разбира се, ако има съдействие от страна на МП?

РОСЕН СТОЯНОВ: Постъпки са правени, изготвен е и снимков материал на състоянието на съда, преди да завали дъжд и след като завали./оживление/ Ако не беше тъжно, щеше да е много смешно, но наистина състоянието никак не е добро. В момента отпуснаха средства единствено за фасадата на съда. Стълбището беше в окаяно положение и към момента е ремонтиран парапета и стълбището само, за да могат гражданите все пак да се качват по нормален начин и да имат достъп до съда. Но част от проблемите биха могли да се решат със собствени усилия - минималните

козметични, да, но за по-генералните, естествено, че със съдействие биха могли да се отстранят.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В този смисъл министерството на правосъдието помогна ли ви?

РОСЕН СТОЯНОВ: Към момента не. Към момента не са помагали, не са отпусkali средства за ремонта на сградата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси? Няма.

Благодаря Ви.

РОСЕН СТОЯНОВ: И аз благодаря. Лек ден желая.

/Росен Стоянов напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Тъй като съм изготвила доклада за съда, а съм и посещавала лично същия, по повод атестирането на бившия председател, между другото, председател с много успешен мандат. Много се радвам, че колегата обърна внимание на сградния фонд и на това, че министърът на правосъдието е тук и чу. Наистина състоянието на сградата е плачевно и не смятам, че има по-важни или по-маловажни съдилища, защото този съд се посещава от граждани и там правораздават и колеги. Това, което мога да кажа за колегата, който кандидатства, е, че той е с много добра атестация, има допълнителна магистратура по „Финанси“, изключително добра оценка, както от административния ръководител, така и от ПАК. Практически ако той бъде избран за председател, ще завари един добре стопанисван съд и надявам се Вие/към министъра/да помогнете за ремонта му. Добре стопанисван, казвам го и в друго отношение, от към работа и организация и изключително интересните му виждания за изграждане на „Синя стая“, за помещение за адвокати. Целите, които си поставя показват, че наистина е подредил правилно

приоритетите си - отговорност пред обществото, изискващо от съдебната власт не само справедливост, но прозрачност и бързина в нейната дейност. Приемственост по отношение на добрите практики, поддържане на добра работна атмосфера, оптимизиране на работните процеси и креативност. Всичко останало той изрече пред нас, има го и в неговата концепция. Изключително почтен човек, видно от становището на Етичната комисия, и аз лично ще подкрепя кандидатурата му,.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания? Няма.

Може ли да взема отношение, извинявайте, за това, което казахте. Както знаете, в момента променяме и Устройствения правилник на министерството, с който създаваме дирекция за връзки със съдебната власт, което се надяваме да ни оптимизира по всички теми, които са от компетенцията на министерството, диалог с ВСС, тъй като аз лично не можах да установя да има ясна методика за оптимизиране на ремонтите и оказване помощ на сградите, където има нужда. Очевидно нуждите винаги ще бъдат големи относно финансовите ни възможности, но въпросът е да има добро планиране и се надяваме след тази реорганизация да изградим заедно такъв механизъм, в който да има ясно планиране на приоритетните нужди. Заедно да изработим такива критерии, така, че да има яснота в това отношение - къде и защо са давани пари.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Във връзка с последното Ваше изказване, моето мнение е, че въпросът за сградите, което ние държим да Ви уведомим, че съвсем скоро искаме да повдигнем на едно заседание, тъй като не само в този съд, а и в много сгради състоянието е плачевно, ние считаме, че първо не трябва да

изчакваме структурните промени в организацията на МП, а да се предприемат ефективни действия, които да се считат, не толкова като диалог между МП и ВСС, а по-скоро да се считат като грижа и изпълнение на задължението на МП към органите на съдебната власт, специално сградния фонд, което не е необходимо да се включва във взаимоотношението и решаването на въпросите между ВСС и МП.

ХРИСТО ИВАНОВ: Понеже започна една размяна на реплики по тази тема, но понеже казвате някои неща, аз, разбира се е ясно, че отговорността е на МП, но все пак такова планиране не е зле да става заедно с ВСС, защото планирането за развитието на съответните институции, те са само съдилища, разбира се, се случва при вас, какво ще се случва от тук нататък. Така че някакъв диалог трябва да има, при яснота. Разбира се, чия е отговорността нямаме никакъв спор. На мен ми трябва време да реорганизирам съответното звено, така че...

Да се върнем към точката, извинявам се. Поставям на гласуване кандидатурата на Росен Стоянов./Резултат от гласуването: 20 - 0 - 0/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Генерал Тошево

Кандидат:

- **Росен Минков Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево, с ранг "съдия в АС" ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №29/18.07.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20** гласа "за", **0** "против" и **0** "въздържали се", и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Росен Минков Стоянов** - съдия в Районен съд - гр. Генерал Тошево, с ранг "съдия в АС" на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд - гр. Генерал Тошево, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Росен Стоянов и министър Иванов го информира за резултата и поднася поздравления за неговия избор/
РОСЕН СТОЯНОВ: Благодаря!/напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, да преминем към т. 3 - избор на председател на РС - гр. Плевен.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ще докладвам какво е състоянието на РС-Плевен. Към настоящия момент в РС-Плевен има 25 щатни бройки за магистрати, от които 1 председател, 1 заместник на административния ръководител и останалите 23 са съдии. Всички щатни бройки са заети.

Натовареността на този съд е около средната за страната, като по дела за разглеждане за 2014 г., той има 44, 30 на месец при средна за страната 54, 91, а за свършени дела резултатите са по-добри - 37, 96 дела, към 41, 77 за страната. Натовареността на административния ръководител е 70% и съдия

Дилова е спазила решението на ВСС в тази насока. Всички останали съдии работят на 100% натовареност.

През 2013 г. е извършена проверка от Инспектората на наказателното отделение на съда, а през 2011 и 2012 г. е извършена проверка на гражданското отделение. Констатирани са някои пропуски, като след проверката на Инспектората са взети мерки за това отводите да намалееят, защото са констатирани неоснователни отводи, и е подобрена работата във връзка с приемането и съхранението на веществените доказателства. Това в наказателната колегия.

Гражданската колегия също е подобрила работата си и е съобразила изискванията, които са посочени в доклада на Инспектората, които касаят спазване на разпоредбите във връзка със срочността на делата, а и са намалели бройките на делата, по които има отменен ход по същество и връщане на делото в съдебно заседание.

Самата Даниела Димова, която в случая кандидатства за втори мандат за председател на РС-Плевен, е назначена на длъжност „младши съдия“ от ОС.-Плевен през 2002 г. Същата е преназначена на длъжност „районен съдия“ през 2003 г., а в последствие тя е оглавявала една от колегии на РС, станала е заместник на административния ръководител и от 2009 г. е назначена на длъжност „административен ръководител - председател“ на съда, като от 8 декември 2014 г. тя е изпълняваща функциите „административен ръководител“.

Същата има статут на несменяемост от 2007 г.; ранг „съдия в АС“. Последната атестация на съдия Дилова е от настоящия ВСС, с много добра оценка - 148 точки.

Срещу съдия Дилова няма образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания, макар това да не е отразено в писменото ни становище, имам спомен, че тя беше наградена от настоящия ВСС по предложение от председателя на ОС-Плевен.

Становището, както на Етичната комисия така и на КПА е, че тя отговаря на всички изисквания да участва в този конкурс и няма данни за нея, които да сочат, че няма качества да заеме длъжността „председател“ на РС-Плавен за втори мандат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Даниела Дилова/

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Добър ден. Уважаеми членове на ВСС, уважаеми г-н председателстващ, председател съм на РС-Плевен. Преди пет години кандидатствах за първи мандат и тогава поех ангажимента да направя всичко възможно за подобряване на отношенията в съда, микроклимата, организацията на работа, за да направя от съда, който имах честта да ръководя, институция, която осигурява бързо, качествено правосъдие, и считам, че всички магистрати и служители положихме доста усилия в тази насока. Към настоящия момент мисля, че резултатите показват, че най-важния напредък, който можем да отчетем, е подобряване на правораздавателната дейност в съда. За последните няколко години се увеличава процента на приключили дела, като се увеличава процента и на приключилите дела в тримесечен срок. За последните две години този процент е над 90%. За да се постигнат тези резултати, бяха изработени Вътрешни правила за разпределението на делата, за да може да се преодолеят проблемите с неравномерното разпределение на делата, които съществуваха преди. Не може да се каже, че е постигнат абсолютно равен по обем

и тежест на делата между всички съдии, но всички съдии получават относително еднакъв брой и по-тежки и по-леки дела, което позволява делата да се насрочват и да приключват ритмично в законоустановените срокове. Освен това се извършва ежемесечен контрол на насрочените и на ненасрочените извън процесуалните срокове дела, както и за изготвяне на съдебни актове. При констатиране на случаи, когато такива действия не са предприети, се предприемат действия от мен за написване на съдебните актове в законоустановените срокове. Беше направена реорганизация на службите и деловодството в съда, беше обособено заповедно деловодство, служба „Регистратура“ и след закупуване на копирна техника започнахме да сканираме всички постъпващи в съда документи, като създаваме електронни папки на делата, което позволява от две години при заявено желание, да бъдат изпращани съдебни книжа по имейл, както на страните, така и на адвокати, което улеснява запознаването на страните със съдебните книжа, а и води до икономия на хартия и намалява потока от граждани и адвокати в деловодството на съда.

След като се премести Агенцията по вписванията и освободи помещенията, ситуирахме всички деловодства на РС на първия етаж, където е най-бърз достъп до тях.

Другото, което искам да кажа е, че в последните проверки и на Инспектората, и на ОС, е констатирано, че делата приключват своевременно и нямаме нарушения в тази насока.

По отношение качеството на правораздаването. Макар и с малко, всяка година се повишава процента на потвърдени дела. Стремим се, събираме се на Общи събрания по отделения, да си уеднаквяваме практиката по идентични казуси. За съжаление обаче, практиката понякога на въззивната и касационната инстанция не е

уеднаквена и се случва дела по идентични казуси да се връщат от инстанционен контрол едни потвърдени, други отменени.

Във връзка с повишаване качеството на правораздаване считам, че е добре да се насърчава участието на магистратите, а и на съдебните служители в различни форми за обучения, като никой не е спиран да участва в такива през периода, през който съм била председател.

Запознати сте с констатациите на Инспектората. При нас имаше голям проблем с отводите и по-скоро със самоотводите. Във връзка с това, освен че имаме регистър на отводите са провеждани няколко събрания в съда, на който пред всички се разискват постановените отводи, които са създали напрежение. Искам да отбележа, че това са отводи по-тежки дела, по които се възприемат от колегите като неоснователни и се създава проблем между съдиите. В момента тече такава проверка и в Етичната комисия на ОС-Плевен и няма за сега решение по въпроса. Искам да отбележа, че значително са намалели отводите, през последно време са единични случаите, но все още има.

Другото, което сме направили. В регистратурата е инсталирано подустройство, тъй като нямаме банка в Съдебната палата, за да могат гражданите да плащат дължимите от тях такси, сме направили това за улеснение. Всичко това е изложено в концепцията и няма смисъл да го преповтарям. Това, което мога да кажа е, че ако бъда избрана за председател, ще продължа да работя за утвърждаването на съда като независима институция, която функционира прозрачно и с активното професионално участие на всички работещи в нея, да осигурява качествено правосъдие. Искам да отбележа, че добрите резултати на съда, според мен, в последните години се дължат на отговорната работа на абсолютно

всички магистрати и съдебни служители. Без тяхната подкрепа и без техните усилия, това не би могло да се получи.

Благодаря за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВА: Благодаря Ви. Колеги, имате думата за въпроси.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В Плевенския РС, когато идвах на проверка във връзка с Вашата атестация, когато се събрахме със съдиите чух, че те се чувстват почти закрепостени в РС, поради обстоятелството, че местата в ОС са запълнени, особено сега, когато изпратихме и военните съдии там. Как виждате развитието на съдиите от РС-Плевен във връзка с този проблем? Те са недоволни, че нямат възможност да се развиват в кариерата си и са обречени да останат вечните районни съдии. Вие лично като председател как виждате развитието на съдиите, с оглед този проблем? Останах с впечатление, че колективно се решават въпросите във Вашия съд. И още един въпрос: имате ли етични проблеми, които сте преодолели? Споделете ги със Съвета.

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Най-напред да започна с решаването на проблемите. Откакто съм председател адмирам всичките си колеги каквито проблеми има, да не се обсъждат по кабинети, поединично, по двойки, по тройки, а да се събираме и да ги обсъждаме очи в очи пред всички съдии. Същото се случва и със служителите. Периодично се събираме, най-малко три пъти в годината имаме Общи събрания на целия съд, а по-често имаме събрания по отделения, където се решават възникналите проблеми. Казах, че най-често тази година сме се събирали във връзка с отводите. Във връзка с постановени отводи сме правили поне три събрания през 2014 г. Всички други въпроси, които касаят

разпределението на делата, организацията на работа в съда, организацията на съставите, също се решават на Общи събрания. Дори във връзка с приетата единна методика, незабавно след Нова година проведохме Общо събрание, определихме видовете дела, които ще се разпределят, определихме как да се разпределят, как да отделим тежките от по-леките. Това е в общ интерес и проблемите се решават общо.

По отношение на кариерното развитие, за съжаление, според мен, предвид наблюдението което имам върху намаляващия брой дела, постъплението на делата и при нас в РС намалява. От миналата година и от началото на тази година, според мен, също е намаляло. А и това, че възрастовият състав на ОС е сравнително млад, си мисля, че като кариерно развитие моите колеги, а и аз като част от този съд, имаме възможност единствено да кандидатстваме в други окръжни съдилища извън нашия окръжен съд, така че не знам дали някой би опитал на друго място. Мисля, че се чувстваме вече добре в нашия съд и никой не изявява желание да бяга. Естествено, хубаво е да има възможност за кариерно развитие, но по-скоро ще се опитаме да се самоусъвършенстваме.

А по отношение на етичните проблеми, част от тях смятам, че са въпрос на възпитание и на отношения, които се възпитават в един човек много, много преди той да стане магистрат и трудно се преодоляват. Но, когато не се допускат интриги между съдиите и когато се поставят въпросите открито, смятам че се преодоляват. В момента има един колега, подал срещу други двама колеги сигнал в Етичната комисия на ОС, по повод на два техни постановени отвода, но аз лично считам, че това не е етичен проблем. Проблемът е професионален, относно това дали са

правилни отводите или не. Нямаме етични проблеми, според мен, в момента, преодолели сме ги.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Дилова, в продължение на последната Ви мисъл, знаете, че в момента върви един анализ за отводите, понеже казахте, че отвода е повече етичен проблем, Вашата оценка има ли неоснователни отводи, и може ли, ако смятате, че има неоснователни отводи, това да бъде основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност? Благодаря.

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Доколкото съм запозната с практиката на ВАС, съдът приема, че преценката дали отвода е основателен или не е основателен, не може да бъде основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност. Именно затова ние говорим и обсъждаме постановените отводи. Възприемането на един отвод за неоснователен също е въпрос на субективна преценка доколкото не винаги в отводите са ясно отразени мотивите на колежата да се отведат от едно дело. И когато те са посочени мъгляво, с две думи, без да изясниш доколко си близък или си заинтересован от изхода на това дело, винаги се създава впечатление за неоснователност. Аз също смятам, че това е предмет на преценка на Етичната комисия, да се изясни характерът на отношенията и доколко той води до заинтересованост или предубеденост на съдията. Но, от друга страна, ако един съдия се счита предубеден да разгледа и разреши даден правен спор, аз мисля, че в интерес на правосъдието е по-добре той да се отведе, отколкото да постанови съдебен акт.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-н министър.

Г-жо Дилова, не малко сте направила във връзка с подобряване атмосферата и добрите колегиални отношения, които сега царуват във РС-Плевен. Но за малко повече информация за колегите, не за мен, защото аз съм идвала там, познавам тази атмосфера каква беше, бихте ли казала само с няколко думи каква беше атмосферата преди Вие да станете председател на този съд?

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Аз, преди да стана председател бях заместник-председател и ръководех и гражданското отделение. В отделението, което съм ръководила атмосферата беше колегиална, нормална, никога не е имало проблем между нас гражданските съдии. По-скоро проблемите идваха при наказателните съдии. Там беше създадено впечатление, че определени колеги, заедно с други колеги от ръководството определят натоварването на определени съдии, като се създаваше впечатлението, че някои са по-тежко натоварени от други и това създаваше недобри отношения в съда. Отделно имаше и други междуличностни конфликти, които паралелно с това бяха установени, но мисля, че към момента те са преодолени. Естествено, дори и с програмния продукт, който използваме, тъй като той не отчита тежестта на делата и сега има колеги, които твърдят, че са по-натоварени от други. Но си мисля, че факта, че почти всички сме приключили с минимален брой висящи дела в края на годината и сме се справяли с постъплението, общо от 10 000 разгледани дела, в момента са висящи около 900, включително с делата за писане, означава, че все пак, натоварването е равномерно и тези професионални отношения, които са влияли на другите колеги са преодолени.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?
Няма.

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Благодаря!

/Даниела Дилова напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя колегата Дилова за втори мандат административен ръководител на РС-Плевен, по следните съображения. На първо място, високи нравствени качества; липса на интриги в колектива от момента, в който тя управлява колектива. Диалогична, ясна, честна към проблемите и абсолютна способност да решава проблемите в колектива.

На второ място, висок професионализъм. От атестационната ѝ оценка всички виждаме, че нейната атестационна оценка е близко до максималната - 148 точки. Прави впечатление и това, заради което следва да гласуваме доверие да продължи да е начело на РС-Плевен, обстоятелството, което и колегата Галя Георгиева в представянето си съобщи, а именно - изключително висока качество и в частта относно разглеждане движението и приключване на делата и по отношение на броя на отменените дела. Правят впечатление в актовете на ИВСС от проверки, извършени през 2013 г., отчитането на изключително добра организация в работата на съда, стремеж към уеднаквяване на работата, следене на общата и на индивидуалната натовареност за всички работещи колеги в РС-Плевен, както и една активност при спазване на времевите стандарти за разглеждане и решаване на делата. Затова, аз моля да ме подкрепите в гласуването си за колегата Дилова.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви. Колеги, няма да се спирам на професионалните качества на колегата Дилова, тъй като вече всички сме наясно по отношение на това, че тя е един кандидат

с едни високи професионални, нравствени и управленски качества . Само една дума искам да кажа, и тя е, че колегата Дилова за мен е синоним на административен ръководител, който успя в предходния си мандат почти да се справи с абсолютно всички проблеми, които бяха в този съд. Тъй като съм била в този съд и познавам неговата дейност, проблемите в този съд бяха изключително обсъждани на редица заседания на ВСС - предходен, на още по-предходни Висши съдебни съвети и, всъщност, ако трябва да благодарим на някой,че той успя този колектив да стане такъв какъвто е бил, може би, преди години, това е именно колегата Дилова. Ето защо, аз считам, че тя трябва да получи още един мандат, за да покаже, че всъщност и на останалите ръководители в страната, защото, все пак, има съдилища, които са с тежки и организационно-административни проблеми, да покаже,че нещата могат да се решат тогава, когато има такъв ръководител като нея.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания, колеги? Няма. В такъв случай преминаваме към гласуване кандидатурата на г-жа Даниела Дилова. /Резултат от гласуването: 20- 0 - 0/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Плевен

Кандидат:

- **Даниела Василева Дилова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Плевен, с ранг "съдия в АС" ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №16/10.04.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа "за"**, **0 "против"** и **0 "въздържали се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Даниела Василева Дилова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Плевен, с ранг "съдия в АС" на **длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Плевен, с ранг "съдия в АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Даниела Дилова. Министър Христо Иванов я поздравява с избора/

ДАНИЕЛА ДИЛОВА: Благодаря за доверието! Пожелавам лека работа и успех!

/Даниела Дилова напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 4 - избор на председател на РС-гр. Трявна. Кой ще докладва? Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: В процедура сме за избор на председател на РС-Трявна. Постъпила е една кандидатура на съдия Вяра Петракиева - Велинова, която притежава изискуемия юридически стаж над-малко 5 години. Същата започва като младши съдия в ОС-Габрово; от 2004 до 2009 г. е районен съдия в РС-Трявна и от 10 декември 2009 г. е административен ръководител -

председател на РС-Трявна. От 11 декември до настоящия момент е и.ф. „председател“ на РС-Трявна.

След проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“. Видно от становището на административния ръководител, председателя на ОС-Габрово, изразено в Часта II на формуляра, че съдия Вяра Петракиева осъществява правораздавателната дейност при пълно спазване материалните и процесуалните норми. Стрикност, задълбоченост и отговорност са най-точните характеристики на професионалната ѝ дейност. Изпълнява ръководни функции като административен ръководител, поема с отговорност всички задачи свързани с административната дейност на съда.

На вашите монитори в мотивираното становище са статистическите данни за работата на РС-Трявна, където е видно, че над 90% от делата са приключили, от постъпилите дела, което е един изключително висок показател. Видно е, че съдия Вяра Петракиева до 2014 г. е разглеждала 10% от постъпващите наказателни дела и 70% от гражданските, с изключение на тези по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, които ѝ се разпределят на 60%. След 1 юли 2014 г. натовареността е променена, като е завишен броя на наказателните дела на 20%.

Направени са няколко проверки на РС-Трявна от ИВСС, както и тематична такава по Закона за закрила на детето. Препоръките, които са отправени към дейността на РС-Трявна, са изпълнени от председателя.

След като обобщи всички данни и материали събрани по отношение на кандидата съдия Вяра Петракиева, комисията дава становище, че не могат да се поставят под съмнение високите

професионални качества на Вяра Велинова, спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата Влиза Вяра Петракиева/

ВЯРА ПЕТРАКИЕВА: Уважаеми дами и господа, казвам се Вяра Петракиева - Велинова и съм от гр. Габрово. От 10 години работя в РС-гр. Трявна, като през последните 5 години бях и негов административен ръководител. През тези 5 години смятам, че научих много, но и смятам, че и не малко дадох от себе си за това какъв трябва да изглежда РС-Трявна. Смятам, че в момента този съд е работещ съд и към него има нужното доверие, като това мое твърдение се базира най-вече на разговорите, които съм водила през годините, както със страни по дела, така и с адвокати и граждани, които са имали достъп до правосъдната система или услугите на нашия съд. Смятам, че не съм се изчерпала, че имам още много работа и имам амбицията да я върша и занапред. Понеже съм за втори мандата административен ръководител, ще се спра накратко на състоянието на съда, такова, каквото го виждам към момента.

Щатната численост в РС-гр. Трявна, е за двама районни съдии, от които един председател, както и един държавен съдебен изпълнител и един съдия по вписванията. В момента щата е изцяло зает. През мандата на следващия административен ръководител предстои пенсионирането на другия районен съдия. Държавният съдебен изпълнител работи на временен трудов договор, т.е. до заемане на длъжността въз основа на конкурс. Такъв конкурс миналата година не беше обявен, очакваме. Очаква и колежката, разбира се, защото до заемане окончателно мястото, тя или някой друг, това създава известни трудности - неизвестността. Установената практика в нашия съд, е в отсъствие на държавните

съдебни изпълнители и на съдиите по вписванията, да се заместват от районните съдии, като с колегата се редуваме. Смятам, че отношенията помежду ни са много добри, даже бих казала повече от добри. Макар да не провеждаме нарочни събрания, обсъждаме помежду си отменените и изменените съдебни актове, допитваме се при казуси, които ни създават трудности.

По отношение на съдебните служители, щатът е 10 на брой, като повечето колеги са с дългогодишен професионален стаж, имат нужния опит. Това, на което аз лично в годините наблягах, беше внимателното обслужване на гражданите и отделяне на нужното внимание, защото смятам, че това е един от начините, по който би могло да се повиши доверието към съдебната система, в частност към нашия съд, и смятам, че това е един от начините да постигнем това доверие, което в годините бе изградено.

Щатната численост, смятам че отговаря на РС-Трявна, макар повечето от щатните бройки да са с по една щатна бройка, което означава, че в случай на отсъствие нададен колега, трябва да бъде заместен от друг колега. Това, само по себе си не води до някаква прекомерна натовареност в работата, а по-скоро е условие за допускане на грешки. Ще дам един пример. Когато отсъства съдебният деловодител, той се замества от съдебния архивар. И ако колегата е отсъствала преди една година, съответно заместващият е позабравил някои от детайлите и спецификите в работата и се допускат някои дребни грешки, но смятам, че те не са фатални и не водят до съществени негативни резултати.

Единственото, което искам да кажа по отношение на щата, е едно мое виждане, че с оглед спецификата и развитието на съдебната система за в бъдеще, следва във всеки български съд, включително и в нашия, макар и по-малък, да има щатна бройка за

длъжността „системен администратор“. Към момента ние ползваме услугите на системния администратор на РП-Трявна, но това се случи преди няколко години, когато бе направена трансформация на длъжност в РП и една щатна длъжност беше трансформирана в системен администратор. Водена от убеждението, че трябва да се спестят средства, пожелах да възложите на този системен администратор да обслужва и нашия съд, като впоследствие малко съжалих, защото се оказа, че спецификите на съда са едни, на прокуратурата са други. Програмите в съда са много повече на брой, изискват познаване на нашата работа и много често този служител не може да ни оказва това съдействие от което имаме нужда. Много често го викаме, оказва се, че той не може да ни помогне за даден проблем и продължаваме да ползваме услугите на външна фирма, каквато сме ползвали преди години, но понеже хората са запознати с дългогодишното обслужване с нашата работа, така решаваме някои от възникналите въпроси. Това е по отношение на кадровата обезпеченост. Предполагам знаете, че понеже нашият съд е от двама съдии и разглеждаме едновременно и граждански и наказателни дела, което създава малко трудности в организацията на работа, тъй като прескачането от една материя в друга не е лесно и изисква настройване, но мисля, че се справяме.

По отношение натовареността, аз, като председател досега разглеждах 70% от гражданските дела, без заповедните производства и 20% от наказателните дела, а районният съдия 30% от гражданските дела, без заповедните и 80% от наказателните дела. При делата по чл. 410 и 417 досега председателят е разглеждал 60%, районният съдия 40%. Само искам да поясня какво стои зад тези цифри. Примерно, за 2014 г. председателят е разгледал 55, 99% от постъпилите дела, а районният съдия 44,

01%. Това е така, защото гражданските дела по принцип са по-голям брой, така че натовареността ми не е по-малка от тази на колегата районен съдия. Специално за заповедните производства, това разделение за в бъдеще, може би, няма да има нужда, тъй като тези производства като цяло намаляват. Заповедта за разпределението на делата между мен и колегата е от преди години, когато имаше едно по-сериозно постъпление на този вид дела.

Смятам, че решаваме делата максимално бързо, насрочваме ги. Това ми е основната цел в работата - по-бързо да насрочваме, да разглеждаме делата, да ги решаваме. Имаме сравнително висок процент на разглеждане на делата в тримесечен срок и този процент би могъл да бъде увеличен, макар по гражданските дела това да е по-трудно, защото там, с размяната на книгата има едно обективно забавяне понякога, което не позволява някакви определени действия на съдията, за да се разглеждат по-бързо този вид дела.

По отношение на сградния фонд мога да кажа, че сградата на съдебната палата е построена през 1932 г., построена е именно за български съд, макар и в един период от време от 1952 г., ако не се лъжа до 1985 г. там се е помещавал Общинския народен съвет, но в последствие е възстановена и отново е във владение на съда, собственост е, разбира се на министерство на правосъдието. В сградата се помещава и РП-Трявна, РС, Агенцията по вписвания и ОД „Охрана“. Смятам, че състоянието е сравнително добро, допреди години беше много добре поддържана, правеха се регулярно ремонти, но поради липса на финансови средства последните години няма правени ремонти. Сградата е стара и има нужда от поддръжка. Има някои нужди от спешен ремонт, но на този етап остана да удържаме положението, защото няма финансови

средства и само в случай на нужда, а не при съответните искания. Тук ми се ще да кажа, че в РС-Трявна няма платформа за хора с увреждания, а забелязвам, че се увеличават искове на граждани срещу съдилища в страната, поради липса на такава. Ще дам пример. През последните месеци през нашия съд, поради отводи попаднаха два такива случая, на заведено дело срещу РС-Севлиево, а другото срещу ОС-Габрово, което означава, че хората започват да си търсят правата и смятам, че в тази посока трябва да се помисли.

Техническата ни обезпеченост. Снабдени сме с повечето от програмите, които са нужни за работата на съда. Заложила съм ги и в концепцията, смятам за нужно да се внедри нов призовкар към това съдебно деловодство, което би улеснило работата. Имаме нужда обаче от компютри и от монитори. Направили сме искания и това е единственото от което имаме нужда. Миналата седмица компютърът на един колега, съдия по вписванията се повреди и безвъзвратно не може да бъде поправен. Компютрите и мониторите са стари, имаме само три от 2013 г., старите дефектират по-често и всеки момент очакваме нещо да се случи. От това имаме най-голяма нужда към момента.

Вижданията си, от тук нататък, аз съм ги посочила в концепцията си, те са точни и конкретни неща, които смятам, че могат да подобрят работата. В РС-Трявна започна работата по създаване на електронните досиета, прецених, че ще бъде удачно на този етап сканираме искиви молби, обвинителни актове, част от електронното досие са протоколите от съдебните заседания, както и експертните заключения също ги включваме. На този етап електронната папка включва това, но смятам, че от тук нататък ще

работим в посока за увеличаване броя на информацията и на документите, които съставляват част от електронното дело.

Посочила съм нещата, ако имате някакви въпроси...

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че в сградата имаше ценни дърворезби, а паметник на културата ли е сградата? Въпросът ми е, дали се нуждае от някакви спешни ремонти, защото аз съм посещавала тази сграда и смятам, че българската съдебна система може да се гордее с една такава сграда, която има като съдебна палата.

ВЯРА ПЕТРАКИЕВА: Аз съм казвала на много мои познати, че когато дойдат гости в Трявна и посетят нашата сграда, обикновено реакцията е: „Това е един от най-хубавите български съдилища!“. Споделям виждането, защото работя там и го чувствам вече като мой съд и би било субективно, но смятам, че всеки един от вас, който е идвал или който не е, а дойде за в бъдеще, би казал същото. В кабинета на председателя има една дърворезба, която е правена от ученици от Тревненската школа през 1965 г., тя е изключително ценна и красива и много се радвам, че наскоро се запознах с един от хората, който е участвал в изработването им, който е възрастен мъж и той ми отвори очите, защото аз пет години обитавам този кабинет, но не бях се вглеждала в някои от детайлите. Ако той не ми ги беше показал, те са в четирите края, има кръгове, в които има елементи, които олицетворяват четирите годишни сезона - пролет, лято, есен и зима, с олицетворяващи символи. Но, пак казвам, с временни решения успяваме да намерим решение на възникващите проблеми. Имаме нужда на една от тоалетните, там има чести течове, но просто искахме средства

преди време и не ни бяха отпуснати, отказахме се, защото виждаме, че няма средства и за това. Имаме един дървен парапет, който е на терасата на втория етаж, който се клати и ако някой се облегне буквално може да падне върху главата на някоя детска количка или майки с деца, защото отпред има парк и там много често се посещава, включително и гостите на града. Просто избягваме да се облягаме и изчакваме по-добри времена, така да се каже.

МИЛКА ИТОВА: Добре, благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Велинова, в концепцията си доста подробно сте развили това, че във Вашия съд се използва реда за връчване на призовки и други съобщения чрез електронен пощенски адрес. Много ми се иска да кажете Вашия опит, страните доволни ли са, Вие срещате ли някакви трудности във връзка с удостоверяване на датата за получаване, във връзка с идентификацията на страните? Питам това, защото дори само в днешния ден в три от концепциите, колеги, които кандидатстват за административни длъжности, са посочили, че този начин би бил много добър и тъй като в момента ВСС работи по един такъв проект, включително и за приемане на законодателни промени за въвеждане в трите процесуални закона на възможност за електронно призоваване, съответно и за доставка на съответния софтуер и хардуер чрез което това да се осъществява, иска ми се да обясните малко по-подробно има ли някакви проблеми, по-удобно ли е, по-бързо ли е, предпочитат ли го страните?

ВЯРА ПЕТРАКИЕВА: Смятам, че е много по-удобно. Вътрешните правила, които ние приехме сега, бяха малко по-различни от тези, които вие бяхте утвърдили, от нашите вътрешни правила. Аз съм го записала и в концепцията, че е достатъчно

страната до посочи електронния адрес и да заяви желание, независимо къде - дали в нарочна декларация или просто в самия текст на заявлението по чл. 410, или в исковата молба, или където и да било другаде, за да се използва този начин. Факт е, че при нас рядко се изразява желание за получаване на съобщение по електронен път. Случвало се е броени пъти. Въпреки това, много често, предимно заявителите по чл. 410 и 417 посочват електронен адрес. И аз смятам, че след като те са посочили и са положили усилието и труда да изпишат този електронен адрес, това изразява тяхното желание да бъде използван този начин. Ние използваме този начин, въпреки че не е съвсем законосъобразно. Ще обясня. Когато е посочила страната такъв електронен адрес, ние изпращаме съобщение на него и чакаме да видим срока, в който страната трябва да вземе отношение, дали ще го направи. Ако не го направи, тогава вече предприемаме другия начин на връщане на съобщението. Но, трябва да ви кажа, че не на 100%, но на 90% съобщенията са се получавали и страната е взимала отношение, и е предприемала дължимото процесуално поведение. Така че хората очевидно имат желание, просто трябва да се помисли по какъв начин технологично да става по лесно и сигурно, разбира се.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря Ви.

/Вяра Петракиева напуска залата/

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз бих искала да подкрепя кандидатурата на съдия Вяра Петракиева за втори мандат, за председател на РС-Трявна. Познавам работата на този съд и съдия Петракиева още от проверките, които бяха извършени от Инспектората на този съд. Позитивното ми впечатление се потвърди и при извършване на атестацията като административен

ръководител през миналата година, където ѝ беше дадена почти максимална оценка. Смятам, че този съд работи изключително добре. Вижда се от статистиката - над 90% приключили дела от постъпилите и то в тримесечен срок. Действително, натовареността не е висока в съда, но администрирането на делата и приключването е в срок. Колегата, като административен ръководител, е контактна, общителна, проявява толерантност със съдебните служители и с другия съдия. Подчертавам това, защото има съдилища малки с по двама души съдии, които си избират най-отдалечените кабинети и не са в толкова добри отношения. Тук, в този съд, освен че като сграда е изключително впечатляваща, смея да кажа, че атмосферата в съда е позитивна и спокойна, затова смятам, че тя заслужава да бъде избрана за втори мандата, за председател на РС-Трявна.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища, колеги? Няма. Да преминем към гласуване./Резултат от гласуването: 20 - 0 - 0/

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Трявна

Кандидат:

- **Вяра Ангелова Петракиева - Велинова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Трявна, с ранг "съдия в АС" /***Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №1/09.01.2014 г. - комплексна оценка „много добра“***/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Вяра Ангелова**

Петракиева - Велинова - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Трявна, с ранг "съдия в АС" на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Трявна, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Вяра Петракиева. Министър Иванов я запознава с резултата и поднася поздравления за изборът ѝ/

ВЯРА ПЕТРАКИЕВА: Благодаря за доверието! Желая спорна работа и заповядайте в Трявна./напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 5 - изслушване на Ивелина Янева.

/В залата влиза Ивелина Янева/

Заповядайте.

ИВЕЛИНА ЯНЕВА: Уважаеми г-н министър, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, аз съм тук, за да изложа съображенията си, които съм изложила писмено, срещу възражението си против изготвената ми комплексна атестация. Имам само едно възражение по атестацията си и то е, че в нея не е отразена работата ми по приложението на европейското право, тъй като съм в съд, който разглежда данъчни и митнически дела и се занимавам с тази материя от 2007 г. ми се налага непрекъснато да се произнасям по спорове, които имат пряко приложение на европейското право, това са митническите дела, и където се гледа съответствието с транспонирането на европейското право в нашето местно законодателство. В тази връзка, аз лично съм отправила

през периода 8 преюдициални запитвания, които считам, че допринасят за качеството не само на моята работа в съда, в който работя, но и за развитието на правото както в България, така и в целия ЕС. В тези преюдициални запитвания аз съм приложила към атестацията си във връзка с обясненията защо имам дела над 1 година разгледани, тъй като производството пред ЕС отнема поне година, година и половина, т.е. неминуемо делото на което аз съм докладчик се забавя във времето.

Това са моите възражения и се надявам да ги удовлетворите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съдия Янева, аз ще подкрепя вашето възражение, тъй като лично смятам, че е основателно. Вярно е, делата, за които става дума са с безспорна по-значителна и правна сложност и това трябва да бъде отчетено.

Аз искам да Ви попитам, ако желаете, разбира се, да коментирате ситуацията в Административен съд - Варна, по повод писма на Ваши колеги в отделението, в което работите. Ако желаете, разбира се.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Възразявам срещу този въпрос.

ИВЕЛИНА ЯНЕВА: Има проверка, която тече и предполагам, че не е коректно.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние сега сме в процедура по изслушване на възражение, а не по коментари и дебати във връзка със състоянието на Варненския административен съд. Така че аз се противопоставям на колегата Калпакчиев и смятам, че този въпрос е недопустим. В момента колежката е тук, за да я изслушаме по

нейното възражение във връзка с пряката ѝ работа като съдия. Затова, моля да не отговаря на този въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като аз съм докладчик по тази проверка и ми е възложено атестирането на колежката, запознала съм се и много добре знам как са оценките, които са дадени и констатациите на ПАК и КПА, затова имам няколко въпроса за уточнение. Вие сега казахте за преюдициалните запитвания, като основен аргумент във връзка с Вашите възражения. В началото Вие казвате, че неотразените в атестационния формуляр факти и формираните въз основа на тях справки от КПА, не отразяват обективно работата Ви през атестирания период. Работата Ви през атестирания период е дадена в Раздел IV, където точно е отразено колко дела сте написали, те са 700 и няколко, отразено е кои са отменените дела, причините за отмяната. И на стр. 22 сте се подписали и сте казали „не възразявам на констатациите и посочените факти“. Първо, отговорете на въпроса съгласни ли сте с тези констатации, защото това, което е първото Ви оплакване е, че отразените констатации не отразяват обективно работата Ви през атестирания период, за да знаем докъде да сведем обсъжданията?

ИВЕЛИНА ЯНЕВА: Много добре осъзнавам, че във всички тези неща, които са одобрени от ВСС липсва такава графа или елемент, който да изследва приложението на европейското право. Когато вие отправихте запитвания към съдиите какво искат да бъде променено, аз си помислих да поставя този въпрос, но реших, че не би било справедливо към останалите колеги, тъй като голяма част от магистратите нямат такива дела, които да имат досег с европейското право и включване на такава точка в атестацията, би намалило техните точки. Затова не съм поставила този въпрос. Да, работата ми е отразена според указанията, които са дадени,

според нещата, които трябва да бъдат обсъдени. Това е страничен въпрос, който при 90 и повече процента от магистратите би стоял налице. Малцина сме хората, които сме отправили запитвания, също така и малък е процента на магистратите разглеждащи данъчни и митнически дела и прилагащи пряко европейско право. В гражданските съдилища също инцидентно се прилага европейско право, заради това не съм поставила този въпрос, когато ни дадохте възможност. Заради това съм изложила така, да констатациите са верни, това са бройките ми дела, това са отменените ми дела, това са изменените ми дела. Аз не мога да ги оспорвам, те са факт. Единствено смятам, че именно вие можете да съобразите приложението на европейското право, дори не ПАК, защото тя е обвързана с указанията, които вие сте дали.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Понеже посочвате констатациите и на ПАК и на КПА, КПА все предвид тези Ваши запитвания и действително 90 точки, които Ви беше дала ПАК, за отменяемостта, по т. 1 на Част VIII и т. 2 Ви бяха повишени от 17 на 18 точки. Въпросът ми е: какво още искате да постигнете с Вашето възражение? Искам да Ви посоча, че по т. 3 където са Ви дадени 18 точки, действително работата Ви, която е във връзка с преюдициалните запитвания до там трябва да се отрази. Но по т. 1 и т. 2, където са завишени и е определено 18 точки, имате ли претенции за повече?

ИВЕЛИНА ЯНЕВА: Аз съм много благодарна на КПА, че са ми увеличили точките и то именно във връзка с резултатите ми, които са от касационна инстанция, въпреки че броят на отменените ми дела в сравнение особено с колегите от нашия съд или с други колеги, е сравнително висок, но вие сте отчели това обстоятелство във връзка с противоречивата практика на Върховния съд. Имаме

две данъчни отделения, които нямат единна практика и аз наистина съм благодарна и нямам възражение срещу това, но никъде в цялата ми атестация не пише един ред, че аз съм прилагала европейско право. Т.е. това обстоятелство, според мен, не е взето предвид при слагане на оценката, затова съм написала възражение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Можете ли да кажете какъв е резултатът от тези преюдициални запитвания?

ИВЕЛИНА ЯНЕВА: Аз мога да ги обобщя по следния начин. Имам две преюдициални запитвания по един и същи въпрос, тъй като са в две точки на закона, различни, в различни хипотези, те са обединени в едно дело. Отговорът е, че нашият закон противоречи на директивата и, че директивата има пряко приложение. Преди да излезе решението на ЕС българският закон беше променен. Решението излезе в средата на 2012 г., закона за ДДС беше променен, считано от 01.01.2012 г.

По другото ми преюдициално запитване също имам решение, отговорено е в смисъла, в който съм задала въпроса, че да, практиката, която е била на администрацията и на съда, противоречи на тълкуванието на закона. Това е било във връзка с активите, които се придобиват от дружества и не се използват веднага за независима икономическа дейност. Мога да го илюстрирам по следния начин: една фирма си купува офис на зелено, идва кризата, не може да бъде довършен този офис и той стои така „на зелено“ в продължение на три години. Идва данъчната ревизия и казва: „Вие този офис не сте го използвали в дейността на предприятието и нямате право на данъчен кредит за сумата, която сте платили.“ Общо взето, тази практика на администрацията бе подкрепена и от съда, защото формално това казваше закона при буквалния му прочит. Европейският съд имаше преди това

решение в противоположен смисъл, но не точно по подобни казуси и това беше решението на Европейския съд. Аз съм го приложила пряко по делото, в смисъл, може би съм уважила изцяло жалбата, вече нямам твърде голям спомен за резултата. Но едно митническо дело, което в момента пряко се прилага, то също беше обединено с делата на няколко колеги, има постановено решение как следва да се тълкува регламента и митническата тарифа по отношение на конкретни стоки, ние го приложихме пряко, във връзка с нашите преюдициални запитвания. Във ВАС също бяха спрени делата, които бяха висящи и всички се произнесохме по аналогичен начин.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да Ви попитам следното: има ли други колеги от Варненския административен съд, които са правили преюдициални запитвания и известно ли е те какви оценки са получили по тяхната атестация? Вие запозната ли сте с данните от Атестационния формуляр, аз поне останах с впечатление, че сте запозната, и след като сте запозната, защо не сте казала, че имате такива преюдициални запитвания, защото във формуляра някак си няма изрично място за такъв вид актове, разбирате ли?

ИВЕЛИНА ЯНЕВА: Да, да, разбирам Ви.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Този акт е част от Вашето дело и когато комисията проверява, тя проверява като цяло дело, така че няма къде да бъде отразено това преюдициално запитване като отделна Ваша дейност - това е част от дейността Ви по конкретното дело.

МИЛКА ИТОВА: Само да допълня въпроса. Знаете, че ние вече променихме методиката именно с тази цел - да бъде по-обективна ПАК, предвидихме, формуляра преди да дойде в КПА да се запознае атестиращият магистрат и ако има някакви забележки да ги направи. Да, няма отделна графа, но има констатации под

отделните графи и именно тези констатации са за допълване на различни бележки, които и магистрата и ПАК иска да отрази, ако те не са били отразени в таблиците. Вие, когато се запознавахте с формуляра, не го ли казахте това на ПАК?

ИВЕЛИНА ЯНЕВА: Да отговоря на втория въпрос. При събеседването с ПАК коментирахме запитванията, те са приложени към формуляра ми. Както вече казах, във връзка със забавянето на делата, казах за решенията, казах за всички тези неща. Точно заради това не написах възражение към ПАК, защото смятам, че те са обвързани от дадените от вас указания какво следва да съдържа тяхното изложение. Затова смятам, че именно вие разполагате с възможността да оцените тази моя работа. Ако първият въпрос, който ми зададохте е за това - да, в нашия съд имаше и други колеги, които са отправяли преюдициални запитвания. От тези колеги, досега мисля, че няма одобрена актуална атестация на колега, който е писал запитване. Има, мисля, висящи на колежката Шерванян и на колежката Пекова.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н министър. Колеги, както всички разбрахме, възражението на колежката е за това, че в Атестационния формуляр не е направена констатация за отправените от нея през атестирания период 8 преюдициални запитвания, които са се оказали и с един много положителен резултат, а именно, че те са уважени. По две дела на Европейския съд те са възприети и са тълкувани така европейските норми, че всъщност тезата, която е посочила колежката, е възприета и се отнася за всички държави-членки, тъй като са свързани с данъчни и митнически дела. Това е от една страна. От друга страна,

българският законодател е възприел тезата и още преди да се произнесе ЕС е променил вътрешното законодателство. Така че това е. Ние сега виждаме положителният ефект от преюдициалните запитвания. Тази нейна допълнителна работа е взета предвид от КПА и са завишени точките във връзка с отменяемостта и причините. Това са умения за анализ на правнорелеванатните факти и правни познания при прилагането им, и са завишени на 18 точки. КПА счита, че това завишение или по-скоро намаление с 2 точки от максималните 20 е реално на нейните постигнати резултати. Предлагаме в т. 3 на Част VIII - Умения за оптимална организация на работата, където всъщност трябва да се отрази тази нейна дейност, да се добави в частта за преюдициалните запитвания нейната заслуга, че през атестирания период съдията /казвам го за протокола, за да бъде добавено в тази част/, е отправил 8 преюдициални запитвания, по които са постановени решения на Съда на ЕС, представляващи тълкуване на правни норми, приложимо за всички държави-членки. И второ, повдигнатите преюдициални запитвания, въпросите са решени от законодателя чрез промяна на нормативните актове, преди още да бъде постановено решението от Съда на ЕС, а решенията на Съда на ЕС са С 621/2010 г. и С 129/2011 г. И във връзка с това, освен в мотивите, това е коментарите и забележките, да се завиши от 18 на 20 точки, максималните 20 точки. При това положение комплексната оценка ще бъде 94 точки.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да се уважи или не?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да се уважи. Ще кажа защо стигам до това предложение. Тъй като колежката участва в конкурс, доколкото знам, и ние не трябва да вземаме решение за връщане на КПА..../прекъсната е от М. Итова/

МИЛКА ИТОВА: А, не, не! Момент сега. Предложението на комисията във връзка с направеното възражение, е да се уважи възражението, като ние имаме готовност да направим КПА в почивката и пак ще внесем готовата атестация в Съвета. Така че сега предложението е да се уважи възражението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуваме. Искате думата?/към Ю. Ковачева/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не се наемам да кажа колко точки трябва да се увеличи тази атестация, но искам да кажа, че отговорност на ВСС е да отчете работата на съдията, още повече, предвид практиката, която се налага във ВАС, атестационни оценки, които са „много добри“ да се приеме, че не подлежат на съдебен контрол поради липса на правен интерес от заинтересованите страни. Искам да бъде обърнато внимание на констатацията под статистиката за изменени, отменени и потвърдени дела, където е казано, че броят на изцяло отменените и изменени дела, на първо място, не е особено висок и на следващо място - част от този брой на делата, а то се вижда и от словесната част на статистиката, се дължи на противоречива практика на ВАС, т.е. ние не можем да вменим една част от тези отменени актове в лоша работа на съдията, който ги е постановил. Затова оценката от 92 точки на фона на максималния брой 100, във всички случаи е ниска. Тя не отчита реално свършената работа от съдията, не отчита положените усилия за атестационния период от време, не отчита нивото на правната некомпетентност, защото за да се направят тези преюдициални запитвания се изисква висока правна компетентност и познаване на материята, в която се работи. Затова, моля още веднъж комисията да помисли, дали предложеният вариант за

увеличение с 2 точки, е достатъчен и ще отрази изцяло професионалната компетентност на съдията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Сега може ли да преминем към гласуване? Да. Моля, който подкрепя възражението, да гласува./Резултат от електронното табло: 18 - 1 - 0/

МИЛКА ИТОВА: Връща се в комисията за преразглеждане.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И след почивката ще се внесе?

МИЛКА ИТОВА: Да.

5. ОТНОСНО: Изслушване на Ивелина Карчева Янева - съдия в Административен съд гр. Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Ивелина Карчева Янева - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.2. УВАЖАВА възражението на Ивелина Карчева Янева - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, по изготвената ѝ комплексна оценка.

5.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Ивелина Карчева Янева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Доколкото разбрах и другият колега, подал възражение срещу оценката си е тук, така че да пристъпим и към тази точка. Това е т. 6 от дневния ред. Да поканим колегата Владимиров за изслушване.

/Влиза Едуард Владимиров/

ЕДУАРД ВЛАДИМИРОВ: Дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, благодаря за оказаното внимание. Ще се постарая да бъда максимално кратък, за да не Ви занимавам с моя дребен проблем, предвид ограниченото време и тежката програма, която имате. Съвсем накратко. Представил съм пред Висшия съдебен съвет възражение в съответния срок срещу изготвената комплексна оценка, което поддържам изцяло. Искам да се спра само на две от точките. Тези неща, които съм посочил във възражението си са точно така, няма нещо конкретно, което да добавя. Причината за това да отнема от Вашето време днес е, че искам да посоча някои по-конкретни данни и факти. Предвид на това, че излязоха достоверни данни от докладите, които бяха подготвени от прокуратурата беше изготвена комплексна проверка от Инспектората към Върховна касационна прокуратура в началото на годината съвместно с Военно-апелативна прокуратура. Съвсем накратко. Точка 1 и точка 2 няма въобще да ги коментирам. Там нещата са такива каквито са, които съм ги изложил във възражението, т.е. по отношение качеството на изготвените от мен актове. Старал съм се винаги да се придържам към закона, да

спазвам професионалната етика, да съблюдавам съдебната практика. Няма нещо което да добавя.

Искам по-конкретно да коментирам относно върнатите дела. Това е една ахилесова пета, каквато съществува в нашата система по необясними причини. Не искам да коментирам и този факт предвид това, че предстоят двата най-важни избора за системата, а именно на военно-апелативен прокурор и на председател на Военно-апелативния съд, да не коментирам висящи досъдебни производства, не искам въобще да навлизам в тази тематика. Още предишният Висш съдебен съвет беше поставил задължителни указания на всеки три месеца да се провеждат периодични срещи с представителите на Военния съд. Многократно са провеждани такива срещи, многократно са коментирани от субективна, обективна страна. С това нещо не искам да Ви занимавам. Приложил съм съответните актове, които съм коментирал за някои неоснователно върнати дела от Софийски военен съд. Имам предвид, че беше върнато едно дело за неприложена папка към обвинителния акт. Ставаше въпрос за дело за убийство. Тази папка касаеше решение на предишния състав, който беше разгледал делото. По някаква техническа причина, която не мога да коментирам, може би от деловодна гледна точка папката беше останала при нас. На това основание беше върнато едно от делата. Цитирал съм конкретно всяко едно от тези дела. Процентът действително е много голям на върнатите дела. Общо за периода са 71 броя върнатите дела. За оправдателните присъди това, което не се коментира и по атестациите, е още по-тежък проблемът. Оттук-насетне вече се търсят някакви мерки за решаване. Коментирал съм го, не искам в насока.

Най-много искам да се спра по отношение натовареността на Военно-окръжна прокуратура. Мога да я разгледам в два аспекта, на две плоскости - общата натовареност на Военно-окръжна прокуратура и специално по отношение на констатациите на моята собствена натовареност. С реформите, които бяха проведени районът на Военен съд-Сливен мина към Военно-окръжна прокуратура. Увеличи се допълнително, както го обясняват и военна полиция, зоната на отговорност, местната подсъдност, 12 областни града са на наше подчинение. Ефективно работим 8 прокурора. Това означава абсолютно всеки месец дежурство и нещата малко или много рефлексират. Посочил съм конкретните цифри. Имам предвид и нещо друго. Инспекторатът, това което цитира по отношение на, ако мога така да се изразя, на аномалии, беше че разпределението, когато делата идват от дежурство и преразпределението на делата, когато става въпрос от напусналите колеги. Ето защо след като бяха взети предвид тези констатации от Инспектората към Върховна касационна прокуратура и Военно-апелативна прокуратура, за сравнение в таблицата съм посочил, че моята натовареност е вече на 133 %. Тези неща бяха изчистени. Всяко нещо, което се преразпределя вече минава абсолютно задължително по линията на принципа на случайното разпределение и сега в момента за съблюдаването на този принцип, в момента тече още една проверка, която и миналата година извърши Военно-апелативна прокуратура, а и в настоящия момент прокурорите от Военно-апелативна прокуратура извършват такава в тази насока.

Що се касае по отношение натовареността, искам да се има предвид и доклада за дейността на работната подгрупа „Прокурори и следователи“ към работната група за изготвяне на

средностатистическа стратегия и т.н., който е приет от Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 60/11.11.2014 г. Искам да цитирам по-конкретно страница 8. Първите пет прокуратури, подредени по низходящ ред, са Окръжна прокуратура-Добрич - 1.94, Окръжна прокуратура-Сливен - 1.68, Военно-окръжна прокуратура София - 1.68. Тоест след корекциите на всички тези показатели, които бяха извършени по начина, по който споменах и това, което беше направено от работната група като изследване, разбира се, като пилотен проект, е отразено и с езика на цифрите към настоящия момент Военно-окръжна прокуратура по натовареност се намира на второ място във военно-окръжните прокуратури в България. Сега не мога да кажа конкретно към настоящия момент какви са данните и цифрите. Непрекъснато се попълват данните в системата.

Съвсем накратко това е, което искам да изложа на Вашето внимание. Просто нещата са в този вид, със съответните приложения към възражението, което поддържам изцяло.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като аз съм докладчик по тази преписка и тази атестация, имам един въпрос към колегата. Да поясните кога беше извършена проверката от Върховна касационна прокуратура?

ЕДУАРД ВЛАДИМИРОВ: В началото на 2014 г. съвместно с Военно-апелативна прокуратура.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже говорихте за натовареност и в контекста на Вашето оплакване тук, че не сте дооценен в тази част, кажете ми, виждам, че сте внесъл 9 обвинителни акта през 2014 г. /**Намесва се Едуард Владимиров: 2010 г.**/ Да, 2010 г. Какъв е предмета на обвинението?

ЕДУАРД ВЛАДИМИРОВ: Имаме дела за убийство, имаме дела и за грабежи. /**Г. Георгиева: Вие лично?**/ Аз за себе си, да, точно това казвам, това което съм внесъл. И в момента са висящи пред Върховния касационен съд, все още няма окончателна присъда.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колко убийства, колко грабежи, колко кражби?

ЕДУАРД ВЛАДИМИРОВ: Не мога да ги диференцирам, но става въпрос, внесъл съм по 282, по 285. Става въпрос за сериозни престъпления, не са по някакви обикновени текстове. Това, което е останало, е останало предвид старата подсъдност, която имахме наследена от 2008 г. от Министерство на вътрешните работи. Тези дела ние ги доглеждаме, по една или друга причина те се връщат при нас и ние ги внасяме в Софийския военен съд, с оглед променената подсъдност. А специално тези дела по отношение на Военно-апелативния съд, по всички тези дела разследването се извършва от прокурор. Те приемат, че следовател не може да извършва такива процесуални действия.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Още един въпрос. От отменените Ви 59 акта. /**Намесва се Едуард Владимиров: 59?**/ Тук така виждам, да. Изцяло отменени. Освен ако нещо не съм сбъркала? Потвърдени 6.

ЕДУАРД ВЛАДИМИРОВ: А, да, имате предвид прокурорски актове, да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Прокурорски актове, да. Кажете ми колко са постановления, колко са върнати обвинителни актове от съда?

ЕДУАРД ВЛАДИМИРОВ: Само една секунда, искам да направя едно уточнение, ако позволите, разбира се, и сте приключила с въпроса?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, разбрах, това са постановления, отменени постановления. Те какви са? За прекратяване, за спиране, за какво?

ЕДУАРД ВЛАДИМИРОВ: Те са по пътя на инстанционния контрол и вътре към забележката, която е направена в атестационния формуляр и това, което аз съм цитирал, че по разпореждане на заместник - военно-апелативния прокурор бяха отменени може би около 400 - 500 прокурорски акта и бяха обединени в съответните преписки, за да се търсят евентуално по извършили. А съответно в съответната забележка това го има и в атестационния формуляр, има и го и вътре в това, което съм написал като възражение. Самата атестационна комисия са го цитирали това нещо. Това беше по изрични указания на заместник - военно-апелативния прокурор.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тоест това не е Ваша некачествена работа, да.

ЕДУАРД ВЛАДИМИРОВ: Това прави впечатление и ние го поставихме на общо събрание тогава, защото рано или късно щеше да се стигне точно до този момент. Поставихме въпроса на заместник - военно-апелативния прокурор, той каза - това са мои указания и по този начин ще бъде. Обединиха се в едни големи преписки. Там после беше извършен инстанционен контрол и някои от тези актове бяха допълнително отменени. Затова се получава

тази бройка, която действително е шокираща и което го поставихме още тогава, като условие.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Няма други въпроси. Моля да изчакате навън.

ЕДУАРД ВЛАДИМИРОВ: Дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, независимо от Вашето решение, за мен беше чест, подполковник Владимиров. /Напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Помощната атестационна комисия в конкретния случай е оценила работата на колегата с 94 точки, след което в Атестационната комисия към Висшия съдебен съвет тази оценка е намалена на 84 точки, т.е. с 10 точки, като ние сме съобразили, че дадените оценки по отделните показатели в част 8, т.т. 1 и 2 и част 9, т. 1, не съответстват на съответните текстови формулировки и констатации за работата на колегата. Съответно в част 8, т. 1 е вписано от Помощната атестационна комисия като констатация - „Подобряване на правната обосновка на актовете, прецизност на изказа и използване в по-голяма степен на съдебната практика.". Поради това ние тук сме намалили с още 2 точки. В част 8, т. 2 Помощната атестационна комисия е посочила като констатация - „Подобряване дейността по отношение на анализа на съществените и относими факти и обстоятелства и постановяване в по-голяма степен на обективни и обосновани актове.". Затова тук също сме намалили с още 2 точки. В част 9, т. 1 сме взели също 2 точки предвид на това, че 50 % от внесените в съда обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а от Наказателния кодекс са били отменени.

Във връзка с въпроса на г-жа Георгиева за отменените 56 акта, в Единния атестационен формуляр /ЕАФ/ на лист 7 подробно е отбелязано каква е причината за отмяната, а именно те са отменени с разпореждане на заместник - военно-апелативния прокурор с указание за обединяване на всички преписки, касаещи сключени договори за охрана на обекти на Министерство на отбраната и от страна на министерството ...дружества, с цел данните събрани по преписките да бъдат пълноценно проверени и анализирани. Причината за издаване на това разпореждане е самоцелното и кампанийно разделяне на преписки. Ако отворите атестационни формуляри и на други прокурори от Военно-окръжна прокуратура - София ще видите, че по същия начин там са отменени също голям брой актове, някъде по около 40 - 50 на всеки един от тях. Тоест, касае се за една неправилна практика, най-мекото да се изразя, която се прилага във Военно-окръжна прокуратура и която при проверка от Военно-апелативна прокуратура е констатирана и съответно отстранена.

С оглед данните, които изнесе днес колежата за наличието на извършени проверки от Върховна касационна прокуратура заедно с Военно-апелативна прокуратура и съответни доклади, които биха повлияли върху изводите в част 8, т.т. 1 и 2, и част 9, т. 1, мисля че е резонно преписката да бъде върната в Комисията по предложения и атестиране за по-голяма прецизност, да се запознаем със съответните доклади и да преценим налага ли се промяна в констатациите на комисията или съответно оценката ще остане в този вид, в който е. Същото се отнася и за отнемането на точки в част 8, т. 3 относно натовареността на колежата.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други коментари, колеги? Няма. Да подложим на гласуване възражението на колегата. Който подкрепя възражението, моля да гласува. Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Връща се в Комисията по предложения и атестиране за преразглеждане.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

6. ОТНОСНО: Изслушване на подполковник Едуард Ерменчов Владимиров - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. София, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, подполковник Едуард Ерменчов Владимиров - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

6.2. УВАЖАВА възражението на подполковник Едуард Ерменчов Владимиров - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, по изготвената му комплексна оценка.

6.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на подполковник

Едуард Ерменчов Владимиров - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/В залата влиза Едуард Владимиров. Министърът на правосъдието го уведомява за резултата от гласуването./

/Едуард Владимиров напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, почивка, нали?

ГЛАСОВЕ: Да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Почивка до 14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/След почивката/

/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - Представляващ ВСС/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Надявам се, че ще радвате на удоволствието да председателствам аз остатъка от заседанието. Приключихме точките, касаещи процедурите за избор на административен ръководител и възраженията.

Г-жа Лазарова иска думата. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз искам да Ви помоля да гласуваме т. 62 за подписване на Анекс към договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., тоест да ме упълномощите да подпиша този анекс, като ръководител на проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разглеждаме т. 62. Одобряваме предложението за сключване на анекс. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

62. ОТНОСНО: Упълномощаване на Магдалена Лазарова - член на ВСС и ръководител проект, да подпише Анекс към договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, по проект "Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система" с бенефициент Висш съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА Магдалена Лазарова - член на ВСС и ръководител проект, да подпише Анекс към договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, по проект "Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система" с бенефициент Висш съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, за сведение на всички членове ще бъде поставено съобщение на таблото. Вчера във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от президентството с препис от указа, издаден от президента на републиката, за назначаване на Лозан Панов за председател на Върховния касационен съд. Обнародването чакаме, препис от указа е изпратен на Висшия съдебен съвет.

Г-жа Итова иска думата. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Готово е решението на Комисията по предложения и атестиране по отношение изготвяне на нова атестационна оценка на Ивелина Янева. Моля да се включи като допълнителна точка в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме включването на точката по чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Включваме точката в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ОТНОСНО: Предложение от Комисията по предложения и атестиране за провеждане на периодично атестиране и приемане на комплексна оценка на Ивелина Карчева Янева - съдия в Административен съд гр. Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, включва към т. 5 от дневния ред допълнителна точка за провеждане на периодично атестиране и приемане на комплексна оценка на Ивелина Карчева Янева - съдия в Административен съд гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте да докладват точката.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Ивелина Янева и се приеме комплексна оценка „много добра" - 97 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване на предложението на комисията, което г-жа Итова току-що докладва.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивелина Карчева Янева - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг "съдия в АС".

5.5. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във връзка с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“- **97 точки на Ивелина Карчева Янева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг "съдия в АС".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Ивелина Янева, за да я уведомим за резултата от гласуването.

/Влиза Ивелина Янева/

Колега Янева, след проведено заседание на Комисията по предложения и атестиране беше предложена нова комплексна оценка - 97 точки, която Висшият съдебен съвет одобри.

Пожелаваме Ви успешен ден.

ИВЕЛИНА ЯНЕВА: Благодаря. Желая Ви спорна работа.
/Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев иска думата.
Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Предлагам точките, касаещи дисциплинарни производства, по които колеги чакат за изслушване, да ги разгледаме сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, те са поканени за 13 часа, сега вече е 14 часа. Предложението е абсолютно резонно, не виждам възражения. Преминаваме в режим на закрито заседание. Разглеждаме „Дисциплинарни производства“.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точките в дневния ред, предмет на закрито заседание, се взеха следните решения:

По т.79 от дневния ред. Прие се за сведение заповед по чл.327 от ЗСВ на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-

Бургас за обръщане внимание на Стойчо Димитров - следовател в Следствения отдел на същата прокуратура. Прилага се заповедта и се указва на административния ръководител да уведоми ВСС за актовете по обжалване, в случай че има такава.

По т.80 от дневния ред. По дисциплинарно дело № 24/2013 г., образувано спрямо Емил Христов, ВСС върна решението на дисциплинарния състав за излагане на подробни мотиви.

По т.81 от дневния ред. По дисциплинарно дело № 5/2014 г. ВСС одобри предложението на дисциплинарния състав и приема, че Силвана Лукова - прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, не е извършила посочените нарушения и не ѝ налага дисциплинарно наказание.

По т.10 от допълнителните по дневния ред за днес. По предложение на дисциплинарния състав възобновява дисциплинарно дело № 9/2010 г. на ВСС по отношение на съдия Петър Сантиров.

Връщаме се към разглеждане на останалите точки от дневния ред. Предложенията на Комисията по предложения и атестиране, г-жо Итова, т.7 и следващите плюс допълнителната, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 7 - комисията предлага да се остави без уважение предложението на председателя на Окръжен съд-Габрово за трансформиране на един свободен съдийски щат в заместник-председателски, втори. Изложени са мотиви за това. Натовареността е под средната за страната на Окръжен съд-Габрово. Има 13 съдии по щат, включително административния ръководител, който е наказателен съдия; заместник-председателят разглежда търговски и граждански дела. Комисията счита, че разпределението на делата, осъществяване на правомощията по

отношение на наказателните дела може да се поеме от самия председател. Допълнение към това е обстоятелството, че има само три съда към Окръжен съд-Габрово - Габрово, Дряново и Трявна, които са малки съдилища, също с ниска натовареност. Това е предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, моля да гласуваме. Явно гласуване.

„Против“ предложението на комисията? Няма.
„Въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Габрово, на основание чл. 38, ал. 1, т. 1 във връзка чл. 30, ал.1 т.3 и т.5 от ЗСВ, **за съкращаване на една длъжност „съдия“** и разкриване на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд гр. Габрово, както и на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **за назначаване на Диана Иванова Василева** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Габрово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващо предложение.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи комплексна оценка „много добра“ на Трифон Минчев - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 8. Първо гласуване по точката за одобряване на оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Трифон Иванов Минчев** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. Трифон Иванов Минчев - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Величка Белева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 9.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Величка Петрова Белева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Величка Петрова Белева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Бонев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Бонев Бонев** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Бонев Бонев** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ирена Писова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирена Асенова Писова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ирена**

Асенова Писова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимира Ванчева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Димитрова Ванчева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимира Димитрова Ванчева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дарина Генадиева - съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дарина Неделчева Рачева - Генадиева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Дарина Неделчева Рачева - Генадиева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Йова Хаджолян** - съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йова Петкова Проданова - Хаджолян** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Йова Петкова Проданова - Хаджолян** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Жаклин Комитова** - съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Жаклин Димитрова Петрова - Комитова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Жаклин Димитрова Петрова - Комитова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Андрей Дечев** - съдия в Районен съд-Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Андрей Живков Дечев** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Андрей Живков Дечев** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Деян Илиев - съдия в Районен съд-Казанлък, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деян Господинов Илиев** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Деян Господинов Илиев** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вера Найденова - съдия в Районен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вера Светославова Найденова** - съдия в Районен съд гр. Плевен.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Вера Светославова Найденова** - съдия в Районен съд гр. Плевен.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Димитър Михов** - съдия в Административен съд-Добрич на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитър Димитров Михов** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Таня Дамянова** - заместник-председател на Административен съд-Разград на място в по-горен ранг.

/

След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Таня Димова Дамянова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Любомир Гайдов - съдия в Административен съд-София-област, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Любомир Панайотов Гайдов** - съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Соня Дженкова - съдия в Районен съд-Добрич, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Соня Тодорова Дженкова** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Радослава Йорданова - съдия в Районен съд-Ихтиман, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Радослава Маринова Йорданова** - съдия в Районен съд гр. Ихтиман, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Биляна Кисева - съдия в Районен съд-Никопол, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Биляна Силвионова Кисева** - съдия в Районен съд гр. Никопол, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Теодора Петкова - съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Теодора Начева Петкова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 26 - предложение на главния прокурор за поощрение на Иво Ангелов Игнатов - прокурор във

Върховна административна прокуратура, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т.26.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Иво Ангелов Игнатов** - прокурор във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

РУМЕН БОЕВ: Освобождава, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Иво Ангелов Игнатов от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Иво Ангелов Игнатов** от заеманата длъжност „прокурор“ във

Върховна административна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28 - поощрява, на основание чл.303, ал.2, т.1 от ЗСВ, Стефан Симеонов Нанкински - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване предложението по т.28.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Стефан Симеонов Нанкински** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“ с отличие **„служебна благодарност и грамота“** за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29 - освобождава колегата Нанкински от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Стефан Симеонов Нанкински** от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30 - освобождава, на основание чл.175, ал.7, изр.1 от ЗСВ, **Жанет Красиминова Кунева** - прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението по т.30, тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

30. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Жанет Красиминова Кунева** - прокурор" в Апелативна прокуратура, гр. Бургас „с ранг „прокурор във ВКП, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура, гр. Бургас.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31 - назначава, на основание чл.168, ал.2 от ЗСВ, **Иванка Ангелова Козарова** - прокурор в

Апелативна прокуратура-Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-Бургас. Тайно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 31, тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Иванка Ангелова Козарова** - прокурор в Апелативна прокуратура, гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура, гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Назначава Йовита Манолова Григорова - прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-Бургас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за", 1 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Йовита Манолова Григорова** - прокурор в Апелативна прокуратура, гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, на длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор**“ на Апелативна прокуратура, гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Назначава Дарин Велчев Христов - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Дарин Велчев Христов** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Бургас, на длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор**“ на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Приема комплексна оценка „много добра“ на Анна Красиминова Каменова - прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка със статут. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Анна Красиминова Каменова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване. Придобива статут на несменяемост колегата Анна Каменова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. Анна Красиминова Каменова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Приема комплексна оценка „много добра“ на Клаудия Митова - прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка със статут на несменяемост. Тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Клаудия Рангелова Митова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Гласува се статута на несменяемост. Отново тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. Клаудия Рангелова Митова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Приема комплексна оценка „много добра“ на Цветан Петков - прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, във връзка със статута. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

36. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Цветан Христов Петков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград.

РУМЕН БОЕВ: Да гласуваме статута.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

36.1. Цветан Христов Петков - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 37. Провежда извънредно периодично атестиране на Даниела Димитрова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

37. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на **Даниела Димитрова Петрова** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Даниела Димитрова Петрова** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 38. Провежда извънредно периодично атестиране на **Александър Божидаров Мумджиев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на **Александър Божидаров Мумджиев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Александър Божидаров Мумджиев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 39. Провежда периодично атестиране на **Ангел Петров Танев** - прокурор в Районна прокуратура-Кнежа, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангел Петров Танев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кнежа, с ранг „прокурор в АП“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ангел Петров Танев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кнежа, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Провежда периодично атестиране на **Диян Димитров Атанасов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Севлиево, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диян Димитров Атанасов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Севлиево, с ранг „прокурор в АП“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Диян Димитров Атанасов** - административен ръководител - районен

прокурор на Районна прокуратура, гр. Севлиево, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 41. Провежда периодично атестиране на Валерий Атанасов Велчев - прокурор в Районна прокуратура-Първомай, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валерий Атанасов Велчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Първомай, с ранг „прокурор в АП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валерий Атанасов Велчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Първомай, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 42. Провежда периодично атестиране на Катя Иванова Евтимова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Царево, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Катя Иванова Евтимова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Катя Иванова Евтимова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 43. Остава без уважение предложението на Теодор Димитров Желев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Силистра, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Теодор Димитров Желев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Силистра, за повишаването му на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 44. Повишава Теодора Иванова Златева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теодора Иванова Златева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 45. Повишава Соня Димитрова Камарашка - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Лом, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Соня Димитрова Камарашка - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 46. Повишава Снежана Василева Стоянова - прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Снежана Василева Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: По т.1 допълнителна от дневния ред - предложение на главния прокурор да се съкрати една длъжност в Районна прокуратура-Омуртаг и да се разкрие същата в Мадан, считано от датата на вземане на решение. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т.1 допълнителна.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Омуртаг, считано от датата на вземане на решението.

1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Мадан, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. С това предложенията на Комисията по предложения и атестиране приключиха.

Връщаме се на дневния ред, т.47. Уважаеми колеги, предложението е във връзка с оповестения миналата сряда доклад на Европейската комисия за напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка. Докладът, техническото приложение към него, както и сравнителната таблица на препоръките от тазгодишния доклад спрямо този от миналата година бяха на вниманието на всички. Виждате по материалите към точката предложения от комисии на ВСС, от отделни членове на ВСС във връзка с приемане на краткосрочни мерки за изпълнение на препоръките от доклада на комисията, които бяха обобщени от експертите от дирекция „Международна дейност“ и групирани по предложения съобразно областите на доклада, респективно на препоръките.

Г-жо Итова, заповядайте! След това г-н Георгиев.

МИЛКА ИТОВА: Искам само да се добави в т.6, защото очевидно е станало недоразумение. Да се постави една запетайка най-накрая, това е обучение на администрацията и членовете на ВСС. Имахме предвид текущите в момента обучения за повишаване квалификацията на магистратите-членове на помощните

атестационни комисии и на конкурсните комисии във връзка с мерки. Това ми е допълнението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагате към т.6 в края на текста да се добави и това, което казахте току-що - продължаващото обучение на членовете на помощните атестационни комисии и на конкурсните комисии.

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже нашето писмо е с една бележка, която не е коректно формулирана, първо си позволих с членовете на комисията да я оттегля, макар че това не е подписано писмо в краткия срок, това беше комуникация между комисии. Искам да предложа на вашето внимание и още две-три съображения по тези мерки, но се чудя дали да го направя сега, в 15.50 часа, защото основното в тези три неща, които исках да кажа, е адресирано към постоянно председателстващия ВСС, който го няма - г-н министъра. Ако решите, защото така става, че обикновено нашите точки са във време, в което той ни напуска и не знам тази публична дирекция дали ще облекчи тази част от комуникацията, но имаше три неща, които исках да кажа във връзка и с документа, който ще приемем по отделните направления. То е просто с по едно изречение. Ако прецени пленарният състав, аз ще ги представя извън дневния ред на министъра.

Първата идея е свързана със случайния избор по чл.9 - една тема, която доста нажежи страстите преди време за близо 60-дневен период. В момента самата комисия, усилена с други членове на Съвета, упорито работи по задачата да се направи спецификация за такъв софтуер, но за съжаление в началото на дискусиата ни беше казано, че можем да разчитаме на

министерството, а сега се оказва, че първо, едва ли ще може да бъде осигурена техника, и второ, че финансирането най-вероятно ще се търси по програмата на ЕС „Добро управление“, евентуално когато би стартирала през 2016 г. В тази връзка и понеже това е свързано с контекста на доклада, бих ви предложил, когато дойде министърът, ако тогава обсъждаме нещата, да се върна към тези точки.

Второто е в областта „Съдебна реформа“. И тогава щях съвсем подробно да коментирам тезата. Ставаме свидетели от вестниците, че са поставени доста напрегнати срокове за изпълнението от страна на Министерството на правосъдието на законопроектите за изменение и допълнение на ЗСВ, НПК, ГПК, АПК, НК и т.н. Дори по-надолу ще има решение, с което ще се определят членове на Съвета. За съжаление обаче, вероятно също по погрешка от страна на министерството има два смущаващи факта. Първо, че в неговата заповед за формиране на работна група (заповедта я имам тук като копие, с номер) не е включен като представител нито един член на ВСС, нашата колежка Красимира Василева, която е експерт в правната ни дирекция. За съжаление, първото заседание на групата, която да работи в тази връзка, е насрочено за четвъртък, 09.30 часа - един ден и час, който категорично изключва възможността да участва член на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, нека да уточним, че се касае за частта ЗСВ относно електронното правосъдие.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Очевидно е, че трябва съвместно с министъра, трябва да сме в един отбор, защото дори и да се критикува една от институциите, аз също бих бил нещастен, ако МП бъде критикувано в някой от тези доклади. Нямам основание за друго чувство. Затова, мислейки и изхождайки от базисната теза, че

всички сме в една лодка, бих предложил работата така да тръгне, че всеки да може да си каже становището още докато се правят законопроектите.

И на трето място, макар че това може за някои от вас да се стори встрани от темата, но ефикасността на съдебната система, освен нещата, за които говорим, има много прозаични измерения - те са свързани с материалната база. Днес стана дума за един съд, че тече, такива са много съдилища. Пернишкият съд е също така, да не ги изброявам. С две думи, понеже пак имаме общ проблем, министърът ни представлява, имаме проблем в Закона за държавния бюджет от 2015 г., в който беше съвсем точно дефиниран, сега има норма, изключваща финансирането извън собствените приходи на системата, което за мен е и малко съмнително с оглед конституционосъобразност, но това е друга тема. Действително, най-малкото, без никакви дирекции да се правят, ние ще подготвим един материал за министъра поне в случаите, когато са избрани изпълнители на ремонтни дейности, на строителни дейности и тече гаранционен срок, повереното му министерство да реагира и в гаранционния срок да бъдат отстранявани течове от покриви, наводнявания на сгради, което няма да струва и пари, ако си изпълняват договорите.

В тези няколко направления аз, ако ми дадете възможност, ако не е фатално да се приеме сега, бих искал да ги обсъдим, да ги допълним и в присъствието на министъра да ги приемем за изпълнение, защото мисля, че като българи, които работят за тази правосъдна система, имаме общи цели.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Георгиев! По независещи от нас причини този дебат няма как да стане днес.

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Искам само да попитам. Виждам т.5 в плана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение от КПКИТС, така е извлечението от протокола.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не знам от коя комисия или от кой член е направено.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз казах, това е погрешно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, по-надолу в материалите има извлечения от заседания на комисии. Не мога да кажа какво е, това е получено от експертите.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Такова решение ние в комисията не сме взели, така че мисля, че тази точка трябва да се премахне от този план.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, да разбираме ли, че предложението по т.5, както е надолу с едно изречение, не е решение на комисията, която председателствате?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да, точно за това става дума. Видяхме се с комисията и в този смисъл ще развием аргументите, които казах по-горе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, точка 5 отпада като предложение. Стана ясно, че такова решение комисията не е отправяла. Няма го като предложение на комисията.

Колеги, нека да се съсредоточим върху задачата. Всички сме прочели доклада от тази сутрин. От тази сутрин и техническото приложение към доклада е налично с официален превод на български език, намира се в същата папка във вътрешната поща.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, във връзка с констатациите в доклада за дисциплинарната дейност, и по-точно в техническия доклад, където с едно или две изречения са направени по-подробни насоки за това къде трябва да усилим дейността си. По това, което сега е прието в областта „Ефикасност на съдебната система“, Комисията по дисциплинарни производства предложи тези две точки. Считам обаче, че трябва да се допълни още една точка, която е във връзка с изготвените от Европейската мрежа на съдебните съвети по проект 2 минимални съдебни стандарти по дисциплинарни производства, чието окончателно приемане предстои да стане в близките месеца.

Затова предложението ми е след окончателното приемане на тези минимални съдебни стандарти да допълним приетите с решение по Протокол № 60/11.12.2014 г. Правила за дисциплинарната дейност на ВСС, които да бъдат съобразени с тези минимални съдебни стандарти. Искам само да поясня, че те са съдебни стандарти по дисциплинарни производства, но в последната покана са формулирани като минимални съдебни стандарти по дисциплинарни производства. Имат се предвид тези стандарти, които вече са подготвени и формулирани от Европейската мрежа на съдебните съвети, но предстоящата среща окончателно ще ги приеме. В тях има правила за дисциплинарната отговорност на магистратите при нарушение на етичните кодекси, има и други правила, и предлагам да приемем едно такова решение в областта „Ефикасност на съдебната система“, където да допълним нашите Правила за дисциплинарната дейност на ВСС, като съобразим минималните съдебни стандарти, които ще приеме Европейската мрежа на съдебните съвети. Това да бъде например нова т.4 в областта „Ефикасност на съдебната система“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова има предложение да се добави нова точка 4 в област „Ефикасност на съдебната система“ за допълване на Правилата за дисциплинарната дейност на ВСС, както тя го формулира - след приемане на минималните съдебни стандарти по дисциплинарни производства от Европейската мрежа на съдебните съвети.

Други предложения, колеги, има ли? Уточнихме, че т.5 отпада, както беше направено предложението в раздел „Независимост, отчетност и етика на съдебната власт“. Всички предложения касаят отправени препоръки, както и финализиране на започнали вече процеси, някои от които са отбелязани и в самия доклад. Надявам се, че сте успели да обърнете внимание на сравнителната таблица на препоръките. Някои са отпаднали, други се повтарят. Други предложения? Няма. Тогава моля да преминем към гласуване. Явно гласуване.

„Против“ - няма, 1 „въздържал се“. Колегата Калпакчиев се е въздържал. Всички останали са „за“. Приема се. (Калин Калпакчиев: Имам си някакви резерви). Колегата Калпакчиев няма да си каже съображенията.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Одобряване на План за действие с конкретни краткосрочни мерки за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 28.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА План за действие с краткосрочни мерки за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 28.01.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като проектът за решение не беше формулиран, предполагам, че няма да възразите така одобрения план с мерки да бъде публикуван на Интернет-страницата на ВСС. Одобрява се.

Точка 48. Г-н Узунов, да докладвате „Бюджет и финанси“ и после „Съдебна администрация“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48 касае приемане на информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31.12.2014 г. Приложението към проекта за решение е пълната информация. Приходите бележат спад от 13.8%.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на точка 48.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.12.2014 г.**

48.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2014 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49 касае възнаграждения на членове на конкурсната комисия в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районните съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двете предложения по т.49, общо гласуване - по 49.1 и 49.2.

„Против“ или „въздържали се“ по тях няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване на т.49.1 и 49.2/

49.1. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районните съдилища да се изплатят съгласно приложените справки, от Районните съдилища:

Районен съд гр. Кърджали - 790 лв.

Районен съд гр. Варна - 810 лв.

Софийски районен съд - 1 620 лв.

49.1.2. Корекция по бюджетите на Районните съдилища ще бъде извършена след утвърждаване бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г.

49.1.3. Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия в размер на 770 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложената справка.

49.2. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявени конкурси:

- за преместване в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура;

- за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Окръжните прокуратури;

- за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси:

- за преместване в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура на стойност 1 250 лв.

- за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Окръжните прокуратури на стойност 5 350 лв.

- за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Районните прокуратури на стойност 7 730 лв.,

да се изплатят съгласно приложените справки, от Прокуратурата на РБ.

49.2.2. Корекция по бюджета на Прокуратурата на РБ ще бъде извършена след утвърждаване бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г.

49.2.3. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 3 290 лв., следва да се изплатят от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложената справка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 50 също.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 50 самостоятелно гласуване, моля.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за преместване в длъжност "съдия" в Районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

50.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в Районен съд да се изплатят, съгласно приложената справка от апелативните съдилища:

- Апелативен специализиран наказателен съд - 1 180 лв.
- Апелативен съд гр. Варна - 590 лв.

- Апелативен съд гр. Велико Търново - 590 лв.

- Апелативен съд гр. Бургас - 590 лв.

50.2. Корекция по бюджетите на апелативните съдилища ще бъде извършена след утвърждаване бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 51 касае одобряване на получени и изразходвани командировъчни пари от членове на Съвета, председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд, главния прокурор, главния инспектор и директора на НИП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението по т.51.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема единодушно.
/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на РБългария, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за IV-то тримесечие на 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2014 г.

51.2. Одобрява направените разходи за командировки на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2014 г.

51.3. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на Главния прокурор на РБългария и на Директора на Националния институт на правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV-то тримесечие на 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.52. По предложение на главния прокурор комисията прецени, че следва да се даде съгласие г-н Гиргинов да получава допълнително възнаграждение съобразно придобитата научна степен „доктор на науките“, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за определяне на допълнително възнаграждение на Антон Тонев Гиргинов - прокурор във Върховна касационна прокуратура с присъдена научна степен „Доктор на науките“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Антон Тонев Гиргинов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, да бъде определено

допълнително парично възнаграждение, в размер на 15 % към определената индивидуална работна заплата за придобита научна степен „Доктор на науките“, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 53 касае искане на председателя на Районен съд-Русе. Комисията предлага да отложим разглеждането на това искане, като препоръчваме на административния ръководител да поднови искането след анализ на средствата за деветмесечието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Писмо с вх. № 11-07-073/23.01.2015 г. от председателя на Районен съд гр. Русе, с искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на допълнително средства по бюджета на Районен съд гр. Русе за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 13 350 лв. за покриване на разходи във връзка с чл. 16, ал. 1, т. 5 от ЗЗБУТ и Наредба № 7/15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей за преглед, изследване и изработка на очила на магистрати и съдебни служители.

Предлага на административния ръководител на Районен съд гр. Русе да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може ли да направя изказване? Преди т.54 искам да добавя нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ви моля с риск да съм ви досаден, защото времето напредна, да погледнете точки 54, 55, 56 и т.н. Всички те касаят предложения на различни органи на съдебната власт за отпускане на средства от фонд „СБКО“ на съдебни служители. Отказите за отпускането са абсолютно еднотипни. Отварям съвсем хаотично, оказва се, че е на главния секретар на прокуратурата, но това няма никакво значение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Коя е точката, г-н Цацаров?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да речем, 55 точка. Вижте какво правим тук, аз не мога да си го обясня това нещо. Претендира се отпускане на парична помощ в размер на 1073 лева, от които 1073 лева става ясно, че имаме представени копия от фактури за разходи по операцията - 5 броя, на стойност 1072,82 лв. Изрично правя уговорката, че това касае и всички други предложения и тук не правя изказване, защото това е дошло от прокуратурата. Оказва се, че ние увеличаваме бюджета с 63 лева и мотивът е, че *„Еднократните помощи за сметка (вижте последния пасаж), за да се квалифицират като такива, не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно“*. А по-горе се казва, че средствата се дават за *„провеждане на лечение“*, обаче за *прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, а не за възстановяване на*

извършени разходи". Какво искаме от тези хора да ни дадат - проформа фактури ли? Че ще ги оперират или всичко такова? Молбата ми е, ако прецените, разбира се, тези точки да се върнат и да се преразгледат. Мотивите за мен са срамни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Втори път ги връщаме. Изключително затруднени сме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Като сме изключително затруднени, не може да даваме 63 лева от 1063.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, тук правите предложение, гласуваме го и вървим напред.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама те всичките са така.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н главен прокурор, ето ги фактурите (говорят всички).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, един по един.

КАМЕН ИВАНОВ: Това са за избор на екип.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 100 лева са за това, че е избрала шикозна стая.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбирам. Тогава кажете го това нещо в мотивите. Хората четат тези мотиви и от тях става ясно, че или трябва да си намерят проформа фактури преди да умрат, или след това. Мотивите са еднообразни. Кажете в мотивите, че не може да плащаме за избор на екип или нещо друго. Тогава молбата ми е да преформулираме мотивите или за в бъдеще да го правим, за да става ясно за какво става дума, защото така звучат много, как да кажа, все едно отпускате, извинявайте за израза, фураж за едър рогат добитък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля ви, един по един. Г-н Узунов, след това г-н Камен Иванов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А пък с едно от исканията на практика се цели компенсиране на разликата в трудовото възнаграждение, когато е била в болнични.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съгласен съм, но да го казваме това нещо - претендира еди-какво си неоснователно. А така, както е формулирано, иди разбери какво трябва да направиш.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всъщност тези 63 лева сме отчели, че са основателни.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Че са тези, които са основателни. Дайте да го кажем това нещо. Молбата ми е за в бъдеще поне тези мотиви да не звучат така.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много сме затруднени при определяне на тези помощи. Примерно, има служител или магистрат, който си поставя лещи от 900 лева. Най-евтините лещи са 200 лева. В същото време примерно се претендира помощ за раково болни колеги. Ние повече от 500 лева рядко даваме.

(говорят всички)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, връщаме се на предложението на комисията. Има ли друго предложение, различно от това на комисията? Точката беше 55.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колегата Иванов иска думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Искам да кажа нещо, което съм изразявал и като позиция в Комисията по бюджет и финанси. Действително е много трудно, когато имаме искания за подпомагане, да определяме кого да подпомогнем и кого не. Аз съм изразявал многократно становище и ще го кажа и пред Съвета. Намирам, че начинът, по който трябва да разсъждаваме, е да подпомогнем колеги и служители от системата, които не могат да се

справят с трудности, пред които са изправени. Смятам, че ние не възстановяваме и не изплащаме като някакъв втори НОИ пари на колегите. Понякога може би сме искали да спестим, главният прокурор е прав, че може би в мотивите трябва да бъдем по-точни. Това, че се иска да се изплащат разлики между болнични листове, за това, че някой е бил в болнични и е обеднял с 200, 300 или 400 лева, че понякога трябва да плащаме избор на екипи, на луксозни стаи, че понякога трябва да плащаме дори неща, които не искам да споделям - те са лични за всеки един. Но кое е основното? Основното е, че ние трябва да бъдем насочени натам. Не понеже събираме СБКО да го раздаваме, да има на всекиго по лъжичка, а да подпомогнем онези колеги и онези служители в системата, които са изправени пред трудности и сериозни заболявания и не могат да се справят сами. Това е идеята, това е целта на помощта ни. Тя тогава ще бъде ефективна, а не да раздаваме на всеки, който ни напише молба с два листа, така по справедливост, да има, за да сме добри.

Благодаря!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е ясно на всеки от нас, колеги, но дайте по т.55 и следващите, които за втори път гледаме, нещо разумно да определим и да подпомогнем нуждаещите се колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз нямам предложение да ги преформулираме. Щом сте преценили така, вие посочвате основанията, които са свързани с неоснователни претенции и пр., и пр. Единственото, което предлагам, е за в бъдеще да не се ползват тези стандартни мотиви, а съвсем ясно да се каже. Това, заради което и вие сега сте го казали, защото иначе звучи, разбирате ли, то просто демотивира хората.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 58 - сключване на договор за предоставяне на услугата колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър, сключен с посоченото дружество. Упълномощаваме представляващия ВСС да подпише договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за секунда. Мисля, че всички следващи са такива.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 58, 59 и 60, да. Анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И трите предложения касаят сключване на договори. Явно гласуване по предложенията.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване анблок на точки 58, 59 и 60/

58. ОТНОСНО: Сключване на договор за предоставяне на услугата Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър, сключен с „БГ УАН" ЕООД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „БГ УАН" ООД за предоставяне на услугата „Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър" за срок от 1 (една) година.

59. ОТНОСНО: Сключване на договор за предоставяне на услугата хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност с „АЙ ПИ СЕК" ЕООД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Ай Пи Сек“ ЕООД за хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на интернет свързаност за срок от 1 (една) година.

60. ОТНОСНО: Сключване на договор за предоставяне на услугата за поддръжка на централен веб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, сключен с „Абати“ АД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Абати“ АД за осъществяване на поддръжка на Централен веб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове за срок от 1 (една) година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 61. Колеги, Комисията по бюджет и финанси и Комисията по правни въпроси предлагат едно съвместно решение. Г-жо Колева, дали не е по-добре Вие да го докладвате?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с Наредбата за вещите лица. Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Този проект за решение, който предлагаме на ВСС в момента, е продиктуван от една сравнително усложнена ситуация. Знаете, че миналата година в хода на една „кръгла маса“ взехме решение съвместно със Съюза на юристите в България, тогавашния състав на Министерството на правосъдието, организации, членуващи в Гражданския съвет, които се занимават с проблемите на експертизите, и представители на органи на съдебната власт за работа по законопроект за вещите лица и

другите технически помощници на съда и прокуратурата. Стигнахме до извода, че тази материя се нуждае от закон, а не от наредба, тъй като важността на тази материя за процеса се увеличава в пъти всяка изминала година. Вместо това, на базата на отменената наредба Министерството на правосъдието в момента е решило да работи отново по наредба, като по никакъв начин не се различават съществените текстове на отменената наредба от тази, по която в момента работи. По този повод взехме решение, още повече че от нас се искаше единствено да присъстваме и да вземем отношение по тарифата, която се предлага към самата наредба за оценяване труда на вещите лица. Тази тарифа оценяваше труда на вещите лица по един изключително остарял и неадекватен начин. В този смисъл предлагаме решението, което да изпратим на Министерството на правосъдието и да продължим да го подкрепяме като принципен подход към нормативната уредба на вещите лица и другите технически помощници на съда и прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева.

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз съм част от предложителите на този диспозитив и напълно го подкрепям. Междувременно във вторник имахме в нашата комисия възможност да се запознаем с един аспект на проблема, който касае преводачите. Проблемите са аналогични за преводачите, които трябва дни наред да превеждат, а тарифата е такава, че е абсурд да се намери преводач с цялата отговорност и изискуемата квалификация. Това, което се предлага като възнаграждение, обрича съдът да отлага дела, докато намери някакъв човек. Идеята е, това, което искам да кажа, е да обхванем и преводачите с това становище, доколкото основните правила, принципи на бъдещата подобна нормативна уредба е действително

да се реши проблематиката. Предлагам, ако приемете, да се допълни и в този смисъл, макар че е казано „вещи лица и други технически помощници“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Те са преводачи и тълковници.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да, преводачи и тълковници. Съвсем ясно да бъде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С предложението Ви за допълване и на „преводачи и тълковници“?

РУМЕН БОЕВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е проектът за решение с допълнението, направено от г-н Георгиев. Моля да го гласуваме. Явно гласуване по т.61.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Проект на решение относно новата Наредба за вещите лица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61.1. Висш съдебен съвет поддържа изразеното си становище, че статутът на вещите лица, преводачи и тълковници, тяхната квалификация, възнаграждение и контрол върху дейността им се нуждаят от сериозна, подробна и всеобхватна кодификация, която може да бъде дадена от нормативен акт с по-висока степен от наредба. До приемането на закон за вещите лица, правния статут на експертите следва да се регламентира от наредба, като временна мярка.

61.2. Изразеното становище пред работна група, сформирана със Заповед №ЛС-04-2002/16.12.2014 г. на министъра на правосъдието във връзка с възнаграждението на вещите лица, има работен характер и не представлява решение на ВСС по конкретния въпрос.

61.3. Принципно подкрепя направено предложение изх.№001/10.01.2015год. от сдружение «Сефита», в частта експертизите от различните класове да се групират (поне в три групи - А,Б,В) според тяхната сложност и обем, което да се посочва от възлагащия орган при назначаването им и съответно да се отчита при заплащането, както и часовата ставка да се определя като част от средната работна заплата за страната.

61.4. Предлага да се предвиди механизъм, даващ възможност на възлагащия орган мотивирано да намалява възнагражденията на вещите лица в случаите на прекомерна завишеност.

61.5. Да се уведомят министъра на правосъдието, сдружение «Сефита» и «Астрийт Р».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няколко допълнителни предложения от „Бюджет и финанси“, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 2 от допълнителните. В Администрацията на ВСС, колеги, е получено решение на Министерския съвет от 30.01.2015 г., касаещо бюджетната процедура за 2016 г. В това решение са указани етапите и сроковете през 2015 г., свързани с изготвянето на тригодишната бюджетна прогноза за периода 2016 г.-2018 г. и проектобюджета на съдебната власт за 2016 г.

Комисията предлага да приемем за сведение решението на МС за бюджетната процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т.2 от допълнителните.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Решение на Министерския съвет № 62/30.01.2015 г. за бюджетната процедура за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Решение на Министерския съвет № 62/30.01.2015 г. за бюджетната процедура за 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 3 от допълнителните касае една информация, която се получи от Националната агенция по приходите (НАП) по актове, предявени през 2014 г. Оказва се, че Агенцията не е събрала до момента суми в размер над 35 милиона.

Комисията предлага да се даде съгласие в годишния финансов отчет на съдебната власт да бъдат отразени тези несъбрани вземания, да уведоим министъра на финансите и министъра на правосъдието за този размер, както и да бъде поискана информация от НАП за несъбраните вземания в полза на съдебната власт по актове с неизтекъл давностен срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването г-жа Неделчева има думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз само бих искала да акцентирам вниманието ви върху този факт. То е във

връзка с нашия спор, резултат от който няма никакъв - между ВСС и НАП, за несъбирането на събираните вземания, съставляващи публични държавни вземания. Бюджетът за съдебната власт от 140 милиона приходи, които са ни заложили, и 120 милиона от тях са от такси, 20 милиона са предвидени да бъдат приходи именно от НАП. Ние сме събрали за миналата година около 11 милиона. А има само за 2014 г. предявени изпълнителни листове за събиране на наши приходи в размер на 35 милиона. Съгласете се, че това е почти 12% от целия бюджет на съдебната власт. Крайно време е да се предприемат по-радикални мерки за решаване на въпроса за събираемостта на бюджета на съдебната власт чрез предвидения за това от закона орган - НАП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Неделчева. Още повече, че това, което в момента разглеждаме, припомням си и отметката, която г-н Георгиев малко по-рано направи с новия текст в Закона за държавния бюджет за 2015 г., което означава, че ако ние през 2015 г. не достигнем заложения собствен приход, този недостиг няма да може да бъде компенсиран със субсидии от държавния бюджет, което би намалило бюджета ни значително, ако се запази този темп на несъбиране. Поставено е под огромен риск изпълнението на бюджета на съдебната власт.

Явно гласуване на проекта за решение.

„Против“ или „въздържали се“ по нея няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Обобщена справка за несъбраните вземания към 31.12.2014 г. по актове предявени през 2014 г., предоставена от Национална агенция по приходите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ в годишният финансов отчет на съдебната власт да бъдат отразени несъбраните вземания от Националната агенция по приходите по актове, предявени през 2014 г., в размер на 35 012 229 лв., в изпълнение на ДДС № 08/16.09.2014 г. на Министерство на финансите.

4.2. Да се уведоми министъра на финансите и министъра на правосъдието за размера на несъбраните вземания, в полза на съдебната власт, от Националната агенция по приходите по актове, предявени през 2014г.

4.3. Да бъде поискана информация от Националната агенция по приходите за несъбраните вземания в полза на съдебната власт по актове с неизтекъл давностен срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 4 от допълнителните, колеги, касае списък на планираните обществени поръчки за тази календарна година. Ежегодно ВСС изготвя такъв списък.

Комисията предлага да приемем планираните обществени поръчки така, както са посочени в едно от приложенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването Галя Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Моля за едно техническо уточнение, защото така, както са сканирани частите от страниците не само накриво, имам чувството, че липсва значителна част от

страниците на заявките - от стр.4 скача направо на стр.13 и 14. Надявам се поради това да не липсват в този списък поръчки, които са планирани по проектите, по които работи ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От стр.4 отива на стр.12 материалът.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не знам защо е станало така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека тогава да ги проверят да оставим точката последна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Включено е всичко.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако е така, да, но ако не е включена, бих искала (не довършва).

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: С тази забележка да се включат всички страници и в стенограмата, заедно с проектите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От целия проект, както е бил разгледан от Комисия „Бюджет и финанси“, в неговата цялост.

Гласуваме всички предложения, както са били подадени към Комисия „Бюджет и финанси“.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се плана в неговата цялост.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на Списък на планираните обществени поръчки за 2015 г. на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ПРИЕМА Списък на планираните обществени поръчки за 2015 г. на Висшия съдебен съвет.

3.2. Одобреният списък да се предостави на всички ръководители на звена и отговорни служители, които ще бъдат ангажирани с подготовката и провеждането на процедурите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5 от допълнителните. Колеги, в Корпоративна търговска банка (КТБ), когато тя беше поставена под особен надзор, в клонове на банката няколко органа на съдебната власт са имали обща сума от малко над 3 милиона лева. След като с решение на МС е взето решение за възстановяване от централния бюджет на всички средства, така и тези средства се възстановяват на съдебната власт, така че ние даваме съгласие в изпълнение на това решение тази сума да бъде преведена по набирателните сметки на органите на съдебната власт съгласно приложения списък. Те са няколко съдилища, доколкото си спомням те са: Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Стара Загора, Раднево, Районен съд-Ст.Загора и още един съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме проекта за решение по т.5 от допълнителните.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Справка на блокираните в Корпоративна търговска банка средства по органи на съдебната власт към 30.11.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ в изпълнение на чл. 98 и 99 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. и ПМС №

802/03.12.2014 г. възстановените от централният бюджет средства блокирани в Корпоративна търговска банка (с отнет лиценз), в размер на 3 002 027,20 лв. да бъдат преведени по набирателните сметки на органите на съдебната власт, съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И две предложения на „Съдебна администрация“ от допълнителните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, най-напред от редовните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на т.63. Точка 62 я разгледахме преди.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако искате от т.63 до т.71 да гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дава съгласие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Дава съгласие, има увеличаване на щатна численост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по някои от точките? Няма. Общо гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ по точките от 63 до 71 няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок от т.63 до т.71/

63. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Върховен касационен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на длъжности: „работник поддръжка на инсталации и съоръжения по част „Отопление, вентилация и климатизация““ и „работник поддръжка - телефонен техник“ в сектор „Експлоатация“, отдел „СССП и др. бази на ВКС“ към дирекция „УССИ“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на длъжности: „работник поддръжка на инсталации и съоръжения по част „Отопление, вентилация и климатизация““ и „работник поддръжка - телефонен техник“ в сектор „Експлоатация“, отдел „СССП и др. бази на ВКС“ към дирекция „УССИ“ във **Върховен касационен съд.**

МОТИВИ *Необходимост, с оглед осигуряване поддръжката на инсталациите и съоръженията в сградата на Съдебната палата, както и големия обем работа по обслужване на автоматичната телефонна централа с 650 вътрешни телефонни поста и 150 градски такива, три телефонни централи на Прокуратурата и предстоящо разширение на УАТЦ. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

64. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „куриер“ на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 02.02.2015 г.;

- назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „куриер“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 и т. 4 от КТ, считано от 02.02.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

64.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „куриер“ на длъжност „съдебен

деловодител", на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен административен съд.**

64.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „куриер“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен административен съд.**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебна администрация. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

65. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, свободна от 02.02.2015г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“ в **Апелативен съд гр. Пловдив.**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни секретари. Липса на възможност за съвместяване.

66. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за увеличаване щатната численост на съда с 14 /четиринадесет/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 6 /шест/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“;
- 5 /пет/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“;

- 2 /две/ щ.бр. за длъжност „призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Варна** с 14 /четирнадесет/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 6 /шест/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“;
- 5 /пет/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“;
- 2 /две/ щ.бр. за длъжност „призовкар“

МОТИВИ: Натовареността на РС-Варна е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати е под средната за страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебна администрация. Липса на възможност за съвместяване.

67. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Велинград** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност „съдебен секретар“, считано от 02.02.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Велинград**.

МОТИВИ: Натовареност на РС-Велинград - над средната за районните съдилища в страната. Необходимост, с

оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни секретари. Липса на възможност за съвместяване.

68. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Карнобат** за трансформиране на свободна длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „съдебен деловодител“ и даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на свободна длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „съдебен деловодител“ и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Карнобат**.

МОТИВИ: Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебна администрация. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

69. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Костинброд** за даване на съгласие за сключване на граждански договор за изпълняване функциите на длъжността „системен администратор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на граждански договор за изпълняване функциите на длъжността „системен администратор" в **Районен съд гр. Костинброд.**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед поддържане на компютърната и техническа мрежа на съда от квалифициран специалист-системен администратор. Липса на възможност за съвместяване.

70. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Кубрат** за даване на съгласие за трансформиране на свободна длъжност „съдебен деловодител" в длъжност „системен администратор", провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

70.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на свободна длъжност „съдебен деловодител" в длъжност „системен администратор" в **Районен съд гр. Кубрат.**

70.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор" в **Районен съд гр. Кубрат.**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване с квалифициран специалист-системен администратор. Липса на възможност за съвместяване. Системният администратор ще обслужва и Районна прокуратура гр. Кубрат.

71. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Несебър** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Несебър**.

МОТИВИ: Натовареност на РС-Несебър - над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни секретари. Липса на възможност за съвместяване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пак стигнахме до допълнителните. Точка 6.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.6 от допълнителните. В Районен съд-Велики Преслав комисията прецени, че следва да се даде съгласие за преназначаване на служителите така, както е посочено от председателя, както и даване на съгласие. Става въпрос за счетоводител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преназначаване на служители.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, от една длъжност в друга.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по т.6 от допълнителните? Не виждам желаещи. Моля да гласуваме т.6 от

допълнителните - съгласие за преназначаване на съдебни служители.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велики Преслав** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „старши специалист-счетоводител, той и касиер" на длъжност „главен счетоводител", на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, считано от 09.02.2015 г.;

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар" на длъжност „старши специалист-счетоводител, той и касиер", на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, считано от 09.02.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „старши специалист-счетоводител, той и касиер" на длъжност „главен счетоводител", на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Велики Преслав**, считано от 09.02.2015 г.

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар" на длъжност „старши специалист-счетоводител, той и касиер", на основание чл.343, ал.2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Велики Преслав**, считано от 09.02.2015г.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда. Служителите отговарят на законовите изисквания за заемане на посочените длъжности.

Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обръщам внимание на т.7 от допълнителните. Комисия „Съдебна администрация“ се самосезира по един случай, станал известен от медиите. Комисията изиска от председателя на Административен съд-София-град цялата преписка по назначаване на бившия заместник-министър на правосъдието в този съд. Комисията счете, че председателят на този съд не е допуснал нарушение на изрично решение на ВСС. В тази връзка обаче комисията предлага промяна в това решение, което датира от 05.11.2009 г. по Протокол № 43 така, както сме предложили. Моля да го прочетете. Всъщност с него изрично и изчерпателно посочваме и указваме на административните ръководители, независимо на какво основание една длъжност е свободна в администрацията, да се иска съгласие изрично на ВСС.

Отделно от това комисията предлага един от членовете на комисията - Галя Георгиева, да извърши проверка на всички назначения на съдебни служители, считано обаче от 01.01.2014 г. в администрацията на Административен съд-София-град, която проверка тя да приключи в срок до 15 март 2015 г. и да докладва на комисията, респективно после на Съвета. Отделно от това, комисията прецени, че подобна проверка следва да се извърши на абсолютно всички органи на съдебната власт, намиращи се на територията на София, като възлагаме тази проверка да бъде извършена от дирекция „Вътрешен одит“. Съдилищата, които следва да бъдат проверени, са Софийски градски съд, Софийски районен съд, Софийски окръжен съд, Апелативен съд, Административен съд-София-област, както и Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд

за периода от 2013 г. до настоящия момент, като срокът за извършване на проверката е до 31.03.2015 г. Това е нашето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, очевидно е във връзка с кой случай е въпросното решение на комисията. Доколкото чух обаче, комисията е решила, че няма нарушение на правилата за назначаване съгласно посоченото решение. Доколкото си спомням решението от 2009 г., то обуславя оперативна самостоятелност на административните ръководители в случай, че е налице хипотезата на чл.68, ал.1 от Кодекса на труда, да се извършват назначения без искане на предварително съгласие. Очевидно се цели тази промяна, нали това е идеята в момента.

Аз съм съгласен, разбира се, няма никакъв проблем, но в такъв случай бих искал да се включи една допълнителна точка, като се посочи конкретен срок, в който от постъпването на това искане, в който ВСС би следвало да взема решение, а именно двуседмичен, след който срок да се счита, че съгласие се дава, но мълчаливо. Това е конкретното ми предложение. Съгласете се, че в случаите, когато се касае до назначаване по чл.68 и съответният служител отсъства за срок от три месеца, ако получа отговора след един месец (тези случаи, признавам, са изключително редки, но има и такива), наполовина се обезсмисля цялата процедура. Затова правя това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли да кажа?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, тогава бъдете сигурни, че всички подобни искания ще бъдат изсипани или депозиранни в администрацията ни през летните месеци.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, оттеглям това предложение. В крайна сметка направих го, само за да напомня за това, че своевременно трябва да бъдат давани тези съгласия. Пак казвам - редки са случаите, но за съжаление има такива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Румен Георгиев и Галя Карагьозова.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя решението в двете му части, но няма да го подкрепя в нормативната. Имаме един конкретен случай. Там имаме яснота, имаме и решение. Второто решение също е разумно да се види в град София дали това е голям проблем извън контекста на този случай. Аз възразявам само против това от един конкретен случай, със съответната емоция, да променяме правила, без да сме наясно дали има проблем. Нека да завърши проверката на г-жа Георгиева, да видим дали има такъв проблем, за да не стане така, че всяко злободневно нещо да ни води до промени на правила. Това не е добър стил. Затова с цялото ми уважение към колегите, да не става така. Не че подобно изменение ще има обратна сила, или че там, където не е имало нарушение, занапред ще бъде.

По отношение на нормативното предложение нека да сме по-консервативни, да го оставим на комисията, която се занимава. Това е предложението ми - да си направим проверката и тогава да видим имаме ли проблем и как най-добре да го решим.

Благодаря!

КАМЕН ИВАНОВ: Проблемът възниква от това, че досега е постъпвано по един начин, сега се постъпва по друг начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Карагьозова искаше думата, Колев, Неделчева, Камен Иванов и главният прокурор.

Г-н Георгиев, предложението ти е по изменителния диспозитив, нали, да отпадне?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Примерно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Галя.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Подкрепям това, което каза Румен Георгиев. А по отношение мълчаливото съгласие, да не приемаме такава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегли го.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Оттегли ли го? Изрична норма има в чл.58, ал.4 на АПК, че непроизнасянето в срок се смята за мълчаливо съгласие само в случаите при условията, предвидени в специални закони. Остава вече и това - да започнем да замествахме норми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Каролина Неделчева, Камен Иванов.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Съвсем кратка ще бъда, колеги. Подкрепям предложението на комисията изцяло, включително и в редакцията за изменение на предишното решение, защото това е безусловната и трайна практика на Съвета, която е прилагана години наред, независимо че не е било разписано изрично в решението. Във всички случаи на освобождаване не само на титуляр, но и временно отсъствие на титуляра, са уведомявали органите на съдебна власт Съвета и са искали съгласие за назначаване по заместване включително. Тоест, сегашната редакция обективира едно фактическо положение, което е прилагано и спазвано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов се отказва от думата. Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз ще гласувам против решението изцяло, против предложените всички решения, като искам да обясня защо.

Първо, даването на това съгласие, моля да бъде извинен, но по моите скромни разбирания, е в пълно нарушение на закона. Административните ръководители имат качеството на работодатели. Висшият съдебен съвет не може да дава или да не дава съгласие за назначаване. Ако трябва да погледна нещата от моята кошара, тя изглежда така - прокуратура, която прокуратура има утвърден щат, ама вие сте гласували по мое предложение щатове на абсолютно всички прокуратури в страната, и утвърден бюджет. Значи, в рамките на този щат и бюджет къде са ограниченията да бъдат извършвани такива назначения и защо е необходимо съгласие на ВСС? Или, ако приемем, че е необходимо, какво е нормативното основание на това решение? По каква логика ние казваме на работодателя „ти трябва да искаш нечие съгласие“? Оттам поради тази причина няма да подкрепя изменението, защото считам самото решение за нелогично и за създаващо огромни трудности в работата на административните ръководители. Зная много добре какво ще ми бъде казано - че то е предвидено затова, защото малко или много да бъде съхранена бюджетната дисциплина и да не се правят разходи и да не се извършват назначения там, където натовареността е най-голяма, извинявайте, най-малка. Оттам отивам на конкретния случай. Не ме интересува кой е назначил, кой беше, Радостин Радков, не ме интересува, че е назначил Сабрие Сапунджиева, или да речем Иванка Иванова. Това няма никакво значение. Значението е в това, че същият този Радостин Радков в други случаи е искал разрешение по чл.68, ал.1, т.4, сега не иска.

Аз ще гласувам против това решение, което се предлага, по още една причина. С това решение ние казваме на всички административни ръководители, които до този момент съвестно са

правили искания до ВСС и са чакали решение. Въпреки трудностите в съдилища и прокуратури, за вас, другари, не може, но за Радостин Радков, който има, извинявам се, щях да употребя думата нахалство, но няма да я кажа, който има решението да обжалва дори решението за своята натовареност - може, защото той е, какво е? Изключение? За мен, ако приемете, че тези правила действат, значи Радков е извършил дисциплинарно нарушение. Ако приемете, че той не е извършил нарушение, вие казвате на всички останали „спазвайте ги тия правила, но да знаете, че за Радков дотук не важаха". Тази логика аз не мога да я приема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Узунов, след това Колев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз разбирам мотивите, които изтъкна главният прокурор, но, колеги, целта на това решение, което предлага комисията, е да увеличи финансовата дисциплина. И ви казвам следния пример - имаме случаи, когато в един орган на съдебната власт, примерно в един съд, има четирима призовкари. Един от призовкарите излезе в продължителен отпуск по болест. Виждаме, че натовареността е спаднала. Ние виждаме дори, че четирима призовкари не са нужни в този съд. Ако няма едно такова решение, председателят при всички положения е в правото си да назначи човек по заместване. Но ние, след като преценим примерно, че тази натовареност е спаднала, че няма нужда от четвърти призовкар, все пак този съд ще реализира някакви икономии и те ще бъдат пренасочени към друг орган на съдебната власт. Това е целта. Примерно, връщам ви на т.6 от допълнителните - вижте председателят на РС-Велики Преслав кога е направил искането. Вчера сме разгледали неговото предложение, дали сме съгласие своевременно и внасяме, без никой да ни каже, подсказе, да ни помоли, за да може той да се възползва от

възможността да се назначи служител - счетоводител, за да не му се затрудни счетоводството. Така че, преценяваме абсолютно всичко.

По отношение репликата на главния прокурор. Много ви моля да прочетете решението от 2009 г. как звучи. Ние сме се опирали на това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълва се старото решение от 2009 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има две стари решения, не е само едно.

КАМЕН ИВАНОВ: 2009 г. и 2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Затова ние предлагаме: „Указваме на административните ръководители на органите на съдебната власт да не назначават съдебни служители на свободните щатни бройки" и посочваме кои са.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, приемам тази логика. Тогава защо Радостин Радков не е извършил нарушение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Никой не е казал, че не е извършил.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това беше първата точка, която аз чух, че нарушение няма.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ние не сме се произнесли, че той не е извършил нарушение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В комисията с мнозинство на гласовете приехме, че нарушение няма. Двама от членовете на комисията счетоха, че той е допуснал нарушение, трима от членовете на комисията казаха: „той не е допуснал за нас нарушение" и такова е решението, затова го защитавам.

Вижте как звучи решението от 2009 г., на което досега се позоваваме: „Указва на административните ръководители на

органите на съдебната власт при освобождаване на щата". Въпросът е, когато един служител поради временна нетрудоспособност напусне работа, счита ли се това за освобождаване на щата, или не. Част от колегите казват, че не се счита, а двама души - че се счита за свободен щат. Затова искаме да прецизираме с второто указание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да го бяхме прецизирали по-рано. Вие ги направихте луди тия хора от предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, след това Камен Иванов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, това е едно допълнително задължение, което до момента не е съществувало за административните ръководители. Това е ситуацията. До момента практически нямаше задължения административните ръководители, когато щатът не е освободен, т.е. по чл.68, да се иска съгласие. Това, че всички ние го правехме, и то доброволно, не значи, че има нарушение, когато не го направим. Нека не забравяме, че нарушение е налице само и единствено когато сме нарушили конкретно задължение. Това, че сме правили нещо доброволно с оглед събиране на информация, е нещо съвсем различно. Сега с това нещо се цели въвеждането на допълнителните ограничения, т.е. и в тези случаи това да става задължително. Поне аз така разбирам. Затова, както казах, аз единствено това предложение, което оттеглих, разбира се, то беше направено малко в кръга на шегата, аз бих го подкрепил. Да, създаваме от днес нататък това задължение, да, ще го спазваме. До момента сме го спазвали доброволно, сега ще го спазваме съгласно приетите правила.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, за да е ясно. Прави се разлика, поне в този случай, който разгледахме, между вакантна бройка и свободна бройка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вижте сега, комисията има конкретно предложение. Тъй като Камен Иванов и Незабравка Стоева също заявиха желание за изказване, заповядай, Камене.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще кажа две думи. Аз заявих желание да се изкажа, след това се отказах, но, колеги, проблемът тук идва, и аз ви предлагам да чуем много добре това, което каза главният прокурор. В единия случай ние разсъждаваме върху едно фактическо положение, а това, което главният прокурор каза, е правно състояние, правното положение, т.е. защо ние изискваме от административните ръководители такова съгласуване? Досега го правехме и казваме „правим го фактически“. А когато някой го направи и не получава нашето съгласие, какво се случва? Точно този дуализъм създава напрежение в административните ръководители и притеснение за това кога те постъпват в съответствие с правомощията, които ние им даваме, т.е., избирайки ги, законът им дава, и фактически изисквания като поведение, които изискваме от тях. Затова се поставя въпроса, и тук ще се поставя въпроса защо в един случай може, а в друг не може. Аз ще подкрепя позицията, която зае главният прокурор, точно защото тя държи сметка на правното състояние на нещата.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, винаги съм изразявала становище, че липсва правно основание да търсят административните ръководители подобно съгласие, винаги - и публично, и в разговори с членовете на Комисия „Съдебна администрация“ съм го заявявала това. Затова в този смисъл аз смятам, че наистина ще се получи двоен или петорен аршин в случая. Отделно, за да мотивирам това свое становище, и винаги

съм казвала - ама защо толкова много ще ограничаваме поведението и докъде в крайна сметка се простира компетентността на административните ръководители, че за всяко нещо да се иска подобно съгласие, съм мотивирала и с компетентността, която сме дали на Комисия „Съдебна администрация“ в чл.29 от нашия правилник. Там изрично подобна компетентност, подобна възможност за съгласие, и то за такива междинни съгласия, ние на практика блокираме абсолютно всякаква оперативна възможност и самостоятелност на административния ръководител, и сме го блокирали. Затова сега казусът „Административен съд-София-град“ е абсолютно частен. За да проведем принципа, искам да припомня на колегите от „Съдебна администрация“ един случай. Беше в началото на есента на миналата година, когато бившият председател на ВКС - г-н Лазар Груев, беше поискал подобно назначение заради подходящия зимен период, да бъде назначено лице като параджия. Тогава Комисия „Съдебна администрация“ беше внесла в Съвета с мотиви, аз предполагам, че колегите добре си спомнят - „Не се уважава до избор на нов председател на ВКС“. Тогава помолихме членовете на „Съдебна администрация“ да свалят това свое решение и в двете му части - първо, по отношение на искането на съгласие, втори път по отношение на мотивите. И затова единият вариант е, не че искам да се бави проверката в Административен съд, но все пак, макар и напреднало време, дебатът изисква наистина принципно наше решение.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз моля да подкрепите решението на комисията, ако не в друга част, то поне в частта за проверката. Ще ви кажа защо. Този случай наистина е

емблематичен за това как някои административни ръководители си позволяват тенденциозни назначения. Нека комисията все пак да осъществи своите функции по проверка. Ние ще ви докладваме резултатите от проверката. Не искам да изпадам предварително в хипотетични мои виждания, но все пак, съгласете се, че този случай, макар и поднесен от медиите, защото ние нямаше да разберем, ако медиите не ни бяха уведомили, смятам, че задължително трябва да бъде проверен. Когато един административен ръководител назначава един служител, независимо с колко висши образования е, трябва да се държи сметка на това - той наистина ли ще изпълнява някакви реални функции в своето назначение, или просто е назначен ей така, за да се запълни бройката и да се осъществят някакви други цели с това назначение. Проверката ще даде възможност да изясним тези случаи, защото в крайна сметка съдебната система не е място, където може да се бездейства. Освен това има данни, че до момента, поне така беше съобщено в медиите, а и самият Радков в отговора си до комисията пише, че веднага след своето назначение г-жа Сапунджиева е излязла в болнични. Тоест, поставя се въпроса назначен ли е служител, който може да работи на тази длъжност. Този служител въобще влизал ли е в съдебно заседание като съдебен секретар и какво е работил до момента? Все пак ние дължим този отговор на обществото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева. Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз не съм против това да бъде извършена проверка. Предлагам решението на Съвета да има следния смисъл: „Да бъде извършена проверка от г-жа Галя Георгиева в Административен съд-София-град“, срок на проверката, след което да докладва резултатите от проверката и

оттам-нататък дебатът да продължи. Никой не е против това да бъде извършена проверката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възраженията Ви са по т.1 от проекта за решение.

Г-н Узунов, след това главният прокурор и председателят на ВАС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от името на Комисия „Съдебна администрация“ повтарям, или потретвам, че държим на проекта за решението, което сме внесли така, както е предложено. Все пак не забравяйте, че абсолютно всички решения на Комисия „Съдебна администрация“ се докладват за решения на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, първо, времето напредна, второ, емоцията напредна. Аз ви предлагам да подходим по-прагматично. Решението да бъде прието само в частта му, която касае извършването на проверка. Само че проверка ако ще се върши, аз съм (нищо персонално) против г-жа Георгиева да върши проверка в Административен съд-София-град. А за другите кой ще върши проверката?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Одит.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има трета подточка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Одит. Е, какво пречи одитът да извърши и в конкретния случай? Но това няма никакво значение. Дайте да бъде извършена проверката. Това е първото ми предложение, естествено, това да остане, от одита, хайде и в Административния съд тя, добре, или който и да е член на ВСС. Точката, с която се оневинява г-н Радков, още отсега да не бъде въобще приемана (гласове: нямаме такова решение). Аз това чух, че той не е извършил нарушение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нямаме такова решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава предлагам да не приемаме решението, което приемате сега. Действащата база е тази, т.е. действащите решения са две, аз ги знам много добре. В интерес на истината, сутринта оттеглих предложението, без въобще да знам за тази дискусия, защото мислех, че това ще хвърли проблем във ВСС, с което аз просто ви предлагам тези две решения да бъдат отменени с мотива, че те са изцяло незаконосъобразни и ние нямаме качество на работодател, общо взето.

Моето предложение е само проверка и на този етап това. Едва когато видим резултатите от проверката и преценим кой, как и защо, тогава да преценим няколко неща. Първо, трябва ли това съгласие да остане? Второ, трябва ли да се въведат правила за преназначаване по чл.343, ал.2 (смея да ви кажа, че в прокуратурата те действат)? Трето, трябва ли да се въведат правила за случаите, в които приехме, че има назначаване без конкурс? Дори тогава да има някаква елементарна форма на подбор, защото в противен случай нещата стават малко, как да ви кажа. И аз ви задавам въпроса без грам неуважение към Съвета, аз декларирам, че каквото решение бъде прието, то ще бъде спазено. Но пак ви казвам - в тази прокурорска система има работодатели. Тя има щатове, утвърдени от нас, има бюджет. Ами ако аз утре реша да се държа и да мисля като Радостин Радков толкова напредничаво, извинявайте, какво ще ми направите?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А Вие имате ли такова решение, с което комисията да Ви отказва?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Узунув, аз не съм длъжен да Ви искам разрешение. Вие сте приели щатовете на всяка една прокуратура в страната. Не сте окастрили щатовете на нито съд,

както са окастрили тези на прокуратурата. Дайте да мислим прагматично! Проверка, и да решим въпроса комплексно. И понеже говоря много, ще кажа още едно изречение. Трябва ни решение има и нужно ли е, първо, такова съгласие, и ако е нужно, в кои хипотези? Трябва ни решение в кои случаи е допустимо преназначаване по чл.343, ал.2. Трябва ни решение как се извършва назначаването без конкурс на т.нар."технически длъжности". И най-после, почнахме нещо - класификатора, вие го помнете, не го довършихме, а това е голяма болка. А ние си играем тук на, нали ме разбирате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, след това Колев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: След бърза консултация с колегите от Комисия „Съдебна администрация“ правя предложение за оттегляне на т.1, заедно с указанието, т.е. поддържаме предложението си по т.2 и т.3.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, тази дискусия се развива изключително интересно. В единия вариант, ако административните ръководители нямат задължение, каквото и да било нормативно основание да уведомяват ВСС, то тогава не можем да говорим за каквото и да е нарушение от тяхна страна, те не са нарушили свое задължение. Ако ние приемем все пак с решение на Съвета правила за това, че са длъжни, е нещо съвсем различно. Да, тогава нарушават задължението си. Избираме един от двата варианта и на тази база правим проверка. Иначе не виждам смисъла в това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имам само една молба - да насочим вниманието си към текста на старото решение, на двете поредни стари решения, които са указания. И, моля ви, нека да си припомним, че въобще такова правомощие в чл.30 нямаме разписано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, решенията са факт от 2009 г. Сигурно сме изгласували над 100, 200, 300, не знам. В момента повдигаме дебат по повод конкретен случай. Ако не беше този случай, ние щяхме да продължим да уважаваме исканията на административните ръководители да получат съгласие за назначаване. Така че, дебатът дали да ги има решенията, или не, в момента никой не ни поднася на вниманието отменяне на решенията от 2009 г. Имаше предложение за допълване и изменение, което г-н Узунов преди малко оттегли. Останаха само двете предложения по подточка 2 и подточка 3. Нека да ги подложим на гласуване. Мотивите, поради които беше предложена подточка 1, беше ясна. Г-н Узунов, щях да подкрепя и т.1, защото тази временна мярка намирам за нужна с оглед създамата се ситуация. След анализа щяхме да мислим дали да останат решенията.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Има интуито персоне (intuitu personae).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има интуито персоне, г-жо Стоева, защото проблемите ни все тръгват от някакъв конкретен случай. Но точки 2 и 3. Ако няма други предложения по текста на решението?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моят въпрос по т.2 и т.3 е всъщност, за Административен съд-София-град се презумира, че проверката е във връзка с конкретния случай, тя е провокирала. Във връзка с т.3 на какъв принцип бяха избрани съдилищата? Защо примерно точно тези или защо само тези съдилища? Ще има ли и други проверки? Каква е целта на проверката? Аз нямам нищо против проверката. Ще подкрепя предложението за проверката. Подборът по-скоро ме занимава и дали ще бъде разширен периметъра на тези проверки. Разбира се, не може да се случи до 31 март. Би могло да залегне в

годишната програма на комисията или да се направят съответни графици, срокове, критерии за проверката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Спряхме се на всички съдилища, които се намират, като първа стъпка за проверка, на територията на град София. Това ни беше критерият. Всички без Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз също нямам никакви възражения срещу проверката. Предлагам, както е формулирано, да се възложат всички проверки на одита. Нямам възражение да бъде проверен и Върховен административен съд. Предлагам диспозитивът да е следният: „Възлага на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да провери дейността на всички софийски съдилища“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Включително и Върховния административен съд.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, минаваме в режим на гласуване. Ако смятате, г-жо Ковачева, че г-н Узунов е отговорил на въпроса Ви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев предложи допълнение към подлежащите на проверка съдилища с Върховен административен съд (гласове: и точка втора).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без точка втора. Чакайте сега. Комисията не си оттегля предложението по т.2. Тогава ще ги гласуваме поотделно. Точка 1 на проекта за решение се оттегли.

Гласуваме т.2 - проверката в Административен съд-София-град. Който е „за“, моля да гласува. Предложението на комисията по т.2.

„Против“ - 1, „въздържал се“ - 1. Останалите „за“.

Колко сме в залата, г-н Тончев?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: 18.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Осемнадесет. „за“ - 16, „против“ - 1, „въздържал се“ - 1. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Информация от председателя на **Административен съд София-град** в изпълнение на решение на КСА по протокол № 4/28.01.2015 г., т. 16

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ВЪЗЛАГА на Галя Георгиева - член на ВСС и член на Комисия „Съдебна администрация“ да извърши проверка на назначенията на съдебните служители в администрацията на Административен съд София-град, в срок до 15 март 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега преминаваме към т.3 с допълнението. Кажете, г-жо Ковачева. (реплика на **Георги Колев:** Аз предложих всички софийски съдилища, оттеглям предложението.) (говорят всички)

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не съм правила никакво предложение. Питам комисията дали ще направи програма и ще го включи ли като предмет на дейността си, на работата си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, не съм казала, че Вие сте правила предложение за допълване. Казах, че г-н Колев предложи, но той го оттегли току-що, така че остава текстът, както е предложен от комисията, предложеният текст от Комисия „Съдебна

администрация". Моля да гласуваме подточка 3 - проверката от Вътрешния одит на съдилищата, както са изписани.

„Против" - 1, „въздържали се - 2". Осемнадесет минус три е 15. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.2. ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Вътрешен одит" във Висшия съдебен съвет да организира проверка за съответствието с КТ, ЗСВ и решение на ВСС по протокол № 43/05.11.2009 г. на извършените подбор и назначаване на съдебните служители в следните съдилища:

- Софийски градски съд, Софийски районен съд, Софийски окръжен съд, Софийски апелативен съд, Административен съд София-област, Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд за периода от 2013 г. до настоящия момент. Срок за извършване на проверките - до 31.03.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, изчерпаха ли се предложенията?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се нагоре по дневния ред. Точка 72 - Временната комисията за проверка в Софийски градски съд. Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, моля да подкрепите това предложение на Временната комисия. Обемът на работа се оказва наистина много голям при проверката на Софийски градски съд.

Първо, проблемите, на които се натъкнахме, са достатъчно много. Освен това, той е най-големият съд в страната след Софийски районен съд и задълбочената проверка изисква време. Аз, още когато взехме решението за проверка на този съд, ви предложих да е поне до 10 февруари, като се има предвид, че все пак в тази комисия имаме и други ангажименти, които са свързани с работата на Съвета и участие в постоянните комисии. Просто физически невъзможно е да довършим проверката в срока, който ни дадохте. Ние сме извършили голяма част от проверката и сме обективирали в писмени доказателства, документи сме събрали, каквито смятаме, че са необходими. Няма да успеем да напишем докладите по подкомисии и да обобща всички доклади на подкомисиите до края на месеца. Затова ви моля да проявите разбиране, че чисто физически е невъзможно да бъде завършена проверката в срока, който Съветът даде. Моето предложение беше до 10 февруари, но тогава вие приехте края на януари. Виждате колко много неща свършихме през този период, в който сме били на проверка. Предстои изслушване и на самото ръководство в комисията, защото след като изслушахме съдиите, има и допълнително постъпили в комисията писмени оплаквания от граждани, от адвокати. И тях проверяваме. Така че, нека да възприемете този срок, който съгласувахме в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението от името на Временната комисия. Ако няма изказвания, моля да гласуваме предложението за удължаване на срока до 25 февруари.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

72. ОТНОСНО: Предложение за удължаване срока на проверка в Софийски градски съд от Временната комисия на ВСС, създадена в изпълнение на решение по протокол № 1/08.01.2015 г., т.2

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

72.1. ПРИЕМА предложението на Временната комисия на ВСС, създадена в изпълнение на решение по протокол № 1/08.01.2015 г., т. 2, за удължаване срока на проверката в Софийски градски съд, за основателно.

72.2. УДЪЛЖАВА срока на проверка в Софийски градски съд от Временна комисия от членове на ВСС, създадена в изпълнение на решене на ВСС по протокол № 1/08.01.2015 г., т.2, до **25.02.2015 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка е 73. Предложение на Комисията по правни въпроси.

Г-жо Колева, заповядайте! И в допълнителните имате.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, т.73 е един законопроект, който ни е изпратен от Народното събрание. Той е внесен от група народни представители. Става въпрос за държавните такси и разноските по наказателно-административен характер дела. Както виждате, предложението е за понасяне на държавни такси, съответно и на разноски от участника, който, грубо казано, е загубил дело. Знаете, че досега в делата, които са от наказателно-административен характер, не се внасяха такси от гражданите, нито пък от съответните органи след това са се заплащали. Знаете също така, че на никого не се присъждат разноски в този вид дела. Получава се така, че в момента вече има изключително високи

интереси, скъпи експертизи, високи адвокатски хонорари, които действително създават един висок материален интерес за съответните лица да търсят своите разноски. Единственият път, по който в момента могат да ги търсят, е по пътя за отговорността на държавата от действията на нейни длъжностни лица, но това си е един цял процес, който е неоправдано да се води в тези случаи. От тази гледна точка предлагам да подкрепим този законопроект заедно с мотивите, които са изложени, каквото е мнението на Правната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания (няма), преминаваме към гласуване предложението на комисията.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания, *изпратен от Комисията по правни въпроси към 43-то Народно събрание за становище*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПОДКРЕПЯ Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания, ведно с мотивите към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки 8 и 9 допълнителни, г-жо Колева, от същата комисия предложения.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 8 е свързана с предложението на министъра на правосъдието да направим своите предложения

във връзка с изменение и допълнение на ЗСВ, свързани с Актуализираната стратегия.

Също така беше поискано от нас да определим участници в междуведомствените работни групи по изработване на тези изменения и допълнения както на ЗСВ, така и на НПК и НК. Тъй като поискахме становищата и решенията на постоянните комисии, получиха се, както виждате, едни дълги списъци на излъчени представители. Не виждам лошо в това. Единственото ми съмнение е, че всички тези представители ще участват редовно и пълноценно в работните групи, но всичко е въпрос на желание от страна на конкретните участници.

Предложението, което имаме ние дотолкова, доколкото не можем отново в този изключително кратък срок да организираме обективно работата на Съвета така, че да излезем с нов вид предложения, е да изпратим на Министерството на правосъдието тези предложения, които са разглеждани във ВСС, които сме приели като орган, заедно със становища и предложения на постоянните комисии, които са също така излъчени като решения на постоянните комисии, макар и да не са били одобрени от пленарния състав на ВСС. Тоест, всичко, което досега сме имали като наблюдение и е превърнато в предложения за изменение на ЗСВ, да го изпратим на съответните работни групи. За НПК и НК нямаме такива предложения, така че само за ЗСВ бихме могли да изпратим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са, уважаеми колеги, предложенията за състава на работните групи, членовете на Съвета, които да участват. И първата подточка. Изказвания няма. Моля да гласуваме предложенията на т.8 от допълнителните в двете подчасти на решението. „Против“ или „въздържали се“?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз съм против, защото участвах в няколко групи, току вляза в някоя група и след това изпадна от работната група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, подсещате ме. По искане на министъра на правосъдието през м.септември, сега се сещам, бяхте включен в работна група по НПК.

КАМЕН ИВАНОВ: Понеже не се откривам, не за друго, а в много групи влизам и след първото събиране изпадам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е може би третото предложение за работна група по НПК.

КАМЕН ИВАНОВ: Като обрулен лист. И ми прави впечатление дали не е (не довършва).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, абсолютно сте прав. Бяхте включен в работна група по НПК по междуведомствения план. Там има конкретни предложения за изменение на НПК.

КАМЕН ИВАНОВ: Да ви кажа честно, ако сега някой ме пита в колко групи съм, не мога да отговоря.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, хайде да не губим време.

КАМЕН ИВАНОВ: Защо да не губим време? Напротив, това е важно.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Правим предложение г-н Камен Иванов да бъде включен по промени в НПК.

КАМЕН ИВАНОВ: Не е въпросът да правите предложение. Не правете предложение, но ви казвам - от маса време вляза в някоя група (прекъсват го).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камене, виж каква е ситуацията. Тези работни групи са по последното писмо на министъра.

КАМЕН ИВАНОВ: Ами явно съм изпаднал в последното писмо на министъра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега това, че ние знаем, че има и предходни, извинявам се, но се оказва, че се включват представители на Съвета в работни групи, които ние не сме предложили.

Г-н Иванов, правим предложение да бъдете включен в работната група по НПК, където вече сте включен.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стига да е същата работна група.

КАМЕН ИВАНОВ: Ами не знам дали е същата. Бяхме двама в тази група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложение правя за включване на Камен Иванов в работната група по НПК. Който е за това предложение, моля да гласува.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълваме г-н Иванов в работната група по НПК.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Предложения за изменения и допълнения в ЗСВ, НК и НПК и определяне на представители за включване в междуведомствени работни групи по тяхното изготвяне

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. Изпраща на министъра на правосъдието всички предложения, приети в заседание на Съвета и на постоянните му

комисии във връзка с предстоящата работа по изменение и допълнение на ЗСВ.

8.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в междуведомствените работни групи по изработване на ЗСВ, НПК и НК членове на Висшия съдебен съвет, както следва:

- ЗАКОН ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. Юлиана Колева
2. Галина Карагъзова
3. Каролина Неделчева
4. Юлия Ковачева
5. Милка Итова
6. Светла Петкова
7. Румен Боев
8. Магдалена Лазарова
9. Елка Атанасова
10. Незабравка Стоева

- НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

1. Даниела Костова
2. Галя Георгиева
3. Румен Боев
4. Калин Калпакчиев
5. Магдалена Лазарова
6. Румен Георгиев
7. Елка Атанасова
8. Камен Иванов

- НАКАЗАТЕЛЕН КОДЕКС

1. Даниела Костова
2. Галя Георгиева
3. Елка Атанасова
4. Магдалена Лазарова
5. Калин Калпакчиев

8.3. Решението да се изпрати на Министерството на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 9 от допълнителните е проект за становище на ВСС по конституционно дело № 13/2014 г., което е образувано по искане на Върховния административен съд за установяване на противоконституционност на чл.16, ал.1 и част от изречение второ от ЗСВ. Надявам се да сте го прочели. Не знам дали е разумно в момента да го пресъздавам, или по-добре е да го прочетете.

Ако има някои допълнения, ако на някой му се вижда кратко, късо, безмотивно и т.н., да казва докато е време, защото ще го изпращаме на Конституционния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Моля да гласуваме предложението за становище. Точка 9 от допълнителните.

„Против“ - няма, „въздържали се“ - 2. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Становище по конституционно дело № 13/2014 г. от 20.01.2015 г. на Конституционния съд във връзка с искането на Върховен административен съд за установяване противоконституционност на чл. 16, ал. 1, изречение второ от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.1. ПРИЕМА становище по конституционно дело № 13/2014 г. от 20.01.2015 г. на Конституционния съд във връзка с искането на Върховен административен съд за установяване противоконституционност на чл. 16, ал. 1, изречение второ от ЗСВ.

9.2. Становището да се изпрати на Конституционния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Калпакчиев и Колев се въздържаха.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз имам някои детайли по мотивите, но да не губя време сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък, т.74. Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Моля за ротация поне по точките. Има голяма опасност да останем още три години, или две години и половина. Пред вас е проект на решение ВСС да приеме за сведение Вътрешните правила за използване и поддържане на опорната комуникационна мрежа на сградата на Съдебната палата, която стана актуална след мрежите в Градския съд и IT-специалистът на Градския съд. Хората са предложили да се приеме за сведение.

А другото искане ще го направя - нашите точки да са по-напред, ротация в точките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма никакви изказвания или коментари по предложения проект на Вътрешни правила (няма), моля да гласуваме същите.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Вътрешни правила за използване и поддържане на опорната комуникационна мрежа на сградата на Съдебната палата София, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 61/17.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Вътрешни правила за използване и поддържане на опорната комуникационна мрежа на сградата на Съдебната палата София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 75 и следващите три са предложенията на Комисия „Международна дейност“ (реплика: анблок, анблок). Различни са.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Искам думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ако ще гласуваме анблок, по т.77 - във връзка с командироването, аз не виждам мотиви защо другите двама колеги са отказани да не отидат в Брюксел - Дочка Върбева и Дарина Костова. Предлагам да бъдат командировани и тримата колеги. Комисията казва „Ще понесе разноски за шестима представители“ и без мотиви пак решаваме да правим санкция за двама колеги, които са предложени. В този смисъл, ако ще е анблок, решението по т.77 да бъде допълнено и с другите двама колеги - Дочка Върбева и Дарина Костова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Обяснявам, уважаеми колеги. Точката беше разгледана на заседание на комисията. Направихме справка кои от тримата членове извън Вероника Николова са пътували най-малко, оказа се, че това е съдия Вилиян Петров,

затова предложихме само него. А причината да не изпратим всичките е, че в момента тече процедура за подбор на новите членове на вътрешната мрежа. Срещата е текуща, не е годишна.

Това ни е конкретното предложение. Г-жа Стоева в момента направи друго предложение, тъй като Вероника Николова не беше казала причини, поради които предлага и тримата, освен това, че комисията приема разходите. Предходния път пак предложихме на Съвета същото решение, колеги. Нямахте възражения. Сега има друго предложение. Имаме две предложения които ще подложим на гласуване. Казах съображенията на комисията да предложи само един от останалите трима членове на мрежата - колегата Петров, който е пътувал най-малко.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Това не е критерий - който е пътувал най-малко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не мога да Ви отговоря, г-жо Стоева, дали останалите съдии Върбева и Костова имат възможност да пътуват, тъй като разговорът е проведен със съдия Петров.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нека ги командироваме, а пък те ще си възразят и няма да отидат, ако не могат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Две предложения, уважаеми колеги, едното е на комисията, другото е на г-жа Стоева - да бъдат командироваани и съдиите Дочка Върбева и Дарина Костова.

Моля първо да гласуваме предложението на комисията за командироване на Вероника Николова и Вилиян Петров. Предложението на комисията първо.

Предлагаме от комисията двама, а не четирима. Това са текущи срещи. Спомнете си, имаше спор за командироване на член

на Съвета на тези срещи и казахме, че няма да пътува член на Съвета.

Бройте гласовете „за“ предложението на комисията - командироване на двама.

„За“ - 11.

„Против“ предложението на комисията?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма никой „против“ предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами 11 „за“.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Моето предложение беше да бъде допълнено. Нямам нищо против нито Петров, нито Вероника Николова. Предложението ми беше решението да бъде допълнено с „Командирова и“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Винаги гласуваме първо предложението на комисията, след това допълнителното предложение. Сега обаче предложението на г-жа Стоева да бъде допълнено с командироване на останалите двама. По реда на предложенията. Моля, който подкрепя предложението на г-жа Стоева, да гласува за него.

С 11 гласа „за“ предложението на комисията се прие.

Сега предложението на г-жа Стоева за допълване.

Колеги, ако някой все още не е разбрал какво се гласува. Виждам, че вече по групички върви комуникация. Предложението на г-жа Стоева. Ще предложи и аз като Румен Георгиев на всяко заседание да се въртят точките - тези, които предния път са били последни, да минат първи.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Непосилно е все пак да имаме заседание с толкова много точки, до шест и половина. Непосилно е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 8 души „за“ предложението на Незабравка Стоева за допълване на решението. Не се приема.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: А защо не се приема?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре сега, извинявам се, г-жо Ковачева, но това са гласовете „за“. Защо не се приема (не довършва).

Следващото предложение е т.76 във връзка с извършен одит.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека анблок да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не може да ги гласуваме анблок, защото аз няма да гласувам по едната точка.

Точка 76 - уведомително писмо от ръководителя на Управителния орган на ОПАК във връзка с извършен одит. Приемаме за сведение, тъй като изводът е, че е осигурена устойчивост, изградените системи са налични, работят и се актуализират. Моля да приемем писмото на Моника Димитрова-Бийчър.

„Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

76. ОТНОСНО: Писмо от Моника Димитрова - Бийчър, директор и ръководител на УО на ОПАК относно проверка на място за устойчивост на постигнатите резултати по проект „Обновени информационни системи за по-добро обслужване. Нормативна уредба на електронното правосъдие“ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с регистрационен № КБ08-33-4-С/08.11.2008 г. по Оперативна програма „Административен капацитет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ПРИЕМА за сведение писмото от Моника Димитрова - Бийчър, директор и ръководител на УО на ОПАК относно проверка на място за устойчивост на постигнатите резултати по проект „Обновени информационни системи за по-добро обслужване. Нормативна уредба на електронното правосъдие" по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с регистрационен № КБ08-33-4-С/08.11.2008 г. по Оперативна програма „Административен капацитет“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка е 77 във връзка с провеждане на (не довършва).

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ние гласувахме т.77.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нещо е дублирано. Г-н Тончев, материалите към т.77, не знам какво е имало в т.77. Точка 78, колеги, материалите към т.77 не съответстват.

Извинявам се, т.77 гласувахме по-рано, разместихме точките. Тъй като започна с коментара на г-жа Стоева преди гласуването анблок, гласувахме т.77 първо, после т.76. Връщаме се на т.75.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Сега сме на т.78.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е така, г-жо Кузманова, разместихме им реда.

Г-н Цацаров, ако има предложение, ще го прегласуваме. Говори се из цялата маса и зала и затова се получава така. Точка 75, колеги. Ще се върнем и на т.77.

Точка 75 - докладите да се публикуват на страницата.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

75. ОТНОСНО: Приемане на доклади от проведени международни срещи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

75.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите от проведените международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет, както и представители на съдебната власт.

75.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува докладите на Интернет страницата на ВСС в съответните раздели:

- Доклад от 17-тия Семинар на европейските патентни съдии, проведен в периода 09 - 13 септември 2014 г., в гр. Талин, Естония - в раздел Доклади, декларации, анализи/Доклади от международни срещи

- Доклад от 51-та среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 1 и 2 октомври 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия - в раздел Международно сътрудничество/Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела

- Доклад от Втората европейска конференция на тема "Съдилищата и комуникациите", проведена в периода 16 - 17 октомври 2014 г. в гр. Будапеща, Унгария - в раздел Доклади, декларации, анализи/Доклади от международни срещи

- Доклад от Петнадесето пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии, проведено в периода 22.10.2014 г. - 24.10.2014 г., в гр. Страсбург, Франция - в

раздел Международно сътрудничество/Консултативен съвет на европейските съдии

- Доклад от работно посещение на европейските институции - Европейската комисия, Европейския парламент и Съвета на Европейския съюз, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение в рамките на програма за обмен на съдебни служители, за периода 4 - 6 ноември 2014 г., гр. Брюксел, Белгия - в раздел Доклади, декларации, анализи/Доклади от международни срещи

- Доклад от Втората работна среща за 2014 г. на екипа на проект "Независимост и отчетност на съдебната власт" на Европейската мрежа на съдебните съвети /EMCC/, проведена в периода 30 ноември - 2 декември 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия - в раздел Международно сътрудничество/Европейска мрежа на съдебните съвети

- Доклад от дългосрочен стаж в Евроджъст, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение /EMCO/, в периода от 15 септември до 15 декември 2014 г., гр. Хага, Кралство Нидерландия - в раздел Международно сътрудничество/Доклади от международни срещи и протоколни посещения в други държави, съдържащи информация за съдебните им системи

- Доклад от дългосрочен тримесечен стаж в Евроджъст, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение /EMCO/, в периода от 31 август до 30 ноември 2014 г., гр. Хага, Кралство Нидерландия - в раздел Международно сътрудничество/Доклади от международни срещи и протоколни посещения в други държави, съдържащи информация за съдебните им системи

- Доклад от Общото събрание и честване на 10-та годишнината на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведени в периода 11 - 13 юни 2014 г., в гр. Рим, Италия - в раздел Международно сътрудничество/Европейска мрежа на съдебните съвети

- Доклад от IX-та Международна конференция на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион, проведена в периода 11 - 13 май 2014 г., в гр. Букурещ, Румъния - в раздел Международно сътрудничество/Регулаторни съдебни органи на Балканския регион

- Доклад от Втората работна среща на екипа на Проект 2 на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 8 - 9 декември 2014 г. в гр. Дъблин, Ирландия - в раздел Международно сътрудничество/Европейска мрежа на съдебните съвети

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение има ли за прегласуване на допълнителното предложение по т.77? Допълнителното предложение на г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нали го гласувахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, ама не всички са разбрали. Аз разбирам, че има предложение от г-н Цацаров за прегласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, нямам предложение за прегласуване. Просто не съм го прочел. Ако бях го прочел, щях да гласувам „за“. Мой си е проблемът, не съм го прочел. Но не виждам логиката, те им поемат всичко на тези хора.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Разбира се.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако проблемът е персонален, кажете го. Иначе имаме предложение за четирима души.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Юлия, мисля, че ясно обясних на въпроса на Незабравка Стоева съображенията. Така че, ако някой иска прегласуване, моля да го казва. Все още сме в залата.

Г-жа Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Отново с извинение, че ще се повторя, аргументът, че колегата Петров е пътувал най-малко, не е аргумент. Все пак става дума за Европейска мрежа по граждански и търговски дела, с ангажименти, с колеги със заслуги, с участия в мрежата, и в този смисъл, при положение че, аз не виждам логика шестима представители искат за мрежата, ние одобряваме само двама, и то с аргумент, съображения финансови.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нямаме финансови съображения.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Е, пътувал най-малко, се предполага именно, че в ограничителната рамка по разходи. Колега Кузманова, още малко, накрая сме, да не говорим паралелно.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само една нощувка е поета. Нали само за една нощувка?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Правя предложение за прегласуване на допълнението на г-жа Стоева. Очевидно не се разбра какво точно гласуваме. Затова правя предложение за прегласуване на предложението на г-жа Стоева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разходите са само за една нощувка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз припомням това, което обсъждахме в „Международна дейност“, може би членовете на комисията са го забравили. Поемат се разходите само за една нощувка. Останалите нощувки, конференцията не е един ден, останалите нощувки трябва да се поемат от нас.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И затова заминава само един човек.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двама са.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Къде? Вилиян Петров, Вероника я няма (говорят всички).

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, нека вземем решение за прегласуване, да го гласуваме, и да се ориентираме към приключване на заседанието. Водим безсмислени, не безсмислени, но повтаряме дебати. Аз предлагам прегласуване на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не само Вие, и г-жа Стоева го направи, така че, много моля, който е „за“ прегласуване на решението, да гласува, по т.77. Прегласуване. Вероника Николова няма да пътува.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Точно така. И на нейно място, кажете го това, не двама души.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ за прегласуването? „Против“ - 2. Вече ще се объркаме съвсем.

Предложението на г-жа Стоева беше за допълване проекта на решение, като наред с Вилиян Петров да бъдат командировани Дочка Върбева и Дарина Костова.

Който е „за“ предложението за допълване на решението, моля да гласува. А какво ще правим с регистрацията и билетите, които закупуваме, не ми се мисли.

„За“ - 11. Приема се. Допълва се.

/След проведеното явно гласуване/

77. ОТНОСНО: Командироване на представители на съдебната власт за участие в 13-та годишна среща на

националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

77.1. КОМАНДИРОВА Вилиян Петров - съдия във Варненски апелативен съд, **Дочка Върбева** - съдия в Пловдивски апелативен съд и **Дарина Костова** - съдия в Бургаски окръжен съд, за участие в 13-та годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД) за периода 11 - 13 февруари 2015 г., в гр. Брюксел, Белгия.

77.2. Пътните разходи, както и разходите за една нощувка ще бъдат поети от Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

77.3. Разходите за една нощувка, дневни пари за три дни, както и разходите за задължителна медицинска застраховка, са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, уточнявам, не сме имали довод никакъв - нито личен, нито финансов. Изтъкнах ви още в началото на докладване на точката съображенията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Магдалена каза, че е финансов преди малко.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Финансов е, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А шестимата поканени представители не са само от съдебната власт. Част от тях Вероника Николова отправя към министъра на правосъдието. Двама от шест, четирима остават за нас. Пише го в материала, г-н Колев.

Връщаме се на т.78. Тук няма да участвам в гласуването. Касае моето командироване и на прокурор Цветомир Йосифов в

Румъния. Ако няма коментари, моля гласуване на проекта за решение.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

78. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на съдебната власт за участие в трета среща на проектния екип по проекта, която ще се проведе в периода 12 - 13 февруари 2015 г. в гр.Букурещ, Румъния

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

78.1. КОМАНДИРОВА Соня Найденова - представляващ ВСС и председател на комисия „Международна дейност" и прокурор Цветомир Йосифов - завеждащ отдел 04 „Международен" при ВКП за участие в трета среща по проекта на Европейската мрежа на съдебните съвети „Независимост и отчетност на съдебната власт" за периода 11 - 13 февруари 2015 г. в гр.Букурещ, Румъния.

78.2. Пътните разходи, разходите за две нощувки, разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет.

Забележка: Съгласно правилата за възстановяване на разходи при участие в дейностите на Европейската мрежа на съдебните съвети /стр.3-4/ на всяка държава-членка на ЕМСС се възстановяват до 200 евро за участник. Сумите се превеждат по сметката на изпращащата институция два пъти годишно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако не ме лъже паметта, изчерпахме точките.

Уважаеми колеги, не е в дневния ред, но ако излезете и влезете отново в материалите по дневния ред, най-отдолу има един проект на декларация. Знаете, че Съветът е одобрил Правила за реакция при накърняване независимостта на съдебната власт, които правила определят членовете на Комисия „Публична комуникация“, която трябва да извършва заедно с експерта от дирекцията, който трябва да извършва мониторинг, на (не довършва). Моят ангажимент като представляващ по тези правила беше да свикам комисията. На вниманието на комисията беше поставено изказване на представител на политическа партия в предаване снощи, в обществена медия - телевизия. Може би някои от вас са успели да го проследят, други не, беше около 6.00 часа (18.00 ч.), участие на г-н Радан Кънев в предаването „Лице в лице“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Материалът също е качен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Материалът е качен от наш стенограф от аудио-видео записа, който е в Интернет-пространството от предаването. Затворете дневния ред и отворете отново, най-отдолу стои „Проект на декларация“. И под проекта е целият текст на предаването - така, както наш стенограф го е свалил от аудио-видео записа на предаването. Актуалността на декларацията ще се загуби до другата седмица. Предложението е - на основание Правилника за включване на допълнителна точка и разглеждане. Първо ще трябва да гласуваме включване на точката, след това вече разглеждане на материала. Нека все пак всеки, който не е успял да погледне материала, за да може да прецени дали да гласува за включване на точката.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За ваше улеснение са подчертани абзаците, които са насочени към ВСС и съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коментира се и приключилия избор на миналото заседание.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предлагам абзаца, който говори за предсрочното прекратяване на мандата (прекъсват я).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да включим първо точката и да преминем към коментар по същество. Предложение за включване на точката в дневния ред.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Включва се в дневния ред точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега материалите - видяхме най-лошото, критиките към България са заради ВСС, надуване на мускули се говори, задължително реструктуриране, рибата се вмирисва откъм главата, казваме на чуждите инвеститори с доклада - не ходете тук, което противоречи на изказване, включително и на представители на дипломатически мисии, че чуждите инвеститори не напускат България. Някъде сме свързани и с един дебат вчера в парламента на една така болезнена за обществото тема.

Да, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам само редакция, която да бъде в първи, втори, трети, четвърти - там, се казва: „нещо повече, решението на ВСС вече е получило и своята верификация“, ако приемете, да звучи така: „Нещо повече, решението на ВСС бе последвано и от Указ на президента на републиката за встъпването в длъжност на избрания...“, т.е. да махнем думата „верификация“.

И това, което казва г-жа Колева по предпоследния абзац. Не зная доколко е необходимо. Ясно е, че то е в мечтите на г-н Кънев, но така или иначе се повтаря. Предлагам да отпадне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да отпадне предпоследният абзац (реплика: добре).

Направени са редакционни корекции - да отпадне предпоследния абзац. В третия абзац текстът да стане: „...е последвано от издаване на Указ на президента за назначаване“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И аз имам едно предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: В последното изречение да отпадне думата „обаче“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: От такива неща да се прочисти, откъм запетайки да се изчисти също.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И като се публикува, да се изравни като текст, за да има някакъв вид.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И с нов ред по-навътре, а не с интервали между абзаците.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други корекции по текста?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И другото, може би „провокира“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А не може ли *„поведение като това, на което ставаме свидетели, ясно сочи, че има сили, чиято цел...“*. Караше ни да мислим, в началото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Редакцията на последното изречение е: *„Поведение, на което ставаме свидетели, ясно сочи...“*.

Други корекции, ако има някой да казва. Няма.

Моля да одобрим и текста на декларацията.

„Против“ - няма, „въздържали се“ - 2. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Приемане на проект на Декларация по повод интервю на съпредседателя на парламентарната група на

"Реформаторския блок" и лидер на ПП "Демократи за силна България" г-н Радан Кънев

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Декларация по повод интервю на съпредседателя на парламентарната група на "Реформаторския блок" и лидер на ПП "Демократи за силна България" г-н Радан Кънев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения за допълнителни точки в дневния ред няма. Изчерпахме същия и закривам заседанието. На 12 февруари следващо заседание.

/закриване на заседанието: 17.40 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 11.02.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА