

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 30 ЯНУАРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Сотир Цацаров, Даниела Костова

/Откриване на заседанието - 9, 35 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро на всички. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

Предложенията за разглеждане на точките от дневния ред са на мониторите на всички. Наред с предварително обявения дневен ред има и малко на брой допълнителни точки. По дневния ред някакви корекции? Няма. Подлагам, колеги, дневния ред на гласуване, така както е предложен, с няколко допълнителни точки в него. Против или въздържали се? Няма. Дневният ред е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание
последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. **Изслушване на Димчо Димитров Георгиев** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание

чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на директора на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването за освобождаване на Атанас Иванов Иванов от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 3/23.01.2014 г., т. 30.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за упълномощаване на Мария Кузманова - член на ВСС и ръководител на проект , да сключи договор с Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“ за предоставяне на безвъзмездна

финансова помощ по одобрено проектно предложение „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и членовете на КПКИС и КАОСНОВС" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", приоритетна ос II "Управление на човешките ресурси", подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси", бюджетна линия BG051PO002/13/2.4.-12, както и да подписва всички документи, свързани с изпълнението и управлението на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИС и КАОСНОВС, включително Декларация за нередност и по образец /Приложение VIII към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ/.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

5. Проект на решение относно наложена финансова корекция по проект на ОПАК № КБ 08-24-8-С/3.11.2008 г. „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители".

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

6. Проект на решение по заповед на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка" на Атанас Томов Атанасов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Ловеч за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Георги Любчев Аргиров - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Троян.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към разглеждане на първите две точки, свързани с процедури за избор на административен ръководител. Точките, свързани с възражения срещу комплексни оценки, от които има и една допълнителна, ще бъдат разгледани в 12, 00 ч, за когато са поканени колегите, подали възражения.

По първа точка, г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд - Благоевград, е постъпила една кандидатура от Мария Тодорова, и.ф. председател на Административен съд - Благоевград. Мотивираното предложение относно кандидатурата и органа, за който кандидатства кандидата, ще представи от името на КПА г-жа Светла Петкова, след което предлагам да пристъпим към изслушване и гласуване на кандидатурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Становище на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС, по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във вр. чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, относно

професионалните качества на Мария Цанкова Тодорова, кандидат за административен ръководител- председател на Административен съд - Благоевград.

Във връзка с откритата процедура за избор на административен ръководител на Административен съд - Благоевград, е постъпила кандидатурата на Мария Тодорова - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Благоевград.

На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители, КПА дава следното становище относно професионалните качества на кандидата, формирано след обобщаване и проверка на Единния формуляр за атестиране, данните за дейността на Административен съд - Благоевград за 2012 г. и 2013 г., докладите, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства, извършени от ИВСС проверки и други документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Г-жа Мария Тодорова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2, във вр. с чл. 164, ал. 4 от ЗСВ - най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 12 години, 04 месеца и 17 дни, както следва: юрисконсулт от 2001 - 2007 г. в „Бодрос“ ООД - Благоевград и Община - Благоевград. В Административен съд - Благоевград е от основаването на съда, през 2007 - съдия и „заместник председател“ до 2013 г.. От 01.11.2013 г. изпълнява функциите председател на съда.

Повишена е в ранг „съдия в АС“ с решение по Протокол № 3/19.01.2012 г. Придобила е статут на несменяемост с решение по Протокол № 32/26.07.2012 г. На ВСС

Определена ѝ е комплексна оценка от последното проведено периодично атестиране „Много добра“ -146 точки с решение по Протокол № 1/12.01.2012 година. Няма наказания. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея.

Становището на административния ръководител на Върховния административен съд, отразено в част II на ЕФА е, че съдия Мария Тодорова притежава отлична професионална подготовка, отличава се с висока мотивираност и чувство за отговорност, с което утвърждава авторитета на професията и гради общественото доверие към правораздавателната система.

Към 31.12.2013 г. щатната численост на Административен съд - Благоевград е 10 броя съдии, от които една щ.бр. незаета и един командирован съдия.

През 2012 г. в Административен съд - Благоевград са образувани 1681 броя дела, от които 889 първоинстанционни и 792 касационни дела.

През 2013 г. броя на постъпилите дела е увеличен на 2039 дела, от които 1043 първоинстанционни и 996 касационни дела. Увеличението на първоинстанционните дела през 2013 г. е 14.8% спрямо постъпилите през 2012 г., а на касационните дела - 20.5%.

Броят на делата за разглеждане несвършени през предходната година и новопостъпили за 2012 г. е 1926 дела, от които 1055 първоинстанционни и 871 касационни дела при 2288 дела, за 2013 г. - 1206 първоинстанционни и 1082 касационни дела.

Въпреки значителното увеличение на новообразуваните дела през 2013 г. свършените през годината са 1981 дела или 86.6% от общия брой за разглеждане, от тях 1010 свършени първоинстанционни и 971 свършени касационни дела. 1596 от общия брой свършени дела са приключили с решение по същество, а 385 броя са прекратени.

През 2012 г. в Административен съд - Благоевград в срок до три месеца е приключило разглеждането на 1458 дела или 86.9% от общия брой свършени дела. През 2013 г. 1704 от делата са приключили до три месеца от образуването им, което представлява 86% от общия брой свършени дела.

През 2012 г. от общо постановените 1677 съдебни актове 1674 актове са постановени в 1 месечен срок и само 3 съдебни актове са постановени в срок от 1 до 3 месеца. Това е особено важно при бързината на разглеждане.

През 2013 г. всички съдебни актове - 1981, са постановени в законоустановения едномесечен срок.

Във връзка с отменяемостта. През 2012 г. от общо 357 върнати актове, 278 броя са потвърдени, или 77, 9%, 73 са изцяло отменени и 6 - частично отменени. За 2013 г., от общо обжалваните 373 акта, 273 броя са оставени в сила, или 73, 2%, 92 са изцяло отменени и 8 частично отменени.

Действителната натовареност на Административен съд - Благоевград за 2012 г., е 20.06 към всичко дела за разглеждане и 17.47 към всичко свършени дела.

През 2013 г. действителната натовареност е значително увеличена и възлиза на 24.6 към всичко дела за разглеждане и 21.3 към свършените дела.

Увеличена е и натовареността по щат и за 2013 г. същата възлиза на 19.07 към делата за разглеждане и 16.51 към свършените дела, докато през 2012г. натовареността по щат е 17.83 към делата за разглеждане и 15.53 към свършените дела.

За сравнение, с другите административни съдилища в страната за 2012 г. Административен съд - Благоевград е пети по критерий действителна натовареност към делата за разглеждане, към всичко свършени дела, включително натовареност по щат след Адм.съд - София-град, Адм.съд - Бургас, Адм.съд - Велико Търново и Адм. - Пловдив.

За 2013 г. в първото полугодие, съдът е **шести** по критерия действителна натовареност и на **трето** място към всичко свършени дела

Доклади, съдържащи данни за състоянието на Административен съд - Благоевград.

В доклада на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища за 2012 година е отразено, че в Административен съд - Благоевград е налице трайна положителна тенденция за увеличаване броя на делата, които приключват в срок до три месеца от постъпването им в съда и постановяване на съдебния акт в едномесечен срок. Отчетена е постигната оптимална бързина за насрочване, разглеждане и приключване на първоинстанционни и касационни дела. Постигнати са високи резултати дължащи се на добрата организация в съда, на създадена добра работна атмосфера, въпреки ежегодно увеличаващата се натовареност. Изказано е признание към магистратите за добре свършената работа, като е отчетен високият

професионализъм на съдиите и съдебните служители и отговорността която проявяват към работата.

В Административен съд - Благоевград не са извършвани проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и не са постъпили други **документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.**

Въз основа на цялостния анализ на работата на Мария Тодорова - и.ф. административен ръководител-председател на Административен съд - Благоевград и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Мария Тодорова спрямо длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител-председател" на Административен съд - Благоевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Ще преминем към изслушване на кандидата. Само обръщам внимание, уважаеми колеги, че на сайта на БИПИ са налични профили както за г-жа Тодорова, така и за кандидата в следващата процедура Росен Костадинов. Който проявява желание може да погледне и там наличната информация.

/В залата влиза Мария Тодорова/

Добра утро, колега. Заповядайте. Кандидат сте в откритата процедура за избор на председател на Административен съд - Благоевград. Представили сте наред с необходимите документи и Вашата писмена концепция за ръководството на съда, с която сме детайлно запознати. Затова, ще ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея и да

кажете нещо друго, което не сте отразили в писмената концепция. Заповядайте.

МАРИЯ ТОДОРОВА: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, в настоящото изложение накратко ще се спра на постиженията и проблемите на Административен съд - Благоевград, както и на целите и задачите, които съм си поставила, в случай, че бъде избрана за председател на този съд.

Към настоящия момент утвърдената щатна численост на Адм. съд - Благоевград за съдии включва 10 щатни бройки, от тях един председател/незаета щатна бройка/ , един заместник-председател и 8 съдии, като една от съдийските бройки не е заета. От страна на ВСС бе проведен конкурс, предстои назначаване и встъпване в длъжност на класирания на първо място колега.

Съдебните служители са 30 на брой и всички щатове са запълнени.

От създаването на съда до настоящия момент работим в условията на натовареност, която е над средната за страната. През 2013 г. натовареността е значително увеличена и същата по щат възлиза на 19, 07, действителната натовареност е 24, 60 дела месечно на един съдия. Очаква се през 2014 г. натовареността да бъде увеличена, с оглед измененията в чл. 133 от АПК, касаещи местната подсъдност на разглежданите от административните съдилища дела. Считам, че след като всички щатове бъдат запълнени натовареността ще бъде регулирана, като в края на 2014 г. следва да се направи анализ на необходимостта от разкриване на нови щатни бройки, с оглед измененията в чл. 133, за които вече споменах.

Основният проблем на съда, според мен, е битовият проблем. Съдът е разположен на третия етаж от сграда, която

сграда се състои от жилищна част, магазини, заведения, банкови, административни офиси, адвокатски кантори. На първо място, считам че местоположението на съда не отговаря на изискванията на една съдебна институция. Отделно от това, вътрешното разпределение на помещенията, броя на помещенията също не отговарят на нуждите на съда. Това подробно съм изложила в моята концепция. За преодоляване на този проблем, в годините, между ръководството на съда, областната и общинската администрация са провеждани многократни срещи и разговори, като до окончателно разрешаване на проблема не се стигна, поради липса на държавни или общински имоти, които да бъдат свободни. Ефективното разрешаване на проблема стартира през 2012-2013 г., като се надявам да приключи през 2014 г. и на съда да бъдат предоставени партерен етаж и три етажа, които се намират срещу съдебната палата в Благоевград. Там са разположени ОС, РС и РП. Надявам се, продължават разговорите с администрацията и да финализираме този проблем. Въпреки битовия проблем магистратите и служителите работят в условията на добра материално-техническа обезпеченост, единственият проблем в тази насока е свързан с необходимостта от подмяна на съществуващия сървър в съда, за който сме правили искане до ВСС. Правили сме искане и за отпускане на средства за подмяна на компютрите, които се използват повече от 6-7 години.

В съда е създадена добра организация на административната и съдебната дейност. От създаването му досега делата се разпределят чрез програмите за разпределение на дела, предоставени от ВСС, при стриктно спазване на принципа на случайния подбор. Утвърдени са редица правила и процедури, които се актуализират своевременно.

Бюджетната дисциплина, според мен, е добра, средствата се изразходват при стриктна финансова дисциплина и при ограничения, които не бива да се отразяват на работата на съда. Тук е мястото да отбележа, че Административният съд е направил своите първи крачки към въвеждане на електронно правосъдие. Към деловодната програма, която се използва в съда, създава електронни досиета на делата. В тези електронни досиета се включват всички призовки, съобщения, информация за делото, протоколите от съдебните заседания и постановените съдебни актове, като 2012 г. се сканират и част от документите по всички дела, а по първоинстанционните дела, това е подадената жалба и оспореният административен акт, а по касационните дела се сканират касационната жалба и обжалваното първоинстанционно решение. Друга крачка към въвеждане на електронното правосъдие, това е интернет страницата на съда, която освен полезна информация за дейността на съдебния орган, съдържа и информация за всяко едно дело от образуването му, насрочването в съдебно заседание, протоколите от съдебните заседания, както и съдебните актове, разбира се със заличени лични данни. В съда са утвърдени и правила за изпращане на призовки и съобщения чрез електронен пощенски адрес, като считам, че на вниманието на ръководството занапред, следва да стои въпросът за популяризиране на тези правила, с оглед ефективното им приложение. Разбира се, очакваме да бъдат приключени проектите на ВСС и ВАС, за създаване на единен портал на електронно правосъдие и единна деловодна система между ВАС и административните съдилища.

Безспорно, организацията на съдебната дейност допринася за добрите резултати по основните показатели за

работата на всеки съд, които са: бързина на съдебното производство, срочност при постановяване на съдебните актове, както и качеството на постановените съдебни актове. За това говорят статистическите данни на съда, като в последните години свършените в съда дела възлизат на около 87%, а приключилите в 3-месечен срок от образуването им, също възлизат на около 86-87%. Разбира се, е постигната и максимална срочност при постановяване на съдебните актове, като през 2013 г. всички 1981 съдебни актове са постановени в законоустановения едномесечен срок. Бързината на правораздаване, според мен, не се отразява на качеството на съдебните актове и от ВАС, в последните години около 70-80% са потвърдените съдебни актове.

Намирам, че на вниманието на ръководството на съда занаяпред, следва да стои въпроса с бързината и качеството на правораздаване, за полезна намирам утвърдената практика за ежемесечна статистика по дела, с която всеки съдия може да се запознае със свършените от него дела през предходния месец, да направи съпоставка от свършеното от него и от колегите му. Това, според мен, стимулира магистратите за по-бързо производство. С оглед на обстоятелството, че съдът е касационна инстанция по административни и наказателно-административни дела, които се разглеждат от районните съдилища, считам че за напред следва да се следи за недопускане на противоречива практика по тези дела, чрез прилагане на различни механизми, като се анализира практиката на съда, срещи, организиране на обучения, които са приложими за темите на административното правораздаване.

От накратко изложеното пред вас, аз намирам, че в съда е създадена добра организация, като с усилията на всички колеги магистрати и съдебни служители, е постигнато едно срочно и

качествено правораздаване. Считам, че утвърдените добри практики следва да бъдат продължени, като, според мен, доброто управление се основава на приемственост, запазване и надграждане на постигнатите успехи. Натрупаният от мен професионален опит и установената добра работна среда, подкрепата от страна на колектива, ми дават увереност, че ако ми гласувате доверие и бъда избрана за председател на съда, ще мога да постигна целите и задачите, които съм поставила в представената пред вас концепция.

Това е, благодаря ви. Ако имате въпроси по концепцията, която е на разположение на всички вас...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Тодорова, за представяне на основните опорни точки на Вашата концепция.

Въпроси към кандидата има ли?

Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-жо Тодорова, поздравления за концепцията Ви, която е много стройна, с ясна сметка за проблемите. Искам само да Ви обърна внимание на един от проблемите, идентифицирали сте го, и това е много високият процент на отменяемост на съдебните актове. Профилът, който направи г-жа Петкова и представи пред нас, и от самата Ви концепция на стр. 27 има една таблица за процента на отменени съдебни актове. Той е доста висок. Първото полугодие на 2013 г варира в годините между 28%, 21, 23,25. Виждам, че сте го идентифицирали като проблем. Кажете нещо по-подробно какво смятате да направите, за да повишите качеството.

МАРИЯ ТОДОРОВА: За повишаване качеството на съдебните актове могат да бъдат прилагани някои от последните мерки - събрания, на които да се анализира практиката в съда,

практиката на касационната инстанция, да се съобразяваме с нея, както и организиране и участие в обучения. Друг способ не виждам за повишаване качеството на съдебните актове, освен ние вътре в съда да се опитаме да анализираме по-точно и прецизно практиката на касационната инстанция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз, първо искам да кажа, че колежката вижда една диалогичност с районните съдилища, които непрекъснато страдат от противоречива практика и на административните съдилища по региони. Имам такъв въпрос към Вас: ако все пак Ви изберем за председател на Административния съд, Вие лично на каква натовареност бихте работили?

МАРИЯ ТОДОРОВА: Благодаря за въпроса. Искам първо да кажа, че досега и като заместник-председател на съда и като и.ф. на административен ръководител, съм работила на 100% натовареност. Откакто изпълнявам функциите на административен ръководител виждам, че е натоварен с изключително много административна работа. Така че, според мен, следва малко да бъде коригирана натовареността. В никакъв случай ръководителят не следва да се деквалифицира. На първо място, той е съдия и ако аз бъда избрана за административен ръководител, няма да намаля натовареността си много, малко под 100%. Не съм мислила точно каква ще бъде натовареността, може би с времето ще преценя, но около 70-80%, според мен, е една натовареност, която ще обезпечи и изпълнението на съдебната и на административната дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси имаме ли към кандидата? Няма. Благодаря, съдия Тодорова, моля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/Мария Тодорова напуска залата/

Настана време за обсъждане представянето на кандидата. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, както при всички предходни избори на административни ръководители, така и при настоящия смятам, че трябва да започне дискусията. Определено, колежката притежава необходимите професионални, така и етични качества. Притежава необходимият административен опит. Нека не забравяме, че тя беше заместник-административен ръководител в продължение на целия предходен мандат на съдия Шаламанова, която понастоящем е съдия във ВАС на колежката, както с чисто технически функции, така и с административните е повече от добро, то е отлично. Времето, в което тя изпълнява длъжността „председател“ отново представянето ѝ е повече от добро. Нямам каквито и да било забележки към административната дейност на колежката. Налице е именно това, което се опитват да постигнат административните съдилища, а именно продължаване на ръководната линия, която е била определена от предходния председател. Тъй като, когато един съд работи добре, в някои случаи повече от добре, е необходимо тази линия да бъде продължена. Съдия Тодорова ще осигури точно това и ще осигури едно продължаване на бъдещото безпроблемно и обективно функциониране на Административен съд - Благоевград. Колежката постави останалите акценти на проблемите, които стоят пред съда, на първо място, това е проблемът със сградния фонд. Разбира се, предприети са множество мерки и действително, надявам се тази година все пак да бъде намерено едно адекватно разрешение. Действително там нещата стоят драматично. Съгласете се, че не е подходящ вариантът един съд да се намира в сградата на МОЛ-а.

Но, такава е ситуацията в момента, такива са възможностите. Надявам се това скоро да приключи.

В резултат на всичко, което споменах, считам, че на колежката трябва да бъде дадена възможност следващите 5 години да продължи в същия дух, в който се справя до момента. В крайна сметка, това ще бъде в интерес на административното правосъдие. Така че, моля за вашата подкрепа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз благодаря на г-н Колев, защото той каза голяма част от думите, които исках аз да кажа, и затова спестявам част от времето, което аз искам да отнема в положителен смисъл за кандидатурата на г-жа Мария Тодорова. Аз познавам лично Мария Тодорова и имам преки наблюдения от нейната работа като съдия в Адм. съд Благоевград. Трябва да ви кажа, че тя води перфектно заседанията, изключително добре познава както материалното, така и процесуалното право и досега се е справяла много добре с работата си. Отделно от това, познавам и преподавателската ѝ дейност. Вие, вероятно сте забелязали, че тя се занимава с такава, във връзка с финансово право, а според мен, това ще подобри още повече финансовата дисциплина в Адм. съд - Благоевград, тъй като нейните познания в тази посока са много добри. Така че считам, че тя трябва да бъде подкрепена, защото най-важното, което беше казано от г-н Колев е, че когато един съд работи добре, трябва да продължи, да му се даде шанс да бъде ръководен добре, както досега. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Други изказвания има ли? Няма. Преминаваме към гласуване, кандидатът е един. 22 „за“, 1 „въздържал се“.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Административен съд гр. Благоевград**

Кандидат:

- **Мария Цанкова Тодорова** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Благоевград /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 1/12.01.2012 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 21 гласа "за", 0 против" и 1 "въздържал се", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Мария Цанкова Тодорова** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Благоевград, с ранг "съдия в АС", **на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд гр. Благоевград, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Мария Тодорова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Тодорова, ако погледнете резултата на таблото, с 21 гласа „за" сте избрана за председател на Административен съд гр. Благоевград. Поздравления от нас и успех в рамките на мандата! Да постигнете това, което защитихте днес пред нас.

/Мария Тодорова напуска залата/

Преминаваме към т. 2 от дневния ред, а тя е свързана с избор на председател на РС Силистра.

Заповядайте, г-жо Петкова, да представите накратко кандидата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Становище на Комисията по предложенията и атестирането за професионалните качества на Росен Костадинов, кандидат за административен ръководител - председател на РС Силистра.

Във връзка с откритата процедура за избор на административен ръководител на Районен съд - Силистра е постъпила една кандидатура, а именно на Росен Костадинов - административен ръководител - председател на Районен съд - Силистра с изтекъл мандат на 05.01.2014 г., няма решение на ВСС, с което за краткия период да е определен и.ф.

На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители, КПА дава следното становище относно професионалните качества на кандидата, които са формирани след обобщаване и проверка на Единния формуляр за атестиране (ЕФА), данни за дейността на Районен съд - Силистра за 2012 г. и 2013 г., доклади съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства, извършени от ИВСС проверки и други документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Росен Костадинов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 във вр. с чл. 164, ал. 4 от ЗСВ - най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 18 години, 11 месеца и 4 дни. Като следовател в Районна следствена служба три години, прокурор в РП Силистра 2 г. и 4 м.,

зам.-районен прокурор в РП Силистра 5 г., РС Силистра - съдия от 2005-2009 г., РС Силистра - председател от 5 януари 2009 г. до настоящия момент

Повишен е в ранг „съдия в ОС“ с решение по Протокол № 36/30.11.2005 г. и с решение по Протокол № 4/28.01.2009 г. е получил ранг „съдия в АС“.

Определена му е комплексна оценка от последното проведено периодично атестиране „Много добра“ - 143 с решение по Протокол № 51/18.12.2013 година. Няма наказания. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея.

Становището на административния ръководител на Окръжен съд - Силистра, отразено в част II на ЕФА е, че съдия Костадинов притежава отлична професионална подготовка, укрепване доверието в правораздаването и утвърждаване достойнството на съдийската професия.

Към м. декември 2013 г. в Районен съд - Силистра работят 9 съдии. При анализ на броя образувани, разгледани и свършени дела в РС - Силистра за 2012 г. и 2013 г. се наблюдава незначително намаляване на техния брой. През 2012 г. Са образувани общо дела 3588, а през 2013 г. 3414. От тях свършени дела общо за 2012 г. 3687, а за 2013 г. 3432. Свършени дела от датата на образуването, или това е периода на разглеждане на делото. За 2012 г. От общо дела 3687, от които 3127 са решени и 560 определения, до 3-месечен срок са свършени 3228 дела или това е 88%. От 3 до 6 месеца 347 дела, от 6 м. До 1 година 100 и над 1 година 12 дела. През 2013 г., както казах, броя на делата е намален, обаче над 1 година имаме увеличение за свършени дела.

Или общо цифрите са следните: общо дела 3432, от които 2727 решени и 705 определения, до 3-месечен срок са 3100 дела, 246 са от 3 до 6 м., от 6 до 1 година 61 дело и както казах, над 1 година 25 дела са разгледани.

Срокове за изготвяне на съдебните актове и мотивите от датата на обявяването. През 2002 г. Общо дела 3687, до 1 месец са 3300 дела, от 1 до 3 месеца подготвени съдебни актове 308 и над 3 месеца 79. За 2003 г. От общо разгледани граждански и наказателни 3432 до 1 месец са изписани актовете по 2184 дела, от 1 до 3 месеца по 213 дела и над 3 месеца 35 дела.

В резултат от обжалването на гражданските и наказателни дела. През 2012 г. Са обжалвани 591, от които са потвърдени 387, изменени 75 и отменени 119. За 2013 г. Обжалвани 506 дела, 348 потвърдени, изменени 41 и отменени 117. По отношение натовареността, действителната натовареност на РС Силистра, спрямо свършените дела за 2012 г., средно месечно е 33, 52, а за 2013 г. 28, 60.

Докладите, съдържащи данни за състоянието на РС Силистра. Първо, доклада на ОС Силистра за 2012 г. Не се съдържат негативни констатации за дейността на РС Силистра. Отразено е, че съдиите са работили целенасочено за подобряване качеството на работата.

От ОС Силистра е извършена проверка през 2009 г. на гражданските дела. В резултат на тази проверка е издаден Акт за резултатите, съдържащ изводи за дейността на РС - Силистра. Отправени са препоръки, по които са предприети конкретни мерки и същите са изпълнени.

През периода 09-13.05.2011 г. е извършена проверка от Инспектората към Министерство на правосъдието в рамките на

мониторинга върху резултатите от прилагането на ГПК в сила от 01.03.2008 год. След проверката не са констатирани съществени отклонения от общата съдебна практика, поради което не са отправени конкретни препоръки. Въпреки това са предприети действия за подобряване дейността на съдебните служители, по отношения на заповедните производство.

Постъпили са други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители. Такъв документ е становището на Центъра на НПО в Разград, към което има и въпроси. Аз ще ви запозная със становището, което в голяма степен е положително и се обосновава на гражданско наблюдение в рамките на проект „Правосъдие близо до хората“, финансирано от Фондация „Америка за България“, което е извършено през 2010 г. В това становище Сдружение „Център на НПО - Разград“ изразява мнение за дейността на РС Силистра от 2010 г., когато е осъществен проект за гражданско наблюдение на съдилища в Северна България по прилагането на новоприети и изменени закони и достъпа на уязвими групи до правосъдие. Предмет на мониторинга е поведението на магистратите, съотнесено към Кодекса за етично поведение, който те трябва да спазват, както и наличието или отсъствието на конфликт на интереси на служителите на Темида в рамките на съдебната система. От издадения доклад, с резултатите от проведеното гражданско наблюдение, общия анализ на доклада за РС Силистра е, че се наблюдава видим напредък в работата на съда. Въведена е система на случаен подбор и разпределяне на делата. Интернет страницата на съда е актуална, с много информация. Входът на съда е оборудван със скенер за идентифициране на оръжие и други опасни предмети. На входа на палатата е монтирана

информационна система, която указва залата и номера на делата в съответния ден. Съдии, прокурори и участници в съдебния процес безпристрастно спазват процедурите по наблюдаваните закони. През периода за наблюдението няма данни за наличие на конфликт на интереси нито сигнали за нерегламентирани контакти на магистрати с компрометирани лица. За всички магистрати от РС са публикувани декларации за конфликт на интереси на интернет страницата на ВСС. Етичното поведение на магистратите в РС Силистра е налице и в съответствие с изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

По отношение архитектурната външна среда, тя е достъпна за хора с трайни физически увреждания, вътрешната среда е достъпна за тази група хора до първия етаж на сградата. Вторият етаж е напълно недостъпен, необходими са още усилия относно предоставянето на достъп до съдебни заседания на хора, неспособни да изразят свободно волеизявленията си.

Съдебната администрация в Силистра има нужда от по-усилена работа по предоставянето на достъп до информация на уязвими групи, неспособни да изразяват ясно волята си. В РС Силистра не се провеждаза определяне на основни и резервни заседатели за участие в съдебни състави. Заседателите на преминават обучение за запознаване с приложимите закони и съществува известно напрежение със съдебната администрация.

Във връзка с разглежданите дела, констатациите в доклада по ГПК, изводите са, че съдът може да бъде причислен към съдилищата, които са претърпели качествена промяна към по-добро, относно прилагане на ГПК и не са установени пропуски и противоречия при прилагането на ГПК по време на наблюдаваните съдебни заседания. Заседанията по наблюдаваните граждански

дела се водят точно и навреме и РС Силистра работи с необходимата отговорност, спазвайки нормите на ГПК. Няма установени проблеми по прилагането на НПК. Прилага се ЗСВ, направени са изводи по отношение на информационната система, много добре е изградена. Монтирани са екрани в съдебната сграда. Предстои прилагане на компютърна програма за подбор на основни и резервни съдебни заседатели, но не е посочен конкретен срок. Има изводи по Закона за закрила на детето, Закона за домашно насилие и Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси.

В резултат на анализ на всички тези документи, становището на КПА е, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Росен Димитров Костадинов, спрямо длъжността, за която кандидатства „Административен ръководител-председател" на Районен съд - Силистра.

Има и въпроси, които ще бъдат зададени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Нека да поканим и съдия Костадинов за изслушване.

/В залата влиза Росен Костадинов/

Добър ден, колега Костадинов. Заповядайте.

Съдия Костадинов кандидатства за председател на РС Силистра. Представили сте изискуемите, съгласно закона и правилата документи, включително и писмената концепция, с която сме запознати, тъй като тя е на мониторите на членовете на Съвета от по-рано, затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея, след което да отговорите на поставените въпроси към Вас.

РОСЕН КОСТАДИНОВ: Добър ден на всички. Познавам малка част от членовете на Съвета, за другите, съм Росен

Костадинов, кандидатствам за заемане на поста на административен ръководител в РС Силистра за втори мандат. На 5 януари изтече първия ми мандат. Знам, че изборът ще бъде субективна оценка за концепцията, която съм представил, както и въз основа на решенията на различните комисии и от това изслушване, затова няма да преповтарям всичко което съм написал, искам да ви кажа и да акцентирам само, че в концепцията съм предвидил такива мерки за нашия съд, които не изискват промяна на бюджета на съда, те са свързани предимно с развитие на човешкия фактор в съда, запазване на тези практики, които имаме досега, защото си мисля за нашия съд, че работата като организация на съдии и служители е добра. Миналата година иммахме вътрешен одит на ВСС, мисля, че техният акт го показва, получили сме увереност за това. Разбира се, като малък съд имаме своите проблеми, които се стремим да разрешаваме. Като такива бих могъл да очертая липсата на специалисти в нашия съдебен район по отношение на експертизите, липсата на преводачи. Може би от лятото на миналата година зачестиха определен род дела, свързани с преминаване на държавната граница на чужденци, за които се прилагат преводите както в съдебната фаза на производството така и в досъдебното производство. Затова сме създали организация с представителите на прокуратурата за разрешаването на тези проблеми, за незабавното приключване на делата постъпили в съда, понеже ползваме преводач от Русе или от други райони. Същото нещо се отнася и за съдебните експертизи.

Наблегнал съм в повишаване на квалификацията на съдии и служители чрез провеждане на семинарни форми, възвръщане на една форма съществувала в миналото, понеже аз съм работил в различни органи на съдебната власт, за съвместни

срещи с прокурори и съдии за уеднаквяване практиката по наказателните дела, намаляване броя на връщаните дела. Мисля, че е естествен стремежът на колегите да се развиват като професионалисти. Искам да споделя, че в нашия съд има колеги, които са съдии на районно ниво от 17 години и тази форма на развитие чрез участие в семинари някак си пречи на рутината да ги завладее. Има развитие в подобряване качеството и на съдебните служители. Скоро излезе и новия правилник, който поставя пред нас нови предизвикателства. Взаимодействието с различни органи. Смея да твърдя, че не съм допускал като административен ръководител някои междуличностни спречквания между колеги, които да доведат до нарушаване на взаимоотношенията между институциите в нашия съдебен район. Познавам всички ръководители на органите на съдебната власт, работил съм с тях. Позитивно съм настроен, вярвам, че имам възможност да се справя. Някак си, даже и не съм съгласен с нещата, които се говорят за някакви единични надпревари за някои кандидатури. Аз лично, преди да подам изискуемите по закон документи, се опитах да мотивирам някои от колегите да участват, защото е самотно начинание подобна форма на участие в конкурс. За мен специално, някак си така...

Ако имате някакви въпроси, готов съм да отговоря, с цел да не преповтарям това, което съм написал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Костадинов. Въпроси към кандидата имаме ли? /внезапно се намесва Р. Костадинов/

РОСЕН КОСТАДИНОВ: Постъпиха въпроси, извинявайте, че Ви прекъсвам, от НПО - Разград. Там сме работили заедно, през

2010 г. съдът беше подложен на наблюдение, и мисля, че резултатите бяха много добри.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те вече бяха представени, те са елементи от становището, но тъй като има и няколко въпроса, т.е. те са повече от няколко, ще се опитам да ги обобщя, за да ги задам и да отговорите на тези, които наистина съдържат някакво питане, а не коментар.

Един конкретен въпрос към Вас, свързан с цитирано разминаване на данните подадени в декларацията по Закона за конфликт на интереси и тази за имотно състояние. Предполагам, че се имам предвид декларацията, подадена в тази процедура.

РОСЕН КОСТАДИНОВ: Да, разминаването може би се дължи на моя грешка. В действителност договора за потребителски кредит е в размер на 13 х., но съм се задължил да върна 17 400, това е причината за разминаване. /оживление/ Но, струва ми се, че сумата, която ще заплатя в последствие е доста по-голяма, защото преди няколко години на три пъти от банката ми увеличавах вноската. Това е причината за разминаването. Касае се за един и същи договор за кредит, не е нещо различно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пак в тази тема за конфликт на интереси, един съвсем конкретен отговор за Вашето отношение към така нареченото явление непотизъм - синдрома на семейно правосъдие.

РОСЕН КОСТАДИНОВ: Как да Ви кажа, за мен никак си е форма на дискриминация. За други гилдии в страната съществували такива изискване да не бъдат съпрузи, или да не са в никакви отношения?! Мисля, че това по принцип не пречи на правораздаването, законите са измислени и са приети текстове, които позволяват отвода. Това е задължение, няма как в никакви

взаимоотношения да правораздават и т.н., но... За мен, е малко преекспониран този въпрос. Даже ми се струва, че взискателността би била по-голяма от необходимото по отношение на работата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Друг въпрос. Вече сте бил един мандат административен ръководител, кандидатствате за втори. Бихте ли казал дали наравно с останалите съдии участвате в разглеждането на делата или с по-нисък процент и какво смятате да направите занапред, ако бъдете избран за втори мандат?

РОСЕН КОСТАДИНОВ: По принцип натовареността ми е 80%. По повод и други въпроси, които са развити от Георги Милков от НПО - Разград, възложих на съдебния регистратор и статистик да извърши справка и се оказа даже, че разглежданите дела от съдията, понеже разглеждам наказателна материя, са 21% от общия брой на разглежданите, при положение, че 5 съдии разглеждаме наказателни дела, горе-долу е наравно. По принцип не бягам от работа, във всеки един момент, в който колега е в отпуск, понеже организацията на работа е предвидила дежурства във всеки ден от седмицата за наказателните съдии, по време на отсъстващите аз поемам работата, за да не натоварвам другите, които вече са си планирали някакви дела или задачи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Другата част от въпросите вече бяха засегнати в представянето на съда и Вашето представяне. Отговорихте на тези, които останаха необхванати. Ако няма други въпроси, изчакайте навън да приключи процедурата и да Ви уведомя за резултата.

/Росен Костадинов напуска залата/

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз лично имам впечатления от колегата, защото бях в Силистра по повод на две атестации и мога

да кажа само добри думи за председателя на РС Силистра. Направи ми впечатление добрата организация, която беше създал, принципът на случайно разпределение там се спазва много строго. Има много положително отношение към колегите, които идват от младши съдии, полага необходимите усилия да ги подпомага в тяхната работа. Създал е много добър колектив и считам, че и с концепцията, която колегата представя, следва да подкрепим кандидатурата му и да му гласуваме доверие за втори мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Проф. Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-жа Георгиева е абсолютно права, съдия Костадинов е уравновесен, спокоен човек и вече придоби опит като административен ръководител. Аз съм бил два пъти и даже повече в Силистра, съдиите работят при добри условия, съдебната палата позволява това. Самият той си е създал порядък в съда, който ръководи. Видях, а и това е известно, разглежда наравно с другите свои колеги дела. Успешен мандат, добра кандидатура и ви предлагам да го гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Кандидатът отново е един./Тайно гласуване: 20 - 0 -1/

/В залата влиза Росен Костадинов/

Колега, обърнете и поглед към таблото, все още резултатът е там. С 20 гласа „за“ ВСС Ви предостави възможността за втори мандат.

РОСЕН КИРИЛОВ: Благодаря. /шеговито/ Бях по-скоро притеснен, тъй като по принцип аз съм свикнал да задавам въпросите, но.../оживление, усмивки/

ЛАЗАР ГРУЕВ: /с усмивка/ Пропусна възможността...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаше тази възможност колегата, но явно не събра достатъчно смелост да ни попита нещо./приятно оживление/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Силистра**

Кандидат:

- **Росен Димитров Костадинов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Силистра, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 51/18.12.2013 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 20 гласа "за", 0 против" и 1 "въздържал се"**, на основание **чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Росен Димитров Костадинов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Силистра, с ранг "съдия в АС", **на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Силистра, с ранг "съдия в АС"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък, т. 3, свързана с трето класиране в конкурса за районен съдия в Лом.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с трето класиране за РП Лом. Качена е таблицата на вашите екрани. Николинка Крумова не е встъпила в длъжност в законоустановения срок, Велико Демирев е направил отказ от заемане на длъжността, Ивелина Стоянова отказ от заемане на длъжността. Следващите трима кандидати Славка Крумова, Виолета Василева, Трифон Славков не са направили заявление за тази длъжност, поради което не са класирани. Следващата е Росица Маркова, която е заявила желание за заемане на длъжността, поради което КПА предлага да бъде назначена Росица Маркова на длъжността „прокурор“ в РП Лом.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е предложението. Виждам, че няма изказвания, преминаваме към гласуване предложението за назначаване на Росица Маркова в резултат на трето класиране. Абсолютно единодушно решението е взето.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Предложение за трето класиране в конкурса за първоначално назначаване на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Лом

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Росица Станчева Маркова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Лом, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващите точки са свързани с планиране и обявяване на длъжностите за младши съдии и младши прокурори за заемане чрез конкурс. 1 януари 2014 г. от 89 щата за младши съдии свободни са 26 щата в окръжните съдилища, те са изброени в предложението направено от КПА, като планирането, което беше извършено от комисията и обсъдено, е във връзка със следните съображения, които съвсем накратко ще изложа пред вас. На първо място, КПА е извършила съгласуване с административните ръководители на окръжните съдилища, като почти всички са заявили искания за обявяване на конкурс за заемане на длъжността от младши съдия, с изключение на ОС Ловеч. Административният ръководител на СГС е изразил становище, че свободните 2 щата за младши съдии са недостатъчни за осигуряване на нормалното функциониране на съставите в СГС, поради което е поискал увеличение с 5 щата за длъжността „младши съдия“. Това са приложенията за представените пред вас свободни длъжности и заявленията за административните ръководители. При планирането на свободните длъжности КПА взе предвид следното. Назначаването на младшите съдии след изтичането на срока по чл. 240 от ЗСВ предстои да се извърши през 2017 г. на свободните места в районните съдилища. Следователно, при планирането на длъжностите, които следва да се обявят за конкурс за младши съдии, трябва ад се има предвид предстоящото освобождаване на длъжности на районно ниво, а не натовареността на съответния окръжен съд, където младшите съдии встъпват в длъжност след успешно приключилия курс на обучение в НИП през 2015 г. При планирането на длъжностите водещото е оптимално осигуряване на работа на съответния орган

на съдебната власт, като се отчита и натовареността. При планирането е взето предвид предстоящото пенсиониране на магистрати в съответните районни съдилища и нуждата от назначаване на районни съдии, съобразно натовареността на съответния орган. Отразено е предстоящото пенсиониране на магистрати през 2014, 2015, 2016 и 2017 г., което предполага освобождаване на длъжности в районните съдилища. Това са таблиците в Приложение № 1. Взети са предвид назначените през 2013 г. 36 младши съдии, които са с изтичащ срок на обучение през 2015 г. Това е Приложение № 3, както и предстоящите назначения на 27 младши съдии през 2014 г., с изтичащ срок на обучение през 2016 г., Приложение № 4. Взето е предвид и обстоятелството, че през 2011 г. не е бил обявяван конкурс за младши съдии и прокурори, поради което не се налага назначение на младши съдии и прокурори с изтичащ срок на обучение по чл. 240 от ЗСВ през 2014 г. Ето защо, това, което не би могло да се попълни с младши съдии и прокурори с изтичащ срок през 2015 г. и 2016 г. ще следва да се предвиди за обявяване на конкурс за младши съдии и прокурори през 2014 г., които ще бъдат назначени като районни съдии през 2017 г. Както си спомняте, през 2013 г., когато планирахме длъжностите за младши съдии и младши прокурори, в предложението са изброени длъжностите, където обявихме конкурс и както си спомняте, ние обявихме конкурс за най-натоварените съдилища, тъй като се водихме от мотива за това, че през 2011 г. не е обявяван конкурс за младши съдии и младши прокурори. При планирането на длъжностите, освен това, взехме предвид и регионалното разпределение на щатове и обстоятелството, че конкурса за младши съдия през 2012 и 2013 г. не са обявявани за следните съдилища: ОС Видин, ОС Габрово, ОС Добрич и ОС

Смолян. Именно това ни е мотивирало в предложението, което е пред вас, през 2014 г. в тези съдилища да бъдат обявени конкурси за младши съдии. И обратното - ако погледнете в таблицата изброените 306 младши съдии, в предложението е, че през 2012 г. при обявения конкурс е обявен конкурс за ОС Русе, ОС Шумен, ОС Монтана, ОС Силистра. Взели сме предвид и това, че през 2014 г. ще встъпят и двама младши съдии, които са били с прекъснато обучение в НИП и те ще встъпят именно в ОС Ямбол и ОС Силистра, поради което не предлагаме за тези съдилища да се обяви конкурс.

Искам само съвсем накратко да кажа, че сме съобrazили и това, че планирането от тук нататък следва да се извършва много по-прецизно, за да не се получи така, че в един момент да се окаже, че липсват длъжности, където да бъдат назначени младшите съдии, тъй като както виждате в другите таблици, които са за младши прокурори положението е по-различно. Младшите съдии след обучение в НИП встъпват на обучение в окръжните съдилища като младши съдии, след което биват назначени в районните съдилища в съответния окръг, поради което ние сме предвидили освен натовареността на окръжния съд, преди всичко натовареността на районните съдилища, броя на районните съдилища в съответния окръг, изразеното текучество в различните окръзи, съобразно спецификата им, като например това сме отбелязали за ОС Благоевград, ОС Перник, ОС София, където има изразено текучество към София и се предполага, че там биха се освободили длъжности на районно ниво, поради което КПА предлага, на първо място, да бъдат съкратени по 1 щ.дл. за младши съдия в ОС Ямбол, ОС Шумен, ОС Разград и съответно те се разкрият в СГС, като длъжностите за младши съдия стават 5 в СГС. В Приложение № 5

ще видите в табличен вид свободните длъжности, заявленията на административните ръководители, редуцирането, което е направено от КПА, което е съобразено с освобождаването на длъжностите по чл. 165, ал. 1, т. 1, което е най-крайно вдясно и КПА предлага да бъдат обявени, на основание чл. 179, 26 свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища, след което в т. 4 предлагам така да протече гласуването, първо, обявяване на длъжностите, т. 5 - съкращаване и разкриване и по т. 6 - обявяване, на основание чл. 189 конкурс за заемане на 21 свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колеги. Стана ясно, че г-жа Итова представи повече от една точка, с мотивите за това.

Г-жа Кузманова нещо иска да каже преди гласуването.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Съвсем накратко - впечатлена съм от изготвения анализ на КПА. Взети са предвид абсолютно всички показатели, направена е една средно срочна прогноза за в бъдеще, с оглед освобождаването на места в районните съдилища. Моето предложение е, този анализ да бъде качен на страницата на комисията, за да може да се запознаят колегите от страната и да видят как действа тази комисия. Препоръката ми е, може би, за в бъдеще по този начин да правите вашите анализи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз ще помоля всички да подкрепим предложението на комисията, въпреки следното, следното произтича от обстоятелството, че нашият бюджет за тази година е такъв, че сега се налага преправяне на бюджетните сметки на съдилищата, да приличаме на дреха обшита с кръпки. Вчера направих едно изказване, свързано с недостатъчните средства по нашия бюджет и сега искам да ви кажа,

че по повод на този конкурс за младши съдии и младши прокурори, и съгласуването на длъжностите, така както са приети и разпределени от КПА, и по повод на съгласуването на КБФ, се оказва, че тези длъжности не могат да бъдат обезпечени със средства за заплати. Това е така, тъй като вече няколко години поред, повтаряме го като една черна мантра - свободните длъжности в съдебната система не са обезпечени със заплати. Това положение продължава и продължава, което обаче не бива да ни спира, защото задължението за обявяване на тези конкурсни длъжности за провеждането на съответните конкурси, произтича от ЗСВ и точно като задължение за нас. Искам да ви кажа, че предходния състав на ВСС през 2011 г. не е провел такива конкурси, не е изпълнил и законовите задължения, въпреки че е имало средства за заплати тогава. Затова сега, аз отново се връщам към първите си думи, да подкрепим искането, защото преди всичко сме длъжни да помогнем за преодоляване на всички проблеми свързани с натовареността и равномерното разпределение на човешките ресурси в системата, а пък по въпроса за средствата, въпреки че те липсват и тези длъжности не са обезпечени със заплати, ще трябва да работим по предвидените в нормативните актове механизми за извършване на корекция на нашия бюджет. С тези думи, моля да подкрепим това предложение и да обявим длъжностите, въпреки липсата на средства за заплати.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване предложението по т. 4, явно гласуване за обявяване на свободните 26 длъжности за младши съдии в окръжните съдилища. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Обявяване на свободни длъжности за „младши съдии“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 179 от ЗСВ **26 /двадесет и шест/ свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища**, както следва:

1.1.	Окръжен съд гр. Благоевград	1 /една/ свободна длъжност
1.2.	Окръжен съд гр. Велико Търново	2 /две/ свободни длъжности
1.3.	Окръжен съд гр. Видин	1 /една/ свободна длъжност
1.4.	Окръжен съд гр. Враца	1 /една/ свободна длъжност
1.5.	Окръжен съд гр. Габрово	1 /една/ свободна длъжност
1.6.	Окръжен съд гр. Добрич	1 /една/ свободна длъжност
1.7.	Окръжен съд гр. Кюстендил	1 /една/ свободна длъжност
1.8.	Окръжен съд гр. Ловеч	1 /една/ свободна длъжност
1.9.	Окръжен съд гр. Перник	3 /три/ свободни длъжности
1.10.	Окръжен съд гр. Плевен	1 /една/ свободна длъжност
1.11.	Окръжен съд гр. Пловдив	1 /една/ свободна длъжност
1.12.	Окръжен съд гр. Разград	2 /две/ свободни длъжности
1.13.	Окръжен съд гр. Русе	1 /една/ свободна длъжност
1.14.	Окръжен съд гр. Сливен	2 /две/ свободни длъжности
1.15.	Окръжен съд гр. Смолян	1 /една/ свободна длъжност
1.16.	Окръжен съд гр. София	2 /две/ свободни длъжности
1.17.	Окръжен съд гр. Шумен	1 /една/ свободна длъжност
1.18.	Окръжен съд гр. Ямбол	1 /една/ свободна длъжност
1.19.	Софийски градски съд	2 /две/ свободни длъжности

4.2. Решението за обявяване на свободните длъжности за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване предложението на комисията по т. 6, която е свързана със

съкращаване на няколко длъжности за младши съдии в посочените окръжни съдилища и съответно разкриване. Предлагам общо гласуване на проекта за решение по т. 1 и 2, свързано със съкращаване и разкриване на длъжности. Против или въздържали се? Няма. С това се съкратиха и съответно се разкриха длъжности. Подлагам на гласуване предложението по подточка 3 на т. 5, а именно планиране на основание чл. 177 от ЗСВ на 21 свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища, както са изброени в подточки до 14. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. С това всичките предложения по т. 5 са приети единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Планиране на длъжности за „младши съдии“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. Приема **Предложението** от Комисия по предложенията и атестирането.

5.2. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол с **1 (една)** длъжност за „младши съдия“, считано от датата на вземане на решението.

5.2.1. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ щатната численост на Окръжен съд гр. Шумен с **1 (една)** длъжност за „младши съдия“, считано от датата на вземане на решението

5.2.2. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ щатната численост на Окръжен съд гр. Разград с **1 (една)** длъжност за „младши съдия“, считано от датата на вземане на решението

5.2.3. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **3 (три)** длъжности за „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ПЛАНИРА на основание чл. 177 от ЗСВ **21 /двадесет и една/ свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища**, както следва:

1.1.	Окръжен съд гр. Благоевград	1 /една/ свободна длъжност
1.2.	Окръжен съд гр. Велико Търново	2 /две/ свободни длъжности
1.3.	Окръжен съд гр. Видин	1 /една/ свободна длъжност
1.4.	Окръжен съд гр. Враца	1 /една/ свободна длъжност
1.5.	Окръжен съд гр. Габрово	1 /една/ свободна длъжност
1.6.	Окръжен съд гр. Добрич	1 /една/ свободна длъжност
1.7.	Окръжен съд гр. Кюстендил	1 /една/ свободна длъжност
1.8.	Окръжен съд гр. Перник	2 /две/ свободни длъжности
1.9.	Окръжен съд гр. Плевен	1 /една/ свободна длъжност
1.10.	Окръжен съд гр. Пловдив	1 /една/ свободна длъжност
1.11.	Окръжен съд гр. Сливен	2 /две/ свободни длъжности
1.12.	Окръжен съд гр. Смолян	1 /една/ свободна длъжност
1.13.	Окръжен съд гр. София	1 /една/ свободна длъжност
1.14.	Софийски градски съд	5 /пет/ свободни длъжности

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И преминаваме към гласуване предложенията по т. 6. В резултат на гласуването по предните точки - обявяване на конкурс за заемане на 21 свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища, както е изброено и още няколко подточки в проекта за решение. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180 от ЗСВ **КОНКУРС** за заемане на **21 /двадесет и една/ свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища**, както следва:

1.1.	Окръжен съд гр. Благоевград	1 /една/ свободна длъжност
1.2.	Окръжен съд гр. Велико Търново	2 /две/ свободни длъжности
1.3.	Окръжен съд гр. Видин	1 /една/ свободна длъжност
1.4.	Окръжен съд гр. Враца	1 /една/ свободна длъжност
1.5.	Окръжен съд гр. Габрово	1 /една/ свободна длъжност
1.6.	Окръжен съд гр. Добрич	1 /една/ свободна длъжност
1.7.	Окръжен съд гр. Кюстендил	1 /една/ свободна длъжност
1.8.	Окръжен съд гр. Перник	2 /две/ свободни длъжности
1.9.	Окръжен съд гр. Плевен	1 /една/ свободна длъжност
1.10.	Окръжен съд гр. Пловдив	1 /една/ свободна длъжност
1.11.	Окръжен съд гр. Сливен	2 /две/ свободни длъжности
1.12.	Окръжен съд гр. Смолян	1 /една/ свободна длъжност
1.13.	Окръжен съд гр. София	1 /една/ свободна длъжност
1.14.	Софийски градски съд	5 /пет/ свободни длъжности

6.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

6.4. Писменият изпит да се проведе на **05 април 2014г. от 9.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

6.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

6.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

6.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т. 7 за младши прокурори.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: В т. 7, 8 и 9 по същия начин е структуриране предложението на комисията, като искам да отбележа, че преди всичко това е предложение на главния прокурор, което беше обсъдено в КПА и е съобразено с предложението на главния прокурор. Само искам накратко да отбележа защо ние се съгласихме с това предложение, каква е мотивировката. Тук, при планирането на младшите прокурори е малко по-различно, тъй като, както знаете, младшите прокурори се назначават на длъжности в районните прокуратури, така че преди всичко, водещо е натовареността на съответната районна прокуратура, а не както е при младшите съдии, където се преценява натовареността в района. Тук, следва да се има предвид също така, че и през 2013 г. в прокуратурите в България е имало над 200 свободни длъжности за прокурори, което обосновава нуждата от обявяване в поне близките години, на всички свободни длъжности за младши прокурори, освен тези длъжности, които ние обявихме, както си спомняте, по конкурсите за преместване, първоначално назначаване и повишаване, тъй като дори с обявяването на предишните конкурси не би се компенсирала липсата на прокурори именно в районните прокуратури, защото когато приключат конкурсите за повишаване, надявам се през тази година, отново ще има доста свободни места в районните прокуратури, тъй като преди всичко прокурорите в РП ще заемат местата на по-горните нива. Ето защо, това е съобразено и от главния прокурор, който е предложил да бъдат обявени за конкурс всички 30 свободни длъжности, като преди това се оптимизират районните прокуратури. В т. 8 е предложението му за съкращаване и разкриване в съответните прокуратури съобразно нуждите и натовареността. Предлагам да гласуваме точките в тази хронология.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Гласуваме предложението на комисията по т. 7, а именно обявяване на 30 свободни длъжности за младши прокурор в районните прокуратури. Явно гласуване. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Обявяване на свободни длъжности за „младши прокурори“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 179 от ЗСВ **30** /тридесет/ свободни длъжности за младши прокурор в районните прокуратури, както следва:

- | | | |
|-----|--|----------------------------|
| 1. | Районна прокуратура гр. Благоевград | 1 /една/ свободна длъжност |
| 2. | Районна прокуратура гр. Ботевград | 1 /една/ свободна длъжност |
| 3. | Районна прокуратура гр. Велико Търново | 1 /една/ свободна длъжност |
| 4. | Районна прокуратура гр. Видин | 1 /една/ свободна длъжност |
| 5. | Районна прокуратура гр. Враца | 1 /една/ свободна длъжност |
| 6. | Районна прокуратура гр. Габрово | 1 /една/ свободна длъжност |
| 7. | Районна прокуратура гр. Добрич | 1 /една/ свободна длъжност |
| 8. | Районна прокуратура гр. Кърджали | 1 /една/ свободна длъжност |
| 9. | Районна прокуратура гр. Кюстендил | 1 /една/ свободна длъжност |
| 10. | Районна прокуратура гр. Ловеч | 1 /една/ свободна длъжност |

11.	Районна прокуратура гр. Монтана	1 /една/ свободна длъжност
12.	Районна прокуратура гр. Пазарджик	1 /една/ свободна длъжност
13.	Районна прокуратура гр. Перник	1 /една/ свободна длъжност
14.	Районна прокуратура гр. Поморие	1 /една/ свободна длъжност
15.	Районна прокуратура гр. Разград	1 /една/ свободна длъжност
16.	Районна прокуратура гр. Русе	1 /една/ свободна длъжност
17.	Районна прокуратура гр. Силистра	1 /една/ свободна длъжност
18.	Районна прокуратура гр. Сливен	1 /една/ свободна длъжност
19.	Районна прокуратура гр. Сливница	1 /една/ свободна длъжност
20.	Районна прокуратура гр. Смолян	1 /една/ свободна длъжност
21.	Софийска районна прокуратура	7 /седем/ свободни длъжности
22.	Районна прокуратура гр. Стара Загора	1 /една/ свободна длъжност
23.	Районна прокуратура гр. Шумен	1 /една/ свободна длъжност
24.	Районна прокуратура гр. Ямбол	1 /една/ свободна длъжност

7.2. Решението за обявяване на свободните длъжности за младши прокурори в районните прокуратури да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване предложението по т. 8, което в първите му две части е свързано със съкращаване и разкриване на длъжности за младши прокурори в

районните прокуратури, както е изброено в подточки от 1 до 7. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

И преминаваме към гласуване на третото предложение по подточка 8, а именно планиране на основание чл. 177 от ЗСВ на 30 свободни длъжности за младши прокурори в РП, както е изброено в списъка - 24 районни прокуратури. Явно гласуване. Против или въздържали се по разкриването на бройките? Няма. Приема се единодушно предложението на комисията по т. 8

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Планиране на длъжности за „младши прокурори" в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. Приема **Предложението** от Главния прокурор.

8.2. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура гр. Поморие с **1 (една)** длъжност за „младши прокурор", считано от датата на вземане на решението.

8.2.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **1 (една)** длъжност за „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

8.3. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура гр. Смолян с **1 (една)** длъжност за „младши прокурор", считано от датата на вземане на решението.

8.3.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **1 (една)** длъжност за „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

8.4. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура гр. Габрово с **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

8.4.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Плевен, считано от датата на вземане на решението.

8.5. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура гр. Ловеч с **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

8.5.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

8.6. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура гр. Кюстендил с **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

8.6.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Търговище, считано от датата на вземане на решението.

8.7. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура гр. Разград с **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

8.7.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **1 (една)** длъжност за „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Хасково, считано от датата на вземане на решението.

8.8. ПЛАНИРА на основание чл. 177 от ЗСВ **30**
/тридесет/ свободни длъжности за младши прокурори в
районните прокуратури, както следва:

1.	Районна прокуратура гр. Благоевград	1 /една/ свободна длъжност
2.	Районна прокуратура гр. Ботевград	1 /една/ свободна длъжност
3.	Районна прокуратура гр. Бургас	1 /една/ свободна длъжност
4.	Районна прокуратура гр. Варна	1 /една/ свободна длъжност
5.	Районна прокуратура гр. Велико Търново	1 /една/ свободна длъжност
6.	Районна прокуратура гр. Видин	1 /една/ свободна длъжност
7.	Районна прокуратура гр. Враца	1 /една/ свободна длъжност
8.	Районна прокуратура гр. Добрич	1 /една/ свободна длъжност
9.	Районна прокуратура гр. Кърджали	1 /една/ свободна длъжност
10.	Районна прокуратура гр. Монтана	1 /една/ свободна длъжност
11.	Районна прокуратура гр. Пазарджик	1 /една/ свободна длъжност
12.	Районна прокуратура гр. Перник	1 /една/ свободна длъжност
13.	Районна прокуратура гр. Плевен	1 /една/ свободна длъжност
14.	Районна прокуратура гр. Пловдив	1 /една/ свободна длъжност
15.	Районна прокуратура гр. Русе	1 /една/ свободна длъжност
16.	Районна прокуратура гр. Силистра	1 /една/ свободна длъжност
17.	Районна прокуратура гр. Сливен	1 /една/ свободна длъжност
18.	Районна прокуратура гр. Сливница	1 /една/ свободна длъжност
19.	Софийска районна прокуратура	7 /седем/ свободни длъжности
20.	Районна прокуратура гр. Стара Загора	1 /една/ свободна длъжност
21.	Районна прокуратура гр. Търговище	1 /една/ свободна длъжност
22.	Районна прокуратура гр. Хасково	1 /една/ свободна длъжност
23.	Районна прокуратура гр. Шумен	1 /една/ свободна длъжност
24.	Районна прокуратура гр. Ямбол	1 /една/ свободна длъжност

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И по т. 9 проекта на решение за обявяване на конкурс за заемане на 30 свободни длъжности за младши прокурори в районните прокуратури по изброения списък.

Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. И това предложение се приема единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши прокурор“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180 от ЗСВ **КОНКУРС** за заемане на **30 /тридесет/ свободни длъжности за младши прокурори в районните прокуратури**, както следва:

25.	Районна прокуратура гр. Благоевград	1 /една/ свободна длъжност
26.	Районна прокуратура гр. Ботевград	1 /една/ свободна длъжност
27.	Районна прокуратура гр. Бургас	1 /една/ свободна длъжност
28.	Районна прокуратура гр. Варна	1 /една/ свободна длъжност
29.	Районна прокуратура гр. Велико Търново	1 /една/ свободна длъжност
30.	Районна прокуратура гр. Видин	1 /една/ свободна длъжност
31.	Районна прокуратура гр. Враца	1 /една/ свободна длъжност
32.	Районна прокуратура гр. Добрич	1 /една/ свободна длъжност
33.	Районна прокуратура гр. Кърджали	1 /една/ свободна длъжност
34.	Районна прокуратура гр. Монтана	1 /една/ свободна длъжност
35.	Районна прокуратура гр. Пазарджик	1 /една/ свободна длъжност
36.	Районна прокуратура гр. Перник	1 /една/ свободна длъжност
37.	Районна прокуратура гр. Плевен	1 /една/ свободна длъжност
38.	Районна прокуратура гр. Пловдив	1 /една/ свободна длъжност
39.	Районна прокуратура гр. Русе	1 /една/ свободна длъжност
40.	Районна прокуратура гр. Силистра	1 /една/ свободна длъжност
41.	Районна прокуратура гр. Сливен	1 /една/ свободна длъжност
42.	Районна прокуратура гр. Сливница	1 /една/ свободна длъжност
43.	Софийска районна прокуратура	7 /седем/ свободни длъжности
44.	Районна прокуратура гр. Стара Загора	1 /една/ свободна длъжност
45.	Районна прокуратура гр. Търговище	1 /една/ свободна длъжност
46.	Районна прокуратура гр. Хасково	1 /една/ свободна длъжност
47.	Районна прокуратура гр. Шумен	1 /една/ свободна длъжност

48. Районна прокуратура гр. Ямбол 1 /една/ свободна длъжност

9.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

9.4. Писменият изпит да се проведе на **12 април 2014г. от 9.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на

Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

9.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

9.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

9.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10, е процедура по чл. 194 от ЗСВ. Предложено е от КПА да се съкрати една длъжност „съдия“ в РС Тутракан и се разкрие една длъжност за съдия в СРС, и се преназначи Гергана Недева на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 4 март 2014 г. Както виждате, качени са таблиците с натовареността. При съкращаване на една длъжност от РС Тутракан, натовареността средната по свършени дела ще бъде 25, при средно за страната 29, така че този съд се приближава към средната натовареност на съдилищата на районно ниво. Спазена е процедурата, уведомени са всички съдии в този съд, има едно заявление. /Соня Найденова: Останалите отказват./ Да, останалите отказват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колеги, ако няма други коментари по предложението, преминаваме към гласуване. Първите две предложения свързани със съкращаване и разкриване са явно гласуване. Против или въздържали се по тези две предложения? Няма. Приемат се единодушно първите подточки. Третата е

предмет на тайно гласуване, свързана с преназначаване на Гергана Недева по чл. 194 от ЗСВ, от длъжността „съдия“ в РС Тутракан, на такава „съдия“ в Софийски районен съд, без конкурс. Тайно гласуване на третата подточка. /Резултат: 18 - 0 - 1/

10. ОТНОСНО: Заявление от Гергана Великова Недева - съдия в Районен съд гр. Тутракан, за преназначаване на длъжност «съдия» в Софийски районен съд, **на основание чл. 194 от ЗСВ.**

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Тутракан, **считано от 04.03.2014 г.**

10.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, **считано от 04.03.2014 г.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, **Гергана Великова Недева** - съдия в Районен съд гр. Тутракан, на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС", без конкурс, **считано от 04.03.2014 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, следващите точки по възражения са за 12 часа, да преминем към точка 14 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Маргарита Пешева от заеманата длъжност “съдия” в Районен съд Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване. Гласуванията следващите са тайни.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Маргарита Цекова Пешева** от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд гр. Враца, **считано от 14.02.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка “добра” на Силвия Николова – съдия в Районен съд Петрич, във връзка с процедура за придобиване статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване. Първо гласуване по предложението за приемане на комплексната оценка. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “ДОБРА”**, на **Силвия Георгиева Николова** - съдия в Районен съд гр. Петрич.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване за придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 2 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15.2. Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд гр. Петрич, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Чукачева – съдия в Окръжен съд Враца и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

16.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Петрова Вълчева-Чукачева** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Петрова Вълчева-Чукачева** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Попов – съдия в Окръжен съд Габрово и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

17.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Николаев Попов** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Николаев Попов** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Александър Стойчев – съдия в Окръжен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 18.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Лазаров Стойчев** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Александър Лазаров Стойчев** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мартин Данчев – заместник-председател на Окръжен съд Сливен и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мартин Данчев Данчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Сливен (НО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мартин Данчев Данчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Петкова – съдия в Окръжен съд Хасково и се приеме комплексна оценка “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 20 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Владимировна Петкова** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анна**

Владимировна Петкова - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Боряна Димитрова – съдия в Окръжен съд Хасково и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Боряна Петрова Бончева - Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Боряна Петрова Бончева - Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Господинка Пейчева – съдия в Окръжен съд Хасково и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

22.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Господинка Жекова Пейчева** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Господинка Жекова Пейчева** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Жулиета Димитрова – съдия в Окръжен съд Хасково и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Жулиета Кръстева Серафимова - Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Жулиета Кръстева Серафимова - Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йонко Георгиев – съдия в Окръжен съд Хасково и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йонко Георгиев Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Йонко Георгиев Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кольо Димитров – съдия в Окръжен съд Хасково и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кольо Велков Димитров** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Кольо Велков Димитров** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Георгиева – заместник-председател на Окръжен съд Хасково и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Димитрова Петева - Георгиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Димитрова Петева - Георгиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виолина Джиджева – съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка “добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 1 “против”, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолина Станчева Джиджева-Трендафилова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на **Виолина Станчева Джиджева-Трендафилова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветомир Цветанов – съдия в Районен съд Етрополе и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветомир Цаков Цветанов** - съдия в Районен съд гр. Етрополе, с ранг „съдия в АС”.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на

Цветомир Цаков Цветанов - съдия в Районен съд гр. Етрополе, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Чернева – заместник-председател на Районен съд Силистра и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Стойнова Чернева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС”.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Елена Стойнова Чернева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Весела Спасова – съдия в Районен съд Ямбол и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Весела Калчева Спасова** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС”.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Весела Калчева Спасова** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Севдалина Стойчева – съдия в Административен съд Враца на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване на точка 31.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Севдалина Василева Стойчева** - съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Светослава Костова – съдия в Окръжен съд Сливен на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светослава Борисова Костова - Господинова** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Румяна Танева – съдия в Окръжен съд Стара Загора на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Румяна Атанасова Танева** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Христо Христов – съдия в Районен съд Габрово на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Христо Тотев Христов** - съдия в Районен съд гр. Габрово, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Мариана Шотева – съдия в Районен съд Пазарджик на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мариана Димитрова Шотева** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг

„съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Зоя Богданова – съдия в Районен съд Пловдив на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Зоя Иванова Богданова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг **„съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде допълнено решение на ВСС по протокол от 12 декември 2013 г., с изрази: съдия в Районен съд Кубрат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълваме решение, взето по тайно гласуване. Начина по който е гласувано основното, по същият начин се допълня и поправя.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол №50/12.12.2013 г., т. 18, като същото се *чете*: „18.3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, Диана Пенчева Петрова – Енева, **съдия в Районен съд гр. Кубрат** (*командирана в Окръжен съд гр. Варна*) от заеманата длъжност „Административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Кубрат, **считано от датата на вземане на решението.**”

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка “добра” на Николай Павлов – прокурор в Районна прокуратура Варна, във връзка със статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “ДОБРА”, на **Николай Найденов Павлов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по предложението за Николай Павлов.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.2. Николай Найденов Павлов - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йордан Йорданов – прокурор в Окръжна прокуратура Кюстендил и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йордан Георгиев Йорданов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

39.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Йордан Георгиев Йорданов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 40. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теодор Желев – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Силистра и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодор Димитров Желев** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Теодор Димитров Желев** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Андрей Янкулов – прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

41.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Андрей Иванов Янкулов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

41.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Андрей Иванов Янкулов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Анна Каменова – прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 42.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

42.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Красиминова Каменова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

42.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Анна Красиминова Каменова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Виктор Тарчев – прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виктор Бориславов Тарчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура.

43.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Виктор Бориславов Тарчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Петрова – прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Любомирова**

Петрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

44.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Любомирова Петрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Да се проведе периодично атестиране на Мария Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Иванова Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

45.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Иванова Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Маринова и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Христова Маринова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

46.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Росица Христова Маринова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Силвия Рангелова – прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Атанасова Антова - Рангелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

47.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Силвия**

Атанасова Антова - Рангелова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Юлияна Радойкова – прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлияна Симеонова Радойкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

48.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Юлияна Симеонова Радойкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Мариян Александров – прокурор в Районна прокуратура Ботевград и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

49.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариян Любенов Александров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград.

49.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мариян Любенов Александров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград.

МИЛКА ИТОВА: Емил Дончев – прокурор в Районна прокуратура Петрич и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

50.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Борисов Дончев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП”.

50.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Борисов Дончев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП”.

МИЛКА ИТОВА: Мариана Захманова – прокурор в Районна прокуратура Петрич и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Благоева Калинска - Захманова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП”.

51.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Мариана Благоева Калинска - Захманова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП”.

МИЛКА ИТОВА: Надя Цветкова – прокурор в Районна прокуратура Петрич и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надя Любомирова Цветкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич.

52.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Надя Любомирова Цветкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич.

МИЛКА ИТОВА: Стоян Дундев – прокурор в Районна прокуратура Петрич и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 2 “против”, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Георгиев Дундев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП”.

53.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Стоян Георгиев Дундев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП”.

МИЛКА ИТОВА: Мирослав Каназирев – прокурор в Районна прокуратура Разлог и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 3 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Валериев Каназирев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в ОП”.

54.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мирослав Валериев Каназирев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Мирослав Маринов – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Русе и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Минчев Маринов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

55.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мирослав Минчев Маринов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Тихомир Петков – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Севлиево и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тихомир Лалев Петков** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Севлиево, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

56.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тихомир Лалев Петков** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Севлиево, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Владислав Андреев – следовател в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 2 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владислав Любомиров Андреев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

57.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владислав Любомиров Андреев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Капка Милева – следовател в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 3 “против”, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Капка Милева Милева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

58.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Капка Милева Милева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Илия Славов – следовател в Окръжна прокуратура Добрич и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

59.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илия Иванов Славов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС”.

59.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Илия Иванов Славов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС”.

МИЛКА ИТОВА: Асен Асенов – следовател в Окръжна прокуратура Разград и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

60.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асен Иванов Асенов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „следовател в НСлС”.

60.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Асен Иванов Асенов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „следовател в НСлС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Георги Палански – прокурор в Районна прокуратура Мездра на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Викторов Палански** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Цветомила Пашовска – прокурор в Районна прокуратура Мездра на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Цветомила Тошкова Пашовска - Николовска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, има три допълнителни точки.

МИЛКА ИТОВА: Да. Точка 1 е изслушване. Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да се освободи Атанас Иванов от заеманата длъжност “следовател” в Национална следствена служба, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Атанас Иванов Иванов** от заеманата длъжност „следовател” в Национална следствена служба, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка в решение по протокол 3 от 23 януари 2014 г., като изразът се чете: считано от 3 февруари 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Поправяме решение за освобождаване. Предложението е от 3 февруари.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол No3 /23.01.2014 г., т. 30, **като изразът „считано от датата на вземане на решението” се замени с изрази „считано от 03.02.2014 г.”.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам да изслушаме един от колегите, която се е явила за изслушване и след това ще направим почивка. Да изслушаме първо колегата.

/В залата влиза Мариета Бушандрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега. Във връзка с подаденото от Вас възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка, имате възможност да се възползвате и да изложите в рамките на няколко минути това, което Ви мотивира да подадете възражението и да се явите днес.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Аз няма да ви отнемам много време, искам само да кажа, че резултата, който са ми дали 92 точки е прекалено занижен, с оглед обстоятелството, че няма отправени конкретни забележки към работата ми, дори напротив – мнението на Помощната атестационна комисия, което съвпада с мнението на административния ръководител е, че бързо постановявам съдебните си актове, като в същото време те не страдат от липса на качество. От тази гледна точка считам, че тези 92 точки са ми

дадени само предвид факта, че към момента на изготвяне на атестацията ми беше налице висящо производство пред Върховен административен съд по повод наложено наказание “забележка” от ВСС, което към настоящия момент е отменено и решението на ВАС е влязло в сила и такова наказание вече няма. Така, че смятам, че наистина е несправедливо да имам толкова нисък резултат. Аз съм млад човек, имам желание да се развивам за в бъдеще и смятам, че това ще ми бъде някаква спънка, още повече, че направих труда да се запозная с практиката на Атестационната комисия към ВСС и на колеги с такъв резултат получават обикновено за не особено старателно изпълнение на служебните си задължения, което в случая не са констатирани при мен. Това, което имам да кажа, аз нямам друго какво повече да добавя, това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпроси?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, как ще коментирате големия брой на отменени съдебни актове? Изцяло отменени. Имате по таблицата – от 94 обжалвани - 24 отменени, от 72 – 20 отменени изцяло, от 63 – 24.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Това е проблем, при голям брой наказателни съдии в нашия регион, тъй като практиката, тук става въпрос основно за наказателни дела от административен характер. Практиката на нашия административен съд е малко противоречива и се получава, че за един и същ казус, дори един и същ състав постановяват различни решения. Просто това е обяснението. Не е само при мен този проблем, при много колеги. Това е.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да ни кажете две думи. Да, отменено Ви е наказанието, не сте наказана, но какво ще ни кажете

за това неизпълнение на мярка за неотклонение. Вашият състав, Вие сте били председател на състава, отменение на мярка за неотклонение и въобще не сте проконтролирали дали това е изпълнено.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Това не е вярно. Това не е вярно.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тук от решението на Върховния административен съд фактите казват, че да, наистина има забавяне от неизпълнение и то повече от година както гледам на мярка за неотклонение, т.е. подсъдимият е надлежал.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Подсъдимият така или иначе ... /намесва се Галя Георгиева – иначе по давност няма спор, че е погасено/ Мариета Бушандрова – то давността е едно на ръка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Въпросът е – вярно ли е, че не сте изпълнили в срок определение за изменена мярка за неотклонение.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Не е вярно това нещо. Веднага след сключване на споразумението съм го одобрила и веднага след това съм постановила подсъдимия да бъде освободен. Оттам нататък съм говорила със съдебния секретар изпратил ли е всички факсове и писма, контролирах го, да, абсолютно мога да го кажа с чиста съвест. Съдебният секретар беше контролиран. Там въпросът е малко по-различен, не искам да го коментирам. Лично е, просто става въпрос за лични отношения.

ГЛАСОВЕ: Между кого и кого?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Между административният ръководител и мен. Това е проблемът.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, все пак в затвора получили ли са Вашето определение?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Да, получили са го и са го покрили. Това е истината. Не знам дали сте запознати с факта, но покрай предишния началник на затвора имаше доста големи проблеми, даже по медиите беше излязла информация по този въпрос, така или иначе постоянно пращаме факсове, постоянно пращаме писма, покриват нещата, имаше доста злоупотреби, имало е някои такива неща и по този случай.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А Вие можете ли да кажете, че това е точно в конкретния случай.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Да, точно в конкретния случай, защото аз направих лична проверка. /говорят всички в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова с въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Бушандрова, в кои части и по кои критерии искате увеличение на точките, защото не става ясно. По кои части и по кои критерии.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Сега точно не мога да кажа точно по кои, но имаше точки, по които, сега примерно спазване на графика имаше някои, които просто и аз не мога да разбера защо са занижени. Изводите са, че няма никакъв проблем, почти всичко е с две точки занижено.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Доколкото схващам Вие искате 100 точки. Поне така сте написали, че не сте доволна.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Не, не съм казала, че искам 100 точки, просто съм казала, че резултата е с 8 точки под максималния резултат, което е доста занижен.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Но все пак е оценка “много добра” – изключително изпълнение. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колегата уточни, че не фиксира точен размер, смята, че занижението с 8 точки е голямо.

Г-жо Стоева, след това Камен Иванов.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаеми колеги, ние добихме впечатление от възражението, основните възражения, аз имам процедурно предложение – на колегата да не задаваме повече въпроси. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов има въпрос. Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: В мен оттекна една Ваша констатация днес. Вие казвате, че сте впечатлена от това, че такива точки – 92 точки се дават на колеги, които нямат добри резултати. Моля Ви, да поясните какво имахте предвид.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Конкретно предвид последно това, което съм видяла от практиката е на колеги, които имат страшно забавяне на постановени съдебни актове, говорим много повече от три месеца, даже повече от година, колеги, които не си спазват графика на заседанията и т.н. Поне от мотивите, които съм чела, което при мен го няма като проблем.

МИЛКА ИТОВА: Ами тя съдийската работа не е само срокове за изписване на мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Светла Петкова има конкретен въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По-скоро нямам въпрос, искам само да кажа на колежката, че всъщност това е периодично атестиране, а следва и атестиране за несменяемост, което за един магистрат е много по-важно и ако да речем тук счита, така или иначе Вие във Вашето възражение не сте дали никакви оплаквания конкретно, че Ви е сбъркан или не е взето предвид, че отменените дела са ... и затова, а пък и не виждам в това възражение, което преди малко казахте, че Ви е намалено за водене на графика, напротив – там са

и двете по 10 точки, за умения за водене на съдебно заседание, спазване на графика, така че ако малко по-добре положите усилия, след това тези пропуски, които се виждат тук във Вашата работа, така или иначе оценката е “много добра” – 92 точки, ако положите Вие може да получите по-висока оценка при статута за несменяемост. Просто това Ви казвам като мое мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, ако няма други въпроси, изчакайте навън, ще Ви уведоим след обсъждането и гласуването.

/От залата излиза Мариета Бушандрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева от името на комисията.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В комисията сме потвърдили оценката на Помощната атестационна комисия, като разбира се сме се съобразили с потвърдените констатации във формуляра. Много стриктно Помощната комисия е описала всичките отменени съдебни актове. Вярно е, че повечето са наказателно-административен характер дела, но има и такива от общ характер, които касаят такива елементарни процесуални нарушения. Ако прочетете формуляра ще разберете. Колежката е била по-ниско натоварена от останалите колеги, поне така е отразила комисията, че тя е имала някакви проблеми със здравето, но е по-ниско натоварена от останалите в Бургаския районен съд и то значително. Сега, за това дисциплинарно наказание. Ставаше въпрос, че през 2009 г. тя, и това е в атестационния период, тя изменя споразумение, изменя си една мярка за неотклонение на подсъдим и повече нищо не се говори за тази мярка за неотклонение, след около година тя архивира делото, то постъпва в архив, без да проконтролира дали е изпълнено, т.е. да се върне онзи отрязък, че се знае, че е

освободен, след което постъпва и жалба от подсъдимия, който си седи в затвора и става доста неприятно, защото председателя на районния съд не прави предложение за това наказание в срок, за това нарушение в срок да бъде наказана, изчаква, след около 5-6 месеца председателя на Наказателната колегия да подаде докладна записка до него и едва тогава, вече извън давностните срокове е направено предложението за наказание със “забележка”, след което предишния ВСС я наказва и на чисто процесуално основание ВАС отменя това наказание. Това са фактите. Комисията, така както го решихме е да потвърдим тази оценка. Както решите вече. Все пак е “много добра” оценка. Нямам против това, че Върховния съд е отменил наказанието, но това е едно от най-големите прегрешения на всеки наказателен съдия някой подсъдим да надлежи.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Чакайте, ние не знаем дали е така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, възражението подадено от колегата до нас и заявеното от нея пред Съвета ми дава основание да се опитам да подчертая отново две тенденции, които се наблюдават при атестирането на магистратите въобще, там където ние според мен допускаме и пропуски, за да не кажа грешки. Колегата е оценена с 92 точки, което е атестация “много добра”, с проекция за изключителност на работата. Вие ще видите в част IV статистиката, ще съобразите дали 32 % отменени, спрямо потвърдени актове е атестация за изключително изпълнение на служебните си задължения, но това, което искам да го подчертая за пореден път е това, което колегата заяви пред нас. С такава оценка колегата е останала с впечатлението, че ние спъваме развитието ѝ. Надявам се, че чухте това, което тя заяви. И дотам сме ги докарали

нещата, че да прозвучи като обвинение, че дадените и оценените 92 точки са някакви точки и те са такива, каквито са давани и на други колеги, които не ги заслужават или работят много по-лошо. Всъщност това е, което смятам, че трябва да направим като извод от това изслушване, не заради самите точки, не заради самите проценти на отменени и изменени актове, а заради принципа, който наистина трябва да го преразгледаме, защото, защото сами се убеждавате какво е отношението към това точкуване, в кавички го казвам, което провеждаме през атестациите на колегите. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Други изказвания?

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам, с оглед стандартите на показателите на съдията, оценката на комисията, както и на КПА, че е правилно възприета и да я потвърдим. Аз бях в Бургаския районен съд по повод атестации и на други колеги и исках среща и с колежката, която беше в отпуск, това преди няколко месеца, и не можах да проведа всъщност, тъй като аз съм докладчик за несменяемостта, за статута, не можах да проведа събеседване, но разговарях с председателката. Това, което тя ми каза, сега оставам с впечатление, че между тях има някакви, от страна на колежката Бушандрова смята, че има негативно отношение, но аз не останах с това впечатление. Г-жа Яна Колева всъщност даде много добро мнение, но това, което каза и което тук е отразено в раздела за натовареността на съдебния район, че колежката през този период е била в повечето години по-слабо натоварена, и което се дължи на продължително отсъствие по здравословни причини, а тези продължителни отсъствия, по-слабо натоварена е била през 2009, само 2010 е била над средната, а в останалите години е под

средната натовареност на съда. Точно това беше и нейното мнение. Отсъствала е и някой път, някак си не са причинни тези отсъствия, не само това за това отсъствие, поради бременност, но и преди това си е позволявала отсъствия, така че това е моето мнение. Аз й казах, за да разбере, че всъщност следва една ... за несменяемост, при нея ще го проверим още повече/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не можах да разбера от атестационния формуляр и от обсъжданията – в крайна сметка наложеното дисциплинарно наказание, което е отменено с решение на ВАС зачетено ли е при определяне на атестационната оценка или не е зачетено, защото ако е зачетено мисля, че новите факти трябва да бъдат съобразени. На следващо място по отношение на самото дисциплинарно наказание искам само да допълня г-жа Георгиева, че там пропуска по отношение на давностните срокове не е заради това, че председателката на Районния съд е поискала по някакъв начин да отложи във времето сезирането на ВСС или тя сама да вземе мерки, а защото при първото сигнализиране от подсъдимия от затвора не е направена необходимата проверка и вината за това не е на съдията. Едва когато на заместник-председателя е възложено и той е направил проверка и е сигнализирал председателката на районния съд и са разбрали какво се случва всъщност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също исках да кажа, че спорния момент, както аз разбирам и от възражението е единствено дали е отчетена и ако е отчетено това да бъде съобразено. А сега дали е основателно или не това възражение, ние трябва да преценим. Лично на мен ми е неудобно като се отнасяме с такова ожесточение

към колеги съдии и прокурори, които са подали възражение, основателно или не е друг въпрос, ние решаваме. Не виждам защо трябва да влагаме такава емоция. Сами виждате, не трябва да упрекваме според мен колегите когато възражават срещу оценките си. Това е тяхно право, което могат да използват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Само едно изречение. Колеги, предлагам при формиране на решението си “за” или “против” възражението, подадено от колегата, да изключим изобщо от съзнанието си, ако можем да изтрием от съзнанието си някакъв факт за наложено дисциплинарно наказание. Такова дисциплинарно наказание няма. Установено е, че към датата на изготвяне на атестационния формуляр този факт е съществувал, но към настоящия момент, когато ние трябва да се произнесем, такова дисциплинарно наказание няма, така че трябва да преценим – ако е отчетено в атестацията, изготвена при онзи факт, при наличието на дисциплинарно наказание, сега ние трябва да вземем нашето решение при липса на такова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз само с това започнах, че всъщност няма дисциплинарно наказание и не можем да приемем, че има такова, но аз ви казах моето становище, то и Върховния съд си го е написал в решението – факт е, че има такъв пропуск на съдията по отношение на неизпълнение на мярка за неотклонение. Тези факти обаче не са обсъждани от Върховния административен съд, защото той приема, че просто погасено е по давност възможността въобще да бъде наказана колежката и да носи дисциплинарна отговорност. Ето вижте последния абзац преди решението, на страница 3 долу ВАС обсъжда фактите и аз само

това казах, че трябва да преценим фактите, които са в рамките на атестирания период. И нещо друго, колеги, вярно, колежката е бременна, моите уважения, но нека като изключим този факт, че няма дисциплинарно наказание, да си го изключим от съзнанието, нека да бъдем обективни. В крайна сметка това е едно състояние, даже не е и било необходимо, както се казва, и да идва до тук в това време, не смятам, че трябва да се поставя под такова съмнение нашата обективност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чухме вече становищата във връзка с възраженията по атестацията. Преминаваме към гласуване възражението. “За” или “против” възражението. 10 в подкрепа на възражението. Общо 10 “против” и “въздържали се”. Не се уважава възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 10 гласа “за”, 9 “против” и 1 “въздържал се”/

11. ОТНОСНО: Изслушване на **Мариета Димитрова Бушандрова** – съдия в Районен съд гр. Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1.ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Мариета Димитрова Бушандрова** – съдия в Районен съд гр. Бургас, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

11.2.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Мариета Димитрова Бушандрова** – съдия в Районен съд гр. Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Мариета Димитрова Бушандрова – съдия в Районен съд гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

11.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА – 92 точки**” на **Мариета Димитрова Бушандрова** – съдия в Районен съд гр. Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата, за да я уведоим за резултата и ще направим почивка.

/В залата влиза Мариета Бушандрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение не беше уважено и Съвета гласува предложената Ви комплексна оценка с точките 92. Благодаря Ви, че дойдохте днес.

/От залата излиза Мариета Бушандрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 15 минути почивка!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката и разглеждането на точките по дневния ред. Точка 12. Възражение срещу комплексна оценка от Карамфил Темелков.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Има заявление от него, че няма да се яви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Карамфил Темелков не се явява. Ясен Тодоров ще докладва. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, на Вашите екрани е възражението на Карамфил Темелков, прокурор в Районна прокуратура-Гоце Делчев. Той оспорва дадената му оценка от Комисията по предложения и атестиране, която е от 81 точки. Помощната атестационна комисия му е дала 93 точки. Считам, че в някои от пунктовете колегата Темелков е прав. Най-вече за това, че в част VIII, т.3 и т.4 са му отнети точки и оценката му е намалена на практика за едно и също нещо, за просрочия на произнасяне по досъдебни производства, като единия път е мотивирано като чисто просрочие в част 3, а в част 4 му е отнето като резултати от проверката на Инспектората. Тази проверка съм я правил аз. Мисля, че в част 3 можем да му качим оценката, защото наистина натовареността на прокурорите в Гоце Делчев е около 2 пъти над средната за района и е една от най-високите в страната. Нека да съобразим този факт при констатираните просрочия, за които ще му бъдат отнети точки по следващия критерий. Също така трябва да се отбележи, че има явна тенденция в годините за намаляване на просрочените дела от страна на прокурор Темелков.

Моето предложение е да уважим възражението, а конкретната цифрова оценка и конкретния брой точки да бъде определен от Комисията по предложения и атестиране, в частност в прокурорската подкомисия. Основателно е най-вече за това, защото наистина са му отнети за едно и също нещо точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т.12 - възражението на Карамфил Темелков. Петнадесет души е кворума. Уважава се възражението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

12. ОТНОСНО: Изслушване на **Карамфил Георгиев Темелков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал.2 от ЗСВ **/поканен, не се явява за изслушване/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. УВАЖАВА възражението на **Карамфил Георгиев Темелков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, по изготвената му комплексна оценка.

12.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Карамфил Георгиев Темелков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото възражение е на Искра Георгиева. Тя е тук. Точка 13, изслушване на Искра Георгиева. Да я поканим.

/Влиза Искра Георгиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте, колега Георгиева. Подали сте възражение във връзка с изготвената Ви комплексна оценка. Възползвайте се и от правото си да се явите

днес тук и да изложите основните акценти от възражението си, с което сме запознати предварително. Затова ще Ви помоля накратко, в рамките на няколко минути, да ни запознаете с това, което Ви мотивира да го подадете и да се явите днес. Заповядайте.

ИСКРА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви. Няма да бъда многословна. Искам да кажа само, че поддържам писменото възражение, което съм подала. Единственото, на което бих желала да се спра, това са мотивите, срещу които съм възразила за намаляването на точките, което от своя страна пък е довело и до намаляване на общата ми оценка. Намаляване на точките по показател „Правни познания и умения за прилагането им“ предвид непълна съпоставимост на актовете на следователя с последващите на прокурора. Искам да кажа, че това не се дължи на грешка в преценката, а по-скоро на непълна статистика, по простата причина, че не винаги, няма практика, когато едно досъдебно производство бъде изпратено с приключено разследване в прокуратурата, последващото постановление на прокурора да бъде връщане обратно в следствието за информация. Тъй като данните са подавани от нашата информационна система, няма за някои от делата ми обратна информация към момента. Аз съм приложила към възражението си тези, които са липсващите постановления, от които е видно, че съпоставимостта е пълна, за тези постановления специално.

По отношение намалението на оценката ми с 9 точки. Става въпрос за показателя „Брой и вид преписки и дела“ и натовареността най-вече на атестирувания следовател. Направени са изводи, че моята натовареност е била ниска, а тя е около средната, смея да кажа, за отделът ни.

Другото, което искам да отбележа е, че съгласно Закона за съдебната власт досъдебните производства за разследване се разпределят на случаен принцип от администратор чрез електронна система и аз няма как по никакъв начин да упражня какъвто и да е контрол върху това разпределение. Колкото е разпределено толкова е изработено и, надявам се, няма проблем.

Последното, на което искам да обърна внимание това е относно „Способност за бързи и целенасочени действия“. Само искам да кажа, че съм била в сектор „Общо опасни престъпления“, извършени от лица с имунитет - МВР, ДАНС. Естеството на работата е такова, че аз съм била ежемесечно дежурна и самото дежурство изисква много бърза реакция, що се отнася до преценяване на фактическата обстановка; правни познания моментално да можеш да реагираш адекватно на обстановката, защото това са неотложни процесуални действия и от тях зависи понататъшното продължаване на разследването.

Това е. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Има ли въпроси към следовател Георгиева?

ГЛАСОВЕ: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да изчакате отвън да приключи обсъждането и гласуването, и ще Ви уведомим за резултата.

/Искра Георгиева излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, тази атестация съм почнал навремето да я работя аз, после се пое от г-н Ясен Тодоров понеже бях в отпуск и тогава, когато е взела комисията решение, е била разполагала с тези данни, които са й дали основанието да намалява

точки. Говоря за част 8, т.1. Във връзка с подаденото възражение беше направена допълнителна проверка и се оказа, че наистина съпоставимостта е пълна. Просто не са били постъпили тези материали от прокуратурата към момента, в който е изготвена атестацията. Тук проблемът, разбира се, е на помощната атестационна комисия, която не си е довършила работата докрай. Така че в тази част на мен ми се струва, че възражението трябва да бъде уважено.

Що се касае до другите части аз мисля, че там се споменава един период, че не са й обхванати, с оглед натовареността, делата докато е била следовател в Пазарджик, който е сравним период, но в същото време самата атестация не обхваща този период, така че там данните са си коректни и все пак за 4 въззивни и при едно обвинително заключение, няма как да дадем много точки за натовареност. Мисля, че там комисия е била прецизна и точна. Това са неща, които ще се доуточнят в процеса на допълнителното обсъждане в комисията.

Аз моля възражението да бъде уважено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания преминаваме към гласуване на възражението. Гласуваме „за“ или „против“ уважаване на възражението на колегата. Благодаря. Виждам, че възражението се уважава, при което се връща на Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова атестация.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

13. ОТНОСНО: Изслушване на **Искра Николова Георгиева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1.ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Искра Николова Георгиева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

13.2. УВАЖАВА възражението на **Искра Николова Георгиева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

13.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Искра Николова Георгиева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да поканим колегата, за да я уведомим за резултата и да преминем към възражението на Димчо Георгиев.

/Влиза Искра Георгиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, уведомявам Ви, че вследствие на обсъждането и гласуването, Вашето възражение беше уважено, при което ще последва изготвянето на нова атестация. Приятен ден, довиждане.

ИСКРА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Довиждане. /Излиза от залата./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към т.1 от допълнителните. Възражение от съдия Димчо Георгиев, от Апелативния специализиран наказателен съд. Същият е тук. Предлагам да го изслушаме, след което член на Комисията по предложения и атестиране да ни запознае с атестацията. Нека да поканим колегата.

/Влиза Димчо Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега, заповядайте. Във връзка с изготвената Ви комплексна оценка сте подали възражение, което сте адресирали в писмен вид до членовете на Съвета, с което сме запознати. Същото съдържа доста доводи. Ще Ви помоля в рамките на няколко минути да отбележите най-важните неща от това, което Ви мотивира да подадете възражението и да се явите днес тук, за да упражните и правото си да бъдете изслушан от Висшия съдебен съвет. Заповядайте.

ДИМЧО ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, поддържам възражението си така както съм го депозирал пред Вас и в пунктовете, които поддържам и към момента.

Досежно първата част, свързана с възраженията ми във връзка със средната натовареност в Апелативния специализиран наказателен съд. Считам определено, че средната ми натовареност, която се изразява в броя на делата, които съм решил през 2012г., е 23 броя и тя е около средната натовареност, като имам предвид, че колегата с най-много решени дела е с 31 броя за 2012г., а колегата са най-малко дела съответно 19 броя. Моят брой решени дела е 23 броя. Значи, за 2012г. общо постъпилите дела в Апелативния специализиран наказателен съд са 272 броя и средната натовареност разделена на броя на съдиите се получава

около 24 броя. Естествено, за 2013г. , което вече голямата част е извън атестирания период, делата вече са много повече, с около 1/3 - 383 броя за 2013г.

Бих искал да кажа също така, че не зависи нито от волята ми, нито от желанието ми, този брой дела и този вид, които са ми възлагани през годините. Дори е имало случаи да си искам и дела да ми се възлагат повече, но това, сами разбирате, че не е възможно, тъй като в противен случай би се нарушил принципа на случайното разпределение, което пък вече би довело до други последиствия.

На следващо място, обръщам внимание и по въпроса за отлаганията на делата. Твърдя. Няма отложено дело. Както е посочено и в комплексната ми оценка, за 2012г. преимуществено делата, които са ми възлагани са били мерки по чл.64 и 65, както и закрити заседания по реда на чл.270 от НПК. Не е възможно да бъдат отлагани. Това, което ти се разпределя в рамките на втория до третия ден, съм го разглеждал и съответно сме се произнасяли, съдебният състав, със съответния съдебен акт.

На следващо място, съм възразил и срещу констатациите, които са дадени на помощната атестационна комисия при ВКС, където е посочено, че не съм бил председател на съдебен състав. Това не е вярно. Бил съм председател на съдебен състав през атестирания период по 7 дела, които подробно съм изброил пред Вас. Също така възразил съм и срещу оценката ми, която ми е дадена от помощната атестационна комисия при ВКС. Никъде по отделните показатели не е изразена нито една цифрова оценка, а в крайна сметка е представена само крайна оценка 55 точки, която не ми е известно как е формирана.

Моля Ви още веднъж да уважите възражението ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Въпроси има ли? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, тъй като аз съм прочела всичките Ви дела, които са около 20 и няколко на брой, тоест съдебните Ви актове по всичките дела и съм прегледала въззивното дело, което е висящо и към настоящия момент, едно въззивно дело имате, да, искам да Ви попитам да кажете на Съвета, има ли по делото към молбите за отлагане приложени съответни документи? Примерно адвокатът е в чужбина, документирано ли е това? И кога назначихте съдебно-медицинската експертиза за заболяването на подсъдимия? Преди аз да дойда или след като аз дойда?

ДИМЧО ГЕОРГИЕВ: Съдебно-медицинската експертиза за заболяването на подсъдимия е назначена на 24 октомври, когато бе направено поредно искане за отлагане на делото. Адвокатът не представи.../Намесва се Г. Георгиева: **А Вие искахте ли му да представи?/ ДИМЧО ГЕОРГИЕВ: Поискано му е да представи, но не представи документ за отсъствието му в чужбина.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, колега. Изчакайте навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/Димчо Георгиев излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой ще докладва? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз намирам възражението на колегата за неоснователно и ще се мотивирам защо. Както казах, проверила съм всичките съдебни актове, които той е постановил. Всички те са по определения, няма още постановено решение от колегата. Достатъчно е да отворите сайта на Специализирания апелативен съд и да прочетете неговите съдебни актове. Тези от Вас, които са прокурори и наказателни съдии ще разберат, че

диспозитивите на определенията не се пишат правилно. Това е първото. **/Намесва се В. Петров: И адвокати. /** ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И адвокати, да, извинявайте. По отношение на това въззивно дело, за което аз отправих своята критика, че то се отлага неоснователно много пъти, практика е, когато някой сочи /така трябва да бъде/, когато някой сочи причина за отлагане особено пътуване в чужбина и заболяване, това да се документира. Това е първото отлагане, което е без някакъв документ, необосновано, май преди съдебната ваканция. Още нещо искам да кажа. Че колегата си насрочва делата в едномесечен срок. Няма значение колко са обементи. Това дело, което проверих, въззивното, се състои от четири тома. Аз не мисля, че при тази натовареност един месец ти е необходим, за да прочетеш делото и да прецениш дали да го вкараш във въззивен състав, да го вкараш в съдебно заседание, да си напишеш определението за внасяне.

По-нататък, да продължа с отлаганията. Те са няколко подсъдими и така всички са се изредили по някакво основание, за да може делото да се отлага. Два пъти се повтаряше един и същ медицински документ на единия подсъдим, без да е актуализиран, тоест съставът не е погледнал, конкретно докладчикът, че това е документ, който документира предишното състояние, а не актуалното на подсъдимия и го бяха отложили в закрито заседание. И аз твърдя, че експертизата е назначена след като аз отидох. Ако искате ми повярвайте. Това е моето становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Други изказвания във връзка с възражението и атестацията? Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, по въпроса с атестацията на г-н Георгиев това, което съм длъжен да заявя пред Вас е следното. Усложненията при атестацията на колегата Георгиев дойдоха оттам,

че той е бил прокурор в окръжна прокуратура, такава длъжност, заемал е административен пост, след това е командирован в друга прокуратура, след това става съдия, в периоди, които не са равнозначни като време, във времеви аспект. Атестацията му, като съдия, обхваща 31 акта. Искам да подчертая, че това е период от година и четири месеца. Той работи като съдия година и осем месеца в периода на атестацията, но фактически, считано от 1 януари 2012г., това е периодът, в който реално и практически са имали възможност съдиите от съответното звено да разглеждат наказателни дела. Поради това и предмет на проверка бяха 31 дела наказателни, частни по своя характер. За да поясня, това са мерки за неотклонение на въззивна инстанция и определения по чл.304 и чл.306 от НПК. Помощната атестационна комисия на Върховния касационен съд беше направила проверка на близо половината от актовете, за да бъде точен - 8 акта бяха проверени изцяло от помощната атестационна комисия. Имаше констатации, които не бяха никак добри. Впоследствие всичките актове на колежата бяха проверени, прочетени. Там действително се откриват проблеми в работата му като съдия. Вероятно не е могъл да се настрои, да го кажа така, за този период. От друга страна, той е с дългогодишен стаж като магистрат. Беше оценяван и от колеги в подгрупа „прокурори“ и от колегите в подгрупа „съдии“. Оценката, която му е определена, обща, и това трябва да го знае Съветът, не е средноаритметично - сбор, деление, минус или плюс. Оценката му е в резултат на проведено обсъждане в Комисията по предложенията и атестирането. Обстоятелствата, които, в нашата подкомисия, са ни дали основание да направим такъв извод, са не само броя на делата. Ами 1,9 е натовареността на колегите. Там въпросите, разбира се, са много по-широки, много по-дълбоки. Колежата

Георгиев е просто пример за натовареността и за работата в съответното звено, но констатациите, които са направени от помощната атестационна комисия, това са съдии от Върховния касационен съд, са за неправилна и незаконосъобразна оценка на факти и обстоятелства, и за, ще цитирам „незадоволителна работа“ на колегата.

Поради всичко това на Висшия съдебен съвет се предлага оценка от 85 точки, която е „добра“ оценка за атестирания магистрат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз искам да заостря вниманието Ви върху няколко проблема, които, ми се струва, че пак трябва да ни доведат до извода, че трябва да бъдем предвидими и да мерим еднакво по отношение на всички колеги, които атестираме, включително и когато са им сложни атестациите. Тук наистина атестацията е сложна. Тази сложност веднъж се предопределя от факта, че колегата е работил в различни органи в процеса на атестиране. Това, че органът, в който понастоящем работи, веднъж е със специфична подсъдност, втори път - с ниска натовареност, която така или иначе ние отчитаме и за други органи, например за следствието. Трети път с това, че на практика Апелативният специализиран съд едва през 2013г., както е видно, започна да се занимава с дела по същество, така че за вида на делата, това не може да бъде в плюс или в минус на конкретния атестиран колега.

Все пак искам да обърна внимание, че атестационният период завършва на 8 април 2013г., а въпросното дело, което се обсъжда, вече въззивно, по което работи по същество колегата, му е разпределено, поне той твърди, няколко дена по-късно. В общ

характеристичен план може би нещо трябва да се има предвид, но така или иначе ние винаги работим и отнасяме факти и обстоятелства към периода за атестиране.

Аз се присъединявам към оценките, които дадоха г-н Иванов и г-жа Георгиева, но, да, така е - „Правни познания и умения“ - назад; „Умение за анализ на правнорелевантни факти“ - назад. Дават му се по 11 точки. Значи той е средна, добра. Да, така е. Обаче, натовареност - 16 точки, „Умение за оптимална организация на работата“. Предполагам тука това, което е натежало и в дейността на колегите от помощната комисия, това, че органът не е натоварен. Поставям си за себе си въпроса, като член на Висшия съдебен съвет, още повече, че ние разпоредихме извършване на проверка на Инспектората към ВСС защо се случва 16 точки да са в „Експедитивност и дисциплинираност“, където много добре знаем какво се обсъжда в този параграф. Пише: „извършена проверка...“ и т.н. В същия доклад не се съдържат негативни констатации, както за работата в съда, така и за конкретни магистрати. Спазва професионална етика, кодекса, дисциплиниран е и т.н., което е видно от цялата му дейност. Какво правим с тези 16 точки? Защо се получиха те? Ето, виждате, че на някои въпроси ние не можем да си отговорим и в този смисъл аз мисля, че има доста сериозни мотиви във възражението на колегата. Аз мога да Ви кажа, че наистина с този колега работя сигурно от 20 години. Аз също съм имал претенции някой път към качеството му на работа, но като съвестност, като почтеност, говорим за част IV, той винаги е бил екзактен. Така че в тази насока, ми се струва, че ние дължим много сериозна корекция, която би повлияла най-вероятно и на крайната оценка за него.

В този смисъл аз Ви моля възражението да бъде уважено. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Гласуваме „за“ или „против“ възражението. Двадесет души сме в залата.

/Резултатът е: 12 „за“, 6 „против“, 2 „въздържали се“/

МИЛКА ИТОВА: Уважава се и се връща в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дванадесет. Повече от половината от присъстващите и гласуващи. Възражението се уважава и се връща в комисията за извършване на нова атестация. Да поканим колегата Георгиев, за да го уведомим за резултата.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 6 „против“, 2 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Димчо Димитров Георгиев - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Димчо Димитров Георгиев** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

1.2. УВАЖАВА възражението на **Димчо Димитров Георгиев** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, **по изготвената му комплексна оценка.**

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Димчо Димитров Георгиев** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд.

/Влиза Димчо Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Георгиев, след проведеното обсъждане и гласуване, Вашето възражение беше уважено, при което ще последва изготвянето на нова оценка.

ДИМЧО ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодарим и ние. Довиждане и успешен ден.

/Димчо Георгиев излиза от залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, само преди да завършим, в какъв аспект уважаваме възражението?

ЕЛКА АТАНАСОВА: В аспекта, който стана много ясен. Когато няма негативни констатации в показателите за оценка по част 8, т.4, точките трябва да бъдат 20.

/оживление в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме нататък с точките от дневния ред. Стигнахме до т.63, комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 63 с подточки 1 и 2. Това са корекции на бюджетни сметки за Административен съд - София-град и Административен съд - София-област. Ако няма възражения, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

63. Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт

63.1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София - град за осигуряване на средства за ремонт и обзавеждане с цел уплътняване на работните места, обособяване на нови помещения и обзавеждането им

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ на Административен съд София - град за извършване на разход за обособяването, оборудването и обзавеждането на нови работни места в размер на 65 200 лв.

63.1.2. СУМАТА да бъде предвидена в бюджетната сметка на съда по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г.

63.2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София - област за осигуряване на средства за подмяна на офис мебели и доставка на 20 бр. архивни стелажи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ на Административен съд София - област за извършване на разход за обзавеждането на архив в размер на 3 400 лв.

63.2.2. СУМАТА да бъде предвидена в бюджетната сметка на съда по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г.

63.2.3. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Административен съд София - област при неотложна необходимост да извърши разхода за обзавеждане в рамките на бюджетната сметка на съда, която ще бъде одобрена за 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 64 е с 5 подточки. Свързана е с отпускане на помощи по СБКО. Не са добри нещата, във връзка с тези помощи дотолкова, доколкото болестите са сериозни. Ако няма възражения, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението с всичките му подточки. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 65 е с 2 подточки - „Одитни доклади“. Предлагам да ги гласуваме, като нашата комисия, само искам да Ви кажа, взе едно решение, което вече изпълняваме на практика и Вие виждате това нещо на мониторите си. Копие от резюметата на окончателните доклади ще започнем да изпращаме на Комисията по предложения и атестиране за прилагане към личното кадрово досие на съответния председател. Това, мисля, че е много належащо, защото специално т.63.1, ни направи впечатление, когато я разглеждахме в комисията по „Бюджет и финанси“, че става въпрос за драстични нарушения,

несъобразяване с нормативни актове. Тези препоръки, една част от тях са изпълнени, а друга част искаме и затова включихме точката да бъде докладвано от ръководителя на дирекция „Вътрешен одит“ след три месеца, дали са изпълнени. И междувременно това, считаме че показва ясно колко е добър един административен ръководител по отношение на ръководството, във връзка и с бюджета и финансите. Моля да гласуваме двете подточки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Общо гласуване, двете подточки на т.65. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

65. Одитни доклади

65.1. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1323/У в Районен съд гр. Кюстендил

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

65.1.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент.

65.1.2. Одобрява изпълнението на препоръките за подобряване на одитираните процеси в Районен съд гр. Кюстендил.

65.1.3. Изпраща копие от Резюме на окончателен одитен доклад № ОАУ - 1323/29.11.2013 г. на КПА за прилагане към

личното кадровото досие на председателя на Районен съд гр. Кюстендил.

65.1.4. Да се докладва за изпълнение на препоръките до 3 месеца.

65.1.5. ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Вътрешен одит“, да изпраща на КПА копие от Резюме на окончателните одитни доклади за прилагане към личното кадрово досие на административния ръководител на съответния одитиран орган.

65.2. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1320 в Районен съд гр. Сливен.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

65.2.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Сливен.

65.2.2. Одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одита, както и изпълнението на препоръките по т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, посочени в плана за действие, съгласно предоставената писмена информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е свързана със сключване на договор с фирмата „СИЕНСИС“ АД за осигуряване на компютърна антивирусна защита за нуждите на съдилищата в България за срок от 1 /една/ година и да упълномощим Соня Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, г-н Кожарев, молбата ми е, с едно допълнение - при цена, съгласно представената оферта.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, при цена съгласно представената оферта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото това е другия съществен елемент на договора, а именно неговата цена, която е под прага за провеждане на обществена поръчка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, това се вижда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вижда се в мотивите, но не и в самото решение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, в решението няма да пишем, че е под прага и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, при цена съгласно офертата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Няма да участвам в гласуването. Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се единодушно.

/Соня Найденова не участва в гласуването по т.66./

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

66. ОТНОСНО: Необходимост от осигуряване на антивирусен софтуер - корпоративна версия за съдилищата в Република България и приложени две оферти.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

66.1. Да сключи договор със „СИЕНСИС“ АД за осигуряване на компютърна антивирусна защита за нуждите на

съдилищата в РБългария за срок от 1 /една/ година, **при цена съгласно представената оферта.**

66.2. Възлага на Соня Найденова - представляващ ВСС изпълнението на т. 1 от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 4 от допълнителните. Упълномощаване на Мария Кузманова, като ръководител на проект, да подпише декларация за нередности, да проведе конкурси, обществени поръчки и т.н. Виждате на мониторите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С три подточки. Явно гласуване. Без г-жа Кузманова. Останалите гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/Мария Кузманова не участва в гласуването по т.4 от допълнителните/

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

4. ОТНОСНО: Упълномощаване на Мария Кузманова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да сключи договор с Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по одобрено проектно предложение „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИС и КАОСНОСВ“ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, приоритетна ос II „Управление на човешки ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-12, както и да подписва всички документи, свързани

с изпълнението и управлението на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИС и КАОСНОСВ, включително Декларация за нередности по образец (Приложение VIII към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. УПЪЛНОМОЩАВА Мария Кузманова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да сключи договор с Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по одобрено проектно предложение „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИС и КАОСНОСВ“ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, приоритетна ос II „Управление на човешки ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-12;

4.2. УПЪЛНОМОЩАВА Мария Кузманова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да подпише Декларация за нередности по образец (Приложение VIII към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ).

4.3. УПЪЛНОМОЩАВА Мария Кузманова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да подписва всички документи, свързани с изпълнението и управлението на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИС и КАОСНОСВ“ по

процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, приоритетна ос II „Управление на човешки ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-12.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 5 от допълнителните. Тя е свързана с един наш отказ. Аз мисля, че сме прави. Много набързо ще Ви докладвам. Висшият съдебен съвет, в предходен състав, е сключил договор с управляващият орган Оперативна програма „Административен капацитет“ за договор за безвъзмездна финансова помощ по един проект „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“. Проектът е от 2008г. и е приключил през 2009г. По време на проекта и при приключването на проекта всички разходи и дейности са били верифицирани. Извършвани са били и съответните одити, и в тази връзка проектът е бил приключен без никакви проблеми, без никакви санкции и без установяване на каквито и да било нередности. Средствата са били преведени и контролът е бил пълен. След повече от три години Изпълнителната агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ е констатирала едно обстоятелство, което е счела, че е нередност по смисъла на Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове и програми, съфинансирани от Европейския съюз.

В тази връзка управляващият орган ОПАК е изпратил до Висшия съдебен съвет една покана за доброволно изпълнение. Позовал се е на чл.14 от тази наредба, в който чл.14 е отразено, че управляващият орган може да констатира нередност и да покани съответния изпълнител да плати определена сума. Определил е за

заплащане доброволно сумата 111 хиляди лева, 2% от стойността на проекта, при което ние разгледахме в комисия „Бюджет и финанси“, както договора с управляващия орган, така и нормативната база, и стигнахме до извод, който е подкрепен и от две определения на Върховния административен съд, че решението, така нареченото решение на управляващия орган, първо - не е административен акт, второ - е начало на едно производство, което е спорно. Изрично в самата наредба, която Ви цитирах, е отразено това, че производството е спорно и при това положение има няколко начина на защита. Ние преценихме, че от наша гледна точка не може изобщо да се смята, че е налице нередност. Това на първо място. На второ място, ако е налице такава нередност, тя следва по силата на нормативните актове да бъде установена и доказана не от нас, а от този, който я твърди. Така изрично е записано в цитираната наредба. И се касае, съобразно постоянната практика на Върховния административен съд, тя е от 2013г., че този, който твърди такава нередност, трябва да я докаже, а пък става въпрос за едно спорно производство, което може да се развие, включително и по исков ред, според това кой ще има правният интерес да предизвика такъв правен спор.

Нашето становище е следното и то се базира, пак повтарям, както на нормативната база така и на сключения договор. В договора е отразено, че ако е била констатирана нередност по време на изпълнение на договора до неговото приключване, то съответната нередност, съответните санкции, съответните взаимоотношения между двете страни, е трябвало да бъдат реализирани така, както повеляват разпоредбите на този договор, включително управляващият орган на програма ОПАК е имал правото да развали договора и да потърси съответните санкции,

съответните обезщетения от страна на изпълнителя, тоест Висшия съдебен съвет. Тъй като, както казах, този договор не само, че е изпълнен, не само, че е приключил и средствата са били верифицирани и одобрени още през 2009г., за нас е странно, че повече от три години след приключване на договора някой друг, не че няма право да преценява това от своя гледна точка, а именно Изпълнителната агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ преценява, че този договор не е изпълнен и би трябвало да се приеме, че има нередност и да връщаме средства. Това създава една абсолютна правна несигурност, след като отдавна, отдавна взаимоотношенията са приключили и вероятно, и сигурно, и заради това, защото такива са повелите и на нашето право, е важно да откажем плащането на такава сума, защото тя по никой начин не можем да приемем, че е доказана и, че е налице такава нередност. Пътят ни за защита е упоменат в приложената докладна, а пък освен това съответно право да установи нередността, има ли я или я няма, и дали това може да се случи сега, е в ръцете също на другия съконтрагент по договора. С две думи, касае се за равнопоставени отношения по силата на договор и затова нямаме в момента административно отношение, което да налага незабавно да изпълняваме едно искане от страна на управляващият орган.

В този смисъл, моля да подкрепите предложението на комисия „Бюджет и финанси“, с което отказваме да изпълним поканата за доброволно плащане. Който смята, че има наистина нередност, да си я установи по съответния ред. Не можем така да свеждаме глави и веднага да приемаме, че трябва да плащаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев за излагане на мотивите. Ако няма други изказвания преминаваме към гласуване на предложението, с което отказваме да платим

доброволно сумата. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

Г-н Кожарев, изчерпах се предложенията на комисия „Бюджет и финанси“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

5. ОТНОСНО: Наложена финансова корекция по проект на ОПАК № КБ 08-24-8-С от 03.11.2008 г. „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“ с покана за доброволно възстановяване на сумата на УО на ОПАК, решение № РМФ-184/14.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТКАЗВА възстановяване на сумата от 111 307,50 лв. по решение № РМФ-184/14.12.2013 г. на директора на Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Съдебна администрация“. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Точка 67. По искането на председателя на Върховния административен съд, комисия „Съдебна администрация“ прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „началник кабинет на председателя“, с конкретни мотиви и приложение към мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. В залата 17 души.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

67.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „началник на кабинет на председателя“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „началник на кабинет на председателя“ във **Върховен административен съд**.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране на щата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 68, колеги. По предложението на председателя на Окръжен съд-Добрич, комисия „Съдебна администрация“ прецени, че следва да се даде съгласие за сключване на граждански договор за 2014г. с „Контракс“ АД, гр. София, с посочени мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване. Против или въздържали се по т.68? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

68. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Окръжен съд гр. Добрич** за сключване на граждански договор с „Контракс“ АД, гр. София.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателя на Окръжен съд гр. Добрич да сключи граждански договор за 2014 г. с „Контракс" АД, гр. София.

МОТИВИ: Предложението е икономически обосновано, в резултат на което се икономисват средства по бюджета на съдебната власт в размер на 3424 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По искането на председателя на Районен съд-Бургас, комисия „Съдебна администрация" прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс за съдебен служител на длъжността „съдебен деловодител" по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, както и назначаване на съдебен служител до провеждане на конкурс за тази длъжност. На второ място, дава съгласие за трансформиране на една длъжност „съдебен секретар" в длъжност „завеждащ служба „Съдебни секретари" в Бургаския районен съд, считано от 01.02.2014г., с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

69. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за:

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ и назначаване на съдебен служител по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ;
- трансформиране на една длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „завеждащ служба „Съдебни секретари“, считано от 01.02.2014 г.;

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

69.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс за съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ и назначаване на съдебен служител по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Бургас**.

69.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „завеждащ служба „Съдебни секретари“ в **Районен съд гр. Бургас**, считано от 01.02.2014 г.

МОТИВИ: Високо натовареност на РС-Бургас, над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност и исканата трансформация. Липса на възможност за оптимизиране на щата. Налице е финансова обезпеченост

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 70. По искането на председателя на Костинбродския районен съд, комисия „Съдебна администрация“ прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността „чистач“ в този съд, както и даване на съгласие за сключване на граждански договор за тази

длъжност до провеждане на конкурс и заемане на самата длъжност, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържаха се по него? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

70. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Костинброд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ и сключване на граждански договор за длъжността „чистач“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

70.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в **Районен съд гр. Костинброд**.

70.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на граждански договор за длъжността „чистач“ до провеждане на конкурс и заемане на длъжността.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на длъжността от друг служител. Реализиране на икономии по бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 71. Отново по искане на председателя на Районен съд-Костинброд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за сключване на граждански договор за длъжността „системен администратор“, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

71. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Костинброд** за даване на съгласие за сключване на граждански договор за длъжността „системен администратор“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на граждански договор за длъжността „системен администратор“ в **Районен съд гр. Костинброд**.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на длъжността от друг служител. Реализиране на икономии по бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 72. По искането на председателя на Старозагорския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността „съдебен секретар“ до връщане на титуляра, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.72. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

72. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Стара Загора** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Стара Загора**.

МОТИВИ: Висока натовареност на РС-Стара Загора - над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране на щата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 73. По искането на председателя на Старозагорския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността „старши специалист-касиер“ до провеждане на конкурс, както и даване на съгласие за заемане на тази длъжност чрез конкурс, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване и на това предложение. Против или въздържали се? Няма. И то се приема единодушно. Нямайте повече точки, г-н Узунов. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

73. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Стара Загора** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-касиер“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и обявяване на конкурс.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-касиер“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Стара Загора** и обявяване на конкурс за вакантната длъжност.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране на щата. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък по дневния ред. Точка 74, колеги, и т.75 са предложения на комисия „Международна дейност“. Ще ги докладвам общо, тъй като и двете касаят представяне на доклади. Първият е от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в администрацията на ВСС, във връзка с участието ѝ и в един от проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети. Следващата т.75 е свързана с представяне на доклад от прокурор Светослав Стойнов, във връзка с проведения от него дългосрочен стаж в Евроджъст, за период от три месеца. Представят се за сведение, след което същите да бъдат оповестени на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

Предлагам да гласуваме общо двете точки, тъй като и двете касаят една и съща тематика. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно двете точки 74 и 75.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

74. ОТНОСНО: Доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС от участие в първата среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2013-2014 г. „Изработване на ръководство/наръчник за ЕМСС“, проведена на 09.12.2013 г. в гр. Брюксел, Белгия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

74.1. Приема за сведение доклада от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС от участие в първата среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2013-2014 г. „Изработване на ръководство/наръчник за ЕМСС“, проведена на 09.12.2013 г. в гр. Брюксел, Белгия.

74.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи“.

75. ОТНОСНО: Доклад от Светослав Николаев Стойнов - прокурор в РП-Варна относно проведен дългосрочен стаж в Евроджъст, гр. Хага, Кралство Нидерландия в периода 01.10.2013 г. - 21.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

75.1. Приема за сведение доклада от Светослав Николаев Стойнов - прокурор в РП-Варна относно проведен дългосрочен стаж в Евроджъст, гр. Хага, Кралство Нидерландия в периода 01.10.2013 г. - 21.12.2013 г.

75.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме точките от дневния ред, по които се провежда публично заседание. Следващите две точки от допълнителните разглеждаме на закрито заседание. Изключваме камерите и звука. **/Камерите са изключени./**

/Камерите са включени./

В резултат на проведеното обсъждане и гласуване по двете точки, по които се проведе закрито заседание, Висшият съдебен съвет взе следните решения.

По т.6 от допълнителните потвърди наложеното наказание „забележка“ от и.ф. административния ръководител на Софийска градска прокуратура на следователя Атанас Атанасов и прилага заповедта към кадровото досие на магистрата.

По т.7 от допълнителните, по предложение на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Ловеч, Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по отношение на Георги Аргиров, прокурор в Районна прокуратура-Троян, и избира чрез

жребий дисциплинарен състав: Калин Калпакчиев, Елка Атанасова и Румен Георгиев.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13.05 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 05.02.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА