

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 6 ФЕВРУАРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова - вицепремиер и министър на правосъдието и Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет

/Откриване на заседанието - 9, 35 ч./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, добро утро. Започваме редовното заседание на Висшия съдебен съвет. Сериозен дневен ред. По дневния ред има ли бележки, предложения, допълнения, размествания, промени? Не виждам. Ако няма, моля да гласувате дневния ред, както е представен. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Върховен административен съд **за поощрение на Цветанка Кръстева Табанджова** - съдия във Върховен административен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „личен почетен знак - първа степен- златен“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Върховен административен съд **за освобождаване на Цветанка Кръстева Табанджова** - съдия във Върховен административен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд **за периодично атестиране на Димчо Димитров Георгиев** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и нова комплексна оценка, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 30.01.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура **за назначаване на Явор Димитров Димитров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „заместник на административния ръководител -**

заместник-градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, с ранг „Прокурор в АП“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура за:

- **Освобождаване на Роман Николов Василев** от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ.

- **Назначаване на Куман Атанасов Куманов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура за:

- **Освобождаване на Божидар Георгиев Джамбазов** от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ.

- **Назначаване на Емилия Михайлова Русинова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „заместник на административния

ръководител - заместник-градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура за:

- Освобождаване на Сергей Петров Стойчев от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ.

- Назначаване на Чавдар Стоянов Ангелов - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура за:

- Освобождаване на Бисер Стефанов Кирилов от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ.

- Назначаване на Зорница Захаријева Таскова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", на длъжността „заместник на административния ръководител -

заместник-градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура за:

- **Освобождаване на Маргарита Илиева Немска** от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ.

- **Назначаване на Николай Василев Русинов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на РБ за **определяне на Ангел Петров Танев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кнежа с ранг „прокурор в АП" за **изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор"** на Районна прокуратура гр. Кнежа.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Плевен за **периодично атестиране на Ивайло Борисов Ангелов** -

прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Спаска Иванова Кинчева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Диана Константинова Кръстилева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение относно промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г. на основание Постановление № 10 на Министерския съвет от 30.01.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение за утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2014 г. и разработване на бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение по предложението на Главния секретар на Прокуратура на РБ за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на служител от Софийска градска прокуратура

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение относно изменение на решение на ВСС по протокол № 40/03.10.2012 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение за упълномощаване на съдебен служител от отдел "Нормативна дейност и процесуално представителство", дирекция „Правна“ в АВСС за процесуално представителство.

Внася: Комисия по правни въпроси

19. Проект на решение за закриване на военни съдилища и определяне на структурата и районите на компетентност на военните съдилища в страната.

Внася: Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт

20. Предложение с проект на решение от Светла Петкова, Галя Георгиева и Милка Итова - членове на Висшия съдебен съвет.

Внасят: Членове на ВСС

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Започваме с точка първа от дневния ред, Раздел „Избор на административни ръководители на органи на съдебната власт" и по-точно избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд-гр.Варна. Кандидатите са Ванухи Бедрос Аракелян и Вилиян Георгиев Петров. Г-жо Итова, Вие ли ще докладвате.

МИЛКА ИТОВА: Да, благодаря, аз ще представя кандидатурите.

Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд-Варна са постъпили две кандидатури от г-жа Ванухи Аракелян и г-н Вилиян Петров.

Преди да представя кандидатурата на г-жа Аракелян, искам да внеса няколко разяснения, относно процедурата за избор на административни ръководители, тъй като се появиха публикации в медиите, че е била забавена, целенасочено, процедурата за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд-Варна, поради липсата на документи, относно легитимността на един от кандидатите за този пост. Ние разгледахме постъпилите кандидатури и документите към тях в Комисията по предложения и атестиране, и тъй като единия от кандидатите е завършил в период, в който не е било нужно издаване на удостоверение за теоретико-практичен изпит и то не е било условие за придобиване на юридическа правоспособност, а е било задължително само по отношение на лицата посочени в изрично изброените хипотези на чл.68, ал.2 и ал.3 от ЗУС, но тъй като вече имаме прецедент в комисията по отношение на друг, протекъл вече, избор на административен ръководител, преди Нова Година, решихме за по-голяма прецизност да изискаме такова удостоверение от кандидата.

Поради което изборът се забави във времето. Аз искам да кажа, че това не е било тенденциозно направено от Комисията по предложения и атестиране. А напротив, именно, за да следваме нашата последователност в практиката си, тъй като вече, както казах, имаше такъв прецедент. Не считам за верни инсинуациите, че точно за този избор е била забавена процедурата, тъй като, както виждате в нарочно създадената таблица или регистър, който Комисията по предложения и атестиране реши да създаде за по-голяма прозрачност и публичност при изборите на административни ръководители, може съвсем лесно да се проследят кандидатите, документите, които са представили, становищата, въпросите, датите, на които са насрочени изборите и се виждат причините, поради които тези избори не са насрочени своевременно. Този линк на регистъра и на таблицата е изведен отделно именно за улеснение, пак с цел по-голямата прозрачност и публичност в изборите на административни ръководители. Там се вижда ясно, че избори се забавят и поради други причини - поради липса на атестации. Атестирането също е една от причините за отлагане на изборите, тъй като то не е изцяло от компетентността на Висшия съдебен съвет. Както знаете инициирането на молба за атестиране може да се направи или от самия кандидат, или от съответния административен ръководител, но не и служебно от Висшия съдебен съвет. Отделно, процедурата за атестиране би могла да се забави и поради забавяне работата на помощната атестационна комисия, поради което ние сме преценили, че е по-целесъобразно да бъдат забавени процедурите, за да се изготвят атестациите, или както е в конкретния случай да се представи документа за по-голяма прецизност, след което да се проведат изборите за административен ръководител.

Бих искала да представя, съвсем накратко, кандидатурата на г-жа Ванухи Аракелян, която е председател на Варненския окръжен съд и кандидатства за председател на Апелативен съд-Варна. Ванухи Аракелян притежава изискуемия юридически стаж към датата на подаване на документите. Юридическият стаж е 22 години, 3 месеца и 22 дни. С решение на Великото народно събрание е назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд-Варна и встъпва в длъжност на 20.08.1991г. От 3 април 95г. до 1 октомври 96г. е заместник председател на Районен съд-Варна. С решение на Висшия съдебен съвет от 96г. е назначена на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, където последователно заема длъжностите „заместник-председател“ от 99г. до 2004г. и „административен ръководител-председател“ от 24.06.2004г. до 23.06.2009г. С решение на Висшия съдебен съвет от 10.06.2009г. е назначена за втори мандат „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Варна, която длъжност заема и към момента. Придобила е статут на несменяемост по силата на закона. През периода, в който ръководи Окръжен съд-Варна, Ванухи Аракелян е доказала своите управленски качества на лидер, който умее да взема правилни управленски решения и мотивира колектива. Човек с висок морал и принципи. Образцово изпълнява служебните си задължения. Ръководите умело Окръжен съд-Варна, който постига високи резултати. Под нейно ръководство, два пъти - през 2007г. и 2012г., Окръжен съд-Варна получава званието „Съд-модел в България“. Ползва се с авторитет на отличен професионалист, компетентен и квалифициран, принципен и еродиран магистрат.

Изложено е подробно мотивирано предложение от Комисията по предложения и атестиране, с което Вие сте се

запознали предварително. Само искам съвсем накратко да акцентирам Вашето внимание върху статистиката, която най-добре говори за изключително добрата работа на този съд. През изминалите години приключените дела в срок до 3 месеца са над 95%. Изписаните в срок дела са също около 90%. С такива резултати малко съдилища в страната биха могли да се похвалят. Ето защо и въз основа на цялостния анализ на работата на Ванухи Аракелян, председател на Окръжен съд-Варна, и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране, счита че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Ванухи Аракелян, спрямо длъжността, за която кандидатства - „председател“ на Апелативен съд-гр.Варна. Предлагам да пристъпим към изслушване на кандидата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Моля, да поканим кандидата. /Влиза Ванухи Аракелян/ Добър ден, г-жо Аракерян. Имате думата да представите концепцията си. Имайте предвид, че членовете на Висшия съдебен съвет са запознати с нея. Просто това, което считате за най-важното, след което ще Ви бъдат зададени въпроси. Заповядайте.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Благодаря Ви, г-жо Министър. Добър ден дами и господа членове на Висш съдебен съвет. Запозната съм с регламента. Знам, че имам 10-минутен лимит за представянето на своята концепция, който лимит, давам дума, ще се опитам максимално да спазя. Давам дума и за още нещо. Йордан Радичков пише: „Едно време, когато слушах как старите хора от моя край разговарят по между си, имах усещането, че разменят по между си златни монети... Когато днес слушам как всички ние разговаряме по между си, имам чувството, че си разменяме книжни левчета. От онези намачканите, изхабени от многократна употреба

книжни левчета, с които вече нищо не може да се купи.". „И може би тъкмо затова..." - казва мъдрецът Радичков - „...с такава щедрост ги разменяме по между си, защото с тях вече нищо не може да се вземе! Толкоз за едно левче!"

В представянето си днес аз по необходимост ще говоря за лична мотивация, за обществено доверие, за интегритет на съдебната система, за съдебна реформа и за електронно правосъдие. Все много познати ни неща. Давам дума обаче, уважаеми членове на Висш съдебен съвет, че това няма да са клиширани фрази, изхабени от многократна употреба, уморени от многократното им повтаряне, защото зад всяка дума, която съм написала и ще кажа днес, стоя аз, с личната си и професионална биография, и с преживяното.

Разбира се, че е нормално и ще започна с личната си мотивация, с оня респект и уважение, и чувство за отговорност, което имам към всеки един детайл в управлението на съда. От планирането на политики, стандарти и дейности за извършването, през прилагането им, контрол, анализ и отчетност във всеки един елемент и във всеки един момент. Другото име на личната ми мотивация е личната ми кауза - нееднократно заявявана, нееднократно отстоявана. За повече обществено доверие в почтеността и в професионализма на хората, които работим в съдебната система. Разбира се, че нормален е въпроса как се постига това. Моят отговор, моят опит сочи, че най-напред трябва да има воля. Воля не просто за стабилитет, а за необратимост на процесите по подобряване работата по управление и на съда, и на делата. Трябва да има ясни, открити, недвусмислено формулирани цели за работа, отправени и към съда и към обществото. Непрекъснатата отчетност, отново в двете посоки. Непрекъснатата

комуникация със съда, със съдебната администрация, с обществото. И, разбира се, с прозрачност във всеки един момент и във всеки един детайл.

Стоя пред Вас, уважаеми членове на Висш съдебен съвет със своя почти 10-годишен управленски опит, като председател на един от най-големите окръжни съдилища в страната. И, да, имам своите аргументи да твърдя, че имам управленския опит и умения да мотивирам всеки екип за работа. Че имам смелостта да отстоявам политика на откритост, на почтеност, на професионализъм. Имам силата да установявам надеждни вътрешни и външни информационни канали. Притежавам и представям на Вашето внимание един реално изпълним план за управление, както на съда така и на апелативния район, по необходимост. Един управленски инструмент, какъвто представлява концепцията. Като водещ стремеж в тази концепция е било да унифицирам най-добрите практики, които успях да установя. Кой са те, ме подпомогна в отговора анализа на състоянието на апелативния съд и на апелативния район, защото всеки анализ, по необходимост, предполага познания в достатъчна степен за спецификата и процесите в съответните органи на съдебна власт. Позволете ми обаче да не се спирам на него, с оглед и обема, и фактологичната му тежест. Не мога обаче да не подчертая изключително полезното, изключително задълбоченото изследване на Институтът за пазарна икономика, „Регионални профили 2013г.“, публикувани, за мой шанс, през юни миналата година. В тях изведените чисто обективни процеси и специфики на съответните райони, свързани с икономическото състояние, социалната сфера, безработица, процесите в демографски аспект, урбанизацията, станала база всъщност на моя анализ и основа за планирани

политики. Кои са планираните политики, е въпрос, на който отговор дава третата част от моята концепция. Тя предвижда няколко цели и един приоритет. Естествено е да започна с него. Няма да изненадам никого, няма да съм оригинална, защото това е приоритет, който е най-често споменаваното нещо поне в последните десет години във всеки един документ, имащ отношение към съдебната система. Това е електронното правосъдие и свързаните с него информационни технологии за работа. Без да имам никакви претенции за изчерпателност, съм посочила 11 мерки, 11 дейности, всяка една от които, според мен, е провеждането на политика, политика на електронното правосъдие. Ще ги маркирам, независимо че всяка една от тях заслужава отделно внимание и дълъг разговор, но нито формата, нито днешният ден го предполагат. Започвам със създаването на единен уеб-портал за интернет достъп на съдии, страни, адвокати и юристи до абсолютно всички деловодства в апелативния район, т.е. създаване на апелативен уеб-портал. Такъв портал в по-умален мащаб съществува от години, обхващайки районните съдилища на Варна, Девня, Провадия, Административен съд-Варна, Окръжен съд-Варна и Апелативен съд-Варна. И, вярвайте ми, доказал е по един категоричен начин своята ефективност.

Следващата дейност, която съм предвидила по повод на този приоритет е повсеместното внедряване на програмата за електронно разпределение и обработка на съобщения и други книжа - така наречения програмен продукт „Призовкар" и последващата обработка на тези съобщения и книжа с преносими устройства - таблети и смартфони. В Окръжен съд-Варна това се извършва с таблети. Безкасово плащане на държавни такси, нещо което не изненадва никого. Това е много стара мярка. Защо я

споменавам? Защото това, което аз предвиждам е да се внедри специален специализиран софтуер, който свързва Пос-терминала със съдебното деловодство, тъй щото в момента на плащането на съответната държавна такса това плащане да се отрази в съдебното деловодство и да позволи генериране на рекапитулация на плащанията.

Вървя към следващите идеи свързани с интеграцията на съдебното деловодство, с информационната система „Съдимост“, на бюрата „Съдимост“ за онлайн предаване на бюлетините за съдимост. Интеграция на съдебното деловодство с Информационната програма „Служебни защитници“ към съответните адвокатски съвети за онлайн определяне на служебни защитници. Разбира се, любимата ми тема със създаването на електронни досиета до степен те да бъдат пълно огледално копие на книжните тела. Тоест, освен онези вътрешни документи, които ние създаваме, те да се попълват повсеместно във всички съдилища с така наречените цифрови копия на външните документи - книжа, призовки и други. Стандартизиране на безхартиения обмен на дела между съдилищата. Не по-малко любимата тема за видеоконферентната техника, нещо което, мисля че в днешния ден имам повод освен да благодаря на членовете на Висш съдебен съвет и да кажем, че можем да я сметем като изпълнена, защото от последните десет дена разбрах, че апелативна зала на Съдебна палата-Варна вече е оборудвана с видеоконферентна техника. Готови сме с възможността чрез електронен подпис да се получават книжа, инициращи съдебно производство и всички други, които се предоставят от страни, техни процесуални представители и така.

Приключвам с този приоритет, посочвайки нещо, което е доказало своята полезност и това е водене на електронен регистър

на отводите, какъвто в Окръжен съд-Варна се води на хартиен носител от повече от една година и има своето изключително значение. Всичко това е изключително важно, защото обхваща абсолютно целия процес - от инициране на производството до неговия естествен завършек.

Друга цел, която съм посочила в своята концепция е унифициране на политиките за управление на съдилищата. Основните дейности по тази цел са свързани най-вече с преодоляване забавянето на делата. Затова започвам с първата предвидена мярка и това е активизиране на отношенията с висши учебни заведения, които повишават експертизата на експертите, т.е. темата свързана с повишаване квалификацията на вещите лица. Когато подготвях своята концепция, разбира се, се запознах с докладите на колегите-председатели на окръжни съдилища и в тях като една от универсално посочените причини за отлагането на делата е именно необходимостта от повишаване експертизата на вещите лица.

Утвърждаването, като следваща мярка, на стандарта за ползването на видеоконферентната техника, като изключителна превенция срещу забавянето на делата, нещо много, много актуално за съдебен район, намиращ на 500 км от столицата, където са всички национални експерти и републикански квалификационни вещи лица.

Последната дейност по тази цел - уеднаквяване на съдебната практика чрез правомощия на общото събрание и чрез постановяване на зоналните съвещания, към които, признавам си, имам много специален сантимент.

Следващата цел е утвърждаване на стандарт за ефективни, работни отношения с всички лица, организации и

институции. Това са планираните срещи с вещи лица, с адвокатските колегии от съответните райони, с неправителствените организации, с представители на местната администрация във връзка с проблемите по връчване на съобщения и призовки, и, разбира се, планираните срещи с представители на регионалните медии и кореспондентите на националните медии, защото, както многократно съм казвала, ще повторя и сега, ние разчитаме на медиите не просто и само да бъдат наш коректив, нашето огледало за обратно виждане, те са нашият партньор в общата ни кауза.

За пореден път твърдя, че предимство и стремежът ми, пишейки концепцията, бе да унифицирам всяка добра практика, доказала своята смисленост и практическа полезност. Особено показателно в това отношение е целта повишаване на квалификацията, нивото на компетентност и мотивация на съдебните служители и на съдиите. Като първа дейност в нея съм посочила унифициран модел на план за обучение на съдиите и съдебните служители. Защо е необходимо? Защото създаването на този план се предхожда задължително с вътрешни анкети, които да дадат много точна представа за това от какво обучение имат нужда и се нуждаят съдиите и съдебните служители в съответния район. Тоест, този план има своето смислово предназначение да представлява своеобразен ежегоден мониторинг на тези нужди.

Следващата дейност е създаване на регистър на съдиите-обучители и регистър на съдиите-обучители на съдебните служители. Защо е необходимо, защо е полезно? Защото това показва вътрешните резерви на съответния район за провеждане на така наречените наши регионални обучения, т.е. малко на принципа на барон Мюнхаузен. Всичко това не просто изключва, а напротив, предполага засилената комуникация с Националния институт по

правосъдие. Разбира се, като дейност съм предвидила създаването и работа по проекти по ОПАК.

И специфичната дейност, характерна за Апелативен съд-Варна е продължаване на изключително успешната и международна дейност.

Вървя към следващата цел, която наистина заслужава изключително внимание и, няма да скрия, тя е била мой приоритет и понастоящем. Ако днес, уважаеми членове на Висш съдебен съвет, аз получа Вашето доверие, твърдя, че ще продължава да бъде приоритет и това е целта за създаване на стандарт за етична и колегиална работна среда.

Първата дейност, която съм предвидила във връзка с тази цел е утвърждаване на модел за провеждане на Съвет на председателя. Казвам веднага практически как се случва. Всеки втори вторник на месеца при председателя се събира, да го наречем, висшия управленски ешелон на съдебната администрация - съдебен администратор, административен секретар, завеждащите служби секретари и деловодители на трите отделения в съда, системен администратор, управител сгради, пресаташе, главен счетоводител. Всички те знаят, понеже е ясно, че това е регулярност на срещите, всички те знаят какво трябва да докладват, като константни теми. Например, завеждащите служби и деловодства докладват постъпваемостта на дела в сравнение на същия месец на предходната година, за да се види динамиката, процесите, събитията. Завеждащите служба съдебни секретари докладват регулярност и точност при започване на съдебните заседания и не написаните в срок съдебни актове. Главният счетоводител докладва събираемостта на таксите в сравнение със същия месец на предходната година и начина, по който се

разходват за предходния месец нашите разходи. Така че всички те не просто поставят въпросите текущи, перманентни и извънредни за съответния период, всички те изслушват това, което е статус `по на съда към определен момент, вземат участие при обсъждането и участват във вземането на решение, всички те. След което, като втора дейност, съм посочила, публикация в интернет, във вътрешната мрежа, на протокола, за да е достояние на всички съдии и на всички служители, за да бъдат и те посветени в това какво се случва, какви са проблемите, както решение се е взело и по какви мотиви и съображения. По отношение на председателя на апелативния съд съм предвидила той да получава експозета от тези протоколи, за да може да е в течение на актуалността на проблемите на всеки един от шестте окръжни съдилища.

Приключвам с последната цел, в никакъв случай не на последно място по своята значимост, това е повишаване на общественото доверие чрез активизиране на медийната политика, унифицирането на план за медийна стратегия, стандартизиране на информационната политика на съдилищата, на пресслужбите, публикуване на обществена информация и т.н. Пред председателя на апелативен съд стои една много специална задача във връзка с тази цел и това е активна информационна кампания и засилена комуникация с изпълнителната власт по повод каузата „Съдебна палата“. Но добрите новини идват бързо. Имам повод да благодаря, г-жо Министър, защото с важимост от вчерашния ден ние разбрахме, че е направена една изключително сериозна стъпка с обезпечаване на финансирането на съдебната палата, което означава, че, поредно доказателство - няма не възнаграден труд и всяко усилие си струва.

В концепцията си не съм отбелязала, защото вече бяхме в процес на подготовка на фейсбук-страницата и щеше да излезе, че съм плагиатствала сама от себе си, но ще ми е приятно да кажа как Варненски окръжен и Варненския апелативен съд са първите съдилища в страната, които от близо 20 дена вече имаме фейсбук-страница. Пореден наш опит, стъпка в това да установяваме активни комуникационни канали, динамиката на постването на съобщения, на случващото се, на събития, на интервюта, имаме намерение да организираме чрез тях онлайн дискусии. Въобще, твърдя, че онлайн пространството не е начин да избягаме от реалността, а форма да влезем пълноценно в него и е поредно доказателство, че консерватизма на съдебната система, който аз много харесвам, защото е част от стабилитета на тази система, не е стигнал до онова ниво, в което достоинства да се превърнат в недостатъци.

Свършвам. Свършвам с твърдата, категорична увереност, че всичко това, написано, казано, свършено, сторено, има една единствена основна своя цел и това е интегритета на съдебната система. Когато търсим синоними на български, говорейки за интегритет, те са - здрав, цялостен, непокътнат, недокоснат. Интегритета е и почтеност. Той е идеал, той е ценност, която в европейски контекст означава да си верен едновременно на три неща. Да си верен на себе си и да имаш доверие на други хора, които имат способността да са верни на себе си и са считани за добър пример на интегритет. Да си верен и отдаден на другите. Да си готов да приемаш техните интереси и нужди отговорно. Да си способен да се отнасяш към тях честно и справедливо. И най-вече интегритет означава да си верен на общността, на системата, на организацията, в която работиш. Тоест, да си отдаден по такъв

начин на нейните цели и ценности, че те в крайна сметка да станат твои.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Аракелян. Виждам, че вече въпросите напират. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Аракелян, имам няколко въпроса към Вас. Първият е във връзка с концепциите представени от Вас и от другия кандидат Вилиян Петров. Внимателно съм ги прочел. Не мога да не отбележа силното впечатление, което ми направи Вашата концепция най-вече с анализа на състоянието на апелативния район, разбит по окръжни съдилища и т.н. Но, прочитайки концепцията и на другия кандидат, в нея има, в последния раздел - „Противодействие на корупцията в съдебната система“. Искам да Ви попитам Вас, ако спечелите доверието на Висшия съдебен съвет, какви конкретни антикорупционни мерки бихте предприели за Апелативен съд-Варна?

Вторият ми въпрос е свързан с това, че в последните месеци в определен кръг медии имаше доста публикации, свързани с Вас, които внушаваха, свързано е и с обслужващата банка на съда и взет от Вас кредит от същата банка, като, прочитайки тези публикации аз останах с впечатлението, че се внушава, че едва ли не смяната на банката е в ущърб на съда и е единствено във Ваш личен интерес. Бих искал да изясните пред членовете на Съвета как е станалата смяната на обслужващата банка? Кредитът, който Вие сте получила от банката, било ли е възможно такъв кредит да получат и останалите съдии от Окръжен съд-Варна?

Последният ми въпрос, той е свързан с втория. Според Вас къде е границата между прозрачността и публичността, от една страна относно действията, доходите, имуществото на магистратите

и личното пространство? Не е ли много, в момента, изместена тази граница или малко да е дебалансирана?

Това са ми въпросите.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Благодаря Ви за въпросите, г-н Тодоров. Започвам по тяхната последователност на задаването.

Действително, когато подготвих съдържанието, като схема, на своята концепция, аз бях предвидила и раздел от конкретни антикорупционни мерки. Изписвайки всичко онова, което Вие вече познавате, аз в един момент си дадох сметка, че е абсолютно излишно да има отделен, конкретен раздел, защото като всяка една от тези дейности, като свой краен ефект има освен прозрачност, достъпност и яснота, има и антикорупционен ефект. Много по-съществен от това да кажа, че ще поставя втора кутия на етажите за получаване на сигнали и на съобщения; много по-съществен от това, според мен, да кажа, че ще имам приемен ден. Всъщност аз нямам приемен ден, като председател, искам да го кажа, защото смятам, че един председател, който получава заплатата си от данъкоплатците, трябва във всеки момент да бъде готов да приеме всеки един от тях и го правя. Сториха ми се, че това са мерки, които нямат своята ефективност. Много по-важно е, когато подадеш исквата молба да можеш да видиш във всеки един момент, от всяка една точка, където има интернет, къде се движи, да си сигурен в регламента по начина, по който се придвижва твоята преписка, да можеш онлайн да виждаш какво се случва, кой е разпоредил, да получавааш съобщения за постановените си актове и т.н. И епохата, в която, влизайки в деловодството на съда, някой ти казва - не мога да дам делото, защото е на доклад при съдията, да е останало безвъзвратно във времето.

Така че, отговарям, всичко онова, което съм написала, има като краен свой ефект и постигането на антикорупционен механизъм и затова не съм го отделила в специален раздел или специална глава.

Благодаря за зададения втори въпрос, защото аз много дълго време носех отговорите в себе си и действително човешки Ви благодаря за възможността днес да покажа всичко онова, което има отношение към темата за това как Корпоративна търговска банка стана обслужваща банка на Окръжен съд-Варна и моите кредити свързани с банката.

Отказвах каквито и да са коментари, защото смятам, че хората, които имате правото да получите тези отговори първи, сте само и единствено Вие. След това съм готова да отговарям на всички останали въпроси.

За да съм максимално ясна, почтена и подредена в отговора си, аз ще го разделя, ако позволите, на две части. Първо, как Корпоративна търговска банка стана обслужваща банка на Окръжен съд-Варна и след това как аз станах кредитополучател в Корпоративна търговска банка? Още повече, че те така се и случиха във времето, чисто времево едно след друго.

Като председател първи мандат на Окръжен съд-Варна, аз наследих договора за обслужване между съда и банка Биохим. Тоест за периода, в който аз отговарям, а това е от 23 юни 2004г. до 30.01.2008г. През цялата 2007г. аз получавах многократно от главния счетоводител на Окръжен съд-Варна възражения по повод влошеното обслужване на съда от банката. Вярно е, че към този момент банка Биохим вече беше закупена от Уникредит Булбанк и най-вероятно част от причините се дължат на нормалното сътресение в такива случаи. Характеристика беше забавянето на

платежни документи, които ние дължим на Съвета по определен начин и в определен срок, като първичен бюджетен разпоредител; текучество на кадри; незапознатост за работа със спецификата с бюджетни средства; забавяне преводите на заплати на съдии и служители, които получаваха заплатите си в други банки и т.н. Няма да скрия, че се опитах да отложам разрешаването на въпроса чрез промяната на обслужващата банка. Макар и твърда млад председател, към онзи момент, много отчетливо си давах сметка, че смяната на обслужваща банка на един толкова голям съд за съжаление по необходимост поражда много въпросителни, много инсинуации, много двусмислие, много коментари и автоматично изстрелва неговия председател в имажинерната за сметка на която много котируема като твърдяна зона на повишен корупционен риск. Проведох два разговора с директора на клона на банката във Варна, включително, поставяйки му и въпроса за повишаване на лихвения процент, тъй като лихвеният процент до тогава беше 0,01, с които се олихвяваха държавните пари. Когато смених директора на банката, аз разбрах, че този вариант е изчерпан и пред мен, като председател, застанаха с много голяма яснота два единствени варианта за поведение. Вариант едно - да оставя нещата така, както са. В крайна сметка забавяме се с представянето на документите, но винаги можем да докажем защо и как сме се забавили; 0,1 - 0,1 - не е проблем. Да си спестя нерви, да си спестя управленска енергия, да си спестя много неприятности. И вариант две - да предприема, да иницирам процедура по промяна на обслужващата банка. Така поставени пред мен всъщност двата варианта се сведоха до един, защото никога не съм поставяла собствените си интереси пред тези на съда. Така и не се научих в този живот да правя правилните неща, винаги правя това, което трябва. И така на

21 ноември 2007г. аз получих докладна от главния счетоводител на Окръжен съд-Варна с посочване на десет аргумента за предложение за инициране на производството за смяна на обслужващата банка. Още в същия ден, 21 ноември 2007г., с моя заповед аз назначих комисия в състав: двама зам.председатели и един главен счетоводител, на която разпоредих в изпълнение протоколно решение по Протокол №53/19.12.2006г. на Висш съдебен съвет, в което детайлно е разписана цялата процедура по инициране, провеждане и завършване на смяната на обслужващата банка, аз задължих назначената комисия да изготви задание за участие, във връзка с представените от Висш съдебен съвет и изисквани критерии, като не просто да ги преповтори, а буквално да бъдат преписани, нещо повече дори последователността на критериите бе спазена да изготви и изпрати покани за участие по това задание до всички представени банки на територията на гр.Варна, независимо че по изискванията на Висш съдебен съвет, изискванията са да бъде придружено искането с три оферти, и тази комисия да организира и проведе процедура по уведомяване, събиране на оферти, след което да изготви протоколно решение с мотивирано предложение за класирана на първо място банка. Казвам „мотивирано предложение“, така го пише в правилата на Висш съдебен съвет, защото безспорно процедурата започва по моя инициатива, след това комисията върши своята част от фактическия състав, но с това, разбира се, смятана на обслужващата банка не приключва. Представям на Вашето внимание и стандартизираната покана на за участие, която, отново казвам, буквално преповтаря абсолютно всичко, което Висш съдебен съвет изисква от административните ръководители, защото там където Висшият съдебен съвет е казал какво и как трябва да

правя аз не проявявам излишна активност, първо защото така трябва и второ защото първо ние пазим правилата после те пазят нас.

На 14 декември 2007г. определената комисия е разгледала офертите на всички участвали в тази обществена поръчка банки. Повтарям, офертите са изпратени до всички девет банки на територията на гр.Варна. От тях в процедурата са участвали осем. Едната е декласирана, защото към оня момент е нямала изискуемия лиценз за работа с бюджетни средства. От останалите седем, комисията, с оглед на комплексния критерий на всички десет критерия зададени от Висш съдебен съвет с тяхната съответна относителна тежест и сумирането им, завършва с: „Комисията предлага за обслужваща банка на Окръжен съд-Варна да бъде избрана класираната на първо място Корпоративна търговска банка.". Това е Протокол №2 на комисията, това е таблицата по обобщените критерии, която ние изпратихме на Висш съдебен съвет, отново повтарям, в изпълнение изискванията на Протокол №53 на Висш съдебен съвет. Това се е случило на 14 декември 2007г. На 17 декември 2007г., с мое писмо, копие до „Бюджет и финанси" и до Висш съдебен съвет, аз описвам така, както е изисквано от мен да посоча основанията за исканата смяна. Представяме абсолютно цялата документация - двата протокола на комисията, моята заповед, сравнителната таблица и всички осем оферти - седем оферти на участвалите банки, на Висш съдебен съвет, като завършека на моето писмо, не може да бъде и различно: „Моля да предприемете последващите по решение на ВСС действия, които са във Ваша компетентност.". Защото, разбира се, повтарям, фактическия състав не е сменен, не е приключил. Следващият етап от смяната на обслужващата банка на съда е

становище първо на комисията „Бюджет и финанси“, която трябва да извърши анализ на причините за исканата смяна и да се запознае с приложените документи. По нейна преценка, ако всичко е целесъобразно и законосъобразно, ще сезира Висш съдебен съвет. Най-вероятно и комисията е стигнала до извод за целесъобразност не само, но и законосъобразност на извършената процедура, тъй като тя предлага на Висш съдебен съвет да утвърди това решение, което се случва, мисля че на 16 януари 2008г. След което, продължаваме по фактическия състав, той не е приключил, Висшият съдебен съвет трябва в изпълнение на собствените си правила след тази констатация да сезира Министерство на финансите, което от своя страна да извърши отново проверка, анализ, преценка и ако констатира прецизност, да го наречем най-общо, на извършената процедура и в съответствие с техните нормативни актове да даде разрешение за извършената смяна. Вероятно и Министерство на финансите е достигнало до този извод, защото със свои писма от 28 януари 2008г. с копие до Уникредит Булбанк и Корпоративна търговска банка, копие до Висш съдебен съвет, Министерство на финансите е разпоредило на Уникредит Булбанк да закрийт на 31 януари 2008г. транзитната сметка и сметка за наличности на Окръжен съд-Варна и забранява от 1 февруари 2008г. да приема банката бюджетни платежни нареждания. От същата дата разпорежда на Корпоративна търговска банка да открият от 31 януари 2008г. сметка за обслужване на Окръжен съд-Варна. В изпълнение, получих тези писма от Висш съдебен съвет, и в изпълнение на всичко, което е свършено до момента, на 30 януари 2008г. аз, като председател на Окръжен съд-Варна, подписах договор за банково обслужване с Корпоративна търговска банка, като завършващ елемент на целия фактически състав.

Приключвам с отговора на този първи въпрос с няколко, според мен, важни обстоятелства. Първо, Окръжен съд-Варна многократно е проверяван след смяната на обслужващата банка, както от вътрешен одит така и от Сметна палата - 2010г. Никой, никога, под каквато и да е форма не е правил забележки, както за проведената процедура така и по отношение изпълнението задълженията на банката. Второ, според договора за банково обслужване всички суми, които постъпват по сметка на Окръжен съд-Варна, за тях не се дължи държавна такса. И трето, нещо много важно, според мен. В резултат на инициираната от мене процедура, в резултат на промяната на условията по договора, за периода от който Корпоративна търговска банка е обслужваща банка на Окръжен съд-Варна, като лихви в бюджета на съдебната власт са внесени 370 хиляди лева. Знам, че го знаете, уважаеми членове на Висш съдебен съвет, но понеже най-вероятно този протокол ще се чете от много лица, ще го повторя. Тези суми, като лихви, не са на разположение нито на Окръжен съд-Варна, още по-малко на неговия председател. Те се включват, нареждат, в края на всяка година, в общия бюджет на съдебната власт, по сметка на първичния бюджетен разпоредител. И сега, ако не бяха променени условията по договора тази сума трябваше да бъде изчислена с процент 0,01 - 1 300 лв. И сега, напълно логичния, според мен, нормален, естествен въпрос - ако аз с моята инициатива, която не крия, ако аз с моята собствена управленска отговорност и активност съм инициирала една обществена процедура, публична, в резултат на която са променени условията, постигнато е увеличение на лихвения процент с 275 пъти. Тоест, увеличението на лихвения процент е 27 500%, то за каква услуга и спрямо кого изобщо може да се говори? Къде изобщо, според мен, е обсъждаемата тема за

това кому съм сторила добро, двусмислено, превратно приемано, което някога потенциално да подлежи на евентуално осребряване?

И съвсем накрая, леко на шега, но много леко, аз всъщност съм доволна, че всичко това се случи, защото като гледам какво се случва от последните три месеца, как нещата се представят, как обективността е излязла от разсъждаването по темата, се радвам, че наистина съм инициирала това производство, на още едно основание, защото може би днес трябваше да обяснявам, уважаеми членове на Висш съдебен съвет, че г-н Хампарцумян не ми е братовчед, а той не ми е, за съжаление. А пък всички ние, като юристи, знаем, че в правото и в живота отрицателните факти се доказват най-трудно.

Това е по темата за смяната на обслужващата банка. Ако има въпроси, веднага съм готова да отговоря.

Преминавам обаче към следващата част на отговора. Моите кредити. Както е ясно от всички декларации, които в срок, почтено и детайлно не само съм подавала, но и съм дала съгласие те да бъдат публикувани, което е видимо, включително и от медийните публикации, е ясно, че имах ипотечен кредит в размер на 140 хиляди лева в Уникредит Булбанк през 2007г. Изобщо не крия, че след като приключи процедурата на 30 януари 2008г. аз с интерес се запознах с офертата на одобрената на първо място Корпоративна търговска банка. Стана ясно, че мога да получа по-добри условия. Минимален, но спад. От 6,5 на 6,3 в Корпоративна и по-добри, как беше, годишен процент на разходите, по повод обслужването на банката. На 18 март 2008г. с договор за кредит аз рефинансирах в пълен размер моя досегашен кредит в Уникредит Булбанк. На 27 януари 2009г. на мен ми се наложи да изтегля нов

кредит. Този път 50 хиляди евро, месечна лихва 8,5. И към двата договора за кредит аз имам погасителни планове. Разбира се, че никой от нас, според мен, не дължи обяснение какви нужди посреща с един или друг кредит, но понеже сме в сферата на морално-етичните категории и завишените, абсолютно нормално, изисквания към магистратите, аз ще кажа две изречения. Както е видно и от договора за банков кредит, както е видно и от нотариалния акт за покупка на недвижим имот, изповядан един ден след тегления кредит, както е видно и от договора за ипотека, с тези 50 хиляди евро аз изплатих наследствената една втора част на сестра ми от бащиния ни дом. Сами разбирате, че между две сестри има не по-малко издържани и морално и юридически начини да се уредят отношенията, по-малко финансовоемки. Още по-лесно би било, ако, евфемистично казано, човек има свободни парични средства. Тогава той евентуално би изтеглил минимален кредит, който би изплатил много бързо. Нашият случай определено не е такъв. И не на последно място ще кажа, че данъчната оценка на целия апартамент е 73 хиляди лева. И така ние се сдобихме с два кредита. Слава Богу, в края на 2009г. успяхме да продадем един наш наследствен и придобит от родителите ни по реституция недвижим имот /магазинни помещения/ в гр.Варна на обща стойност 100 хиляди евро, припадащата се част, от която според идеалната ми част /една четвърт/ е 25 хиляди евро. Погасихме наполовина евровия кредит, още десет месеца в същата година. Продължихме да изплащаме кредитите до 2012г., когато стана безпределно ясно, че за съжаление инвестициите, направени от нас с двата кредита, са неразумни. И тогава най-вероятно сторихме това, което правят десетки български семейства - обявихме за продажба оня имот, който семейството ни прие, че е излишен. При обявяването на

продажбата аз си дадох сметка, че ако искаме да погасим изцяло остатъка от евровия кредит и части от левовия, ние по необходимост трябва да превалутираме получената продажна цена, защото тя не може да е в евро и в лева, и по необходимост нашето семейство ще загуби. Поставих въпроса на банката за превалутиране на остатъка на евровия кредит в лева, чрез договор за новация, а е договор за новация, за да запазим дадените обезпечения и да не се обременяваме с няколко хиляди лева за налагане отново на същите ипотeki между същите страни за същите имоти. Разбира се, че беше обсъждаем и въпросът с лихвата. Повтарям, беше 2012г. За всички бе публично ясно, че финансово-икономическата криза стимулира банките да намалят лихвените проценти не само по новите, но и по вече отпуснатите кредити. За да имам някаква обективност обаче на очакванията, аз отново си припомних офертата на Корпоративна търговска банка, дадена на 5 декември 2007г.: „Относно Ваше писмо, ИП от 30 ноември 2007г. ..." - т.е. офертата, с която те участвах в смяната на обслужващата банка. Какво е специфичното? Специфично е, че за разлика от редица други оферти, които сме виждали, където предложението за лихвен процент се дава като абсолютна стойност - 7%, 10%, 15%, предложението на Корпоративна търговска банка е - предоставяне на кредити тип овърдрафт, потребителски, ипотечни, както следва: основен лихвен процент плюс определена надбавка. Тоест, не е определена, но е определяема дължимата лихва. Поради финансово-икономическата криза, повтарям, която понякога има и своите относително добри страни, ако не е цинично, защото и вчера слушахме за фалитите на дружествата, и за всичко онова което се случва и това пряко мен ме вълнува, като търговски съдия, поради драстичния спад на основния лихвен процент през

2012г. всъщност лихвата, за която аз можех да претендирам по тази оферта, бе много по-ниска от въпросната 4,8, посочена в договора за новация. Много по-ниска. Това бе еднакво неприемливо и за мен, и за банката. Може би по различни съображения, но еднакво неприемливо. Приех предложението на банката за лихвен процент в договора за новация 4,8, след като направих собствената си, макар и неофициална проверка с други банки, даващи лихви по жилищни кредити при преференциални условия, обяснявайки включително освен, че имаме договор с въпросната банка, че имам високи доходи, постоянно трудово възнаграждение, постоянен трудов договор, имам добро кредитно досие в тази банка и нашето семейство има влогове. Тоест, всяко едно от тези пет условия допълнително намалява лихвения процент, защото просто намалява риска от дадения кредит.

Докато вървяха статиите, включително и на сайта на медията публикувала за първи път тази статия, имаше оферта за лихвени проценти не много различни от този. Ще повторя, още докато вървяха през тези три месеца статиите, по националните медии към възможно най-широк кръг потребители имаше оферти и има оферти на две банки, които няма да кажа, за да няма продуктово позициониране, които предлагат лихвени проценти твърде близко до този. Нещо повече. На сайта на въпросната медия имаше предложение за ипотечни жилищни кредити на стойност 7%, като под черта, при дадената таблица, беше посочено всичко това, което току-що обясних - едно, второ, трето, пето, десето условие, които, по изричното отбелязване на офериращата банка, дават основание за преференциални и индивидуално определяеми размери.

Това е по отношение на лихвата.

Вървя към фамозния твърдян 9-годишен погасителен гратисен период. Разбира се, че нямам 9-годишен гратисен период. Първо, защото не само тази банка, но всяка друга подлежи на банков надзор и би било твърде интересно да се види как банков надзор би погледнал на 9-годишен гратисен период!? Второ, ако говорим за гратисен период, дори и той да би бил съществуващ, по смисъла на банковото право гратисен период означава кредитополучателят, тоест аз, да плащаме големите лихви върху голямата небутната главница 9 години. И ако някой би бил обогатен от това, това не съм аз, а банката, защото, както всички знаем, лихвите и разходите по годишното обслужване на банката всъщност комулира... Всичко това са теоретични разсъждения обаче, защото, повтарям, никакъв гратисен период 9-годишен аз нямам. Аз си давам сметка, много добре знам какво пише в чл.11, ал.2 на договора за новация. Признавам, че може би той звучи двусмислено, неясно, смущаващо, притеснително и т.н. Договорът за новация обаче има девет страници. Не се състои от един член. Към договора за новация неразделна част е погасителният договор. Бих дала обяснения, бих представила документи, бих дала разрешение за снемане на банкова тайна и да се направят справки за всичкото движение на банковото изплащане на този кредит, ако някой ми беше дал възможност за това. Нямаше да се крия зад банкова тайна, още повече, че аз ги нося в момента. Какво всъщност означава написаното в чл.11, ал.2? Докато вървяха технологично отношенията с Корпоративна търговска банка по повод договора за новация, ние успяхме да сключим предварителен договор за продажба на обявения недвижим имот. Получихме сериозна сума като предварително плащане и, разбира се, веднага наредихме за частично погасяване на кредита. Всъщност, въобще

не е много, разбира се, защото имаше абсолютната възможност ние да оставим тази сума на банков влог в тази банка и по един от действащите й продукти да получим лихва по-голяма от тази, която бихме дължали по договора за новация. Не го направихме първо, защото семейството ни прие, че това е непочтено и неморално, включително и по отношение на банката - да се ползваш от преференциите в едно качество, а да се ползваш от общите продукти в друго. И второ, защото кредитите наистина много ни тежаха и искахме час по-скоро това бреме да намалее и да имаме по-голяма разполагаема месечна сума, защото всичко това, което излиза като погасяване на кредитите от 2008г. е от моята заплата. Но пък ако го бяхме направили, ако не бяхме чак толкова излишно прецизни сега нямаше да обяснявам за така наречения гратисен 9-годишен период. Та, докато вървяха технологично разговорите с Корпоративна търговска банка, ние погасихме част от главницата по договора за кредит. И понеже имам погасителен план, видях го на екран... Съжалявам, че съм обстоятелствена, но три месеца нося този отговор и го дължа и на Вас, и на семейството си, и на себе си, и на всичките близки и колеги, с които се разминавам всеки ден по коридорите. Та, видях го на екран. Всъщност, с това плащане предсрочно, погасявайки голяма част от кредита, ние доброволно, с пълно съзнание за свойството и значението на извършеното, погасяваме голяма част предсрочно, повтарям, от този кредит. Видя се на екран как просто за 9 години се погасиха моите задължения и дължими останаха тези от 20 юли 2021г. Тоест, предсрочно погасявайки ние съкратихме периода на срока, за който ни е даден кредита, за да не ми тежи до 2031г.

Всъщност, всичко това е само история и аз го дължа, за да го кажа публично, за да го кажа ясно, гледайки Ви в очите. Не

нося никакво друго чувство освен желание да стане ясна истината, само истината, цялата истина. Обаче. Всичко това е история, защото представям удостоверение от Корпоративна търговска банка, според което аз съм платила задълженията си за януари, февруари целия и частично за март.../кратка пауза/...Извинете януари. Частично февруари, защото договорът за новация е вписан на 25 февруари 2013г., изцяло март и частично за април 2013г. Защо за април? Защото подписания, обявен на 25 февруари 2013г. договор за новация, предизвикал такава медийна канонада, е изцяло погасен, след като окончателно изповядахме сделката през месец март 2013г., изцяло погасен на 12 април 2013г. Ерго, този договор за новация е част от историята. Искан да кажа от драмата, но от историята! Освен удостоверението, което нося от Корпоративна търговска банка, издадено на 28 януари 2014г., нося разпечатка в този период за плащане на кредита ми, от което се вижда погасяването на сумата.

Приключвам, казвайки, че интересът към моето финансово-икономическо състояние, не само на моето семейство, но явно и на моите близки, нито ме изненадва, нито е от вчера. Той явно преминава през годините неотменно, защото през 2010г. на мен ми бе направена проверка като физическо лице и ми изискаха документи и обяснения за 5-годишен период, т.е. 2005 - 2010г. и понеже условията на проверката, надявам се никой да не ги знае в лично качество, са такива, че ако има разпореждане с имоти и движими вещи, придобити по време на проверявания 5-годишен период, ти по необходимост трябва да се върнеш назад, т.е. в моя конкретен случай проверката обхваща 8-годишен период. Не знам защо тази проверка бе факт, не съм закъсняла с нито една от многобройните декларации, нито има вътрешно противоречие в тях,

нито беше констатирана празнота. Не задавам въпроси. Когато държавата иска знае аз, в това си качество, съм длъжна да отговарям. Факт е, че по същото време на сестра ми ѝ беше направена идентична проверка. Родителите ни бяха вече покойници. Представям акта, с който завършва. Ще прочета последното изречение. Че извършването на ревизия на Ванухи Аракелян е нецелесъобразно с оглед установяеността по години на съотношението между едно или друго.

Благодаря Ви за търпението. Благодаря Ви за възможността още веднъж да го кажа. Готова съм да отговарям на всичко това, за което останах неясна, неточна, не конкретна.

Имам още един въпрос, на който да отговоря, да.

Каквото и да се случва, каквото и да стане, ще цитирам мисъл, която изключително харесвам, на Волтер: „Аз може да не съм съгласен с това, което казваш, но цял живот ще се боря за правото ти да можеш да го правиш.“. Ще се върна. Каквото и да се случва, обществото има право да знае, обществото има право да пита, обществото има право да получава отговори. Некоментираемо, свещено, като мантра е това право. Обществото обаче има право да не бъде заблуждавано. Обществото има право да знае истината. И когато някои неща се изнасят, трябва да бъдат коректни, почтени и не избирателно представени! Така че границата е тънка. Много тънка, г-н Тодоров. И индивидуалното мерило за това е индивидуалната преценка за интегритет на съответния пишещ, коментиращ, или пък твърдящ за изнасяне на обективни факти.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Аракелян. Аз мисля, че тези 40 минути, не знам дали друг път е имало толкова дълъг отговор на въпрос във Висшия съдебен съвет, те бяха

изключително полезни за всички нас и за всички, които ни гледат в момента. В никакъв случай не мисля, че сте злоупотребили с нашето време. **/Ванухи Аракелян: Благодаря./** ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Тъкмо напротив, мисля че беше много важно това да се чуе и да се чуе гласно, и точно така добре подредено, както Вие го структурирахте, за да престанат наистина редица спекулации по редица теми, които, за съжаление, уронват престижа, както на съдебната власт така и на отделната личност. Разбира се, че ние дължим отговор и на обществото. Разбира се, че дължим всякакви отговори. Разбира се, че отчетността, аз винаги го казвам, е ключова наред с независимостта особено при професии, при които независимостта е важен професионален елемент. Наистина, важно е истината да се знае такава каквата е. Наистина отне време, но мисля че беше полезно.

Колеги, ако имате професионални вече въпроси, извън имущественото състояние на съдия Аракелян, заповядайте, за да се осведомим и по тази тема. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Г-жо Аракелян, кандидатствате за председател на Апелативен съд-Варна. В тази връзка бих искал да Ви попитам, смятате ли да предприемете някакви мерки спрямо съдебната администрация? Някакви реформи, някаква оптимизация? И прави ли Ви впечатление, говоря и от името на комисията, която посетихме Варненския съдебен район, в този съд има двама шофьори, смятате ли, че те са необходими? Второ, членувате ли в някаква синдикална организация на магистратите?

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Благодаря Ви за въпросите, г-н Узунов. Разбира се, че трябва да има оптимизация на администрацията, защото всички си даваме сметка при какви

условия работим и живеем, даваме си сметка за сложността на периода и за нелеките задачи, които стоят пред Висш съдебен съвет. Ако тръгнем от общото към конкретиката, само ще уточня, че Апелативен съд-Варна е с много ниско съотношение по принцип на магистрати към служители. Това, което съм написала и това, което смятам за редно е не да се намаля щата като щат, а да се оптимизира. За да не избягам от конкретния въпрос, който Вие ми зададохте, ще отговоря конкретно и ясно. Да, прав сте, според мене двама шофьори на Апелативен съд-Варна е нещо, което към този момент не е необходимо. Доколкото съм запозната, щата от двама шофьори бе даден в момент, в който един изключително достоен човек, какъвто бе г-жа Бояджиева, бе член на непостоянно действащия Висш съдебен съвет и всъщност по този повод, доколкото съм запозната, повтарям, бе дадена втората щатна бройка и втория автомобил.

По повод на това дали участвам в синдикална организация. В профила, който е направен, е посочено, че съм член на Съюза на съдиите, без това да е срамотно нещо, разбира се, но трябва да е точно, аз съм била член на Съюза на съдиите в периода, в който бях районен съдия в Районен съд-Варна, когато бяхме колективен член на Съюза на съдиите. Откакто съм член на Окръжен съд-Варна, нямам спомен да съм плащала, това са 17 години, нямам спомен да съм плащала членския си внос, а, доколкото имам идея, не плащането на членския внос има за своя пряка последица отпадането на членстваното правоотношение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси, колеги? За шофьорите изяснихме въпроса. Други има ли? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Аракелян, в Апелативен съд-Варна, както е посочено във Вашата концепция, са формирани три отделения. В рамките на тези отделения възнамерявате ли да направите промяна? Как оценявате организацията на работа и възнамерявате ли да направите някаква промяна?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: В тази връзка, може ли и аз да допълня?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Във връзка с тази организация, какви мерки възнамерявате да предприемете, ако вече не сте предприели, разбира се, по отношение.../**намесва се Ванухи Аракелян: В апелативен съд, ли?**/ ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: В окръжен засега, а пък евентуално и като управленска концепция за апелативен. Във връзка със случайното разпределение на актовете, с оглед малкия брой на съдиите в отделните колегии? И специално, какво смятате да направите, за да се противодейства на порочната практика да се подават едни и същи иски молби, молби за обезпечения или по Закона за търговския регистър за спирания на регистърните производства, за да не се стига до избор на съдия от страните, да се злоупотребява?

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Най-напред на въпросите на колегата Ковачева. Състава на Апелативен съд-Варна е относително константен и ясен. Вече дарбата на неговия председател е да съобрази конкретните нужди, защото динамиката на постъпваемостта на делата, разбира се, предопределя обективния състав и адекватния състав на трите отделения. Най-вероятно ще се наложи да има подобна промяна и трансформиране. Ще си призная честно, че не съм мислила в конкретика, защото смятам, че не е редно.

Не знам, отговорих ли достатъчно, или?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Всъщност ставаше въпрос дали са формирани постоянни състави, как се формира работата в отделенията?

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Доколкото съм запозната с организацията до момента, няма постоянни състави. Няма.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Позволява ли го самата работа, всъщност, формирането на такива състави?

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Говорили сме с колеги, доколкото разбирам спецификата на въззивната инстанция не позволява формирането на постоянни състави. В наказателно отделение по едни съображения, в гражданско и търговско по други, чисто правни съображения, разбира се. Основното, с което ще се съобразя, са конкретните нужди на отделенията към конкретен момент. Факт е бясната постъпваемост, това може да е крайно, като термин, но е много вярно за ситуацията, бясната постъпваемост на търговски дела. И е нормално, защото аз знам какво се случва при нас в окръжния съд. За поредна година търговско отделение бележи пик в постъпваемостта на дела. Поредното следствие на финансово-икономическата криза, която нека да имаме надежда, че ще отмине скоро. Така че принципът за разпределение с приложение на програмата за случайно разпределение на делата въобще не се коментира. Разбира се, че ще бъде спазен. Възможността за формиране на постоянни състави, което аз харесвам, аз харесвам. В Окръжен съд-Варна има постоянни състави, те са утвърдени с моя заповед. Нещо повече, когато се налага смяна в този състав, въобще не говоря за докладчика по делото, а просто смяна - отсъствие, семинар, болест и т.н., има нарочна, изрична заповед във всеки един случай, която стои по делото, разбира се, за това

защо е заменен и с кого, по какъв начин, един или друг член на състава. Харесвам го, харесвам. Смятам, че това е по-издържано. Дали ще го позволят конкретните условия, ще го решим с екипа и на място. Но каквото и да направя ще бъде в името на съда.

На Вашите въпроси, колега Карагьозова. Благодаря Ви за тях. Те бяха също обект на нееднократно обсъждане. Случайното разпределение е нещо, което е един категоричен, безапелационен стандарт в Окръжен съд-Варна. При положение, че ние работим, имам предвид екипа и съда, ние работихме по програмата за случайно разпределение на делата, която си беше наша, много преди закона да въведе в чл.9 това задължение. И знаете ли защо? Защото е много ясно и много лесно. Била съм зам.председател на този съд преди да стана негов председател и като ти дойде някоя гадория и докато разпределяхме с чертички, въртиш, въртиш, въртиш - на този не става, защото е млад колега, на онзи си дал преди два дни нещо друго и т.н., и накрая на кого, и ги сложиш на себе си. Така. Разпределя ги компютъра, безстрастният софтуерен продукт, вадим си протокола, всеки колега вижда какво на кого е разпределено и всичко е ясно. Да, ние работим по този стандарт много преди да ни задължи закона и Съвета. Забележете, първата заповед за случайното разпределение на делата, с която аз съм потвърдила вътрешните правила, е от 31 януари 2006г.

По отношение на другите конкретни въпроси. Варненският окръжен съд е сочен нееднократно като стандарт в случайното разпределение на делата. Всъщност то се потвърждава дори и от най-актуалната проверка на Инспектората от 4 юни 2013г. по повод на това, включително, във връзка с вторият Ви въпрос и аз ще си позволя да прочета констатациите на Инспектората в тази връзка: „Проверените дела са администрирани своевременно. В

деня на подаване на книгата във входящата регистратура на съда се дава входящ номер на случаен принцип. Чрез електронно разпределение се определя съдия докладчик, на когото делото се докладва веднага за произнасяне. При проверка в папка „Архив на случайно разпределение“ не се констатираха нередности при прилагане принципа на случайния подбор при избор на съдията-докладчик по описаните по-горе дела. От проучването на протоколите, удостоверяващи избора на докладчици по проверените дела, образувани по молби по чл.19, ал.5..." - това са за спиране на регистърните производства, а всички знаем кои са тези регистърни производства - „...се установи, че делата са разпределяни при спазване на принципа за случайния подбор чрез електронно разпределение по реда на тяхното постъпване. В Окръжен съд-Варна има създадена организация при разпределение на делата на случаен принцип във всички отделения. Създадени са точни, подробни и ясни правила, регламентиращи процедурата. Приети са вътрешни правила. Детайлно е посочен всеки етап от разпределение на делата..." - и т.н. Дори и по отношение на конкретно проверяваните дела, много конкретно, отново е посочено, че е спазен принципа на случайно разпределение с уговорката, че е формално, аз не знам как се спазва неформално принцип за случайно разпределение на делата. Ще кажа, че по отношение на твърденията, че не съм изпълнила задълженията по тази препоръка, ще си позволя отново да оспоря и да кажа - не, не е вярно. Защото в изпълнение на препоръките, които бяха точно три на брой - да уведомя колегите за мотивите и да направя 2 и да направя 3, аз съм изпълнила т.1, свиквайки общо събрание, с което запознах колегите с всички мотиви и аргументи на Инспектората, и десет дни по-късно съм издала заповед от 4 юли 2013г., с която съм

изпълнила препоръка 2 и препоръка 3. С леко вътрешно съпротивление, ще кажа, обаче, защото още от 14 ноември 2007г... Варненският окръжен съд е много интересен съд. В него винаги има дела, които създават медийни новини. Та от 14 ноември 2007г., нося тази заповед, съм обяснила как се извършва разпределението на делата, как трябва да се слага протокол за разпределението, направено на принципа на случайния подбор, протокол по всяко дело, и как се разпределят делата по чл.19, ал.3.

Що се отнася до това какво да направим. Да, от 5 януари 2010г. имам друга, три години преди тази проверка, имам друга детайлна заповед, отново свързана с производствата, инициирани от Агенция по вписванията, как да бъдат образувани, в самостоятелни дела, как да се разпределят, какво да се прави и т.н. Представям ги. Тоест, това което най-малко може да се каже е, че нямаме организация. Ние сме много проверяван съд и слава Богу, изключително проверяван съд, изключително обстоятелствено проверяван съд.

По конкретната тема за това как ще и какво ще предприема, за да не се допусне подаването на иски молби идентични с цел заобикаляне на принципа и избор на съдия-докладчик аз ще кажа, че в Окръжен съд-Варна няма подавани идентични иски молби. Няма. Понеже сме запознати с тази практика в други съдилища, на събрание на Търговска колегия и на Гражданска колегия ние взехме принципното решение, ако все пак има и се установи тяхната идентичност, разбира се, със заповед е облечено това, всички дела с по-големите номера се прекратяват по реда на чл.126 и се присъединяват към първо образуваното. Понеже знаем за още една модификация на това, когато се пускат 10, 15, 20, 30, 50, 100 молби, прави се един симпатичен, но много

лесно отстраним процесуален пропуск от типа на - да не са подписани, да не е внесена държавна такса, да няма пълномощно, след което като се оставят без движение, защото тогава не може да ги прекратим, като се оставят без движение да си избереш при кого да отидеш да внесеш таксата, сме приели принципната позиция, нямаме такива случаи, че ако това се случи, колегата, при когото е това дело със симпатично отстранения индивидуален пропуск, да си направи..., да има основание за отвод, точно защото с това се цели заобикаляне на случайния принцип. Това е недвусмислено поведение. Да си направи отвод. Делото да се върне отново за разпределение на зам.председателя, като, естествено, колегата, който си е направил отвод не е включен в разпределението.

Какво друго по повод на.../**Гласове от залата:**
Достатъчно, достатъчно./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, колеги, има ли към съдия Аракелян? Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е въпрос. Искам да благодаря на г-жа Аракелян, че се позова на документи, които днес носи. И с една молба тези документи, които цитирахте и казахте, че ги предоставяте на вниманието на Съвета, да ги оставите да бъдат на разположение.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Добре. Те са копия повечето.

/говорят повече от двама души/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да прецени съдия Аракелян какво може да остави, по нейна преценка за банковата тайна.

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Да, добре. Благодаря ви, благодаря ви, уважаеми членове на Съвета! Извинявайте за времето, простете ми, беше важно.

/Ванухи Аракелян напуска залата/

МИЛКА ИТОВА: Да представя втория кандидат.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, заповядайте.

/министър Златанова временно напуска залата,
председателството се поема от Соня Найденова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА:

МИЛКА ИТОВА: Изготвено е мотивирано предложение от Комисията по предложенията и атестирането, с което членовете на Съвета са запознати. Накратко ще представя втория кандидат. Вилиян Петров притежава изискуемия юридически стаж. Към датата на подаване на документи юридическият му стаж е 30 г. 8 м. и 18 д. С решение на Съвета е назначен на длъжност „съдия“ в ОС Варна и встъпва в длъжност 1991 г. С решение на ВСС е назначен на длъжност „съдия“ в Апелативен съд Варна и встъпва в длъжност 1999 г., където работи и досега. Придобил е статут на несменяемост по силата на закона. С решение на ВСС от 2000-та година е повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. При последното периодично атестиране му е определена комплексна оценка „много добра“. С решение на ВСС от 2008 до 2013 г. е командирован за участие в срещи на националните лица за контакти на членовете на Европейската съдебна мрежа в Брюксел - Белгия, Хага - Холандия. През 1990 г. е отличен с личен почетен знак втора степен - сребърен на Съюза на юристите в България. Видно е от становището на административния ръководител на Апелативен съд

Варна, че съдия Петров притежава задълбочени правни знания, включително по право на ЕС.

С оглед на всичко гореизложено, въз основа на цялостния анализ КПА счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Вилиян Петров спрямо длъжността за която кандидатства - председател на Апелативен съд гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Да поканим съдия Петров.

/В залата влиза Вилиян Петров/

Добър ден, съдия Петров. Заповядайте. Във връзка с Вашата кандидатура за заемане на длъжността „председател" на Апелативен съд гр. Варна, сте представили на вниманието на ВСС и Вашата писмена концепция за ръководството на този орган. Затова, ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите основните опорни точки от Вашата концепция или ако искате да споделите с нас нещо друго, което сте пропуснал да кажете в писмената концепция.

ВИЛИЯН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо председателстващ.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, добър ден. Първо, да се представя - Вилиян Петров, съдия от Апелативен съд Варна, кандидат за председател на АС Варна. Имам общ юридически стаж около 31 години, от който съдебен стаж в съдебната система 27 години. Преминал съм през структурите на държавния арбитраж, ОС Варна, АС Варна. Вече 15 години съм съдия в този съд, основно се занимавам с търговски дела. Разбира се, в ОС, а и в АС съм се занимавал и с граждански дела и от 2004 г., откакто се сформираха търговските отделения към АС, съм изцяло в търговско отделение.

Член съм на Националната съдебна мрежа за съдебно сътрудничество по граждански и търговски дела. Също така съм член на Група 33 към МП, която съгласува позиции на Република България във връзка с европейското законодателство.

По отношение на моята концепция, основните акценти в нея, са: по-доброто управление на съдилищата, повишаване качеството на правосъдието, борбата с корупцията, противодействие борба с корупцията, издигане престижа на съдебната власт, на професионализма на съдиите, на интегритета и почтеността на съдиите, утвърждаване върховенството на закона и независимостта на съдебната власт. Това са основните акценти. В самата концепция по-подробно съм развил основните подцели. Сега, ако мога ще ги споделя с вас по-накратко, за да не отнемам възможността да ми зададете въпроси.

По отношение доброто управление на съдилищата. В самите правила на Етичния кодекс на магистратите вие сте посочили, че ръководителят на един съд трябва да се грижи основно за делата на съда, да взема добри управленски решения по отношение на него, да е запознат с всички основни проблеми в съда. Спецификата на поста председател на АС е тази, че това е шапката, най-големият съд в съответния апелативен район, в случая на североизточна България. В този район попадат 8 окръжни съдилища, 20 районни съдилища, така че грижата на председателят на АС, е не само по отношение на АС, но и на всички тези съдилища, за да има в тях едно добро управление от избраните в същите съдилища ръководители. Доброто управление включва не само непосредствените мерки за насърчаване развитието на съдилищата в района и гаранции за издигане на ефективни ръководители, които да вземат едни добри управленски решения по

отношение на съда, но също така и добро управление на самите дела, защото това е основната работа, която върши съда. Делата трябва да се гледат бързо, в разумни срокове, да дават адекватна защита на нарушените права на гражданите и юридическите лица. Освен това, трябва да се избегне формализма и да се ориентира постановяването на съдебни актове към утвърждаване върховенството на закона и в рамките на закона, на справедливо разрешаване на казусите на страните въпроси.

Освен това, трябва да се изгражда ЕИСПП, осъществяване на комуникации между отделните структури на съдебната система и правоохранителните органи. В тази връзка, много важен въпрос е въпросът за електронното правосъдие, въвеждането на автоматизирано управление на делата, автоматизиран общ интернет портал, чрез който всички съдилища от системата да могат да получат достъп до всички решения и движения по делата на други съдилища. Това е една непосредствена цел и ако това стане, можем да се похвалим, че наистина сме постигнали тази цел за добро управление. Тя е все още непостигната цел в цялата страна, но да се надяваме, че в скоро време и това ще стане.

Електронния обмен на документи също е един елемент от тази цел - създаване на системи за автоматизирано управление на делата, което включва въвеждането на електронна папка, започвайки от първия акт на производството, а по отношение на наказателното производство, още от получаването на сигнала или образуването на преписката. Към доброто управление на съдилищата трябва да поставим и доброто обслужване на гражданите, за което трябва да се създадат необходими стандарти, и за тяхното приложение стриктно да се спазва.

Втората основна цел, това е повишаване качеството на правосъдието. Естествено, това е най-важният въпрос, с който се занимава съда, затова, може би, и там трябва да се хвърлят основно силите на административния ръководител, както и на ръководителите на съдилищата от района на АС.

/В залата влиза министър Златанова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА:

/Вилиян Петров продължава своето представяне/

Какво представлява този принцип? Той се изразява най-вече в постигане на европейски стандарти и правоприлагане, като се съединяваме с европейските стандарти за уеднаквяване на практиката, за бързина, за ефективност на правосъдието и за доверие на гражданите в правосъдието. А то ще дойде вследствие на едни законосъобразни и справедливи актове, от които страните ще възвърнат своето доверие към съдебната система, като охранител на техните интереси. Тази цел включва преодоляване на общественото усещане за дефицит на справедливост, обективност в работата на съда. Как ще се постигне това? като се изостави самоцелния формализъм и се търси разумно тълкуване на закона, с оглед най-адекватната защита на нарушение права на гражданите и намиране на най-справедливо решение за тях. В рамките на тази цел трябва да посоча механизма за противодействие на протакането и злоупотреба с процесуални права в процеса, така че процесът да стане дисциплиниран и бърз, съобразим с разумните

срокове в страните от ЕС. След като се предприемат решителни мерки за подобряване на адвокатската защита, особено в условията на системата на правната помощ. Решителни мерки срещу корупцията сред вещите лица и синдиците. Това е една много важна цел, защото това са помощниците на съдиите в производството и ако те не са на мястото си, ще пострада и съдебният акт на съда. Така че в тази насока трябва да има много изисквателен контрол по отношение на синдиците, на вещите лица, изисквания към качеството на техните заключения. Освен това, въпросът с финансирането и изплащането на възнагражденията, също не е за подценяване в този случай, защото понякога този въпрос води до корупционни практики, на това сме се натъквали многократно сред вещите лица и синдиците.

По отношение на уеднаквяване на практиката, много пъти се е говорило, това е един сериозен проблем в съдебната система, затова, може би и отсъства доверие на гражданите в нея, тъй като има много противоречива практика и ние трябва да се стремим към нейното уеднаквяване. Това може да се постигне чрез периодични срещи, които да провеждат съдилищата от определени окръзи, зонални съвещания. Те съществуваха едно време и може да се възстанови тази практика, която е добра, за срещи между всички съдии в дадена област, от целия апелативен район, за обсъждане на общи въпроси, които вълнуват съдиите, особено с оглед противоречивото разрешаване на тези въпроси. противоречивата практика, която съществува дори и във ВКС по тези въпроси. Трябва да се използват лостовете на предлагане на ВКС за постановяване на тълкувателни решения по въпросите, които противоречат, даване на становища по искания на ВКС за приемане на такива тълкувателни решения.

В областта на наказателното право и наказателния процес, трябва да се възприемат модерните наказателно-правни стандарти на европейските съдилища, трябва да отпадне този голям формализъм в НПК. Изобщо НПК е длъжник в това отношение, може би, там трябва да се поработи така, както сега е предложен на нашето внимание НК, който лично аз доста харесах, но това нещо трябва да стане впоследствие и с НПК, който, както казах, не е на нужното ниво и той не дава необходимите предпоставки за един бърз, дисциплиниран наказателен процес, така че да се подобри ефективността на процеса, да се стигне до бързи присъди, като се защитават правата на пострадалия, също така, изобщо на правата на човека. Да се утвърждава последователно качеството на полицейското разследване, съчетана с повишаване капацитета на разследващите органи, защото, в крайна сметка, това е основната база, от която тръгва съда, за да може да достигне до една обоснована присъда. Ако ние имаме проблеми на ниво разследване, естествено, ще имаме и по-нагоре, и с обвинението ще бъде така, и с актовете на съда. Ще има и многократно връщане за доработване на предварителното разследване, което не е желателно, затова, един от най-важните фактори е този. Освен това трябва да се поработи и върху правомощията на съдията-докладчик. Може би трябва да му се разширят тези правомощия, за да може да дава по-изчерпателни указания на прокуратурата, с оглед пропуски в предварителното разследване, за да може те, при второ внасяне на обвинителния акт да не се повтарят и да не се налага по няколко пъти да се връща делото и така то да се бави безконтролно.

По отношение противодействието на корупцията в съдебната система много е говорено. Смятам, че и доста е

направено, но общата оценка е, че направеното не е достатъчно, все още липсват действени механизми за премахване на корупцията и за самоочистване отвътре на съдебната система. Така че усилията трябва да бъдат насочени в тази насока, да се избегнат всякакви съмнения относно корупция в съдебната система, да се проверяват всички сигнали, да се правят инцидентни и тематични проверки. Когато се правят проверки на съдилищата винаги неотменно този въпрос да стои пред проверяващите, така че да се гарантира интегритета и професионалната етика на съдиите, успоредно с повишаване на техния професионализъм. Това са условията, за да имаме едно действено и качествено правосъдие. Ако ние не се справим с корупцията в съдебната система, това означава, че не сме се справили изобщо с реформата в съдебната система. Така че това е, може би, една от най-важните задачи. В тази насока трябва също така да подчертая укрепването на основните принципи за върховенството на закона, че всеки съдия трябва да изхожда само от вътрешното си убеждение и от закона, при постановяване на своите актове, но повече трябва да се наблегне на независимостта, защото тук също доста неща ни куцат. Макар че се говори за независима система, всъщност голяма част от съдиите не са независими и то не заради друго, а защото изпитват редица притеснения, страх. Дори когато не им се оказва директен натиск от външни и вътрешни на системата влияния, но при всички положения, след като те са станали съдии, те трябва да имат тази решимост да не се поддават на никакъв натиск, на страх на шантаж. Изобщо да не се поставя въпроса, че могат да приемат някакви дарове или материални и нематериални стимули, но в никакъв случай не трябва да се поддават на вътрешни и външни влияния и в тази насока примерът на административния

ръководител е много голям. Вие сте записали и в Етичния кодекс на българските магистрати, че той трябва да стане гарант за независимостта на съда и съдиите и това е абсолютно правилно. Кодекса, един въпрос, който беше поставен от НПО - Разград, аз намирам, че е много добър вътрешен акт. Изобщо няма място да се поставя въпроса дали трябва да се доработва или някакви нови изменения да се правят в него, защото той е наистина много всеобхватен, много точен. По-скоро трябва да се каже, че Етичния кодекс трябва да получи пълно въплъщение в ежедневието на съдиите. Ако това стане, това ще означава, че ние сме постигнали целта на този кодекс. Това, разбира се, е ваш акт, трябва да се приветства, чудесен е, но, както сте написали и в края на кодекса, самите съдии трябва доброволно да го приемат и да го изпълняват, защото просто няма друга алтернатива. Иначе ще продължаваме да отговаряме на хиляди неудобни въпроси, както и сега в доклада, че не сме си свършили работата, че доверието в съда все още е ниско. Това може да се постигне само ако съдиите имат една безупречна гражданска репутация, защото тя ще осигури и на тях едно уважение от гражданите, ще бъде в интерес на тяхното достойнство, на доверието в правосъдието, повдигане на репутацията на съда.

Общо взето това са маркирани основни неща в моята концепция. Ако имате въпроси...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Петров.

Г-н Тодоров има думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Петров, имам няколко въпроса към Вас, които формулирах след прочитане на концепцията Ви и Вашето представяне пред нас. Първият ми въпрос, е: Какви, според Вас, антикорупционни мерки може да предприеме съдията по

отношение на действията на вещите лица и синдиците? Вторият ми въпрос, е: В момента съществува ли проблем със случайното разпределение на делата във Варненския апелативен съд? И третият ми въпрос, е: Къде, според Вас, се простира границата между публичността и прозрачността на действията на магистрата, от една страна, публичността и прозрачността относно неговите доходи и имущество, и от друга страна - неговата лична сфера и нейната неприкосновеност? Това са трите ми въпроса.

ВИЛИЯН ПЕТРОВ: По реда на задаването. Първият въпрос беше за вещите лица. Аз ще кажа това, което в моята практика правя, когато съм установявал, че вещи лица очевидно са необективни в заключенията си, защото след разпита им, това може да се установи от един опитен съдия чрез поставяне на въпроси и кръстосан разпит на вещите лица, да установи това. Моята лична практика е, че аз не им приемам заключенията и дори не им изплащам възнагражденията. А пък в случаи, които се повтарят, направо направихме искане за заличаване на тези вещи лица от списъците на вещите лица. Имали сме такива случаи. Наистина въпросът с вещите лица е доста сериозен, защото по принцип нямаме и голям избор на вещи лица, повтарят се едни и същи вещи лица, в редица случаи те са търсени много, особено това става по административни дела. Аз говоря за нашия съд, но по административните дела - планове, застрояване, изискват се архитекти, които са малко, те си имат друга работа и не проявяват интерес за явяване по дела, желаят и много високи възнаграждения да се явят и общо взето се създава една корупционна възможност, съществуват корупционни фактори за изготвяне на неверни заключения. Впоследствие, когато се натъкнеш на това, естествено, че възможността, която остава на съда, е, да се назначи повторна

експертиза, за да се установи какво е действителното положение, защото в крайна сметка усетиш ли, че нещо не е в ред, не можеш да го оставиш и да кажеш: „Ами, добре, някакво заключение, което макар и да усещам, че е невярно, ще се позова на него." Така че ние във Варненския апелативен съд винаги се стараем да изчистим, да изясним въпроса докрай, да стигнем до обективната истина с цената на всичко. Разбира се, те и страните в такива случаи си правят съответните искания, така че това са според мен начините. Вероятно може да се помисли и за нещо, което съществува по отношение на синдиците, защото там има такава възможност. Ако един синдик бъде лишен от правото да бъде синдик по определено дело, именно за такива съмнения в корупция, той повече изобщо не може да бъде синдик. Така че подобно нещо може да се помисли и за вещите лица, че те няма да бъдат вписани. Защото сега, какво - ние го махнем едно вещо лице за момента дори от списъка, но на следващата година се прави нов списък и той отново се вписва. Разбира се, аз като го видя никога няма да го назнача, но не мога да гарантирам за всичките си колеги. Те могат дори да не са се сблъскали с това вещо лице в тяхната практика, за което има сериозно съмнение в неговата обективност. Досега не е имало чак предаване на съд на вещо лице, по-скоро на искане на страните е ставало това нещо, но може да се помисли и за търсене на наказателна отговорност, защото, в края на крайщата, има текст в НК, ние предупреждаваме вещите лица за отговорността при даване на невярно заключение, но тъй като наистина съда има по-важната задача да приключи делото в рамките на разумните срокове, да постанови съдебния си акт и понякога това остава пренебрегнато.

Вторият въпрос беше във връзка със случайното разпределение. Аз наистина не го засегнах, в концепцията ми е отразено малко по-подробно. Нямаме проблеми със случайното разпределение, този принцип много отдавна се спазва при нас. Даже в отговорите, които съм дал на въпросите, може би не сте ги чели, отново се поставяше този въпрос и там малко по-подробно съм ги засегнал. За да се ограничи възможността за техническа манипулация, то и във вашите правила сте го записали, че трябва да се подават необходими пароли, кодове и т.н., да нямат достъп външни лица до компютъра, където се прави разпределението. Но, според мен, не това е въпроса, по-скоро, по-важно е какъв ще бъде програмния продукт. Програмният продукт понякога е ненадежден. Ето, ние сме се уверявали, че във всички съдилища и в нашето отделение е така, делата се разпределят по групи и, съответно, когато едно дело попада в съответната група, се прави разпределение между съдиите по отношение на ... На нас ни е правило впечатление, че човекът, който е с най-нисък процент дела в момента, обичайното разпределение винаги праща делото на този човек. Понеже има един.../Намесва се Ясен Тодоров: Процент или бройка?/ Брой дела, и фактически делото се разпределя на него. Тук не може да се говори за някаква манипулация, но може да се предвиди, че това дело ще отиде именно на този колега, който е с най-малък брой дела в момента, в тази група дела. Освен това, по някакъв странен начин, ако съдията е разглеждал дела между същите страни, също следващото дело задължително отива на този съдия. Ние не можем да направим нищо - това е самият продукт. Тук технически трябва да се види защо нещата се поставят така. В никакъв случай това не е въпрос на манипулация. Хората са добросъвестни, в никакъв случай не трябва да ги обиждаме, че те,

едва ли не, искат да правят някакви манипулации. Няма такова нещо. Но, факта си е факт. Вероятно всички колеги тук, които са съдии, са го установявали.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: На третият въпрос за прозрачността.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Границата между публичност и прозрачност, от една страна, и личната сфера.

ВИЛИЯН ПЕТРОВ: Този въпрос наистина е много важен. Ние с колегите също си говорим, че прекалената публичност е нож с две остриета, защото навлиза вече в личната сфера на магистрата. Ето, пример за това е, че ми се поставя въпрос от НПО - Разград, защо моята декларация била с инициали. Нещо, което аз не съм подавал с инициали, но понеже вътре се съдържат лични данни, относно мои близки лица, с които бих могъл да бъда в някакъв конфликт на интереси, операторът на личните данни е длъжен, има текст, който препраща към Закона за защита на личните данни, той е длъжен да заличи личните данни и да ги даде с инициали. Така че вие ако отворите декларациите, на маса колеги са в този смисъл. Може би само в декларациите, в които магистратите не са посочили никакви лица, с които могат да влязат в конфликт на интереси са с пълните имена. И аз трябваше да си изпратя пълната декларация, за да докажа, че всъщност моята декларация е изпратена пълна, но това е по Закона за защита на личните данни, едно заличаване на личната информация. Така че наистина има едно противоречие между законите. Ние, едва ли не, трябва всичко да изложим за нас, виждате в каква публичност сме поставени - НПО, БИПИ/тя е фондация всъщност/ ни изискаха много данни. И всичко това, което е вкарано в публичното пространство във връзка с избора, влезе в един мащабен профил, където само някой да чукне, абсолютно

всичко излиза. Това, между впрочем, се отнася и за вас, защото вие също сте в тези профили, като членове на ВСС. Не че има какво да се крие, но все пак се навлиза в личната сфера на магистрата. Моето лично мнение е, че не е удачно чак в такава степен, но вие сте ВСС и, може би, трябва да вземете някакво решение до каква степен тази публичност и отчетност трябва да намери приложение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Първо г-н Узунов искаше думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Г-н Петров, в концепцията си имате раздел „По-добро управление на съдилищата“, и тук ще прочета две изречения, които ми направиха впечатление. „..., че са нужни мерки за насърчаване развитието на всички съдилища от апелативния район, като гаранции за това са издигането и назначаването на компетентни и ефективни административни ръководители.“ По-нагоре: „Следва да се извърши оценка и планиране на натовареността на окръжните и районните съдилищата апелативния район.“ И в тази връзка моите въпроси са: Как като председател на Варненския апелативен съд ще гарантиране издигането и назначаването на компетентни и ефективни административни ръководители? Вторият ми въпрос: Как ще планиране натовареността? И третият ми въпрос. Вие добре познавате администрацията в съда, в който работите, там има двама шофьори. Смятате ли, че те са необходими и евентуално бихте ли предприели някакви мерки за оптимизиране на щата?

ВИЛИЯН ПЕТРОВ: На първия въпрос...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Как ще гарантирате издигането и назначаването на компетентни и ефективни административни ръководители? Така сте го записали в концепцията си, затова

въпросът ми е такъв, имате ли такива правомощия като председател?

ВИЛИЯН ПЕТРОВ: За съжаление, правомощията на председателя на апелативния съд са много ограничени в тази насока. Това, по-скоро е пожелание към ВСС, защото с негови решения стават съответните назначения, но аз съм казал, че това е необходимата стъпка, за да могат добре да се управляват съдилищата. Това е бил смисълът на целта, която е поставена. Но, при настоящия ЗСВ, по-рано имаше възможност самият ръководител да предложи ръководители и на по-нисшите съдилища. Сега всеки кандидат сам поставя кандидатурата си. В този смисъл, разбирам Вашия въпрос, но така или иначе, това е едно условие да заработят добре съдилищата. Ако няма такива кадърни, способни ръководители, добри професионалисти, с необходимата адекватна мотивация, с почтеност и необходимата гражданска репутация, няма да може да бъде постигната тази цел. Затова изрично съм го посочил.

Вторият въпрос.../Д. Узунов повтаря въпроса/ Да, планирането на натовареността на съдилищата, това е също един приоритет на ВСС, по който се работи, виждам, много мащабно и това е похвално, но ръководителят също може да бъде партньор на ВСС в тази насока, защото ние извършваме проверки на тези съдилища, тези съдилища първо на нас поставят проблемите си във връзка с натовареността, ние също имаме поглед към тях, така че пак моето виждане е за някакво партньорство, за да може в крайна сметка това да доведе до една нормална натовареност, защото съгласете се, че има едни съдилища, които не са натоварени достатъчно, а други са претоварени и този въпрос

наистина трябва да намери своето разрешение. Разбира се, това ще стане в рамките на анализа, който ще направи ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За шофьорите...

ВИЛИЯН ПЕТРОВ: Да, за шофьорите... Съгласен съм с Вашата констатация, аз също съм се питал защо имаме двама шофьори. Това е един остатък от времето, когато нашият ръководител беше и член на ВСС и тогава беше предоставен един автомобил и съответно шофьор, за да може ръководителят бързо да се придвижва за заседанията на ВСС. Наистина, това е един остатък от това време, в момента положението не е такова, така че Вашият въпрос е напълно резонен и трябва да се помисли наистина за съкращаване на щата. Може този щат да се използва много по-рационално, ние имаме необходимост от секретари, от деловодители, в много по-голяма степен отколкото от втори шофьор.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Петкова и после г-жа Георгиева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Петров, Вие сте в съдебния състав на делото пред Варненския апелативен съд, по което са постановени две решения с противоречив краен резултат, под № 170 по описа за 2013 г. Сам разбирате, че такова правораздаване, е причина за ниското доверие в съдебната система, което отчете и ЕК в последния доклад. Може ли да ни обясните малко по-подробно как се стигна до това дело?

ВИЛИЯН ПЕТРОВ: Този въпрос очаквах да ми бъде зададен, защото излезе и в пресата. Сега, аз трябва да кажа, че първо, това не е вярно, че има две постановени решения. Решението е само едно, поне аз не помня да съм подписвал друго решение, само едно решение има, взето е действително след

обсъждане на проект за решение в обратния смисъл, като мнозинството от състава не се е съгласило с така предложения проект, затова фактически е прието обратното становище, а съдията-докладчик е написал „особено мнение“. Този неприятен случай е в резултат на техническа грешка при прехвърлянето на решението, защото колегата, когато е писал основното решение и „ом“ ги е написал на два отделни документа и когато е прехвърлял в електронна папка решението, всъщност е прехвърлил само и единствено особеното си мнение, а вече в електронната папка е съществувал проекта, който пък е останал незаличен. Защото, когато е изпращал файла той си е поставил допълнителен знак „ОМ“, което е „особено мнение“, а вече се променя файла, така че ако той е считал, че този файл ще се залепи върху другия и просто ще унищожи стария проект, просто това не се е случило. Съответно не е и проверено при разпечатването на решението, просто секретарката не е проверила, че в единия диспозитив пише „потвърждава“, а в другия диспозитив....Става въпрос за електронната папка, в електронната папка съществува проект с обратно, но това не е решение, което е подписано от съдебен състав. Неприятен е случаят, защото на страната е изпратено копие от електронната папка, но в никакъв случай там няма нито подписи на съдии, нито има такова второ решение. Ако би било така, наистина това щеше да бъде много конфузен, много неприятен случай, но реално това не е така - няма такова решение. Инспектората на ВСС е направил много задълбочена проверка, временният ръководител на съда е бил натоварен да извърши проверка, той е направил такава проверка, дал е подробни обяснения. Понастоящем има и негова заповед във връзка с констатациите на ИВСС, като е разпоредено изрично да се прави

много внимателна проверка при разпечатването от електронна папка и съпоставяне на решението, което вече е подписано от съдиите. От там фактически е дошъл този проблем. Аз не искам да ставам адвокат на моя колега, но в крайна сметка искам това да кажа, че той върши нещо, което не е чисто магистратска работа. Присъединяването към електронна папка се прави за улеснение на нашите секретари, които след това ще разпечатат решението и ще го изпратят на страните. Вероятно не е бил достатъчно подготвен как ще стане това прехвърляне и не го е проверил, оттам е дошъл и проблемът му. Наистина се касае за техническа грешка. Разбира се, правата на страната не са накърнени, защото веднага след като ние сме констатирали тази грешка, е изпратено ново съобщение, от което е започнал да тече нов срок за обжалване, страната е обжалвала, делото се намира във ВКС. Ако съставът, който ще разглежда делото реши, че това е съществено процесуално нарушение, той ще го отмени, ще го върне за ново разглеждане, така че не са накърнени правата на страната по никакъв начин. Вярно е, че случаят е неприятен, но той е абсолютно единствен в нашия съд и държа да подчертая, че няма друго решение. Това, което се изнася в пресата е в резултат на липса на проверка. Тази журналистка ние сме я изчаквали да си подаде молба и да обоснове защо ѝ е нужна тази информация. Тя искаше някак си така по дистанционен път да получи тази информация. Това не може да стане, ако не се запознаеш с делото. Освен това ѝ беше посочено изрично, че делото вече е във ВКС и всеки ръководител във ВКС ще ѝ даде тази възможност да направи истинска проверка по случая. Тя не го е направила, предоверила се е на страната, страната, разбира се, има своя версия, свой интерес, тя може да ѝ обясни всичко. Но, има златно правило в правото - да се чуе другата страна, а и в

журналистиката, че трябва да имаш поне втори източник, който да потвърждава първия, за да напишеш нещо такова. Тази журналистка продължава общо взето да пише тези неща, които са в противоречие на журналистическата етика и временният ръководител е посочил това в своя отговор до редакцията на „Съдебни репортажи“. Това мога да кажа по случая. Между впрочем аз ги нося всички документи, колегите са ги разпечатали още преди делото да замине в София, за да разполагаме с тях. Мога да ги дам на г-н Тодоров, защото разбирам, че това е в неговия ресор, да се запознае с този въпрос. Ако желаете, аз мога да ви ги дам. И само да вметна тук, че още при първоначалното съобщение, нещо, което не е съобщено, или некоректно е съобщено в статията, е изпратено и самото „ОМ“, то не е изпратено в по-късен момент, от което веднага може да се разбере, че има противоречие. Не може един съдия да пише „ОМ“ на собственото си решение. Очевидно е, че е некоректно изпращането на самия съдебен акт. И още нещо да добавя, вие също сте съдии и знаете това нещо, след като ние постановим решението, ние нямаме повече достъп до това дело. От там нататък започва работата на секретарите, изпращат се решенията и т.н. Когато се връщат съобщенията, тогава ние установяваме ако има някаква грешка и именно по този начин се е разбрало за тази грешка. Съжалявам, но това е положението! Ние нямаше как да отстраним тази грешка по друг начин, защото съществува едно решение и трябва да има съответствие между него и съобщението до страната. Съобщено е наново на страната, че е изпратен един проект за решение, но друг акт, подписан от съдебен състав няма.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз се отказвам.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, колеги, има ли?/Няма/ Аз само искам да уточня, както ни е традицията, трябва да зададем въпросите постъпили от НПО, в случая от НПО - Разград. Да отбележа в случая, че писмено е отговорено. Що се отнася до г-жа Аракелян, въпросът, който аз си бях набелязала да задам, го зададе г-н Тодоров в началото,/Намесва се Лазар Груев: Това да се отбележи в протокола./..., така че това да се отбележи в протокола, че имах намерение да задам въпроса. Така че благодаря, няма да задаваме въпроси, отговорили сте писмено.

/Вилиян Петров напуска залата/

Уважаеми колеги, имате думата за дискусия. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще бъда съвсем кратка след това дълго изслушване, което направихме. Аз съм наблюдавала като инспектор Варненския окръжен съд. В мотивираното предложение, което е представено от КПА са представени всички актове с препоръки на инспекторатите, както по планови проверки, така и по сигнали. Както виждате, всички са положителни. Не случайно и аз в моя доклад съм препоръчала доброто ръководство и добрата работа на този съд да продължи и за в бъдеще. Ето защо считам, че г-жа Аракелян е административен ръководител, чиято работа като такъв, може да служи за пример като добри практики по отношение административното ръководство на всеки един съдебен орган в Република България, поради което смятам, че е подходяща кандидатура за председател на АС Варна и чиято кандидатура, аз лично, ще подкрепя.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-н Иванов:

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ние изслушахме кандидатите за един продължителен период от време, дори в самите кандидати остана усещането за едно извинение към нас за

времето, което са ни отнели. Аз мисля, че те не ни отнеха времето и ще кажа защо. Подробните отговори, вън от концепциите, които и двамата кандидати старателно са изложили подробните отговори, особено на г-жа Аракелян, са отговори, които ясно трябва да отекнат не само в залата, а по принцип да се чуят, защото въпросите, които бяха поставени към нея, във връзка с избора на административен ръководител на Апелативен съд - Варна, са въпроси, които много често се поставят към кандидати за административни ръководители и, разбира се, с различна острота. Аз внимателно съм прочел концепциите и на двамата кандидати, сравнил съм атестациите, които те са получили. И двамата кандидати са получили максимален брой точки, това беше докладвано и от колегата, който представи двамата кандидати. Но, когато избираме административен ръководител на един орган, трябва си дадем сметка готов ли е, подготвен ли е този кандидат да бъде такъв административен ръководител, че да води съответното звено, да го организира и управлява по начин такъв, че да не получаваме такива критики, каквито получаваме в разглежданите от нас в последните няколко седмици доклади, включително и доклада на ЕК. Аз лично смятам, а и вие видяхте изключително убедително, надявам се да го оцените, яснотата, подробното изложение и, да кажа, онази жар, с която г-жа Аракелян защити и вижданията си като административен ръководител на ОС Варна, и вижданията си, които би развила, ако получи доверието на Съвета. Аз намирам, че г-жа Аракелян е човек със завидно академично образование, вие ще видите и начина, по който тя е завършила висшето си образование - впечатляващ е, и държа да се чуе това нещо, защото много често, за да не кажа не толкова често, имаме възможност да избираме такъв кандидат в надпревара за административен ръководител.

Намирам, че АС Варна би имал авторитетен, уважаван административен ръководител в лицето на колегата Аракелян, колега със завиден административен опит. И тук ще кажа нещо, което се говори, то се коментира, макар че рядко го обсъждаме. Въпросът за това: трябва ли факта, че г-жа Аракелян е била административен ръководител на ОС Варна, да бъде разглеждан в нейн минус? Аз не смятам така. Един подготвен, натрупал опит колега, не може да бъде разглеждан, и аз не го разглеждам, ще кажа думите, които понякога заобикаляме старателно, като съдебна номенклатура - за мен колегата Аракелян е изключително подготвен, достоен колега. Много се радвам, че успя да защити пред нас, надявам се и пред хората, които внимателно са следели казаното от нея, авторитета, не само собствен, както тя каза и подчерта изрично, и пред семейството и пред приятелите си, но и авторитета на човека от съдебната система. Ние, в последно време, за мое голямо съжаление, много лесно сме склонни да рушим авторитети. В нейно лице виждам авторитет и ще подкрепя кандидатурата на г-жа Аракелян напълно убедено.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо министър. Аз исках да отбележа и затова не зададох въпроси по време на изслушването, тъй като кандидатите така или иначе засегнаха частично този въпрос, но ми се струва, че е важно да се отбележи, че общата представа, която се извежда от всички обективни данни от проверки на АС Варна, за който днес говорим, показват, че той е един добре администриран, добре структуриран съд, в който не се наблюдават никакви сериозни проблеми. В такъв смисъл, не е необходимо, не се налага никаква коренна, революционна промяна

в начина, по който до момента този съд е бил администриран и управляван, дори напротив. Информация за това можем да почерпим от доклада, който ние разглеждахме тук и в Съвета, от проверка на ВКС в апелативните съдилища, включително и Варненския апелативен съд, който може да бъде добра основа за това, какви са достиженията в администрирането на съда и какви проблеми има там. Като цяло, са маркирани несъществени проблеми, но един от тях, според мен, е такъв, който е голям и важи и за останалите по-малки апелативни съдилища, той беше засегнат тук, затова, че във Варненския апелативен съд, доколкото се вижда от докладите на ВКС, такъв е проблемът и в Бургас и във Велико Търново. Няма постоянни състави в нито едно от трите отделения. Това, от една страна, е обективно наложено, поради това, че съдилищата са малки, имат малко на брой съдии, но пък от друга страна, смисълът е, от апелативните съдилища, те да са в максимална степен специализирани, и наистина нередно е, и не отговаря на изискването за висока специализация и качество на въззивната проверка, граждански съдии да влизат в наказателни дела и обратно, което за съжаление се случва, поради сегашната организация на тези по-малки апелативни съдилища. Така или иначе, това е тема за по-дълга дискусия, която ние тук в Съвета трябва да проведем, като част от въпроса за съдебната карта.

Другото, което исках да кажа в тази връзка, то предстои пред общото събрание на Апелативния съд. Трябва да се обсъди въпроса: възможно ли е да бъдат създадени постоянни състави? Ако не, според мен, практиката да се определя само от съдията-докладчик на случаен принцип, когато няма постоянни състави, трябва да бъде добавена и обогатена с това, и останалите членове на състава, който ще гледа делото, също да бъдат определени на

случаен принцип. За момента, доколкото става ясно от доклада на ВКС, не става. Там, останалите членове на състава на съда, се определят със заповед на съответния зам.-председател.

Има и други проблеми, които подлежат на разглеждане, но аз смятам, че това в голяма степен трябва да бъде не само еднолично решение на председателя на съда, а и на съдиите от общото събрание, най-малкото защото ЗСВ казва, че съдиите по материя се определят от самото общо събрание на съда.

Другото, което исках да кажа, че ми направи впечатление от днешното изслушване, е, че най-много време беше отделено за етичните аспекти на поведението на съдията, тогава когато той влиза в частно-правни отношения и в случая конкретно г-жа Аракелян. Според мен, трябва да ни бъде добър урок за това, че всички тези въпроси, които тя едва днес имаше възможност публично да изясни, ние трябва да ги проучваме и разискваме в подробности, в рамките на етичните проверки, които ние правим в Съвета. Това, както видяхме днес, има голямо значение, първо, за своевременна защита на авторитета на правосъдието, пък и за достойнството на самия съдия, тъй като винаги този въпрос има две страни. Съдиите трябва да бъдат защитавани, включително и чрез задълбочена и подробна проверка на всички факти, които тъй или иначе са придобили някаква публичност и касаят техните нравствени качества. При всички положения, според мен, този въпрос и принципните въпроси, които той постави, стои открит от гледна точка на това, че дискусиата трябва да бъде проведена за това, какви са и границите, и пределите, и стандартите за поведението на съдиите в техните частно-правни отношения. Това е.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Тодоров поиска думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, всеки от вас е запознат с концепцията на двамата кандидати, всеки имаше възможност да ги чуе на живо, всеки от вас може да си направи извода кой от двамата притежава по-високи лични, професионални и управленски качества, и е по-достоеен да получи нашето доверие днес. Аз няма да призовавам за кого да гласувате, това си е ваш избор, но по повод на това, което казаха колегите Иванов и Калпакчиев, искам да кажа няколко думи и да отправя един призив към вас. Първо, аз бях длъжен да поставя този въпрос на г-жа Аракелян, във връзка с обслужваща банка и полученият от нея кредит от същата банка, не за друго, а защото той не е бил вече изяснен за Съвета, а затова, че въпреки, че беше изяснен на Съвета продължаваше да бъде, жаргонно казано „раздуван“ и то от членове на ВСС. С протокол, който е на вашите екрани и е достояние на всички граждани, които имат достъп до интернет и могат да влязат на страницата на ВСС е видно, че още на 9 декември 2013 г. се е провело съвместно заседание на две комисии - Комисия професионална етика и превенция на корупцията и Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС, където подробно са обсъдени тези въпроси, взето е общо решение, изпратени са отговори на съответните журналисти. Мога да цитирам и имената на журналистите, но не смятам, че е нужно в момента. Въпреки това, въпреки категоричното решение на комисията, този въпрос продължаваше да се поставя, и до вчера беше подложено на съмнение и становището относно притежаваните нравствени качества на г-жа Аракелян, което беше прието с нарочно решение на КПЕПК. Няма как да избегнем от конкретика. Факт е, че не само по този въпрос, а и по много други въпроси в определен кръг медии

излизат публикации, които са целенасочено злонамерени към съдебната система, към ВСС или към точно определени магистрати. Ясно е, че зад този кръг медии стоят и икономически, и политически кръгове. Нека ние да не бъдем проводници на интересите на тези кръгове. Ние сме длъжни да бъдем проводници на интересите на българските магистрати и сме длъжни да пазим тяхното достойнство, което е стъпка към независимостта на съдебната система. И мисля, че това, на което днес подложихме г-жа Аракелян, беше леко унижително.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров поиска думата и после г-н Кожарев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще допълня г-н Тодоров със следното. Уважаеми колеги, всичко това, което се разви днес е прекрасно, защото в крайна сметка съдия Аракелян имаше възможност да представи всичко онова, което тя имаше да представи, всичко онова, което имаше да каже. Представи го по един доста емоционален начин, и понеже не само аз, а и доста от вас са го изпитали на гърба си този вид представяне, което е предшествано от една умело дирижирана кампания, приветствам казаното и от г-н Тодоров и от г-н Калпакчиев. В същото време си мисля, че това, което имаме да си казваме, трябва да си го кажем тук или да го кажем публично пред всички. Изразяването на позиции, как да кажа, услужливи към една или друга публикация, г-н Тодоров съвсем ясно каза за тези публикации, общо взето как и къде се диктуват, не е в интерес на колегите ни. Едно е да кажем: колко хубаво е, че сега колегата е изразила и казала истината и ние сме разбрали тази истина, и едва ли не е трябвало да реагираме навреме. Ще ми кажете пак, че персонално се обръщам към Вас, но в блогът Ви съм в момента: /чете текста от екрана/ „Уважаеми

колеги, повод да се обърна към членовете на трите комисии е публикувана на 8 ноември в седмичния вестник „Капитал“ статия със заглавие „Съдиите са ни скъпи“, и подзаглавие „Как председателят на Варненския окръжен съд.../не довършва/ Ако отида на следващият ви постинг или предложение, отново статия във в. „Капитал“, не съвсем етично и не съвсем законно, как главният прокурор и ВСС се опитват да скрият доклад за делата за корупция в съдебната система. Не ме разбирайте грешно - блогът си е ваш, кой го чете е отделен въпрос. Аз го чета, защото общо взето разбирам от къде тръгвате да продължавате вестникарските статии. Ако имате нещо да казвате, казвайте го тук. Това унижение, на което подложихме тази колежка сега, ще се повтаря още и още, и още. Всички знаете какво ни чака през тази година. Чакат ни множество избори на административни ръководители. И ако продължаваме тук да казваме колко е хубаво, че истината се е разкрила, а в същото време услужливо да пишем предложения, някак си не допринасяме за добрия тон. Точно защото съм изпитал на гърба си това, което сега изпита Ванухи Аракелян, и семейството ми беше обвинено в какво ли не, включително и в данъчна измама, разбира се, услужливо, пак от медиите. Има го още и на блога ви, просто е малко по-надолу, иначе си го чета редовно, да си припомня онова, което четохте при моя избор. Хайде да си говорим достойно и да спрем вече с този двоен стандарт! Ако имате нещо, кажете й го тук. Иначе пишете си, не е лошо...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да кажа, чисто технологически, за да не остане съмнение, че това, което г-н главния прокурор прочете, са предложения, които са отправени до комисии на ВСС, това не са текстове писани в блога...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Просто ми е по-лесно да ги намеря в блога ви. Ясно е, че са предложения.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Предложения, които са отправени до колегите в комисиите. Смятам, поне такава е моето мнение и убеждение, че са написани с един език, който държи да не засяга достойнството на колеги, напротив. Поставя въпроси, които смятам, че са принципни и са базирани все пак на факти, които се нуждаят от проверка, а не на слухове или на някакви непроверими слухове или интриги. Защо ги публикуваме в блога е друга тема, сега да не занимаваме колегите. Мисля, че това не са тайни неща и това, което работим в Съвета трябва да се знае и да се знае не само от колегите, а и от обществеността. В такъв смисъл, ако нещо подлежи на обсъждане, защо ги публикуваме? Те са факт, те са документи, които са отправяни до комисии на Съвета, по които е имало произнасяне доколкото знам, така че.../Ясен Тодоров изразява желание за изказване/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Съжалявам, но съм длъжен да взема думата, защото факт е, нека все пак се опираме на фактите, съвместното произнасяне на двете комисии на 9 декември, а след това постъпва предложение от член на ВСС, г-н Калин Калпакчиев, който участва в това заседание при вземането на това решение, до Етичната комисия, да разгледаме този въпрос. И Етичната комисия беше принудена да му изпрати за запознаване протокола от заседание, в което той участва и е взето решение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, аз предлагам да прекратим тази дискусия. Ако има по темата за обсъждане качествата на двамата кандидати, заповядайте за мнения и

становища. Ако няма, можем да пристъпим към тайно гласуване по реда на представянето.

Гласуване за Ванухи Аракелян, за избор на председател на Апелативен съд - Варна. Моля да гласувате./Тайно гласуване: 18 - 3 - 3/ За втория кандидат Вилиян Петров, моля да гласувате. /Тайно гласуване: 4 -10 -10/ Г-жа Аракелян е избрана с 18 гласа „за“ за административен ръководител - председател на Апелативен съд - Варна.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд - гр. Варна

Кандидати:

- **Ванухи Бедрос Аракелян** - административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 33/31.07.2013 г., комплексна оценка „Много добра“/;

- **Вилиян Георгиев Петров** - съдия в Апелативен съд - гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 52/19.12.2013 г., комплексна оценка „Много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 18 гласа "за", 3 "против" и 3 "въздържали се"** за **Ванухи Бедрос Аракелян** - административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Варна и **4 гласа „за“, 10 „против“ и 10 „въздържали се“** за **Вилиян Георгиев Петров** - съдия в Апелативен съд - гр. Варна, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ванухи Бедрос Аракелян на длъжността**

„административен ръководител - председател" на Апелативен съд - гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да поканим кандидатите.

/В залата влизат Ванухи Аракелян и Вилиян Петров/

Уважаеми кандидати, ВСС с тайно гласуване гласува по следния начин, по реда на представянето: за г-жа Ванухи Аракелян -18 гласа „за", 3 „против", 3 „въздържали се"; за г-н Вилиян Петров - 4 гласа „за", 10 „против", 10 „въздържали се". Г-жа Аракелян е избрана за председател на Апелативен съд Варна. Честито! Благодарим и на двамата за доброто представяне.

Г-жо Аракелян, пожелаваме Ви успех! Няма да Ви е лесно, стискаме Ви палци!

ВАНУХИ АРАКЕЛЯН: Благодаря!

/Кандидатите напускат залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Кратка почивка?/Одобрителни възгласи: Да, да/

/След почивката/

/Камерите са изключени/

/камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Точка 2 от дневния ред, свързана с възражение на съдия

Стою Згуров от Районен съд Смолян. Да поканим първо колегата, за да го изслушаме, той е тук, след което да преминем към обсъждане.

/В залата влиза Стою Згуров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте, колега. Възползвайте се от възможността да се явите днес пред ВСС във връзка с подаденото от Вас възражение, с което сме запознати, затова ще Ви помоля в рамките на няколко минути само опорните точки и акцентите на Вашето възражение, след това ако има въпроси към Вас да отговорите. Заповядайте!

СТОЮ ЗГУРОВ: Благодаря Ви. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, ще се постарая да бъда кратък и да не губя от ценното ви време. Най-важните акценти от възражението ми, само тях ще подчертая.

На първо място все пак като увод защо изобщо съм подал това възражение, при положение, че определената ми комплексна оценка все пак е “много добра”, но с 88 точки. Искам да споделя, че бях наистина доста изненадан от точно този брой точки. Не претендирам, че съм перфектен или пък, че трябва да ми бъдат определени 100 точки, както Помощната атестационна комисия беше дала, но пък смятам, че в случая подхода спрямо мен показва една неравнопоставеност спрямо сходни случаи, които при подобна натовареност и подобна отменяемост Комисията по предложенията и атестирането е дала по-високи оценки. От друга страна наясно съм, че има такава практика, която аз не споделям, но все още вие продължавате да работите по този начин, като когато има предложение за повишаване в ранг на даден магистрат въпреки, че има много добра оценка от атестацията, точките се гледат, броят на отменените актове се гледа, но не се гледа какъв е техния вид. В

тази връзка също у мен е налице интерес да възразя срещу така изготвената ми оценка.

На първо място смятам, че в точка “правни познания и умения за прилагането им” действително именно там трябва да бъдат отнети точки, при положение, че имам отменени актове, докато във втората позиция относно “правни познания и умения за прилагането им” не смятам, че броят на отменени има някаква връзка с този критерий. В чл. 32 от Методиката имам предвид е посочено, че този критерий касае разбираемо и оптимално мотивиране на актовете, правна и законосъобразна оценка върху самите факти и обстоятелства, и умения за тяхното систематизиране в хода на производството, което означава, че тук по-скоро трябва да се определи доколко актовете на съдията са разбираеми и обосновани, а не дали са отменени. Поради това не смятам, че мотивите, с които са ми отнети по този показател 5 точки, а именно, че отменените актове, отнесени към броя на обжалваните, особено за 2010 представляват 19,68 %, и че предвид това, че тези дела са с малка фактическа и правна сложност, самият факт на отменянето им сочил на извода, че следва да бъдат намалени оценките с по пет точки и по двата критерия. Относно видовете отменени актове смятам, че Комисията по предложения и атестирането неправилно е направила този извод, защото те преобладаващо са, например 10 от тях представляват разпореждания, всъщност представляват заявления за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 и 417 от ГПК. Наясно сте, че в този вид производства възникват някои сложни въпроси, по които няма еднозначно решение, не случайно е образувано и тълкувателно дело № 4 от 2013 г. на Общо събрание на Гражданските и Търговските колегии. Там голяма част от тези

казуси, които възникват в тези производства ще намерят своето разрешение, но дотогава практиката на окръжните съдилища е доста противоречива. Мисля, че това трябва да бъде взето предвид. Действително това са дела с ниска правна и фактическа сложност, но факта на отмяната им не означава, че аз нямам способност да правя законосъобразна оценка на относимите факти, нито пък, че нямам правни познания и умения за прилагането им. В повечето случаи преценката, която съм направил касае един вид редовността на заявлението, а това е вече е въпрос на вижданията на въззивния съд, на определени докладчици доколко това трябва да се прави още с преценката на първоинстанционен съд или трябва да се изчаква възражението и след това да бъде, в исковото производство тези възражения да си ги направи ответната страна. 18 от тези отменени представляват определения, които са прекратителни и касаят или преминаването на недопустим иск, поне аз така съм счел, че иска е недопустим, или са определения за връщане на исковата молба, която според мен не е отговаряла на изискванията за редовност, след което са били върнати. Не смятам наистина, че това е толкова сложен въпрос, отново е фактически по-скоро във връзка с движението на делата, а не някаква решаваща дейност по същество, за да бъдат оценени тези актове по този начин. Посочил съм във възражението си, че до голяма степен отмяната на подобни съдебни актове от въззивния съд се дължи и на обстоятелството, че когато те бъдат отменени делото се връща на районния съд и акта на въззивния съд не подлежи на касационна проверка. По-нататък... /прекъснат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Недейте така подробно. Като резултат Вашето възражение до какво искате да доведе.

СТОЮ ЗГУРОВ: Само две думи искам да кажа относно изчислението на подлежащите на обжалване и обжалваните, и отменените и потвърдените смятам, че нито в Методиката, нито в закона като критерии е посочено какво е съотношението и то процентното такова между отменените актове на съдията и обжалваните такива, т.е. не може да бъде правена такава съпоставка, но трябва да се вземат предвид и подлежащите на обжалване. В моята атестация, във формуляра липсват посочени подлежащи на обжалване делата, които са по чл. 417, заповеди за незабавно изпълнение аз си направих труда да ги преброя, даже ми направиха и справка, оказа се, че ако те бъдат прибавени подлежащи на обжалване стават 1181 бр. При това положение от тях изцяло отменените ми са 2,79 %, от друга страна според моите изчисления при отменени 33, както пише в атестационния формуляр акта и обжалвани 188 процента на отменени е 17,55, а не е както е посочено 19,6.

И на последно място относно натовареността ми. Не смятам, че не съм бил натоварен, и че трябва по този компонент да ми бъдат отнети две точки. Причината за това е, че макар и Смолянския районен съд да е орган, който не е от натоварените или е с натовареност под средната за страната, всъщност не знам дали това е изчислено според средната за съдилищата в областните центрове или изобщо, или измежду двете, но при всички положения имам разпределени 2036 дела, решени са 2013, което означава 42 дела на месец решени, това е реална натовареност, мисля, че не е взето предвид, че имам, и че съм изпълнявал и функции по издаване на разпореждане по Закона за електронните съобщения, които не са малко, за атестационния период те са общо 318 броя. Наясно сте, че понастоящем в Правилника за администрацията на

съдилищата по тези искания вече се образуват частни наказателни дела и смятам, че това трябваше да бъде отчетено във връзка с моята натовареност, ако те бъдат прибавени тя излиза около 48 дела месечно, освен това съм замествал и съдията по вписванията, когато е било необходимо и в атестационния период това са 42 работни дни. Поради това мисля, че оценката ми е изключително занижена и моля да бъде повишена. Благодаря ви. Извинявам се ако съм ви оттегчил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Въпроси има ли?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам само да попитам колегата, едно изречение ще му прочета от неговото възражение. /чете/ Не ми се иска да вярвам, че този подход на КПА във връзка с кандидатстването ми за административен ръководител. Това като оплакване поддържате ли? Да не го чета нататък.

СТОЮ ЗГУРОВ: Не, може да го прочетете цялото.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: То е качено.

СТОЮ ЗГУРОВ: Аз искам да се обясня защо съм получил такава оценка и направих сравнение със сходни атестации в същия съдебен орган, в който работя и там съм посочил, ако искате да видите по-нататък, при по-голяма отменяемост са взети по-малко точки, просто написал съм го това в рамките на два часа, веднага след като получих атестационния формуляр и съм се опитал да се обясня защо съм получил такава оценка, при положение, че при сходни атестации на колегите ми в нашия районен съд при по-голяма отменяемост от моята са отнети по-малко точки. В крайна сметка аз ... този атестационен формуляр в контекста на една открита процедура по избор на административен ръководител на

Районен съд Смолян, в която участвам и при положение, че моята оценка е най-ниска от всички, които работят в този орган, евентуално това може да бъде използвано, за да се обоснове, че аз не съм подходящ кандидат и в крайна сметка не виждам ... да бъде посочено. Според мен това е едно от логичните обяснения, но може би не е така, може би да греша.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Още един въпрос – тези разпореждания по 318 по Закона за електронните съобщения включените ли са към Вашите свършени дела.

СТОЮ ЗГУРОВ: Не. Те след таблицата са посочени. В текстовата част. Не са. Понеже не се образуваха като дела и затова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нямам други въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към колегата? Няма. Благодаря Ви. Да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Стою Згуров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, да докладвате.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От името на Комисията по предложения и атестиране, ние разгледахме възражението и предложението ни е да увеличим с 2 точки крайната оценка на колегата, като прибавим две точки в част VIII, т. 4, с оглед неговата натовареност, предвид на това, че е издавал тези разпореждания по Закона за електронните съобщения, работил е, замествал е съдията по вписванията 42 дни и е бил командирован, макар че и другите са били командировани, той прави сравнение с Гергана Кузманова и съдия Петя Оджакова, и другите са били командировани, но това е нашето предложение да му завишим с две точки атестацията. На вашите екрани сама съм се постарала да направя една справка в

табличен вид за основанията за отмяна на съдебните актове. Да, хубаво, колегата говори, че неговите съдебни актове преимуществено са определения, които са отменени, но лично аз като докладчик по тази атестация не смятам, че този факт е маловажен, дори има определения, с които се е занимавал Върховния касационен съд и ги е отменил, защото делото, когато едно дело неоснователно бъде върната исковата молба, това са елементарни случаи, с които той се е занимавал и е връщал искови молби, прекратявал е производството по делата като недопустими и т.н. Аз мисля, че това води първо един път до неправилно увеличаване на неговата натовареност, защото тези съдебни актове му се пишат като брой съдебни актове, защото не са разделени на решения и определения неговата натовареност, но по принцип това, което е подадено от Смолян, кое е решение, кое е определение, въпросът е съдебни актове, които са подлежали на обжалване. Всъщност по едно дело той си комулира два съдебни акта, с което си увеличава натовареността. Това меко казано е некоректно. Всеки може да прекрати дело, ясно е, въпросът е, че тези съдебни производства са били неправилно прекратявани и аз не искам да ви отнемам времето, вие можете сами да си прочетете основанията, поради които той е прекратявал производствата. Има само две решения по същество отменени. Бих казала и нещо друго – наистина делата, с които колегата се е занимавал не се отличават с някаква фактическа и правна сложност, това в голямата си част са заповедни производства, освен това исковете, с които той се е занимавал също не комулират някаква голяма правна сложност и по тази причина ние сме решили, че по този начин следва да бъде коригирана оценката, още повече, че тази оценка пък на колегата беше абсолютно некоректна от страна на Помощната атестационна

комисия, която пък му беше дала 100 точки, нещо, което сами разбирате, че при тази натовареност, при така изразеното в табличен вид качество на работа няма как да се обосноват 100 точки. Това беше преценката на комисията, че трябва да намалим на този колега в този вид точките от атестацията. 20 % са му отменените съдебни актове. Като прекратиш едно дело в самото начало, освен че си пишеш два съдебни акта, които си постановил по него, от друга страна ти мотаеш и бавиш хората по елементарни производства. Това е. Ако имате някакви въпроси. /глас – само може ли да уточним – част VIII, т. 3/ Галя Георгиева – да, точка 3. 4 казах. Извинявайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания във връзка с предложението на комисията.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съгласявам се с това, което каза колегата Георгиева, но мисля, че може би трябва с още две точки да увеличим.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ние гласуваме да се уважи или да не се уважи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други доводи в подкрепа за уважаване на възражението или за неуважаване има ли някой да добави, освен това, което г-жа Георгиева каза. Ако няма, тогава да преминем към гласуване. Гласуваме “за” уважаване или “против” уважаване на възражението. Тайно гласуване. /на таблото излиза резултат: 12 гласа “за”, 6 “против”, 1 “въздържал се”/ Уважава се възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа “за”, 6 “против” и 1 “въздържал се”/

2. ОТНОСНО: Изслушване на **Стою Христов Згуров** - – съдия в Районен съд – гр. Смолян, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1.ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Стою Христов Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

2.2. УВАЖАВА възражението на Стою Христов Згуров – съдия в Районен съд гр. Смолян по изготвената му комплексна оценка.

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Стою Христов Згуров** – съдия в Районен съд гр. Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата.

/В залата влиза Стою Згуров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Згуров, Вашето възражение беше уважено, при което ще Ви бъде изготвена нова комплексна оценка.

СТОЮ ЗГУРОВ: Благодаря много.

/От залата излиза Стою Згуров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изслушване на следовател Катерина Александрова от следствен отдел на Софийска градска прокуратура – точка 3.

/В залата влиза Катерина Александрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, следовател Александрова. Решили сте се да дойдете, да се възползвате от възможността и пред членовете на ВСС да споделите Вашето възражение, ние сме запознати предварително с него, затова ще Ви помоля накратко, в рамките на няколко минути най-важните неща, които искате да кажете по повод възражението.

КАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВА: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, аз се явявам пред вас не защото имам какво да допълня към вече депозираното възражение, в него изчерпателно съм посочила с кои от констатациите на комисията не съм съгласна и какво възразявам срещу статистиката, по повод на отразеното като работа на длъжността ми прокурор в Софийска районна и в Софийска градска прокуратура. Явявам се пред вас, за да го упражня това си право, което ми е дадено по закон и да защита принципната си позиция по, според мен, прекомерно занижената ми оценка по показателите, изчерпателно посочени във възражението ми. Конструирала съм същото в три основни пункта, така както са изложени мотивите на комисията относно намаляване на оценката по различните показатели.

На първо място Комисията по предложенията и атестирането към ВСС е счела, че в част VIII, т. 1 “правни познания и умения за прилагането им” оценката ми следва да се намали с 6 точки по показателя “брой потвърдени и отменени актове и основанията за това”. Посочени са като процент 33 % отменени

актове от обжалваните такива в СРП, те са общо 6 обжалвани, от които 4 потвърдени и 2 отменени и в СГП от обжалвани 5 – 3 потвърдени и 2 отменени, след като депозирах молби до административните ръководители на Софийска районна и Софийска градска прокуратура оттам се снабдих и след лична проверка установих, че всъщност отразения като отменен един акт в СГП не е изцяло отменен, т.е. не би следвало да се намира в графа “изцяло отменени актове”, където реално се намира, поради което комисията е счела, че следва да ми бъдат намалени точки от цифровото изражение на оценката. По моему, а и съобразно практиката на Върховния административен съд в частност решение по административно дело 10617 от 2013 г. на 5-членен състав на ВАС процента на отменените актове, считани за порочни на един магистрат не би следвало да се изчислява отнасяйки процента на отменените към броя на обжалваните актове, а напротив – би следвало да бъде отнесен към този на всички произнасяния на магистрата, съответно всички негови актове. Необжалваните актове на магистрата не са порочни такива, напротив, след като не са обжалвани те би следвало да бъдат считани за непорочни, поради което поглеждайки в Единния формуляр и попълнените за мен статистически данни там са отразени за 3-годишен период от време на длъжността ми “прокурор” съответно в СРП и СГП общо 3213 броя преписки и дела, от които отменени са само 3 броя, и процента в този случай е 0,09 %, а не е 33 или 40 % от обжалваните актове, който процент аз намирам за процент на допустима грешка, в крайна сметка и най-съвременните компютърни технологии имат процент на допустима грешка, ние сме хора, допускаме грешки. Факт е, че съм се старала в работата си като прокурор и в двете прокуратури да работя не само с ум и в срок, но и с душа и със

сърце, и за мен тази работа е призвание. Работя от 16 години в тази система, вие сте се запознали вече, няма да отнемам повече време. В част VIII, т. 2 “умения за анализ на правнорелевантните факти” оценката ми е намалена с 1 точка по показателя “правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умения за тяхното систематизиране в хода на производството”, поради това, че в Единния формуляр е посочена една оправдателна присъда за 3-годишния период от време и две дела, които са върнати от съда за доразследване. В допълнението, което съм депозирала към възражението си съм приложила доказателства, от които се вижда, че тази отразена като оправдателна присъда всъщност не е оправдателна такава. Аз съм внесла обвинителен акт срещу 4 лица, срещу 3 от тях наказателното производство е приключило с влязла в сила осъдителна присъда. Работещите служители в деловодството на Софийска районна прокуратура ми поднесоха лично извинение затова, че некоректно са нанесли тази оправдателна присъда в регистъра за оправдателни присъди, всъщност тя не би следвало да се намира там. По отношение на върнатото от разпоредително заседание дело от Софийски градски съд в допълнението към възражението си съм посочила, че всъщност то е върнато единствено за ново принтиране, а не поради съществено нарушение на процесуалните правила. На втора страница от обвинителния акт е излязло частично извън формата за печат част от буквите на първия ред, на първото изречение на втората страница са отрязани, което според мен не е довело до нарушаване правото на защита на обвиняемия, но така или иначе когато е получено разпореждането в Софийска градска прокуратура аз съм ползвала платен годишен отпуск, не ми е докладвано и това е било причина аз да не го протестирам.

На трето място Комисията по предложенията и атестирането е счела, че в част VIII, т. 3 “умения за оптимална организация на работата” оценката следва да ми бъде намалена с още три точки, независимо от това, че Помощната атестационна комисия вече е отнела две точки по този показател. Общонатовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирувания следовател, в сравнение с другите следователи от същия орган на съдебната власт. Факт е, че от 15 август 2012 г. аз встъпих в длъжност “следовател” в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, където съм работила и преди това почти осем години, натовареността на Следствения отдел към Софийска градска прокуратура и към онзи, и към настоящия момент е най-високата натовареност на Следствените отделения в страната. Обстоятелството защо и как се разпределят делата на разследващите следователи не е от компетентността на конкретния магистрат, разпределянето става посредством принципа за случайния подбор, системата Лоучойс, както и административния ръководител с негова резолюция определят кой ще бъде разследващия следовател по конкретното досъдебно производство. За периода, атестирувания период, в който съм изпълнявала длъжността “следовател” в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура са ми разпределени видно от Единния формуляр по-малко от средната натовареност на следовател в Следствения отдел на СГП досъдебни производства, но ви моля да имате предвид обстоятелството, че средната натовареност на следовател за определен период от време включва не само новоразпределените досъдебни производства, но тези, които са се намирали при него към момента, в който се извършва атестацията. При мен, както и при няколко други колеги,

които сме встъпили, ние сме последните встъпили в длъжност “следовател” няма как да има такова натрупване от предходен период от време, поради което тази малко по-ниска натовареност намирам, че не би следвало да трупа негативи за нас самите, още повече, че наистина не е в нашите правомощия ние да си разпределяме делата, по които да се произнасяме, виждате в Единния формуляр, че всъщност сме били малко повече натоварени, в частност аз, разбира се, с изпълнение на молби за правна помощ, делегации и постановления на колеги от провинцията и т.н.

В общи линии това е, което аз съм изложила във възражението и в кратце ви поднесох. Смятам, че тези констатирани от мен постфактум некоректни данни в статистиката са довели до съответно до занижаване на цифровото изражение на моята оценка, поради което ви моля да приемете възражението ми и да уважите същото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Александрова, аз един въпрос имам само – за август 2012 встъпвате на работа като следовател в Следствения отдел към СГП, по формуляра до края на юли месец 2013 г. имате едно приключено досъдебно производство, а след тази дата, след юли до момента имате ли идея колко са приключените от Вас досъдебни производства?

КАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВА: След юли миналата година?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, защото оттогава са данните.

КАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВА: По мои спомен са 5 или 6 досъдебни производства, които съм приключила.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Т.е. 5,6,7,8 производства от момента на встъпване. А колко от тях са с обвинителни заключения имате ли спомен?

КАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВА: С обвинително заключение нямам аз, ние имаме сектори и се намирам в сектор, в който е малко трудно, сега тепърва предстои приключването на едно досъдебно производство с обвинение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А тези 7 са приключени със заключение за?

КАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВА: Прекратяване и спиране на наказателното производство, мисля, че 4 са за прекратяване и още 4 за спиране, не мога така по памет да ги възстановя обаче.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А в какъв сектор работите?

КАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВА: В сектор "Икономически престъпления", те са данъчни престъпления, ... НК, там преимуществено са срещу неизвестен извършител, тъй като са извършвани в чужбина, скемиращите устройства, неправомерно изтеглени суми от дебитни и кредитни карти обикновено на български граждани./не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси няма. Благодаря Ви, колега. Да изчакате навън и ще Ви уведоим за резултата.

КАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВА: Успешен ден!

/От залата излиза Катерина Александрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте да докладвате възражението.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, запознал съм се подробно с възраженията на г-жа Александрова, не считам, че следва да бъде уважено възражението, дори и да има леки

статистически промени в показателите те не променят общия фон. Тя претендира за една некоректно отразена оправдателна присъда, но пък трябва да се отбележи, че ни ѝ е отнет пълния брой точки, които се отнемат за 40 % отменени актове са 5 и 6, а не е 8. Още нещо некоректно има в нейното възражение – в броя преписки, по които тя е работила трябва да се отбележи, че това не са същински преписки, а в това нещо се включват всички актове на прокурора и участие в съдебни заседания. Сега, съгласен съм, че по принцип практиката при атестирането трябва да върви в посока изчисляване на отменените спрямо обжалваемите актове и на прокурорите, и на съдиите, не към всички актове, защото има такива, които нямат актове да се обжалват и няма как да бъдат обжалвани. В другите пунктове мисля, че съвсем правилно са ѝ отнети 5 точки по част VIII, критерии 3, видно от акта на Инспектората към ВСС от плановата проверка, тя е била в топ 5 на най-ненатоварените прокурори в СГП и по брой преписки, и по брой наблюдавани досъдебни, съответно и по брой решени, то си личи и от броя обвинителни актове, внесени от нея в съда за периода 2009-2010 г. те са 10, няма споразумения, след това за следващия двугодишен период са 26. Натовареността, както виждате за две години в Следствения отдел е под средната, дори да приемем, че натовареността на самия следствен отдел е над средната за страната, нейната индивидуална натовареност е под средната, видяхте, че е работила по 7-8 досъдебни производства за две години и ефективността от тях също е сравнително ниска. Има и обективни фактори за това нещо, но все пак ние сме длъжни, не можем да поставим максимална оценка за натовареност като се позовем само на това, че съответния магистрат не зависи от него броя дела, по които се произнася, все пак трябва да се вземе наистина и абсолютния брой дела, по които

той е работил, а те в случая са изключително малко. В крайна сметка оценката ѝ е “много добра”, наистина в долната граница, но мисля, че тя е абсолютно обективна и ви призовавам в случая да не уважаваме нейното възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване. Гласуваме за уважаване или против уважаване на възражението. 5 “за”. Не се уважава възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 5 гласа “за”, 12 “против”, “въздържали се” няма/

3. ОТНОСНО: Изслушване на **Катерина Христова Александрова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Катерина Христова Александрова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване комплексната оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Катерина Христова Александрова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратра, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **“МНОГО ДОБРА – 88 точки”** на Катерина Христова Александрова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да я уведомим за резултата.

/В залата влиза Катерина Александрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Александрова, Вашето възражение не беше уважено и ВСС гласува предложената Ви комплексна оценка “много добра” с точките, както бяха предложени.

КАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВА: Много благодаря и успешен ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ние благодарим и успешен ден и на Вас.

/От залата излиза Катерина Александрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и следовател Мария Генова, точка 4 от дневния ред.

/В залата влиза Мария Генова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Генова. Добър ден. Възползвайте се от възможността да се явите днес пред нас, запознати сме с Вашето възражение, което Вие сте подали предварително, затова ще Ви помоля в рамките на няколко минути само основните Ви доводи, които Ви провокираха да подадете това възражение. Заповядайте!

МАРИЯ ГЕНОВА: Благодаря. Аз само бих искала да акцентирам върху някои принципни положения, които съм

преценила за важни по повод моята атестация. Всъщност основните ми възражения са срещу съдържанието на статистическите данни, които са били събрани, анализирани и въз основа на които е било изготвено окончателното предложение за комплексна оценка за работата ми през проверявания период. В тази връзка ще се спра на няколко момента.

На първо място най-голям брой точки 11 на брой ми е отнет по критерия “правни познания и умения за прилагането им”. Съображенията са, че през проверявания период са били изцяло отменени 57 % от общия брой проверени актове, постановени от мен като прокурор в Районна прокуратура Ямбол. Този извод е бил направен след анализ, въз основа на данни, на статистически данни, които са били предоставени от Районна прокуратура Ямбол. Съгласно тези данни от общия брой постановени от мен прокурорски актове през периода 7 са били проверени от контролната инстанция, от тях 3 са били потвърдени и 4 са били отменени. Аз възразявам срещу броят на проверените, респективно на потвърдените ми прокурорски актове, който брой е подаден от Районна прокуратура Ямбол, като в тази връзка съм приложила нови ... доказателства към депозираното от мен възражение. Аз няма да се спирам на тях, само бих помолила да бъдат взети предвид, тъй като считам, че ако те са съобразени би се променило съотношението между отменени и потвърдени актове, в полза на потвърдените.

На второ място общо 7 точки са ми били отнети по критерия “умения за оптимална организация на работа”. Съображенията са малкия брой възложени преписки и досъдебни производства през проверявания период, ниската обща натовареност на следствените органи в страната и моята

персонална ниска натовареност. Относно натовареността ми като прокурор в Районна прокуратура Ямбол аз лично не видях да има приложени подробни конкретни данни за натовареността ми. Изобщо този формуляр, който ми бе връчен в част IV се съдържа констатации по общите критерии само за следователите, но липсва такъв формуляр за прокурори, т.е. аз не видях статистическа информация за натовареността ми по години и по видове актове в прокуратурата, за участие в съдебни заседания, липсват данни за средната натовареност в прокуратурата за периода и за моята индивидуална натовареност, не е отчетена и служебната ми ангажираност като отговарящ по наказателно-съдебния надзор в прокуратурата през периода. Всъщност липсата на такива данни ми дава основание да предположа, че може би по критерия “натовареност” съм била оценявана, с оглед извършената от мен работа единствено и само за времето, през което съм заемала длъжността “следовател”, тъй като липсват такива данни за времето, през което съм работила в прокуратурата. Относно натовареността ми като следовател искам да отбележа също няколко неща. Аз възразявам срещу броят на възложените ми по делегация следствени поръчки, които фигурират като бройка за периода. В атестационния формуляр на две места е посочено, че поръчките са две, на едно място, че са десет и всъщност на мен не ми става ясно кои от две цифри са били анализирани и взети предвид при преценка на натовареността ми. Всъщност в действителност броят им е 12, за което съм приложила доказателства към възражението си. Също така бих искала да обърна внимание и на следното обстоятелство – работата ми като следовател, която е проверявана обхваща период по-малък от една календарна година. През този период общо 38 работни дни съм

отсъствала от работа поради отпуск и три работни дни съм била на задължителна текуща квалификация в НИП. Същевременно в края на атестационния период 20 работни дни без прекъсване съм била в платен годишен отпуск. Това е време, през което съм била изключена от системата за разпределение на дела. В тази връзка аз смятам, че е удачно при определяне на натовареността ми като следовател за периода да бъде изключено времето, през което не са ми били разпределяни дела и преписки по обективни причини. Също така ще спомена и това, че разпределянето на дела по принцип стои извън моите субективни правомощия като служба и затова данните за персоналната ми натовареност мисля, че не е удачно да бъде оценявано в мой ущърб. Още нещо – преценката за натовареност в сравнение с другите следователи е била направена без да бъде отчетено обстоятелството, че делата на производство при другите колеги в следствения отдел, освен новополучени са и такива, получени през предходен период, докато броят на възложени дела като новопостъпил следовател е само за времето, в което съм заела тази длъжност.

И на последно място – била ми е отнета една точка по критерия “умения за анализ на правнорелевантни факти”, поради наличието на три оправдателни присъди през периода. Искам само да отбележа, че по една от тези присъди през 2011 г. всъщност не съм имала обективна възможност да участвам в съдебните заседания, тъй като непосредствено след внасяне на делото в съда с обвинителен акт съм била повишена в длъжност и преместена в Следствения отдел.

МИЛКА ИТОВА: Имаме го това, качено е възражението.

МАРИЯ ГЕНОВА: Тази присъда е постановена и влязла в сила след края на периода, за който съм атестирана. Това е. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпроси има ли?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Генова, само едно уточнение – Вие сте от 3 септември 2012 г. следовател в Следствен отдел към Софийска градска прокуратура. За едногодишния период от Вашата работа, в който казахте, че 38 дни сте били в отпуск, са Ви възложени 10 досъдебни производства, отделно са поръчките и другите действия, които сте извършили. По данните, които не оспорвате за този период нямате приключено досъдебно производство, интересува ме след края на август месец 2013 колко производства сте приключили, ако може да цитирате.

МАРИЯ ГЕНОВА: Мисля, че пет и аз съм приложила всъщност ... крайните прокурорски актове и справката от Градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към колегата? Благодаря Ви, моля да изчакате навън, ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Мария Генова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз считам, че частично основателно е възражението на колегата Генова в част VIII, т. 1, където са подадени грешни статистически данни от Районна прокуратура Ямбол, последваща уточняваща справка от там ни сочи, че наистина потвърдените актове не са 3, а са 10, което съществено променя съотношението. Грешката е от съдебни служители, които са нанасяли данните, описана е цялата

процедура, на която се дължи тази грешка, районният прокурор уведомява, че е обърнал внимание на тези служители и как да става занапред попълването на формулярите. По другите показатели мисля, че абсолютно основателно са отнети точки на колегата. Натовареността също така, за която тя претендира, че не е била ниска в Районна прокуратура Ямбол, имаме точна статистика, 2010 г. средна натовареност 996 на прокурор в Ямбол, нейната е 556, 2011 г. – 983 към 497, 2012 г. – 1054 към 366, като тук трябва да се отбележи, че тя от месец септември е следовател в София, но при всички случаи нейната натовареност идва наполовина по-ниска от останалите. Виждате каква е все пак и ефективността от работата за близо двегодишен период като следовател в Столичното следствие, с цялата условност, че и правота и на двете колежки, че не зависи от тях броят досъдебни производства, които ще разследват, а също така и вида досъдебни производства и те не могат от всяко досъдебно производство да приключат с обвинително заключение. Предлагам на ВСС да уважим възражението, поради грешната статистика и да се върне за ново разглеждане в комисията, но моето становище, че крайната оценка пак трябва да бъде “добра”, макар и в горните граници, но това ще е въпрос на допълнителна преценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма, колеги, други изказвания, нека да гласуваме. Който е “за” възражението и съответно, който е “против”.

МИЛКА ИТОВА: Връща се в комисията.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 5 “против”, 1 “въздържал се”/

4. ОТНОСНО: Изслушване на **Мария Кирилова Генова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1.ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Мария Кирилова Генова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

4.2. УВАЖАВА възражението на **Мария Кирилова Генова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура по изготвената ѝ комплексна оценка.

4.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Мария Кирилова Генова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата.

/В залата влиза Мария Генова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Генова, Вашето възражение беше прието, при което ще Ви бъде изготвена нова комплексна оценка.

/От залата излиза Мария Генова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това приключихме и точките, свързани с възражения срещу комплексните оценки, преминаваме към другите предложения на Комисия по предложения и атестиране, точка 5 и следващите.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде освободена Таня Стоянова – съдия в Административен съд Добрич от длъжността “заместник-председател” на Административен съд Добрич, във връзка с предложението на административния ръководител и да бъде назначена Дарина Витанова на длъжността “заместник на административния ръководител”. Предлагам да гласуваме двете точки поотделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по точка 5, свързано с освобождаване на Таня Димитрова от длъжността “заместник на административния ръководител”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Таня Райкова Димитрова - Стоянова, съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС”,** от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Административен съд гр. Добрич, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващо гласуване във връзка с предложение за назначаване на Дарина Витанова за заместник на административния ръководител на Административен съд Добрич.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Дарина Пенева Витанова - Хаджиева** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, с основно омесечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Събчо Събев – съдия в Окръжен съд Бургас и да се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6 гласуваме. Няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Събчо Атанасов Събев** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Събчо Атанасов Събев** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Маринов – съдия в Окръжен съд Перник и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Красимир Стефанов Маринов** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимир Стефанов Маринов** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Илияна Балтова – съдия в Окръжен съд Бургас на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Илияна Тодорова Балтова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Бисер Петров – съдия в Окръжен съд Перник на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Бисер Цветанов Петров** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Георги Георгиев – съдия в Окръжен съд Хасково на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Гочев Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Чавдар Костов – съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Чавдар Александров Костов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Анна Георгиева – съдия в Районен съд Карлово на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анна Георгиева Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Жени Шикова – прокурор в Районна прокуратура Габрово и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Жени Христова Шикова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП" (*командиrowана в ОП-Габрово от 03.02.2011 г.*).

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Жени Христова Шикова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП" (*командиrowана в ОП-Габрово*).

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мирослав Овчаров – прокурор в Районна прокуратура Горна Оряховица и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Тодоров Овчаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Мирослав Тодоров Овчаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Константин Янушев – прокурор в Районна прокуратура Поморие и се приеме комплексна оценка “добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Константин Панайотов Янушев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Поморие, с ранг „прокурор в ОП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“** на **Константин Панайотов Янушев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Поморие, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Костадин Прешелков – прокурор в Районна прокуратура Разлог и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Костадин Иванов Прешелков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в АП“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Костадин Иванов Прешелков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Петров – военен следовател във

Военно-окръжна прокуратура София и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 1 “против”, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Атанасов Петров** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП”.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Георги Атанасов Петров** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Маргарита Николаева** – прокурор в Районна прокуратура Шумен на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Маргарита Славчева Николаева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Вангелия Костова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Кюстендил на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вангелия Трушкова Костова** - следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Предлагаме да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка в решението по протокол от 9 февруари 2012 г., т. 9.74, като израза “прокурор в АП” се замени с израза “прокурор в ОП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно сме го гласували.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по Протокол № 6/09.02.2012 г., т. 9.74, *като изразът „прокурор в АП“ се заменя с изрази „прокурор в ОП“.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да бъде поощрена Цветанка Табанджова – съдия във Върховен административен съд с отличие личен почетен знак първа степен златен, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и по повод навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването е явно. “Против” или “въздържали се”? Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Цветанка Кръстева Табанджова** – съдия във Върховен административен съд, **с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Цветанка

Табанджова от заеманата длъжност “съдия” във Върховен административен съд, считано от 11 февруари 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това гласуване вече е тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Цветанка Кръстева Табанджова** от заеманата длъжност „съдия” във Върховния административен съд, **считано от 11.02.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димчо Георгиев – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд и се приеме комплексна оценка “много добра” – 86 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева иска да се изкаже преди гласуването.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще бъде много кратка. Ще гласувам категорично против “много добрата” оценка на колежата Димчо Георгиев, защото мисля, че това е принципно решение, въпросът е принципен и го казвам пред председателя на Върховния касационен съд, защото когато приехме възражението, когато Съвета прие възражението, г-н Груев го нямаше на заседанието.

Аз се солидаризирам изцяло със “задоволителната” оценка, която Комисията на Върховния касационен съд, Помощната комисия е дала на този колега съдия от Специализирания

апелативен съд. Позволих си да погледна обаче какво са оценили колегата Боев и Лазарова като комисия, която му даде оценка в частта за работата му като прокурор и няма да подкрепя тази оценка, която комисията предлага. Като прокурор в Окръжна прокуратура през атестирания период той има внесен един обвинителен акт, който е приключил с осъдителна присъда и касае две разпространени фалшиви банкноти от по 20 лева. Като прокурор в Апелативна прокуратура София през атестирания период той е наблюдавал 13 дела на специален надзор, казвам го специално за колегата Лазарова, и неговата активност е следната: 26 резолюции "към дело", 10 разпореждания, 11 удължавания на срока, 2 постановления, 19 писма, 1 указание и едно от наблюдаваните от него дела опит за контрабанда е приключило с осъдителна присъда. Това е цялата активност на прокурор Димчо Георгиев за времето, през което две години и половина е работил в Апелативна прокуратура София. По тази причина аз няма да подкрепя ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Други изказвания?

Г-н Боев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да допълня. Предишната оценка на колегата Димчо Георгиев като окръжен прокурор на Смолян е дадена с участието на колегата Румен Боев в Помощната атестационна комисия, която е от 108 точки. Такива оценки на административни ръководители аз не съм виждала тук, след което Димчо пак по същия ред възразява и предишния ВСС му е увеличил на 127 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Аз просто процедурно да напомня на Съвета, то всъщност ние го знаем, че негово възражение във връзка с дадена му от комисията оценка “добра” – 85 точки беше уважено на предното заседание на ВСС, след съответно гласуване и сега виждате, че също се уважава това възражение като се вдига една точка, е вярно, преминава се в “много добра” оценка. Тогава бяха изложени много мотиви “за” и “против”, те бяха обсъдени, оспорвани или не, а в същото време, да, това беше решението на Съвета, сега кой присъствал, кой не присъствал, ние ако започнем по тази логика да, в такъв ракурс да наблюдаваме решенията, имаме решение на Съвет така или иначе, с което, сега дали е запознат или не, това може да го каже конкретния член на Съвета, но беше възприето, а що се касае, колеги, тогава пак се постави въпроса именно пак за съпоставимост и за справедливост. Ето преди малко изслушвахме възражения и се съобразявахме с тях, и отново ги обсъждахме, и вие виждате, че за година и половина в един орган, в който няма нито едно обвинително заключение на следовател, не са решени дела и т.н., оценките са също “много добри”. Предният път също се обсъжда и дейността и в съда, и т.н., така че ние колкото и назад да се връщаме във времето всъщност ще се натъкваме на едни и същи факт, че специално в прокуратурата бавно, методично, трудно, но колегата Георгиев израстваше професионално. Виждате – една оценка, втора оценка, трета оценка. Сега, въпросът за съда, аз го казвам най-отговорно, защото аз и предния път ви казах, колеги, с този колега аз работя от 1998 г., знам възможностите, знам труда му и това всичко го бях споделил с вас, и нито за един момент не съм се отказал и от оценките, които съм давал и т.н. Сега, неблагоприятията, които се случиха на колегата, работейки в Специализирания апелативен съд

също бяха обсъждани много внимателно, вие виждате какви точки сериозни са му отнети затова, че не е справял с правната материя, която там се работи, виждате къде пък е нямало основание да бъдат отнемани, всичко това беше проблем и се дебатираше така или иначе, и това беше дебатирано, за да може да има информирано решение на Съвета от предния четвъртък. Това, че всъщност има и, пак във връзка с обсъждането на тази атестация, указано предложение до Инспектората при ВКП, който извърши проверка, на администрирането на делата, на тяхното движение и т.н., и специално при колегата Георгиев не откри никакви пропуски при работата му в Специализирания апелативен съд, и това е факт. Това е, колеги, всъщност аз просто отново напомням тези неща, защото се върнахме доста назад във времето, че всъщност те са обсъждани неща във връзка с възражението му и то с уваженото възражение, а пък за правото на гласуване, всеки си има право. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само искам да цитирам нещо от предишната му оценка, която е от г-н Боев, който е работил с колегата и му е помагал в работата, той лично е написал: при определяне на прокурори, които следва да отговарят на съответните надзори се е съобразявал с претенциите на прокурорите, като за да избегне конфликт е възлагал повече надзори на единия заместник-окръжен прокурор. Колеблив е при вземане на решения и по-конкретно компромисен, с цел да не развали личните си отношения с някой представител на съдебната власт или на изпълнителната, без да отстоява позицията на прокуратурата като институция. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, други изказвания има ли във връзка с така предложената атестация, която вследствие на повишение с една точка става “много добра”. Няма изказвания. Преминаваме към гласуване. Гласуваме оценката. Възражението беше предмет на гласуване миналата седмица и беше уважено. 7 “за”, 9 “против”, 5 “въздържали се”. Не се приема оценката. При това положение следва нова оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 7 гласа “за”, 9 “против”, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. НЕ ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Димчо Димитров Георгиев – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

3.1. ВРЪЩА предложението от административния ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд на Комисията по предложенията и атестирането за ново разглеждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка е 4.

МИЛКА ИТОВА: Връща се в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, точка 4.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде назначен Явор Димитров – прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността “заместник-градски прокурор” на Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 1 “против”, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Явор Димитров Димитров** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, **на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор” на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде освободен Роман Василев – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по точката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Роман Николов Василев**, прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **от заеманата длъжност „заместник на административния**

ръководител - заместник-градски прокурор” на Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага във връзка с предложение на административния ръководител да бъде назначен Куман Куманов на длъжността «заместник-градски прокурор» на Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Куман Атанасов Куманов** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, **на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор” на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”**, с основно омесечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен Божидар Джамбазов от длъжността «заместник-градски прокурор»

на Софийска градска прокуратура, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Божидар Георгиев Джамбазов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор” на Софийска градска прокуратура**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Емилия Русинова – прокурор в Софийска градска прокуратура на длъжността «заместник-градски прокурор» на Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 1 “против”, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Емилия Михайлова Русинова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **на длъжността „заместник на административния ръководител –**

заместник-градски прокурор” на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен Сергей Стойчев от длъжността «заместник-градски прокурор» на Софийска градска прокуратура. Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Сергей Петров Стойчев**, прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор” на Софийска градска прокуратура**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Чавдар Ангелов – прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжността «заместник-градски прокурор» на Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 3 “против”, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1.НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Чавдар Стоянов Ангелов** – прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор” на **Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”**, с основно омесечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен **Бисер Кирилов** от длъжността “заместник-градски прокурор” на **Софийска градска прокуратура**.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Бисер Стефанов Кирилов**, прокурор в **Софийска градска прокуратура**, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор” на **Софийска градска прокуратура**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Зорница Таскова на длъжността “заместник-градски прокурор” на Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 1 “против”, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Зорница Захаријева Таскова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор” на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, с основно омесечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена Маргарита Немска от длъжността “заместник-градски прокурор” на Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Маргарита Илиева Немска**, прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор” на Софийска градска прокуратура**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Николай Русинов – прокурор в Софийска градска прокуратура на длъжността «заместник-градски прокурор» на Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 1 “против”, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1.НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Николай Василев Русинов** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор” на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно** омесечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Ангел Танеев – районен

прокурор на Районна прокуратура Кнежа, за изпълняващ функциите «районен прокурор» на Районна прокуратура Кнежа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, ако няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Ангел Петров Танев** – административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кнежа, с ранг „прокурор в АП” (с изтекъл мандат на 02.02.2014 г.), **за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Кнежа, с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивайло Ангелов – прокурор в Окръжна прокуратура Плевен и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Борисов Ангелов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”.

11.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Ивайло Борисов Ангелов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Спаска Кинчева – прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Спаска Иванова Кинчева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

12.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Спаска Иванова Кинчева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Кръстилева – прокурор в

Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Константинова Кръстилева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

13.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Диана Константинова Кръстилева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова, преминаваме със следващите предложения, които са само точки от допълнително включените. “Бюджет и финанси”.

Г-н Кожарев, заповядайте! Точка 14 от допълнителните.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, точка 14 е промяна по бюджета на съдебната власт с одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт в размер на 355 000 лв. за Прокуратурата на Република България. Свързана е с дългосрочно командироване на национален член, заместник на националния член и помощник на националния член в Еворюст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., на основание Постановление № 10 на Министерския съвет от 30.01.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. в размер на 355 000 лв. за Прокуратурата на Република България за дългосрочното командироване на национален член, заместник на националния член и помощник на националния член в Евроюст (Eurojust) от Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗВЪРШВА промени по бюджета на съдебната власт за 2014 г. на основание чл. 109, ал. 5 и ал. 7 от Закона за публичните финанси, в изпълнение на Постановление № 10 на Министерския съвет от 30.01.2014 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С 355 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Текущи разходи 355 000 лв.

Издръжка и други текущи разходи 355 000 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

Прокуратура на Република България 355 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С 355 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 355 000 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2014 г. С 355 000 лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2014 г. С 355 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение, свързано с одобряване на вариант на показатели за разработване на бюджетните сметки на съдилищата за 2014 г. Съобразно постановление № 3 от 15 януари 2014 г. за изпълнение на държавния бюджет имаме едномесечен срок да разработим бюджетните сметки и предложени ви варианти, всъщност това е базата от показатели, които ще определят по-нататъшното разработване на тези бюджетни сметки. За първи път се дават толкова много варианти, като след разискване и анализ на показателите и на разчетите, комисия “Бюджет и финанси” прецени, че най-добрия вариант от всички е вариант 3.1., по приложението, което виждате на мониторите си. Този вариант 3.1. означава, че общите показатели, свързани с всички органи на съдебната власт в съотношение на заплатите, при всички варианти, разбира се, е преценено, че ще има средства и са обезпечени средства за заплатите на цялата съдебна система до края на годината, включително и средствата за вноски по държавното обществено осигуряване, и здравноосигурителните вноски. При вариант 3.1. са обезпечени две заплати за магистрати и служители, става въпрос за парите за дрехи, това са две средни заплати и отчисления за процент СБКО, от които ще се формира и централизирания фонд СБКО, свързан с помощи на магистрати и съдебни служители, в размер на 2,1 %. При всички варианти е налице недостиг, така както беше и миналата година, така както е било и по-предходната година и този недостиг е свързан основно с чистата издръжка, т.е. § 10 от

бюджета, което включва недостиг за вода, ток, просто изброително казвам нещата – вода, ток, телефон, външни услуги, канцеларски материали, вещи лица, застраховки и текущи ремонти. Миналата година имаме точно пак такъв недостиг, този недостиг биваше компенсирал с корекции на бюджетните сметки на органите на съдебната власт, което е една от дейностите на комисия “Бюджет и финанси”, респективно на целия Съвет, което вие виждате всеки път когато извършваме такива корекции. Така, че предлагаме от името на комисията този вариант, ако има някакви дебати или други предложения, имаме готовност да ги изслушаме, ако няма – да гласуваме този вариант.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Предложението е за вариант 3.1. “Против” или “въздържали се” по вариант 3.1. няма. Приема се единодушно предложението вариант 3.1.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на решение за разработване на бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Вариант № 3.1. от Приложение № 1 за разработване на бюджетните сметки за 2014 г. на Съдилищата. Показателите одобрени за разработване на бюджетните сметки на съдилищата, да бъдат използвани и за Висш съдебен съвет, Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Прокуратура на Република България, Национален институт на правосъдието и Инспекторат към ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е свързана с предложение за отпускане на помощи. Трагичен случай, загинала е деловодителка в Софийска градска прокуратура на 22 години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е свързана с упълномощаване на изпълняващия длъжността “главен секретар” Силвия Илиева с право на първи подпис по отношение само на приходните и разходни касови документи в администрацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за упълномощаване на Силвия Илиева – изпълняващ функциите на главен секретар. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на ВСС относно изменение на решение на ВСС по Протокол № 40/03.10.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение по Протокол № 40/03.10.2012 г., т. 2 от д.т. 1, като същото да се чете:

УПЪЛНОМОЩАВА Силвия Илиева – и. д. главен секретар на ВСС с право на първи подпис **да подписва приходните и разходни касови документи в администрацията на ВСС.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: С това се изчерпаха точките на комисия "Бюджет и финанси".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев.

Следващото предложение по дневния ред е точка 18 от допълнителните – предложение на комисията по "Правни въпроси".

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, тази точка също е свързана с упълномощаване. Старши експерт-юрисконсулт в отдел "Нормативна дейност и процесуално представителство" Деница Захариева е сменила личната си карта. Тя и до настоящия момент има идентично пълномощно, но поради смяната на данните от личната карта, по-точно на номера ѝ на личната карта, се налага сега да го актуализираме това пълномощно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На практика се налага актуализиране на част от данните в пълномощното. Явно гласуване актуалните лични данни. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Упълномощаване на съдебен служител от отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“, дирекция „Правна“ в АВСС, за процесуално представителство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Деница Петрова Захариева - старши експерт-юрисконсулт" в отдел "Нормативна дейност и процесуално представителство", дирекция „Правна“, да

представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение по точка 19 – предложение на Комисията по натовареността.

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Нашето предложение е поредната стъпка в процедурата, която започнахме на 13 ноември 2013 г., тогава с решение по протокол № 44 на ВСС се възложи на Комисията по натовареност да предприеме, извърши съгласувателната процедура по чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Ние, описали сме в мотивите към проекта за днешното предложение, предприехме, извършихме, осъществихме тази съгласувателна процедура, получихме писмено становище от Министъра на отбраната, в което той изрази своите аргументи затова на първо място, че принципно подкрепя и намира за обоснована нашата дейност във връзка с оптимизиране на военните съдилища, както и, че той разбира смисъла на закона, доколкото решението за новата структура е в прерогативите и в правомощията на ВСС, той излага допълнителни аргументи от гледна точка на съображения, свързани с войската, армията, разположението на войсковите части и други инфраструктурни обекти. Безспорно е, в рамките на проведката се съгласувателна процедура, че не се изразяват аргументи против предложението за закриване на Военен съд и прокуратура Плевен. Появиха се спорни въпроси, по-скоро аргументи “за” и “против” закриването на Военен съд и прокуратура Варна или втори вариант закриване на Военен съд и прокуратура Сливен. Доколкото желанието на комисията беше да събере всички възможни аргументи, така че да вземе правилно решение, ние поканихме

министъра на отбраната, заедно с другите представители на Съвета, главният прокурор, председателят на ВКС, както и министъра на правосъдието, да обсъдим още веднъж всички възможности и аргументи, състоя се среща на 21 януари, има паметна записка към точката затова как се разви дискусиата, така или иначе в заседание, последвало на Комисията по натовареност, проведено на 28 януари-4 февруари тази година ние решихме, след нашия вътрешен дебат да внесем предложението в тези два варианта и самите членове на Съвета, Съветът като колективен орган да вземе окончателното решение, като още веднъж обсъди аргументите “за” и “против”. Най-общо казано, ние вече сме ги повтаряли няколко пъти, но вече на финал, аргументите затова да бъде закрит Военен съд Сливен са това, че все пак там сравнително по-малко обекти на военната инфраструктура има, на тази територия на Военен съд Сливен се намира една военна база, както и военно поделение едно, на територията пък на Военен съд Варна се намират количествено повече такива обекти на военна инфраструктура, става дума за две военни училища, за полигон военен, за териториални структури на НРС, НСО, за други военни обекти. Иначе по отношение на числеността на въоръжените сили, попадащи и в двата района Варна и Сливен има сравнително изравнени показатели. Сега, другият основен аргумент, който би имал значение и въпрос, който трябва да решим е чисто териториално как ще бъдат разположени седалищата на военните структури, в единия вариант те са разположени изцяло в Южна България, но пък там и числеността на армията е по-голяма и ако ги гледаме по вертикал, както и самия военен министър каза, също има еднаква равномерна натовареност, в другият вариант пък цялата Източна България, ако запазим Военен съд във Варна ще

има съответно териториално покритие, относително по-равномерен и справедлив достъп до съда от различните краища на страната. Това е, което исках да кажа. Ако искате, в рамките на дискусията, която сега предстои всеки да изрази едно или друго мнение във връзка с аргументите, които сме поднесли на вашето внимание и да вземем решение, което в зависимост от това какво решение вземем днес по отношение закриване на военни съдилища и прокуратури, и определяне на нови съдебни райони, Комисията по предложения и атестиране е в готовност, извършила е подготвителната работа затова да бъде приложена процедурата по 194 спрямо военните съдии, прокурори да бъдат преназначени в съответните структури на общи съдилища или пък на военните, както и комисията “Съдебна администрация” също има готовност, “Бюджет и финанси” също в частта, която ...Благодаря ви. Имате думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев.

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз в предложението на комисията виждам всъщност два варианта – единият вариант е закриване на военните съдилища и респективно прокуратури в Плевен, Варна, втори вариант закриване на военните съдилища, респективно прокуратури Плевен, Сливен. Позволявам си обаче да припомня решението на ВСС, на което се позовава и самата комисия, протокол № 44 от 13 ноември 2013 г. Според мен въпросът кои съдилища и прокуратури да бъдат закрити е решен от ВСС. В конкретният случай на нас се предлага ние да го пререшим отново сякаш сме възложили на комисията да подготви проект на решение за закриване. Напротив – възлага на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт да подготви проект на решение за закриване на военните

съдилища в град Варна и град Плевен, съответните прокуратури и за определяне на структурата и районите, и пр., и пр. Казано по друг начин според мен комисията първо е излязла доста далеч въвн от мандата, който има, второ – при това решение на ВСС аз предлагам просто да бъде гласуван варианта, който е предложен по отношение на Варна и Плевен, тъй като това са организационните мерки, които комисията предлага. Комисията няма мандат да предлага изменение на решение или ако го предлага, нека го каже сега, но тогава трябва да се върнем към решението ни от 13 ноември 2013 г., а не да се опитваме тихо и кротко да го модифицираме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбира се, това е допустима тема за дискусия, аз разбирам аргументите на г-н главния прокурор, но ние, поне моето виждане, пък и на членовете на комисията по този въпрос е малко нюансирано в смисъл следния, може да не го приемете, разбира се – става дума затова, че на 13 ноември ВСС след дискусия се обедини чрез гласуване около вариант или около проект за решение, който да бъде съгласуван. Ние разбира се точно този проект, този вариант, изпратихме и на министъра на отбраната, но доколкото все пак това е едно предварително решение, то не е окончателно, има за задача да определи предмета на съгласувателната процедура, все пак в хода на съгласувателната процедура, за да не бъде тя изпразнена от съдържание, поне така си мисля, биха могли да настъпят някакви промени по тези въпроси затова кой точно съд от военните да бъде закрит. Затова това беше смисълът и от продължаване на дискусията по същество. Разбира се, становището на министъра на отбраната не е обвързващо, не е задължително за ВСС, той е

решаващият орган, но така или иначе доколкото решението от 13 ноември е било подготвително, то не е окончателно, мисля че самия орган решаващ – ВСС, докато не вземе окончателно решение би могъл да смени неговото съдържание. Естествено вече окончателното решение не може да бъде пререшавано и отменяно. Разбира се това е едната гледна точка. Важното е според мен в случая да имаме решение по същество, тъй като отдавна движим въпроса от гледна точка и на състоянието на несигурност, в което са голяма част от нашите колеги мисля, че в един или в друг смисъл трябва да вземем някакво окончателно решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, може би си спомняте, че с първоначалното решение на Съвета за закриване на Плевенския военен съд и Варненския обвързва и комисия “Съдебна администрация” и ние сме съобразявали единствено и само това решение и сме готови с проект на решение за преместването на служителите от тези съдилища в съответните районни и цивилни съдилища, като не сме третирали и обсъждали промените със служителите в Сливенския военен съд. Това исках само да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, аз по темата искам само още нещо да добавя. Спомняме си всички обсъждането през месец ноември когато взехме решение да бъдат закрити военните съдилища и съответните прокуратури в Плевен и във Варна, отидохме малко и по-далеч в перспектива като казахме, че следващия етап е обмисляне и евентуално закриването и на Военния съд и прокуратура и в Сливен, като следваща стъпка решихме първоначалното решение да не е толкова крайно, защото си спомням, че тогава и самата комисия излезе също с два варианта на предложения, едната беше за закриване на три от

петте структури, другото беше закриване на две. Крайният резултат беше две и ние решихме кои да бъдат те. Присъствах не само аз и други членове на Съвета на срещата с министъра на отбраната и министъра на правосъдието, всички сме запознати със становището на министъра на отбраната, то беше изразено и на тази среща, в него няма нищо като факти или доводи, които и самата Работна група, която работи в продължение на повече от половин година да не е имала предвид и да не е обсъдила, така че дори от гледна точка на факти, които биха довели до преразглеждане на решението от месец ноември аз лично не виждам аргумент, който да натежи в подкрепа на обсъждане на някакъв друг вариант, освен този, който сме взели през месец ноември. И самият министър на отбраната каза, че те се водят от съвсем различни съображения, които не се покриват с тези, които ВСС, съгласно закона е извършил преценката, още повече, че предложението, което гласувахме през месец ноември беше подкрепено ако не ме лъже паметта, г-н главен прокурор, и от становището на Прокуратурата вследствие на така продължително обсъждане, включително и с прокуратурите в страната като вариант. И още нещо, колеги, то може би ще касае и бъдещата ни работа след това с преместване на военните магистрати, респективно и служителите, защото решението от месец ноември има и още една точка, която е свързана и с оптимизиране и на тези военни съдилища и прокуратури, които остават. Така, че и там ще трябва и трите ангажирани комисии също да излязат с предложения.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да допълня само, че като последна точка от решението са предложени на вниманието на членовете на ВСС възлагане на Комисията по натовареност да следи през цялата тази година натовареността на военните

съдилища и прокуратури, които ще останат и през януари месец, през април, извинявам се, 2015 г., да даде становище за това каква е натовареността на вече новата структура и в зависимост от това и да бъдат правени и изводи за полезността на решението или пък да бъде продължено то със следващи мерки, което е потвърждение на това, което Вие казахте за другите комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. да разбираме ли, г-н Калпакчиев, че нашето решение от ноември ангажираше оптимизиране и на оставащите в кратък срок, сега разбирам, че Вие предлагате това да стане след година и половина.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: То е друго това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Говоря за оптимизиране на тези, които ще останат.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма смисъл да го пишем в решение ми се струва, ние можем да го направим. /говорят помежду си/ Да гласуваме. Ако искате първо да се обединим около това дали се движим в рамките на решението от 13 ноември и тогава ако постигнем съгласие за това, той въпросът е ясен така или иначе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние имаме едно решение, има ли предложение то да бъде преразгледано?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, ако искате да гласуваме проекта за решение в този му вид – I-ви и II-ри вариант.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тогава щом смятате, че това, което сме гласували ноември е предварително, сега трябва да го потвърдим, ако не го потвърдим тогава отиваме на втория вариант. Явно е гласуването. Първото предложение е за потвърждаване евентуално на решението от месец ноември, така както се предлага и във вариант днес от комисията – закриване на Военен съд Плевен и Военен съд Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. гласуваме по системата Плевен, Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Гласуваме предложението за окончателно закриване на Военен съд Плевен и Военен съд Варна. “Против” 1, “въздържали се” – 6. 13 “за”. Считано от 1 април.

Предложението на комисията има и още подточки, те са свързани с определяне на съдебните райони и правоприемниците. Продължаваме нататък.

Следващото, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Те са взаимно свързани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Следващото предложение е за определяне на съдебните райони. Погледнете ги. Други предложения има ли?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че е по-разумно към Пловдивския район да мине Велико Търново и Габрово, защото те са от другата страна на Балкана, първо много се разширява територията на Софийския военен окръг, така да го кажа, и не е разумно сега София да обхваща територията, можем да разделим територията на страната на три и като сложим Велико Търново и Габрово към Пловдив мисля, че нещата ще си дойдат териториално много на място. /шум в залата, говорят всички/ Защо трябва да увеличаваме чак пък толкова на София района. Аз не виждам. Правя предложение – да включим към Пловдив Велико Търново и Габрово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вместо да бъдат към района на Военен съд София.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пловдив по принцип е много натоварен. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията е така, както е на вниманието на всички, нека да се концентрираме върху гласуване, има и още предложение за съдебните райони на Галя Георгиева – Габровска и Търновска административни области да бъдат преместени в съдебен район на Военен съд Пловдив.

Първо гласуваме предложението на комисията – съдебния район на Военен съд София да обхваща административните съдилища, както са на мониторите на всички, с всички свързващи и съпътстващи последици. Така, както е предложено от комисията гласуваме. “Против” – 3. “Въздържали се” няма. 16 “за”.

Г-жо Георгиева, при това положение няма защо да гласуваме Вашето предложение.

Преминаваме нататък – правоприемниците ги гласувахме заедно със съответното предложение за съдебните райони. И свързаното, колеги, последно гласуване анблок предложението, касаещо военните прокуратури. Общо гласуване за всички предложения, касаещи военните прокуратури и военно-следствените участъци. “Против” или “въздържали се” по предложението няма. Приема се единодушно.

И няколко съпътстващи точки, които се възлагат на административните ръководители и на главния прокурор в срок до 1 април да организират предаването на делата, закриването на ръководените органи и съпътстващите дейности, а Комисията по натовареността да внесе сравнителен анализ. Тогава това, г-н Калпакчиев, това означава, че най-рано април 2015 г. можем да мислим за закриване на някоя друга военна структура.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, да. Нека да има време да пореботят и тогава да видим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава гласуваме и останалите съпътстващи точки с уреждане на последиците и мониторинга на натовареността. “Против” или “въздържали се” няма. С това цялото предложение е одобрено във варианта закриване на военните структури в Плевен и Варна.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Закриване на военни съдилища и определяне на структурата и районите на компетентност на военните съдилища в страната

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт **ЗАКРИВА** Военен съд – Плевен и Военен съд – Варна, **считано от 1 април 2014 г.**

19.2. ОПРЕДЕЛЯ граници на съдебните райони, обслужвани от военните съдилища, **считано от 1 април 2014 г.**, както следва:

19.2.1. Съдебен район на Военен съд - София, включващ териториите на Софийска, Благоевградска, Кюстендилска, Пернишка, Видинска, Монтанска, Врачанска, Плевенска, Ловешка, Габровска, Великотърновска административни области и област София – град.

19.2.2. Съдебен район на Военен съд - Пловдив, включващ териториите на Пловдивска, Пазарджишка, Смолянска, Кърджалийска, Хасковска и Старозагорска административни области.

19.2.3. Съдебен район на Военен съд - Сливен, включващ териториите на Сливенска, Ямболска, Бургаска,

Варненска, Шуменска, Търговищка, Русенска, Разградска, Добричка и Силистренска административни области.

19.3. ОПРЕДЕЛЯ за правоприменители на закриваните по т.19.1 военни съдилища, **считано от 1 април 2014 г.**, както следва:

19.3.1. Военен съд – София за правоприменител на закривания Военен съд – Плевен.

19.3.2. Военен съд – Сливен за правоприменител на закривания Военен съд – Варна.

19.4. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт и в съответствие с чл. 126, ал. 1 от Конституцията на Република България **ЗАКРИВА** Военно-окръжна прокуратура - Плевен и Военно-окръжна прокуратура – Варна, **считано от 1 април 2014 г.**

19.5. ОПРЕДЕЛЯ структурата и районите на компетентност на военно-окръжните прокуратури, **считано от 1 април 2014 г.**, както следва:

19.5.1. Военно-окръжна прокуратура – София, с район на компетентност, съответен на съдебния район на Военен съд - София /т. 19.2.1 по-горе/.

19.5.1.1. ОБОСОБЯВА в състава на Военно-окръжна прокуратура – София два военно-следствени участъка със седалища съответно в гр. Плевен и в гр. Велико Търново.

19.5.2. Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, с район на компетентност, съответен на съдебния район на Военен съд – Пловдив /т.19.2.2 по-горе/.

19.5.2.1. ОБОСОБЯВА в състава на Военно-окръжна прокуратура – Пловдив един Военно-следствен участък със седалище в гр.Стара Загора.

19.5.3. Военно-окръжна прокуратура – Сливен, с район на компетентност, съответен на съдебния район на Военен съд – Сливен /т.19. 2.3 по-горе/.

19.5.3.1. ОБОСОБЯВА в състава на Военно-окръжна прокуратура – Сливен два военно-следствени участъка със седалища съответно в гр.Варна и в гр. Бургас.

19.6. ЗАКРИВА военно-следствените участъци в гр. Враца /при ВОП - Плевен/, в гр. Хасково /при ВОП - Пловдив/, в гр. Шумен /при ВОП - Варна/ и в гр. Ямбол /при ВОП - Сливен/, **считано от 1 април 2014 г.**

19.7. ОПРЕДЕЛЯ за правоприемници на закриваните по т.19.4 военно-окръжни прокуратури, **считано от 1 април 2014 г.**, както следва:

19.7.1. Военно-окръжна прокуратура – София, за правоприемник на закриваната Военно-окръжна прокуратура – Плевен.

19.7.2. Военно-окръжна прокуратура – Сливен, за правоприемник на закриваната Военно-окръжна прокуратура – Варна.

19.8. ВЪЗЛАГА на административните ръководители на закриваните органи на съдебна власт по точки 19.1 и 19.4, на административните ръководители на органите на съдебна власт по точки 19.3.1, 19.3.2, 19.7.1 и 19.7.2, както и на главния прокурор

на Република България (по отношение на прокуратурите и следствените участъци), **в срок до 1 април 2014 г. да организират предаването и приемането на:** неприключените дела и преписки; приключените дела и преписки; архивните материали, обект на военно-историческия архив; уреждане статута на регистратурите за класифицирана информация, съгласно задължителните указанията, издадени от ДКСИ.

19.9. ВЪЗЛАГА на административните ръководители на закриваните по точки 19.1 и 19.4 органи на съдебна власт да уредят правните последици от закриването по отношение на съдебните служители в съответствие със ЗСВ, КТ и ЗОВСРБ, **в срок до датата на закриване на ръководените от тях органи на съдебна власт.**

19.10. ВЪЗЛАГА на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт **в срок до 1 април 2015 г.** да внесе във ВСС сравнителен анализ на натовареността на военните магистрати в оставащите военни съдилища и прокуратури.

19.11. ИЗПРАЩА решенията по т. 19.1 – 19.10 на министъра на отбраната и министъра на правосъдието, за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И, колеги, остана още една точка от дневния ред, а именно точка 20 от допълнителните.

От името на вносителите, г-жа Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Трима членове на ВСС, които сме и членове на Дисциплинарната комисия, и членове на Комисията по предложенията и атестирането, и в това си качество преценихме, че дейността на Съвета по отношение мерките за отстраняване на причините и нарушенията по чл. 60 “м” и по-специално на ал. 2 на ЗСВ не са достатъчни и затова предлагаме да се създадат условия, за да може Съвета да приеме по-ефективни мерки. За какво става въпрос. Приложението на раздел глава III от ЗСВ – разглеждане на заявление срещу нарушаване правото за разглеждане и решаване на делата в разумен срок, този раздел вече се прилага от година и половина и по механизма за обезщетяване от забавено правосъдие излязоха данни, че до момента са изплатени 309 210 лв. по 101 споразумения – 8 на министъра на правосъдието с лицата, които са заявители за обезщетение за претърпели щети от забавено правосъдие, по 8 споразумения не са изплатени обезщетения и по 58 продължава процедурата по обезщетяване. В тази връзка, аз благодаря на г-жа Стоева, която е председател на Комисията КУКИ – връзки с Инспектората на ВСС, че е приложила материали към нашето предложение, от които виждаме всъщност, обърнете внимание на материалите, че ВСС е приел решения, това е в изпълнение както казах на чл. 60 “м” от ЗСВ, но е приел тези решения като сведения, приема данните от Инспектората за сведение, отчета на министъра на правосъдието за изплатени обезщетения и анализ на констатираните към Инспектората нарушения. И какви са всъщност мерките, които сме предприели – напомняме на административните ръководители да прилагат решенията си по протокол 20, всъщност това е второто решение на ВСС, тук са приложени две решения, на едното сме казали на административните ръководители, малко по-нагоре е това, това е

решението, искам точно да ви цитирам какви са нашите предложения. Те са административните ръководители да обърнат внимание на администрацията, да обърнат внимание за забавените дела и във второто решение казваме, дори не повтаряме отново, но казваме – да изпълнят препоръките по първото решение и съответно в двумесечен срок да ни уведомят. Аз досега не виждам някой да ни е уведомил какво е изпълнено от страна на административните ръководители. В същото време е тревожно положението и то се вижда и от данните на Инспектората на ВСС за причините за забавеното правосъдие и в нашите анализи, които сме направили в Комисията за взаимодействие с Инспектората към ВСС съвсем, както съм се изказала и в предишното по повод на приемането на този анализ, че е посочено съвсем бегло, съвсем безадресно и не може да се разбере дори какви са точно причините и кои магистрати са допуснали тези забави. Именно затова решихме, че за да може ВСС да е в състояние да вземе мерки за отстраняване на тези причини предлагаме ВСС да възложи на комисията да създаде регистър, въз основа на данните, които получава от Инспектората и основното данните от Министерство на правосъдието, да създаде регистър на производство по делата, по които са изплатени обезщетения за забавено правосъдие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова, която обясни мотивите на вносителите на това предложения. Други изказвания?

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само като въпрос, колеги. Да, добре регистър, хубаво, ама то в самия закон е предвидено, че Инспектората на ВСС поддържа регистър на внесените искания или заявления, след това има един член 60 “м”, който казва, че главният

инспектор всяко тримесечие изпраща на ВСС данни за установените нарушения, министъра на правосъдието за изплатените обезщетения, ВСС всяко шестмесечие анализира причините за нарушенията и взема мерки, публикува на интернет-страницата на информацията по ал. 1 и 2. За какво го правим този регистър тогава? Това ми е, как да кажа, съвсем прагматичния въпрос, не ме разбирайте, разбирам доброто намерение, но не мога да разбера какво ще допринесе регистъра вповече от задължението по чл. 60 “м” и при наличието на това, че другия регистър, този на Инспектората е публичен в интернет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Аз приветствам предложението на вносителите затова, че едва след две решения на ВСС и след два обобщени анализа, които ВСС с решение е приел са обърнали внимание на един системен проблем за правосъдието, а именно забавеното правосъдие и тези констатации в никакъв случай нито са да не им обръща ВСС внимание, нито пък до този момент подобно внимание не им е обръщано. Аз съзнателно подготвих първото решение в изпълнение именно на чл.60 “м”, ал. 2 от ЗСВ. Тук имаме 8-9 мерки, които ВСС е предприел и понеже вие виждате, че качените материали по повод на тази дейност от страна на комисията до този момент мисля, че надхвърлят обем 100 страници и единият от вносителите повдигна възражение, че никой до този момент не е изпълнил, и че нямаме данни по отношение на взетите от Съвета мерки във връзка с тази нова глава на ЗСВ, физически беше невъзможно на администрацията да качи ето тази папка, която надхвърля повече от 200 страници, и в което се съдържат отговори на над 50 административни ръководители, които са направили съответните

проверки в изпълнение на решенията на ВСС. Ако някой от колегите се съмнява, че това са отговори, които комисията сама за себе си отвори като специална дейност при и по повод изпълнението именно на тази част “забавено правосъдие”, те са пред мен и всеки от колегите може да дойде да ги види. Истина е, че беше добре, че с второто решение, което ВСС прие на 28 ноември припомнихме за изпълнението, защото вие виждате, дотолкова доколкото е в наша компетентност, първите мерки имат своя препоръчителен, а не задължителен характер и добре, че с решението си от 28 ноември припомнихме на административните ръководители и трябва да ви кажа, че това като мерки по изпълнение решенията, които Съвета е взел идват в края на миналата година, но по-активно в началото на този година от 6 януари, може би заради празничния месец декември една част от проверките административните ръководители са извършили още в края на миналата година, но технологично, така че изчакваме, предполагам че всички административни ръководители са в процес на подобни проверки, дотолкова доколкото вие виждате, че една от мерките е на всеки шест месеца да се следи оттук нататък, защото за нас това, което ще стои в констатации в глава “Забавено правосъдие” е един факт, но лично аз като член на Съвета и като член на комисията вижда нашата главна цел като мерки за отстраняване на подобни нарушения в евентуална същинска и истинска превенция, т.е. след като ние заварихме и закона за нашия съдебен съвет възложи именно анализа на причините и мерките оттук нататък, за нас по-важна е превенцията, дотолкова доколкото до този момент анализирани решенията и констатациите вие ще видите, че това са дела, които са приключили 2000, 2001 г. , най-много до 2007 г. Това са приключили дела с влезли в сила актове. В този смисъл аз няма

да подкрепя този вариант на решение, но ако Съвета прецени да възложи, уверявам членовете на Съвета, че ще се подчиня на решението и изключително прецизно и педантично ще изпълня този проект на решение, но преди това към вносителите имам два въпроса. Не виждам в какво конкретно, така както е предложен този регистър и с оглед на това, което г-н главния прокурор каза, че този регистърен характер е създаден, той съществува, той е действащ, какво ново регистърно, при положение, че, аз ще ви моля преди да гласувате решението да погледнете разпоредбата на чл. 60 "г", която изрично е в закона, ние повече неща ли ще правим, отколкото законът не е възложил в тази част по забавено правосъдие. Та питането ми е – какво конкретно, защото това е в мотивната част на това второ предложение, което вносителите правят, да се вземат ефективни мерки за отстраняване на причините на нарушенията. Как ще отстраним, това е в мотивната част, преди диспозитивната – как ще отстраним причините за нарушенията. Това е първият ми въпрос, при положение казвам и отново насочвам вниманието на Съвета, че до този момент изплатените обезщетения касаят влезли в сила наказателни и граждански дела приключили най-много до 2007-2008 година. Това е първият ми въпрос.

Три са ми въпросите. Ако такъв регистър ще създадем, публичен ли ще бъде този регистър и за какво ще ни служи? Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Г-жо Петкова, искахте нещо да допълните?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може би отговор на въпросите за какво ще ни служи такъв регистър? Разбира се, че няма да е публичен. Той ще бъде за дейността на Висшия съдебен съвет и то, както казах в началото, дейността по атестиране, дейността по

дисциплинарната отговорност, защото ние сега атестираме и както виждате тука става въпрос за една, две точки и много рядко между „добра“ и „много добра“ оценка, а в същото време даваме такава атестация на хора, които може би са докладчици по тези дела или преписки и ние не знаем за тях. В докладите на Инспектората, въз основа на който е направен анализа на комисията, са посочени само трима магистрати, съдии. Едната е Здравка Чолева от Софийски районен съд, на която е наложено дисциплинарно наказание, въз основа именно на тези проверки. /шум в залата/ Василев от Софийски районен съд със забавени дела. Инспекторатът е направил предложение за обръщане на внимание по чл.327. И съдия Мирослава Тодорова. Няколко следователи са посочени. А тука имаме изплатени обезщетения по повече от, тоест 101 и предстоят още 50 и няколко, т.е. 160 дела и производства. Нима мислите, че само тези магистрати, които се сочат, са виновни? Не, не говорим за виновни, а са причинили забава. Или пък трябва ей така адресно, някой път, да носят отговорност всичките магистрати, например Софийски районен съд, сред които има много съвестни, но в същото време по определените преписки и дела има хора, които е добре, ако не имената поне като се знаят и има регистър на делата и преписките, по които е изплатено обезщетение, защото в Инспектората към ВСС се води регистър и на постъпилите заявления, но някои от тях или са недопустими като просрочени, или пък подадени от лица, които не са потърпевши, просто този регистър на заявленията на нас не ни е достатъчен. Съветът трябва да знае по кои дела и преписки е изплатено обезщетение.

В този смисъл, считаме че дисциплинарната и кадровата политика на Съвета ще бъдат по-добре упражнени, ако имаме ако

не регистър поне данни. Или когато анализ комисията прави, нека този анализ е малко по-конкретен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз подкрепям това, което каза г-жа Петкова, защото тези данни очевидно ще бъдат нужни на Комисията по предложения и атестиране, та ако щете даже и на дисциплинарната комисия, макар че не знам, там със сроковете може да не успеем. Но все пак, ако постъпват такива данни от Инспектората и ние направим този регистър в някаква много елементарна форма - табличен вид, в който да се отбелязва номера на делото, от кой съд е, кой е магистратът, който е постановил решението, което е забавено и т.н., и какво обезщетение е изплатено. В крайна сметка този регистър, ако има данни за такива прояви на магистратите, бихме могли да ги слагаме и към кадровите досиета. Мисля, че този въпрос не е без значение, защото виждате какви затруднения срещаме с атестирането. Освен това, вижте, аз съм отворила в момента сайта на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Да, наистина, публикувани са отчети, но няма регистър, такъв, който като го отвориш да го прегледаш схематично и да кажеш - ето на, това дело на този съд, постановен съдебен акт от този магистрат, е станало обект на оплакване и е изплатено някакво обезщетение. Ето го сайта е тука пред мене.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, след това г-н Петров.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Решението, което ни се предлага не дава яснота по отношение съдържанието на регистъра. Информацията, за която говори г-жа Георгиева току-що, се съдържа както в анализите на Инспектората така и в решението на комисията, която пряко се занимава с тези анализи и ги предоставя

на вниманието на Висшия съдебен съвет. Дали тази информация ще бъде под формата на анализ, или след като бъде направен анализ трябва да бъде нанесена и в регистър, аз не виждам с какво това ще добри информираността на членовете, във връзка с дейността по атестирането и дисциплинарните производства? Номерата на делата са ясни, причините за забавянията са ясни, изплатените обезщетения са ясни. Това, което не е ясно, от анализа на Инспектората и от решенията на комисията, са имената на съдиите и прокурорите, участвали в разглеждането на тези дела. Те не са ясни по няколко причини. Ако обърнете внимание, става въпрос за дела със забавяния от 3, 4 години до 10, 12, 15 години. На всички ни е ясно, че в тези производства са участвали не един и двама магистрати, и след като Инспекторатът в анализа си не е посочил пряко отговорно лице за тези нарушения, не е сигнализирал Висшия съдебен съвет или административния му ръководител, се поставя въпроса кой ще прецени - комисията или Висшият съдебен съвет, някаква работна група, или експерти към Висшия съдебен съвет, кой ще прецени чия е отговорността? На този, който е забавил производството на първа инстанция? На този, който е забавил производство на втора или на трета инстанция? Дали на съдебните служители, които не са връчили своевременно призовката? И след като го прецени ще го внесе ли на вниманието на Съвета, защото, за да впишеш името на един магистрат в един регистър, макар и който не е публично достъпен, все пак някой трябва да носи тази отговорност? На базата на какви данни ние ще вършим нещо, което не ни е вменено по закон?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Искях да кажа същото нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Г-н Калпакчиев и Юлиана Колева след това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Съвсем накратко един аргумент да добавя, във връзка с това, че наистина начинът, по който е формулирано предложението, не виждам неговата полезност, защото в този механизъм за обезщетяване става дума за забавяния, за производства, които са с много голяма давност назад във времето. По тях се предполага и откакто 2007г. съществува Инспекторат, пък и в задълженията на административните ръководителите навсякъде е, да се проверяват и сročността, и забавянията по делата, така че сроковете, както за дисциплинарна отговорност, пък така и атестационните периоди, които са, знаем, четиригодишни, много отдавна ще са изтекли. В такъв смисъл дори и за тези две цели, за които е мотивирано, че ще се ползва, според мен тя ще е напълно неизползваема тази информация. А за това, за което казват тук колегите, че забавянията по дела трябва да се отразяват при атестирането и в дисциплинарното производство, че механизми в закона има, колеги!? Нали затова са атестационните формуляри!? Там нали всички дела, забавени над една година, се вписват!? Нали затова се образуват и се гледат дисциплинарни производства за такива нарушения, констатирани от Инспектората или пък от административния ръководител!? Просто наистина смятам, че това е излишно и само допълнително ще създадем някаква, според мен, неяснота и напрежение.

Това бяха аргументите ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В продължение на това, което беше казано, аз се опасявам, че, от една страна, когато се атестира един магистрат и се вземат предвид сроковете на забавяне на делата в

четиригодишния период, в който се наблюдава неговата работа, ако ние допълнително вземем предвид тези магистрати дори да бъдат изяснени персонално със съответната отговорност за забавяне, ще се получи една неравнопоставеност. От една страна, защото още един път се взема предвид това; а от друга страна, защото това, което ние ще видим в регистъра са само дела по отношение на които е постъпила жалба в Инспектората. Аз и вчера го казах това. Жалби за бавно правосъдие в България има и в съда в Страсбург. Там излизат решения. Освен това има още една процедура - по Закона за отговорността на държавата. Ако ние трябва по някакъв начин да обхващаме всички, а освен всичко останало не всички забавяни производства стигат до тези жалби и до съответните санкционни последици. Така че реакцията ни спрямо конкретни магистрати, в този случай, просто ще допринесе до едно непропорционално отношение към техните отговорности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз виждам рაციото и хубавите намерения в това предложение, но това, което казва г-жа Колева също е много важно, че ние очевидно със създаването само на този регистър няма да обхванем всички случаи, когато има неблагоприятия във връзка с правораздаването или пък с движението на делата.

Очевидно доста е суров материала и оттук нататък имам процедурното предложение - нека да тръгнем по съответния ред, да започнем да го раздипляме в комисиите - Правна, КПА. Да поставим въпроса имаме ли ресурс аз Страсбург да видим какво става, имаме ли ресурс за отговорността на държавата какво става. Точно тогава да изчистим моментите дали пък специално за атестационния процес не са ни необходими именно тези текущи данни, които сега

текат и които са в резултат на проверките на Инспектората към ВСС, в резултат на формулярите, в резултат на нашата дейност? Това би ли ни подпомогнало да реализираме някъде дисциплинарна отговорност, ако не са изтекли срокове и т.н.? Струва ми се, че ние сега каквото и решение да вземем, във връзка с предложението, няма да сме точни, няма да сме пълни. Затова такова предложение имам аз. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз, допълвайки предложението на г-н Боев, имам процедурно предложение. То е свързано с целесъобразността и обхвата на един такъв регистър, поради което предлагам да прекратим дебатите, да отложим точката и тя да бъде разгледана в съответните комисии в този аспект - целесъобразност и обхват на регистъра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз подкрепям напълно последното предложение и поради една друга причина. Аз от началото на дебатите не мога да си отговоря на въпроса кое налагаше, мислех да го задам в началото, но някак си пропуснах, кое налагаше тази точка да влезе в извънредните точки на дневния ред? За нея аз научих снощи в 16.45ч., когато по факса получих дневния ред. Тоест, дали нещо свързано с края на тази седмица налага до го разгледаме днеска, или за 13-ти защо не беше включено в обичайния дневен ред? Така че мисля, че последното предложение е разумно и трябва да се съобразим с него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, процедурно предложение, направено от Кожарев, което да гласуваме първо, а именно - отлагане решение по точката и обсъждането ѝ в комисиите на Висшия съдебен съвет. Гласуваме

процедурното предложение. Отлага решение по точката, за разглеждане на предложението в комисиите на ВСС. Процедурно предложение има. Гласуваме процедурното предложение на Кожарев. /брои/ Против? Двама са „против“. Въздържали се? Трима са „въздържали се“. Петнадесет „за“. В залата сме 20. Г-н Кожарев, процедурното Ви предложение се приема. Не излизаме с решение по предложението. Същото да бъде разгледано в постоянните комисии на Висшия съдебен съвет.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

20. ОТНОСНО: Предложение от Светла Петкова, Галя Георгиева и Милка Итова - членове на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отлага вземането на решение по направеното предложение. Същото да бъде разгледано в постоянните комисии на ВСС.

/Закриване на заседанието - 15.10 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Изготвен на 12.02.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА