

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 12 ФЕВРУАРИ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Христо Иванов - министър на правосъдието и Светла Петкова - член на ВСС

**ОТСЪСТВАТ:** Магдалена Лазарова, Соня Найденова, Калин Калпакчиев

/Откриване на заседанието – 9,40 ч./

МИЛКА ИТОВА: Г-н Панов, от името на Висшия съдебен съвет да Ви пожелаем добре дошъл! Надявам се заедно с Вас и министъра на правосъдието да направим така, че съдебната система да заработи по-добре./Ръкопляскания/

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите, ще кажа няколко думи, но като седна на своето място, защото имаме доста делова работа, която трябва да се свърши в днешния ден.

Благодаря ви!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Панов, имате думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, ще бъда съвсем кратък.

Уважаеми г-н министър, уважаеми колеги,

Встъпвам в длъжност като председател на Върховния касационен съд в момент, в който страната ни се намира в

състояние на институционална криза. Най-трагично ниско е обаче доверието в съдебната система и във възможността ѝ да гарантира равенство пред закона и справедливост. Гражданите не вярват в правосъдието и тяхната реакция е напълно рационална. Считам, че е време съдът да осъзнае стойността си като институция. Само че в този момент един непредубеден разговор за състоянието на съдебната власт изглежда напълно невъзможен. Невъзможен, защото хората вече не вярват, че има от кого и с кого да се водят, така че да има полезни последствия. Границите между редно и нередно, като че ли вече не съществуват. Време е да върнем държавата на гражданите и именно съдебната власт е тази, която е призвана да го направи. Именно ние, членовете на ВСС сме тези, които трябва да поведем кръстоносен поход срещу корупцията вътре в системата на съдебната власт. Корупцията, разбира се, не е български феномен и едва ли има някой, който храни илюзията, че тя може да бъде изкоренена напълно. Тя обаче, можеше да бъде системно ограничавана, чрез въвеждането на един строг контрол върху механизмите, по които се правораздава. Внедряването на електронна система гарантираща спазването на принципите за случайно разпределение на делата, едва ли ще реши този проблем, тъй като ние българите отдавна сме спечелили своята слава на най-талантливи хакери. Основният проблем, който виждам, е в човешкия фактор, който борави с тази система. ВСС е този, който трябва да покаже на обществото, че времето на безнаказаност на хората в правораздаването, които не спазват правилата, е отминало. Ако има „гнили ябълки“ в съдебната система, то отговорността за това носи именно ВСС и е време да покажем на българските граждани, че сме способни да носим тази отговорност. За да се реформира съдебната система, се нуждаем от обществена

подкрепа, но няма как да я получим, ако самите ние като магистрати не започнем да говорим пред обществото за общите ни проблеми.

Крещящо чувство на несправедливост, което системно задушава българските граждани, произтича от безкрайното прехвърляне на топката между различните институции, резултатът е, че виновните се чувстват безнаказани и продължават да вършат беззакония. Стратегията за реформиране на съдебната власт, колкото и добри идеи да има в нея, ще си остане само един къс хартия, ако не се пристъпи към незабавни санкции на хората, които не спазват правилата, както и предприемане на реални реформи.

И накрая да кажа нещо, което е важно. При встъпването ми в длъжност, съдиите от наказателна колегия ми връчиха становище по повод изказване на г-жа Светла Петкова и изискаха от мен официална институционална реакция, и тя е следната. Г-жа Петкова засегна в своето изказване едно знаково за българското общество дело, което се бави от април миналата година. Любопитното е, че съдията по делото се произнесе веднага след 9 като този факт бе публично оповестен. Занапред бих искал да заявя, че осъзнавам огромното значение на институцията, която оглавявам, за цялостното развитие на съдебната система и смятам, че съдията, който не си е свършил работата в срок трябва да понесе отговорност. Бавното правосъдие е отказ от правосъдие и затова в това отношение ще бъда напълно безкомпромисен. Факт е, че имаме знаково дело, което беше предмет на огромен обществен интерес и факт е, че това дело е забавено, включително с изписването на съдебния акт до ..... съдебна инстанция. Всичко останало са съмнения, върху които аз няма да се спирам, защото всеки има право да изрази своята позиция свободно. Ще браня

независимостта на всеки съдия от ВКС, но не и неговата безконтролност.

Това е моето мнение. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Панов. Добре дошъл и от мен, вече официално за протокола.

Давате ми знак, че искате да се изкажете?/към М. Кузманова/ Заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Искам по повод дневния ред т. 83 да бъде изтеглена и да я разгледаме първа, с оглед обстоятелството, че трябва да се купят билети, в случай, че гласуваме до 11, 00 часа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: По дневния ред. Искам да оттегля т. 7, това е процедура по чл. 194, за преместване на един военноапелативен съдия в Апелативния съд и да кажа накратко мотивите за това. Ние открихме такава процедура, проведохме я по правилата, които сме приели и има решение на КПА, решение на Комисията по натовареност, но след като Апелативния съд разбира за това наше решение, постъпи едно писмо, което разгледахме във вторник в КПА и смятаме, че същото е напълно основателно. А именно, възражението на и.ф. председател на Апелативен съд - София е, че в този съд вече няма помещения, където да бъдат настанени съдии, дори да бъдат разкрити щатове, да бъдат назначени допълнително съдии, с оглед високата натовареността този съд, няма къде да бъдат настанени, тъй като в момента съдиите работят по трима в кабинети, деловодствата са претрупани, няма съдебни деловодители и съдебни секретари. Така че оттегляйки точката, нашето предложение обаче, е да се изпрати това писмо, както на министъра на правосъдието, така и на

председателя на ВКС, тъй като правомощие на председателя на ВКС е да реорганизира разпределението на помещенията в Съдебната палата, съобразно нуждата от такива. Отделно, министърът на правосъдието е този, който има правомощието да реорганизира настаняването на съответните органи в Съдебната палата или изваждането на такива, с оглед осигуряване на нормалната възможност за работа на съдиите в този съд. Така че в момента този въпрос е висящ и, въпреки че в предишен технически доклад на ЕК, както и в техническата част на сега пристигналия доклад на ЕК, беше направена положителна оценка за решаването на натовареността в краткосрочен план, а именно с разкриването и закриването на щатове в съдилищата, ние в момента не можем да предприемем дори тази стъпка, ако не бъде решен проблема със сградата и с помещенията, където да бъдат настанени съдиите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако ми позволите, по този повод да коментирам. Напълно е права г-жа Итова в коментарите, които направи. Както знаете, министерство на правосъдието беше приело покана от ВСС и вие сте излъчили своя представител в съвместна работна група, която да направи преглед на нуждите на сградния фонд на всички институции на съдебната власт на територията на гр. София, така че да може да се направят варианти за оптимизация именно там, където се налага реструктуриране. Ние, паралелно с това, сме се обърнали към областния управител да ни даде информация дали има някакви други подходящи сгради, които могат да се използват. Знаете, че има институции на съдебната власт, които ползват сгради под наем и също би било добре да си спестим този разход. Работната група вече работи, отново подчертавам, с участието на ВСС, тя ще изготви някакви технически предложения, които ние след това ще седнем да обсъдим и с

административните ръководители на съответните структури и с ВСС, така че се надявам в обозримо бъдеще да имаме някакво раздвижване в буквален и преносен смисъл.

Благодаря.

Едно съобщение, ако ми позволите. Вчера имах разговор с г-н Бойко Рашков, който ме уведоми, че е сезирал ВСС с извадка от своя доклад от проверка за една станала вече доста известна медийно разработка. Според него, в рамките на проверката, той е установил данни за някакви нередности в Софийски градски съд и е счел, че ВСС трябва да бъде информиран за това. Тъй като обаче тази справка е с гриф, той изяви готовност, при желание на ВСС, да запознае като орган, който класифицира информацията, да запознае целия състав на Съвета, с онази част от информацията, която по негова преценка не би нарушила изискванията на закона и на класификацията. Същевременно, част от нередностите, които той е установил имат малко или много повтарящ се характер, не само в СГС. Т.е. те изискват освен, може би, някакви законодателни интервенции, но доста съобразяване в практиката и на други звена на съдебната власт, както евентуално има организационни предложения за това, което би могло да се направи за да се избегнат за в бъдеще подобни ситуации. Част от тези въпроси са от компетентността на ВСС и в този смисъл беше и неговата готовност, ако прецените, в една закрыта точка той да изложи своите изводи и заключения, както конкретно това, което би могъл да сподели по отношение на установеното в СГС, така и по общо за организационните мерки, които се налагат от негова гледна точка. Тъй като г-н Рашков е в сградата на Съвета, ако прецените, че е необходимо да го изслушате бихте могли да го включите като

извънредна точка в дневния ред. Аз, след този разговор, правя това съобщение. Благодаря ви.

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми г-н министър, уважаеми колеги, аз предварително ще кажа, че бих подкрепил такова изслушване на г-н Рашков. Само че, тъй като в повечето случаи се опитвам да разсъждавам малко по-прагматично, си задавам въпроса: Какъв, освен простия факт на изслушване, ще бъде ефекта от този разговор или от това, което г-н Рашков ще съобщи? Какво от всичко това, което той е установил или което колегите му от Бюрото са установили, е от компетентността на ВСС? Ако въпросът е в това Съвета да бъде запознат със ситуацията и с конкретния случай, по който има и досъдебно производство - да, добре. Само че, според мен, това, с което може да бъде запознат е много малко, с оглед на факта, че останалото е класифицирана информация. Въпросът ми е: Какво целим с това изслушване, освен информираността на колегите? Ако г-н Рашков счита, че има мерки, които са от компетентността на Съвета, по отношение на използване, прилагане и прочее на специални разузнавателни средства, аз не ги виждам много в закона. Затова моят въпрос е: Какъв ще е ефекта от такова изслушване, какво се цели с него?

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз мога да отговоря от своя гледна точка. Предполагам, че г-н Рашков след като е сезирал Съвета, е преценил, че има необходимост това да се случи и ще може, ако решите да го изслушате, сам да аргументира това свое решение. Касателството на Съвета не е по непосредственото прилагане на срс, но все пак, съдът упражнява контрол върху това прилагане и върху разрешението и от тази гледна точка, ако има някакви организационни мерки, които да подобрят работата на структурите

на съдебната власт в това отношение, това би могло да представлява определен интерес за Съвета, но отново тук е въпрос на ваша преценка дали искате да се запознаете с тази част от информацията, която г-н Рашков, като класифициращ, той е сложил грифа, е преценил, че може в закрито заседание да коментира с членовете на ВСС.

Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н министър. Уважаеми колеги, лично аз ще подкрепя едно такова решение да бъде изслушан колегата Рашков. Най-малкото, ние, като членове на ВСС и дотолкова, доколкото се споменава в медиите за действия на магистрати от СГС, говори се и за други съдилища в страната, не е уместно само от медиите да се запознаваме, а и от други агенти. Да чуем от първо лице това, което може да ни бъде съобщено. Разбира се, колегата Рашков ще се съобрази и с това, че има класифицирана информация и с факта, че има образувано досъдебно производство.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: А правиш ли формално предложение?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Правя, правя формалното предложение да бъде включено в дневния ред и да бъде изтеглено като точка първа, дотолкова, доколкото разбрахме - втора, след точката, която се предложи, затова защото разбрахме, че председателят или шефът на Бюрото за контрол на специалните разузнавателни средства се намира в сградата на ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз имах възможността, рано тази сутрин, да се запозная с постъпилия доклад и аз също подкрепям предложението да бъде изслушан г-н



Рашков. Но споделям това, което каза главния прокурор, че ние практически, конкретни мерки не можем да вземем по този доклад, поради факта, че вътре данните наистина са класифицирани и определени факти, които биха дали основание за търсене на някаква отговорност различна от наказателната. Но с оглед на това, което ще чуем, мисля че сериозно трябва да се замислим и дали не са нужди законодателни промени в насока, от една страна, даване на достъп до класифицирана информация на членовете на ВСС и инспекторите, на принципа „необходимо да се знае“, когато е свързано с тяхната работа. Другото е в насока, която беше посочена от ВКП, по самия начин за даване на разрешения за прилагане на срс, дали не трябва да е на по-високо ниво и чисто технически. Така че аз подкрепям това предложение.

РУМЕН БОЕВ: Като втора точка. Първа точка да е билетите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако желаете, може първа точка да са билетите./оживление/

Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми г-н министър, уважаеми колеги, по предложението. Това, което нас ни интересува са конкретните факти, за да направим своите изводи. Ако конкретните факти са в доклада, който е изготвен, смятам че ние можем да направим тези изводи от самия доклад. Правомощията по Закона за специалните разузнавателни средства на съда като орган по чл. 15 са ясни, а ако има нарушения по чл. 21 във връзка със сроковете, тези факти може да ги изведем от самия доклад. Така че аз също намирам за неуместно изслушването и моята позиция е в този смисъл.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Доколкото самият доклад е класифициран, не знам...

ЯСЕН ТОДОРОВ: И да изслушаме г-н Рашков, а не да се запознаем със самия доклад, защото не всички имат тази възможност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре, при това положение анблок ли да поставя на гласуване дневния ред? Да. Моля, който подкрепя дневния ред да гласува. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 7 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София-град за периодично атестиране на Аглика Величкова Адамова - Петкова - съдия в Административен съд София-град, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Перник за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител- компютърна обработка на данни“, на основание чл. 68, ал. 1 т. 3 от КТ

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

3. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Пловдив за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители - 2 щ. бр. на длъжност „съдебен секретар“.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

4. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Средец за увеличаване на щатната численост на съда с 1 щ. бр. на длъжност „системен администратор“ и за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на тази длъжност.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

5. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Варна за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „работник поддръжка сгради“, на основание чл.68, ал. 1, т. 3 от КТ.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

6. Проект на решение относно информация предоставена от Вероника Николова - съдия в АС гр. София, национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, във връзка с решение на ВСС по Протокол № 5/05.02.2015 г. т. 77.

*Внася: Комисия „Международна дейност“*

7. Проект на решение относно решение № 1273/05.02.2015 г. на ВАС - петчленен състав, с което се отменя решение на ВСС по Протокол № 42/31.102013 г. т. 67, за налагане на дисциплинарно наказание на Мими Иванова Петрова, съдия в СГС.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

8. Проект на решение по предложението на председателя на Окръжен съд гр. Плевен за налагане на дисциплинарно наказание на Пламен Георгиев Тодоров - съдия в Районен съд гр. Кнежа

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

9. Проект на решение по заповед на районния прокурор на Районна прокуратура гр. Сливен, с която е обърнато внимание на Татяна Марчева Еневска - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, на основание чл. 327 от ЗСВ, за сведение.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

10. Изслушване на Бойко Рашков - директор на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства.

*/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/*

*Внася: Васил Петров - член на ВСС*

ХРИСТО ИВАНОВ: По така приетия дневен ред, кой ще докладва билетите?

МИЛКА ИТОВА: Може ли преди билетите?

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: То не е във връзка с дневния ред. Колеги, в момента текат постъпленията на молби за младши съдии и младши прокурори, които са над 1300 до момента, срокът изтича в петък. Има доста обаче документи, които младшите съдии не ги представят във вида, в който трябва да бъдат представени и ние трябва да ги връщаме за доуточняване. Няма обаче служители в дирекция „Публична комуникация“, които да ни направят едно такова прессъобщение, за да улесним кандидатите и да им кажем по какъв начин трябва да си оформят документите. Затова, моля главния секретар да обяви по най-бързия начин конкурсите за свободните длъжности в дирекция „Публична комуникация“, тъй като доколкото знам, има назначени хора по граждански договор в тази дирекция, мисля че е спешно, наложително, ние да имаме служители, които да осъществяват тази дейност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Билетите, заповядайте, имате думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, на мониторите ви е предложеният от „Международна дейност“ проект на решение за командироването на колегите Васил Петров и Светла Петкова, за участие в срещата в Мадрид, по отношение на дисциплинарните процедури на разработен проект на Европейската мрежа за съдебните съвети, и също така, да възложим на главния секретар да командирова и Александра Бръзицова.

Пътните разходи, нощувките, плюс дневните пари за четири дни са за сметка на ВСС. Има решение на Бюджетната

комисия. Срещата е на 26 и 27 февруари 2015 г. и предлагам да вземем това решение.

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Който подкрепя това решение, моля да гласува. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**83. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на представители на съдебната власт за участие в Трета работна среща на екипа по проект на „Дисциплинарни производства по отношение на съдиите“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 26-27 февруари 2015 г., в гр.Мадрид, Испания

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**83.1. КОМАНДИРОВА** за участие в Трета работна среща на екипа по проекта на Европейската мрежа на съдебните съвети „Разработване на минимални съдебни стандарти V: дисциплинарни процедури“ за периода 25-28 февруари 2015 г., в гр.Мадрид, Испания, следните лица:

- **Васил Петров** - член на ВСС и председател на Комисия по дисциплинарните производства

- **Светла Петкова** - член на ВСС и заместник-председател на Комисия по дисциплинарните производства.

**83.2. ВЪЗЛАГА** на Главният секретар на ВСС да командирова **Александра Бръзицова** - старши експерт в дирекция „Конкурси на магистрати“ в АВСС.

**83.3. Пътните** разходи, разходите за три нощувки, разходите за дневни пари за четири дни, както и разходите за

медицински застраховки са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет.

**Забележка:** *Съгласно правилата за възстановяване на разходи при участие в дейностите на Европейската мрежа на съдебните съвети на всяка държава - член на ЕМСС се възстановяват до 200 евро за участник. Сумите се превеждат по сметката на изпращащата институция два пъти годишно.*

ХРИСТО ИВАНОВ: Като т. втора решихме да поканим за изслушване г-н Бойко Рашков. Това ще бъде закрыта точка, моля да изключим камерите.

**/Камерите са изключени, в залата влиза Бойко Рашков/**

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре дошъл, г-н Рашков. Вчера в разговор, който имахме с Вас, Вие съобщихте, че сте сезирали ВСС с извадка от своите заключения от проверка, и тъй като самата извадка също е класифицирана, говорихме с Вас, че за да могат членовете на ВСС, за тези от тях които нямат достъп до класифицирана информация да се запознаят с това, което Вие сте преценили, че представлява интерес за тях, може да се проведе такова изслушване. Също така, да ни запознаете с общите наблюдения по практиката в структурите на съдебната власт и необходимите организационни, а евентуално, законодателни изменения в тази връзка.

Заповядайте, имате думата.

БОЙКО РАШКОВ: Благодаря за поканата и за възможността. Аз разбрах, че е имало доста мнения, че няма място подобно изслушване и може би има основание за такова мнение, защото формално, по закон, контакта на ВСС с това Бюро, което

сега се създаде липсва, отсъства, няма законово основание, това е вярно. Но все пак, аз мисля, че живеем в една държава и това, че някой е пропуснал през 2013 г. да допише, така че ВСС да има достъп и до тази служба, не е основание ВСС да не бъде информиран за нещата, които се констатират от орган, който има правомощия да наблюдава процедурите по използване и прилагане на специални разузнавателни средства, в хода на която центърът на вниманието е върху съдията. Освен това, заявителят на срс от дълго време е и наблюдаващия прокурор, а в някои хипотези и окръжната прокуратура. Така че аз искам най-напред да се извиня за това, че публичното оповестяване на такава информация доведе до днешното ви заседание да се промени като дневен ред, така че да ме изслушате, но едногодишната работа на Бюрото доведе до събирането на доста тревожна информация. С това което сме пратили тези дни на ВСС, ние се принудихме да го направим, защото действително случаят е доста фрапиращ, да не кажа нещо по-силно. Законът беше направен така, че в центъра на процедурата да бъде съдията, който да бъде спирачка срещу злоупотреби. Нашите констатации са, за съжаление, че това не е така. Казвам го с голямо съжаление, с някои изключения, които аз имах повод да обявя преди 5-6 месеца в медиите. Има и изключения, има колеги, които обръщат много сериозно внимание на процедурата, но има и такива, които са се приравнили на директори на областни дирекции на МВР-та. А пък аз съм много пристрастен към съдебната власт, защото 35 години от живота ми е минал там и не мога да се съглася с това, че един съдия трябва да бъде по домашному в служебните си задължения с регионалния директор на МВР и да подписва всичко това, което получава като предложение, като искане от тези регионални директори.



Но най-напред по самия конкретен повод, ще ви кажа няколко неща само, след което ще си позволя да открехна още малко вратата по факти, които аз ще ви информирам писмено. Това, което се изписа вече в медиите и което се каза, е основание да смятаме дори, че тук вече няма факти съставляващи класифицирана информация, защото се знае кой е заявителят на специалното разузнавателно средство по така наречения „Червей“, който го има на първа страница и в днешния вестник, тази разработка на служба „Сигурност“, подчинена на министъра на вътрешните работи, знае се кой е направил искането, знае се колко искания са направени - 4 на брой, знае се за какъв период от време, надхвърлящ периода многократно 6-те месеца по закон - 300 дни, знае се и кой е съдията, който неотклонно, така да се каже, е подписвал без забележки едни незаконни искания. Подчертавам това. Искания, неотговарящи на онова, което пише в чл. 14 от Закона за специалните разузнавателни средства - какво трябва да съдържа едно искане, за да има сезираща функция, сезиращо значение за един съдия. Всички са минали през съдия Владимира Янева, всички са подписани, след което, или междуременно, мога да ви кажа, че тя е дала и едно становище на председателя на ДАНС. Това го няма никъде в медиите. /прави пауза/ Всъщност, ние излъчваме ли в момента или не?/Не се излъчва/ По искане на председателя на ДАНС миналата година тя е дала едно становище, в което се е произнесла във връзка с едни правила, които те си създават там за прилагане на срс и където е изразила мнение, че когато съдията даде разрешение, прилагащият орган няма право да не приложи, освен хипотезите на член еди кой си, да не съм пунктуален, те там са три предпоставки - опасност и т.н. и т.н. Но оставям настрана това становище. Аз разговарях два-три пъти с

него, той сега се възползва точно от това становище и ми казва: „Аз, първо, имам разрешение от нея и, второ, тя е изразила становище, че аз нямам право да не разпоредя прилагането на срс.“

И още един щрих. Опитваме се дотолкова, доколкото аз намирам за необходимост да пиша такива неща, да уеднаквяваме не практиката, а по-скоро да въвеждаме някакъв ред, доколкото било то по закон трябва да подобрява режима, доколкото има такива възможности въобще. Между другото поискахме становище от всички съдии в цялата страна, които имат отношение по цялата тази процедура, да ни кажат съгласни ли са, смятат ли за необходимо исканията на заявителите да се представят пред съдиите, които ще носят отговорността, разрешението в два екземпляра. Единият екземпляр да си върви по процедурата до прилагания орган, а другият екземпляр да остава при съдията, за да може той при следващи искания да следи не само сроковете, а и правните и фактически мотиви изтъкнати от заявителя за продълженията на прилаганията. Единствените, от цялата страна, които изразиха резерви, да не кажа не са съгласни, беше точно СГС и председателят на ДАНС. Няма да коментирам правните аргументи, защото ми е неудобно. Защото се взираме в Закона за специалните разузнавателни средства и не поглеждаме в други закони, където втори и трети екземпляр от дори секретни документи е нещо, което се позволява. А това беше точно във връзка с именно подобни неща, за да улесним съдията и да го измъкнем от евентуални подобни ситуации - той да не носи отговорност и да може да отказва. Ако тя имаше такъв създаден ред там, аз съм убеден, че нямаше да посмее да направи такова грубо нарушение на закона, защото това за мен е грубо нарушение на закона. Не

искам да кажа нищо повече. От тук нататък ще се произнасят други органи.

За голямо съжаление, аз ще се възползвам тук от повода, дали сте ми такава възможност, за да ви кажа, че negliжират нашите колеги съдии тази дейност. Но искам да напомня, че с тези промени, които настъпиха /казвам това, тъй като не всички колеги се занимават с материята/, настъпиха промени, които дават възможност при неправомерност на процедурата да се информират гражданите, чиито права са засегнати и, които могат да водят дела срещу държавата. Имаме вече няколко случая, в които се дават разрешения от съдии от други съдилища за леки престъпления. Имаме случай, в който е дадено разрешение за деяние, което е декриминализирано. Не съм убеден дали не съм ви представил такава информация, но ако съм пропуснал, защото това е сравнително скорошен случай, но аз не пропускам да информирам главния прокурор, мисля че при него има такива материали. Посочили сме и съдията, който е направил това и т.н. Аз изключително много разчитам на колегите съдии от окръжните съдилища и дори мога да кажа, че колкото и да е неприятен този случай, аз ще го използвам за да ги мотивирам да се взират малко по-внимателно в това, което им предлагат за подпис. Че се опитват да ги лъжат, да ги заблуждават, за мен няма никакво съмнение и колебание. Но, че някои от тях са готови да бъдат лъгани и заблуждавани, защото е по-лесно, е факт. Никой не може да каже на съдията: упражнявай си правото по чл. 15, ал. 2 от Закона за специалните разузнавателни средства и изисквай материалите, на които се основават исканията, аз правя нещо друго - позволявам си с решение на Бюрото да пиша препоръка по-често да се възползват от това право, което имат по закон, за да се избегнат случаите на

неправомерност, колкото и да е широко това понятие. Но когато тази неправомерност опре до данни за престъпление, естествено, че ние ще сезираме главния прокурор, колкото и да е неприятно това, тъй като става дума, все пак, за колеги съдии.

И ще си позволя още един случай. Един човек в един съдебен район е получил една печалба от тотото и разполагайки с тези средства си е купил един джип, направил е вноска за един апартамент и т.н. Завели са му разработка, защото е държавен служител, получава ниска заплата, представете се, и явно получава подкупи! Това е мотивировката. Колегата съдия се е задоволил да даде разрешение - така шест месеца! А преди това, НАП по донос, е извършил проверка за пет години назад и категорично е установено, че от Спортния тотализатор е преведена сумата по банкова сметка на човека и от банковата сметка са плащани всички тези разходи. И тъй като в закона има едно условие за да се иска и да се прилагат срс, фактите не трябва да могат да се установят с други способности явно и срс е само краен способ, никой не обръща внимание на тези неща. И затова моята тревога е, че в настоящия етап моето становище е, че съдията не е достатъчна спирачка срещу злоупотреби в тази тайна дейност, поради което се допускат подобни скандали, които тресат държавата с всичките злоупотреби, които е възможно да се направят с тези факти, включително изопачаването, че с тези специални средства в тези 300 дни са били следени и подслушвани граждани и протестиращи по улиците на София, което не е така. В общи линии това са нещата.

Извели сме изводи, наистина са седем на брой, една част са с по-ниска степен нарушения. Съдията не е погледнал исканията. И четирите искания са абсолютно идентични, те са сору paste. По силата на закона трябва при всяко продължение да се

посочи кое налага това да се прави. Тези 300 дни няма никакъв резултат. Оставете, че е незаконен срока, но само на факта, че в шестте месеца няма резултат, е трябвало да се преустанови прилагането, само на това правно и фактическо основание, но никой не се е постарал да направи това нещо, никой! Не искам да навлизаме в дълбочина, защото колегите от прокуратурата и следствието вероятно ще изяснят този въпрос. Налице ли е предпоставката дали трябва да се използват срс вътре, в компютърните зали на МВР. Искам само да ви кажа, че когато са ходили в един град, няколко дни по-късно не е работила компютърната система на Областната дирекция на вътрешните работи. Никой не е знаел какво са правили вътре и какви вреди е могло и са, може би, причинили на държавата, на базата на твърдението за някакви „къртици“ и т.н. Не се знае колко вреди са били нанесени от „къртиците“ и дали те са съотнесими и пропорционални на тези вреди, които са нанесени от някои други. Но ние, като представители на съдебната власт, повтарям и завършвам - не сме били достатъчна спирачка за тези злоупотреби 300 дни!

Благодаря за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Мога ли да попитам какъв е бил вида на разработката в конкретния случай?

БОЙКО РАШКОВ: Това е една преписка, казва се „На предварителен отчет“./Г. Колев задава въпрос, не се чува./ Така са я нарекли, както Ви казах, ако това има значение „Преписка на предварителен отчет“, цитирам Ви: „Червей“, за съжаление! Дирекция „Сигурност“ на МВР, пряко подчинена на министъра на вътрешните работи, пряко подчинена! Вярна е информацията която

излезе, че въпреки заповедта на министъра, която е преди две години, доколкото помня, там, всяко искане в МВР трябва да се съгласува с главния секретар. В тези случаи и четирите искания, на първите две има написано „Главен секретар“, но няма негов подпис. А на последните две искания даже няма и написано „Главен секретар“. Това е истината. Защо този човек не е изпълнил министерската заповед да съгласува? - Дали защото не са го държали в течение, дали по друга причина - не е било наша работа, не сме го изследвали, нямаме и такива правни възможности, но е факт. А това е стояло на искането, това е могло да бъде забелязано, като нещо извънредно и съдията е могъл да го види и да го оцени. Защо това не е минало през главния секретар на МВР?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Значи искането е от страна на ДАНС, така ли да разбирам?

БОЙКО РАШКОВ: Не от ДАНС, искането е от дирекция „Сигурност“ на МВР. Прилагащата структура е специализираната дирекция на ДАНС, т.е. по този случай са работили: заявител - МВР служба, СГС, ДАНС. И още нещо ще ви кажа да знаете, което аз съм го отбелязал, може би в тази справка, която съм пратил. Ходили са в няколко дирекции в страната. Пак казвам: какво са правили вътре, не се знае. Странно е, ако е имало данни, че в тези регионални дирекции някой от МВР е пипал по данните вътре в информационните фондове, защо не е искано разрешение от ръководителите на местните окръжни съдилища, които са компетентни да разрешат там на място? Това не е направено в Бургас, нито във Варна, нито в Шумен, нито на което и да е друго място. А тук централизирано се прави това нещо. Създава се едно впечатление за удобство. Предполагам, че ме разбирате. Лично аз смятам, че когато се вършат някакви такива действия на

територията на един съдебен район, там съдията, който е окръжен, той трябва да реши този въпрос. Аз мисля, че в закона да се добави прилагателното „съответния съдия“, „съответния председател“. До 2013 г. нямаше думата „съответен председател“, но след 2013 г. има определението „съответен“, което насочи точно това, което говорим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Рашков, аз ще Ви помоля да коментирате пред колегите, дори не с оглед конкретната ситуация, а просто с оглед Вашето виждане, тълкуването, което Вие бихте дали на чл. 12, ал. 1, т. 4 - обект за установяване самоличност на лицата. В практиката е масово познато, доколко е на ръба на закона или не, като такъв обект да бъде дори *sim* картата или да речем конкретен имейл. В класическия случай на обект, според мен, да речем транспортно средство за установяване самоличността на лицата, които лица подготвят престъпление и да речем са неизвестни, и са в него. Моля, по принцип да изложите Вашето виждане относно това: Възможно ли е автоматизирана информационна система, т.е. както аз го разбирам - съвкупност от компютърни информационни данни да бъде обект на срс?

БОЙКО РАШКОВ: Аз само ще напомня, не знам дали със съжаление или не, но този текст, това допълнение на чл. 12, ал. 1, т. 4 - обект за установяване на самоличност, се добави в закона когато бях заместник-министър на правосъдието и когато се правеха точно тези допълнения и изменения. Не можете да си представите тогава какъв натиск беше упражнен тогава това да влезе в закона. Имаше, за хубаво или за лошо, конкретен повод. Тогава се правеха едни отвлечения на едни хора, за откуп и т.н. и се твърдеше, че тъй като не могат да наблюдават всеки телефон, по телефона да

установяват самоличността. Тоест наблюдават обекта, за да установят самоличността, наблюдават автомобила от някъде по някакъв начин и чрез това искат да установят кой е собственикът, кой е ползвателят на телефона, на автомобила, за да стигнат до самоличността. И изглеждаше страшно логично. Какво се получи сега? Ето, факт е в закона и въпросът е абсолютно основателен, защото в момента се злоупотребява точно с тази възможност. Това специално разузнавателно средство в същинския смисъл на думата ли е, защото за мен не е. Основният текст казва, че срс-во се използва срещу лице за което има данни, че подготвя или, че е извършило престъпление. Тоест ние трябва да знаем субекта кой е на престъплението. И за субекта, когато го знаем, забележете, срокът е 2 плюс 4, а за обекта - подменя се и се ползва същия срок. Моето мнение, понеже искам да изразя и мнението на колегите от Бюрото, е, че по т. 4 по което пита точно главния прокурор, не сме изправени пред същинска хипотеза на използване на срс-во по тази причина. Не става дума за лице, а срс по Конституция и по закон е насочено към ограничаване на основни права на човека, три са. Тук къде го виждаме? - Няма го. И затова по тази алинея ние сме обсъждали, повтарям, имаме твърдо становище, че тук сроковете не могат да бъдат такива изобщо. Можем - не можем.

Вторият въпрос. На компютърна информационна система, система от компютри, от сървър, от всичко. Аз се консултирах, защото признавам, не съм в такава степен в дълбочина в тази техника. И ми казаха, че това нещо не се прави по този начин. Не се прави, защото всеки служител във всяка дирекция на МВР, естествено, всички знаем това, имат пароли за достъп и винаги може да се провери кой е влизал, с каква цел и какво е направил.



Ще откряна една врата. В предварителните материали, въз основа на които са си позволили да регистрират тази разработка, както грозно е наречена, има посочен един факт за полицейски регистрации и тяхното заличаване. И аз обърнах внимание на обстоятелството, че полицейската регистрация се заличава по силата на съдебен акт, когато се прекратява производство, когато се оправдава лицето и т.н, и е регламентирано изрично в чл. 416 от НПК. Следователно ако е имал някой съмнения в тази насока, защо трябва да се използва срс, а да се провери на кой регистрацията е заличена и на какво правно основание, и не са необходими срс, тъй като има друг легален способ за такава проверка. Помните ли, снощи го чух, един известен човек припомни как /само за илюстрация/: „Когато беше станал главен секретар Борисов ми беше наредил в министерството всички фенки, които бяха пипали в масива да го видят кога е роден, какъв е що е, коя зодия е." И той по този елементарен начин - я да видим кой има парола, я да видим кой е влизал и беше уволнил един, друг и т.н. А ние тук, ако говорим за лица, които са пипали в системата, за да теглят информация, и както чета преди малко във вестника, да обслужват банкери и други бизнесмени и т.н., така ли ще правим - по 300 дни ще използваме срс-ва? В известен момент звучи даже налудничаво цялата тази работа, налудничаво звучи! Да не ви кажа, че са искали проникване, а пък криминалните директори знаят за това. Представете си за какво става въпрос?! Проникване! Всички почти способности, с изключение на служител под прикритие, са посочени в искането и са разрешени, и между тях е и проникването. Отиват в Н-ската дирекция на МВР и директора му казва: „Ето ключовете, но ще дойдете след 6 часа." Влизат вътре и какво правят - никой не знае. Ето това е горе-долу схемата. И когато ние

отиваме по друг повод на проверка миналата година лятото, хората информираха: „Абе, тук идваха едни, какви са? Влизаха вътре, после системата не ни работи.“

И само да довърша. Разработката, ако тя я беше поискала, щеше да види какви неща има вътре. Аз съм пеналист дълги години - такова нещо не съм виждал и чел! Чуйте сега, цитирам: „Има данни, че неизвестни извършители са контактували с неизвестни служители от МВР и най-вероятно са им давали пари.“ Това е вътре! Т.е. със срс ще търсим, за тези, които знаят, „Войника с непоръбения шинел"! Това е в 21 век работата на тези служби за сигурност, за съжаление!

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моят въпрос е свързан със сроковете. Да кажете има ли нарушение, според Вас, във връзка с тези срокове, като факт и във връзка с мотивирането на допълнителните искания за удължаването на сроковете, дали е имало такива мотивирани искания, дали наистина е имало, както е по чл. 21 - изчерпателно посочване на резултатите, които са получени от прилагането? Това ми е въпроса, който задавам към Вас.

Благодаря.

БОЙКО РАШКОВ: И аз благодаря. Въпросът е точен и ясен. Няма такива мотиви, всичко е сору paste, разликата е в срока. Днес искаме 60 дни, след двата месеца искаме още четири месеца. После искаме още 60 дни, после - пак. Четири са такива искания сору paste, няма мотиви. Би следвало, аз така и започнах - нормално е, когато се иска продължение, трябва да се мотивира защо искаш ти още четири месеца да следим и да нарушаваме на този човек правата, защо искаш? Това е логичния въпрос на съдията, който това трябва да реши. И когато бъде мотивирано

искането - защо, съдията ще разреши, разбира се. Никой от нас тук, и където и да е, няма да е против това да се съберат факти за престъпление, но нека да бъде по реда. Така че, г-н председател, всичките четири искания са *sory paste*, няма никаква мотивировка защо се иска продължение за определен срок. Има нещо обаче, което трябва да знаете. Има едно искане, в което не е посочено колко е бил вече изминалия срок. Това трябва да знаете. Ние трябва да сме обективни, конкретни и точни. Там, заявителят не е бил коректен и мен ми се струва, че това сме го отбелязали в това, което сме изпратили тук и ако ще го разглеждате, там трябва да е написано. Ако сме го пропуснали, може би е наша вината, но ето, казвам го. Има едно от исканията, в което, повтарям, заявителят като да се е опитал да скрие срока, който до този момент е изтекъл. Но 300 дни са 300 дни! И пак казвам, ако те наистина съумеят да си направят досиета, сега има някаква идея във връзка с тези частните дела. Нали вие сте приели сте някакви промени в правилника и т.н. Питат колегите, обаждат се, коментираме нещо дотолкова, доколкото ние не можем да коментираме вашите актове, но има някаква идея. Казваме им: "Предпазвайте се, ще ви подведат някъде и после ще ви търсят на вас отговорност. Вие разрешавате, вие полагате подписа." И не може дълго време да се крием зад това „Ами ние не знаем“. Вече има разпоредба, която задължава или препоръчва, че могат да се изискват материалите. Преди я нямаше тази разпоредба, но сега изрично се предвиди през 2013 г., че могат да се изискват материалите, на които се основават исканията.

Аз много се надявам с вашето отговорно отношение по този въпрос, да съумеем да постигнем това - съдията да си застане на мястото, нищо друго. Да не се приравнява, защото всички знаем, че някъде по страната, не желаят. Те така разбират работата „Да не

се конфронтираме". Но, ето, контраата ще остане вероятно у някой съдия. Казвам ви го, тук да си остане. Разговарял съм с Писанчев, той ми е казал вече: „Аз имам разрешение от нея." Моят отговор беше: „Няколко пъти говорим с Вас, г-н Писанчев, аз съм Ви казал, че съдийското разрешение не е панацея на правомерността на процедурата." Има много примери още от 2000-та година, когато прокуратурата .....,където имаше сериозни безобразия, да не кажа нещо друго. Така че не знам какво ще правят разследващите органи и прокуратурата по този случай, никак няма да им е лесно. Аз подводните камъни ги знам предварително. На колегите мога още от сега да им съдействам, каквото може да изчистят там,но трудна е работата. Иначе на пръв поглед изглежда ясно, но после...

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Петров.

БАЯСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колега Рашков, въпрос кратък, продължение на въпроса на главния прокурор. Разбирам при четенето на закона, че срс по отношение на лица, но и обекти. Въпросът ми е свързан с чл. 12, ал. 1, т. 3, разбира се, тя е създадена въз основа на нормата на ал. 4 от същия закон. Обекти дотолкова, доколкото съобщенията, които излязоха в медиите и Виенни казвате нещо подобно, срс-тата са били насочени към информационна система. Ако е така, можем ли да чуем Вашето становище, свързана ли е тази дейност с национална сигурност и тогава може ли да се говори, че е допустимо ползването на срс към обекта информационна система?

БОЙКО РАШКОВ: Като имам предвид основанията, на които е регистрирана тази преписка в дирекция „Сигурност", там никъде не се говори за опазване на националната сигурност. Имайте го предвид. Но дори и да беше и във връзка с националната сигурност, предпоставките и условията за използване и прилагане

на срс-ва у нас, в нашата страна, за разлика от други европейски страни, е единен режим. Ние нямаме отделен режим за национална сигурност и за други престъпни прояви. Така че и за сигурност, и за стопанска и криминална престъпност срещу личността, режимът е един и същ. Но, пак повтарям, в мотивите за регистрация на оперативната разработка в дирекция „Сигурност“ в МВР няма нито един факт, който да насочва, че тази разработка е насочена към опазването на националната сигурност.

По втория въпрос, на г-н Петров, пак казвам, няма пречка да се наблюдава една компютърна система, няма пречка за това. Тя може да се наблюдава с оперативния способ, извинявам се за тавтологията „наблюдение“, защото, давам ви един пример. Ако има условие някой да сяде на този компютър и от него да праща някакви данни и ние не знаем кой е този, който седи тук, ето ви едно фактическо просто основание като пример, че ние ако заложим тук една камера, ние ще видим кой е този човек. Това е смисълът на нормата на чл. 12, ал. 1, т. 4, друг смисъл няма. Но в конкретния случай този начин за наблюдение, според компютърни специалисти и по мое дълбоко убеждение, не е типично специално разузнавателно средство, повтарям, защото на всяко работно място, на всеки компютър има човек, който се знае, който работи и с каква парола влиза там. И за пълнота, в тази връзка ще ви кажа, че в преписката на дирекция „Сигурност“ в МВР има, не знам защо, изискана деловодна справка и приложена към първоначалните материали, със списък на всички работещи в тази компютърна служба, да кажем в РДВР - Варна, поименно, но няма искано разрешение за използване на срс по нито едно от тези лица, които знаем, че работят в тази зала. Което какво може да ни накара да мислим? - Че никой не се е интересувал въобще от тези лица, които

са работили там. Ние ги знаем кои са. Директорът на РДВР ги е изпратил, в дирекция „Сигурност“ ги имат като имена и не е пречело нищо, да направят искане за тяхното подслушване, проследяване и каквото щете още друго, пред председателя на ОС - Варна. Това не е направено. И това е не само отговор, а и малък щрих върху цялата бъркотия, която са направили.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Рашков, понеже времето напредна, ако колеги, имате други въпроси?

Молбата ми е съвсем накратко. Когато разговаряхме вчера казахте, че имате предложение за това как да се избегнат случаите, в които страните няма как да проверят дали за същите обекти е искано разрешение. Само това накратко.

БОЙКО РАШКОВ: Разбирам. Между другото, аз ще искам съдействието на министъра на правосъдието, запознал съм го с това нещо. Г-н главният прокурор сигурно ще ме подкрепи. Прокуратурата има електронен регистър или няма, за срс?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има, но той касае разрешените срста.

БОЙКО РАШКОВ: МВР имат електронен регистър, ДАНС има електронен регистър. Т.е. съответните началници там, винаги могат да проконтролират електронно как стоят нещата във връзка с тази дейност. Аз искам да попитам, защото съм прекалено пристрастен, така ме възприемайте, към съдебната власт: Защо няма обща информационна система между председателите на окръжните съдилища? /Чува се Г. Колев: Аз мога да отговоря./ Само секунда, ще се изясним и ще кажа още нещо. Защо не може колегата съдия, за да бъде спокоен, да може да влезе в системата, и ще ви дам няколко примера веднага, разбира се, и да види на друго място, има ли срещу същия човек, за същото деяние искано и

получено разрешение. Или, правят по следния начин, както аз имам наблюдение, със задържането за 24 часа в София. Днес го задържат за 24 часа в Първо РПУ, те са 7-8 в града. Така ли е, г-н Тодоров? Утре го откарват в другото районно и така десетина дена го разкарват за 24 часа./Реплика от Сотир Цацаров, не се чува/ Извинявайте, мислех, че авторът е София, но щом е Пловдив, вдигам белия байрак! Защо не направим така? Искам да ви кажа, че в правителството аз съм сондирал вече мнение по този въпрос, тъй като става дума за пари. Второ. Написал съм точно в тази връзка едно писмо миналата година, преди началото на обсъждането на бюджетите на отделните органи и до вас. Не ви критикувам, не ме разбирайте погрешно. Искам това да го направим, искам да направим така, че съдията да работи по-спокойно с тези тайни способности, защото те са подводни камъни за тях. А това ще бъде една сериозна гаранция за тяхната качествена законосъобразна дейност. Имаме случаи в Кърджали, при проверка, където две служби, различни в МВР, и от ДАНС са поискали за едно и също лице, за едно и също деяние. Разликата е само няколко дни и т.н. Така че в момента няма фактическа пречка оперативния работник да отиде и да получи от Бургас едно разрешение за едно престъпление, после да отиде във Варна и така не 300 дни, а два пъти по толкова да се събере един човек да бъде наблюдаван. И даже, докато чаках да дебатирате дали да ме слушате или не, аз в шеговита форма казах, че ако някой ме беше питал как да заобиколят закона ДАНС в момента с тези 300 дни, аз щях да им кажа как, защото системата го позволява. Ще вземат от бургаската председателка едно разрешение за шест месеца ще върви, ще отидат после във Варна, ще гледат системата на Варненската РДВР още шест месеца, после ще отидат в Шумен за още шест месеца, после ще дойдат при

Янева за още шест месеца, тя ще им даде 300 дни и така до края на света. Така че помогнете в тази връзка, защото това е необходимо на съдебната власт.

И заключавам с това, за да знаете, не е толкова трудно. 95-96 г., когато Любомир Начев беше министър на вътрешните работи, промениха НПК и предвидиха в чл. 152, че като има друго обвинение или друго дело срещу един човек, автоматично трябва да се определи мярка „задържане под стража“, което после по-късно падна в Конституционния съд. Но тогава се чудехме в следствието как да стане така, че ние да сме наясно, че на друго място в държавата някъде има някакво дело. И аз административно разпоредих, всички обвинения, които се повдигат от ден днешен нататък, да бъдат така добри да пращат информацията в Националното следствие, където се въвеждаха в една компютърна система. 20 години по-късно, сега, тази система обслужва цялата съдебна власт и много други държавни органи, включая граждани, които имат необходимост да получат документ, че срещу тях в момента няма обвинение. Така че моля ви, вземете го предвид, това е много важно за колегите съдии - Единната система, която да им позволява и да си проверяват и да взимат решение съобразно закона и да са спокойни.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение в тази връзка. Г-н Рашков, преди пет години направих абсолютно подобно искане за изграждане на една такава информационна система, тогава обаче беше отговорено, че трябва да бъдат отделени средства, съответно и офицери по сигурността, които контролират тази информация. Така или иначе имаше изключително висока съпротива срещу



изграждане на специализирана система, с оглед обстоятелството кой ще разполага с тези данни. Така беше.

БОЙКО РАШКОВ: А-а-а, чакайте! В заключение ще Ви кажа, че под булото на секретността и на тайната започнаха да защитават.../Г. Колев: Отлично си го спомням това./ Момент! Присъствах, поканен бях и бях изумен как се защитава докторска степен в секретното. Съжалявам, ако ние нямаме доверие на съдиите, ще стават ето точно такива гафове, за които аз сега ви информирам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Но такива бяха фактите тогава.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само две думи. Вие говорите за доверие на съдиите. Аз напълно споделям това, което казвате, но мислех, че г-н Колев ще трябва да го опровергая, но, напротив ще трябва да го потвърдя. Преди 4 години десет председатели на окръжни съдилища направихме предложение точно за Единен електронен регистър. Аз не познавам до момента управление в МВР, което да прие възторжено тази идея. Настоящият министър бе заместник-министър. Един друг човек бе министър. Въпросът за Електронен регистър бе категорично отхвърлен, защото Електронния регистър е панацеята, която ще спре всичко. Ако си достатъчно предпазлив за себе си, ще си направиш един тефтер за азбучник, в който разрешаваш и ще проверяваш всичко по него: дали си давал за това лице, дали имаш разрешение, за колко време и прочее. Но ти не можеш да знаеш това, което Вие казвате - дали във Видин вече за това лице не тече срс, пък дори и за същото престъпление. Държавата трябва да има законодателна воля за това. Проблемът е, че много се съмнявам доколко по съвсем други причини това ще бъде възприето. Защото е далеч по-удобно тази

система да съществува. Ако тази система я имаше нямаше да има „гномчета" или „Гном", един./оживление/

ХРИСТО ИВАНОВ: Така или иначе сега аз не мога да поема ангажимент да опитаме да осигурим финансиране за това. Ще работим с г-н Георгиев, тъй като това като електронна система ще попадне при вас./шум в залата/

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз бих предложил да преустановим изслушването, тъй като излизаме извън предмета на това изслушване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря много, г-н Рашков.

БОЙКО РАШКОВ: И аз благодаря за вниманието! Успешна работа. Дано не се виждаме по такива поводи. Довиждане.  
/Бойко Рашков напуска залата/

**10. ОТНОСНО:** Изслушване на Бойко Рашков - директор на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** информацията от Бойко Рашков - директор на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, във връзка с разработката „Червеи".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение. Колеги, доколкото разбрах за Свиленград има четирима кандидати, има депозиран болничен лист, отлага ли се.../Чува се: Има отказ./

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като става въпрос в началото на заседанието за писмото на Съюза на съдиите и тъй като там се иска обяснение от мен или извинение на съдиите от ВКС, аз ще направя това по начина, по който се прави чрез „Правен свят“, право на отговор. Но тъй като в този отговор се съдържат данни, които аз все пак ги събрах преди да стане изслушването и преди да се проведе избора и тези данни са за нерешени дела, висящи, в наказателна колегия на ВКС, и тъй като г-н Панов, който днес встъпи, за наша радост чухме и неговото становище, бих искала само да покажа тези данни и да му ги връча, за да може той да ги има предвид по-нататък в дейността. А що се касае до отговора, аз ще го отправя по съответния ред.

Няма да ги чета. Направих си труда, всъщност това, което аз изложих и въпроса, който беше отправен към двамата кандидати беше за забавени дела. Аз само си послужих с писмото, което беше дошло тогава в Комисията по дисциплинарни производства. Но тук имаме един списък от 40 дела, по които няма решение досега по 6 от тях. Посочила съм забавите на тези дела. Едното е 9 месеца, обявено за решаване на 16.06.2014 г., дело № 477, 9 месеца няма решение; дело № 782/2014 г. 6 месеца няма решение; дело № 766/2014 г. 8 месеца няма решение; дело № 734/2014 г. 9 месеца няма решение; дело № 759 9 месеца няма решение; дело № 1819/2013 г. 1 година няма решение. Това са дела на първо, второ и трето наказателно отделение. Другите, до които съм стигнала, между впрочем, сайта на ВКС е много непрозрачен и много трудно стигнах до тях, сравнявайки го, може би, със сайта на ВАС, от където може да се извлече всякаква информация. Но така или иначе това са неща, за които съдия Панова поема ангажимент в концепцията си и аз вярвам, че той ще ги изпълни по отношение на

сайта. Искам да кажа, че другите дела от № 7 до № 40 са със забавени изписвания на решенията, като най-малките забави са 5 месеца. Обаче има забави от 11 месеца, много са забавите от 9 месеца, 1 г. и 7 месеца, пак 11 месеца и т.н. Това е въпросът, който аз не мога в „Правен свят“ да го дам.

Другият въпрос, който ще връча на г-н Панов. В понеделник, когато се постави въпроса от г-н Калпакчиев да разгледаме писмото на Съюза на съдиите, аз гледах за едно решение по телевизията, което после си направих труда да го изискам. Става въпрос за убийството на таксиметров шофьор в Пловдив, където АС е наложил доживотна присъда. И това е втората хипотеза - доживотна присъда без право на помилване. Но в мотивите на ВКС, колкото и да се стараех да разбера защо се е наложило, освен това, че са приели, че убийството е извършено „без особена жестокост“. Как може едно убийство да е извършено „без особена жестокост“?! .../прекъсната е, шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Петкова, извинявайте...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Намалява присъдата на 20 години без обясняване. Тъй като г-н Панов каза, и това е така, че трябва да има публичност по отношение на присъдите, бих желала на тези хора, които поставиха пред обществото този въпрос и на които не е ясно защо е намалена присъдата, нека по някакъв подобаващ начин се обясни на обществото защо ние постъпваме така формално. Затова, г-н Панов, /изправя се от мястото си и се отправя към г-н Панов/ позволявам си да Ви връча тези материали. /Предоставя материалите на г-н Панов/ Направих го, защото считам, че бях длъжна, тъй като беше покъртително предаването. Ето, това е трудът, който съм си направила.

ХРИСТО ИВАНОВ: Нека да започнем с дневния ред, защото ни чакат хора.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли само една забележка?

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Бих помолила г-н Панов, след като поема такъв ангажимент да проверява срочността на делата във ВКС, да направи аналогична проверка и в останалите две отделения, защото някак си фиксирайки се само в едно отделение, мисля че поставяме колегите в изключително неравнопоставено положение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля да продължим с дневния ред.

**/Камерите са включени/**

Продължаваме с редовния дневен ред - изслушване на кандидата за председател на РС - Враца. От името на комисията кой ще докладва?

Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-н министър. Ще съкратя доклада, колеги, тъй като той е на мониторите ви.

Щатната численост и разпределението на делата по състави в РС-Враца е както следва: 14 обща бройка, един административен ръководител, един заместник и 12 съдии, разделени в две отделения - наказателно и гражданско.

Малко статистика. Останали недовършени дела за 2013 г. 803 бр.; постъпления 7 093; разгледани общо 7 894; свършени 7325, от които 92% в тримесечен срок.

За периода януари..../прекъсната е/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н министър, бих призовала колегите, за изслушването на колегата да присъстват, защото най-малкото е неучтиво./наличния състав в залата е намалял/

ХРИСТО ИВАНОВ: В такъв случай пет минути почивка!

**/След почивката/**

ХРИСТО ИВАНОВ: Връщаме се към дневния ред. Продължаваме заседанието.

Довършете доклада, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, трябва да спазим процедурата и да довърша доклада. Виждате на стр. 2 от доклада, е натовареността на съответния орган на съдебната власт, по-висок от средната за страната. За пример - 56, 39 в РС-Враца, средно дела в страната - 39, 17.

Държа много да се запознаете и с Раздел III от доклада на КПА, проверка от ИВСС и от ОС-Враца, които накратко са следните. Извършена е проверка през 2013 г. от ОС-Враца, която обхваща период от 2012 г. в частта за гражданските дела принципно не са констатирани пропуски и нарушения, като единствената негативна констатация и дадена препоръка, е изготвяне от страна на гражданските съдии на надлежни, а не на формални доклади по делата, които да съответстват на изискванията на ГПК.

В частта на проверката на наказателните дела също не са констатирани пропуски и нарушения. Посочено е, че не са допуснати никакви съществени нарушения по НПК, а дейността на съдиите и съдебните служители е бърза и ефективна, и прозрачна.

Периодични пропуски са констатирани и е дадена препоръка за засилване контрола на председателя на съда, както и

създаване на оптимална лична организация на отделните съдии. Предприети са съответните мерки на общо събрание. През февруари 2014 г. е извършена последваща проверка пак от ОС-Враца, като този път не са констатирани никакви нередности и са направени само положителни констатации, като единственото пожелание е било да се запазят достигнатите цели на работа.

Кандидат в този конкурс е съдия Миглена Раденкова Петрова, която притежава стаж по чл. 170. Съдия по вписванията от 2000-та година; от 2005 г. е съдия в РС-Враца, където работи и към настоящия момент. Оценка от атестацията 95 точки; ранг „съдия в АС“ от 2014 г.

Без образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания.

Становището на административния ръководител е изключително положително. На следващата страница можете да се запознаете с дейността ѝ като съдия в периода 2010-2014 г., там са посочени и цифрите.

Други документи по реда на чл. 7 и 9 от Правилата за избор на административни ръководители няма, поради което КПА намира, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на съдия Петрова, спрямо дейността за която кандидатства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Миглена Петрова, посрещната е от министър Иванов/

Заповядайте.

МИГЛЕНА ПЕТРОВА: Уважаеми дами и господа, казвам се Миглена Петрова и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на РС-гр. Враца.

Висшето си образование по специалността „Право“ съм придобила в Югозападния университет „Неофит Рилски“ - гр. Благоевград. Длъжността „съдия“ изпълнявам от м. март 2005 г. Омъжена съм с едно дете.

Моето лично предизвикателство да участвам в така откритата процедура е, че се чувствам окрилена от подкрепата на колегите и служителите в съда. Длъжността, която изпълнявам, ми е позволила в детайли да опозная работата на съда, установените добри организационни практики, както и специфичните трудности и предизвикателства. В работата си ще разчитам на подкрепата на колегите и служителите, както и на ръководството на ОС-Враца. Възнамерявам да залагам на силните страни на всеки един от колектива, като смятам да продължа да работя с екипа, който и до момента участва в управлението на съда. Обичам работата си и я върша с удоволствие. Оpozнала съм добре колегите, както и те са опознали мен.

В концепцията, която съм предоставила на вашето внимание са отразени моите общи виждания по въпроса как трябва да изглежда и да се развива РС-Враца.

През 2009 г. е извършена комплексна планова проверка на ИВСС по наказателни дела в ОС-Враца и районните съдилища в окръга. Акта с резултатите от проверката съдържа констатации за създадена добра организация от страна на административната дейност в съда. През 2010 г. е извършена такава проверка и по граждански дела в софийски апелативен район. Дадени са препоръки, като своевременно са предприети действия във връзка с изпълнението на препоръките. От страна на ОС-Враца регулярно се извършват проверки, като последната е през м. февруари 2014 г. е приключила с доклад, че не са констатирани нередности и пропуски,



като е направена и положителна констатация относно изпълнение на препоръки съдържащи се в доклади за предходни проверки.

Смятам, че ефективността на съдебната система в голяма степен зависи от доверието на гражданите в правораздавателните институции и по тази причина постоянното взаимодействие с представителите на средствата за масова информация би спомогнало формирането на обективна обществена представа за съда. Чрез медиите може да се подобри общественото разбиране за спецификата на работата на съда, да се повиши правната култура на гражданите, особено на младежите, както и да се облекчи достъпа до информация от съда.

На 6 януари клетва положиха в съда 43 съдебни заседатели, които бяха запознати с правата и задълженията на съдебния заседател и статута му в наказателния процес. На 30 януари т.г. бе организиран и проведен първия етап от обучението на съдебните заседатели, като втори такъв е насрочен за м. юли 2015 г. На 9 април е предвидено провеждането на Ден на отворените врати, за поредна година, когато гражданите ще могат да се запознаят с възможностите за предоставяне на съдебно-административни услуги и информация, както и с организацията на работата на съдиите.

В съда съотношението съдии/служители е 2, 05, при 2, 81 за районните съдилища в областните центрове. Съотношението служители /съдии и броя на постъпленията на делата през последните три години обосновават и нуждата от допълнителен щат за двама деловодители - по един за гражданското и изпълнителното деловодство.

Постъпилите в съдебно-изпълнителната служба дела, остават на производство по няколко години, при което и общият

годишен брой дела на производство надвишава 4 пъти този на постъпилите. По зает щат деловодител в гражданското деловодство през 2014 г. е обработил 1865 дела, като от образуването до приключването на едно дело и внасянето му в архив, се извършват множество деловодни дейности. Считано от 14 февруари 2014 г. е незаета една съдийска длъжност, на която от 15 септември м.г. е командирован младши съдия от ОС-Враца. На 3 декември 2014 г., след изтичане на отпуск за отглеждане на малко дете, един съдия се е завърнал, но друг, считано от 1 декември е в отпуск по болест, като същевременно, след успешно участие в конкурс, колегата е класирана за преместване в друг съд. Към настоящия момент щатната численост на магистратите е 14 и предвид незаетата към момента бройка за председател, реално работят 12 съдии, от които 7 наказателни и 5 граждански. С цел преодоляване натовареността на съдиите в гражданското отделение, която през 2014 г. е 74 бр. постъпили дела по зает щат, спрямо 21 бр. дела постъпили по зает щат на съдиите от наказателното отделение, считано от 5 януари съдия от наказателното отделение е преминал в гражданското. Смятам, че непълният числен състав на съдиите през последните 4 години, пряко влияе на тяхната натовареност, както и на мотивацията им. Работи се трудно, но се справяме успешно. Натовареността на гражданското отделение, според мен, може да бъде преодоляна чрез командироване на съдия от съдебния окръг, а в по-дългосрочен план чрез конкурс за заемане на свободните длъжности.

През 2014 г. в съда са постъпили общо 6 860 дела, от които 1669 наказателни и 5191 граждански, в това число 3 894 частни граждански. Постъпили са и 1082 изпълнителни дела.

За миналата година РС е реализирал приходи в размер на 598 х.лв., в това число приходи от лихви, както и 583 х.лв. Приходи от такси.

С това изложението ми приключи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате думата за въпроси. Няма въпроси. Благодаря Ви.

/Миглена Петрова напуска залата/

За становища, колеги. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз ще взема отношение, тъй като съм подготвила становището на КПА. Мисля, че колегата е представила една много добра концепция. Видно от това, което ви прочетох, тя ще приеме един съд изключително добре подреден, остава само да доразвие добрите практики. Колегата е с много добра оценка от периодичното атестиране, има положителни констатации от Етичната комисия и само искам да добавя, че ми харесват целите ѝ и начинът по който ги е подредила в концепцията си, а именно - качествено, срочно, прозрачно и достъпно правосъдие, развитие на човешки и материални ресурси, откритост и лесен достъп до съдебна информация, политика за повишаване общественото доверие в работата на съда.

Смятам, че това, което изброих е достатъчно да гласуваме за колегата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други, колеги?

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа, че ще подкрепя колегата и искам нещо по принцип да заема като позиция. Когато става дума за кандидати за председател винаги съм взимал позиция, че трябва да има поне двама кандидати. Когато става дума обаче за малък съд, смятам че това не е проблем в този случай. Когато става дума

обаче за голям съд, считам че трябва да има състезание. Казвам го като принципна позиция. В този случай обаче става дума за малък съд и в този смисъл не смятам, че има проблем и аз ще подкрепя колегата.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: По служба, преди около две седмици посетих РС-Враца, разговарях с и.ф. председател на съда, по повод атестиране на две колежки за несменяемост, това бяха първите атестации на колегите. Разговарях освен с атестираните лица и с председателя, който изпълнява функциите на такъв до избор на новия, и с г-жа Денкова. Трябва да подкрепя думите ѝ, че тя се ползва с много сериозно уважение сред колегите от РС-Враца. Вероятно и това е една от причините тя да е единствен кандидат за поста. Взимам повод от думите на г-н Панов.

Благодаря. Тя заслужава да бъде подкрепена.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги. Други становища?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Само да допълня. Във връзка с изготвяне на доклада за РС-Враца, това, което разбрах е, че там колегите са обединени около нейната кандидатура и я подкрепят. По тази причина кандидатурата е само една. За разлика от други съдилища, където имаме по трима съдии.

ХРИСТО ИВАНОВ: Предлагам, колеги, да преминем към гласуване.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Враца

***Кандидат:***

**- Миглена Раденкова Петрова - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 26/19.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра"/**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се"**, и на основание **чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Миглена Раденкова Петрова, съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Миглена Петрова/

**ХРИСТО ИВАНОВ:** При проведеното гласуване, от 20 гласували - 19 гласа „за", 1 „въздържал се". Поздравявам Ви и Ви желая успех.

**МИГЛЕНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви и успешен ден на всички. /напуска залата/

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Преминаваме към т. 2 от дневния ред. Избор на районен прокурор на гр. Костинброд. Единствен кандидат - Ралица Данкова. Заповядайте, г-н Боев.

**РУМЕН БОЕВ:** Първо малко данни за Районна прокуратура-Костинброд. Щатът включва пет магистрати, от които

един административен ръководител и четирима прокурори. Към момента незаета е длъжността „административен ръководител“. От предложените данни, видно е и от данните в концепцията, Костинбродската прокуратура е една от натоварените прокуратури в Софийския регион. Примерно само за година и половина преписките са близо 4000. Наблюдавани са 1628 досъдебни производства, разгледани са 524 дела в съд. Има две оправдателни присъди за 2013 г. Върнати от съда за 2013 г. са 14 дела, а за 9-месечието на 2014 г. 4 броя дела, което говори за добро качество на работата. Натоварването е пропорционално на всички прокурори, както по отношение на надзора за законност, така и по отношение на гражданско-съдебния надзор. Извършвани са проверки от прокуратурата, откъдето е произлязло, че там работата е на високо ниво, което се дължи на дейността на районния прокурор, който досега е ръководил прокуратурата. Няма никакви негативни констатации и при проверките, които са извършвани от Инспектората, включително и тези по случайния избор.

Що се касае до колегата Ралица Райкова Данкова, уважаеми колеги, специфичното за нея е, че тя е била достатъчно време и съдия, което според мен е един плюс, като е била включително и председател на Районен съд-Кула, като има стаж 15 години, 7 месеца и 23 дни общо. От 2012 г. е прокурор в Костинброд. В момента е и.ф. административен ръководител. Тя е с ранг „прокурор в АП“. Последната ѝ периодична оценка от 2013 г. е „много добра“ - 95 точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства срещу нея. С поведението си издига авторитета и престижа на съдебната власт. Становището на ръководството за цялостната ѝ дейност е положително.

Всичко това е довело до извода на Комисията по предложения и атестиране, че не са налице данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Данкова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Костинброд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегата Данкова.

/Влиза Ралица Данкова/

Заповядайте, колега Данкова. Имате думата в рамките на 5 - 10 минути да представите Вашата концепция.

РАЛИЦА ДАНКОВА: Благодаря. Уважаеми дами и господа, казвам се Ралица Данкова и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Костинброд. В следващите минути ще представя пред Вас личната си мотивация за моята кандидатура и визията си за управлението на този орган на съдебната власт.

Работя в съдебната система от месец юли 2001 г., като бях назначена за младши съдия в Окръжен съд-Видин. Кариерата ми продължи като районен съдия в Районен съд-Кула. За периода от месец декември 2001 г. до март 2011г. последователно бях избрана за административен ръководител на Районен съд-Кула. От месец март 2012 г. встъпих в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Костинброд. От месец март 2013 г. изпълнявам функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Костинброд. Кандидатирах се за заемане на тази длъжност уверена, че притежавам необходимия професионален опит и мотивирана от желанието си да работя за ефективното и законосъобразно функциониране на този орган на съдебната власт. Работата ми в прокуратурата през последните три години ми

позволи да придобия необходимия практически опит, да навляза в спецификата на този вид работа. Запозната съм много добре с проблемите на Районна прокуратура-Костинброд. През последните години полагах усилия за тяхното елиминиране. Именно придобития практически опит ми дава увереност да смятам, че мога да продължа и надградя съществуващите позитивни практики в работата на тази прокуратура и да работя за преодоляване на допусканите слабости. Смяя да твърдя, че притежавам богат управленски опит, умение за работа с човешки ресурси и изграждане на колективен дух в органа, в който работя. Смятам, че се ползвам с доверието и подкрепата на останалите колеги служители и магистрати в Районна прокуратура-Костинброд. Имам желание да продължа да се развивам в системата на Прокуратурата на Република България.

Ще Ви представя с няколко думи виждането си за управлението на Районна прокуратура-Костинброд. Това е една прокуратура включена в структурата на Окръжна прокуратура-София. Съобразно статистическите данни за 2013 г. сме със средна натовареност за страна и сме на 5 място като натовареност между деветте районни прокуратури в състава на Окръжна прокуратура-София. Данните за 2014 г. на национално ниво все още не са изготвени, но на ниво Окръжна прокуратура-София сочат, че е налице увеличаване на натоварването, поради намаляване броя на реално работещите прокурори в Районна прокуратура-Костинброд. По щат там работят петима прокурори, но реално за цялата 2014 г. са работили трима прокурори.

Смятам, че организацията на работата, която наследих от предходния административен ръководител, е много добра. Прокуратурата се характеризира с малко проблеми, добър



колегиален дух и изграден екипен принцип на работа с разследващите органи.

Като слабости в дейността на прокуратурата, на първо място бих визирала наличието на върнати дела от съда за процесуални нарушения; известни пропуски в качеството на разследващите органи и известно забавяне в сročността на разследването. Именно това са и моите приоритети за преодоляване на така допусканите слабости. В случай, че бѣда избрана от Вас за административен ръководител, бих работила на първо място за повишаване качеството на прокурорската работа чрез намаляване броя на досъдебните производства, които са върнати от съда за процесуални нарушения; стимулиране на магистратите да повишават професионалната си квалификация; продължаване на екипния принцип на работа с разследващите органи чрез въвеждане периодични срещи, при които да бѣдат обсъждани конкретните проблеми и смятам, че това би довело до повишаване на квалификацията и качеството на работата на разследващите органи; полагане на усилия за увеличаване броя на бързите производства незабавни; също така акцентирание на работата на престѣпленията, включени в Единния каталог за корупционни престѣпления и продължаване поддържането на добрите колегиални отношения между магистрати и служители, като смятам, че това нещо е от изключително важно значение за доброто функциониране на този орган на съдебната власт.

В заключение мога да кажа, че ако бѣда избрана ще полагам максимални усилия за ефективното и законосъобразно функциониране на Районна прокуратура-Костинброд и за утвърждаване на нейния авторитет.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли въпроси? Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Данкова, видях в концепцията Ви и току-що казахте пред нас, че сте набелязали десет цели за развитие на Районна прокуратура-Костинброд. По две от тях сте посочили как ще ги постигате, по останали не сте казали нищо. Бихте ли ни казали по какъв начин, с какви средства, с какви мерки ще постигнете тези цели? Например първата цел - подобряване качеството на работата на прокурорите в Районна прокуратура-Костинброд, с цел намаляване броя на върнатите дела от съда. Следващата цел Вие сте извели като проблем в работата на прокуратурата - намаляване срочността на разследването, намаляване броя на делата срещу едно лице. Всъщност това са четирите слабости, които сте отсели. Може ли да ни разясните как смятате да ги подобрите?

Имам и още един въпрос. Той произтича от становището, което представи колегата Боев за дейността на прокуратурата. Данните за натовареността сочат, че Районна прокуратура-Костинброд е с под средната натовареност. Те се виждат и от цифрите, които са в становището, те не са толкова големи. И въпреки това за 2014 г. има 21 преписки решени от прокурорите в над едномесечния срок. Не го виждам изведено като проблем, може и да не е, но може ли да кажете как ще работите в тази насока?

РАЛИЦА ДАНКОВА: По отношение на първия въпрос. Мога да кажа, че вече работя по отношение на всички тези набелязани мерки, тъй като близо две години изпълнявам функциите на административен ръководител. Наистина за 2013 г. се получи проблем с големия брой върнати дела от съда. Веднага се опитах да взема нужните мерки, като въведох едни срещи с

наблюдаващите прокурори. Делата, които смятаме, че са с някаква сложност, фактическа или правна, се обсъждат между нас, така че в максимална степен да се избегне опасността от връщане на делото и допускане на грешки от страна на прокурорите в Районна прокуратура-Костинброд. Смея да твърдя, че това все пак даде някакъв резултат, тъй като за 2014 г. броят на върнатите намаля наполовина.

По отношение срочността на разследването. Разбира се нашата работа до голяма степен е функция на работата на разследващите полицаи, но лично аз смятам, че с осъществяване на по-ефективен контрол върху разследващите полицаи може да се увеличи бързината на разследването и това съм си го поставила като цел, върху която също вече работя, тъй като имам издадена заповед спрямо прокурорите на какъв период от време следва да изискват личен доклад от разследващите полицаи за работата им по конкретни дела. Това също даде резултат.

По отношение на втория Ви въпрос, умишлено не се спрях в концепцията за проблема с наличието на преписки, по които прокурорите са се произнасяли след едномесечния срок. Действително през 2014 г. се получиха такива преписки. Държа да отбележа, че имаме прокурори, които са със сериозни здравословни проблеми. Поради командироването на прокурор в Окръжна прокуратура-София и ползването на отпуск от районния прокурор на два пъти през 2013 г. се наложи да бъдат преразпределяни дела. Това явно затрудни колегата, поради което през 2014 г. аз предприех административни мерки, след като видях, че явно има проблем в работата. Намалих неговото натоварване и се надявам сега вече той да е в състояние да се справи с обема на работа, който има.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже аз съм ходила на проверки в Костинбродския районен съд, имам следния въпрос към Вас. Тези голям брой отменени и върнати на прокуратурата дела, са от разпоредителни заседания или с решение на окръжния съд? Проконтролирали ли сте техния брой и контролирате ли обжалванията на разпорежданията за връщане, защото може прокурорът и да не ги е обжалвал?

РАЛИЦА ДАНКОВА: Да, контролира се начинът на произнасяне и подаването на протести. Там където е имало процесуална възможност за подаване на протести, са подавани. Една голяма част от делата бяха върнати от първоинстанционен съд от открито съдебно заседание, с което ни лишиха от възможност да протестираме техните актове. От Окръжен съд-София имаме едно върнато. **/Намесва се Г. Георгиева: Съдията, кой преимуществено ги връщаше?/** Нямам наблюдение, не мога да кажа кой. Може би всичките.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Други въпроси, колеги? Няма други въпроси. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън.

*/Ралица Данкова напуска залата/*

Имате думата за становища, колеги. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Тъй като аз докладвах и съм най-запознат със състоянието на прокуратурата в Костинброд. Аз мисля, че тази кандидатура е сполучлива и се защити достойно тук при изслушването. Пред нас се изправи един магистрат с достатъчно опит, който има опит и от съдебна зала като съдия, което е особено ценно качество. Видяхте, че и визията за развитието на работата в

прокуратурата е много точна и ясна. Освен това се установи, че няма проблеми, които да не са й известни. Например кой връща делата, от коя фаза на заседание - разпоредително или открито. Също така ми направи много добро впечатление и начинът на регулиране работата на колегите, защото наистина при форсмажорни обстоятелства няма как някой път да не се просрочат преписки. Явно г-жа Ралица Данкова е на пулса на работата в тази прокуратура и аз Ви предлагам, колеги, да подкрепим нейната кандидатура.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Боев. Други становища, колеги? Няма. В такъв случай да преминем към гласуване. Благодаря.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Костинброд

***Кандидат:***

- **Ралица Райкова Данкова** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Костинброд, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 48/05.12.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/***

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа "за", 0 "против" и гласа 0 "въздържали се"** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ралица Райкова Данкова** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Костинброд, с ранг „прокурор в

АП", на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районен прокуратура гр. Костинброд, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Ралица Данкова. Министърът на правосъдието я уведомява за резултата от гласуването, след което същата напуска залата./

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 3. Избор на районен прокурор в гр. Свиленград. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, качено е на мониторите, Маргарит Камбуров, прокурор в Районна прокуратура-Свиленград, се е отказал от конкурса. Това го е направил по надлежния ред с писмо, което пристигна тук и е входено.

Аз ще започна доклада с данни за дейността на Районна прокуратура-Свиленград и след това ще представя първия кандидат Антон Стоянов. Тя се състои общо от 8 магистрата по щат - административен ръководител, 6 прокурори и младши прокурор, като незаемната длъжност е един прокурор към момента. Действителната натовареност през един дълъг период от време, колеги, се вижда от една сравнителна таблица, която е качена, но в абсолютно всичките периоди 2010 г., 2011 г., 2012 г., 2013 г. и първото полугодие на 2014 г., натовареността на Районна прокуратура-Свиленград е била чувствително над средната за страната, като е имало периоди, когато тя е два пъти повече от средната за страната. Това се дължи на тази типична престъпност,

която се развива в този граничен регион, а именно тя е свързана с нелегалното преминаване на граждани от различни държави през нашата граница и свързаните с това дела по чл. 279 и чл. 280 от Наказателния кодекс с абсолютно всички трудности, които произтичат при воденето на тези дела и което създава една допълнителна огромна натовареност и напрежение за колегите, които работят в този регион, свързана с преводи, със задържания, с установяване на самоличности и т.н., и с много други рискове. Аз понеже съм обслужвал дълго време по линия на Апелативна прокуратура-Пловдив този регион, мога да Ви кажа, че поне десет години тя е една от най-натоварените прокуратури в региона и това е налагало да се завиши и нейният числен състав.

Що се касае до дейността, тя е описана в таблици. Сега е малко по-ниска през последната година и половина, поради простата причина, че в един момент като че ли масивите от граждани се насочиха към Елхово. Вие видяхте, че там нарасна много броя на делата в Ямболския регион, но така или иначе, ако видим само делата, в които са участвали през 2014 г., са 500, 2013 г. са 748 дела, колегите в съдебна зала, иначе през 2014 г. при тези дела са върнати 15 само и една оправдателна присъда, което подсказва, че нивото и качеството на работа всъщност е към много добро в съответната прокуратура.

С това завършвам за нейното общо представяне.

Що се касае до колегата Антон Стоянов, който е първи в списъка. Същият има изискуемия юридически стаж най-малко 8 години, той е 15 години, 3 месеца и 14 дни. Впрочем всичките колеги имат горе долу такъв стаж. За него е характерно, че е започнал дейността си като следовател в съдебната система. От 2003 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в районна прокуратура. Бил е

административен ръководител в Районна прокуратура-Велинград 2006 - 2009 г., където се справи сполучливо. От 2009 г. е административен ръководител на Районна прокуратура-Свиленград. Последната му атестация е „много добра“ - 148 точки. Повишен е в ранг. Ръководството има много високо становище за него. При последните контролни проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет, когато вече той стана административен ръководител, се установи, че всички препоръки са спазени, че прокуратурата е в много добро деловодно състояние и по движението на преписките, като той е бил предложен за награда и това да се впише в личното му досие.

Всички тези данни налагат извода, че той притежава тези високи професионални качества, които предполагат липса на каквото и да било съмнение относно длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Свиленград. Завърших.

/В залата влиза Антон Стоянов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте. Имате думата в рамките на 5 - 10 минути да представите Вашата концепция.

АНТОН СТОЯНОВ: Уважаеми г-н Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, ще се спра по същество на някои от основните приоритети за действие, заложи в концепцията ми. На първо място искам да кажа, че споделям мнението, че за да бъдат мотивирани магистратите и съдебните служители да дадат най-доброто от себе си при изпълнение на задълженията и възложените им конкретни задачи, следва да им бъдат осигурени нормални условия за работа, добър микроклимат и прозрачни правила за администриране. Наред с това, принцип в работата ми и досега е било изграждането и поддържането на



добри отношения с другите органи на съдебната власт, както и останалите правоохранителни органи, основани на принципна основа в рамките на стриктно спазване на закона. Към това са били насочени голяма част от усилията ми през първия ми мандат като административен ръководител, като смятам, че в голяма степен съм успял да го постигна, на което се дължат и резултатите на прокуратурата.

Един от основните проблеми на Районна прокуратура-Свиленград е сградният фонд. Към настоящия момент ползваните от прокуратурата помещения, след извършените преустройства на деловодството и ползването на едно помещение от окръжния следствен отдел, обезпечават функционирането на прокуратурата. Въпреки това считам, че следва да продължат усилията за осигуряване на допълнителни такива, с оглед обособяване на архив, склад за веществени доказателства и поне още едно помещение. От проведените до настоящия момент проучвания не е намерена подходяща сграда, имайки предвид местоположение, функционалност и необходимост от средства за ремонт на същата.

Относно осигуряването на жива охрана на помещенията на Районна прокуратура-Свиленград е проведено обследване на сградата от органите на ОЗ „Охрана“, като е предложено решение на този въпрос чрез отваряне на вътрешен вход към фойето на съда, което ще следва да бъде реализирано след преминаване на отоплителния период и осигуряване на средства за това, които няма да бъдат значителни.

През периода на мандата ми като административен ръководител на Районна прокуратура-Свиленград, същата премина през сериозни кадрови трудности. Към датата на встъпването ми в длъжност през 2009 г. щатът беше за четирима прокурори. В

резултат на изготвените искания до ръководството на Прокуратурата на Република България, аргументирани с повишаващите се работни обеми, към месец декември 2014 г. щатът е за 8 прокурори, от които 7 са заети. Въпреки че с колегите работихме при високи нива на натовареност за продължителен период от време, това не оказва негативно въздействие върху резултатите от работата. Към настоящия момент считам, че щата на районната прокуратура е достатъчен, за да обезпечи нейното функциониране, както като магистрати, така и като служители. Щатът за служители също е запълнен съобразно утвърденото длъжностно щатно разписание и проведените конкурси през 2014 г., като служебните задължения на всеки служител са ясно дефинирани, съобразно правилника за Администрацията на Прокуратурата на Република България, като е постигната взаимозаменяемост между служителите. Считам, че е важно в работата на административния ръководител да се продължи линията на ясни гаранции и действащ механизъм за кариерно развитие на магистратите и съдебните служители, като се дава път на развитие на тези, които показват необходимите професионални умения и високи нравствени качества. В тази насока, въпреки че правомощията на административния ръководител на районната прокуратура не са директни спрямо Помощната атестационна комисия освен изразяването от него становище за работата на определен магистрат, смятам че стремежът трябва да бъде насочен към избягване на формализма и криворазбраната колегиалност. Следва оценката, която получава всеки магистрат или служител да се основава на свършената от него работа. Убеден съм, че усещането, че трудът на даден магистрат или служител е достойно оценен, създава у него силна мотивация за работа му.

По отношение на обучението моето виждане е, че следва да бъде давана възможност на колкото се може повече прокурори и служители да вземат участие в организираните семинари, които в момента се провеждат основно в рамките на Прокуратурата на Република България по линия на НИП и Асоциацията на прокурорите. В тази връзка е важно анализирането и обобщаването на прокурорската и съдебна практика в региона, защото един такъв изпреварващ анализ допринася за добрата ни работа, уеднаквяване на практиката, намаляване на оправдателните присъди и върнатите от съда дела, както и предвидимост при произнасянето на прокурорите по идентични казуси.

По отношение надзора на досъдебното производство цялата дейност на прокурорите следва да е насочена към едно ефективно упражняване на функциите по ръководство и надзор върху разследването. Имайки предвид, че по-голямата част от делата се образуват след извършването на първоначални действия по разследването от разследващите органи, следва да се запази утвърдената практика това да става задължително след съгласуване с дежурния прокурор. Това води до ограничаване броя на неоснователно образуваните досъдебни производства, повишаване качеството на работата при събиране на доказателствата незабавно след извършеното престъпление и ограничаване до минимум на случаите на образуване на досъдебни производства при наличието на всички предпоставки за разследването им като бързи и незабавни такива. В тази връзка искам да посоча, че в Районна прокуратура-Свиленград над 30 % от наблюдаваните досъдебни производства се разглеждат като незабавни и бързи такива.

Приоритет в работата ми би било и продължаване усилията насочени към съкращаване сроковете на разследване. В тази насока следва да продължи наложената активна роля на наблюдаващия прокурор особено на делата с по-висока степен на обществен интерес, задържани лица, разследвания продължаващи повече от една година и такива водени срещу лица с две и повече висящи досъдебни производства. Считам, че ролята на административния ръководител следва да бъде активна при упражняване на правомощията му по удължаване сроковете на разследване, особено в случаите, по които е видно, че разследването се води мудно и неефективно.

Особено актуални за района на Районна прокуратура-Свиленград са престъпленията свързани с незаконното преминаване на държавната граница, акцизните стоки без бандерол и престъпленията свързани с тях. В тази връзка считам, че следва да продължат усилията и за активизиране органите натоварени с установяване на извършените престъпления и разкриването на техните автори. Независимо, че това са функции и задължения на съответните служби на МВР и ДАНС, смятам че следва да бъде проявявана инициативност и от страна на прокуратурата чрез провеждане на периодични срещи с представителите на тези органи за анализиране наличната информация и определяне насоките за работа.

Относно досъдебното производство, важен приоритет в работата ми до момента и ако ми бъде гласувано доверието да бъде избран за административен ръководител на Районна прокуратура-Свиленград, би било и работата по спрените дела и особено тези срещу известен извършител, които към момента са около 9 % от всички спрени дела. Видно от докладите на

прокуратурата за 2013 г. и 2014 г. броят на спрените дела в Районна прокуратура-Свиленград намалява, което считам за една добра тенденция. В тази насока следва да продължи работата на периодични проверки на спрените досъдебни производства, като при наличието на основание за възобновяването им те да бъдат възобновени, а при липса на такива да бъдат предприети мерки за активизиране на органите, на които е възложена издирвателната дейност. Създадените в сайта на Прокуратурата на Република България регистри дават възможност за упражняване на ефективен контрол от страна на административния ръководител на сроковете за разследване, произнасяне от прокурорите за задържаните лица, като смятам че този контрол следва да бъде постоянен. Следва да бъде продължена и наложената практика в Районна прокуратура-Свиленград за изискване на ежемесечни справки от разследващите органи относно натовареността им. От тези справки се придобива информация за това дали някой от органите не натрупва дела и дали има органи, които в продължителни периоди от време не приключват дела, за което следва да бъдат взети и съответните мерки.

По отношение наказателно-съдебния надзор основните ми приоритети биха били в насока повишаване качеството на прокурорските актове, което да води до намаляване броя на оправдателните присъди и върнатите за доразследване дела. Видно от докладите на прокуратурата за 2013 г. и 2014 г. процентът на върнатите дела, както и процентът на оправданите лица спрямо осъдените такива, е най-малък в района на Окръжна прокуратура-Хасково и е много под средното за Прокуратурата на Република България. Въпреки това, считам че усилията в тази насока следва да продължат чрез провеждането на периодични съвещания на

прокурорите в прокуратурата, като се разглеждат причините довели до връщане на делата и до постановяването на оправдателни присъди, като пропуските бъдат обсъждани, за да се избегне допускането им занапред. Мярка в тази насока е активното участие във фазата на съдебното следствие на наблюдаващия прокурор, както и стриктно спазване на утвърдените със заповед на главния прокурор указания за подобряване организацията на работата по наказателно-съдебния надзор. Особено важно е да се обърне внимание на делата по Закона за отговорността на държавата, още повече, ако касаят дела, които са били наблюдавани от Районна прокуратура-Свиленград, въпреки че такива през последните години не е имало.

Относно надзора за законност и защита на обществения интерес, смятам че следва да бъде анализирана дейността на конкретни институции, като се дефинират сферите от обществено икономическия живот, в които са налице прояви на засягане на обществения интерес, след което да бъдат планирани проверки, на които целта да бъде и активизиране дейността на контролните органи. В тази насока особено актуален е въпросът с условията на живот и организацията в местата за настаняване на чужденци към Държавната агенция за бежанци в с. Пъстрогор и към Дирекция „Миграция“ в гр. Любимец, както и местата за временното задържане на лицата в поделенията на гранична полиция. В тази насока следва да бъдат предвидени проверки в плана за работата на Районна прокуратура-Свиленград през 2015 г.

В заключение бих искал да посоча, че познавам добре личните и професионални качества на всеки един от прокурорите и съдебните служители. Смятам, че имам способността да работя в

колектив и мога да мотивирам своите колеги за постигане на по-добри резултати в нашата обща работа.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Стоянов. Въпроси имате ли, колеги? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тъй като и досега сте бил ръководител на Районна прокуратура-Свиленград, предполагам сте запознат с материалите, които са качени на сайта Висшия съдебен съвет и сигнала, който е дошъл за колегата Камбуров. В тази връзка имам два въпроса към Вас. Вие, като административен ръководител, ако бъдете избран за втори мандат, какво бихте направили във връзка с конкретния случай, който тук е визиран? И вторият ми въпрос е да ми кажете какъв е микроклиматът в Районна прокуратура-Свиленград?

АНТОН СТОЯНОВ: На първо място искам да кажа, че относно сигнала, който е написан срещу колегата Камбуров, същият е бил предмет на проверка от Инспектората към Върховна касационна прокуратура и с оглед резултатите и становището на Върховна касационна прокуратура ще бъдат взети и съответните мерки.

Относно микроклимата в прокуратурата в Свиленград, считам че същият е добър, с оглед резултатите, които са постигнати. Стремехът на всеки един е този климат да бъде добър, за да вървят и нещата по-добре. Смятам, че това е постигнато, както във взаимоотношенията ни със съда, така и с останалите правоприлагащи органи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Няма други въпроси. Моля да изчакате навън.

/Антон Стоянов напуска залата/

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Вторият кандидат, който се е явил, е Мария Кирилова, уважаеми колеги. Ще Ви докладвам само данните за нея. Тя също има юридически стаж 15 години, 3 месеца и 25 дни. Започнала е кариерата си като следовател към Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура-Хасково на 19.07.1999 г., като всъщност е работила в ТСО Свиленград. От 2006 г. е назначена на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Свиленград. Има „много добра“ оценка - 95 точки при последното атестиране през 2014 г. Притежава ранг „прокурор в АП“. Няма образувани дисциплинарни производства. Отличава се с висока теоретична подготовка, отличен юрист е.

Въз основа на всички изложени факти, Комисията по предложения и атестиране е стигнала до извода, че всъщност и за нея липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Свиленград.

Благодаря.

/Христо Иванов напуска залата за кратко/

Благодаря. Да поканим колежката Кирилова.

/В залата влиза Мария Кирилова/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Заповядайте. Имате думата да ни запознаете с концепцията си в тази част, която предвижда Вашата дейност като ръководител на органа на съдебната власт, за който кандидатствате, ако бъдете избрана за такъв. Заповядайте.

/Христо Иванов влиза в залата/

МАРИЯ КИРИЛОВА: Благодаря. Г-жо Председателстващ, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, когато



започнах да изготвям своята концепция тя е водена от разбирането, че кандидатствам за ръководител на една прокуратура, която е в много добро организационно състояние и има добри резултати, за които имам самочувствието да съм допринесла и аз, като член на тази прокуратура. Реших да кандидатствам за този пост, защото от една страна познавам работата на административния ръководител, тъй като съм изпълнявала тази функция при отсъствието на титуляра през изтеклия му мандат, а от друга страна, защото всеки човек следва да се усъвършенства в работата си и лично за себе си смятам, че това е една стъпка в професионален план, която съм достигнала и следва да я извървя.

В концепцията, която е представена пред Вас подробно съм изложила всички приоритети, по които бих работила, ако ми гласувате това доверие. В момента ще наблегна само на някои от тях и това смятам за съществено. Ако ми гласувате доверието да стана административен ръководител на тази прокуратура, на първо място ще работя за осъществяване на постоянен, най-вече на действителен надзор върху двойните досъдебни производства, с цел подобряване срочността и качеството на разследването, като целта на този надзор е делата да приключват в максимално кратки срокове.

Следващ приоритет, по който ще работя, е предприемане на мерки за намаляване на оправдателните присъди и върнатите от съда дела, като считам за уместно да продължа практиката на прокуратурата за съвместните съвещания и обсъжданията на причините довели до това връщане на оправдателните дела, като за уместно смятам, че такива работни срещи трябва да се провеждат и с разследващите полицаи, защото много от делата са върнати поради допуснати процесуални

нарушения в досъдебното производство и лично аз смятам, че освен наблюдаващ прокурор следва и разследващите дознатели да занаят за пропуските, които са допуснали в досъдебното производство.

На следващо място считам, че следва да бъде подобрена координацията между прокуратурата и органите на МВР и ДАНС. В тази насока смятам, че е целесъобразно да се въведат едноседмични срещи с ръководителите на тези звена, на които да се анализира наличната информация. Престъпността в нашия район е доста динамична и смятам, че трябва да имаме адекватни мерки да реагираме във всеки един момент. На тези срещи следва да се обърне внимание върху оперативните работници. Прави ми впечатление, че след като се образува едно досъдебно производство оперативните работници вече се отдръпват и нямат интерес към това досъдебно производство. Считам, че трябва да се обърне внимание в тази насока.

Също така считам, че е недостатъчна подготовката на служителите, които извършват първите и неотложни следствени действия. Говоря конкретно за граничните служители. Това касае бързите и незабавни производства. В тази насока смятам да се проведат обучителни мероприятия на тези служители относно прилагането на закона. Друг приоритет е професионалната квалификация на прокурорите и служители. По-голямата част от тях са млади, всички искат да се усъвършенстват и да надграждат, да се квалифицират в работата си. В тази насока може да се организират обучителни мероприятия на местно и на окръжно ниво, да се посещават семинари. Имам също така идеята да направим постъпки към изграждането и утвърждаването на Районна прокуратура-Свиленград като един център за обмяна на опит -

срещи и обучения на магистрати, работещи в подобни райони с трансгранични престъпления, както и такива от съседни държави, като, разбира се, в тази насока ще разчитам изцяло на ръководството на прокуратурата. Все пак мисля, че имам достатъчно практика в тази област, за да искам наистина да се обособи такъв център.

Не на последно място, ще работя и ще продължа с лобистика и с дебати за сградния фонд в нашата прокуратура. Доста сме натясно, архивът ни вече е препълнен, нямаме стая за веществените доказателства. Няма и съдебна охрана, всеки влиза свободно в кабинетите на прокурорите и на служителите. На служителите, разбира се, но на прокурорите?

Това са накратко всички тези приоритети, които искам да изпълня и които бих изпълнила, ако ми гласувате необходимото доверие и, разбира се, ако те не са осъществими и не са подкрепени от колегите ми, няма да мога да може да се постигне необходимия резултат.

Благодаря Ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Кирилова. Въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, несъмнено прокуратурата в Свиленград е една от много важните прокуратури просто защото тя стои на две граници. Тук има един сигнал, макар и кандидатът да се е отказал, който е против колегата Камбуров, който не е много лицеприятен и аз съм сигурна, че Вие сте прочели този материал. Ако Ви бъде гласувано доверие и станете районен прокурор на Свиленград, какво ще предприемете в насока подобни случаи да не съществуват там и конкретно във връзка с този сигнал, ако не е отработен момента, какво бихте направили?

МАРИЯ КИРИЛОВА: Мисля, че по този сигнал има образувана проверка, не съм сигурна, така знам от районния прокурор. Ако ми се гласува доверие ще изчакам да видя какъв ще е резултата от тази проверка.

По първия въпрос - какво бих предприела, за да не се стига дотам? По принцип взаимоотношенията с останалите колеги, винаги е имало дебат, разговор, работим в екип. Никога не е имало взаимоотношения, които да допринесат за такива сигнали. Според мен трябва да има дебати и разговори с колегите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нещата тръгват май от разследващите полицаи и от гранична полиция?

МАРИЯ КИРИЛОВА: За сигналите ли? Ще наблюдавам досъдебните производства и контрол ще се извършва върху тях, непрекъснати срещи с тях, с ръководителите на службите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Няма. Моля да изчакате навън.

/Мария Кирилова напуска залата/

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, докладвам третата кандидатура. Тя е на Антон Петков Иванов. Прокурор Антон Иванов притежава изискуемия юридически стаж най-малко 8 години. Юридическият му стаж е 15 години, 3 месеца и 16 дни. Както вече Ви докладвах, колегите са с близки по времетраене стажове. Той е започнал професионалната си кариера като военен следовател в магистратурата, във Военно-окръжна прокуратура Пловдив, като е бил такъв от 2001 г. до 2012 г., когато е бил преместен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Димитровград, която длъжност заема и досега. Придобил е статут на несменяемост 2006 г. Достигнал е офицерско звание „майор“ докато е бил военен

следовател. Атестацията му, която е действаща от 2011г., е „много добра“ - 87 точки. Има ранг „прокурор в АП“. Становището на ръководството за него е много добро.

Въз основа на целия анализ и на събраните обстоятелства и факти, Комисията по предложения и атестиране стигна до извода, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Антон Иванов спрямо длъжността, за която кандидатства.

Благодаря.

/В залата влиза Антон Иванов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте. Имате думата в рамките на 5 - 10 минути да представите Вашата концепция.

АНТОН ИВАНОВ: Добър ден. Уважаеми г-н Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Антон Иванов и съм прокурор в Районна прокуратура-Димитровград. Пред Вас се изправям в качеството си на кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура-Свиленград. Не бих искал да обременявам изложението си с подробни статистически данни относно състоянието на Районна прокуратура-Свиленград. Всичко това е известно от годишните отчети. Последно в публикувания отчет за дейността на Районна прокуратура-Свиленград за 2014 г. има една интересна тенденция, която искам да изложа пред Вас, че новообразуваните дела са намалели спрямо 2013 г. Разглежданите от прокурор също. Това са данни от отчета за 2014 г. Прокурорските актове внесени в съда по същия начин са намалели. В същото време има едно интересно завишаване на върнатите дела. В тази връзка следват и моите акценти за набелязване на цели в развитието на районната прокуратура, а именно. В случай, че ми бъде гласувано доверие и бъда избран за административен

ръководител на тази структура на съдебната власт ще положи усилия за подобряване качеството на прокурорската работа именно на внесените в съда прокурорски актове, за да няма такива връщания, с оглед намаляването на броя на върнатите от съда дела и постановяване на оправдателни присъди. Подобряване срочността на приключване на досъдебните производства. Непрекъснато наблюдение и анализ на досъдебните производства, по които разследването продължава повече от две години. Продължаване на усилията за запазване броя и увеличаване дори, ако трябва, на досъдебните бързи и незабавни производства, защото естеството на работата в Районна прокуратура-Свиленград е свързано именно с трансгранични престъпления - нарушение на граничния режим, преминаване на граница. Те вървят предимно като незабавни и бързи производства, и имат доста голям дял. Моят стремеж ще бъде именно запазване на този голям дял и ако може увеличаването му.

Естествено ще следя за стриктно спазване на принципа за случайно разпределение на преписките и делата в районна прокуратура. Ще бъда натоварен, като административен ръководител, в прокурорската дейност с не по-малко от 50 % с натовареността на останалите прокурори, при пълна кадрова обезпеченост на прокуратурата. Тук е редно да вметна, че тази кадрова обезпеченост никога не е била налице, така че процентът, който съм изложил, със сигурност ще бъде завишен.

Активизиране работата по делата за престъпления включени в Единния каталог за корупционните престъпления. Създаване на организация за стриктно спазване на работата по дела взети на специален надзор. Максимално използване на принципа на екипност, особено по дела от фактическа и правна

сложност. Мотивиране на прокурорите към непрекъснато усъвършенстване на квалификацията и прецизността в работата им. Повишаване и активиране дейността на прокурорите по самосезиране при наличие на обективни предпоставки за това. Подобряване взаимодействието на прокурорите от Районна прокуратура-Свиленград със специализираните териториално контролни органи.

/Христо Иванов напуска залата за кратко/

И не на последно място подобряване условията на работа и на материалната база. Материалната база е на незадоволително ниво и създава доста пречки за нормалното функциониране и за прокурорската работа в частност. Постоянен стремеж към ефективна работна атмосфера, основана на взаимно уважение между магистрати и съдебни служители, коректност, почтеност, диалог. Стриктно спазване на правилата за атестиране на служители и магистрати, защото всеки трябва да получи нужната или по-точно реалната оценка за това, което е свършил.

Благодаря Ви, приключих.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси, колеги, има ли? Няма въпроси. Благодарим Ви, колега. Моля да изчакате навън.

АНТОН ИВАНОВ: Благодаря и аз. /напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Започваме изказванията. Г-н Боев, заповядайте.

/Христо Иванов влиза в залата/

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз пледирам всички да се съберем в залата, тъй като предстои избор.

Що се касае до представените кандидатури, тъй като аз съм се занимавал с подготовката на материалите за тях, считам че следва да взема отношение. Вие виждате, първо се касае за една

прокуратура, в която се работи достатъчно сериозно и която е с достатъчно добри резултати. Това се дължи, както го спомена и досегашният районен прокурор, а и колегата Кирилова, на работата на всички прокурори там. Впрочем Антон Иванов е колега, който работи в Районна прокуратура-Димитровград, но и там резултатите са достатъчно добри. Тоест искам да кажа, че пред нас се явиха едни сериозни, добре подготвени и мотивирани магистрати.

Оттук насетне аз искам да отдам своите предпочитания към колегата Антон Стоянов. Кой са те? На първо място - един успешен мандат. Колеги, Вие виждате резултатите от досегашната дейност на този човек и този един мандат, който е забелязан не само от висшестоящата прокуратура и отчетен, но и от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Аз смея да твърдя, че именно колегата Антон Стоянов с встъпването си в длъжност в мандат успя да въведе ред във всички функции на Районна прокуратура-Свиленград и то успешен, и благодарение именно на въвеждане на този ред и на тази организация не станаха пробиви в един от най-тежките моменти за тази прокуратура, а именно 2011 г. и 2012 г., когато тя пое основния удар от нелегално преминаващи границата граждани на различни други държави.

От друга страна не може да не се отчете и неговия сериозен административен опит. Той е бил успешен ръководител и в Районна прокуратура-Велинград. Така че всички тези обстоятелства ме карат да мисля, че той при равни други условия и теоретична подготовка в областта именно на това, за което днес избираме човек, в областта на организацията на дейността, в областта на управлението, продължава да бъде най-подходящият кандидати и поради това аз ще подкрепя неговата кандидатура. Призовавам и Вас към това. Благодаря.



ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Боев. Други изказвания, колеги? Няма други изказвания. Да пристъпим към гласуване. По реда на изслушването първи е Антон Стоянов. /Резултат на електронното табло: 14 „за“, 2 „против“, 4 „въздържали се/

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме за втория.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване за Мария Кирилова. /Резултат на електронното табло: 1 „за“, 5 „против“, 14 „въздържали се/

И за Антон Иванов. /Резултат на електронното табло: 2 „за“, 7 „против“, 11 „въздържали се/

**3. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свиленград

***Кандидати:***

- **Антон Пенев Стоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг „прокурор в АП“ /***Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 39/10.10.2013 г. - комплексна оценка „много добра“***/

- **Маргарит Илиев Камбуров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг „прокурор в ОП“ /***Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г. - комплексна оценка „много добра“***/ **Постъпил писмен отказ от участие в конкурса/**

- **Мария Михайлова Кирилова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг „прокурор в АП“ /***Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г. - комплексна оценка „много добра“***/

- **Антон Петков Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП“ */Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 35/03.11.2011 г. - комплексна оценка „много добра“/*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 14 гласа "за", 2 "против" и 4 "въздържали се" за **Антон Пенев Стоянов**; с 1 гласа „за“, 5 „против“ и 14 „въздържали се“ за **Мария Михайлова Кирилова** и с 2 гласа „за“, 7 „против“ и 11 „въздържали се“ за **Антон Петков Иванов**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Антон Пенев Стоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

*/Кандидатите влизат в залата/*

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Колеги, при проведеното гласуване за **Антон Стоянов** гласовете са 14 „за“, 2 „против“, 4 „въздържали се“. За г-жа **Кирилова** - 1 „за“, 5 „против“, 14 „въздържали се“. За **Антон Иванов** - 2 „за“, 7 „против“, 11 „въздържали си“.

За административен ръководител е избран **Антон Стоянов**. Желая Ви успех.

/Антон Стоянов, Мария Кирилова и Антон Иванов напускат залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, т.11от дневния ред. Изслушване на Любомир Михайлов Йорданов – прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ. Да поканим колегата. (Влиза Любомир Йорданов). Заповядайте, г-н Йорданов.

ЛЮБОМИР ЙОРДАНОВ: Подал съм възражение срещу атестационната ми оценка на Атестационната комисия. Изразил съм несъгласие със същата и съм изложил основанията си във възражението, което моля да приеме, и при формиране от ваша страна на становище да определите по-висока атестационна оценка и да одобрите същата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има ли въпроси? Няма.

Колега Йорданов, моля да изчакате отвън. (Любомир Йорданов излиза от залата). Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, докладването на атестацията на колегата бе възложено на мен, съответно и възражението е на мой доклад. Искам с оглед пълнота на хронологията да ви кажа, че това беше една недобре изготвена атестация от членовете на Помощната атестационна комисия (ПАК). И сега е в този вид, но при първоначалното ѝ постъпване в Комисията по предложения и атестиране аз я върнах на членовете на ПАК от Окръжна прокуратура-Кюстендил с указания да преформулират коментарите и забележките си към колегата, тъй като те, меко казано, не отговарят на етичния тон, и след това да обосноват намаляването на оценките в цифрово изражение със

съответни констатации, тъй като констатациите в част III и част IV от Атестационния формуляр бяха изцяло положителни, а в същото време оценките и коментарите към тези оценки бяха с негативен израз. Тъй като това не се случи, отидох на място в Окръжна прокуратура-Кюстендил, за да запозная членовете на ПАК с Методиката за атестиране, показателите и критериите за оценка и да им обясня какво искам, защото явно не бяха разбрали писмото ми. След това посещение на място в прокуратурата Атестационният формуляр се върна във вида, в който е на вашите екрани. Те потвърдиха цифровите си оценки, без никакви корекции. Изразиха убеждението, че това е колега, който заслужава да бъде оценен с добра оценка в резултат на показателите за неговата работа и показателите за атестиране. В крайна сметка КПА увеличи оценката на колегата с една точка – там, където нямаше абсолютно никакви и цифрови основания за намаляване на оценката, т.е. и статистически основания, и оценката остана в рамките на добрата. Очаквано беше възражението, което изготви колегата. То като начин на изготвяне на атестационния формуляр е напълно основателно, защото не може да има констатации за много добри умения за анализ на правнорелевантни факти, а в същото време оценката да е ниска. Не може да има констатации, че спазва указанията на по-горестоящия прокурор, а в същото време оценката да е намалена, тъй като се старее при изпълнение на указанията на горестоящия прокурор, но няма умение и способност за целенасочен и резултатен обмен на информация с него.

За да се подготвя за възражението, изисках от прокуратурата абсолютно всички отменени актове на колегата по преписки и досъдебни производства, върнатите му дела и съответно обвинителните актове по тях с оглед преценка за

качество на работа. Запознала съм се с тях, те са над 40. По отношение на оценките по първите два критерия – правни познания и умения за прилагането им и умения за анализ на правно релевантни факти, независимо от недоброто излагане на констатациите и коментарите и забележките на ПАК, считам, че цифровите оценки по тези два критерия следва да бъдат приети.

Категорично няма никакви данни, които да обосновават намаляване на оценките на колегата в част IX, т.1, 2 и 3, т.е. няма абсолютно нито една индикация, че колегата не умее да обменя информация с горестоящия прокурор, или пък че не е изпълнил писмени указания на горестоящия прокурор. Няма никакви негативни констатации, че колегата не умее да осъществява функциите си на ръководство и контрол по отношение на разследващите полицаи. Няма никакви негативни констатации за действията на колегата по отношение на досъдебното производство и невъзможността му да дава указания на разследващите органи. В тази връзка считам, че възражението е частично основателно и следва да бъде уважено по отношение на определените оценки по критериите в част IX от атестационния формуляр, а именно това са специфичните критерии за атестиране на прокурорите. В този смисъл ви моля да отчетете и моето становище по възражението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Атанасова. Други становища, колеги? Няма.

Предлагам да гласуваме така направеното предложение. Моля, който подкрепя възражението, да гласува.

МИЛКА ИТОВА: Връща се в комисията за нова оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

**11. ОТНОСНО:** Изслушване на Любомир Михайлов Йорданов – прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Любомир Михайлов Йорданов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП”, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

**11.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на **Любомир Михайлов Йорданов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП”, в част VIII от Единния формуляр за атестиране.

**11.3. УВАЖАВА ВЪЗРАЖЕНИЕТО** на Любомир Михайлов Йорданов – прокурор в Районна прокуратура гр.Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП”, в част IX от Единния формуляр за атестиране.

**11.4. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Любомир Михайлов Йорданов – прокурор в Районна прокуратура гр.Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП”.

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Да поканим колегата. (Любомир Йорданов влиза в залата). Колега, възражението Ви беше уважено с 18 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се”. Уважава се и се връща

на комисията за нова оценка. (Любомир Йорданов излиза от залата).

По т.10 от дневния ред, заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е възражението на колегата Валери Василев – прокурор в Районна прокуратура-София. Той възразява срещу определената му оценка „добра” при периодичното атестиране с цифрово изражение от 83 точки. Възражението е кратко и колегата го е завършил с идеята да изложи и да доразвие съображенията си пред нас при явяването си. Имаше една процедура по негово явяване, при която той не изчака часа за изслушването. Днес не се явява, така че не може да доразвие съображенията си, но на първо място той възразява срещу определената му оценка по част VIII, т.1 и намаляването ѝ от КПА с оглед показателите за оценка по този критерий, а именно проверени и отменени актове и основанията за това. При колегата е налице целият четиригодишен период на периодичното атестиране, една отменяемост от 50% и над 50% на проверените актове по преписки и по досъдебни производства, като при отмяната на актовете от по-горестоящата прокуратура (става въпрос за актовете по преписки), или при отмяната на постановленията му за отказ да се образува досъдебно производство, в повече от половината от случаите на отмяна горестоящият прокурор е разпоредил директно на образуване на досъдебно производство. Подчертавам този факт, тъй като в конкретния случай се касае и за основанията за отмяна, необоснованост на направените искиове, или по-скоро неправилност на същите с оглед последвалото разпореждане да се образува досъдебно производство. Основанията за отмяна на актовете са

подробно посочени в Единния формуляр, поради което няма да ги цитирам.

Колегата е изложил аргумент, че има около 4000 произнасяния, на който фон отменените актове не са значителни. Ние сме изчислили съотношението отменени постановления за отказ да се образува досъдебно производство спрямо общо постановените откази, и то е следното. Ако, както казах, се постави за над 50% отмяна на проверените актове, в конкретния случай проверени са 6.3% от постановленията за отказ и съответно са отменени 3% от тях, т.е. като го сравнявам с досега изготвените атестационни формуляри, имаме и един сравнително висок процент на проверени актове спрямо общо постановените, обикновено се движи между 1-2%, а дори и по-малко проверени. Произнасянията на прокурора защо са толкова много? Те между другото не са и повече за прокурорите в Районна прокуратура-София. Колегите от Софийска районна прокуратура, посочвайки брой решени преписки в Единния формуляр за атестиране, броят абсолютно всички произнасяния. Колеги, ще ви дам само един пример. Ако сборувате данните в таблицата в част IV, а именно произнасянията с акт по същество, каквито са: постановления за отказ; обвинителен акт; споразумение; постановление за прекратяване и спиране; постановление по чл.78а от НК, ще видите, че актовете са не повече от 1000-1500 за четиригодишния период на атестиране, а в същото време брой решени преписки са дадени около 4000. Конкретният брой се вижда във формуляра. Тоест, колегите от СГП броят всяко писмо, било то за указания, или каквото и да е друго произнасяне. Ето защо само в Районна прокуратура-София така се оформят атестационните формуляри и произнасянията са в този наистина значим брой – 4000 за атестационния период. Казвам това, за да



подчертая, че не са пренебрежимо малко както проверените, така и отменените актове по преписки и досъдебни производства на колегата. Казах вече по отношение на качеството на работа и в този смисъл считам, че възражението му за намаляване на оценката по първите два критерия в част VIII, т.1 и т.2 приемам за неоснователно.

Оценката на колегата е намалена и в част VIII, т.2 с оглед на наличието на 10% върнати дела за доразследване спрямо броя на внесените в съда актове. Това е един доста висок процент за системата на прокуратурата на България. Изслушахме днес данните за дейността на две районни прокуратури. Виждате, там става въпрос за 14 върнати дела за цяла прокуратура. Тук на колегата са 11 в рамките на атестационния период на един прокурор. Обикновено процентът за прокуратурата се движи между 2-3% върнати дела. При колегата са налице повече от десет – 10.3 или 10.4% върнати дела, което е обосновало намаляването на оценката по критерия.

Най-драстично КПА намали оценката на колегата по критерия за оценка по част VIII, т.4, а именно експедитивност и дисциплинираност, като взе предвид резултатите от проверките на дейността на колегата, осъществени от Инспектората към ВСС. Те са подробно обосновани в мотивите на КПА. Става въпрос за драстични констатации, а именно: първата е свързана с една проверка от м.март 2011 г., при която са установени закъснели и неуспешни опити за връчване на едно постановление за частично прекратяване и за провеждане на досъдебното производство в един неразумен срок, който гарантира прекратяването му спрямо обвиняемите лица поради изтекла абсолютна давност на наказателно преследване.

Втората констатация на ИВСС е по проверка по сигнал от 12.03.2010 г. По нея също е изготвено становище. Констатациите по тази проверка са характерни за подхода на работа на колегата. Там има многократни спирания и възобновяване на наказателното производство с постановления, които са обработени деловодно на една и съща дата, бланкетни, формални, без каквото и да било посочване както на основания за спиране, така и на фактически основания за възобновяване на производството, без даване на указания към разследващия орган, и в крайна сметка и това производство се е движило в едни неразумни срокове. Именно тези негативни по характер и по съдържание констатации от проверките на ИВСС ни мотивираха да намалим оценката с пет точки по този критерий. Всичко това определи като крайност на разлика и оценка от 83 точки, т.е. в рамките на добрата, с която колегата категорично не е съгласен. Няма как да знам дали има някакви други аргументи срещу намаляването на оценката. Той посочва за едно от делата, обект на проверка от Инспектората, че го е поел през 2007 г., а то е от 1999 г., но всъщност нарушенията, които е констатирал ИВСС, са именно от момента, в който колегата е станал наблюдаващ прокурор по това досъдебно производство.

Това са по-накратко, може и по-обстойно, защото при всички случаи, ако не му го уважим, решението на Съвета ще се атакува пред Върховния административен съд. Това са съображенията ми да изразя окончателното си становище, че не следва да бъде уважено възражението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Атанасова.

Други становища, колеги, или да преминем към гласуване? Моля да гласуваме възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 3 „за”, 13 „против”, 3 „въздържали се”/

**10. ОТНОСНО:** Изслушване на Валери Гинев Василев – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/Поканен, не се явява/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1. УВАЖАВА** възражението на Валери Гинев Василев – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, **по изготвената му комплексна оценка.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-н министър, моля да гласуваме и приемане на оценката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Сега да гласуваме оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.2. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Валери Гинев Василев – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

ХРИСТО ИВАНОВ: По точка 4 от дневния ред, заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, за втори път проектът за Политики на ВСС за периода 2015-2017 г. е пред вас. С тази разлика, че след като приехме проекта, ние решихме да го предоставим на Гражданския съвет за становища и предложения. Този документ беше разгледан в Гражданския съвет и в момента е внесен в дневния ред за приемане на окончателния му вариант.

Мога да кажа, че в Гражданския съвет той беше посрещнат еднозначно с одобрение, с подчертаното пожелание да не остане само стратегически документ, а да бъде и реализиран. Имахме положителни оценки, че е в синхрон и с Актуализираната стратегия, вече одобрена от Народното събрание, и някои препоръки, част от които засягаха редакционното оформление на текстовете. Имаме една препоръка от Съюза на съдиите в България – наред с взаимодействието с държавните органи и структури да бъде подчертано взаимодействието и с професионални и представителни организации на правната общност. В тази посока имаме предложение към т.3.2.2, третия абзац на стр.7 да добавим след *„правната общност”, „и нейните професионални и представителни организации”*. Освен това, в т.4 на стр.12 имаме предложение (явно е недоглеждане) *„политиките на ВСС за управление ще бъдат развити и конкретизирани в годишната програма на ВСС и в годишните планове за дейността на постоянните комисии”*, т.е. към сега съществуващия текст да се добави *„годишната програма на ВСС”*.

ХРИСТО ИВАНОВ: Изказвания има ли? Няма.

Моля, който е съгласен с предложението, да гласува.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се  
единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Приемане на политики на Висшия съдебен  
съвет за управление

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** политики на Висшия съдебен съвет за  
управление.

МИЛКА ИТОВА: Да минем на конкурсите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Конкурси. Точка 5. Комисията предлага  
да се открият процедури за избор на административен ръководител  
във връзка с изтичащи мандати и един, за който не сме избрали  
районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали. Явно е  
гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за Избор на  
административни ръководители в органите на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОТКРИВА** на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за  
съдебната власт процедура за избор на административни  
ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пазарджик – изтичащ мандат на 15.03.2015 г.;

1.2. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Попово – изтичащ мандат на 15.03.2015 г.;

1.3. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Своге – изтичащ мандат на 18.03.2015 г.;

1.4. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Берковица - изтичащ мандат на 23.03.2015 г.;

1.5. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Пловдив – изтичащ мандат на 23.03.2015 г.;

1.6. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Павликени – изтичащ мандат на 29.03.2015 г.;

1.7. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пещера - изтичащ мандат на 31.03.2015 г.

1.8. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Белоградчик – изтичащ мандат на 01.04.2015 г.;

1.9. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Кула - изтичащ мандат 01.04.2015 г.;

1.10. Административен ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас – изтичащ мандат на 08.04.2015 г.;

1.11.Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Левски – изтичащ мандат на 12.04.2015 г.

**5.2. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт** свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

2.1. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Кърджали – свободна длъжност.

**5.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник**, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства;

декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**5.4. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се определи Ангел Ангелов за редовен член на конкурсната комисия за Върховната административна прокуратура на мястото на Валентина Драганова. Знаете, че тя подаде молба за напускане. Да бъде определен чрез жребий резервен член. Нека да определим резервния член и да гласуваме двете предложения заедно.

**/Главният секретар извършва жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Антоанета Христова Генчева/**

МИЛКА ИТОВА: Добре, гласуваме двете предложения. Явно е гласуването.

*/След проведеното явно гласуване/*

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне чрез жребий на резервен член на конкурсна комисия за „прокурор” във Върховна административна прокуратура, по обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 39 от 10 септември 2014 г. конкурс



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.1.** Определя Ангел Стоянов Ангелов – за редовен член на конкурсната комисия за Върховна административна прокуратура, на мястото на Валентина Георгиева Драганова.

**6.2.** Определя чрез жребий Антоанета Христова Генчева – прокурор във Върховна административна прокуратура, за резервен член на конкурсната комисия за Върховна административна прокуратура, на мястото на Ангел Стоянов Ангелов.

МИЛКА ИТОВА: Преди да преминем на другите точки, искам да акцентирам на това, че сме предложили доста законодателни промени за повишаване бързината по отношение на конкурсите и подобряване на кариерното израстване. Все още нямаме дати за работните групи за промените в ЗСВ.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има органи, които още не са ни посочили представители.

МИЛКА ИТОВА: Предполагам, че ще бъдем поканени, все пак да имаме обратната връзка какво се предвижда в Министерството на правосъдието за промени в ЗСВ и да работим заедно.

Оттеглихме точка 7, която е във връзка с откриване на процедура за Военно-апелативния съд.

Точка 8. Следващата процедура е за откриване на процедура за преназначаване на магистрати от Районен съд-Чирпан в Районен съд-Стара Загора. Съгласувано е с Комисията по натовареност, така че предложението е да бъде открита

процедурата, да се съкрати един щат в РС-Чирпан, да се разкрие един щат в РС-Стара Загора, да се преназначи съдия Женя Иванова на длъжност „съдия” в РС-Стара Загора. Комисията указва на Женя Иванова, че следва да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела. Качени са по-надолу справките при евентуално закриване на единия щат каква ще стане натовареността на РС-Чирпан, която става около средната, така че има опция за извършване на това реструктуриране на съдилищата. Първите три точки предлагам да ги гласуваме явно, а четвъртата – тайно.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО:** Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл.194 от ЗСВ от Районен съд гр. Чирпан в Районен съд гр. Стара Загора

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОТКРИВА** процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Чирпан в Районен съд гр. Стара Загора.

**8.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд, гр. Чирпан, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Районен съд, гр. Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.5. УКАЗВА** на Женя Тончева Иванова, съдия в Районен съд гр. Чирпан, че следва да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се преназначи Женя Иванова – съдия в Районен съд-Чирпан, на длъжност „съдия” в Районен съд-Стара Загора. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.4. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл.194 от ЗСВ, Женя Тончева Иванова, съдия в Районен съд гр.Чирпан, на длъжност „съдия” в Районен съд гр.Стара Загора, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ХРИСТО ИВАНОВ**

**/Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова – член на ВСС/**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с искане от Николай Гемеджиев за откриване на процедура по чл.194 от ЗСВ от Районен съд-Айтос, Районен съд-Бургас и преместване на този съдия от РС-Айтос в РС-Бургас. След като разгледахме натовареността на двата съдебни органа, преценихме, че не е налице възможност за извършване на такава процедура, тъй като РС-Айтос е доста натоварен съд и при закриване на един щат ще се увеличи значително неговата натовареност. Затова предложението на комисията е: Не открива процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл.194 от ЗСВ. Има ли изказвания?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли по това предложение на комисията – точка 9, то е мотивирано? Няма.

Моля да пристъпим към гласуване. Явно гласуване.

Който е „за” предложението на комисията, а то е да не открива процедура, моля да гласува.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**9. ОТНОСНО: Предложение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд, гр. Айтос в Районен съд, гр. Бургас**

### **ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ОТКРИВА ПРОЦЕДУРА** за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд, гр. Айтос, в Районен съд, гр. Бургас във връзка с предложение от Николай Симеонов Гемеджиев – съдия в Районен съд гр. Айтос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам да продължим с точките на Комисията по предложения и атестиране. Г-жо Итова, имате думата.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията по предложения и атестиране предлага да се поощри Никола Хитров – съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен” за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Никола Емануилов Хитров** – съдия във Върховен касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка – 13, е да бъде освободен на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ Никола Хитров от заеманата длъжност „съдия” във Върховния касационен съд, считано от 01.03.2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Никола Емануилов Хитров** от заеманата длъжност „съдия” във Върховния касационен съд, считано от 01.03.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение, т.14. Комисията предлага да бъде поощрена Саша Томова – съдия във Върховния касационен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен”, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПООЩРЯВА**, на основание чл.303, ал.2, т.2, б.”а” от ЗСВ, **Саша Димитрова Раданова – Томова** – съдия във Върховен касационен съд, с ранг „съдия ВКС и ВАС”, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да бъде освободена на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ, Саша Томова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 01.03.2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Саша Димитрова Раданова-Томова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 01.03.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага във връзка с постъпило заявление от съдията да бъде освободен, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Илия Тошев от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, считано от 20.02.2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Илия Николов Тошев** от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Велико Търново, считано от 20.02.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение, т.17 – във връзка с изтичащи мандати на административни ръководители да бъде определен Цветанчо Трифонов – председател на Районен съд-Козлодуй, за изпълняващ функциите председател на Районен съд-Козлодуй, считано от 02.03.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Цветанчо Димитров Трифонов** - административен ръководител – председател на Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в АС”, **за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател”** на Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от 02.03.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Следващото предложение е да бъде определена Милена Семерджиева – председател на Районен съд-Тополовград, за изпълняващ функциите председател на Районен съд-Тополовград, считано от 26.02.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**18. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Милена Иванова Семерджијева** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Тополовград, с ранг „съдия в АС”, **за изпълняващ функциите** „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Тополовград, с ранг „съдия в АС”. с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от 26.02.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с направено такова от председателя на Районен съд-Пловдив, а именно да бъде освободена Екатерина Роглекова – съдия в Районен съд-Пловдив, от длъжност „заместник-председател” на Районен съд-Пловдив, и да бъде назначена Милена Георгиева на длъжността „заместник-председател” на Районен съд-Пловдив.

Гласуваме отделно предложенията.

Първото е за освобождаване на Екатерина Роглекова от длъжността „заместник-председател” на Районен съд-Пловдив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за”, 1 „против”, 2 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Екатерина Стефанова Роглекова – съдия в Районен съд, гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”** от длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначена Милена Георгиева за заместник-председател на Районен съд-Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Милена Атанасова Георгиева – съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС”,** на длъжност **„заместник на административния ръководител – заместник-председател”** на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е от председателя на Районен съд-Пловдив да бъде освободена Миглена Площакова – съдия в Районен съд-Пловдив, от длъжността „заместник-председател” на РС-Пловдив. Тайно е гласуването. После ще издиктувам и другото предложение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Миглена Илиева Площакова – съдия в Районен съд, гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”** от длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: И във връзка с това предложение е да бъде назначена Дияна Славова – съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжността „заместник-председател” на Районен съд-Пловдив с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Дияна Василева Славова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател”** на Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е на председателя на Районен съд-Пловдив да бъде освободена Недялка Свиркова – съдия в Районен съд-Пловдив, от длъжността „заместник-председател” на Районен съд-Пловдив. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**21. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Недялка Димитрова Свиркова-Петкова – съдия в Районен съд, гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”** от длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, точка 2, е да бъде назначен Александър Точевски – съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжността „заместник-председател” на Районен съд-Пловдив, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**21.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Александър Венков Точевски – съдия в Районен съд гр. Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител –**

**заместник-председател**” на Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначена Светослава Алексиева – съдия в Районен съд-Перник, на длъжността „заместник-председател” на Районен съд-Перник, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет. В този съд има две свободни места за заместник-председател. Предложението е за назначаване само на едното от тях.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал.2 от ЗСВ, **Светослава Иванова Алексиева** – съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Перник, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначен Николай Кирков – съдия в Районен съд-Ямбол, на длъжността „заместник-председател” на Районен съд-Ямбол, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Николай Иванов Кирков** – съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се приеме комплексна оценка “много добра” на Михаил Малчев – съдия в Районен съд-Дупница, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “**МНОГО ДОБРА**” на **Михаил Александров Малчев** - съдия в Районен съд гр. Дупница.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24.1. Михаил Александров Малчев** – съдия в Районен съд гр. Дупница, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Емилия Донкова** – заместник-председател на Окръжен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Георгиева Донкова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**25.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Емилия Георгиева Донкова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Янита Янкова – съдия в Окръжен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Янита Димитрова Янкова** – съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в АС“.

**26.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Янита Димитрова Янкова** – съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анжелина Борисова – съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анжелина Данчова Христова - Борисова** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.



**27.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Анжелина Данчова Христова - Борисова** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Жорж Гигов** – съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Жорж Стоименов Гигов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**28.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Жорж Стоименов Гигов** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Станислава Казакова** – съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станислава Пенкова Казакова** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Станислава Пенкова Казакова** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Магдалена Маринова – съдия в Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Магдалена Стоянова Маринова** – съдия в Районен съд, гр. Бургас.

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“** на **Магдалена Стоянова Маринова** – съдия в Районен съд, гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Ченков – съдия в Районен съд-Котел, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Стоянов Ченков** - съдия в Районен съд гр. Котел.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА” на **Иван Стоянов Ченков** – съдия в Районен съд гр. Котел.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Спасимир Здравчев – председател на Районен съд-Първомай, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Спасимир Спасов Здравчев** - административен ръководител – председател на Районен съд, гр. Първомай, с ранг „съдия в АС”.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на **Спасимир Спасов Здравчев** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Първомай, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ралица Маринска – съдия в Районен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ралица Ангелова Маринска** – съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС“.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ралица Ангелова Маринска** – съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мирела Кацарска – съдия в Окръжен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мирела Огнянова Кацарска** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „**съдия в АС**“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Антон Антонов – председател на Районен съд-Белоградчик, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антон Еленков Антонов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Росица Маркова – заместник-председател на Окръжен съд-Враца, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Иванова Маркова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в

АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Иван Демиревски – съдия в Административен съд-Кюстендил, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Христов Демиревски – съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мария Георгиева – съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**38. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Георгиева Коюва - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Пламен Атанасов – съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Атанасов Атанасов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Висшият съдебен съвет приема комплексна оценка “много добра” на Лида Сашева Осипова – прокурор в Софийска районна прокуратура. Първо гласуване, това е с цел на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**40. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Лида Сашева Осипова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**40.1. Лида Сашева Осипова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 41, същата процедура. Да се приеме комплексна оценка “много добра” на Веселина Гайдажиева – Районна прокуратура-Бургас, във връзка със статут на несменяемост. Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**41. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Веселина Атанасова**



**Гайдажиева** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване за самия статут, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**41.1. Веселина Атанасова Гайдажиева** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 42 е същото във връзка със статут, комплексна оценка „много добра” на Галина Георгиева – Районна прокуратура-Бургас. Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**42. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Галина Ненкова Георгиева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване на самия статут.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**42.1. Галина Ненкова Георгиева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 43, аналогична процедура – комплексна оценка “много добра” на Стамен Стаматов – Районна прокуратура-Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **В**

### **ИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**43. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “**МНОГО ДОБРА**” на **Стамен Стоянов Стаматов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**43.1. Стамен Стоянов Стаматов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 44, аналогична процедура – приемане на комплексна оценка “много добра” на Асен Илиев – Районна прокуратура-Пловдив. Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**44. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Асен Ангелов Илиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване, придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**44.1. Асен Ангелов Илиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

**НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 45, аналогична процедура, комплексна оценка “много добра” на Николай Христов Ингилизов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив. Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**45. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “**МНОГО ДОБРА**” на **Николай Христов Ингилизов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване, приемане на статута.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**45.1. Николай Христов Ингилизов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Антония Дончева Богданова-Делчева** – Софийска районна

прокуратура, комплексна оценка „много добра” се предлага. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**46. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антония Дончева Богданова - Делчева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

**46.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Антония Дончева Богданова - Делчева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 47. Провежда периодично атестиране на Сузана Койнова – Районна прокуратура-Бургас, и приема комплексна оценка „много добра”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**47. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сузана Тодорова Чинева - Койнова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП”.

**47.1 ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Сузана Тодорова**

**Чинева - Койнова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 48. Провежда периодично атестиране на Недко Недков – Районна прокуратура-Варна, и приема комплексна оценка „много добра”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**48. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Недко Великов Недков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

**48.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Недко Великов Недков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 49. Провежда периодично атестиране на Анета Стоева – Районна прокуратура-Дупница, и приема комплексна оценка „много добра”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**49. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анета Кирилова Стоева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в ОП”.

**49.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Анета Кирилова Стоева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 50. Провежда периодично атестиране на Щилияна Петкова – Районна прокуратура-Карнобат, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**50. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Щилияна Георгиева Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карнобат, с ранг „прокурор в АП”.

**50.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Щилияна Георгиева Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карнобат, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 51. Провежда периодично атестиране на Любослав Бояджиев – районен прокурор на Районна прокуратура-Крумовград, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**51. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любослав Ангелов Бояджиев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Крумовград, с ранг „прокурор в ОП”.

**51.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Любослав Ангелов Бояджиев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Крумовград, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 52. Провежда периодично атестиране на Емилия Моллова – Районна прокуратура-Момчилград, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**52. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Бисерова Моллова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Момчилград, с ранг „прокурор в ОП”.

**52.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Емилия**



**Бисерова Моллова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Момчилград, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 53. Провежда периодично атестиране на Мария Михайлова – Районна прокуратура-Момчилград, и приема комплексна оценка „много добра“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**53. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Ангелова Михайлова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Момчилград, с ранг „прокурор в ОП“.

**53.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Ангелова Михайлова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Момчилград, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 54. Провежда периодично атестиране на Вихра Къдринска – административен ръководител на Районна прокуратура-Чепеларе, и приема комплексна оценка „много добра“. Тайно гласуване. Седемнадесет души сме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**54. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вихра Милкова Къдринска** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Чепеларе, с ранг „прокурор в ОП”.

**54.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Вихра Милкова Къдринска** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Чепеларе, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 55. Провежда периодично атестиране на Младен Караиванов – следовател в Окръжен следствен отдел-Велико Търново, и приема комплексна оценка „много добра”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**55. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Младен Петков Караиванов** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Велико Търново, с ранг „следовател в НСлС”.

**55.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Младен Петков Караиванов** – следовател в Окръжен следствен отдел в

Окръжна прокуратура, гр. Велико Търново, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 56. Провежда периодично атестиране на Кирил Кирилов – следовател в Окръжен следствен отдел-Кюстендил, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**56. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кирил Димитров Кирилов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.

**56.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Кирил Димитров Кирилов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.

РУМЕН БОЕВ: Точка 57. Повишава Ивелина Кирилова Бухлева-Ван Каутер – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**57. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивелина Кирилова Бухлева-Ван Каутер** – прокурор в Окръжна

прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 58. На основание чл.234 от ЗСВ повишава Николета Арнаудова – Окръжна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**58. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николета Лъчезарова Добрилова-Арнаудова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 59. Повишава Светлана Данева – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**59. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светлана Иванова Данева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 60. Остава без уважение предложението на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца, за повишаването на Ивайло Ангелов Хайтов. Има мотивация.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**60. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Враца за повишаването на **Ивайло Ангелов Хайтов** - прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Враца, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 61. Остава без уважение предложението на Пламен Андонов Димитров – прокурор в

Софийска районна прокуратура, за повишаване в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**61. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на Пламен Андонов Димитров - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, за повишаването му в по-горен ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 62. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Драгомир Драганов – Районна прокуратура-Котел, в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**62. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Драгомир Богомилов Драганов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Котел, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 63. Повишава Валентина Иванчева Маджарова – административен ръководител на Районна прокуратура-Средец, в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**63. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валентина Иванчева Маджарова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Средец, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 64. Остава без уважение предложението на Красимира Дренчева за повишаване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**64. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна за повишаването на Красимира Жекова Дренчева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 65. Повишава Милен Михалев – следовател в Окръжен следствен отдел-Варна, в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**65. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милен Кръстев Михалев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 66. Повишава в по-горен ранг „следовател в НСлС” Стелиан Кралев – следовател в Окръжен следствен отдел-Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**66. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стелиан Антонов Кралев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 67. Остава без уважение предложението на окръжен прокурор-Варна за повишаване в по-



горен ранг на Стоян Ганчев Стоянов – следовател в Окръжен следствен отдел-Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 1 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**67. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна за повишаването на място в по-горен ранг „следовател в НСлС” на **Стоян Ганчев Стоянов** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

**РУМЕН БОЕВ:** Точка 1 допълнителна. Провежда периодично атестиране на Аглика Величкова Адамова–Петкова – съдия в Административен съд-София-град, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл.196, ал.2 от ЗСВ, на **Аглика Величкова Адамова–Петкова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**1.1. ПРИЕМА**, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Аглика Величкова**

**Адамова–Петкова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

РУМЕН БОЕВ: С това се изчерпаха предложенията на Комисията по предложения и атестиране.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 68 от раздел „Финанси” касае определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2015 г. Така, както е предложено решението, моля да подкрепите предложението на Комисия „Бюджет и финанси”.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**68. ОТНОСНО:** Определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2015 г. във връзка с ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**68.1.** Средствата за СБКО да се определят в размер на 3 на сто от плановите разходи за заплати, като се разходват и отчитат по реда на чл. 41 от ПМС № 8/16.01.2015 г. в рамките на утвърдените бюджети за 2015 г.

**68.2.** Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване по реда на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ПМС № 8/16.01.2015 г. в рамките на утвърдените им бюджети за 2015 г.

Разходите за пътуване по реда на чл. 40, ал. 1, т. 2 **не следва да бъдат извършвани.**

**68.3.** Определя лимит на разходите за представителни цели за 2015 г., съгласно чл. 39 от ПМС № 8/16.01.2015 г., както следва:

**68.3.1.** За ВСС - 70 000 лв.

**68.3.2.** За ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, Национална следствена служба, Инспекторат към ВСС и Националния институт на правосъдието - по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление.

**68.3.3.** За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища, апелативен специализиран наказателен съд и специализиран наказателен съд - 750 лв.

**68.3.4.** Съдилища с численост над 50 щ.бр. - 600 лв.

**68.3.5.** Съдилища в областните градове - 500 лв.

**68.3.6.** За останалите районни съдилища - 400 лв.

**68.3.7.** Средствата по т. 3.1. до т. 3.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2015 г.

**68.3.8.** Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите.

**68.4.** Изплащането на сумите за облекло на членовете на ВСС, Инспектората към ВСС, магистратите и съдебните служители се извършва в рамките на утвърдения бюджет на съответния орган на съдебната власт за 2015 г., в съответствие с приетите от ВСС Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт.

**68.4.1.** Изплащането на сумите за облекло за 2015 г. се извършва в размер на две средномесечни заплати на заетите лица

в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2014 г.

**68.4.2.** Сумите за облекло за 2015 г. не се обвързват със срок за износване на облеклото от предходната година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С решението си по т.69, колеги, ВСС на практика утвърждава бюджета на съдебната власт за 2015 г. Има и приложения, таблици, можете да погледнете всеки един орган как (не довършва).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**69. ОТНОСНО:** Утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2015 г. и бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

На основание чл. 2, ал. 8 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2015 г.

**1. УТВЪРЖДАВА** бюджета на съдебната власт за 2015 г. по приходите на сума 140 000 000 лв., по разходите на сума 473 000 000 лв. и бюджетни взаимоотношения /трансфери/ на сума 333 000 000 лв.

**2. УТВЪРЖДАВА** бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г., съгласно приложения № 1, 2 и 3, които са неразделна част от решението.

Същите да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 8 от ЗДБРБ за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 70. Ежегодно ВСС отправя указания за изпълнение бюджета на съдебната власт със съответно решение. Те са задължителни за всички органи на съдебната власт.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**70. ОТНОСНО:** Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г., съгласно приложението, неразделна част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните страници до органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 72 касае една съгласувателна процедура. Комисията предлага да изразим положително становище относно необходимостта от изграждане на съдебна палата в гр.Сливница с цел устройване на органите на съдебната власт в този район.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля, почакайте, аз съм против и искам да обясня защо.

Колеги, само две изречения бих искал да кажа. Аз не съм против принципа да се изгражда съдебна палата в Сливница, против съм въобще проблемите да бъдат решавани по този начин – на парче. Ситуацията със съдебните сгради е изключително трагично. Имам доклад и снимки, които касаят, да речем, ситуацията в прокуратурата в Кюстендил и на доста други места, където строежите въобще не са започнали и няма никаква яснота какво става. Тези от вас, които влизат всеки ден в Съдебната палата, знаят много добре, че ремонтът на IV етаж е „замръзнал” изцяло. Ако ще решаваме проблемите на парче, дайте в Сливница да построим Съдебна палата. Може би е време да седнем и на едно заседание да отделим време за всички обекти на съдебната власт в страната, които се намират в изключително трагично състояние, и да съгласуваме по някакъв начин с Министерството на правосъдието инвестиционните им намерения. Защото една съдебна палата, добре, но нали се сецтате тя колко време изяжда и колко средства. Не поставям въпроса дори за „военното” НДК, което също стои на замръзнала фаза.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, искам да ви кажа, че на вчерашното си заседание Комисия „Бюджет и финанси” прие решение, с което поиска информация от всички органи на съдебната власт, на първо място от съдилищата, като такава информация ще поискаме и от главния прокурор относно това какви са били инвестиционните искания за капиталови разходи в съдилищата, адресирани до МП, в какъв размер, колко от тях са уважени, колко от тях не са уважени, поради какви причини. Вие самите виждате в нашите решения, когато отпуснем средства, че

чисто капиталови разходи, само и само за да откликнем на нуждите на съдилищата, ги третираме като аварийни ремонти.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И като текущи ремонти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, и текущи ремонти и подобряване на материалната база. Така че, ще предложим подробен анализ на Съвета по този въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Искане ми се публично да обясня, че въпросът, който поставя г-н Цацаров, вчера на една ползотворна среща с министъра на правосъдието беше решен точно в този смисъл. Действията на Комисия „Бюджет и финанси“ са в изпълнение на тази договорка – ние да подадем нашата информация, той в момента прави пълна проверка какви сгради и на какъв етап са, и се стигна до съгласие за една взаимно ползотворна работа, за да могат по приоритети с оглед ограничените бюджети и на ВСС, и на министерството да се решават поетапно нещата. Мисля, че наистина се започна работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искане само да кажа и това и по тази тема да приключим, колеги. Обърнете внимание колко от съдилищата и прокуратурите са пригодени за достъп на граждани със затруднено придвижване, за инвалиди, и това дали е в работата на ВСС или на МП. Това е един голям проблем, на който ще обърнем внимание и ще търсим разрешение. Действително вчера министърът обеща, надяваме се много на едно такова сътрудничество.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако приключихме с изказванията, моля да гласуваме предложението на КБФ по т.72.

„За“ 19, „против“ – 1, „въздържали се“ – няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**72. ОТНОСНО:** Проект на решение относно необходимостта от изграждане на Съдебна палата в гр.Сливница с цел устройване на органите на съдебната власт

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ИЗРАЗЯВА** положително становище относно необходимостта от изграждане на Съдебна палата в гр.Сливница с цел устройване на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да подложим на гласуване точките от 73 до 82.

ГЛАСОВЕ: Анблок.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да уточним - от точка 73 до точка 82 гласуваме анблок. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**„ДАВА СЪГЛАСИЕ“**

**73. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на **Върховен касационен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „главен експерт-софтуерна поддръжка" в отдел „ИСКСС"

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „главен експерт-софтуерна поддръжка" в отдел „ИСКСС" във **Върховен касационен съд.**



**МОТИВИ:** *Необходимост, с оглед осигуряване поддръжката на комуникационната мрежа на Съдебната палата, касаеща функционирането на всички органи на съдебната власт, намиращи се в нея. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**74. ОТНОСНО:** Искане от председателите на **Окръжен съд и Районен съд гр. Бургас** за увеличаване щатната численост на съдилищата с по 1 /една/ щ. бр. за длъжност „призовкар“ и даване на съгласие за назначаване

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**74.1. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Бургас** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“.

**МОТИВИ:** *Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване с призовкари, предвид увеличаване на съдебния район с още две населени места. Липса на възможност за съвместяване.*

**74.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Бургас**.

**74.3. ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд гр. Бургас** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“.

**МОТИВИ:** *ОС-Бургас разполага със свободна щатна бройка за длъжността „призовкар“.*

**75. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Враца** за даване на съгласие за назначаване на съдебен

служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Враца**.

***МОТИВИ:** Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни секретари. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**76. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд гр. Велико Търново** за увеличаване щатната численост а съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Административен съд гр. Велико Търново** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.

***МОТИВИ:** Натовареността на Адм.съд-В.Търново е над средната за административните съдилища в страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни помощници.*

**77. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Благоевград**.

***МОТИВИ:** Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни секретари. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**78. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Гълъбово** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“, който да обслужва и Районна прокуратура гр. Гълъбово

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**78.1. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Гълъбово** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“, който да обслужва и Районна прокуратура гр. Гълъбово.

**78.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“ в **Районен съд гр. Гълъбово**.

***МОТИВИ:** Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване с квалифициран специалист-системен администратор. Липса на възможност за съвместяване. Системният администратор ще обслужва и Районна прокуратура гр. Гълъбово.*

**79. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Кюстендил** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Кюстендил**.

***МОТИВИ:** Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни деловодители. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**80. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Сливница** за даване на съгласие за сключване на граждански договор за изпълняване функциите на длъжността „системен администратор“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за сключване на граждански договор за изпълняване функциите на длъжността „системен администратор“ в **Районен съд гр. Сливница**.

***МОТИВИ:** Необходимост, с оглед поддържане на компютърната и техническа мрежа на съда от квалифициран специалист-системен администратор. Липса на възможност за съвместяване.*

**81. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Харманли** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ и увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжностите „съдебен деловодител“ и „съдебен секретар“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**81.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Харманли**.

**81.2. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Харманли** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

***МОТИВИ:** Натовареността на РС-Харманли е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни секретари и съдебни деловодители. Липса на възможност за съвместяване.*

**82. ОТНОСНО:** Предложение от главния секретар на ВСС за увеличаване щатната численост на Администрацията на ВСС и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**82.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт-

юрисконсулт" в отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите на ВСС“, дирекция „Правна“ в АВСС.

**82.2. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Администрацията на Висш съдебен съвет с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши експерт-юрисконсулт“ в отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите на ВСС“, дирекция „Правна“.

**82.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „старши експерт-юрисконсулт“ в отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите на ВСС“, дирекция „Правна“ в АВСС.

***МОТИВИ:** Необходимост, с оглед кадровото укрепване на отдел „ЮОДКВСС“ и голямата натовареност на служителите, които обезпечават юридически дейностите на комисиите към ВСС чрез експертно участие в тяхната работа. Липса на възможност за съвместяване.*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От допълнителните точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От допълнителните - от точка 2 до 5, пак анблок.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. "Против", "въздържали се" няма. Приемат се.

**2. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Перник** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Перник**.

**МОТИВИ:** *Съотношението бр. служители/бр. магистрати е под средното за страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни деловодители. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**3. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжен съд гр. Пловдив**.

**МОТИВИ:** *Съотношението бр. служители/бр. магистрати е под средното за страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни секретари. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**4. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Средец** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“ и даване на съгласие за назначаване на съдебен служител

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4.1. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Средец** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“.

**4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 0,5 /половин/ щ.бр. на длъжност „системен администратор“ в **Районен съд гр. Средец**.

***МОТИВИ:** Необходимост, с оглед поддържане на компютърната и техническа мрежа на съда от квалифициран специалист „системен администратор“. Липса на възможност за съвместяване.*

**5. ОТНОСНО:** Искане от председателите на **Окръжен съд Варна** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „работник поддръжка сгради“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „работник поддръжка сгради“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Варна**.

***МОТИВИ:** Необходимост, с оглед осигуряване ежедневната поддръжка на сградата на ОС-Варна, както и установяване и отстраняване на повреди в работните помещения и съдебните зали. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*



СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Международна дейност".

МАРИЯ КУЗМАНОВА: То е за сведение, във връзка с предходно решение, когато ние всъщност изразихме съгласие да командироваме още двама души. Оказа се, че едната колежка от Бургас не може да вземе участие, впоследствие пратихме писмото и се установи, че вече е запълнен протокола и не можем да командироваме този човек, така че ние приемаме за сведение информацията, която ни е предоставена от Вероника Николова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

**6. ОТНОСНО:** Получена информация във връзка с решение на ВСС по Протокол № 5/05.02.2015 г., т.77

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** за сведение информацията предоставената от Вероника Николова - съдия в Софийски апелативен съд, командирована във ВКС, както и национално лице за контакт на Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела, във връзка с решение на ВСС по Протокол № 5/05.02.2015 г., т.77.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

По точка 8 от допълнителните ВСС образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Пламен Георгиев Тодоров - съдия в Районен съд Кнежа, по предложението на административния ръководител -

председател на Окръжния съд в Плевен, за допуснати нарушения по чл. 307 от ЗСВ и избра дисциплинарен състав Галя Георгиева, Елка Атанасова и Камен Иванов.

По точка 9 от допълнителните ВСС прие за сведение заповед № РД 1901 от 23.1.2015 г. на Христо Христов - районен прокурор на Районна прокуратура Сливен, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Татяна Марчева Еневска - прокурор в Районна прокуратура Сливен и с отбелязването, че при оспорване на заповедта, административният ръководител след като уведоми ВСС за влязлото в сила съдебно решение, за да бъде приложено към кадровото досие на магистрата.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието се закрива.

/Закриване на заседанието: 13.50 ч./

*Стенографи:*

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

*Лидия Здравкова*

*Невенка Шопска*

Изготвен на 18.02.2015 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛА ПЕТКОВА**