

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 13 ФЕВРУАРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Калин Калпакчиев, Ясен Тодоров

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, колеги. Дневният ред е представен на вниманието на всички членове. Някакви предложения?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, предлагам за включване в дневния ред на една допълнителна точка, тя е под № 14 от допълнителните и касае промяна на член на екипа на проекта, на който съм ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-жо председателстващ, уважаеми колеги, оттеглям от името на "Правната комисия" точки 31 и 32 от дневния ред. Точка 31 е проекта за Правилник на администрацията на ВКС. Оказа се, че има гласове в Съвета, които са за уеднаквяване на всички правилниците на администрациите на органите на съдебната власт по отношение на § 4, на Правилника

на администрацията на останалите съдилища. Поводът за оттегляне на точка 32 е това, че част от комисиите са внесли допълнителни предложения, след като точката беше внесена в дневния ред на Съвета, което налага ново обсъждане в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева.

Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз бих помолил, така както правилника до настоящия момент беше обсъждан с представителите на Върховния касационен съд, да бъдат поканени на последващи обсъждания, защото ние извървахме целия път, този правилник лежи във ВСС повече от една година и ако не бях аз преди две седмици да повдигна въпроса и да го изровим от чекмеджетата, нямаше да бъде сложен за разглеждане. Аз лично, да си призная, наивно вярвах, че той е приет преди една година още. Така или иначе аз не разбирам от това, което каза г-жа Колева, какво означава "да уеднаквим" правилниците, вероятно в органите на съдебната власт има и специфики, или уеднаквяването може да бъде само по отношение на преходните разпоредби, въобще не разбирам къде е драмата, да ви кажа честно, ще се съобразя с решението на мнозинството, настоявам обаче в каквито и да било обсъждания, както е изработен с участието на представители на ВКС, така и да продължи обсъждането с нашите представители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред няма. Подлагам тогава на гласуване точките за разглеждане в дневния ред, с отпадане на тези, предложени от г-жа Колева и с включване на още една допълнителна, предложена от г-жа Атанасова. Моля, да гласуваме дневния ред. "Против" или "въздържали се"? Един "против". С това дневният е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 31 и 32 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. **Изслушване на Радка Стоянова Иванова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по молбата на **Станчо Николов Димов за освобождаване** от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по заявлението на **Даниел Нинов Димитров** - административен ръководител на Районен съд гр. Видин, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за **периодично атестиране на Стою Христов Згуров** - съдия в Районен съд гр. Смолян и нова комплексна оценка, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 6/06.02.2014 г., т. 2.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за **периодично атестиране на Димчо Димитров Георгиев** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, извършено от Комисията по предложенията и атестирането в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 5/31.01.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по искането на Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт“ в дирекция „Информационни технологии“ в Администрацията на Главния прокурор.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

7. Проект на решение по искането на председателя на Софийски градски съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

8. Проект на решение по искането на председателя на Административен съд гр. Благоевград за даване на съгласие за трансформиране на една длъжност „съдебен деловодител“ в една длъжност „главен специалист - човешки ресурси“.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

9. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Варна за:

- даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 67, т. 1 от КТ;

- даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

10. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Пловдив за:

- даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ;

- даване на съгласие за увеличаване размера на трудовото възнаграждение на съдебен служител, който ще изпълнява и функциите на „завеждащ служба“, до завръщане на титуляра.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

11. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Разград за даване на съгласие за трансформиране на заета длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

12. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Пловдив за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

13. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Дулово за даване на съгласие за трансформиране на длъжности за съдебни служители.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

14. Проект на решение по доклад от Елка Атанасова - член на ВСС и ръководител проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“ относно предложение за смяна на координатор на Проекта.

Внася: Елка Атанасова - член на ВСС и ръководител проект

15. Проект на решение по предложението на Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд гр. Козлодуй.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 1, свързана с процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд Момчилград.

Г-жо Итова, кой ще докладва?

МИЛКА ИТОВА: Камен Иванов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, от името на Комисия по предложения и атестиране ще предложа, при условията на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт кандидатурата на Йордан Иванов Геров за административен ръководител - председател на Районен съд гр. Момчилград.

Настоящото становище е изготвено при условията, цитирани по-горе, на основание изготвен Единен формуляр за атестиране на кандидата, информация за дейността на работа на Районен съд гр. Момчилград в периода 2012-2013 г., както и доклади, съдържащи данни за състоянието на този орган на съдебната власт, извършени проверки от Инспектората на ВСС и

документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Съдия Йордан Геров притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ изискващ най-малко пет години такъв и към датата на подаване на документите си юридическия му стаж е 20 години, 3 месеца и 19 дни, като този юридически стаж е разположен в работата му като съдия в Районен съд Момчилград, след това в Районен съд Крумовград, отново в Районен съд Момчилград и към настоящия момент е бил "председател", считано от 18 декември 2008 г. на Районен съд гр. Момчилград. Повишен е в ранг "съдия в ОС", с решение 8 от 23 февруари 1999 г. и с решение 26 от 2 юли 2008 г. е повишен в ранг "съдия в АС". Комплексната му оценка към настоящия момент, установена с решение по протокол 49 от 11 декември 2013 г. е "много добра" - 139 точки, колегата е без наказания и няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Становището на административния ръководител на Окръжен съд Кърджали, отразено в част II на Единния атестационен формуляр, по реда на чл. 30 и следващите от ЗСВ показват, че съдията кандидат за административен ръководител притежава отлична професионална подготовка, изпълнява задълженията си като административен ръководител компетентно и отговорно, постигнал е много добри резултати в правораздавателната дейност и в административно-организационното ръководство на съда. С поведението си, посочено е в съответното становище, укрепва доверието в системата и утвърждава достойнствата на съдийската професия. Считано към месец декември 2013 г. в Районен съд гр. Момчилград работят трима съдии и при анализа на броя образувани и разгледани, и свършени дела в този орган на съдебната власт се

констатира незначително намаляване. Няма да цитирам конкретната статистика, така или иначе образувани дела, ще посоча само няколко цифри, за 2012 г. образувани дела общо 951, за 2013 г. - 844, разгледани дела за 2012 г. - 1036, за 2013 г. - 945, свършени дела за 2012 г. - 935, за 2013 г. - 870. Следва да се отбележи, че делата се решават в законоустановените срокове, като тази цифра за 2012 г. е 92 %, за 2013 г. този процент е 90. Съдебните актове са изготвени и обявявани в посочените срокове, а в подкрепа на горното следва да посоча и факта, че в Окръжен съд Кърджали няма постъпили жалби за бавност от работата на съдиите, практикуващи в Районен съд Момчилград. По отношение на натовареността на съдебното звено. Действителна натовареност за 2013 г., спрямо свършените в Районен съд Момчилград дела, съпоставени с районните съдилища в същия съдебен район е: за Районен съд Кърджали 42, за Районен съд Крумовград 14,83, за Районен съд Момчилград 24,16 и за Районен съд Ардино 11,87. Констатира се явна диспропорция в натовареността в работата на различните звена от този съдебен район на Окръжен съд Кърджали. Действителната натовареност спрямо свършените дела за 2013 г., включително с участието на съдия Йордан Геров сочи на това, че съдия Йордан Геров е решил 283 дела, в това число граждански и наказателни, съдия Полина Амбарева 292, в това число граждански и наказателни, и съдия Атанас Узунов 295 бр. при същите характеристики. В доклада за дейността на Окръжен съд Кърджали за 2012 г. не се съдържат отрицателни констатации за работата на Районен съд Момчилград, включително и за работата на съдия Йордан Геров, който е заемал длъжността "административен ръководител" на Районния съд. Отразено е, че се поддържа много добро ниво по отношение срочност, разглеждане и приключване на

делата. Извършени са проверки от Инспектората на ВСС на дейността на съда, включително и в периода, в който кандидата съдия Геров понастоящем е бил председател, т.е. председател и административен ръководител на съда в периода 2009-2012 г. за граждански дела и 2010-2011 г. за наказателни дела, като в констатациите си Инспектората на ВСС е констатирал добра организация на административната дейност и добра организация по отношение образуване, движение и приключване на делата. Констатирани са и пропуски, направени са препоръки, по които, данните сочат, че са взети конкретни мерки от административния ръководител. През 2012 г. на Районен съд Момчилград е извършен одитен ангажимент за даване на увереност относно надеждността на Системата за финансово управление и контрол за 2011 г., отново в периода, в който колегата Геров е бил административен ръководител и са направени положителни констатации, с незначителни препоръки. Установено е, че тези несъответствия впоследствие са отстранени. Документи по същество по чл. 7 до 9 от Правилата за избор за административни ръководители в органите на съдебната власт не са постъпвали.

В обобщение - въз основа на цялостния анализ на работата на Йордан Иванов Геров и проверените документи, Комисията по предложения и атестирането на съдии, прокурори и следователи при ВСС, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители намира, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Йордан Иванов Геров за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно "административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Момчилград. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Да поканим колегата да бъде изслушан. Напомням само, че на сайта на БИПИ, както във всяка една процедура, има и профил, включително и на съдия Геров.

/В залата влиза Йордан Геров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, заповядайте! Участвате в откритата процедура за избор на председател на Районен съд Момчилград, която и до момента заемате. Представили сте изискуемата писмена концепция за ръководството на този орган на съдебната власт, ще Ви помоля, в рамките на максимум 10 минути да изложите основните акценти от нея или ако искате да споделите с нас нещо друго, което не сте успели да разработите. Заповядайте!

ЙОРДАН ГЕРОВ: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, казвам се Йордан Геров и кандидатствам за втори мандат административен ръководител на Районен съд Момчилград. Работя в съда от 16 август 1993 г., от 2008 г. съм изпълняващ длъжността "административен ръководител" и впоследствие бях, с решение от 10 декември 2008 г. бях назначен за административен ръководител. Сградата на съда се намира в центъра на града, собствена сграда на Министерство на правосъдието е, заедно сме с Районна прокуратура, достатъчна е, няма нужда от никакъв ремонт, в почти прекрасно състояние се намира. В съда работим трима районни съдии от 2010 г., съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител. Тримата районни съдии работим при натовареност 100 %, и тримата даваме дежурства, считам, че така е редно за такъв калибър съд да бъде, другото е проява на някакъв евтин тарикатлък, ако мога така да се изразя. Разпределят се делата на принципа на случайно разпределение. Тук мога да споделя, че след въвеждане на усъвършенстваната система за разпределяне на

делата Лоу чойс, в първите дни имахме проблеми, януари месец с разпечатването на протоколите. Да не влизам в подробности, но след разговори със специалисти във ВСС тези неща изчезнаха, като най-вероятно причината може би е била и в нас, с оглед бързината на интернет. В последните две седмици нямаме такъв проблем. Служителите са 14 на брой, като всеки от тях може да изпълнява работата, която изпълнява неговия колега. Така е било в годините, всеки е излизал в болнични, в отпуски, и служителите могат взаимно да се заместват, нямаме проблеми ако, не дай си Боже стане нещо за по-дълъг период при отсъствие на служител. Имам пълно доверие в тях, с тях съм преживял две премествания на съда, надявам се да не преживея и закриването на съда, с оглед въпросите от една неправителствена организация, на която съм отговорил, но тези хора по време на преместването не са изгубили един лист хартия, да не говоря за нещо повече. Микроклиматът е в идеално състояние също. Разполагаме със следните програмни продукти на съдебно деловодство и информационно обслужване Варна, на съдебно-изпълнителна е Джес от ЕТ "Темида" 2000, страницата ежедневно се поддържа на съда. Друго като цели мога да споделя, че работим при добър процент за решаване на делата, той по принцип е около 90 %, като считам, че по-висок е трудно да се постигне, тъй като това не зависи вече само от съда, трябва да приемем, че съда работи в някаква идеална обстановка, явяват се всички вещи лица се явяват, свидетелите не са ангажирани, което мисля, че в тази посока няма как толкова много да подобрим постиженията на съда. Бихме могли да ги подобрим, разговарял съм и с колегите относно изготвянето на съдебните актове. За миналата година имаме 11, които са извън едномесечния срок, като 9 от тях са по граждански дела, 2 са наказателни, като закъснението е около

10 и 17 дена е най-голямото. Говорих с колегите по повод изготвянето на годишния доклад, че като се закъснява е нормално да закъснееш 2 месеца, но ако е за 17 дена просто няма смисъл да стои в статистиката като цифра. Смятам, че това нещо дори още тази година ще бъде премахнато, предвид и намалената натовареност на съда. Ние сме трима съдии, били сме двама, с по-голяма натовареност, така че при трима и при тази натовареност за 2013 г. е съвсем нормално всичко да бъде изготвено в едномесечния срок.

Третото, което е, е качеството на съдебните актове. За 2013 г. са обжалвани 125 дела, от които 85 от актовете са потвърдени, но те така или са потвърдени, в отменените актове имаме 37, от които 21, си направих труда да погледна, са донякъде поради нашето твърдоглавие и неправилното приложение, и разбиране за чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата. Ние приемахме, че при установено нарушение с мобилна камера няма разлика дали е с мобилна и стационарна, нашият административен съд прие това, което прие Върховния административен, така че автоматично се водят отменени, но казвам, че се надявам ако го запазим това по този начин бихме могли и там да постигнем някакво подобрене в работата. Като казвам всичко това, накрая завършвам с тази тема, която няма как да я прескоча, тъй като по повод публикуването в интернет-страницата на това щение на неправителствената организация, то стана достояние на колектива, стана достояние и на Районна прокуратура, тъй като сме в една сграда. Това стана достояние и ви казвам, че обстановката въобще не е добра в момента в съда. Тя не е добра. Същото е и в Районна прокуратура, макар че аз нямам право да говоря за нея, но представете си какво е състоянието. Така, че на първо място, за да

стане всичко това, което говоря, трябва да седнем, да си съберем акъла, мисля, че се стенографира, щях да кажа нещо друго какво да направим и да започнем да си гледаме работата, което сме и правили в последните 20 години и то с тези хора, на които вярвам.

В общи линии това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Геров.
Въпроси?

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Геров, от това, което казахте разбирам, че в крайна сметка е настъпила, ако правилно съм разбрал, демотивация в служителския и съдийския състав. Така ли е?

ЙОРДАН ГЕРОВ: В съдийския, само в един от съдиите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Въпросът ми в този смисъл е - каква ще бъде Вашата роля, евентуално ако получите доверието на Съвета за втори мандат, да мотивирате хората да работят, с оглед слуховете за съкращаване и ликвидиране на съда.

ЙОРДАН ГЕРОВ: Това демотивиране е най-вече в състава на служителите, които административният ръководител най-човешки заяви - вие сте ... към мен, тъй като аз се опитах това да го спестя на хората, вас ще ви преместят, но ние ще останем на улицата, иначе в съдийския състав няма демотивация, има по отношение на една колежка, която е жител на София и просто на добра воля в последните шест години работи в съда, просто заради това, че е човек с чест и с отношение към задълженията си, но бих предприел едно събиране още утре, в което да успокоя хората си и да им кажа, че разчитаме на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Геров.

Други въпроси има ли към кандидата?

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Геров, първо ще кажа, че Ваше е задължението да мотивирате хората и да ги убедите, че не трябва да се плашат от обсъждането на един проблем. Съдебната карта на България е в процес на обсъждане, на оглеждане и по никакъв начин само по себе си не представлява източник на страх за когото и да е. Ние го разглеждаме като източник на анализи и данни, и факти за съответните изводи. В този аспект, взимам повод от това, което и Вие казахте и аз казах като увод - вижте натовареността в района - 11 % за Районен съд Ардино, 14 %, близо 15 на Районен съд Крумовград, 24 % за Районен съд Момчилград. Конкретно имало ли е разговори с административните ръководители от съответните звена, коментирате ли тези проблеми, които сега изнесохте пред нас. Вие коментирали ли сте ги с тях тези, да кажем тази ниска натовареност, невъзможността да уплътни в пълна степен, така както казвате, и да се мотивират колегите да работят по-активно.

ЙОРДАН ГЕРОВ: Коментирали сме ги, но в какъв смисъл е въпроса?

КАМЕН ИВАНОВ: Обсъждали ли сте тези въпроси, имате ли Вие собствено виждане. Вие сте административен ръководител. Тази статистика била ли е предмет на обсъждане.

ЙОРДАН ГЕРОВ: Тази статистика в този вид е постоянна тема и тя винаги е в този вид, с различни цифри. Винаги най-натоварен е Районен съд Кърджали, понякога Момчилград, когато бяхме двама съдии се е доближавал до натовареност на Кърджали, но сега сме трима, тя падна нашата, винаги Ардино е с най-слаба натовареност. Говорили сме го, но този проблем .../Камен Иванов - разбрах/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли към съдия Геров? Няма. Благодаря Ви, съдия Геров, изчакайте навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Йордан Геров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само за сведение - въпросите, поставени от Центъра на НПО в Разград, доколкото са входирани на 7 февруари, при неспазване на срока, посочен в процедурните правила не бяха зададени на кандидата, така както процедирахме и в други процедури, в които този срок не беше спазен. Иначе отговори и на част от поставените въпроси колегата. Становища във връзка с представянето?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, видно от концепцията и от изложението на кандидата аз считам, че е налице необходимата компетентност, и управленска, и професионална, на г-н Геров да му гласуваме доверие за втори мандат. Колегата Иванов повдигна една дискусия, която не е мястото тук да я коментираме, но от моите данни натовареността на Районен съд Момчилград е малко под средната за страната за районните съдилища. Смятам, че следва да му дадем нашето доверие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз докладвах не само становището на Комисията по КПА, а и извърших проверка и атестиране на административния ръководител и понастоящем кандидата съдия Йордан Геров в работата му като административен ръководител и напълно съм съгласен, че колегата като административен ръководител е доказал, че може да му се има доверие и да управлява, да организира и ръководи съда в град Момчилград. Това, което аз поставих като въпрос е изключително

важно, макар и да се създаде такова усещане за неразбиране на въпроса -не може да се демотивират колеги и съдебни служители заради това, че се поставят на разглеждане важни въпроси, не само касаещи съдилищата в този район, а и съдилищата в цяла България. Аз от тази гледна точка поканих, да го кажа така, и административния ръководител досега ако му се гласува доверие от Съвета и занапред Йордан Геров да мотивира колегите си и да мотивира съдебните служители, за да продължат да работят и да изпълняват задълженията, така както изисква закона. Това беше моето убеждение, когато зададох въпроса си. От тази гледна точка, разбира се, че не желая по никакъв повод да повдигаме дискусията, защото не ѝ е мястото тук, но намирам, че административния ръководител е този, който трябва да мотивира, да организира работата на съда, да даде енергия на съдебните служители и на съдиите в звеното, за да изпълняват задълженията си така, както законът изисква. В тази насока наистина и аз смятам, че може да се гласува доверие на колегата Геров като административен ръководител - председател на Районен съд Момчилград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Други изказвания?

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Аз също ще подкрепя избора на колегата за председател на Районен съд Момчилград. Позволявам си да взема думата, защото имам лични впечатления от работата на Районен съд Момчилград, преди четири години когато извърших една от годишните проверки в този район. Според мен проблемът ще има или да има съд в Момчилград е проблем на друга дискусия, на друга тема, но това, което искам да кажа е, че аз с изключителен респект си тръгнах от

Момчилград дотолкова доколкото там видях едни изключително честни, съвестни колеги, изключително добронамерено и добросъвестно вършейки всякаква и работата, която имаха. Един чудесен колектив, този колектив беше създаден и в резултат наистина на възможността на колегата да управлява, да комуникира и в този смисъл ви моля да подкрепим кандидатурата. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Стоева. Други изказвания няма. Приключваме обсъждането, преминаваме към гласуване, кандидатът е един. Тайно гласуване.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Момчилград**

Кандидат:

- **Йордан Иванов Геров** - административен ръководител - председател на Районен съд гр.Момчилград, с ранг „съдия в АС“
/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 49/11.12.2013 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 18 гласа "за", 0 „против" и 1 "въздържал се", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Йордан Иванов Геров** - административен ръководител - председател на Районен съд гр.Момчилград, с ранг "съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр.Момчилград, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата.

/В залата влиза Йордан Геров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Резултатът е на табло, може да го погледнете, с 18 гласа ВСС Ви избра за председател на Районен съд Момчилград. Поздравления, колега. Надяваме се и занапред все така успешно, както и досега да ръководите този орган на съдебната власт.

ЙОРДАН ГЕРОВ: Благодаря за доверието!

/От залата излиза Йордан Геров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, следващите точки. Продължаваме по дневния ред, точките от 5 до 8 с възраженията ще бъдат разгледани в 12 часа, за когато са поканени колегите, които са подали възраженията.

Точка 2 и следващите, свързани с конкурси по 194.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде съкратена една длъжност "съдия" в Административен съд Разград, разкрита 1 длъжност "съдия" в Административен съд Русе и преназначена Ина Цонева - съдия в Административен съд Разград на длъжността "съдия" в Административен съд Русе. Проведена е процедурата по 194 от ЗСВ, Административен съд Разград е с по-ниска натовареност от Административен съд Русе, освен това колегата е изложила и лични мотиви за желанието си да бъде преназначена в Административен съд Русе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма изказвания, явно гласуване на първите две подточки за съкращаване и разкриване съответно на друго място на длъжността. "Против" или "въздържали се" няма.

КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Заявление от Ина Георгиева Райчева-Цонева - съдия в Административен съд гр. Разград, за преназначаване по реда на чл. 194 ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност "съдия" в Административен съд гр. Разград, считано от 04.03.2014г.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност в Административен съд гр. Русе, считано от 04.03.2014г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото гласуване е свързано с предложение за преназначаване на съдия Ина Георгиева Райчева. Тайно гласуване. Приема се единодушно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ Ина Георгиева Райчева-Цонева - съдия в Административен съд гр. Разград, с ранг "съдия ВКС/ВАС", на длъжност "съдия" в Административен съд гр. Русе, без конкурс, считано от 04.03.2014г.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е процедура по 194 от ЗСВ. Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност "съдия" в Районен съд Белоградчик и разкрита една длъжност "съдия" в Софийски районен съд, считано от 4 март и преназначена Цветелина Кържева - съдия в Районен съд Белоградчик на длъжността "съдия" в Софийски районен съд. Дори със съкращаването на тази длъжност от Районен съд Белоградчик, същият остава ниско натоварен, под средното за страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, процедурата е същата. Явно гласуване на първите две подточки "съкращава" и "разкрива". "Против" или "въздържали се" няма. Приема се предложението за съкращаване и разкриване.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Заявление от Цветелина Славчева Кържева - съдия в Районен съд гр. Белоградчик, за преназначаване по реда на чл. 194 ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност "съдия" в Районен съд гр. Белоградчик, считано от 04.03.2014г.

3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност в Софийски районен съд, считано от 04.03.2014г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото гласуване е свързано с преназначаване на Цветелина Кържева на същата длъжност, но в Софийски районен съд. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ Цветелина Славчева Кържева - съдия в Районен съд гр. Белоградчик, с ранг "съдия в АС", на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, без конкурс, считано от 04.03.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е процедура по 194. Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност "съдия" в Районен съд Лом, разкрита една длъжност "съдия" в Софийски районен съд и преназначена Елена Радева - съдия в Районен съд - Лом.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване първите две предложения за съкращаване и разкриване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Заявление от Елена Тодорова Радева - съдия в Районен съд гр. Лом, за преназначаване по реда на чл. 194 ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност "съдия" в Районен съд гр. Лом, считано от 04.03.2014г.

4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност в Софийски районен съд, считано от 04.03.2014г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото гласуване е тайно, свързано с преназначаване на съдия Елена Радева на същата длъжност, но в Софийски районен съд. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ Елена Тодорова Радева - съдия в Районен съд гр. Лом, с ранг "съдия в АС", на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, без конкурс, считано от 04.03.2014г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме, г-жо Итова, с точка 9 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да отбележа, че с тези разкрити щатове в Софийски районен съд към момента ВСС разкри около 30 нови щатове на Софийски районен съд. Искам да го подчертая това, което обективно е отразено от Европейската комисия в доклада, а именно ролята и работата, която ВСС е свършил във връзка с управление на човешките ресурси в съдебната система, и което продължава, както се вижда, за решаване проблема на натовареността на свръхнатоварените софийски съдилища.

Точка 9. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на председателя на Административен съд Плевен за назначаване на Калина Пецова - съдия в Административен съд Плевен на длъжността "заместник-председател" на Административен съд Плевен. Изложени са мотиви на комисията - ниската натовареност на Административен съд Плевен и комисията прецени, че не е нужен втори заместник на административния ръководител в този съд, като решението на комисията е евентуално

за закриване на този щат и също прехвърлянето му към понатоварените административни съдилища, но сме изпратили за съгласуване с административния ръководител това наше решение. Гласуването е тайно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е не уважава. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Административен съд гр. Плевен, за назначаване на Калина Иванова Пецова - съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд гр. Плевен.

***Мотиви:** Ниската натовареност на Административен съд гр. Плевен, която за брой дела за разглеждане е 16,40 при средна за страната 19,05 и за брой свършени дела е 12,77 при средна за страната 13,45.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентин Бойкинов - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Димитров Бойкинов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Валентин Димитров Бойкинов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Цезарина Йоткова** - съдия в Окръжен съд Плевен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цезарина Христова Йосифова - Йоткова** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цезарина Христова Йосифова - Йоткова** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нина Кузманова - съдия в Окръжен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нина Иванова Кузманова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив (НО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нина Иванова Кузманова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив (НО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радостина Стефанова - съдия в Окръжен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радостина Ангелова Стефанова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив (ГО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Радостина Ангелова Стефанова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив (ГО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Яника Бозаджиева - съдия в Софийски окръжен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Яника Тенева Бозаджиева** - съдия в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Яника Тенева Бозаджиева** - съдия в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Чавдар Попов - съдия в Районен съд Плевен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Чавдар Иванов Попов** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Чавдар Иванов Попов** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Недялка Свиркова - заместник-председател на Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Недялка Димитрова Свиркова - Петкова** - заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Недялка Димитрова Свиркова - Петкова - заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Гергана Христова - съдия в Районен съд Перник на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гергана Христова Христова - Коюмджиева** - съдия в Районен съд гр. Перник, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елица Калпачка - прокурор в Районна прокуратура Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елица Георгиева Калпачка** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елица Георгиева Калпачка** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Пиринка Костадинова** - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Петрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пиринка Аспарухова Костадинова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пиринка Аспарухова Костадинова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Ангелов - прокурор в Апелативна прокуратура София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Ангелов Ангелов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Ангелов Ангелов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Христов - районен прокурор на Районна прокуратура Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Денчев Христов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христо Денчев Христов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Сашо Тотев - прокурор в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сашо Димитров Тотев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Сашо Димитров Тотев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се остави без уважение предложението на Иван Гаргов - следовател в Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура Стара Загора за повишаване в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Иван Колев Гаргов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, за повишаване на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, на основание чл. 234 от ЗСВ.

Мотиви: Не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл.234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно - не е доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата, каквото е и становището на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

През м.май 2013 г. е установено, че следовател Асен Гаргов е допуснал нарушения в хода на разследването по досъдебно производство № 94/2003 г. по описа на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Стара Загора (пр. №314/2003 г. по описа на ОП - Стара Загора) и досъдебно производство № 80к/2012 г. по описа на ОСЛО в ОП - Стара Загора (пр.№2811/2005 г. по описа на ОП - Стара Загора).По случаите е извършена проверка, но предвид липсата на системност в допуснатите от следовател Гаргов нарушения срещу същия не е образувано дисциплинарно производство.

Поради това не може да бъде направен извод за образцово изпълнение на служебните задължения, служещо за пример на другите магистрати.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Чавдар Мънев - прокурор в Районна прокуратура Левски на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Чавдар Любенов Мънев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И допълнителните, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 е възражение - от 12 часа.

Точка 2. Комисията предлага да бъде освободен, на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Станчо Димов от заеманата длъжност "съдия" в Софийски районен съд, считано от 20 февруари 2014 г. Тъй като страда от заболяване колегата и комисията "Бюджет и финанси" не се е произнесла все още по молбата за отпускане на помощ.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Станчо Николов Димов** от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, **считано от 20.02.2014г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниел Димитров - председател на Районен съд Видин и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниел Нинов Димитров** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Даниел Нинов Димитров** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стою Згуров - съдия в Районен съд Смолян и се приеме комплексна оценка "много добра" - 90 точки, след изслушване на възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Стою Христов Згуров - съдия в Районен съд гр. Смолян.

4.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" - **90 (деветдесет) точки**, на Стою Христов Згуров - съдия в Районен съд гр. Смолян.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димчо Георгиев - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димчо Димитров Георгиев** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ - **88 (осемдесет и осем) точки**, на **Димчо Димитров Георгиев** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Узунов. "Бюджет и финанси".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 25 касае одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членове на Съвета, шефовете на ВКС, ВАС, Главния прокурор, Главният инспектор и Директора на НИП. Моля, да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на ВКС и ВАС, Главния прокурор на РБългария, Главния инспектор на Инспектората към ВСС и Директора на НИП за IV - то тримесечие на 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за IV - то тримесечие на 2013 г.

25.2. Одобрява направените разходи за командировки на Главния прокурор на Република България за IV - то тримесечие на 2013 г.

25.3. Одобрява направените разходи за командировки на Директора на Националния институт на правосъдието за IV - то тримесечие на 2013 г.

25.4. Приема за сведение информацията на Председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV - то тримесечие на 2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 26. Става въпрос за корекция на бюджетна сметка и конкретно на Районен съд Дряново за сумата от 543 лв. Моля, да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. Корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт

26.1.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за монтаж на налична телефонна централа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ на Районен съд гр. Дряново да извърши разхода за 2014 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ в размер на 543 лв. за монтаж на телефонна централа.

26.1.2. СУМАТА в размер на 543 лв. да бъде включена в бюджетната сметка на Районен съд гр. Дряново за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27 касае предложения за отпускане на парични помощи по линия на СБКО. Моля, да ги гласуваме анблок четирите предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

27. Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 28 касае утвърждаване на План за обучение на одиторите от дирекция "Вътрешен одит" към ВСС за 2014 г. Моля, да подкрепите решението и така предложениния план.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

28. Одитни доклади

28.1. ОТНОСНО: Докладна записка на директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно план за

професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекцията

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 29, колеги, касае едно съгласие по искане на Главна прокуратура за предоставяне безвъзмездно на Министерство на правосъдието, за нуждите на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" на служебни автомобили по посоченото приложение, както и даване съгласие за разпродажба на ненужна техника частна държавна собственост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Едно уточнение преди гласуването от главния прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, утвърдена практика преди това е било тези автомобили или такъв тип автомобили да се предлагат в органите на съдебната власт и евентуално ако няма постъпили заявки от тях, да бъдат предоставени на други ведомства или да бъдат обявявани на търг. Уверявам ви, че е направена преценка, автомобилите са в състояние, в което аз лично нямам самочувствието да ги предложа на който и да е съд. След като Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" е преценила, че автомобилите в това техническо състояние, ние сме им дали възможност да ги огледат, може да ги ползва, предлагам ви да дадем това съгласие и ние ще си задвижим процедурата, но реално колите са в техническо състояние, което едва ли някой би пожелал

да ги ползва от органи на съдебната власт, затова сме направили предложението така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

29. Разни

29.1. ОТНОСНО: Писмо от Прокуратура на Република България с изх. ГП № 8010/2013 г./31.01.2014 г. за безвъзмездно предоставяне и продажба чрез търг на служебни автомобили

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29.1.1. На основание чл. 28 от Закона за държавната собственост **ДАВА СЪГЛАСИЕ** Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно на Министерство на правосъдието, за нуждите на ГД „Изпълнение на наказанията“, служебни автомобили по приложение № 2.

29.1.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ Прокуратурата на Република България да предложи за продажба чрез търг служебните автомобили по приложение № 3, при спазване изискванията на Наредба № 7 от 14.11.1997 г. за продажба на движими вещи - частна държавна собственост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е на комисия "Международна дейност", свързано е с командироване на съдия Елга Цонева - председател на Административен съд Русе, за участие в работна среща на проектния екип, в която тя е

определена. Това е предложението. Разноските са за сметка на ВСС, като съгласно правилата на Европейската мрежа на съдебните съвети се възстановяват до 200 евро на участник два пъти в годината. Това е конкретното предложение. Полетът ще бъде извършен от Букурещ, тъй като е по-близо. Съдия Цонева живее в Русе. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Командироване на Елга Венелинова Цонева - председател на Административен съд гр. Русе - за участие във втората работна среща на проектния екип „Стандарти 4 - разпределение на делата и съществуващи гаранции" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 17 и 18 февруари 2014 г. в гр. Варшава, Полша

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. КОМАНДИРОВА Елга Венелинова Цонева - председател на Административен съд гр. Русе - за участие във втората работна среща на екипа по проект „Стандарти 4 - разпределение на делата и съществуващи гаранции" на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 16-19 февруари 2014 г. в гр. Варшава, Полша.

30.2. Разходите за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка за посочения период, съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, са за сметка

на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет по маршрута Букурещ - Виена - Варшава - Букурещ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, точки 31 и 32 бяха оттеглени. От тези, които се разглеждат на публично заседание, комисия "Съдебна администрация".

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 6 от допълнителните, колеги. По искане на главния прокурор, комисия "Съдебна администрация" прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжността "главен експерт" в дирекция "Информационни технологии" в Администрацията на Главния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Искане от **Главния прокурор на Република България** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт“ в дирекция „Информационни технологии“ в **Администрация на Главния прокурор**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт“ в дирекция „Информационни технологии“ в **Администрация на Главния прокурор.**

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 7 касае искане на председателя на Софийски градски съд за даване съгласие за назначаване на служител на длъжност "съдебен секретар". Комисията прецени, че следва да се даде такова съгласие с посочените мотиви и предложения към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Софийски градски съд.

МОТИВИ: *Висока натовареност на СГС, над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 8. По искане на председателя на Административен съд Благоевград, комисията прецени, че

следва да се даде съгласие за трансформиране на посочената длъжност с мотиви и приложения към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за трансформиране на една длъжност „съдебен деловодител“ в една длъжност „главен специалист-човешки ресурси“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една длъжност „съдебен деловодител“ в една длъжност „главен специалист-човешки ресурси“ в **Административен съд гр. Благоевград**.

МОТИВИ: *Необходимост от исканата трансформация. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 9, колеги. По искане на председателя на Варненския окръжен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжността "съдебен секретар", както и даване на съгласие за назначаване на служител на длъжността "съдебен секретар", до връщане на титуляра, с посочени мотиви и приложения към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Варна** за:

- даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 67, т. 1 от КТ;

- даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 67, т. 1 от КТ в **Окръжен съд гр. Варна**.

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Варна**.

***МОТИВИ:** Висока натовареност на ОС-Варна, над средната в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Липса на възможност за оптимизиране на щата. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 10. По искане на председателя на Пловдивския окръжен съд комисията прецени, че следва да се даде съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност "съдебен деловодител" на длъжност "завеждащ служба" в Окръжен съд Пловдив, както и даване съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността "съдебен деловодител" до връщане на титуляра, с посочените **МОТИВИ**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

10.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пловдив** за:

- даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „завеждащ служба“;

- даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „завеждащ служба“ в **Окръжен съд гр. Пловдив**.

10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Пловдив**.

***МОТИВИ:** Висока натовареност на ОС-Пловдив, над средната в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за окръжните съдилища страната. Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Липса на възможност за оптимизиране на щата. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11. По искане на председателя на Разградския окръжен съд комисията прецени, че

следва да се даде съгласие за трансформиране на заета длъжност "административен секретар" в длъжност "главен специалист" и преназначаване на този служител на трансформираната длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд** гр. **Разград** за даване на съгласие за трансформиране на заета длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заета длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност в **Окръжен съд** гр. **Разград**.

***МОТИВИ:** Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12. Колеги, по искане на председателя на Пловдивския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността "деловодител" до връщане на титуляра, с посочените мотиви в приложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив.**

***МОТИВИ:** Висока натовареност на РС-Пловдив, над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от попълване на щата. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 13 от допълнителните. По искане на председателя на Районен съд Дулово, тази точка е аналогична с тази на Окръжен съд Разград. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за посочената трансформация с мотиви, приложени към нея. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" по предложението няма.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Дулово** за даване на съгласие за трансформиране на длъжности за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжности за съдебни служители в **Районен съд гр. Дулово**, както следва:

- длъжност „ръководител сектор“ в длъжност „началник служба“;

- длъжност „завеждащ служба-съдебни секретари“ в длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 17 и чл. 18 от Правилника за администрацията на съдилищата;

- длъжност „завеждащ служба-деловодство“ в длъжност „съдебен деловодител“ на основание чл. 17 и чл. 18 от Правилника за администрацията на съдилищата.

МОТИВИ: *Необходимост от исканата трансформация. Служителите отговарят на минималните изисквания за заемане на длъжностите. Налице е финансова обезпеченост за посочените длъжности.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчерпах се предложенията, г-н Узунов, остана следващото по точка 14 - предложението на г-жа Атанасова.

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, до мен като ръководител на проекта постъпи молба от един от координаторите, поради непредвидени обстоятелства да бъде освободена от работата си като координатор на проекта, направихме преценка и определихме друг външен експерт, който да поеме изпълнението на нейните функции. Всичко това налага изменение на решението на ВСС по Протокол 23 от 2013 г., с което е определен екипа на проекта и в този смисъл съм внесла проект за решение, което моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от Елка Атанасова - член на ВСС и ръководител проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС" относно предложение за смяна на координатор на Проекта

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение по Протокол № 23/13.06.2013 г., доп. т. 9, като за Координатор по проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС ОПРЕДЕЛЯ Елиз Ферихад Рушид - външен експерт, на мястото на Милена Тошева - външен експерт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчерпахме всички точки, по които се провежда публично заседание, останалите три са предмет на закрито заседание, така че изключваме камерите.

/изключват мониторите/

/включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По трите точки, предмет на разглеждане в закрито заседание, по точка 33 от дневния ред ВСС прие за сведение решението от 20 декември 2013 г. по

административно дело 12548/2013 г. на ВАС, с което е потвърдено решение на 3-членен състав на ВАС, отменящо заповед за обръщане на внимание на съдия Филчев от Районен съд Гоце Делчев и прилага решението към кадровото досие на магистрата.

По точка 34 от дневния ред, приема за сведение заповед по чл. 327 от ЗСВ на председателя на Окръжен съд Шумен за "обръщане на внимание" на съдия Момов от Районен съд Велики Преслав, прилага заповедта към досието и обръща внимание на административния ръководител да уведоми ВСС за влязлото в сила съдебно решение, в случай на обжалване.

По точка 15 от допълнителните по дневния ред за днес, по предложение на Инспектората към ВСС, на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ образува дисциплинарно производство по отношение на Иван Иванов - съдия в Районен съд Козлодуй и избира чрез жребий дисциплинарен състав Михаил Кожарев, Димитър Узунов и Магдалена Лазарова.

Почивка до 12 часа, когато продължаваме с точките, предмет на възражения.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието на Висшия съдебен съвет след почивката. Колеги, преди да продължим, има едно предложение за включване на още една точка в дневния ред за разглеждане. Г-н Кожарев, заповядайте.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме точката. Включихме я в дневния ред, да я гласуваме.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз затова и двете неща едновременно предложих – да се включи и да я гласуваме веднага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е да приключим и с гласуване на това предложение, както беше докладвано. Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване на т.16 от допълнителните. Съгласие за отпускане на еднократна помощ и съответно увеличаване бюджета на СРС. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече се връщаме към точките от пета до осма и първа допълнителна точка. Колегите, които са се възползвали от възможността да бъдат изслушани от Висшия съдебен съвет, са съдия Иван Филчев – т.5 от основния дневен ред и колегата Радка Иванова – т.1 от допълнителните. Имате ли възражения да изслушаме двамата по тези две точки и след това да разгледаме другите три възражения, по които колегите не се явяват? **/ГЛАСОВЕ: Не./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма възражения. Благодаря. С това леко разместване на точките за разглеждане, да поканим съдия Иван Филчев. Това е т.5 от основния дневен ред, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

/Влиза Иван Филчев/

ИВАН ФИЛЧЕВ: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте, съдия Филчев. Във връзка с изготвената Ви атестация, относно придобиване статут на несменяемост, сте подали писмено възражение, с което всички членове на Съвета са запознати. Възползвахте се от възможността да се явите днес тук. Затова ще Ви помоля накратко, в рамките на няколко минути, максимум до 5,

да изложите основните си доводи по възражението. Ако имате да споделите с нас нещо друго, също имате тази възможност. Заповядайте.

ИВАН ФИЛЧЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, г-н Главен прокурор, г-жо Председателстващ, поддържам направеното от мен възражение по повод оценката ми за проведено атестиране за несменяемост. В самото възражение съм изложил подробно доводи защо смятам, че оценката не отговаря на дейността ми. Няма да чета възражението, няма да повтарям изложените обстоятелства. Основните точки, на които мога да наблегна са това, че не е отразена правилно действителната ми натовареност, посочена в Единния атестационен формуляр в точките по „Коментар” и „Анализ”, че съм работил при не висока натовареност, при условие, че за 5-годишен период на атестиране съм приключил 2 500 дела, което са средно 500 дела на година, което пък е над разгледаните дела за районни съдилища в страната, като изключим Софийски районен съд, те са си отделна губерния, така да го кажем, с тях не можем да се сравняваме. Не е отразено, или не е взето под внимание може би това, че голяма част от периода, в който съм работил, съм работил на две места – и в Районен съд-Гоце Делчев и в Районен съд-Петрич, където съм бил командирован, като това командироване беше прекъсвано, възстановявано, отново прекъсвано и през тези периоди, когато съм бил командирован, или пък не съм бил командирован, съм приключвал делата, които съм започнал в другия съд – дали в Районен съд-Петрич, дали в Районен съд-Гоце Делчев. В този смисъл, не съм натоварвал колегите си, а същевременно моята натовареност е била по-висока от тяхната. Действително в последните две години от атестирания период – 2012 -2013г. броят

на делата, разгледани от мене, е по-малък от средния за Районен съд-Петрич, но това е поради обстоятелството, както съм посочил във възражението, че бяхме само трима наказателни съдии, бяхме освободени от разглеждане на дела по дежурство и в този смисъл бройката падна, тъй като...делата по провеждане на разпити на обвиняеми и на свидетели, по одобряване на протоколи за претърсване и изземване, и по разглеждане на мерки за неотклонение. За сметка на това по-малкият брой дела е изключително от дела, които са по същество по обвинителни актове или по административно наказателен характер дела. Самият факт, аз съм го посочил, че председателят на съда в Петрич прецени, че наказателните съдии следва да бъдат освободени от дежурства, е показателен за нашата натовареност. Това пък има и обратен ефект, защото тези дела се разглеждаха от гражданските съдии, което доведе до увеличаване на техния брой и като се съпоставят, да, формалната натовареност, като бройка дела, е по-малка, но реалната, за мене, е по-голяма, защото вместо да вляза да проведа разпит за десет минути, аз съм разглеждал дела по същество.

Това е по отношение на натовареността ми.

По отношение на въззивния контрол, също съм посочил, че макар и сравнително висок, особено в Районен съд-Петрич, той се дължи донякъде и на противоречивата практика на въззивните съдилища. И други колеги от Районен съд-Петрич са били изслушвани от Вас, взимали са подробни становища, аз не искам да ги повтарям. Само ще кажа, че имаше и продължава да има противоречиви становища на Окръжен съд и на Административен съд-Благоевград. Доскоро по чл.234 от Наказателния кодекс – отнемане на моторно превозно средство; по чл.353г от Наказателния кодекс – отнемане предмета на престъплението,

опасни отпадъци или обикновени отпадъци; по чл.172б до излизането на тълкувателното решение за наличието на пострадало лице, дали то е легитимирано или не; по приложението на чл.26, във връзка с чл.78а, тоест до приемането на тълкувателното от 2010-та затова, че е допустимо да се прилага чл.78а при обвинението. В административен съд, по отношение на налагане едновременно на административна и наказателна отговорност при проведено наказателно производство, наложено наказание, впоследствие дали се налага или не административно наказание, законосъобразно ли е или не, практиката също е противоречива. Има няколко дела, колежката Богоева преди време ги е представила, защото поне в Районен съд-Петрич се опитваме да сме предвидими и практиката ни по делата да е еднообразна, но сме имали случаи, когато при три, четири, пет еднообразни дела, с един и същи предмет, с едни и същи страни, въззивният съд постановява два или три вида решения – отмяна, изцяло изменя, потвърждава. Общо мога да кажа и стоя зад думите си, че поне 50% от отменените ми и изменени актове се дължи не на мои пропуски или нарушения, а на точно такава противоречива практика. Мога да кажа също така, че аз бях инициаторът в Районен съд-Петрич да вземем становище по чл.234 да не се отнема МПС-то, което бе потвърдено впоследствие с тълкувателното решение на ВКС. В този смисъл ние нямаме постановени актове, които сега да се налага да се възобновяват по наша грешка.

Възразил съм също така и по повод т.4, а именно констатациите относно проведените проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и наложеното ми „обръщане на внимание” от председателя на Районен съд-Гоце Делчев. Доколкото знам вече е приложено към кадровото ми досие решението на Върховен

административен съд, с което е потвърдено решението на Административен съд-Благоевград, с което тази заповед за обръщане на внимание е отменена, така че същата не би следвало да се взима предвид.

По отношение на проверките от Инспектората към ВСС, бих искал да взема малко по-подробно становище. Аз бях единственият, който беше проверяван и в Районен съд-Гоце Делчев и в Районен съд-Петрич, тъй като проверяваният период – 2009г., половината бях в Гоце Делчев, половината в Петрич. Имам и противоречива оценка. Прието е, че дейността ми в Районен съд-Гоце Делчев е с много забележки, докато дейността ми в Районен съд-Петрич е задоволителна, без да има конкретни указания за отстраняване на допуснати грешки. Не е отчетено и това, че от 01.07.2009г. до 31.12.2009г., когато беше първото ми командироване в Районен съд-Петрич, аз бях нон-стоп дежурен и само за този период имам разгледани над 500 дела за 6 месеца, което пък от своя страна водеше до това, че в Районен съд-Гоце Делчев отивах да разглеждам дела само по съдебни заседания и по искиви молби, по възражения, по писмени отговори, се налагаше да взимам становище, с цел скорост на производството, по телефона. Налице е обаче и друго противоречие, а именно, въпреки констатациите за работата ми в Районен съд-Гоце Делчев, видно от доклада, която е определена като незадоволителна предвид многобройните забележки, въззивният ми контрол там е по-добър, отколкото този в Районен съд-Петрич, което аз не мога да си обясня!?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Възражението Ви е доста подробно. Предполагам, че може би ще има сега и въпроси, ако има и нещо друго да уточните.

ИВАН ФИЛЧЕВ: Ако има въпроси аз съм готов да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Колеги, имаме ли въпроси? Няма. Благодаря. Ще Ви помоля да изчакате отвън и ще Ви уведоим за резултата.

/Иван Филчев излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, по реда на чл.196, т.1 от Закона за съдебната власт съдия Иван Йорданов Филчев е атестиран за придобиване статут на несменяемост. При пълен анализ на събраните в хода на атестационния процес данни, Комисията по предложенията и атестирането е изготвила оценка от 85 точки на съдия Филчев, срещу която оценка съдия Филчев е възразил. Възразил е в част 8, точки 1, 2 и 4. Изложил е съображения, които чухте и сега. Свързани са с начинът, по който е определяна натовареността; начинът, по който е определяно качеството на работа и сročността на работа на съдия Филчев. Включително, касаещо т.4 на част 8, е изложил съображения за начинът, по който Комисията по предложенията и атестирането е оценявала извършените проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

На Вашето внимание споделям, че с акт за встъпване в длъжност на 3 декември 2007г. Иван Филчев е встъпил като съдия в Районен съд-Гоце Делчев. След това следват няколко поредни командирования, както и самият колега каза, с прекъсвания, връщания отново в Районен съд-Петрич и връщане отново като съдия в Районен съд-Гоце Делчев. Това безспорно се е отразило на ритъма на работа на колегата Филчев. Цифрите сочат подробно в част 8 критериите, по които се е ръководила комисията при

определяне на оценката за съдия Филчев. Към настоящия момент, отделно по пунктовете, ще кажа следното на Вашето внимание. Няма никакво изменение в данните такива, каквито са към изготвяне на оценката и такива, каквито са към днешна дата, след полученото възражение на колегата Филчев. Единствената промяна във фактите и в обстоятелствата касае част 8, т.4, последното изречение, защото при определяне, аз ще използвам думата – при определяне на точковото изражение на оценката на колегата Филчев, а няма да използвам думите – отнели сме, или сме дали точки, или сме свалили точки, при определяне на оценката там сме съобразявали двете проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет, които действително сочат противоречиви характеристики за работата на колегата, включително начинът, по който са образувани, водени делата, които са били предмет на разглеждане, натовареността на колегата и качеството му на работа. Аз съм готов да Ви цитирам основните елементи от акта на Инспектората, но те, подчертавам, са подробно описани в част 8, т.4, на цялата страница на Единния атестационен формуляр. Да, подчертавам, единственото ново обстоятелство, което трябва да бъде отчетено от състава на ВСС е, че Върховният административен съд е постановил потвърдително решение по отношение на произнасянето на Административен съд-Благоевград, с което пък първоинстанционно съдебно решение е отменена заповед на председателя на Районен съд-Петрич, с която, на основание чл.327 от ЗСВ, е обърнато внимание на колегата Филчев. От тази гледна точка и доколкото тази заповед на административния ръководител е била оценена от нас при определяне на оценката в този критерий, а това е критерия „Експедитивност и дисциплинираност”, включващо както оценката на проверките на Инспектората към Висшия съдебен

съвет така и критериите за работата на колегата Филчев, смятам че в тази част, но, и така ще го докладвам, само в тази част възражението му се явява основателно. В останалата част, набързо ще цитирам, при 33% актове, които са били отменени, подчертах, че работата му е била затормозена, при 51% потвърдени актове оценките, които Комисията по предложения и атестиране е определила, намирам за обосновани, аргументирани, като краен извод. В обобщение предлагам да уважим възражението, касателно част 8, т.4 и във връзка с това, което и в днешния дневен ред на Висшия съдебен съвет, в т.3 е включено за запознаване на колегите и точно това е решението на състава на Върховния административен съд, тричленен състав, което касае заповедта на председателя на Районен съд-Петрич за обръщане на внимание на Иван Йорданов Филчев като съдия в съответния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Колеги, предложението е за частично уважаване на възражението в част 8, т.4. Други предложения има ли? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че ние трябва да го върнем на комисията и цялостно да се занимаят с оценката на колегата, не частично.

КАМЕН ИВАНОВ: То се връща, аз затова не влизам в подробности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото каза „частично уважаване”. Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В допълнение на това, което каза г-жа Георгиева, във възражението, а и в изложението пред нас, беше казано, че част от отменените дела се дължат на противоречива практика, което трябва да бъде отчетено при атестирането на колегите, защото те не могат да носят отговорност за

противоречивите решения на контролната и на въззивната им инстанция.

На следващо място, възражението относно процента отменени дела, неговата натовареност, всички тези обстоятелства, мисля че трябва да бъдат изцяло обсъдени, а не само по отношение на отменената заповед на административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Иванов, отново.

КАМЕН ИВАНОВ: Ами аз исках да бъда много кратък, но когато се казва, че трябва да бъдат отчетени, искам да кажа кое не е отчетено. Влизам в цифрите, защото, позволете ми да не се съглася... **/Намесва се С. Найденова:** Г-н Иванов, така или иначе, има предложение за уважаване./ КАМЕН ИВАНОВ: Чуйте ме, моля Ви се, защото всеки от колегите, който прави възражение се позовава на противоречива съдебна практика. Ние не може да отчитаме противоречива съдебна практика, защото нямаме право да кажем кое е правилното и кое не е правилно, освен ако не става въпрос за краен съдебен акт, който е стабилен по своя характер. В противен случай всяко отменено решение може да бъде разглеждано при условията на противоречива съдебна практика и когато тя не е уредена в тълкувателно решение или с постановление на пленума на съответния орган, ние да не ги вземаме предвид. Цитирах коректно статистиката. Стига да решите, мога да бъда още по-детайлен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз само едно изречение. Имам процедурно предложение да преминем към гласуване, но преди това искам да кажа, че в констатацията „противоречива съдебна практика” ние не можем да кажем коя е правилната.../**Намесва се К.**

Иванов: Разбира се./ НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: ...и в този смисъл обаче не може да възлагаме в отговорност на колегата, който наистина при констатация „противоречива практика”, затова да му възлагаме отговорност и оттам по-ниска атестационна оценка, според мене е неоснователно.

КАМЕН ИВАНОВ: Но аз не знам коя противоречивата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагам на гласуване възражението. Тайно гласуване на възражението. Гласуваме „за” или „против” възражението. Благодаря. Да поканим колегата, за да го уведомим за резултата.

/В залата влиза Иван Филчев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ето го резултата, колега, на таблото. Вашето възражение беше уважено, при което ще Ви бъде изготвена нова атестационна оценка. Благодаря Ви.

ИВАН ФИЛЧЕВ: Благодаря. /Излиза от залата/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

5. ОТНОСНО: Изслушване на Иван Йорданов Филчев – съдия в Районен съд-гр.Гоце Делчев, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.209, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, **Иван Йорданов Филчев** – съдия в Районен съд-гр.Гоце Делчев, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

5.2. УВАЖАВА възражението на **Иван Йорданов Филчев** – съдия в Районен съд-гр.Гоце Делчев, по изготвената му комплексна оценка.

5.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Иван Йорданов Филчев** – съдия в Районен съд-гр.Гоце Делчев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пристъпваме към т.1 от допълнителните. Възражение от Радка Иванова – прокурор в Софийска градска прокуратура. Предлагам да я поканим за изслушване.

/Влиза Радка Иванова/

РАДКА ИВАНОВА: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте тук, прокурор Иванова, ето на това място.

РАДКА ИВАНОВА: Аз няма да отнемам много време на комисията, съображенията съм изложила в своето възражение.../Намесва се Соня Найденова: Само на микрофона, за протокола, да се записва. Прокурор Иванова, във връзка с подадено от нея възражение по изготвената ѝ атестационна оценка./ РАДКА ИВАНОВА:..Срещу комплексна оценка на атестационната комисия. Възраженията си, накратко, съм изготвила, колеги, и съм ги изложила. Не считам, че 12 отменени акта, на фона на 1 700 произнасяния по същество, са показател, който налага да ми бъде намалена с 4 точки оценката по съответния показател. По същата причина не приемам, предвид не само натовареността, предвид факта, че винаги съм се ангажирала и с допълнителна дейност освен основната ми дейност на магистрат, която, разбира се, е най-важната. Не считам, че 26 дела извън срок,

броени в дни, също са показател, който налага да ми бъде намалена оценката с още 4 точки. Затова си позволих да изложа пред Вас моите съображения. Няма да Ви занимавам с повече конкретика. Само искам да наблегна на основното си възражение. В днес представената ми таблица тука, преди да вляза при Вас, ми дадоха, да, едни допълнителни материали за датата, на която са ми възложени дела и датата, на която съм се произнесла. Тази табличка, която ми дадохте не променя възраженията ми, тъй като в районна прокуратура не може да се установи точно на коя дата са ви дали доклад. Прави ми впечатление, че повече от половината преписки са разпределени преди началото на летните ми отпуски. Аз традиционно излизам юли месец в отпуск и това, че пише резолюция 14.07. или 12.07. не означава, че тези преписки са били на тези дати на бюро ми. Много често се получава – излизаш в отпуск, преписките се разпределят, като се върнеш трябва да навакшаш.

Това са ми били единствените съображения. Иначе оценката ми, разбира се, приемам, тя е „много добра”, за което Ви благодаря. Аз ще приема Вашето решение такова каквото е. Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Въпроси имаме ли към колегата? Няма. Може да изчакате отвън, ще Ви уведоим за резултата.

РАДКА ИВАНОВА: Благодаря. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова ще докладва. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Аз ще започна оттам откъдето свърши колегата. Оценката е „много добра” – изключително изпълнение на служебните задължения, макар и 90

точки. Не се отрича факта, че 40% от актовете са отменени. Ние не разполагахме с време да изискаме тези актове и да видим каква е причината и основанието за отмяната. Както виждате и в Атестационния формуляр не се съдържат подробни данни в тази насока. Факт е, че атестацията беше забавена от помощната атестационна комисия. Факт е, че колегата, която е кандидат в конкурсна процедура, тоест вчера е минала даже на събеседване за участник-кандидат в конкурс за апелативни прокуратури. Не се спори за отменените. Казвам 12 при 30 проверени. Затова ние сме си позволили в Комисията предложенията и атестирането във Висшия съдебен съвет да коригираме оценката в тази част 8, т.1 с още 3 точки и съответно в част 8, т.3 „Умение за оптимална организация на работа” да намалим с 3 точки предвид данните за това, че колегата, докато е била прокурор в Софийска районна прокуратура, е допуснала просрочие по 27 преписки, 26 от които са решени в срок от 2 месеца, една над 2 месеца. Изискали сме подробна справка от Софийска районна прокуратура, за да видим каква е причината за това просрочие и какъв е срока за просрочието. Съответно установи се, че се касае за просрочени 13 отказа за образуване на наказателно производство, 3 постановления за спиране, 5 обвинителни акта и 5 постановления за прекратяване на наказателно производство, 1 споразумение. В табличен вид на Вашите монитори може да видите какви са сроковете за просрочие по съответните преписки и съответно да видите, че по две от преписките, които са били подадени в Единния атестационен формуляр, такова просрочие не се констатира. Съответно изискахме и датата на произнасяне на прокурора, и изходящата дата, с оглед възражението на колегата за необходимостта от технологично време, доколкото знаете Софийска

районна прокуратура деловодствата са в различни сгради, а прокурорите работят в други.

Това са фактите, които мога да Ви докладвам.

Също така искам да отбележа, че в обобщения доклад от помощната атестационна комисия е посочено, че колегата има добра теоретична подготовка. Няма думи „много добра“, няма „изключителни“. В същото време Ви казвам, че ние сме дали една оценка от 90 точки, която, считам че в конкретния случай е напълно адекватна и правилна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само един въпрос по отношение на отменените актове. 40% отменени е процента въобще на отменени актове, или 40% от.../Намесва се М. Лазарова: От проверените./ СОТИР ЦАЦАРОВ:...Ами, то, ако проверите 30, които са отменени, процента ще е сто процента. Тоест, какви са данните за отменените актове от всички, а не просто от проверените?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма данни, не сме изчислили процента, защото практиката е такава. Само пропуснах да кажа няколко думи за натовареността на колегата, защото тя във възражението си набляга на това, че е била много натоварена. Просрочията ѝ касаят произнасяния основно от 2010г., 2012г., 2011г. и 2013г. През всичките тези години, от данните посочени в Единния атестационен формуляр, може да видите, че тя е с натовареност под средната за Софийска районна прокуратура. Под средната натовареност. Цитирам: 2010г. – 1 628 преписки при средна натовареност 2 087. За 2011г. – 1 368 при 2 260 средна натовареност. За 2013г. – 628 при 623. Тоест, тука е около средната. И за 2012г. също значително под средната – 209 при 694.

Само искам да подчертая, че ние сме се запознавали с единни атестационни формуляри на колеги от районна прокуратура с натовареност около средната и над средната за Софийска районна, които не са допускали просрочия. Така че, за да има някаква справедливост, затова сме дали тази оценка, която е 90 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Атанасова, след това Галя Георгиева.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че възражението следва да бъде уважено. Основавам становището си на факта, че просрочията са незначителни. Може да ги погледнете. Има просрочие и с един ден, с три дни, с четири дни, с единадесет дни. Възможно е тези просрочия да са в резултат от натрупване на празнични дни, които, знаем, че се случват. Възможно е да са в резултат на късно извеждане на постановлението, какъвто проблем е известно на комисията, че съществува в Софийска градска прокуратура и в Софийска районна прокуратура. Колежката тук също заяви проблеми с датата, на която съответния прокурор получава ежедневния си доклад, но въпреки всичко стои тази дата. На фона на около хиляди решени преписки, 27 просрочени преписки, част от които са с от 2, 3, 4, 11 дни, считам че намаляване на оценката с 3 точки е прекомерна санкция по отношение на този колега.

Искам да кажа и нещо друго. Тук се цитираха конкретни данни за възложени преписки през периода на атестацията. Нито една цифра не беше под 1 500. Искам да Ви кажа, че има прокуратури с по трима прокурори, в които общият брой преписки е 1 500 за година, а тук само един прокурор е решил толкова преписки, така че това просрочие е пренебрежимо малко и аз

считам, че то не следва да се отрази на оценката по критерия в част 8, т.3.

В тази връзка е изказването ми. Що се касае пък до отменените актове, вярно е, че в атестационния формуляр е посочено само правното основание за отмяна. Малък беше периода от време от получаване на възражението до неговото внасяне в Съвета, но все пак 12 броя отменени актове е един много нисък относителен брой и би могло комисията да ги прегледа всичките, няма да отнеме сигурно повече от няколко часа, за да се види основанието за отмяна и да се прецени в тази връзка дали нарушенията, които са довели до отмяна са толкова съществени, че да намерят осезаемо отражение в намаляване на оценката по показателя за оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря на г-жа Елка Атанасова, но вчера разгледахме възражението. **/Намесва се Елка Атанасова: Изразих същото становище./** МИЛКА ИТОВА: Да, но беше с едно изречение. Бих апелирала да бъдете също така толкова обстоятелствена, когато се разглеждат възраженията и се разглеждат атестациите на подкомисия „Прокурори”.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Искате ли да цитирам тогава обстоятелствено какво каза член на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имам една молба. Нека да се концентрираме върху атестацията и възражението. Има ли други изказвания във връзка с възражението? Няма. Преминаваме към гласуване. Гласуваме възражението. Г-жа Георгиева се отказа от изказване, така че гласуваме. Гласуваме „за” уважаване на възражението, или „против” уважаване на възражението. Благодаря. Уважава се възражението. При това положение се

връща на комисията за изготвяне на нова оценка. **/Намесва се М. Лазарова: Сега трябва да прекъснем заседанието, за да може да изготвим сега новата оценка. Тя не може да чака./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Иванова, за да я уведомим.

/Влиза Радка Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Иванова, Вашето възражение беше уважено, при което атестацията се връща в комисията за изготвяне на нова оценка.

РАДКА ИВАНОВА: Благодаря Ви. /Излиза от залата./

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 10 гласа „за”, 7 „против”, 2 „въздържали се”/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Радка Стоянова Иванова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Радка Стоянова Иванова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

1.2. УВАЖАВА възражението на **Радка Стоянова Иванова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” по изготвената ѝ комплексна оценка.

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Радка Стоянова Иванова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Искам прекъсване за кратка почивка, за да може комисията да се събере, тъй като колегата е участник - кандидат в конкурса за апелативни прокуратури и трябва днес да се гласува оценката ѝ.

ГЛАСОВЕ: Нека да приключим с другите възражения и тогава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да я помолим да изчака.

Много моля, докладчиците по следващите три възражения. Следващото предложение на комисията е във връзка с възражението на Ивайло Йорданов. Кой ще докладва? Колегата няма да се яви.

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 6. Възразил е колегата Ивайло Йорданов, който е председател на РС Ихтиман. Възражението му се състои само в едно изречение, което може да прочетете в Част 12. Зачитам ви го: „Считам, че същата е необосновано силно занижена.” Оценката се има предвид. Искам обаче да ви върна малко назад във времето. Преди месеци КПА беше внесла много добра оценка на Ивайло Йорданов. Тогава имаше изказвания срещу тази оценка и в крайна сметка тя не беше приета, тъй като колегата Йорданов за периода от 15 декември 2008 г. до 22 февруари 2013 г. не е работил като административен ръководител, а е командирован в СГС./в залата е шумно, намесва се Соня Найденова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да изслушаме г-жа Костова с възражението и атестацията.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: След неприемането на много добрата оценка от страна на Съвета, бе приета добра оценка, като бяха занижени точките му в цялата Част X, която касае цифровите оценки за заемане на ръководна длъжност. На база на това се получи и добрата оценка, която предлагам да подкрепите.

Само искам да ви зачета нещо от акта на Инспектората, в който се казва: „Налага се изводът, че РС Ихтиман есъс заемане на свободните съдийски щатове, след което се урежда командироване в РС София, без да са разгледани нито едно дело в РС Ихтиман .” По нататък продължава: „За проверявания период оперативното ръководство на съда е осъществявано от съдия Анелия Игнатова.” Тоест с командироването си в ОС София, тя не е изпълнявала функциите си пълноценно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Други изказвания във връзка с възражението или предложената атестационна оценка, която е „добра”? Няма. Преминаваме към гласуване. Който е „за” или „против” уважаване на възражението. /объркване в гласуването/ Добре, колеги, изчистваме това гласуване. Гласуваме отново „за” уважаване или „против” уважаване на възражението. /Тайно гласуване: 5 - 13 -1/ Не се уважава възражението.

Г-жо Стоева, искайте думата преди гласуването на оценката.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Отчетохте ли резултата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отчете се, но не се уважи възражението.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, в определена част включването ми сега ще изглежда нито в клин нито в ръкав, защото не е в дневния ред. Тук, след като определени колеги взеха думата, което е тяхно право, в този ъгъл продължи размяната на реплики защо е взето становище, други оценки. В един момент, а аз звук не съм издала, се отправят забележки към мен, към мен се отправят забележки с „престани!". Аз не знам с какво трябва да престана!? Много ви моля, намираме се в заседание, всеки е в правото да има своето мнение, такова каквото той смята, във връзка с доказателствата, които са ни на екраните, и в този смисъл не отнемайте права. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Сега да се върнем към второто гласуване по точката за предложената атестационна оценка „добра". Гласуваме самата атестационна оценка. /Тайно гласуване: 18 - 0 -1/ Вследствие на гласуването се приема предложената оценка „добра".

6. ОТНОСНО: Изслушване на Ивайло Генов Йорданов

- административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Ихтиман, с ранг „съдия в АС", във връзка с простъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ /поканен, не се явява за изслушване/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 5 гласа „за", 13 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Ивайло Генов Йорданов** - административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Ихтиман, с ранг „съдия в АС“.

6.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Ивайло Генов Йорданов** - административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Ихтиман, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"ДОБРА - 122 точки"** на **Ивайло Генов Йорданов** - административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Ихтиман, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме със следващата точка 7, възражението на Невена Владимирова - прокурор в РП Димитровград. Кой ще докладва? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, възражението беше предварително обсъждано в комисията по атестиране. Бяха изискани допълнителни материали и се установи едно случващо се доста често явление, че първоначалните данни не са съвсем

коректни. Фактически ПАК, по отношение Част VIII, т. 1 „ Отменени актове", беше имала предвид само тези, които са атакувани от страни по преписката, но колегата Владимирова има още 33-34 акта, които служебно са били променени от горестоящата прокуратура и с нарочен акт са потвърдени, което си е също контрол. Нещо, което много рязко сменя процента „отменени и потвърдени актове" и в тази насока се оказва, че това, което ние сме сторили да намалим оценката и в Част VIII, т. 1 не е било редно. Поради това, аз ви моля да уважите възражението, да се върне в комисията и да се решат нещата правилно. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други изказвания? Няма, преминаваме към гласуване „за" или „против" възражението. Предложението на г-н Боев беше за уважаване. /Тайно гласуване: 14 - 1 - 3/ Уважава се възражението, при което атестацията се връща в комисията за изготвяне на нова такава.

7. ОТНОСНО: Изслушване на Невена Бойкова Владимирова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Димитровград, с ранг „прокурор в ОП", във връзка с простъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ /поканена, не се явява за изслушване/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за", 1 „против" и 3 „въздържали се"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. УВАЖАВА възражението на **Невена Бойкова Владимирова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“, по изготвената ѝ комплексна оценка.

7.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Невена Бойкова Владимирова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, остана още едно възражение. Прокурор Костадинова няма да се яви. Точка 8 от дневния ред, кой ще докладва? Отново г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, това е атестация, която е изготвил колегата Ясен Тодоров. Така или иначе отново я внесохме, макар и в негово отсъствие в комисията, проучихме я внимателно.

Колегата Ирена Костадинова е прокурор от Русе. Направена е комплексна оценка от 94 точки, като смята, че тя е занижена. Нейните възражения са в сектора „Неправилно отчетени.../в залата е шумно/...от съд и че е имала още едно, което ако е можела../шумът се засилва/ внесени и отменени от съд дела. Така или иначе ние тук говорим за ../Настойчиво Соня Найденова призовава за внимание, използва звънеца:Колеги, последна точка от дневния ред!/"

Ние, в Част VIII, т.1 сме ѝ намалили с 3 и в Част VIII, т. 2 с 1 точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, много се извинявам! Само да привлечем цялата аудитория около нас./шумът не утихва/ Може ли г-н Боев да продължи, колеги! Благодаря ви.

Заповядайте, г-н Боев/

РУМЕН БОЕВ: Проблемът е дали фактически тези 3 точки правилно са били отнети - Част VIII, т. 1. Така или иначе 21% са отменените актове. В тази насока комисията е постъпила, тъй като общия брой на атакувани неотменени в съотношението, като придържала стриктно към принципа за повече точки. Обвиненията са си били основателни, така че аз не считам, че в тази насока тези 94 точки или пък.... са нереални. В Част VIII, т. 2, при наличието на 5 върнати дела от съда, 2 оправдателни присъди, комисията е намалила само .../не се чува/ и са станали 18 точките, които са „изключително изпълнение" на работата. В същото време/шум в залата/ комисията, с оглед общата натовареност на районните прокуратури, не се е съобразила ../Соня Найденова отново използва звънеца за привличане на внимание към обсъждането на точката/ в чисто прецизна степен, че тя е с по-ниска натовареност от средната, при което в Част VIII, т. 3 не са отнети точки. Не е погледнала съвсем стриктно на констатацията на Инспектората, че от 2003 г. до 2011 г. тя наблюдава едно дело.....очевидно делото ще отиде към прекратяване, така че мисля, че обсъждайки всички „за" и плюсове, комисията е била стигнала правилно до извода, че 94 точки е „изключително изпълнение" съответства на работата на колегата, и затова аз ви моля да не се уважава възражението на колегата Костадинова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Предложението тук е обратно на това, което беше отправено при предходната точка. Други изказвания във връзка с възражението? Няма. Първо, гласуваме възражението - „за" или „против" уважаване на възражението. Гласуваме да се уважи или да не се уважи възражението. /Тайно гласуване: 4 - 13 - 1/ Възражението не се уважава. За уважаване са 4, повече са против уважаване - 13. При

това положение, колеги, гласуваме самата оценка. Второ гласуване за оценката - много добра - 94 точки. /Тайно гласуване: 16 - 0 - 2/ 18 сме в залата. Приема се предложената комплексна оценка „много добра - 94 точки“.

8. ОТНОСНО: Изслушване на Ирена Стоянова Костадинова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Русе, с ранг „прокурор в АП“, във връзка с простъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ **/поканена, не се явява за изслушване/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за“, 13 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Ирена Стоянова Костадинова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Русе, с ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Ирена Стоянова Костадинова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Русе, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

8.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА" - 94 (деветдесет и четири) точки на Ирена Стоянова Костадинова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Русе, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /уточнява с Милка Итова дневния ред, която пожелава кратка почивка/ Почивка за колко време, г-жо Итова? /Чува се Камен Иванов: 15 минути./ Много ви моля, почивка до 13,15 ч.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след прекъсване, за изготвяне на нова атестация на прокурор Иванова.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: След уваженото възражение, КПА предлага да бъде прието проведено периодично атестиране и се приеме комплексна оценка „много добра - 93 точки“ на Радка Стоянова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е предложението, ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване на предложението. /Тайно гласуване: 16 - 0 - 1/ Гласувана е комплексната оценка - 16 гласа „за“.

1. ОТНОСНО: Изслушване на Радка Стоянова Иванова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във

ВКП и ВАП", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радка Стоянова Иванова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

1.5. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ - **93** (деветдесет и три) точки, на **Радка Стоянова Иванова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/В залата влиза Радка Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, след проведеното повторно предложение, с което беше предложена Вашата комплексна оценка „много добра - 93 точки“, така направеното предложение беше уважено.

РАДКА ИВАНОВА: Благодаря. Приятна работа на всички.

/Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, дневният ред се изчерпа за днес и закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13, 20 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Изготвен на 19.02.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА