

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 19 ФЕВРУАРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов – министър на правосъдието и Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието – 9, 45 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преди да открия заседанието, искам да поздравим г-жа Атанасова.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н министър, уважаеми членове на ВСС, изпълнявам приятното задължение да връча този букет и да изкажа уважението си към колегата Елка Атанасова. Вчера тя беше отличена със званието „Юрист на 2014 г.” от „Правен свят”, което безспорно е отражение на принципната позиция, която колегата заема, работата, впечатлението, което е създавала у нас и в онези, които са оценявали нейната работа. Позволете ми да ѝ предам този букет и нашите уважения. /Ръкопляскания/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря, колеги, за вниманието и за жеста. Вчера благодарих за оценката, като подчертах, че приемам наградата и като признание за работата на ВСС по

отношение на натовареността на прокурорите и следователите. Благодаря Ви още веднъж!

ХРИСТО ИВАНОВ: По дневния ред, колеги.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли преди дневния ред?

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, днес е 19 февруари, дата, на която чествуваме паметта на Васил Левски и затова преди да започнем заседанието, аз бих Ви помолила да се отърсим от ежедневната суета и да помълчим в памет на Апостола.

/Ставайки, членовете на ВСС почитат с едноминутно мълчание паметта на Апостола/

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Колеги, по дневния ред има ли допълнителни точки?

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, внасям предложение за допълнителна точка в дневния ред на днешното заседание, като ви моля да приемете разглеждането ѝ, както и да прецените възможността тя да бъде разгледана дори в началото на заседанието.

В качеството си на главен прокурор, отправям искане за временно отстраняване от длъжност на съдия Владимира Янева – председател на Софийски градски съд, поради образувано срещу нея наказателно производство за престъпление по чл. 284в от Наказателния кодекс. Ето го предложението, заповядайте. /Подава папката на министър Иванов/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, правя предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред, а именно, определяне на представители от страна на ВСС в

Междуведомствената работна група към Министерство на правосъдието, за изготвяне проект на Актуализирана стратегия за превенция и противодействие на корупцията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други предложения или коментари по така направените предложения?

Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Макар че ще станат много точки по за в началото, имам също една молба т. 15 и 16, както са в момента и то от допълнителните по дневния ред, да минат по-напред в разглеждането, поради актуалността на темата. Първата, е свързана с доклада за случайното разпределение и втората е във връзка с първата – това е една публикация по отношение на случайния избор на дела.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други предложения или становища? В момента качват мотивите към предложението на главния прокурор, за да можете да се запознаете с тях. Ще изчакаме, или ще гласуваме дневния ред с така направените допълнения? /Чува се: Да го гласуваме дневния ред./

Добре, ако няма коментари, предлагам с така направените предложения да гласуваме дневния ред. Моля, който е съгласен, да гласува. Въздържали се? Против? Няма. Благодаря, прие се дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/22.01.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за одобряване на поименните списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати от окръжните съдилища и окръжните прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии по конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/22.01.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии за младши съдии и младши прокурори.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за определяне чрез жребий на резервен член на конкурсна комисия за „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, по обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 39/10.09.2014 г. конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по писмо от Министерство на правосъдието с вх. № 04-00-003/06.02.2015 г. относно отмяна от Върховния административен съд на Наредба № 3 от 30.11.2012 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение относно плащане по договор № 45-06-043/23.07.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт“ с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение относно информация от Национален статистически институт за средната месечна работна заплата на заетите в бюджетните организации и фондове управлявани от държавата за IV-то тримесечие на 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение по искането на главния прокурор за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „младши експерт-протокол“ в отдел „Международни връзки и протокол“ при Администрацията на главния прокурор, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

10.Проект на решение по искането на главния прокурор за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на технически длъжности в Учебен център „Трендафила” – ПП „Витоша”.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

11.Проект на решение по искането на главния прокурор за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист – счетоводител”, на основание чл. 111 от КТ в Районна прокуратура гр. Ботевград.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

12.Проект на решение относно Анализ на съдебната администрация на съдилищата от Пловдивски съдебен район.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

13.Проект на решение за утвърждаване щатната численост в органите на съдебната власт към 31.12.2014 г. и към 01.01.2015 г.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

14.Проект на решение по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания.

Внася: Комисия по правни въпроси

15.Проект на решение относно Междинен доклад от работни групи, създадени в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 58/08.12.2014 г. и протокол № 62/18.12.2014 г. за приемане на краткосрочни решения за системите за случайно разпределение,

разработени от „Декстро груп“ ООД и „Смарт Системс 2010“ ЕООД, както и модул за случайно разпределение в „УИС – 2“.

Внася: Комисия “Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”

16. Проект на решение по Акт № 39 от 23.01.2015 г., приет на заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

Внася: Даниела Костова – член на ВСС и съпредседател на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет

17. Избор на нов съпредседател на Гражданския съвет от Висшия съдебен съвет.

Внася: Даниела Костова – член на ВСС и съпредседател на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет

18. Искане от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Владимира Янева Янева-Манолева - съдия, председател на Софийски градски съд, до приключване на наказателното производство срещу нея /пр.преписка № 7-60/2015 г. по описа на СГП/.

19. Определяне на представители на Висшия съдебен съвет в Междуведомствената работна група към Министерство на правосъдието за изготвяне проект на Актуализирана стратегия за превенция и противодействие на корупцията

Внася: Ясен Тодоров – член на ВСС и председател на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията

ХРИСТО ИВАНОВ: Започваме с т. първа – предложението на г-н Цацаров.

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, искането за временно отстраняване от длъжност, е на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ. Предварително заявявам, че към искането за временно отстраняване от длъжност, както е посочено и на финала на самото искане, липсва постановлението за образуване на досъдебно производство, поради факта, че то е с гриф за сигурност и поради факта, че съдържа класифицирана информация. По тази причина и по обясними причини, които са свързани с възможностите за приемане на такива документи от страна на ВСС, постановлението не е представено.

И така. На 13 ноември 2014 г. по мое разпореждане е започнала проверка в дирекция „Сигурност” на Министерство на вътрешните работи. Проверката е на дейността на дирекцията.../прекъснат е от Георги Колев/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, че Ви прекъсвам. Мислите ли, че е необходимо да е закрито заседанието?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз няма да съобщавам факти, които са класифицирана информация и не виждам за нужно да бъде закрито заседанието. Ако колегите обаче преценят – решението е ваше.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако няма данни за класифицирана информация.../Чува се: То е ясно, че няма./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проверката е касаела дейността на дирекцията, в качеството ѝ на орган заявител по чл. 13, ал. 1, т. 1 от Закона за специалните разузнавателни средства и проверката е

планова, тя не е извънредна. Преди нея такива проверки са били извършени в службите „Военна информация” и „Военна полиция” към министъра на отбраната, като се е процедирало по абсолютно същия начин: същият предмет на проверките, почти същият проверяващ екип, както и същата процедура – проверка, която завършва с един, бих казал, доста обемен доклад, в който има както констатации, така и препоръки. Обичайно е, бих казал, даже задължително, докладът да бъде изпратен на съответния министър, с оглед констатираните организационни проблеми и слабости. Докладите от първите проверки са изпратени на министъра на отбраната, докладът от проверката на дирекция „Сигурност” на МВР, разбира се, изпратен е и на министъра на вътрешните работи. В същото време обаче проверяващият екип е констатирал и закононарушения, които, според него, малко или много са свързани с осъществена престъпна дейност. Поради тази причина е отправил препоръка докладът да бъде изпратен и на Софийска градска прокуратура. Докладът действително е изпратен на СГП и там е започнало досъдебно производство. Досъдебното производство е започнало срещу неизвестни извършители, служители на МВР и ДАНС, както и срещу неизвестни извършители, или неизвестен извършител магистрат, за престъпления по чл. 284в от НК. Изрично подчертавам, че това досъдебно производство по никакъв начин не е било свързано само с разработката, станала известна в публичното пространство като „Червеи”. Предмет на разследване в това досъдебно производство са и други оперативни дела, по които са констатирани нарушения от служители на МВР, дирекция „Сигурност” при използването на срс. Събраният обем доказателства до настоящия момент, води до извода обаче, че с оглед пълнота и всестранност на разследването, е необходимо

материалите, които касаят именно въпросната разработка „Червей” или, ако трябва да я кажа така каквато е конкретната терминология, така нареченото ППОФ или ПП по факт „Червей” да бъде отделена и всички материали от нея да бъдат отделени в отделно досъдебно производство. На 17 февруари с постановление на СГП, материалите само по тази разработка и престъпната дейност, свързана с нея, са отделени в отделно производство, разбира се, до тази дата. Както и в момента всички активни действия по разследването продължават. Образувано е досъдебно производство на СГП по прокурорска преписка 4 107/2015 г., от нея са отделени материалите и е образувано новото производство под № 7 60/2015 на СГП. То е образувано срещу конкретен служител на МВР тогава, сега служител на ДАНС. В предложението, което е на Вашите монитори името му е конкретно посочено, затова, че през м. август 2013 г. до юли 2014 г. в качеството на длъжностно лице и, разбира се, административен ръководител на орган по чл. 13, ал. 1, т 1 от ЗСРС, е съставил официални документи, в които е удостоверил неверни обстоятелства. Престъпление, което за сега е квалифицирано като такова по чл. 311, ал. 1 от НК. В случая става дума основно за исканията, които са били адресирани и в които са били отразени тези обстоятелства. Досъдебното производство е образувано и срещу съдия Владимира Янева Янева – Манолева, за това, че в гр. София в периода септември 2013 г. – юли 2014 г., в качеството си на съдия и председател на СГС, като орган, разбира се, по чл. 15, ал. 1 от закона, противозаконно е разрешила да се използват специални разузнавателни средства – престъпление по чл. 284в от НК. На следващия ден, след образуването на производството, на 18 февруари наблюдаващият прокурор е отправил предложение до мен, да внеса искане до ВСС, с

основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ. Предложението на колегата е мотивирано с обществената опасност на деянието и най-вече с факта, че лицето срещу което е образувано производството и сега действа като орган по чл. 15, ал. 1 от закона, който има пълните правомощия да разрешава използването на срс. До настоящия момент няма привлечени обвиняеми. Осъществява се активна дейност по събиране на доказателства и най-вероятно, разширяване кръга на лицата бъдещи обвиняеми, поради което, както и вече посочих, искането е с основание ал. 2 на чл. 230.

Предлагам ви да отстраните временно Владимира Янева от длъжността „съдия“ и „председател“ на Софийски градски съд, до приключване на наказателното производство спрямо нея.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Цацаров.

Колеги, изказвания? Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н министър. Преди да пристъпим към вземане на решение искам да напомня на колегите за практиката на ВАС по чл. 230, ал. 2. Тя не е многобройна, но поне последните решения на петчленен състав, влезли в сила. Цитирам: Решение по адм.дело № 502/2014 г. на петчленен състав, с което се отменя решение на ВСС, с което временно е отстранен от длъжност магистрат, на това основание. Основният мотив, на който искам да обърна внимание, е, че в мотивите на решението се казва, че: „Съгласно чл. 230, ал. 2 и 3 решението за отстраняване на магистрат от длъжност се взема по искане на главния прокурор, като не е предвидена специална процедура за това. След като не е предвидена такава, са приложими общите правила на АПК, съгласно чл. 2, ал. 2 от същия.” След това се споменава, че: „...именно невръчването и неуведомяването на магистрата за предприетото отстраняване и за образуваното производство пред

ВСС, е нарушение на основния принцип на равенство по чл. 8, ал. 1 от АПК. Всички лица, които са заинтересовани от изхода на производството по този кодекс имат равни процесуални възможности да участват в тях за защита на своите права и интереси. Допуснато е и нарушение на чл. 34, ал. 1 и 3 и чл. 39 от АПК – на жалбоподателя не е дадена възможност да се запознае с акта, поставил началото на производството, да вземе становище по него и по доказателствата, които са преценявани от органа, като направи евентуални възражения и искания. Посочените нарушения са съществени, защото са ограничили в пълна степен правото на защита на жалбоподателя.....по издаване на акт, с който сенегови права и законни интереси”.

Нека имаме предвид практиката на ВАС, за да не се получи след няколко месеца отмяна на това наше решение, а именно, по някакъв начин да уведомим магистрата. Аз не разбрах дали знае или пък да я призовем да упражни своето право на защита.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, за становища?

СДОТИР ЦАЦАРОВ: Не съм я уведомявал по никакъв начин официално. Не е мое задължение, защото за да я уведомим, според мен, трябва да има внесено предложение. Така че решението за уведомяване е решение на Съвета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз предлагам да отложим точката и да я поканим.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да я поканим, точно така.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В такъв случай, с оглед съобразяване мотивите на решението на ВАС, което колежката Петкова цитира, аз предлагам, колеги, да отложим разглеждането

на точката за днешното заседание обаче и да дадем възможност на г-жа Янева да се яви пред нас.

МИЛКА ИТОВА: За днешното заседание?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За днешното заседание, да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Становища по така направеното предложение, колеги?

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н министър, уважаеми колеги, аз внимателно изслушах предложението на главния прокурор и становището, което колегите Петкова и Узунов направиха. Смятам, че ние трябва да отложим разглеждането на тази точка, да призовем колегата Янева, да ѝ дадем възможност да се запознае с направеното предложение, да чуем нейното становище и едва тогава, при условията на обсъждане, да вземем нашето решение. Ще кажа, че становището ми е такова, защото аз и друг път съм изразявал становище в тази насока, защото разпоредбата на чл. 230, ал. 2 от ЗСВ предвижда диспозитивната възможност ВСС да отстрани или да не отстрани един магистрат, до приключване на наказателното производство, по начина, по който е направено предложението. Така че във връзка с мотивите, които ще бъдат изложени и със съображенията, които ще бъдат изложени, поддържам казаното от г-н Узунов като процесуално предложение, при мотивите и допълнението, което правя.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, ако няма друго изказване, подлагам на гласуване процедурното предложение, което беше направено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те са две – за това заседание, а на Камен Иванов е за друго заседание.

КАМЕН ИВАНОВ: Не, не за същото, само че да посочим примерно един час.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, аз мисля и не знам дали това е възможно да се случи в рамките на днешното заседание. Не е ли по удачно това да се случи на следващото заседание? Затова моето предложение е за следващото заседание на ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Очертах се две предложения, колеги. Други изказвания има ли или да ги подлагам на гласуване? По реда на постъпване на предложенията, първото процедурно предложение е на г-н Узунов, с корекцията на Камен Иванов: да се отложи разглеждането на точката за днес и тя да бъде поканена, след като се запознае и да може да направи възражение.

КАМЕН ИВАНОВ: Днес, 14, 15 ч.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз мога наизуст да го посочачаса, но може би е по-добре след като се свърже с нея г-н Тончев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: /подава папка на министъра/ Предоставям екземпляр за връчване на г-жа Янева.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, благодаря Ви. Това е екземпляр за връчване на г-жа Янева, който току що ми даде г-н Цацаров.

Сега ли да определим часа или/обсъждат, чува се: 14, 30 ч./ 14, 30 е часът, в който трябва да бъде поканена да бъде изслушана. До тогава може да бъде връчено копието. /обсъждането продължава, говорят всички/

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз предлагам 14, 30 ч. Да подложим на гласуване. Така, както ние сега се запознахме с материалите, така и тя./шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, исках да кажа, че е възможно сега, веднага след нашия дебат да се организира връчването на документите, те не са толкова обемни. Колкото време е необходимо на нас, толкова време ще е необходимо и на г-жа Янева да ги прочете. Т.е. да възложим на главния секретар да организира незабавно връчването, за да може в 14, 30 или в който час определим, г-жа Янева вече да е подготвена и да е запозната с предложението на главния прокурор.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, очертах се две процедурни предложение. Едното е това, което г-жа Атанасова направи сега, другото, е предложението на съдия Колев да се отложи точката за другата седмица. Двете алтернативи се съдържат от гледна точка на време и възможност за подготовка. Предлагам да ги подложим на гласуване и така да определим кое от двете ще бъде взето. Първото предложение беше на г-н Узунов, да се случи днес. Т.е. първото предложение, което подлагам на гласуване, е да бъде организирано веднага връчване на копие на г-жа Янева и тя да бъде поканена, по възможност в 14, 30 ч. и да бъде изслушана, ако има да направи възражение.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: В случай, че има.

ХРИСТО ИВАНОВ: Разбира се! Да бъде поканена казвам, не да я доведат.

И второто предложение, е на съдия Колев – да бъде отложена точката, но да бъде отложена до следващото заседание на ВСС, когато г-жа Янева да бъде отново поканена, ако има желание да направи възражение.

Подлагам на гласуване първото предложение. Моля, който го подкрепя, да даде знака с ръка./Гласуват явно/ 18 „за”. Против? – Няма. Въздържали се? – Трима.

/След проведеното явно гласуване, с 18 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Кани Владимира Янева Янева-Манолева за изслушване по искането на главния прокурор на Република България, за временно отстраняване от длъжност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Второто предложение няма смисъл да го подлагам на гласуване, имаме решение.

В такъв случай, ето, това е копие и моля да организирате неговото връчване. /Подава папката на главния секретар Димитър Тончев/

Колеги, в тази връзка ми позволете да съобща, че вчера г-н Рашков ми препрати един материал, който съдържа онази част от информацията по същата тема, която той счита за възможно да декласифицира. Аз съм го насочил към членовете на Съвета за запознаване и разпореждане./Чува се Соня Найденова: Все още не е.../ Да, да, защото аз вчера го получих, днес ще бъде заведено. Също така говорихме със съдия Панов, че възнамеряваме да подпишем и двете направени предложения за дисциплинарни производства и да ги внесем в Съвета, за г-жа Янева и г-жа Желявска, с оглед предотвратяване на евентуално изтичане на давността. Разбира се, Съвета ще прецени дали да ги обедини с други предложения, които могат да възникнат междувременно.

При това положение предлагам да преминем към редовния дневен ред. Първа точка от редовния дневен ред, е избор на председател на РС - гр. Елена.

Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз напомням за предложението, което направих, те са съвсем кратки.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Едната точка 16, тя е за сведение, по-скоро и е свързана с публикация във в. „Капитал“. Всичко е качено на 15, искам просто един междинен доклад да направя за работните групи, създадени във връзка със случайното разпределение. Има няколко тревожни обстоятелства, които трябва Съвета да знае. Най-неприятното е, че външните експерти проявяват незаинтересованост, с редки изключения на двама от експертите – единият от Президентството, другият от Техническия университет. Продуктът, който беше в началото одобрен като базов на „Декстро груп“ има над 60 проблема във функционалността. Удължихме веднъж срока за действие на работните групи до 5 март, но това може би, ще се окаже недостатъчно. Същевременно има няколко важни обстоятелства, едното е приложено по тази точка, писмо на една група посланици, в което се апелира ВСС да покаже водеща роля за реформите и да се съсредоточи върху ефективното решаване на проблемите, свързани с разпределение на делата. И за да отговорим на този апел, ще ни трябва освен силното желание и средства, от една страна, и техника. За голямо съжаление няма да има възможност вече, след като всички са в течение, че проекта с бенефициент ВСС беше променен, редуциран в тази му част и не може да се разчита вече на финансиране по ОПАК. Проблемът с другото финансиране е доста неясен. Искам тук само да добавя още едно изречение, че това е сериозен проблем и по отношение на методиката за прилагане на чл. 9, защото тя също е базирана на софтуера на техниката, която ще бъде избрана. Искам също да напомня, че въобще не се стигна, беше създадена такава мощна

обществена нагласа, че работната група дори не разгледа версията на продукта, една от допълнителните защиты, на която беше протокола за избора на съдия да бъде невидим за съда, в който се провежда този случаен избор, докато протокола не бъде в сайта на ВСС, което да гарантира още веднъж цялата система. Не се стигна въобще до обсъждане на мерките, които всъщност Съвета предприема. Искам също да кажа, че от края на 2013 г., през цялата минала година, бяха разработвани техническите и методически правила, а те се базират също на този продукт. И сега, когато се обсъжда методиката за разпределение на делата, общо взето обсъждаме нещо, което още го няма като техника, като софтуер. С други думи, притиснати от една мощна обществена нагласа, вместо да ускорим решаването на проблема, в момента сме изправени пред доста по-неприятни проблеми. И така, като разгледахме всички материали, на своето заседание във вторник КПКИТС предлага на ВСС, първо, да се информира с така направения доклад, с таблицата, с бележките до тук към работния софтуер и молим ВСС и г-н министъра на правосъдието да проведем отделно работно заседание, това е в диспозитива по тази точка, на което да стигнем до едно работещо решение в случая.

.....РЕШЕНИЕ

И ако позволите само още една дума по следващата точка, за да спестя изцяло времето на Съвета. Във връзка с една публикация във в. „Капитал“ относно разпределение на дела, на членовете на ВСС е предоставен пълен доклад, тази точка е за сведение. Става дума за това, че при цялата прозрачност на работа на съдебната система, при публичността на заседанията понякога сме изправени точно в тази хипотеза: колеги журналисти ползват адреса на сървъра на ВСС, който не е в интернет, стигнал е този

адрес, той е изписан в Приложение 1 на доклада, но за тях това, което е видно за дирекцията съответната във ВСС, протоколите, които ги интересуват по така наречените дела с обществен интерес, които за нас са само номера, понякога не се изписват. Искам също да подчертая, че съгласно действащата в момента методика върховните съдилища не са в тази система, нямат задължение, но няма и стандартизирани кодове за тях и в случая тези, които са търсили протоколите за случайното разпределение на конкретни дела, не са могли да ги намерят по такава техническа причина, която е свързана с кодовете. Иначе протоколите са тук. С други думи, базисния факт, който е подложен на обсъждане не е точно отразен. Това е, разбира се, за сведение на уважаемите колеги.

Аз приключих и с двете точки, виждате за по-малко от две минути и благодаря за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Едно допълнение, доколкото все пак касае ВАС. Да, забраната е за върховните съдилища и нямаме задължение да се изпращат протоколите към сайта на ВСС. Ако погледнете протокола от заседание на 14 юни 2013 г. сами ще се убедите в това и всеки добросъвестен журналист, който би си направил труда да го направи ще се увери за какво става дума. Въпреки това, съвсем на доброволен принцип се изпращат тези протоколи от наша страна към ВСС. Да, наистина може да има проблем с кодовете и системата понякога не ги отразява, тъй като тези кодове не са част от единната система. В тази връзка, на следващото заседание ще поставя един друг въпрос, който е изключително важен, според мен. Да, има публикации, ние ги обсъждаме, приемаме за сведение. Въпросът е, че след това, когато се установи, че конкретна публикация действително е вярна,

се предприемат съответни мерки дисциплинарни, но когато не е вярна обаче няма никаква реакция. Затова на следващото заседание ще внесе конкретно предложени в тези случаи, когато съответната медия, позволила си подобни публикации да бъдат изпратени до Съвета за електронни медии, за становище. Това е единствената разумна процедура и ще го внесе официално и мотивирано на следващото заседание.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам, че независимо коя е медията, когато има публикации в които се съдържат конкретни факти и те сочат за някакъв проблем или основателно съмнение за проблем в случайното разпределение, тук не е въпрос да проявяваме някаква емоция, но ние сме длъжни тези факти да ги проверяваме. Аз смятам, че в конкретния случай проверката, която е направил Светослав Неделчев, е изяснил едно положение, което така или иначе и ние като членове на ВСС не сме знаели. Така или иначе трябва да следим и в случай на проблем да го отстраняваме. Аз, така или иначе смятам, че ВАС от много време натрупва много проблеми и се поставят въпроси свързани със случайното разпределение на делата, с начините на определяне на съставите и т.н., така че смятам за напълно нормално тези въпроси да получават отговор и тези проблеми да бъдат проверявани. И тук не е въпрос на обида или на засегната чест, когато тези въпроси се проверяват. Мисля, че тъкмо защото те не се проверяват в достатъчна задълбоченост в годините, проблемите продължават да се натрупват. След проверката от 2013 г., която г-жа Незабравка Стоева оглавяваше във ВАС, мисля че това беше добър прецедент, която респективно имаше и във ВКС. Смятам, че пътят да се отстраняват тези проблеми и съмнения, е с извършване на

проверки, така че в този случай, дали данните, които ни сочи Светослав Неделчев, пък и другите въпроси, които се натрупаха през изминалите седмици, подлежат на проверка от комисия във ВСС. Мисля, че г-н Колев като председател на този съд също има интерес от такива проверки, за да се отстраняват съмненията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, това е така и нямам нищо против проверката, но имам против подобни манипулативни, меко казано, изказвания, колега Калпакчиев. Дори да има налице основателни съмнения, извинявайте, тези основателни съмнения отново са от едни и същи медии. Въпросните медии, които провеждат последователна политика в тази връзка. Извинявайте, но това Ваше изказване, пряко сочи, че очевидно не се търси решаване на проблема, а се търси едно манипулиране на общественото мнение и на колегите – това е истината!

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само няколко думи. Колеги, предлагам да се концентрираме върху конкретната информация, която с г-н Георгиев, в рамките на вчерашния ден, организирахме проверка по повод на тази публикация, предоставено е на вниманието на всички членове на Съвета, причината поради която не всички протоколи от разпределение на делата във ВАС стават видни. Причината става ясна от доклада на нашия специалист от IT-дирекцията. Всеки, който прочете правилниците на двете върховни съдилища и правилника на администрацията на съдилищата ще установи защо се получава така, че тези кодове на двете върховни съдилища не се покриват от онзи известен на всички 14-цифрен код, който е в правилника. Дадени са възможни решения, от тук нататък от нас зависи какво да направим, за да не се дава повод за такива

публикации, а пък аз напълно съм съгласна, че правото на отговор от страна на ВСС по приключили проверки не винаги намира адекватно обратно отражение, включително и в медията, която е подала първоначалната информация. Има си, разбира се, нормативен ред, по който ние бихме могли да отправим нашето искане за право на отговор и ще го направим

Само на още едно нещо исках да обърна внимание. Това, с което г-н Георгиев започна във връзка с изпълнение на проекта, на който той е ръководител, който е свързан с тази тема и трудностите, които срещаме, за да продължим. И за приключване на кратковременното решение, договорите са сключени, продукта е предоставен на ВСС за проверка, но фактическото приемане не може да бъде осъществено поради невъзможност работната група, която трябва да приеме заданието, а това е тази работна група, която постави параметрите на изискванията към софтуера, не може да се събере, с изключение активността на двама външни експерти, които бяха споменати – представителя на Президентството и представителя на Техническия университет. Затова, г-н министър, много разчитаме и на Вашето съдействие за една такава съвместна среща, която ми се струва, че следва да се концентрира и върху онова решение, което чакаме, а именно поискания сървър за временно ползване, където нещата също са на някакъв период на изчакване. Просто молбата ми е една такава работна среща с Вас само по тази тема, която да изчисти всички тези трудности. Малко по-надолу има и една точка свързана с другите проекти по ОПАК на ВСС и по Норвежкия финансов механизъм, не искам да ги обединявам и двете, но в рамките на т. 24 също ще обсъдим и предимствата от това ВСС като бенефициент по най-различни

донорски програми да може да изпълнява някои дейности, за които няма достатъчно бюджетно финансиране.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Разбира се, с най-голямо удоволствие ще се включа в такова обсъждане. Има само един чисто технологичен проблем, аз днес след обед пътувам в чужбина и се връщам другата сряда. Т.е. най-ранният момент, в който мога да се включа лично е другият четвъртък. Моля да ме извините, но това са пътувания, които отдавна са планирани.

На второ място, ако може това искане за допълнителен срок, тъй като до мен не знам да е насочвано, може би директно до Министерски съвет сте го пратили, просто за да мога да съдействам по тази тема. Аз също бих искал да поставя на това заседание за обсъждане на възможността, за създаване на такъв Електронен регистър на поисканите разрешения за срс, така че да се избегнат случаите, в които добросъвестни колеги съдии просто няма как да научат, че вече е било издавано аналогично разрешение и да не ги вкарваме в проблемна ситуация. Също така е възможно, защото аз сега ще мога да се запозная с доклада на вашия специалист относно ситуацията във ВАС и в това заседание, ако има някакви допълнителни въпроси, да ги повторим и обсъдим. Така че ще се разберем кога да се насрочи и с удоволствие ще се включа.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Иначе, да гласуваме диспозитива, че ще се проведе и ще го насрочим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Подлагам на гласуване диспозитива. Който е съгласен, да даде знак с ръка. Всички гласуват „за”. Благодаря, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Междинен доклад от работни групи, създадени в изпълнение на решения на ВСС по Протокол №

58/08.12.2014 г. и по Протокол № 62/18.12.2014 г. за приемане на краткосрочни решения за системите за случайно разпределение, разработени от „Декстро груп“ ООД и „Смарт Системс 2010“ ЕООД, както и модул за случайно разпределение „УИС-2“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да се проведе работно заседание съвместно с министъра на правосъдието и с представителите на институциите и учрежденията, изпратили експерти във връзка с приемане на краткосрочни решения за системи за случайно разпределение на делата и изготвяне на техническо задание за изграждане на централизирана система за случайно разпределение на делата, на което, след запознаване с посочените факти, да се обсъдят всички варианти за действие и да бъде взето адекватно решението, което се основава не на емоции, а на средства и реални възможности, за което настояват в ново открито писмо посланиците на седем държави.

ХРИСТО ИВАНОВ: При това положение преминаваме към първа точка...

Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само една реплика. За съжаление, за пореден път обсъждаме действията на медиите в заседание на ВСС. Всъщност не виждам за какво право на отговор пледираме, след като в края на крайщата, изнесените факти в публикацията, да ме прости медията, аз даже не знам в коя медия са изнесени тези факти, но те се оказаха верни. Протоколите от

разпределенията във ВАС не се визуализират на сайта на ВСС. Само поради съвпадение на кода 002 се визуализират протоколите единствено на II-ро отделение на ВАС. Вярно е, протоколите са налични тук, те са изпратени коректно и са налични, но поради споменатата техническа причина не се визуализират. Така че медията, която е направила тази публикация е абсолютно права. И нека да не делим медиите на „лоши“ и на „добри“. Даже в един анализ едни бяха наречени „вражески“, защото именно и само благодарение на тези сигнали от медиите ние можем да вървим напред. Да правим проверка на конкретните факти, да казваме – да, няма проблем, или – да, има проблем. Когато има проблем трябва да го решаваме, но, може би, не поради тези медии, които ние квалифицираме като „вражески“ България е на 106 място в класацията на „Репортери без граница“ по отношение свобода на медиите, като в последните години сиването в тази класация е огромно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Искам само да уточня нещо, без да влизам в океана на медийната политика. На сървъра, на който се получават протоколите от всички съдилища, не е част от нашата интернет програма. Адресът, на който медиите, макар и на 107 място са стигнали, никога не им е предоставян за справки. Това е наш служебен сървър. Това, че те правят някакви справки и не им се получава това, което ние виждаме, те не го виждат или при тях не се визуализира, е технически проблем, който обаче възниква, защото те влизат в наш сървър, до който по принцип нямат достъп. /оживление/ Вижте, ако се въведе дори случаен избор на сексуален партньор и това е законово положение, ще го спазваме! Аз просто искам да обясня, за да разграничим двата проблема. Океана от

проблеми със собствеността на медиите, медийната политика и свободата на журналистите, е едно нещо, добрите и лошите медии – друго. А ние говорим за едно много малко проблемче, че в нашия сървър има информация, която никога не сме искали да е достъпна за всички и, която като я пробват отвън не стигат до нея по една съвсем друга причина. А това няма нищо общо с онази огромна тема, която е на 107 място.

Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Карагьозова, предлагам първо да прочетете статията и след това да коментирате. Като видите направените вътре изводи и умозаклучения на пишещия, тогава бихме могли да говорим. Прочетете! А защо се срина имиджа на медиите – не знам, но едва ли е поради намеса на държавата. Те имат и собственици, които ги контролират, нали?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да проявим уважение към чакащите колеги и да продължим по дневния ред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, наистина е права г-жа Найденова, че отвън чакат колеги и ако искате...

Преминаваме към т. първа от редовния дневен ред – избор на председател на РС – гр. Елена.

Кой ще докладва от КПА? Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Докладвам становището на КПА.

Г-н министър, уважаеми колеги, докладвам по т. 1. На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, относно Професионалните качества на Пейо Иванов Приходков, кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд - Елена, формирано след проверка и обобщаване на Единния формуляр за атестиране, решение на ВСС от 28.03.2013 г,

за дейността на Районен съд – Елена за 2014 и доклади за състоянието на органа на съдебната власт.

За Районен съд - Елена

Съдебният район на съда обхваща територията на община Елена - 124 населени места с общо население 10 522 души.

Утвърдената и заета щатна численост е 2 щатни бройки за магистрати - 1 председател и 1 съдия. В съда работят и държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и осем съдебни служители.

През 2014 г. в съда постъпили за разглеждане общо 668 бр. дела, останалите несвършени от предходен период са 53 дела. От разгледаните 721, от тях свършени 630 или 87.37 % от делата за разглеждане. От всичко свършените, решени по същество са 414 или около 66%. 216 прекратени дела, което представлява 34.28 % от общия брой.

Горните данни по видове дела са обобщени в таблицата, която е представена на вниманието ви.

Относно бързината на разглеждане, трябва да се посочи, че 474 дела са приключени в срок до един месец, 82 дела в срок до три месеца или същите съставляват 88.25 % са приключили в един месец и 58 дела в срок до три месеца. Делата с продължителност над 1 година, са само три..

По отношение качеството на работа на този орган. През 2014 г. са обжалвани общо 68 бр. дела, в т.ч. 30 гр. и 38 наказателни. От върнатите от инстанционен контрол дела, 47 акта са потвърдени, 6 отменени и 6 изменени.

Конкретно събраните данни за кандидата за административен ръководител председател на Районен съд – Елена, сочат следното:

Пейо Иванов Приходков притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Завършил е ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ през 1998 г., към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 16 години, 7 месеца и 8 дни:

Работил е в ОСлС – В. Търново, ТО – Горна Оряховица като следовател от 01.04.1999 – 02.03.2000 г. Впоследствие в Районен съд - Елена „съдия“ от 09.10.2000 г. до настоящия момент.

Повишен в ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол № 38 от 01.10.2008 г. С решение на ВСС по Протокол № 12/28.03.2013 г. на съдия Приходков е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра“. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител на Районен съд - Елена е отразено, че съдия Приходков притежава необходимите правни познания и професионални умения за точно и качествено изпълнение на служебните си задължения. Ползва се с авторитет сред колегите си и съдебните служители, умее да взема правилни решения и да работи в екип. С работата си и личните си качества допринася за издигането на авторитета на съдебната власт.

В годишния доклад за дейността на ОС-Велико Търново не са отправяни препоръки за работата на съдия Приходков и конкретно по администрирането на РС-Елена.

Извършената от ИВСС комплексна планова проверка за периода 2011-2013 г. отчита добра организация на административната дейност, не съдържа конкретни данни за

работата на съдия Приходков. Проверката е обхванала за същия период и дейността по наказателните дела. Не са посочени данни за това съдия Приходков да е с констатирани пропуски.

Извършена е проверка и от ОС-В. Търново за 2013 г. по образуване и движението на граждански и наказателни дела. Констатирани са определени пропуски, дадени са предложения. Конкретно към съдия Приходков не са отправени препоръки, които да намерят своя извод в настоящия доклад, като становище.

През 2013 г. е извършен одитен ангажимент за даване увереност на РС, резултатите са приети с решение на ВСС от 24 октомври 2013 г.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до Пейо Иванов Приходков.

В обобщение, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Пейо Приходков за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател” на Районен съд - Елена.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Пейо Приходков, посрещнат от министър Иванов/

Заповядайте.

ПЕЙО ПРИХОДКОВ: Работя в РС – Елена от 1999 г. Работя в съдебната система от април месец като следовател, а от

март месец като съдебен изпълнител в РС-Елена и от октомври месец като съдия и понастоящем работя на същата длъжност в съда. През времето, когато съм работил като съдия съм изпълнявал и функциите на съдебен изпълнител за доста голям период от време. Същевременно, когато съдебният изпълнител е в отпуск и съдията по вписванията е в отпуск, съм ги замествал. Познавам служителите, които са дългогодишни и с опит, познавам и съдията по вписванията, съди-изпълнителя, другия съдия. През времето, когато председателят на съда е бил в отпуск съм изпълнявал неговите функции на основание заповед. През този период от време съм разпределял дела, включително и сам на себе си. Участвал съм в комисии по атестации на съдебни служители, включително и в комисия по избор и оценка на кандидати за съдебен изпълнител. В този ред на мисли считам, че притежавам житейски и професионален опит, имал съм и досег с административна работа, поради което считам, че ще се справя с длъжността "председател" на РС-Елена, ако бъде избран.

Бих искал да кажа няколко думи за самия съд като сграда. Самата сграда не е правена за съд, тя е направена от АПК и е използвана за кооперативни нужди. През 2006 г. същата беше прехвърлена на ВСС, като са прехвърлени два етажа. Приземният е собственост на общината, който представлява зала. Към самата сграда, която е прехвърлена има и три гаражни клетки. Сградата се нуждае от голям ремонт. Помещенията се отопляват с печка на твърдо гориво, което е изключително неудобно. Не можем да преминем на отопление на ел.енергия, тъй като инсталацията не отговаря на такива изисквания, тъй като сградата е проектирана да бъде отоплявана с парна инсталация, капацитета на съществуващата ел.инсталация не отговаря, запалвало се е

ел.таблото. Поради тази причина, с оглед подобряване условията на работа, считам че е изключително наложително да се извърши ремонт поне на първия етаж на сградата и да се направи парна инсталация, за да се създадат по-нормални условия за работа. Поне това ако може да се направи. Вторият етаж също е в безобразно състояние. През 2008 г. беше подменена дограмата на сградата, предишната беше стара, дървена, която се отваряше и от вятъра. Сега е с рвс дограма и е малко по-топла сградата. През 2010 г. беше извършен ремонт на покрива на сградата. Добре че стана така, тъй като при топене на снеговете влизаше вода и стълбището замръзваше и ставаше цялото в лед и напролет се размразяваше.

В РС-Елена работят двама съдии, единият от които е председател. И двамата съдии са на 100% натовареност, никога не се е правело разграничение между председателя и другия съдия. Делата са основно в две групи – граждански и наказателни, като към гражданските има частно граждански, съответно гражданските са разделени на подгрупи за по-голяма справедливост при разпределението, което считам, че е добра практика и за в бъдеще тя ще остане такава каквато е, включително 100% разпределение на делата, включително стриктно спазване на принципа за случаен подбор при разпределение на делата. Ще остане и практиката, когато председателят е в отпуск, другият съдия, на основание изрична заповед да разпределя делата. Ще продължи практиката да се публикуват съдебните актове. Считам, че и по този начин гражданите се информират за дейността на съда. Публикуването е едно от проявленията на публичността. Също така ще продължи публикуването на интернет страницата на новини, ще продължи практиката да се качват формуляри, образци. По този начин ние

облекчаваме гражданите и достъпът им до съда, по този начина те спестяват и разходи за адвокат.

Надявам се да съм успял да отразя и да залегне в концепцията това, което мисля като управление на съда. Ще се постарая всичко зависещо от мен, да се подобри работата на съда.

Това е, което мога да кажа. Ако има някакви въпроси...

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Колеги, имате думата за въпроси./Няма въпроси/

/Пейо Приходков напуска залата/

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм посетила този съд преди няколко години и съм изключително впечатлена от работата и на двамата колеги, които работят в екип и синхрон. Тогава си спомням, че имаше проблем със съдебната палата. Дали този проблем е решен? Каза ли го?/Чува се: Да, каза го./ Извинявам се!

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате думата за изказване, колеги.

Искате ли думата, г-жо Итова?/Да/ Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Ами, аз, както казах, посетих този съд и съм изключително впечатлена от работата на съда като цяло и на двамата колеги. Изключително добре подготвени, спокойни магистрати, които работят в екип. Другата колежка също е впечатляваща като съдия, за съжаление, нейният втори мандат изтече, сега се кандидатира другия колега и той напълно заслужава да му отдадем доверие и да бъде избран за председател на РС-Елена.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвани, колеги? Няма. Да преминем към гласуване в такъв случай.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд – гр. Елена**

Кандидат:

- **Пейо Иванов Приходков** – съдия в Районен съд – гр. Елена, с ранг „съдия в АС” **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 12/28.03.2013 г., комплексна оценка „Много добра”/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **22 гласа “за”, 0 “против” и 0 “въздържали се”, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Пейо Иванов Приходков** – съдия в Районен съд – гр. Елена, с ранг „съдия в АС”, **на длъжността „административен ръководител –председател” на Районен съд - гр. Елена**, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Влиза Пейо Приходков и министър Иванов го поздравява с избора/

ХРИСТО ИВАНОВ: Втора точка, колеги – избор на председател на РС – Девин.

Кой ще докладва? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Открита е процедура за избор на председател на РС-Девин. Постъпила е една кандидатура. Качени са на мониторите статистическите данни за работата на този съд, които са изключително впечатляващи, въпреки че те имат доста

висока натовареност, тъй като са двама съдии. Обсъждахме този вариант, но за двама съдии работата е много, за трима би била малко, така че оптималния вариант е, при който двамата съдии работят. Няма да чета статистиката относно свършените дела, те са над 90%.

Кандидатът Илияна Зелева притежава юридическия стаж изискващ се по ЗСВ. Към датата на подаване на документите стажът ѝ е 14г., 8 м. и 15 д., както следва: от 1 ноември 96 до 98 г. е помощник юрисконсулт; от 4 май 98 до 4 март 99 г. е съдебен кандидат в ОС-Смолян; 5 март 99 – 21 февруари 2000 г. е юрисконсулт; 21 февруари 2000 до 31 януари 2001 г. е съдия в РС-Смолян. От 1 февруари 2001 до 1 юли 2001 г. е заместник-председател на РС-Смолян и от 2001 г. до настоящия момент – съдия в РС-Девин. Притежава ранг „съдия в АС“.

Не са образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания. На проведеното периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ – 98 точки. За периода от 2009 до 2013 г. е разгледала 2035 дела и е свършила общо 1733 дела. Становището на административния ръководител е положително за нейната работа. Представени са доклади от актовете на Инспектората с малки препоръки, които са изпълнени от съответното ръководство. Може да се каже, че този съд работи изключително добре, затова становището на КПА е, че кандидата Илияна Зелева притежава необходимите качества за длъжността, за която кандидатства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Илияна Зелева, посрещната от министър Иванов/

ИЛИЯНА ЗЕЛЕВА: Уважаема г-жо представляващ, уважаеми г-н министър, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, за мен е изключително предизвикателство, чест и удоволствие да изложа пред вас концепцията си за управлението на РС-Девин в следващите пет години. Основният ми мотив да се кандидатирам за длъжността, е професионалното ми развитие като съдия в този орган на съдебната власт, считано от 1 юли 2001 г. Преди това съм назначена на длъжността „съдия“ от 21 февруари 2000 г. в РС-Смолян. През всичките тези години отсъствията ми от работа са били поради платен годишен отпуск. За целият период на работа в РС-Девин имам ползвани само три дни отпуск и отсъствие по повод на обучения. Качественото и срочно изпълнение на поставените ми служебни задължения винаги е било мой основен приоритет. Изминатият от мен път като съдия ми дава увереност, че ще мога да гарантирам компетентно, отговорно управление, основано на приемственост. Запозната съм в детайли с постиженията и проблемите, което пък ми дава увереност, че ще мога да представя съда като работеща организация, за която всеки докоснал се до нея разбира, че изпълнява европейски стандарти за постигане на най-важната цел, а именно – ефективно гарантиране на правото на справедлив процес и насочване на правосъдието към човека и обществото. Считам, че успешният ръководител трябва да има ясно разбиране за своята работа съчетана с честност и постоянство. Считам, че мога да се справя със задължението на лидера към неговия екип. Най-ценен за функционирането на всяка организация е човешкият ресурс. Мога да мотивирам хората, да ги обучавам, да им помогна при изпълнението на техните служебни задължения. Имам правилна и адекватна представа за това, какво и как трябва да се направи, мога да разчитам на личната ангажираност на всеки

съдия и служител към набелязаните цели, което е особено важно за постигането им. Най-силният мотивиращ фактор за всички в една институция, според мен, е самата работа. Целият екип от съдии и служители трябва да участва активно във фазите по изготвяне и планиране на стандартни практики, в които подробно се описват правилата и политиките на съда. Достигнатото досега от екипа съдии и служители в РС-Девин, ме мотивира да се явя пред вас в качеството на кандидат за административен ръководител. В концепцията си съм отбелязала състоянието на РС-Девин чрез преглед на организацията на съдебната и административна дейност, включително и Служба по вписванията и Съдебно-изпълнителна служба, кадрова обезпеченост, правораздавателна дейност, качество и срочност на постановените съдебни актове. Няма да ги повтарям, вие сте ги чели. Разбира се, това изложение не претендира за изчерпателност, но дава представа за постигнат превес на достиженията в сравнение с проблемите в дейността. Постигнато е високо ниво на организация на съдебната и административната дейност. Желанието ми е да продължа достиженията към подобряване на създадената организация на административната и съдебна дейност, чрез приложение на нови концепции за съдебни иновации, за подобряване и усъвършенстване на работните процеси. Работата, считам че трябва да продължи при запазване на съществуващата атмосфера на разбирателство, уважение, сътрудничество и съпричастност на целия екип към поставените общи цели. Ще трябва с общи усилия да осигурим устойчивост на постиженията, актуализиране и допълване на прилаганите политики и практики в планиране и управление на съда, подобряване на системите за управление и

контрол на делата, достъпът на гражданите до информация и правосъдие и повишаване на тяхното доверие.

Основните стратегически цели за развитие на РС-Девин ще определя в следните посоки: институционално развитие; качествено, срочно, прозрачно и достъпно правосъдие; развитие на човешките и материални ресурси на съда; откритост и улеснен достъп до съдебна информация; повишаване на общественото доверие в рамките на съда. За изпълнението на тези основни стратегически цели ще бъдат предприети конкретни мерки.

И, ако прецените, да продължим с въпроси.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви много. Заповядайте, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз ще се възползвам от молбата на кандидатката. Бих искал да попитам, в концепцията бегло е отразено състоянието на съдебната администрация. Смятате ли, ако получите мандат, да реорганизирате по някакъв начин или да оптимизирате работата на съдебната администрация и по какъв начин?

ИЛИЯНА ЗЕЛЕВА: РС-Девин има 14 съдебни служители. Считам, че този брой на съдебните служители е оптимален и считам, че за оптимизиране работата на съдебната администрация, ще трябва да продължим с прилагане на принципа за непрекъснатост на работното време при обслужване на гражданите и взаимозаменяемост на служителите. За изпълнението на тази цел, мисля че е необходимо периодично да се прави актуализация на длъжностните характеристики на служителите и ясно разпределение на техните задачи. Но, считам че служителите на РС-Девин са добре подготвени, тъй като те имат продължителен

стаж и винаги са много отговорни при изпълнение на поставените им задачи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други въпроси, колеги? Няма.

/Илияна Зелева напуска залата/

Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н министър. Смятам, че кандидатурата на Илияна Зелева е подходяща за заемане на конкурсната длъжност по няколко причини, а те са тези, които законът посочва. И в концепцията си, и в изложението си, тя показва, че добре познава състоянието на Девинския районен съд, отчита постигнатото до момента и сочи цели, които ще допринесат за подобряване на правораздавателната дейност. Отчитам също така, че са налице при нея необходимите управленчески качества, нужни за заемане на длъжността, както и професионална компетентност, които извличаме от данните от нейната атестация. Така че смятам, че тя е подходяща за заемане на длъжността.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища, колеги? Няма. Предлагам да преминем към гласуване.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд - гр. Девин**

Кандидат:

- Илияна Росенова Зелева – съдия в Районен съд – гр. Девин, с ранг „съдия в АС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 1/09.01.2014 г., комплексна оценка „Много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа “за”, 0 “против” и 1 “въздържал се”**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Илияна Росенова Зелева – съдия в Районен съд – гр. Девин, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител –председател” на Районен съд - гр. Девин, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Илияна Зелева, посрещната е от министър Иванов, който я уведомява за резултата и поднася поздравленията си, след което тя напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към т. 3 – избор на председател на РС-Раднево.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Щатната численост на РС-Раднево, към 1 февруари 2015 г. е от 4 съдии - 1 председател и 3 съдии. С решение на ВСС по Протокол № 61/17.12. 2014 г. са отстранени временно от длъжност двама магистрати – Люба Петрова и Ивелин Драганов, а един от съдиите Феня Стоянова, е командирована в СРС, със заповед на председателя на ВКС от 14.03.2013 г., за срок от 6 месеца, следва друга заповед от 23 септември 2013 г. и мисля, че понастоящем съдията работи в СРС. Така че реално към настоящия момент в съда работят двама съдии, разпределени в две отделения – гражданско и наказателно. Натовареността е по-ниска от средната за страната на дела, както за разглеждане, така и свършени дела. Цифрите са пред вас, данните за периода показват именно това съотношение.

По извършените проверки, през 2012 г.е извършена проверка от Инспектората, като е отчетена висока ефективност на правораздавателната дейност по граждански дела през 2010-2011г. Установено е, че няма отложени дела, поради нередовно призовани страни, решенията за прекратяване се постановяват срочно, без забавяне, няма постановени актове извън сроковете. Въззивните жалби се административират своевременно. Както виждате, констатациите са изцяло положителни. Установено е неравномерна натовареност на съдебните състави, които разглеждат граждански дела, както и пропуски по отношение на това, че в електронната деловодната система не се отразяват всички съдопроизводствени действия. Дадени са препоръки на административния ръководител, които са обсъдени на общо събрание на съдиите в РС-Раднево. През 2012 г. отново е извършена комплексна проверка от ВСС на РС-Раднево. От изводите е видно, че председателят е създал добри условия за осъществяване на правораздавателна дейност. Постигната е добра бързина при разглеждането и решаването на делата, което не е за сметка на качеството. В края на 2012 г. такава проверка е извършена от ОС-Стара Загора по граждански и наказателни дела, като е направен аналогичен извод за неравномерно натоварване на съдиите по граждански дела. Констатирани са изпълнение на препоръките на ИВСС по отношение на техническото прилагане на принципа случайното разпределение на делата. Извършена е проверка и през 2013 г., при която не са констатирани пропуски при образуване, насрочване и движението на делата. Констатиран е извършен контрол от страна на председателя на съда по отношение на водене на деловодните книги и отстраняване на всички пропуски, които са констатирани в

предходните доклади. При извършеният вътрешен одит през 2012 г. не са установени финансови нарушения.

По отношение на кандидата Христина Вълчанова, следва да се каже, че същата притежава изискуемият юридически стаж към датата на подаване на документите е общо/прекъсва доклада си за Христина Вълчанова/ Колеги, извинявам се! Първият кандидат, който е подал документи за конкурса е Неделина Минчева. Тя притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ. Към датата на подаване на документите има 12 г., 9 м. и 8 д. стаж. Притежава ранг „съдия в ОС“, с решение на ВСС от 2012 г.. Има статут за несменяемост с решение на ВСС от 2012 г. Последната ѝ комплексна оценка е „Много добра“ – 95 точки. Не са образувани наказателни производства, няма наложени наказания. Видно от становището и атестационния формуляр, притежава отлична теоретична и практическа подготовка и задълбочени познания в областта на правната материя. Познава правната литература и съдебната практика. Отстоява собствена позиция и точно мотивира съдебните си актове. Проявява усърдие при подготовка и решаването на делата, като спазва и правилата за професионална етика. За правораздавателната ѝ дейност през 2014 г., извън периода за атестиране, можете да добиете представа от становището, което се намира пред вас.

Във ВСС не са постъпили други документи по реда на чл. 7 и 9 от Правилата за избор на административни ръководители, въз основа на което КПА стига до извода, че няма данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на Неделина Минчева, спрямо длъжността, за която кандидатства – „административен ръководител – председател“ на РС-Раднево.

Моля, подробно да се запознаете с констатациите в Раздел II по отношение на нея, от извършените проверки, тъй като материалът е прекалено огромен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Да поканим първия кандидат.

/В залата влиза Неделина Минчева/

Заповядайте.

НЕДЕЛИНА МИНЧЕВА: Добър ден, уважаеми дами и господа, членове на ВСС. Казвам се Неделина Минчева и съм кандидат за административен ръководител на РС-Раднево.

РС-Раднево е малък съд, но има стратегическо място от гледна точка на икономика, политика, тъй като в гр. Раднево седалище имат Мини „Марица-Изток” ЕАД, най-голямата ТЕЦ в страната, както и най-голямата психиатрична болница. Това обуславя необходимостта и значимостта ѝ на съдебна институция в региона. РС-Раднево, за съжаление, в момента е известен с това, че двама от общо четиримата му магистрати са отстранени от длъжност, заради повдигнати срещу тях обвинения за тежки умишлени престъпления по НК. Това, разбира се, хвърля сянка върху авторитета на съдебната институция, заради което, в случай, че бъде избрана от вас за административен ръководител, основно предизвикателство и задача, ще бъде повишаване на общественото доверие в съда, създаване на обстановка на колегиалност, стабилност и професионална етика в съда.

Ще представя накратко пред вас целите, които си поставям за управлението на съда. На първо място намирам за необходимо изготвянето на нов стратегически план за периода 2015-2020 г. за развитието на съда. В него следва да бъдат детайлно разписани целите, приоритетите и мерките за развитието

на съда, както и способите за оценка на резултатите. Считам, че дейността по управление на съда трябва да бъде детайлно планирана за да може да бъде ефективна и да се ползват резултатите от нея.

Основните цели, които съм поставила в концепцията си, са: подобряване на качеството и срочността на разглеждане на делата, на управлението и организацията на работа в съда; ефективно управление на човешките и материални ресурси, както и повишаване на общественото доверие и осигуряване публичност и прозрачност в работата на съда. За постигането на така поставената първа цел, предвиждам извършването на пълна инвентаризация на делата в съда за последната една година. Считам, че това се налага заради честата смяна на съдии докладчици в съда в последната година, поради обективни причини, както и поради пълната смяна на служителите в гражданско деловодство. Инвентаризацията на делата ще позволи анализиране на тяхното състояние, както и отстраняване на евентуално констатирани пропуски. Намирам, че се налага анализ и промяна на вътрешните правила за случайно разпределение на делата в съда. При командироването ми в РС-Раднево констатирах една практика, при отсъствие на административния ръководител техническата дейност по случайно разпределение на дела, да бъде извършвана от административния секретар, а на протокола за случайно разпределение се подписва заместващия съдия със запетая. По този начин, от протокола за разпределение на делата не става ясно кое точно е длъжностното лице извършило случайното разпределение. Считам, че с оглед фокусиране на общественото внимание, именно на случайното разпределение на делата, следва изрично да бъде разписано във вътрешните правила кои са

длъжностните лица, които следва да извършват това разпределение при отсъствие на административния ръководител. Считам, че следва да се предприемат действия по съставянето на пълни електронни досиета на делата, с оглед съхраняване на информацията по тях, както и за позволяване на електронен обмен на делата между различни институции, също и за да могат да се ползват документи от делата от заинтересовани лица от прокуратура, адвокатура, от вещи лица и предоставен отдалечен достъп до деловодната система. Електронните досието ще позволят и контрол от страна на административния ръководител за администрирането на делата и за спазването на процесуалните срокове. Считам, че се налага създаване на база данни със съдебна практика, която да включва актове на съда по различни категории дела, както и актове от инстанционния контрол. Актовете от инстанционния контрол следва да бъдат обсъждани на общи събрания на съдиите, като също бъдат инициирани срещи с колеги от ОС и Адм. съд Стара Загора, при констатиране, евентуално, на противоречива съдебна практика. Намирам, че следва да се създаде и стриктно да се спазва система за контрол на своевременното администриране на делата. Това следва да се извършва от административния ръководител.

По втората, поставена от мен цел за ефективно управление на човешките ресурси и материалните ресурси, намирам, че следва да бъде стимулирано участието в обучение на съдебните служители и на магистратите. Обученията са предпоставка за синхронизиране работата на органите на съдебната власт, както от гледна точка на правораздаването и съдебната практика, така и от гледна точка на администрирането на делата и деловодното обслужване. Това, в РС-Раднево се налага

още повече, тъй като има новоназначени служители от края на миналата година.

Считам, че следва да се създадат електронни трудови досиета на всички съдебни служители. По този начин ще се улесни работата по управление на човешките ресурси и контрола върху атестирането, повишаването в ранг, поощренията и наказанията. Следва да се създаде система за оценка на работата на съдебните служители, като част от методиката за тяхното атестиране. Считам, че в РС-Раднево съдебните служители могат да бъдат по-равномерно, по-ефективно и по-справедливо натоварени. Към момента съществува практика служителите от гражданско деловодство да бъдат натоварени с изписването на технически и на съдебни актове по заповедни производства. Считам тази практика за неудачна, тъй като всички служители в гражданско деловодство са новоназначени. Гражданско деловодство има изключително повишено постъпление на дела през изминалата година, а и те обслужват граждани целодневно. Същевременно, в съда работят четирима съдебни секретари, които за цялата минала година са работили не повече от трима съдии. Намирам, че може да се анализира и актуализира, евентуално, системата за финансово управление и контрол в съда. Предвид ограничените бюджети в последните години органите на съдебната власт работят при сравнително трудни условия. Поради тази причина се налага спазване на стриктна финансова дисциплина при разходване на финансовите средства и материалните ресурси. Намирам, че е възможно и по-ефективно разпределение на помещенията в съдебната сграда и евентуално ремонт на същата.

По отношение на мярката публичност и прозрачност на работата на съда и повишаване на общественото доверие, намирам

за необходимо да бъде създаден контакт с медиите и по този начин с гражданското общество. Работата на съда следва да бъде обяснявана на достъпен език, посредник за което са медиите. Поради тази причина предвиждам да бъде създадена регулярна комуникация с местните медии, на които да бъде изнасяна информация за всички обществено интересни въпроси. Намирам за много ползотворна инициативата „Ден на отворените врати“, при която всеки може да се запознае с работата на съда. От тази възможност се възползват преди всичко ученици, които са бъдещото активно население и евентуален ползвател на правораздавателни услуги. Считам, че интернет страницата на съда може да бъде актуализирана и следва да бъде редовно попълвана с информация. На нея може да бъде създаден портал за двустранен обмен на информация, като по този начин съда получава обратна информация от граждани и от потребители на правораздавателни услуги и по този начин се улесни оценката на работа както на съдиите, така и на съдебните служители.

Уважаеми членове на ВСС, съзнавам отговорностите и трудностите, които стоят пред мен, в случай, че бъда избрана от вас за административен ръководител, но считам, че мога да помогна за развитието на РС-Раднево.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, въпроси?

Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, прочетох внимателно Вашата концепция и личната Ви мотивация, и в тази насока имам следния въпрос. Има открит конкурс, както за председател на РС-Раднево, който е центъра на съсредоточена много силна икономика за страната, така и за РС-Гълъбово, който също е център на

енергетиката и също има много силно развита промишленост. Моят въпрос е: Защо предпочитате да се кандидатируете за председател на Раднево, а не сте се кандидатирали за председател на РС-Гълъбово, където досега сте работила? Това е първият въпрос. Вторият въпрос: Дали Ви е било известно като съд, който е в рамките на ОС-Стара Загора, какъв е бил микроклимата в РС-Раднево до отстраняване на бившия председател от длъжност Евелин Драганов?

НЕДЕЛИНА МИНЧЕВА: По отношение на това защо не се кандидатирам за председател на РС-Гълъбово мога да Ви кажа, че ние, с настоящия председател, който е кандидат за втори мандат, работим много добре, считам че под негово управление РС-Гълъбово се развива много добре и намирам, че следва той да има възможност за втори мандат, за да доразвие идеите си. От друга страна, личните ми мотиви са, че аз искам някаква промяна, след 7 години вече в Гълъбово. Искam промяна, искам по-различно развитие, да отида на ново място. Това са личните ми мотиви.

По отношение на микроклимата в РС-Раднево, той е общоизвестен, според мен, на всички, поне в окръг Стара Загора. На мен ми е известен, при моето командироване там, а също и наши служители бяха командировани там, за да помагат на гражданско деловодство в един период от време. Така че ми е известен микроклимата, знам, че служителите са разделени на лагери, знам, че има някакви влошени междуличностни отношения, което аз намирам, че моята кандидатура може да бъде само плюс за тях, защото един външен човек със своята непредубеденост е по-склонен на тушира подобен вид проблеми.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вие казахте, че сте била командирована в Раднево и това ме провокира да Ви задам още

един въпрос. Бихте ли казали дали Ви е известно бившето ръководство на ОС-Стара Загора дали е взимало някакви мерки във връзка с този микроклимат и въобще с обстановката, която е била създадена от бившия председател на РС-Раднево, Драганов?

НЕДЕЛИНА МИНЧЕВА: Не ми е известно бившето ръководство на ОС-Стара Загора да е вземало отношение, не им е известно по какъв начин са поставяни проблемите пред бившето ръководство на ОС-Стара Загора, за да взема отношение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други въпроси, колеги? Няма.

Благодаря Ви, изчакайте.

/Неделина Минчева напуска залата/

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Следващият кандидат е Христина Вълчанова Димитрова, с общ юридически стаж 18 г. и 6 м. Цялата ѝ професионална кариера е преминала в РС-Раднево и последователно като съдия, заместник-председател и председател. Притежава ранг „съдия в АС“. Не са образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания. Комплексна оценка от последно атестиране „много добра“.

Видно от становището отразено в Част IV на ЕАФ притежава изключително задълбочени познания в областта на правото, които ѝ дават възможност да взема бързи и винаги обосновани решения. Оценката е изключително положителна. По-интересните констатации са от ЕАФ, където е направена следната констатация, а именно, че съдия Вълчанова вижда проблемите в работата на РС-Раднево, не изпитва нерешителност да предприеме необходимото и да се справи с междуличностните проблеми и конфликтите с бившия председател на съда съдия Евелин Драганов и част от съдиите, за което обаче не е получила подкрепата на ОС-

Стара Загора. Съдия Драганов, като бивш председател на съда, все още не е освободил кабинета на председателя. Видно от докладите от ОС-Стара Загора за извършените ежегодни проверки Вълчанова притежава способност да реагира своевременно със съответните вътрешни актове и управленски решения. Докладите на ОС-Стара Загора от проверките 2012-2013 г. се констатира изпълнение на препоръките, както и на тези правени по отношение на подобряване организацията и качеството на правораздаване в РС-Раднево.

Във връзка с горецитирането следва да бъде отчетена решителността при решаване на личностните проблеми в колектива. Данните за правораздавателната й дейност през 2014 г. са на вашите монитори, както и резултати от институционалния контрол и от натовареността на кандидата.

Във ВСС не са постъпвали други документи по реда на чл. 7 и 9 от Правилата за избор на административни ръководители. Въз основа на изложеното КПА счита, че няма данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Христина Вълчанова Димитрова, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител – председател” на РС-Раднево.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Христина Димитрова/

ХРИСТИНА ДИМИТРОВА: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, много кратко ще представя пред вас концепцията, която съм изготвила в качеството си на кандидат за ръководител на РС-Раднево. Тя е разработена в три основни аспекта: мотивация за заемане на длъжността; постижения и проблеми в РС-Раднево и цели за тяхното постигане.

Личната ми мотивация за заемане на длъжността се базира най-вече на желанието ми да довърша започнатата съществена работа в РС-Раднево, като осъзнавам напълно, че пред мен като човек и съдия ще стоят още по-големи предизвикателства.

Работя като съдия 18 г. и целият ми стаж като магистрат е протекъл в РС-Раднево, затова считам, че познавам добре спецификите на региона, организацията, администрацията и проблемите в съда. Освен това се чувствам част от този съд и успешното провеждане на реформата в съда считам за своя собствена мисия. Не е без значение факта, че желая да отговоря на очакванията на своя колектив, с който преминахме през 2014 г., която беше най-трудната година за РС-Раднево. Всички, с които работя в екипа си, демонстрираха изключителна всеотдайност в работата си и освен това, доверие към мен, като човек и съдия. Целта ми да се кандидатирам за тази длъжност, също така, се основава на гражданската ми позиция, която активно съм заявила и смятам, да продължа да отстоявам.

Спецификата на съдебния ни район се обуславя от наличието на Мини „Марица-Изток” на територията на РС-Раднево, на наличието на два рудника и на най-големия ТЕЦ на Балканите. Спецификите на съдебния район определят и преобладаващата част от делата, които постъпват, като от гражданско-правен характер те са предимно трудово-правни, административно-наказателните дела са предимно по жалби срещу наказателни постановления по ЗОП, наказателните дела са предимно кражби на цветни метали от територията на рудниците, с преобладаваща рецидивна престъпност.

Съдебната ни сграда е достатъчно голяма. Обитаваме четириетажна съдебна сграда, заедно с РП и имаме достатъчно

помещения. До началото на мандата ми, в тази съдебна сграда не беше извършван никакъв ремонт и в момента в сградата, благодарение на този състав на ВСС се извършиха множество ремонти: подмени се осветлението, подмени се дограмата, подмени се подовата настилка на почти всички помещения, подновиха се част от мебелите в някои от помещенията. Също така се поставиха звукозаписни техники в съдебните ни зали, което допринася за повишаване на доверието в съдебната система, според мен, защото допринася за обективността на протоколите. Поставиха се камери в коридорите на съда, с цел охраняване на съдебното имущество и отсъствието на денонощна охрана.

Кадровата обезпеченост в РС-Раднево, според мен, е достатъчна за да отговорим на очакванията на обществото за създаване на прозрачен процес за бързо и качествено правораздаване. През 2014 г. постъпленията от дела драстично се увеличи, като за постъпленията са повече от 1750. В съда работеха само двама съдии, като съдия Драганов представяше болничен лист с различни диагнози и това допълнително повиши напрежението в съда. Напрежението се повиши и от това, че се образува дисциплинарно производство срещу него.

Организацията на административната дейност в РС-Раднево, се осъществява освен от нормативната база и от съставените вътрешни правила, които се актуализират периодично, няма да ги изреждам, има ги в концепцията подробно, също така и в издаваните от мен заповеди. Установена е практика на извършване на периодични инвентаризации и проверки в съда, включително на книгите, на дълготрайните материални активи и т.н. Всички дела в РС-Раднево се разпределят с програмата Лоу Чойс, нито едно дело по време на моя мандат не е разпределено с устна моя заповед или

по някакъв друг начин. Всички заповеди за разпределението на дела, разпределението по състави и видовете дела, които да се разглеждат от отделните съдии, са материализирани и се съхраняват в нарочна за целта книга, освен това и в архива. Към всяко от делата се прикрепя протокол за случайно разпределение на делата. Всички магистрати и служители са свързани във вътрешна мрежа за обмен на информация. В края на 2014 г. се създаде общ портала между РС и РП за електронен обмен на информация. Създаде се, съобразно новите изисквания на правилника на администрацията и единен регистър за отводите в съда, пак във връзка с поведението на бившия председател и многобройните отводи, които постъпваха от негово име. Създаде се, също така и регистър на обученията в съда, който е при административния секретар и се съобразява с исканията на отделните съдии и служители. Обученията се поощряват в нашия съд. За постижение смятам и високото качество на разглежданите дела, което постигнахме през 2014 г., каквото до момента нашия съд не е имал. Гражданските и наказателните дела са потвърдени на повече от 82%. Освен това такова натоварване в съда също не е имало. Ежемесечно се изготвя график за определяне на дежурствата на съдии и съдебни секретари по отношение на почивните и празничните дни. Ежедневно се публикуват съдебните актове. Реорганизира се структурата на деловодството, във връзка с голямото постъпление на дела през 2014 г.

С правораздавателната дейност не смятам да ви занимавам, достатъчно подробно съм изложила всичко в концепцията си. По принцип нашият съд е с натовареност под средната за страната, като не вземаме предвид 2014 г., когато съдия приключи повече от 750 дела, аз съм приключила 758.

Във връзка с извънредната ситуация, която се създаде в РС-Раднево 2014 г. смятам за приоритет в работата си следване на антикорупционната политика, пълна прозрачност и публичност на правораздавателния процес и повишаване на общественото доверие в съда. Тази мярка смятам да постигна, като продължа да контактувам активно с местни и национални медии, продължа практиката на Дни на отворените врати, която така или иначе вече е установена в РС-Раднево. Прозрачност на воденето на съдебния процеса и дисциплиниране на страните. Стъпка в тази посока са и провежданите регулярни срещи с представители на различни обществени институции, с цел уеднаквяване и на практиката, и срещи с полицията, прокуратурата по процедурни въпроси и т.н. Освен това смятам, че съм в състояние да организирам съда така, че да отговори на обществените очаквания за бързо и качествено правораздаване, и на изискванията за една качествена европейска съдебна институция.

Това е, ако има въпроси...

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Въпроси, колеги?

Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-н министър. Г-жо Димитрова, във Вашият съд има двама отстранени съдии, както всички знаем. Кажете ми в тази връзка какви мерки бихте предприели, за да повишите доверието в съда, което очевидно е на ръба на критичното? Като допълнение, искам да попитам, във Вашия формуляр е записано, че изпитвате известна нерешителност да предприемете необходимите мерки, във връзка с конфликтния съда Евгени Драганов, който вече е отстранен. По повод на тези конфликти, Вие обръщали ли сте се към ръководството на ОС-Стара Загора, какви разговори са водени и какви мерки от тяхна

страна са били предприети? Някой оказвал ли Ви е някаква помощ, съвет и т.н.? И другият ми въпрос е, с какъв процент натовареност работите?

ХРИСТИНА ДИМИТРОВА: На първия въпрос относно доверието в РС-Раднево, ще Ви отговоря изхождайки от моето субективно впечатление. Намирам, че тогава, когато траеше мандата на бившия председател, доверието в нашия съда беше тотално сринато, защото той беше изградил един образ на безнаказан и всемогъщ съдия. Считам, че към момента, в който дойдоха от ВСС комисия и разпитваха в продължение на повече от 10 часа не само съдиите и служителите в съда, а и хора, които бяха пострадали от Евелин Драганов, които се явиха и желаеха да бъдат разпитани, разчупихме тази обществена нагласа и намирам, че особено в момента, в който се отстраниха двамата районни съдии, хората наистина повярваха, че нещо се случва в тази съдебна система. Дори аз лично смятам, че хората от нашия съдебен регион са с най-голямо доверие в съдебната система в сравнение с всички останали, защото нещо наистина се случи и те го виждат на практика. Много от хората се интересуват какво точно се случва със съдия Евелин Драганов, непрекъснато следят дори и сайта на ВСС и изключително много одобряват действията на този ВСС. Поне моите субективни впечатления са такива. Досежно това, аз какви мерки бих взела, за да повиша доверието в РС, аз накратко го изложих в концепцията си, смятам да продължа да комуникирам с местните медии и националните, смятам да продължа да провеждам Ден на отворените врати, когато се осигурява пълен достъп до всички помещения на съда и с особена популярност се ползват сред учениците тези дни. Смятам да продължа да провеждам срещи с представители на обществените организации,

които имат някакво отношение към работата на съда. Поставила съм камери в целия съд, което също допринася за публичност и доверие, има звукозаписни системи, поставени с ваша помощ, разбира се. В крайна сметка смятам, че това са начините – прозрачност и публичност, за повишаване на общественото доверие.

На вторият въпрос. Многократно съм говорила с бившия председател на ОС-Стара Загора по отношение на конфликтния характер на бившия председател и тъй като синдрома на „бившия председател” в нашия съд беше изключително много засилен, най-вече във връзка с разпределението на делата беше проблема, защото той на практика отказваше да разглежда граждански дела и това много ме затрудняваше, но при разговорите със съдия Тонев, той също ме молеше да не му разпределям граждански дела, защото познавайки характера на Евелин Драганов беше ясно, че той ще разбунти целия съдебен район с жалби, протести и т.н, както се и случи точно в момента, в който му разпределих граждански дела. На практика, той отказа да разглежда граждански дела, не разгледа нито едно гражданско дело, въпреки че му бяха разпределени. Започнаха безбройните болнични, с различните диагнози и т.н.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Затова ли са констатациите, че има неравномерно разпределение на делата?

ХРИСТИНА ДИМИТРОВА: Да, точно затова. А по отношение на натовареността, с която аз съм работила, във всички доклади, които са на сайта на съда може да се види аз колко дела съм разглеждала и колегите ми колко дела са разглеждали. Ако има някаква разлика в приключените дела, тя идва отново от поведението на съдия Драганов, който отсъстваше почти през цялата 2011 г. за да реализира политическите си амбиции за да се

яви на избори за кмет на общината. После, през 2014 г. също изобщо не се явяваше на работа. Явяваше се за няколко дни, като прекъсваше болничните си и това ме затрудняваше още повече, защото трябваше да преразпределям делата, които евентуално му се падаха за тези 2-3 дни, в които се появяваше на работа. Бях изключително затруднена да регулирам натовареността на съдиите. Ние сме двама или трима, в най-добрия случай четирима.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, когато КСА провери администрацията в съда на място, констатирахме, че има някои нередности. Как сте преодолели тези нередности, какво сте направили и по отношение на противоречивата практика?

ХРИСТИНА ДИМИТРОВА: На първия въпрос, по отношение на съдебната администрация. Пълен хаос настана в съда, в момента, в който приключи проверката на ВСС. Три служителки едновременно излязоха в отпуск, като двете бяха от гражданско отделение. На практика, гражданското отделение направо си спря да работи за известно време. Наложих се аз и съдия Петрова да изпълняваме функции. След това вече се окопитихме и започнахме да търсим помощ. В крайна сметка се справихме с проблема. Точно в този момент целият екип на съда, който остана да работи, демонстрира пълна всеотдайност. Искам да ви кажа, че всички работеха до 8 часа вечерта в продължение на месеци наред. Направихме пълна инвентаризация на всички граждански дела, констатирахме големи дисциплинарни нарушения от двете служителки от гражданско отделение. Едната си продължи отпуска по болест до 110 календарни дни, след което се върна на работа и подаде молба за прекратяване на трудовото правоотношение по взаимно съгласие, а другата беше дисциплинарно уволнена, защото

се установиха скривани доказателства, неприлагани по дела. Просто заповедта ѝ за дисциплинарно уволнение е дълга 17 страници. Третата служителка, която беше секретарката на г-н Драганов, тя също излезе в отпуск по болест, веднага след проверката и 40 дни я нямаше на работа, след което, след завръщането си, също пожела да си прекрати трудовото правоотношение по взаимно съгласие. Между другото и тази заповед за дисциплинарно уволнение не беше обжалвана, за мое най-голямо учудване.

За противоречивата практика. По принцип, в нашия съд почти няма противоречива практика, защото винаги сме се събирали и сме обсъждали, въпреки противоречията си и антагонизма, сме обсъждали каква е практиката на по-горната инстанция и по принцип нямаме такава противоречива практика. Винаги сме се съобразявали с това, което постановява въззивния съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колети? Няма други въпроси.

/Христина Димитрова напуска залата/

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Третият кандидат е Феня Владимирова Стоянова, която към датата на подаване на документите има юридически стаж 17 години и 3 месеца. Притежава ранг „съдия в АС“ и оценка „много добра“ от последното периодично атестиране - 88 точки. Няма образувани дисциплинарни производства срещу нея и наложени наказания. За системно неспазване на сроковете предвидени в процесуалните закони има наложено дисциплинарно наказание „забележка“, както и „обръщане на внимание“, които са отменени по реда на инстанционния контрол.

От становището изразено в част II на Единния атестационен формуляр е видно, че работи с чувство за професионален дълг и отговорност, добросъвестност и се стреми към висок професионализъм. За периода на атестиране е разгледала общо 1621 дела. Свършени са 1187. В Районен съд-Раднево е разглеждала граждански и наказателни дела от всички видове, включително с фактическа и с правна сложност. В Софийски районен съд разглежда наказателни дела, където е командирована и към момента.

Натовареност в Районен съд-Раднево - неравномерна, над и под средната за страната. В Софийски районен съд натовареността ѝ е висока, каквато е и на целия този орган на съдебната власт. Данните за правораздаването ѝ през 2014 г. са на Вашето внимание, както и тези от инстанционен контрол. От констатациите на Инспектората, при проверката му през 2012 г. в Районен съд-Раднево, са направени конкретни изводи за работата на съдия Стоянова, а именно, че по проверените дела не са в достатъчна степен съобразени с действащия ГПК за бързина на процеса. Определенията по чл. 140 от ГПК не са подробни и не съдържат проекти за доклади, не внасят яснота в правния спор и не указват на страните обстоятелствата, които се нуждаят от доказване и разпределянето на доказателствената тежест, не съдържат произнасяне в пълнота по доказателствените искания на страните. В следствие на това и недостатъчно доброто проучване на делата преди съдебно заседание са определенията за отменен ход по същество. Не винаги се спазват правилата на Глава XXV от ГПК „Бързо производство“. Констатирано е също така, че съдия Стоянова не изготвя срочно съдебните си решения. В проверявания период 24 % процента от всички съдебни решения не са

постановени в срок. През 2013 г. е извършена проверка на ИВСС в Софийски районен съд, където няма констатирани нарушения в работата на съдия Стоянова.

Не са постъпили други документи по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители, поради което Комисията по предложения и атестиране счита, че няма данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на съдия Феня Стоянова спрямо длъжността, за която кандидатства.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

/В залата влиза Феня Стоянова/

ФЕНЯ СТОЯНОВА: Добър ден. Уважаеми дами и господа, искам накратко да изложа моите виждания за развитието на Районен съд-Раднево. Смятам, че материално-техническата база е много добра, така както трябва да бъде, включително обзавеждането на съдийските и на останалите кабинети. Специално по разпределението на кабинетите и на стаите, това съм посочила и в моята концепция, смятам че следва да бъде върнато старото разпределение на местата на бюро „Призовки“, което е удобно за гражданите в районния съд, което преди се е намирало на втория етаж, а сега е на четвъртия етаж и затруднява. Това е във връзка с обзавеждането и с разпределението на кабинетите и стаите. Залите са оборудвани. Аз от две години заседавам в Районен съд-София, но имам наблюдение и виждане, запозната съм с проблемите на Районен съд-Раднево.

По отношение на колектива, който е там, смятам че има известен недостиг и празнота в обучението на съдебното деловодство, гражданско деловодство, което съм описала и в

концепцията, че е вследствие на несполучливо за мен разместване, предхождано от предварително прекратяване на трудовия договор със служителките граждански деловодителки. Смятам, че оттам е нарушена приемствеността в работата на гражданско деловодство, като обемът дела, които се разглеждат там, той е с много по-голям обем, включвайки и заповедните производства в общо разглежданите дела в районния съд.

Смятам, че наказателното отделение работи много добре и там не са необходими промени. В момента в Съдебно-изпълнителната служба работи един колега, който в момента участва в обявения конкурс за частни съдебни изпълнители и е допуснат до събеседване, така че там още не е ясно какъв ще бъде развоя на събитията и по-точно обезпечеността на Районен съд-Раднево в работата на тази служба.

Има проблеми във взаимоотношенията на колектива, за които аз имам сведение. Смятам, че основната цел е да бъде възвърнато доверието между самите колеги, деловодства, секретари и съдии, които не трябва да влияят на работата на целия съд.

Смятам, че има малка връзка с разглежданите дела, които са преминали през въззивен и касационен контрол и бих казала, че това е недостатък на работата на предишното ръководство и би могло, с оглед качеството на съдебните решения и актове, би могло да се разглеждат актовете, които са преминали контрол през въззивния съд в Стара Загора и Върховния касационен съд.

Във връзка с концепцията и във връзка с документите, които са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет по отношение на становището и жалбите, във връзка с моята дейност,

тъй като държа на авторитет, искам само да кажа, че 95 % от всички жалби са свързани с висящо производство и наказателно срещу подсъдимия Николай Миланов Николов и действително жалбите и сигналите свързани, има някаква организация за защита правата на човека, са свързани с движението по това дело.

Това мога да кажа, като заключение, след концепцията ми, която е изнесена и след документацията, която е публикувана на сайта на Висшия съдебен съвет.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, въпроси? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Позволявам си да задам пак въпрос, защото съм ходила няколко пъти в Раднево и в Гълъбово. Колежке, първият ми въпрос е следния. Вие имате проблеми с изписването на делата и проблеми с отменяемостта на съдебните актове, като редови съдия. Как мислите, че ще се впишете като ръководител на този съд, ако бъдете избрана, при тези Ваши проблеми чисто професионални? Тоест как ще се отрази това на редовите съдии? Вие можете ли да преодолеете тези проблеми?

Вторият ми въпрос. Вие сте командирован съдия в Софийски районен съд. Ние нямаме сведение там как работите. Това са данни от атестацията. Как така решихте да се кандидатира за председател на съда, тоест нещо повече за Вашата лична мотивация, при положение, че сте се установили в София и сте командирована тук?

Третият ми въпрос. Във връзка с Вашето командироване разговаряли ли сте с досегашния председател на Окръжен съд-Стара Загора и какво сте се разбрали с него? Тук пишете, в концепцията си, че сте разговаряли със съдии от Районен съд-

Раднево. С кои съдии разговаряхте и на каква тема, защото сте го писали в концепцията си?

ФЕНЯ СТОЯНОВА: Да, благодаря. Във връзка с изписването на делата, в становището, отговори към зададените ми от Разград, от организацията, която е, съм отбелязала, че като председател на VI състав наказателно отделение в Софийски районен съд съм приключила, тоест са останали висящи 157 броя към 31.12.2014 г., като отделно от това съм посочила, че съм разгледала 396 броя, които са ми били разпределени за разглеждане. Разгледала съм 543 броя наказателни дела и от тях съм свършила към 31 декември - 386 броя. Смятам, че като правя разлика с наказателните дела, които съм разглеждала в Софийски районен съд и тези в Районен съд-Раднево, тези които през 2014 г. съм разглеждала са с фактическа правна сложност, по обем няколкотомни има от тях, имала съм на разпределение до 20 тома за разглеждане дела. Във връзка с изписването на решенията в годишната справка, която е изготвена в Софийски районен съд, съм един от съставите с най-малко неизписани дела към 31 декември. Те са 30 броя, включително и тези които съм приключила и декември месец.

По отношение на забавените решения и актове, които е посочено, че съм имала в Районен съд-Раднево, затова от г-жа Вълчанова са ми били налагани наказания „забележка“ и след неговото отменяне „обръща внимание“ за забавени дела, което също е отменено, така че предполагам, че не би следвало да има някакъв проблем и сравнявайки това, което съм изписала и разгледала в Софийски районен съд, сравнено с това, което съм разгледала в Районен съд-Раднево, просто сравнението е немислимо.

Имахте въпрос с кои от съдиите съм разговаряла. /Г.

Георгиева: Да, да не е някой от отстранените?/ ФЕНЯ

СТОЯНОВА: С отстранените съдии не съм говорила. Говорила съм с г-жа Хърсева, която е съдия изпълнител. Това съм имала предвид. С отстранените не поддържам връзка. Аз не виждам нищо лошо, имам собствено мнение по въпроса. Разглеждала съм такива дела, за които по медиите е изписано, че имат повдигнато обвинение. Това мога да кажа. За мене няма нищо срамно да говоря със съдия Драганов и съдия Петкова.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моят въпрос към колегата е, ако може да поясни какви са мотивите за командироването ѝ през 2013 г. в Софийски районен съд? Вие ли го поискахте?

ФЕНЯ СТОЯНОВА: Благодаря. Аз и преди командироването ми през 2013 г. съм участвала за премесване в обявените конкурси в Софийски районен съд и не съм била преместена, не ми е стигал бала. Семейството ми от 2000 г. живее и работи в София, но така или иначе освен личните ми мотиви, бях просто предупредена, че вероятно командировката ми ще бъде прекратена заради отстраняването на двамата колеги. Има и друга лична причина. Междупличностен проблем с мен и със сегашния административен ръководител, във връзка с премия и с обжалване на заповед за 2014 г. за определяне на премии. Просто бях принудена, въпреки желанието ми да работя в Софийски районен съд. Но познавам проблемите на Районен съд-Раднево. Смятам, че отговарям на условията, имам позиция и пренебрегвайки личните ми проблеми и личните ми желания, затова съм и подала документи, изготвила съм концепция.

Това мога да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги, имате ли? Няма други въпроси. Моля да изчакате навън.

ФЕНЯ СТОЯНОВА: Благодаря. Довиждане, приятна работа. /напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Тъй като изготвих доклада за Районен съд-Раднево, смятам че е необходимо да взема думата. Колеги, смятам че от тримата кандидати най-подходяща е колегата Вълчанова, която кандидатства за втори мандат председател на този съд. Няма да коментирам професионалните ѝ качества, защото те са видни. Цялата кариера на съдия Вълчанова е преминала в Районен съд-Раднево. Тя познава много добре този съд. Проблемите с колегата ѝ Евгени Драганов, срещу който вече има повдигнато обвинение за престъпление от общ характер, очевидно не са били много приятни, но както сами разбрахте в днешното изслушване на нея ѝ е била отказана и подкрепата на окръжния председател на Стара Загора. В този смисъл считам, че той дори е протектирал донякъде колегата Драганов.

От друга страна в концепцията си, съдия Димитрова е направила своеобразен анализ на всичко, което е постигнала през първия си мандат, което считам че никак не е малко и което рядко правят председатели, които кандидатстват за втори мандат. Харесват ми приоритетите и целите така, както си ги е поставила. Аз лично смятам, че в условията на отсъствие на този колега тя би се справила прекрасно с тази работа.

По отношение на другите две кандидатури, недостатъци не намирам в самите колеги, по-скоро считам, че колегата, която е командирована в Софийски районен съд и с тези забавени дела,

които са констатирани в Районен съд-Раднево при положение, че натовареността там е под средната за страната, тя не би могла да се справи първо с изписване на собствените си актове, да не говорим за извършване на административна дейност.

Другата колега е отличен съдия, но мисля че не познава достатъчно добре този съд. Така че аз ще дам гласа си в полза на колегата Христина Вълчанова Димитрова, а Вие както прецените.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, тъй като аз няколко пъти съм посещавала Районен съд-Раднево и съм изготвяла атестациите на колегите Минчева и Вълчанова, се чувствам задължена да взема отношение по настоящия избор.

Ще Ви кажа първо защо няма да подкрепя Феня Стоянова за председател на Районен съд-Раднево. За първи път видях колежката Стоянова, когато посетих в края на 2013 г. Районен съд-Раднево и още тогава разбрах, че тя има проблеми с изписването на делата и организацията на работа, като редови съдия. Това е констатирано и в актовете на Инспектората и независимо че са отменени заповедите на съдия Вълчанова, не смятам, че тя може да преодолее този проблем така лесно. Освен това сами разбирате, че един ръководител трябва да бъде най-добрият сред магистратите.

Също смятам, че нейното командироване в Софийски районен съд е откъсване от проблемите на този съд и очевидно, че мотивацията ѝ за връщане в Районен съд-Раднево също би могла да бъде поставена под съмнение.

Под съмнение поставям и мотивацията на съдия Минчева. Аз изрично я запитах защо тя не кандидатства за

председател на Районен съд-Гълъбово, където също има силна икономика на държавата.

По тези причини аз няма да подкрепя нито Феня Стоянова, нито съдия Неделина Минчева.

Ще подкрепя кандидатурата на съдия Вълчанова. Смятам, че през по-голямата част от своя мандат тя умишлено е била препятствана да се справя с проблемите в Районен съд-Раднево, създадени от бившия председател - съдията Драганов, който сега е отстранен заради обвинение в престъпление. Когато аз посетих Радневския районен съд за първи път, малко като свидетел ще говоря, но съм длъжна да Ви го кажа, бях изключително учудена, че председателят на Окръжен съд-Стара Загора по това време Тончо Тонев, не пожела да влезе с мен в сградата на съда. Той ме придружи до входа на съда, но очевидно, знаейки проблемите в този съд той не пожела да влезе вътре в сградата на съда и се върна обратно. Тогава аз не знаех за какво става въпрос. По-късно, разбира се, че разбрах, но по същия начин, доколкото разбрах, той е постъпили и с нарочната комисия, изпратена за проверка от Висшия съдебен съвет.

Смятам, че в първия си мандат съдия Вълчанова е била препятствана и от предишното ръководство на Старозагорския окръжен съд, но смея да кажа, че и в настоящото ръководство има хора от предишното ръководство, които също са бездействали и са част от предишния екип, и те също трябва да си понесат отговорността за състоянието, в което заварихме Радневския районен съд.

Пред мен е доклада на Окръжен съд-Стара Загора, който е извършил проверка за работата съда през 2014 г. Знаете, че през 2014 г. бяха отстранени двама съдии от общо четири - един

командирован, двама отстранени. На практика съдия Вълчанова е работила сама в голяма част от периода и тя е решила повече от половината граждански и наказателни дела. Това тук е последният доклад на Окръжен съд-Стара Загора, подписан от трима съдии. Освен това, като чета констатациите, аз виждам, че с помощта и на Висшия съдебен съвет очевидно, който взе мерки, и на ръководството на сегашния председател на Старозагорския окръжен съд, тук има значително подобрене в работата, както на администрацията, така и по отношение на организацията по работата на делата.

Ще подкрепя съдия Вълчанова, защото смятам, че на нея трябва да ѝ се даде възможност да покаже капацитета си на административен ръководител. Синдромът на бившите председатели е изключително опасен. И когато този председател в лицето на съдия Вълчанова, е била оставена сама да се справи с един бивш председател, страдащ от тежък синдром на бивш председател и страдащ и от други недостатъци в характера, които очевидно са довели до съставомерност на някои негови деяния, трябва да приемем, че на тази жена не само, че не ѝ е помагано, а ѝ е било пречено умишлено тя да разгърне своя потенциал.

По тези съображения аз мисля, че тя заслужава да бъде подкрепена още повече, че горе-долу в продължение на една година тя е била единствен съдия, който е поел цялата тежест по решаване на наказателни и граждански дела.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-жа Георгиева. Други становища, колеги, има ли? Няма. Да преминем към гласуване.

Подлагам на гласуване кандидатурата на съдия Неделина Минчева. /Резултат на електронното табло: 7 „за“, 7 „против“, 9 „въздържали се“/ Благодаря, колеги.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Христина Вълчанова Димитрова. /Резултат на електронното табло: 16 „за“, 1 „против“, 6 „въздържали се“/

Подлагам на гласуване кандидатурата на Феня Стоянова. Още един глас, моля! /Резултат на електронното табло: 1 „за“, 13 „против“, 9 „въздържали се“/

ГЛАСОВЕ: Грешка има.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Грешка има, не може да има 1 „за“ при последното гласуване. Ставаме 24. Някой е гласувал два пъти.

КАМЕН ИВАНОВ: Двадесет и трима сме.

/шум в залата - говорят всички/

ЧУВА СЕ: Балотаж.

/обсъждат по между си/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, очертават се две предложения - или да направим балотаж, или да направим прегласуване на цялото гласуване.

ГЛАСОВЕ: Да прегласуваме.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да, да прегласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване процедурното предложение за прегласуване. Моля, който го подкрепя да даде знак с ръка. Благодаря. Въздържали се? Двама. Против? Няма. /За - 21/ Приема се предложението за прегласуване.

При това предложение подлагам отново на гласуване трите кандидатури.

Колеги, подлагам отново на гласуване кандидатурата на съдия Неделина Минчева. /Резултат на електронното табло: 6 „за“, 9 „против“, 8 „въздържали се“/

Моля да гласувате за кандидатурата на Христина Вълчанова Димитрова. /Резултат на електронното табло: 15 „за“, 0 „против“, 8 „въздържали се“/

И гласуване за кандидатурата на Феня Владимирова Стоянова. /Резултат на електронното табло: 0 „за“, 14 „против“, 9 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Раднево**

Кандидати:

- **Неделина Танчева Минчева** - съдия в Районен съд - гр. Раднево, с ранг „съдия в ОС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 41/07.12.2011 г. комплексна оценка „Много добра“/;***

- **Христина Вълчанова Димитрова** - и.ф. „административен ръководител - председател“ на Районен съд - гр. Раднево, с ранг съдия в АС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 22/29.05.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/;***

- **Феня Владимирова Стоянова** - съдия в Районен съд - гр. Раднево, с ранг съдия в АС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 24/12.06.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **6 гласа "за", 9 "против" и 8 "въздържал се"** за **Неделина Танчева Минчева** - съдия в Районен съд - гр. Раднево,

15 гласа „за“, 0 „против“ и 8 „въздържали се“ за Христина Вълчанова Димитрова - и.ф. „административен ръководител - председател“ на Районен съд - гр. Раднево, 0 гласа „за“, 14 „против“ и 9 „въздържали се“ за Феня Владимирова Стоянова - съдия в Районен съд - гр. Раднево, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Христина Вълчанова Димитрова - и.ф. „административен ръководител - председател“ на Районен съд - гр. Раднево, с ранг съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - гр. Раднево, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Кандидатите влизат в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Уважаеми колеги, беше проведено гласуване. Имаше техническа грешка, поради което се наложи прегласуване. Така или иначе резултатът е следния: за г-жа Минчева - 6 „за“, 9 „против“, 8 „въздържали се“; за г-жа Вълчанова Димитрова - 15 „за“, 0 „против“, 8 „въздържали се“; за г-жа Феня Стоянова - 0 „за“, 14 „против“, 9 „въздържали се“.

Г-жо Димитрова, желая Ви успех.

ХРИСТИНА ДИМИТРОВА: Благодаря на всички.

/Неделина Минчева, Христина Димитрова и Феня Стоянова напускат залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има желание за почивка. Обявявам почивка до 12.30 ч.

ПРЕДСЕДТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/След почивката/

**/Заседанието продължава под председателството на
Соня Найденова - представляващ ВСС/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието.
Следваща точка по дневния ред, по раздела „Процедури за избор

на административни ръководители". Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Свищов. От името на комисията има думата г-н Иванов. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становището на Комисията по предложения и атестиране към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 169 от Закона за съдебната власт относно професионалните качества на Пенка Борисова Йорданова, кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов.

Ще докладвам общите данни за Районен съд - Свищов, които при втората кандидатура няма да докладвам.

Съдебният район на съда обхваща територията на община Свищов - 16 населени места и 38 191 души население. Утвърдената щатна численост е 4 щатни бройки за магистрати, заети са 3 бройки, в това число 1 председател и 2 съдии. В съда работят държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и 15 съдебни служители.

През 2014 г. в съда постъпили общо 1367 бр. дела, останалите несвършени от предходен период са 154 дела. Разгледани са общо 1521 дела, свършените дела са 1397 или общо около 92 % от всичките дела за разглеждане. От всичко свършените, решени по същество са 1187 или 84.96 % и 210 прекратени, което представлява 15.03 %. В таблица са посочени тези данни.

В посочения период - 2014 г. 1255 дела са приключени в срок до три месеца или същите съставляват 89.83 %, 107 в срок до 6 м., като само 33 дела са свършени в срок до 1 година. Съдебните актове са изготвени в законоустановения едномесечен срок.

Натовареността на органа за 2014 г. е близо 39 %, което е под средната за страната.

Данни за кандидата за административен ръководител - председател на Районен съд-Свищов.

Пенка Борисова Йорданова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт - най-малко 5 години. Завършила е ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ през 2002 г, към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 12 години, 0 месеца и 5 дни.

В Районен съд - Свищов работи като „съдия“ от 01.11.2004 г. до настоящия момент.

Повишена в ранг „съдия в ОС“ с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 34 от 27.10.2011 г. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 13/20.03.2014 г. на съдия Йорданова е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител на Районен съд - Свищов е отразено, че съдия Йорданова изпълнява добросъвестно и отговорно служебните си задължения. Притежава добри правни познания, които прилага на практика при разглеждане на делата. Постановява решенията в срок при съобразяване със съдебната практика. Проявява стремеж към повишаване на квалификацията си. Притежава висок личен морал, ползва се с авторитет, както от съдебните служители, така и от магистратите в съда.

В годишния доклад за дейността на Окръжен съд - Велико Търново за 2013 г. не са отправени препоръки относно работата на Районен съд-Свищов и конкретно на съдия Йорданова.

Извършени са проверки на гражданските дела, за периода 2011 г. - 25.09.2013 г. Направените изводи, като цяло са положителни, няма констатирани съществени слабости. Отчетена е добра организация на административната дейност по граждански и наказателни дела.

С акт за резултатите от извършената проверка са констатирани отделни пропуски, както в гражданската, така и в наказателната дейност на съдиите от Районен съд-Свищов.

През 2013 г. и 2014 г. не са извършвани одитни проверки в Районен съд - Свищов.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до Пенка Борисова Йорданова.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Пенка Йорданова и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители обобщава, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Пенка Йорданова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Свищов.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Да поканим първия кандидат в процедурата - съдия Пенка Йорданова.

/Влиза Пенка Йорданова/

Добър ден. Заповядайте, съдия Йорданова. Като кандидат в процедурата за избор на председател на Районен съд-Свищов, имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите тези части от Вашата концепция, които смятате за важни. След това, ако членовете на Съвета имат към Вас въпроси, да им отговорите. Виждам, че сте дали писмен отговор на поставените въпроси от неправителствени организации. Заповядайте.

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, в рамките на предоставеното ми време ще Ви запозная с основни моменти от концепцията ми за стратегическо развитие на Районен съд-Свищов.

Следвайки структурата на писменото си изложение, първо желая да Ви запозная с мотивацията ми за участие в конкурса и допълнителните ми аргументи за това. Явявам се пред Вас като кандидат за длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Свищов водена от желанието за професионално развитие и съзнавайки отговорностите, които предполага тази длъжност. Мисля, че всеки човек трябва да се развива, да върви постепенно, за да намери своето място. Родена съм и живея в гр. Свищов. Затова и точно този конкурс за мен самата е възможност за израстване и аз го приемам като професионално предизвикателство. Според мен това, че съм от града по някакъв начин създава и сигурност предвид обстоятелството, че двама от колегите се преместиха в други съдебни органи съответно през август 2013 г. и от януари 2014 г. Смятам, че притежавам мотивация и енергия да се справя с отговорностите на тази позиция. Имам икономически познания, придобити в Държавната търговска гимназия в гр. Свищов, където съм изучавала икономически дисциплини като счетоводство,

финанси, статистика. Вече повече от десет години работя в Районен съд-Свищов. Виждам подкрепата на колегите и на колектива, които ме насърчиха да участвам в конкурса. Добре познавам структурата, функционалните особености и работата на съда, магистратите, служителите и мога да приложа индивидуален подход към всеки един от тях при решаване на конкретни въпроси. Познавам и административната работа. Участвала съм в комисии по атестиране, по подбор на служители при конкурс, като последното допринесе да имам изградени ясни критерии относно качествата, които трябва да притежават служителите в съдебната администрация.

Познавам и програмата за случайно разпределение на делата, тъй като повече от 4 години разпределям постъпващите граждански дела. Също така при участието си в конкурса искам да споделя, че съм заложила на принципа, че не е достатъчно административният ръководител да изисква от другите да полагат повече усилия в работата си, а е необходимо самият той да полага реално такива, да даде личен пример. Съзнавам и че само при спазване на принципа на приемственост на добрите практики в административното ръководство може успешно да се ръководи един съдебен орган, но те са и предизвикателство, защото трябва да се развиват и усъвършенстват.

Изложила съм в концепцията си конкретни мерки за постигане на набелязаните цели, на които ще се спра в изложението си пред Вас. В Районен съд-Свищов е създадена много добра организация на административната работа по хода и движението на делата. Не се допуска сериозно забавяне на правораздавателния процес, което допринася и за добрите резултати, отчетени при извършените проверки. Оттук е и твърдата

ми увереност, че ако бъде избрана за административен ръководител ще стъпя на здрава основа и няма да се налага тепърва да започвам да работя за надграждане и усъвършенстване на работните процеси посредством нови идеи. И точно тук искам да споделя и стремежа си за повишаване ролята на общото събрание на магистратите в управлението на съда, отчетено и в Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система - ръководителят е пръв сред равни, което на практика се свежда до участието на магистратите в административната дейност на органа на правораздаване, включително вземане на управленски решения по важни въпроси, след обсъждане с магистратите на общи събрания на съдиите. Най-общо - екипен принцип на работа при решаване на конкретни въпроси, свързани с организацията на работа в съда. Стилът ми на управление би бил свързан с диалогичност и готовност за решаване на проблемите екипно и открито. Усъвършенстване управлението на съда, като гаранция за постигане на качествено и срочно правосъдие и е свързано с усъвършенстване управлението на делата, като в тази връзка следва да се спазва принципът на случайното разпределение на делата по програмния продукт на Висшия съдебен съвет, единната методика на Висшия съдебен съвет за случайното разпределение на делата и утвърдените вътрешни правила в съда.

Следва да бъде упражняван и административен контрол посредством изготвяне на ежемесечни справки за неизготвени в срок актове с извеждане на причините довели до забавяне по конкретното дело, които да бъдат сведени до знанието на съответния магистрат за обсъждане на пропуски и слабости в работата му. Също изготвяне всяко тримесечие на справки за

ненасрочените дела, ненаписаните в срок актове, с извеждане на причините. Анализ на отменените и на изменените съдебни актове, включително и на събрание на съдиите да бъдат обсъдени случаите на противоречива практика по идентични дела. Считам за удачно продължаване на практиката в съда всеки от съдиите да има папка за календарната година, в която да се прилагат върнатите след инстанционен контрол съдебни актове с отбелязване на съответния индекс.

Предложила съм в концепцията си въвеждане на план за преодоляване забавянето при разглеждането на делата и времеви стандарти, в които да се посочат утвърдени вътрешни срокове. Сега бих добавила, че след въвеждането им би могло да се използва практиката на други съдилища за въвеждане на картони като начална страница към корицата на делото за проследяване на действителния срок за извършване на съответното процесуално действия спрямо заложения времеви стандарт.

Считам за удачно и съм предложила въвеждането на регистър на отводите, в който да се прилага съответния акт на съдията. Регистър на делата с отменен ход по същество и регистър на спрените дела, които спрени дела да продължат да се докладват ежесечно, включително и за изготвяне на справки от докладчика по делото за отпадане на причината довела до спирането.

Следва да продължи и воденето на регистър за проверките от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от окръжния съд.

Относно управлението на материалните ресурси, като мярка за подобряване на условията на работа в съда, съм посочила в концепцията си необходимостта от подмяна на дървената дограма на сградата, което се налага и с оглед енергийната ефективност.

За информационно и технологично модернизиране, считам че следва да бъде поддържана и актуализирана интернет страницата на съда, която да бъде гъвкава, достъпна, обогатена с информация, включително публикуване на докладите от Инспектората към Висшия съдебен съвет и проверките от окръжния съд, както и публикуване на новини за дейността на съда. За да бъде съдът по-достъпен би могло на страницата на съда да се публикуват освен образци, бланки и формуляри, информация и за съдебните такси.

Следва да бъде насърчавана електронната кореспонденция със страните по делата, което значително облекчава работата на деловодствата и ускорява съдебния процес. Това е крачка и към електронното правосъдие.

Следва да продължи воденето на електронна папка на делата, което подобрява качеството на обслужване на гражданите, а улеснява и магистратите и служителите. При възможност би могло да се подменят остарели компютри и монитори, като мярка за техническа обезпеченост.

Считам за удачно популяризиране възможността за изпращане на съобщения и призовки по електронен път.

Относно управлението на бюджета, съм посочила подробно мерки в концепцията. Бих посочила само същото да е основано на принципите на законност, необходимост и икономичност.

Бих се спряла на необходимостта от повишаване квалификацията на кадрите, като гаранция за постигане на оптимално качество на съдебната дейност и високо ниво на административно обслужване, което води до увеличаване авторитета и доверието към съда. В тази връзка подлежи на анализ

нуждата от обучение сред състава на съда. Визирам магистратите и служителите. Изготвяне в началото на годината и прилагане на план за обучение на съдиите и на служителите. Стимулиране участието им в обучения, организирани в НИП, както и регионалните обучения, които са доказали своята ефективност като форма на текущо обучение. Участието на магистрати в обучения е положително и предвид липсата на специализация по материя в съда. Като необходимост отчитам повишаване квалификацията на магистратите по тези особено актуални закони, каквито са Законът за закрила на детето, Закон за защита от домашно насилие, Законът за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните, или засилено участие на магистрати в обучения свързани с участието на деца в съдебните производства, на деца жертва на престъпления, на деца извършители на противообществени или престъпни прояви. Повишаване капацитета на магистратите по въпросите на детското правосъдие, е отчетено като необходимост и в Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

В Районен съд-Свищов няма възможност за сформирание на състави, които да разглеждат дела с деца в конфликт със закона, деца жертва на домашно насилие. Затова е удачно и участието на магистратите в обучения свързани с тези закони.

Предложила съм в концепцията конкретни мерки, които са свързани с повишаване на общественото доверие, с които Вие сте се запознали. Сега бих добавила само, че същите биха могли да бъдат включени в един план за повишаване на общественото доверие в съда. Едва ли в концепцията и в рамките на днешното си изложение бих могла да изложа всичките си виждания относно управлението на съда през следващите пет години, но заявявам

готовност и решимост да се справя с проблемите, да намеря правилните решения с подкрепата на целия колектив.

Считам, че ако получа Вашето доверие и заявявам, че ако получа доверието Ви, ще положа всички усилия да ръководя Районен съд-Свищов компетентно и отговорно. С общи усилия, моите и на целия колектив, да бъдат постигнати посочените в концепцията цели и мерки за постигане на още по-срочно, качествено, прозрачно правосъдие за повишаване доверието на гражданите към съдебната институция.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Йорданова. Въпроси има ли някой от членовете? Запознати сме всички с писмените й отговори, по процедурните правила. Ако няма въпроси, моля, съдия Йорданова, да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването след изслушването и на втория кандидат в процедурата.

/Пенка Йорданова напуска залата/

Г-н Иванов, имате думата по представянето на втория кандидат в процедурата.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам данните за втория кандидат. Докладвах вече данните за съдебния район и за Районен съд-Свищов.

Данни за кандидата за административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов Диана Крумова Радева.

Диана Крумова Радева притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт - най-малко 5 години. Завършила е ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ през 1999 г, към датата на подаване на документите юридическият й стаж е 15 години, 8 месеца.

В Районен съд - Свищов работи като „съдия“ от 01.06.2006 г. до настоящия момент.

Повишена в ранг „съдия в АС“ с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 50 от 06.11.2014 г. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 38/11.08.2014 г. на съдия Радева е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становищата на административния ръководител на Районен съд - Свищов и това на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Велико Търново е отразено, че съдия Радева се е доказала като добър професионалист. Притежава добри правни познания, които прилага на практика при постановяване на съдебните си актове, след съобразяване със съдебната практика. Задълженията си на съдия изпълнява компетентно и с професионализъм, организира работата си по начин, който ѝ позволява своевременно да приключва делата си. Направила е необходимото за повишаване професионалната си квалификация. Сочи се, че е изключително толерантна в отношенията си и се ползва с авторитет и уважение, както в колектива на Районен съд - Свищов, така и в обществото. Посочено е, че с поведението си укрепва доверието в системата и утвърждава достойнството на съдийската професия.

В годишния доклад за дейността на Окръжен съд - Велико Търново за 2013 г. не се съдържат конкретни данни за работата на съдия Диана Радева.

По отношение на извършените проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет за периода 2011 - 25.09.2013 г. в гражданските и наказателните дела са посочени

определени слабости общо в работата на колегите съдии. Дадени са препоръки за уеднаквяване на практиката от носно изискуеми елементи по движението и организацията на делата.

Извършена е проверка от Окръжен съд - Велико Търново на дейността на съда, за периода от 01.01.2014 - 31.10.2014 г. Конкретно за съдия Радева констатации не са посочени.

По отношение дейността на съдия Радева не са извършвани персонални проверки.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до Диана Крумова Радева.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Диана Радева и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, счита че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Диана Радева за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Свищов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Да поканим съдия Радева за изслушване.

/Влиза Диана Радева/

Добър ден, колега. Заповядайте. В рамките на конкурсната процедура за избор на председател на Районен съд-Свищов, в която кандидатствате, имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас това, което смятате, че е важно от Вашата концепция, след което ако има въпроси да им отговорите. На тези от неправителствената организация сте дали писмен отговор и няма да Ви се задават днес.

ДИАНА РАДЕВА: Добър ден. Г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Диана Радева, кандидат съм за административен ръководител - председател на Районен съд-Свищов. Изложила съм пред Вас в писмен вид концепцията за стратегическо управление на съда, която съм изготвила и в която съм отразила, както личната си мотивация за кандидатстване за тази длъжност, така и целите и мерките, които съм набеляза за постигане на качествено правораздаване, на срочност, на публичност, на прозрачност и като цяло осигуряване на гражданите и юридическите лица на достъп до правосъдие и постигане на върховенство на закона.

Считам, че трябва да се запазят постигнатите добри резултати, които са традиционни за работата на Районен съд-Свищов, но не само да се запазят, но и да се работи за тяхното надграждане, като на първо място считам, че затова основна роля има екипният модел на работа, както и добрият микроклимат, който към този момент съществува в нашия съд и за който административният ръководител на всяка една институция играе основна роля. Конкретните мерки за срочно и ефективно правораздаване виждам в няколко насоки. На първо място по отношение кадровата обезпеченост. В районния съд, знаете, четирима колеги магистрати са утвърдени по щатна бройка, но реално сме правораздавали трима през миналата година. След проведения конкурс в началото на тази година и встъпването на колегата, който е класиран, считам че броят на колегите магистрати ще бъде оптимален за съдебния район, тъй като в последните години има тенденция за намаляване постъпленията на делата.

На следващо място. Имаме само една свободна щатна бройка за съдебен секретар, като считам че трябва да се работи за

постигане на Вашето разрешение и съгласие да се обяви конкурс и да се заеме това място, тъй като една от мерките, които намирам, че следва да постигна, е въвеждането на един екипен модел на работа между съдия и съдебен секретар.

На следващо място стриктно спазване на вътрешните правила на случайното разпределение на делата, които тази година са съобразени с приетата от Вас в края на годината Единна методика за разпределение на делата при спазване на процентната натовареност на съдиите по видове дела.

На следващо място е ролята на административния ръководител в това, че следва да упражнява ежемесечен контрол по движението на делата, като изисква необходимите справки от съответните служби, като под това разбирам не само спазването на инструктивните срокове при изписването на съдебните актове, но и по самото движение на делата откъм насрочване, откъм произнасяне по молби и т.н.

В нашият съд трябва да засилим ролята на общото събрание на съдиите, като това виждам в няколко насоки. На първо място, след встъпването на четвъртия колега магистрат, трябва да обсъдим възможността в нашия съд да има разделение на наказателни и на граждански състави, каквото досега никога не е имало в съда. Това с оглед профилирана специализация, което ще доведе и до повишаване качеството на съдебните актове, изготвяни от нас.

На следващо място, анализ поне на три месеца на върнатите, отменени и изменени съдебни актове от горните инстанции, както и евентуално при постъпване на идентични дела по сходни казуси и обсъждане на съдебните актове, за да има една предвидимост, тъй като намирам, меко казано, за крайно неудачно и

неприятно в малък съдебен район по едни и същи дела, примерно двама или трима колеги да произнасят коренно различни решения. Това не прави добро впечатление в обществеността, като цяло.

На следващо място следва да се въведе регистър на отводите с цел да се проследява във всеки един момент кой съдия-докладчик по какво дело защо си е направил отвод, какви са причините, които са наложили това.

Трябва да се засили обратната връзка с гражданите, които са посетители на съда, като за целта намирам, че освен анкетата, която съществува и сега на интернет сайта на съда, на определен период от време могат да се разпространяват и анкети на хартиен носител, за да се проследява от административния ръководител качеството на обслужването, което се предоставя в районния съд на гражданите и ако се констатират някакви нередности съответно да се вземат мерки.

На следващо място намирам, че трябва да се засили нашата дейност в комуникиране с Центъра по медиация, като една от идеите ми е подписването на меморандум за сътрудничество с Центъра по медиация във Велико Търново, с цел да бъде популяризиран този способ за решаване на гражданско-правни спорове. Също така с Областната дирекция на МВР Велико Търново, мисля че мога да работя за постигане на една по-дългосрочна цел, а именно синя стая в община Свищов, но дотогава може да се постигне едно партньорство с областната дирекция, където съществува такава синя стая, с цел разпит в щадяща среда на жертви на престъпления, малолетни и непълнолетни, също свидетели.

Освен това по отношение на интернет страницата на съда, въпреки че към момента тя отговаря на изискванията и

предоставя достатъчно информация, същата може да се обогати откъм съдържание, като за целта се анкетират посетителите на интернет сайта, които да изкажат своите мнения и предложения в тази насока - какво още би им било полезно. Също така не сме публикували към този момент и декларациите си по Закон за предотвратяване и установяване конфликт на интереси, което също следва да се направи с оглед една прозрачност и публичност за самите магистрати.

По отношение на сградния фонд. Отбелязала съм в концепцията, голям проблем е това, че нашата сграда няма достъп за хора в неравностойно положение. Това не е само в нашата сграда, това е и в други съдебни палати, но напоследък се наблюдава една тенденция от дела на такива граждани, които съвсем основателно търсят своите права по съдебен ред. Мисля, че трябва да се работи в тази насока, като при нас е малко по-трудно, тъй като сградата е паметник на културата и първо трябва евентуално да се иска съгласуване от Министерство на културата по Закона за културното наследство, след това съответните финансови ресурси трябва да се осигурят, които никак няма да бъдат малко за съдебната палата, но това не бива да ни демотивира и да ни кара да не правим нищо в течение на години.

По отношение на наличната компютърна техника, в момента работим с това, което ни е предоставено. При изтичане на съответните срокове и належаща нужда, възнамерявам да искам, след Ваше съгласие и одобрение, ресурси за поетапна ѝ подмяна. Същото се касае за наличната дограма по сградата, която е много остаряла, губи се изключително много електроенергия. За ВИК инсталацията не искам да говоря, защото тези от Вас, които са посетили нашия съд и са влизали, знаят какво е положението. То

абсолютно не отговаря на стандартите за една административна сграда. Въпреки това ние полагаме всички усилия. Досега не се е наблюдавало някой да се е оплаквал от нашата дейност. Това също държа да го отбележа.

По отношение финансовото управление и контрол, мисля стриктно да се спазва, при тези тежки времена на финансова криза би следвало да се правят съответните икономии чрез издаването на съответните заповеди и да се носи съответната отговорност от лицата за разходването на предоставените средства.

Относно спазването на етичните правила, както от магистратите, така и от съдебните служители, мисля че административният ръководител също играе основна роля и трябва да следи за спазването на тези правила и при констатирани нередности да взема съответните мерки.

На последно място, по отношение прозрачността в нашата работа. Към този момент ние сме отдалечен съд от областния град. Според мен недостатъчно използваме комуникацията с регионалните медии. Тоест ние не информираме на практика освен чрез публичните си годишни доклади, които публикуваме на интернет сайта на съда, не предоставяме такава информация, никой не я е искал. В тази насока трябва да се поработи малко по-активно, за да може гражданите, след като познават нашата работа и регулярно получават информация за нашата дейност, по някакъв начин това ще спомогне за общественото доверие в съда, като цяло, като институция.

Може би пропуснах нещо, но накратко това са целите и мерките. Благодаря Ви за вниманието. Ако имате въпроси ще Ви отговоря с удоволствие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Радева. Някакви въпроси? /няма/ Бяхте изчерпателна в представянето на това, което възнамерявате да правите, ако бъдете избрана за председател на Районен съд-Свищов. Благодаря Ви. Моля да изчакате да приключи процедурата. Ще Ви уведомим за резултата.

ДИАНА РАДЕВА: Благодаря за вниманието. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изслушахме двамата кандидати. Допълнителни въпроси към тях от членовете на Съвета нямаше. Отношение по тяхното представяне, някой ще вземе ли? Или да преминаваме към гласуване? Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, аз смятам, че втората кандидатура е по-подходяща за заемане на конкурсната длъжност и самите ние в изложението пред нас се убедихме в обстоятелството, че изключително добре познава състоянието на Свищовския районен съд. Смятам, че притежава и необходимите професионални качества, които отново извличам от този конкурс и от данните от атестационния формуляр. Смятам, че е налице и третото условие, което законът изисква - необходимите морално етични качества, които извличам от становището на Етичната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Други изказвания? Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, имаме възможността да изберем между кандидатурите на колегите Пенка Йорданова и Диана Радева. Погледът на атестациите им показва, че те имат много близки и много сходни показатели като качество на работа. Имат еднакъв ранг за качествата, които са показали. И двете са с ранг „съдия в ОС“, и двете работят в този колектив.

Сходни са включително и идеите им в концепцията за развитието на Районен съд-Свищов и за практиките, които възнамеряват да прилагат при неговото управление. Трябва да отчетем две обстоятелства, или по-скоро аз за себе си ще отчета две обстоятелства. Едното е, че колегата Пенка Йорданова има по-дълъг стаж в Районен съд-Свищов и другото е това, което тя е споделила и аз мисля, че трябва да го кредитираме - подкрепата на колегите ѝ, което тя самата каза пред нас, че я е мотивирало да участва в настоящия избор. Отново ще подчертая, че имаме две равностойни кандидатури. Мисля, че която и от двете да изберем, ще се справи успешно с управлението на съда, но аз лично ще подкрепя кандидатурата на колегата Пенка Йорданова.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване.

Първо гласуваме за кандидатурата на съдия Пенка Йорданова. Всички са гласували, да покажем резултата: 11 „за“, 3 „против“, 9 „въздържали се“.

Второ гласуване за кандидатурата на съдия Диана Радева: 12 „за“, 1 „против“, 10 „въздържали се“.

Единадесет на дванадесет. Няма избор. Нито една от двете не получи необходимия брой гласове.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Свищов**

Кандидати:

- **Пенка Борисова Йорданова** - съдия в Районен съд - гр. Свищов, с ранг „съдия в ОС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 13/20.03.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/;***

- **Диана Крумова Радева** - съдия в Районен съд - гр. Свищов, с ранг съдия в АС" */Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 38/11.08.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **11 гласа "за", 3 "против" и 9 "въздържали се"** за **Пенка Борисова Йорданова** и **12 гласа „за“, 1 „против“ и 10 „въздържали се“** за **Диана Крумова Радева НЕ ИЗБИРА административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Свищов.**

/Влизат Пенка Йорданова и Диана Радева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Скъпи колеги, не отне много време обсъждането може би и предвид факта на Вашето представяне и Вашето професионално развитие. Резултатът е следния: 11 в подкрепа на съдия Йорданова, 12 гласа в подкрепа на съдия Радева. Нито една от двете Ви не успя да се пребори за болшинството от гласовете. Разликата е абсолютно минимална между Вас и може би ще се срещнем още веднъж.

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Благодарим.
Довиждане./Кандидатите напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последното предложение на Комисията по предложения и атестиране - избор на председател на Районен съд-Тетевен. От името на комисията, г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Щатна численост към 01.12.2014 г. щатната численост на Районен съд - Тетевен е 4 щатни бройки за

магистрати, в това число 1 административен ръководител, и 3 за съдии. Към настоящият момент една щатна бройка за съдии не е заета.

Натовареността на този орган на съдебната власт, виждате от таблицата пред Вас, е 32.60 дела за разглеждане, към средна за страната 42.93. Подобни са цифрите и по отношение свършените дела.

Извършената проверка през 2013 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет е приключила със следните препоръки:

1. Председателят на Районен съд-Тетевен, съдия Искра Максимова, да утвърди нови Правила за случайно разпределение на делата, като се съобрази с посоченото в инструкцията на Висшия съдебен съвет и действителното положение в районния съд.

Да урегулира изрично в надлежен акт делата разглеждани от дежурен съдия.

Да регулира със Заповед проверката на ненасрочените.

2. Председателят на Районен съд-Тетевен, съдия Максимова, да упражни правомощието си по чл. 80, ал.1, т.9 от Закона за съдебната власт и свика общо събрание на съда, на което да бъдат обсъдени следните въпроси:

Възможността за допълнително повишаване ефективността на правораздаване, като съотношение на решени и насрочени дела.

Задължителното посочване в определенията за допускане на обезпечение по чл. 390 от ГПК на началния момент на срока за предявяване на обезпечения иск, като в тази връзка бъде обсъдено и съобразено Тълкувателно решение №1 от 2008 г.

Стриктно спазване на разпоредбата на чл. 89, ал. 4 от ПАРОВАС - „Молби по вече образувани дела да не се образуват в

отделни дела", с оглед изключване на възможността за изкуствено увеличаване броя на делата разглеждани в районния съд.

Съгласно Заповед № ПП-01-109 от 30.10.2013 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена комплексна проверка относно работата по наказателни дела в Районен съд гр. Тетевен за периода 01.01.2011 г. - 30.06.2013 г., която приключва с четири препоръки, както се вижда в становището, което е пред Вас.

Във връзка с отправените препоръки и от извършените комплексни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет по граждански и наказателни дела в Районен съд гр. Тетевен, са издадени последващи заповеди от председателя на съда, подробно изброени в доклада.

В изпълнение на Заповед № 00263 от 27.11.2014 г. на и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ловеч е извършена проверка на организацията и дейността на съдиите от Районен съд гр. Тетевен за периода 01.01.2014 г. - 01.11.2014 г. Констатациите от извършената проверка са, че следва да се направи извод за добра организацията по образуване и движение на съдебните актове в Районен съд-Тетевен.

Единствен кандидат в тази конкурсна процедура е Марио Димитров Стоянов, който е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд - Тетевен през 1998 г., която длъжност изпълнява и към настоящия момент. Притежава ранг „съдия в АС“ - решение на ВСС по Протокол № 18/13.05.2010 г.

На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ - 96 /деветдесет и шест/.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания.

Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Марио Димитров Стоянов спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Тетевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим съдия Стоянов. /В залата влиза Марио Стоянов/ Заповядайте, съдия Стоянов. Имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас важни, по Ваша преценка, части от писмената Ви концепция. След това, ако има въпроси от членовете на Съвета, да им отговорите. Заповядайте.

МАРИО СТОЯНОВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Марио Стоянов. Заемам длъжността „съдия" в Районен съд-Тетевен и кандидатствам за ръководната длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд-Тетевен. В това ми качество съм представил пред Вас концепция за стратегическо управление на Районен съд-Тетевен. Представил съм и съм отговорил на въпроси поставени ми от сдружение Център на НПО в гр. Разград. Представил съм и допълнителни въпроси и във връзка с известната сага около тези допълнителни въпроси и ми би се искало на финала и при възможност, разбира се, да дам кратки обяснения и да изложа личното си становище пред Вас по този въпрос.

Концепцията следва структурата в Правилата за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Ще прескоча кратката уводна част, ще се насоча към личната ми мотивация за участие в процедурата. Винаги съм избягвал да говоря за собствените си качества и собствената си личност, но ми

се струва, че обосновката на мотивацията следва да бъде представена по начина, по който е изложена в концепцията. Посочил съм, че личната ми мотивация се базира на професионалния ми стаж, който съм придобил в съдебната система, близо 20-годишен вече, от който 16 години като съдия само, през който период съм имал възможност да опозная работата и организацията на Районен съд-Тетевен, не само като съдия, но и като управление и да придобия практически познания и опит при разрешаване на възникнали проблеми. Мотивацията ми е базирана и на достигнатото ниво на правораздавателна дейност в посочените оценки от последните ми две проведени периодични атестации през 2010 г. и 2014 г. - получените оценки: много добро ниво изпълнение на работата и изключително изпълнение на работата.

Посочил съм дадена ми оценка от Вас или от предишния състав на Висшия съдебен съвет чрез получаване на „служебна благодарност" с решение на Висш съдебен съвет от месец февруари от 2010 г. за висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Посочил съм, че за период повече от 10 години съм изпълнявал функции по заместване на административния ръководител-председател на Районен съд-Тетевен на основание негови заповеди в периода след 2004 г. през двата мандата на административния ръководител, както и съм участвал активно и в други дейности извън пряката ми съдийска работа, имащи отношение към организация управлението на съда: посочени състави на комисии, в които съм участвал; функции по разпределение на дела в отсъствие на административния ръководител; проверка по висящи дела в това число и на държавен съдебен изпълнител; изпълнявал съм функции по заместване на

съдията по вписванията на основание чл. 279, ал. 3 от Закона за съдебната власт - заповед на председателя на Районен съд-Тетевен и уведомяване на министъра на правосъдието.

Обосновал съм се, че мотивировката ми за участие в процедурата се мотивира на вътрешното ми убеждение, че тази длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Тетевен следва да се заеме от съдия в съда, който познава добре организацията и работата в съда, професионалните качества на колегите съдии и съдебни служители, и се ползва с тяхното доверие и подкрепа.

Намирам, че следва да спомена, че след узнаване за решението ми за участие в процедурата, както от колегите магистрати, така и от по-голяма част от съдебните служители, получих поздравления. Наистина между нас има взаимно уважение и подкрепа. Затова съм посочил, че ако ми гласувате доверие, целите ми ще бъдат запазване достигнатото ниво в работата, атмосферата и доверието в колектива, създадени към настоящия момент.

По раздел „Оценка и анализ на състоянието на Районен съд-Тетевен“, може би частта, която касае чистата статистика ще я прескоча или само схематично ще изложа данните. Районен съд-Тетевен, като орган на съдебната власт, осъществява правораздаването в съдебния район, включващо общините Тетевен и Ябланица. Посочил съм данни от националната статистика към края на 2013 г. Концепцията беше изготвена през ноември 2014 г. Касае се за сравнително не големи общини. Посочени са населените места, които се включват чертите на общините. Община Тетевен е с население 20 585 души, Ябланица с 6092 човека. През 2013 г. и до месец юли 2014 г. в Районен съд-Тетевен са работили

четирима районни съдии, държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията. Съдебните служители са били 16, т.е. съотношението съдии - служители е 4 към 16. Дейността по образуване, насрочване и разглеждане на съдебните дела през 2013 г. и до края на месец юли 2014 г. се осъществяваше от два граждански и два наказателни състава, председателствани - гражданската от съдията Максимова и Стоянов, наказателната от Цачев и Маринов. С Ваше решение от 17 юли 2014 г. и на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт съдия Красимир Цачев беше освободен от заеманата длъжност. За наше щастие в същото решение, в предвидените 41 свободни бройки за заемане на съдии в районни съдилища, беше предвиден щат в Районен съд-Тетевен, за което сме благодарни. Знаем всички, беше проведен конкурсът и назначен с Ваше решение от 15 януари 2015 г. съдия Ани Борисова Георгиева на длъжността „съдия“ в Районен съд-Тетевен, считано от встъпване в длъжност. Имаме проведен разговор с колегата, обяснила е за причините за невъзможността за явяване и за полагане на клетва и за встъпване в длъжност. Надяваме се, че в съвсем скоро време ще встъпи в длъжност и ще имаме възможност пак да обособим двата граждански и двата наказателни състава, тъй като след освобождаването на съдия Красимир Цачев, останалите трима колеги, сравнително се затрудни работата ни, наложи се промяна, със заповед на председателя на съда, показателите на програмата за случайно разпределение на делата и включване на съдиите от гражданските състави в разглеждане на наказателни дела, а съответно колегата Нанко Маринов, който председателства наказателния състав да разглежда и граждански дела.

По-голямата част от съдебните служители са с дългогодишен стаж и опит в съда. Изпълняват добросъвестно и отговорно задълженията си. През 2013 г., а и през 2014 г. няма констатирани прояви на нередности, данни корупционни практики, образувани дисциплинарни производства, прояви на нарушение на Етичния кодекс на съдебните служители. Обучени са така, че да могат да изпълняват и други функции, възложени им от административния ръководител и от главния специалист „човешки ресурси“. В съда се работи на принципа на екипност, което позволява по време на отпуски да не се нарушава нормалния ритъм работата в съда.

Считам, че след заемане на освободената от съдия Красимир Цачев длъжност „съдия“ в Районен съд-Тетевен съдът ще бъде кадрово обезпечен. Не се налагат нови структури и промени, не се налага и разкриване на нови щатни бройки. Работата в Районен съд-Тетевен е организирана съобразно разпоредбите на Закона за съдебната власт, Правилника за администрацията в съдилищата, указанията на Висш съдебен съвет, Правилника за вътрешния трудов ред в Районен съд-Тетевен, приеманите в периода след 2008 г. планове за работата на съда или планове за подобряване работата на съда, общо събрание на съдиите и съдебните служители, вътрешните правила и заповеди, утвърдени от административния ръководител на съда.

През 2013 г. със заповед на главния инспектор беше извършена комплексна проверка относно работата по граждански и наказателни дела. Работата по граждански дела обхвана периода 01.01 2011 г. - 30.12.2012 г. Тази по наказателни обхвана периода 01.01.2011 г. - 30.06.2013 г. В изготвените актове с констатации от проверките са обективирани констатации за много добри резултати

съответно дадени са и препоръки за подобряване на работата, както и за отстраняване на допуснати и констатирани грешки.

В обобщение, посочил съм, че анализът на достиженията на Районен съд-Тетевен налага извода, че се касае за много добре организиран съд в организационно, функционално, материално-техническо състояние. Такива са констатации са отразявани в изготвени актове при проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет, Инспектората към министъра на правосъдието, съответно по възложени проверки със заповед на председателя на Окръжен съд-Ловеч и основно, като цел съм, посочил запазване на доброто ниво на организация работата на съда, както и усъвършенстване и доразвиване на същото.

По отношение раздела „Цели за развитие на съда и мерки за тяхното постигане" съм посочил, че приоритетно целите са групирани в няколко насоки, но преди това, че ще се основавам на принципите на приемственост, на запазване на добрите практики, както и усъвършенстване и доразвиване на същите. Няма как да е различно с оглед обективизираните констатации в различни изготвени актове и доклади за добре организиран и работещ съд, да не се основавам на тези принципи, тъй като е ноторно, че в една работеща система радикалните мерки не винаги са удачни, дори напротив.

Приоритетните цели и мерки за тяхното постигане съм групирал в следните насоки: оптимизиране на управлението и работата на съда на всички нива; гарантиране достигнатото ниво на качеството на правосъдието и повишаване на същото; развитие и усъвършенстване на човешките и материалните ресурси; прозрачност в работата на съда и повишаване общественото

доверие в съда; постоянно информационно и технологично модернизиране и разумно използване на бюджетните средства.

По отношение първата насока, посочил съм на първо място, но не и по важност, едно разминаване по отношение на установеното работно време в Правилника за вътрешния трудов ред в Районен съд-Тетевен, чл. 36 от същия и разпоредбите на чл. 142 и чл. 143 от Правилника за администрацията в съдилищата. В Правилника за вътрешния трудов ред в Районен съд-Тетевен, утвърден от административния ръководител, е предвидено работно време от 8 ч. до 17 ч., с едночасова обедна почивка от 12 ч. до 13 ч., при който режим и продължителност на работното време не се осигурява, визирания в чл. 143, ал.1 от Правилника за администрацията в съдилищата, непрекъснат процес на предоставяне на административни услуги от съдебните служители. При актуализиране на правилника ще бъде предвидено и коригирано работното време в правилника съответно от 8.30 ч. до 17 ч. и непрекъснат процес на предоставяне на административни услуги за периода от 9 ч. до 17 ч. **/Намесва се С. Найденова: Да се ориентирате към приключване, финални минути. Запознати сме всички с концепцията Ви./**

Да, запознати сте с концепцията, предполагам, не предполагам, а съм сигурен, с отговорите и допълненията на отговора. Като финал, стремял съм се в концепцията да очертая рамката на достиженията на съда.

Позволете ми да кажа посоката, представата ми за развитие на съда, без да претендирам, разбира се, за изчерпателност на всички мерки за постигане на целите. Посочил съм екипната работа като способ за постигане на тези цели. Не е възможно постигане на резултат по тези цели без подкрепата на

всички съдии и съдебни служители, каквато съм сигурен, че ще имам, ако ми бъде гласувано доверие за заемане на длъжността.

Не знам дали имам възможност да кажа няколко думи по проблема, който посочих. Във връзка с въпросите и допълнението на въпросите и това кое наложи депозирането на допълнителни отговори към въпросите на Сдружение „Център на НПО-Разград“. Очевидно, че мнението на обществото е фокусирано, а и няма как да не е така, върху привилегиите, които ползват магистратите. Във връзка с въпрос №Г от въпросника на сдружението за предоставената ми кредитна карта от така наречена „обслужваща банка“. **/Намесва се С. Цацаров: Вие сте дали подробен отговор, защо е нужно? И моята е същата, и е при същите условия. Оставете го това нещо./** МАРИО СТОЯНОВ: Искаше ми се.../С. Найденова: Нещо извън това, ако искате да кажете./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съвсем ясно сте го написали.

МАРИО СТОЯНОВ: Просто, не знам дали звучи достоверно или недостоверно, нямах представа, ето го договора, формулярът го нося, измененията, посочено е, че са неразделна общите условия и тарифните планове, и въобще не може да се индикира, че има някакви привилегии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Благодаря. Колеги, въпроси към съдия Стоянов има ли някой? Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Г-н Стоянов, в изводите и препоръките на Инспектората през проверката 2013 г., в т. 4 е казано, че има направени констатации относно прекратени дела по реда на чл. 288 от НПК. В тази връзка е направена препоръка на съдиите от Районен съд-Тетевен да се запознаят и с практиката на ЕСПЧ, хипотезата на забавено правосъдие и Глава IIIа от Закона за съдебната власт. Погледнах делата в доклада. Оказа се, че почти

всички са на Вашия колега Нанко Маринов. Какви мерки ще вземете по този въпрос? Какво е отношението Ви към забавеното правосъдие?

МАРИО СТОЯНОВ: Не може да бъде различно освен негативно. По отношение въпросът за разумен срок, знаем всички, че вече има предвидена норма в Закона за съдебната власт и в Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Както по отношение на констатациите в акта относно проверката по граждански дела, така и по наказателни дела, с част от някои констатации на проведеното общо събрание не се солидаризирахме с мнението на Инспектората, но така или иначе не направихме възражение до главния инспектор. Аз лично съм направил по отношение работата по граждански дела и във връзка с констатациите досежно моята работа, едно становище до административния ръководител, което също нося в папката. По отношение на тази констатация се установи, че се касае за едно единствено дело, прекратено в съдебно заседание и колегата Маринов обясни на общо събрание, че се касае за основание, което наистина е възникнало на фаза съдебно следствие. Тоест не е имало как предварително още в разпоредително заседание колегата да прекрати и върне делото на прокуратурата. Не знам дали вътре е посочена бройката на делата. Мисля че се касаеше само за едно единствено дело и на тази база препоръката за запознаване с практиката на Европейския съд, мисля че ми се струва пресилена. След този период няма правени подобни констатации, а и преди това може би, когато възникна проблема с прекратяването по реда на чл. 286 от НПК, но е коментиран въпросът на общото събрание. Мисля че изрично в заповедта на административния ръководител не е отразена някаква мярка.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Девет са делата. Действително няма голямо забавяне, но всичките са прекратени по чл. 288 в съдебно заседание. И всички са на един и същ колега.

МАРИО СТОЯНОВ: На колегата Маринов, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихте с отговора си, съдия Стоянов? Други въпроси или нещо уточнително, г-жо Костова? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън, ще Ви уведомим за резултата.

/Марио Стоянов напуска залата/

Г-жо Соева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представляващ. Уважаеми колеги, единствен кандидат за председател на Районен съд-Тетевен и това, което като въпроси колегата Костова зададе към кандидата. Аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Марио Стоянов. Ако трябва да характеризирам. Познавам неговата работа и в качеството си на инспектор при проверка на граждански дела в края на 2008 г. Мога да кажа за Марио Стоянов - професионализъм, отговорност и човечност. Професионализъм - това ще мога да подкрепя в краткото си изказване и пред Вас. Това е видно от неговата много добра атестация и една изключително висока индивидуална натовареност и всички дела решени в рамките на законоустановения срок по чл. 235, ал.5 от ГПК, а именно 1-месечния срок. В негова подкрепа трябва да кажа, че 95 % от разглежданите от него дела се приключват в 3-месечни срокове.

Другото нещо, което ми се иска да споделя пред Вас е, когато говорим за изискването за високи нравствени и професионални качества, е човечност. Изключително много ме впечатли в 2008 г. колегата. В продължение на повече от една година тогава председателят съдия Максимова отсъстваше, поради

тежко заболяване. Безмълвно съдия Марио Стоянов разглеждаше наказателни, граждански дела, изпълняваше функциите на съдия изпълнител, на съдия по вписвания и административен ръководител, при това с едно наистина точно и безупречно поведение.

Затова за кандидата може да се каже - неговата безкористна работа в интерес на хората, една безмълвна всеотдайност в съдийската професия, безрезервна подкрепа на колегите си в трудни житейски моменти и в ежедневието им.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Други изказвания? Няма. Гласуваме единствената кандидатура на съдия Марио Стоянов. Двадесет и трима сме. Да покажем резултата. /21 „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

5. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Тетевен**

Кандидат:

- Марио Димитров Стоянов - съдия в Районен съд - гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 39/10.09.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **21 гласа "за", 0 "против" и 2 "въздържали се"** на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Марио Димитров Стоянов, съдия в Районен съд - гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“, на**

длъжността „административен ръководител -председател" на Районен съд - гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Стоянов. /Марио Стоянов влиза в залата/ Съдия Стоянов, след кратко обсъждане и гласуване, получихте нашето доверие, с 21 гласа от 23 присъстващи и гласуващи, да бъдете председател. Пожелаваме Ви успех и изпълнение на заложените цели във Вашата концепция. Приятен ден. **/Намесва се С. Цацаров: И си ползвайте спокойно кредитната карта./**

МАРИО СТОЯНОВ: Благодаря. Довиждане. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към изслушване на колегата Лилия Руневска, която е подала възражение срещу комплексна оценка. Това е т. 11 от дневния ред. Да поканим съдия Руневска.

/Влиза Лилия Руневска/

Добър ден, съдия Руневска. Заповядайте. Депозирала сте писмено възражение повод изготвената Ви комплексна оценка. Тъй като сме запознати с него, ще Ви помоля да споделите с нас нещо, което не е написано в него и което искате да добавите, или да конкретизирате нещо повече от това.

ЛИЛИЯ РУНЕВСКА: Поддържам възражението си. То е достатъчно подробно, няма смисъл да повтарям доводите, с които сте запознати вече. В обобщение, мисля че критериите и

показателите за атестиране са ясно формулирани в закона и в методиката. Не само са ясно формулирани, но и са ясно диференцирани точно с цел да не се смесват. В случай се предлага смесване на показатели от един критерий и прилагането им към други критерии, които не са предвидени и реално предлагане за намаляване на оценката ми по един показател три пъти всъщност, в рамките на три различни критерия. Това е същината на възражението ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Георгиева има въпрос към Вас. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, Вие в Районен съд-Костинброд какви дела сте гледали?

ЛИЛИЯ РУНЕВСКА: Всякакви. Граждански, наказателни.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А сега какви гледате, като сте командирована в Софийски окръжен съд?

ЛИЛИЯ РУНЕВСКА: Граждански.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Търговски?

ЛИЛИЯ РУНЕВСКА: Търговски в последните две години, да. Първо бях като въззивен съдия, граждански, след това търговски.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън. Ще Ви уведомим за резултата по Вашето възражение.

/Лилия Руневска напуска залата/

От името на комисията, г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще Ви предложа да подкрепите оценката, която сме дали, тоест 95 точки, ако не се лъжа. Намалили сме с 5 точки атестацията, която е дала помощната

комисия от 100 точки. Не смятаме, че два пъти сме санкционирали колежката за ниската ѝ натовареност и брой отменени съдебни актове. Аз не напразно ѝ зададох въпрос какви дела е гледала в районния съд и след това като командирована. От наказателни дела колежката отива да гледа, като командирована, граждански и търговски дела, което очевидно е създавало проблем с качеството на съдебните актове. На фона на тази ниска натовареност, която е характерна за Софийски окръжен съд и тя е постоянна тенденция, от тези 385 дела, които тя е решила за целия атестиран период, има много голяма част, които са частни граждански, частни търговски, същинските граждански и търговски дела са почти наполовина. Тоест имали сме предвид, че качеството при тази натовареност, която казах, че е ниска, е съобразено с нашата практика при другите атестации. Обърнете внимание, на стр. 10 самата ПАК е посочила основанията, поради които нейните съдебни актове са били изцяло отменени. Въпреки всичко не я е санкционирала за отменените съдебни актове, а е предложила 100 точки. Тоест ние не видяхме чак такава изключителност на изпълнение на нейните задължения по разглеждане и изписване на делата, че да мотивираме 100 точки. По тази причина и с мотивите, които сме посочили накрая в атестацията, комисията е преценила, че колежката отговаря на критерия по 95 точки, което също е изключително и „много добра“ оценка. Аз смятам, че ще бъде справедливо по отношение на всички останали колеги и няма да бъде в нарушение на методиката, ако тази оценка бъде потвърдена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева. Други изказвания във връзка с възражението и предложението на комисията? Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа, че в целия период на атестиране колегата има 8 отменени дела, което Вие ще прецените сами за себе си, всеки за себе си, много ли са - малко ли са за 4 години 8 отменени дела. За 4 години 8 отменени дела, не знам как аз да го разтълкувам!?! Пише колко общо е решила, данните са пред всички. Освен това тя каза, че в районния съд е гледала всякакви дела, не само наказателни.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, гледала е, но за атестирания период, който е от тази до тази дата, е гледала само наказателни дела.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Възражението е пред Вас. Посочено е и тя самата каза пред нас ние да преценим дали при тези резултати и начинът, по който са калкулирани тези 5 точки, дали е съобразно методиката или не. Това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Думата иска ли още някой? Не. Няма повече изказвания. Преминаваме към гласуване „за“ или „против“ възражението. Който иска да се уважи възражението, гласува „за“, който не иска да се уважи използва останалите опции. Гласуваме. /Резултат: 9 „за“, 8 „против“, 3 „въздържали се“/

МИЛКА ИТОВА: Не се уважава възражението. Приема се комплексната оценка.

11. ОТНОСНО: Изслушване на **Лилия Маркова Руневска**- съдия в Районен съд - гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за“, 8 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Лилия Маркова Руневска**- съдия в Районен съд - гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

11.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Лилия Маркова Руневска**- съдия в Районен съд - гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се уважава възражението. Моля да гласуваме тайно предложената комплексна оценка „много добра“ 95 точки, както е предложила комисията. Благодаря. Приема се комплексната оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране** на **Лилия Маркова Руневска**- съдия в Районен съд - гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“.

11.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във връзка с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“**- **95 точки** на **Лилия Маркова Руневска**- съдия в Районен съд - гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Руневска, за да я уведомим за резултата. /Лилия Руневска влиза в залата/ Колега Руневска, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение не беше уважено, при което се потвърди предложената от комисията комплексна оценка „много добра" - 95 точки. Благодаря Ви и успешен ден.

ЛИЛИЯ РУНЕВСКА: Всичко хубаво, благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения, г-жо Итова, по реда, както са - т. 6 и следващите. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Във връзка с определяне поименния състав на комисиите е постъпило заявление за отвод. Комисията предлага да се определи Цветелина Цветанова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Ловеч, за редовен член на конкурсната комисия и да определим чрез жребий един резервен член - следовател в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури. Предлагам да гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-жа Итова беше общо гласуване после на всички предложения, така че първо теглим жребия.

МИЛКА ИТОВА: Те са две предложения само.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Ана Милчева Стоилова - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София./

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме редовен и резервен член. Редовен Цветелина Цветанова. Резервен Ана Стоилова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържахте се по предложенията? Няма. Приемат се единодушно.

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

6.ОТНОСНО: Заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване, обявен с решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1.ОПРЕДЕЛЯ Цветелина Владимирова Цветанова - следовател в окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Ловеч, за редовен член на конкурсна комисия за окръжните следствени отделения в окръжните прокуратури, на мястото на Иван Петров Деев.

6.2. ОПРЕДЕЛЯ ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ Ана Милчева Стоилова - следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-гр. София, за резервен член на конкурсна комисия за окръжните следствени отделения в окръжните прокуратури, на мястото на Цветелина Владимирова Цветанова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначат кандидатите, класирани в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури, съобразно начина на класиране, а именно първата е, комисията предлага да бъде назначена Славена Костова на длъжността „прокурор“ в Окръжна

прокуратура-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност. Тайно е гласуването.

7. ОТНОСНО: Предложения за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури, съгласно обявения конкурс, с решение на ВСС по Протокол №21/22.05.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Славена Светлозарова Костова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Йова Петрова на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-София, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е т. 7 с съответните подточки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Йова Стоилкова Петрова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. София, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Борислав Сяров на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Сливен, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Борислав Николаев Сяров на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Стоил Томов на длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Стоил Крумов Томов на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Десислава Трифонова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Бургас, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Десислава Евгениева Трифонова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначена Христина Димитрова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Бургас, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Христина Димчева Дамянова - Димитрова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Илиян Банков на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Илиян Илиев Банков на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - не назначава Надя Загорова на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Бургас, поради попълване на местата и не назначава Надя Загорова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Сливен, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.8. НЕ НАЗНАЧАВА Надя Ангелова Загорова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас, поради попълване на местата.

7.8.1. НЕ НАЗНАЧАВА Надя Ангелова Загорова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Сливен, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Надя Загорова на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.8.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Надя Ангелова Загорова на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - не назначава Ренета Пеева на длъжност „прокурор“ в Окръжна

прокуратура-Бургас, в Окръжна прокуратура-Сливен, в Окръжна прокуратура-София, поради попълване на местата. Тя няма други заявления, така че е тайно гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.9. НЕ НАЗНАЧАВА Ренета Пеева Пеева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас, поради попълване на местата.

7.9.1. НЕ НАЗНАЧАВА Ренета Пеева Пеева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Сливен, поради попълване на местата.

7.9.2. НЕ НАЗНАЧАВА Ренета Пеева Пеева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. София, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - не назначава Зоя Маманска на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-София, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.10. НЕ НАЗНАЧАВА Зоя Спасова Мананска на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. София, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Зоя Маманска на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.10.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Зоя Спасова Мананска на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Татяна Садай на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Татяна Александрова Садай на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - не назначава Николинка Обретенова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Сливен, в Окръжна прокуратура-Бургас, в Окръжна прокуратура-Пловдив, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.12. НЕ НАЗНАЧАВА Николинка Георгиева Обретенова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Сливен, поради попълване на местата.

7.12.1. НЕ НАЗНАЧАВА Николинка Георгиева Обретенова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас, поради попълване на местата.

7.12.2. НЕ НАЗНАЧАВА Николинка Георгиева Обретенова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Николинка Обретенова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Смолян, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.12.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Николинка Георгиева Обретенова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Смолян, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е - не назначава Албена Тараланска на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-София, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.13. НЕ НАЗНАЧАВА Албена Каменова Тараланска на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. София, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Албена Тараланска на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.13.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Албена Каменова Тараланска на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, извинявам се много, преди да продължите съдия Панов иска думата за малко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Председателстващ. Извинявам се много, колеги, но ми се налага да изляза, само да кажа защо. Знаете, при встъпването, заявих, че колегите от колегиите наказателна, гражданска и търговска ще имат право да номинират заместник-председателите. Днес са тези събрания, съответно от 14 ч., 15 ч. и 16 ч. Останах до 14 ч. с надеждата в 14.30 ч., когато ще бъде изслушването на г-жа Янева да участвам, но се оказа също, че поканата отправена до нея в 14 ч. да се яви, нямам представа дали е тук тя, така че ще Ви моля да отида във Върховен касационен съд, но няма как да не изразя своята позиция във връзка с това, което се случва.

Като че ли свикнахме проблемите да бъдат само със Софийски градски съд. Турболенцията в Софийски градски съд може би днес намери още едно събитие, а именно предложението на главния прокурор по реда на чл. 230 от Закона за съдебната власт за временно отстраняване на съдия Владимира Янева.

Сигурен съм и вярвам, че прокуратурата бързо и качествено ще свърши своята работа във връзка с повдигнатото обвинение.

Само да напомня няколко факта. Чужд дипломат наруши дипломатическия протокол, като разкритикува дейността на Софийски градски съд. Впоследствие съдиите от Софийски градски съд направиха своя декларация. Изслушах колегите в понеделник, имах възможност да се запозная. Виждате, че в продължение на два-три месеца продължават проблемите в Софийски градски съд. Моята позиция е, че ако искаме да запазим авторитета на тази съдебна институция - най-големия съд в България, смятам че ако има почтеност в хората, които управляват Софийски градски съд, лично аз ги призовавам да си подадат оставката. Става дума за съдия Янева, както и за заместниците - Петя Крънчева, Николай Димов, Иво Дачев, както и съдия Богдана Желявска. Това е моята позиция. При толкова данни за нарушения, надявам се да приемат моя призив.

Това е моята позиция, която исках да изразя пред Вас. Благодаря Ви.

/Лозан Панов напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Итова, да довършим гласуването по т. 7. Назначихме последно Албена Тараланска на втората позиция, за която тя кандидатстваше. Продължаваме с Милена Милева.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не назначим Милена Милева на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура и в Окръжна прокуратура-София, поради попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.14. НЕ НАЗНАЧАВА Милена Милева Милева на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

7.14.1. НЕ НАЗНАЧАВА Милена Милева Милева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. София, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Милена Милева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Благоевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.14.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Милена Милева Милева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не се назначи Христина Лулчева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив, в Софийска градска прокуратура, в Окръжна прокуратура-София, в Окръжна прокуратура-Смолян, в Окръжна прокуратура-Бургас, в Окръжна прокуратура-Сливен, в Окръжна прокуратура-Благоевград, поради попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.15. НЕ НАЗНАЧАВА Христина Петрова Лулчева - Гугуманова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, поради попълване на местата.

7.15.1. НЕ НАЗНАЧАВА Христина Петрова Лулчева - Гугуманова на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

7.15.2. НЕ НАЗНАЧАВА Христина Петрова Лулчева - Гугуманова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. София, поради попълване на местата.

7.15.3. НЕ НАЗНАЧАВА Христина Петрова Лулчева - Гугуманова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Смолян, поради попълване на местата.

7.15.4. НЕ НАЗНАЧАВА Христина Петрова Лулчева - Гугуманова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас, поради попълване на местата.

7.15.5. НЕ НАЗНАЧАВА Христина Петрова Лулчева - Гугуманова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Сливен, поради попълване на местата.

7.15.6. НЕ НАЗНАЧАВА Христина Петрова Лулчева - Гугуманова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Христина Лулчева на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Видин, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.15.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Христина Петрова Лулчева - Гугуманова на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Видин, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, комисията предлага да се прекрати гласуването за останалите кандидати, които са участвали в конкурса. Изброени са поименно, няма да ги чета. Гласуването е явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за прекратяване гласуването по отношение останалите кандидати. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.16. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва:

Валентин Здравков Виденов, Вероника Александрова Димитрова, Михаил Христов Христов, Мария Цветанова Георигева, Валери Николов Христов, Георги Анастасов Шишков, Снежана Янкова Стефанова, Десимира Руменова Недкова, Лилия Михайлова Русева, Николай Иванов Гугушев, Станимир Иванов Стоев, Росица Красиминова Иванова, Марио Димитров Томов, Явор Герчев Начев, Павлина Фанева Тодорова, Мариана Георгиева Калудова, Мария Иванова Янчева - Георгиева, Пенка Стоянова Стойкова, Борислав Красимиров Георгиев, Десислава Димитрова Димитрова, Костадин Димитров Паскалев, Благой Ангелов Благоев, Даниела Георгиева Талева, Мариана Петрова Панайотова, Милен Стефков Михайлов, Невяна Иванова Иванова, Надежда Василева Семерджиева, Сийка Николова Забилева, Даниела Миткова Начева, Радослав Георгиев Воруков, Блажка Атанасова Станкова, Радослав Асенов Цанков, Татяна Иванова Найденова, Николай Григоров Бочев, Теодора Златанова Аджелева, Галина Белчева Иванова, Атанас Иванов Хаджиев, Христина Христова Георгиева, Светлана Петрова Паскалева, Светослав Диков Патронов, Ивайло Петров Николов, Антоанета Димитрова Цинцарска, Стоил Златанов Стоилов, Соня Йорданова Вълкова, Никола Господинов Москов, Иван Лилов

Илевски, Борислав Крумов Василев, Николай Иванов Костадинов, Милена Любенова Миланова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Предложение да бъдат назначени класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури, първоначално назначаване, 16 длъжности.

Първото предложение е да бъде назначена Бригита Байрякова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Чепеларе, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

8. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 39/10.09.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл.186а, ал.4 от ЗСВ, Бригита Пламенова Байрякова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-гр.Чепеларе, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен следващият класиран кандидат - Цветелина Куманова, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Балчик, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Цветелина Куманова Куманова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Балчик, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначен Витан Танев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Ихтиман, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Витан Георгиев Танев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ихтиман, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначен Димитър Илиев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Айтос, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Димитър Илиев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Айтос, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Мирослав Йосифов на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Смолян, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мирослав Емилов Йосифов на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Смолян, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Румен Иванов на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Раднево, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Румен Георгиев Иванов на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Раднево, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не назначи Евгений Милев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Чепеларе, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.7. НЕ НАЗНАЧАВА Евгений Владимиров Милев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Чепеларе, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Евгений Милев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Несебър, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.7.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Евгений Владимиров Милев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Несебър, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначен Костадин Паскалев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Ихтиман, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.8. НЕ НАЗНАЧАВА Костадин Димитров Паскалев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ихтиман, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначен Иван Илевски на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Смолян, РП-Чепеларе, РП-Ихтиман, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.9. НЕ НАЗНАЧАВА Иван Лилев Илевски на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Смолян, поради попълване на местата.

8.9.1. НЕ НАЗНАЧАВА Иван Лилев Илевски на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Чепеларе, поради попълване на местата

8.9.2. НЕ НАЗНАЧАВА Иван Лилев Илевски на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ихтиман, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Иван Илевски на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливен, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.9.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Иван Лилев Илевски на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначена Лилия Русева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Балчик, РП-Ихтиман, РП-Несебър, РП-Айтос, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.10. НЕ НАЗНАЧАВА Лилия Михайлова Русева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Балчик, поради попълване на местата.

8.10.1. НЕ НАЗНАЧАВА Лилия Михайлова Русева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ихтиман, поради попълване на местата.

8.10.2. НЕ НАЗНАЧАВА Лилия Михайлова Русева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Несебър, поради попълване на местата.

8.10.3. НЕ НАЗНАЧАВА Лилия Михайлова Русева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Айтос, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Лилия Русева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Средец, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.10.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Лилия Михайлова Русева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Средец, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначена Ваня Проконова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Ихтиман, РП-Чепеларе, РП-Смолян, РП-Раднево, РП-Сливен, РП-Несебър, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.11. НЕ НАЗНАЧАВА Ваня Атанасова Проконова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ихтиман, поради попълване на местата.

8.11.1. НЕ НАЗНАЧАВА Ваня Атанасова Проконова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Чепеларе, поради попълване на местата.

8.11.2. НЕ НАЗНАЧАВА Ваня Атанасова Проконова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Смолян, поради попълване на местата.

8.11.3. НЕ НАЗНАЧАВА Ваня Атанасова Проконова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Раднево, поради попълване на местата.

8.11.4. НЕ НАЗНАЧАВА Ваня Атанасова Проконова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Сливен, поради попълване на местата.

8.11.5. НЕ НАЗНАЧАВА Ваня Атанасова Проконова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Несебър, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Ваня Проконова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.11.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ваня Атанасова Проконова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначена Стефка Георгиева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Балчик, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.12. НЕ НАЗНАЧАВА Стефка Георгиева Георгиева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Балчик, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Стефка Георгиева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Дулово, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.12.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Стефка Георгиева Георгиева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Дулово, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не се назначи Десислава Димитрова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Ихтиман и Районна прокуратура-Благоевград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.13. НЕ НАЗНАЧАВА Десислава Димитрова Димитрова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ихтиман, поради попълване на местата.

8.13.1. НЕ НАЗНАЧАВА Десислава Димитрова Димитрова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Благоевград, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Десислава Димитрова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Кнежа, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.13.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Десислава Димитрова Димитрова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кнежа, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Мария Георгиева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Никопол, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Цветанова Георгиева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Никопол, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не назначи Лилия Кариева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Чепеларе, РП-Раднево, РП-Смолян, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.15. НЕ НАЗНАЧАВА Лилия Ангелова Кариева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Чепеларе, поради попълване на местата.

8.15.1. НЕ НАЗНАЧАВА Лилия Ангелова Кариева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Раднево, поради попълване на местата.

8.15.2. НЕ НАЗНАЧАВА Лилия Ангелова Кариева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Смолян, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена на основание Лилия Кариева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Карнобат, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.15.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Лилия Ангелова Кариева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Карнобат, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначен Радослав Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Балчик, РП-Айтос, РП-Средец, РП-Смолян, РП-Сливен, РП-Раднево, РП-Благоевград, РП-Карнобат, РП-Чепеларе, РП-Несебър, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.16. НЕ НАЗНАЧАВА Радослав Георгиев Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Балчик, поради попълване на местата.

8.16.1. НЕ НАЗНАЧАВА Радослав Георгиев Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Айтос, поради попълване на местата.

8.16.2. НЕ НАЗНАЧАВА Радослав Георгиев Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Средец, поради попълване на местата.

8.16.3. НЕ НАЗНАЧАВА Радослав Георгиев Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Смолян, поради попълване на местата.

8.16.4. НЕ НАЗНАЧАВА Радослав Георгиев Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Сливен, поради попълване на местата.

8.16.5. НЕ НАЗНАЧАВА Радослав Георгиев Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Раднево, поради попълване на местата.

8.16.6. НЕ НАЗНАЧАВА Радослав Георгиев Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Благоевград, поради попълване на местата.

8.16.7. НЕ НАЗНАЧАВА Радослав Георгиев Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Карнобат, поради попълване на местата.

8.16.8. НЕ НАЗНАЧАВА Радослав Георгиев Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Чепеларе, поради попълване на местата.

8.16.9. НЕ НАЗНАЧАВА Радослав Георгиев Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Несебър, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Радослав Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Лом, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.16.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Радослав Георгиев Воруков на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Лом, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначена Живка Мангърлова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Айтос, РП-Карнобат, РП-Несебър, РП-Средец, РП-Сливен, РП-Смолян, РП-Благоевград, РП-Балчик, РП-Чепеларе, РП-Раднево, РП-Дулово, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

8.17. НЕ НАЗНАЧАВА Живка Павлова Мангърлова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Айтос, поради попълване на местата.

8.17.1. НЕ НАЗНАЧАВА Живка Павлова Мангърлова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Карнобат, поради попълване на местата.

8.17.2. НЕ НАЗНАЧАВА Живка Павлова Мангърлова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Несебър, поради попълване на местата.

8.17.3. НЕ НАЗНАЧАВА Живка Павлова Мангърова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Средец, поради попълване на местата.

8.17.4. НЕ НАЗНАЧАВА Живка Павлова Мангърова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Сливен, поради попълване на местата.

8.17.5. НЕ НАЗНАЧАВА Живка Павлова Мангърова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Смолян, поради попълване на местата.

8.17.6. НЕ НАЗНАЧАВА Живка Павлова Мангърова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Благоевград, поради попълване на местата.

8.17.7. НЕ НАЗНАЧАВА Живка Павлова Мангърова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Балчик, поради попълване на местата.

8.17.8. НЕ НАЗНАЧАВА Живка Павлова Мангърова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Чепеларе, поради попълване на местата.

8.17.9. НЕ НАЗНАЧАВА Живка Павлова Мангърова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Раднево, поради попълване на местата.

8.17.10. НЕ НАЗНАЧАВА Живка Павлова Мангърова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Дулово, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Живка Мангърова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Тутракан, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.17.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Живка Павлова Мангърова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Тутракан, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата прекратява процедурата за останалите кандидати, които трябва да бъдат изброени в списъка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване - прекратяване по отношение на останалите за назначаване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.18. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури, както следва: Борислав Яворов Янков, Антоанета Иванова Маркова, Петя Димитрова Петкова, Милена Стоева Денева-Генчева, Росица Красиминова Иванова, Петър Владимиров Владимиров, Теодора Йонкова Йонова, Божанка Петрова Учкова-Колева, Калоян Ангелов Ангелов, Георги Венциславов Машев, Атанаска Петрова Тенева-Козарева, Николай Кръстев Георгиев,

Светослав Георгиев Димитров, Христина Димчева Дамянова-Димитрова, Станчо Гавраилов Гавраилов, Стоян Иванов Стоянов, Силвия Георгиева Иванова, Мая Петрова Петкова, Илия Атанасов Тупаров, Ивайло Петров Николов, Ивайло Бориславов Боев, Десимира Руменова Недкова, Галин Иванов Ганев, Николета Симеонова Матеева, Адриан Симеонов Бурмов, Йордан Кирилов Ченков, Пламена Петева Николова, Олга Бориславова Борисова, Милуш Руменов Цветанов, Никола Георгиев Костов, Мая Иванова Кьосева, Виктория Бориславова Борисова-Петрова, Андон Вълков Вълков, Красимир Ангелов Балтанов, Живко Данев Колев, Емануела Борисова Бояджиева, Ваня Радостинова Атанасова, Ненчо Христов Узунов, Даниела Димитрова Брайкова, Ирена Красимирова Енчева-Чуклева, Милко Иванов Шекерев, Ангел Стефанов Атанасов, Десислава Северинова Борисова, Мариана Георгиева Калудова, Веселка Петрова Георгиева, Анелия Веселинова Стойчева, Красимира Ипократова Ипократова, Георги Желязков Чавдаров, Зорница Маринова Цветкова, Славей Славчев Хардалов, Милена Живкова Милкова, Виктор Тодоров Якимов, Кирил Тодоров Кателиев, Иванка Василева Сивенова-Гергьовска, Мариана Петрова Панайотова, Цонко Цачев Цонев, Ася Любенова Квецинска, Евгения Георгиева Стефанова, Пламен Ганчев Иванов, Митко Борисов Боев, Дарина Валентинова Димитрова, Кръстьо Цветанов Кръстев, Калин Станимиров Рачев, Бисер Георгиев Александров, Чавдар Христов Николов и Мариела Иванова Михайлова

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, още едно класиране, продължаваме с него.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, преди да започнем да гласуваме, искам да кажа няколко думи. Мисля, че вече е крайно време ВСС да

внесе самостоятелно своите предложения в Народното събрание по отношение на двата текста, които искаме да бъдат променени, за конкурсите, а именно: конкурсите за преместване на районно ниво в един и същи орган и степен на съдебната власт да става по документи. Ще ви дам следната статистика, която според мен е отчайваща съобразно рамките на закона, според които ние сме длъжни да правим процедурите за конкурси. Имаше обявени конкурси за 46 места за преместване в районните прокуратури, т.е. 47. За 45 места нямаше заявления, така че две места отидоха на първоначално назначаване. За тези 45 места заявиха 37 кандидати, но тъй като имаха по второ и трето желание, част от местата не отидоха за първоначално назначаване. От тези 37 кандидати се явиха 25 кандидата и бяха класирани 19, тъй като се класираха почти всички на първите си желания. Тоест, този конкурс се явяваше едно безсмислие, което продължи повече от половин година и се дадоха сума ти разходи за провеждане на този конкурс. В момента има около 40 свободни места в районните прокуратури, които междувременно се освободиха. След встъпването на тези 19 човека, ще освободят 19 места. Пуснахме писмата за встъпване в длъжност на класираните прокурори за окръжните прокуратури, т.е. през м.март ние ще имаме около 90 свободни места в районните прокуратури.

Ако нашето предложение, което може да стане в един ден на Народното събрание - конкурсът да става по документи, когато има едно място, с едно желание, това можеше да стане точно за един ден. Затова аз апелирам - крайно време е, нека ВСС да вземе едно такова решение и да внесем в Правната комисия на Народното събрание тези два текста, които изключително много ще

облекчат не само нашата работа, но ще решат проблемите на районните нива в съдебната система.

Продължаваме. Ето, това е конкурсът за преместване в районните прокуратури. Колегите са се явявали на един тежък изпит по събеседване и са се класирали 19 човека, които трябва да преместим в момента.

Първото предложение. Премества Георги Кърпаров - прокурор в Районна прокуратура-Кърджали, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Николов Кърпаров - прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Може би трябваше да сметнем какви разходи са дадени за тези конкурси.

РУМЕН БОЕВ: Над 100 000 лева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А времето?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Преместваме от едно място в друго.

МИЛКА ИТОВА: Ако става въпрос за две седмици, следващите две седмици ще направим другия конкурс, нали така? А не в рамките на една година един конкурс.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Те са едни и същи хора, които чрез преместване (прекъсват я).

МИЛКА ИТОВА: Останалите отиват на първоначално назначаване.

РУМЕН БОЕВ: Отиват на първоначално.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля, че спокойно можем да се справим в рамките на следващата седмица да ги обосновем и да ги внесем.

МИЛКА ИТОВА: Да, аз правя такова предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз също се присъединявам. Мисля, че е въпрос на организация, на няколко дни, да го оформим, обосновем и да внесем това предложение.

МИЛКА ИТОВА: Да го вземем като решение, ако искате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна съм. Нека да приключим гласуването и ще го обсъдим.

МИЛКА ИТОВА: Добре.

Следващото предложение е да бъде преместен Светомир Бабаков - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светомир Витков Бабаков - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Премества Божидара Ганева - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, в длъжност „прокурор“ в Софийска районна, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Божидара Евгениева Ганева - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Йордан Петров - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Йордан Петров Петров - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Валентина Василева - прокурор в Районна прокуратура-Сливен, в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.5. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Валентина Тошкова Василева - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Бойка Лулчева - прокурор в Районна прокуратура-Кърджали, в

длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.6. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бойка Ангелова Лулчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Катя Иванова - прокурор в Районна прокуратура-Смолян, в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.7. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Катя Валериева Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Анелия Тодорова - прокурор в Районна прокуратура-Сливница, в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.8. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Анелия Георгиева Тодорова - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Магдалена Николова - прокурор в Районна прокуратура-Сливница, в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.9. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Магдалена Иванова Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница в длъжност „прокурор“ в

Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Христо Георгиев - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.10. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Христо Ленков Георгиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Иван Богданов - прокурор в Районна прокуратура-Нова Загора, в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.11. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иван Богданов Богданов - прокурор в Районна прокуратура гр. Нова Загора в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Даниела Славкова - прокурор в Районна прокуратура-Нова Загора, в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Раднево, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.12. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Пенева Славкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Нова Загора в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Раднево с ранг „прокурор в АП“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Калина Георгиева - прокурор в Районна прокуратура-Несебър, в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.13. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Калина Захаријева Георгиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде преместена Гургана Малиновска- прокурор в Районна прокуратура- Видин, в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.14. НЕ ПРЕМЕСТВА Гургана Георгиева Савова - Малиновска - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Гургана Малиновска - прокурор в Районна прокуратура-Видин, в

длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Перник, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.14.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Гергана Георгиева Савова - Малиновска - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Перник с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Димитър Беличев - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.15. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Здравков Беличев - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Николай Петров - прокурор в Районна прокуратура-Свиленград, в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Девня, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.16. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Захариев Петров - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Девня с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде преместена Елена Стоилова - прокурор в Районна прокуратура-Добрич, в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Варна и РП-Девня, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.17. НЕ ПРЕМЕСТВА Елена Иванова Стоилова - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, поради попълване на местата.

9.17.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Елена Иванова Стоилова - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Девня, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде преместена Бранимира Стоянова - прокурор в Районна прокуратура-Кубрат, в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Варна и РП-Девня, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.18. НЕ ПРЕМЕСТВА Бранимира Йорданова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Кубрат в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, поради попълване на местата.

9.18.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Бранимира Йорданова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Кубрат в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Девня, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде преместена Яна Петкова - прокурор в Районна прокуратура-Белоградчик, в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.19. НЕ ПРЕМЕСТВА Яна Владимирова Петкова - Семкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Белоградчик в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Яна Петкова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливница, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.19.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Яна Владимирова Петкова - Семкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Белоградчик в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Сливница с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде преместен Красимир Тодоров - прокурор в Районна прокуратура-Петрич, в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.20. НЕ ПРЕМЕСТВА Красимир Симеонов Тодоров - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Благоевград, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде преместен Георги Дойчев - прокурор в Районна прокуратура-Варна, в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.21. НЕ ПРЕМЕСТВА Георги Дойчев Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не се премества Гергана Стоянова - прокурор в Районна прокуратура-Добрич, в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Варна, и РП-Девня, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.22. НЕ ПРЕМЕСТВА Гергана Христова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, поради попълване на местата.

9.22.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Гергана Христова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Девня, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде преместена Ана Василева - прокурор в Районна прокуратура-Плевен, в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.23. НЕ ПРЕМЕСТВА Ана Симеонова Василева - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде преместен Иван Делчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.24. НЕ ПРЕМЕСТВА Иван Николов Делчев - следовател в окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Иван Делчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Петрич, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.24.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иван Николов Делчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Петрич с ранг „прокурор в АП“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: И последното предложение е нагледен пример за това - има конкурс, обаче кандидатът няма с кого да се състезава, тъй като има едно свободно място, един кандидат. Тя е получила оценка 2.98 и тъй като е била в отпуск по майчинство, няма оценка от атестацията. Иначе от изслушването е 5.80.

Предложението е да преместим Любомира Вулджева - прокурор в Районна прокуратура-Свиленград, в длъжност

„прокурор" в Районна прокуратура-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за", 2 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.25. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Любомира Ангелова Вулджева - прокурор в Районна прокуратура гр.Свиленград в длъжност „прокурор" в Районна прокуратура гр.Пловдив с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Да внесем ли за следващото заседание на Съвета предложение мотивирано за внасяне в НС?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да бъде възстановен Петър Сантиров на длъжност „съдия" в Софийски районен съд поради приключило срещу него наказателно производство с оправдателна присъда. Аз искам да коригираме диспозитива на второто предложение. Ще кажа съвсем накратко хронологията на събитията. На 10.12.2009 г. с решение на Висшия съдебен съвет, поради участие в конкурс за длъжност „съдия" в СГС, Петър Сантиров е повишен на тази длъжност - „съдия" в СГС. Но преди да влезе, всъщност обжалвало се е решението за повишаването пред Върховния административен съд и това решение не е влязло в сила. Междувременно на 08.04.2010 г. той е

отстранен от длъжност поради приключване на наказателното производство, като междувременно с решение на 18.05.2010 г. решението е влязло в сила и е отхвърлена жалбата срещу решението, с което е повишен Петър Сантиров, така че нашето предложение в момента е той да бъде възстановен на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд и му се изпрати съобщение по чл.161 от ЗСВ, че има възможността в едномесечен срок да встъпи на длъжността „съдия“ в Софийски градски съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Корекцията на диспозитива как е?

МИЛКА ИТОВА: Корекцията на диспозитива е - следва да се изпрати по т.2 уведомление по чл.161 от ЗСВ за възможността му в едномесечен срок да встъпи в длъжност „съдия“ в СГС, където е класиран по протокол еди-кой си от решение на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Начинът на гласуване тук е?

МИЛКА ИТОВА: Тайно е гласуването, възстановява. Не, възстановяването как беше? (гласове: явно). Явно гласуване, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като имаме предвид решението по последните два случая на Върховния съд, трябва да е явно, възстановява.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: След Шарланджиева (прекъсват я).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава казаха, че е явно.

МИЛКА ИТОВА: Да, казаха, че е явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуваме двете предложения. Общо гласуване на проекта за решение в двете му подточки.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОТНОСНО: Заявление от Петър Василев Сантиров във връзка с решение № 189/03.02.2015 по наказателно дело № 515/2014 по описа на Върховен касационен съд, второ наказателно отделение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 231 от ЗСВ, **Петър Василев Сантиров на длъжност „съдия“** в Софийски районен съд, поради приключило срещу него наказателно производство по КНД №515/2014 г. на Върховния касационен съд, II наказателно отделение, с оправдателна присъда, считано от датата на вземане на решението.

12.2. ДА СЕ ИЗПРАТИ до Петър Василев Сантиров уведомление по чл. 161 от ЗСВ, за възможността в едномесечен срок да встъпи в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, на основание решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 51/10.12.2009 г., т.13.3.110, във връзка с влязло в сила решение по адм.дело № 243/18.05.2010 г. на Върховния административен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, тъй като чака и колега по дисциплинарно, мина и часът, за който бяхме поканили Владимира Янева, как процедираме с останалите предложения? (Реплика: Тя е подготвила становище.)

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се допълни решението на ВСС и след изрази „съдия във ВКС“ да се добави „Върховен административен съд“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10, предложение за допълване на решение по Протокол от 22 януари.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ДОПЪЛВА решението си по Протокол №3/22.01.2015 г., д.т. 1, като след изрази „**съдия във ВКС - гражданска, търговска и наказателна колегия**“ се добави „**Върховен административен съд**“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Гергана Колева - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали, за изпълняващ функциите „районен прокурор“ на РП-Кърджали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Гергана Петрова Колева** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“, **за изпълняващ**

функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура, гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП", с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, обявявам кратка почивка, да може всеки да прочете постъпилото писмено становище.

(след почивката)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Мина часът, в който бяхме поканили председателя на Градския съд Владимира Янева. Същата няма да се яви, т.е. не е идвала до момента в сградата на ВСС, но има депозирано от нея писмено становище. То е на вниманието на всички, към материалите по предложението на главния прокурор е. Точката е 18 от допълнителните, с която ще продължим заседанието.

В началото на днешното заседание г-н Цацаров мотивира предложението за отстраняване по чл.230. Имахме възможност да се запознаем и с депозираното писмено становище на председателя на СГС Владимира Янева.

Някакви изказвания във връзка с предложението и становището? Разбирам, че няма. Тогава трябва да преминем към гласуване. Гласуването е тайно или явно?

Г-жо Колева, заповядайте! Преди гласуването г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че така, както е изготвено предложението, е за временно отстраняване на Владимира Янева в качеството ѝ и на председател, и на съдия. Мен лично ме смущава това, че се предлага временно отстраняване като съдия дотолкова, доколкото всъщност досъдебното производство, образувано срещу нея, е за действия, които тя би могла да извърши само като председател. От тази гледна точка бих предложила отстраняването да засегне нейната функция на председател.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Колева е напълно права от гледна точка на това, че съдия, на практика който не изпълнява длъжността "председател" или не е заместник-председател, който е надлежно упълномощен, оправомощен от председателя за това, не може да бъде субект на това престъпление. Само че разпоредбата на чл.230, ал.2, както и тази на ал.1, говори за отстраняване на съдия, прокурор или следовател. Предложението е написано така, защото аз не мога да си представя хипотеза, при която двете качества ще бъдат разграничени и да речем Владимира Янева ще бъде отстранена от длъжността "съдия", но ще остане "председател" или обратното, което се предлага, ще бъде отстранена от длъжността "председател" и ще остане "съдия". Ако би следвало да се мисли за отстраняване от ръководната длъжност "председател", може би това би следвало да стане по реда на НПК, но според мен механизмът в конкретния случай е такъв, че няма вариант, при който двете качества да бъдат отделени или разграничени. Длъжностите са съдия, прокурор и т.н., но "председател" не е длъжност, той е "административен ръководител". Ако един съдия е и "председател" на съд, или един

прокурор е и окръжен, или какъвто и да е друг административен ръководител, то можем да го отстраним от едното или от другото качество. Затова предложението е формулирано така. Дали е основателно, преценката е ваша, но друг вариант за формулировка не сме намерили. Това е обсъждано и с наблюдаващите прокурори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се, прав е главният прокурор да направи предложението, както счете за необходимо, това е в неговата компетентност, но все пак се касае до две отделни длъжности. Какво имам предвид - нека да не забравяме, че едно от предвидените дисциплинарни наказания е "понижаване в длъжност", т.е. следва да се приеме, че длъжността "административен ръководител - председател" на Софийски градски съд е нещо самостоятелно от длъжността "съдия" в СГС. Така че, тук се касае до отстраняване от две длъжности, помоему. В противен случай законът не би предвидил самостоятелна процедура по налагане на наказание "понижаване в длъжност". Поне това е моето становище. Ако обаче се счита, че е необходимо отстраняване и от двете длъжности, това вече е друга тема.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А какво е предложението? В конкретния случай от коя от длъжностите да бъде отстранена?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението, направено от Юлиана Колева, беше отстраняване само от длъжността "председател".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само от председател?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Няма такава хипотеза по смисъла на чл.230. Член 230, ал.2 говори само за съдия, прокурор или следовател. Колега Узунов, нека да кажа това, което мисля. Алинея

2 на чл.230 дава възможност да се наложи тази административна мярка (ако приемем, че е такава) срещу съдия, прокурор или следовател тогава, когато има образувано наказателно производство и ВСС може да го отстрани от длъжност до приключване на наказателното производство. Аз се опитвам да чета по-внимателно и текста на наказанията, които се налагат на магистрати, не само на магистрати, чл.308. Ако с това решение ние, освен като съдия я отстраним и от длъжността "административен ръководител", това означава, че налагаме наказанието по чл.308, ал.1, т.5 - освобождаване от длъжност като административен ръководител или заместник на административния ръководител, нещо, за което трябва да има образувано дисциплинарно производство и решение на пленарния състав на ВСС. Затова нека да мислим и в тази посока - дали не са две. Едното като административна мярка отстраняване от длъжността "съдия", а другото като дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжността "административен ръководител", защото, и с това приключвам, чл.230 не казва, че може да бъде отстранен до приключване на наказателното производство административният ръководител. Вярно е, че това е сериозен пропуск в самия закон, но ние трябва да намерим най-вярното и законното решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, извинявайте, но на вниманието на колегите, които преди мен се изказаха. Нека да си спомним решението по отстраняването на генерал Пенгезов на какво правно основание, с какви правни аргументи и защо тогава подобни съждения не се изложиха, защо тогава колективно не четохме текста на закона, така както се предлага, и особено на вниманието на г-н Колев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз ще се спра единствено върху закона и ви моля да погледнете ал.4 на чл.230, където се казва: „когато е постановена мярка за неотклонение "задържане под стража" , той се смята за временно отстранен от длъжност от датата на влизане на съдебния акт". Законът категорично не прави разлика при тази хипотеза дали е председател, заместник-председател, окръжен прокурор и т.н., говори се за съдия и оттук по линия на този аргумент следва да мислим, че става дума наистина за магистрата, който е съдия, прокурор или следовател, независимо какви други длъжности заема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други коментари?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На първо място искам да адмирирам решението на ВСС да дадем възможност на г-жа Янева да изрази становище, защото в досегашната ни практика не сме имали такъв подход. Обратно, при всички досегашни производства по отстраняване от длъжност сме застъпвали противоположното становище, а именно, че на магистратите не трябва да бъдат уведомявани, не трябва да им бъде давана възможност да изразяват становище, доколкото такава процедура в закона не е предвидена. Радвам се, че в днешното заседание решихме да приложим общите принципи на Административно-процесуалния кодекс и се надявам и за в бъдеще да процедираме по този начин когато има предложение за отстраняване от длъжност.

На следващо място. Ключов въпрос за днешното ни решение за отстраняването от длъжност на съдия Янева е всъщност по какъв начин служебното ѝ положение на съдия и на административен ръководител би повлияло или би създавало пречки

за обективното, всестранно и пълно изясняване на фактическите обстоятелства по образуваното срещу нея досъдебно производство за престъпление от общ характер. И всъщност от тези съображения ще се обуслови и решението ни дали тя да бъде отстранена от длъжност, или не.

Относно въпроса дали може да бъде отстранена само като административен ръководител или като съдия, действително законът не е дал еднозначен отговор, а казва: „длъжността“. Има предвид магистратите, защото нормата има две функции, от една страна да регламентира хипотезата за промяна в статуса на магистратите, защото това е водещо, както са на съдията, на прокурора и на следователя, а не административната длъжност, която заема, и другото е да каже в кои случаи закрилата, която дава Конституцията, може да бъде преодоляна. Не е поставен такъв въпрос към настоящия момент и в съдебната практика, така че ние трябва да го решим за първи път, доколкото сега се поставя. Вярно е, че в досегашните случаи сме преценявали, че отстраняването включва както административната длъжност, така и длъжността "съдия, прокурор или следовател". Ако считате, че можем да изложим сериозни аргументи за промяната на тази практика, можем да продължим да я обсъждаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам, че в случая трябва да вземем предвид чл.163 от ЗСВ, който ни казва кои са съдийските, прокурорските и следователските длъжности. Административният ръководител не е магистратска длъжност. Специално по този спор моето становище е, че по чл.230, ал.1 и ал.2 безспорно подлежи на временно отстраняване от длъжност съответният съдия, прокурор, следовател в тази му длъжност, но според мен няма как да отделим

съдийската длъжност от административното положение, от административната длъжност, тъй като не може един отстранен съдия да бъде председател на съд, както и обратното. Аз подобна позиция, макар и в по-различна хипотеза, застъпих и при случая при Пенгезов, като считах и считам, че беше недопустимо кандидатирането му за председател, доколкото той е отстранен като съдия. Така че, в този случай смятам, че не можем да ги разделим качествата - длъжността "съдия" от административната длъжност "председател", т.е. дори да не пишем изрично в диспозитива, че отстраняваме като председател, отстранявайки я като съдия ние, според мен, имплицитно това се съдържа отстраняването ѝ като административен ръководител, тъй като тя губи основание да бъде такъв.

Другото, което според мен е важно, ние сме го дискутирали тук, мисля, няколко пъти при искане за временно отстраняване, е разликата в хипотезите, съдържателната разлика в хипотезите на чл.230, ал.1 и ал.2. Хипотезата на чл.230, ал.2, пред която сме изправени днес, изисква преценка от страна на решаващия орган ВСС, тъй като той се намира в условията на оперативна самостоятелност, т.е. може да отстрани, може и да не отстрани, като следва да изложи мотиви за това. От една страна, мотивите са и гаранция за спазване на конституционната разпоредба на чл.132 от Конституцията, която е една от важните гаранции за независимост на съдията, прокурора и следователя, т.е. правилото на чл.132 е, че не се носи наказателна гражданска отговорност от съдиите за постановените от тях актове, стига извършеното да не е престъпление. В случая, според мен, ние трябва да направим тази преценка дали престъплението, за което е образувано наказателното производство, но все още не е

привлечена Янева, попада в хипотезата на чл.132, съответно дали има достатъчно данни за това, че това престъпление, което е във връзка с работата ѝ като председател на съд, като съдия не е пречка за нейното временно отстраняване. Спомням си, че имаше подобни хипотези точно за колегите от Раднево, поне за единия от тях си спомням, когото отстранихме временно от длъжност "съдия", и двамата мисля, но не си спомням за втория колега дали престъплението, за което беше привлечен вече, мисля, беше отново във връзка с осъществяване на правосъдната дейност на правосъдието. Да, мисля, че само по отношение на единия колега беше, т.е. за да резюмирам тезата си, може би не стана много ясно - за разлика от ал.1 на чл.230, когато лицето е привлечено към отговорност, там можем ясно да направим връзката дали престъплението, за което е привлечен, попада в чл.230, такава е и хипотезата на ал.1, по чл.230, ал.2 трябва малко повече информация, за да направим този извод и да изложим мотиви днес в заседанието, тъй като такава е практиката на ВАС, която г-жа Петкова цитира в началото на заседанието, да изложим съображения за това, че осъществяването на длъжността оттук-насетне ще е пречка за разследването. Това ми са съображенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, след това г-жа Костова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Чух достатъчно аргументи. Все пак може би и те са основателни, може би действително не може да се отдели длъжността "съдия" от тази на "председател". Мисля, че бяхте безкрайно изчерпателни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Временното отстраняване от длъжност, или по-точно хипотезите, грубо казано, са две - разпоредбата на чл.230 касае хипотезата на образувано

наказателно производство с или без привличане в качеството на обвиняем, а разпоредбата на чл.232 засяга случая на образуване на дисциплинарно производство. Точно в разпоредбата на чл.232 при образуване на дисциплинарно производство се казва, че може да се стигне до отстраняване от длъжност на прокурор, съдия, следовател, административен ръководител или заместник на административния ръководител, т.е. само тази хипотеза предполага административен ръководител или негов заместник, а образуването на дисциплинарно производство е много по-леко, отколкото образуване на наказателно производство. В случая дори и предложителите са различни, така че мисля, че няма противоречие в закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение г-н Колев не поддържа предложението. Г-жо Колева, тъй като Вие направихте предложение, което се различава от това на главния прокурор, поддържате ли го, за да уточним какво ще гласуваме?

Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не поддържам това предложение, но така или иначе съвсем очевидна е разликата в двете хипотези на ал.1 и на ал.2. При ал.1 не се търси връзка, не се търси, как да кажа, по съдържание с какво лицето, срещу което е образувано това досъдебно производство, ще пречи на разследването, или пък самата му позиция ще бъде в противоречие със самото образуване. И заради това на мен ми се струва, че в такъв случай ние просто трябва сериозно да мотивираме едно отстраняване от гледна точка включително на неговата целесъобразност, ако щете (не знам дали на място употребявам точно тази дума, но за да бъде разбрана правилно). А иначе, да, факт е, че тук текстът е такъв, че изисква

отстраняване. Съгласна съм с това, че изисква отстраняването да бъде от магистратската длъжност и това е недвусмислено посочено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дотолкова, доколкото ал.2 казва "може", ал.1 безусловно изисква отстраняване, при вече привлечен магистрат като обвиняем.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз исках само да изкажа съображението, че според мен в разпоредбата на чл.230 от ЗСВ се изхожда от идеята, че има, най-общо казано, несъвместимост между това да имаме магистрат, който магистрат да правораздава или съответно да осъществява обвинителни функции, ако е прокурор, и едновременно с това да бъде лице, спрямо което е образувано наказателно производство. Мисля, че тук въобще не се поставя въпроса за това дали продължаването на упражняването на длъжността от него ще попречи на развитието на наказателното производство, или ще затрудни събирането на доказателства. Това е съвсем друга хипотеза и тя е хипотеза от наказателния процес, когато е предвидено отстраняване от длъжност като мярка за процесуална принуда.

Що се отнася до това, че действително ВСС в конкретния случай, и въобще във всички подобни случаи на отстраняване по реда на чл.230, ал.2 ЗСВ, трябва да вземе решение след не малка информираност за това дали наистина това се налага. Тук сме изправени пред още една трудност - цялото досъдебно производство от началото до настоящия момент, включително разпитите на свидетелите, е с гриф за сигурност. Аз не можех да представя дори постановлението за образуване на наказателно производство по една проста причина - ВСС дори не разполага с регистратура за класифицирана информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А като имате регистратура, Вие, г-жо Найденова, дали може да четете документи с гриф?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не мога.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Значи това е големият отговор на въпроса - не можете. Е, точно затова и ги няма тези документи!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има си лица, които работят в регистратурата. Аз не съм от тези.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А тези лица ще Ви информират ли Вас?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не ми го дават даже да погледна. Това е странична тема, колеги, тук опираме до въпроса, който е бил повдигнат на миналото заседание какво можем и какво не.

Г-жо Георгиева, Вие сте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, мисля, че трябва да подкрепим предложението на главния прокурор и се позовавам на решение на 5-членен състав на Върховния административен съд по административно дело С-2 от 2014 г., постановено по случая с бившия апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Бургас Емил Христов. Петчленният състав е изложил съображения точно в тази насока, в която е предложението на главния прокурор и смятам, че и законът е достатъчно ясен. Тук наистина се иска отстраняване. Достатъчно е образуване на досъдебно производство срещу лицето, не е нужно то да бъде привлечено като обвиняем. Освен това, ние в тази хипотеза и в това производство по отстраняване няма и не сме задължени (ето ги мотивите на ВАС) да

преценяваме доколко правилно е образувано досъдебното производство. Това е предмет на друга преценка, на друг орган, от съд. Освен това аз смятам, такава е и практиката на Върховния съд с това решение, това, което казва в предложението си главният прокурор, че в случая е достатъчно магистратът да бъде отстранен от длъжността "съдия", защото той няма как да бъде председател, когато бъде отстранен от длъжността "съдия". Законът изисква точно това условие - да има образувано досъдебно производство и да се отнася за магистрата - съдия, прокурор или следовател, не засяга неговата длъжност на административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз няма във връзка с конкретния казус да говоря. Само ще ви помоля за следното - виждате колко са проблемите, ако си спомняте, аз подготвих и представих на всички вас една докладна записка преди лятната ваканция, съдебна. Предложението ми, за което бях критикуван, беше да се вкара в председателски съвет, оттам да се реши дали ще го обсъждаме или не, сега същият този доклад, без особени промени съм го предложил на главния секретар и на представляващата да се включи като точка за следващото ни пленарно заседание по въпросите, които повдигам. Въпросите са много, според мен повечето от тях са *de lege ferenda*, в най-различни направления, но ние трябва там поне да изразим нашите категорични становища, за да можем да бъдем полезни на службите и на колегите си, защото все в тази връзка, да, това решение е такова, само че е подписано с две особени мнения, а пък преди това троен състав е взел точно обратното решение, така че ние все още не знаем и какво мисли на практика Върховния административен съд трайно като практика по проблема. Благодаря ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма повече изказвания.

При това положение, предвид направените уточнения от Колев и Колева, няма друго предложение за гласуване, различно от направеното от главния прокурор, което е за отстраняване от длъжността "съдия" и като "председател" на Софийски градски съд, така че можем да преминем към гласуване. Другото, което трябва да уточним, е начина на гласуване. Бяхме гласували тайно. Имаме едно произнасяне по жалба, което казва, че гласуването би трябвало да е явно, тъй като не попада в тайните гласувания, определени в чл.131 от Конституцията. Ако някой смята нещо различно от това, че следва да се гласува явно (говорят всички в залата).

За начина на гласуване. „При вземане на решението е допуснато нарушение на административно-процесуалното изискване за явно гласуване (чета текста, това са мотивите към решение № 14435 по отношение жалбата на Татяна Шарланджиева) по чл.34, ал.2 от ЗСВ, във връзка с чл.131 от Конституцията на Република България. Решението не се отнася до назначаване, повишаване, понижаване, преместване и освобождаване от длъжност на следователя, за които случаи тайното гласуване е изрично предвидено в съответните разпоредби на ЗСВ". (ГЛАСОВЕ: Явно, явно). При което излиза, че както възстановяването, така и временното отстраняване следва да е с явно гласуване. Между другото, малко по-рано гласувахме явно и по предложението за възстановяването на съдия Сантиров. Смята ли някой, че гласуването следва да е тайно, за да изчистим и този момент, и да преминем към гласуване?

РУМЕН БОЕВ: Аз съм по принцип за явните гласувания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Единомислие, че гласуването е явно. Повече коментари по предложението и изказвания няма.

Предложението е едно и това е направеното от главния прокурор така, както е в диспозитивната му част. Всички се запознахме с писменото становище на съдия Янева, така че преминаваме към гласуване на предложението, направено от главния прокурор. Колеги, номерът на наказателното производство е в мотивите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: № 7-60/2015 г. Досъдебно производство по прокурорска преписка № 7-60/2015 г. по описа на Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Наказателното производство е посоченото в мотивите: № 7-60/2015 г. по описа на СГП, така че моля да гласуваме предложението на главния прокурор, както е направено, с посочения номер на прокурорската преписка. Явно гласуване.

"Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Искане от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Владимира Янева Янева-Манолева - съдия, председател на Софийски градски съд, до приключване на наказателното производство срещу нея /пр.преписка № 7-60/2015 г. по описа на СГП/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Кани Владимира Янева Янева-Манолева за изслушване по искането на главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност.

/Уведомена, не се явява, представено писмено становище/.

На основание чл.230, ал.2 от ЗСВ, **ОТСТРАНЯВА временно** Владимира Янева Янева-Манолева от длъжност съдия и председател на Софийски градски съд, до приключване на наказателното производство срещу нея.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ депозирано становище от Владимира Янева - председател на Софийски градски съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък със следващите предложения. Г-жо Итова, имате да довършвате предложенията на Комисията по предложения и атестиране, допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъдат определени по три конкурсни комисии за кандидатите за длъжността „младши съдии“ и „младши прокурори“. Обсъждахме варианта за повече от три конкурсни комисии, тъй като кандидатите са около 1000, но трябва да ви кажа, че има проблем с хабилитираните преподаватели по наказателно право и много ще се затрудним, ако някой от тях си направи отвод, така че предлагам да бъдат по три конкурсни комисии за младшите съдии и прокурори. Да гласуваме предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 от допълнителните. Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по пр. №03/22.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ броя на конкурсните комисии, на основание чл. 183, ал. 1 от ЗСВ, за провеждане на конкурса за младши съдии и младши прокурори, както следва :

- Конкурс за младши съдии - **3 (три) конкурсни комисии;**
- Конкурс за младши прокурори- **3 (три) конкурсни комисии.**

МИЛКА ИТОВА: Само искам да отбележа, че това е трети пореден конкурс, който ВСС обявява за младшите съдии и прокурори, тъй като имаше обвинения, че само един конкурс за три години сме обявили, този Висши съдебен съвет. Това не е вярно.

Следващото предложение е да бъдат одобрени списъците на хабилитирани преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати от окръжните съдилища и окръжните прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии по конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по пр.№ 03/22.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ОДОБРЯВА списък на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде одобрен списъка на магистратите от окръжните съдилища, окръжни прокуратури, отговарящи на условията на чл.10, ал.5 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори. По-долу в списъка има обяснение защо сме изключили някои от тези съдии, тъй като им предстои пенсиониране или са в болнични, или са на работа в други институции. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ по списъците няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати от окръжните съдилища и окръжните прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии по конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по пр.№03/22.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ОДОБРЯВА списък на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори.

2.2. ОДОБРЯВА списък на магистрати от окръжните съдилища и окръжните прокуратури, отговарящи на условията на чл. 10, ал. 5 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори.

2.3. ПРЕПОРЪЧВА на конкурсните комисии, казусите за писмения изпит да бъдат съобразени с нивото на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, като същите да са по действителни казуси, по които няма противоречиви решения и има произнасяне на касационната инстанция.

Забележка : В списъците не са включени следните магистрати: Владимир Тотев Христов - съдия в ОС Варна, Георги Арахангелов Шопов - съдия в ОС Пазарджик, Ирина Стефанова Сурчева - съдия в ОС Бургас, Николина Петрова Еленкова - съдия в ОС Монтана, Пенка Кирова Димитрова - съдия в ОС Русе, Мария Димитрова Зотева - Пешева - прокурор в ОП гр. Благоевград, Атанас Иванов Попов - прокурор в ОП гр. Сливен и Пламен Миланов Иванов - прокурор в ОП гр. Варна, поради предстоящото им освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ; Илиана Георгиева Димитрова - Васева - съдия в ОС Пазарджик, Надежда Иванова Желязкова - Каличкова - съдия в ОС Пловдив, Радостина Костова Калиманова - съдия в ОС Бургас и Маргарита Илиева Немска - прокурор в СГП, тъй като са в отпуск по майчинство; Илиана Тодорова Балтова - съдия в ОС Бургас и Елка Темелкова Ваклинова - прокурор в СГП - в неплатен отпуск; Алексей Христов Ангелов - прокурор в ОП Стара Загора - поради заболяване; Николай Енчев Енчев - съдия в СГС, тъй като с решение на ВСС по пр. № 42/01.10.2014 е удължен с две години срока, в качеството му на

командиrowан национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Правосъдие“ (JUST) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, считано от 01.01.2015 г.; Росица Симеонова Стоянова - прокурор в ОП гр. Стара Загора, тъй като с решение на ВСС по пр. № 36/30.07.2014 г. е удължен срока ѝ на командироване, със статут на командирован национален експерт в отдел "Правен" в Евроджъст, гр. Хага, Холандия, за период от 18 м., считано от 01.08.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъдат определени чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии.

Първа конкурсна комисия - младши съдии. Двама редовни членове - съдии в окръжен съд, гражданска колегия. Искам да поясня: пише се по пет граждански и пет наказателни.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Диана Борисова Маринова - ОС-Видин, и Ралица Борисова Димитрова - СГС)

МИЛКА ИТОВА: Двама редовни членове - окръжен съд, наказателна колегия.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Людмил Петров Хърватев - ОС-Силистра, и Николай Найденов Младенов - СГС)

МИЛКА ИТОВА: И един редовен член хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д-р Румен Петров Владимир - НБУ)

МИЛКА ИТОВА: **Резервни членове.** Един резервен член - съдия в окръжен съд-гражданска колегия.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Мариана Мавродиева Мавродиева - ОС-Стара Загора)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - съдия в окръжен съд-наказателна колегия.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Стратимир Гошев Димитров - ОС-Хасково)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - хабилитиран преподавател по гражданско право.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: доц.д-р Александър Иванов -ЮЗУ „Неофит Рилски“)

МИЛКА ИТОВА: **Втора конкурсна комисия - младши съдии.** Двама редовни членове - съдии в окръжен съд- гражданска колегия.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Веселка Георгиева Узунова - ОС-Бургас, и Галина Димитрова Жечева - ОС-Добрич)

МИЛКА ИТОВА: Двама редовни членове - съдии в окръжен съд-наказателна колегия.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Петранка Стоянова Жекова - ОС-Ямбол, и Георги Константинов Грънчаров - ОС-Плевен)

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член - хабилитиран преподавател по гражданско право.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: доц.д-р Кристиан Петров Таков - Великотърновски университет „Св.св.Кирил и Методий“)

МИЛКА ИТОВА: **Резервни членове.** Един резервен член - съдия в окръжен съд - гражданска колегия.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Теменуга Иванова Стоева - ОС-Добрич)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - съдия в окръжен съд - наказателна колегия.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Пепа Илиева Чиликова - ОС-Ямбол)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д-р - Никола Манев - НБУ)

МИЛКА ИТОВА: Трета конкурсна комисия - младши съдии. Двама редовни членове - съдии в окръжен съд - гражданска колегия.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Емилия Георгиева Присадова - ОС-Смолян, и Александър Лазаров Стойчев - ОС-Пловдив)

МИЛКА ИТОВА: Двама редовни членове - съдии в окръжен съд - наказателна колегия.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Стефан Христов Стойков - ОС-Бургас, и Веселка Цокова Иванова - ОС-Враца)

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д-р Румен Илиев Марков - Варненски свободен университет)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - съдия в окръжен съд - гражданска колегия.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Светла Величкова Пенева - ОС-Варна)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - съдия в окръжен съд - наказателна колегия.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Атанас Милчев Каменски - ОС-Добрич)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - хабилитиран преподавател по гражданско право.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д.ю.н. Методи Марков Марков - НБУ)

МИЛКА ИТОВА: **Първа конкурсна комисия - младши прокурори.** Четирима редовни членове - прокурори в окръжна прокуратура.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Георги Панайотов Димитров - ОП-Пловдив; Борис Димитров Тошев - ОП-Пловдив; Милчо Иванов Генжов - ОП-Габрово; Светозар Найденов Лозанов - ОП-Враца)

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д.ю.н. Костадин Кирилов Бобев - ЮЗУ „Неофит Рилски“)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - прокурор в окръжна прокуратура.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Иван Симеонов Аврамов - СГП)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д-р Пламен Александров Панайотов - СУ „Св.Кл.Охридски“)

МИЛКА ИТОВА: **Втора конкурсна комисия.** Четирима редовни членове - прокурори в окръжна прокуратура.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Едмонд Златков Гоцев - ОП-Ямбол; Костадин Павлов Босачки - ОП-Кюстендил; Николай Александров Николов - ОП-Русе; Камелия Бориславова Николова - СГП)

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д-р Иван Захариев Сълов - Русенски университет „Ангел Кънчев“)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - прокурор в окръжна прокуратура.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Христо Георгиев Мишов - ОП-Стара Загора)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: доц.д-р Петя Борисова Шопова - Русенски университет „Ангел Кънчев“)

МИЛКА ИТОВА: **Трета конкурсна комисия.** Четирима редовни членове - прокурори в Окръжна прокуратура.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Димитър Йорданов Димов - ОП-Шумен; Георги Петров Тафров - СГП; Петър Василев Мидов - ОП-Хасково; Петър Тенев Василев - ОП-Стара Загора)

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Един момент. Този колега - Георги Тафров, има дисциплинарно.

МИЛКА ИТОВА: Нали мина дисциплинарката.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не е минала.

МИЛКА ИТОВА: По правилата изключваме само тези, които имат влязло в сила наложено дисциплинарно наказание. На него му е висящо. (реплика: добре).

Един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д-р Евгения Николова Коцева - ВТУ „Св.св.Кирил и Методий“)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - прокурор в окръжна прокуратура.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Евгения Христова Стоянова - ОП-Благоевград)

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д-р Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ „Неофит Рилски“)

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме ги анблок. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме общо всички поименни състави на конкурсните комисии, редовни и резервни членове, младши съдии и младши прокурори.

„Против“ - няма, „въздържали се“ - 1. Всички други са „за“.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии за младши съдии и младши прокурори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии, на основание чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори, както следва:

1. Първа конкурсна комисия - младши съдии:

- Диана Борисова Маринова - ОС-Видин;
- Ралица Борисова Димитрова - СГС;
- Людмил Петров Хърватев - ОС-Силистра;
- Николай Найденов Младенов - СГС;
- проф.д-р Румен Петров Владимиров - НБУ;

Резервни членове:

- Мариана Мавродиева Мавродиева - ОС-Стара Загора;
- Стратимир Гошев Димитров - ОС-Хасково;
- доц.д-р Александър Иванов -ЮЗУ „Неофит Рилски"

2. Втора конкурсна комисия - младши съдии:

- Веселка Георгиева Узунова - ОС-Бургас;
- Галина Димитрова Жечева - ОС-Добрич;
- Петранка Стоянова Жекова - ОС-Ямбол;
- Георги Константинов Грънчаров - ОС-Плевен;
- доц.д-р Кристиан Петров Таков - Великотърновски университет „Св.св.Кирил и Методий";

Резервни членове :

- Теменуга Иванова Стоева - ОС-Добрич;

- Пепа Илиева Чиликова - ОС-Ямбол;
- проф.д-р Никола Манев - НБУ

3. Трета конкурсна комисия - младши съдии:

- Емилия Георгиева Присадова - ОС-Смолян;
- Александър Лазаров Стойчев - ОС-Пловдив;
- Стефан Христов Стойков - ОС-Бургас;
- Веселка Цокова Иванова - ОС-Враца;
- проф.д-р Румен Илиев Марков - Варненски свободен

университет

Резервни членове :

- Светла Величкова Пенева - ОС-Варна;
- Атанас Милчев Каменски - ОС-Добрич;
- проф.д.ю.н. Методи Марков Марков - НБУ

4. Първа конкурсна комисия - младши прокурори:

- Георги Панайотов Димитров - ОП-Пловдив;
- Борис Димитров Тошев - ОП-Пловдив;
- Милчо Иванов Генжов - ОП-Габрово;
- Светозар Найденов Лозанов - ОП-Враца;
- проф.д.ю.н. Костадин Кирилов Бобев - ЮЗУ „Неофит

Рилски"

Резервни членове :

- Иван Симеонов Аврамов - СГП;

- проф.д-р Пламен Александров Панайотов - СУ
„Св.Кл.Охридски“

5. Втора конкурсна комисия - младши прокурори:

- Едмонд Златков Гоцев - ОП-Ямбол;
- Костадин Павлов Босачки-ОП-Кюстендил;
- Николай Александров Николов - ОП-Русе;
- Камелия Бориславова Николова - СГП;
- проф.д-р Иван Захариев Сълов - Русенски университет
„Ангел Кънчев“

Резервни членове:

- Христо Георгиев Мишов - ОП-Стара Загора;
- доц.д-р Петя Борисова Шопова - Русенски университет
„Ангел Кънчев“

6. Трета конкурсна комисия - младши прокурори:

- Димитър Йорданов Димов - ОП-Шумен;
- Георги Петров Тафров - СГП;
- Петър Василев Мидов - ОП-Хасково;
- Петър Тенев Василев - ОП-Стара Загора;
- проф.д-р Евгения Николова Коцева - ВТУ „Св.св.Кирил и
Методий“

Резервни членове :

- Евгения Христова Стоянова - ОП-Благоевград;

- проф.д-р Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ „Неофит Рилски“

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член - съдия във ВКС, наказателна колегия, на конкурсната комисия за ВКС, на мястото на Саша Томова, която напусна.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Жанина Любенова Начева)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме замяната. Жанина Начева.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Определя се.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на резервен член на конкурсна комисия за „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, по обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 39 от 10 септември 2014 г. конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя чрез жребий **Жанина Любенова Начева** - съдия във Върховен касационен съд - наказателна колегия, за резервен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд

- наказателна колегия, на мястото на Саша Димитрова Раданова-Томова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, приключиха предложенията. Връщаме се по дневния ред. Следващите предложения на Комисия „Бюджет и финанси“. Кой ще докладва? (говорят всички).

Преминаваме нататък, докато изчакаме г-н Узунов. Точка 24, колеги. Ще се върнем после на „Бюджет и финанси“ и „Съдебна администрация“.

Международна дейност. На вниманието на всички е Обобщена информация за 2014 г. за изпълнение на проектите, по които ВСС е бенефициент както по ОПАК, така и по Норвежкия финансов механизъм. Знаете, съгласно решение на ВСС от миналата година, ръководителите на проектите на всеки три месеца правят отчет. Постарахме се да направим едно обобщение в рамките на годината, придружено с таблица за усвоените, изразходваните финансови средства по тях. Отбелязани са дейностите, кои са изпълнени в срок, по кои от проектите има продължаване на срока съгласно анекси към договорите с УО на ОПАК. Може да забележите, че всички проекти са в процес на изпълнение, всички те би трябвало да приключат до есента на 2015 г.

Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, предлагам, освен диспозитива, който е предложен от Комисия „Международна дейност“, естествено, и двете точки са напълно безспорни, да добавим т.3. Свърши една оперативна програма „Административен

капацитет". Висшият съдебен съвет беше сред сериозните бенефициенти, с много проекти, и специално по проекта, по който работим, той също е упоменат, не мога да не отбележа изключително доброто съдействие и комуникация с управляващия орган. Знаете, че миналата година беше драматична, с обрати, с промени в проектите, с подписване на анекси - това беше преди не толкова много време. С тези мотиви, предполагам, че и останалите колеги ще ме подкрепят, предлагам да допълним диспозитива с т.3 - *„Висшият съдебен съвет изразява благодарност на УО на ОПАК за подкрепата и отличната комуникация по проектите за съдебната власт, за което да се отправи писмо до г-жа Моника Димитрова-Бийчър и ръководения от нея екип"*. В този смисъл. Това е моето предложение. Естествено е при толкова много съдии тук да има прецизиране на диспозитива. Предлагам това, защото програмата, която свърши на 31 октомври, беше за нас успешна.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Найденова,

Уважаеми колеги,

От Обобщената справка и предложения материал Годишна информация за напредък по проектите по ОПАК, и в частност Обобщената справка за получени и изразходвани средства по проекти на ВСС за календарната 2014 г., разбираме, че ВСС е бенефициент по 7 (седем) проекта, разглеждам внимателно, като единият от тях е приключил, това е първият проект, с ръководител Михаил Кожарев.

Внимателното вглеждане в Обобщената справка за получени и изразходвани средства по проекти на ВСС за календарната 2014 г. предизвикаха у мен много въпроси, и то

особено в графа VIII „Други разходи“. Прави впечатление, че по втори проект, или по първия проект, приключения проект с ръководител г-н Кожарев в графата „Други разходи“ е посочена сумата 333 309 лева. По следващия проект са посочени други разходи - 380 627 лева. По някои други проекти са посочени други разходи в размер на 234, близо 235 000 лева. Да не изброявам всички разходи.

Молбата ми е ръководителите на проектите да обяснят какво представляват тези разходи и във връзка с това, ако не получа удовлетворителен отговор, имам готовност да предложа проект за друго решение, различно от това, което предлага Комисията по международна дейност. Разбирам, че Обобщената справка за изразходваните средства е изготвена от Комисия „Бюджет и финанси“, а Комисия „Международна дейност“ е обобщила целия материал, който е представен на нашето внимание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само изпълнение на дейностите, без финансовата част.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да. Това са нещата, за които моля членовете на Международната комисия или ръководителите на отделните проекти да кажат какви са другите разходи.

В тази връзка ще предложа следното: Да бъде задължен вносителя - Комисия „Международна дейност“, и КБФ да детайлизира и посочи по пера изразходваните средства в колона VIII „Други разходи“ от Обобщената справка. Ако получа отговор, ще направя и следващото предложение.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров. Съгласно Правилника за дейността на ВСС, това са двете комисии, които

имат ангажимент все още, поради това, че звеното за управление на международни проекти не е с пълен капацитет и не е започнало да функционира, Международната комисия наблюдава изпълнение на дейностите, Бюджетната - усвояването на средствата. Обобщената годишна справка за първи път е детайлизирана с толкова колони. В момента, колега Петров, не мога да Ви кажа, предполагам, че и г-н Узунов не може да отговори на въпроса в колона VIII какви са другите разходи. Така че, ако Вашето предложение е тя да бъде прецизирана и детайлизирана, ние се присъединяваме към него.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е предложението ми, защото разходите са 1 милион лева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да се оттегли тази точка...(не се чува)

(Реплика: да я отложим).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за отлагане, ако така разбирам колегата Петров, за представяне на допълнителна информация за другите разходи по колона VIII от Обобщената справка за усвоените средства. Или нещо различно?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Моето предложение е следното. Проектът за решение да бъде: Не приема Обобщената справка за изразходваните средства по проектите на ВСС за 2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Чакайте сега, нека да се уточним. Това са или (прекъсват я).

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Второ, задължава вносителя, това, което казах, Комисия „Международна дейност“ и КБФ да детайлизира и посочи по пера изразходваните средства в колона VIII „Други разходи“ от Обобщената справка. И точка 3, тъй като това не съществува в проекта за решение, предложен от Комисия

„Международна дейност“, по т.2 от проекта за решение, освен публикуване на Обобщената годишна информация по проектите на ВСС за 2014 г., да бъде публикувана и Обобщената справка за разходваните средства по проектите на ВСС за 2014 г., заедно с детайлизираните по пера изразходвани такива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова, заповядайте. След това г-н Узунов.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Разбира се, че не възразявам да се публикува детайлизирана справка по отношение на колона VIII. Само искам да внеса едно уточнение, за да не остане впечатление, че едва ли не чрез колона VIII се стремим да скрием по някакъв начин част от изразходваните средства.

Така, както е направена справката, вие виждате по колоните, че са изнесени в отделни колони възнагражденията за управлението на екипа на проектите и дължимите върху това възнаграждение осигурителни вноски. В отделна колона са изнесени възнагражденията за участието в комисиите по провежданите по всеки един от проектите процедури, задължителни по Закона за обществените поръчки. На практика, в колона „Други разходи“ са включени всички същински разходи за дейностите по проектите. И аз мога да кажа примерно по проекта по Норвежкия финансов механизъм, че това са всички средства за командированите в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека колеги. Това са средствата, които се плащат на определените изпълнители по договорите за осъществяване на аналитичните дейности, които са включени по проекта. Това са всички онези средства, които са изплатени на външните експерти, привлечени благодарение на сътрудничеството със Съвета на Европа, хонорари. Това са хонорарите за българските експерти.

Това са всички онези присъщи разходи, които са по проекта. Ако трябва да бъдат разбити, предполагам, че и по другите проекти става дума за това (намесва се Милка Итова: Това са усвоените средства). Това са усвоените пари именно в изпълнение и на проведените обществени поръчки, и в изпълнение на съвсем конкретните дейности по проектите. Предполагам, че това може да бъде разбито по дейности, по пера по отделните бюджети, но това означава да направим едни изключително подробни и трудоемки справки. Аз обаче не възразявам да бъдат направени такива справки.

МИЛКА ИТОВА: Да гласуваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, само една реплика. Не искам да бъда разбран неправилно. Аз много внимателно прочетох и колона V, където са посочени възнагражденията на управленския екип и контролния съвет. Запознат съм и с колона VI - осигурителните вноски. Не искам да знам кой от колегите какви възнаграждения е получил. Мен ме интересува тези големи суми, тези големи цифри - близо 1 милион, за какви разходи са изразходвани. Молбата ми е, ако има такава възможност, ако не затруднява Дирекция „БФ“, да бъдат разбити по пера. Това е искането ми.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че стана ясно на всички какво е искането. Г-н Узунов, също искахте думата по темата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Отказвам се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Направеното предложение от колегата Петров (не довършва). Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, току-що проведох разговор по телефона за повече яснота с нашата счетоводителка по

проекта и мога да ви кажа, че всички тези суми в „Други разходи“ са именно разходи, направени по изпълнение на дейностите по проекта. Специално за нашия проект, който е на трето място, 4740 лева „други разходи“, 3540 от тях са разходи за изготвяне на тръжна документация, пет тръжни процедури, и 1200 лева разходи за информационни плакати за Дните на отворени врати. Само че по един начин се отчитат по проектите, по друг начин се отчитат в отчета по касовото изпълнение на бюджета. Затова са дадени като „други разходи“. Няма пречка, от счетоводството казаха, че тези неща ще ги пояснят за следващото заседание на Съвета. Така че, за да не остава някакво неясно, витаещо усещане за „други разходи“ както в тази зала, така и долу в залата за журналисти, се чувствам длъжна да внеса тези разяснения.

МИЛКА ИТОВА: Да, и аз мога да уточня.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: За „други разходи“ по моя проект също мога да уточня. Това са всички разходи, които досега са направени по проекта, а именно: тръжна документация; договорът, който беше сключен за анализ на нуждите от обучение; проведените обучения до момента, като за част от тях ние сме направили плащане, а в първите графи (сега не мога да видя точно първата графа коя е) вече имаме и верифициране на разходите от Управляващия орган. В момента текат процедури по верифициране на останалите разходи. Това са всички разходи, които са направени във връзка с усвояване и осъществяване на дейностите по проекта. В последната графа е остатъкът от средствата, които са ни отпуснати по Оперативна програма, които досега не са усвоени, не са верифицирани. Мисля, че стана ясно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И аз мога да поясня, както г-жа Карагьозова, че в „други разходи“ са отразени разходите за дейностите по изпълнение на проекта. На ред четвърти в колона VIII 14 400 лева са направени разходи за изпълнение на Дейност 1 по нашия договор, а именно това е дейността по изработване на документация за тръжни процедури. Тази сума е изплатена на изпълнителя на Дейност 1 от проекта.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И аз ще поясня същото за тези (не се чува).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, пояснете всички, да видим след това дали колегата Петров ще поддържа предложението си.

МИЛКА ИТОВА: В първата графа са верифицираните средства, т.е. тези, които са ни одобрени от ОПАК.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Понеже колегата Петров е в правото си, и аз съм съгласна с това, което той каза, че желае една справка, която да му бъде предоставена по пера. Поемам ангажимента в следващото заседание на ВСС такава справка по отношение на проекта, чиито ръководител съм, да бъде предоставена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, колеги, да гласуваме проекта за решение с направеното допълнение от колегата Петров, т.е.: **приема за сведение** само Обобщената информация за изпълнение на дейностите; **не приема** Обобщената справка за изразходваните средства; **върща** същата на вносителите за детайлизиране на разходите по графа VIII „Други“ с посочване на всички основания.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Както и публикуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Публикуването - след като я приемем. Ние не сме я приели. Ще се публикува само Годишната информация за изпълнение на дейностите.

Уважаеми колеги, г-н Румен Георгиев предложи още едно допълнение - благодарствено писмо към УО на ОПАК за оказаните подкрепа и съдействие.

С тези допълнения по проекта за решение гласуваме - приема само Обобщената информация; връща справката за разходите и благодарствено писмо към УО на ОПАК. Гласуваме. (намесва се Васил Петров: Задължава за следващото заседание).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, задължава. Зависи дали ще се справи Дирекция „БФ“ за следващото заседание. Гласуваме.

„Против“ - няма, „въздържали се“ - 2. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Годишна информация за напредъка по проектите по Оперативна програма „Административен капацитет“ и „Норвежки финансов механизъм“, по които ВСС е бенефициент

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Обобщена годишна информация за изпълнение на дейностите по проектите, по които ВСС е бенефициент за календарната 2014 г.

24.2. ДА СЕ ПУБЛИКУВА Обобщена годишна информация за изпълнение на дейностите по проектите, по които ВСС е бенефициент за календарната 2014 г., на интернет-страницата на ВСС, раздел „Регистър на международните проекти и програми“.

24.3. НЕ ПРИЕМА Обобщена справка за изразходваните средства по проектите на ВСС за календарната 2014 г. и връща същата на вносителите за детайлизиране на разходите, посочени в колона „Други разходи“.

24.4. Изказва благодарност на УО на ОПАК и неговия ръководител Моника Димитрова-Бийчър за оказаната подкрепа и отличната комуникация при работата по проектите за съдебната власт, за което да се изпрати благодарствено писмо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега се връщаме, г-н Узунов, на „Бюджет и финанси“ и „Съдебна администрация“.

Заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 14. Колеги, ежегодно за преценка състоянието на системата за финансово управление и контрол ВСС ежегодно изготвя въпросник с тази цел. В тази връзка комисията предлага утвърждаване на въпросник. Моля да гласувате проекта за решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на Въпросник за състоянието на системите за финансово управление и контрол за 2014 г. в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА Въпросника за състоянието на системите за финансово управление и контрол за 2014 г. в органите на съдебната власт.

2. Въпросникът да се изпрати на служебните страници до органите на съдебната власт за попълване и представяне в срок до 20.03.2015 г. на комисия „Бюджет и финанси“.

3. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира попълването и представянето на Въпросника за ВСС и неговата администрация в определения срок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 15. В изпълнение на закона главният прокурор предоставя отчет за извършени административни разходи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

15.ОТНОСНО: Отчет за извършените администрирани разходи на Бюрото по защита за периода от 01.10.2014 г. до 31.12.2014 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП, изпратен от Прокуратура на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Отчет за извършените администрирани разходи на Бюрото по защита за периода от 01.10.2014 г. до 31.12.2014 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 6 от допълнителните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По предложение на Министерството на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. Извършва икономическа обосновка. Тя е на вашето внимание. Комисията предлага да я одобрим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някакви варианти имаше. Във варианти ли е, както е предложила Комисията по правни въпроси, или не?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако искате по-подробно да ви изложи съображенията. С писмо г-н Петков - заместник-министър на правосъдието, ръководител на работна група за изготвяне на проект на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, е отправено искане до ВСС за изготвяне на финансова обосновка на разпоредбите на глава четвърта от проекта на наредбата. Финансовата обосновка е изготвена съобразно образец, утвърден от министъра на финансите.

В глава четвърта от предложения проект на Наредбата има няколко съществени промени, колеги. Нов текст към чл.20, ал.3, вижте, тя гласи така: *„Разходите за пътни, дневни и квартирни, необходими за изготвяне на възложената експертиза, могат да бъдат изплатени на вещото лице и авансово с писмено разпореждане на органа, назначил експертизата“*. Досега тези разходи се изплащаха на вещите лица след тяхното извършване.

Съгласно чл.27 от отменената Наредба № 3/30.11.2012 г., при явяването на вещото лице и отлагане на делото по независещи от него причини на същото, освен разходите се заплащаха и възнаграждения в размер на 15 лева. В проекта на Наредбата този размер се определя на не по-малко от 20 лева. Увеличението на минималния размер е 34%, като не е определен таван за това възнаграждение.

На трето място, съгласно чл.31 на отменената Наредба, за всеки отработен час се изплаща възнаграждение в размер на 5 лева. В проекта на Наредбата този размер се определя на 2.3% от установената минимална работна заплата за страната към датата на възлагане на експертизата. В абсолютна стойност от 01.01.2015 г. възнаграждението ще е 8.28 лева, или осем лева и двадесет и осем стотинки, а от 01.07.2015 г. този размер възлиза на 8.74 лв.(осем лева и седемдесет и четири стотинки). Увеличението е съответно с...% от 01.01.2015 г. и със 75% от 01 юли 2015 г.

От изложеното в заключение е видно, че процентът на увеличение на възнагражденията за вещи лица е достатъчно висок в условията на рестриктивен бюджет и се налага осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съдебната власт.

Това са съображенията. Ако имате други съображения, мнения, може да ги изложите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, на съвместно заседание на Правната комисия и Комисия „Бюджет и финанси" ние бяхме приели, че ВСС поддържа становището на Сдружение „Сефита" относно формирането на възнагражденията на вещите лица, т.е. тези проценти - 2.3, да бъдат изчислени не на база установената минимална работна заплата, а на база средната работна заплата за страната, като изчислихме, т.е. имаме предвид нашия ограничен бюджет, но в същото време имаме предвид и необходимостта от едно справедливо заплащане на труда на вещите лица. Ако се върнем към тази установена минимална работна заплата, аз съм убедена, че това по никакъв начин няма да помогне на качеството на експертната дейност в отделните съдебни производства, които се нуждаят от експертизи. Друг е въпросът

дали бихме могли, и по какъв начин, да набавим необходимите средства за изплащането на тези експертизи. Но това, в края на краищата е ангажимент не само на съдебната власт, а и на изпълнителната власт, която, знаете, определи рестриктивния бюджет за тази година. Така че, смятам, че ние не можем да правим компромиси с възнагражденията на вещите лица, изхождайки от тези пари, с които разполагаме към днешна дата. Те биха могли да бъдат изплатени тогава, когато действително на съдебната власт бъде предоставен този бюджет, който е нормално необходим.

Затова направих коментар, който беше свързан с нашето искане - съвместно искане на КБФ и Комисията по правни въпроси, към Администрацията да изготвят финансовата обосновка в два варианта. Това беше смисълът на двата варианта. Вторият върху средната - така, както беше нашето решение и нашата подкрепа всъщност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Приемайки това предложение на комисията, ще влезем в противоречие със собственото си решение от 05 февруари 2015 г., където в т.3 на решението сме приели, че ние в частта на експертизите приемаме различните ...да се групират в три групи и също така при заплащането да се отчита часовата ставка и като част от средната работна заплата. Влизаме в противоречие. Нека наистина...два варианта и да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова попитах дали мотивировката икономическата се отнася за двата варианта, както има и предложение на Комисията по правни въпроси.

Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Искам да поясня, че вторият вариант няма как да бъде изработен и представен от бюджетната

дирекция, защото нямаме предложение и конкретизация на този процент. Ние приехме едно принципно предложение на „Сефита“, защото и в тяхното предложение за начина на изчисление на възнагражденията на вещите лица изобщо не е посочен процентът от средната заплата, ако тя ще служи за база за изчисление. Така че, този втори вариант към момента, при липса на конкретизация дори от страна на „Сефита“, ние няма как да го изчислим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да направим среща тогава и да се уточним.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: За 2.3.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За 2.3 става дума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В такъв случай предлага се от името на Комисията „Бюджет и финанси“ да отложим разглеждането на точката, за да прецизираме този момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не да отложим, а да върнем за изготвяне на втори вариант.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение тогава, колеги - не приема и връща на КБФ за изработване на обосновка и по втория вариант, съгласно решение на Комисията по правни въпроси.

Г-жо Колева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, съгласна съм.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Съвместно заседание?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, на съвместно заседание беше.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: На Комисия по правни въпроси и КБФ?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проведе се. Въпросът е, че няма разработен втори вариант на икономическата обосновка. Съгласно решението по протокол от съвместното заседание на двете комисии.

Колеги, предложението е проектът за решение да бъде такъв - *връща на КБФ за изготвяне на финансова обосновка по втория вариант, съгласно съвместното им заседание с Комисията по правни въпроси.*

Моля да гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ по предложението няма.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието с вх. № 04-00-003/06.02.2015 г. относно отмяна от Върховния административен съд на Наредба № 3 от 30.11.2012 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Не одобрява предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ за финансова обосновка към проекта на МП на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица и **връща** същата за изготвяне на обосновка и по втория вариант, съгласно обсъжданията на съвместно заседание с Комисия по правни въпроси и решението на ВСС по т.61.3. от заседанието на 05.02.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 7 касае проекторешение, с което се дава съгласие за плащане по договорите между ВСС и посоченото дружество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е от графа осем, това би попадало в колона VIII на таблицата. Моля да гласуваме.

„Против“ - 1, „въздържали се“ - няма.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Плащане по договор № 45-06-043/23.07.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт“ с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати 46 200,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-043/23.07.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт“ с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност“, който е сключен в изпълнение на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС“, по договор за безвъзмездна помощ КБ 12-24-1/10.05.2013 г. по Оперативна програма Административен капацитет (ОПАК), съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

Сумата да се изплати със средства от МФ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 8 от допълнителните. Обръщам внимание на целия състав. Постъпила е информация от Националния статистически институт за средната месечна работна заплата на заетите в бюджетните организации и фондове, управлявани от държавата, за четвъртото тримесечие на 2014 г.

Комисията предлага да приемем за сведение тази информация, но от името на КБФ искам да посоча следните данни. Съгласно данните на Националния статистически институт, средната работна заплата на наетите лица в бюджетната сфера за четвъртото тримесечие за 2014 г. възлиза в размер на 865 лева. И

сега оттук - основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната, съгласно данните на института. Това е по силата на чл.218 от ЗСВ. Следователно най-ниската магистратска заплата следва да бъде 1730 лева, а в момента тя е 1546 лева, или със 184 лева по-малко от определената със закон. За да се спази законовото изискване обаче, заплатите на магистратите трябва да бъдат увеличени с 12%, за което е необходим сериозен финансов ресурс в размер на 25 млн.лева, в т.ч.: за заплати - 19.3 млн.лв., и за социални осигуровки, възлизащи в размер на 5.7 млн.лв. Тъй като ВСС определя размера на възнагражденията на останалите длъжности в органите на съдебната власт, като някои от тях са определени като процентно съотношение с магистратските заплати, съгласно ЗСВ за увеличение на разходите за заплати в бюджета на съдебната власт ще са необходими цели 45 млн.лв., в т.ч.: за заплати - 35 млн.лв., и за социални осигуровки - 10 млн.лв. Заплатите в органите на съдебната власт, отбелязвам, това не е тайна, не са актуализирани от 01.07.2012 г.

Давам думата, ако може, на колегата Георгиев, другият член на КБФ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Георгиев. Само една вметка, г-н Узунов. Всъщност тази сума беше в рамките на искането, с което отправихме още при обсъждане на Закона за бюджета за 2015 г. да се увеличи бюджета на съдебната власт.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И тя беше обещана като другите агнета по т.15, която изтеглихме по-напред.

Уважаеми колеги, аз предлагам към диспозитива, който е на екраните, „приема за сведение“, да добавим следните точки.

Първо е „приема за сведение“. Второ, КБФ и дирекция „БФ“ да изготвят в срок до 25 февруари пълен разчет на средствата (има вече частично изготвен такъв) и да го внесат на заседание на ВСС на 26 февруари. Отправля покана до министъра на финансите на Република България г-н Владислав Горанов за участие в заседание на ВСС на 26 февруари 2015 г. от 09.30 ч. В този смисъл говорихме и с г-н министъра на правосъдието. Това заседание на 26 февруари да започне с бюджетните проблеми и с проблема по т.15 от днешния дневен ред, свързан с осигуряването на средства, техника и помощта във връзка със случайния избор, които също се разминават малко като думи и дела. Това е допълнителното за диспозитива. И с молба това да се има предвид при съставянето на дневния ред и конкурсите, които следващия четвъртък са поне шест или седем, този път да бъдат насрочени от обяд, за да има достатъчно време Съветът, защото това според мен е доста сериозна тема и дано да се отзове и министърът на финансите.

Благодаря ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз имам по-радикално предложение, защото опитът от последните три и повече години показва, че резултатът от такива срещи е нулев. Отсега мога да ви кажа какво ще ни обяснява министърът на финансите. Затова може би е по-добре ние да кажем това, което каза и г-н Узунов - такива са данните, ЗСВ в чл.218 е такъв, ние няма как да не спазим закона, и направо да подготвим за следващото заседание решение, с което да увеличим, да актуализираме възнагражденията, а оттам-нататък изпълнителната власт е длъжна да намери финанси. Иначе, аз ви казвам, ако ние продължим със срещи, резултатът ще бъде нулев.

Другото, което исках да кажа, е следното. Отстранихме временно председателката на СГС Янева. До другата седмица, времето не е малко, трябва да помислим, ако може и в днешното заседание, кой ще изпълнява функциите „председател“. (Реплика: някой от заместниците). Някой от заместниците, аз прегледах данните, дали по старшинство (намесва се Милка Итова: в закона пише „по старшинство“). Ако ще е по старшинство, заместник-председателят Николай Димов и Желявска са назначени с едно решение, един протокол от 20 май 2008 г.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам този въпрос да не го гледаме сега.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, съгласявам се. Само казвам да помислим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съжалявам, че по обективни причини председателят на ВКС го нямаше тук, защото най-малкото би могъл и той да направи едно предложение като председател на ВКС. Иначе, колега Калпакчиев, абсолютно съм съгласна с Вашето предложение. Този разговор, по отношение на заплатите, сме го водили и преди. Ние сме длъжни да спазим закона. По тази причина правим и конкурси, дори да нямаме пари за заплати. Но това не пречи все пак да поканим министъра на финансите, а ние да се подготвим с нашите разчети и решението.

Г-н Узунов. След това г-жа Георгиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, длъжен съм от името на КБФ да ви предупредя, че такова решение, ако вземем, то ще бъде абсолютно незаконосъобразно, защото Законът за публичните финанси ни забранява - не само на нас, а на която и да е публична организация, да взема такова решение, без да има осигурен финансов ресурс за това. Трябва да се придържаме към закона.

Предлагам да подложим на гласуване проекта за решение, което сега предложи колегата Румен Георгиев.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам да гласуваме предложението на Калин Калпакчиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението, което Румен Георгиев направи, включваше и изготвяне на разчетите, точните разчети. Когато имаме точните разчети и си направим съответното проучване за пречката, която г-н Узунов току-що напомни, ще си прочетем всичките законите, ще си направим изводите и ще вземем решение следващата седмица.

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз няма да проявя ревност, но ще подчертая, че този въпрос преди две заседания на КБФ го представих изрично на самата комисия. Тогава и г-н Кожарев, и г-жа Радкова казаха, че това не може да стане. Аз поисках да приложим закона. Така или иначе обаче, то наистина не може да стане по начина, по който можем да го решим чрез вземане на решение на КБФ, включително и през решение на ВСС. Ще нарушим пряко Закона за публичните финанси, това е факт. Иначе обсъждали сме го, трябва да изберем наистина подходящата форма за заявяване на тези позиции. Аз лично смятам, че тази позиция трябва да бъде заявена твърдо. Ще отворя една скоба. С г-жа Итова коментирахме и за това, че твърдо трябва да заявим позицията си и по отношение на предложенията, които касаят конкурсите. То е ясно, но ние мълчим и мълчим в продължение на месеци, за да не кажа година и нещо. И оттам-нататък, понеже мълчим вежливо, тези неща не се случиха - нито решенията по подготвените документи, касаещи КБФ, нито предложенията, които изключително аргументирано подготвихме и касаеха Комисията по предложения и атестиране. И

виждате как в един момент точно в тези две, да кажа три насоки се получава едно изключително сериозно напрежение в системата.

МИЛКА ИТОВА: Те не знаят ние какво сме направили.

КАМЕН ИВАНОВ: Точно това е. Колегите не знаят и се учудват, че ние действително, дори и като ВСС сме заявили позиции по отношение промени в ЗСВ, касаещи конкурси, премествания, външни конкурси, условия за събеседване и т.н. И от друга гледна точка това, което сега обсъждаме като идея на КБФ.

МИЛКА ИТОВА: Нека да поискаме една среща с представители от Народното събрание.

КАМЕН ИВАНОВ: Факт е, че ние не подчертаваме това, което сме направили в положителен аспект и то остава нечуто. Ние не рекламираме това, което сме направили. Да, то не постигна ефект, но ние не трябва да спираме да го подчертаваме, и то не толкова свенливо, както досега сме го правили.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така е, г-н Иванов. Мисля, че по-рано, когато г-жа Итова напомни, решихме, че за другото заседание ще гласуваме точно тези предложения, които са спешни и които ще си внесем направо в НС, за да могат да бъдат придвижени бързо. Ние не сме открили топлата вода днес, ние сме я открили много отдавна по тези болни въпроси на системата.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да вземем едно такова решение - да възложим на Правната комисия и на КБФ в едно съвместно заседание да преценят кой закон е специален и кой трябва да се приложи - ЗСВ или Законът за публичните финанси, за да преценим можем ли да увеличим заплатите на магистратите, за

да не изпаднем в нарушение, и да кажем, до другия четвъртък да ни дадат проект за решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А най-малкото, ние можем да си подготвим нашата обосновка, нашите разчети, и ще решим какво да направим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всички колеги са прави, защото по този начин ние отваряме врата много от колегите да предявят искове съответни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Абсолютно. Както имаше такива случаи преди няколко години.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И да бъдем осъдени. И това трябва да се знае.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Такъв случай имаше преди няколко години от група младши съдии, които осъдиха ВСС.

Да гласуваме проекта за решение с направеното допълнение от Румен Георгиев. Все пак поканата за среща към финансовия министър нека да остане.

Приема за сведение информацията и допълненията, издиктувани по-рано от Румен Георгиев по отношение ангажимента на „Бюджет и финанси“ и поканата към финансовия министър за участие в заседанието по тази тема следващата седмица в 09.30 ч.

„Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Информация на Национален статистически институт за средната месечна работна заплата на заетите в бюджетните организации и фондове управлявани от държавата за IV-то тримесечие на 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. Приема за сведение информацията на Национален статистически институт за средната месечна работна заплата на заетите в бюджетните организации и фондове, управлявани от държавата за IV-то тримесечие на 2014 г.

8.2. ВЪЗЛАГА на КБФ до 25.02.2015 г. да изготви пълен разчет на средствата, необходими за привеждане на възнагражденията на длъжностите в органите на съдебната власт в съответствие с изискванията на чл.218 от ЗСВ и данните на НСИ.

Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Правни въпроси“ да изготвят анализ относно приложимостта на разпоредбите на чл.218 от ЗСВ и да ги внесат на заседание на ВСС.

8.3. ОТПРАВЯ покана до г-н Владислав Горанов - министър на финансите, за участие в заседанието на ВСС на 26.02.2015 г., от 09.30 ч., по тази тема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точки от 19 до 23 от раздел „Съдебна администрация“, ако нямате никакви предложения, възражения, забележки, да ги гласуваме анблок, включително и допълнителните точки 7, 9 и 13.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване, погледнете от т.19 до т.23. В момента са подложени на обсъждане и гласуване т.19 до т.23 от основния дневен ред. Има ли коментари по тях? Няма. Общо гласуване от т.19 до т.23 в основния дневен ред.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.19 до т.23 включително/

19. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен

служител на длъжност „административен секретар“ в **Районна прокуратура гр. Поморие**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“ в **Районна прокуратура гр. Поморие**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда във връзка с планиране, организиране и ръководене дейността на съдебните служители. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

20. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Окръжен съд гр. Велико Търново** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Велико Търново.**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни деловодители. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

21. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „съдебен деловодител“;

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Велико Търново.**

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Велико Търново.**

МОТИВИ: Съотношението бр. служители/бр. магистрати е много под средното за районните съдилища в страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни деловодители и съдебни секретари. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

22. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Карлово** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „домакин“, който да съвместява и длъжността „работник-поддръжка сгради“ и даване на съгласие за назначаване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Карлово** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „домакин“, който да съвместява и длъжността „работник-поддръжка сгради“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „домакин“, който да съвместява и длъжността „работник-поддръжка сгради“ в **Районен съд гр. Карлово.**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване поддръжката на сградата на съда, отстраняване на възникващите технически проблеми и аварии, както и предстоящо извършване на основен ремонт и необходимост от организиране на дейността по него.

23. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Перник** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Перник.**

МОТИВИ: Натовареността на РС-Перник е над средната за районните съдилища в страната. Съотношението бр. служители/бр. магистрати е под средното за страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни секретари. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега отиваме на т.9 и следващите допълнителни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам допълнителните поотделно да ги гласуваме.

Точка 9. По искане на главния прокурор, комисията прецени, че следва да се удовлетворят неговите искания така, както е предложен вариантът на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.9 от допълнителните, моля.

„Против" или „въздържали се" по нея няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „младши експерт-протокол" в отдел „Международни връзки и протокол" при Администрацията на главния прокурор, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „младши експерт-протокол" в отдел „Международни връзки и протокол" при **Администрацията на главния прокурор.**

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „младши експерт-протокол", на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в отдел „Международни връзки и протокол" при **Администрацията на главния прокурор.**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на отдел „Международни връзки и протокол" при АГП. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 10. Отново по искане на главния прокурор комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни

служители на длъжност „главен специалист - стоково-материални ценности" така, както са посочени в съответните диспозитиви. Ако имате предложения, мнения (реплика: нямаме, нямаме).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.10 има ли коментари? Няма.
Гласуване на т.10 допълнителна.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на технически длъжности в Учебен център „Трендафила"-ПП „Витоша"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен специалист-стоково материални ценности/снабдител" в Учебен център „Трендафила" - ПП „Витоша".

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен специалист-стоково материални ценности/снабдител", на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Учебен център „Трендафила" - ПП „Витоша".

3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на технически длъжности в Учебен център „Трендафила"- ПП „Витоша", както следва:

- 1 щ.бр. на длъжност „главен готвач";
- 1 щ.бр. на длъжност „помощник-готвач";
- 2 щ.бр. на длъжност „барман-сервитьор";
- 3 щ.бр. на длъжност „пазач, невъоръжена охрана, той и работник по поддръжката/огняр";

- 1 щ.бр. на длъжност „камериер“

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване функционирането на УЦ „Трендафила“. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11. Главният прокурор предлага назначаване на съдебен служител по външно съвместителство в Районна прокуратура-Ботевград на длъжността „старши специалист - счетоводител“. От друга прокуратура да помага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.11 допълнителна.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-счетоводител“, на основание чл. 111 от КТ в **Районна прокуратура гр. Ботевград**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-счетоводител“, на основание чл. 111 от КТ в **Районна прокуратура гр. Ботевград.**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на РП-Ботевград. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12 от допълнителните. Комисия „Съдебна администрация“ със съответните мотиви и приложения предлага вариант на решение, по силата на което

щатната численост на Военен съд-Пловдив се намалява с две заети щатни бройки за длъжността „съдебен секретар“, като на практика тези две съдебни секретарки се преместват в Пловдивски районен съд. Проведена е съгласувателна процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И РС-Асеновград. Пловдив и Асеновград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Анализ на съдебната администрация на съдилищата от **Пловдивски съдебен район**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. Преразпределя длъжности за съдебни служители, с оглед натовареността на ОСВ, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Военен съд гр. Пловдив** с 2 /две/ заети щ.бр. за длъжността „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Ниска натовареност на ВС-Пловдив - под средната за страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната.

1.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Пловдив** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Необходимост от увеличаване щатната численост на РС-Пловдив, предвид високата натовареност на съда - над средната за районните съдилища в страната и липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната.

1.3. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Асеновград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Необходимост от увеличаване щатната численост на РС-Асеновград, предвид натовареност на съда - над средната за районните съдилища в страната и липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната.

1.4. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, **ДАВА СЪГЛАСЕ** за преназначаване на съдебните служители, заемащи длъжността „съдебен секретар“ от **Военен съд гр. Пловдив в Районен съд гр. Пловдив и Районен съд гр. Асеновград.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Последната допълнителна точка, колеги, ежегодно ВСС утвърждава щатната численост в съдилищата, прокуратурата и ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: НИП и ВСС. Само едно уточнение, г-н Узунув. Това касае не само администрацията, а и магистратските длъжности, както и членовете на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И въз основа на тази щатна численост се утвърждават бюджетите на съответните органи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е общо цялата щатна численост. Уточнение по точката налага ли се?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам да подчертая в тази връзка, че увеличеният щат на СРС е финансово обезпечен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, точката е 13 от допълнителните, моля да я гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

13.ОТНОСНО: Утвърждаване на щатната численост в органите на съдебната власт към 31.12.2014 г. и 01.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **УТВЪРЖДАВА** щатната численост в съдилищата на Република България към 31.12.2014 г. и 01.01.2015 г., съгласно Приложение № 1.

2. **УТВЪРЖДАВА** щатната численост в Прокуратурата на Република България към 31.12.2014 г. и 01.01.2015 г., съгласно Приложение № 2.

3. **УТВЪРЖДАВА** щатната численост на Висши съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Национален институт на правосъдието към 31.12.2014 г. и 01.01.2015 г., съгласно Приложение № 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Преминаваме към т.14 от допълнителните - предложение на Комисията по правни въпроси. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, това е редовната съгласувателна процедура във връзка със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за административните нарушения и наказания. Мисля, че ви е известен този законопроект. Това е една принципна промяна в досегашното административно-наказателно законодателство и то е намерението на законодателя в лицето на народните представители, които са предложили този проект, разходите по административно-наказателните производства да се възстановяват от страната, която е станала причина за завеждане на съответното дело, т.е. да се приложат принципите на АПК и на

ГПК, а не на НПК, както беше досега. Мисля, че не би трябвало да има никакъв отпор по отношение на този законопроект, защото това е справедливото решение на една дългогодишна сага тогава, когато граждани трябваше да търсят направените разноси в неправилни административно-наказателни производства по ЗОДОВ, вместо директно да си ги вземат от конкретното административно-наказателно производство.

Що се отнася до искането на Министерството на правосъдието да представим финансова обосновка на този законопроект, Комисията по бюджет и финанси е изказала становище, че ВСС не е орган, който да изготвя финансови обосновки на законопроекти и в това отношение КБФ е безспорно права. Ние смятаме да представим нейното становище на министъра на правосъдието. Тук не става въпрос за разпределяне на нашия бюджет, за да изготвяме ние съответната финансова обосновка. Тук става въпрос за някакви финансови последици, които не засягат органите на съдебната власт, с изключение на този краен вариант, в който в част от административно-наказателните производства биха могли да се присъждат такси в полза на съдебната власт, и те са твърде ограничени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава към проекта за решение освен *„съгласува проекта“*, да добавим и *„изпраща на министъра на правосъдието мотивите на КБФ“*.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точно мисля, че в това се състои.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проектът е само *„съгласува проекта“*.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А, да. Аз го бях предложила в този вариант. Не знам защо така е дошло в пленарното заседание. Съгласува проекта и изпраща становище на КБФ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По искането за финансова обосновка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, с едно допълнение към проекта за решение - освен че се гласува проекта на ЗИД на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), изпраща на министъра на правосъдието решението на КБФ по искането за финансова обосновка към законопроекта. Моля да гласуваме. Точката е 14 от допълнителните. С допълнението по решението.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания, *изпратен от Министерство на правосъдието за съгласуване*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. СЪГЛАСУВА проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания.

14.2. По искането на министъра на правосъдието за финансова обосновка към законопроекта не изготвя такава съгласно мотивите по решението на Комисия „Бюджет и финанси“ от 11.02.2015 г., което прилага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още едно предложение, предмет на открито заседание. Г-н Тодоров, точка 19 от допълнителните, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, т.15 разгледахме, значи т.16. Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, както повечето от вас знаят, особено тези, които са присъствали на последното заседание на Гражданския съвет, бяха приети две нови организации. Съобразно Правилата те бяха приети с акт на Гражданския съвет. Съобразно Правилата ние трябва да вземем решение, с което да утвърдим този акт. Може би, ако искате, в решението да добавим освен „утвърждава акта на Гражданския съвет“, да добавим „с който бяха приети за членове на Гражданския съвет Българска асоциация на вещите лица и експертите и Сдружение за правно развитие „Юстиция“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С направеното допълнение към проекта за решение с посочване и на новоприетите организационни членове на Гражданския съвет, ако няма изказвания, моля да гласуваме. Точката е 16 от допълнителните.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение по Акт № 39 от 23.01.2015 т., приет на заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УТВЪРЖДАВА, на основание раздел III, т.2 от Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС, решението на Гражданския съвет, прието с Акт № 39/23.01.2015 г. за приемане за членове на ГС Българска асоциация на вещите лица и експертите и Сдружение за правно развитие „Юстиция“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, г-жо Костова. Точката е 17 от допълнителните.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Избрана съм с решение на ВСС за съпредседател на 22 май 2014 г. Предполагам, знаете, че Правилата на ГС за мандата на съпредседателя се измениха - от шест станаха на девет месеца. Изтекоха и тези девет месеца, така че внасям предложение да бъде определен нов съпредседател на ГС от страна на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възможността за номинации за нов съпредседател от страна на ВСС е открита.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колегата Георгиев излезе за малко, но съм съгласувал с него и той няма нищо против. Предлагам той да бъде съпредседател.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Румен Боев направи предложение за г-н Румен Георгиев за нов съпредседател от страна на ВСС и е взел неговото (не довършва, говорят всички).

„Против" или „въздържали се" няма. Единодушно се одобрява.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Избор на нов съпредседател на Гражданския съвет от Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за съпредседател на Гражданския съвет от страна на Висшия съдебен съвет Румен Георгиев - член на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, под проекта за решение по тази точка ви моля да обърнете внимание на отправено чрез мен към ВСС предложение с мотиви, които напълно споделям, и смятам да обмислим. Правя го достояние на всички членове на ВСС за следващо заседание на Съвета да се обсъди направеното предложение с оглед приноса на г-жа Костова като съпредседател в този удължен деветмесечен мандат на Гражданския съвет, в който неин мандат имаше доста усилена работа в ГС, което доведе до неговото съхраняване като консултативен орган на ВСС, така че апелирам към всички да помислим и за следващото заседание да можем да дадем отговор на отправеното към ВСС предложение.

Преминаваме към следващата точка.

Стигнахме до предложението, включено сутринта в дневния ред.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, във ВСС е постъпило писмо от министъра на правосъдието, с което той иска да определим представител за участие в състава на работна група, която в министерството ще изготвя проект за Актуализирана стратегия за превенция и противодействие на корупцията, съгласно заповед на министър-председателя. Знаете, че аз, г-жа Найденова, г-жа Итова и г-н Боев участвахме в работна група по предишна Заповед на министър-председателя № 5/2015 г. (намесва се Соня Найденова: по решение на Съвета). По решение на Съвета, да, която приключва работа днес. Тя беше под председателството на г-н Филип Гунев - заместник-министър на вътрешните работи. Въз основа на анализа, която тя е направила, трябва да бъде изготвена тази стратегия.

Разговарях днес с министър Христо Иванов, като му посочих проблемите, които възникват пред нас, че ако излъчим само един представител, с оглед на това, че всеки от нас е доста сериозно ангажиран с други дейности в Съвета, може да се окаже така, че в определени заседания на тази работна група да няма представител на Съвета, има възможност да посочим двама или повече представители, които да участват в изработването на тази стратегия. Тук адмирам този път инициативата на министъра Съветът да бъде включен в изработването на стратегията от самото начало, за да не се получават после някакви противоречия.

МИЛКА ИТОВА: Какво предлагате?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предлагам да изберем поне двама или трима.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нали сте трима сега?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тези същите, които са избрани, да продължат.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предложенията са от вас. Лично аз предлагам г-жа Найденова, защото тя е напълно наясно с материята.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С г-н Ясен Тодоров бяхме в една предходна група преди две или три години. Колеги, ако искате да помислим - двамата и още един резервен, защото предходното решение трима и един резервен. Налага му се на г-н Боев също да се включи.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тук няма основни и резервни членове. Може да определим трима души, които според служебните си ангажименти (прекъсват го, говорят всички).

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Трима и готово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, това е предложението за тези трима. Моля да гласуваме. Няма да гласуваме заинтересованите трима. Останалите гласуват „за“.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Определяне на представители на Висшия съдебен съвет в Междуведомствената работна група към Министерство на правосъдието за изготвяне проект на Актуализирана стратегия за превенция и противодействие на корупцията

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И

ОПРЕДЕЛЯ Соня Найденова, Румен Боев и Ясен Тодоров за представители на ВСС в Междуведомствената работна група към Министерство на правосъдието, за изготвяне проект на Актуализирана стратегия за превенция и противодействие на корупцията

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Има още две предложения, които са предмет на закрито заседание - дисциплинарни, едно в основния дневен ред и едно допълнително предложение, което не е включено.

Г-жа Галя Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предложих преди малко да възложим на Правната комисия и на „Бюджет и финанси“ да направят едно съвместно заседание и да преценят можем ли да приемем, че ЗСВ е специален по отношение на другия закон - за публичните финанси, и да преценим можем или не да увеличим заплатите на магистратите при наличните финансови средства и бюджет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е като допълнение към онова решение, което гласувахме по-рано, с което по предложение на г-н Георгиев се възлага на „Бюджет и финанси“ да направи обосновка за увеличението.

Г-жа Георгиева предлага да допълним онова решение с предложението КБФ и Комисията по правни въпроси да направят анализ за възможността за решение на ВСС за увеличение на заплатите.

С това допълнение моля да гласуваме. Допълваме предходното решение по точка 8 от допълнителните.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега преминаваме в режим закрито заседание - дисциплинарни производства.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В режим публично заседание сме.

Обявявам резултата от обсъждането и гласуването по т.25 от дневния ред, касаеща дисциплинарно дело № 10/2014 г. по описа на ВСС. След проведено обсъждане и гласуване, ВСС прие предложението на дисциплинарния състав, че Георги Христов - председател на Районен съд-Ловеч, не е извършил дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.4, т.1 от ЗСВ и не му налага дисциплинарно наказание.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание.

/закриване на заседанието: 17.40 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 25.02.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА