

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 20 ФЕВРУАРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова – Вицепремиер и министър на правосъдието и Соня Найденова – Представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Каролина Неделчева, Магдалена Лазарова и Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието – 9, 35 ч./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, добро утро. Започва редовното заседание на Висшия съдебен съвет. По дневния ред – редовен и допълнителен, има ли предложения?

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ:/говори без микрофон/ На вашите екрани е т. 10 от Комисията за професионална квалификация, информационни технологии и статистика, във връзка със съгласувателна процедура на документ Секторна стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие. Материалът мина на комисия, но предвид важността на документа....., а за нас има изключително много неясни моменти. Моля да включите тази точка...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 10 от редовния дневен ред ли?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: От допълнителните. Просто забавянето не е по наша вина. Комисията е изпратила до органите на съдебната власт текста, така че ще имаме и становища, но предвид важността на случая трябва да започнем да го обсъждаме още сега, така че моля да бъде включена т. 10.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Но тя нали е включена... Ако имате неясноти, аз за съжаление, може би, няма да мога и да остана за тази точка, а е важно, защото това е материал на Министерство на правосъдието, то не е просто някой да ви го е внесъл, аз ви го внасям за становище. Ако искате, ако има неясноти, защото ако комисията има неясноти по материала, какво остава за другите членове на ВСС. Хубаво е да имаме и експерти, когато го обсъждаме това. Аз бих ви предложила два варианта, за да не се изненадваме взаимно с такъв тип обсъждане, да не го политизираме, бих ви предложила два варианта. Единият вариант е, комисията да направим една среща с МП и с вашите ай-ти специалисти, за да си изясним това, което е неясно, как ще го обясним на членовете на ВСС. Втори вариант е, ако искате да отложим обсъждането и да продължим отново с експерти, които да ви обяснят, включително и моите експерти от МП. Нямам самочувствието да съм „експерт по виртуални облаци” и прочее, за които става дума в стратегията/само да обясня на членовете на ВСС/, така че ако искате, колеги, не пречи да се обсъди и в рамките на днешното заседание.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ако имате време сега, ще спестим много време. Важни въпроси трябва да намерят отговор. /З. Златанова: Така е./На първо време.....остава ли в сила.

Доколкото ВСС трябва да реализира един проект, който е свързан с електронното правосъдие, трябва да си изясним...., тъй като сектор „Правосъдие“, поне за мен, е нов термин. Така че аз приветствам това, ако е възможно, дали бихме могли веднага да нахвърлим въпросите, по които по-нататък да има по-експертно становище, ако е необходимо.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Знам, че като първа редовна точка имаме избор и кандидатите чакат. Освен това, първа точка от допълнителните, бих ви предложила да я направим първа от редовните, това е предложението за приемане на декларация и мисля, че е редно с това да започнем. Евентуално, може би, след избора да разместим дневния ред, след избора да обсъдим т. 10 или поне да поставим въпросите, които бихме обсъдили следващия път, вече в редовен дневен ред. Наистина, въпросът е много важен и би трябвало да се подходи с необходимото внимание.

Г-жо Петкова, да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Във връзка с тази т. 10 би могло и предлагам да се отложи и да се даде на съответните комисии всяка да се запознае с материала, да има по-добър поглед и след това ... Нека да се запознаят комисиите и след това да се обсъжда.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Това е наистина нещо, което касае абсолютно всички.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека г-жа Карагьозова, все пак е член на комисията и може би тя ще изчерпи това, което...

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-н Георгиев беше достатъчно ясен. В комисията, която се занимава с тези въпроси беше разгледана стратегията и тези въпроси, които възникнаха, мисля че е редно така както предложи г-н Георгиев просто да се набележат, а

дискусията по същество може да се проведе и друг път, вече с участието на експерти. Това е най-разумното решение. Но нека да започнем днес, да не го отлагаме, а да започнем днес. Просто да набележим кръга на дискусията, за да печелим време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само в допълнение на казаното от колегите. Искаме да се съобразим и със срока, който е по Устройствения правилник, просто да кажем, че в рамките на този срок няма да можем да успеем, може би, да излезем с окончателно становище. И, може би, е хубаво и органите на съдебната власт да се запознаят с тази стратегия и в рамките, да кажем, до следващата седмица да можем да съберем и тяхното становище и вече да дебатирате с експертите всички теми. Да има време да се върнат и становищата. Днес само да поставим тези въпроси, които комисията е набелязала.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Тоест да размести дневния ред и т. 10 от допълнителните да стане т. 2 от редовния, като, първо, ако не възразявате да разгледаме декларацията и след това избора, т. 10 и дневния ред си продължава. Ако сте съгласни така, моля да гласувате. /Гласуват явно/ Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Предложение от членове на ВСС за приемане на Декларация.

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград **за назначаване на Марияна Ангелова Мицева** – съдия в Административен съд гр. Благоевград, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Административен съд гр. Благоевград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна **за определяне на Марин Георгиев Маринов** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Варна, **за изпълняващ функциите на „административен ръководител – председател”** на Окръжен съд гр. Варна.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Десислава Георгиева Янева - Димитрова** – съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за**

периодично атестиране на Станимира Стефанова Иванова – съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България **за определяне на Камелия Симеонова Стефанова** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, **за изпълняващ функциите на „административен ръководител – окръжен прокурор“** на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за упълномощаване на г-жа Магдалена Атанасова Лазарова – Проданова – член на ВСС и ръководител на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система” по ОПАК, да сключи договор за извършване на независим финансов одит на проекта от външен одитор.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

8. Проект на решение относно подновяване на договори за поддръжка на специализирани информационни системи и хостинг.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

9. Проект на решение за промяна на решение на ВСС по протокол № 33/31.07.2013 г., т. 31.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на Решение на Министерския съвет за приемане на Секторна стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие 2014-2020 г., за обсъждане от Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Плевен за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Христо Маринов Киновски – административен ръководител на Районна прокуратура гр. Никопол.

Внася: Комисия по дисциплинарите производства

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пазарджик за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Силвана Стоянова Лупова – прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик.

Внася: Комисия по дисциплинарите производства

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 1 – предложение на ВСС за приемане на Декларация.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, все пак съм от предложителите. Колеги, поводът е известен на всички, той е

свързан с протест, който беше организиран пред съдебната палата в гр. Пловдив. Всъщност, той не е първия протест, такъв е бил организиран седмица-две преди това, все свързани с едно съдебно дело. Смятаме, че трябва да изразим нашата позиция, която е такава не само към този случай, защото всички знаем, че е имало и други протестни действия пред съдебни сгради не само в София, не само в Пловдив, а и другаде в страната, свързани с опити да се въздейства върху съдиите разглеждащи определени дела, какъв да бъде техния изход. Смятам, че ние не трябва да оставаме безучастни, особено към това събитие, което се случи на 14 февруари в Пловдив, защото то беше доста мащабно и беше съпроводени с последващи нарушения на общественения ред. Така че предлагаме един текст, който сме се опитали да е максимално кратък, но ясен и изчерпателен в нашето послание, което предлагаме на вашето внимание. Ако имате някакви други предложения и корекции, въпросът е поставен на обсъждане от членовете на Съвета.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само искам да допълня г-жа Найденова. Уважаеми колеги, според мен, е изключително важно ВСС ясно да каже, че: първо, случилото се пред Съдебната палата в Пловдив представлява пряка форма на натиск по отношение на работата на съда и така както е написано в декларацията или в проекта, който е представен на вашето внимание, такава форма на натиск по отношение на съдиите, е посегателство върху независимостта на правосъдието. Позволили сме си да предложим текст, който макар да е максимално балансиран, ясно изразява тревогата на ВСС от поведението на пловдивските общински власти, пък и въобще на общинските власти в страната, които

разрешават подобни събирания, които могат да се състоят пред съдебни сгради. За ваша информация, в конкретния случай един от мотивите за разрешаване на протеста пред сградата на Съдебната палата, е свързан с мотиви за предотвратяване на незаконно съдебно решение. Имах възможността да кажа ясно на подписалия подобно разрешение, че слава Богу, в тази държава все още не той определя кое е законно и кое не е. Но, подобна манифестация, митинг или както искате го наречете, докато вътре заседават колеги от Апелативния съд или от който и да е съд в страната, е просто елементарна реализация на политически цели и, ако смея да кажа последното изречение – такъв натиск на може да бъде толериран. Аз искам ясно да кажем, че такъв натиск не просто не може, той няма да бъде толериран.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-н Цацаров. Аз също бих искала в този ред на мисли да продължа. Да не забравяме, че през лятото, също така искам да обърна внимание на един друг случай, през лятото имаше подобни протести пред Съдебната палата в София по повод на дело за една екстрадиция, ако си спомняте, поискано от американската страна по линия на действащ договор за правна помощ за екстрадиция между България и Съединените щати. Включително, беше иницирано от медии и от журналисти този тип митингуване пред съдебните сгради. Наистина, прави сте всички и аз искам да кажа, че напълно подкрепям и приветствам тази декларация. Тогава, по същия начин нямаше, как да кажа, може би от нас и от общинските власти, още по-малко адекватна реакция на това. Наистина, недопустимо е по какъвто и да било повод да се оказва натиск върху съда, когато гледа каквото и да било дело в съдебна зала. Това е наистина толкова лошо, колкото и министри да раздават присъди по телевизията. Просто то

е равносилно, ако не и по-зле. Така че аз се присъединявам към апела, напълно подкрепям декларацията. Върховенството на закона не включва този тип оказване на натиск върху съда. Това от мен.

Ако няма други изказвания, да гласуваме декларацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би само с една молба. Колеги, ако не възразявате с текста на тази декларация, да помолим нашите служители тя да бъде оповестена като прессъобщение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А текста такъв ли да остане: „Такъв натиск не може и няма да бъде толериран...”

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз исках да кажа, че ясно показваме, че няма да го толерираме, не става дума да правим добавка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, може, „такъв натиск няма да бъде толериран”.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ние говорим от свое име тук. Ако някой го толерира... Предлагам, колеги, да гласуваме декларацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво стана с последното изречение?/уточняват/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Не може и няма...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не може и няма. Както предложи главния прокурор, това е редакцията. С добавката „... и няма”.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Предложение от членове на ВСС за приемане на Декларация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Декларация със следния текст:

“На 14.02.2014 г. в гр. Пловдив, пред сградата на Съдебната палата, се проведе митинг на граждани, последван от

шествие по улиците на града. В същото време състав на Апелативен съд Пловдив разглеждаше гражданско дело с предмет спор за собствеността на “Куршум джамия” в гр. Карлово и стари Мюсюлманското изповедания (Главно мюфтийство) и Община Карлово.

Без да отрича правото на гражданите на мирни събирания (чл. 43, ал. 1 от Конституцията на Република България/, както и правото на свободно изразяване на мнения (чл. 39 от Конституцията на Република България), Висшият съдебен съвет намира, че протестът премина във форма на пряк натиск по отношение на съда. Такъв натиск е недопустим, независимо от декларираните цели на неговите организатори. Висшият съдебен съвет с тревога отбелязва, че подобно публично събиране се провежда за втори път пред сградите на съда в Пловдив, а последвалите събития по улиците на града на 14.02.2014 г. доведоха до груби нарушения на обществения ред.

Висшият съдебен съвет напомня, че съдът прилага законите, но не ги създава. В този смисъл, работата на съда не може да бъде използвана за реализиране на политически цели, както и за създаване и поддържане на напрежение между гражданите. Всяка форма на натиск по отношение на съдиите е посегателство върху независимостта на правосъдието и така – върху конституционния ред. Такъв натиск не може и няма да бъде толериран”.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да преминем към следващата точка – избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, административен ръководител – председател на

РС Видин. Имаме двама кандидати – Даниел Димитров и Тодор Попиванов.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител-председател на РС Видин са постъпили две кандидатури. От името на КПА г-жа Галя Георгиева ще представи мотивираното предложение за двамата кандидати, след което да пристъпим към изслушване на кандидата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, накратко, какво представлява РС Видин. Към 3 февруари 2014 г. РС Видин разполага с 13 щатни бройки за магистрати, от които едната е за председател, има и един заместник-председател. Заети са 12 щатни бройки, има една свободна бройка за съдия.

Натовареността на съда за разглежданите дела е 36, 50 при средно за РС в страната 36, 85. Към свършени дела натовареността на съда е 30, 53 при средна за РС в страната 29, 51. Останалите данни за броя решени дела в 2012 г. и 2013 г. са качени на мониторите ви. Не е от най-натоварените съдилища.

Първият кандидат е Даниел Димитров. Той притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Неговият юридически стаж е 17 г., 10 м. и 21 дни. С решение на ВСС от 10 септември 1997 г. г-н Димитров е назначен на длъжност „следовател” в Районната следствена служба - Видин, а впоследствие в ОСлС Видин. С решение на ВСС от 7 октомври 1998 г. е преназначен на длъжност „съдия” в РС Кула. С решение от 19 септември 2001 г. е преместен на длъжност „съдия” в РС Видин. С решение от 10 декември 2008 г. е назначен на длъжност „административен ръководител” в РС Видин. Неговият ранг е „съдия

в АС”, който той е придобил с решение на Съвета от 4 октомври 2006 г.

При проведеното периодично атестиране, с решение от 13 февруари 2014 г. ВСС, в настоящия състав, му е определил оценка „много добра – 148 точки”.

Няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения срещу колегата. Становището на КПА е, че няма никаква пречка същият да участва в конкурса и да се кандидатира за длъжността „председател” на РС Видин. Това е накратко представянето на първия кандидат.

МИЛКА ИТОВА: Да го поканим за изслушване.

/В залата влиза Даниел Димитров/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден, заповядайте. Уважаеми г-н Димитров, процедурата е следната. Ще имате възможност да изложите накратко най-важните, според Вас, неща от концепцията си. Имайте предвид, че членовете на ВСС са я чели и са запознати с нея. Времето за представянето Ви е 10 минути, след което ще Ви бъдат зададени въпроси. Заповядайте.

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, казвам се Даниел Димитров и съм кандидат в конкурса за избор на административен ръководител на Видинския районен съд. Такъв бях през последните 5 години, през които мога да кажа, че управлението на съда и неговата дейност, беше насочена основно към осъществяването на главния приоритет – бързо, качествено и достъпно правораздаване. Считам, че това е факт.

По отношение критерият „бързина”, в тези 5 години се постигнаха много добри, високи резултати от порядъка на 85-90%. Специално за 2013 г., която остана извън концепцията, тъй като

приключи по-късно представянето на самата концепция, в тримесечния инструктивен срок бяха приключени малко над 89% дела, като добрата работа в съда се подчертава и от сравнително високата натовареност – 43% към разглежданите дела и над 39% към свършените дела. Това безспорно не би могло да стане факт без високите лични и професионални качества, които както магистратите, така и служителите притежават. Постигнатите резултати ми дават увереността, че мандатът е успешен, което наред с натрупания в годините опит, около 17 години, ми дава самочувствието, че бих могъл да посрещна високите отговорности присъщи за административния ръководител на единицата. В съда се създаде организация касаеща и пряко свързана с работната среда. Атмосфера на колегиалност, на толерантност, която безспорно благоприятства правораздавателната дейност. Освен добрата работна среда и атмосфера, от значение за правосъдната дейност бяха материално-техническата база, човешките ресурси и, не без значение, упражненият административен контрол върху дейността на съда и специалното движение на делата, които, както казах и по-напред, благоприятстват постигането на много добри резултати. Отделно, могат да се споменат ограниченията на картовите плащания по закона за увеличаване на плащанията в брой, въведените ПОС терминални устройства. По стечение на обстоятелствата бяхме партньор на НПО – Разград, проект „Правосъдие близо до хората“. Там се отчетоха много добри резултати, което и г-н Милков във въпросите, които ми е задал е подчертал.

Основните цели и приоритети на съда за в бъдеще, освен надграждането, което трябва да има на резултатите, ще бъдат отново като основен приоритет бързото и качествено, и

достъпно правосъдие, като освен мерките, във връзка с управлението и движението на делата, съм посочил, че е целесъобразно, а и има условия за това, да се обединят деловодните системи на районния и окръжен съд. Такава връзка имаше преди години, не ми е известно защо прекъсна тази добра практика. Ще говоря с председателя на ОС, имаме такава нагласа за това. Отделно, по мое виждане, ще направя усилия да се включим към Единния електронен портал за дистанционен достъп до делата. Това пропуснах да кажа едно от достиженията на съда, че от 2011 г., закупихме скенери и се започна изготвянето на електронни досиета на делата, както на постъпващите, така и на тези от миналото време, което е предпоставка към електронното правосъдие. Изграждане на медийна стратегия като приоритет, поддържане и увеличаване на общественото доверие в съда, което ще стане с осигуряване условия за по-голяма информираност. В тази връзка би трябвало да се предприемат стъпки, и в случай, че бъде избран, ще се приемат такива към създаването на нова интернет страница, защото тази не е актуализирана поне от 5 години и има известни затруднения при работата с нея. Друг приоритет, е продължаване на организацията и условията насочени към създаването на антикорупционна среда и предотвратяване на конфликт на интереси. Това би могло да се случи чрез анализ на условията, създаващи такива корупционни практики и трябва да се вземат мерки към ограничаването им.

По отношение конфликта на интереси, преценка в управлението на дейността и за условията, които предполагат създаването на предпоставки за конфликт на интереси и съответно предотвратяването им. Използваме технологиите за случаен подбор на съдебни заседатели, което и към момента се прави.

В заключение мога да посоча, че в мен съществува увереност, че чрез надграждането на постигнатото и приемственост, резултатите, които биха могли да бъдат постигнати, ще отговарят на високите изисквания на съда и на съдебната система като цяло.

Това е кратък прочит на концепцията. Ако съм пропуснал нещо...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Колеги, въпроси към кандидата има ли?

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Димитров, въпросът ми е провокиран не толкова от Вашата концепция, колкото от проблемите, които са поставени в концепцията на другия кандидат, колегата Тодор Попиванов. Той е нахвърлял някои проблеми, които ми се иска Вие да ги коментирате. Твърди, че в съда има недобра колегиална атмосфера, твърди, че липсват ясни и устойчиви правила при разпределението на делата, твърди, че има лоша организация по отношение на дежурствата. И всичко това се отразява на атмосферата за работа на съда. Набелязал е някои други неща: недостатъчен брой общи събрания, нерешени технически проблеми. Вие как ще коментирате подобни твърдения?

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: Благодаря Ви за въпроса. Той беше очакван, защото запознавайки се с концепцията на колегата, за мен беше, първо, интересно какво ще посочи той като свое виждане за развитие на съда. Неговите критики са в по-голямата си част неоснователни. В концепцията си той е започнал с виждане на реструктуриране, подреждането на стаите, което няма как да стане при положение, че от сградата втория етаж е даден на прокуратурата и това вече не е от компетентността на председателя на РС. Основните акценти са именно твърденията за липса на

добра среда в колектива, което определено не е така. Такава е създадена, между колегите цари разбирателство. В отношенията със служителите има толерантност. Не знам защо е посочил това. Най-вероятно е субективна негова преценка за конкретни случаи извадени от контекста, но това няма как да бъде регулирано. А самите резултати за дейността на съда, специално по този критерий „бързина“ не би могъл да бъде постигнат, ако беше в работна среда извън нормалната и организирана, ако имаше недоразумения между съдиите. Това просто не отговаря на истината. Критикува колегата отпуските. Отпуските се планират, на никой колега не е отказан отпуск, дори и извън графика, който е посочен. За случайния избор. Има правила за случаен избор, извършва се такъв. 2009 г. при една от плановите проверки на Инспектората беше отразено, че се спазва и се извършва случаен избор. Натовареността, както той е посочил, неравномерна натовареност, явно е неговото мнение по-скоро пропуск и не обсъждане на факта, че извън делата, които се разпределят има и такива, които са висящи от предходен период и отделно делата, които се натрупват по време на дежурство, на пръв поглед изглежда, че има неравномерна натовареност. Но, когато се направи проверка във връзка с новообразуваните дела, тогава се движат между 2 и 4 дела разлика. Специално за 2013 г. обърнах внимание на това, даже се предприеха стъпки към изравняване на делата от дежурствата и специално между отделенията има приблизително еднаква натовареност. Естествено, между наказателното и гражданското няма как да бъде постигнато това изравняване. Имаше около 15-20 позиции, които колегата критикува.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, колеги, към кандидата? Ако няма, да задам въпросите от неправителствения

сектор, както е обичаят. Въпросът, който колегите знаят, че задаваме, Вие отговорихте положително на призива на ВСС да дадете съгласие да публикуват декларацията ви за конфликт на интереси, тогава, когато ръководният орган отмени решението си за премахване на ...

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: Сигурен съм, че аз лично съм дал съгласие, предполагам, че и колегите са дали съгласието си. Дал съм съгласието си.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви. Ако няма други въпроси, да Ви помоля да изчакате отвън.

/Даниел Димитров напуска залата/

Вторият кандидат. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вторият кандидат е колегата Тодор Попиванов. Същият има трудов стаж най-малко 5 години юридически такъв, а той има 10 г., 10 м. и 9 дни към настоящия момент. С решение на ВСС от 21 септември 2007 г. съдия Тодор Попиванов е назначен на длъжност „съдия“ в РС Видин, която продължава да изпълнява и днес. Той е с ранг „съдия в ОС“ от 2 февруари 2012 г. С решение на ВСС от 18 април 2013 г. той е придобил статут на несменяемост с много добра оценка. На проведеното извънредно периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра – 90 точки“ от 24 ноември 2011 г. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу колегата. Не са образувани дисциплинарни производства срещу него и няма наложени наказания.

Становището на комисията е, че колегата отговаря на всички изисквания за кандидат за председател на РС Видин. Искам само да допълня, че и оценката на неговият административен

ръководител, току що изслушания друга кандидат за председател на РС Видин, е положителна за неговата работа.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Тодор Попиванов/

Добър ден, заповядайте. Уважаеми г-н Попиванов, ще имате възможност да изложите накратко основните акценти на Вашата концепция. Имайте предвид, че членовете на ВСС са запознати с нея. Имате 10 минути за това представяне, след което ще Ви бъдат задавани въпроси.

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, казвам се Тодор Попиванов, действащ съдия съм в момента в РС Видин. Трето поколение юрист съм. Преди да постъпя в съдебната власт бях адвокат със стаж около 5 години. Мотивите ми да се кандидатирам като административен ръководител на РС Видин са добрата атестация, съответните становища на... , така и моето неудовлетворение от развитието на РС Видин, през изтеклия мандат. В случай, че ми гласувате доверие, заявявам, че стъпвайки на добрите практики изградени в съда, ще положа усилия в следните насоки: първо - подобряване организацията на съда; второ - повишаване прозрачността в работата на съда; трето – повишаване квалификацията на съдиите и на съдебните служители; четвърто – повишаване ролята на Общото събрание на съда.

С няколко думи за техническата обезпеченост и материалната база. И двете са много добри за гр. Видин. Единствен проблем откривам в това, че на етажa, на който са кабинетите на съдиите от РС Видин, между тях са разпределени тези на Административен съд – Видин и техните канцеларии, който проблем считам, че е отстраним чрез изнасяне в едната част на етажa на

единия съд, а в другата част на етаж канцелариите на другия съд. Това ще доведе до по-добра организация на работа и до по-лесен достъп на гражданите. Също така, възможно е да се осъществи през съдебната ваканция. Техническата обезпеченост е много добра, компютърните конфигурации, някои от тях са остарели и следва да бъдат заменени. Аз смятам, че трябва да се пристъпи към един проект по поставяне на електронни табла над вратите на залите, които да информират визуално кои дела се разглеждат към момента, тъй като настоящите аудио-системи проявяват известна неефективност.

По кадровата обезпеченост и организацията на работа, традиционно добра е работата, както на администрацията, така и на съдиите, с някои изключения. През последните две години бяха намалени от 15 на 13 щата съдийските бройки, а действащи съдии към момента сме 10 – 5 граждански и 5 наказателни. Средната натовареност е около средната за страната. Действителната натовареност на съдиите обаче е по-голяма, тъй като административните ръководители разглеждат дела на 50% натовареност, а от друга страна, тъй като РС Видин подпомага близкия РС Кула, при отсъствие на единствения работещ там съдия, известният ви Петър Живков. Казвам това, тъй като считам, че с оглед обема на работа щата е оптимизиран напълно и не следва да бъде повече намаляван. Ние сме сравнително малко на брой съдии и отсъствието дори на един веднага се отразява на натовареността на работата. Казвам го, също така, поради това, че от настоящата си позиция заявявам, че в случай, че бъде избран за административен ръководител, ще съвместявам административната работа със съдийската такава, така че ще работя на 100% натовареност, заедно с останалите колеги съдии.

Забележете, че само това ми действие ще доведе до намаляване с 10% натовареността на колегите от съответното отделение постоянно. Ще изисквам същото да направи и заместник-административния ръководител. Това от своя страна, ще даде възможност за още по-голяма срочност в изпълнение на сроковете, по-добри и качествени съдебни актове от съдиите и ресурс времеви, за да може да се самоквалифицира.

Подобряване организацията на работата. В администрацията считам, че следва да се въведе наблюдение, един мониторинг постоянен, чрез ежемесечни и ежеседмични, дори инцидентни проверки по отношение движението на делата от самото им постъпване в съда, през деловодствата, включително препредаване на трети лица и вещи лица и докато се стигне до съхраняването и подреждането им. Тъй като забелязвам, че в тази част на работата съдебните служители изпитват известни затруднения. Същото беше установено от проверката на Инспектората през 2010 г. Следва да се обърне внимание на служителите за по-точно и своевременно отразяване на данните в контролния лист. Следва да се изготвят ежемесечни справки не само за съдиите, но и за съдиите изпълнители. Считам, че следва да се създаде също така едно наблюдение върху забавянето в администрирането на делата, тъй като през годините бяхме свидетели на необосновано такова, за което бяха наложени и наказания на двама съдии. Следва да се работи и по отношение на отстраняване на причините за отлагане на делата на формално основание, особено на тези, при които има няколко последователни доставчици. По отношение на системата за случаен избор, считам, че следва да се въведат съвсем нови критерии, които да гарантират справедливото и равномерно разпределение на делата между

всички съдии. В тази връзка следва да се разделят максимално делата по видове материя в електронната система, така че всеки съдия да получава еднакъв брой от всеки вид дела.

По отношение на графиците, считам че следва да се въведе ротационен принцип, като най-справедлив. Самият административен ръководител, намирам, че следва да повиши своята инициативност и при постъпващи устни и писмени сигнали сам да организира проверки и с оглед правомощията си да предприема съответните действия.

Повишаване прозрачността в работата на съда. Считам, че обществото в недостатъчна степен познава работата на съда, поради което има негативи спрямо нея. За подобряване прозрачността в работата на съда, считам че следва да се публикуват ежемесечните справки на колегите съдии, а така също и на съдиите изпълнители. Следва да бъдат публикувани заповедите на административния ръководител, които касаят организация на работата, особено тези с принципен характер. Следва да се повиши информираността, както на съдиите, на съдебните служители, така и на обществото, по отношение на това, какви проверки е имало в съда, какви са резултатите и констатациите от тях.

На следващо място, считам че следва една по-отворена политика във връзка с медиите, за да може да бъдат информирани за това, каква работа е извършена в съда. Тази откритост виждам в по-регулярни срещи с представители на медиите.

Повишаване квалификацията на служителите и съдиите. По отношение на съдебните служители, считам че следва да се организира задължителен курс на секретарите протоколисти, тъй като същите изпитват известни затруднения при съставяне на протокола. Следва да се засили контрола върху бъдещи конкурси

по отношение притежаваните от кандидатстващите качества, да се съобразяват с тяхната длъжностна характеристика. Следва да бъде извършен и един курс на секретарите, тъй като неформането точно на призовките, е причина за неоснователно отлагане на делата, което влияе върху бързината на правораздаването.

По отношение на колегите съдии, те следва да бъдат подтикнати към участие в семинари. Аз ще им дам възможност да имат повече време чрез това натоварване, за което казах. Следва да бъдат организирани не само в НИП, а и на местно, регионално ниво, и то по теми, за които те изпитват определени затруднения.

На последно място, за повишаване ролята на Общото събрание на съдиите, аз бих въвел едно ежеседмично, задължително, както е вашето събрание, в определен ден и в определен час. Винаги има какво да се събеседва, винаги има проблеми - за уеднаквяване на практиката, за тълкувателните решения. Аз бих предложил на Общото събрание немотивирани отводи да гласуваме те да бъдат основания за образуване на дисциплинарно производство пред Етичната комисия при РС Видин.

В заключение, посочил съм концепцията си още редица проблеми, които са нерешени през настоящия мандат, някои съществуват и от преди това, както и мерките за тяхното отстраняване. Повечето са в краткосрочен план, някои са в дългосрочен, но, считам че всичките в рамките на един мандат.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Поптодоров.

Колеги, въпроси? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Поптодоров, във вашия съд има един отстранен съдия, обвинен в извършване на документно престъпление, нали не се бъркам?/Т. Попиванов: Точно така./ Бихте ли казали на Съвета, Вие като редови съдия виждате ли причина в

организацията на работа в съда, която да е създала предпоставки и условия Рашева да извърши това, за което е обвинена – да фалшифицира протоколи за случайно разпределение на делата?

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Без да се произнасям по евентуалната вина за такова деяние, мога да кажа, че проверката беше назначена от ВСС, предишния, чрез Етичната комисия на Видинския районен съд, на която тогава бях член. Ние осъществихме проверка на редица дела и установихме несъответствие между определен брой дела за сравнително дълъг период от време, затова, че тези дела, които е разглеждала въпросната съдийка, протоколите по тях не съответстват на протоколите и избрания съдия от архива на деловодната програма за случаен избор.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Виждате ли някакви причини в организацията на работа в съда, които евентуално ако станете председател, ще трябва да отстраните?

ТОДОР ПОПИВАНОВ: По този въпрос за достъп на един съдия до преписки и дела на други съдии, несъмнено е имало пропуски в работата относно контрола и движението на делата, тъй като те се докладват от съответния служител от гражданската и наказателна канцелария директно на конкретния съдия. Тук, значи, има някакъв пробив, за да може този съдия да работи с чужди преписки и те в един момент да станат негови до края на решаването на делата. В тази връзка ми е предложението за постоянен мониторинг по движението им, чрез инцидентни проверки, ежеседмични, ежемесечни, от регистратурата, през деловодствата, през протокола, задължителен контролен лист и т.н.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Колега Поптодоров, имам три въпроса към Вас. Вашата концепция започва с едно изложение отнасящо се до Вашата лична мотивация да заемете конкурсната длъжност, а по т. 1 сте предложил едно сложно изречение, което, лично за мен, е неясно. Бихте ли обяснили кратко и ясно защо желаете да заемете конкурсната длъжност, защото аз останах с впечатление, че това е заради Вашия баща, който е бил председател. Това е първият ми въпрос. Вторият ми въпрос. Казвате в изложението си, че смятате да въведете ротация в графиците, какво имате предвид и с какво тази ротация ще подобри организацията на работа във Видинския районен съд? И третият ми въпрос. Казахте, че ако заемете конкурсната длъжност, ежеседмично ще провеждате общи събрания на съдиите във вашия съд. До момента като действащ съдия, понеже няколко пъти го посочихте, колко Ваши предложения сте отправили до административния ръководител за свикване на общо събрание за уеднаквяване на практиката? Благодаря.

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Ако ми позволите да започна отзад напред. Аз мога да кажа, че съм най-активния по отношение на сезиране на Общото събрание по подаване на устни сигнали и писмени такива случаи на нередовности в нашия районен съд. Мога да кажа конкретен пример. Едно лято останахме само двама съдии от петима граждански съдии, така се случи, че бяха пуснати повече от 50%, т.е. тримата останали, в отпуск. При това положение натоварването при нас става над 100% директно./прекъсва го с въпрос Д. Узунов/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, смятате ли, че това е от правомощията на Общото събрание такъв един проблем?

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Би могло да бъде обсъдено, а сигналът беше до председателя. Предлагал съм да се промени начинът на работа със системата за електронно разпределение, тъй като през изтеклия мандат не бяха създадени устойчиви правила и същите бяха многократно променяни. Ще дам конкретен пример. При еднакви условия, едни съдии бяха изключвани при отсъствие от системата за електронен избор, а други не бяха изключвани. По преценка на административния ръководител, дали е било по-продължително отсъствието или не е било по-продължително. Впоследствие, след връщането им, някои бяха изравнявани с другите по натовареност, брой дела, а другите не бяха. Моите предложения бяха да се унифицират критериите и да бъдат еднакви за всички. Доказателство за това неравномерно разпределение, може да видите в доклада от 2012 г. В него за първи път и единствено има таблица за брой на разпределените дела по съдии. Например за гражданските съдии може да видите, които са отработили 12-човекомесеца, че първият съдия има над 50 дела повече от втория и над 100 се явяват разпределени повече от третия. Това е една неравномерна разпределеност. Поставил съм и други въпроси, някои от които са се разглеждани, други не. Но, доколкото си спомням събранията в РС Видин са най-много по едно месечно и то по други въпроси. По въпроса за ротационния принцип, считам че той е най-справедлив, тъй като сега действащия принцип е по усмотрение на заместник-административния ръководител. По този начин никой съдия не може да си направи планове за текущата работа, за отпуска и непрекъснато се създават пречки и дразги между съдиите, защото един ще дежури пак на Нова година, защото друг на Коледа. На ротационен принцип ще се изчистят тези проблеми.

За мотива. Казах ви – основният ми мотив е много добрата атестация, съществуването на административните предпоставки. Това, че бащи ми е работил в системата, не е толкова от значение, просто съм го споменал. И несъгласието ми с досегашното ръководство.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колега Попиванов, въпросите, на които Вие тук отговорихте поставят едно мое становище. Правени ли са проверки от окръжния съд, уведомявали ли сте Вие ръководството на окръжния съд, в случай, че Вашите въпроси не са били взети предвид от председателя на районния съд? На следващо място, тъй като съм отгърнала на доклада, който лично аз съм направила в качеството си на инспектор, във връзка с проверката през 2010 г. В голяма част, аз не виждам никакви проблеми, които Вие тук сочите. Тоест ако е имало никакви проблеми, те след 2011 г. ли са? Това са ми въпросите.

ТОДОР ПОПИВАНОВ: По сигналът, за който споменахте, с колегата сме го отправили, с копие до председателя на ОС. Неколкократно съм го сезирал с устни сигнали, включително и за един колега съдия, който беше командирован, и който забавяше неоснователно делата с няколко месеца. За това, естествено, няма доказателства, не мога да дам доказателства. Също така, след 2011 г. разпределението на делата все още не беше по входящ номер, дори към 2013 г., мисля че съм представил протокол, въпреки че имаше заповед на административния ръководител, делата не се разпределяха по входящ номер. Също така се разпределяха по едно дело, по няколко дела, това будеше съмнение у колегите и обществеността. Имаше, за мен едно уникално прозрачно разпределение на по-предходен административен ръководител,

сега председател на ОС Видин. Той разпределяше делата в канцеларията на едно от деловодствата. Всеки ден, по едно и също време, всички дела с входящ номер с физическата помощ на един деловодител, който регистрираше необходимите данни, компютърът генерираше съответния номер, той наблюдаваше процеса, получаваше протокола, проверяваше го, подписваше го и делото минаваше към следващия деловодител за окомплектоване и продължава към съдия-докладчик. По-открито от това, от канцеларията, в която може да влезе всеки – и адвокат и съдия, по едно и също време, с помощта на деловодител, за мен това е най-добрия вариант. Мисля, че имаше проверка някъде към 2013 г., след което аз лично установих, че има изменение в протоколите и разпределението е по входящ номер. Нямам информация за това, информираността на съдиите за проверките, за съжаление е слаба.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Стоева.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само за момент! Аз не разбрах имало ли е проверка от ОС Видин във връзка с Вашите сигнали, които Вие сте изпращал? Правена ли е проверка от ОС Видин?

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Доколкото ми е известно не.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колега, в изложението си сега пред нас, коментирахте, че системата за случайно разпределение, това, което е отчела за 2012 г. прави разлика в натовареност по 50 дела от колега до колега, а от единия до другия до 100 дела. Аз съм впечатлена от това, че Вие пипате проблеми и като че ли Ви липсва куража и увереността да говорите по проблемите докрай. В този смисъл Ви питам: Вашето конкретно предложение за излизане от тази ситуация по констатация за неравномерна натовареност, има ли

обективна причина, която би довела до подобна неравномерност в рамките на съответната година и ако подобна Вие сте съзрели, как бихте я преодолели? Благодаря.

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Част от конкретните причини аз ги споменах. Това са, че заложените критерии, добри или лоши, не са прилагани спрямо съдиите по еднакъв начин. По отношение на изключването им от разпределение, по отношение на приравняването им по натовареност, което води до тези резултати. Работил съм със системата за случайно разпределение в РС Кула, когато съм замествал Петър Живков, но не мога да кажа по какъв начин, освен по този с приравняване на разпределението може да се получи тази разлика. За мен, тя обаче е факт. Аз смятам, че може да се въведе един друг критерии. Известно е на всички, че съдиите отсъстват през годината най-много до седмица извън съдебната ваканция. При това положение е възможно решение, при което те въобще да не бъдат изключвани от разпределение по общите дела, тъй като от една страна, решенията по тях отстоят в бъдеще време, а от друга страна, известното забавяне в администрирането през тези няколко дена или седмица, се преодолява от една друга заповед, че дежурния съдия за деня администрира делата, по които съдиите отсъстват. Така няма да има изключване, няма да има включване и да се получава тази неравнопоставеност. Към настоящия момент беше решено трето – да бъдат изключвани всички съдии при всякакво отсъствие, дори за един ден.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега, Вие сте направили доста критични забележки към настоящото административно управление, както във Вашата концепция, така и днес. Това Ваше становище

споделя ли се от останалите Ви колеги работещи в настоящия съд, какво е тяхното становище?

ТОДОР ПОИВАНОВ: Честно казано, има известно разделение между старите съдии, тези, които са постъпили на работа преди да бъдат организирани конкурсите за назначаване на съдии и новите, които са постъпили след това. Към настоящия момент четирима сме назначени след конкурсите през 2007 г. и сме дошли от адвокатурата, четирима са от старите колеги, така да се каже, и двама дойдоха от прокуратурата. Тези, които са, постъпили с избор/не знам дали това е критерии/ устно ме подкрепят. Не съм ги молил да дадат някаква атестация, а и не вярвам, че биха дали, тъй като е срещу действащ техен административен ръководител. Имаше колега, който също си беше подготвил документите, с него беседвахме как вие призовавате за повече участие, да няма само един участник при избора, и това, че административния ръководител се явява за втори мандат не е непреодолима пречка, но ...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: На мониторите обаче е качено едно становище от съдиите от РС Видин, подписано от 8 човека, които не са изразили каквито и да било забележки относно управлението.../не се чува/

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Не съм запознат с това становище, което представихте. Мисля, че вчера или онзи ден нямаше такова становище. Нямам нищо против съдиите да изразяват становище. Имаше една НПО, която ни помоли да направим анкета сред служителите, както и от съдиите, да дадат становища за нашите качества, но при положение, че самият ръководител на ОС Видин на предишния отчет през 2013 г. заяви подкрепата си, аз изразих несъгласие за такава анкета, тъй като тя

явно ще бъде в моя вреда. Психологията, особено в нашия край е ясна – никой няма да каже лоши думи за ръководителя си от който зависи.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Г-н Попиванов, има един въпрос във връзка с казаното от Вас, касаещо неравномерното разпределение на делата. Възможно ли е това неравномерно разпределение да се дължи на бавното разглеждане от част от съдиите на възложените им дела? Тоест един да е по-бърз, друг да ги разглежда по-бавно и от там да идва разликата.

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Не мисля, че това е възможно, тъй като системата е такава, че да гарантира почти еднакво разпределение на всички съдии. Лично аз съм ходил пред председателя на ОС по такава устна моя жалба и той ми показва. Системата генерира един кръг със сектори, в които сектори са съответно съдиите и е изписано с цифра техния брой дела към настоящия момент. Те винаги бяха най-много един, два броя дела. На въпроса защо при нас е така, не мога да отговоря. Между другото, от 2014 г. имаме нови протоколи, в които има една таблица, в която е посочена натовареността и брой на разпределените дела на съответните колеги. В нея се вижда, че разликата е между едно и две дела максимум.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако приемем, че през миналата година са Ви възложени 100 броя дела за разглеждане и Вие към края на година от тези 100 сте разгледали 80 дела, стават 15. Друг колега е разгледал само 20, остават му 80, и като продължава да разглежда дела, много ясно, че неговият брой ще е по-голям от Вашия.

ТОДОР ПОИВАНОВ: Този критерии не е въведен в системата за електронно разпределение, за това колко бързо решават делата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, други въпроси има ли? Не виждам. Аз задавам обикновено постъпилите от НПО въпроси. Този, който си избрах, е дали сте се съгласили на призива на ВСС да дадете съгласие да бъде публикувана Ваша декларация за конфликт на интереси.

ТОДОР ПОПИВАНОВ: По всички запитвания съм дал съгласие.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, само един въпрос свързан със системата, която беше обсъждана преди министър Златанова да Ви зададе въпроса. Моят въпрос също е продиктуван от част от становището представено от Център на НПО – Разград, в началната част, на което има констатация за равномерно разпределение на делата в съда, конкретно се цитира 2011 г. Тези констатации за неравномерно разпределение, бихте ли казали, как във времето датират, по Ваша преценка?

ТОДОР ПОПИВАНОВ: Тази НПО няма как да извърши проверка и да има наблюдение по разпределение на дела, тъй като не може да извършва съответната проверка. Нейните данни, най-вероятно са взети от доклада на административния ръководител, че се работи със системата за случайно разпределение, че тя гарантира случайното разпределение. Само че, според мен, това не е истина. Ако е необходимо, аз апелирам да се инициира една по-мощна проверка през години, с изброяване на делата и ще се установи. Тъй като, пак ви посочвам, само през 2011 г. имаме такава графика за натовареността, през предишните години не е отчетено

нито в един доклад, а също и 2013 г. в доклада, също не е качено в интернет./Чува се Мария Кузманова: Как да не е качено? Качено е./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси? Ако няма други въпроси, да благодарим на кандидата. Предлагам да изчакате отвън дискусията и ще Ви поканим.

/Тодор Попиванов напуска залата/

Колеги, имате думата за дискусия. Заповядайте.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще си позволя да взема отношение по избора, тъй като съвсем наскоро направих атестацията на колегата Даниел Димитров, който посетих на място в този съд и смея да кажа, че е обективна нашата атестация, която е дадена от КПА. На мен ми направи изключително приятно впечатление това, което се прави като справка по движението на делата, както от ОС Видин, така и от РС Видин, по-специално от административното ръководство на двата съда. Това са предприети действия от административния ръководител, мерки по отношение отчетността по движението на делата, което, както се вижда от годишните доклади, очевидно е дало ефект в работата на всички съдии, така че не отговаря на истината твърдението от колегата Тодор Попиванов, че липсва такава отчетност в този съд. Напротив, аз бях впечатлена от това, което се води като справки, дори поисках да ги снимам тези справки, за да се приложат към атестационния формуляр, тъй като това се прави в не много от съдилищата, по отношение движението на делата от образуването им, което включва и насрочването. Както знаете в атестационните формуляри трудно може да се хване именно този период от образуването до насрочването на първото по делото заседание. Показаха ми се статистически отчети за работата през всеки месец във всяка една

година. Взела съм го, мога да ви го покажа ако искате, но това за всеки един от съдиите в РС Видин - брой останали дела от предишни периоди, брой образувани дела през отчетния период, решени дела през отчетния период, срочност на приключване на делата в тримесечен срок. Всичко това е показано в табличен вид, като е сметнат процента на приключените дела и това, което е посочено в таблиците се обсъжда от колегите в този съд. Аз не считам, поне както чух от другия колега Тодор Попиванов, че счита, че тези статистически таблици трябва да стават достояние на обществото, не знам с каква цел го каза колегата. Мисля, че именно работата на съдиите е да обсъждат помежду си движението и срочното приключване на делата. Това, което се вижда от годишните доклади и което ми направи впечатление, очевидно е, че административното ръководство на този съд е положило всички необходими усилия за повишаване процента на приключване в тримесечен срок на делата. Ако видите в доклада за 2012 г. са дадени по години статистическите данни. Ще цитирам само за гражданските дела по общ исков ред, които са делата приключващи в най-дълъг период от време. Останалите дела по статистическите таблици се вижда, че са над 98%. 2009 – 46%, 2010 – 71%, 2011 – 69%, 2012 – 76%. Очевидно този начин на работа е допринесъл за повишаване процента на приключване на делата в тримесечен срок от образуването им. Изключително неприятно впечатление ми направи изказването на колегата Тодор Попиванов по отношение на това, че имало разделение на групички в този съд, а именно групата на издържалите конкурсите и групата на тези, които са извън конкурсите. Аз разговарях с много колеги, както от ОС Видин, така и от РС Видин и считам, че обстановката е спокойна, толерантна, в тези два съда, макар че съдиите от ОС Видин не са минали през

така наречените конкурси, които в днешно време се провеждат и от които ние виждаме, че всички са недоволни, това са едни изключителни магистрати, които са дали дълъг период от своя живот, време, професионален опит на съдебната система и всяко едно такова противопоставяне на различни групички не е добро за самата съдебна система. Считам, че г-н Даниел Димитров заслужава да бъде избран за втори мандат.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз смятам, че кандидатурата на Тодор Попиванов, според мен, не е подходяща за заемане на конкурсната длъжност и то по една единствена причина Според мен, той не притежава необходимата управленческа компетентност за заемане на длъжността, а тази компетентност е една от основните предпоставки един магистрат да стане административен ръководител. Като се започне от изложението в концепцията за мотивацията и се стигне до идеята ежеседмично да свиква общо събрание на съдиите в РС Видин. При всички положения, всеки един от нас е бил магистрат, но прекаленото свикване на общи събрания, при всички положения, според мен, ще принизи ролята на общото събрание, и то по въпроси, забележете, свързани и единствено от компетентността на административния ръководител. Ще си позволя да цитирам накратко разпоредбата на чл. 79, ал. 3 от ЗСВ, която не позволява общо събрание да разглежда и приема решение по въпроси свързани с организацията и дейността на съда, което е от компетентността на административния ръководител. Считам, че първата кандидатура, да не повтарям колегата Итова, е по-подходящ да заеме тази длъжност. Колегата Димитров притежава необходимите професионални знания и компетентност да управлява съда и видно от цитираните от колегата Итова данни,

очевидно е, че е създал една добра организация, така че можем да пристъпим към избор.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, не мога да не се изкажа в качеството си на бивш инспектор, тъй като аз съм ръководител на нашия екип преди проверката през 2010 г. на РС Видин. Тогава бяха дадени препоръки, които, доколкото разбирам сега от тези справки, които колегата Итова показва, тези препоръки са изпълнени и то така, че можем само да дадем адмирация на това, което е направил председателят на РС Видин. Защото тогава ние установихме някои проблеми във връзка с образуването им, фактически те бяха с оглед обозначававането на делата, няма контролни листове, това, което се прави, когато делото се вземе от съответния адвокат. Същевременно нямаше стикери жълти, които в редица малки съдилища се поставят такива. Тоест тези слабости, които бяха в работата на канцелариите, аз установявам сега от тези справки, че не само са преодолени, но фактически има и нещо направено в много повече, отколкото сме дали тези препоръки. Искам само едно нещо да кажа, че една от препоръките беше по отношение на стриктно спазване на процесуалните срокове. Ако погледнете акта, вие ще видите там колко хора са цитирани от колегите с просрочени актове и ще видите, също така, кой с какви просрочия е. За мое учудване, тук се оказа, че просрочие на председателя няма, за разлика от просрочия, които са цитирани за другия кандидат. Останах учудена от това, че колегата Попиванов не знае, че в интернет вече го има акта за 2013 г., който всъщност е отчетният доклад и си направих труда да го прочета. Същевременно, аз съм впечатлена и от становището на съдиите от РС Видин, които са 8 души, които са се подписали и които всъщност са съгласни със

стила и метода на управление и с безспорните морално-етични качества на колегата бивш председател на РС Видин. По отношение на това, което засегна Попиванов за протоколите, във връзка с колегата Рашева, там има, доколкото ми е известно, наказателно производство, което ще установи начина, по който е станало това нещо. Но това по никакъв начин не е било и по никакъв начин не е участвал бившия председател на ОС Видин, тъй като се касае за много добре фалшифицирани протоколи, които ние установихме, лично аз установих, че в архива има една данна и всъщност проверката точно от архива е извадила тези данни, че тези протоколи са фалшиви, много добре направени. Но, това е резултат на друга проверка. Така че аз също бих подкрепила кандидатурата на колегата Димитров и считам, че така както е бил успешен първият му мандат, бихме му гласували доверие и за в бъдеще да го повтори.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения. /Няма/ Да пристъпване тогава към тайно гласуване, колеги. За първия кандидат Даниел Димитров: 16 – 1 – 3. За втория кандидат: 2 – 12 – 6. Тоест имаме избор за г-н Даниел Димитров.

/В залата влизат и двамата кандидати/

Уважаеми кандидати, за административен ръководител – председател на РС гр. Видин беше избран от членовете на ВСС г-н Даниел Димитров, с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“. Съответно за Тодор Попиванов гласуваха 2 „за“, 12 „против“ и 6 „въздържали се“.

Благодаря за участието, поздравления за спечелилия кандидат. Пожелавам Ви успех!

ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ: Много благодаря. РС Видин ще продължи да бъде успешен съд.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд гр. Видин**

Кандидати:

- **Даниел Нинов Димитров** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 7/13.02.2014., комплексна оценка „много добра”/;

- **Тодор Георгиев Попиванов** – съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг “съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 38/24.11.2011 г., комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 гласа “за”, 1 “против” и 3 “въздържали се”** за **Даниел Нинов Димитров** и **2 гласа “за”, 12 “против” и 6 “въздържали се”** за **Тодор Георгиев Попиванов**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Даниел Нинов Димитров** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Видин, с ранг “**съдия в АС**”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точката за Стратегията.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, няма въобще да ви губя времето. 57 страници Стратегия е в пощата на всички от понеделник. Очевидно е, че ще трябва по-обстойно да се запознаем с този документ, защото личи, че той е отчел документи, които са писани на английски вероятно в годините, писан е и от инженери и юристи, по тази причина, това е, разбира се, съвсем на шега, специално за една част от хората, които не притежават всички тези познания, остава неразбран.

На първо място най-важното е да има пределна яснота какво значи сектор "Правосъдие". За мен това лично е едно ново понятие, понеже не е правно, както и термина "електронно правосъдие", защото контекста, в който се излагат тези понятия също е писан от хора, които се занимават повече с компютри, с административни услуги и нашия възглед за правосъдие и техния много силно се различават. Например - всяка електронна услуга за предоставяне на информация в областта на правоприлагането, както и електронния обмен на юридическа информация е част от понятието "електронно правосъдие" или използването на гражданите на информационни технологии за удобство на самите юридически лица е електронно правосъдие. Понеже това е смесено и аз разбирам нуждата да се синхронизира това с доброто управление и с електронното управление, но правосъдието е една особена държавна дейност и не случайно има разделение на властите, където потребителя не може да бъде свързан, както в другата сфера на административно обслужване. В този ред на мисли порочно беше да се приравнява правосъдието на административна услуга и продължава да звучи странно когато се

счита, че потребителя е в центъра на услугата, ако потребителя е ... изнасилвач на деца услугата е една, има различно услуга примерно при постановяване на развод при вина с ограничаване на родителски права и т.н. Казвам всичко това само защото си давам напълно ясна сметка колко сложно е да се напише такъв текст. Адмирирам усилията на тези, които са работили досега по този текст, но страхувам се, че той в момента не е готов. С няколко конкретни въпроса:

Първо: Най-важният въпрос специално за комисията е, ние започнахме един проект по програма ОПАК, който е свързан с изграждане на портал за електронно правосъдие и със задачи, които произтичат по силата на самия Закон за съдебната власт, става дума за случайния избор, става дума за избора на осми състав на ВСС по електронен път и по системата "един магистрат - един вот". Това са разпоредби на закона, които пряко ни ангажират и трябва да ги свържем с проекта до средата на другата година. Сега от тази концепция не става ясно дали Министерство на правосъдието или ВСС отговаря за цялата тази дейност, доколкото концепцията е от Министерство на правосъдието и има няколко, въпреки, че не е казано, че се взима нещо от Съвета и Министерство на правосъдието ще го прави, но на страница 35 се казва, че Министерство на правосъдието е отговорния орган за политиките и за изпълнението на проектите в тази област, има няколко още други момента в Стратегията, от които става ясно, че вероятно има се нещо друго предвид. Казвам това, защото все още този проект не сме искали финансиране, няма опасност да връщаме пари, ако ВСС няма да се занимава с това електронно правосъдие, да не започваме въобще този проект. Това е едната част от въпроса.

Втората част от въпроса е свързана вече с правната същина на понятието "сектор правосъдие". Начина, по който са изложени нещата в Стратегията е малко смущаващ, особено с повтарянето на права и задължения на служители и магистрати от сектора, има неща, които в правосъдието са много различни от това на служителите, които извършват административно обслужване и всъщност ако се приеме един общ модел как ще се реализира независимостта на съдебната власт, доколкото според сега съществуващото понятие, от чието разбиране изхождаме и ние, електронното правосъдие е създаване на електронни таблици на Единна електронна система на всички съдилища, вместо тези пет централизирани и всичко друго, то е свързано и със самото управление на съдебната власт, и ако то е извън съдебната власт тогава действително би било налице едно нарушение на принципа за независимост на властите. Има на доста места пасажи, които доста смущават не само от редакционна гледна точка, например, че военните съдилища и прокуратури са на подчинение на министъра на отбраната, начина, по който са структурирани съда и съдилищата не отговаря на действащото в момента. Аз не искам да навлизам, разбира се, в детайли, но има моменти, които не би следвало да се приемат без много внимателно да се анализират, защото в чисто инженерната част на Стратегията, например от инженерите ни се предлага реинженеринг на процеси и услуги. В този реинженеринг се казва, че служителите и магистратите като някакви също административни служители трябва да преминат от попълване на електронни документи без структурирана информация с попълване на електронни документи със структурирана информация. За мен това изискване е малко чудовищно в момента, защото, пак казвам, делата, които съда решава в момента е много трудно да се напъхат

в някакви стандарти или познай от три отговора, кое е вярното, и аз не бих искал да живея в страна, където компютър ще може да .../намесва се Зинаида Златанова - в съда в Люксембург така работят, г-н Георгиев. Извинявайте за репликата. Точно по този начин/ Румен Георгиев - извинявайте, аз от моят скромн опит на следовател просто малко се осторождам /намесва се Зинаида Златанова - ами ще направим посещение и ще викнем съдия Арабаджиев да ни обясни/ Румен Георгиев - както и да е. Сега, с две думи, молбата ми е, животът е толкова разнообразен, разбира се, това е предмет, аз не искам да оттеждавам колегите, с две думи - ние ще имаме при всички случаи становище. Аз единственото, за което апелирам е да се даде малко време, защото документа е изключително важен, една Стратегия, която ще се прилага шест години, до 2020, и от която зависят и задачи, които в момента са започнали, аз мисля, че заслужава едно изслушване, а разбира се, може би моята представа не е такава, но досега имаше една яснота с разделението на задачите. Големите, важни неща по инфраструктурата, ВСС никога не е могъл и да си помисли да претендира, че ще прави отделни пътища или отделни информационни канали, или информационни центрове, но същината на работата в правосъдието изисква съдебната система, ВСС ако трябва да му се увеличи капацитета, но той да отговаря за създаването, за поддържането на тази електронизация, така да го кажем, и на делата, за да могат да бъдат защитени правата на гражданите, защото това е всъщност смисъла на правосъдието и той трудно, поне по мое убеждение, влиза в такова маркиране, поне за сега, поне в този момент. В този смисъл, няма никаква конфронтация, въпросът е да има една яснота на функциите, които изпълняваме и Министерство на правосъдието, и ВСС, и да няма

смесване на тези функции. Ние пледираме затова. Благодаря за вниманието.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Всъщност един въпрос се очерта - кой ще поддържа инфраструктурата. Сегашният проект трябва да бъде реализиран, както каза г-н Георгиев, до края на следващата година, доколкото разбирам, най-късно. Сега, аз няма да навлизам в същността, предлагам наистина да направим една дискусия по-подготвени, когато имаме и експерти с нас, включително и технически такива, а сега искам да кажа нещо друго - има една публикация миналата седмица когато опубличихме проекта на стратегия в една медия, която се нарича: Електронно правосъдие в бъдеще време, която прави ретроспекция от 2007 г. 2012 г. по повод концепцията тогавашната, която е основа за тази стратегия, т.е. тази стратегия я доразвива, тя е писана от абсолютно същите хора, тя доразвива концепцията от 2012 г., която е по-подробна. Има от 2012 г. също публикация, която казва, че пак от 2005 г. България се опитва да направи някакво електронно правосъдие и никога не успява. В последните 8-9 години ние сме на това положение. Въпросът тук е не дали кой ще управлява, според мен кой ще управлява инфраструктурата, кой ще обявява обществените поръчки, повярвайте ми - по-голям кошмар няма от ит-обществени поръчки, който го е правил знае, и кой ще се разпорежда с логистиката, става дума за една логистика, както сградите се управляват от Министерство на правосъдието никой не е казал, че това пречи на независимостта на тези, които вътре пишат решенията, това е горе-долу същото говорим в момента, но пак технически, нека да ни го обяснят техническите лица за какво става дума, но това, което ние трябва да направим и всъщност, което седи като задача пред нас е в следващите седем години,

използвайки за първи път адекватно и сериозно европейско финансиране да изградим този тип електронно правосъдие, който се разберем всички заедно, и който бъде удобен и за магистратите, и за гражданите, и за системата, и за статистиката, и за всички. Така, че, опитвам се да кажа, че време нямаме и ако искаме за тези седем години да сме свършили тази много сериозна работа, трябва да започнем веднага да ги решаваме въпросите, хубави, лоши, или да се откажем. Имаме три месеца време да се разберем или да се откажем, защото след три месеца оперативната програма трябва да бъде съгласувана в Брюксел, с или без електронно правосъдие в нея, за съдебната система тя така или иначе ще има средства по институционално изграждане, това, което досега е достъпно, но електронното правосъдие ще бъде достъпно само в цялостен вид, ако ние сме в състояние да го представим на Брюксел, няма да има възможност вече за отделни електронизации на един съд, на друг съд, на трети съд, този подход е категорично отречен от Брюксел, като неадекватен, така че имаме време три месеца да се разберем ще има или ще няма електронно правосъдие, за да може оперативната програма да си тръгне и да си се изпълнява вече, в рамките на следващите седем години. Това е много сложен проект, ако решим да го има и да бъде, от вас зависи, аз категорично смятам, че това е пътя. Наистина много, много работа ни чака всички, защото това е нещо, което като изчистим понятийните вътре в документа въпроси, искам да ви кажа, че може би ще сме построили една магистрала вече по другите оперативни програми, т.е. аз съм абсолютно открита за всякакви предложения, дискусии, компромиси, решения, които са най-добри за всички, но трябва да направим път ако искаме това нещо да се случи, ако не искаме да се случи, както и досега не се е случвало, ще продължи да не се

случва и това няма да изненада никого. Така, че предлагам наистина да се запознаят всички колеги по-обстойно и да направим една дискусия, аз за съжаление пътувам, следващият четвъртък може би няма да присъствам, може би по-следващата е едно добро време, със съответните експерти как техниката ще или няма да влияе на независимостта на съдебната система. Това предлагам, може и другите комисии да го обсъдят. Това е от мен. Благодаря.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Лично аз считам, че такава дискусия е повече от задължителна, защото в крайна сметка трябва да се реши съдбата на текущите проекти в момента. Както колегите знаят в момента тече един проект, касаещ административното правосъдие, но както казвате Вие, но така или иначе рамката трябва да е обща и ние трябва да ги изясним, защото в противен случай те не знаят какво правим, а проектите вече са текущи. Колеги, действително и аз моля максимално да се запознаете с .../не се чува/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да допълня и нещо друго. Аз пак казвам, не искам да влизам по същество в коментар на въпросите, но бъдете сигурни, че тези всички неща са взети предвид, които вие казвате, включително аз изрично зададох въпроса и поставих задача на създателите на стратегията какво правим с Единната информационна система за противодействие на престъпността, която също от 20 години се работи и вече слава Богу вече е в завършителен етап и уверенията са ми, че тези неща са съобразени, съвместими и технически възможни, така че съвсем ясно е, че няма как да се промени нещо, което не отчитат тези неща, но как точно, аз предлагам да не влизаме в детайли, да я проведем тази дискусия, да посветим малко повече време на нея след две седмици.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би да се уточним в седмицата между 4 и 7 март, ако е удачно като време. /говорят помежду си/ Всъщност, г-жо министър, идеята на тази встъпителна дискусия днес беше именно тази, за да уведомим Вас като министър на правосъдието и заместник министър-председател, разбира се, при необходимост ще изпратим официално писмо, че в рамките на този срок ние няма да успеем да изготвим становище във връзка с тази стратегия, може би да дадем един срок ако комисията не е дала на органите на съдебната власт да дадат становище по стратегията и да уточним с Вас в периода 4-7 март или съобразно Вашия график да проведем едно работно обсъждане, с Вашите експерти, с хората, които са работили стратегията, ние ще имаме вече яснота по позицията.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Това е ключов въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трудно бихме приравнили правораздавателната дейност към другата административна дейност, тук се касае до това не кой ще изгражда така наречените "магистрални информационни свързаности", а това кой ще управлява информационните системи, как ще се съхранява информацията, кой ще борава с нея, как ще се предоставя информация към другите информационни системи, знаем, че и ние ползваме база данни на други информационни системи, които ние не създаваме, всички тези въпроси мисля, че е хубаво да ги обсъдим с Вас, кажете времето.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Аз имам посещение в Брюксел между 3 и 5-ти, т.е. шестиДругата ще е рано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи между 10 и 14 да предвидим едно работно обсъждане или заседание, ще уточним

предварително, но горе-долу да го предвиждаме в седмицата между 10 и 14 март.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, да. И ще има готовност тогава и от органите на съдебната власт.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ние и след две седмици като гледаме този сложен доклад няма да имаме решение. Моето предложение е в рамките на тези 10-ина дни, след което ще направим това работно заседание или официално, техническите екипи на Министерство на правосъдието и на ВСС е необходимо и с външен специалист да ни поразяснят тези неща.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Хубаво е наистина една консултация да има по-неформална с всички членове, които биха искали да го чуят, с участие на моите експерти. Аз съм готова по всяко време когато каже г-жа Найденова да ги изпратим, където кажете, за да изяснят те какво имат предвид и за какво става дума.
/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Този окончателен разговор бихме могли да го проведем между 10-ти и 14-ти с една молба преди това екипа, който е подготвил стратегията, г-н Георгиев може би да организира една среща, на която всички членове на Съвета като разяснително, вътрешна среща с Вашите експерти. /намесва се Зинаида Златанова - за да не губим време и в мое отсъствие това може да стане/ Соня Найденова - точно така, а вече когато Вие имате възможност тази седмица да се срещнем пак да обсъдим окончателно.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Петкова искаше нещо да каже.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искях да попитам, тъй като тази тема за ВСС не се поставя сега за първи път, в предишното правителство

заместник-министър Вълкова се занимаваше с въпроса за електронното правосъдие и за електронното управление, ВСС е запознаван от експерт в тази връзка, имало е посещение по апелативни райони и аз лично знам, аз с наши колеги сме били в няколко апелативни района, така че само да искам да попитам - има ли приемственост тази Секторна стратегия, която е за 2014-2015 г. с концепцията и с това, което сме говорили допреди една или две години, и ако има такава приемственост, ние не сме съвсем невежи в тази област и бихме могли да си отворим нашите материали отпреди това и да си припомним някои неща. Това ми е въпросът - дали нещо по-различно има, по-ново...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, аз отговорих преди малко на този въпрос, че тази стратегия е доразвита, детайлизирана с концепцията за 2012 г. Това е, с някои модификации, които се налагат отново, това ще го говорим, се налагат от това, че единия фонд, Европейския регионален фонд не финансира тази оперативна програма, тя е двуфондова, по която ще върви финансирането, пък този фонд, който я финансира не може да финансира определени интервенции, които са физически ..., и т.н., и т.н. Но, да базира се. То няма как.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би да формулираме все пак едно решение - да се проведе експертно обсъждане между ВСС и Министерство на правосъдието, което да приключи между 10-ти и 14-март.

/След проведеното обсъждане/

10. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за приемане на Секторна стратегия за въвеждане на

електронно управление и електронно правосъдие 2014-2020 г., за обсъждане от Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Да се проведе експертно обсъждане между представители на ВСС и Министерство на правосъдието относно приемане на Секторна стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие 2014-2020 г., което да приключи до 14 март 2014 г.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да. Добре. Благодаря много. Аз трябва да ви напусна, ако г-жа Найденова реши почивка да обявим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Предлагам почивка 10 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Зинаида Златанова

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Ще разгледаме точките, свързани с възражения, подадени срещу комплексни оценки. Тук е колегата Лидия Евлогиева Иванова, съдия във Военен съд София. Предлагам да разгледаме тази точка първо, а след това да се върнем към другите възражения, тъй като колегите по тях не се явяват.

/В залата влиза Лидия Евлогиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега. Заповядайте! Съдия Евлогиева, подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка. С това писмено възражение сме подробно запознати, затова ще Ви помоля, в рамките на няколко минути да изложите основните акценти от него или ако искате нещо друго да споделите с нас. Заповядайте!

ЛИДИЯ ЕВЛОГИЕВА: Уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо председателстващ, възразявам срещу комплексната оценка, която ми е изготвена от Атестационната комисия към ВСС затова, че са ми отнети осем точки от общата ми оценка, от внесената от Помощната атестационна комисия 98 точки. По две точки са ми отнети от всеки един от показателите по раздел VII на най-важната част от атестационния формуляр, което смятам, че в по-голямата част от тях са необосновани.

По отношение на първият показател за "правни знания и умения за прилагането им" искам да отбележа, че през целия атестиран период имам отменени шест съдебни акта, като един-единствен от тях е по чл. 9, приложен от Върховния съд, две мерки за неотклонение, едно прекратяване, над 86 % ако не се лъжа, да цитирам точно цифрите, са изцяло потвърдени съдебни актове. По отношение на изменените ми актове, те са много малко на брой, според мен Атестационната комисия помощната е отчела това, за това са ми отнети две точки, а Комисията по атестиране към ВСС е отнела още две точки. Така е и положението и при втория критерии, от които са ми взети, за обоснованост на съдебните актове, без текстуално да бъде променяно нищо от констатациите на Атестационната комисия, а там след като Помощната атестационна комисия изготви подробна справка и анализ на актовете, които бяха

изискани и приложени пред апелативните съдии, те дадоха заключение за едно задълбочено проучване на актовете, което в крайна сметка без да бъде променяно от комисията към ВСС са ми отнети две точки, което също намирам за необосновано.

По отношение на третия критерий, по който са отнети точките, той е за натовареност. Тук искам да изразя приветствието си към работата на ВСС и постигнатите резултати във връзка с усилията, които полагате и решенията, които взимате, това се вижда и от реформата, която правите във военното правораздаване, но намирам, че на първо място един магистрат, в частност военен магистрат следва да бъде оценяван на база на съдебния окръг, в който работи, съдебният район, в който работи, а конкретно за военните магистрати това е Военно-апелативния съд. Развила съм съображения във възражението, няма да ги повтарям. Все пак намирам, че би следвало магистратът да бъде оценяван предимно преди всичко за свършената работа, а не за количеството, за което самия той няма вина.

И на последно място искам да кажа, че натовареност, да, вероятно това е водещо при оценката и дори са ми взети точки по отношение на "експедитивност и дисциплинираност". Там има други три показателя, няма натовареност, но мотивацията на комисията е чл. 77 от Методиката, а именно отново натовареност. Такъв показател по този критерий ... Ако имате въпроси, бих могла да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Евлогиева. Въпроси към колегата има ли? Няма. Да Ви помоля да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването и ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Лидия Евлогиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на комисията, г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, това е първата от атестациите, които ще докладвам като възражения срещу комплексни оценки, които са определени от Комисията по предложенията и атестирането. Само пред скоба ще посоча, че и трите оценки като атестационна форма са положителни "много добра", отразявайки изключително изпълнение на работата от магистратите. Възраженията на колегата Евлогиева обхващат ревизията, която Комисия по предложения и атестиране е извършила по част VIII, т. 1 и 3, като е преценила точки 1 и 2 оценките, предложени от Помощната атестационна комисия, като ги е намалила, отчитайки броя на постановени съдебни актове, вида на постановените съдебни актове и обективната статистика отменени и изменени съдебни актове. В точка 3 и в точка 4 Помощната атестационна комисия е предложила своята оценка за работата на колегата, а Комисия по предложения и атестиране, при условията на чл. 77 от Методиката, подчертавам, само на това основание, се е произнесла като е редактирала предложената от ПАК оценка. Всъщност държа да ползвам правилната терминология, не става въпрос за намаляване, повишаване, отнемане или даване на точки и оценки, просто става въпрос за принципи, които се опитваме да спазваме в комисията при определяне на цифровото изражение на оценката за съответния атестиран магистрат. Възраженията на колегата няма да ги чета, защото те са подробно изложени, казах, че те касаят единствено част VIII, т. 1 до 4, в точка 1 и 2 поради преоценка на статистическите данни отменени, изменени и потвърдени дела, и причините за това, а в точка 3 и 4 с оглед чл. 77 от Методиката. За атестирания период колегата, който е съдия в

Софийски военно-окръжен съд се е произнесла по 20 общ характер дела като първа инстанция и 108 частни наказателни дела, разгледани от нея като докладчик в Софийски военно-окръжен съд, включително и по 5 дела административно-наказателни такива. Следва да посочим, че преимуществено колегата е приключила повече дела, отколкото е насрочвала, виждате статистическите данни в част IV "констатации по показателите на общи критерии за атестиране". Огромната част от делата са решени в срок, законосъобразен, някои от тях, неголям брой, в така наречения "разумен срок". Що се отнася за сроковете за изготвянето на съдебните актове, то с изключение на 4 дела всички са изготвени в законоустановения срок. В част IV, т. 3 ще видите, че при извършения обем на институционален контрол колегата е с 29 потвърдени акта, 6 изцяло отменени и 6 изменени акта. В констатациите подробно са описани както видовете актове, които касаят в една голяма част произнасяния по мярка за неотклонение или изменени 6 бр. присъди от постановените 20, в които изменението е касало вида или размера на наказанието. В статистиката отменените към обжалваните актове, изцяло отменените имам предвид са 17 %, отменените плюс изменените към обжалваните актове е 34 %. При тези условия в част 12, колегата е права, отварям скоба, колегата е права, ние не сме дописвали и преправяли, преработвали, така да кажа, констатациите на Помощната атестационна комисия, те са служили за база при нашите изводи, но в констатациите в част 12 сме посочили защо в част 8, точки от 1 до 4 се е наложила преоценка на цифровото изражение на оценката, която е била в общ план намалена от 98 точки на 90 точки. Ще призная, че наистина смятам произнасянията по точка 3 или по точка 4 на част VIII за такова

постановено, изцяло при условията на Методиката. Колегата е с великолепа характеристика от административния ръководител, с чудесни данни от Етичната комисия, така или иначе това е решението на Комисия по предложения и атестиране. Аз лично смятам, че в част VIII, т. 4 бихме могли да коригираме, ако приемете, че не трябва, подчертавам, да прилагаме чл. 77 от Методиката, т.е. да оценяваме натовареността на Софийски военно-окръжен съд, аз съм подготвил една справка, която мога да ви докладвам, за 2012, 2013 и 2014 г., разбира се, това са справки към определените дати, връщат една година назад за периоди, които попадат в атестационния период на колегата, трябва да ви кажа, че натовареността на Софийския военно-окръжен съд варира от, цитирам например за 2012 - от 3,59 до 3,56, и по-ниско за предишни години, така или иначе всеизвестен е факта, че тази статистика, която цитирам това са щатна численост, свободни бройки и натовареност в апелативен район София към 4 февруари 2013 г., таблица за натовареността на магистратите в съдилищата за 2012 г., щатна численост, свободни длъжности, натовареност на съдилищата към януари 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Други изказвания?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Само да уточня - това са брой дела за разглеждане, но не и брой свършени дела. Броят свършени дела са много по-малко, около 1 месечно. Нали така?

КАМЕН ИВАНОВ: Да, да. Брой за разглеждане. Това включва всички дела.

МИЛКА ИТОВА: Това, че даже брой свършени дела са даже под едно на месец. Становището на Комисията по

предложенията и атестиране, решението е да не се уважава възражението именно с мотивите, че ние досега подхождахме по същия начин, чл. 77 от Методиката казва, че следва да се взема предвид натовареността на съответния магистрат и това се отразява в показателите, четирите показателя, които са изброени по-горе. Това сме го дискутирали многократно досега. Освен това, накрая само искам да кажа, че с оглед взетото решение на ВСС за закриване на двата военни съда в Плевен и Варна, както си спомняте ние взехме решение за оптимизиране на щатовете на останалите три военни съда, така че ние в момента предстои процедура да предложим на тези ненатоварени съдии, които очевидно имат желание да се натоварят и да работят повече, да се преместят съответно за Военен съд София в Софийски градски съд и на мен би ми било интересно действително дали ще има желаещи да отидат да разглеждат, а не 1, а 30 дела месечно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само една дума - разбираемо и обосновано мотивиране на актовете атестирания съдия разглежда, т.е. нейните актове са разбираеми, обосновани, мотивирани, умее да се изразява убедително, професионално и пр, и пр., изразява ясно становището си като ползва юридическа терминология свободно и уместно. На базата на тази констатация две точки надолу, това някак си ми е необяснимо. Не познавам правната работа на колегата, сега като видях кадровата справка се сетих, че съм чел с по-голям интерес една нейна статия в списание "Теза", разпит мисля, че беше на малолетен свидетел, ами не казвайте, че не се изразява както трябва, т.е. на базата на какво са намалени две точки?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов да отговори.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще кажа, становището на Комисията по предложения и атестиране е било свързано, като не се оспорват констатациите, които г-н Цацаров прочете, те са констатации на Помощната атестационна комисия. Комисията по предложения и атестиране се е ръководила от делата по статистически белег "изменени" и "отменени" в атестирания период. Това сме имали предвид и аз единственото право, което имам е, да докладвам становището на Комисията по предложения и атестиране, която е предложила и така съм отбелязал, че не са налице основания за промяна на тази оценка. Това мога да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да кажа, че ниската натовареност на Софийски военно-окръжен съд и конкретно да се отразява натовареността на съдията би следвало да се предвид при оценка на критерия "спазване на сроковете", показателя "спазване на сроковете", точка 3, а не точка 4, а иначе искам само да кажа, за да не вземам думата и по-нататък, че смятам и трите възражения, че съдържат разумни аргументи, на които трябва да бъде даден отговор, независимо дали ще се отрази това на цифровата им оценка или не, при всички положения те и трите възражения поставят въпроси, които са принципни и най-вече заради това дали и как трябва да се отразява на оценката при отменени актове вида на производството, характера на акта, дали е по същество, дали е по процесуален въпрос, в такъв смисъл ще гласувам и за уважаване и на трите възражения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз като изхождам от практиката, която установихме тук във ВСС, аз считам, че възражението на

колежката е основателна, поне по отношение на оценката, която тя оспорва в точка 1, 2 и 4 от Атестационния протокол част VIII. Да, наистина, съгласна съм за намаление на точките по отношение на натовареността макар, че и този критерий е извън нейните субективни, субективните ѝ възможности, но считам в този смисъл възражението за основателно, защото ако трябва да я сравним колежката с други колеги, на които скоро сме приели и сме уважили възраженията, аз няма да се съглася, че тя няма достатъчно правни познания, че нейните отменените съдебни актове са толкова много, че да намаляваме точките, които Помощната атестационна комисия е дала, и че не пише обосновани съдебни актове, защото съм имала възможност по едно от делата в Пловдивския апелативен съд, по което съм се произнасяла да чета нейни мотиви и смея да кажа, че тази колежка пише изключително добри мотиви по съдебните си актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Георгиева. Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване. Гласуваме "за" уважаване или "против" уважаване на възражението. /на таблото излиза резултат: 14 гласа "за", 4 "против", 2 "въздържали се"/ Уважава се възражението. При това положение ще следва да се изготви нова оценка.

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКИ ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 4 "против", 2 "въздържали се"/

9. ОТНОСНО: Изслушване на Лидия Петрова Евлогиева - Иванова - съдия във Военен съд гр. София, с ранг "съдия в АС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Лидия Петрова Евлогиева - Иванова** - съдия във Военен съд гр. София, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

9.2. УВАЖАВА възражението на **Лидия Петрова Евлогиева - Иванова** - съдия във Военен съд гр. София, с ранг "съдия в АС", по изготвената ѝ комплексна оценка.

9.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Лидия Петрова Евлогиева - Иванова** - съдия във Военен съд гр.София, с ранг "съдия в АС".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да поканим съдия Евлогиева, за да я уведомим за резултата.

/В залата влиза Лидия Евлогиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Евлогиева, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение беше уважено, при което ще Ви бъде изготвена нова комплексна оценка. Успешен ден!

/От залата излиза Лидия Евлогиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, да докладвате и следващите възражения. Продължаваме с точка 7 от дневния ред.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще докладвам възражението на съдия Андрей Ангелов Ангелов. Колегата е съдия в Софийски градски съд. Възразил е против предложената от Комисия предложения и атестиране оценка от 98 точки. В комисията колегата беше оценен със 100 точки от Помощната атестационна комисия. Това, което Комисията предложения и атестиране е редактирала са в част VIII, т. 1 и 2, където са отнети по една точка на основание част IV, от Единния атестационен формуляр, позовавайки се на данните, които сочат работата на колегата Ангелов. Цитирам статистиката: обжалвани 123 акта в атестационния период, потвърдени 81, отменени и изменени 30 акта. Отмените към обжалвани актове са 12 %, отменените плюс изменените актове към обжалваните са 26 %, изцяло потвърдените актове са малко над 66 %. Именно това ни е дало основание да определим 98 точки на колегата, произнасяйки се в част VIII, т. 1 и т. 2, определяйки не максималния, а една точка под максималния размер. Впрочем, понеже стана въпрос и за трите атестации, в нито едно от изложенията до ВСС някои от колегите, а и на мен досега не ми се е случвало да е отбелязал, че някъде е бил надценен я от Помощна атестационна комисия, я от Комисия по предложения и атестиране, така че предложението на Комисията по предложения и атестиране е 98 точки. Аз съм длъжен и го докладвам по този начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Други изказвания във връзка с възражението или атестацията няма, преминаваме към гласуване. Гласуваме по точка 8, възражението на съдия Андрей Ангелов от Софийски градски съд, "за" или "против" уважаване на възражението гласуваме. /на таблото излиза

резултат: 4 гласа "за", 13 "против", 2 "въздържали се"/ Не се уважава възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 4 гласа "за", 13 "против", 2 "въздържали се"/

8. ОТНОСНО: Изслушване на Андрей Ангелов Ангелов - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС", във връзка с простъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ /поканен, не се явява за изслушване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Андрей Ангелов Ангелов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение, моля да гласуваме предложената комплексна оценка "много добра" - 98 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 2 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Андрей Ангелов Ангелов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

8.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА"** - **98 точки на Андрей Ангелов Ангелов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И следващото възражение по точка 7 на съдия Красимир Семов.

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви възражение на съдия Красимир Семов - административен ръководител - председател на Районен съд Монтана. Оценката, която е определена на колегата е положителна, "много добра", с отбелязано е, за изключително изпълнение на работата и в точков аспект 138 точки. Колегата е възразил в пунктовете, в които не е получил максималния размер точки. За да се произнесе в такъв вид, Комисията по предложенията и атестирането е приела, не цитирам възраженията, те касаят възражение в такава насока. Отчели сте един сравнително висок брой отменени дела, но те са преимуществено административни и преимуществено еднотипни дела, така че с оглед противоречивата практика на горестоящия съд те не трябва да бъдат отчетени с такава тежест. От друга страна е възразено, че по отношение на експедитивност и дисциплинираност е определено 19 точки, колегата намира, че работейки при 100 % натовареност заслужава да бъде оценен с максималния брой от 20 точки. Статистиката и данните от атестационния формуляр сочат, че в Районен съд Монтана не са били разглеждани дела с фактическа и правна сложност, такава каквато е характерна за други съдилища, конвенционални са делата, преимуществено дела по Глава 11 от НК. Подробно в Единния формуляр, част IV сме

описали данните, които ни дават основание да определим такива оценки по отделните критерии и показатели за съдия Семов, включително в качеството му на административен ръководител - председател на Районен съд Монтана. Районен съд Монтана е с натовареност и по щат, и действителна натовареност под средната за страната. Справката, която мога да цитирам е за 2011, 2012 и 2013 г. и тенденцията е, тя е устойчива тенденция, че Районен съд Монтана е с около 10 % по-ниска натовареност от средната за районните съдилища към окръжните съдилища. Свършените дела в срок до три месеца са 35 %, свършени дела в срок до една година са 10 %. Въпреки невисоката натовареност колегата е свършил по-малко дела, отколкото са били поставени на разглеждане. Ще видите в част IV, точка 3, и в част IV, т. 6 констатации относно съотношението "подлежащи на обжалване", "обжалвани", "потвърдени", "изцяло отменени актове", тази стойност се движи около 22 до 25 %. Факт е, че една голяма част от отменените и изменени дела на колегата Семов, акцентирам на това, защото там Комисия по предложения и атестиране е определила по-ниски оценки от максималните, във всички останали части колегата е бил оценен с максималния брой точки. Та в тази насока действително една голяма част от делата, които са били отменени, изменени или обезсилени от горния съд са дела административен характер, но както и той посочва във възражението си шест са само еднотипните дела, които касаят нормата на 140 от Закона за движение по пътищата, да не влизам в подробности, това е за управление на МПС с чужди регистрационни табели от чужда държава. Предложението на комисията е след пълната оценка, която сме направили, включително и след справка, която държа да кажа, че съм докладвал на комисията, това е справка за върнати от горна

инстанция обжалвани дела, отменени, изменени и причини за това, тази справка изрично съм я докладвал на комисията, тя касае не само административни дела, напротив - има много дела, които са отменени и изменени дела общ характер, разгледани от съдия Красимир Семов, които са отменени или изменени, поради неправилно приложение на закона, неправилно приложение на материалния и процесуалния закон или неправилна оценка на доказателства, констатации, които са сторени от въззивната инстанция и които аз смятам, че нямам право да коментирам в това производство атестационно правилни или неправилни са. Предложението на Комисията по предложения и атестиране, че оценката е законосъобразно определена и мотивирана, възражението не е и аз съм длъжен да предложа становището на комисията на вашето внимание и тя е, че при тези данни и при тези възражения и характеристики, които са сторени, възражението се явява неоснователно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов.

Г-жа Георгиева поиска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще взема различно становище и ще кажа, че е основателно възражението, ще го обоснова много кратко. Около 22 % отменени съдебни актове, преимуществено от административен характер дела с изключително противоречива практика на административните съдилища. Вярно е, че нямаме право да преценяваме доколко актовете на въззивната и касационна инстанция е правилно, обаче тук колегата е качил едно решение на Административен съд Монтана и ако това са мотиви, значи аз направо съм си губила времето да бъда 29 години съдия. Или има достатъчно наказателни съдии, моля ви, колеги, прочетете мотивите на Административен съд Монтана. Смятам, че по тези

причини, тъй като тези мотиви всяха сериозно съмнение в мен, трябва да уважим възражението и комисията да изиска всички отменени актове, а аз се радвам, че присъства колежката Георги Колев, на който винаги съм казвала, че практиката на административните съдилища в окръжните, в областните центрове е изключително противоречива и това засяга сериозно интересите по повод атестациите на районните съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма да се съглася с колежката с подобно твърдение още повече, че анализа на актовете на административните съдилища може да се направи само от една инстанция и това е Върховния административен съд. Когато ние сме преценили, че има такава, да, взети са съответните мерки. Нито Съветът, нито Инспектората има право да прави тълкуване по същество на актовете на административните съдилища. Не искам да засегна никой. Дали конкретният акт по същество е правилен или не, не сме ние хората, които ще го определяме, най-малкото конкретно ВСС. Съжалявам, че го казвам, това е моята лична трактовка. Да, има разбира се противоречива практика, получаваме многократно сигнали затова и там, където преценим, че тя действително противоречива, т.е. налице са влезли в сила, то сме взели съответни мерки. Не мисля, че това може да е основание за промяна на становището на комисията. Аз лично ще подкрепя становището на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване "за" или "против" уважаване на възражението. /на табло излиза резултат: 9 "за", 9 "против", 1 "въздържал се"/. Не се уважава възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 9 гласа "за", 9 "против", 1 "въздържал се"/

7. ОТНОСНО: Изслушване на Красимир Младенов Семов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Монтана, с ранг "съдия в АС", във връзка с простъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ **/поканен, не се явява за изслушване/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Красимир Младенов Семов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр.Монтана, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към гласуване на предложената от комисията комплексна оценка. Приема се предложената от комисията оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 2 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Красимир Младенов Семов** - административен ръководител - председател на

Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА"** - **138 точки на Красимир Младенов Семов** - административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Монтана, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме нататък.

Г-жо Итова, раздел "Конкурси", точки от 2 до 6. Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 - конкурси. Във връзка с проведения конкурс за "съдия" в Апелативен съд - Наказателна колегия, повишаване в длъжност, на вашите монитори са резултатите от класирането, предложено от Конкурсната комисия, след като постъпиха и мотивираните предложения от Етичната комисия ние изготвихме мотивирано предложение да бъдат гласувани и повишени кандидатите, така както са класирани от конкурсната комисия.

На първо място е класирана Милена Панева - съдия в СГС. Комисията предлага да бъде повишена Милена Панева като съдия в АС София "Наказателна колегия".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, не виждам желаещи, преминаваме към гласуване предложението за повишаване на Милена Панева в Наказателна колегия на Софийски апелативен съд.

КОНКУРСИ

2. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на

длъжността "съдия" в Апелативен съд - Наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 36/19.09.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Милена Георгиева Панева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Комисията предлага да бъде повишен Пламен Дацов - съдия в СГС на длъжността "съдия" в Апелативен съд София, наказателна колегия.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Пламен Христов Дацов - съдия в Софийски

градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Алексей Трифонов - съдия в СГС на длъжността "съдия" в Апелативен съд София, наказателна колегия.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Алексей Боянов Трифонов - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Светла Букова - съдия в СГС на длъжността "съдия" в Апелативен съд София, наказателна колегия.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светла Бисерова Букова - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Деница Вълкова - съдия в Окръжен съд Бургас на длъжността "съдия" в Апелативен съд Бургас, наказателна колегия.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Деница Вълева Вълкова - Петкова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Бургас - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Весислава Иванова - съдия в СГС на длъжността "съдия" в Апелативен съд София, наказателна колегия.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 2 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Весислава Иванова Иванова - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата комисията предлага да се прекрати гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност "съдия" в Апелативен съд, наказателна колегия, както следва: Емилия Колева, Иван Стойчев, Атанас Атанасов, Величка Цанова, Татяна Грозданова, Карамфила Тодорова, Калинка Георгиева, Вера Чочкова, Мина Дочева, Иван Коев, Даниела Борисова, Петър Михайлов, Иво Харамлийски, Галина Нейчева, Христина Иванова, Бисер Петров, Явор Томов, Десислав Любомиров, Иванка Шкодрова, Светлана Митрушева, Албена Момчилова, Яна Димитрова, Ангел Гагашев, Александра Йорданова, Роман

Николова, Виктор Георгиев, Владимир Пензов, Мирослав Йорданов, Пламен Евгениев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, за изброените имена, прекратяване на конкурса, поради попълване на местата. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.7. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - наказателна колегия, както следва: Емилия Стоянова Колева, Иван Димитров Стойчев, Атанас Стоилов Атанасов, Величка Асенова Цанова-Гечева, Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва, Карамфила Ранкова Тодорова, Калинка Стефанова Георгиева, Вера Станиславова Чочкова, Мина Георгиева Дочева-Мумджиева, Иван Димитров Коев, Даниела Велинова Борисова-Райчинова, Петър Кирилов Михайлов, Иво Видинов Харамлийски, Галина Христова Нейчева, Христина Михайлова Иванова, Бисер Цветанов Петров, Явор Пламенов Томов, Десислав Светославов Любомиров, Иванка Стоименова Шкодрова, Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова, Албена Такова Момчилова, Яна Цветанова Димитрова, Ангел Димитров Гагашев, Александра Драгомирова Йорданова, Роман Тодоров Николов, Виктор Богданов Георгиев, Владимир Атанасов Пензов, Мирослав Архангелов Йорданов, Пламен Борисов Евгениев.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 3. Комисията, след като прецени предложеното от Конкурсната комисия класиране счита, че следва същото да бъде предложено за назначаване на класираните кандидати по поредността, която е предложена от Конкурсната комисия. Изготвено е становище от Етичната комисия и мотивираното предложение на Комисията по предложения и атестиране да пристъпим към назначаване на класираните кандидати, по поредността, която е предоставена от Конкурсната комисия.

Точка 1. Комисията предлага да се назначи Никола Кърпаров на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Пловдив. Това е конкурс за първоначално назначаване.

3. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на длъжността "прокурор" в Районните прокуратури

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Никола Георгиев Кърпаров** на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага на следващо място да бъде назначена Христина Жисова на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Харманли.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Христина Запрянова Жисова** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Харманли, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Томи Наков на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Томи Любомиров Наков** на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Тодор Денков на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Тодор Иванов Денков** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага на следващо място да бъде назначена Таня Георчева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Таня Христова Георчева** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Аделина Трифонова на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Бургас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Аделина Живкова Трифонова** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Мариана Балджиева на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Мариана Недялкова Балджиева** на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е не назначава Божидара Ганева на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата по първото ѝ желание.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.8. НЕ НАЗНАЧАВА Божидара Евгениева Ганева на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Божидара Ганева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Бургас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.8.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Божидара Евгениева Ганева** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Емилия Балева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Велинград.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Емилия Жекова Балева** на длъжност „прокурор“

в Районна прокуратура гр. Велинград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага - не назначава Ралица Райчева на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.10. НЕ НАЗНАЧАВА Ралица Александрова Райчева на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Иван Богданов на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Нова Загора.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Иван Богданов Богданов** на длъжност

„прокурор" в Районна прокуратура гр. Нова Загора, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Антоанета Панчева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Гоце Делчев.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Антоанета Георгиева Панчева** на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Татяна Лефтерова на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Татяна Андонова Лефтерова - Савова** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Костадин Чилев на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Разлог.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Костадин Иванов Чилев** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Разлог, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Борислава Александрова на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Плевен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Борислава Иванова Александрова** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Плевен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Нора Славова на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Нора Димитрова Славова** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначена Бойка Лулчева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Пловдив, в Софийска районна прокуратура, Районна прокуратура Бургас, Районна прокуратура Велинград, поради попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване. Не назначава за първите й четири места в четири районни прокуратури.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.17. НЕ НАЗНАЧАВА Бойка Ангелова Лулчева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, поради попълване на местата.

3.17.1. НЕ НАЗНАЧАВА Бойка Ангелова Лулчева на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

3.17.2. НЕ НАЗНАЧАВА Бойка Ангелова Лулчева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бургас, поради попълване на местата.

3.17.3. НЕ НАЗНАЧАВА Бойка Ангелова Лулчева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Велинград, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Бойка Лулчева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Кърджали.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.17.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Бойка Ангелова Лулчева** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кърджали, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не назначава Георги Иванов на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.18. НЕ НАЗНАЧАВА Георги Дойчев Иванов на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Георги Иванов на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.18.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Георги Дойчев Иванов** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначена Мая Тончева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Плевен, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.19. НЕ НАЗНАЧАВА Мая Сашкова Тончева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Плевен, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Мая Тончева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Левски.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.19.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Мая Сашкова Тончева** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Левски, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Тотко Тотев на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Велико Търново.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Тотко Георгиев Тотев** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Велико Търново, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначен Даниел Сотиров на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Бургас, Районна прокуратура Нова Загора, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.21. НЕ НАЗНАЧАВА Даниел Христов Сотиров на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бургас, поради попълване на местата.

3.21.1. НЕ НАЗНАЧАВА Даниел Христов Сотиров на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Нова Загора, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначена Любомира Вулджева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Пловдив, прокурор в Районна прокуратура Кърджали и прокурор в Районна прокуратура Велинград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.22. НЕ НАЗНАЧАВА Любомира Ангелова Вулджева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, поради попълване на местата.

3.22.1. НЕ НАЗНАЧАВА Любомира Ангелова Вулджева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кърджали, поради попълване на местата.

3.22.2. НЕ НАЗНАЧАВА Любомира Ангелова Вулджева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Велинград, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Любомира Вулджева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Свиленград.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.22.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Любомира Ангелова Вулджева** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Свиленград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначена Кристина Боева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Велико Търново, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.23. НЕ НАЗНАЧАВА Кристина Йорданова Боева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Кристина Боева на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.23.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Кристина Йорданова Боева** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде назначен Валентин Кралев на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Нова Загора, Районна прокуратура Харманли, Районна

прокуратура Велинград, Районна прокуратура Разлог, Районна прокуратура Гоце Делчев, Районна прокуратура Левски, Районна прокуратура Плевен, Районна прокуратура Велико Търново, Районна прокуратура Кърджали, Районна прокуратура Свиленград, поради попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване за първите му 10 желаниа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.24. НЕ НАЗНАЧАВА Валентин Тодоров Кралев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Нова Загора, поради попълване на местата.

3.24.1. НЕ НАЗНАЧАВА Валентин Тодоров Кралев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Харманли, поради попълване на местата.

3.24.2. НЕ НАЗНАЧАВА Валентин Тодоров Кралев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Велинград, поради попълване на местата.

3.24.3. НЕ НАЗНАЧАВА Валентин Тодоров Кралев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Разлог, поради попълване на местата.

3.24.4. НЕ НАЗНАЧАВА Валентин Тодоров Кралев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, поради попълване на местата.

3.24.5. НЕ НАЗНАЧАВА **Валентин Тодоров Кралев** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Левски, поради попълване на местата.

3.24.6. НЕ НАЗНАЧАВА **Валентин Тодоров Кралев** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Плевен, поради попълване на местата.

3.24.7. НЕ НАЗНАЧАВА **Валентин Тодоров Кралев** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

3.24.8. НЕ НАЗНАЧАВА **Валентин Тодоров Кралев** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кърджали, поради попълване на местата.

3.24.9. НЕ НАЗНАЧАВА **Валентин Тодоров Кралев** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Свиленград, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Валентин Кралев на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Самоков.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.24.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Валентин Тодоров Кралев** на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Самоков, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата комисията предлага да бъде прекратено гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване, по изброения по-долу списък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за всички останали кандидати. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.25. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратути, както следва: Витан Георгиев Танев, Николай Николов Чакъров, Илиян Димитров Иванов, Мариана Георгиева Терзиева, Даниела Димитрова Събчева, Татяна Александрова Садай, Мария Иванова Янчева - Георгиева, Милена Николова Гамозова, Зоя Спасова Мананска, Мария Пантелеева Илиева, Николай Григоров Бочев, Албена Каменова Тараланска, Живка Павлова Мангърова, Иван Николов Бусаров, Неделина Димчева Мазгалова, Десислава Евгениева Трифонова, Лилия Здравкова Торньова, Иван Руменов Карагъзов, Антоанета Иванова Маркова, Стефка Василева Георгиева, Ваня Атанасова Проконова, Христина Христова Георгиева, Катя Димитрова Добрева, Христина Петрова Лулчева - Гугуманова, Иван Видолов Иванов, Лилия Ангелова Кариева,

Ивайло Бориславов Боев, Мария Маринова Вълчева - Цветкова, Пламен Илиев Хараламбиев, Станислав Николов Великов, Димитър Илиев Илиев, Милена Владимирова Атанасова, Надежда Валериева Божилова, Десислава Димитрова Димитрова - Шуманова, Красимира Ипократова Ипократова, Виктория Бориславова Борисова - Петрова, Бригита Костадинова Димитрова, Цветелина Куманова Куманова, Таня Минчева Балджиева, Атанас, Николов Стойков, Пламен Борисов Чобанов, Живко Георгиев Димов, Диляна Петрова Стоянова, Чавдар Христов Николов, Станислав Росенов Славов, Мерйем Мюмюнова Алиева, Трифон Ангелов Бойчев, Ивайло Петров Николов, Теодора Христова Такова, Татяна Иванова Найденова, Евгений Владимиров Милев, Атанас Иванов Хаджиев, Божидар Илиев Дамянов, Тодор Димитров Димитров, Георги Борисов Кирков, Доротея Братоева Костадинова, Стела Маринова Христова - Иванова, Силвия Маринова Илиева, Иглика Тенева Райчанова, Валери Николов Христов, Стоил Златанов Стоилов, Златомир Стоянов Златев, Бригита Пламенова Байрякова, Милена Николова Николова - Славова, Христо Стефанов Марков, Дияна Иванова Димитрова, Мариана Петрова Панайотова, Пресиян Георгиев Георгиев, Красимира Тодорова Недялкова, Максим Бориславов Илиев, Сета Гаро Мехтеметиян, Виктор Тодоров Якимов, Цветелина Станчева Димитрова, Владимир Динков Овчаров, Марина Тодорова Митева, Борис Атанасов Петков, Галин Иванов Ганев, Ангел Стефанов Атанасов, Росица Маринова Нешева, Павел Иванов Филипов, Илиана Димитрова Василева, Яница Петева Господинова, Галина Желязкова Маджарова, Красимир Красимиров Даров, Павлина Фанева Тодорова, Цветанка Филипова Филипова, Николай Василев Стайков, Георги Петров Тодоров, Майя Димитрова Тончева, Милена Йорданова Бебовска,

Анастасия Манолева Караманолева - Пенева, Никола Господинов Москов и Димитър Георгиев Желев.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 4 от Конкурси. Комисията предлага да бъде определен броят на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за младши съдии и младши прокурори, както следва: конкурс за младши съдии - три конкурсни комисии, конкурс за младши прокурор - четири конкурсни комисии. До момента кандидатите са около 900, може би ще станат около 1000 до края на седмицата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване за броя на конкурсните комисии - 3 за младши съдии и 4 за младши прокурори. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за младши съдии и младши прокурори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ броя на конкурсните комисии, на основание чл. 183, ал. 1 от ЗСВ, за провеждане на конкурса за младши съдии и младши прокурори, както следва:

- Конкурс за младши съдии - **3 /три/ конкурсни комисии**
- Конкурс за младши прокурори - **4 /четири/ конкурсни комисии.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е на вашите монитори, за списъците с хабилитирани преподаватели и магистрати, които комисията предлага да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Одобряване на списъка, колеги. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати от окръжните съдилища и окръжните прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ОДОБРЯВА списък на хабилитираните преподаватели и магистратите, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори.

5.2. ПРЕПОРЪЧВА на конкурсните комисии, казусите за писмения изпит да бъдат съобразени с нивото на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, като същите да са по действителни казуси, по които няма противоречиви решения и има произнасяне на касационната инстанция.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Предлагам да изтеглим чрез жребий поименния състав на Конкурсните комисии. Първа

конкурсна комисия младши съдии - двама редовни членове, съдия в ОС Гражданска колегия.

/Силвия Илиева – и.ф. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Азадухи Ованес Карагъзян - ОС Шумен, Мартин Цветанов Сандулов - ОС Сливен/

МИЛКА ИТОВА: Двама редовни наказателна колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Йордан Павлов Иванов - ОС Търговище, вторият Мариана Иванова Георгиева - ОС Шумен.

МИЛКА ИТОВА: Един редовен хабилитиран преподавател по Наказателно право.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Проф. д-р Иван Захариев Сълев - Русенски университет.

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - съдия в ОС Гражданска колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аглика Ивайлова Гавраилова - ОС Русе.

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - съдия в ОС Наказателна колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Милена Борисова Пейчева - ОС Русе.

МИЛКА ИТОВА: И хабилитиран преподавател по Гражданско право.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Доц. д-р Рая Колева Илиева - ЮЗУ.

МИЛКА ИТОВА: Втора конкурсна комисия младши съдии. Двама редовни съдии в ОС Гражданска колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Златина Георгиева Рубиева - СГС. Втори - Галина Маринова Енчева - ОС Силистра.

МИЛКА ИТОВА: Двама редовни членове съдия в ОС Наказателна колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Флорентина Борисова Неделчева - ОС Добрич и Христо Димитров Симидчиев - ОС Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Един редовен хабилитиран преподавател по Гражданско право.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Доц. д-р Веселина Манева - НБУ.

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член Гражданска колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Резервен член - Цветелина Евгениева Георгиева - ОС Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член Наказателна колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Съдия Анна Владимирова Петкова - ОС Хасково.

МИЛКА ИТОВА: Един резервен хабилитиран преподавател Наказателно право.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова - Бургаски университет.

МИЛКА ИТОВА: Трета конкурсна комисия младши съдии.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Двама граждански съдии - Николай Илиев Уруков - ОС Стара Загора, втория - Анна Тодорова Трифонова - ОС Стара Загора.

МИЛКА ИТОВА: Двама редовни членове Наказателна колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Румяна Вълчева Райкова - ОС Шумен, Петя Иванова Петрова - Дакова - ОС Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Един хабилитиран преподавател Наказателно право.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Проф. д-р Пламен Александров Панайотов.

МИЛКА ИТОВА: Резервни членове. Един резервен член Гражданска колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Албена Кирилова Александрова - СГС.

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член Наказателна колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Георги Константинов Грънчаров - ОС Плевен.

МИЛКА ИТОВА: Един резервен хабилитиран преподавател по Гражданско право.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Доц. д-р Маргарита Златарева - НБУ.

МИЛКА ИТОВА: Първа конкурсна комисия младши прокурори. Четирима редовни членове - прокурори в ОП.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Васил Малинов Малинов - ОП Пазарджик, Стоян Тодоров Загорев - ОП Варна, Мариан Митов Маринов - СГП, Добромира Рачева Кожухарова - ОП Русе.

МИЛКА ИТОВА: Един редовен хабилитиран преподавател Наказателно право.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Проф. д-р Момяна Мартинова Гунева - Бургаски университет.

МИЛКА ИТОВА: Резервни членове - един резервен член прокурор.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Камелия Бориславова Николова - СГП. Резервен преподавател - проф.д-р Румен Илиев Марков - Варненски свободен университет.

МИЛКА ИТОВА: Втора конкурсна комисия младши прокурори.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Валентин Кирилов Маноилов - СГП, Георги Панайотов Димитров - ОП Пловдив, Едмонд Златков Гоцев - ОП Ямбол, Весела Стефанова Стоилова - Сагрева - ОП

Благоевград. Хабилитиран преподавател - проф. д-р Борис Владимиров Велчев. Резервен прокурор Петя Лазарова Станишева - ОП Габрово. Резервен преподавател - проф.д-р Евгения Николова Коцева - ВТУ.

Трета комисия младши прокурори - Маргарита Илиева Немска - СГП, Марияна Вергилова Сиракова - ОП Кюстендил, Албена Янкова Георгиева - ОП Пловдив, Антония Савова Донева - ОП Разград. Хабилитиран преподавател - доц. д-р Петя Борисова Шопова - Русенски университет. Резервен прокурор - Мария Димитрова Зотева - Пешева - ОП Благоевград. Резервен преподавател - проф. д-р Йонко Кунчев - Пловдивски университет.

Четвърта комисия младши прокурори - Албена Данаилова Величкова - ОП София, Михаил Николов Папазов - ОП Силистра, Георги Петров Тафров - СГП, Радка Варадинова Петрова - ОП Перник. Хабилитиран преподавател - проф. д.ю.н Костадин Кирилов Бобев - ЮЗУ. Резервен прокурор - Виолета Данчева Калайджиева - ОП Сливен. Резервен преподавател - проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е съставът на всичките седем комисии - 3 за младши съдии и 4 за младши прокурори. Явно гласуване за утвърждаване състава на комисиите, както беше изтеглен жребият. "Против" или "въздържали се" няма. Благодаря. С това съставът на конкурсните комисии е утвърден.

/След изтеглен жребий/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии за младши съдии и младши прокурори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии, на основание чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурор, както следва:

Състав на ПЪРВА КОМИСИЯ - МЛАДШИ СЪДИИ

1. Азадухи Ованес Карагъозян - съдия в ОС Шумен - Гражданска колегия

2. Мартин Цветанов Сандулов - съдия в ОС Сливен - Гражданска колегия

3. Йордан Павлов Иванов - съдия в ОС Търговище - Наказателна колегия

4. Мариана Иванова Георгиева - съдия в ОС Шумен - Наказателна колегия

Хабилитиран преподавател:

Доц. д-р Иван Захариев Сълов - Русенски университет "А. Кънчев - Наказателно право.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Аглика Ивайлова Гавраилова - съдия в ОС Русе - Гражданска колегия

2. Милена Борисова Пейчева - съдия в ОС Русе - Наказателна колегия

Хабилитиран преподавател:

Доц.д-р Рая Колева Илиева - ЮЗУ "Неофит Рилски" - Гражданско право.

Състав на ВТОРА КОМИСИЯ - МЛАДШИ СЪДИИ

1. Златина Георгиева Рубиева - съдия в СГС -
Гражданска колегия.

2. Галина Маринова Енчева - съдия в ОС Силистра -
Гражданска колегия.

3. Флорентина Борисова Неделчева - съдия в ОС
Добрич - Наказателна колегия.

4. Христо Димитров Симидчиев - съдия в ОС Пловдив -
Наказателна колегия.

Хабилитиран преподавател:

Доц. д-р Веселина Манева - НБУ - Гражданско право.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Цветелина Евгениева Георгиева - съдия в ОС
Пловдив - Гражданско право.

2. Анна Владимирова Петкова - съдия в ОС Хасково -
Наказателно право.

Хабилитиран преподавател:

Доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова - БСУ -
Наказателно право.

Състав на ТРЕТА КОМИСИЯ - МЛАДШИ СЪДИИ

1. Николай Илиев Уруков - съдия в ОС Стара Загора -
Гражданско право.

2. Анна Тодорова Трифонова - съдия в ОС Стара Загора - Гражданско право.

3. Румяна Вълчева Райкова - съдия в ОС Шумен - Наказателно право.

4. Петя Иванова Петрова - Дакова - съдия в ОС Бургас - Наказателно право.

Хабилитиран преподавател:

Проф.д-р Пламен Алексадров Панайотов - СУ "Климент Охридски" - Наказателно право.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Албена Кирилова Александрова - съдия в СГС - Гражданско право.

2. Георги Константинов Грънчаров - съдия в ОС Плевен - Наказателно право.

Хабилитиран преподавател:

Доц.д-р Маргарита Златарева - НБУ - Гражданско право.

Състав на ПЪРВА КОМИСИЯ - МЛАДШИ ПРОКУРОРИ:

1. Васил Малинов Малинов - прокурор в ОП Пазарджик

2. Стоян Тодоров Загорев - прокурор в ОП Варна

3. Мариан Митов Маринов - прокурор в СГП

4. Добромира Рачева Кожухарова - прокурор в ОП Русе

Хабилитиран преподавател:

Д-р Момяна Мартинова Гунева - БСУ - Наказателно
право

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Камелия Бориславова Николова - прокурор в СГП

Хабилитиран преподавател:

Проф. д-р Румен Илиев Марков - ВСУ - Наказателно
право.

Състав на ВТОРА КОМИСИЯ - МЛАДШИ ПРОКУРОРИ

1. Валентин Кирилов Маноилов - прокурор в СГП
2. Георги Панайот Димитров - прокурор в ОП Пловдив
3. Едмонд Златков Гоцев - прокурор в ОП Ямбол
4. Весела Стефанова Стоилова - Сагрева - прокурор в
ОП Благоевград

Хабилитиран преподавател:

Проф.д-р Борис Владимиров Велчев - ВТУ -
Наказателно право.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Петя Лазарова Станишева - прокурор в ОП Габрово

Хабилитиран преподавател:

Проф.д-р Евгения Николова Коцева - ВТУ -
Наказателно право.

Състав на ТРЕТА КОМИСИЯ - МЛАДШИ ПРОКУРОРИ

1. **Маргарита Илиева Немска** - прокурор в СГП
2. **Марияна Вергилова Сиракова** - прокурор в ОП Кюстендил
3. **Албена Янкова Георгиева** - прокурор в ОП Пловдив
4. **Антония Савова Донева** - прокурор в ОП Разград

Хабилитиран преподавател:

Доц.д-р Петя Борисова Шопова - РУ - Наказателно право

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. **Мария Димитрова Зотева - Пешева** - прокурор в ОП Благоевград

Проф.д.ю.н. Йонко Кунчев - ПУ - Наказателно право.

Състав на ЧЕТВЪРТА КОМИСИЯ - МЛАДШИ ПРОКУРОРИ

1. **Албена Данаилова Величкова** - прокурор в ОП София
2. **Михаил Николов Папазов** - прокурор в ОП Силистра
3. **Георги Петров Тафров** - прокурор в СГП
4. **Радка Варадинова Петрова** - прокурор в ОП Перник

Хабилитиран преподавател:

Проф.д.ю.н. Костадин Кирилов Бобев - ЮЗУ "Неофит Рилски" - Наказателно право.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Виолета Данчева Калайджиева - прокурор в ОП Сливен

Хабилитиран преподавател:

Проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ "Неофит Рилски" - Наказателно право.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да бъде поощрена **Надежда Андреева Зекова** - съдия във ВКС, с отличие "личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Надежда Андреева Зекова** - съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи

нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена Надежда Зекова, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, моля, по т.11.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Надежда Андреева Зекова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, **считано от 04.03.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Маргарита Йорданова, съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маргарита Димитрова**

Йорданова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Маргарита Димитрова Йорданова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Пандев, съдия в Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Витков Пандев** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Петър Витков Пандев** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теодорина Николова, съдия в Окръжен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: точка 14.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодорина Михайлова Димитрова - Николова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Теодорина Михайлова Димитрова - Николова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Галатея Хаджиева**, заместник председател на Окръжен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.15 - **Галатея Хаджиева**.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галатея Петрова Хаджиева** -

Милева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галатея Петрова Ханджиева - Милева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Иванов, съдия в Окръжен съд-Ловеч, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Начев Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Начев Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дафинка Чакърова, съдия в Окръжен съд-Смолян, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дафинка Тодорова Чакърова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“** на **Дафинка Тодорова Чакърова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любомир Крумов, съдия в Софийски окръжен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомир Василев Крумов** - съдия в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Любомир Василев Крумов** - съдия в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Недялка Нинова, съдия в Софийски окръжен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 19.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Недялка Николова Нинова** - съдия в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Недялка Николова Нинова** - съдия в Софийски окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Спасена Русенова, съдия в Окръжен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Спасена Венелинова Драготинова - Русенова** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Спасена Венелинова Драготинова - Русенова** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мирослав Маринов, съдия в Окръжен съд-Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Георгиев Маринов** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Мирослав Георгиев Маринов - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивета Антонова, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивета Миткова Антонова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивета Миткова Антонова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цвета Желязкова, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цвета Стоянова Желязкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цвета Стоянова Желязкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стояна Станева, съдия в Районен съд-Балчик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 24.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стояна Илиева Илиева - Станева** - съдия в Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в АС“.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стояна Илиева Илиева - Станева** - съдия в Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Бобев, съдия в Районен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Тодоров Бобев** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Тодоров Бобев** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Полина Амбарева, съдия в Районен съд-Момчилград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Полина Любомирова Амбарева** - съдия в Районен съд гр. Момчилград, с ранг „съдия в ОС“.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Полина

Любомирова Амбарева - съдия в Районен съд гр. Момчилград, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Томов, съдия в Районен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Стефанов Томов** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христо Стефанов Томов** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Боян Кюртов, съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Боян Димитров Кюртов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Боян Димитров Кюртов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Недялка Вълчева, съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

29.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Недялка Николова Вълчева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Недялка Николова Вълчева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Борисов, съдия в Районен съд-Разград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Борисов Борисов** - съдия в Районен съд гр. Разград.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Борисов Борисов** - съдия в Районен съд гр. Разград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Николова, заместник-председател на Районен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Колева Николова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Даниела Колева Николова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Антон Кондов, прокурор в Районна прокуратура-Варна, във връзка с проведена процедура за статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1.ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Антон Христов Кондов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.2. Антон Христов Кондов - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от

датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ангел Илиев, прокурор във ВАП, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 3 „против“, 3 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангел Божилов Илиев** - прокурор във Върховна административна прокуратура.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ангел Божилов Илиев** - прокурор във Върховна административна прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Данчо Данов, заместник военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Данчо Петров Данов** - заместник на административния ръководител - заместник-военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Данчо Петров Данов** - заместник на административния ръководител - заместник-военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иво Петков, прокурор във Военно-апелативна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иво Иванов Петков** - прокурор във Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иво Иванов Петков** - прокурор във Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Колев, прокурор във Военно-апелативна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Тодоров Колев** - прокурор във Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Тодоров Колев** - прокурор във Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йовита Григорова, прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йовита Манолова Григорова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

37.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йовита Манолова Григорова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пролетка Борисова, прокурор в Окръжна прокуратура-Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

38.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пролетка Велкова Борисова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пролетка Велкова Борисова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе

периодично атестиране на Виолета Великова, прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Златева Великова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП“.

39.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Виолета Златева Великова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Наталия Станчева, прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме точка 40.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Наталия Недкова Станчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в ОП“.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Наталия Недкова Станчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Свилена Костова, прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Свилена Иванова Костова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в ОП“.

41.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Свилена Иванова Костова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветослав Вергов, прокурор в Специализираната прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветослав Костадинов Вергов** - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

42.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цветослав Костадинов Вергов** - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентин Филипов, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Ненков Филипов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

43.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Валентин Ненков Филипов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Екатерина Микова, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Екатерина Цанкова Микова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

44.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Екатерина Цанкова Микова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Живка Арсенова, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

45.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Живка Орлинова Арсенова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

45.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Живка Орлинова Арсенова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илка Димитрова, прокурор в Районна прокуратура-Берковица, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

46.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илка Михайлова Андонова - Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в АП“.

46.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Илка Михайлова Андонова - Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Соколова, прокурор в Районна прокуратура-Берковица, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Димитрова Соколова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в ОП“.

47.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Димитрова Соколова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Орхидея Андонова, прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Орхидея Димитрова Андонова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“.

48.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Орхидея Димитрова Андонова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране, след уважено възражение, на Карамфил Темелков, прокурор в Районна прокуратура-Гоце Делчев, и се приеме комплексна оценка „много добра“ - 86 /осемдесет и шест/ точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Карамфил Георгиев Темелков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор в ОП“.

49.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА"** - **86 (осемдесет и шест) точки** на **Карамфил Георгиев Темелков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Енчев, прокурор в Районна прокуратура-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Йорданов Енчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

50.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Емил Йорданов Енчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Трендафилов, прокурор в Районна прокуратура-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Сотиров Трендафилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в ОП“.

51.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Сотиров Трендафилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румен Сираков, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

52.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румен Валентинов Сираков** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“.

52.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Румен Валентинов Сираков** - заместник на административния

ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Стоянов, районен прокурор на Районна прокуратура-Харманли, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.53.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Стоянов Стоянов - административен ръководител** - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг „прокурор в АП“.

53.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иван Стоянов Стоянов - административен ръководител** - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дамян Дянков, следовател в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дамян Стефанов Дянков** - следовател в СлО в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

54.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Дамян Стефанов Дянков** - следовател в СлО в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране, след уважено възражение, на Искра Георгиева, следовател в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“ - 88 /осемдесет и осем/ точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Искра Николова Георгиева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

55.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА - 88 (осемдесет и осем) точки на Искра Николова Георгиева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниел Димитров, следовател в Окръжна прокуратура-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниел Дичев Димитров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС“.

56.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниел Дичев Димитров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станимир Овчаров, следовател в Окръжна прокуратура-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станимир Николов Овчаров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС“.

57.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Станимир Николов Овчаров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Гачева, следовател в Окръжна прокуратура-Смолян, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Георгиева Гачева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Смолян.

58.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Румяна Георгиева Гачева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Смолян.

МИЛКА ИТОВА: Допълнителните точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, има и пет допълнителни точки, колеги, и след това ще направим почивка.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, по предложение на административния ръководител, да бъде назначена Марияна Мицева, съдия в Административен съд-Благоевград, на длъжността "заместник-председател" на Административен съд-Благоевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 от допълнителните, по дневния ред.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Марияна Ангелова Мицева** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на длъжността **„Заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Административен съд гр. Благоевград, с ранг **„съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определен Марин Маринов, заместник-председател на Окръжен съд гр. Варна за изпълняващ функциите на „председател“ на Окръжен съд гр. Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Марин Георгиев Маринов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Варна за изпълняващ функциите на **„Административен ръководител - председател“** на Окръжен съд гр. Варна, с ранг **„съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се извърши периодично атестиране на Десислава Димитрова, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Георгиева Янева - Димитрова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Георгиева Янева - Димитрова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станимира Иванова, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станимира Стефанова Иванова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Станимира Стефанова Иванова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Камелия Стефанова, заместник-окръжен прокурор на Окръжна

прокуратура-Кюстендил, за изпълняващ функциите „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Камелия Симеонова Стефанова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **за изпълняващ функциите на „Административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това се изчерпаха предложенията на Комисията по предложения и атестиране. Колеги, предлагам почивка до 14 часа.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Раздел „Бюджет и финанси“. Ще докладва г-н Узунов. Точка 59 и следващите, както и „Съдебна администрация“. Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 59. Колеги, комисия „Бюджет и финанси" предлага проект на решение, относно определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт, във връзка с постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г., така както е предложено, със съответните приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението. Ако няма други изказвания, гласуваме. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

59. ОТНОСНО: Определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2014 г. във връзка с ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59.1. Средствата за СБКО да се определят в размер на 2,1 на сто от плановите разходи за заплати, като се разходват и отчитат по реда на чл. 51 от ПМС № 3/15.01.2014 г. в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2014 г.

59.2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване само по реда на чл. 50, ал. 1, т. 1 от ПМС № 3/15.01.2014 г. в рамките на утвърдените им бюджетни сметки за 2014 г. Разходите за пътуване по реда на чл. 50, ал. 1, т. 2 **не следва да бъдат извършвани.**

59.3. Определя лимит на разходите за представителни цели за 2014 г., съгласно чл. 49 от ПМС № 3/15.01.2014 г., както следва:

59.3.1. За ВСС - 70 000 лв.

59.3.2. За ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, Национална следствена служба, Инспекторат към ВСС и Националния институт на правосъдието - по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление.

59.3.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища, апелативен специализиран наказателен съд и специализиран наказателен съд - 650 лв.

59.3.4. Съдилища с численост над 50 щ.бр. - 500 лв.

59.3.5. Съдилища в областните градове - 400 лв.

59.3.6. За останалите районни съдилища - 300 лв.

59.3.7. Средствата по т. 59.3.1. до т. 59.3.6. са в рамките на утвърдените бюджетни сметки за 2014 г.

59.3.8. Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите.

59.4. Изплащането на сумите за облекло на членовете на ВСС, Инспектората към ВСС, магистратите и съдебните служители да се извършва в рамките на утвърдената бюджетна сметка на съответния орган на съдебната власт за 2014 г., в съответствие с приетите от ВСС Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт.

59.4.1. Изплащането на сумите за облекло за 2014 г. се извършва в размер на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2013 г.

59.4.2. Сумите за облекло за 2014 г. не се обвързват със срок за износване на облеклото от предходната година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 60. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага проект на решение, съгласно който се утвърждава бюджета на съдебната власт за 2014 г. Знаете, че този бюджет е разработен по един от приетите варианти в едно предходно наше заседание, така че моля да приемем проекта на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

60. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджета на съдебната власт за 2014 г. и бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Съгласно разпоредбите на чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г., както и решения на ВСС по доп. точка 14 и доп. точка 15 от протокол № 6/06.02.2014 г., с което е одобрен Вариант № 3.1 за разработване на бюджетните сметки на органите на съдебната власт:

60.1. УТВЪРЖДАВА бюджета на съдебната власт за 2014 г. по приходите на сума **140 000 000 лв.**, по разходите на сума **438 394 085 лв.**, бюджетни взаимоотношения /трансфери/ на сума **294 355 000 лв.**, в т.ч. 294 000 000 лв. съгласно ЗДБРБ за 2014 г. и 355 000 лв. съгласно ПМС 10/30.01.2014 г. и Решение на

ВСС по доп. точка 14 протокол № 6/06.02.2014 г., и 4 039 085 лв. от наличности по сметки от предходни години, съгласно чл. 2, ал. 5 от ЗДБРБ за 2014 г.

60.2. УТВЪРЖДАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014 г., съгласно приложения № 1, 2, 3 и 4, които са неразделна част от решението.

Същите да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 7 от ЗДБРБ за 2014 г.

Забележка: Бюджетните сметки на ВС Плевен и ВС Варна за 2014 г. са разработени на принципите за останалите органи на съдебната власт, като след фактическото преминаване на магистратите и служителите в други органи на съдебната власт, средствата ще бъдат преразпределени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 61. Висшият съдебен съвет, се налага да вземе решение, с което да утвърди указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г., със съответните указания, приложени към проекта на решението. Така че моля да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Които указания да се изпратят на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.61. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

61. ОТНОСНО: Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г., съгласно приложението, неразделна част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните страници до органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 62, колеги, касае корекция на бюджета на съдебната власт за 2013г., на основание писмо на Министерство на финансите във връзка с осигуряване на средства за изпълнение на сключени договори между органи на съдебната власт и Дирекция „Бюро по труда“ към Министерство на труда и социалната политика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

62. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание писмо с вх. № 04-01-002/05.02.2014 г. на Министерство на финансите във връзка с осигуряване на средства за изпълнение на сключени договори между органи на съдебната власт и МТСП, Дирекция „Бюро по труда“ - по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание писмо с вх. № 04-01-002/05.02.2014 г. на Министерство на финансите, както следва:

62.1.1. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО с 200 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери (субсидии, вноски) между бюджетни сметки (нето) с 200 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 200 лв.

62.1.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 200 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 200 лв.

Персонал с 200 лв.

62.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 200 лв.

Средствата са за сметка на предоставения допълнителен трансфер по бюджета на съдебната власт в размер на 6 080 лв., съгласно писмо на Министерство на финансите с изх. № 95-00-226/30.12.2013 г. /вх. № 04-01-002/05.02.2014 г./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 63. Висшият съдебен съвет ежегодно одобрява списък планирани обществени поръчки, така че такъв списък е необходим и за текущата 2014г. Те са планирани, така че трябва да бъдат одобрени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На базата на заявки на отделните дирекции и нуждите по проектите. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

63. ОТНОСНО: Одобряване на Списък за планирани обществени поръчки за 2014 г. на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Списък за планирани обществени поръчки за 2014 г. на ВСС (Приложение № 2), съгласно изискванията на чл. 11, ал. 6 от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки във ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 64. Една сума от обслужващата банка на Пловдивски районен съд неправилно е била преведена по сметка на Висшия съдебен съвет, в размер на 40 682, 46 лв. Налага се да я върнем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване проекта за решение. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

64. ОТНОСНО: Проект на решение относно възстановяване по набирателната сметка на Районен съд гр. Пловдив сума

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ ВСС да възстанови сума в размер на 40 682,46 лв. по набирателната сметка на Районен съд гр. Пловдив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 65. Относно сключване на договор за предоставяне на услугата „Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър" с „БГ УАН" ООД, комисията предлага да се сключи договор за още една година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, без мен. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Какво е „колокиране"? В доклада на юристът Тиганчева е обяснено. Има доклад на Цветелина Тиганчева и е обяснено какво е „колокиране", какво е „уеб хостинг". „Колокиране" е представяне на физическо място за разполагане на оборудване на клиенти в техническите центрове на доставчиците.

Следващата точка.

/Соня Найденова не участва в гласуването по т.65./

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

65. ОТНОСНО: Сключване на договор за предоставяне на услугата „Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър" с „БГ УАН" ООД.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

65.1. Да се сключи договор с „БГ УАН" ООД за предоставяне на услугата „Колокиране на комуникационно оборудване и поддръжка на уеб сървър" за срок от 1 (една) година.

65.2. Възлага на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет изпълнението по т. 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 66. Комисия „Бюджет и финанси" предлага решение, това е Законът за вътрешния одит в публичния сектор и чл.50, т.6 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Възлагаме одитен ангажимент за консултиране с цел, тя е посочена. С други думи администрацията ще бъде подложена на вътрешен одит. И е необходимо такова решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като е извън утвърдената годишна програма. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

66. ОТНОСНО: Възлагане на одитен ангажимент на осн. чл. 8 от ЗВОПС и чл. 50, т. 6 от ПОДВССНА.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На осн. чл. 8 от ЗВОПС и чл. 50, т. 6 от ПОДВССНА **ВЪЗЛАГА** одитен ангажимент за консултиране с цел: Предоставяне на мнение относно състоянието на СФУК в структурните звена на администрацията на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има няколко допълнителни точки от „Бюджет и финанси".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 7 от допълнителните, колеги. Ръководителят на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система" по ОПАК г-жа Лазарова следва да бъде упълномощена за извършване на процедури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

7. ОТНОСНО: Упълномощаване на г-жа Магдалена Атанасова Лазарова - Проданова - член на ВСС и ръководител на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система" по ОПАК, да сключи договор за извършване на независим финансов одит на проекта от външен одитор.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Магдалена Лазарова - ръководител на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд да избере изпълнител чрез директно възлагане по чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП за извършване на одит на проекта, както и да подпише договор с него.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 8 от допълнителните. Касает се за подновяване на договори за поддръжка на специализирани информационни системи и хостинг. Комисията предлага вариант на решение, което моля да бъде подкрепено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Не участвам в гласуването.

/Соня Найденова не участва в гласуването на т.8 от допълнителните/

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

8. ОТНОСНО: Подновяване на договори за поддръжка на специализирани информационни системи и хостинг.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1.1. Да се сключи договор с „Абати“ АД за едногодишна поддръжка на Централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове.

8.1.2. Възлага на Соня Найденова - представляващ ВСС изпълнението на решението по т. 1.1.

8.2.1. Да се сключи договор с „Абати“ АД за едногодишна поддръжка на Информационната система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица.

8.2.2. Възлага на Соня Найденова - представляващ ВСС изпълнението на решението по т. 2.1.

8.3.1. Да се сключи договор с „Ай Пи Сек“ ЕООД за една година за хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на интернет свързаност.

8.3.2. Възлага на Соня Найденова - представляващ ВСС изпълнението на решението по т. 3.1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.9 от допълнителните, комисия „Бюджет и финанси“ предлага промяна в решение по Протокол №33

от 31 юли 2013г., както следва - упълномощаваме колежката Галина Карагьозова да възложи чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 при условията на глава осма „А“ от ЗОП поръчка с конкретно определен предмет. Моля да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, без г-жа Карагьозова. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/Галина Карагьозова не участва в гласуването на т.9 от допълнителните/

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

9. ОТНОСНО: Промяна на решение на Висш съдебен съвет по протокол № 33 от 31 юли 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение на ВСС по т. 31 от протокол № 33 от заседание проведено на 31 юли 2013 г., както следва:

УПЪЛНОМОЩАВА Галина Карагьозова - член на ВСС да възложи чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 при условията на глава осма „А“ от ЗОП поръчка с предмет: **„Извършване на писмени и устни преводи, обособени в следните позиции:**

Обособена позиция № 1 - Извършване на писмени и устни преводи за нуждите на Висш съдебен съвет

Обособена позиция № 2 - Извършване на писмени и устни преводи във връзка с реализацията на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на

съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014", както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител за срок от 2 (две) години, или да оттегли публичната покана.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 67 е от Раздел „Съдебна администрация“. Колеги, по искане на главния прокурор комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служители на длъжностите „ръководител-учебен център“, „домакин“ и „пазач-невъоръжена охрана“ в Учебен център „Изгрев“ в гр. Бяла. Финансово обезпечени са бройките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържаха се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

67. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: „ръководител-учебен център“, „домакин“ и „пазач-невъоръжена охрана“ в Учебен център „Изгрев“ в гр. Бяла

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности „ръководител-учебен център“, „домакин“ и „пазач-невъоръжена охрана“ в Учебен център „Изгрев“ в гр. Бяла.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.68, отново по искане на главния прокурор, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служители на длъжностите „съдебен деловодител" и „съдебен статистик" в Бургаската районна прокуратура, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

68. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на РБългария за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен деловодител" и „съдебен статистик" в Районна прокуратура гр. Бургас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности „съдебен деловодител" и „съдебен статистик" в Районна прокуратура гр. Бургас.

МОТИВИ: Висока натовареност на РП-Бургас. Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 69 касае искане на главния прокурор за даване съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжността „шофьор" в Районна

прокуратура-Разград. Комисията прецени, че следва да се даде такова съгласие, има необходимост от заемане на длъжността и тя е финансово обезпечена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

69. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на РБългария за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „шофьор“ в Районна прокуратура гр. Разград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „шофьор“ в Районна прокуратура гр. Разград.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Невъзможност за съвместяване на функциите, предвид изискванията за заемане на длъжността. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 70. По искане на председателя на Търговищкия окръжен съд, комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за провеждането на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „главен специалист-класифицирана информация“. В същото време, след спазване на съгласувателна процедура, комисията прецени, че следва да се намали щатната численост с вакантната бройка и с

посочени мотиви. Като водещо основно съображение на комисията е изключително ниската натовареност на този орган на съдебната власт. При средно за страната 10 дела тук са 5,6 дела месечно на един съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение в двете подточки. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

70. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Търговище** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен специалист-класифицирана информация" и становище

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

70.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен специалист-класифицирана информация" в **Окръжен съд гр. Търговище**.

70.2. НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Търговище** с една длъжност „главен специалист-класифицирана информация", с оглед преразпределение на свободни щатни бройки за съдебни служители съобразно натовареността на ОСВ.

МОТИВИ: Ниска натовареност на ОС-Търговище, под средната за окръжните съдилища в страната. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация и възлагане на функции на друг съдебен служител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 71. По искане на председателя на Административен съд-Бургас за увеличаване щатната численост на съда с една щатна длъжност „връзки с обществеността“, комисията прецени, че това искане се явява неоснователно. Не, че този орган на съдебната власт не заслужава, с оглед натовареността и необходимостта, такава длъжност да бъде разкрита, а основното съображение е, че липсват финансови средства тази длъжност да бъде обезпечена. Въпреки, че председателят предлага трансформация на две свободни длъжности, както добре знаете, вакантните длъжности след 01.01.2014г. са финансово необезпечени, така че това искане просто не върши работа. С тези мотиви ние отказахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение в двете му подточки. Против или въздържали се? Един „против“. Приема се с мнозинство.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: 1 глас „против“, мнозинство „за“/

71. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Бургас за увеличаване** щатната численост на съда с една длъжност „връзки с обществеността“ **или** даване на съгласие за **трансформиране** на свободни длъжности „работник-поддръжка“ или „съдебен деловодител“ в длъжност „връзки с обществеността“ и назначаване на съдебен служител на тази длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

71.1. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Административен съд гр. Бургас** с една длъжност „връзки с обществеността“.

71.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на свободни длъжности „работник-поддръжка“ или „съдебен деловодител“ в длъжност „връзки с обществеността“.

МОТИВИ: За исканото увеличение не могат да бъдат осигурени средства за работна заплата. Свободните длъжности „работник-поддръжка“ и „съдебен деловодител“ не са обезпечени със средства за работна заплата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 72. По искане на председателя на Ботевградския районен съд, комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжността „чистач“ на длъжност „призовкар“, но дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „призовкар“ с посочени мотиви, спазване принципа на конкурсното начало. И може би в една от следващите точки ще видите, че точно обратно решение взимаме, но ще поясним защо го правим това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тук не даваме съгласие за преназначаване, а даваме съгласие за конкурс за длъжността „призовкар“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

72. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Ботевград** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „чистач“ на длъжност „призовкар“;
- назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ;
- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

72.1. НЕ ДАВА съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „чистач“ на длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Ботевград**.

72.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Ботевград**.

МОТИВИ: Спазване принципа на конкурсното начало. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Невъзможност за оптимизиране на

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 73. По искане на председателя на Поморийския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжността „съдебен секретар“, с посочени мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

73. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Поморие** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Поморие**.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Невъзможност за оптимизиране на щата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 74 е аналогична на точката, която докладвах, касаеща Ботевградския районен съд, но разликата е там, че с анализа на съдебната администрация на този орган на съдебната власт, деловодител е бил преназначен, за да не бъде съкращаван човекът, е бил преназначен на длъжността „чистач“. Междувременно длъжността „деловодител“ заемана до момента от друг съдебен служител, който придобил е право на пенсия, възползвал се е от това право и председателката иска този съдебен служител да си бъде възстановен на длъжността „деловодител“. Всъщност тази е разликата, че готов деловодител няколко месеца е изпълнявал длъжността „чистач“. Така че даваме съгласие за преназначаване и провеждане на конкурс за длъжността „чистач“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се по решението? Няма. Приема се и това предложение единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

74. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Чепеларе** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“ на длъжност „завеждащ служба - съдебно деловодство“;
- преназначаване на съдебен служител от длъжност „чистач“ на длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“;
- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

74.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“ на длъжност „завеждащ служба - съдебно деловодство“ в **Районен съд гр. Чепеларе**.

74.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „чистач“ на длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни“ в **Районен съд гр. Чепеларе**.

74.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Чепеларе**.

МОТИВИ: Служителят, заемащ към момента длъжността „чистач“ е заемал преди това длъжността „съдебен деловодител“. С решение на ВСС по протокол № 31/25.07.2013 г., т. 4.2.10 е намалена щатната численост на съда със заета длъжност „съдебен деловодител“. Същият служител е бил

преназначен на вакантна длъжност „чистач“. Притежава необходимите опит и знания необходими за изпълняване на длъжността „съдебен деловодител“. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, изчерпах се предложенията, които Вие докладвате. Преминаваме към следващите, предложени от Комисията по правни въпроси. Точки 75 и 76. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, точка 75 е предложението на четирите комисии, които направиха съвместно заседание, за водене на вътрешен регистър на наказателни производства, образувани срещу магистрати. С приложение 1 представяме в табличен вид начинът, по който ще се води регистъра, с данните, които ще се записват в него. С проекта за решение сме предвидили актуализиране на този регистър по точките, които сме предложили в решението. В заседанието участваха, както виждате, четири комисии, имаше представители на всички тях. На практика доста широк състав от Висшия съдебен съвет работи по този проект, така че предполагам, че са изчистени въпросите, които бяха възникнали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма коментари, да гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

75. ОТНОСНО: Създаване на форма за проследяване на наказателните производства срещу съдия, прокурор или следовател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

75.1. ПРИЕМА да се води вътрешен регистър на наказателни производства, образувани срещу съдия, прокурор или следовател, както и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми са привлечени съдия, прокурор или следовател в таблица по приложение № 1.

75.2. Регистърът се води от съдебен служител от администрацията на ВСС, определен със заповед на Главния секретар.

75.3. Да се изисква необходимата информация за актуализиране на данните от съответния орган на съдебната власт през период от два месеца.

75.4. Постановените актове от органите на съдебната власт да се изпращат на Висшия съдебен съвет в 7-дневен срок от постановяването им.

75.5. Решението да се изпрати на Главния прокурор, председателите на Софийски градски съд, Софийски апелативен съд и Върховен касационен съд, за сведение и изпълнение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Проекта за решение, който предлагаме по т.76 е продиктуван от впечатленията, които Висшият съдебен съвет е придобил от начина на провеждане на събеседванията от конкурсните комисии. Както и от възраженията срещу този начин на провеждане по отношение на част от конкурсните комисии. Тъй като се установи разнородна практика на конкурсните комисии по повод обсъждането на актовете, които се представят със заявленията за кандидатстване, по повод на подхода и критериите при поставяне на въпросите, и тежестта на поставените въпроси по време на събеседването. Пак съвместно с Комисията по предложенията и атестирането намерихме за удачно

да дадем указания, с които препоръчваме на конкурсните комисии да спазват принципни правила, по които да се води събеседването, с цел, разбира се, уеднаквяване, стандартизиране на работата на тези конкурсни комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Ако няма коментари или бележки по проекта за решение, моля да гласуваме предложените указания към конкурсните комисии. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

76. ОТНОСНО: Проект на Указания до конкурсните комисии за прилагане разпоредбата на чл. 39, ал. 3 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

МОТИВИ: *С оглед проведените до момента събеседвания по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване на съдия, прокурор и следовател в органите на съдебната власт се установи, че конкурсните комисии имат различен подход при провеждане на събеседването по чл. 192 от ЗСВ, във връзка с чл. 39, ал. 3 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи /Правилата*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Препоръчва на конкурсните комисии да спазват следните указания:

76.1. Представените със заявлението актове по чл. 32, ал. 3, т.т. 2 и 3 от Правилата следва да се обсъждат по време на събеседването със съответния кандидат.

76.2. Да имат еднакъв подход и критерии при поставяне на въпросите, с цел установяване подготвеността на кандидата за длъжността, за която кандидатства.

76.3. Да формулират и задават еднакви по тежест въпроси към всеки кандидат.

Предварително подготвени практически въпроси на хартиен носител е недопустимо, съгласно Правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 77 от дневния ред е предложение на комисия „Международна дейност“. Представяме на вниманието на членовете на Съвета доклад на Елка Цонева - председател на Административен съд гр. Русе във връзка с участието ѝ в първата среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети, в периода 8-10 декември 2013 г., след което докладът да бъде оповестен на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

77. ОТНОСНО: Доклад от Елга Цонева - председател на Административен съд гр. Русе във връзка с участието ѝ в среща на

проектните екипи на ЕМСС, за периода 8-10 декември 2013 г. в Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

77.1. Приема за сведение доклада от Елга Цонева - председател на Административен съд гр. Русе във връзка с участието ѝ в среща на проектните екипи на ЕМСС, за периода 8-10 декември 2013 г. в Брюксел, Белгия.

77.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел - Международно сътрудничество - Европейска мрежа на съдебните съвети - **Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2013-2014** - Стандарти IV - Разпределение на делата и раздел - „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, с това изчерпахме точките предмет на разглеждане на публично заседание. Следващите точки по дневния ред подлежат на разглеждане в закрито заседание, затова изключваме камерите. **/Камерите са изключени./**

/Камерите са включени./ При разглеждане на точките, предмет на разглеждане в закрито заседание, по т.78 от дневния ред, Висшият съдебен съвет прие за сведение заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Стара Загора за обръщане на внимание на основание чл.327 от ЗСВ на следовател Иван Гаргов от Следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

По т.11 от допълнителните, по предложение на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Плевен, Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство спрямо Христо Киновски - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Никопол и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Димитър Узунов, Мария Кузманова, Даниела Костова.

По т.12 от допълнителните за днес, по предложение на районния прокурор на Районна прокуратура-Пазарджик, Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по отношение на прокурор Силвана Лупова от същата прокуратура и избира чрез жребий дисциплинарен състав: Милка Итова, Калин Калпакчиев, Галя Георгиева.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14.40 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 28.02.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

