

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 26 ФЕВРУАРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Христо Иванов - Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Васил Петров, Галина Карагьозова, Георги Колев, Даниела Костова, Михаил Кожарев, Светла Петкова, Сотир Цацаров

/Откриване на заседанието - 9,40 ч./

/В залата присъства министърът на финансите Владислав Горанов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден, колеги. Откривам заседанието. По дневния ред.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По дневния ред, тъй като вчера беше срокът за проверка на Софийски градски съд, искам от името на комисията да кажа, че приключихме проверката, в момента пишем докладите на подкомисиите, след което ще обобщим в общ доклад на комисията и ще го внесем в Съвета. Само с едно изречение - бяха констатирани нарушения, които ще бъдат отразени в доклада. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: След като минем първата точка от дневния ред и с участието на нашия гост днес, да разгледаме точка 80, тя няма да отнеме особено време, която касае едно предложение делегия ференда, още повече, че доколкото разбирам е напреднала работата по този законопроект, просто да я внесем малко преди другите точки, точка 80 от дневния ред да стане втора.

ХРИСТО ИВАНОВ: С така направеното предложение на г-н Георгиев, моля който приема дневния ред да даде знак с ръка. „Въздържали се“, „против“ няма. Приема се дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/22.01.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявление за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за увеличаване щатната численост на районни прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по заявлението на Маргарит Илиев Камбуров за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Свиленград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по молбата на Владимира Янева Янева - Манолева за освобождаване от длъжност „административен ръководител - председател“ на Софийски градски съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение относно одобряване на разчети по бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2016 г. - 2018г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение във връзка със заповед на председателя на Народното събрание за размера на възнагражденията на народните представители и приравнени на тях възнаграждения, считано от 01 януари 2015г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“, § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“, § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“ и § 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение относно сключване на договор за предоставяне на програмно време от телевизия за излъчване на рубрики по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, по договор за безвъзмездна финансова помощ К 13-15-1/04.12.2013 г. по ОПАК.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд София-град за даване на съгласие за:

- назначаване на съдебни служители на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ - 3 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“; 2 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“; 1 щ.бр. за длъжност „призовкар“;

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: 1 щ.бр. „съдебен помощник“; 1 щ.бр. „съдебен деловодител“; 1,5 щ.бр. „призовкар“; 2 щ.бр. „съдебен секретар“; 0,5 „главен специалист“

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

11. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „Младши специалист -човешки ресурси“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

12. Проект на решение по искането на административния на Районен съд гр. Пловдив за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

13. Проект на решение за одобряване на предложения за мерки в изпълнение на препоръките на Европейската комисия, от страна на ВСС, които да бъдат включени в проект на План за действие

Внася: Комисия „Международна дейност“

14. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд и на министъра на правосъдието за налагане на дисциплинарно наказание на Богдана Николова Желявска - заместник-председател на Софийски градски съд.

Внася: Комисия по дисциплинарите производства

15. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд и на министъра на правосъдието за налагане на дисциплинарно наказание на Владимира Янева Янева - Манолева -председател на Софийски градски съд.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

16. Определение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 3/2015 г. по описа на ВСС за обединяване на производството към дисциплинарно дело 33/2014 г. по описа на ВСС

Внася: Дисциплинарен състав

17. Предложение за определяне, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, на изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Софийски градски съд.

Внася: Комисия по предложения и атестиране

ХРИСТО ИВАНОВ: Първа точка - обсъждане на разчет на средствата, необходими за привеждане на възнагражденията на длъжностите в органите на съдебната власт в съответствие с изискванията на чл. 218 от ЗСВ. Благодарим на г-н Горанов затова, че се отзова в толкова кратък срок на поканата. Давам думата на комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от името на комисия „Бюджет и финанси“, поради отсъствието на председателя на комисията ще докладвам тази точка.

Първо да кажа добре дошъл на финансовия министър. На вчерашното си заседание комисия „Бюджет и финанси“ предлага проект на решение, което е на вашето внимание, екземпляр от него е предоставен и на финансовия министър. Това решение е обсъдено и на съвместно заседание, мотивната част, с „Правната комисия“.

Комисията предлага на първо място да приеме проект на актуализирана Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи в съответствие с изискванията на чл. 218 от ЗСВ.

На второ място предлагаме да се приеме проект на актуализиран Класификатор на длъжностите в администрацията по чл. 341 от закона, както и предлагаме проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г. с приложена финансова обосновка, като същата да бъде изпратена на министъра на правосъдието. Мотивите на комисията за това са следните: ВСС определя възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите, което е едно от основните му правомощия, предвидени в ЗСВ - чл. 30, ал. 1, т. 8. В същият закон, в разпоредбата на чл. 218, ал. 1 и 2 са определени основните месечни възнаграждения, които са максимални за председателите на Върховния касационен съд, Върховният административен съд, главният прокурор и директора на Националната следствена служба и размерът на основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност. Съгласно чл. 218, ал. 3 от ЗСВ възнагражденията на останалите длъжности в органите на съдебната власт се определят от ВСС. За периода от месец юли 2012 г. до месец януари 2015 г. констатираме, че възнагражденията в магистратурата не са привеждани в съответствие със изискванията на чл. 218, ал. 2 и 3 от ЗСВ. Справките от Националния статистически институт, постъпили във ВСС сочат, че е налице промяна във фактическата база данни за актуализиране на основното месечно възнаграждение за най-високите длъжности в органите на съдебната власт по чл. 218, ал. 1

и на размера на основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност по чл. 218, ал. 2 от ЗСВ. ВСС е длъжен да определи минималното основно месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност, според правилото на чл. 218, ал. 2 и конкретните възнаграждения на магистратите в органите на съдебната власт в рамките, очертани от чл. 218, ал. 1 и 2 от ЗСВ. В правомощията на ВСС по чл. 218, ал. 3 от ЗСВ е правно регулирано - чл. 30, ал. 1, т. 8 и подчинено на стандартите за независимост на съдебната власт, гарантиран със законните разпоредби - чл. 117 от Конституцията на Република България и чл. 16 от ЗСВ.

Предвид обективните данни за промяна в базата, на която се определя минималното възнаграждение в органите на съдебната власт, с оглед законовите разпоредби, ВСС следва да вземе решение да актуализира възнагражденията в магистратурата, в съответствие с изискванията на чл. 218 ЗСВ. Неизпълнението на това задължение би означало неизпълнение на едно от основните правомощия, възложени на ВСС. Като допълнителен аргумент трябва да се подчертае, че изискването на чл. 218, ал. 1 за ЗСВ за актуализиране на възнагражденията на лицата по ал. 1 се спазва, т.е. няма причина за различен подход към съобразяване и прилагане на законовите разпоредби. Задължението по чл. 218, ал. 2 и 3 от ЗСВ ВСС следва да изпълни като приеме актуализиран проект на Таблица №1, в съответствие с данните на Националния статистически институт. Това решение ще гарантира спазване на стандартите за независимост на съдебната власт, заложи в националното законодателство и европейските принципи и изисквания да се осигури статут и възнаграждение на магистратите, съобразно достойнството на тяхната професия и тежестта на

отговорността им. Същевременно в разпоредбите на Закона за публичните финанси чл. 19 и чл. 102 не позволяват ВСС да приеме самостоятелно решение в изпълнение на правомощията си, без актуализиране на средства, предвидени в бюджета на съдебната власт за 2015 г. В тази насока ВСС не за първи път предприема действия в опит да изпълни възложените му правомощия по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗСВ, така както изисква разпоредбата на чл. 218 от същия закон. С решение по допълнителна точка 17 по протокол № 15 от 3 април 2014 г., ВСС въз основа на подробни мотиви е приел проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г., с приложена финансова обосновка, необходими за актуализиране на възнагражденията в органите на съдебната власт. С решение по допълнителна точка № 13 по протокол № 55 от 27 ноември 2014 г., ВСС в съгласувателната процедура относно проект на решение на Министерски съвет за одобряване на Законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2015 г. е изразил изрично становище, че към този момент са необходими 25,4 милиона лева за актуализиране на работните заплати в органите на съдебната власт, считано от 1 януари 2015 г. Посочил е, че заплатите в органите на съдебната власт не са актуализирани от 2012 г., с което се нарушават разпоредбите на чл. 218 от ЗСВ и е предложено на Министерски съвет на Република България да преразгледа становището си по проект за бюджет за съдебната власт за 2015 г. и да завиши разходната част с 33,4 милиона лева, които ще осигурят нормалното функциониране на органите на съдебната власт, в условията на рестриктивен бюджет.

И в заключение - ВСС в изпълнение на функциите си по чл. 16 и чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗСВ намира за необходимо отново да

предложи проект на Постановление на Министерски съвет за извършване на корекция по бюджета на съдебната власт, свързан с превеждане в съответствие на основните заплати в съдебната система, спрямо актуалния размер на средната месечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера, съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 и 3 от ЗСВ.

Колеги, това са мотивите в подкрепа на предложеното от комисия „Бюджет и финанси“ предложение. Ще ви помоля ако имате съображения, да ги изложите и при всички положения бихме желали да чуем становището, мнението на министъра на финансите по проекта на това решение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Друг някой има ли желание да коментира и ще дам думата на г-н Горанов.

Заповядайте, г-н Горанов.

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ: Колеги, благодаря ви за поканата.

В деликатна ситуация съм, тъй като трябва много внимателно да структурирам отношението на едната към другата власт, но си спомням мои колеги юристи какво са ми разказвали. Висшата цел на правото било справедливостта и като така недостижимо, защото ако се достигне, изчезва правото. Това е първата част, която са ми разказвали. Другата част, която съм чувал от тях е, че законът не се пише, за да създава отношения, а само да уреди вече съществуващи. И очевидно чл. 218, ал. 2, така както и финансовите правила на Народното събрание, приети от Великото Народно събрание не могат точно да измерят съотношението между търсеното добро материално обезпечаване на съдебната власт, за да може да си върши работата и състоянието, в което цялата държава се намира. Съгласете се, че средната заплата може да

расте и тогава когато числителят се запазва, а се променя само знаменателя, т.е. ако си уволним секретарките и шофьорите, и чистачките, средната заплата нараства. Това обаче не променя с нищо дереджето на държавата. Златното швейцарско правило, което мери пенсиите също не отчита това, че средната величина понякога нараства неадекватно на реалните процеси. Не знам дали сте се замисляли, единственият закон, в който е заложен философски принцип, сигурно има много други, но аз понеже това съм завършил, това цитирам, е Законът за счетоводството. В чл. 4 на същия е изведен философския принцип за предимство на съдържанието пред формата, като директния разказ на законодателя е, че при осъществяването на своята дейност фирмите трябва да се водят от предимството на икономическото съдържание пред правната форма. Това е един от принципите на счетоводството, заедно с текущото начисляване, заедно със справедливост и други такива класови понятия се извеждат в този закон, като целта му е да кара така, че икономическите субекти да са честни пред кредиторите си и пред обществото по отношение на финансовото състояние. Между другото основният пример за предимство на съдържанието пред формата на практика може да се даде с финансовия лизинг, който ако питам вас ще кажете, че пред финансовия лизинг колата си остава собственост на лизингодателя, но счетоводството изисква от получателя да си я заприходи, защото на практика получателя ще използва през по-голямата част от време актива и в края на периода има клауза за прехвърляне на собствеността, т.е. това е едно скрито придобиване от гледна точка на икономическата същност на сделката, но от правна гледна точка собствеността си е останала при лизингодателя.

Разказвам го това, не за да печеля време, а за да обясня, че съм в много деликатна ситуация по кой най-елегантен начин да ви извадя и вас от положението, в което, вашия закон, който не е лош, но в случая не отчита добре състоянието на държавата и ви кара да търсите и да вземате решения, спазвайки основния принцип, на който вашата работа трябва да се подчинява, че само законът трябва да ви ръководи, как да излезете от ситуацията, че всъщност до вчера в българското Народно събрание, центъра на властта, водехме един много небалансиран дебат по отношение на финансовото състояние на държавата - дълга, и на следващия ден трябва да говорим с една от властите, която крепи, защо са три власти, защото само три точки определят единствена равнина, това е основна аксиома в стереометрията. Ярослав Хашек, той е роден на 30 април сто години преди мен и понеже и Юлия /Колева/ и тя е родена на 30 април затова си направих труда да го прочета, написал е „Швейк“, в едно интервю за един журналист, той е бил по-аскетично настроен, нещо като Айнщайн, но не е чак толкова умен - на един стол четирикрак единият му крак бил счупен и той го подпрял на стената, за да не падне докато се води интервюто и в този момент журналиста го пита: Абе, защо чак толкова непренебрежимо се отнасяте към материалните неща и Хашек с присъщото си високомерие му казва: момче, не гледай този стол, че е на три крака и се клати, той можеше и да е на два, но три точки, три власти са достатъчни за единствена равнина, само че едната власт не може да ви реши проблема. Пари за такова увеличение на заплатите няма! И ако четем само буквата на закона, сте напълно прави, обаче ако се водим от икономическото съдържание пред правната форма, не можем да намерим аргументи да ви подкрепим и това не е нарушение на чл. 8, ние си взаимодействаме, просто

няма пари. Това не е счетоводителски отговор, а е обяснение и разбиране за ситуацията, в която сте и вие, и която вашите колеги постоянно, тези, които ръководите постоянно поставят пред вас, но за съжаление не съм в комфортната ситуация да разпределям излишъци, а в некомфортната ситуация да ме слагат на банкноти, за съжаление фалшиви. Аз няма да съдя Мая Манолова по наредбата, в смисъл да я наказвам по онази наредба там как се използват графични елементи на банкноти, защото ще стана като Стоян Мавродиев. Проблем е обаче, че пари няма, може само да се печатат, но само Мая може да ги печати, никой друг - и БНБ не могат, валутен борд и т.н., да не ви отегчавам с материя, която не ви е основна дейност. Та, колеги, за съжаление можем само като Шойбле и Варуфакис да се разберем, че не сме се разбрали. Няма как да ви помогнем, няма пари в държавата за такова увеличение. Мога да ви помогна с едно - конституционният законодател ми е дал право да променям законите за разлика от на вас, вие можете само да ги отменят. Ако искате ще променим чл. 218, да не сте в такова некомфортно положение и да отчита по друг начин пропорциите между финансовото състояние на съдебната власт и финансовото състояние на цялата държава. Всичките ви сметки са коректни, нямам никаква забележка към аргументацията, мотивите, правното основание и изводите, само че ако в закона напишете, че финансовия министър е крокодил, той няма да стане крокодил, той ще си остане същият, какъвто е и преди законодателното решение. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-н Горанов.

Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам да благодаря за откровеността и за директния отговор, не съм очаквала нещо

различно, но пак в същия дух на конструктивизъм бих искала да кажа, че всъщност бюджета на съдебната власт има два варианта за резерви, които не се използват, които ние няколко пъти сме ги предлагали на изпълнителната власт.

Първият вариант е промяна на тази част, повтарям част от Тарифата за съдебните такси, която е съвършено неадекватна. Мога да дам пример с административните производства, с данъчни дела, с други видове административни производства, които имат много висока стойност, изразходва се огромен ресурс на съдебната власт, но държавната такса, която заплащат жалбоподателите е твърда - 50 лв. за юридически лица и 10 лв. за физически лица. В тази своя част тази тарифа, пак повтарям, от наша гледна точка, а пък и смятам, че и от икономическа гледна точка е съвършено неадекватна. Правили сме предложения за промяна, мисля че има проект в Министерство на правосъдието, но тази наредба трябва естествено да мине като промяна през Министерски съвет. Досега дали от гледна точка на популизма, дали от някакви други съображения, не знаем, но не е станала факт.

Вторият голям резерв от наша гледна точка е събираемостта на вземанията на съдебната власт, което е проблем между нас и Националната агенция за приходите. Една много голяма част от тези вземания представляват разноси, които се правят от съдебните органи в изпълнение на тяхната държавна функция да правораздават. Тя не може да бъде събрана, защото Националната агенция за приходите е решила, че това са частни държавни вземания. Тъй е приела, да речем. И отказва да извършва събиране на този вид разноси. Няма според мен никакво съмнение, не само според мен, според Съвета, според съдебните органи и според цялата съдебна власт никакво съмнение, че тези

разноски, които пак повтарям, се правят от съдебните органи не в качеството си на участници като страни в производството, а като правораздавателни органи са публични държавни вземания, ако и това да не е конкретно фиксирано в /намесва се Владислав Горанов - увеличаването няма да подобри събираемостта в тези случаи/ Юлиана Колева - със сигурност ще я подобри, защото в момента не се правят никакви опити за събиране, просто се трупат в кашони тези изпълнителни листове, а не се образуват в производства и не се предприемат никакви действия. Та това са двете резерви, които, пак казвам, ние няколко пъти вече предлагаме на изпълнителната власт, естествено съзнавайки цялата финансова ситуация, в която се намираме от доста години.

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ: Коментар по двете теми. Аз също много съм се изкушавал и продължавам да се изкушавам да настоявам за промяна на тарифата, естествено на правосъдния министър това никога няма да му е най-комфортното решение, което е взел, спомнете си, че когато Антон Станков преди години взе подобно решение после Административния съд отмени част от промените, но не това е темата. Аз съм изследвал какво е съотношението на финансиране на съдебната власт от данъци и от такси и в интерес на истината очаквах моята теза, че при нас финансирането от данъци е твърде високо, да се окаже аргумент затова да настоявам за промяна на таксите обаче изследването ми в рамките на Европейския съюз, което помолих да направят показа, че България съвсем не е различна от общата практика и с много малки изключения, където има други правни доктрини и концепции, финансирането на съдебната власт, финансирането на съдебната система се извършва в различна пропорция на данъци спрямо такси, т.е. аргумента, че таксите са ниски не може да бъде

подкрепен от това, че част от бюджета на съдебната власт се финансира от данъци. Със сигурност трябва да намерим най-добрия баланс между достъп до правосъдие, общо взето какъв пример бих могъл да дам, колкото и неадекватен да е, големият спор за потребителската такса при джи-пи-тата, тя няма роля да финансира общопрактикуващите лекари, а да възпира холериците от прекомерно използване услугите. При вас с таксите примерно за решаването на отделни спорове въпросът стои по същия начин. Вероятно би трябвало да се търси баланса между реалната цена на услугата, която оказвате на обществото и прякото облагане на тази услуга през таксата, която налагаме с нормативни решения. Аз мисля, че все пак трябва да има стъпка в тази посока и с министъра на правосъдието ще си говорим, но моят анализ показва, че с тези аргументи, с които трябва да вдигнем номиналните такси със същите трябва да намалим пропорционалните, защото те пък анализа, който сме правили, са много високи спрямо приетите в развитите западни демокрации и това, че не са разходно емитирани не е единствения аргумент, по-скоро проблемът е, че те защитават високия им размер, високият им размер ограничават достъпа на по-слабите икономически субекти от търсенето на справедливост, която съдът може да им даде, заради големия размер на пропорционалните такси, например тарифата, но това го казвам не за да настоявам за намаляването, а за да коментирам, че не сме намерили баланс наистина в таксите на ЗСВ, които Министерски съвет определя, но пребалансирането им едва ли ще увеличи финансовия ресурс на системата.

По отношение на събираемостта на НАП - 169 публични взыскатели, т.е. 169 възложители на събиране има НАП и проблемът е, че колегите от приходната агенция сега в това си

качество, а и преди в различните си качества, в които съм работил в Министерство на финансите винаги сме коментирали, че трябва да имаме приоритети и да се влага ресурс първо за най-големите титули, т.е. за най-важните задачи и по степен на възможност да се опитаме да свършим работа на всички колеги, и на колегите от КАТ, МВР и от съдебната власт, същият е проблема и в Бюрото за правна помощ, ние си плащаме като общество за достъп до правосъдие на всички и за да гарантираме, че всеки ще има адекватна защита, в следващият момент тези, които неоснователно са получили такава правна помощ трябва да им се върнат парите, пак идват в НАП. Така, че напълно съм съгласен, че има с какво да ви се помогне и ще работим заедно в тази посока, готов съм и на други ваши заседания да дойда, но не мога за съжаление да ви обещавам веднага, днес, сега, че чл. 218 в ЗСВ може да бъде изпълнен по начина, по който законодателя го е решил, мога само да ви обещавам, че можем да го променим ако това ви тежи много на съвестта.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев и после г-жа Соня Найденова.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми г-н министър, аз не искам да Ви губя времето, но имам една съвсем също кратка реплика - да не се безпокоим за чл. 218, той се изпълнява. Той се изпълнява по отношение на четирима наши колеги по ал. 1 и се изпълнява по отношение на много други държавни служители във всички останали власти, като започнем от председателя на Народното събрание, президента /намесва се Владислав Горанов - тези лоши хора /шегува се/ Румен Георгиев - опазил ме Господ, въобще не я споделяме тезата, че са лоши хора, нито, че е лош текста. Вие сте изключително убедителен и съм убеден, че ще убедите и другите да

премахнат чл. 218, но той е невинен, той си съществува и се изпълнява. Нещо, което също може да бъде премахнато без никакъв проблем е конституционния принцип, на който той почива. И това се е случвало, на много места е премахван, и това не е довело до нищо добро. Понеже обичате историческите аналогии, ще Ви кажа, че възражението "няма пари" е несъстоятелно от много хиляди години и по-добре е да се ориентира към друго решение, а то е действително да намерим точния баланс между властите, защото както виждате ние не сме Министерски съвет на съдебната власт, защото си нямаме министър на финансите, нямаме си министър на отбраната, много неща си нямаме и затова трябва да взаимодействаме с всички останали, защото има и една друга опасна тенденция, далеч съм от мисълта да Ви я приписвам като грях персонално на Вас, още повече, че сте роден на една дата с една колежка, която много харесвам и уважавам, въпросът е действително за едно съотношение и за едно отношение между властите, което дължим в България, за да имаме държава, защото възгледа, че правосъдието е услуга и когато човек не е доволен от подстригването и бръсненето това може да се отрази на цената му не трябва да се възприема за правосъдието, нито то да бъде финансирано с такси, защото то никога не може да бъде на самоиздръжка, както и законодателната, и изпълнителната власт сами по себе си. Така, че ако имаме неразбиране на най-важното, да се спазва едно съотношение, проблемът миналата година не беше решен, миналата година нашите заплати изоставаха със 7 % и нещо, тази година процентите са 12. С други думи, този аргумент не решава този проблем, продължава да се разтваря една ножица и тук не става дума дали ще заличим или не чл. 218, става дума за нещо много по-важно - дали ще спазим един от основните

демократични принципи и залога е много по-голям от тридесет и няколко милиона лева, които аз съм убеден, че могат да се намерят, защото съм убеден и във Вашите качества на добър финансист. Аз съм сигурен, че ако Вие вярвате в целесъобразността на един разход, тъкмо защото сте добър финансист, и в сегашните условия, аз не казвам, че под нас има кладенци с петрол или шукат, бликат някакви пари, които да разпределяте, но точно затова е добрия финансист, там където е трудно да намери решение, да го намери. Аз съм убеден, че ако стигнем до общия извод, че трябва да се свърши тази работа, тя ще бъде свършена, както и обратното - ако изначално имаме една нагласа да не се свърши работата, няма сила, която да ни накара, няма да прощаваме съдия-изпълнители в Министерство на финансите, това е невъзможно /намесва се Владислав Горанов - съдия-изпълнители може, прокурори не ни пращайте /шегува се/ Румен Георгиев - аз съм също много далеч от тези, които биха могли да прашат. С други думи - аз мисля, че е крайно време да се обърне внимание и тук не става дума за ситуацията на Съвета, този Съвет днес е в един състав, утре ще е в друг /намесва се Владислав Горанов - нали знаете всъщност, че Андрешко не е бил данъчен, бил е съдия-изпълнител, бирник е бил/ Румен Георгиев - героят, да, да. Е да ама той е ходил по селата, а сега ние си носим парите в НАП, така че днешните бирници не трябва да се оплакват. И тази аналогия не е много правилна!

Да се върнем на темата. Аз мисля, че след като бяхте така любезен да похвалите нашата служба, че сметките са ни правилни, действително да се концентрираме върху осигуряването на средствата. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Знак ми даде г-жа Найденова, после г-жа Неделчева, след това г-жа Стоева и Камен Иванов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Горанов, ще се опитам да бъда кратка, за да не повтарям казаното от колегите преди мен. Ще се върна на конкретиката в нашия разговор, като цитирам сумата от 35 милиона, 12 хиляди 229 лева, за които би трябвало да сте уведомен, това е сумата, която към дата 5 февруари сме фиксирали като несъбрана от Националната агенция по приходите, вземания на съдебната власт за 2014 г. Г-жа Колева подчерта важността на този проблем, още повече, че бюджета на съдебната власт в частта ѝ собствени приходи включва именно и събираемостта на вземанията в полза на съдебната власт. Казвам условно в полза на съдебната власт, защото това са държавни вземания, това не са вземания на съдебната власт, просто съдебната власт е тази, която предявява претенциите като взыскател от името на държавата и ми е трудно да разбера логиката на тази немалка сума, която почти покрива претенцията, която в момента сме поставили на Вашето внимание от 45 милиона, с новата ал. 6 на чл. 2 от Закона за държавния бюджет за 2015 г., която предвижда, че за 2015 г. неизпълнението на приходите на съдебната власт не се покрива с допълнителна субсидия от централния бюджет, което, ще ме простите, казват, че юристите били най-лошите икономисти, но ако се запази този темп на несъбираемост за 2015 г., дори и да се запази 35 милиона несъбрани държавни вземания, макар и от съдебната власт, която знаем всички, че не тя ги събира, а структура подчинена на Вас като министър на финансите, означава, че този недостиг няма да бъде покрит със субсидия от централния бюджет. Това не знам защо някак си ми напомня на една реклама, която се върти по медиите: Не купувайте контрабанда, защото не можем да се справим, т.е. бюджета ви ще намалее, защото ние не можем да съберем

държавните вземания от такси, които съдебната власт определя. Трудно ми е да разбера и другата Ви логика за икономическото състояние на държавата, което да е основание да не се спази законова разпоредба. Ние сме хора на правото, ние сме хора на реда, ние сме тези, които прилагат законите, а не ги създават и така се опитвам да дам за себе си отговор, предполагам, че и колегите, и тези, които са и в съдилищата трудно ще проумеят например как да не наложат една присъда глоба или конфискация, която изисква закона, само защото подсъдимия няма имущество или финансови средства за да я плати. И затова, присъединявам се и към призива на г-н Георгиев - ние трябва да намерим баланс, ние трябва да държим равнината на три точки, както сам казахте, в противен случай не ми се ще да мисля, че баланса трябва да се пази на равнината от две точки. /намесва се Владислав Горанов - две точки определят единствена права/ Соня Найденова - би могла да се наклони равнината, разбирате ли! Което не е хубаво за никой! Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря за думата. Докато ми дойде реда изцяло, което исках да кажа се каза от колегата Найденова, но само ще допълня - съдебната власт не е търговско дружество и когато преценяваме приоритетите при търсене на баланса, нека да не забравяме, че тя е част от държавната власт и националните интереси се отстояват именно от тези три власти, част от която е съдебната. Преди малко министър Горанов каза, че приоритетите са към националните интереси. Част от тези интереси се отстояват именно от съдебната власт. Така, че несъбраните действително 35 милиона от НАП само за заявени през 2014 г. изпълнителни листи е едно изключително показателно състояние за

бездействие на друга една власт по отношение събираемостта и формиране бюджета на съдебната власт. И понеже започнахте с литературни сравнения ме навяваше да се сетя за Джоузеф Хелъри "Параграф 22". Алинеята, която колегата цитира в Закон за държавния бюджет 5 на чл. 3 за собствените приходи при неизпълнението им за 2015 г., че няма да се субсидират от държавния бюджет автоматично означава хем няма да получавате пари, хем си търсете начин да ги формирате, хем пък ние няма да ви съдействаме, за да си събирате приходите. Така, че призовавам Ви да постигнем разбиране.

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ: Разбирането сме го постигнали и затова съм тук, решение трябва да намерим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-н министър. Уважаеми г-н Горанов, понеже наистина много си служите с цитати, аз първо Ви благодаря затова, че приехте поканата, и че сте сред нас тук, но не съм удовлетворена от Вашата позиция /намесва се Владислав Горанов - обратното щеше да е проблем/ Незабравка Стоева - да, една мисъл цитирам на Буров: Пари при пари отиват, но не многото при малкото, а малкото при многото. В тази връзка нашият разговор струва ми се и повече разговор прилича на приказката: Кучето лае, керванът си върви, защото в продължение на много години, и предишния, и настоящия състав на ВСС е поставял този проблем, простете, че ще Ви задам един въпрос, но Вашето искане евентуално, защото казахте, че ще направите искане, за да ни помогнете, до Конституционния съд за отмяната на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ, в тази част на Вашето изказване аз усетих ирония, затова моля Ви да уточните, като ще Ви подам няколко жокера: това го направихте, защото искахте да ни сплашите, защото

искахте да ни покажете, че работещите магистрати не заслужават по отношение на тях да се приложи принципа на върховенството на закона или защото искахте да затвърдите извода, че съдебната система не може да бъде независима, защото ние сега сме в състояние да търсим приложение на закона по отношение на може би най-главната, основната част бюджета, парите за съдебната система. Благодаря.

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ: Вероятно сте прави по отношение на това, че от доста време чл. 218 не се изпълнява. Със сигурност в държавната администрация е планирано увеличение на възнагражденията няма от 2008 г. и мога да ви дам точна статистика за измененията в разходите за персонал на ниво министерства и ведомства, за да видите, че изпълнителната власт не е лоша към съдебната, а всъщност има обективни предпоставки и реалности. Не съм казал, че ще сезирам Конституционния съд, Министерския съвет мисля, че няма право да го прави, само се пошегувах, че за разлика от вас ние имаме законодателна инициатива и ако толкова ви тежи чл. 218, ал. 2, можем да търсим друг баланс, защото очевидно автоматизма на привързването на възнагражденията на магистратите с една средна величина, която не измерва обективно състоянието на икономиката на държавата и възможността държавата да финансира разходите си ни поставя всичките в капан, не случайно дадох примера и със златното швейцарско правило, което предвижда да се увеличават пенсиите с реалното съотношение между нарастването на цените и осигурителния доход, а средният осигурителен доход може да расте и той растеше по време на най-тежката икономическа криза, когато събираемостта падаше рязко, безработицата се увеличаваше стремглаво и именно заради увеличението на безработицата

средния осигурителен доход растеше, защото когато започват затруднения в търговските дружества, каквото вие не сте, там обикновено първо се освобождават от най-ниско квалифицирания персонал и средния осигурителен доход за това търговско дружество нараства, но пак да кажа, това, че съм тук, не знам колко често идват министри, освен правосъдния във вашето съвещание, показва едно - знаем, че има проблем и трябва заедно да му търсим решението. Ако иносказателния език, който понякога ползваме е упрек към политиците той е състоятелен, но започнах в началото максимално откровено. Трябва да обсъдим заедно как да решим проблема, аз не мога да приема за нормално при положение, че вчера в българския Парламент се е водил дебат, че в следващите няколко години трябва да има 16 милиарда лева поемане на дълг, с който да финансираме вече извършени разходи в миналото, и с който да финансираме превишението на разходите над приходите в следващите няколко години, на следващия ден ще говорим за увеличаване с 12 % на заплатите в съдебната власт, защото това го изисквал закона. Всяка власт трябва да си намери баланса и затова съм тук, за да търсим заедно решенията, приемам всички упори по отношение на НАП, само трябва да ви напомня, че казах, че НАП има над 160 възискателя, вие със сигурност имате основателни критики към НАП, но НАП си вършеше работата, поне под мое ръководство, защото спрямо същия период на 2014 г., когато не ви е идвал финансовия министър на заседание, тогава постъпиха с 400 милиона по-малко приходи, 400 милиона по-малко приходи, спрямо същия период на миналата година, в месец февруари ще постъпят по предварителни оценки с около 200 милиона повече спрямо същия период на миналата година, т.е. ние успяваме по някакъв начин да подобрим работата на изпълнителната власт в частта

събиране на приходи и това не е повод за хвалба, а показва, че се опитваме да подобрим работата на изпълнителната власт, но недостатъчно, защото все още общите разходи на държавата превишават приходите, които събираме от българските граждани и резултатът е дефицит, 2 милиарда и половина за тази година, което политиците не харесват, аз като финансов министър най-не харесвам и съм в деликатната ситуация хем да не ви обидя и да кажа: съдебната власт трябва да се съобразява с изпълнителната власт, със състоянието на икономиката, хем да отчита, че с времето нарастването на възнагражденията в съдебната власт изтикаха в ъгъла материалната и веществена издръжка и сте станали като бюджета на МВР, не чак дотам, но натам се движите - огромни като процент разходи за персонал, съпоставени с материална и веществена издръжка, което също ви е аргумент постоянно да претендирате къде изпълнителната власт не ви е гарантирала възможността да си вършите работата. Да ви кажа честно как е - днес заради случилото се миналото лято България, Германия и Франция са в процедура за макроикономически дисбаланси, но пък докато германците са в такава процедура аз съм относително спокоен. Та днес Европейската комисия каза, че открива процедура срещу България, Германия и Франция за макроикономически дисбаланси като първото изречение по отношение на България е да стартира от лятото на миналата година проблемите във финансовата инфраструктура на държавата, т.е. банковата система и другите части на финансовата инфраструктура, които не са в бюджета. Това го казвам не за да се оправдавам, а за да си кажем, че ние имаме проблем и този проблем го адресирахме преди малко през таксите и с г-н Иванов ще си го водим този разговор, все пак ние сме от 7 ноември 2014 г., а не 2013 г. и ни трябва време да

успеем да подредим ..., той също се субсидира от миналото, защото умните хора се учат от грешките на другите, не от собствените си. За съжаление не мога да изляза с предложение, колеги, днес, че мога да намеря дори част от исканата от вас сума. Не съм сигурен, че съм прав, но дебата по отношение на разходите за бюджета приключи в края на миналата година. Дали е приключил правилно, дали не, спомнете си, че сегашното правителство имаше две седмици да направи два бюджета едновременно - актуализация на стария и да приеме новия. След като веднъж е приет бюджет, той е една прогноза какво ще се случва във финансовия план през приходите и разходите, и докато разходите са обещание, приходите са намерение. Крайният резултат обаче дори на тази прогноза е отрицателен и то с 2 милиарда и половина и ако днес мислите, че ми е комфортно да го водим този разговор, вие се чувствате по някакъв начин обидени, съжалявам за това, но мога само да направя коментара, че ако искаме да спазваме закона, очевидно той не отговаря на реалностите на обществото и можем да го променим, защото във вида си, в който съществува не работи, можем да го променим и като финансови правила, Народното събрание на които се позовавате по отношение на президента и председателя на Народното събрание, между другото и по отношение на премиера важат същите правила, но ако приемем, че тези средни показатели не отчитат реалното състояние на възможностите на обществото да си покрива разходите трябва да ги променим, защото когато едни писани правила не могат да се спазват, а искаме да спазваме всички правила, по-добре да ги променяме, отколкото да не спазим. Не мога обаче да ви обещаю /намесва се Румен Георгиев - или да ги спазваме еднакво за всички/ Владислав Горанов - съгласен съм категорично, убеден съм, че на

Народното събрание, понеже съм бил народен представител, вместо да се чудят как да си замразяват заплатите и да демагогстват, по-добре е да се измисли друг обективен критерии, който да формира възнагражденията на висшите ръководства на трите власти, за да не сме в такава ситуация. Средната величина не ни върши работа нито на Народното събрание, нито на Министерския съвет, очевидно и на съдебната власт. Магистратите трябва да получават много високи заплати. Те, които могат да решат обществени отношения за милиарди трябва да получават много високи заплати, не бива да получават нищо извън тях, защото изкушението е голямо. Когато решаващ особено материални спорове за милиони, двете страни, които участват в този спор са готови по всякакъв начин да се опитат да го предрешат на друга плоскост и това е проблем не само за съдиите, даже за митничарите е проблем, но съгласете се, че упрек може да носи изпълнителната власт, не сме си подредили нещата от гледна точка на финансовото състояние на държавата, вероятно темата е дали тази данъчна тежест успява да покрие всички сметки на държавата, моето мнение като икономист е, че преди да си свършим работата да си съберем всички пари не трябва да поглеждаме в данъчната тежест, защото е най-лесно, най-лесно да вдигнеш данъците като решение, но състоянието в днешния ден е такова, че аз не мога да помогна, в смисъл финансовия министър и Министерския съвет, да не мислите, че на Христо /Иванов/ му е хубаво с неговия бюджет. Не се е оплакал, защото е възпитан.

ХРИСТО ИВАНОВ: Камен Иванов, Юлия Ковачева.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми г-н министър на финансите, колеги, първо аз лично ще благодаря на министъра на финансите, че дойде, за да чуе нашето становище, не чак толкова нашите

искания, те можеха да бъдат предоставени, както се е случвало, на вниманието му и в писмен вид.

Впрочем разговорът, който водим не е въпрос на възпитание и най-вече пък е въпрос на възпитание и той трябва да бъде разговор на възпитани, интелигентни хора, образовани хора, които обаче трябва да излязат от сферата на свенливите благопожелания тогава когато говорят такава сериозна тема, каквато е финансовото осигуряване на една от трите власти, а именно на съдебната власт. Моето уважение отново, г-н министър, аз обаче искам да върна разговора ни в няколко конкретики.

Първо, защото решението на комисията по "Бюджет и финанси" от вчера е решение, което следва естествения ход на развитието и бюджетирането на съдебната власт, а не е инцидентно решение на самата комисия. Становището, което взехме по протокола и по точка 8.2. от вчерашното заседание на нашата комисия е поредна и тя е естествено продължение на позицията, която сме заемали от края на 2012 г. Впрочем тогава ние се обърнахме към тогавашния министър на финансите г-н Дянков с конкретни искания, които отново бяха основани изцяло на закона и бяха изцяло правно аргументирани, в тях нямаше капка емоция. Тогава бяхме наречени с няколко определения, аз съм запомнил определението "гнусни", "гнусни хора", "гнусни искания", след това имаме отново срещи с премиера на републиката Орешарски по темите на съдебната власт, където отново имаше благопожелания и възпитан разговор. От това не последва абсолютно нищо. Обещанията, които ни дадоха не се реализираха. След това имаме среща с министъра на финансите Чобанов, там бяхме посрещнати още по-вежливо. Част от колегите знаят, разговорът беше мил, но от това не последва абсолютно нищо. Впрочем ние поставяме

въпросът за увеличаване на възнагражденията на съдиите, прокурорите, следователите и служителите от съдебната власт. Въпросът обаче преди да поставим разглеждането на нормата на чл. 218, ал. 1, 2 и ал. 3 от ЗСВ, ние поставихме много други въпроси, които не бяха решени. Приемам, че бяха чути, но не бяха решени. И сега ще взема повод от няколко Ваши казани сега днес пред нас, Вие казвате изпълнителната власт не е лоша към съдебната власт. Разбира се, че не е лоша, но тя прояви безразличие, прояви безразличие по отношение на исканията ни НАП да бъде активна по отношение на събиранията на вземанията на съдебната власт, защото те са част от бюджета, който ние формираме, и с който захранваме тази власт, и издържаме тази власт.

Второ - изпълнителната власт беше безразлична към искането ни да бъде променена тарифата, защото съгласете се, не е нормално да се водят в държавата съдебни дела, чиято цена е равна на цената на кутия цигари или на кутия бонбони и то от най-евтините. Това не може да бъде оценка на правосъдието като такова, а колегата Георгиев каза, че наистина на правосъдието не може да се гледа като на услуга.

Трето - ние получихме едно безразличие и от законодателната власт и искам да го кажа, защото форума, който сега /намесва се Владислав Горанов - не съм виновен за .../не се чува/ Камен Иванов - не, не, аз ще Ви кажа в какво те не ни помогнаха. Не ни помогнаха в изключително аргументирани предложения, свързани със Закона за съдебната власт, разбира се, ще вляза в шеговития Ви тон, отчасти да кажа, че ние там не предложихме отмяна на чл. 218 от ЗСВ, но предложихме изключителна аргументация по отношение на конкурсите, кариерното израстване, бюджетирането на съдебната власт и

начина, по който съдебната власт се увеличава, защото ние се увеличаваме непрекъснато, ние не получаваме адекватно финансиране, но непрекъснато се увеличаваме. И забележете - увеличаваме се по щат, защото не получихме подкрепа на наши искания това да бъде ограничено. Увеличаваме се по брой, с външни конкурси и т.н. /намесва се Милка Итова - не се увеличаваме/ Камен Иванов - запълват се незаети места, които иначе не са финансово обезпечени. Г-жа Маргарита Радкова е тук, тя ще ме подкрепи в това, т.е. имаме щатове, те не са финансово обезпечени, моля ви, разбира се, че се увеличаваме. /шум в залата/ Ще ви кажа - 2001 г., нека са изкажа да ви кажа цифрите - 2001 г. съдии, прокурори и следователи в системата са 3380, към 1 януари 2014 г. ние сме 4163, сега гарантирам, че сме повече. На думите Ви за разбирането на разделението на властите, ние в тази насока можехме да бъдем подкрепени, да бяхме подкрепени /намесва се Владислав Горанов - да бъдете подкрепени/ Камен Иванов - и да бъдем подкрепени, тогава нямаше системата да е приблизително или по-голяма по численост от българската армия. Затова възникват тези проблеми. /намесва се Владислав Горанов - вие сте по-важни от българската армия/ Камен Иванов - Вие казахте обаче, аз ще върна отново разговора в няколко пункта, които искам да бъдат чути внимателно. Факт е, че към настоящият момент, към днешната дата, съдиите, прокурорите и следователите на най-ниските длъжности, а оттам нататък съответно, получават 12 % по-ниско възнаграждение от това, което закона предвижда за тях. Нали някой няма да оспори тази констатация. Факт е, че към настоящия момент ние не изпълняваме разпоредбата на Закона за съдебната власт, защото, както Вие казахте, аз нямам никакво основание да противореча и не мога да противореча, разбира се, съгласявам се,

че в хазната няма пари, хазната не позволява такова разплащане, такова законово разплащане, но от тази гледна точка трябва да се чуе ясно и другото, че всъщност пък законът се изпълнява, и г-н Георгиев го подчерта, по отношение на чл. 218, ал. 1 и знаете ли защо - защото в други власти, вън от съдебната нарастват среднобюджетните заплати и възнагражденията, които определят пък възнагражденията, относимо към нашата съдебна власт. Благодаря ви. Темата е толкова обширна, че тя може наистина да продължи не с часове, а с дни да бъде коментирана, но все пак това са неща, които си заслужава да бъдат чути и казани. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Иванов.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми г-н министър, към Вас се обръщам, защото Вие сте поканен на нашето заседание, защото по темата и дебата, който се води Вие сте активния участник, г-н министъра на правосъдието и той засега слуша внимателно, може би и той ще вземе някакво отношение, ние сме ги водили с него тези разговори, той знае нашето становище, с някои от аргументите ни е бил съгласен, с други не, което е нормално за един спор като представители на различни власти.

Този спор някак си, този дебат се завъртя около текста на чл. 218, защото в него е регламентирано правилото как се определят възнагражденията в магистратурата. Това правило трябва да кажем, че съществува още от 1994 г., когато е приет предишния Закон за съдебната власт, вече отменен. И в различни финансови и икономически състояния на държавата е действало и да си кажа откровено, аз не си спомням досега да е поставяно под съмнение неговата полезност. /намесва се Владислав Горанов - намери се и такъв/ Юлия Ковачева - да, намери се и такъв, винаги

има първи път. Лично на мен ми се струва, че проблема не е в правилото на чл. 218 или без значение какъв ще бъде конкретния текст от закона, той е предвиден от законодателя, за да гарантира заплатите в магистратурата като отчита всички специфики на труда, който полагат съдиите, прокурорите и следователите, и всички ограничения и тежести, които носи тази професия, така че аз не мисля, че неговата промяна ще доведе до нещо по-добро. Това правило не е прието нито за удобство, нито за утежнение на работата във ВСС, то е относимо и валидно единствено към магистратурата и към нейната зависимост, и към гарантирането все пак на някакъв стандарт на възнаграждение в тази държава. Разбира се, законодателят може да приеме и друго решение, както много пъти го е показвал, че може, но ако говорим за законодателни изменения вземам повод от Вашия коментар, че съгласувателната процедура и приемането на бюджета е вече факт, че ние имаме бюджет за 2015 г. и в тази връзка ми се иска да кажа, че Законът за публичните финанси дава възможност примерно на Народното събрание, което също има самостоятелен бюджет, да участва в тази съгласувателна процедура и да изразява становище, и да постига съгласие с останалите власти, когато има несъгласие по неговия бюджет. Подобна възможност на ВСС не е дадена, той е поставен в ролята на наблюдател, който може само и единствено да изразява публично становището си съгласен ли и е или не, но не е предвидена никаква възможност да участва реално по закон в подобна съгласувателна процедура, в каквата участва Народното събрание, имам предвид текста на чл. 69 от Закона за публичните финанси. Та хубаво би било законодателят да предвиди една такава възможност ако наистина се твърди, че бюджета на

съдебната власт е функция и част от независимостта ѝ, както е записано в Конституцията.

Мисля, че могат да бъдат намерени резерви и може да бъде помислено да се спази разпоредбата на чл. 218, защото това е важно за всички съдии, прокурори и следователи, защото това е оценка и отношение към техния труд. Бюджета на съдебната власт се намира в това състояние не от тази финансова година и не от, не по причина, че точно това управление се е отнесло към този бюджет по този начин, това е една линия, която доста отдавна се наблюдава за увеличаване на собствените приходи в бюджета на съдебната власт и намаляване на субсидията. Само, че 2010 г. когато беше увеличена тежестта на собствените приходи и намалена субсидията коментара и той се вижда от протоколите на стенограмите на Народното събрание беше, че ще бъдат увеличени таксите, за да може да се компенсира /намесва се Владислав Горанов - на Мая Манолова бяха коментарите/ Юлия Ковачева - не, това са стенограмите на Правната комисия от 2010 г. ако не ме лъже паметта, не си спомням кой ги е коментирал, но такава беше тенденцията - да се намали държавната субсидия, да се увеличат собствените приходи и да се предвиди увеличение на държавните такси. Това не е неразумно между другото, защото тук вече беше коментиран този въпрос и искам да Ви кажа, че за един високо квалифициран труд, какъвто примерно е трудът на съдиите във Върховния административен съд има дела, които са без такса, частните жалби нямат такса, а искам да Ви кажа, че разглеждането на една частна жалба не е проста работа, може би така звучи отстрани, не е. Понякога изисква много по-точно толкова сериозен труд, колкото в написването на един съдебен акт от 10-20 страници. Няма да се впускам в подробности, защото те така само ще

утежнят, така че аз мисля, че могат да бъдат намерени резерви и дори ако не постигнем някакво окончателното решение в днешното заседание и в днешния дебат, да предвидим може би заедно какви следващи стъпки бихме могли да предприемем, за да постигнем желанието и предвидения в закона ефект.

И само в заключение ще кажа, че в актуализираната Стратегия за съдебната реформа е предвидено автоматично актуализиране на възнагражденията в магистратурата, което надявам се да залегне в закона и тогава ще ни спести подобни спорове и дискусии. Вижте, спорът е в добрия смисъл на думата, не го приемайте като противоборство. Нормално е да имаме различни становища. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ковачева.

Г-жо Найденова, ще дам първо думата на г-жа Итова, защото не се е изказвала.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще бъда съвсем кратка. Изключително съм доволна от това, че г-н министъра няколко пъти повтори, че Вие имате законодателна инициатива, ние не. Доволна съм от това, защото много хора като че ли не го разбират. За съжаление ние през 2013 г. направихме няколко законодателни предложения за промени, които все още не са внесени в Парламента, това е пети министър на правосъдието. Част от тези законодателни предложения, които ние сме направили биха спестили доста пари в бюджета по отношение на конкурсите и атестирането, както и влизането на външни в системата, както за това говори г-н Иванов. Ето защо много се надявам на Вашето съдействие, тъй като Вие повторихте, че имате право на законодателна инициатива, ако тези предложения не бъдат внесени

като промени в ЗСВ се надяваме на Вашето съдействие да ни подпомогнете, тъй като Комисията по предложения и атестиране във вторник взе решение тези предложения да бъдат внесени директно в Народното събрание под някаква форма, защото смятаме, че е крайно наложително някои от предложенията да бъдат направени. Пак повтарям - те доста биха спестили пари от бюджета по отношение на конкурсите, така че това са няколко неща, по които може да се работи - промени в ЗСВ, приходите от НАП. За съжаление обаче ние това го повтаряме още от началото на нашия мандат и част от тези приходи вече са погасени по давност, знаете, че има срок, в който като се направи възражението те няма как да бъдат събрани, държавните такси.../намесва се Владислав Горанов - за принудително събиране ако внесем, те доброволно ще си ги .../ Милка Итова - съмнявам се, много се съмнявам. Държавните такси има изключително добри практики в Европа, само ще кажа, че например може да се помисли 4,2 % да бъде 4 % на въззивно обжалване, 2 % на първоначално обжалване, това би намалило и делата, така че има опция за дебат и взаимодействие, има за какво да се помисли и могат да се намерят пари по този начин. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, аз сега разбирам защо от ВСС на заседанието на Работната група по ЗСВ никой не е дошъл. /намесва се Милка Итова - нямаме покана!!!!/ Христо Иванов - на 10-и е следващото заседание.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Без да повтарям каквото казаха колегите пред мен, само искам да акцентирам върху това, че на мен лично ми изглежда много опасно и неправилно да се говори за отмяна на чл. 218 от ЗСВ, защото такова правило, това искам да Ви кажа, че такова правило съществува във всички демократични

държави. По правило гаранцията затова, че заплатите на съдиите ще бъдат актуализирани според поскъпване на живота /не се чува/ Вече под каква форма то ще бъде регламентирано е друг въпрос, но гаранцията, че заплатите на съдиите ще бъдат актуализирани е основно демократично постижение и съществува навсякъде по света. Аз като пример се сещам навремето преди години как американския Сенат беше забавил с месеци или с почти година актуализирането на заплатите на федералните съдии в САЩ и това беше повод за голямо напрежение и грандиозен скандал, така че аз смятам абсолютно, че е неправилно да се говори, това няма да реши никакъв проблем, напротив - ще бъде много голямо отстъпление от демократичното ни развитие ако се отмени тази разпоредба. Само това исках да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В допълнение на казаното от г-жа Ковачева и казаното от г-н Калпакчиев е моето изказване.

За съжаление с днешния си дебат и с отговорите на министър Горанов ние едно много неприятно послание изпращаме на българските магистрати - пари няма, действайте! Но с дебата по промяната или отмяната на разпоредбата на чл. 218 ние сме на път да им отрежем и перспективата за бъдещо увеличение на възнагражденията. Мисля, че това въобще не би трябвало да подлежи на никакъв коментар, но колизията е страхотна - от една страна се искат реформи, Парламентът прие актуализирана Стратегия за реформа в съдебната система, непрекъснато ни се дават примери с Европа и със съседна Румъния да станем като тях, да се борим с корупцията, да вкарваме лошите в затвора и т.н., но едно елементарно сравнение с абсолютни стойности на възнагражденията на магистратите в Румъния и в България, които

са сравними държави ще покаже, че разликата е сигурно два пъти в полза на румънците, така че за да накараме българските магистрати да работят, те трябва да имат перспектива и за добро заплащане, защото първата и най-важна антикорупционна мярка е адекватното заплащане.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Тодоров.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще бъде максимално кратка. Г-н министър на финансите, малко по-рано г-жа Стоева Ви отправи няколко въпроса, може би аз не открих във Вашето изложение след това отговор, но това е друга тема. Не ми се ще простото съвпадение на времето на този дебат, който водим днес след дебатите вчера в Парламента някак си да се опитва да ни представи в ролята на злодеите, тези, които не разбирайки икономическото състояние на държавата искат пари. В интерес на истината инициативата за тази среща започна много по-рано, както и призивите, които сме отправяли към Министерство на финансите за привеждане на възнагражденията в съответствие, те не са от днес, не са от миналата седмица, процесът започна още миналата година месец април, с една много детайлна икономическа обосновка, която би трябвало да разполагате в Министерство на финансите. Това искане се повтори и в бюджетната процедура в края на 2014 г. и тогава милионите бяха значително по-малко от тези, които в момента дебатираме, бяха около 26, имаше дебати в Парламента, имаше предварителни разговори и в Министерство на финансите преди Вие да изготвите Законопроекта за бюджета за 2015 г. и тогава не срещнахме разбиране, сега сме стигнали до тази ситуация, при която сумата нужна за привеждане на заплатите в съответствие е доста по-голяма от тази, която беше до края на

миналата година. Аз съм съгласна с колегите, че не би трябвало ние да водим дебата за чл. 218, защото това винаги е най-лесното решение, както е казал нашият мъдър народ "и ножа, и хляба, и сиренето не са в нас", ако Вие решите да го предложите и Парламента да го одобри това би могло да се случи, но едва ли това ще е най-доброто послание на фона на оценката, че съдебната реформа и съдебната власт са приоритет за правителството и за Парламента, което означава, че трябва да се положи и нужната държавна грижа. Спомена г-н Тодоров Румъния, ще си позволя да цитирам данни от външни източници, официални, например Доклада на Еврокомисията за напредъка на Румъния, оповестен едновременно с доклада на Комисията за България през месец януари тази година, в който в техническото приложение в раздел "Ресурси" пише следното: бюджета за съдебната система, предполагам, че е под опеката там на министъра на правосъдието, поне така пише, показва увеличение от 3,6 % през 2013 г., както и 5,6 % през 2014 г., т.е. един темп на увеличение поне две години. Малко по-надолу чета: инициатива по споразумение или проект със Световната банка за обявен проект "Съдебна реформа" с договорени 16,5 мил. евро за 2014 г. за инфраструктурни подобрения на изброени съдилища в Румъния за развитие на информационните технологии, което показва, че има и други възможности и други ресурси за финансово стимулиране на съдебната власт, освен апела, който Вие отправяте за някакви вътрешни ресурси, за които ясно от колегите, които по-рано се изказаха, че трудно бихме могли да намерим, в рамките на този бюджет, който по изложени вече съображения в края на годината би се оказал и фактически в много по-малък размер от одобрения от Народното събрание в края на миналата година. Така, че наистина

е хубаво вместо да говорим за отмяна на текста на чл. 218, който може би не изглежда много добре във Вашите очи, надявам се да е само във Вашите, да се съсредоточим върху намиране наистина на решение да го изпълним, а не да го отменяме. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ще бъде съвсем кратък. Първо благодаря на министъра на финансите, че е тук сред нас, защото само в един дебат могат да се вземат решения и е добре да се чуят мненията на страните, макар че може би колегите биха уважили повече да не дойдете, но да уважите предложенията.

Ще започна само с това, че разговорът премина точно като живота на Швейк, той отглеждаше кучета, след това влезе в болница, за да спаси казармата, после отиде в армията, а-хъ-хъ да го обесят, но накрая спечели медал, не му го връчи кайзера, няма значение. Важното е в един дебат да се стигне до решение, поне това, което аз търся и мисля, че според мен те се оформиха няколко решения, поне според мен, едното е за чл. 218. Мисля, че за промяна на чл. 218 не бива да се говори, това е първото решение. И второто нещо, което е по отношение на събираемостта на вземанията, ако наистина се прояви по-голяма активност и няма приоритет да кажем за другите органи примерно от изпълнителната власт, например това е един ресурс, който може да бъде използван и тук мисля, че имате резерви, които можете да активизирате. Също нещо, което според мен е важно то е с таксите. Наистина когато става дума за държава в криза в този момент трудно могат да се увеличат таксите, но все пак, за да не се претендира, че се препятства достъпа до правосъдието, но ако таксите бъдат сравнително ниски на първите инстанции, но този, който иска пък и институционален контрол впоследствие да се увеличат в тях, това е

също едно възможно решение, което ще помогне на самата система.

И най-накрая тук става дума за отношение към съдебната власт и за юристи, които работят в нея, които нямат друг начин да придобият доходи, защото по закон това им е забранено. Сигурен съм, че решенията ще могат да се вземат, защото това е идеята на един дебат, като се води дебата да се чуят страните, независимо от това, че по някой път тонът може да се промени, това е съвсем нормално. Когато има дебат добре е да има решения, смятам, че могат да бъдат намерени. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, да кажа няколко неща и аз, понеже досега се придържах към ролята си на водещ.

Първо, аз бях леко скептичен като научих честно казано от медиите за тази инициатива, тъй като по-добре е първо на техническо ниво да се проведат някакви разговори, преди да се изправим пред камерите, но може би всъщност не се получи толкова зле в крайна сметка, защото за мен се очертаха наистина няколко неща, по които се радвам, че нямаме спор. Най-важното от тях е, че нямаме никакъв спор, че поддържането на високо заплащане на магистратите е важна политика, свързана с доброто качество на правосъдието. И тук много се радвам, че в крайна сметка всички сме обединени, че ние трябва наистина да се стремим съдебната система, както и целия публичен сектор да има само хора, които разчитат единствено на заплатата си, а не на нещо друго.

На второ място наистина не мисля, че извън този метафоричен стил, на който на моменти се отклоняваше дискусията става дума за отмяна на логиката на чл. 218, друга тема дали

механизмите, които трябва да се използват за постигането на тази цел могат да бъдат обсъждани, но това е друга тема.

Нещо, което г-н Георгиев каза и после и г-жа Ковачева, а и г-н министър Горанов, имаме конкретна задача и това е да намерим пари да се случи това увеличение и аз наистина искам да призова към това да набележим стъпки към търсенето на тези финанси. Наистина имало е, изработвани са конкретни предложения за промени в таксите, аз предлагам да ги огледаме сега за тяхната актуалност и до края на следващата седмица да ги обявим за публична дискусия. Не съм сигурен до каква степен при балансирането нетния ефект какъв ще е, колко ще бъде голям, но това трябва да се направи.

На второ място наистина трябва да влезем на експертно ниво на дискусия за повишаване на тази събираемост, за която стана дума. Аз съм сигурен тук, че ще имаме съдействие на Министерство на финансите, можем да мислим да включим по-добре ресурса на държавните съдебни изпълнители в това отношение, което така или иначе няма достатъчно работа. Трябва да търсим и на мен ми се иска някак си това да бъде заключението от този разговор, задачата е ясна, трябва да се намерят резервите, ресурсите за постигане на законовата цел, това по никакъв начин не бива да се поставя под съмнение, докъдето можем да намерим някакъв ресурс и се надявам да можем да работим на техническо ниво оттук нататък в този план. Аз от гледна точка на това, което Министерството ще направи е, че наистина се ангажирам до края на другата седмица за съществуващите предложения, с известна актуализация за промяна на таксите да бъдат обявени за публична дискусия, така че да видим по-широко мнение и се надявам да

можем да се договорим на експертно ниво за събираемостта, някакъв разговор да тръгне. Това е, което исках да кажа.

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ: Един заключителен коментар ако приемем, че затваряме дискусията днес.

Първо - с удоволствие ще дойда отново пред камерите или зад тях, да изговорим какво заедно можем да свършим за подобряване на състоянието. Проблемите ви не са ми чужди и не са само ваши. Коментарът ми относно чл. 218 не трябва да се разбира като това, че някоя инициатива ще се предприеме днес или утре в тази посока, той си е принципен и съдържа следното съдържание - средните величини като отправна точка за определяне на определени субординации на икономически показатели, в случая възнаграждения на ръководството на държавата или на магистратурата не са подходящите измерители, защото не мерят правилно съотношението между реалното състояние на обществото и това, което то трябва да заплаща, за да се изпълняват основните държавни функции. Това касае всички власти, всички органи на държавна власт, същият е проблемът и тук, защото нищо не налага от житейска гледна точка, нито инфлацията, нито ръста на брутния продукт, нито нарастването на разходите на държавния бюджет такова увеличение, което законът го налага, но житейски законът не си изпълнява функцията да измери правилно съотношението. Аз съм сигурен, че трябва да има автоматичен механизъм, гарантиращ нарастването на възнагражденията на магистратурата, в съответствие с развитието на обществото и тази пропорция трябва да мерим някак. Предложеното от 1994 г., откогато има и Закон за ДДС между другото, предложеното съотношение да се мери през средните величини очевидно не е най-доброто и повтарям коментара си, че то не е най-доброто дори и по отношение на

начина, по който формираме отношението си към нашите родители, пенсиите. Средните величини не дават реалният измерител, тъй като в случая нарастването на тази средна величина, която задължава да прилагате законодателното решение на чл. 218 може да се увеличи и по причини, различни от увеличаването на благосъстоянието на обществото, ние всички сме най-малко общократно на цялото общество, така че аз няма да предлагам нещо, което ще ви оцети. На въпросът обаче трябва ли да изпълним закона, нямам как да кажа отговор "не", на въпросът обаче имаме ли парите, отново казвам - не. И се заключаваме сами в едно несъвършено законодателно решение, но само законът може да ни даде свобода да изпълняваме своите функции като държава. И очевидно законът обаче не постига справедливостта и не мери точно съотношенията. Това ми беше коментара, няма да предлагам никаква промяна на чл. 218, аз съм уверен, че нарастването на възнаграждението на магистратите трябва да има обективизъм, за да не зависи от конюнктурни решения на другите власти, сегашният механизъм обаче очевидно не го мери коректно и ви вкарва в неприятния за вас дебат, неприятният за вас дебат да сте непропорционални на дебата, който се води между изпълнителната и законодателната власт в момента. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-н Горанов за участието.

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ: Хубав ден!

/От залата излиза Владислав Горанов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преди да продължим преди почивката искам да се извиня - наистина сега проверих и специално на г-жа Итова за репликата си отпреди малко - поради някаква техническа грешка, която не ми се коментира, но ще я коментираме

в Министерството, не сте били надлежно уведомени за заседанието, и Прокуратурата. Абсолютно неприемливо е това и затова най-официално се извинявам, насрочвам следващото заседание за 10-ти, това е било организационно в голяма степен, никакви решения не са взети. Ако искате можем да проведем заместващо заседание утре или да го оставим за 10-ти, което е вторник. Наистина отново, най-искрените ми извинения, абсолютно недопустимо е това, което се е случило.

Ако искате почивка сега.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от името на комисия "Бюджет и финанси", също от името на Правната комисия, тъй като заедно работехме по проекта на решението, предлагам ви да гласуваме предложението като решение проект.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Решение по допълнителна точка 8.2. по Протокол № 8 от заседание на ВСС проведено на 19.02.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА проект на актуализирана Таблица № 1 на ВСС / за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи/, в съответствие с изискванията на чл.218 от ЗСВ

1.2. ПРИЕМА проект на актуализиран Класификатор на длъжностите в администрацията по чл. 341 от ЗСВ.

1.3. ПРЕДЛАГА Проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г. с приложена финансова обосновка.

Същият да бъде изпратен на Министъра на правосъдието.

Мотиви: Висшият съдебен съвет определя възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите, което е едно от основните му правомощия, предвидени в чл. 30, ал. 1, т. 8 ЗСВ.

В чл. 218, ал. 1 и 2 ЗСВ са определени основните месечни възнаграждения, които са максимални за председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд, главния прокурор и директора на Националната следствена служба и размерът на основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност. Съгласно чл. 218, ал. 3 от ЗСВ възнагражденията на останалите длъжности в органите на съдебната власт се определят от Висшия съдебен съвет.

За периода от м. юли 2012 г. до м. януари 2015 г., през който възнагражденията в магистратурата не са привеждани в съответствие с изискванията на чл. 218, ал. 2 и 3 ЗСВ, справките от Националния статистически институт, постъпили във Висшия съдебен съвет, сочат, че е налице промяна във фактическата база данни за актуализиране на основното месечно възнаграждение за най-високите длъжности в органите на съдебната власт по чл. 218, ал. 1 и на размера на

основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност по чл. 218, ал. 2 ЗСВ.

Висшият съдебен съвет е длъжен да определи минималното основно месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност според правилото на чл. 218, ал. 2 и конкретните възнаграждения на магистратите в органите на съдебната власт в рамките, очертани в чл. 218, ал. 1 и 2 ЗСВ. Правомощието на Висшият съдебен съвет по чл. 218, ал. 3 ЗСВ е правно регулирано - чл. 30, ал. 1, т. 8 и подчинено на стандартите за независимост на съдебната власт, гарантирана със законовите разпоредби - чл. 117 КРБ и чл. 16 ЗСВ.

Предвид обективните данни за промяна в базата, на която се определя минималното възнаграждение в органите на съдебната власт и с оглед законовите разпоредби, Висшия съдебен съвет следва да вземе решение да актуализира възнагражденията в магистратурата в съответствие с изискванията на чл. 218 ЗСВ. Неизпълнението на това задължение би означавало неизпълнение на едно от основните правомощия, възложени на Висшия съдебен съвет. Като допълнителен аргумент трябва да се подчертае, че изискването по чл. 218, ал. 1 ЗСВ за актуализиране на възнагражденията на лицата по ал. 1 се спазва, т.е. няма причина за различен подход към съобразяване и прилагане на законовите разпоредби.

Задължението по чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет следва да изпълни като приеме актуализиран проект на Таблица № 1, в съответствие с данните на Националния статистически институт. Това решение ще

гарантира спазване на стандартите за независимост на съдебната власт, заложен в националното законодателство и на европейските принципи и изисквания да се осигури статут и възнаграждение на магистратите съобразно достойнството на тяхната професия и тежестта на отговорностите им.

Същевременно разпоредбите на Закона за публичните финанси - чл. 19 и чл. 102, не позволяват Висшият съдебен съвет да приеме самостоятелно решение в изпълнение на правомощията си, без актуализиране на средствата, предвидени в бюджета на съдебната власт за 2015 година.

В тази насока Висшият съдебен съвет не за първи път предприема действия в опит да изпълни възложеното му правомощие по чл. 30, ал. 1, т. 8 ЗСВ така, както изисква разпоредбата на чл. 218 ЗСВ.

С решение по доп. т 17 от протокол № 15/03.04.2014 г., Висшият съдебен съвет, въз основа на подробни мотиви, е приел проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. с приложена финансова обосновка, необходими за актуализиране на възнагражденията в органите на съдебната власт.

С решение по доп. т 13 от 55/27.11.2014 г., Висшият съдебен съвет, в съгласувателната процедура относно Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2015 г., е изразил изрично становище, че към този момент са необходими 25.4 млн.лв. за актуализиране на работните заплати в органите на съдебната власт от 01.01.2015 г. Посочил е, че

заплатите в органите на съдебната власт не са актуализирани от 2012 г., с което се нарушават разпоредбите на чл. 218 от Закона за съдебната власт и е предложил на Министерския съвет на Република България да преразгледа становището си по Проекта за бюджет на съдебната власт за 2015 г. и да завиши разходната част с 33.4 млн.лв., които ще осигурят нормалното функциониране на органите на съдебната власт в условията на рестриктивен бюджет.

Висшият съдебен съвет, в изпълнение на функциите по чл. 16 и чл. 30, ал. 1, т. 8 ЗСВ, намира за необходимо отново да предложи проект на ПМС, за извършване на корекция по бюджета на съдебната власт, свързано с привеждане в съответствие на основните заплати в съдебната система, спрямо актуалния размер на средната месечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера, съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ.

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има кворум, така че предлагам да продължим заседанието.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Искам да внеса една извънредна точка. От името на Комисията по предложения и атестиране искам да внеса една допълнителна точка по предложение на председателя на Върховния касационен съд за временно изпълняващ длъжността „председател“ на Софийски градски съд. Моля, да я включим като точка в дневния ред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Преди да гласувате, г-н Тодоров иска думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тя трябва да се разгледа след гласуването на оставката.

МИЛКА ИТОВА: Естествено, че след това ще се разгледа.

ХРИСТО ИВАНОВ: С допълнението на г-н Тодоров, че ще я разгледаме след гласуването на оставката, моля, който подкрепя включването на такава извънредна точка, да гласува.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Включва в дневния ред допълнителна точка:

Предложение за определяне, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, на изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Софийски градски съд.

МИЛКА ИТОВА: Сега ще я сканират и ще я качат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 80. Кой ще докладва?

Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Аз, колеги, докладвам. Тя е на мониторите отдавна моята докладна. Тя беше раздадена на членовете на Съвета още в края на миналия сезон, когато се изготвяше Методологията за дисциплинарни производства, като идеята беше да вървят паралелно.

Колеги, само маркирам това, което съм заложил като основни пунктове, по които ми се струва, че трябва Съветът да вземе отношение.

На първо място ние дължим, във връзка с нашата практика и с оглед наличието на противоречия някой път в нея, на това докъде в чисто материално наказателно-правен план ще се разглежда чл.230, ал.1, когато на магистрат се повдига обвинение във връзка с изпълнение на съдебната власт. Направил съм доста виждания дали това ще бъде във връзка, това за наказателно-правниците е по-лесно, за колегите другите, съм го вкарал, за да може да видят колко е противоречива някой път материята - дали, действайки като орган на власт, само тогава ще бъде; дали, тъй като те са и длъжностно лице, само тогава ще бъде; дали някой път, действайки като административни ръководители ще се приема, че едно икономическо, или престъпление против собствеността би могло да бъде в рамките на употребата на съдебната им власт; дали пък, имайки предвид ред текстове, които фигурират в НК, и в които изрично е посочено, че някои престъпления се извършват в качество на длъжностно лице, или подпомагайки се извършителя в това си качество, ние можем да разгърнем и в тези случаи изпълнението на чл. 230, ал.1. Това според мен е много важно, защото ние трябва да имаме изричното приложно поле и мисля, че това е наша работа, на Съвета, и това може би ще бъде първата група задачи, по които тази работната група, която ще предложи, следва да се занимава.

На второ място съм поставил въпросът с приложното поле на чл.230, ал.2. Вие видяхте и на предното заседание, че при това приложно поле и при ред други дистрикции, ние като че ли на тъмно трябва да приемаме някои решения, а това е, когато Съветът

може при образувано наказателно производство да отстрани временно от длъжност магистрат. Тук въпросът, първо, изчиствайки се закона и дали не трябва да се изцяло приложи закона, тук е *de lege ferenda*, може би доста проблеми би трябвало да се разгледат, е когато говорим за чл.230, ал.1, можем да отстраним от длъжност при извършено престъпление от общ характер. Точка. Не се казва дали това престъпление ще бъде умишлено, непредпазливо и т.н., знаем, че и непредпазливите престъпления в голямата си част са престъпления от общ характер.

В същото време, ако обърнете внимание на Конституцията, където тя казва, че магистрат може да бъде отстранен, изброява, 65 години, и така, така, така, и „когато е осъден с влязла в сила присъда за умишлено престъпление на лишаване от свобода“, дали няма да изпаднем някой път в хипотеза, че ние ще го отстраним, а както виждате, практиката е, че в някои случаи отстраняваме колеги за години, за нещо, за което той после пък не може да бъде отстранен, независимо от това, че ще получи съдебен акт и ние не можем тогава окончателно да го уволним. Какво става с нашето предварително отстраняване? Така че, в несъвършенствата на тази уредба се крият доста подводни камъни и както виждате, те ни се случиха.

В същото време, когато говорим за информирания избор, няма да повтарям това, което съм изложил, че един състав на ВАС, тричленен, казва едно, ние го коментирахме пет, а другият казва друго, но в крайна сметка петима души на този етап от ВАС са на становище, че трябва да е информирано съгласието и трябва да почива съобразно Общото събрание на проучени материали, а трима са на обратно становище, което би трябвало да активира в тази насока и някаква процедура по линия уеднаквяване практиката

на ВАС точно по такива казуси. Поставя се и другия въпрос, ето го, последният казус, който разгледахме. Оказва се, че той е свързан с тази функция на съдията, и то на ръководителя съдия, която е относно разрешаване, наблюдаване, контролиране на използване на СРС. Забележете, в тези случаи може съдията да е допуснал само грешка, защото функционалният му имунитет по линия на ред решения би могъл да го предпази, освен ако не е извършено умишлено престъпление, за което се предвижда лишаване от свобода. Това отново Конституцията изрично го казва. Но нарушението би било налице. Добре, как ще се занимае този Съвет с това нарушение, ако няма достъп до класифицирана информация? Ако в другите случаи казваме - това не ни интересува, о.к., добре, но това тук е абсолютна конкретика. Значи няма как, значи ние нямаме възможност, по никакъв начин нямаме законовата предвидена възможност, необходимост да знаем, както е предвидено за всички магистрати, да решим един дисциплинарен казус. Ето ви други насоки, то между другото това вече го има и като предложение на комисията по "Професионална етика", защото нещата очевидно набъбват. И другото нещо, колеги, което всъщност мен най-много ме мотивира да изготвя тази докладна, е, че прекомерно много във времето и в пространството продължава това отстраняване от длъжност на колеги. Без, в крайна сметка, да има някакъв резултат, без това да е обвързано с някакви срокове, на практика тук, чл. 230, ал.2, хипотеза е, може да се случи, разбира се, никога няма да стане на практика, но де факто може да бъде отстранен един магистрат от длъжност при тази законова уредба до изтичане на абсолютната давност на престъплението, за което срещу него е образувано наказателно производство. Затова там вижданията, които биха били, че трябва да има някакъв срок, че

може би и тук ми се ще много, колеги, да помислим, да, когато става въпрос за съдебна власт, това е чисто наш ангажимент, там сигурно се налага едно приключване на наказателно производство, но защо когато го отстраним от длъжност и образуваме наказателно производство, то да не продължи до момента, в който му се повдигне обвинение? Оттам-нататък той си влиза в НПК с всичките права на органите, които извършват процедурата по отстраняване от длъжност, налагане на процесуални мерки, това, което и на досъдебно, и на съдебно производство може да се случи като съвсем нормална и законова процедура, предвидена в кодекс. В същото време за него пък съществува пълната възможност да си разгръща защита и т.н., възстановен е чл.368, при което той се ползва пък една година максимално обвинен в едни хипотези, в други - до две години, и т.н. Така че, аз не мисля, че ние в тези ситуации трябва да изместваме една основна процедура, по която се задвижва наказателното съдопроизводство.

Другото, което е, и съответно правихме сондажи, е, че примерно в Холандия за каквото и да е било, отстраняването на магистрат може да продължи максимум три месеца. Струва ми се, че нашата система, пак *de lege ferenda*, разбира се, трябва да я направим така - до повдигане на обвинение, но за не повече от шест месеца, което да бъде синхронизирано с тези шест месеца, за които Съветът може да отстранява по дисциплинарни производства. Прави впечатление, че има година, две, три, пет години, в които колегите са отстранявани от длъжност. Казвам го това не за друго, а защото след това Съветът, за жалост, при тази конюнктура, която се създаде в последно време, аз се сещам за поне четири-пет случая, когато тези хора бяха възстановени след приключване на наказателните производства и ние дължим пари, защото такъв е

законът. Тоест, когато взимаме едно решение, ние трябва винаги да имаме предвид нарушението доколко налага то да се взима, това отстраняване от длъжност, безспорно то да бъде мотивирано, когато го изисква законът, и другото нещо - да съобразяваме и времето, защото това време е и пари. Преди малко говорехме за пари. Виждаме, че тези пари ние започваме и ги дължим по най-различни направления. Според мен кранчетата трябва да се спират абсолютно навсякъде, където това е възможно. И най-важното, колеги, много пъти сме си го говорили - това отстраняване от длъжност, което е при нас, го няма нито в Кодекса на труда, нито в който и да е специализиран закон - отстранен от длъжност, без грам лев и дълги месеци и години този човек не може да започне работа, защото той си е магистрат. Осигуровки няма, социални придобивки каквито и да било няма, здравни осигуровки и т.н. Това е нещо, което или трябва да се промени, както е в ред държави, когато на него му се оставя задължително част от възнаграждението, и който е принцип в трудовото право залегнал, или наистина сроковете да бъдат много по-кратки и по-значими. В тази насока аз мисля, че ние дължим и една истинска помощ, която трябва да дадем както на ВКП и на ръководството на прокуратурата, така и на съдилищата, които се занимават с тези проблеми, да им бъдем в истинска полза. Имаме такава практика по линия на тези наблюдения на делата, по които Европейската комисия се интересува. Има изготвена методология как се осъществява това. На мен ми се струва, че тук абсолютно го дължим. Там, където колегите имат някакви затруднения във връзка с разследването, във връзка с всякакви други моменти, които биха били забавили процеса, ние да сме им в помощ, а там, където установим, че това бавене е целенасочено, да бъдем така добри да вземем съответните дисциплиниращи мерки

спрямо колегите, които движат тези процеси, защото целите спорове, които възникнаха, и които още продължават, и там има една точка за работни съвещания и т.н., какво е решил ВАС във връзка с една колежка, не може да оставим да продължава такава ситуация, при която да се погасява наказателна отговорност по давност, да продължават едни такива нелицеприятни практики.

Мисля, че в тази насока ние дължим както на собствения си статус и задължения по закона, допълнителни усилия, така и по отношение на всички магистрати, а и на органите, които работят по тези дела. На тях трябва да се окаже действена помощ. В тази насока, колеги, предлагам да се създаде (това го бях предложил, но още тогава ми казаха, че няма да се случи кой знае какво, да мине през председателски съвет и мина), но сегашното ми предложение е буквално - да се създаде една работна група, в която при всички случаи трябва да има представители на Комисията по предложения и атестиране, Правна комисия, Дисциплинарна комисия, Етика. Вчера ме подсети г-жа Кузманова, че много добре би било и от Бюджетна комисия да има хора, защото това, в крайна сметка, са решения, свързани с пари. И ние в максимално бързи темпове, поне това, което смятаме, че може да се иска като промени в закона, тъй като сега вървят съгласувания за промени в съдебната власт, да го вкараме това, най-малкото, за да можем спокойно да си гледаме делата, а не да се чудим имаме ли допуск, нямаме ли допуск и т.н. Това са няколко промени в ЗСВ, които са изключително наложителни, според мен.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-н министър. Абсолютно подкрепям предложението на колежата Боев. Вчера го

обсъдихме, той пространствено изтъкна абсолютно всички аргументи. В тази връзка само искам да насоча вниманието ви към т.10 от основния дневен ред. Там има едно заявление от колегата Петър Петков, който именно по повод едно отстраняване, което е продължило повече от десет месеца и в резултат на това, че е лишен от конституционното си право на труд, социално и здравно осигуряване, липсата на доходи, желае да бъде освободен от длъжността „магистрат“. Ето защо с цел да предотвратим евентуално едно негативно отношение, защото ние знаем, скоро мина един колега, когото възстановихме, с петгодишен срок, с цел да не се допускат и максимално да ограничим такива случаи, крайно наложително е да се включи един срок, в който да приключват тези дисциплинарни производства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Иванов!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми господин министър, колеги, връщам се десет месеца назад, когато по повод конкретно наше решение, решение на ВСС, при условията на чл. 230 от ЗСВ, изготвих и на всеки един от колегите беше предложено едно становище, което касаше нормата на чл. 230 от ЗСВ, и разсъждения за философията на тази правна норма. Тогава за тези, които си спомнят, поставих въпроса за важноста да се разглеждат поставени конкретни казуси във връзка с искания за отстранявания на магистрати дали по ал.1, дали по ал.2 и това не беше просто вторачване в правната норма, защото последиците са изключително важни, позицията на Съвета е изключително важна и на тази база преди решението на Съвета трябва да има мотиви. Сега ще цитирам какво съм посочил преди десет месеца: „Отстраняването от длъжност на един магистрат за неопределен, потенциално продължителен срок, нанася сериозни вреди на

засегнатото лице, при това без ВСС да може да провери обосноваността на обвинението дори прима фаци. А отстраняването не е от даден административен пост, а като магистрат въобще, без в случая предполагаемите престъпления да са свързани с осъществяване на съдебна власт". Това е във връзка с нормата на чл.230, ал.2.

По-късно, в т.3, си позволих надълго и нашироко (така смятам) да предложа на вниманието на Съвета, и затова си позволявам да го повторя, пак да го предложа на вниманието на Съвета, разглеждането на нормата на чл. 230 от ЗСВ във връзка с няколко международни акта и във връзка с т.нар. "принцип юс когенс", и това, което конкретно съм посочил в становището ми е, че ние трябва да съобразяваме произнасянето си в тази насока с чл.11, ал.1 от универсалната Декларация за правата на човека; чл.14, ал.2 от Международния пакт за граждански и политически права; чл.6 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи; чл.48 от Хартата на основни права в Европейския съюз.

Накрая, и сега отново го подчертавам, разглеждането на приложното поле на нормата на чл.230, особено на ал.2, трябва да бъде съобразявана с нормата на чл.31 от Конституцията на Република България и чл.16 от НПК, подчертавам, във връзка с принципа и презумпцията за невиновност. Още тогава съм посочил, сега няма да ги прецизирам, всеки, който желае, ще може и може да се запознае с тях, надявам се още тогава колегите да са се запознали, а ако решим да се създаде такава група, становището е публично обявено, ще бъде на разположение на групата за международни дела, разглеждани дела в Съда в Страсбург, в които тези въпроси с отстраняването на магистрати, основанията за

отстраняването, срока за отстраняването, възможността на отстраняващия орган да се запознае с условията, при които може да произнесе едно обосновано свое решение като акт, са много. Изброяването им, което съм направил, не е изчерпателно.

В заключение, подкрепяйки напълно това, което г-н Боев предлага, е, че ние наистина дължим разглеждане на тази норма, защото още при разглеждането на нормата на чл.230 от ЗСВ в парламентарна зала е бил поставен въпроса за конституционно несъответствие на тази норма. Мотивите, протоколите, които твърдя, че лично съм проверил, от обсъждането на тази норма в парламентарна зала сочат точно на това. Нормата на чл. 230 е била разглеждана, включително и на основанията за нейна неконституционна съобразеност.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, предлагам да вземем като решение по тази точка да сформираме комисия от петима колеги, разбира се които, ... биха могли да се включат, които с тези мотиви, които са в становището на Камен Иванов, сега в докладната записка на колегата Боев, да обобщят нещата и да предложат текстове, доколкото това няма разбира се да касае само ЗСВ, който в момента е най-подходящ, действително има едно много сериозно забавяне, това е причина, че в тези месеци нямаше Парламент. То не бива, разбира се, да е оправдание, но с две думи предлагам в тази комисия да влязат колегата Камен Иванов, колегата Румен Боев, Милка Итова, Юлиана Колева и Юлия Ковачева. Аз мисля, че всички комисии, които имат отношение ще бъдат съвсем добре представени във всички аспекти и разбира се с апел, защото това е една изключително важна тема и действително

многократно сме я обсъждали, в които и останалите колеги да се включат, и ако даде Господ, още при първа възможност, на 9 март, когато почнем обсъждането на останалите предложения на ВСС към Закона за изменение и допълнение на ЗСВ да имаме конкретни предложения, с тези подробни мотиви и по тази материя. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Бяха направени конкретни предложения. Г-жа Георгиева, преди да го подложи на гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз доколкото схващам тук се предлага създаване на една извънредна комисия във връзка с измененията или работна група, или комисия, която да работи по изменение на ЗСВ в частта 230-232. Така ли да го разбирам? Така схващам, че вие предлагате всъщност изменение на ЗСВ на тази тема включително. Аз имам предложение не да е работна група, ами да си свърши тази работа Правната комисия, която очевидно, че е създадена с тази цел. Става въпрос за законодателни промени, които знаете как може да се направят. Затова аз съм против създаването на такава работна група и смятам, че това ще бъде работа на Правната комисия, ако искате да й възложим да изготви такова предложение и по съответния ред да го дадем за внасяне в Парламента.

ХРИСТО ИВАНОВ: Второ предложение имаме. Само да поясня, пак заради тази неприятна грешка, която е допусната от Министерството, че не са били надлежно уведомени и ВСС, и ВКС, и Прокуратурата, извиних се, пак се извинявам, се разбрахме на 9-ти, т.е. преди следващото заседание, което е насрочено, да дойдем тук конкретно по предложенията на ВСС и тогава можем, евентуално ако сте изработили някакви неща, да ги коментираме.

Г-жо Ковачева, Вие бяхте дали знак. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с темата, която обсъждаме, действително прегледът на нормативната уредба и на съдебната практика показва необходимостта от законови промени, но във всички случаи законовите промени изискват технологично време за изготвяне на предложенията, изискват политическа воля за тяхното приемане и какъв ще бъде крайния резултат от този труд, ние можем само да се надяваме, че ще бъде положителен, но доколкото това е въпрос, който може да бъде поставен и ще бъде поставен във всеки един момент в работата на ВСС на мен ми се струва, че належащо е ВСС независимо в какъв формат ще го решим, ако разбира се, приемете моята теза, да го извърши, е да направи анализ на съществуващата до този момент нормативна уредба на натрупаната до този момент съдебна практика, не само по действащия, а и по отменения ЗСВ, защото текста не е нов и института не е нов, и в крайна сметка ВСС да вземе едно, как да кажа, работно решение или не мога в момента да намеря някакво по-подходящо определение затова каква политика ще има по тези дела, по тези въпроси, в смисъл - каква процедура ще провежда ВСС когато е сезиран с искане за отстраняване, защото ние виждаме, че до миналото заседание по повод отстраняването на съдия Янева имаме една процедура, на миналото заседание приехме друга процедура. В тази връзка има и решение на Върховния административен съд. Вярно е, едно-единствено е в противоречие с останалата практика, но това не означава, че трябва да бъде минимизиран неговия ефект или игнориран. Трябва да решим ясно за себе си да дефинираме кои случаи приемаме, че касаят правораздавателната дейност по начина, по който е регламентирана в чл. 132, защото там се говори за служебна дейност и постановяваните актове. Ако постановяването на

актовете е лесен за отговор и за дефиниране въпрос, то по отношение на служебните действия мисля, че има поле за разсъждение, за да кажем що е то служебна дейност по смисъла на чл. 134, според разбирането, разбира се, на ВСС, което несъмнено подлежи на проверка за законосъобразност от Върховния административен съд.

На следващо място трябва да решим тогава когато действаме в условията на обвързана компетентност какви мотиви ще излагаме. Отново в контекста на това дейността правораздавателна ли е по смисъла на чл. 132 от Конституцията или не е правораздавателна. А по отношение на текста на чл. 230, ал. 2, където ВСС действа в условията на оперативна самостоятелност, т.е. има ...да прецени дали ще отстрани или не даден съдия, прокурор и следовател, ВСС трябва да реши на базата на какви данни ще преценява вземането на едно такова решение, какви обстоятелства ще търсим ние в досъдебното производство, какви обстоятелства ще търсим ние в предложението на компетентната институция да направи това искане, за да отговорим за себе си на въпроса да отстраним или не съответния съдия, прокурор или следовател.

И на следващо място - да не забравяме, че законът е дал такава възможност на самия ВСС да инициира искане за отстраняване при образувано наказателно производство, което предполага една предварителна информираност на основната база данни, за да може да направи едно такова предложение, да го мотивира и да приеме съответното решение. И ми се струва, че на тези, за мен поне актуални въпроси ние трябва да изработим единни критерии, единни стандарти, за да бъдем последователни в решенията, които вземаме, за да бъдат тези решения мотивирани и

обосновани, и за да бъде ясно за всички при какви условия ВСС ще прилага разпоредбата на чл. 230 от ЗСВ.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тук не става въпрос само за промяна, това предложение делегия-ференда, което разбира се в момента стана актуално, доколкото има не само Парламент, но и ще се гледат няколко закона за изменение и допълнение на различни закони. Действително тематиката, която повдигат и двамата колеги е много по-широка, и съдия Ковачева много подробно и много по-добре от мен го дефинира, затова предложих една, аз не мисля, че това е някаква извънредна комисия, но просто хора, които са работили по тази материя, без да са прекалено много, действително имат и доста по-широката задача и нашата практика да анализират, защото предложенията делегия-ференда са едно и то относително несигурно решение, но ние дори и сме длъжни като юристи с това, което имаме, да имаме еднаква практика и да постигаме справедливи решения. Това според мен би могла да е ролята на тази група от петима души, която може да стане и от повече, и колкото повече, толкова по-добре, защото на тази база после общото решение ще бъде по-ясно.

ХРИСТО ИВАНОВ: При това положение да подложим на гласуване двете предложения, така както бяха направени, на г-н Георгиев и на г-жа Георгиева.

Първо по ред беше на г-н Георгиев предложението, той предложи конкретен състав на петчленна работна група, алтернативното предложение на г-жа Георгиева е да си се възложи на Правна комисия, комисия по "Правни въпроси".

Моля, който подкрепя предложението на г-н Георгиев, да даде знак с ръка. Приема се предложението на г-н Георгиев.

/След проведеното явно гласуване/

80. ОТНОСНО: Докладна записка във връзка с приложението на чл. 230-232 от ЗСВ /временното отстраняване от длъжност на магистрат за извършено от него престъпление/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪЗДАВА РАБОТНА ГРУПА В СЪСТАВ: Камен Иванов, Румен Боев, Милка Итова, Юлиана Колева, Юлия Ковачева, която след преглед и анализ на практиката на ВСС и на ВАС, да изготви предложения относно приложението на разпоредбите на чл. 230-232 от ЗСВ.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с предложението на г-жа Георгиева и това, което току-що гласувахме на колегата Румен Георгиев, на мен ми се струва, че няма пречка този формат да бъде отворен и моля колегите да приемат формирането на една работна група от петима членове като условие, което ще даде възможност да се започне тази работа, но то не е ограничително, в смисъл на мен ми се иска всеки един от нас, който има желание, който има становище по въпроса да участва в тази работна група, защото всички знаем, че колкото повече мнения, вярно е, че по-трудно се постига консенсус, но от друга страна пък постигнатият консенсус ще бъде много по-положителен и много на по-здрава основа, ако мога да го кажа, така че аз мисля, че няма пречка в момента, в който решим да приемем някакъв ден, в който ще започне обсъждането да бъде оповестен на всички и всеки един, който има

желание, време и възможност да участва в работата на тези които току-що Съвета определи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние доколкото се разбрахме за 9-ти март от 15,30 да започнем обсъждането искам да кажа, че в петък работната група по атестирането ние направихме конкретни предложения за текстове за промени в ЗСВ, но там присъстваха представители на Върховния административен съд и аз се съгласявам с казаното от г-жа Ковачева, тъй като те казаха конкретните си виждания по отношение също конкретни промени в ЗСВ във връзка с това, че те имат изключително много затруднения в момента при тълкуването на закона по отношение на жалбите специално за конкурсите. Така, че може би трябва да ги поканим и тях да дойдат, поне някой представител от отделението, което разглежда жалбите срещу решения на ВСС. Те имат конкретни предложения за промени също в ЗСВ.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, тази среща на 9-ти е само първа, като ще разглеждаме, докато изчерпим темата и имам ангажимент това, което се изработи по тази повдигната тема да бъде внесено. Без никакво съмнение аз се питам това дали не поставя въпроси по-широко да се повдигне въпроса за възможностите на ВСС да следи изобщо разследванията, които касаят магистрати, като някои от тях не стигат до конкретни искания за отстраняване, но повдигат въпроси, знаете примерно случая с г-жа Марковска, оказа се, че дълго време е имало дело срещу неизвестен извършител, първо нямаше, после се оказа, че го има, сега в тази материя до някакъв начин/говорят всички/ Добре. При това положение считаме точката за изчерпана.

Искате ли да подложим персоналния състав на работната група, защото аз го възприех като единно предложение./Чува се: Не, не, приключихме./

В такъв случай отиваме към т. 2 от редовния дневен ред - избор на председател на РС - гр. Каварна, с единствен кандидат. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, няколко думи за РС-Каварна, за който има само един кандидат за административен ръководител.

РС-Каварна има 4 щатни бройки за магистрати, в това число 1 административен ръководител и 3 съдии. Към настоящия момент щатните бройки са заети. Делата, които се разглеждат и решават в РС-Каварна, сочат на намаление, както по отношение на делата за разглеждане, така делата, които са решени, в сравнение със средните за страната. Така през 2013 г. в РС-Каварна са свършени 25,75 дела, през 2014 г. 20, 21, а за страната това е било 38, 17 и 2014 г. 41, 47.

РС-Каварна е бил проверяван от ИВСС през 2013 г. и през 2014 г. Били са констатирани някои пропуски в работата на съда, по отношение мотивиране на актовете по административно-наказателните дела и във връзка с одобряването на споразуменията, след което са били взети съответните мерки за отстраняване на тези нередности.

Единственият кандидат за председател на съда това е колегата Димитър Илиев Димитров, който притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Неговият професионален опит в съдебната система започва през 1999 г., когато е назначен като следовател в ОСлС - Варна. През 2006 г. е бил назначен за съдия в РС-Каварна и към настоящия момент той е такъв в същия

съд. Притежава ранг „съдия в АС“, който му е даден с решение на ВСС през 2009 г. На последното периодично атестиране, проведено през 2013 г. неговата оценка е 90 точки - „много добра“. Колегата е работил при 100% натоварване за периода от 2013 г. и до момента. Показал е много добра атестация и КПА е счела, че същият отговаря на изискванията на закона и не е налице пречка той да кандидатства за длъжността „административен ръководител“ на РС-Каварна. Допълвам, че срещу него няма нито дисциплинарни производства, нито досъдебни производства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим кандидата.

/ В залата влиза Димитър Димитров/

Заповядайте!

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Здравейте, уважаеми членове на ВСС, казвам се Димитър Димитров и в момента съм съдия в РС-Каварна, и кандидатствам за председател на същия съд. Не мисля да се спирам на личната ми мотивация за кандидатстването, понеже няма кой знае какво ново да ви кажа в сравнение с това, което други колеги са казали, най-малкото, че аз досега никога не съм бил ръководител в органите на съдебната власт и не съм бил и кандидат. Мотивацията ми е просто изминалия стаж, най-малко. А по отношение на съда, нашият съд обслужва територията на Каварна и Шабла, като общо са 37 населени места. Не е голямо като население района, който е земеделски, опитваме се и туристически да бъде, но това не зависи от нас.

Щатът е от 4 съдии, 1 държавен съдебен изпълнител, 2 съдии по вписванията и 12 човека администрация, като към момента е оптималния и определено добре се справят със задачите, както с обслужването на гражданите, така и по отношение на водене на съдебните производства. Съдиите също сме със

значително голям стаж. Двама от съдиите са от 1997 г. съдии, аз съм в системата на съдебната власт от 1999 г., като от 2006 г. съм съдия. Третата колежка е от 2006 г. съдия и от резултатите можете сами да си направите извода, че добре работим като институция. Все пак мисля, че има възможност за подобряване на работата и то основно по отношение на създаването на електронни досиета на делата. Към момента имаме такива, но те не са пълни, дотолкова, доколкото няма възможност да се сканират целите дела и да бъдат въведени в електронен формат. Облекчение за нас е създаденият електронен портал на Варненския апелативен съд, който осигурява достъп до почти всички съдилища и до всички дела, които са разглеждани там.

По отношение на срочността имаме значителен напредък в сравнение с предните години, когато също не е била много ниска, както и срочността по изготвяне на съдебните актове. Добри са резултатите и по отношение на обжалването на актовете ни.

Имаме проблем със сградата, тъй като това е част от приземен етаж, който е собственост на МП и сме изцяло ограничени в площта, която ползваме, не е самостоятелна сградата, това е жилищна сграда. В тази сграда се помещават всички институции, освен съда, Съдебно изпълнителната служба, Служба по вписванията. Имаме две съдебни зали, в които имаме звукозаписна техника, но просто капацитета на сградата е ограничен. Прокуратурата е сравнително отдалечена от нас, което означава, че за всяко дело прокурорите идват в съда, независимо от времето. Имаше постъпки, имаше учредено право на строеж безвъзмездно от Община Каварна, то изтече, поради това, че не беше упражнено. Имаше изготвен проект за сграда, който беше одобрен. Това всичко е от предходния мандат на колежката, която се беше ангажирала,

включително и районният прокурор, но така или иначе бюджет няма, няма възможност да бъде отпуснат. Към момента имаме уверение, доколкото знам от общината, че ако има някаква индикация, че може да се отпуснат средства отново ще дадат такова право на строеж, но това е една хипотеза, която се съмнявам дали ще стигнем скоро до нея. Проблемът е със съдебната охрана, те се помещават в едно помещение 1 на 2 метра, в една малка стайчка, в която стоят двама човека по цял ден. Нямаме конвойно помещение, нямаме за арестанти, нямаме за съхраняване на секретни материали, архивът е в окаяно състояние като помещение. Опитваме се да не възникват никакви проблеми със съхранението на делата, но буквално пъхаме дела, където има празно пространство в кабинетите. Кабинетите на всички съдии са пълни с архивни дела, моя кабинет също. Ясно е, че има ограничения в бюджета, вече втора година няма средства за капиталови разходи. Хубаво е, че няма покрив, който да тече иначе ... Техниката ни е поостаряла, амортизирана. Опитваме се да се справяме, но ако, моята идея е да създадем електронни досиета на делата, то това е необходимо поне скенерите да бъдат по-модерни. Друга идея имам, но не знам доколко е възможно. Да се даде възможност чрез ползване на електронен подпис да се изпращат иски молби. Тъй като сме отдалечен съд, голяма част от адвокатите са от областните градове Варна и Добрич, и за тях това е разходване на средства и време. Ако има възможност да бъдат изпращани по електронен път не само исковите молби, а и останалите книжа и доказателства, ще бъде облекчение и за нас като администрация, тъй като по-лесно ще бъдат въвеждани в електронните досиета на делата. Искан да говоря с районния прокурор и вероятно ще постигнем бързо съгласие с него, когато изпращат обвинителните

актове с досъдебните производства, да ни ги изпращат и в електронен вариант обвинителния акт, защото, първо, че там е описано всичко и второ....Ами не, не става въпроса за *coru paste*, най-малкото, че понякога има над 10-15 души свидетели, затова говорим, че за администрацията това е едно голямо облекчение с имената и адреси. По отношение на *coru paste* с въвеждането на съкратеното следствие преди няколко години, то вече стана почти масово прилагане. При него, ясно ви е, самият подсъдим казва, че признава изцяло фактите изложени в обвинителния акт, заявява, че няма да дава допълнителни обяснения и признава всичко. Ние какво да измислим, като пишем мотивите? Нещо по-различно, което е написано в обвинението?! Ние сме длъжни изцяло да се придържаме към написаното в обвинението, след като той го признава и приема, че е това. Можем да променим нещо в мотивите, разбира се, ако има някаква неточност, но иначе обстоятелствата са ясни.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Въпроси?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже пред мен е една актуална справка на отменените, потвърдени и изменени съдебни актове за миналата година, прави впечатление, като съд, разбира се, имате голям процент, който се движи около 30% за гражданските дела и малко над 30 за наказателните, отменени съдебни актове. Ако станете председател, какви мерки бихте предприели в тази насока?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз мога да обясня на какво се дължи. Аз съм основната причина, най-вероятно, тъй като се наложи преди няколко години, две от колегите, които работят граждански дела, излязоха в майчинство почти едновременно. Наложих се, и ние с колегата, който гледа наказателни дела, приехме

без да роптаем, да поемем изцяло и гражданските дела. Говорим за няколкостотин дела годишно, които си ги разпределихме ние. И висящи производства и новопостъпилите. Това беше в порядъка на почти три години. Защото ние си ги довършихме, когато колежките се върнаха, ние не върнахме обратно делата. Не сме ангажирали никого с този проблем, защото аз от момента, в който съм назначен в съдебната власт винаги съм работил само наказателно право. Моята цел винаги е била да приключи делото ако може в максимално разумен срок, да се произнесе. Затова има окръжна инстанция, която да се произнесе дали съм прав или не. Това е причината, основната причина, може би, са моите дела, които са връщани и отменени. По наказателните, пак ще прозвучи като оправдание, но това се дължи основно на административно-наказателните за електронните фишове. Имаше противоречива практика, нашият съдебен район беше от тези, включая и Варна и Шумен, които съдилища приеха, че електронните фишове са достатъчно доказателствено средство и трябва да бъдат потвърждавани. Ние бяхме на друго мнение. Балчик докрай продължават да настояват, че тези електронни фишове трябва да бъдат отменени, отменяха ги, Административният съд отменяше тези актове и продължаваше... При тях ще е по-фрапираща отчетността, но с тълкувателното решение се оказа, че са били прави, обаче отчетността е вече налице. Ние, в един момент се примирихме, след като знаем, че предварително ще бъдат отменени актовете, почнахме да се съобразяваме със становището на Административния съд. Виждахме, че в София, в Пловдив, в Хасково и други съдилища, по друг начин се решават делата и становището е друго. Скачаме според тоягата!/оживление/

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?
Няма.

/Димитър Димитров напуска залата/

За становища. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да подкрепим колегата Димитров за длъжността, за която кандидатства. Според мен, той има необходимите качества да оглави този съд. Наистина, съдът е малък, с ниска натовареност според статистиката, но той е твърде отдалечен географски и трябва да подкрепим колегата в желанието му да се поддържа нивото на правораздаването там. Видяхте, че той беше безкрайно откровен в проблемите, които постави и аз, изхождайки от неговата атестация и това, което показва пред нас, и концепцията, която ни е представил, смятам че се има сили да продължи добрите практики в този съд и дори да ги надгради.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще подкрепя това, което г-жа Георгиева каза, тя е подготвила и становището на комисията и конкретно това, което прави впечатление при колегата Димитров е, че той открито призна проблемите в правораздаването и ние в такъв избор преценяваме етичната съотнесимост на колегата, неговата професионална подготовка и неговият управленски опит, ако има такъв. Колегата призна и за проблемите и за успехите, показва, че добре познава проблемите в съда, доколкото те съществуват. Заяви, че не притежава управленски опит, но познава организацията на работа на този съди, според мен, заслужава да се обединим около кандидатурата и да го подкрепим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само една процедура. Да помолим главния секретар да покани членовете, които не са в залата да влязат./Във връзка с гласуването/

ХРИСТО ИВАНОВ: Сега, моля да гласувате.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Каварна**

Кандидат:

- **Димитър Илиев Димитров** - съдия в Районен съд гр. Каварна, с ранг "съдия в АС" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 48/05.12.2013 г., комплексна оценка „Много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Димитър Илиев Димитров** - съдия в Районен съд гр. Каварна, с ранг „съдия в АС“, на длъжността **„административен ръководител - председател“** на **Районен съд - гр. Каварна**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Димитър Димитров за запознаване с резултата от гласуването. Министър Иванов го поздравява с избора. Г-н Димитров благодари и напуска залата./

ХРИСТО ИВАНОВ: Избор на председател на РС-Нови пазар. Кой ще докладва? Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми г-н министър, колеги, докладвам становище на КПА, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, относно провеждане на избор за административен ръководител-председател на РС-Нови пазар.

Конкретно за РС-Нови пазар. Утвърдената и заета щатна численост на съда са 4 щатни бройки за магистрати, в това число: председатели 3 съдии, които не са обособени по отделения. В съда работят държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията, 21 съдебни служители.

През 2014 г. в съда са постъпили общо 1700 дела, останали несвършени от предходния период са били 201 дела. Разгледани са общо всички 1901 дела, като свършени са 702 или близо 90% от разгледаните дела. От свършените дела, по същество са разгледани 1526 или 89% от разгледаните дела.

Натовареността на органа за 2014 г. към свършените дела е 93, 66 на граждански дела и около 48% наказателни, а месечната щатна, при зает щат от 4 магистрати, е 35, 5, съответно 23,5 за граждански дела и 12% за наказателни дела. Това определя съда като натоварен около и под средната за страната. Обжалваните дела са 151 в цитирания период, в това число граждански и наказателни, като са потвърдени 65% от проверените дела, отменени са 24% и са изменени близо 12% от проверените дела.

Конкретно данните за кандидата. Съдия Петина Кръстева Николова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ. Завършила е Великотърновския университет през 2005 г. и към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 9 г.,

5 м. и 22 дни. Работи в ОС-Шумен като младши съдия от 23 януари 2004 г. до 23 януари 2007 г. Впоследствие, считано от 23 януари 2009 г. и до настоящия момент работи като съдия в РС-Нови пазар. Повишена е в ранг „съдия в ОС“ с решение на ВСС, Протокол № 21/30.05.13 г. С решение на ВСС по Протокол № 27 от юли 2011 г., при условията на § 128а от ПЗРЗСВ на съдия Йорданова е определена комплексна оценка „много добра“. Няма наказания, няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител на РС-Нови пазар е отразено, че съдия Николова изпълнява добросъвестно и отговорно служебните си задължения, отразени са нейните положителни качества и е заявено, че се ползва с авторитет, както между колегите си, така и сред съдебните служители и в обществото. Постановява съдебните си актове в срок, при съобразяване съдебната практика. Подчертано е, че притежава висок личен морал и с поведението си укрепва доверието в системата и утвърждава достойнството на съдийската професия.

По повод извършените проверки, следва да бъде отбелязана плановата проверка на ОС-Шумен, на наказателни и граждански дела, в периода ноември 2013 - ноември 2014 г. като е констатирана много добра организация в дейността по администриране и разглеждане на делата и не са констатирани нарушения в работата на съдиите, включително и в работата на съдия Николова. Извършена е от ИВСС комплексна планова проверка на граждански дела, в периода 2012-2013 г., като е констатирана много добра организация на работата и въведени много добри практики от тогавашния председател на съда. Извършена е такава проверка от ИВСС и по наказателни дела за

същия период, като са отправени конкретни препоръки за спазване на конкретни норми, чието правоприложение е било установено като нарушение от проверяващите. Дадените препоръки са били организирани за отстраняване от дейността на тогавашния административен ръководител, а по отношение дейността конкретно на съдия Петина Николова, не са констатирани нарушения в нейната работа.

Други документи, постъпили по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители за съдия Николова, не са постъпили.

В обобщение, въз основа на цялостния анализ на работата на Петина Николова и проверените документи, КПА при условията на чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители обобщава, че липсват данни поставящи под съмнение професионалните качества на Петина Николова, за заемане на длъжността, за която кандидатства „административен ръководител-председател" на РС-Нови пазар.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Петина Николова/

Заповядайте!

ПЕТИНА НИКОЛОВА: Казвам се Петина Николова и кандидатствам за мястото на административен ръководител на РС-Нови пазар. Предполагам разбрахте от представянето, че основната част от трудовия си стаж съм изкарала в системата на съдебната власт: първо, като младши съдия, после, като районен съдия в РС-Нови пазар.

Основното предизвикателство на бъдещия административен ръководител на РС-Нови пазар, виждам в това, че наследяваме един човек, който е работил на тази длъжност повече

от 15 години. Всички знаем, че за тези 15 години цялата държава, съдебната система и законодателството претърпяха значителни промени, които в РС-Нови пазар са въведени без съществени сътресения.

Работата на РС-Нови пазар е оценена изключително високо, както от ОС, така и от Инспектората. Основните проблеми са свързани с особеностите на съдебния район. В района попадат 4 общини, това са: Община Нови пазар, Община Каспичан, Община Никола Козлево и Община Каолиново. Тези общини се характеризират с изключително обширни земеделски площи, за съжаление, с изключение на заетост в земеделието и животновъдството, както и в държавната и общинската администрация, алтернативите за работа са изключително малко. Това поставя региона в един от последните в страната по икономически показатели.

Самата натовареност на РС, въпреки че не говорим за областен център, мога да потвърдя, че натовареността се приближава до тази на РС в областен център. За последните години натовареността на РС-Нови пазар се доближава, а имаше и години, в които дори надминава натовареността на С-Шумен.

Това, което виждам като цели на работа, от тук нататък, като административен ръководител, е в няколко направления. На първо място, следва да се подобри работата във връзка с правосъдието с деца. В РС за последната година, по статистически данни, сме изслушали 59 дела, от тях 2 деца са изслушани в така наречените „Сини стаи“. Мога да потвърдя, че и двете изслушвания са мои, надявам се, нямам друго средство освен чрез личен пример да покажа на колегите, че това е изключително подходящ начин за изслушване на деца в някои ситуации. Колкото и висок

професионализъм да има един съдия, има деца и ситуации, в които няма как да бъдат изслушани в съдебната зала. Втората насока, е по линия на електронното правосъдие. При нас вече широко е застъпена работата с адвокати, чрез мейл отговаряме, изпращаме им преписи, когато помолят. Започнахме и когато имаме изрични искани да ги призоваваме по електронен път, стига да са посочили изрично призоваването да става по този ред.

Друго, което мога да кажа, е, че съзнавам, че съм най-младия съдия в нашия съд. Когато подавах документи получих подкрепата на останалите колеги, на всички служители, така че вярвам, че ще се справя с работата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Колеги, въпроси?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вие, като най-млад съдия в този съд, амбициозен съдия, ми направи впечатление, ще вземете ли някакви мерки малко да се усъвършенства сайта на РС? Не става ясно точно за правораздавателната дейност. В тази насока ще предприемете ли някакви действия?

ПЕТИНА НИКОЛОВА: Искрено се надявам, ако имаме такива проблеми, трябва да си призная, че досега никой не се е оплаквал, че не може да си направи справка по делата. Ако към момента има някакъв технически проблем, което се случва, разбира се, има и нещо друго. Поради необясними причини беше променен сайта на съда. Много често при търсене на електронния сайт на съда се попада в стария, който не мога да разбера защо все още не е изтрит. Това е нещо, което трябва да бъде свършено.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Поздравления, колега, за концепцията Ви. В Раздел IV „Цели за развитието и мерки за

тяхното постигане", Вие сте дала една оценка на успешното дългогодишно ръководство на предишния ръководител и същевременно сте посочила, изречението е: „Установени са изключително добри практики в работата на съда, както във вътрешен аспект../Мен този аспект не ме интересува, но.../ така и с оглед работата на съда с другите институции и НПО." Бихте ли доразвили това изречение, конкретно кои практики сте имала предвид?

ПЕТИНА НИКОЛОВА: Да, мога да Ви кажа, че председателят на РС-Нови пазар, който работеше, сега г-жа Галина Николова поддържа връзка с Центъра за обществена подкрепа в гр. Нови пазар, като последната й дейност беше свързана със среща с проблемни дела, където им обяснява работата на институциите, включително и какви права имат делата, как може да потърсиш помощ. По същия начин осъществяваме работа и с Комплекс за социални услуги за деца и семейства, който се намира в гр. Нови пазар. Казах ви, за съжаление съм единственият съдия, който насрочва изслушване на деца там. Надявам се практиката да бъде разширена.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Няма.

/Петина Николова напуска залата/

Становища, колеги? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Струва си да отбележим в тази процедура, че става дума за един малък районен съд, който действително е добър пример за това, как малкия съд, когато се администрира по един адекватен начин, може да създаде така необходимите връзки с местната общност, да бъде близо до гражданите. Това, в голяма степен се дължи и на дейността и на

досегашния председател, а и на съдиите, които работят там. Те са доказано добри професионалисти. Мисля, че в лицето на съдия Петина Николова, това, което е създадено и развито в РС-Нови пазар ще продължи да се усъвършенства. Няма нужда от високопарни думи. Аз мисля, че дори това, което тя каза, че ще се стреми да развива работата на съда по отношение на децата ,които са уязвими и имат сблъсък със закона, само по себе си е една ценна идея, която тя ще развие и заслужава да бъде подкрепена.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други становища, колеги? Няма. Да гласуваме.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Нови Пазар**

Кандидат:

- **Петина Кръстева Николова** - съдия в Районен съд гр. Нови Пазар, с ранг "съдия в ОС" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 27/28.07.2011 г., комплексна оценка „Много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **15 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Петина Кръстева Николова** - съдия в Районен съд гр. Нови Пазар, с ранг "съдия в ОС", на длъжността **„административен ръководител - председател"** на Районен съд - гр. Нови Пазар, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно

Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Петина Николова, посрещната е от министър Иванов, който я поздравява за резултата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 4 от дневния ред - избор на председател на РС-Павликени.

Кой ще докладва? Заповядайте.

/Министър Иванов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/Председателството на заседанието се поема от представляващия ВСС г-жа Соня Найденова/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: РС-Павликени към 1 януари 2015 г. има 4 щатни бройки за магистрати, в това число 1 административен ръководител и 3 съдии. Делата, разгледани през 2013 г. в РС-Павликени са 46, 77 при 42, 993 за страната. Свършените дела са 43, 09, при свършени за страната 38, 13.

През 2014 г. има подобрене в някои показатели, така делата за разглеждане са 43 за Павликени, при 54, 91 за страната. Свършените дела са 36 при 41, 77 за страната.

Направени са проверки от Инспектората през 2013 г., като са констатирани някои нередности във връзка призоваването и движението на делата, за което съответния административен ръководител и съдиите в РС-Павликени, са взели мерки за отстраняването им.

През 2014 г. ОС-Велико Търново е извършил комплексна проверка на цялата дейност на този съд за календарната година и не е установил нарушения, така че проверката е завършила без препоръки.

Кандидат за длъжността „председател“ на РС-Павликени, е съдия Радка Иванова Цариградска. Същата притежава необходимия юридически стаж по ЗСВ. Тя е започнала работа в съдебната система през 1996 г., когато е назначена на длъжност „съдия“ в РС-Павликени и до настоящия момент е такава.

Има ранг „съдия в АС“ от 2008 г. На последното периодично атестиране съдия Цариградска има 98 точки - много добра. Същата, през целия период е работила на 100%

натовареност с изключително добри показатели по отношение бързина, срочност и отменяемост на съдебните актове.

КПА намира, че за съдия Цариградска няма пречка да участва в конкурса за длъжността „председател“ на РС-Павликени. Няма образувани против нея дисциплинарни производства, няма и досъдебни производства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева.

/В залата влиза Радка Цариградска/

Добър ден, колега. Заповядайте. Имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите това, което смятате, че е важно от Вашата концепция или ако искате нещо друго да споделите с нас, във връзка с Вашата кандидатура. След това, ако има въпроси от членовете на Съвета, да отговорите. Ако смятате, че 10 минути са прекалено много за Вашето изложение, можете да го съкратите.

РАДКА ЦАРИГРАДСКА: Благодаря за възможността. Смятам, че няма нужда да обременявам членовете на Съвета със статистически данни, така че ще наблегна на целите, които аз съм си поставила, представяйки на Вашето внимание своята кандидатура.

На първо място, в нашия съд, отскоро имаме четвърта бройка, в резултат на току що приключилия конкурс и очакваме тя да бъде заета в рамките на няколко седмици. В тази връзка, силно се надяваме да настъпи така дългоочакваното от нас профилиране, което изключително много ще ни облекчи и ще повиши качеството на нашата работа, ще ни даде възможност да задълбочим познанията си и да изготвяме делата значително по-качествено.

Другите цели, които си поставям във връзка с повишаване качеството на правораздаване, са регулярни общи събрания на съдиите, на които да се обсъждат отменени, изменени актове, нова тълкувателна практика по граждански дела основно и анализ на причините, довели до отмяна или измяна на наши актове, с цел уеднаквяване на практиката ни. Предложили сме на окръжния съд, тъй като сградата е нова, имаме конферентна зала, да провеждаме на окръжно ниво обучения за целия окръжен район.

По отношение на деловодството и работата като цяло, по отношение на административното обслужване, имаме четирима нови служители на ключови длъжности, които тепърва ще участват в обучения за новоназначени съдебни служители и е необходимо да бъдат провеждани периодично такива, да бъдат запознавани с промените в деловодната програма. По отношение на тази програма намерението ми е, ако е възможно да включим и модула свързан с призоваването и модула, свързан с отдалечения достъп до делата. Към настоящия момент призовкара, той е един, и се замества от друг служител при отсъствие, не работи с компютър. Моето намерение е да бъде оборудвано работното място с такъв и да се обучи. Да се осъществява регулярен контрол върху вписванията по книгите и модулите в деловодната система.

Другата основна задача на целия колектив, е да подобрим връзките с медиите, тъй като трябва да подобряваме обществения имидж на съда, така пострадад в последните години, стараяйки се да поднасяме предварително информацията, която те извеждат и тълкуват по свой начин, да я представим във вид на прессъобщение, а не само като сухи данни. Да провеждаме по-активна комуникация с директори на средни училища, които сега взимат участие, но само в Ден на отворените врати, тъй като

смятаме, че трябва да се започне с повишаване на правната култура на гражданите, за да бъде правилно оценявана нашата работа.

Ако нещо искате да попитате? Аз мога още да говоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Цариградска. Някакви въпроси има ли?

Благодаря Ви много, изчакайте навън, за да Ви уведомим за резултата.

/Радка Цариградска напуска залата/

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще си позволя да взема думата, защото съм посещавала този съд, по повод атестиране на предишната председателка. Това е един от малкото съдилища, който работи в изключителен комфорт, в една много красива сграда. Общото ми впечатление е, че съда е много подреден и колегите са изключително отговорни, справят се с работата си. Това, което прочетох в концепцията на колежката Цариградска, също ми дава основание да смятам, че нейната кандидатура е подходяща за председател на съда в Павликени. Тя е млада, амбициозна и както виждате заяви своите амбиции да надгражда това, което предишното ръководство на съда е успяло да направи. Смятам, че имаме всички основания да подкрепим нейната кандидатура и моля за това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Павликени**

Кандидат:

- Радка Иванова Цариградска - съдия в Районен съд гр. Павликени, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 15/18.04.2013 г., комплексна оценка „Много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Радка Иванова Цариградска - съдия в Районен съд гр. Павликени, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - гр. Павликени, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Радка Цариградска/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Цариградска, не ни отне много време, с 16 гласа получихте нашето доверие и Ви пожелавам успех и възможност да реализирате това, което сте намислили.

РАДКА ЦАРИГРАДСКА: Благодаря. Спорен ден.

/Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предлагам да разгледаме и следващите процедури, също с по един кандидат. РС-Поморие.

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становището на КПА, на основание чл. 169 относно избор на административен ръководител-председател на РС-Поморие.

Конкретно за съдебния орган. Утвърдената и заета щатна численост на РС-Поморие е 4 щ.бр. за магистрати, в това число председател и трима съдии, които не са обособени в отделения. В съда работят държавен съдебен изпълнител, съдия по вписвания, 11 съдебни служители.

През 2014 г. в съда са постъпили 1135 дела, останали несвършени от предходен период 158 дела. Общо разгледаните 1293 дела са свършени на 90% от делата за разглеждане. От всичко свършените 90% от разгледаните дела, решенията по същество дела са 1026 или 89%. За периода, за който говорим 1042 дела са приключили в срок до три месеца или същите представляват близо 90% от разгледаните и решени дела. 82 дела са приключили в срок до 6 месеца и 25 дела, в срок до 1 година. Съдебните актове по 1121 от делата са изготвени в законния установен едномесечен срок. Натовареността за 2014 г. към свършени дела е 24%, съответно близо 16% за граждански и близо 8,5% за наказателни дела. Обжалвани са 170 съдебни акта, като потвърдените съставляват 67%, отменените съставляват 31% и изменените представляват 17%. Всичко това определя РС-Поморие като съд със средна и по-ниска от средната натовареност за делата от тази степен.

Данни за кандидата. Съдия Нася Иванова Япаджиева притежава изискуемия юридически стаж по чл.170, ал. 1 от ЗСВ и към датата на подаване на документите за участие в настоящия конкурс, е със стаж 17г., 1м. и 5д. Работила е като младши съдия от 3 юли 2000г. до 6 август 2001г. в ОС-Бургас, впоследствие работи като съдия в РС-Поморие от 6 август 2001 г. до настоящия момент.

Повишена е в ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол № 7 от февруари 2009 г., а с решение на ВСС по Протокол № 47 от м. ноември 2013 г. на съдия Япаджиева е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства и за наложени наказания.

В становището на административния ръководител на РС-Поморие е отразено, че съдия Япаджиева притежава добра правна подготовка, необходими професионални и нравствени качества, доказани в практиката ѝ като магистрат. Проявява старателност и отговорност в работата, ползва се авторитет сред колегите и съдебните служители, участва в редица обучения и семинари, с цел повишаване професионалната си квалификация. Посочено е, че умее да работи в екип, изпълнява съвместно и отговорно възложените ѝ задачи.

Извършена е проверка от ОС-Бургас за работата на РС-Поморие, в периода януари 2014, ноември 2014г. Не е изготвен доклад, но данните от извършена проверка във връзка с изготвеното настоящо становище сочат, че за съдия Япаджиева не са постъпили негативни констатации. За периода 2013/2014 г. не са извършвани проверки от ИВСС, както на дейността на РС-Поморие така и на дейността на съдия Япаджиева.

Други документи постъпили по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители не са били налице в процеса на настоящата проверка.

В обобщение, въз основа на целия анализ на работата на Нася Япаджиева и проверените документи КПА, и при условията на чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни

ръководители намира, че липсват данни поставящи под съмнение професионалните качества на Нася Япаджиева за заемане на длъжността, за която кандидатства - председател на РС-Поморие.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Да преминем към изслушване на съдия Япаджиева.

/В залата влиза Нася Япаджиева/

Заповядайте, колега. Имате възможност накратко, в рамките на 5-10 минути да изложите накратко това, което смятате, че е важно да спделите от виждането Ви за ръководство на РС-Поморие и след това, ако има въпроси към Вас, да им отговорите.

Заповядайте.

НАСЯ ЯПАДЖИЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, Поморийският районен съд е сравнително малък съд, в който има един дисциплиниран колектив, добра атмосфера за работа, както между съдиите, така и между служителите.

Аз няма да се спирам на статистиката, но ще се спра на основните насоки, в които следва да се работи и това е оптимизиране работата на съда, като оптимизирането включва преди всичко повишаване качеството на постановените актове и тяхната сročност. С оглед натовареността на съда считам, че може да се повиши качеството на постановяваните актове, като в тази насока предвиждам периодично да се обсъждат върнатите дела, да се прави анализ на причините, които са довели до отмяна на съответните актове и при необходимост да се провеждат съответни общи събрания с ОС, който е доста отзивчив и с когото сме в много добри взаимоотношения, и при противоречива практика или при проблеми разчитаме, че те ще откликнат на нашите желания за контакти и за обсъждане на проблема.

Относно отменените актове по административно-наказателни дела, които са по-голям брой, по същия начин досега не сме имали контакти с Бургаския административен съд, но за да се преодолее противоречивата практика, която има, ще се налага да се проведат срещи с административните съдии, за да може да се изчистят тези противоречия.

На следващо място, предвиждам да продължа практиката, която има в Поморийския районен съд, за обсъждане предварително на постъпили множество идентични казуси. Тази практика от няколко години е установена в съда и смятам за изключително полезна, която следва да продължи. Следва да се насърчават колегите и да участват в повече семинари, а след участие в семинар, съответно да се обсъждат темите, които са разгледани и да станат достояние на останалите колеги.

Относно срочността на делата, смятам че с оглед съкращаване сроковете за разглеждане на делата, следва да се обърне повече внимание и да се популяризира възможността за електронно призоваване, което съществува сега, съществуват и правила, но тази възможност не е достатъчно използвана и смятам, че понякога на страните трябва да се напомня, че съществува и тази възможност, за да могат те да се възползват от нея. Относно срочността, предвиждам и проследяване спазването на правилата за времеви стандарт, относно движението на делата. Даване по-често указания на страните, за сключване на спогодби, насърчаване да ползват медиацията. Следва да продължи и практиката с изготвяне на месечни справки за забавените дела, която считам, че дава добри резултати и в последната година забавените дела са сравнително малко.

Мерките, които предвиждам за информиране на обществото за дейността на съда, на първо място считам, че въпреки, че интернет страницата е много добре поддържана и съдържа голям обем информация, възможно е тя да се разработи и да се поддържа на английски език, тъй като много често страните в процеса са чужди граждани, особено през летния сезон и така ще бъде по-достъпна за повече потребители. Предвиждам на интернет страницата да се представя информация за публичните продажби, които се провеждат в съда, тъй като двете табла, които се намират в РС-Поморие са препълнени с обявления и за потребителите ще бъде удобно да намират тази информация на интернет страницата. Може да се предоставя информация за медиация и за правната помощ също.

Поморийският РС разполага с неограничен достъп до делата, при постъпването на всяко дело се съставя електронна папка, в която се прилагат всички документи, които постъпват по делото. В тази насока е необходимо да се включват и материалите от досъдебното производство в тази електронна папка, което на този етап все още не се прави. Друга мярка за популяризиране дейността на съда е провеждане на Ден на отворените врати, което следва да се провежда след добра подготовка и разгласяване.

Политика, насочена към повишаване общественото доверие към съда, а съответно и спазването на правилата за разпределение на делата на случаен принцип. Досега в съда не е имало проблеми с разпределението на делата. Те се разпределят от председателя на съда, а когато той отсъства бива заместван от съответния дежурен съдия и така всички съдии знаят как се работи със системата. Протоколът се изпраща веднага на ВСС, прилага се по делото и тази практика също трябва да продължи.

Това са моите виждания. Целите ми са много, но те са достижими, а те не са и много, тъй като в РС-Поморие се е работило доста добре от досегашния председател на съда и тази практика трябва съответно да продължи. Ако ми гласувате доверие и бъда избрана, ще положа усилия да оправдая Вашето доверие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Г-жа Итова сигнализира, че има въпрос към Вас.

МИЛКА ИТОВА: Да, действително се съгласявам с кандидатката, че председателят на РС-Поморие беше създавал добра организация на работа в този съд. Аз съм го проверявала, но там имаше проблем с изписването на делата в срок и Вие казахте, че все още продължава този проблем. Поне тогава, една добра практика беше, която ние цитирахме в докладите си, беше, че той беше обвързал получаването на ДМС със срочността за изписване на делата. Сега вече, като не се получава ДМС тази практика не може да бъде приложена. Въпросът ми е: Какви са сроковете за неизготвяне в срок на съдебните актове и какви мерки бихте предприели Вие в тази насока? Поне аз, доколкото си спомням тогава от проверката, проблемът беше с бивши следователи, които бяха назначени като съдии и на които беше възложено да разглеждат граждански дела, всъщност при тях беше проблемът с неизписването в срок на делата. Има ли разделение по материя, и дали тези съдии навлязоха вече в работата си?

НАСЯ ЯПАДЖИЕВА: Закъснението през 2014 г., виждаме и от доклада, забавянето е почти преодоляно. Повечето дела са написани, актовете са постановени в едномесечен срок, има много малко забавени дела в тримесечен и две или три дела, които са над тримесечния срок. Действително, неприятно е двамата колеги, които са бивши следователи, бяха наказани за забавянето на

делата и смятам, че тези мерки дадоха резултат и през 2014 г. почти е преодолян проблема. Има две или три дела, които са извън тримесечния срок, а в тримесечния срок са, може би, 21,22 дела и не са само за един съдия. Има забавяния, които са в рамките на 4-5 дена извън тримесечния срок, които не са толкова фрапиращи. Няма разделение на материя, продължаваме да работим всички съдии и гледаме всякакъв видя дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегата? Няма.

Моля да изчакате отвън, ще Ви уведомим за резултата.

/Нася Япаджиева напуска залата/

Във връзка с кандидатурата и представянето днес, някой иска ли да вземе отношение?

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще подкрепя кандидатурата на колегата. Мисля, че това беше едно добро представяне в днешното заседание, с концепцията сте се запознали. Този съд, както казах, имаше проблем с бившите следователи, които бяха назначени за съдии, но както се вижда от статистиката проблемът е преодолян, така че смятам, че колегата заслужава да й гласуваме доверие и да бъде избрана за административен ръководител на РС-Поморие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Няма други изказвания, преминаваме към гласуване. Пълно единодушие!

5. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Поморие**

Кандидат:

- **Нася Иванова Япаджиева** - съдия в Районен съд гр. Поморие, с ранг "съдия в АС" ***/Атестирана с решение на ВСС по***

Протокол № 47/28.11.2013 г., комплексна оценка „Много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА** **Нася Иванова Япаджиева** - съдия в Районен съд гр. Поморие, с ранг „съдия в АС“, на длъжността **„административен ръководител - председател“** на Районен съд - гр. Поморие, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Нася Япаджиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Япаджиева, с пълно единодушие получихте нашето доверие, така че пожелаваме Ви успешна и ползотворна работа.

/Нася Япаджиева благодари и напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6. Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Стара Загора. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, Старозагорската районна прокуратура е една от големите в страната. Състои се от 24 магистрати, като незаетите щатове в момента са два – за административен ръководител и за младши прокурор. Нейната

натовареност, сигурно поради това, че е достатъчно многочислена, е около средната за страната. Има далеч по-натоварени прокуратури. Качеството на работа е добро в региона и се подобрява. Делата са намалели през 2013 г. и 2014 г. По същия начин стои въпросът с оправдателните присъди. За жалост в същата пропорция намаляват и внасяните санкционни актове в съда, но това е нещо, което се случва в цялата страна. От направените проверки от ИВСС и от горните прокуратури се е установило, че се работи правилно, като са направени препоръки за подобряване сročността и качеството на разследванията. Също така прецизиране дейността по удължаване на сроковете на разследванията, на сроковете и начина на разследване, когато се водят дела срещу неизвестен извършител.

Самият кандидат Николай Калчев има изискуемите най-малко 5 години юридически стаж и по-точно 9 години и 9 месеца. Той е започнал кариерата си като младши прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора. Развивал се е там. Придобил е статут на несменяемост и оценка „много добра” – 92 точки. Повишен е в ранг през 2012 г. „прокурор в ОП”. В последните години няма забележки спрямо неговото дисциплинарно поведение и спазване на морално-етичните норми. Тук може би само като информация и характеристичен елемент следва да се отбележи, че през 2009 г. от Висшия съдебен съвет с решение му е било обърнато внимание за спазване на професионалната етика, тъй като се е установило, че е поддържал контакт с лицето Красимир Георгиев, известен вече знаете как и т.н. Това е от случаите, когато бяха обследвани и други магистрати в това направление.

На базата на всички данни и материали, които са представени, се установи, че липсват такива, поставящи под

съмнение високите професионални качества на Николай Калчев спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-районен прокурор” на Районна прокуратура-Стара Загора.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Да поканим прокурор Калчев. /В залата влиза Николай Калчев/ Добър ден, колега Калчев, заповядайте. В рамките на изслушването Ви в конкурсната процедура имате възможност накратко от 5 до 10 минути да изложите важните по Ваша преценка неща, а след това да отговорите на поставени въпроси към Вас, ако има такива. Малко по-рано г-н Боев, от името на Комисията по предложения и атестиране, представи накратко данни за състоянието на Районна прокуратура-Стара Загора и други статистически, така че бихте могли да ги спестите. Заповядайте.

НИКОЛАЙ КАЛЧЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, поддържам концепцията, която съм представил на Вашето внимание. Ще се спра относно предизвикателствата и проблемите според мен в районната прокуратура, не че има толкова проблеми в районната прокуратура, тя е една добре работеща структура, както и на моите виждания относно подобряване на работата.

На първо място, районната прокуратура, видно от статистическите данни, на пръв поглед изглежда, че е добре окомплектована, но ние сме вече с трима човека по-малко. Бившият административен ръководител стана заместник-административен ръководител на окръжния прокурор. Един колега е спечелил конкурс за Пловдив, една колежка за окръжна прокуратура. В най-близко време предстои колега да се пенсионира. Колега от Районна

прокуратура-Гълъбово е спечелил конкурс за съдия и практиката в това отношение обикновено е, че ние даваме един човек там, което означава, че реално може би ще останем около 13 – 14 човека на работа. Проблем е и обезпечаването със съдебни служители, тъй като първо нашата численост на съдебните служители е по-малка от средната за страната. В момента имаме две момичета в майчински, едно чакаме всеки момент да излезе в майчински, трима човека са навършили възраст за пенсия и това са предизвикателства, които стоят пред нас - да окомплектоваме и да мобилизираме състава в прокуратурата.

В момента нашата натовареност е около средната за страната. С оглед промяната в личния състав може би с едни 15 до 20% ще бъдат завишени показателите на прокурор.

Нещата, които считам, че има какво да се желае, в Районна прокуратура-Стара Загора има много групи за отделните видове престъпления, които създават дисбаланс в работените дела, тъй като някои от групите не са толкова тежки, да кажем „наркотиците”, защото, както каза един уважаван от мен съдия - само в сънуването ни не е престъпление. Много често се случва да бъдат установени тези деяния в събота и неделя. Делото се изработва от дежурния прокурор, одобряват се протоколи, назначават се експертизи, след което в понеделник се разпределя на друг прокурор, който се произнася по същество. Моето виждане е, че трябва да бъдат намалени групите, с оглед равномерното разпределение на делата между колегите. Тези групи водят до още едно изкривяване. Когато дойде време за кандидатстване за конкурси част от колегите няма какво да комплектоват като качествени актове в своите преписки за конкурсните комисии, защото те работят предимно кражби, ПТП-та, пил, карал без книжка.

Това не са само мои думи, аз това съм го обсъждал и с колегите, след като си подадох документите за кандидатстване. В общи линии голяма част от колегите точно това ми казаха, че, ако дай Боже стана, това е тяхната молба към мен.

Подобно нещо, което мисля че е редно да бъде свършено, считам че медийната политика на Районна прокуратура-Стара Загора може да бъде по-отворена. Много от делата на колегите не стигат публичност, а те са хвърлили много усилия по тях. Аз мога да говоря за мене си, ако ми остане време и възможност. Не знам дали е удачно, но аз имам три дела, с които много се гордея. Едното е, предадох на съд и беше осъден в Пловдивския съд, шофьорът на председателя на окръжния съд, който се представил за съдия и беше взимал пари от различни хора за различни услуги, които той е нямал възможност да извърши. Беше за измама. Три години и половина ефективна присъда. Но предполагам, че никой от Вас не знае, защото нашата медийна политика не е такава, че да се дава гласност на такива дела.

Второто дело, с което много се гордея, въпреки че баща ми беше нотариус, той почина, привлякох като обвиняема и беше осъдена нотариуска затова, че беше съставила неprisъствени пълномощни, с което бяха прехвърлени десетки хора в пенсионни фондове, за което те не са подали заявление. Аз се гордея с това дело, което също не е стигнало до обществото, защото такава е медийната политика, която е от години наред.

Последното такова дело, с което също се гордея, е едно вещо лице, което беше дало лъжливо заключение, аз не можах да докажа пряк умисъл, но то беше такова, беше променена датата на несъстоятелността на търговско дружество, с което сделките бяха обявени за частично нищожни спрямо определени кредитори и така

се измени цялата структура на търговското дело и може би около 20 – 30 търговски дружества да бяха оцетени. Много ресурс хвърлихме там, но и това не е стигнало до обществото. И затова Ви казвам, това са само мои дела, но и всеки един от нас в тази структура полага усилия и работи, колкото му са силите и каквито дела отгоре пише на неговото име. Затова Ви казвам, че с тези две виждания, с които аз съм запознат на групите в тази им форма и с намаляване на цензурата на това, което излиза от нас, много хора биха се чувствали по-доволни и по-спокойни. Моето мнение е, че административният ръководител е администратор, който трябва да се грижи хората да работят спокойно, да нямат притеснение, както отвън така и отвътре, да няма напрежение в структурата. В това отношение сме добре.

С още нещо искам да похваля Районна прокуратура-Стара Загора и мисля, че това ще продължи да се запазва и ще се развива. Повече от една втора от нашите протести, както по върнати дела, така и по оправдателни присъди, са уважени, което според мен е добре, защото голяма част зад тези оправдателни присъди, които са влезли в сила, стоят дела, които, презапасяването би довело до много дела, които не биха били внесени, а няма как да бъде обяснено на пострадалия, че ти се презапасяваш. Ако Вие ми гласувате доверие аз каквото мога ще направя колегите да се чувстват комфортно и да не се презапасяват, защото в много други места оправдателните присъди са много големи, за Стара Загора са под 2 % от внесените актове. Така че ние сме една добре работеща машина, която с много малко умение относно публичността, чувството за оцененост у колегите и намаляване на групите до законния такъв, тоест не законния, а който главният прокурор, защото има някои задължителни, мисля че

нещата ще вървят много добре. Отношенията между ръководството между окръжна прокуратура и мене и ръководството на съда и мене са много добри. Аз съм работил с г-н Атанасов много години. Три години бях младши там. Мисля, че нещата ще бъдат добре не само за прокуратурата, но и за града. Стара Загора е малък град и всеки те знае какво правиш, какво представляваш и докато се прибереш до вкъщи най-малко 10 човека ще ти кажат „добър ден” или съответно няма да ти кажат.

Това е, което исках да Ви кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Въпроси? Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Гледам, че в конкурса, който обявихме 09.09.2014 г. не е имало свободни места за Районна прокуратура-Стара Загора и не са обявени такива?

НИКОЛАЙ КАЛЧЕВ: Те са от сега, от тази седмица.

МИЛКА ИТОВА: А, те встъпиха?

НИКОЛАЙ КАЛЧЕВ: Вие сте гласували миналата седмица за колегата за Пловдив, той сега чака 14 дни да встъпи, но е в отпуск. Аз, когато тръгнах насам, отписах на тази колежката доклада, която е спечелила за окръжно, нямам представа там дали ще бъде командирована, но ѝ отписах доклада и г-жа Вакарелска се качи преди може би 20 дни в окръжна.

МИЛКА ИТОВА: А всъщност той не е встъпил, защото е в отпуска единия колега? Идеята ми е, колкото по-бързо встъпят колегите, толкова по-бързо ние ще обявим конкурса за свободните места и въпросът ми е имате ли младши прокурори, които трябва тази година да назначим?

НИКОЛАЙ КАЛЧЕВ: Имаме колега, който е в НИП, който вероятно ще встъпи до няколко дни. Аз съм на мнение, че нашата

структура няма нужда от толкова много хора. Може би след този младши не повече от един човек имаме нужда, защото много падна работата. Заявителският материал, заявените престъпления са паднали с повече от 5 % за миналата година, а разкриваемостта за пръв път е под 6 %, на МВР. И нашата работа падна може би с едно 20 %, като внесени актове. Иначе обем текст е доста висок, защото много хора имат усещането за по-голяма справедливост, когато внесат жалба в прокуратурата, защото ние в съзнанието сме като стожер за законността. Много работа имаме като обем преписки, но всъщност тежката работа пада и затова съм на мнение, че от повече от един човек след младшия нямаме нужда. Това ще спести и доста разходи за съдебната система. Но имаме нужда от служители, защото, аз Ви казвам едно към едно нещата, момичетата идват сутринта преди 8 ч. и си тръгват в 18 ч., защото просто няма кой да им свърши работата. Докладът ходим и си го взимаме ние от там където се разпределя и им го връщаме, за да не си губят времето, да могат да вкарват в УИС. Имам нужда от служители, с прокурорите сме добре. Колегите са кадърни според мене.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, понеже говорихте за Вашите дела, с които се гордеете, какви конкретни мерки ще предприемете за подобряване медийната политика на прокуратурата? Това е първият ми въпрос. Вторият ми въпрос, пак взимам повод от Вашите внесени обвинителни актове, за които говорихте, през миналата година, понеже атестацията Ви е доста стара, бихте ли ни казали през миналата година колко обвинителни актове сте внесли и колко отменени прокурорски акта имате?

НИКОЛАЙ КАЛЧЕВ: На втория въпрос не мога да Ви отговоря, не съм ги броил. Вероятно моите актове са точно толкова, колкото са и на другите колеги, с малка разлика. Отменените може би от съда и прокуратурата общо да са 5 – 6, не ги броя, не си поставям за цел. Относно първия Ви въпрос, трябва да се намали преценката на хората, които вземат решението какво да бъде пуснато към медиите и трябва колегите сами да поемат и да кажат – ето вижте, това дело е неприятно, положих усилия, искам да се чуе, че това се случва. В момента нямам представа как точно се преценява кое дело е медийно значимо. Примерно за това дело, което Ви казах, за бившия служител на съда, сигурно са ме питали хиляди човека какво стана, а аз прессъобщение никъде не видях. Не се чувствам обиден, не се чувствам засегнат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, и в тази насока да кажете какво мислите да направите?

НИКОЛАЙ КАЛЧЕВ: Да, мисля просто да дам по-голяма демократичност на колегите да предоставят на този човек, който ще води медийната политика информация и сами да вземат решение и да стига до този човек, който ще комуникира с медиите, информацията, че има такива дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Един конкретен въпрос във връзка с целите, които, колега, сте си набелязали. Записали сте „Активизиране работата по дела за престъпления включени в Единния каталог на корупционните престъпления.“. Знаем, че това сега е една много важна задача, която е поставена пред Върховна касационна прокуратура и тя пред прокуратурите. Въпросът ми е кои точно престъпления виждате Вие, че трябва да се активизира работата, става въпрос за подсъдни на районната прокуратура,

разбира се, които по този каталог се водят за корупционни? И как смятате, Вие казахте – пада процент разкриваемост, нещо полицията не работи, Вие как бихте тръгнали да активизирате точно това, защото не работи ли полицията, не работи ли икономическа полиция, не се ли мотивират те по някакъв начин, тези корупционни престъпления!?! А и другите контролни органи, разбира се, надали ще се случи истинското активизиране.

Благодаря.

НИКОЛАЙ КАЛЧЕВ: Считам, че резерв в тази насока има относно различните форми на безстопанственост, които има в публичното пространство. Трябва да кажа още две места, където има резерв, където може да се работи и не зависи толкова от МВР дали ще има разкриваемост. Едното е индивидуалните престъпления, тоест тези, които продават без да имат разрешително от съответния държател на марката, защото повсеместно се продават стоки, които не са такива от техния издател. Вторият резерв, който районна прокуратура може да направи, който е добре и за обществото, като цяло, това е стоките без акциз, тоест контрабандните цигари. Тези два типа престъпления ще повишат показателите и има смисъл да бъдат правени операции в тази насока. Там виждам резерв на районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Калчев, в концепцията си сте изразили високата си оценка за една мярка, която се прилага от месец ноември 2009 г. в районната прокуратура и която е свързана с провеждане на колегиуми в районната прокуратура, на които се извършва анализ на правоприлагането на определени състави на

престъпления от Наказателния кодекс, анализира се регионалната и национална практика по тези състави и с оглед една предвидимост на наказателната политика се обсъждат диапазони на предвиденото в материалния закон наказание. С оглед на високата Ви оценка вероятно смятате да продължите тази практика, но може ли да внесете повече яснота за виждането си с каква периодичност ще се свикват тези колегиуми или общи събрания на прокурорите в прокуратурата и как конкретно смятате да организирате провеждането им?

НИКОЛАЙ КАЛЧЕВ: Тъй като ние не сме много хора и си говорим по между си, такива официални срещи се налагат само когато те трябва да бъдат облечени в документ. Това което се случи през 2009 г., го наложихме, защото е много важно да няма съмнение в определеното наказание на какво се дължи. Това е не само за „карал пил“, това е и за още два текста. Считам, че достатъчно често си комуникираме по между си, за да може, ако някой колега види проблем да го изговори. Ние нямаме никакви големи различия по между си и да смятам да го продължа това. Даже мисля да предложа на колегите за други престъпления примерно хулиганство, аз съм записал и още едно нещо в моята концепция, на което много държа, защото ние сме в една сграда със служба „Пробация“ и когато идват лицата да изпълняват своята пробация по задължителните мерки, те казват: „идвам да давам автографи“ и „манифестирам.“. Според мене трябва, където има възможност тази мярка да бъде допълнена с някои от сродните, като принудителен труд или в полза на обществото - безвъзмезден, за да може тези хора да разберат, че са осъдени. И другото, на което държа аз и ще го предложа на колегите, ако имате доверие и гласувате за мен, е разширяването на наказанието „глоба“, защото в съвременните

общества, към които се опитваме да се приближим, като начин на мислене и на работа, глобата е много широко приложена. Има и много наказания, в които тя е алтернативно наказание и кумулативно, и разчитам, че е много по-удачна отколкото „пробация” или друга.

Относно това колко често мисля да имаме такива събрания, ако трябва аз да взема това решение, мисля че всеки път, когато се съберем, а ние се събираме един път в месеца, винаги може да бъде поставено като извънредна точка в дневния ред от който и да е колега и това ще бъде направено и ще бъде в съответния документ, който въпреки че не е задължителен, от 2009 г. досега аз не съм видял някой колега да е дал различно наказание специално за „карал пил” от това, което сме взели предвид, тъй като диапазонът е доста голям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Калчев, какво Ви е впечатлението от работата на разследващите органи, взаимодействието на прокуратурата с тях? И възлагат ли се дела, които са подсъдни на районния съд в досъдебната фаза за разследване на следователи?

НИКОЛАЙ КАЛЧЕВ: Аз имам добри впечатления от нашите разследващи. Съществува един баланс в Стара Загора, имаме две районни и едно ОД на МВР. Дисбалансът е в това, че едното от двете районни полицейски управления работи бавно и един и същ тип деяния в едното приключва за два месеца, в другото приключва за пет – шест месеца, което е неприятно. В тази насока мога да предложа да бъдат положени усилия, както чрез удължаване на сроковете от административния ръководител, така и

чрез лични разговори и срещи, защото и те са малко хора и се познаваме.

Относно възлагането на дела на следователи, правим го, да. При нас е много удобно, тъй като ние сме на втория етаж, те са на третия. Особено често се налага да го правим за дела, които МВР не може да плати и където експертизите струват и отнемат повече време. Да, правим го. Аз понеже графициите малко или много минават през мене, мисля че сме в добри отношения, работим чудесно, те са малко хора, техният състав продължава да пада. Нямаме никакви особени проблеми в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заявка за други въпроси към Вас няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън, ще Ви уведомим за резултата.

НИКОЛАЙ КАЛЧЕВ: И аз Ви благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не малко въпроси бяха поставени към колегата. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз представих становището за колегата и за районната прокуратура. Запознат съм работата там. Определено мога да кажа, че колегата Калчев се е развил през годините и се разви като един подготвен, сериозен прокурор. Това е видно и от обстоятелството, че спомена за сполучливо приключване на разследвания, по които той е бил наблюдаващ и отстоявал обвинителната теза в съда. Така че в тази насока адмирации.

Моята забележка и виждане е във връзка с конкурса, на който той се яви днес, а именно за административен ръководител на Районна прокуратура-Стара Загора. Това е много сериозна, много голяма прокуратура, работеща в един много динамичен район. Ако Ви прави впечатление, статистиките в последните

години, а последната година задължително, заедно със софийски регион там е най-силното икономическо развитие, заетост и т.н. Съответно там мога определено да кажа, че се развива една много сериозна икономическа престъпност. Аз не напразно в тази насока му зададох и въпроса, защото правомощията всекиму са точно определени по закон, няма как районна прокуратура да се занимава с безстопанствеността, защото това не е неин текст и ето в този смисъл неподготвеността как да организира една работа по нещо, което е спуснато и като приоритетна задача, ме навежда на мисълта, че подготовката му в тази насока още не е достатъчна. Поради това лично аз няма да подкрепя тази кандидатура.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя колегата Боев в това, което каза. Вие чухте какви въпроси му зададох и аз. Колегата е написал концепция. Развива се като магистрат, но ми се струва, че малко прибързано и рано ще му бъде да оглави тази прокуратура, която, както каза колегата, е много динамичен, от гледна точка на престъпността, район.

Аз също няма да подкрепя тази кандидатура, защото не смятам, че колегата ще може да се справи с всички проблеми там. Той каза, че е доволен от работата на разследващите полицаи. Но от личния си опит, като съдия в Апелативен съд-Пловдив, аз бих казала съвсем друго и не виждам той да има някакво виждане за подобряване работата на тези разследващи полицаи. Това е една от малкото забележки, които имам, но по принцип аз тази кандидатура няма да я подкрепя, защото смятам, че още малко този колега трябва да поработи като редови магистрат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други мнения? Няма. Преминаваме към гласуване. Благодаря. Осем „за”, 5 „против”, 4 „въздържали се”.

6. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на **Районна прокуратура гр. Стара Загора**

Кандидат:

- **Николай Танев Калчев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг “прокурор в ОП” ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 27/28.07.2011 г., комплексна оценка „Много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 8 гласа “за”, 5 “против” и 4“въздържали се” за Николай Танев Калчев НЕ ИЗБИРА** административен ръководител – районен прокурор на **Районна прокуратура гр. Стара Загора**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата, за да го уведомим за резултата. /Влиза Николай Калчев/ Уважаеми колега, след проведеното разискване и гласуване, не знам дали успяхте да видите резултата на табло: 8 „за”, 5 „против”, 4 „въздържали се”. Не се постигна мнозинство от членове на Съвета, които да подкрепят Вашата кандидатура, поради което няма избран районен прокурор. Успешна работа Ви желаем.

/Николай Калчев напуска залата/

Уважаеми колеги, споменах малко по-рано, че ще дадем почивка, но председателят на Върховния касационен съд помоли да каже нещо преди почивката. Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, в допълнителните точки за днешния ден, т. 5 е проект на решение по молба на съдия Владимира Янева за освобождаване от длъжност „административен ръководител” на Софийски градски съд. Моля Ви преди почивката да гласуваме тази точка, с оглед на това впоследствие да предприема действия във връзка с това кой да изпълнява длъжността и да предложи пред Вас.

МИЛКА ИТОВА: Ние нали включихме тази допълнителна точка в дневния ред? Искате да изтеглим точката сега?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за изтегляне на т. 5 от допълнителните сега да я разгледаме. Има ли някой да е против? Няма. Наред е т. 5 от допълнителните. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране, във връзка с подадена молба от Владимира Янева за освобождаване от длъжност „председател” на Софийски градски съд. Предложението е да бъде освободена Владимира Янева, съдия в Софийски градски съд, от длъжността „председател” на Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Гласували са всички, които са в залата. Приема се оставката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, Владимира Янева Янева – Манолева – съдия в Софийски градски

съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от длъжност „административен ръководител – председател“ на Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Да гласуваме и допълнителната точка, която приехме за определяне на изпълняващ длъжността и която е във връзка с тази точка. Комисията по предложения и атестиране, във връзка с включената допълнителна точка, предлага да се определи Владимир Спасов Йорданов – съдия във Върховния касационен съд за изпълняващ функциите “административен ръководител – председател” на Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Това е предложение от председателя на Върховния касационен съд. Има приложено съгласие от Владимир Йорданов, който е съдия във Върховния касационен съд. Само да отбележа, че е бил дълги години съдия в Софийски градски съд. Г-н Панов, искате ли да добавите нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Ще бъде съвсем кратък предвид предстоящата почивка. Първо, става дума за най-големия съд в България. Знаете, съдът, който за голямо съжаление доста проблеми генерира напоследък. Не мисля, че е удачно да продължи старото ръководство. Взех своята позиция, поисках оставките. Има оставка само на съдия Янева. Мотивирам се защо смятам, че човек, който е извън съда ще бъде по-правилното решение. Съдия от Върховния касационен съд, който временно до обявяването на конкурс и спечелването му ще управлява съда. Човек от върховната касационна инстанция, за да може да бъде равно отдалечен от всички създадени групи и това напрежение. Основната му задача, в разговора с него, която аз лично смятам, че е важна, е да се потуши

напрежението сред колегите, както и случайното разпределение на делата трябва да се подобри. Начинът на разпределение на делата така че пропорционално колегите да получават дела и разбира се една проверка на командированите съдии и основанията за това. Считам, че съдия, който е вътре от съда не съм сигурен, че може да осигури това необходимо спокойствие, от една страна. От друга страна и с оглед на бъдещата процедура да не предопредели евентуално, ако този човек кандидатства, лицето, което ще бъде избрано. В този смисъл смятам, че подходящо решение е съдия, който да бъде отвън и в случая съдия от Върховен касационен съд. В предложението съм посочил запазване на възнаграждението, тъй като много е трудно да се мотивира един съдия от Върховния касационен съд да слезе долу и да поеме този съд в един такъв тежък момент. Сами разбирате, че един съдия от Върховен касационен съд, който има рутината и спокойния си начин на работа, отива там в една ситуация, която е много тежка в съда. Намирам, че това е нещо като мисия, тежка. Добре е, че е съдия от Върховния касационен съд, защото това означава и институционална подкрепа, която според мен в този момент е важна. Моля Ви да подкрепите това предложение. Благодаря Ви.

МИЛКА ИТОВА: Само да допълня тогава диспозитива, защото той не е внесен като решение на комисията - със запазване на достигнатото възнаграждение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като предложението от председателя на Върховния касационен съд се прави сега, то не беше включено в началото при одобряване на дневния ред, моля да гласуваме първо включване на допълнителна точка на направеното предложение от председателя на Върховния касационен съд.

МИЛКА ИТОВА: Нали я включихме тази точка?

ГЛАСОВЕ: Включихме я.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. При това предложение, който подкрепя направеното предложение, моля да гласува. Тайно гласуване. Със запазване на достигнатото възнаграждение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Владимир Спасов Йорданов** – съдия във Върховния касационен съд за изпълняващ функциите “административен ръководител – председател” на Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, със запазване на достигнатото трудово възнаграждение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Съгласно взетото решение Софийски градски съд временно ще има изпълняващ функциите „административен ръководител”.

Обявявам почивка до 14.15 ч.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Моля да бъдат разгледани веднага точките 1, 2 и 3 от допълнителните, тъй като касаят отводи на

конкурсни комисии, които трябва да бъдат конституирани утре и трябва да се уведомят колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Докладвайте. Точка 1 от допълнителните – заявления за отводи.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1. Определя чрез жребий един редовен член съдия в окръжен съд – гражданска колегия, на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Галина Жечева.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Соня Иванова Гешева – Пловдив/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член съдия в окръжен съд, гражданска колегия, на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Теменуга Стоева.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Величка Симеонова Борилова – Благоевград/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател по гражданско право на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на доц. Таков.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: доц. д-р Янка Тенева Тянкова-Тодорова – Великотърновски университет/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член хабилитиран преподавател по наказателно право на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на проф. Манев.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: доц. д-р Георги Иванов Митов – Софийски университет/

МИЛКА ИТОВА: Определя Светла Пенева, съдия в Окръжен съд-Варна, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Емилия Присадова.

Определя чрез жребий един резервен член – съдия в окръжен съд, гражданска колегия, на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Светла Пенева.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Недялка Пенева Пенева – Окръжен съд-Бургас/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един редовен член – съдия в окръжен съд, гражданска колегия, на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Александър Стойчев.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Рая Петкова Йончева – Разград/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме общо всички дотук, конкурсната комисия за младши съдии. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След извършен жребий и проведено явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

1. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/22.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Определя чрез жребий Соня Иванова Гешева – съдия в ОС-Пловдив за редовен член, гражданска колегия, на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Галина Димитрова Жечева.

1.2. Определя чрез жребий Величка Симеонова Борилова – съдия в ОС-Благоевград гражданска колегия, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Теменуга Иванова Стоева.

1.3. Определя чрез жребий доц. д-р Янка Тенева Тянкова - Тодорова - ВТУ “Св. Св. Кирил и Методий” - хабилитиран преподавател по гражданско право за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на доц. д-р Кристиан Петров Таков.

1.4. Определя чрез жребий доц. д-р Георги Иванов Митов – СУ “Климент Охридски” - хабилитиран преподавател по

наказателно право за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на проф. д-р Никола Манев.

1.5. Определя Светла Величкова Пенева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Емилия Георгиева Присадова.

1.6. Определя чрез жребий Недялка Пенева Пенева – съдия в Окръжен съд – Бургас, гражданска колегия, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Светла Величкова Пенева.

1.7. Определя чрез жребий Рая Петкова Йончева – съдия в Окръжен съд Разград – гражданска колегия, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Александър Лазаров Стойчев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с прокурорите.

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един редовен член – прокурор в окръжна прокуратура, на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Борис Тошев.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Параскева Кръстева Кръстева – Враца/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един редовен член – прокурор в окръжна прокуратура, на първа конкурсна комисия, на мястото на Милчо Генжов.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Павлинка Кръстинова Маринова – Ловеч/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един резервен член – прокурор в окръжна прокуратура, на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Аврам Аврамов.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Дилян Господинов Пинчев – Пловдив/

МИЛКА ИТОВА: Определя проф. Пламен Панайотов за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. Бобев.

Определя чрез жребий един резервен член – хабилитиран преподавател по наказателно право на първа конкурсна комисия, на мястото на проф. Панайотов.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: проф. д-р Момяна Мартинова Гунева – Бургаски университет/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един редовен член – прокурор в окръжна прокуратура, на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Едмонд Гоцев.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата:

**Снежана Методиева Георгиева–Блажева - Окръжна
прокуратура-Плевен/**

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един резервен член – прокурор в окръжна прокуратура, на втора конкурсна комисия, на мястото на Христо Мишов.

**/Главният секретар извършва жребия под
наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата:
Димитър Асенов Панайотов – Пловдив/**

МИЛКА ИТОВА: Определя проф. Добринка Чанкова за редовен член на трета конкурсна комисия, на мястото на проф. д-р Коцева.

Определя чрез жребий един резервен член – хабилитиран преподавател по наказателно право, на трета конкурсна комисия, на мястото на проф. Чанкова.

**/Главният секретар извършва жребия под
наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата:
проф. Маргарита Иванова Чинова/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме общо всички заменени и изтеглени чрез жребий нови членове. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно решенията по точките.

/След извършен жребий и проведено явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.8. Определя чрез жребий Параскева Кръстева Кръстева – прокурор в Окръжна прокуратура град Враца за редовен член, на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Борис Димитров Тошев.

1.9. Определя чрез жребий Павлинка Кръстинова Маринова – зам. окръжен прокурор в Окръжна прокуратура град Ловеч, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Милчо Иванов Генжов.

1.10. Определя чрез жребий Дилян Господинов Пинчев – прокурор в Окръжна прокуратура град Пловдив, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Иван Симеонов Аврамов.

1.11. Определя проф. д-р Пламен Александров Панайотов – СУ “Св. Климент Охридски” – хабилитиран преподавател по наказателно право за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Костадин Кирилов Бобев.

1.12. Определя чрез жребий проф. д-р Момяна Мартинова Гунева - БСУ - хабилитиран преподавател по наказателно право за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Пламен Александров Панайотов.

1.13. Определя чрез жребий Снежана Методиева Георгиева – Блажева – прокурор в Окръжна прокуратура град Плевен за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Едмонд Златков Гоцев.

1.14. Определя чрез жребий Димитър Асенов Панайтов – прокурор в Окръжна прокуратура град Пловдив, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Христо Георгиев Мишов.

1.15. Определя проф. д-р Добринка Иванова Чанкова – ЮЗУ “Неофит Рилски” – хабилитиран преподавател по наказателно право за редовен член на трета конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Евгения Николова Коцева.

1.16. Определя чрез жребий проф. д.ю.н Маргарита Иванова Чинова – СУ “Св. Климент Охридски” – хабилитиран преподавател по наказателно право за резервен член на трета конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Добринка Иванова Чанкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Определя чрез жребий един редовен член – хабилитиран преподавател по административно право, на конкурсна комисия за Върховна административна прокуратура, на мястото на проф. Иван Тодоров.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: доц. Марчо Марков – Варненски свободен университет/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един резервен член – хабилитиран преподавател по административно право, на конкурсна комисия за Върховна административна прокуратура, на мястото на проф. Зиновиева.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: проф. д-р Цветан Георгиев Сивков – Софийски университет/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме определените чрез жребий нови членове. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор” във Върховна административна прокуратура, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 54 от 20 ноември 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:

2.1. Определя чрез жребий доц. д-р Марчо Марков – ВСУ – хабилитиран преподавател по административно право за редовен член на конкурсна комисия за Върховна административна прокуратура, на мястото на проф. д-р Иван Тодоров Тодоров.

2.1.1. Определя чрез жребий проф. д-р Цветан Георгиев Сивков – СУ “Св. Климент Охридски” – хабилитиран преподавател по административно право за резервен член на конкурсна комисия за Върховна административна прокуратура, на мястото на проф. д-р Дарина Пеева Зиновиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаше още едно предложение за разместване на точките. Г-жа Атанасова ще докладва. Това е т. 79. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, предложила съм на Вашето внимание изготвената в изпълнение на Дейност 2 от посочения проект „Програма за професионална квалификация на магистрати, извън Националния институт на правосъдието”, съгласно одобреното от Висшия съдебен съвет проектно предложение и подписания договор с Оперативна програма „Административен капацитет”. Изготвената в изпълнение на тази дейност Програма за професионална квалификация на магистрати следва да бъде одобрена от Висшия съдебен съвет. Именно това е основанието да предложа точката на Вашето внимание. Програмата е разработена след един анализ, който изследва желанието на магистратите.

И приключвам само с още едно изречение, защото ми се иска да го знаете. Девет от темите за обучение, които са включени в тази програма са части от обученията по проекта, който понастоящем се изпълнява. В рамките на този проект следва да бъдат обучени 500 магистрати. Обученията започнаха от тази седмица. Заявки за обученията към момента на приключване на срока за заявяване са подадени от 1461 магистрати, като по някои от темите заявките надхвърлят от 5 до 6 пъти броя на възможните за обучение магистрати. Това е оглед интереса по темите към проекта.

Моля Ви да одобрите Програмата за професионална квалификация на магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

79. ОТНОСНО: Одобряване на Програма за професионална квалификация на магистрати, извън Националния институт на правосъдието.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

79.1. ОДОБРЯВА „Програма за професионална квалификация на магистрати, извън Националния институт на правосъдието” с времеви обхват на програмата от 2 години, изготвена в изпълнение на Дейност 2 по Договор № 13-24-1/15.11.2013 г. между Висш съдебен съвет и Оперативна програма „Административен капацитет, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

79.2. ПРИЕМА Анализ на нуждите от обучение /публична версия/, изготвен в изпълнение на Дейност 1 по Договор № 45-06-058/28.10.2014 г. между Висшия съдебен съвет и ДЗЗД Консорциум „ФПИ-ИДЕИН”, който да се публикува на интернет страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с т. 7 и следващите от основния дневен ред. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да не се открива процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт от Районен съд, гр. Ардино, в Районен съд, гр. Свиленград. Има заявление от един съдия, работещ в Районен съд-Ардино. Беше длъжна комисията да се произнесе. Тъй като са двама съдии, които работят там и няма опция за такава процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Моля да гласуваме предложението на комисията. Който е съгласен, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

7. ОТНОСНО: Предложение от Валентин Димитров Петров – съдия в Районен съд гр. Ардино за откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Ардино в Районен съд гр. Свиленград.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд, гр. Ардино, в Районен съд, гр. Свиленград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се поощри Росица Динкова, съдия в Окръжен съд-Велико Търново, с отличие „служебна благодарност и грамота”. Това е предложение на административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Росица Драганова Динкова** – съдия във Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с **отличие „служебна благодарност и грамота”** за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, Росица Драганова Динкова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Велико Търново, считано от 20.03.2015 г. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Моля да гласуваме т. 9.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Росица Драганова Динкова** от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Велико Търново, считано от 20.03.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Петър Петков от заеманата длъжност „председател” на Военноапелативен съд, както и от длъжността „съдия” във Военноапелативен съд, считано от 10.03.2015 г., по негова молба за освобождаване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Петър Георгиев Петков** от заеманата длъжност „административен ръководител – председател” на Военноапелативен съд, както и от длъжността „съдия” във Военноапелативен съд, считано от 10.03.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Гергана Коюмджиева, съдия в Районен съд-Перник, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Гергана Христова Христова - Коюмджиева** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Второто предложение е същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Гергана Христова Христова - Коюмджиева - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Илиева, съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Румяна Господинова Илиева** – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Румяна Господинова Илиева** – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Силвия Павлова, съдия в Окръжен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Яцова Павлова** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Силвия Яцова Павлова** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любомира Кръстева, заместник-председател на Административен съд-Ловеч, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомира Любенова Кръстева** –

заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Любомира Любенова Кръстева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Йорданова, съдия в Районен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Йорданова Димова – Йорданова** – съдия в Районен съд гр. Велико Търново.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Анна Йорданова Димова – Йорданова** – съдия в Районен съд гр. Велико Търново.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Недко Петров, съдия в Районен съд-Елин Пелин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Недко Цолов Петров** – съдия в Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Недко Цолов Петров** – съдия в Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимира Кондова, съдия в Районен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Делчева Кондова** – съдия в Районен съд гр. Сливен.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимира Делчева Кондова** – съдия в Районен съд гр. Сливен.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Легарски, съдия в Районен съд-Тутракан, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Николаев Легарски** – съдия в Районен съд гр. Тутракан, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“** на **Владимир Николаев Легарски** – съдия в Районен съд гр. Тутракан, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Николай Грънчаров, съдия в Окръжен съд-Благоевград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Венциславов Грънчаров** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия

във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Веселка Иванова, заместник-председател на Окръжен съд-Враца, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселка Цокова Иванова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Диана Стамболова, съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Диана Веселинова Стамболова** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Янка Ганчева, съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Янка Желева Ганчева** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Иван Петков, съдия в Районен съд-Благоевград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Йорданов Петков** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Гая Наумова**, съдия в Районен съд-Никопол, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гая Величкова Наумова** - съдия в Районен съд гр. Никопол, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Цветомил Горчев**, съдия в Районен съд-Павликени, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветомил Борисов Горчев – съдия в Районен съд гр. Павликени, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Йоханна Антонова, съдия в Районен съд-Търговище, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йоханна Иванова Антонова – съдия в Районен съд гр. Търговище, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Предложение от главния прокурор да се поощри Огнян Атанасов с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Огнян Светославов Атанасов** – прокурор във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Освобождава същия от заеманата длъжност „прокурор” във Върховна административна прокуратура, считано от 04.03.2015 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Огнян Светославов Атанасов** от заеманата длъжност „прокурор” във Върховна административна прокуратура, считано от 04.03.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от Закона за съдебната власт, Силвия Веселинова Миленкова – прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” от длъжност „заместник

на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура, гр. Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме за освобождаване на Силвия Миленкова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Силвия Веселинова Миленкова – прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”** от длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура, гр. Враца.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да назначи Владимир Дилков за заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Владимир Иванов Дилков – прокурор Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжност заместник на**

административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура, гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Във връзка със статут на несменяемост, приема комплексна оценка „много добра” на Боряна Маринова, прокурор в Районна прокуратура-Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Боряна Здравкова Маринова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване за същата колежка за придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. Боряна Здравкова Маринова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Приема комплексна оценка „много добра“ на Иван Иванов, прокурор в Районна прокуратура-Враца, във връзка със статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за оценката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на Иван Петров Иванов – прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме за статут на несменяемост на същия колега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 31.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. Иван Петров Иванов – прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Приема комплексна оценка „много добра” на Магдалена Николова, прокурор в Районна прокуратура-Сливница, във връзка със статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Магдалена Иванова Николова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница.

РУМЕН БОЕВ: Второто е за статут на несменяемост на Магдалена Николова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. Магдалена Иванова Николова – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Лилия Симеонова, прокурор в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на Лилия Минкова Симеонова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Лилия Минкова Симеонова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Яни Костов, прокурор в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на **Яни Милев Костов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Яни Милев Костов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Величкова, прокурор в Окръжна прокуратура-София, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Данаилова Величкова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Албена Данаилова Величкова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Людмила Кехайова, прокурор в

Окръжна прокуратура-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Людмила Георгиева Кехайова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП”.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Людмила Георгиева Кехайова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вероника Гьонева, прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вероника Дечева Гьонева** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП”.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Вероника Дечева Гьонева** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Божкова-Илиева, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Василева Божкова - Илиева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Василева Божкова - Илиева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 39. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милен Ютеров, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Георгиев Ютеров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Милен Георгиев Ютеров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кирил Пейчинов, следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кирил Светлозаров Пейчинов** – следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Кирил**

Светлозаров Пейчинов – следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ирен Георгиева, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирен Миткова Георгиева** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Ирен Миткова Георгиева** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Венцислав Куртев, следовател в Следствен отдел на Окръжна прокуратура-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венцислав Димитров Куртев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Венцислав Димитров Куртев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Неделчо Неделчев, следовател в Следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Неделчо Стайков Неделчев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на

Неделчо Стайков Неделчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

РУМЕН БОЕВ: Точка 44. Комисията предлага да се повиши Димитрина Шекерева, прокурор в Районна прокуратура-Карлово, в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитрина Димитрова Шекерева – прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 45. Комисията предлага да се повиши Даниела Йовчева, прокурор в Районна прокуратура-Павликени, в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Маринова Йовчева - прокурор в Районна прокуратура гр.

Павликени, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 46. Комисията предлага да се повиши Евгения Христова Дъбнишка, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгения Христова Дъбнишка - Вълчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 47. Комисията предлага да се повиши Ивелина Ангелова, следовател в същия отдел, в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Стефанова Ангелова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 48. Комисията предлага да се повиши Станимира Димитрова, следовател в същия отдел, в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станимира Димитрова Димитрова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 49. Комисията предлага да се допълни решението на Висшия съдебен съвет по Протокол №32/26.07.2012 г., т. 2.7, с изрази „с ранг „прокурор в АП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на последното предложение от раздела. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49. ДОПЪЛВА решението си по Протокол №32/26.07.2012 г., т. 2.7, с изрази „с ранг „прокурор в АП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още две от допълнителните точки.

РУМЕН БОЕВ: Точка 3. Тя е явна и е във връзка с изтичащите мандати на досегашните административни ръководители. По предложение на главния прокурор закриваме и разкриваме съответно бройки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване общо за всички предложения, ако няма други коментари. Виждам, че няма.

„Против” или „въздържали се” няма. Точка 3 от допълнителните е приета единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор за увеличаване на щатната численост на районни прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател” в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от 02.03.2015 г.

3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Първомай, считано от 02.03.2015 г.

3.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 02.03.2015 г.

3.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Сливен, считано от 02.03.2015г.

3.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Перник, считано от 05.03.2015г.

3.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ивайловград, считано от 05.03.2015 г.

3.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, считано от 09.03.2015 г.

3.8 РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Айтос, считано от 09.03.2015 г.

3.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Стара Загора, считано от 16.03.2015 г.

3.10. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пазарджик, считано от 16.03.2015 г.

3.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр.

Враца, считано от 16.03.2015 г.

3.12. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Попово, считано от 16.03.2015г.

3.13. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура гр. Монтана, считано от 24.03.2015 г.

3.14. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Берковица, считано от 24.03.2015 г.

3.15. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 30.03.2015 г.

3.16. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Павликени, считано от 30.03.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 4 пак е прокурорска - заявление от прокурор Маргарит Илиев Камбуров за освобождаване. Тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Маргарит Илиев Камбуров от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Свиленград, считано от 18.03.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 50 и следващите - „Бюджет и финанси", г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам да гласуваме анблок точките от 50 до 71. Касае се за корекции по бюджета на органи на съдебната власт и увеличаване на бюджетни сметки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване в раздел „Дава съгласие" - т.50-71.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок от т.50 до т.71 включително/

50. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за преместване в длъжност „съдия" в Районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение по т.50 от Протокол № 5/05.02.2015 г. на ВСС, за изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявения конкурс за преместване в длъжност „съдия" в Районен съд,

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен специализиран наказателен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 180 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала"

с 590 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 590 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 590 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" за 2015 г. с 2 950 лв.

51. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия" в Районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение по т. 49.1 от протокол № 5/05.02.2015 г. на ВСС, за изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия" в Районните съдилища,

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Кърджали за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 790 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 810 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 620 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ за 2015 г. с 3 220 лв.

52. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявени конкурси:

- за преместване в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура.

- за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Окръжните прокуратури.

- за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение по т. 49 от протокол № 5/05.02.2015 г. на ВСС, за изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявени конкурси:

- за преместване в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура.

- за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Окръжните прокуратури.

- за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Районните прокуратури.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 14 330 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ за 2015 г. с 14 330 лв.

53. ОТНОСНО: Писмо вх. № 11-09-011/30.01.2015 г. от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, с искане за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в работна среща за обсъждане на организационните въпроси относно провеждането на писмен изпит по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „следовател“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА извършването на корекция по бюджета на ВСС и Прокуратура на Република България за 2015 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 45 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Прокуратура на Република България с 45 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин за командироване на магистрат,

за участие в работна среща за обсъждане на организационните въпроси относно провеждането на писмен изпит по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „следовател“.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации, 2 бр. принтери и 2 бр. UPS

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 908 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации.

54.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 825 лв., от които 518 лв. - за закупуване на 2 бр. принтери и 307 лв. - за закупуване на 2 бр. UPS.

Средствата в размер на 2 733 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „Омекс 2000 Хонорари"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Кърджали по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 388 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „Омекс 2000 Хонорари".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „Омекс 2000 Хонорари"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Кърджали по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 247 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „Омекс 2000 Хонорари".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

57. ОТНОСНО: Искания за корекция на бюджетите на органи на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала", с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 118 170 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 3 120 лв. за изплащане на разход за осъществен инвеститорски контрол по време на строително -монтажни работи - изграждането на подиуми и свързаните с това мерки за укрепване на подовите в съдебните зали на сградата на СРС на бул. „Цар Борис III“ № 54.

Средствата в размер на 3 120 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации, 2 бр. принтери и 5 бр. UPS

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 900 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации.

59.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 250 лв., от които 500 лв. - за закупуване на 2 бр. принтери и 750 лв. - за закупуване на 5 бр. UPS.

Средствата в размер на 3 150 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър и резервни части за компютър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Бяла Слатина по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 800 лв. с вкл. ДДС за закупуване на 1 /един/ бр. сървър и по § 10-00 „Издръжка" с 200 лв. за резервни части за компютър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации и 2 бр. персонални принтери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Велинград по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации на стойност 1 848 лв. и по § 10-00 „Издръжка“ за закупуване на 2 бр. персонални принтери на стойност 480 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

62. ОТНОСНО: Писма от Районен съд гр. Велинград № 11-07-047/19.01.2015 г., Районен съд гр. Ботевград № 11-07-173/10.02.2015 г. и Районен съд гр. Първомай № 11-07-174/11.02.2015 г., с искания за отпускане на средства за доставка и монтаж на копирни машини

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за доставка и монтаж на копирни машини, както следва:

1. Районен съд гр. Велинград с 6 444 лв. за RX WC 5335

2. Районен съд гр. Ботевград със 7 990 лв. за RX WC 5945

3. Районен съд гр. Първомай с 6 894 лв. за RX WC 5335 с опция факс

Разходите са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Враца по § 52-00 "Придобиване на ДМА" с 4 692 лв. за доставка и монтаж на копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

64. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на офис обзавеждане

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Девин по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. с 1 450 лв. за доставка и монтаж на обзавеждане на кабинет на районен съдия.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатици за две зали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Дупница по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 100 лв. за доставка и монтаж на климатици за две зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

66. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „Омекс 2000 Хонорари"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Кърджали по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 388 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „Омекс 2000 Хонорари".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

67. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 8 бр. компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Пловдив по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 626 лв. с вкл. ДДС за закупуване на 8 /осем/ бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютри и 1 бр. мултифункционално устройство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Разград по § 10-00 „Издръжка" за закупуване на 2 бр. компютри на стойност 1 300 лв. и 1 бр. мултифункционално устройство на стойност 700 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

69. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Русе за осигуряване на средства за доставка и монтаж на две копирни машини

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Русе по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 440 лв. за доставка и монтаж на две многофункционални копирни устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

70. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за закупуване на лиценз за програмен продукт за Работна заплата и Граждански договори от Микро комплекс гр. София - ПП „Аладин"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 581 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на лиценз за ползване на ПП „Аладин".

Средствата в размер на 581 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

71. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

71.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 260 лв., от които 3 568 лв. за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации и 1 692 лв. за закупуване на сървър от нисък клас.

71.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 612 лв. за закупуване на многофункционално устройство среден клас.

Средствата в размер на 5 872 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В допълнителните има ли предложения, г-н Узунов,? Има.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 6 е одобряване на разчети по бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2016 г.-2018 г. Колеги, по разработените от Дирекция „Бюджет и финанси" три варианта комисията прецени, че следва да предложим за одобряване вариант II. Мотивите са посочени. Тук изрично прогнозата е обвързана с неувеличение на нови щатни бройки. Ако имате някакви забележки, съображения, мнения, може да ги изкажете и да пристъпим към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Одобряване на разчети по бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2016 г. - 2018 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ОДОБРЯВА **Вариант II** на разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2016 - 2018 г. и приложенията към нея, в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 62 от 30.01.2015 г. за бюджетната процедура за 2016 г.;

Мотиви: Във връзка с оценка на ефективността на отделните структури на съдебната власт и предстоящата реформа на съдебната карта, не следва да се предвиждат нови щатни бройки в органите на съдебната власт. В одобрения вариант II е предвидена актуализация на работните заплати спрямо утвърдения бюджет за 2015 г., за да се приложат законоустановените изисквания, с които се определят възнагражденията в съдебната система, както и средства за изграждане на информационни системи за осъществяване на електронно правосъдие.

6.2. Одобрените разчети по т. 1 както и приложенията към нея, да се изпратят в министерство на финансите, в изпълнение на т. 2.1.5. от Решение на Министерски съвет № 62 от 30.01.2015 г. за бюджетната процедура за 2016г.

6.3. Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2016 - 2018 г. да се предостави на Министъра на правосъдието, за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 7. Това е една заповед на председателя на Народното събрание, която трябва да приемем за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема за сведение заповедта.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Заповед на председателя на Народното събрание за размера на възнагражденията на народните представители и приравнени на тях възнаграждения, считано от 01 януари 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповедта на председателя на Народното събрание за размера на възнагражденията на народните представители и приравнени на тях възнаграждения, считано от 01 януари 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по съответните параграфи така, както са посочени, със съответните приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“, § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“, § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“ и § 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 63 570 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 455 915 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 498 665 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“ с 20 500 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 320 лв., съгласно **Приложение № 1.**

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности" с 486 лв., съгласно **Приложение № 1.**

7. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 486 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Магдалена Лазарова - член на ВСС, която е ръководител на проект, следва да я упълномощим с посочените права по един проект, който управлява.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Сключване на договор за предоставяне на програмно време от телевизия за излъчване на рубрики по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", по договор за безвъзмездна финансова помощ К 13-15-1/04.12.2013 г. по ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Магдалена Лазарова - член на ВСС и ръководител на проект да подпише с Българска национална телевизия договор за предоставяне /закупуване/ на програмно време от телевизията за излъчване на рубрики по проект

„Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", по договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. по ОПАК, с възможност да договаря всички клаузи в договора включително и да го прекрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на съдебна администрация, т.73.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 73 е отделна, защото се касае за искане за увеличаване щатната численост на Районен съд-Кнежа с една бройка за съдебен секретар, с посочени мотиви. Ако сте съгласни, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Кнежа** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на Районен съд гр. Кнежа с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар".

МОТИВИ: Натовареността на РС-Кнежа е около средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.74 до т.77, ако искате и допълнителните - точки 10, 11 и 12, да дадем съгласие. Допълнителни са, защото се касае за натоварени органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Общо гласуване на предложенията в основния и в допълнителния дневен ред „Съдебна администрация“.

„Против“ или „въздържали се“ по тях няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване анблок по т.74 до т.77 от основния дневен ред и по т.10, т.11 и т.12 от допълнителните/

74. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

74.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“ в **Окръжен съд Благоевград**.

74.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Окръжен съд гр. Благоевград**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед поддържане на компютърната и техническа мрежа на съда от квалифициран специалист „системен администратор“, осигуряване информационната система, администриране на базите данни и архивите. Налице е финансова обезпеченост.

75. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Ямбол** за даване на съгласие за сключване на граждански договор за изпълняване на функциите на длъжността „огняр" за периода от 13.02.2015 г. до 13.03.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на граждански договор за изпълняване функциите на длъжността „огняр" за периода от 13.02.2015 г. до 13.03.2015 г. в **Окръжен съд гр. Ямбол**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване обслужването на локалната парна инсталация в съда от лице, притежаващо необходимата правоспособност. Липса на възможност за възлагане на функции по съвместяване.

76. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „младши специалист-касиер" при СИС на длъжност „старши специалист-касиер-домакин" в РС-Варна, която предстои да бъде освободена;

- назначаване на съдебен служител на длъжност „младши специалист-касиер" при СИС, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ;

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „младши специалист-касиер"- СИС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

76.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „младши специалист-касиер" при СИС на длъжност „старши специалист-касиер-домакин" в **Районен съд гр. Варна.**

76.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „младши специалист-касиер" при СИС, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Варна.**

76.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „младши специалист-касиер"- СИС в **Районен съд гр. Варна.**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед високата натовареност на РС-Варна и обезпечаване на допълнителния документооборот, произтичащ от регистрацията на съда по ДДС. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

77. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пазарджик** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност „административен секретар"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност „административен секретар" по реда на чл. 133, ал. 2 от Правилника за администрацията в съдилищата в **Районен съд гр. Пазарджик.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

10. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд София-град** за даване на съгласие за:

- назначаване на съдебни служители на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ - 3 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“; 2 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“; 1 щ.бр. за длъжност „призовкар“;

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: 1 щ.бр. „съдебен помощник“; 1 щ.бр. „съдебен деловодител“; 1,5 щ.бр. „призовкар“; 2 щ.бр. „съдебен секретар“; 0,5 „главен специалист“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 3 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“; 2 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“; 1 щ.бр. за длъжност „призовкар“; на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Административен съд София-град**.

10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: 1 щ.бр. „съдебен помощник“; 1 щ.бр. „съдебен деловодител“; 1,5 щ.бр. „призовкар“; 2 щ.бр. „съдебен секретар“; 0,5 щ.бр. „главен специалист“ в **Административен съд София-град**.

10.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на длъжности: 1 щ.бр. „съдебен помощник“; 1 щ.бр. „съдебен деловодител“; 1,5 щ.бр. „призовкар“; 2 щ.бр. „съдебен секретар“; 0,5 щ.бр. „главен специалист“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Административен съд София-град**.

Мотиви: Необходимост от назначаване на служители на тези длъжности. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

11. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „Младши специалист Човешки ресурси“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжността „Младши специалист Човешки ресурси“ в **Окръжен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

12. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ в Районен съд гр. Пловдив, считано от 04.03.2015 г.

Мотиви: Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчерпахме тези предложения.

Точка 78. Предложение на Комисия „Международна дейност“. Колеги, ако забелязвате, има още една възможност. Има ли някой от членовете на Съвета интерес и желание да запълни четвъртото място?

МИЛКА ИТОВА: Каква е темата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Граждански и търговски дела.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Юлия Ковачева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тя е включена.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не Колева, Ковачева. Г-жо Ковачева, ходила ли сте?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, хубаво е да приключим днес с определяне на състава, защото срокът за регистрация изтича на 03 март.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Някой съдия не можем ли да определим? (гласове: няма).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Членовете на Мрежата са включени, и двамата до момента.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, моето лично мнение е, че за участие в тези регулярни срещи на съдебните съвети е достатъчно да присъства един член на ВСС. По-скоро, ако трябва да участва някой друг, нека това да е някой магистрат, освен координаторите. В случая считам, че г-жа Колева е достатъчно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двама магистрати има, плюс един член на Съвета. Одобряваме този състав.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

78. ОТНОСНО: Командироване на представители на съдебната власт за участие в 53-та среща на националните лица за контакт на ЕСМГТД и среща на Централните органи, определени съгласно РЕГЛАМЕНТ 4/2009 на Съвета от 18 декември 2008 г. относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на съдебни решения и сътрудничеството по въпроси, свързани със задължения за издръжка, която ще се проведе в периода 11-12 март 2015 г., в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

78.1. КОМАНДИРОВА за участие в 53-та среща на националните лица за контакт на ЕСМГТД и среща на Централните органи, определени съгласно РЕГЛАМЕНТ 4/2009 на Съвета от 18 декември 2008 г. относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на съдебни решения и сътрудничеството по въпроси, свързани със задължения за издръжка, за периода 11-13 март 2015 г., в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

- Дочка Върбева - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела

- Дарина Костова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела

- Юлиана Колева - член на ВСС и председател на Комисия по правни въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, едно допълнително предложение. То по-скоро е нещо, което не е непознато на членовете на ВСС. Ако си спомняте, на 05 февруари одобрихме не малко мерки във връзка с изпълнение на препоръките в доклада на Европейската комисия. След като отново предложението на министъра на правосъдието беше поднесено на вниманието на всички комисии, уточниха се сроковете на предложените мерки от 05 февруари, както и се направиха допълнителни предложения от Комисията по натовареност. Всички те са изпратени преди два дни на министъра на правосъдието, тъй като се очакваше на заседанието на МС в сряда да бъдат разгледани. Знаем всички, че това заседание не се състоя. Просто да приемем за сведение окончателните предложения, които сме отправили във връзка с (не довършва).

„Против" или „въздържали се" няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Одобряване на предложения за мерки в изпълнение на препоръките на Европейската комисия, от страна на ВСС, които да бъдат включени в проект на План за действие

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА предложенията за мерки в изпълнение на препоръките на Европейската комисия, от страна на ВСС, които да бъдат включени в проект на План за действие за изпълнение на препоръките на Европейската комисия от Доклада на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка от 28 януари 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки 81 и следващите - режим на закрито заседание.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В режим публично заседание сме. Обявявам резултатите.

Точка 81. По предложение на министъра на правосъдието Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по отношение на Ивайло Родопски и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: **Васил Петров, Галина Карагъзова, Светла Петкова.**

По т.82. По дисциплинарно дело № 27/2014 г. ВСС прие, че Пламен Христов - следовател в Окръжна прокуратура-Велико Търново, е извършил дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.4, т.2 от ЗСВ - забавяне по седем досъдебни производства, за което му налага дисциплинарно наказание „забележка“.

По т.83 от дневния ред. По дисциплинарно производство № 29/2014 г., образувано по отношение на Свилен Братоев - прокурор в Районна прокуратура-Карлово, не налага дисциплинарно наказание, тъй като не подкрепи предложението на дисциплинарния състав.

По допълнителните точки от дневния ред:

Точка 14 от допълнителните. По предложение на председателя на Върховния касационен съд - Лозан Панов, и на

министъра на правосъдието образува дисциплинарно производство по отношение на Богдана Желявска - заместник-председател на Софийски градски съд, и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: **Камен Иванов, Димитър Узунов и Румен Боев.**

По т.15 от допълнителните. Отново по предложение на председателя на Върховния касационен съд и на министъра на правосъдието образува дисциплинарно производство по отношение на Владимира Янева, съгласно по-рано взетото решение вече съдия в Софийски градски съд, а съобразно предложението - председател, и избира чрез следния дисциплинарен състав: **Галя Георгиева, Даниела Костова, Каролина Неделчева.**

По т.16 от допълнителните по дневния ред за днес обедини за общо разглеждане дисциплинарните производства № 3/2015 г. и № 33/2014 г., и двете образувани по отношение на Румяна Ченалова - съдия в Софийски градски съд, като разглеждането им ще продължи по дисциплинарно дело № 33/2014г.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Следващото заседание се предвижда за 05 март 2015 г.

/Закриване на заседанието: 15.35 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 11.03.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА