

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 27 ФЕВРУАРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Каролина Неделчева

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, колеги. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Едно уточнение преди да започнем. Поради технически проблем камерите в тази зала не функционират, поради което заседанието на Висшия съдебен съвет днес може да бъде проследено само звуково, но не и с картина, за което се извиняваме на тези, които са изявили желание да наблюдават заседанието на Висшия съдебен съвет в пресцентъра на първия етаж. Ще говорим, както подчерта тук професор Груев, малко по-бавно и отчетливо, за да могат да ни проследяват.

По дневния ред, колеги, предложения, свързани с точките за разглеждане, с основните, допълнителните?

РУМЕН БОЕВ: Точка 5 от допълнителните да се разгледа първа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за разместване поредността за разглеждане на точките, като т.5 от допълнителните

бъде разгледана първа, както и още едно предложение за съвместно разглеждане на двете точки на Комисията по правни въпроси. Нали така беше, г-жо Колева?

МИЛКА ИТОВА: И аз оттеглям една точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, много Ви моля, изказванията един след друг. Заемете местата си, за да мога да виждам кой има желание да се изказва. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям точка 48.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 48 се оттегля.

МИЛКА ИТОВА: А точка 5 от допълнителните се размества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, нещо за едновременно разглеждане на двете точки?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Те така или иначе са едновременно, една след друга.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не са, едната е в основния дневен ред, другата е в допълнителните.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали ги гледаме една след друга.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно още ни е трудна концентрацията, рано сутрин.

Ако няма други предложения, моля да гласуваме дневния ред. Против или въздържали се по дневния ред? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ОТТЕГЛЯ т. 48 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявления за отводи от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решение на ВСС по протокол № 5/30.01.2014 г..

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна **за поощряване на Божидар Божидаров Манев** - съдия в Апелативен съд гр. Варна.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по заявлението на **Божидар Божидаров Манев** за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за **придобиване статут на несменяемост на Петър Христов Маргаритов** - и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Смолян.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за **периодично атестиране на Весела Стоянова Дончева** - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за **периодично атестиране на Красимир Стефанов Комсалов** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за

периодично атестиране на Николинка Николова Попова - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Виолета Христова Христова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Стара Загора **за периодично атестиране на Андреан Георгиев Сутров** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Стара Загора **за периодично атестиране на Петя Иванова Драганова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение за отмяна на решение на ВСС по Протокол №8/20.02.2014г., т.57.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение относно организиране и възлагане на поръчка с предмет „Подготовка на документации за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на Закона за обществените поръчки за нуждите на Висшия съдебен съвет“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение относно организиране и възлагане на обществена поръчка с предмет „Разработване на сравнително изследване на опита и добрите практики в държави - членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение по доклад от Елка Атанасова - ръководител проект относно издаване на решение на ВСС, с което утвърждава протокол от работа на комисия по чл. 101 от ЗОП, назначена със заповед № 95-00-028/06.02.2014 г. на г-жа Елка Атанасова - ръководител проект, за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „Подготовка на тръжни документации за провеждане на процедури по ЗОП“ по проект „Повишаване на компетентността и

професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение по доклад от Елисавета Илиева - началник отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител във връзка с направени констатации и препоръки в одитен доклад № 0200001413 на Сметната палата за извършен одит за съответствие при финансовото управление на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение по искането на главния секретар на Върховния касационен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „начални отдел „Счетоводство“, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

18. Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 31/25.07.2013 т., т. 4.3 във връзка с оптимизиране на щатни длъжности за съдебни служители в органи на съдебната власт.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

19. Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 2/16.01.2014 г., д.т. 11.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

20. Проект на решение за изменение на § 4 в Правилника за администрацията на Върховен административен съд.

Внася: Комисия „Правни въпроси“

21. Проект на решение за командироване на националното лице за контакт на Европейска мрежа по граждански и търговски дела и представител на съдебната власт за участие в 49-тата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 12 и 13 март 2014 г. в гр.Атина, Гърция

Внася: Комисия „Международна дейност“

22. Проект на решение по Анализ на изводите от проверка, извършена от Инспектората към Висшия съдебен съвет в Софийски районен съд, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 22/06.06.2013 г., т. 22

Внася: Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет

23. Проект на решение за приемане на Отчет за дейността на комисиите на Висшия съдебен съвет във връзка с работата на Гражданския съвет.

Внася: Юлия Ковачева - член на ВСС и съпредседател на Гражданския съвет

24. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Емил Сакаджийски - прокурор във Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарите производства

III. Разглежда т.5 от Раздел „Допълнителни точки“ преди провеждането на избора на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вследствие на приетия дневен ред първа ще бъде разгледана точка 5 от допълнителните. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Първо точка 5 от допълнителните. Комисията предлага да бъде приета комплексна оценка „много добра“ на Петър Маргаритов, във връзка с извършена атестация за статут за несменяемост. Гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Петър Христов Маргаритов** - съдия и и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. Петър Христов Маргаритов - съдия и и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Смолян са постъпили две кандидатури. Мотивираното предложение, от името на Комисията по предложения и атестиране, ще представи г-жа Галя Георгиева, след което, моля да пристъпим към изслушване на кандидатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, няколко думи за това какво представлява Районен съд-Смолян, за който двамата кандидати са претенденти за председателското място. Към месец декември 2013г. щатното разписание на Районен съд-Смолян включва 7 щатни бройки за магистрати, един административен ръководител и един заместник-председател, петима съдии, които към настоящия момент всички места са заети с изключение на длъжността „административен ръководител“ на съда. За първото 6-месечие на 2013г. новообразувани дела в Районен съд-Смолян са 11 124. От тях постъпили граждански 751 и наказателни 373. Останали несвършени в началото на 2013г. са 252 дела, от тях 183 граждански и 69 наказателни. Общо за разглеждане дела 1 376, от които 934 граждански и 442 наказателни. Свършени дела за първото 6-месечие са 1 114, от които 749 граждански и 365 наказателни. Натовареността на Районен съд-Смолян по щат към 30 юни 2013г. е 32,76 дела за разглеждане и 26,52 към свършени дела. Действителната натовареност на съдия в Районен съд-Смолян през първото 6-месечие на 2013г. е 43 цяло към дела за разглеждане и 34,81 към свършени дела. Констатациите от последната проверка на Инспектората са положителни. Те са качени, становището, което може да прочетете, в тази част, тъй като е много подробно.

Първият кандидат е Стою Згуров. Същият притежава изискуемият юридически стаж по чл.170, ал.1 от Закона за съдебната власт. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 8 г., 3 м. и 15 д. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол от 11.02.2010г. Стою Згуров е назначен на длъжността „съдия“ в Районен съд-Смолян. Периодичното атестиране показва, че същият има „много добра“ оценка.

Придобива статут на несменяемост също с „много добра“ оценка на 21 май 2012г. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Не са образувани дисциплинарни производства срещу колегата Згуров и няма наложени наказания.

Видно от становището на административния ръководител на Районен съд-Смолян, изразено в Единния формуляр, съдия Згуров проявява в работата си висок професионализъм и находчивост. Поддържа добри отношения с колегите си, проявява готовност за сътрудничество, отлични умения за работа в екип. Отличава се с чувство за отговорност, професионални качества и комуникативност. Работата му се отличава с точен и ясен юридически изказ, аналитичност и изключително добра мотивираност.

Комисията по предложения и атестиране намира, че няма пречка този кандидат да участва в конкурса за административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева за представянето. Да поканим колегата Згуров, първи по ред, за изслушване. /Влиза Стою Згуров/ Заповядайте. Съдия Згуров, участвате в откритата процедура за избор на председател на Районен съд-Смолян. Представили сте необходимите документи, включително и Вашата писмена концепция за ръководството на съда. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути, тъй като сме предварително запознати с писменото съдържание на концепцията Ви, да изложите основните акценти в нея. Заповядайте.

СТОЮ ЗГУРОВ: Благодаря Ви. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Стою Христов Згуров и съм кандидат за административен ръководител на Районен съд-Смолян.

Ще се опитам наистина в рамките на десет минути накратко да изложя моята концепция.

На първо място следва да посоча каква е личната ми мотивация за заемането на длъжността. Издигнах кандидатурата си за административен ръководител на съда поради увереността ми, че притежавам необходимия професионален опит, защото работя в този орган на съдебната власт от 2009г. и получавам подкрепата на голяма част от колегите ми, които по някакъв начин също ме насърчиха да участвам в тази конкурсна процедура. Визията ми за успешното осъществяване на функциите на председател е подчинена на дълбоко осъзнатото от мен разбиране, че административният ръководител е необходимо да се стреми към целта, да е и да бъде разпознаван като съдия с авторитет, който може да обединява различните позиции и да гарантира работна атмосфера, в която всеки съдия и служител има възможността спокойно, при равномерна натовареност да изпълнява качествено служебните си задължения. Считам, че авторитарното налагане на собственото мнение обикновено не води до постигане на желания резултат, а често така се стига и до демотивиране на магистратите и служителите, и създаването на неблагоприятен микроклимат в институцията. Поради това за постигането на желаните от мен реформи бих разчитал най-вече на подкрепата на общото събрание на районния съд. Тази ми нагласа и намерение допълнително ме мотивираха да се кандидатирам за председател на съда, защото съм убеден, че само по този начин институцията може постигне подобри резултати. Предвид обстоятелството, че са налице вече данни за движението на делата през 2013г., тоест през цялата година, ще Ви запозная накратко с тях. Броят на висящите дела в съда, образувани в предходни години е бил 252 броя, а

новообразуваните през 2013г. са още 2 111 броя. От тях разгледаните граждански дела са били 1 574 броя, от които 808 дела са заповедни производства или 51,33% от всички образувани дела. Свършените граждански дела в периода са 1 407, от които в 3-месечен срок са приключили 1 308 дела или 93% от тях. Висящите, останали несвършени граждански дела, в края на периода, са 167 броя или 8% от образуваните. Разгледани в същия период наказателни дела са били 789 броя, от които 225 дела са образувани във връзка с искания от органите на досъдебното производство за разпит пред съдия, останалите разгледани частни наказателни са 110 броя. Разгледаните наказателни общ характер дела, частен характер дела и административно-наказателни са били общо 454 броя. Решените наказателни дела през 2013г. са били 727, от които в 3-месечен срок от постъпването им са приключени 666 дела, което е 91,6% от всички образувани. Останалите висящи наказателни дела в края на периода са 62 броя.

В Районен съд-Смолян са налице много добри условия за работа, като са създадени и действат нужните правила за организационно и административно управление. В бъдеще следва стриктно да се спазват принципите, залегнали в Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, като публичните средства, с които разполага съдът се разходват по законосъобразен, икономичен, ефикасен и ефективен начин. Приходите в съда през 2013г. са били общо в размер на 724 394 лв., от които лихви по текущите банкови сметки са били 4 488 лв., съдебни такси в размер на 596 311, от които ДДС върху таксите по изпълнителните дела 49 295 лв. От конфискувани средства са постъпили 121 598 лв. От глоби 2 000 лв. Разходите са в общ размер на 911 718 лв., от които за заплати и възнаграждения са 591

096 лв. Други възнаграждения и плащания са 67 200. Задължителни осигурителни вноски - 180 912 лв. Издръжката на съда е била в размер на 72 507 лв. Следва да се отбележи, че през 2013г. приходите от такси са намалели със 7% или с 39 418 лв., но това се дължи най-вече на обстоятелството, че и делата са намалели с 11% през тази година.

Монтирани са два ПОС терминала в деловодството и в служба „Съдимост“ като чрез тях са извършени 646 броя транзакции на обща стойност от 3 456 лв. По този начин гражданите са имали възможността да изплащат таксите без да плащат такса за банкови преводи. Личното ми мнение е, че сред достиженията на съда следва да бъдат отличени високият брой приключени дела в 3-месечен срок и ниският брой оставащи дела за разглеждане в следващия период. За доброто функциониране на органа в бъдеще не следва и не се налага осъществяването на дълбоки реформи. Нужно е да се запази и усъвършенства постигнатото чрез оптимизирането на работния процес и цялостната дейност на съда. Въведената практика да се изготвят ежемесечни справки за разпределените, разгледани и нерешени дела от всеки съдия в съда, които да се обсъждат на провеждани събрания, е достижение, което следва да бъде запазено и занапред. По този начин всички съдии са наясно каква е била действителната им натовареност през месеца, както и тези на колегите им, и дали са допуснали забавяне при постановяване на окончателен съдебен акт в инструктивните срокове. Считам, че за целта следва да се използват по-пълноценно възможностите на деловодната програма, която използва съда и тези справки могат автоматично да бъдат изготвяни и разпечатвани, без с това да се занимават съдебните секретари, които да правят такива справки ежемесечно. Действащите вътрешни правила на

Районен съд-Смолян за организацията и реда за ползване на програмните продукти за разпределение на делата на случаен принцип дават гаранция, че разпределението се извършва по този начин. Мнението ми обаче е, че те могат да бъдат подобрени. В протокола, който се разпечатва и прилага към делото следва да намерят отражение данните от съдийските профили, касаещи индивидуално определения процент на натовареност за всеки съдия, участващ в групата за разпределение и то към момента на извършване на случайния избор. Това е възможно, защото тези данни по принцип се съхраняват в така наречени лог файлове, но до тях достъп могат да имат единствено лица, разполагащи с администраторски права за достъп до системата. По този начин ще се постигне по-висока степен на прозрачност относно действителното случайно разпределение. Наясно съм, че Висшият съдебен съвет е идентифицирал този проблем, във връзка с изготвените технически правила за използване на софтуер за случайно разпределение на делата Law choice, версия 4, където това е предвидено, но по отношение на системата, с която работи Районен съд-Смолян не са предприети подобни мерки. Считам, че би било добре и двете зали да са оборудвани със система за звукозапис, които да се използват. Тъй като в едната в момента липсва подобна техника. Това би улеснило работата на съдебните секретари при осъществяването на процедури за допълване и поправки на протоколите, както и би спомогнало за постигането на дисциплиниращ ефект върху професионалните участници в съдебните процеси.

Като проблем в досегашната дейност на съда мога да отлича организацията на гражданското деловодство. Създадената организация по докладване на делата, според мен е неприемлива,

тъй като те се оставят от деловодителите на рафтове, които са обособени за всеки един съдия и с това се приключва дейността по докладването им. Тези рафтове са в деловодството на съда на друг етаж от етаж, на който са съдийските кабинети. Считам, че делата следва да се докладват своевременно в стаите на съдиите. Да се създаде и нарочна книга, в която се удостоверява с подписи кога и кой деловодител или секретар е докладвал дадено дело на конкретен докладчик. В съответствие с чл.79, ал.2 от Закона за съдебната власт, считам че общото събрание на съда следва да се свиква и провежда най-малко два пъти месечно, като първа точка от дневният му ред винаги е свързана с анализирането и обобщаването, както на практиката на районния съд така и на въззивните и касационните инстанции. Това ще даде възможност на съдиите периодично и регулярно да опресняват правните си познания, и да бъдат информирани за възникващите проблеми и актуални възможности за разрешаването им, да чуят становищата и аргументите на колегите си. В резултат на тези анализи обаче намирам, че не следва да се приемат решения от мнозинството, които засягат вътрешното убеждение на останалите съдии по възложените им дела. Според мен административният ръководител на районен съд не следва да се превръща в администратор, който концентрира усилията си и вниманието си предимно върху организационни и управленски въпроси, и загърбва основната си функция на съдия, който правораздава. Поради това не възприемам положително практиката председателят на съда да намалява индивидуалния си процент на натовареност.

Считам, че за оперативното осъществяване на административната дейност не случайно в структурата на съдилищата е предвидено да работят съдебен администратор и

административен секретар, които следва да изпълняват пълноценно задълженията си, вследствие на което административният ръководител не би трябвало да бъде натоварен с осъществяването на технически действия, които отнемат прекалено много от времето му, посветено на решаването на дела. Поради това не възнамерявам и да намалявам индивидуалният си процент на натовареност, защото освен като председател искам да работя и като съдия наравно с останалите си колеги, както и за да не се дисквалифицирам като такъв.

Накратко, това е концепцията ми. Благодаря Ви за вниманието. Очаквам Вашите въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Згуров. Вмествихте се в точно определеното време. Въпроси? Галя Георгиева, Магдалена Лазарова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имам два въпроса към колегата. Ако бъдете избран за административен ръководител, при каква натовареност Вие лично бихте работили, предвид на това, че общо взето Смолянският съд е ниско натоварен, но пък има ангажименти със заместване на колегите в окръга? И другият ми въпрос е - с какъв екип ще работите, ако бъдете избран?

СТОЮ ЗГУРОВ: Аз на този въпрос в концепцията си съм отговорил, но ще кажа отново. Мисля да работя със 100% натовареност. Наясно съм, че може би в поне в началото, докато навляза по-дълбоко в работата като административен ръководител, това ще ми коства малко повече време и вероятно ще бъда по-ангажиран. Ще жертвам от личното си време и мисля, че ще се справя. Но, като цяло, наистина, убеден съм и със сигурност няма да намалявам процента си на натовареност. Той ще бъде 100%, както на всички останали.

Относно екипът, с който би трябвало да работя в бъдеще, действително в районният съд има една бройка за заместник-председател. Тя в момента е заета. Колегата Кузманова работи на нея. Не съм мислил дали предприемам някакви промени, ако бъда избран, но при всички положения бих поставил този въпрос, доколкото той е свързан и с организацията на дейността в съда. Към момента заместник-председателят е заместник-председател, който се занимава с гражданските дела, докато наказателните се администрат от самия председател на съда. Ако аз бъда избран за председател, макар че разглеждам всякакви дела, по-скоро съм граждански съдия, може би това ще доведе до необходимостта да бъдат извършени някои промени. Но това със сигурност, ако бъде направено, ще бъде направено с одобрението на общото събрание на съдиите в районния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Г-жа Лазарова има въпрос към Вас.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Колега Згуров, моят въпрос е свързан със съдебната администрация, с която ще работите, в случай, че днес Ви бъде гласувано доверие от Висшия съдебен съвет. Налага ли се оптимизиране на съдебната администрация, разкриване на нови щатове, съответно съкращаване на съществуващи, или прехвърляне, трансформиране на щатове?

СТОЮ ЗГУРОВ: Благодаря Ви за въпроса. Мислил съм наистина относно оптимизацията на щатовете. По-лесно ми е да отговоря на това, че към момента не е необходимо разкриването на нови щатове в съда. Доколко такива би следвало да бъдат закрити, или доколко има такива, които не са нужни, може би ще ми бъде необходимо малко време, за да преценя със сигурност дали има

щатове, които могат да бъдат съкратени. Потенциал в тази насока единствено виждам в деловодството, в „Съдебно-изпълнителната“ служба и то поради простата причина, че отскоро в Смолян има частен съдебен изпълнител, към който, предполагам, голяма част от изпълнителните дела ще бъдат пренасочени. Но трябва да мине поне един период минимум от 6 месеца, за да видим как е статистиката в сравнение с миналата година и ако наистина има голямо намаление на изпълнителните дела и документо-оборота там вероятно една бройка би могла да бъде съкратена.

По отношение на секретарските щатове, там, мисля че след може би няма и година, или година и един, два месеца предстои пенсионирането на една от служителите. Там също би могло тази бройка в бъдеще да отпадне. Докато никъде другаде не виждам потенциал за съкращаване или за оптимизация. В деловодството служителите са малко и са натоварени достатъчно. Ако останат по-малко няма да могат да си вършат качествено работата. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Калпакчиев има също въпрос към Вас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съдия Згуров, искам да попитам, виждате ли като проблем това, че, доколкото разбирам, в районния съд съдия от съда изпълнява функциите и на говорител? Как точно осъществява функциите си, да ни кажете и смятате ли, че е проблем, по който трябва да се вземе някакво отношение? Благодаря.

СТОЮ ЗГУРОВ: Благодаря Ви за въпроса. Само да попитам, имате предвид Смолянския районен съд, ли?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами от концепцията на другия кандидат установих, че един от съдиите е говорител в районния съд.

СТОЮ ЗГУРОВ: Аз лично съм малко затруднен от въпроса понеже не знам точно кой е говорител. Мисля, че съдията Оджакова беше, но тя няколко години беше в майчинство. Тя сега вече се върна, но не знам дали в момента тя изпълнява тази функция. По принцип в окръжния съд има съдия, който е говорител и обикновено той контактува с медиите, а самите ние, когато някой е решил дело, което представлява обществен интерес, самите ние контактуваме с журналистите, макар че има вътрешни правила, според които все пак това трябва да бъде съгласувано по някакъв начин с ръководството. Но специално някой като говорител, нямам спомен да се изявява редовно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към съдия Згуров има ли? Няма. Благодаря Ви, съдия Згуров, моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/Стою Згуров излиза/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Другият кандидат е съдия Петър Маргаритов. Г-жо Георгиева, Вие ли ще го представите отново? Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Петър Маргаритов също притежава изискуемия стаж по Закона за съдебната власт най-малко 5 години, като към датата на подаване на документите същият има юридически стаж 11 г., 11 м., и 14 д. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол от 29.10.2008г. Петър Маргаритов е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Мадан. След конкурс за повишаване и преместване, и с решение на Висшия съдебен съвет от 01.03.2012г. е преместен в Районен съд-Смолян. С решение на

Висшия съдебен съвет от 26.07.2013г. той е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Смолян, която длъжност изпълнява и към момента, след като председателят на районния съд го избрахме за окръжен прокурор. На проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра". „Много добра" е и оценката му от атестирането за несменяемост. Според част II от Единния формуляр, административният ръководител на Смолянския окръжен съд, е казал следното: Че съдия Маргаритов има висока квалификация и проявява висок професионализъм. Работи добре в екип с останалите съдии и служители. Изключително добросъвестен и отговорен при изпълнение на служебните си задължения като съдия и ръководител, силно комуникативен, притежава открит стил на управление, силно изразен в доверие, както от съдиите на районно и на окръжно ниво, така и от съдебните служители и се ползва с авторитет сред колегите и обществеността.

Комисията по предложения и атестиране има положително становище относно това, че същият може да участва в конкурса за длъжността „председател" на Районен съд-Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева за представянето и на втория кандидат. Нека да го поканим за изслушване. **/Влиза Петър Маргаритов/** Заповядайте. Съдия Маргаритов, участник сте в процедурата за избор на председател на Районен съд-Смолян. Представили сте необходимите документи, включително и писмената си концепция, с която сме подробно запознати. Затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея. Заповядайте.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Уважаеми дами и господа, мотивите ми да кандидатствам в обявения конкурс се основават на придобитите ми качества и умения, като изпълняващ длъжността „административен ръководител“, както и на цялостната ми работа в съдебната система до настоящия момент. Участвам в настоящия конкурс като кандидатурата ми е продиктувана от желанието за спазване на добрите резултати на съда, а така също и от подкрепата, която получавам от съдиите и от служителите в съда. В поведението си като съдия и изпълняващ функциите на „административен ръководител“ не съм упрекван в неморално поведение към съдии, служители и трети лица, като отношението към тях се основава на принципа на взаимно уважение. Кандидатурата ми е обусловена от желанието в съда да съществува диалог между съдебните служители и съдии, и диалог в отношенията към горестоящите съдебни инстанции, представителите на адвокатурата, прокуратурата и институциите взаимодействащи със съда. Административният ръководител следва да създава предпоставки за повишаване прозрачността и независимостта на правораздавателната работа, като считам, че съдът е в състояние да отстоява принципи.

Накратко ще Ви запозная с щатното разписание в Районен съд-Смолян. Щатното разписание включва 7 щатни бройки за съдии, от които 6 щатни бройки са заети, а една е овакантена, след избирането на предишния председател на съда за окръжен прокурор. Четири щатни бройки на държавни съдебни изпълнители, една щатна бройка за съдия по вписванията, като същите щатни бройки са заети. Двадесет и три броя служители на съдебна администрация. С решение на ВСС от 25.07.2013г. са съкратени 2

щатни бройки за длъжността „главен специалист - компютърна обработка" и „съдебен секретар".

Няма да Ви занимавам с анализа на работата на съда. Това са статистически данни, които съм посочил в концепцията си. Накратко искам да Ви запозная с организацията на работа. В Районен съд-Смолян няма обособено наказателно отделение, като съгласно взето решение от 2008г. двама от съдиите разглеждат наказателни дела. Останалите съдии разглеждат граждански дела. Утвърдени са и вътрешни правила за организацията и реда за използване на програмните продукти. Заложени са и два принципа за разпределение на делата, а именно разпределение на делата по дежурство и автоматично разпределение на делата на съдии по случаен принцип. Използваната програма в Районен съд-Смолян за случайно разпределение на делата е АСУД. Използваната програма по отношение изпълнителните дела е „Law Choice". През 2008г. в Районен съд-Смолян е въведена система за финансово управление и контрол. Ежемесечно административният ръководител изготвя график на дежурството на делата.

Накратко ще Ви запозная с целите ми като административен ръководител. На първо място, предлагам в съда да се създаде система за отчитане на действителна, фактическа и правна сложност на всяко дело. Предлагам да се въведе система за отчитане първоначална и последваща сложност на всяко едно дело, като се създаде колегиален орган, който да отчита фактическата и правна сложност на разпределените дела на всеки съдия за конкретен период от време. Предлагам да се въведат времеви стандарти за разглеждане на дела, като при отклонение от регламентираният срок е нужно да се създаде механизъм за контрол от административния ръководител. В утвърдените правила

предлагам да се регламентират конкретни административни и дисциплинарни мерки, които да дисциплинират и мотивират съдиите за срочно и качествено изпълнение на тяхната работа. Следва да се анализират своевременно обстоятелствата, касаещи постановени актове на горестоящи съдебни инстанции за отмяна на съдебните актове на съда. В тази връзка ежесечно следва да се свиква общото събрание на съда за анализиране и обобщаване на практиката в съда, като при възможност следва да се организират и съвместни обучения и семинари с представители на горестоящите съдебни инстанции. Необходимо е да се организират срещи с лица и организации, които взаимодействат със съда, с цел оптимизиране работата на съда. Необходимо е изграждане на система за електронна връзка между съда и съответните институции, като към настоящия момент такава връзка е изградена с Районна прокуратура-Смолян.

В Районен съд-Смолян се изпитва затруднение по възлагане и изготвяне на конкретни съдебни експертизи, а именно съдебно-психиатрични експертизи, съдебно-медицински експертизи. В тази връзка следва да се сезират компетентните държавни и общински органи за предприемане на действия за обезпечаване на съответните специалисти от тези области.

Към настоящия момент в работата на съда почти не се прилага разпоредбата на чл.42, ал.4 от ГПК, а именно за връчване на съобщения по електронен адрес. Предлагам да се стимулират страните по гражданските дела да използват тази възможност, което ще облекчи администрирането на делата. Необходимо е да се предприемат действия за изготвяне на електронни досиета на делата. Към настоящия момент такава възможност съществува по отношение част от документите по делото, съдебни протоколи и

заклучение на вещи лица, като считам, че с подходяща техника може да се обезпечи и публикуване на по-голяма част от съдържанието на делата в информационната система. Необходимо е да се повиши обучението на съдиите и служителите, като в тази връзка ежегодно се изготвя план за обучение на служители и съдии, като предварително се набелязват проблемните области, формата на провеждане на обучението и възможностите за привличане на обучаващи.

Внимание следва да се обърне и на контактите с медиите и неправителствените организации. От пресслужбата на съда следва да се организират периодични пресконференции, като се насърчава присъствието на медиите и представителите на неправителствените организации в открити съдебни заседания. Считам за необходимо запазване на проведената специализация по състави в съда. Предлагам да се изготви стратегия за повишаване общественото доверие към съда като се изготвят тематични информационни материали, организират се открити дни за работа с ученици и студенти и т.н. Следва да се извърши и пълна проверка на всички спрени и забавени дела. По всяко време следва да се анализира причината за забавянето и да се набележат конкретни мерки за възможно най-бързото приключване на производството. Във връзка с постановени съдебни решения на Европейския съд по правата на човека по дела срещу България е необходимо извършване на своевременен анализ като решенията следва да бъдат обсъждани своевременно на общо събрание на съда.

Във връзка с увеличения брой на образувани и приключени изпълнителни дела, административният ръководител следва да упражни повишен контрол върху работата на съдебните изпълнители, като предлагам да се създадат вътрешни правила за

отчетност на същите, които да ги мотивират своевременно да приключват тези дела.

По отношение на системата СФУК предлагам да се включат като обект на предварителен контрол и внасянето на дължимите държавни такси по делата.

По отношение материално-техническата база, считам че следва да се предприемат действия по осигуряването на техника, позволяваща внедряването на електронни досиета на делата. В момента съществуващата техника и софтуерно обезпечаване не осигуряват подобна възможност. Поетапно следва да се подменя ползваната техника.

Считам за необходимо изграждането на специално помещение за изслушване на лица, като със съответната техника и средства да се обезпечи възможност за провеждане на съответните действия по реда на ГПК и НПК.

Считам, че с оглед на факта, че понастоящем в Районен съд-Чепеларе и Районен съд-Мадан работят по един съдия, е наложително съдиите от Районен съд-Смолян да оказват своевременна помощ на своите колеги.

Мисля, че, накратко, това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Маргаритов. Въпроси? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, аз ще Ви задам същите въпроси като на предишния кандидат. Ако бъдете избран за председател на съда, с каква натовареност ще работите, защото известно е, че Смолянският районен съд не е с висока натовареност? Това е първият ми въпрос. Вторият ми въпрос е с какъв екип ще работите, ако бъдете избран за председател на този съд?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Вчера утвърдихме нови вътрешни правила във връзка със случайното разпределение на делата и приетия нов Правилник за администрацията в съдилищата. Там изрично съм записал, че натовареността на всички от съдиите, включително и на административния ръководител, е на 100%. Това го направих с оглед мнението на някои от колегите, които считат, че са, по един или друг начин, затруднени повече с работа. Всъщност никога досега не съм определял по-малък процент на работа от 100%. **/Намесва се Л. Груев: И като изпълняващ./** ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: И като изпълняващ функциите. **/Намесва се Г. Георгиева: За екипа?/** ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Считам, че следва да се запази този екип, който съществува към настоящия момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров и след това г-жа Лазарова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колега, искам да Ви попитам следното. Чета във Вашата концепция, в раздела „Цели за развитие на Районния съд-Смолян“, че залагате следната интересна идея - въвеждане или създаване на колегиален орган, който да отчита фактическата и правна сложност на разпределените дела на всеки съдия за конкретен период от време. Бихте ли разяснили малко повече, като включвам следния детайл. Това означава ли, че този колегиален орган, ако има ежедневно постъпващи дела, трябва да се събира всеки ден, за да преценява фактическа и правна сложност? И един поддетайл. Ако постъпи едно обемисто наказателно или няколко обемисти наказателни дела, това означава ли, че този колегиален орган трябва да прегледа внимателно цялото дело, с досъдебна фаза и всичко, което е постъпило, за да прецени фактическата и правна сложност, и след това да бъде то

разпределено на определен съдия на случайния принцип? Интересна идея и затова Ви моля за малко повече разяснение.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Г-н Петров, благодаря за въпроса. Считам, че този колегиален орган няма как да заседава всеки ден във връзка с определянето на първоначална сложност на всяко едно дело. Идеята ми беше този орган да заседава през определени периоди, поне два пъти в месеца, като извършва анализ на делата. Разбирам, че е трудно да се определи първоначална фактическа сложност на едно дело, тъй като не се знае как ще се развие всъщност. Идеята ми по-скоро е да се отчита следващата му сложност, с оглед брой на заседания, на възражения по предмета на делото и т.н. Просто делата следва да получават едни индекси от този колегиален орган, които да се вземат предвид за определяне на натовареността на всеки съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Г-жа Лазарова, след това г-жа Ковачева.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Моят въпрос е същият, както и към предишния кандидат в днешния конкурс, а именно налага ли се оптимизиране на съдебната администрация в Районен съд-Смолян, с оглед на факта, че съотношението брой служители - брой магистрати е 3,14 при средно съотношение за страната 2,74? Някакви вътрешни трансформации на длъжности? Закриване на щатове при тази ниска натовареност на Районен съд-Смолян?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Г-жо Лазарова, през месец октомври в Районен съд-Смолян беше извършена процедура по подбор, бяха съкратени двама от служителите. Това е една действително неприятна тема. В момента дори има и висящо дело.

Мисля, че в този си състав съдът функционира много добре. Идея за още едно съкращение просто ми се вижда доста неудачна.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А някакви вътрешни трансформации на длъжности?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Да Ви кажа, в момента има една служителка, която най-вероятно предстои да бъде освободена, поради здравословни причини. Тя е деловодителка в момента. Това е може би единствения допустим компромис, който може да стане. Просто в момента сме 6 съдии с 5 съдебни секретари, един съдия винаги е без секретар. Получава се доста неприятна ситуация във връзка с неговото обезпечаване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Факт е обаче, че имате и съдебен администратор и административен секретар едновременно.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Имаме, но всъщност административния секретар към настоящия момент, той е със заболяване, така или иначе 6 или 7 месеца няма да бъде и просто както и да искаме не съществува възможност за актуализиране щата в тази насока в момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Г-жа Ковачева има въпрос, след това г-н Узунов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Маргаритов, искам да Ви попитам за Вашето предложение да се въведат времеви стандарти за разглеждане на делата, което сте посочили в концепцията си. Ако можете да поясните какво разбирате под „времеви стандарти“ и доколко те се съчетават със законовите срокове, и съответно с понятието за разумен срок? По типове дела ли ще бъдат? Кое ще бъде същественото при оценката за срочността за изготвянето на един акт? В този контекст искам да Ви попитам, каква е според Вас

работната атмосфера в Районен съд-Смолян? Доколко се спазват сроковете за изготвяне на делата, защото, предполагам, този времеви стандарт е провокиран от някакви обективни факти? И последно, ако можете да поясните какво значи това, че ще дисциплинирате и мотивирате съдиите? Какви конкретни административни и дисциплинарни мерки възнамерявате да предприемете? Ако можете по-подробно да обясните и защо считате, че се налага това?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Конкретно, считам че следва да се въведат времеви стандарти по отделните видове дела. Не считам, че тези времеви стандарти по някакъв начин се различават от законовите срокове. Натовареността в Районен съд-Смолян не е висока. Мисля, че всеки от съдиите може да се справи с работата си в регламентираните срокове. Тази идея е продиктувана от обстоятелството, че през 2012г. в Районен съд-Смолян е извършена проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Констатирано е специално по отношение на гражданските дела забавяне, във връзка с разглеждане на някои от тях, визирам - бързи производства. Разбира се, промените са минимални, но все пак съществуват такива времеви стандарти и ако има кой да ги спазва, кой да ги контролира тези стандарти, като изпълнение, мисля че всеки от съдиите ще бъде мотивиран да изпълнява качествено и срочно работата си.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На каква база ще ги изготвите тези времеви стандарти?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Ами базата на изготвяне, мисля че, на първо място, следва да се изслуша становището на общото събрание. Следва да се прегледа и статистиката. Не е нормално в едни от съставите делата да се решават по един начин, при други

от съставите да има и съответни закъснения. Предвид на това аз считам, че е възможно изготвянето на такива стандарти.

Конкретно за дисциплинарните мерки. Дисциплинарните мерки, с които разполага административният ръководител са крайно ограничени, знаете, съгласно Закона за съдебната власт. Административни мерки. Всички допустими такива, като поощрение и т.н.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само не чух Вашата оценка за работната атмосфера в съда?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Ами според мен работната атмосфера в съда не е на ниво, което трябва да бъде. Аз идвам от малък съд. Работил съм 4 години преди това в Районен съд-Мадан и там работната атмосфера беше съвсем различна, по-добра от тази която е в момента. В крайна сметка забелязвам едно групиране между отделни съдии, получаване на някои вътрешни противоречия между тях. Противоречие между съдии и служители, което, според мен, не е нормално да се получава.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Узунов, след това г-н Калпакчиев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Маргаритов, в Районен съд-Смолян фигурира щатна длъжност, заета, за куриер и предвид данните за натовареността на Смолянския районен съд при средна за страната натовареност на отделните съдилища 41 на брой дела месечно на един съдия, Вашата натовареност е 28. Смятате ли, че тази длъжност трябва да фигурира и бихте ли предприели някакви конкретни мерки? Понеже говорим за оптимизация непрекъснато и към момента така като гледам има възможност за оптимизиране.

Конкретно въпросът ми е смятате ли, че Районен съд-Смолян се нуждае от куриер?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Г-н Узунов, мисля че все пак следва да извършва работата на този куриер.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Но то няма дела!?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Е, имаме все пак дела, но.../оживление в залата/...Ако няма дела няма да има и съд, аз поне така си мисля. Друг е въпросът дали тази длъжност следва да бъде на пълен щат. Мисля, че е удачно, да речем, да бъде на една втора или по съвместяване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, след това Итова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Съдия Маргаритов, във Вашата концепция сте отбелязали, че имате идея всеки съдия и съдебен служител да имат индивидуален обучителен план за годината и при неизпълнение на този индивидуален обучителен план, съставен в началото на годината, да търсите дисциплинарна отговорност. Как точно си представяте тази идея и не Ви ли се струва, че е малко, поне така прочетено, както сте го написали в концепцията си, прекалено да се търси дисциплинарна отговорност?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Мисля, че на първо четене това изглежда страшно, но в крайна сметка всеки индивидуален план, който ще следва съдия или служител е част от неговите задължения, които изпълнява. Намирам логика, ако един съдия или служител не изпълнява задълженията на същият да се търси дисциплинарна отговорност и затова, че не си изпълнява ангажиментите във връзка с обучението нещата просто да останат така. В крайна сметка дисциплинарната отговорност е форма за стимулиране на съдията или служителя. Действително крайност е

това да се търси някаква дисциплинарна отговорност, просто следва да се използват други мерки, като поощрения, липса на поощрения по-точно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Мисля, че всички имат желание да се обучават, просто трябва да им се създава възможност за това.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Когато става въпрос за обективна невъзможност няма как да търсим отговорност.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Моят въпрос е, в момента по щатнатовареността на Районен съд-Смолян е под средната за страната, като голяма част от тези дела са заповедни, дела без правна и фактическа сложност, разрешение за теглене детски влог, разпити на свидетели и т.н. В момента работите шестима души и ако някой бъде избран за председател ще се освободи един щат за редови съдия, смятате ли, че това е оптималната численост от 6 души за работа в този съд и необходимо ли Ви е обявяване на конкурс за този щат, ако бъде освободен?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Мисля, че работата може да бъде поета от шестимата съдии, като не е необходимо да се обявява конкурс за тази незаета бройка, която ще се освободи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, виждам, че нещо Ви провокира отново, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз съжалявам, че не успях да попитам другия кандидат, въпросът ми към г-н Маргаритов е аналогичен като този на колегата Итова. Във Вашият съд фигурират по щат четирима съдебни изпълнители, заети са три бройки. Смятате ли, че те имат достатъчен брой работа и евентуално, като председател, бихте ли инициирали пред министъра на

правосъдието съответни постъпки за намаляване броя на съдебните изпълнители?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Г-н Узунов, към настоящия момент в Районен съд-Смолян има над 5 500 изпълнителни дела. Преди няколко седмици протече конкурс, който беше проведен от министъра на правосъдието, като беше обявена и бройката в Районен съд-Смолян. Резултатите от конкурса са такива, че никой от кандидатите не беше допуснат за тази длъжност, но считам че е удачно все пак в Районен съд-Смолян да има четири съдебни изпълнители с оглед обема на изпълнителните дела. Освен това искам да отбележа, че тези съдебни изпълнители от Районен съд-Смолян обслужват и територията на Районен съд-Чепеларе, тъй като към настоящия момент в този съд няма съдебен изпълнител. Всяка седмица един от съдебните изпълнители ходи два пъти в Районен съд-Чепеларе. Реално към настоящия момент в Районен съд-Смолян работят двама съдебни изпълнители, тъй като единия покрива работата на съда в Чепеларе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Маргаритов, в концепцията си в целите за развитие на районния съд и съответно мерките за тяхното постигане, в т.12 сте написал, че във връзка с постановените съдебни решения на Европейския съд по правата на човека по дела срещу България е необходимо извършване на своевременен анализ по отношение нарушения констатирани в работата на съда и съответно изводите трябва да бъдат обсъждани от общото събрание. Как го виждате този анализ, какъв обем от дела смятате да анализирате? Ако ми позволите да се пошегувам, ако анализирате същите ще предоставите ли анализа на Висшия

съдебен съвет? Изобщо в каква връзка сте направили това? Какво имате предвид изобщо с този анализ?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Ние, към настоящия момент заедно с колегите от Окръжен съд-Смолян, всеки месец правим събрание в края на месеца, на което се обсъждат подобни решения. Идеята ми е същите да се обсъждат евентуално и на ниво Районен съд-Смолян, инцидентно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Няма.

Съдия Маргаритов, ще Ви задам и още няколко въпроса, които бяха постъпили, както към Вас така и към другия участник в тази процедура - съдия Згуров. Същият обаче е предоставил писмено отговора на въпросите зададени от Център на НПО в Разград, така че при изслушването му те не бяха поставени. Затова накратко ще Ви задам само няколко от тези въпроси, тъй като част от тях вече бяха зададени от членовете на Висшия съдебен съвет и получиха отговор при Вашето изслушване.

Съвсем накратко да кажете какво е Вашето отношение към така нареченото „семеино правосъдие"? Запознат сте с въпросите, така че обобщавам всичките по тази тема в един.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Считам, че няма начин хората от едно семейство да бъдат ограничавани по един или по друг начин да упражняват своята професия. Разбира се, това следва да става при спазването на съответните правила. Считам, че в тази връзка съществуват достатъчно форми, които да не позволяват влиянието на работата на единия съпруг по отношение на другия съпруг, или на единия роднина по отношение на другия роднина. Съществуват подобни инциденти дори в и работата на Районен съд-Смолян. Една от съдийските има сестра адвокат. В този случай, накратко отбелязвам, когато видим, че по някое дело участва въпросната

адвокатка, същата съдийка се изключва от принципа на случайно разпределение на делата. Считам, че има форми и начини за това да не се допуска влияние на работата между съпрузите. Няма просто как да забраним на хората от семейството да упражняват професията си заради това, че някой от техните роднини е съдия или магистрат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Още един въпрос. Районен съд-Смолян използва ли версията 4.0 на софтуерния продукт „Law Choice"? Изпълнявате ли указанията във връзка с изпращане на протоколите по разпределение и как технологично тече процеса? Съвсем накратко.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: В Районен съд-Смолян, както отбелязах, е въведена системата АСУД. Тази система „Law Choice" 4.0 не се използва. Включително от 1 януари 2014г. системата АСУД е свързана със системата на Висш съдебен съвет, като всички протоколи за случайно разпределение се изпращат по електронен път в тази институция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. На останалите въпроси свързани с процента натовареност, с разпределението на делата между съдиите, вече отговорихте.

Още един въпрос искам да Ви задам. Свързан е с темата „Отчетност, публичност и гражданско участие". Публикуват ли се на Интернет-страницата на Районен съд-Смолян актовете на Инспектората, вътрешни правила по организацията на съда, договори, които има съдът с доставчици? Смятате ли, че има нужда от подобрения в тази насока? И как се отнасяте към гражданското наблюдение в работата на съдилищата?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: На сайта на Районен съд-Смолян към настоящия момент са.../Соня Найденова: Актовете от проверка

на Инспектората, други вътрешни актове за организация на работата./ ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Атовете от проверка на Инспектората, които са извършени през 2012г., когато аз не съм бил административен ръководител, не са публикувани на сайта на Районен съд-Смолян. Тъй като тук имаше въпрос за публикуването на договора за обслужващата банка, мисля че е удачно да се публикуват тези договори, с оглед на това, че е добре хората, които ползват услугите на тази банка, да се запознаят с условията, които предоставя същата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И - как се отнасяте към гражданското наблюдение на дейността на съдилищата?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Считам, че е удачно Районен съд-Смолян да се включи в програмата за гражданско наблюдение. Запознат съм с докладите на тази неправителствена организация от Център Разград. Вътре има доста положителни неща, които са установени и които следва да бъдат приложени в работата на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Други въпроси имаме ли към кандидата? Не. Благодаря Ви, съдия Маргаритов. Моля да изчакате навън да приключи процедурата. **/Петър Маргаритов излиза от залата/** Колеги, изслушахме представянето и на двамата кандидати, отговорите на въпросите, които им бяха поставени днес. Моля да имате предвид, колеги, и отговорите дадени от съдия Згуров в писмен вид на въпросите зададени от Център на НПО в Разград. Имате думата за дебат. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, чухме концепциите на двамата кандидати. Лично на мен ми хареса концепцията на кандидатът Петър Маргаритов. Считам, че в концепцията си той ясно и отчетливо е разграничил постиженията до момента в Смолянския районен съд. Отчетливо е посочил негови слабости.

Целите, които той е набелязал в концепцията са ясни, с конкретни мерки за тяхното постигане. Лично на мен много ми хареса идеята му да полага грижи, като председател, за повишаване квалификацията на съдебните служители. Смятам, че това е едно от основните задължения на един административен ръководител, които в повечето случаи, болшинството административни ръководители някак си пренебрегват, така че при гласуването си аз бих се ръководил от тези свои съображения. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Други изказвания във връзка с кандидатите? Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък, тъй като голяма част от това, което исках да кажа беше казано вече от колегата Узунов. Ще прибавя само още едно обстоятелство освен личните впечатления от кандидатите и техните концепции в днешното им представяне. Аз се основавам и на обстоятелството, че това, което винаги съм мотивирал и молел висшестоящите председатели да изразяват ясно своето отношение, в случая е налице. Председателят на Окръжния съд-Смолян, Вие разполагате с неговото становище, също изразява мнение, че по-подходящият от двамата, без да се засягат качествата на другия кандидат, разбира се, е колегата Петър Маргаритов. Аз лично ще го подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания, колеги? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз само исках да споделя впечатления за това, че безспорно и двамата кандидати са показали познание на състоянието на съда в концепциите си. Безспорно е, че Районен съд-Смолян е един сравнително малък районен съд, който е добре организиран и съдиите работят добре,

както се вижда от последните актове на Инспектората за извършените проверки. Макар и, грубо казано, те да не са толкова натоварен съд по чистите цифри, трябва да отбележим факта, че поради обстоятелството, че са малко на брой съдиите, налага се те да работят почти по всички материи, специализацията в голяма степен е условна в този смисъл. Освен това, вижда се от материалите, с които разполагаме, че те често заместват и съдии по вписвания, съдии в съседни районни съдилища в съдебния район. Като цяло се съгласявам с това, което изразиха и кандидатите, че съдът функционира добре, не се налага коренна промяна в неговото администриране. Някои неща, разбира се, трябва да бъдат подобрили, усъвършенствани, във връзка с правилата, които действат в момента.

Според мен това, което се каза тука от колеги, трябва да бъде отчетено, че макар, както разбрахме административния секретар да е в дълъг болничен, то в този сравнително малък съд имаме съдебен администратор, административен секретар и председател. Смятам, че напълно реалистична е идеята председателят да работи на 100% натовареност, така и смятам, че е правилно, при положение, от една страна, че съдът е сравнително малък, от друга страна той може да бъде пълноценно подпомаган от съдебен администратор и от административен секретар при ръководството най-малкото на съдебната администрация.

Все пак, мисля че справедливостта изисква да отбележим и това, че единия от кандидатите от по-дълго време работи в този съд. Предполага се, че все пак се познава с колегите си и при всички положения този, който бъде избран за председател, според мен основната му задача или основното му намерение и цел трябва да бъде това - атмосферата, която се установи, ние не

знаем дали е точно така, но така или иначе беше казано от единия от кандидатите, има някакви проблеми в отношенията между съдиите. Мисля, че не е нормално съд от шестима съдии, тоест малко на брой съдии, да имат не добри отношения. За мен това е основното, което председателят би трябвало да се стреми да изглади. Подобряване и изчистване на противоречия и лоши отношение между колегите, във връзка с работата, разбира се.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Първо кандидатурата на съдия Згуров. Напомням: двама са кандидатите, всеки от членовете на Съвета може да гласува „за“ само веднъж. Шест „за“, на 10, на 5. Второ гласуване кандидатурата на съдия Маргаритов. Тринадесет гласа „за“. Съдия Маргаритов събира необходимите гласове, с които се счита за избран за председател на Районен съд-Смолян. Да поканим и двамата кандидати.

/Влизат Стою Згуров и Петър Маргаритов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатът е следния. За съдия Згуров 6 гласа „за“, 10 „против“, 5 „въздържали се“. За съдия Маргаритов 13 гласа „за“, 2 „против“ и 6 „въздържали се“. Вследствие на това гласуване, съдия Маргаритов, Вие сте избран за председател на Районен съд-Смолян. Поздравления и на двама Ви за представянето днес! Успех на избрания председател на Районен съд-Смолян!

/Кандидатите излизат от залата/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Смолян

Кандидати:

- **Стою Христов Згуров** - съдия в Районен съд гр. Смолян /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 7/13.02.2014г. - комплексна оценка „много добра“/

- **Петър Христов Маргаритов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Смолян, с ранг „съдия в ОС“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №41/07.12.2011г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 6 гласа "за", 10 „против“ и 5 "въздържали се" за **Стою Христов Згуров** и 13 „за“, 2 „против“ и 6 „въздържали се“ за **Петър Христов Маргаритов**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** **Петър Христов Маргаритов**, и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Смолян, с ранг „съдия в ОС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-гр.Смолян, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме със следващите точки по дневния ред за днес. Това са тези свързани с конкурсите и класиране. Г-жо Итова, заповядайте. Точка втора.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с проведен конкурс за „съдия“ в апелативен съд - гражданска колегия, повишаване в длъжност и преместване, за четири обявени длъжности за конкурс.

Първият класиран кандидат, с положителни, мотивирани становища от Комисията по професионална етика и от Комисията по предложения и атестиране, е Ваня Янчева. Предлагам да се гласува повишаване на Ваня Янчева, съдия в Окръжен съд гр. София в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма изказвания, преминаваме към гласуване на предложението. Гласуваме предложението за назначаване на Ваня Янчева за съдия в Апелативен съд-София - гражданска колегия.

2. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска колегия, по конкурс обявен с решение на ВСС по протокол №36/19.09.2013г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ваня Желева Атанасова - Янчева - съдия в Окръжен съд гр. София в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващият класиран кандидат е Гергана Никова. Комисията предлага да бъде повишена Гергана Никова, съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Гергана Стефанова Никова - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващият класиран е Майя Русева. Комисията предлага да бъде повишена Майя Русева, съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Майя Петрова Русева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага следващият класиран кандидат да не бъде повишен. Ерик Василев, съдия в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. НЕ ПОВИШАВА Ерик Богомилов Василев - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото класиране е - комисията предлага да бъде повишен Станислав Петров Георгиев, заместник председател на Окръжен съд-гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - гражданска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Станислав Петров Георгиев - „заместник на административния ръководител - заместник председател“ на Окръжен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата Комисията по предложения и атестиране предлага да се прекрати гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в апелативен съд - гражданска колегия. Изброени са. Всъщност, да ги изброявам ли поименно? **/Гласове: Не, не./** Всички останали до Димитър Василев Мирчев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те ще бъдат изписани в решението. Колеги, предложението е за прекратяване по отношение на останалите класирани. Явно е гласуването. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.6. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - гражданска колегия, както следва: Мадлена Иванова Желева, Ася Пламенова Събева, Светлин Велков Михайлов, Кристияна Димитрова Генковска, Милен Георгиев Василев, Геновева Николаева Димитрова, Мария Кръстева Яначкова, Джулиана Иванова Петкова, Александър Драгомиров Цонев, Надежда Иванова Желязкова-Каличкова, Калоян Христов Топалов, Елена Николаева Стойчева-Андреева, Асен Александров Воденичаров, Десислава Чавдарова Кацарова-Христозова, Елена Русева Арнаукова, Капка Емилова Павлова, Катя Стоянова Пенчева, Даниела Светозарова Христова, Величка Симеонова Борилова, Михаела Атанасова Добрева, Роман Тодоров Николов, Наталия Седова Райкова - Атанасова, Мария Максимова Караджова, Румяна Запрянова Запрянова, Мария Янкова Иванова-Вранеску, Димитър Василев Мирчев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Във връзка с обявен конкурс за „съдия“ в апелативен съд - търговска колегия, повишаване и преместване на седем длъжности, след проведеното класиране от комисията провела събеседването и получените становища от Комисията по професионална етика, и направеното мотивирано предложение от Комисията по предложения и атестиране, същата предлага да бъде повишена Галина Иванова,

съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване.

3. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища - търговска колегия, по конкурс обявен с решение на ВСС по протокол №36/19.09.2013г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Галина Любомирова Иванова - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото класиране. Комисията предлага да бъде повишен Милен Василев, съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“, в Апелативен съд гр. София - търговска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Милен Георгиев Василев - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Николай Марков, съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Марков Марков - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Ивайло Младенов, съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ивайло Стоилов Младенов - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е, комисията предлага да бъде повишена Мадлена Желева, съдия в Окръжен съд гр. София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мадлена Иванова Желева - съдия в Окръжен съд гр. София в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София -

търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не бъде повишена Майя Русева, съдия в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Майя Русева за Апелативен съд-София - търговска колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.6. НЕ ПОВИШАВА Майя Петрова Русева - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Кристиана Генковска, съдия в Окръжен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Кристияна Димитрова Генковска - съдия в Окръжен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващите предложения. Не повишава Николай Станков Метанов, съдия в Окръжен съд гр. София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.8. НЕ ПОВИШАВА Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд гр. София в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Дарина Стоянова Маркова - Василева, съдия в Окръжен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.9. НЕ ПОВИШАВА Дарина Стоянова Маркова - Василева - съдия в Окръжен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Георги Йовчев Георгиев, съдия в Окръжен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.10. НЕ ПОВИШАВА Георги Йовчев Георгиев - съдия в Окръжен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Ваня Янчева, съдия в Окръжен съд гр. София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.11. НЕ ПОВИШАВА Ваня Желева Атанасова - Янчева - съдия в Окръжен съд гр. София в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Женя Димитрова, съдия в Окръжен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.12. НЕ ПОВИШАВА Женя Радкова Димитрова - съдия в Окръжен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Радка Чолакова, съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - търговска колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Радка Димова Чолакова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив - търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, комисията предлага да бъде прекратено гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в апелативен съд - търговска колегия. Няма да ги изброявам всички поименно. Прекратява гласуването за всички останали, до Милена Стоянова Маркова-Георгиева включително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване предложението за прекратяване гласуването за останалите кандидати. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.14. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - търговска колегия, както следва: Станислав Петров Георгиев, Катя Стоянова Пенчева, Николина Петрова Дамянова, Калоян Христов Топалов, Симеон Георгиев Захариев, Светлин Велков Михайлов,

Ася Пламенова Събева, Даниела Ангелова Маринова-Марчева, Александър Драгомиров Цонев, Капка Емилова Павлова, Румяна Запрянова Запрянова, Даниела Светозарова Христова, Десислава Чавдарова Кацарова-Христозова, Величка Симеонова Борилова, Димитър Василев Мирчев, Наталия Седова Райкова, Мария Янкова Иванова-Вранеску, Милена Стоянова Маркова-Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага, във връзка с проведения конкурс и назначения кандидат, който не е встъпил в дадения му по чл. 161 от ЗСВ срок, да бъде преместен Здравко Делиев, следващият в класирането, по заявено желание, прокурор в РП Смолян, на длъжността „прокурор“ в РП Девин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4-та. Не е встъпил предходния път. Колеги, гласуваме предложението - второ класиране за Здравко Делиев.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

4. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за второ класиране в обявения конкурс за преместване в длъжност „прокурор“ в районните прокуратури с решение на ВСС по Протокол №15/18.04.2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл.160, във връзка с чл.193, ал.3 от ЗСВ, Здравко Сабинов Делиев, прокурор в Районна

прокуратура-гр.Смолян, в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-гр.Девин, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, следващите точки са свързани с възражения, колегите са поканени за 12 часа, така че да преминем към т. 8 и следващите на КПА.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: КПА предлага ВСС да освободи, на основание чл. чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Зорница Димитрова Димитрова - Банкова, съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд гр. Плевен, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуваме предложението за освобождаване на Зорница Банкова като заместник на административния ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Зорница Димитрова Димитрова - Банкова**, съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, **от заеманата длъжност „заместник на административния**

ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Плевен, считано от датата на вземане на решението.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 2. Назначава, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Светослава Михайлова Цонева - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката. Предложение за назначаване на друг заместник на административния ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Светослава Михайлова Цонева** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник-председател**“ на **Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 9. Комисията предлага на ВСС да поощри, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ,

Димитър Георгиев Димитров - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове и по повод навършване на 65 годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението за поощрение е при явно гласуване. Против или въздържа ли се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Димитър Георгиев Димитров** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове и по повод навършване на 65 годишна възраст.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага ВСС да освободи на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Димитър Георгиев Димитров от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна, считано от 28.02.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Честит рожден ден на колегата!

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Димитър Георгиев Димитров** от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна, считано от **28.02.2014 г.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "много добра", на Галина Димитрова Василева - съдия в Районен съд гр. Силистра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**", на **Галина Димитрова Василева** - съдия в Районен съд гр. Силистра.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага Галина Димитрова Василева - съдия в РС Силистра, да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т. 11 за придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Галина Димитрова Василева - съдия в Районен съд гр. Силистра, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 12. Комисията предлага, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "много добра", на Мария Николаева Петрова - съдия в Районен съд гр. Силистра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 12, първо гласуване, относно комплексната оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Мария Николаева Петрова** - съдия в Районен съд гр. Силистра.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага Мария Николаева Петрова да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. Мария Николаева Петрова - съдия в Районен съд гр. Силистра, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на **Гергана Великова Недева** - съдия в Районен съд гр. Тутракан, с ранг „съдия в ОС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по точката, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Гергана Великова Недева** - съдия в Районен съд гр. Тутракан, с ранг „съдия в ОС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага **Гергана Недева** да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. Гергана Великова Недева - съдия в Районен съд гр. Тутракан, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румян Христов, като се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румян Жеков Христов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Румян Жеков Христов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се проведе вътрешно атестиране на Тоньо Тонев и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тоньо Мирчев Тонев** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Тоньо Мирчев Тонев** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йонита Цанкова - съдия в Административен съд Ловеч и се приеме комплексна оценка «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йонита Цанкова Цанкова** - съдия в Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Йонита Цанкова Цанкова** - съдия в Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мирослав Досов - съдия в ОС Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Данаилов Досов** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мирослав Данаилов Досов** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Павел Ванев Неделчев -

административен ръководител-председател на Районен съд гр. Севлиево, и се приеме комплексна оценка „много добра“

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павел Ванев Неделчев** - административен ръководител-председател на Районен съд гр. Севлиево, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Павел Ванев Неделчев** - административен ръководител-председател на Районен съд гр. Севлиево, с ранг „съдия в АС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Адриана Панайотова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Добрич, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Адриана Панайотова Панайотова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Добрич (ТО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Адриана Панайотова Панайотова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Добрич (ТО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Сунай Осман - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ардино, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сунай Юсеин Осман** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ардино, с ранг „съдия в АС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Сунай**

Юсеин Осман - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ардино, с ранг „съдия в АС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нели Тошева - съдия в Окръжен съд гр. Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нели Любомирова Тошева** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Нели Любомирова Тошева** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Иванова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Иванова Георгиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Шумен и ръководител на НО, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мариана Иванова Георгиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Шумен и ръководител на НО, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гергана Кондова - Атанасова - съдия в ОС Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гергана Желязкова Кондова - Атанасова** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гергана Желязкова Кондова - Атанасова - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС".

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Правя си отвод по т. 24./Напуска залата/

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева - съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Екатерина Стоева - съдия в СРС, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Екатерина Тодорова Стоева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Екатерина Тодорова Стоева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Стоилов - съдия в СРС, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Александров Стоилов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иван Александров Стоилов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Монеv - заместник-председател на РС Добрич, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Петков Монеv** - заместник административен ръководител на Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър Петков Монеv** - заместник административен ръководител на Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниел Нанев Марков - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Даниел Нанев Марков** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 29. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Ангелов Синков - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на взимане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пламен Ангелов Синков** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Капка Емилова Павлова - съдия в Окръжен съд гр. Перник, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Капка Емилова Павлова** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се повиши Рени Михайлова Спартанска - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Рени Михайлова Спартанска** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Галина Петкова Магардичиян - съдия

в Окръжен съд гр. Русе, на място в по-горен ранг"съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галина Петкова Магардичиян** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се повиши на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Минчева Велкова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Минчева Велкова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 34. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николинка Георгиева Чокоева - съдия в Окръжен съд гр. Русе, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николинка Георгиева Чокоева** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ Теодора Димитрова - съдия в ОС Шумен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Теодора Енчева Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 36. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Марчева Ботева - съдия в Софийски районен съд, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Албена Марчева Ботева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 37. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валерия Иванова Братоева - Дамгова - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валерия Иванова Братоева - Дамгова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 38. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Венета Стоянова Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Венета Стоянова Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 39. Предложението на комисията е за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Радостина Владимирова Данаилова** - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Радостина Владимирова Данаилова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 40. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галя Василева Петрешкова** - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галя Василева Петрешкова** - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 41. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Миглена Илиева**

Площакова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Миглена Илиева Площакова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 42. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Маринела Георгиева Стефанова** - съдия в Районен съд гр. Попово, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, , считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Маринела Георгиева Стефанова** - съдия в Районен съд гр.

Попово, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 43. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Поля Павлинова Иванова - съдия в Районен съд гр. Попово, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Поля Павлинова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Попово, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 44. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Райчева Оджакова - съдия в Районен съд гр. Смолян, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петя Райчева Оджакова** - съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 45. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд гр. Смолян, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Райна Илчева Русева** - съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 46. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Сийка Костадинова Златанова - съдия в Районен съд гр. Смолян, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Сийка Костадинова Златанова** - съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 47. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мирослав Георгиев Маринов** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мирослав Георгиев Маринов** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 48 отпадна от дневния ред. Допълнителните, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 1 от допълнителните точки. Комисията предлага да се открие, на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Административен ръководител - председател на Районен съд - Дулово - изтичащ мандат на 13.04.2014 г.; Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Бургас - изтичащ мандат на 11.05.2014 г.; Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Варна - изтичащ мандат на 11.05.2014 г.; Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - В. Търново - изтичащ мандат на 11.05.2014 г.; Административен ръководител - председател на Апелативен съд - Пловдив - изтичащ мандат на 18.05.2014 г.

Точка 2. Обявява, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура - свободна длъжност; Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Варна - свободна длъжност.

В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност Може би общо да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, общо гласуваме проекта за решение. Против или въздържали се? Няма. Вследствие на което ще бъде обнародвано решението в Държавен вестник./Гласуват явно/

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - председател на Районен съд - Дулово - изтичащ мандат на 13.04.2014 г.;

- Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Бургас - изтичащ мандат на 11.05.2014г.;

- Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Варна - изтичащ мандат на 11.05.2014г.;

- Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - В. Търново - изтичащ мандат на 11.05.2014 г.;

- Административен ръководител - председател на Апелативен съд - Пловдив - изтичащ мандат на 18.05.2014 г.

1.2. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура - свободна длъжност

- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Варна - свободна длъжност.

1.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите

следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

1.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 от допълнителните.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Във връзка с определяне на поименния състав на конкурсните комисии, по обявените конкурси за младши съдии и постъпилите молби за отводи, комисията предлага да се определи по т. 1 Милена Борисова Пейчева - съдия в ОС - Русе, наказателна колегия, за редовен член на първата конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Мариана Иванова Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването. Против или въздържаха се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №5/30.01.2014 г.

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Определя Милена Борисова Пейчева - съдия в Окръжен съд гр. Русе - наказателна колегия, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Мариана Иванова Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега следва чрез жребий да се определи резервен член.

/Силвия Илиева - и.ф. главен секретар на ВСС извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Бисер Цветанов Петров - ОС - Перник./

/След проведения таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1.1. Определя чрез жребий Бисер Цветанов Петров - съдия в Окръжен съд - Перник, наказателна колегия, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Милена Борисова Пейчева.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Определя Цветелина Евгениева Георгиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Златина Георгиева Рубиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.2. Определя Цветелина Евгениева Георгиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив - гражданска колегия, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Златина Георгиева Рубиева.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Сега следва жребий за резервен член, гражданска колегия, на мястото на Цветелина Георгиева.

/Силвия Илиева - и.ф. главен секретар на ВСС извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: резервен член Мария Янева Блецова - Калцова - ОС Сливен./

/След проведеният таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2.1. Определя чрез жребий Мария Янева Блецова - Калцова - съдия в Окръжен съд - Сливен, гражданска колегия, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Цветелина Евгениева Георгиева.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 3. Определя чрез жребий на мястото на Анна Тодорова Трифонова, редовен член на трета конкурсна комисия, гражданска колегия.

/Силвия Илиева - и.ф. главен секретар на ВСС извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Милен Иванов Стойчев - съдия в ОС - Търговище/

/След проведения таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. Определя чрез жребий Милен Иванов Стойчев - съдия в Окръжен съд - Търговище, гражданска колегия, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Анна Тодорова Трифонова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Определя Георги Константинов Грънчаров - съдия в Окръжен съд гр. Плевен - наказателна колегия, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Румяна Вълчева Райкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3.1. Определя Георги Константинов Грънчаров - съдия в Окръжен съд гр. Плевен - наказателна колегия, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Румяна Вълчева Райкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чрез жребий резервен съдия.

/Силвия Илиева - и.ф. главен секретар на ВСС извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: резервен член Иван Димитров Стойчев - съдия в СГС./

/След проведеният таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3.2. Определя чрез жребий Иван Димитров Стойчев - съдия в СГС, наказателна колегия, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Георги Константинов Грънчаров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3.3. заменяме двама членове на конкурсната комисия и избираме двама резервни.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Този е вторият член - Виктор Богданов Георгиев - ОС Перник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На мястото на кой?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: На мястото на Петя Иванова Петрова - Дакова.

/След проведеният таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.3.3. Определя чрез жребий Виктор Богданов Георгиев - съдия в Окръжен съд - Перник, наказателна колегия, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Петя Иванова Петрова - Дакова.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Сега теглим жребий на мястото на Албена Кирилова Кожухарова, един резервен член, гражданска колегия - Майя Петрова Русева.

/След проведеният таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.3.4. Определя чрез жребий Майя Петрова Русева - съдия в СГС, гражданска колегия, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Албена Кирилова Александрова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 4. Определя Камелия Бориславова Николова - прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Добромира Рачева Кожухарова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.4. Определя Камелия Бориславова Николова - прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Добромира Рачева Кожухарова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На мястото на Камелия Бориславова Николова, за резервен член - Владимир Иванов Дилков - ОП Враца.

/След проведеният таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.4.1. Определя чрез жребий Владимир Иванов Дилков - прокурор в Окръжна прокуратура - Враца, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Камелия Бориславова Николова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 5. Определя чрез жребий един редовен член, прокурор в ОП, на втора конкурсна комисия, на мястото на Едмонд Гоцев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На мястото на Едмонд Гоцев - Радослав Богомилов Лазаров - ОП - Варна.

/След проведеният таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.5. Определя чрез жребий Радослав Богомилов Лазаров - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна, за редовен член на

втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Едмонд Златков Гоцев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Другият отвод е на проф. Борис Владимиров Велчев. На негово място - доц. д-р Юлиана Младенова Матеева - Варненски университет.

/След проведеният таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5.1. Определя чрез жребий доц. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран преподавател - наказателно право във ВСУ, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Борис Владимиров Велчев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Има още два отвода на резервните членове. На мястото на Петя Лазарова Станишева - Валери Дончов Петков - ОП - Кюстендил.

/След проведеният таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5.2. Определя чрез жребий Валери Дончов Пенков - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Петя Лазарова Станишева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И другият отвод е на проф. д-р Евгения Николова Коцева. На нейно място - проф. д-р Никола Андреев Манев - НБУ.

/След проведеният таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5.3. Определя чрез жребий проф. д-р Никола Андреев Манев - хабилитиран преподавател - наказателно право в НБУ, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Евгения Николова Коцева.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Трябва да определим редовния член - Мария Димитрова Зотева - Пешева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, на мястото на Албена Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, трета конкурсна комисия - младши прокурори. Против или въздържаха се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.6. Определя Мария Димитрова Зотева - Пешева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Албена Янкова Георгиева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На мястото на резервния член Мария Зотева - Иван Борисов Шарков - ОП Плевен.

/След проведеният таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.6.1. Определя чрез жребий Иван Борисов Шарков - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Мария Димитрова Зотева - Пешева.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 7. Определя Виолета Калайджиева - прокурор в ОП Сливен, за редовен член на четвърта комисия - младши прокурори, на мястото Албена Величкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 7. Против или въздържахте се? Няма, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.7. Определя Виолета Данчева Калайджиева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, за редовен член на четвърта конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Албена Данаилова Величкова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: И резервни членове...

ЯСЕН ТОДОРОВ: За резервен член - Недялка Георгиева Попова - ОП - Пазарджик, на мястото на Виолета Калайджиева.

/След проведеният таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.7.1. Определя чрез жребий Недялка Георгиева Попова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик, за резервен член на четвърта конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Виолета Данчева Калайджиева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Избираме редовен член на мястото на Михаил Николов Папазов - Валентин Стоянов Вълков - ОП Ловеч.

/След проведеният таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.7.2. Определя чрез жребий Валентин Стоянов Вълков - прокурор в Окръжна прокуратура - Ловеч, за резервен член на четвърта конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Михаил Николов Папазов.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имаме отвод и на преподавател. На мястото на Костадин Бобев, влиза проф. д-р Добринка Чанкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 2.7.3. Явно гласуване. Против или въздържаха се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.7.3. Определя проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - хабилитиран преподавател - наказателно право, за редовен член на

четвърта конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д.ю.н. Костадин Кирилов Бобев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече изтегляме жребий.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За резервен член - доц. д-р Георги Иванов Митов - СУ, на мястото на проф. д-р Добринка Чанкова.

/След проведения таен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.7.4. Определя чрез жребий доц. д-р Георги Иванов Митов - хабилитиран преподавател - наказателно право в СУ, за резервен член на четвърта конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д-р Добринка Иванова Чанкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагам на общо гласуване всички изтеглени днес чрез жребий резервни или членове на конкурсните комисии. Явно гласуване за всички изтеглени чрез жребий. Против или въздържали се? Няма.

Преминаваме нататък, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се поощри, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Божидар Божидаров Манев - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се по предложението за поощрение? Няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Божидар Божидаров Манев** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с отличие **„личен почетен знак: първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65 годишна възраст.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Божидар Божидаров Манев от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 04.03.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Божидар Божидаров Манев** от заеманата длъжност „съдия“ в

Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **считано от 04.03.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 я гласувахме.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Весела Стоянова Дончева - съдия в СРС и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Весела Стоянова Дончева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Весела Стоянова Дончева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Стефанов Комсалов - съдия в РС Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Стефанов Комсалов** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Красимир Стефанов Комсалов** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Николинка Попова** - съдия в РС Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николинка Николова Попова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Николинка Николова Попова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виолета Христова - прокурор в СРП, и ѝ се определи комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Христова Христова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Виолета Христова Христова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Андреан Сутров и приемане на комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Андреан Георгиев Сутров** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Андреан Георгиев Сутров** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 11. Комисията предлага провеждане на периодично атестиране на Петя Драганова - прокурор в РП Стара Загора и приемане на комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Иванова Драганова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Петя Иванова Драганова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Последната точка от КПА е предложение за отмяна на решение на ВСС по Протокол № 8/20.02.2014 г. Мотивите са подробно изложени по-долу.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Решението е взето при тайно гласуване отмяната му.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. Проект на решение за отмяна на решение на ВСС по Протокол №8/20.02.2014г., т.57

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решенията по т. 57.1 и т. 57.2. от Протокол №8/20.02.2014 г. на Висшия съдебен съвет.

Мотиви: С решения по т. 57.1 и 57.2 от Протокол №8/20.02.2014 г. Висшият съдебен съвет е провел периодично атестиране и е приел комплексна оценка „много добра“ на Станимир Николов Овчаров.

С решение по т. 38 от Протокол №2/16.01.2014 г. Висшият съдебен съвет е освободил Станимир Николов Овчаров от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич.

Независимо, че периодичното атестиране обхваща период, през който Станимир Николов Овчаров е заемал длъжността „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, към момента на издаване на

административния акт, с който е проведено периодичното атестиране и е приета комплексна оценка „много добра“, г-н Овчаров е бил освободен от длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това се изчерпаха предложенията на КПА. Има три възражения, само един от тримата колеги е заявил, че ще се яви. Предлагам 10 минути почивка, след което да продължим.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието на ВСС след почивката. Връщаме се на тези точки по дневния ред, свързани с възражения на магистрати срещу изготвени оценки.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Само моля да се върнем към тегленето на жребий, пропуснали сме точка 3, вместо един редовен член съдия в ОС на мястото на Ана Трифонова да изтеглим чрез жребий съдия в ОС Гражданска колегия. Моля да се изтегли един редовен член – съдия в ОС Гражданска колегия, на мястото на Анна Трифонова, трета конкурсна комисия за младши съдии.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На мястото на Ана Трифонова – ОС Стара Загора, Милен Иванов Стойчев – ОС Търговище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Определяне на Милен Стойчев чрез жребий за член на конкурсната комисия. “Против” или “въздържали се” има ли? Няма “против”, няма “въздържали се”. Решението се приема единодушно.

/След изтеглен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Определя чрез жребий Милен Иванов Стойчев – съдия в Окръжен съд – Търговище, гражданска колегия, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Анна Тодорова Трифонова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък с точките по възраженията. От колегите, които са подали възражение се явява само Александър Атанасов. Предлагам да започнем с неговото изслушване. Да поканим колегата Атанасов.

/В залата влиза Александър Атанасов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Атанасов. Колеги, точка 6 от дневния ред във връзка с подадено възражение от прокурор Атанасов, прокурор от Окръжна прокуратура Варна. Колега Атанасов, възползвали сте се от възможността да се явите днес тук пред нас, междувременно сте подали и писмено възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка, с което вече сме се запознали, затова ще Ви помоля накратко, в рамките на няколко минути да изложите основните си съображения, поради които подадохте това възражение. Заповядайте!

АЛЕКСАНДЪР АТАНАСОВ: Уважаеми членове на Съвета, дошъл съм тук да изтъкна някои допълнителни моменти към подаденото от мен възражение срещу направената ми комплексна оценка. Съвсем накратко, ще започна от последната точка, по която Комисията по предложения и атестации е намалила оценката ми, а именно умения за оптимална организация на работата. Считам, че това е направено неправилно и формално, тъй като през целия проверяван период освен стандартните

прокурорски правомощия, които съм изпълнявал, съм бил натоварен и с множество административни и допълнителни функции. В тази връзка посочвам обстоятелството, че аз съм контактната точка в Националната прокурорска мрежа по международно правно сътрудничество за Районна прокуратура Варна и всички молби за правна помощ и поръчки, и изобщо трансфери, минаваха през мен, тъй като се налагаше да консултирам колегите си.

На следващо място през този период, който е бил проверяван съм бил включен в няколко допълнителни екипа, единият е през 2010 г., става въпрос за свършените по разпореждане на Върховната административна прокуратура проверки по общините, тъй като към него момент бях включен и в двата екипа, и на Районна прокуратура Варна, който екип оглавявах, и на Окръжна прокуратура Варна, макар че тогава по щат бях в Районна прокуратура Варна. Отделно от това към проверявания период завеждах надзора за защита правата на гражданите и законност в Районна прокуратура Варна, всички отчети, справки и данни, които се изискваха по този надзор излизаха от мен.

На следващо място моля да вземете предвид, че при определяне на оценката ми от ПАК абсолютно неправилно са били анализирани данните за натовареността ми по периоди. Както вече съм изложил във възражението си, не са зачетени периодите именно от 16.7. до 16.10.2009 г., когато съм бил командирован, на практика при определяне на оценката този период е бил посочен като нулев. Не са взети под внимание следните факти – през 2009 г. завърших програмата, магистърска програма “Право на Европейския съюз”, като през този период съм бил само 15 дни в законоустановен отпуск за приключването на тази програма.

На следващо място моля да имате предвид, че освен корекция на данните, които са като статистика в изготвената оценка от атестационната комисия в гр. Варна са ми намалени и точките по още два критерия: “правни познания и умения за прилагането им”. Считам това за абсолютно неправилно, тъй като ПАК е проверила около 0,5 % от всички актове, които съм изготвил през проверявания период и въз основа на тези 0,5 % има направен извод, че 42 % са били отменени. Това е абсолютно неправилно.

Моля да имате предвид също така, че за периода от 1.6.2012 г. до настоящият момент когато работя в Окръжна прокуратура Варна имам едно-единствено отменено постановление и това отменено постановление, представям ви акта, с който е отменено, е отменено тъй като е имало данни, които се съдържат по друга преписка. Моля ви да приемете. Също ви моля да приемете и допълнителни заповеди, от които е видно, че за определени периоди с разпореждания и заповеди на Варненския районен прокурор и Варненския окръжен прокурор е бил намаляван процента ми на разпределение на преписки и дела, тъй като за тези периоди се е налагало да извършвам други допълнителни действия, като например през 2013 г., която бе разпоредена от г-н главния прокурор проверка на “Енерго Про” Варна, бях един от прокурорите, който извършваше тази проверка и по тази причина процента ми за два месеца беше чувствително намален. Моля, да приемете заповедите. /намесва се Соня Найденова – те ли са приложени към писменото възражение?/ Александър Атанасов – тези не са. Считам, че при определяне на оценката ми са били допуснати и технически грешки при изброяването на преписките, както и при самото тълкуване на отменените актове. Като пример ще посоча една преписка, по която имам внесен обвинителен акт и съдът е

прекратил производството, поради изтичане на законоустановената давност. Тази преписка е поставена сред актовете, които се тълкуват като оправдателни присъди, това са различни актове на съда и не считам, че следва това да бъде третирано в мой ущърб. Моля, при разглеждането на възражението ми да вземете предвид и всички периоди, през които съм отсъствал поради болест и поради законоустановен отпуск, с които периоди считам, че трябва да бъде намален процента на разпределение на преписките ми. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Атанасов.

Въпроси има ли? Г-жа Елка Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Атанасов, видно от представените заповеди, че действително са Ви били възложени допълнителни задължения, свързани с общонадзорната проверка, с действия по конкретно определена преписка, за която днес представихте заповеди, и с изготвяне на справки по различните видове надзори във Варненска районна прокуратура най-вече, оспорвате ли обстоятелството, че следствието на тези допълнителни задължения, видно от заповедта на районния прокурор на Варна, натовареността Ви с преписки и дела във всички останали групи за случайно разпределение Ви е намалена до 70 %.

АЛЕКСАНДЪР АТАНАСОВ: Не оспорвам намаляването, но моля да обърнете внимание на следното: това намаляване касае само новоразпределените преписки, а не тези, които вече са се водили на моето име и отделно това при определянето на оценката ми никъде не са взети предвид тези проверени сделки и другите общонадзорни проверки, тъй като към него момент те са се завеждали под един-единствен номер на Варненската районна прокуратура.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не считате ли, че това намаляване с 30 %, дори и за новопостъпилите преписки, защото то е от момента на възникване на допълнителното натоварване компенсира натоварването Ви с конкретно възложените проверки.

АЛЕКСАНДЪР АТАНАСОВ: Не считам, че компенсира, тъй като към момента когато съм отсъствал физически от работното си място и не съм могъл да се занимавам с постъпващите, разпределени ми по-рано преписки и дела, изобщо не съм могъл да се произнасям по тях, защото не съм бил на работното си място в Районна прокуратура, а съм бил в общините.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И още един въпрос имам. Вие сте се запознал с атестационния формуляр и там има извършени констатации, включително и по преписките, които са посочени като номера в решението на Комисията по предложения и атестиране в тази част XII и там се съдържат констатации, че при актовете е установено неумение да се изложат установената по случая фактическа обстановка, като се предава само съдържанието на показания и заключения, като се потвърждават и слабости при правната оценка на доказателствения материал. Има констатации, като се изведени като цитати, изразите използвани от съда, за липса на изложена фактическа обстановка, за произволни изводи, непочиващи на доказателството по делото, за несъстоятелност на обективиран извод за липса на престъпление. Имате ли готовност в момента да направите, да изразите становището си по тези констатации, защото не ги видях във възражението. Във възражението Ви основно се акцентира на високата Ви натовареност.

АЛЕКСАНДЪР АТАНАСОВ: Към настоящият момент нямам готовност да изложа възраженията си по всеки отделен

казус, за който ме питате, тъй като това изисква да донеса тук при вас всички дела, които се намират в съда.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Отменените Ви актове са посочени конкретно като номера на преписки, върнатите дела като номера на прокурорски дела, оправдателните присъди като номера на прокурорски дела. Между другото те и в момента са качени на мониторите, между другото, за да ги видят всички колеги от Съвета, специално 11 отменени актове, а пък констатациите за тях се съдържат в атестационния формуляр, т.е. Вие сте имали възможност за всяка от преписките да се запознаете, ако не при изготвяне на възражението то поне в периода след това, а би следвало и да си познавате отменените актове, върнатите дела и оправдателните присъди, защото те са си Ваши.

АЛЕКСАНДЪР АТАНАСОВ: Мога да Ви кажа по отделни актове какво е становището ми, но не по всички. Примерно са посочени 27 проверени, като са проверени реално 26. Ако обърнете внимание по преписка 9916 е направена констатация, че е отменено спиране, а впоследствие се говори от страна на прокурора, който е извършил проверката за неправилно прекратяване на делото, макар че в тази насока имаше съдебен акт, с който на практика се потвърждаваше моето постановление. Този акт е окончателен и е на Варненския окръжен съд. По други преписки беше посочено, че по обвинителни актове има постановени оправдателни присъди със забележка в много от случаите, че тези оправдателни присъди не са влезли в сила. Възразявам срещу приемането им като влезли в сила оправдателни присъди.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Нямам повече въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към прокурор Атанасов има ли? Няма. Благодаря Ви, колега. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведомим.

/От залата излиза Александър Атанасов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, Вие ще докладвате атестацията. Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, по повод възражението на колегата Атанасов срещу определената му оценка се запознах внимателно отново с атестационния формуляр, като изисках и допълнителна информация относно натовареността му, както и всички отменени и отменителни актове за 4-годишния период, посочени в атестационния формуляр, те са общо 11 на брой и се намират на мониторите ви. Виждате, че материалите по това възражение са общо 147 страници и те са след 60 страница надолу, от 42 до 55 атестация. Следва да отбележа много добрата работа на Помощната атестационна комисия, която е проверила всички отменени актове, върнатите от съда дела за доразследване, постановените оправдателни присъди и още 16 акта избрани на случаен принцип, за да направи своите констатации. Констатациите на Помощната атестационна комисия са единствено до известна степен непълни само по отношение на отчитане степента на натовареност на колегата, тъй като тя наистина не е взела предвид тези допълнителни данни за участие в тази изключително голяма общонадзорна проверка, която колегата посочи, тя е свързана с проверка на сделките на кметовете на общини по разпореждане с общинска собственост и действително имам представа, че тя отне доста от времето на колегите прокурори, които бяха ангажирани с нея в цялата страна. Вероятно Помощната атестационна комисия не е отчела и тези справки, за които отново е подадена

информация, че са възложени допълнително за изготвяне от колегата, но имаме данни, статистически данни за брой прокурорски актове и участие на колегата и средно на прокурор от Варненската районна и окръжна прокуратура, там се вижда и това е едно писмо на окръжния прокурор на Варна, изискано от мен, че натовареността на колегата е около и само по някои прокурорски актове малко над средната за прокурор в Районна прокуратура Варна, като какъвто той е работил три години от атестационния период и една година е работил като прокурор в Окръжна прокуратура Варна. Наистина целенасочено зададох този въпрос за оспорване на констатациите, свързани с най-драстичното намаляване на оценките, а именно то е по критериите “правни познания и умения за прилагането им” и “умения за анализ на правнорелевантни факти”. Колегата има проблем с обобщаването на това, което той приема за установено по преписките и по делата. Над 90 % от актовете му са отменени именно, защото той не умее да изложи установената по преписката или по делото фактическа обстановка. В тази връзка и Помощната атестационна комисия е цитирала, а и аз споделям напълно изводите, че в проверените преписки и актове по преписки и дела на колегата Атанасов фактическата обстановка е изложена по следния начин: лицето “а” казва еди какво си, лицето “б” заявява нещо, лицето “в” казва това, изискани са и са приложени документи. Следва изводът – от изложеното е видно, че липсват данни за осъществен състав на престъпление. Същото е и в актовете по досъдебните производства: свидетелят Петров заявява в показанията си това, свидетелят Петров подчертава, свидетелят Петров признава. След това следва изброяване на другите свидетели и заключението на експертизите и по никакъв начин не става ясно какво колегата приема за установено. Следва правният

извод – има или няма престъпление, и без никаква обосновка от фактическа и от правна страна, от обективна и субективната страна на елементите на състава на престъплението, и диспозитив за прекратяване. Качени са две постановления и за спиране на наказателното производство, които са отменени от съда, те са с бланково съдържание: образувано е срещу еди кой си за престъпление по конкретен текст от НК, от проведените оперативно-издирвателни мероприятия извършителят не е разкрит, поради което и на основание, посочено основание, се спира производството. Постановленията са отменени не само като немотивирани, но и като необосновани и съдът е указвал в повечето случаи извършването на допълнителни действия по разследването. Прекратяванията обясних, че са по същия начин, като и тук бих приела, че не се касае за толкова драстично неумение да се изложат фактите, такива каквито колегата приема за установено ако не беше налице и втория порок, т.е. направените изводи за съставомерност или за несъставомерност на конкретното деяние не се основават и не кореспондират с фактите по делата. Именно поради това от 8 оправдателни присъди, посочени в атестационния формуляр само едната не е влязла в сила, 7 оправдателни присъди са постановени поради липса на осъществен състав на престъпление. Това за мен е една изключително съществена неспособност да се анализират правно-релевантните факти и граничеща дори с непознаване на елементите на съставите на престъплението или на някакво превратно тълкуване на фактите. Съставите, за които са постановени оправдателните присъди не са от сложните състави на престъпление, касае се за обсебване, за хулиганство по чл. 325, ал. 1, за едно дело има оправдателна присъда по чл. 270, ал. 1 и едно е за измама по чл. 209, ал. 1 от НК.

Отказите, върнатите от съда дела за доразследване, те са общо 13 на брой, в преобладаващата си част съдът ги е върнал заради допуснати съществени процесуални нарушения в обстоятелствената част на обвинителния акт. Всичко това ме мотивира, освен намаляването на оценката с три точки по първите два критерия на част VIII, т. 1 и 2, свързани именно с правните познания, уменията за прилагането, с умението за анализ на правнорелеватни факти, с уменията за правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства да предложа на Комисия по предложения и атестирането да се намали оценката с още три точки, т.е. общо 6 точки по двата показателя, защото наистина считам, че при прокурор с повече от 12 години стаж като такъв да се допускат такива пропуски при излагане на фактите в актовете и такива съществени грешки при оценката на доказателствата не може да обоснове оценка “много добра”. Затова си позволих да се качат актовете, можете да ги видите, колегите са били доста толерантни при оценката в обвинителните си постановления, разяснявали са обстоятелствата, именно поради това считам, че възражението в тази част следва да бъде оставено без уважение. Единствено по критерия “натовареност” 19 преписки са решени в срок до два и над два месеца, те представляват 0,4 % от общо възложените преписки. Тук предложих на Комисията по предложения и атестиране да намали оценката с две точки и така както е посочено в решението реших, че това е пропуск, т.е. това е нарушение с по-голяма тежест в няколко пъти по-ниската натовареност за годините, в които са допускани просрочията. Сега колегата изложи факти за завишена натовареност или по-скоро не завишена натовареност, а допълнително възлагани задължения, но аз наистина затова зададох въпроса – при тези допълнително

възлагани задължения той е бил с намален процент с 1/3, така че административният ръководител е преценил и е компенсирало това допълнително натоварване или постъпването с 1/3 по-малко доклад от обичайния за конкретните периоди от време. Може би обективността изисква да се увеличи оценката по този показател с една точка. Аз, разбира се, ще приема ако се уважи възражението само заради увеличаване с тази една точка, но съществения проблем при оценката на работата на този колега не е срочността, а това, което е по-важно и по-съществено от дейността на магистрата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Да разбирам ли, г-жо Атанасова, че това се отнася и по тези документи, които колегата днес представи, че въпреки това не се налага промяна в становището, което току-що изразихте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания във връзка с възражението или предложената комплексна оценка няма. Тогава преминаваме към гласуване “за” уважаване или “против” уважаване на възражението на прокурор Атанасов. Съобразно резултата – 5 “за”, 16 “против”, 1 “въздържал се”, че възражението на прокурор Атанасов не се приема.

6. ОТНОСНО: Изслушване на Александър Константинов Атанасов, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 5 гласа “за”, 16 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Александър Константинов Атанасов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

6.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Александър Константинов Атанасов** – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение преминаваме към второ гласуване по точката, а именно предложената комплексна оценка. 20 “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Александър Константинов Атанасов** – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

6.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА” – 82 точки на **Александър Константинов Атанасов** – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата, за да го уведомим за резултата.

/В залата влиза Александър Атанасов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Атанасов, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение не беше уважено и ВСС прие и гласува предложената Ви комплексна оценка. Успешен ден!

/От залата излиза Александър Атанасов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на 5 точка от дневния ред във връзка с възражението на Милена Дечева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд Хасково. Г-жа Георгиева, заповядайте. Колегата не се явява днес.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Постъпило е становище от колежката, че е служебно ангажирана в заседание. Колеги, предлагам да уважим възражението на колежката Милена Дечева, защото самата Помощна атестационна комисия е допуснала една грешка в материалите, които са ѝ послужили за оценката и именно в акта на Инспектората. Негативните констатации са за друга колежка Дечева, а не за Милена Дечева, която има забава, а Милена Дечева няма, така че просто наистина се налага да преразгледаме атестацията на колежката, просто техническа грешка, която е допусната от самата Помощна комисия и която се извини за тази грешка, но очевидно и те са били натоварени с повече работа и по тази причина са сбъркали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, от това, което каза колегата Георгиева става ясно, че е въпрос за техническа грешка, предложението е за уважаване на възражението. Ако няма други изказвания преминаваме към гласуване “за” уважаване или “против” уважаване на възражението. Тайно гласуване. 20 “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”. Възражението се уважава при което преписката се

върща в Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

5. ОТНОСНО: Изслушване на Милена Димитрова Дечева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-гр.Хасково, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ /поканена, не се явява за изслушване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА възражението на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-гр.Хасково, по изготвената ѝ комплексна оценка.

5.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-гр.Хасково, по изготвената ѝ комплексна оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната от този раздел точки, точка 7, свързана с възражение на следовател Дария Христова – следовател към Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура Пловдив.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, възражението от следовател Дария Кирилова Христова. Тя е следовател в Окръжна следствена служба, отдел Следствен сега, Пловдив, като атестацията обхваща период 2009-2012 г., част от периода е в майчинство, за останалия период, в който е в Пловдив няма отчетена работа, очевидно в периоди, в които Следствения отдел не е бил натоварен и тя има две години командировка в Национална следствена служба София, където е работила, ще Ви дам думата колега Георгиев, знам, че сте запознат със случая. Оттук нататък какво се случва – Помощната атестационна комисия е дала естествените 100 точки от Национална следствена служба, при иначе абсолютно празен формуляр, няма обвинителни заключения, заключения с мнение за прекратяване, заключения с мнение за спиране и т.н., няма приключени дела и това обаче се обяснява, има и допълнителни анотации от страна на колегите, тя е работила в екип през този период и то по сериозни разследвания и най-вероятно това е дало и мотивите на колегите от НСлС да отидат на максималната оценка. Тези през седмицата, които контактувахме с колегата от Германия, Мюнхен, усетихме едно тяхно действие по линия на атестациите, те никога не дават минимума и никога максимума, защото казват, че такова нещо не съществува, буквално такъв беше превода, така че 100 точки няма как да се вземат, но в конкретния случай, без значение 100-те точки, нашата комисия все пак имайки предвид натовареността, имайки предвид и данните намали пет точки в част VIII, точка 3, с оглед невисоката натовареност и още три част в част IX, точка 1, тъй като там са най-оскъдни данните за нейните умения да работи самостоятелно, каквото е изискването. Какво се случи, кои данни обсъждахме ние – за тези две години, хайде да кажем точно не четиристотин и

няколко, а 400 работни дни тя е извършила 157 разпита на свидетели, 11 доклада е правила по делата, по две дела е извършила много големи огледи, изземвания, всъщност това й са извършените следствени действия, които все пак колкото и да по сериозни дела, все пак не могат да направят, да доведат до извода, че трябва да се дадат максималните точки в част VIII, т. 1. Само за сравнение, вие виждате досега обсъждахме на колегата прокурор от Варна проблемите, той има много работа, допуснал е и грешки, тук случаят е малко по-различен и аз мисля, че ние сме дали максимално обективна оценка на колегата и аз ще ви моля да я потвърдите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други изказвания или коментари във връзка с възражението или предложената комплексна оценка? Няма. Предложението, което направи г-н Боев беше за неуважаване на възражението. Няма други изказвания, преминаваме към гласуване. Който е “за” възражението или “против” неговото уважаване. Резултатът е 5 “за”, 17 “против”, 0 “въздържали се”. Не се уважава възражението.

7. ОТНОСНО: Изслушване на Дария Кирилова Христова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ /поканена не се явява за изслушване/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 5 гласа “за”, 17 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Дария Кирилова Христова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка. Тайно гласуване. 19 “за”, 0 “против”, 2 “въздържали се”. Приета е предложената комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Дария Кирилова Христова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив., на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” – **92 точки** на **Дария Кирилова Христова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на Комисия по предложения и атестиране по днешния дневен ред приключиха, преминаваме към следващите точки – 49 и следващите, основен дневен ред, предложения на “Бюджет и финанси”.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 49, уважаеми колеги, е приемане на решение за бюджетната процедура, част от бюджетната процедура за 2015 г. е свързана и с бюджетната прогноза на ВСС за периода 2015-2017 г. Само да направя едно уточнение – тази бюджетна прогноза, която ние ще предоставим на Министерски съвет чрез Министерство на финансите няма задължителен характер при изготвянето на проекто-бюджета на съдебната власт за министерствата, респективно и за Министерския съвет, но ние сметохме, че следва да направим една промяна в досегашните бюджетни прогнози, които са правени за съответните 3-годишни периоди, като за 2015, 2016 и 2017 г. намаляваме приходната част на съдебния бюджет от 140 милиона на 133 милиона по две съображения. Първото съображение, че в последните няколко години, с оглед на финансово-икономическата обстановка в страната приходната част на съдебния бюджет винаги беше определяна на 140 милиона лева, вие знаете много добре, че 90 % от приходите в съдебната власт са резултат от събирането на държавни такси основно по граждански и административни дела, с оглед на това тежко икономическо и социално положение мога да кажа в страната, приходите от такси все повече и повече намаляха, като за миналата година изпълнението на приходната част на съдебния бюджет едва надвишава с около 10 х.лв. тези 140 милиона. За сравнение – предходни години 2007, 2008, 2009 съдебната власт е реализирала много по-големи приходи от определените ѝ 140 милиона и затова се е формирал и съответния преходен остатък, всички знаете, че вече и това няма. От друга страна, първото е, че приходната част намалява непрекъснато като изпълнение и ние всяка година успяваме да изпълним

приходната част на бюджета си към края на годината, т.е. както казах изключително трудно, а от друга страна пък предложенията на органите на съдебната власт са за стойност 133 милиона приходна част, кой ако не те, които най-добре знаят какви са постъпленията на делата, от които се формира тази приходна част, основно може да даде по-вярна представа затова какво е положението с приходната ни част и затова ние изработваме нашия проект на бюджет, разбира се и прогнозите, въз основа на предоставените ни данни от органите на съдебната власт и затова бюджета ни, т.нар. консолидиран бюджет, тъй като той включва техните предложения, сме се съобразили изцяло с предоставените ни данни, които обобщено дават сумата 133 милиона лева. Както казах преди малко това изобщо не задължава органите, които формират мнение, респективно алтернативното на наше законодателно предложение когато се изготвят и съответния бюджет за следваща година, да спазят тази бюджетна прогноза, но аз и колегите ми в комисия “Бюджет и финанси” считаме, че след като в последните няколко години ние напразно се упражняваме в една риторика, за да обясним, че приходната част винаги е една и съща, а разходната част непрекъснато се увеличава, пък бюджетната субсидия, която е разликата между разходна и приходна част винаги намалява, то това наше мнение, наше становище на Съвета, изразено в редица решения, включително и в проекто-бюджета на съдебната власт, който ние представяме в Народното събрание никога не бива уважаван, а и не може да бъде, въпреки, че е изключително аргументирано, не бива поддържано от съответните институции, респективно Народно събрание и Министерския съвет, които са основните участници в бюджетната процедура, така че, тъй като липсва от трета страна каквото и да е задължение за нас

непременно да предложим бюджетна прогноза от 140 милиона приходна част, такава каквато е била в предишните години, позволихме си да предложим бюджетна прогноза в размер на 133 милиона лева или със 7 милиона лева по-малко. Считаме, че това най-адекватно отговаря на тези факти и обстоятелства, които съпътстват изработването на прогнозата и респективно разчетите по държавния бюджет на съдебната власт за следващите години. Ето защо ви моля, след тези разяснения да гласуваме тази бюджетна прогноза в посочените размери или разчети.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване. Явно гласуване на проекта за решение. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” също няма. Решението се приема единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2015 г. – 2017 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. Одобрява разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2015 – 2017 г. и приложенията към нея, в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 57 от 04.02.2014 г. за бюджетната процедура за 2015 г.

49.2. Одобрените разчети по т. 1 както и приложенията към нея, да се изпратят в Министерство на финансите, в изпълнение на т. 2.1.5. от Решение на Министерски съвет № 57 от 04.02.2014 г. за бюджетната процедура за 2015 г.

49.3. Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2015 – 2017 г. да се предостави на Министъра на правосъдието, за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2015 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 50 е информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт вече окончателно към 31 декември 2013 г. Между другото виждате, че имаме много малко преизпълнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение. Приема информацията, същата да се публикува на интернет-страницата на ВСС. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2013 г.

50. 2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2013 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 51 точка е корекция на бюджетната сметка на Софийския районен съд. Много набързо – с постановление на Министерски съвет от юли 2013 г. бяха отпуснати 3 милиона лева по бюджета на съдебната система за нуждите на

Софийския районен съд, с оглед осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на сградата на бул. "Цар Борис III" № 54. Тези средства не бяха усвоени през 2013 г. от съда и затова формираха част от наличностите по сметки от предходни години, сега с тази корекция ние превеждаме тези 3 милиона лева на Софийския районен съд, за да започне дейностите по обзавеждане и оборудване на сградата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за решение. Има ли "против"? Няма. "Въздържали се" също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014г.

51. ОТНОСНО: Корекция на бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 000 000 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на сградата на бул. Цар Борис III № 54.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел “Предложения за отпускане на помощи” – 52 и 53 точка анблок моля да гласуваме. Качени са имената на лицата, на които се предлагат помощи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите, обединено гласуване на двете точки – предложения за отпускане на помощи. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” също няма. Приемат се единодушно решенията по предложенията за помощи.

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 54 точка е свързана с един одитен доклад по повод сигнал, изпратен ни от град Монтана, Административният съд Монтана, проверен е сигнала и резултатите са отразени в одитен доклад. Моля, да бъде приет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” няма. “Въздържали се” също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ОДИТНИ ДОКЛАДИ

54. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС относно извършена проверка в Административен съд гр. Монтана на основание решение по протокол № 1/08.01.2014 г. от заседание на комисия „Бюджет и финанси”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

54.1. Приема за сведение доклада за извършената проверка в Административен съд гр. Монтана, възложена по решение по протокол № 1/08.01.2014 г. на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС.

54.2. Изпраща екземпляри от доклада на ИВСС и на административния ръководител – председател на Административен съд гр. Монтана.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 55 точка е свързана с предложение за предоставяне на лек автомобил за нуждите на Районен съд Нови Пазар. Решението е свързано с предаване на автомобила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От един орган на съдебната власт на друг. Явно гласуване. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил „Форд Фокус“ за нуждите на Районен съд гр. Нови пазар

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. № СТ 1414 СС, числящ се на Окръжен съд гр. Стара Загора да се предаде безвъзмездно за управление на Районен съд гр. Нови пазар, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

55.2. ВЪЗЛАГА на председателя на Окръжен съд гр. Стара Загора да предприеме действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е от допълнителните. Точка 13. Свързана е с организиране и възлагане на поръчка с предмет "Подготовка на документации за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на Закона за обществените поръчки за нуждите на ВСС". Обобщава се, с оглед на стойността на всички обществени поръчки, респективно и стойността на документациите в една обща обществена поръчка, избор на изпълнител, който да подготви техническите документации, за целта следва да бъде извършена такава обществена поръчка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Само да уточним, г-н Кожарев, това няма да обхваща процедурите по проектите, по които ВСС е бенефициент.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Т.е. отнася се само за тези обществени поръчки, които са свързани с бюджета на съдебната власт. Тези, които не са по проектите. Категорично.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С изключение на тези, предмет на проекти, по които ВСС е бенефициент. С това допълнение към проекта за решение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това е отразено в доклада.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хубаво е да стане и част от решението, за да е ясно.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Както решите, няма проблем и така да бъде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване проекта на решение с допълнението. Няма да участвам в гласуването. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Организиране и възлагане на поръчка с предмет: „Подготовка на документации за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на Закона за обществените поръчки за нуждите на Висшия съдебен съвет”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет да възложи чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на глава осма „А” от ЗОП поръчка с предмет: „Подготовка на документации за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на Закона за обществените поръчки за нуждите на Висшия съдебен съвет”, както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител или да оттегли публичната покана, като поръчката не обхваща документациите по проектите, по които ВСС е бенефициент.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 14 е организиране и възлагане на обществена поръчка с предмет: “Разработване на сравнително изследване на опита и добрите практики в държави – членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в

областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени”. Свързано е с Норвежкия финансов механизъм, за упълномощаване на г-жа Галина Карагьозова да проведе обществена поръчка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, без г-жа Карагьозова. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” също няма. Приема се единодушно от гласувалите.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Организиране и възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване на сравнително изследване на опита и добрите практики в държави – членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Галина Карагьозова – Ръководител на проект NFM-2013-BG-14-2, финансиран от Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 да възложи чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на глава осма „А” от ЗОП поръчка с предмет: „Разработване на сравнително изследване на опита и добрите практики в държави – членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени”, както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител или да оттегли публичната покана.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 15 точка е свързана с друг проект – утвърждаване на протокол от 25 февруари от дейността на комисията за провеждане на процедура с предмет “Подготовка на тръжни документи за провеждане на процедури по ЗОП” по проект “Повишаване компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи” и точка 2 от решението е избира за изпълнител на поръчката с този предмет фирмата “Легалия” ЕООД.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагам да гласуваме поотделно, защото първо трябва да утвърдим протокола, за да изберем изпълнителя. Първо гласуване по първата точка. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Доклад от Елка Атанасова - ръководител проект относно издаване на решение на ВСС, с което утвърждава протокол от работа на комисия по чл. 101 от ЗОП назначена със заповед № 95-00-028/06.02.2014г. на г-жа Елка Атанасова - ръководител проект за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет: **„Подготовка на тръжни документи за провеждане на процедури по ЗОП”** по проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС”, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 13-24-1/ 15.11.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15.1. УТВЪРЖДАВА протокол от 25.02.2014 г. от дейността на Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава 8А от ЗОП с предмет **„Подготовка на тръжни документи за провеждане на процедури по ЗОП** по проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС”, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 13-24-1/15.11.2013 г., назначена със 95-00-028/06.02.2014г. на г-жа Елка Атанасова - ръководител проект, упълномощена с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 1/09.01.2014г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И второ гласуване, колеги, на вторият проект за решение по тази точка – избор на изпълнител с предмет: “Подготовка на тръжни документи”, който е “Легалия” ЕООД. Отново явно гласуване на втората подточка. Благодаря. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15.2. ИЗБИРА за изпълнител на поръчката с предмет „Подготовка на тръжни документации за провеждане на процедури по ЗОП по проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 13-24-1/15.11.2013г., „Легалия“ ЕООД.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Последната точка е свързана с изменение на Правилника за реда за съставяне и движение на счетоводните и свързани с тях документи във ВСС. Това изменение се налага от препоръките в одитния доклад на Сметната палата и е в две направления. Първото е свързано с начина на отчитане на горивото, което досега в разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от сега действащия правилник е било свързано с отчитане чрез документ, без да се посочва какъв да бъде този документ и затова го променяме, като ще бъде за в бъдеще разпоредбата на чл. 13, ал. 1, свързана с представяне на фискален касов бон и фактура. Междувременно, тъй като имаше една редакционна неточност и е написано по погрешка “или фактура”, корекцията вече е извършена и текстът звучи така: изплащането се извършва след представяне на фискален касов бон и фактура с данните на ВСС за доказване времето за зареждане и цената на горивото, което трябва да съвпада с периода на командировката. Второто изменение е свързано със срока, в който по чл. 21, ал. 1 и ал. 3 командированото

лице, когато става въпрос за командировка в чужбина, представяше доклад, респективно и отчет за изразходваната валута. Вместо 5 и 10-дневен срок, изменението е в съответствие с Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, а именно 10 и 14-дневен срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са конкретните предложения за изменение. Явно гласуване. Благодаря. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС във връзка с направените констатации и препоръки в одитен доклад № 0200001413 на Сметна палата за извършен одит за съответствие при финансовото управление на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ИЗМЕНЯ чл. 13 от Правилника за реда за съставянето и движението на счетоводните и свързаните с тях документи във Висшия съдебен съвет, както следва:

„Чл.13 (1) В тридневен срок, след приключване на командировката, командированият служител попълва отчет за командировката, включващ: начин на изпълнение на задачата, брой командировъчни дни, стойност на пътните и дневните разходи, цена на една нощувка обща стойност на нощувките на база на документи удостоверяващи извършените разходи и го представя на командировачия за приемане и утвърждаване. При ползване на лично МПС се изплащат пътни пари, равни на равностойността на изразходваното гориво по разходни норми, определени от

производителя на моторното превозно средство, за най-икономичния режим на движение. Изплащането се извършва след представяне на фискален (касов) бон и фактура, с данните на Висшия съдебен съвет, за доказване времето на зареждане и цената на горивото, което трябва да съвпада с периода на командировката.”

16.2. ИЗМЕНЯ чл. 21, ал. 1 и 3 от Правилника за реда за съставянето и движението на счетоводните и свързаните с тях документи във Висшия съдебен съвет, както следва:

„Чл.21 (1) В 10 (десетдневен) срок от приключване на командировката, служителят представя на Представляващия на ВСС или главния секретар доклад за командировката, съдържащ отчет за изпълнението на възложените задачи.

3) Най-късно в 14 (четиринадесет) дневен срок от завръщането си, командированият изготвя и представя в отдел “Счетоводство и методология”, отчет за изразходваната валута с прикрепени към него всички самолетни билети (оригинален отрязък от пътническия купон и всички бордни карти от пролетените отсечки) или билети за ползвано друго превозно средство, утвърдено в заповедта, фактура/инвойс за нощувка, копие от страниците на международния паспорт (на страницата с номера на паспорта, трите имена на лицето, както и страницата със печатите, удостоверяващи датата на излязъл/влязъл в страната, при пътуване извън границите на Европейския съюз и бордни карти при пътуване със самолет), застраховки и други отчетни разходооправдателни документи по реда на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина и заповедта за командировка. Неизразходвана валута се връща от

командираното лице в същия вид валута, в който е предоставена.”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък с предложенията на комисия “Съдебна администрация”. Връщаме се в основния дневен ред, точки 56 до 61.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 56 е ВСС утвърждава щатната численост в органите на съдебната власт към 31 декември 2013 г. и към 1.1.2014 г. в случая. Комисия “Съдебна администрация” предлага вариант на решение по съответното приложение. Само за информация искам да кажа, че към момента съдебната система разполага с около 200 щата за съдебна администрация свободни, които поради финансови средства не могат да бъдат разпределени към органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” също няма.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Утвърждаване на щатната численост в органите на съдебната власт към 31.12.2013 г. и 01.01.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56.1. УТВЪРЖДАВА щатната численост в съдилищата на Република България към 31.12.2013 г. и към 01.01.2014 г., съгласно Приложение № 1.

56.2. УТВЪРЖДАВА щатната численост в Прокуратурата на Република България към 31.12.2013 г. и към 01.01.2014 г., съгласно Приложение № 2

56.3. УТВЪРЖДАВА щатната численост на Висш съдебен съвет, Инспектората към ВСС и Национален институт на правосъдието към 31.12.2013 г. и към 01.01.2014 г., съгласно Приложение № 3.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 57 и 58, колеги, са аналогични. Точка 57 касае предложение за реструктуриране на съдебната власт на Военен съд Варна. Виждате подробно изложени мотиви, знаете поименно всеки служител къде отива. Искам изрично да посоча, че наместването на съдебните служители във Варненския районен и окръжен съд е съобразено както с председателите на съответните съдилища, така и с изричното желание на всеки един от съдебните служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 57 първо касаещо администрацията от закриването на Военен съд Варна. Явно гласуване на проекта за решение с неговите подточки. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Предложение за реструктуриране на съдебната администрация на **Военен съд гр. Варна**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на Окръжен съд гр. Варна с 3 /три/ щатни бройки за съдебни служители на длъжности:

- „системен администратор” - 1 щ. бр.;
- „призовкар” - 2 щ. бр.

57.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на:

- Радослав Веселинов Петков – системен администратор във Военен съд гр. Варна на длъжност „системен администратор” в Окръжен съд гр. Варна;

- Пенка Йорданова Славова – призовкар във Военен съд гр. Варна на длъжност „призовкар” в Окръжен съд гр. Варна.

- Юлия Тотева Найденова – чистач във Военен съд гр. Варна на длъжност „призовкар” в Окръжен съд гр. Варна.

57.3. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Варна** с 12 /дванадесет/ щатни бройки за съдебни служители на длъжност:

- главен специалист – служител по сигурността на информацията, той и съдебен статистик – 1 щ. бр.

- главен специалист - счетоводител – 1 щ. бр.

- съдебен секретар – 6 щ. бр.

- съдебен деловодител – 2 щ. бр.

- съдебен архивар – 1 щ. бр.

- призовкар – 1 щ. бр.

57.4. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на:

- Антоанета Йорданова Вълкова – Атанасова – съдебен администратор във Военен съд гр. Варна на длъжност – „главен специалист – служител по сигурността на информацията, той и съдебен статистик” в Районен съд гр. Варна.

- Пепа Недева Янчева - административен секретар във Военен съд гр. Варна на длъжност „съдебен деловодител” в Районен съд гр. Варна.

- Калина Петрова Николова – главен счетоводител във Военен съд гр. Варна на длъжност „главен специалист-счетоводител” в Районен съд гр. Варна.

- Калинка Иванова Димитрова – младши специалист–счетоводител във Военен съд гр. Варна на длъжност „съдебен секретар” в Районен съд гр. Варна.

- Антония Ангелова Пенчева – съдебен секретар във Военен съд гр. Варна на длъжност „съдебен секретар” в Районен съд гр. Варна.

- Гергана Иванова Чакърова – съдебен секретар във Военен съд гр. Варна на длъжност „съдебен секретар” в Районен съд гр. Варна.

- Веселина Добрева Георгиева – съдебен секретар във Военен съд гр. Варна на длъжност „съдебен секретар” в Районен съд гр. Варна.

- Дарина Славова Димитрова – съдебен секретар във Военен съд гр. Варна на длъжност „съдебен секретар” в Районен съд гр. Варна.

- Кичка Момчева Иванова – съдебен секретар във Военен съд гр. Варна на длъжност „съдебен секретар” в Районен съд гр. Варна.

- Недка Стоянова Пенова – съдебен архивар във Военен съд гр. Варна на длъжност „съдебен архивар” в Районен съд гр. Варна.

- Росица Илиева Христова – съдебен деловодител-КИ във Военен съд гр. Варна на длъжност „съдебен деловодител” в Районен съд гр. Варна.

- Слави Василев Славов – шофьор във Военен съд гр. Варна на длъжност „призовкар” в Районен съд гр. Варна.

МОТИВИ: *С решение на ВСС е възложено на Комисия „Съдебна администрация” на ВСС да подготви проект за решение на ВСС при възможност за преназначаване и за съкращаване на съдебните служители в закриваните военни съдилища и прокуратури по реда и на основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.*

В изпълнение на решение на комисията от 17 януари 2014 г. бяха изискани становища от председателите на Окръжен съд гр. Варна и на Районен съд гр. Варна във връзка с предложени работен вариант за разпределение на бройки, длъжности и служители в съдилищата от Военния съд гр. Варна.

От Окръжен съд гр. Варна, се получи писмо, с което административното ръководство на съда изразява положително становище и приема направеното предложение за разпределение на съдебни служители от ВС-Варна.

В изпълнение решение на комисия „Съдебна администрация” от 22 януари 2014 г. бе поискано допълнително становище от председателя на Районен съд гр. Варна, от което да е видно дали направените предложения са съгласувани със служителите от Военния съд. В резултат на това, се получи допълнително писмо от председателя на Районен съд гр. Варна – изх. № 1П-256/24.01.2014 г., с което уведомява комисията, че е проведена среща със служители от Военен съд гр. Варна, включени в цитираното по-горе предложение, и че те са заявили

съгласие да бъдат преназначени на посочените в предложението длъжности.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 58, г-н Узунов докладва едновременно докладва и двете точки. 58 касае реструктуриране на съдебната администрация на Военен съд Плевен, с предложените подточки на проекта за решение. Явно гласуване. “Против” няма. “Въздържали се” също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Предложение за реструктуриране на съдебната администрация на **Военен съд гр. Плевен**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Плевен** с 3 /три/ щатни бройки за съдебни служители на длъжност:

- „съдебен секретар”
- „съдебен деловодител”
- „съдебен архивар”.

58.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на:

- Таня Христова Конова – административен секретар във Военен съд гр. Плевен на длъжност – „съдебен архивар” в Окръжен съд гр. Плевен;

- Диляна Петрова Лилагова - зав. служба във Военен съд гр. Плевен на длъжност „съдебен деловодител” в Окръжен съд гр. Плевен;

- Галина Николова Цолова – съдебен секретар във Военен съд гр. Плевен на длъжност „съдебен секретар” в Окръжен съд гр. Плевен.

58.3. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Плевен** с 2 /две/ щатни бройки за съдебни служители на длъжност:

- „старши специалист – счетоводител - касиер”;
- „системен администратор”.

58.4. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на:

- Снежана Богомилова Апостолова – съдебен администратор във Военен съд гр. Плевен на длъжност „старши специалист-счетоводител- касиер” в Районен съд гр. Плевен ;

- Севдалин Йонков Ковачев – системен администратор във Военен съд гр. Плевен на длъжност „системен администратор” в Районен съд гр. Плевен;

- Дарина Димитрова – съдебен секретар във Военен съд гр. Плевен на длъжност „съдебен секретар” в Районен съд гр. Плевен;

- Виолета Петрова Танева – призовкар във Военен съд гр. Плевен на длъжност „призовкар” в Районен съд гр. Плевен;

- Иван Крумов Фердинандов – домакин във Военен съд гр. Плевен на длъжност „съдебен деловодител-архивар“ в Районен съд гр. Плевен;

- Ангел Денчев Вълчев – шофьор във Военен съд гр. Плевен на длъжност „призовкар“ в Районен съд гр. Плевен;

- Дочка Иванова Нанкова – чистач във Военен съд гр. Плевен на длъжност „чистач“ в Районен съд гр. Плевен.

МОТИВИ: *В изпълнение на решение на комисия „Съдебна администрация“ от 17 януари 2014 г., се проведе среща на комисията с председателите на окръжния, на районния и на военния съд гр. Плевен. На срещата председателите на окръжния и на районния съд изразиха своите становища относно нуждите от щатни бройки и вида на длъжностите, необходими за оптимизиране работата в съответния съд, възможностите за пенсиониране на съдебни служители от съответните съдилища, както и за преназначаване на служители от военния съд на съществуващи свободни бройки. Изразено бе и становище от административните ръководители на окръжния и на районния съд, че след проведени разговори със служителите от военния съд е постигнато съгласие относно длъжностите, на които да бъдат преназначени тези служители.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди да пристъпим към точка 59, колеги, с решенията по точки 57 и 58 трябва да заявим, че от всички съдебни служители от военните съдилища във Варна и Плевен никой не остава без работа, а са прехвърлени в съответните районни и окръжни съдилища.

Точка 59. По искане на председателя на Хасковския окръжен съд комисия “Съдебна администрация” предлага да се

даде съгласие за назначаване на служител на длъжността “главен специалист – човешки ресурси” с конкретно посочени мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” няма. “Въздържали се” също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Хасково** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен специалист-човешки ресурси” по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ и при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен специалист-човешки ресурси” по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ и при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в **Окръжен съд гр. Хасково**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 60, колеги. По искане на председателя на Пазарджишкия районен съд комисия “Съдебна администрация” прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на длъжност “административен секретар” в длъжност “главен специалист – човешки ресурси”, преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, както и даване съгласие за преназначаване на служител от длъжност “съдебен деловодител” в длъжност “съдебен деловодител – регистратура”, с посочени мотиви и приложения към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

60. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пазарджик** за даване на съгласие за:

- трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист-човешки ресурси” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ;

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител” на длъжност „съдебен деловодител-регистратура”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист-човешки ресурси” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Пазарджик**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

60.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител” на длъжност

„съдебен деловодител-регистратура” в **Районен съд гр. Пазарджик.**

МОТИВИ: *Натовареността на РС-Пазарджик е над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от исканата трансформация. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 61, колеги. По искане на председателя на Свиленградския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността „съдебен деловодител” до връщане на титуляра, с мотиви изложени към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение по точка 61. Има ли „против”? Няма. „Въздържали се” също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Свиленград** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Свиленград.**

МОТИВИ: *Натовареността на РС-Свиленград е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност.*

Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17 от допълнителните, колеги. По искане на председателя на Върховния касационен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността „началник отдел „Счетоводство“, до връщане на титуляра. Титулярът е в продължителен отпуск по болест.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Има ли „против“? Няма. „Въздържали се“ също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Искане от Главния секретар на **Върховния касационен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „началник отдел „Счетоводство“, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „началник отдел „Счетоводство“, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, във **Върховния касационен съд**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране на щата. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, спомняте си, че с наше решение от месец юли 2013 г., всъщност с анализа на съдебната

администрация и оптимизацията, която направихме, на редица съдилища в страната ВСС увеличи щатната численост за съдебни служители, считано обаче от 1 април 2014 г. Съображението на комисията, респективно на Съвета тогава беше това увеличение да бъде от 1 април, защото изчакахме да видим дали те ще бъдат финансово обезпечени и след като бюджетните сметки на съдилищата са готови се установи, че тези свободни бройки, т.е. увеличените щатове на съдилищата са обезпечени финансово, ние решихме и преценихме да предложим изменение на това решение и вместо 1 април 2014 г. това увеличение да бъде от 1 март 2014 г., с оглед крещящата нужда на съдилища от нови служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване проекта на решение с всичките му подточки, като промяната касае – да съгласие за това увеличение, но считано от 1 март, изместено с един месец по-рано. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Предложение за изменение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/25.07.2013 г. във връзка с оптимизиране на щатни длъжности за съдебни служители в органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ИЗМЕНЯ РЕШЕНИЕ на ВСС по протокол № 31 от 25.07.2013 година, по т.4.3., както следва :

„4.3.2. Увеличава щатната численост на Окръжен съд гр. Хасково с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен помощник”, считано от 1 март 2014 г.

4.3.3. Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Пловдив с 9 /девет/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 март 2014 г., както следва:

- 2 щ. бр. за длъжността „призовкар“;
- 5 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“;
- 2 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

4.3.4. Увеличава щатната численост на Окръжен съд гр. Бургас с 3 /три/ щ. бр. за съдебни служители – 2 щ. бр. за длъжността „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. за длъжността „връзки с обществеността“, считано от 1 март 2014 г.

4.3.5. Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Бургас с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен деловодител“, считано от 1 март 2014 г.

4.3.6. Увеличава щатната численост на Окръжен съд гр. Варна с 4 /четири/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 март 2014 г., както следва:

- 2 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“;
- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен помощник“;
- 1 щ. бр. за длъжността „зав. служба КИ“.

4.3.7. Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Варна с 4 /четири/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 март 2014 г., както следва:

- 2 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“;
- 2 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

4.3.8. Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Добрич с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен архивар“, считано от 1 март 2014 г.

4.3.9. Увеличава щатната численост на Апелативен съд гр. София с 3 /три/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 март 2014 г., както следва:

- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“;
- 2 щ. бр. за длъжността „съдебен помощник“.

4.3.10. Увеличава щатната численост на Административен съд София- град с 10 /десет/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 март 2014 г., както следва:

- 5 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“;
- 5 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

4.3.11. Увеличава щатната численост на Административен съд гр. Благоевград с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен помощник“, считано от 1 март 2014 г.

4.3.12. Увеличава щатната численост на Специализиран наказателен съд с 11 /единадесет/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 март 2014 г., както следва:

- 7 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“;
- 4 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

4.3.13. Увеличава щатната численост на Софийски градски съд с 40 /четиридесет/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 март 2014 г., както следва:

- 5 щ. бр. за длъжността „призовкар“;
- 10 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“;
- 10 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“;
- 15 щ. бр. за длъжността „съдебен помощник“.

4.3.15. Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Благоевград с 2 /две/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 март 2014 г., както следва:

- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“;
- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

4.3.16. Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Сандански с 3 /три/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 март 2014 г., както следва:

- 2 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“;
- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

4.3.17. Увеличава щатната численост на Административен съд гр. Видин с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител за длъжността „чистач“, считано от 1 март 2014 г.

4.3.18. Увеличава щатната численост на Върховния касационен съд с 10 /десет/ щ. бр. за съдебни служители за длъжността „съдебен помощник“, считано от 1 март 2014 г.”

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на посочените длъжности в органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, изчерпах се Вашите предложения. Благодаря. Преминаваме нататък – предложение на комисия по “Правни въпроси”, точка 62.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, това е пореден опит за внасяне на проекта за Правилник на ВКС в състава на ВСС. Този път сме го представили в два варианта. В първоначалният вариант беше предвидено тогава когато има изменения в изискванията за заемане на дадена длъжност заварените случаи да бъдат съхранявани, запазвани, във вторият вариант е пресъздадена разпоредбата на § 4 от Правилника за съдилища, т.е. в двумесечен срок служителите, които не отговарят на новите изисквания за заемане на длъжността да бъдат освободени, така че всъщност мисля, че първо трябва да се гласува в кой от двата варианта ще се приеме ВСС този правилник, т.е. кой вариант на § 4 ще се приеме и след това да се гласува като цяло правилника.

ЛАЗАР ГРУЕВ: В случаят § 3.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, да. Аз казах § 4, грешката е моя, § 3 е в този правилник, а § 4 е Правилника общия на съдилищата. Естествено ако се приеме § 3 във втория вариант тогава ще е необходимо уеднаквяване на правилниците на върховните съдилища и тогава вече ще трябва към допълнителната точка да преминем, да гласуваме съответното изменение аналогично и в Правилника на Върховния административен съд. Това е ситуацията към момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е, колеги, предложението. Някакви изказвания или коментари във връзка с текста на § 3, който се предлага в два варианта, този, който е предложен с цялото съдържание на правилника и втори вариант, който е съгласуван с приетите през месец декември 2013 г. Правилник за администрацията в съдилищата, с изключение на върховните и Правилника за администрацията в Прокуратурата на Република България. Ако се приеме вторият вариант, това ще доведе до корекции, т.е. точка 20 от допълнителните, така че процедурно как да гласуваме първо.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен първо да гласуваме кой от двата варианта на § 3 приемаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване § 3 така както е - заварените на длъжност съдебни служители, които не отговарят на изискванията за образование и стаж, съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията на органите на съдебната власт, запазват длъжността, която заемат.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с предложението за § 3 в Правилника на ВКС искам да кажа следното – когато преценяваме дали ще остане разпоредбата в този вид или ще гласуваме втория вариант мисля, че трябва да дадем отговор на въпроса какво целим всъщност с преуреждането на заварените правоотношения и как ще обосновем целта, към която се стремим, т.е. готови ли сме да дадем отговор какво би било въздействието на този текст спрямо заварените служебни правоотношения. Този въпрос би следвало да стои спрямо всеки един съдебен служител, както при обсъждането на този правилник, така и при обсъждането на Правилника за ВАС, който вече е в сила, очевидно там ВСС е преценил с гласуването

си, че не е необходимо да бъдат преуредени заварените правоотношения със съдебните служители. Противоречието идва с Правилника на съдилищата, на ПАРОВАС, където виждаме, че второ поред заседание или трето, всъщност конкретната цифра няма съществено значение, ние гласуваме трансформации на длъжности от една в друга, за да може съдебните служители да запазят своите правоотношения, макар и на длъжност различна от тази, която заемат към настоящия момент. Нямаме до този момент ясна статистика или поне на мен не ми е известна, затова този параграф колко съдебни служители е засегнал, каква е тяхната професионална биография, какво ще е въздействието на текста върху бъдещото им професионално развитие. В този смисъл аз подкрепям предложението да се гласува така, както е внесен проекта за Правилник на ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя другото предложение и ще ви кажа защо. Първо ние приехме един Правилник да администрацията в съдебната система, където изискванията към тези длъжности са завишени и сега някак си ще бъде много неправилно според мен изискванията за служителите във Върховния касационен съд да са по-занижени, става въпрос за длъжността на съдебния администратор и на административния секретар, защото все пак това е Върховен съд, където се смята, че служителите трябва да бъдат най-добре подготвени. Затова ще подкрепя другия вариант.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева отново.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли само да уточним каква е разликата и до какво се състоят завишените изисквания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз пък бих задал същият въпрос към колегата Ковачева – кое пък ни налага промяна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз обясних вече.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не смятате ли правилниците да бъдат еднакви за всички съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе с Правилника за администрацията в съдилищата и в Прокуратурата решихме, че тези служители, които не отговарят на изискванията за заемане на длъжността не могат да запазят. Това бяха двете гласувания. Желанието е да се преведат в съответствие всички правилници за администрацията в съдилищата и прокуратурата по един и същи начин да уреждат, в крайна сметка те всички са съдебни служители.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А на ВАС как е правилника?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе ситуацията идва оттам, че Правилника на ВАС беше приет през лятото на 2013 г., месец юли да бъдем по-точни, преди да бъдат обсъдени другите правилници през месец декември когато решихме, че няма да се запазват и това налага този спор в момента дали правилниците на върховните съдилища да се приведат в съответствие с това, което гласувахме преди има-няма и два месеца.

Г-жа Ковачева, след това проф. Груев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Лично според мен спорът не е в това дали по какъв начин да бъдат синхронизирани текстовете или поне аз не виждам това като основния спор, а според мен основния въпрос, на който ние трябва да отговорим е какво целим с това изменение и какво е въздействието на това изменение върху правоотношенията, и дадох и примера, защото ние няколко заседания поред всъщност трансформираме длъжности, за да

можем същите тези хора, към които ние предявяваме претенции, че не отговарят на изискванията по правилника, да им запазим правоотношенията, защото техните административни ръководители са внесли подобни предложения, в които са защитили професионалната биография и необходимостта от това тези съдебни служители да продължат да работят в системата. Това е въпросът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ние трансформираме длъжности когато не отговарят на изискванията на новия правилник, защото все пак това са съдебни служители обучавани в годините, които имат опит и е полезно за системата те да останат в нея и да продължат да работят, макар и на по-ниска длъжност, така че това, че се завишават изискванията аз мисля, че не е грешно, защото в крайна сметка в днешно време колко много хора с висше образование има, млади хора, подготвени, които крайно време е в тази съдебна администрация да навлязат хора, които наистина са добре подготвени и имат по-висок образователен ценз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев, след това Димитър Узунов.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че всеки един от вас има мнение по въпроса и то е формирано отдавна и едва ли днешните дебати по някакъв начин ще го променят. Аз моля Върховният касационен съд и обсъждането на неговия правилник да не се превръща в поле за сблъсък. Освен това, понеже исках да кажа и още нещо – мнозина от нас когато са започвали кариерата си, включително и аз, кариерата си като младши магистрат и то в началото на кариерата си, мнозина от нас си спомнят съдебни служители, които не знам дали са отговаряли на някакви

изисквания, но които са ни учили и са ни водели за ръка, в началото когато по една или друга причина се е налагало нещо да попитаме. Така или иначе аз ви заявявам, че ще приема всяко едно решение на ВСС, съжалявам, че някак си тази тема около § 3 трябваше да се появи на сцената след многократни обсъждания в специално нарочната комисия, включително с представители на ВКС, а и за ваша информация ние нямаме служители, които да не отговарят на изискванията на класификатора, така че темата е излишна и ви моля да я прекратим и да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф. Груев.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: При постоянно растящите изисквания към съдебната система какво друго ние можем да направим ако не да повишим и ние от своя страна изискванията към ръководните кадри в съдебната администрация. Хайде пък аз да поставя въпроса обратно – как се чувстват онези служители, които са с достатъчен висок образователен ценз и техния ръководител един служител с килийно образование! Къде отива интереса на съдебните служители и дали им е приятно те да бъдат ръководени от човек с подобно образование!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагам, колеги, да преминем към гласуване и тъй като няма как да се чудим в каква поредност да гласуваме, гласуваме първо предложението на §3 така, както е внесено, с редакцията, че запазват. След това ще преминем и към другия вариант. Първо гласуваме на текста на § 3. Явно е гласуването, нищо не налага да е тайно, с редакцията, че тези служители, които не отговарят на изискванията запазват длъжността си. Първо гласуване. Който подкрепя предложението за запазване. Двама. “Против” – 13. “Въздържали се” – 7. 22 души в

залата – 2 “за”, 13 “против”, 7 “въздържали се”, т.е. не се приема текста на § 3 в основното му съдържание с редакцията, че запазват длъжността си.

Ново гласуване на предложения втори вариант на § 3, който гласи, че тези служители, в двумесечен срок от влизане в сила на правилника да се преведат в съответствие длъжностните характеристики, в чийто задължения е настъпила промяна, или чийто изисквания за заемане на длъжността са променени. Втори вариант. 15 “за”, “против” – 2. “Въздържали се” – 5. Приема се този вариант.

Г-жо Колева, нататък.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: При това положение предлагам да преминем към гласуване по точка 20.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, аз Ви моля все пак да приемем Правилника на ВКС. /смях в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, а сега целия текст на правилника, ако няма никакви предложения. Изцяло целия останал текст на Правилника за администрацията на ВКС, включително и втория вариант на § 3. Има ли “против”? Няма. “Въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Приемане Правилник за администрацията на Върховен касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт Правилник за администрацията на Върховен касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И вече точка 20, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 20 е свързана с гласуването по предходната точка – изменение на § 4 от Правилника за администрацията на ВАС. Тук вече е §4, не е §3. Предложението е § 4 да добие същата редакция, каквато току-що беше гласувана за Правилника на ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Изменяне на § 4 от Правилника за администрацията на ВАС. 16 “за”, 2 “против”, 3 “въздържали се”.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Изменение на § 4 в Правилника за администрацията на Върховен административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ § 4 в Правилника за администрацията на Върховен административен съд /приет с решение на ВСС по протокол № 28/17.07.2013 г., обн. ДВ бр. 67/2013 г./, както следва:

§ 4. В двумесечен срок от влизане в сила на тази разпоредба да се приведат в съответствие с Правилника длъжностните характеристики на служителите, в чиито задължения е настъпила промяна или чиито изисквания за заемане на длъжността са променени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 63 – “Правни въпроси”.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 63 е за приемане на обхват и структура на обобщения годишен доклад на ВСС. Комисията по “Правни въпроси” предлага вариант на обхват и структура, така както е пред вас, след този вариант има и предложения на различните комисии, които ние сме се опитали да съвместим в общия вариант, с изключение на предложението на Комисията по предложения и атестиране, което според болшинството от членовете на комисията по “Правни въпроси” налага преструктуриране на цялата тази структура, която комисията по “Правни въпроси” е приела и по тази причина не е приета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ако искате да погледнете какво е предложението на Комисията по предложения и атестиране, което е взето с решение на комисията, а то е в малко по-друг вариант да бъде структуриран доклада, отчета на ВСС и то с оглед препоръките и констатациите най-вече които са дадени както в Доклада на Европейската комисия, така и най-вече в техническия доклад към основния доклад на Европейската комисия. Нашата идея беше, че така както е структуриран отчета всички дейности да бъдат включени в кадрова дейност и отдолу в решаване проблемите на натовареността не отговаря на работата, която е извършена от ВСС, тъй като създаването на норма за натовареност това е дейност, която по-скоро би била към управление на ресурсите в съдебната система и именно така както е казано в Доклада на Европейската комисия и ще си позволя да прочета някои неща от доклада, на страница 16 от техническия доклад по отношение на работата на ВСС в доклада е казано, че в краткосрочен план основната мярка, приета от ВСС е да възстанови

практиката за запълване на постове чрез отворени конкурси, както и да се пренасочат около 500 текущи свободни длъжности към съдилищата, в съответствие с анализ на относителното работно натоварване, т.е. основата, за което трябва да стане това преразпределение, което е станало въз основа в момента на статистическите данни, като по-надолу е казано, че дългосрочна амбиция е подкрепено от предложение за по-цялостна реформа на съдебната карта на България за създаване на по-ефективна структура, като долу в подточките 43, където препраща е казано, че нормата за работно натоварване има за цел за способства за преодоляване на тези недостатъци и създаването ще способства за по-справедливото разпределение на човешките ресурси и е акцентирано като основна цел на ВСС трябва да бъде ВСС има за цел да бъде в състояние да разпредели човешките ресурси в цялата страна по систематичен начин, въз основа на обективни критерии. Аз мисля, че ние както в отчета, така и в годишната програма следващата година би трябвало да се ръководим именно от думите, които са използвани в техническия доклад, а именно целта трябва да бъде по-добро и справедливо управление на човешките ресурси, въобще на ресурсите в съдебната система, поради което ние сме структурирали, предложили сме да се структурира по следния начин отчета, а именно това са точка първа "Деятности на ВСС, отчет, анализ, изводи, управление на може би трябва да добавим човешките ресурси в съдебната система, органи на съдебната власт, това е съдебната карта, закриването на съдилища, реструктурирането на съдилища, всъщност ние взехме решение за два военни съда да бъдат закрити, магистрати, това е всичко, което е направено във връзка с оптимизиране на щатовете, обявяване на конкурси, планирането за младши съдии, планирането

за конкурсите, за обявяването на конкурсите, преразпределението на щатовете...Младши съдии на длъжност „съдия“ с изтичащ срок, процедурата за преназначаване по чл. 194. Всичко това ние сме го сторили като подточки в нашия отчет, което няма да бъде никакво затруднение да бъде приложено в общия отчет, тъй като точно по тази структура тя ще бъде копирана като дейност.

По-надолу е „Съдебна администрация“, защото „Управлението на човешките ресурси“ касае както магистратите, така и съдебните служители, по отношение на които се направи същото. Направи се планиране за нуждите от съдебна администрация, оптимизиране на щатовете в съдебната администрация и обявяването на конкурсите в днешното заседание, както виждате, че се предвижда по-ранно обявяване на конкурси за някои от длъжностите, които бяха преразпределени и в съдебната администрация, като кадровата дейност вече е отделена. Това е назначенията на кандидатите за участници в конкурсите, кариерното израстване, атестирането, изборите на административни ръководители. Тази кадрова дейност ние сме дали много по-подробна схема в нашия годишен отчет. Това са всички други поощрения на магистрати, освобождаване, повишения в ранг, назначения на изпълняващ функциите. Това няма да бъде никак трудно да бъде вмъкнато в общия доклад на ВСС, поради което ние именно с тази цел предлагаме това да бъде наречено не „Решаване проблемите с натовареността“, а „Управление на човешките ресурси в съдебната система“. Смятам, че така ще бъде по-добре структуриран доклада и отчета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз изцяло се присъединявам към казаното от г-жа Итова и имам следните

съображения. Моля ви да погледнете Решение № 10/15.11.2011 г. на Конституционния съд, по к.д. № 6/2012 г., докладчик Стефка Стоева, раздел II. В този раздел II/сега малко ще цитирам/ Конституционният съд е казал, че „ВСС е конституционно създаден, специфичен колективен административен орган и е създаден, за да осъществява кадровата политика в самостоятелната съдебна власт." В същото решение е отразено, че „второто съществено конституционно правомощие на ВСС, е да приеме проекта за бюджет на съдебната власт, което също е гаранция за отстояване на нейната независимост". И другите правомощия на Съвета, уредени конституционно, са по-скоро от технически характер: „Да организира квалификация на съдиите, прокурорите и следователите, да определя обхвата и структурата на годишните доклади, да ги изслушва, приема и внася в Народното събрание. Той има и други правомощия, например, да определя съдебните райони." Затова, аз считам, че структурирайки доклада, на първо място трябва да се отразят основните дейности на ВСС и затова се присъединявам към казаното от г-жа Итова, която, според мен, съвършено коректно цитира и техническия доклад на ЕК. В тази връзка само допълвам, че в този технически доклад е отразено следното: на 1 октомври 2013 г. Специализираната комисия на ВСС по анализ и отчет на степента на натовареност на органите на съдебната власт прие проект за критерии за реструктуриране на съдебната карта на България и преразпределяне на длъжностните лица и бюджетните ресурси, при което аз като председател на КБФ, респективно комисията, не сме участвали в този проект или изобщо не сме давали становище по него, бих бил много благодарен ако видя за какво точно става въпрос и как Комисията по натовареност е преценявала критериите за реструктуриране на бюджетните

ресурси. Не го казвам за друга, а защото когато структурираме доклада си, ние трябва при всички положения да имаме предвид основната главна функция на ВСС. В този смисъл, подкрепям предложението на КПА. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. При това положение, г-н Кожарев, може би Вашето предложение касае леко разместване на поредността на точките.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз, по отношение само на това основно правомощие...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ...като тази касаеща бюджета, бъде изтеглена, след...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, не държа на това. Въпросът за мен се състои в основната дейност на Съвета, на това наблегнах. Другото беше само едно спомагателно изказване, което всъщност показва, че би трябвало компетентностите в съответните комисии да бъдат строго фиксирани и разпределени така, както подобава на дейностите им. И това е подкрепящо предложението на Милка Итова, дотолкова, доколкото наистина дейността на КПА е основна структуроопределяща дейност на Съвета. А и общо взето, това е свързано с решението на КС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз наистина съм изненадана, че толкова вълнение предизвиква тази точка, още повече, че това е една структура, която очертава в най-основни варианти направленията, в които ще се развие обобщения доклад. Аз не виждам никакво противоречие между това, което в момента г-жа Итова изложи и това, което ние сме заложили и предвидили да съдържа доклада. Още повече, че никой от нас членовете на ВСС няма интерес да подценява основната дейност на Съвета, а тя е

заклучена в дейността, която извършва КПА. Без г-н Кожарев да се чувства ошетен от това мое изказване, моля./М. Кожарев: Както ви и казах, изобщо не държа./ Естествено, дейността, която се развива в КПА ще бъде отчетена, ще бъде докладвана, ще намери своето подобаващо място в този обобщен доклад. Когато обаче говорим за управление на човешки ресурси или по-скоро така, както е формулирано „за управление на ресурси“, аз мисля, че тогава доклада би трябвало да добие една съвсем друга структура. Тоест трябва да се реструктурира основно, защото под „управление на ресурси“ ние не си представяме, предполагам, съдържанието на това понятие само до дейностите, които са посочени от КПА. Тоест тогава ще трябва структурата на доклада да се раздели на два големи раздела - „Управление на материални ресурси“; „Управление на човешки ресурси“. И там вече да намерят място всички други дейности на Съвета, които са подчинени на тези две големи направления. От тази гледна точка, смятам че така отделните дейности на Съвета нито биха били подценени, нито биха били забравени. Но, в крайна сметка, каквато и структура ние да приемем, съдържанието на обобщения доклад ще бъде едно и също, и то ще бъде това, което ние сме извършили. Няма да бъде нито по-различно, нито игнориращо никакви дейности или приоритизиращи други.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да уточня, че може би не се разбрахме правилно. Аз не казвам, че няма да бъде отчетена дейността на КПА, а, според мен, е по-правилно, както дейността на КПА, така и дейността на КСА, така и дейността на Комисията по натовареност, тук би трябвало да се включи и дейността на Комисията по правни въпроси, във връзка с предложенията за

промени по отношение на подсъдността, трябва да бъдат, според мен, структурирани в раздел „Управление на човешките ресурси“, може да се добави, ако се прецени, във връзка с решаване на целта за равномерното натоварване на съдилищата, но това са дейности, които съпътстват и управляват човешките ресурси, за по-справедливо разпределение на ресурсите между всички съдебни органи. Не мисля, че трябва да има отделен раздел „Управление на материалните ресурси“, тъй като това е дейност на КБФ и тя съответно, разбира се, че следва всяко реструктуриране, което се извършва в органите на съдебната система. Естествено, че там, където се съкращават, разкриват длъжности, ще се пренасочат материални ресурси към другите дейности, така че не смятам, че това може да бъде аргумент да има отделен раздел. Как ще размести толкова доклада, дори и да има такъв раздел „Управление на материалните ресурси“, но, според мен, не трябва да има, това си е дейност на КБФ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. В крайна сметка, аз също споделям изразеното от Итова относно това, какво би следвало да обхващат първите два раздела от годишния доклад на ВСС, отнасящи се към управление на човешките ресурси и структурата на органите на съдебната власт, което, по мое виждане, не би довело до някакво сериозно реструктуриране на доклада, като това, което се предлага в него като буква „Ж“ - „Съдебна администрация“, ще си влезе в предложеното по буква „А“ от КПА и другото, което можем да направим е, след буква „А“ и буква „Б“, както са предложени от КПА, като следваща буква по ред да дойде изработване на нормата за натовареност, като отпадне буква „Ж“.

МИЛКА ИТОВА: Това е нещо като дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като дейност, да, просто видове дейности, в рамките на управление на човешките ресурси и структура на органите на съдебната власт, като част от него е кадровата, останалата част на структурата на доклада няма проблем да се запази. Нашата цел е не да кажем, колко пари с колко човешки ресурс и материален да разделяме, а по видове дейности на ВСС, които в доста изчерпателна степен са изброени в чл. 30 от ЗСВ и предложената структура ги покрива с тази корекция, която Итова обоснова. Така че бихме могли да запазим, с тези корекции така предложената структура, в нейната цялост. /обсъждат, едва се чува Ю. Колева: Тази квалификация попада ли под раздел „Управление на ресурсите“?/ Това е специфична дейност. Нека да разделим това, което е управление на човешките ресурси като брой./шум в залата, обособяват се различни мнения/ Ами тогава, колеги, кажете как ще обясним какво значи управление на човешките ресурси?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами това питаме и ние. Ще се приеме едно твърде тясно понятие в тази ситуация, защото кадровата дейност да не би да не е управление на ресурси?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами е! За мен така са подредени. Ето, предложение на КПА: „Управление на човешки ресурси и структура“. Имаме органи, имаме съдии, прокурори и следователи и съдебна администрация./говорят всички/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Кадровата дейност да не би да не е управление!?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега, кое да е голямо заглавие, кое да е с подбукви, това е въпрос на технологично изписване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако ни наложат на Правната комисия, ние по този план ще структурираме доклада.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте сега! Тук не става въпрос за налагане, в момента сме в процедура по обсъждане. Имаме едни предложения, на които трябва да се спрем и те са били направени. Въпросът е, че като не са влезли в основната структура, тук му е мястото да добавим.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, извинявайте, че така ще го кажа. Ако си мислим, че хората заради които сме тук, се интересуват от това какво ще е съдържанието на този доклад, и ако живеете с илюзията, че те ще го четат, а не очакват от нас други решения, да знаете, че сте се излъгали! Затова ви предлагам - дайте да гласуваме и да прекратим тази дискусия коя комисия и как доминира, в чие съдържание. Има две предложения, дайте да ги гласуваме. Спорим какво е съдържанието на доклада! Задайте си въпроса, колко от хората заради които сме тук, се интересуват от това как ще бъдат подредени точките по този доклад. Предложението ми е да преминем към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля, още веднъж да уточним. Останалите дейности, така както са предложени от КПВ ще останат ли в структурата или трябва да бъдат съобразени и включени в тази структура, която ни се предлага от КПА? /Чува се Румен Боев: Все същото е./ Не, не е същото.../Р. Боев: Не, аз на Камен казвам./ Разбирам, че всички сме уморени, разбирам, че може би дебата в някаква степен става излишен, но така или иначе ВСС трябва да направи този отчет и този отчет трябва да бъде обсъден. Затова е важно какво ще има в него, как ще бъде структуриран. Това, което е предложила КПВ е съобразено с дейностите във ВСС, които се осъществяват от неговите комисии. Искам само да напомня на

членовете на ВСС, че миналата година ние гласувахме едно решение, с което казахме, че отчетите на комисиите няма да бъдат включвани в дневния ред на ВСС и няма да бъдат приемани. Единственият документ публичен, който ще обобщи цялостната дейност на ВСС, това ще бъде отчета на ВСС. Затова е много важно да решим дали ще вървим така, както го предлагаме по дейностите извършени от комисиите и на базата на отчетите, които те ни представят или онези отчети трябва да бъдат ...по дейности, така както са описани..., защото това означава всеки един отчет да бъде разделен и да бъде приобщен към тези точки, които се предлагат от комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също подкрепям идеята на г-н Цацаров да преминем към гласуване, но тъй като все пак има някакво неразбиране, искам само да уточня за тези, които не са разбрали. Всъщност проекта, който предлага днес КПВ беше изготвен в много по-суров вид преди няколко заседания на комисията и беше разпратен на всички комисии, осъществяващи дейността на ВСС. Всъщност всички комисии си дадоха своите предложения, тъй като всяка комисия много по-добре знае в тънкости изцяло дейността, която осъществява, за да може да се изложи един годишен доклад в обхвата и структурата, който трябва да съдържа. Всички предложения на комисиите бяха приети, така както се направила, с изключение на това предложение на КПА, което всъщност обобщава основната дейност на ВСС, като един управленски орган. Аз считам, че в крайна сметка, крайното предложение трябваше да съдържа вариант, а не сега да се стига до такива обяснения. Управление на ресурсите в съдебната система, това е основната ни дейност и не случайно и § 3, който го

обсъждахме преди малко, за Правилника на ВКС, и § 4 Правилника на ВАС, то това не е ли част от управлението на ресурсите? Всъщност какво приемаме? Дали тези хора, които работят в нашата система дали трябва вече да бъдат квалифицирани или ще останат до края и т.н. Сега, да не напомням кои други ресурси биха могли да бъдат включени в тази дейност „Управление ресурси“, която е глобална отколкото кадровата дейност. И мога да спомена дейността на НИП, мога да спомена и Института на младшите съдии и младшите прокурори и т.н. Затова считам, че отчета трябва да започне с тази основна дейност и от там нататък просто да се пренаредят всички други дейности. То ще бъде буква „А“, след това буква „Б“ и реално няма никаква промяна. Затова предлагам след това пояснение, мисля че е станало ясно и да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И, сега, какво гласуваме първо и какво гласуваме второ?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз се извинявам, че моето неразбиране провокира удължаване на дебата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме едно предложение на комисията в този вариант, направено е алтернативно предложение от Итова, от името на КПА, т.е. касае се до съдържанието на т. „А“ и т. „Б“. Така ли е, г-жо Итова? Дали да има варианта предложен на вниманието на всички, с общия текст от КПВ или съдържанието, което предлага КПА? Така че, колеги, ако имате други предложения кажете. Предлагам да гласуваме, ако това са спорните „А“ и „Б“./Чува се: Да го гласуваме./ Първо това, което предлага комисията. Ако някой не е чул или се е разсеял, повтарям още веднъж. /обсъждат/ И при този вариант, ако се приеме „А“ и „Б“, предложен от КПВ отпада буква „Ж“, което е само „Съдебна администрация“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Буква „Б" влиза в новата буква.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз това казах - може да се добави друга, която да касае само норма за натовареност. Чува се Милка Итова: Да, да./

Г-жа Карагьозова./Намесва се Ю. Колева/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще се занимавам се неща, които както каза г-н Цацаров, не са най-съдържателното нещо в нашата дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Такъв е проблема на колективния орган.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: На практика ще продължим схоластичния спор, но ако трябва да отпадне буква „Б", аз не съм съгласна, в сегашния й вид. Защо? Ако погледнете нормата на чл. 30 от ЗСВ, както определянето на броя на съдебните райони и седалищата на районните и всички останали изброени съдилища, така определянето на броя на съдиите, прокурорите и следователите, определянето на броя на съдебните служители, всичко това, което се предлага от КПА сега да влезе като начална дейност, в закона, пак казвам - чл. 30, ал. 1, т. 2, 3, 3а, е поставено в зависимост от степента на натовареност. В такъв случай сегашния текст на буква „Б" трябва да отиде най-отгоре и да предопределя останалите букви. Аз, как да кажа, одобрявам изцяло предложения вариант, защото в кадровата дейност, така или иначе се включва всичко онова, което е изложено, но щом като трябва да изпадаме в такава чак прецизност, предлагам текста на сегашната буква „Б" да отиде най-отпред, защото тя предпоставя всичко останало по отношение на кадровата дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че нека да сме наясно - не говорим за стриктно разделение. Поне по управление на човешките

ресурси по точки „А“, „Б“ и „Ц“, говорим за функциите на повече от една комисия. Въпросът е, как те да се представят така, че да следват някаква логика. Това са трите комисии, които имат най-много допирни точки. /шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Ама ние нали се разбрахме, че няма да се пише коя комисия какво е направила, а какво е свършил Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами да, ние говорим за отчет на ВСС не на комисиите. И така, някакво друго предложение направи г.-жа Карагьозова, така че да караме напред и да подредим и мислите и времето си. Първо гласуване букви „А“ и „Б“, така както са предложени на вниманието на всички от КПВ. Спорът се концентрира върху букви „А“ и „Б“ за момента, предложение на КПВ. Който ги подкрепя, моля да гласува. Да броим колко сме в залата.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Седемнадесет сте в залата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА:/брои/ Един, два.. пет. Против? Един, два, три... единадесет. Въздържали се? Един. 5/пет/ бяха „за“, 11/единадесет/ „против“ и 1/един/ „въздържал се“. И тъй като не се прие предложението на КПВ, отиваме на направеното предложение на КПА. Г-жо Итова, ще има ли някаква редакционна корекция?

МИЛКА ИТОВА: Всъщност това е „Управление на човешките ресурси“, като в него се включва и кадровата дейност на ВСС, но аз предлагам да не бъде т. „Б“, както предлага г.-жа Карагьозова „краткосрочни и средносрочни мерки за регулиране на натовареността, а в „Управление на човешките ресурси“ да бъде включен в доклада дейността по анализ, отчитане степента на натовареност, която влияе върху цялостната дейност на ВСС по управление на човешките ресурси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да се концентрираме. Г-жа Итова предложи.../спира и пита, докато другите обсъждат/ Някой иска ли думата? /Глас от залата: Не./ Добре, обобщаваме.

МИЛКА ИТОВА: Соня, хайде да гласуваме, стига си обобщавала, повтаряла и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, г-жо Итова, текста за гласуване, имате думата.

МИЛКА ИТОВА: Казах го.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, аз не го разбрах./оживление, чува се: И аз не го разбрах./ Затова се опитах да го кажа, но бидех прекъсната поне два пъти. Малко по-сериозно! И така, Итова каза/поправи ме, ако греша/ на човешките ресурси да стане. И какво да се включи, освен това, което КПА предлага?

МИЛКА ИТОВА: Дейност по отчитане на ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коя подточка?

МИЛКА ИТОВА: Ами, няма значение, нека те да си го структурират. /Чува се Г. Карагъзова: Кои „те“?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние го правим!

МИЛКА ИТОВА: Добре, точка „А“ да бъде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка „А“ да бъде как? Някакъв текст трябва да се гласува, много ви моля.

МИЛКА ИТОВА: Ами, добре, нали сме го предложил по-надолу сега, вижте го какво е предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, виждаме го, но преди малко Итова, каза и още един текст.

МИЛКА ИТОВА: Първа подточка да бъде отчитане, анализ на натовареността или дейност по създаване обективни критерии или норма на натовареност, там както искат да си го...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние трябва да го гласуваме, какво значи „както искаме“?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, предложението, както е от комисията, да бъде „Управление на човешките ресурси“, с първа подточка „Дейност по регулиране на натовареността“.

МИЛКА ИТОВА: Не е „регулиране на натовареността“, „дейност по създаване норма за натовареност“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дейност по изработване на норма за натовареност, да стане първа подточка „А“ и от там нататък си продължават вашите предложения. Така ли да бъде?

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова направи следното уточнение: предложенията на КПА да включат като първа подточка, към буква „А“ „Дейност по изработване на норма за натовареност“. Така ли, г-жо Итова, последно? /обсъждат/ Ако някой нещо друго е чул или разбрал, да го обобщи. Моят слух стигна до тук: „Дейност по изработване на норма натовареност“, се добавя в буква „А“, първа подточка малко „а“. Другите малки „а“, „б“ и „в“ се преномерират на „б“, „в“ и „г“. Това е предложението. Ако сте чули и разбрали гласуваме предложението с тази добавка - „Дейност по изработване норма на натовареност“. Който е „за“? 13 „за“. Против? Няма. Въздържали се? Двама. И сега, ако сме 15 в залата сметката ще ни излезе грешна. Въздържалите се двама ли са последно?/Румен Боев: Трима, трима./ Е, кой е третият? Двама твърдо „въздържали се“, нямаше нито един „против“. Още веднъж тези, които са „за“. Не ни излиза бройката, някой вдига плахо ръка и се скрива./оживление/ В залата сме 16 души. Два пъти броим - 13 „за“, 2 „против“ и 0 „въздържали се“ един не гласува. Против има

ли? /Чува се: Двама „против“/ Един „против“, двама „въздържали се“ и 13 души „за“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Двама души виждам „против“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кои са?/Чува се: Ами не ги ли виждаш./ Извинявайте, но Галя и Юлия одеде гласуваха „въздържали се“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не знам вече какво гласуваме. Запишете ме във „въздържали се“, както искате така ме бройте. Обявявам за протокола, че съм гласувала „въздържала се“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава „въздържали се“ колко са? /Чува се: Един./ И пак не излиза сметката. /продължава броенето/ Общо 16 сме, излезе сметката.

От там нататък, останалото съдържание б. „Ж“ отпада, тъй като тя се инкорпорира в гласуваните сега.

МИЛКА ИТОВА: И гласуваме целия проект на Комисията по правни въпроси в останалата част.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без б. „Ж“, с отпадане на б. „Ж“, останалата част. Кой гласува „за“?/Чува се: Всички./

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как всички?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не всички, много моля! 13 „за“. Против? 3-ма „против“. Въздържали се? Няма.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 3 „против“ и 0 „въздържали се“/

63. ОТНОСНО: Проект на обхват и структура на Обобщения годишния доклад на Висшия съдебен съвет за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА обхват и структура на Обобщения годишен доклад на Висшия съдебен съвет за 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на 64 точка, колеги. Предложение, свързано с командироване по покана на Германската фондация за международноправно сътрудничество, за посещение в Германия, провинция Северен Рейн-Вестфалия, за посочения период на трима членове на ВСС. Имената им са посочени: г-жа Лазарова, г-жа Михайлова и г-жа Сточева. Това е проекта за решение, който подлагаме на гласуване. Явно гласуване. Има ли против? Въздържали се? Също няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Командироване на членове на Висшия съдебен съвет за участие в посещение по покана на Германската фондация за международноправно сътрудничество в областта на „Информационната политика на съдебната система“ в Северен Рейн-Вестфалия, Германия, за периода 31 март - 4 април 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

64.1. КОМАНДИРОВА за участие в посещение на тема „Информационната политика на съдебната система“ по покана на Германската фондация за международно правно сътрудничество в Северен Рейн - Вестфалия, Германия, за периода **31 март - 4 април 2014 г. следните лица :**

- **Магдалена Лазарова - Проданова** - член на ВСС и председател на комисия „Публична комуникация“;

- **Каролина Михайлова** - член на ВСС и член на комисия „Публична комуникация“;

- **Незабравка Стоева** - член на ВСС и председател на Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората на ВСС.

64.2. Разходите за пътни, дневни и медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет, като пътуването ще се извърши със самолет.

64.3. Разходите за нощувки, вътрешен транспорт и превозач са за сметка на Германската фондация за международно правно сътрудничество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Бяхме 17 души в залата при гласуването, вече се увеличаваме с още двама и ставаме 19.

Преминаваме към т. 65. Колеги, предлагам ви т. 65 и т. 66 да ги гласуваме заедно. И двете касаят доклада от командироване на съдия Желявска и съдия Тодорова. На вниманието на Съвета и да бъдат оповестени на интернет страницата. Общо гласуване по двете точки 65 и 66. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Доклад от Богдана Желявска - съдия от Международната хагска мрежа, член на Вътрешната съдебна мрежа по граждански и търговски дела и зам.председател на Софийски градски съд относно участието ѝ в работна група на 22.01.2014 г. в гр. Брюксел

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

65.1. Приема за сведение доклада от Богдана Желявска - съдия от Международната хагска мрежа, член на Вътрешната съдебна мрежа по граждански и търговски дела и зам.председател на Софийски градски съд относно участието ѝ в работна група на 22.01.2014 г. в гр. Брюксел.

65.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи“.

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Доклад от Карамфила Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Софийски апелативен съд, за участието ѝ в оценителски екип в проверката по фаза 3 на Естония в рамките на работната група за борба с подкупването на чужди длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие в периода 20-23 януари 2014 г., Талин, Естония

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

66.1. Приема за сведение доклада от Карамфила Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в

Софийски апелативен съд, за участието ѝ в оценителски екип в проверката по фаза 3 на Естония в рамките на работната група за борба с подкупването на чужди длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие в периода 20-23 януари 2014 г., Талин, Естония.

66.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Международна дейност“ има още едно предложение, което е в допълнителните точки. Това е т. 21 от допълнителните и тя е свързана с командироване на представителите на Съдебната мрежа по граждански и търговски дела за провеждане на 49-тата среща. Въпреки, че поканата е отправена за повече участници, определяме само националната контактна точка и представителите в Хагската мрежа, за посочения период. Явно гласуване. Има ли против? Няма. Въздържали се? Един „въздържал се“. Приема се с мнозинство.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

21. ОТНОСНО: Командироване на националното лице за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела и представител на съдебната власт за участие в 49-тата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 12 и 13 март 2014 г. в гр. Атина, Гърция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. КОМАНДИРОВА за участие в 49 - тата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода - 11 - 14 март 2014 г. в гр. Атина, Гърция следните лица:

- **Вероника Николова** - съдия в Апелативен съд - гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела;

- **Богдана Желявска** - съдия в Софийски градски съд, представител на България в Международната Хагска мрежа и член на Националната съдебна мрежа;

21.2. Пътните разноски, както и разходите за една или две нощувки в зависимост от организацията на полетите ще бъдат поети от Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

21.3. Разходите за дневни за четири дни, разходите за две нощувки по фактически размер и разходите за медицински застраховки на командированите лица са за сметка на ВСС.

В случай, че организаторите поемат разходите за две нощувки, командированите лица следва да възстановят предоставените им средства за една нощувка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Комисия професионална етика и превенция на корупцията, т. 67. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми членове на ВСС, КПЕПК предлага на ВСС да приеме следното решение: „Приема план-график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и борба с корупцията за 2014 г.". Уточнявам, че план-

графикът е изготвен въз основа на Стратегията и подадена информация от всички постоянни комисии на Съвета. Като втора точка на решението: „План-графикът да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Превенция на корупцията“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания да преминем към гласуване. Явно гласуване. 18 души сме в залата. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Проект на План - график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система за 2014г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

67.1. ПРИЕМА План-график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система за 2014г.

67.2. План-графикът по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система за 2014г., **да се публикува** на Интернет-страницата на ВСС в раздел „Превенция на корупцията“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е на Комисия професионална квалификация, информационни технологии и статистика, т. 19 от допълнителните. Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Няма да участвам в гласуването. При сформирането на проекта, с бенефициент ВСС, включително

един нов, който започва, макар и да не е подписан, следва да изменим едно решение. Става дума за това, че „пряко договаряне“ трябва да се чете „публична покана“, предвид разпоредбите на закона. Моля да приемете това решение, аз няма да участвам в гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев има предвид, че все още не е подписан последния договор по проект, по който сме взели решение да кандидатстваме. Явно гласуване, без г-н Георгиев, на предложението за корекция. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Г-н Георгиев не гласува, останалите 17 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Изменение на решение по Протокол № 2/16.01.2014 г. на Висшия съдебен съвет, д. т.11

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение по Протокол № 2/16.01.2014 г. на Висшия съдебен съвет, д. т. 11.1.1. и 11.1.6., като текста: „пряко договаряне“ да се чете: „публична покана“.

Мотиви: Това произтича от Закона за обществените поръчки и предвидените в него прагове след обобщаване на всички проекти на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък предложенията по дневния ред. Предложение на Комисия конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС, т. 22 от допълнителните.

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, на вашите екрани е един анализ на ИВСС, във връзка с възложена от ВСС проверка в СРС, относно спазването на началния час по насрочените съдебни заседания в същия съд. Колегите са извършили една подробна проверка, направили са анализи и констатации, че определени състави не спазват съвсем точно установения график за начален час на съдебните заседания. Със самият анализ е направена една препоръка председателят на РС София да осъществява постоянно наблюдение за стриктно спазване на обявения час. Тази проверка беше започната по предложение на КДП и след това взета с решение на ВСС. Ние нямаме различия между двете комисии за това, че ККИВИ внася материала, дотолкова, доколкото той принципно е готов. На вашето внимание е да приемем анализа и изразявам и становище в качеството си на член на Съвета, че в подобни случаи на проверки, освен да приемаме определени анализи или констатации от проверки, според мен, е подходящо да предприемем и съответни мерки във връзка с констатациите, които мерки да облечем в наши решения. В тази връзка, освен да приемем анализа, предлагам да вземем и две други подрешения, първото от които е: „Възлага на административния ръководител на СРС на всеки 6 месеца да уведомява ВСС за изпълнението на препоръките, дадени с Анализа по решение на Съвета от 06.06.2013 г. Препис от Анализа да бъде приложен в личното трудово досие на всеки един съдия, за който

има констатирани нарушения по неспазване графика на съдебните заседания. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Има ли допълнителен коментар?

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съгласна съм с предложението на г-жо Стоева, само искам в малко в по-друг вид да бъде препоръката към административния ръководител на СРС. Не да бъде „на всеки 6 месеца да ни докладва за извършената дейност, по изпълнение на препоръките“, а по-скоро предложението ми е: да уведоми ВСС за осъществения от него контрол и предприетите мерки, организационни и дисциплинарни, в случаите на констатирани нарушения. Защо искам това. Ако обърнете внимание КДП и ВСС възлага на Инспектората, в рамките на календарната година да извърши проверка относно организацията на работа на съдебните състави на СРС, за спазването на началния час за провеждане на насрочените съдебни заседания, предприетите организационни мерки и осъществявания контрол в тази връзка от административния ръководител. И това беше една от причините да се възложи такава проверка. Но, така както е формулирано решението на Инспектората на извършения анализ, е само да извърши проверка за началния час на провеждане на насрочените съдебни заседания. В този смисъл, считам че изпълнението на възложената задача на ИВСС е непълна. Инспекторите са се задоволили в крайна сметка, след като посочват и положителни и отрицателни работи в тази дейност и изобщо по спазване на чл. 150 от ГПК, за отразяване на началния и крайния час на приключване на заседанието, изобщо тук доста неща са посочени, но най-накрая в едно изречение препоръчват на Инспектората да следи. А в същото

време, ние искахме да знаем той какви мерки е предприел, защото това е една трайна тенденция към неспазване на началния час. Има случаи в които забавят с 30 минути. Как си представяте вие в един съд 30 минути да седят страните и да чакат да дойде съдията. Хубавото е, че наказателното отделение има най-добра дейност и са посочени и съставите, които нямат нарушение. Затова, освен за сведение предлагам, така както го формулирах, председателят на СРС да уведоми ВСС за осъществявания от него контрол и предприетите мерки - организационни и дисциплинарни, в случаите на констатирани нарушения. И след това вече на всеки 6 месеца да ни уведомява по изпълнение на препоръките.

Така също и третото предложение на г-жа Стоева беше, да се дадат данните само за тези магистрати, които са допуснали нарушение. Но аз мисля, че тук има посочени магистрати, които са похвалени за тяхната образцова дейност и затова трябва и в КПА да се дадат тези данни, които да залегнат в атестационните формуляри при атестирането и да се приложат към кадровите досиета. И за да ви кажа, че има ефект от тази проверка само един пример. Вчера имах атестация на колега, който от 3 години работи в СРС и той ми донесе пръв доклада от Инспектората, и който каза: „Моят състав е похвален“. Това означава, че колегите си следят и трябва да обърнем повече внимание на този анализ, който ние даден и да продължим по него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест г-жо Петкова, ако правилно съм разбрала, Вие предлагате в допълнение на мерките, които г-жа Стоева посочи и тези, които Вие добавихте. Да се направи едно общо предложение, което да обхваща и двете предложения изброени от г-жа Стоева и от Вас.

Колеги, ако няма други изказвания или предложения, да гласуваме проекта на решение, както беше предложен от комисията, с направените допълнения от г-жа Стоева и г-жа Петкова. Явно гласуване на проекта за решение. Има ли някой против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. В залата сме вече 21. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Анализ на изводите от проверка, извършена от Инспектората към Висшия съдебен съвет в Софийски районен съд, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 22/06.06.2013 г., т. 22

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Анализ на изводите от проверка, извършена от Инспектората към Висшия съдебен съвет в Софийски районен съд относно организация на работата на съдебните състави по спазване на началния час за провеждане на насрочени открити съдебни заседания.

22.2. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на СРС на всеки 6 месеца да уведомява ВСС за изпълнението на препоръките, дадени с Анализа на ИВСС, по решение на ВСС по Протокол № 22/06.06.2013 г.

22.3. Административният ръководител на СРС да уведомява Висшия съдебен съвет за осъществения контрол и предприетите от него мерки, в случай на констатирани нарушения.

22.4. Препис от Анализа да бъде приложен в личното кадрово досие на всеки съдия, за който са констатирани нарушения по неспазване на графика на съдебните заседания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Има още две точки от дневния ред.

Г-жо Ковачева, като съпредседател на Гражданския съвет имате предложение, т. 23 от допълнителните.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е изготвения отчет за дейността на комисиите на ВСС, във връзка с работата на Гражданския съвет. Моля ви да приемете предложеният проект. Проектът съдържа в себе си докладите на комисиите, които са се занимавали с актове и теми обсъждани в Гражданския съвет. В тази връзка използвам повода да кажа, че евентуално следващото заседание на Гражданския съвет ще бъде на 7 март, когато този проект за отчет ще бъде предоставен на вниманието на участниците в Гражданския съвет, за да могат да се запознаят и направят своите забележки, които след това биха намерили място в отчета и той отново ще бъде поставен на вашето внимание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ако няма допълнения към предложението или изказвания, моля да преминем към явно гласуване на проекта за решение. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Приемане на Отчет за дейността на комисиите на Висшия съдебен съвет във връзка с работата на Гражданския съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА проект на Отчет за дейността на комисиите на Висшия съдебен съвет, във връзка с работата на Гражданския

съвет, изготвен по доклади от постоянните комисии на Висшия съдебен съвет, и изпраща същия на Гражданския съвет към ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последна точка, която обаче е предмет на закрито заседание, така че изключваме и звука. Предложение на Комисия по дисциплинарни производства. Г-н Петров, заповядайте.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

По т. 24 от допълнителните по дневния ред за днес, на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, по предложение на главния прокурор ВСС образува дисциплинарно производство по отношение на прокурор Емил Сакаджийски от ВКП и избира чрез жребий дисциплинарен състав: Камен Иванов, Васил Петров и Светла Петкова.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14, 30 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 07.03.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА