

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 10 ЯНУАРИ 2013 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Диана Ковачева – Министър на правосъдието

**ОТСЪСТВАТ:** проф. Лазар Груев, Каролина Неделчева и Калин Калпакчиев

**/На мястото на Ана Караиванова – главен инспектор на Инспектората към ВСС присъства Светла Бошнакова – инспектор в Инспектората към ВСС/**

**/Откриване на заседанието – 9, 35 ч./**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, добро утро! Честита Нова година, пожелавам Ви много здраве, много успехи, много щастие и сили, за сложните задачи, които предстоят на всички ни. Дай Боже, годината да бъде успешна и добра!

С това, откривам днешното заседание, първото за тази година. Доколкото виждам има кворум. Представям на вашето внимание дневния ред и допълнителните точки към него. Имате думата за коментари и предложения.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми колеги, от името на дисциплинарния състав оттеглям т. 23 от дневния ред, поради отсъствие на двама от членовете на състава г-жа Неделчева и г-н Кожарев и с оглед пълноценното упражняване правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице, и даването на възможност да се запознае с проекта за решение на дисциплинарния състав, предлагам да бъде разгледана в следващото заседание тази точка.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Тодоров. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Колеги, от името на комисия „Бюджет и финанси“, предлагам т. 11 от дневния ред да бъде оттеглена. Налага се уточняване на определени детайли, след което ще бъде внесена отново.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, оттеглям т. 24 от дневния ред, с предложение да я разгледаме в следващо заседание.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Петкова. Колеги, не виждам други колеги, които искат да вземат отношение по дневния ред, затова подлагам на гласуване дневния ред с допълнителните точки, с предложението за изключване на т. 23, 24 и 11.

МИЛКА ИТОВА: Ще може ли...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Бих искала да оттегля т. 4 от допълнителните точки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Това ли е само?/Да/ Така, още веднъж дневния ред с допълнителните точки – без т. 23, т. 24, т. 11 и т. 4 от допълнителните точки за днес. Моля, тези от вас, които подкрепят така предложения дневен ред, да гласуват. Явно е гласуването./Гласуват/ Благодаря. Против? Не виждам. Въздържали се? Няма. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред т. т. 11, 23 и 24.

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по:

- Заявлението на Ваня Колева Баракова – Илиева – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тополовград за предсрочно освобождаване от длъжност „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Тополовград и назначаване на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Тополовград;

- Предложението на Бойко Найденов – и.ф. Главен прокурор на Република България за преразпределяне на 1/една/ щатна бройка за длъжността „прокурор” от Районна прокуратура гр. Ямбол по щата на Районна прокуратура гр. Тополовград.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по заявлението на Снежана Цекова Попова – Димитрова – прокурор във Върховна касационна прокуратура за освобождаване от длъжност, считано от 01.02.2013 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за повишаване на Асен Александров Воденичаров – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Обсъждане на новопостъпили документи от професионални и неправителствени организации за участие в Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия „Публична комуникация”*

5. Проект на решение за учредяване на награда за медия/журналист за най-обективно отразяване на дейността на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия „Публична комуникация”*

6. Проект на обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2012 г.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

7. Проект на решение за приемане на Правила за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

*Внася: Комисия по дисциплинарните  
производства*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Започваме днешното заседание с т.

1. Внася Комисията по предложенията и атестирането.

Г-жо Итова, заповядайте да представите точката.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага, във връзка със заявление от Сотир Стефанов Цацаров, същият на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във вр. с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, да бъде освободен Сотир Стефанов Цацаров от длъжността „административен ръководител – председател” на Окръжен съд – Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Итова. Колеги... Не виждам коментари по тази точка. В такъв случай ви моля, тези от вас, които са „за” и подкрепят проекта на решение, предложен от КПА.../К. **Ситнилски:** Не трябва ли да гласуваме тайно?/ Да, да

гласуването е тайно, заповядайте, започва режим на гласуване./**Славка Каменова:** Кворумът е 19./ Кворумът е 19. За – 18, въздържал се – 1, няма „против”. Благодаря ви, тази точка е приета.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. На основание чл. 175 ал.1 от Закона за съдебната власт във вр. с чл. 129, ал.3, т.2 от Конституцията на Република България ОСВОБОЖДАВА Сотир Стефанов Цацаров от длъжността „административен ръководител - председател” на Окръжен съд гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.**

**ДИАНА КОВАЧЕВА:** Точка втора, г-жо Итова, заповядайте.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията по предложения и атестиране предлага във връзка с предложение от административния ръководител на Апелативен съд – Пловдив, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, да бъде определена Магдалина Стефанова Иванова – заместник-председател на Окръжен съд гр. Пловдив за изпълняващ длъжността „административен ръководител – председател” на Окръжен съд гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, тайно е гласуването, заповядайте. Още три гласа. Благодаря. За – 19 гласа, няма „против”, няма „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2. На основание чл. 175, ал.4, изр.2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Магдалина Стефанова Иванова – заместник-председател на Окръжен съд гр. Пловдив за изпълняващ длъжността „административен ръководител – председател” на Окръжен съд гр. Пловдив, с месечно трудово възнаграждение, съгласно таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Точка трета. КПА предлага на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ освобождава Димитър Илиев Димитров от заеманата длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, гласувайте тайно. 19 гласа „за”, няма „против”, няма „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Димитър Илиев Димитров от заеманата длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка четвърта. КПА по предложение на административния ръководител на РП – гр. Плевен предлага да бъде назначена Диана Николаева Маркова – прокурор в РП Плевен, на длъжност „заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор” на РП – Плевен, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, колеги. 19 гласа „за”, няма „против”, няма „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Диана Николаева Маркова - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен с ранг „прокурор в АП” на длъжност "Заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Плевен с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка пета. КПА предлага да се остави без уважение заявлението на Георги Гешев Гешев - прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, за повишаване на място в ранг „прокурор в ОП”, тъй като на 6 август прокурор Гешев е встъпил в длъжност през 2012 г., в ОП Хасково. Предвид на това, към настоящия момент не е налице една от предпоставките за повишаване в по-горен ранг, а именно магистратът да е прослужил на съответната длъжност не по-малко от три години.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, колеги. Още два гласа. Благодаря. 18 гласа „за, 1 „против”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** заявлението на Георги Гешев Гешев – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг „прокурор в ОП” **за повишаване на място в ранг „прокурор в ОП”.**

*Мотиви:* На 06.08.2012 г. прокурор Гешев е встъпил в длъжност прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково. Предвид това към настоящия момент не е налице една от кумулативно изискуемите законови предпоставки за повишаване в по-горен ранг и възнаграждение на основание чл. 234 от ЗСВ, а именно магистратът да е прослужил на съответната или приравнена длъжност най-малко три години.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ да бъде повишена Сийка Георгиева Милева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в ранг „следовател в НСлС”, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Сийка Георгиева Милева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура на място в ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка седма. КПА предлага на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ да бъде освободена Иванка Стойнева Даскалова – Цонева от заеманата длъжност „прокурор” във Върховната касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Иванка Стойнева Даскалова – Цонева от заеманата длъжност „прокурор” във Върховната касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Искате ли да изчерпим и допълнителните точки от Комисията по атестирането?

Г-жо Итова, заповядайте.

/Влиза Георги Колев/

МИЛКА ИТОВА: Точка първа. КПА предлага, във връзка със заявление от Ваня Колева Баракова – Илиева за предсрочно освобождаване от длъжност „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура - гр. Тополовград” и назначаване на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура - гр. Тополовград, тъй като там няма свободно място, да бъде освободена Ваня Баракова – Илиева от длъжността „административен ръководител”.

Оставя без уважение предложението на Бойко Найденов за преразпределяне на една щатна бройка на длъжността „прокурор” от щата на РП – гр. Ямбол по щата на РП – гр. Тополовград.

На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ съкращава щатната численост на НСлС с една щатна бройка за длъжността „следовател”; разкрива една щатна бройка за длъжността „прокурор в РП – гр. Тополовград и на основание чл. 160 от ЗСВ назначава Ваня Колева Баракова – Илиева на длъжността „прокурор” в РП – гр. Тополовград.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз само за гласуването сега ще ви обясня, че първо е тайно гласуване, след това има три явни и

накрая има едно явно. Аз ще ви дам знак за всяко едно как да гласувате.

МИЛКА ИТОВА: Добре, само бих искала да допълня мотивите към това решение на комисията. Ние всички, когато кандидатствахме и участвахме в изборите за членове на ВСС демонстрирахме, че сме запознати с доклада на ЕК, където една от основните критики към предишния ВСС беше, че той не е извършил структурната реформа в съдебната система, не е преразпределил ненатоварените щатове и това основно негово задължение визирано в чл. 30 от ЗСВ, не е било изпълнено със съдържание. Ние всички заявихме нашите позиции, че смятаме така да действваме в новия ВСС, че да изпълним тези препоръки, които са дадени от ЕК в доклада. Аз смятам, че това е една стъпка в тази насока, тъй като аз си направих труда да проверя всички щатове, които са свободни, но са обезпечени материално. Това е един от тези щатове, а тези два свободни щата, които се намират в РП – гр. Ямбол, които са ненатоварени, не са обезпечени, поради това мотивите на комисията бяха, с оглед както синхронизиране с парите на бюджета, така и закриване на свободни щатни бройки в Националното следствие, които са около 8 и прехвърлянето в ненатоварена прокуратура. Това ни бяха основните мотиви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз предлагам да не взимаме днес решение, защото тази първа стъпка, която се предлага може да се окаже в много погрешна посока. Припомням, че НСлС има отделен щат и макар че тя структурно беше с изменение на закона присъединена към прокуратурата, не дава основание за такива размествания, по простата причина, че организационно, съгласно новата уредба НСлС се намира на подчинение на главния прокурор.

Ние ще направим една много груба грешка, ако съкратим бройка в НСлС за сметка на РП Тополовград, още повече защото всички тук също знаем, че при цялото ми уважение към съдебния окръг Ямбол, той далеч не е от най-натоварените и с подобен трансфер, ние ще започнем една много порочна практика, която ще ограничи по-нататък възможностите ни за решения, ще имаме противоречива практика, ще дадем възможност да бъдем подложени на атаки, а и най-вече, защото това ще бъде първия случай, в който изпълняващия функции иска едно, а Съвета прави нещо съвсем друго. С цялото ми уважение към колежката, която трябва естествено да заеме своето място, аз мисля, че ако има повече време и положим необходимите усилия от КПА, ще намерим едно по-разумно решение./Влиза Михаил Кожарев/

Благодаря ви.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Георгиев. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това не е вярно, защото ние проучихме въпроса и се установи, че тези пари не се връщат, те остават в бюджета на съдебната система. Именно такава беше и идеята на комисията. Само искам да направя едно уточнение: в момента щата на Националното следствие е около 90 човека. Всички знаем, че те имат натовареност може би около 0, 1 или дори по-малко дела. Тези следователи са с много високо възнаграждение. Това не означава, че ние в момента ако закрием този щат, ако те бъдат натоварени, в последствие няма да се открие нов щат. Нали това беше идеята - за мобилност на щатове, за прехвърляне на щатове там, където магистратите работят и имат работа. Освен това искам да уточня, че бившият ВСС, предишният, е обявил конкурс за 15 следователи в Националното следствие, въпреки тази ниска натовареност.

Конкурсът е приключил и са встъпили в длъжност 11 следователи, 4 от тях са обжалвали конкурса пред ВАС и решенията на ВСС са обявени за нищожни, така че в близките седмици предстои ние да назначим още 4 следователи, за да завършим конкурса в Националното следствие. Не знам как ще се приеме това от работещите магистрати, които в момента поради липсата на пари в бюджета, ние не можахме да раздадем така очакваните допълнителни възнаграждения, а да се оставят такива щатни бройки, да продължават да се назначават следователи в Националното следствие. Доколкото разбрахме около 80% от бюджета на съдебната система е за заплати./Допълват я: 86%/ Да, 86.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз бих искала едно уточнение да направя. Може би трябваше да направите предложение да отпадне точката, защото сега, когато вече е в дневния ред, трябва да бъде направено гласуването.

Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз не съм вносител на точката и не мога да я оттегля, но взимам думата, защото дискусиата влиза вече в съвсем друга плоскост, колко е натоварена НСлС. Да, НСлС не е натоварена съобразно Конституцията, но това не е вина на нито един от следователите. Когато се взимат щатни места от НСлС това може да бъде подкрепено, може да бъде предложено от директора на НСлС, може да стане, когато се прави едно общо прекрояване на щата и бройките, които биха били взети от НСлС биха могли да свършат работа във ВАС, във ВКС и в други инстанции, срещу чиято натовареност, предполагам, Вашата комисия няма никакви възражения. Принципно, това, което се предлага в момента, е действително една първа стъпка, в една доста дълготрайна

практика на много състави на ВСС и тази първа стъпка е опасна. Аз продължавам да твърдя, че това е една опасна стъпка. Не съм убеден дали е мотивирана добре и не съм убеден дали е синхронизирана със закона и с интересите на съдебната система. Поради тази причина предложих да се отложи гласуването, за да се вземе едно по-мъдро решение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, само искам да припомня, че ние вече четвърти месец работим, КПА направи няколко предложения по чл. 194 от ЗСВ и именно с оптимизиране на щатовете, и прехвърляне на щатове в по-натоварени съдилища и прокуратури. Това беше отхвърлено от ВСС с мотивите, че ние чакаме правила, които да се приемат. След приемането на тези правила, които евентуално ще се приемат м. март, това може да стане най-рано след юни месец. Отложихме много подобни въпроси. Ние трябва постепенно и по малко да правим тази оптимизация, иначе аз не виждам в рамките към края на годината, може би ще стартираме някакви конкурси, може би ще започнем някакво реструктуриране, но аз мисля, че няма време и няма пари за това. Нека да гласуваме, всъщност, точка по точка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Аз предлагам да преминете към гласуване./Намесва се отново Румен Георгиев: Дали да се отложи или не.../ Аз мисля, че в този вариант не може да се гласува дали да се отложи, защото вече е приет дневния ред и тази точка е вътре. Тази дискусия трябваше да се случи преди приемането и тогава щеше да се гласува дали да остане или не точката.

Първото гласуване е тайно и то е за следното: на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във вр. с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията, освобождава Ваня Колева Баракова – Илиева от

длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на РП – гр. Тополовград. Тук гласуването е тайно./Гласуват/ 21 е кворума. 18 гласа „за”, против – 1 2 „въздържали се”

**1.ОТНОСНО: Заявление от Ваня Колева Баракова – Илиева** – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тополовград за предсрочно освобождаване от длъжност „административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тополовград” и назначаване на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в АП”. (вх. № 11-03-1047/29.11.2012 г.)

- **Предложение от Бойко Найденов** – изпълняващ функциите Главен прокурор на Република България, за **преразпределяне на 1 (една) щатна бройка за длъжността „прокурор”** от щата на Районна прокуратура гр. Ямбол по щата на Районна прокуратура гр. Тополовград, както следва:

- **намаляване** щатната численост на Районна прокуратура гр. Ямбол с **1 (една) щатна бройка за длъжността „прокурор”**;

- **увеличаване** щатната численост на Районна прокуратура гр. Тополовград с **1 (една) щатна бройка за длъжността „прокурор”**. (вх. № 11-03-1048/29.11.2012 г.)

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**1.1. На основание чл. 175, ал.1 от ЗСВ във връзка с чл. 129, ал.3, т.2 от Конституцията на Република България ОСВОБОЖДАВА Ваня Колева Баракова – Илиева – от длъжността „административен ръководител - районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в АП” считано от датата на вземане на решението.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Второто гласуване е явно, за следното предложение на комисията: оставя без уважение предложението на Бойко Найденов – и.ф. на главен прокурор на Република България, за преразпределение на една щатна бройка за длъжността „прокурор” от щата на РП - гр. Ямбол по щата на РП - гр. Тополовград. Явно е гласуването. Тези от вас, които са „за”, моля да гласуват. 16 – за. Тези, които са „против”, моля да гласуват. Един „против”. И тези, които са „въздържали се”, моля да гласуват. Четирима.

/След проведеното явно гласуване, с 16 гласа „за, 1 „против” и 4 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**1.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Бойко Найденов – изпълняващ функциите Главен прокурор на Република България, за преразпределяне на 1 (една) щатна бройка за длъжността „прокурор” от щата на Районна**

прокуратура гр. Ямбол по щата на Районна прокуратура гр. Тополовград.

ДИАНА КОВАЧЕВА: И в следващата точка е явно гласуването: на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, съкращава щатната численост на НСлС с една щатна бройка за длъжността „следовател”. Явно е гласуването. Тези от вас, които подкрепят предложението на комисията, моля да гласуват. 15 гласа „за”. Тези, които са „против”? 2 „против”. И въздържали се? Четирима.

/След проведеното явно гласуване, с 15 гласа „за, 2 „против” и 4 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.3. На основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ СЪКРАЩАВА** щатната численост на Националната следствена служба **с 1 (една)** щатна бройка за длъжността „следовател”, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: И на четвъртата точка е явно гласуването: на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ разкрива една щатна бройка за длъжността „прокурор” в РП - гр. Тополовград. Тези от вас, които са „за”, моля да гласуват. 16 – за. Против? Двама. Въздържали се? Трима.

/След проведеното явно гласуване, с 16 гласа „за, 2 „против” и 3 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**1.4. На основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ РАЗКРИВА 1 (една)** щатна бройка за длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Тополовград, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Последното е тайно гласуване за предложението на комисията: на основание чл. 160 от ЗСВ, назначава Ваня Колева Баракова – Илиева на длъжността „прокурор” в РП гр. Тополовград. Гласуването е тайно. За – 18, против – 2, въздържал се – 1.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 2 „против” и 1 „въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**1.5. На основание чл. 160 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ваня Колева Баракова – Илиева** на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Това беше тази точка. Заповядайте, г-жо Итова за следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните точки. КПА предлага да бъде освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ освобождава Снежана Цекова Попова – Димитрова от

заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 01.02.2013 г.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно гласуване, заповядайте.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Снежана Цекова Попова – Димитрова от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 01.02.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. ВСС на основание чл. 234 от ЗСВ предлага да бъде повишен Асен Александров Воденичаров – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно гласуване, заповядайте. За – 13 гласа , против – 3 и въздържали се – 5.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 3 „против“ и 5 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

3. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА Асен Александров Воденичаров** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 е оттеглена, така че...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, благодаря, г-жо Итова.

Преминаваме към следващата точка 8-ма от основния дневен ред – комисия „Бюджет и финанси”. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-жо министър, добър ден на всички колеги. Точка осма е свързана с ежемесечната информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30 ноември 2012 г. Към информацията е приложена и съответната справка. Това е информация за сведение, като пак повтарям, от 3 октомври тази информация се качва и на сайта на ВСС и е публична.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Тук е явно гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

**8.ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2012 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**8.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2012 г.

**8.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2012 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте. Следващата точка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 9 е свързана с утвърждаване промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт, отнасящи се за 2012г., края на годината, съгласно приложението, което е неразделна част от това решение, а то е свързано с намаленията и увеличенията на сметките и вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки, което също всички го виждате на мониторите си.

Моля да гласувате.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте. Явно е гласуването. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е предложението.

/След поведеното явно гласуване/

**9.ОТНОСНО:** Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2012 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 11 е оттеглена.

## **11. /ОТТЕГЛЕНА/**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 12 е свързана с дейността на дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Дулово. Решението е свързано с приемане на резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Дулово и приемане за сведение плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Явно е гласуването. Който е „за“? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е предложението.

*/След поведеното явно гласуване/*

**12.ОТНОСНО:** Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Дулово

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**12.1. Приема** направените констатации, изводи и препоръки.

**12.2. Приема за сведение** плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за

изпълнение на препоръките, дадени в одитния доклад и писмената информация за изпълнението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-н Кожарев.

Точка 13. Внася комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, т.13 от дневния ред касае искане на председателя на Софийски окръжен съд за трансформиране на длъжност „Съдебен деловодител“ в длъжност „Съдебен секретар“ и даване съгласие за провеждане на конкурс за длъжността „Съдебен секретар“

Комисията прецени, че не следва да се дава съгласие с мотиви: съотношение брой служители 1.57 при средно за страната 1.88, тоест съотношението служител спрямо магистрат е около средното за страната и предвид не много високата натовареност, натовареността на този орган на съдебната власт е под средната за страната, считаме че засега не трябва да се дава съгласие за такава трансформация, до извършване на анализ на щатовете в съдебната администрация.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Тук е явно гласуването. Заповядайте. За? Благодаря Ви. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Софийски окръжен съд за трансформиране** на длъжност „Съдебен деловодител“ в длъжност „Съдебен секретар“ и даване съгласие за **провеждане на конкурс** за длъжността „Съдебен секретар“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс за длъжността „Съдебен секретар“, в **Софийски окръжен съд**, до извършване на анализ на щатове в съдебната администрация в органите на съдебната власт от Апелативен район София.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 14 от дневния ред. Направено е искане от ръководителя на Апелативен специализиран наказателен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна щатна бройка за длъжността „съдебен администратор“, до провеждане на конкурс.

Комисията, след проверка на щатната численост, установи, че в този орган на съдебната власт няма нито административен секретар, нито съдебен администратор, при което считаме че ръководенето на съдебната администрация е затруднено и по тази причина комисията предлага да даде съгласие за назначаване на съдебен служител на исканата длъжност „съдебен администратор“ по чл.68, ал.1, т.4 от КТ, тоест до провеждане на конкурс. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Заповядайте, колеги. Явно е гласуването. За? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е предложението.

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Апелативен специализиран наказателен съд** за

даване на съгласие за **назначаване** съдебен служител на свободна щ. бр. за длъжността „Съдебен администратор“, до провеждане на конкурс

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на свободна щ. бр. за длъжността „Съдебен администратор“, по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, до провеждане на конкурс, в **Апелативен специализиран наказателен съд.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 15 от дневния ред касае искане от ръководителя на Специализирания наказателен съд за назначаване на съдебни служители - 2 щатни бройки на длъжността „съдебен помощник, след приключила конкурсна процедура.

Комисията, след проучване на въпрос, констатира, че към датата на спиране на конкурсите, това е 8.11.2012г., този конкурс е бил приключил и съобразно разпоредбата на чл.96, ал.1 от КТ трудово правоотношение с лицето спечелило конкурса възниква от момента на уведомяването му, което в случая е станало. Поради тази причина нямаме друг избор освен да дадем съгласие за приключване на конкурсната процедура.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Явно е гласуването. Заповядайте. Който е съгласен? Благодаря. Против? Не виждам. Въздържали се? Няма. Прието е.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Специализиран наказателен съд за назначаване**

на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. на длъжност „Съдебен помощник“, след приключила конкурсна процедура

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. на длъжност „Съдебен помощник“, след приключила конкурсна процедура, в **Специализиран наказателен съд.**

*Мотиви:* Към датата на спиране на конкурсите - 08.11.2012 г. този конкурс е бил приключил. Съгласно чл. 96, ал. 1 от КТ трудово-правното отношение с лицето, спечелило конкурса, възниква от момента на уведомяването му, което в случая е станало.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 16 от дневния ред касае искане на ръководителя на Бургаския районен съд за назначаване на две щатни бройки за съдебни служители на длъжността „призовкар“.

Комисията предлага да дадем съгласие за назначаване на двете бройки до произвеждане на конкурс, като не даваме обаче съгласие за провеждане на такъв конкурс до анализ на щатната численост на този съдебен орган.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Явно е гласуването. Заповядайте, колеги, тези от Вас, които са „за“. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е.

/След проведеното явно гласуване/

**16.ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за **назначаване** на 2 щ.бр. за съдебни служители на длъжност „Призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 01.01.2013 г. и даване на съгласие за провеждане на конкурс за заемане на двете щатни бройки за длъжност „Призовкар“ след отпадане на ограничението за спирането на назначенията на съдебни служители в ОСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „Призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 01.01.2013 г., в **Районен съд гр. Бургас**.

**16.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс за длъжността „Призовкар“, в **Районен съд гр. Бургас**, до извършване на анализ на щатовете в съдебната администрация в органите на съдебната власт от Апелативен район Бургас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17 от дневния ред касае искане на административния ръководител на Монтанския районен съд за даване съгласие за финализиране на проведен конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „Съдебен деловодител“.

Комисията, след преценка и анализ на ситуацията в този орган предлага проект на решение, с който да не се дава съгласие за финализиране на проведения конкурс. Мотиви: Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №48/08.11.2012г.,

допълнителна т.1, с което всички конкурси в страната за съдебни служители бяха спрени. Моля да подкрепите решението на комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Заповядайте, тези които подкрепят предложението. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е.

/След проведеното явно гласуване/

**17.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Районен съд гр. Монтана** за даване съгласие за **финализиране** на проведен конкурс и **назначаване** на съдебен служител на длъжност „Съдебен деловодител“. Допълнение към същото писмо от 07.12.2012 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **финализиране** на проведен конкурс и **назначаване** на съдебен служител на длъжност „Съдебен деловодител“, в **Районен съд гр. Монтана**.

***Мотиви:** Решение на ВСС по протокол № 48/08.11.2012 г., допълнителна т. 1.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18 от дневния ред касае искане на председателя на Районен съд-гр.Пирдоп за назначаване на съдебен служител на длъжност „Призовкар“, след приключила конкурсна процедура.

Тук проекта на решението е аналогичен на едно от предходните, което докладвах. Към датата на спиране на

конкурсите 8 ноември 2012г. този конкурс е бил приключил. Съгласно разпоредбата на чл.96, ал.1 от КТ друга алтернатива нямаме освен да дадем съгласие.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, колеги, който е „за”. Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за назначаване на съдебен служител на длъжност „Призовкар”, след приключила конкурсна процедура

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „Призовкар”, след приключила конкурсна процедура, в Районен съд гр. Пирдоп.

*Мотиви:* Към датата на спиране на конкурсите - 08.11.2012 г. този конкурс е бил приключил. Съгласно чл. 96, ал. 1 от КТ трудово-правното отношение с лицето, спечелило конкурса, възниква от момента на уведомяването му, което в случая е станало.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19. Комисия „Съдебна администрация” предлага проект на решение по силата на което да връчим почетен плакет на г-жа Велислава Делчева, председател на Управителния съвет на Сдружение „Програма за развитие на съдебната система” за постигнати високи резултати и съществен

принос в подобряване работата на съдилищата - модели и съдилищата-партньори.

Искам съвсем накратко да кажа следното. Няма административен ръководител на съдилища в страната, който да не познава г-жа Делчева. По този начин, с решение на Съвета, ние оценяваме приносът, който лично тя и ръководената от нея програма допринесе за реформиране на съдебната администрация и на съдилищата, като цяло в страната.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, моля Ви да гласувате за предложението на комисия „Съдебна администрация“. За? Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря.

Позволете ми и аз да се присъединя към мнението, че Велислава Делчева наистина има много съществен принос към укрепване капацитета на съдилищата в България и смятам че съвсем заслужено получава това признание. Наистина нейната подкрепа, идеята за съдилищата-модели и изобщо начинът, по който тя подпомага съдебната система, смятам че наистина си заслужава да бъде отбелязан. Това е една чудесна идея.

*/След проведеното явно гласуване/*

**19. ОТНОСНО:** Доклад от Славка Каменова - главен секретар на ВСС с предложение за отличие за съществен принос за подобряване работата на съдилищата в Република България

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ВРЪЧВА почетен плакет на** Велислава Делчева, председател на Управителния съвет на Сдружение „Програма за развитие на съдебната система“ за постигнати високи резултати и съществен принос в подобряване работата на съдилищата - модели и съдилищата-партньори.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам Ви да преминем към т.20. Внася Комисията по правни въпроси. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, проектът който предлагаме е съобразен с приетите изменения на Закона за обществените поръчки и след като беше обсъден в Правната комисия бяха направени някои редакционни забележки от други колеги. Предлагаме този вариант да бъде гласуван като окончателни правила в тази посока.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, явно е гласуването - проект на решение за приемане на вътрешни правила за възлагане на обществените поръчки. За? Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е предложението на комисията.

*/След проведеното явно гласуване/*

**20.ОТНОСНО:** Проект на Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки във Висш съдебен съвет

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки във Висш съдебен съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Колева, бихте ли изчерпали и допълнителните точки?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, благодаря. Проект на обхват и структура на годишния доклад за дейността на прокуратурата.

Предлагам на Вашето внимание решение, с което да определим обхвата и структурата на годишния доклад на Прокуратурата на Република България за 2012г.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, ако нямате коментари, тези от Вас, които са „за“, моля да гласуват явно. Благодаря Ви. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е.

*/След проведеното явно гласуване/*

**6. ОТНОСНО:** Проект на обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2012 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

На основание чл. 130, ал. 6, т. 5 от Конституцията на РБ, определя обхват и структура на годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2012 г.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следващата допълнителна точка, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Следващата точка е: Проект на Правила за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

С тази точка ние всъщност предлагаме да бъде финализирана процедурата по приемане на правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на магистратите. Знаете, че проектът на тези правила беше предложен за обсъждане чрез изнасянето му на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и след като изтече срока за представяне на други предложения и обсъждане, и след като констатирахме, че няма постъпили други предложения за допълване и изменение на правилата, предлагаме Висшият съдебен съвет да ги приеме като окончателен вътрешен акт.

Само едно нещо. В рамките на правилата е допусната една, аз ще кажа техническа, макар че тя не може да се отчете формално като техническа грешка, по т.б. Става дума за наградите, когато са колективни. Размерът на наградата не може да надвишава размера на, записа но е «най-ниското основно месечно възнаграждение», но всъщност смисъла и нашата идея беше да се запише «размерът на най-високото основно месечно възнаграждение на магистрата участник в съответната наградена група». Това е логиката на този текст. Така че моля да се промени. Да - не може да надвишава размера на най-високото месечно възнаграждение, когато е колективна наградата. Това е логиката на текста и искам да го отбележа за протокола, за да може да се внесе тази корекция.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Колева. Колеги, предлагам Ви да гласувате предложението на комисията с уточнението и корекцията от страна на г-жа Колева. За? Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е единодушно. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Проект на Правила за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

Приема Правила за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Точка 21. Внася комисия «Международна дейност». Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, предложението на комисията е във връзка с отправена покана от посланика на Великобритания в България за посещение в Лондон на петима членове на Висшия съдебен съвет, посочени от него, по теми, които са важни и за дейността на Висшия съдебен съвет. Темите са изложени в писмото, програмата е почти уточнена. Във връзка с отправената покана се налага тези петима членове на Висшия съдебен съвет да бъдат командировани. Разходите, съгласно поканата, са за сметка на посолството на Великобритания.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Колеги, моля да гласувате по това предложение. Явно е гласуването. Който е «за»? Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да кажа, че съставът на членовете е определен от посланика, а не от Висшия съдебен съвет.

/След проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Командироване на представители на Висшия съдебен съвет в гр. Лондон, Великобритания за периода 20-23 януари 2013 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**21.1. КОМАНДИРОВА** в гр. Лондон, Великобритания за периода 20-23 януари 2013 г.:

- **Соня Найденова** - представляващ ВСС и председател на комисия „Международна дейност“;

- **Милка Итова** - председател на Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи;

- **Ясен Тодоров** - председател на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“;

- **Незабравка Стоева** - председател на Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС;

- **Калин Калпакчиев** - председател на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, имате ли нещо против, преди да преминем към дисциплинарните производства, има две точки внесени от комисията „Публична комуникация“, тъй като ще се загасят мониторите, да изчерпим тях първо? Благодаря.

Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Във връзка с формирането на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет, с наше решение по Протокол №53/13.12.2012г., бяха допуснати до участие в Гражданския съвет петнадесет неправителствени организации и съсловни организации, като по отношение на три от подалите заявления за участие организации, а именно „България на гражданите“, Фондация «Евеста» и Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, с наше решение от същата дата дадохме възможност в 7-дневен срок тези организации да допълнят своите документи с конкретни данни за осъществени от тях дейности и проекти в областта на правосъдието и съдебната система.

Междувременно в деловодството на Висшия съдебен съвет бяха подадени заявления за участие от Сдружение от попълнена регистрационна форма и удостоверение за актуално състояние; от Сдружение Асоциация на българските административни съдии», Камаратата на независимите оценители в България и Сдружение «СЕФИТА». Постъпило е и отворено писмо от Българския хелзинкски комитет, с което организацията отнеггя членството си в Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет. Тази организация на 13.12.2012г. с наше решение беше допусната до участие в този Граждански съвет. На наше заседание, на комисия «Публична комуникация» бяха обобщени постъпилите заявления и документи, и въз основа на анализът на същите, комисията предлага следното решение: В състава на Гражданския съвет да бъдат допълнително включени следните професионални и неправителствени организации, подали документи за участие и отговарящи на зададените критерии, а именно:

- Сдружение «Асоциация на българските административни съдии»

- Камарата на независимите оценители в България

- Сдружение «СЕФИТА»

Точка втора: От състава на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации да бъде изключен Българския хелзинкски комитет, поради оттегляне на членството му от Гражданския съвет.

Точка трета: Не одобрява заявленията за участие в Гражданския съвет към ВСС на следните неправителствени организации, които към момента не отговарят на първоначално заложения експертен профил за участие, а именно:

- Сдружение «България на гражданите», тъй като сдружението няма реализирани към момента проекти в областта на правораздаването и съдебната система. Седем от 13-те учредители на това сдружение са членове и на Националния съвет на политическа партия «България за гражданите».

- Фондация «Евеста», тъй като декларираните дейности са извършени от физическото лице Станимир Ниновски, а не от самата фондацият

- Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, тъй като сдружението няма реализирани проекти в първоначално заложения експертен профил за участие, а именно в областта на съдебната система и правосъдие.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Лазарова.

Уважаеми колеги, това беше предложението на комисия «Публична комуникация». Има ли коментари? Да, заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Министър. Уважаеми колеги, по т.2, където от състава на Гражданския съвет да бъде изключен Български хелзинкски комитет, поради оттегляне членството му, смятам че тук не е нужно да гласуваме и да приемаме решение. След като оттегля и заявява желание за оттегляне, считам че не е необходимо да приемаме решение за изключването му. Той е заявил желание за оттегляне.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре. Благодаря, г-жо Петкова. Колеги, други мнения, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз поддържам предложението на комисията, тъй като ние имаме наше решение, с което Български хелзинкски комитет е бил допуснат до членство в този Граждански съвет и според нашата комисия следва да бъде изрично формулирано като диспозитив изключването му.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тук всъщност е едно гласуване в момента. Не се гласува по отделно всяка една точка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, и ще Ви помоля да бъдат гласувани анблок.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тъй като предложението на комисията е предложение за гласуване анблок, тоест едно гласуване има за цялото предложение, ако г-жа Петкова поддържа своето предложение ще трябва да се гласува специално за отпадане на тази точка от предложението на комисията и след това вече да се гласува самото предложение на комисията. Просто технически уточнявам каква би била процедурата.

Заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Предлагам думичката "изключва" да бъде заменена с "прекротява членството" или пък "оттегля членството", както вие прецените.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жа Петкова и след това г-жа Кузманова.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В правилата не се съдържат основания за изключване, затова поддържам да не приемаме такова решение.

ДИАНА КОВАЧЕВА: По тази точка, специално за изключване. Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Факта, че Българският хелзински комитет е изявил желание за оттегляне на членството е достатъчен за правопораждащ факт той да не фигурира в този Граждански съвет.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-жо Кузманова, Вие искахте думата. Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Имах предвид по-прецизна редакция, вместо изключване да бъде прекротяване на членството, защото изключване в гражданския мир означава нещо друго. Изключване е тогава когато някой член е направил съществени нарушения във връзка с устав, а след като нямаме - прекротява участието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, първо аз ще ви обърна внимание, че в самото решение ние сме пояснили какви са причините за това изключване, а именно поради оттегляне на членство, а не поради някакви нарушения. Второ - ще ви зачета решението от 13 декември за допускане на тази организация и

другите до членство: /чете/ ВСС реши: В съставът на Гражданския съвет да бъдат включени всички професионални, неправителствени организации, подали документи за участие, отговарящи на зададените критерии и отдолу са изброени, са изброили и Български хелзински комитет. Ние сме се водили в нашето решение, след като са били да бъдат включени в диспозитива на предишното решение, затова и да бъдат изключени. Това е водещото.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже отворих и прочетох наново проекта на правилата и отново регистрационната форма искам да попитам - обстоятелството, че е част от учредители на Сдружение "България на гражданите", че са членове на Националния съвет на политическата партия защо съставлява като едно от основанията да бъдат недопуснати до Гражданския съвет. Разбирам обстоятелството като обстоятелство, че не са реализирали към момента проекти в областта на правораздаването и съдебната система, но второто изречение къде намира своето основание в приетите от нас правила и регистрационни форми на участие.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Основният мотив е, че това Сдружение няма реализирани проекти в областта на правосъдието и съдебната система, след което ние сме се постарали за всяко от недопуснатите сдружения и организации да изложим допълнителни мотиви. За това конкретно установихме, че действително по-голяма част от учредителите, четири от 13-те учредители на Сдружението са членове на Националния съвет на политическа партия "България на гражданите". В Гражданският съвет към ВСС могат да членуват само неправителствени организации, които нямат политическа

обвързаност. Тук ние сме счели, че все пак това ... /шум в залата/  
Все пак решение на ВСС. Това е предложението на комисията,  
постарали сме се максимално да го мотивираме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: В допълнение на последните доводи на колегата Ковачева и отговора на колегата Лазарова излиза на преден план следният въпрос - проверявани ли са всички останали, допуснати участници в Гражданския съвет дали техните членове не са учредители на политически партии, за да бъде това основание за отказ на отделен член. Моето предложение е ако не е проверявано и ако това не е сериозен мотив и довод, залегнал в нашите правила, да отпадне или най-малкото да се провери и за останалите, ако от останалите участници има членове, които са учредители на политически партии това означава да не допуснем и тях. Това е съображение, което се налага, с оглед отговора и с оглед решението, така както е записано.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, може би само едно уточнение - тази проверка беше направена по повод писмо, което беше получено с предложение към проекта за правилата от един от вече допуснатите до участие с наше решение от месец декември сдружение, в което беше изтъкнат такъв довод и по повод на това писмо извършихме тази проверка, конкретно за това сдружение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това означава ли, че са проверявани всички допуснати участници?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не са проверявани. По повод на това писмо беше проверено това сдружение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: След като не са проверявани или да отпадне това като основание за отказ, или тогава трябва да проверяваме всички участници и затова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е допълнително основание за отказа. Водещото в случаят е, че липсват към настоящия момент реализирани проекти. Това е като допълнително основание, така че то и отпадне пак не можем да допуснем.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Съгласни сме, колега Лазарова, но отговорете на другия въпрос - проверявани ли са всички допуснати участници техните учредители дали не са членове на политически партии.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Мисля, че г-жа Найденова отговори на този въпрос и мисля да се повтарям.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това означава ли, че не са проверявани. След като не са, аз ще гласувам в тази част "против".

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тъй като предложението е за едно гласуване аз предлагам да бъдат подложени на гласуване двете предложения, които бяха направени, след това ще се гласува цялото решение, във вида в който остане. /говорят всички/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Иначе ще бъдем упрекнати, че сме взели политическо решение, колеги, а аз с политиката не се бъркам.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако има сигнали и за другите, ще ги проверим и ще ги изключим.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ние не можем всяко едно нещо, да бъдем мнителни към всяко едно сдружение дали то участва или не участва, или неговите членове са учредители на партии.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване двете предложения. Предлагам ви да гласувате последователно двете предложения, които бяха направени -

първото е предложението на г-жа Петкова да отпадне формулировката за изключване на Български хелзински комитет от предложението на комисията.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам решението да звучи така: приема заявлението на Български хелзински комитет, с което оттеглят участието си.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Приемате ли, колеги, тази корекция: приема заявлението за оттегляне на членство на Хелзинския комитет. Моля ви тези от вас, които подкрепят последния вариант на формулировката, моля ви да гласувате. Благодаря Ви. "Против"? Няма "против". "Въздържали се" - 4 "въздържали се". 11 "за". Благодаря ви. Прието е предложението на г-жа Петкова.

Сега второто предложение, което беше направено от г-н Петров - да отпадне аргумента за участието на членове на сдружението в политическа партия. Моля ви тези от вас, които подкрепят това предложение, да гласуват. Тези от вас, които са "за". 8 "за". "Против" - 8. "Въздържали се" - няма "въздържали се". Остава така както е предложено от комисията.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега, колеги, ви моля да гласувате предложението на комисията, с промяната, предложената от г-жа Петкова. Тези от вас, които са "за". Току-що гласувахте предложението на г-н Петров за политическото участие. Няма решение там, т.е. остава така както е предложено от комисията. Сега гласувате предложението за решение на комисията, с промяната, която беше предложена от г-жа Петкова и г-жа Георгиева за Хелзинския комитет.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Правя предложение за прегласуване на точка 3, абзац 1-ви, изречение второ. Само едно съображение,

колеги - така гласувано решението има политически привкус. Аз така го разбирам. Не искаме да сме в еди кой си свят, в кривия, в правия, в отворения и т.н., утре ще бъдем навсякъде, не само в България, най-вероятно и в Европейски медии. Нека да помислим защо е необходимо да вкарваме такъв политически момент. Затова правя предложение за прегласуване, с отпадане на второто изречение, цитирам: 7 от 13-те учредители на Сдружение "България на гражданите" са членове на ... съвет на еди кой си. И с оглед заявеното от членове на комисията предложил на това решение, че не са проверявани нито един от допуснатите членове на Гражданския съвет дали не са техните членове учредители или участници в политически движения и т.н., това означава включително и дискриминационен момент по отношение на този кандидат за участник в Гражданския съвет. Така разбирам нещата, така ги казвам.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тъй като г-н Петров направи предложение за прегласуване, сега подлагам на гласуване предложението на г-н Петров за прегласуване и ако вие го подкрепите, след това ще гласувате вече и конкретното му предложение, т.е. ще прегласувате конкретното му предложение. Моля ви тези от вас, които са съгласни да бъде гласувано втори път вече гласуваното решение на Съвета. Тези от вас, които са съгласни да бъде прегласувано, моля ви да гласуват. 10 гласа "за". "Против" - 6. "Въздържали се" - 2. Прието е решение за прегласуване. Прегласуване на предложението, направено от г-н Петров - да отпадне изречение второ на абзац I-ви, точка 3 от предложеното решение на комисията. Който подкрепя предложението на г-н Петров за отпадане на изречение второ, моля

да гласува. 10 "за". "Против" - 7. "Въздържали се" 2. Прието е решението. Отпада изречение второ.

Сега ви моля, колеги, още едно гласуване, сега вече гласувате предложението на комисията с двете редакции - първата редакция на г-жа Петкова и г-жа Георгиева за Хелзинския комитет и втората редакция на г-н Петров за политическото участие. Тези от вас, които подкрепят предложението на комисията в тази финална редакция, моля да гласуват. Благодаря ви. "Против" няма. Не виждам "въздържал се". 19 гласа "за". Единодушно е прието решението в тази му редакция.

/След проведеното явно гласуване/

**4.ОТНОСНО:** Обсъждане на новопостъпили документи от професионални и неправителствени организации за участие в Гражданския съвет към ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**4.1.** В състава на Гражданския съвет към ВСС да бъдат допълнително включени следните професионални и неправителствени организации, подали документи за участие и отговарящи на зададените критерии, а именно:

- Сдружение «Асоциация на българските административни съдии»

- Камарата на независимите оценители в България

- Сдружение «СЕФИТА»

**4.2.** Приема заявлението на Българският хелзинкски комитет за оттегляне на членството му от Гражданския съвет.

**4.3.** Не одобрява заявленията за участие в Гражданския съвет към ВСС на следните неправителствени организации, които към момента не отговарят на първоначално заложения експертен профил за участие:

- Сдружение «България на гражданите», тъй като сдружението няма реализирани към момента проекти в областта на правораздаването и съдебната система.

- Фондация «Евеста», тъй като декларираните дейности са извършени от физическото лице Станимир Ниновски, а не от фондацията.

- Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, тъй като сдружението няма реализирани проекти в областта на правораздаването и съдебната система.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Лазарова, още една точка имате.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви. На наше заседание на комисия "Публична комуникация" взехме решение да предложим на ВСС да бъде учредена награда за медия/журналист за най-обективно отразяване на дейността на ВСС, която да бъде връчена на 16 април, който ден определяме за "ден на отворените врати" на ВСС. Наградата ще бъде грамота.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, тези от вас, които са "за" предложението за решение на комисията, моля ви да гласувате. Явно е гласуването. Благодаря ви. "Против" няма, "въздържали се" няма, единодушно е прието това решение.

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО: Учредяване на награда за медия/журналист за най-обективно отразяване на дейността на ВСС**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**5.1.** Учредява ежегодна награда - „Грамота“ за медия/журналист за най-обективно отразяване на дейността на Висшия съдебен съвет.

**5.2.** Наградата за 2013 г. ще бъде връчена на 16 април 2013 г.

**5.3.** Възлага на комисия **„Публична комуникация“** на Висшия съдебен съвет да организира връчването на учредената награда.

**5.4.** Определя 16 април 2013 г. за Ден на отворените врати на Висшия съдебен съвет.

**5.5.** Отменя Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №41 от 22 декември 2004 година, раздел 5, т. 1.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега преминаваме към последните няколко точки, те касаят дисциплинарните производства. Точка 22. Внася комисия по "Дисциплинарните производства".

*/Изключват мониторите/*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, с това беше изчерпан дневния ред на днешното заседание. Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 11.05 ч./

**Стенографи:**

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 16.01.2013 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИАНА КОВАЧЕВА**