

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 05 МАРТ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Васил Петров, Галина Карагьозова, Каролина
Неделчева, Незабравка Стоева, Румен Георгиев

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.

Поради отсъствие на министъра на правосъдието откривам днешното заседание на ВСС, което ще бъде председателствано от мен. По дневния ред има ли предложения?

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, правя предложение за включване в дневния ред на две нови точки. Извинявам се предварително, че го правя сега, но самият аз получих молбите тази сутрин. Първата касае колежката Ваня Стефанова, която, както ви е известно, поради несъвместимост, т.е. поради несъответствие с изискванията на измененията в Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“ подаде оставка и Министерският съвет я освободи. Днес сутринта тя е подписала акта си за освобождаване, поради което е предявила чрез мен до ВСС молба, с която моли да

бъде възстановена на заеманата от нея длъжност „прокурор“ при Софийска градска прокуратура. Предлагам, ако приемете, да бъде включена като точка в дневния ред.

Тази сутрин получих още една молба, от Петьо Велков Петров - следовател в Следствен отдел на СГП. Колегата подава оставка и моли да бъде освободен от длъжността „следовател“, като освобождаването му да се счита от 05 април 2015 г., т.е. със съответното 30-дневно предизвещение.

Ако приемете, моля и двете молби да бъдат включени в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред?

Колеги, от името на комисия „Международна дейност“ оттеглям т.48 и т.50 в основния дневен ред, тъй като има нужда от допълнително уточняване по тях.

Ако няма други предложения по дневния ред, с направеното сега предложение за двете допълнения (не довършва). (М.Итова: да не ги включваме сега в дневния ред, в почивката да мине през КПА). Няма възражения по предложението на главния прокурор за включване на две допълнителни точки. Така ли да разбирам? (реплика: няма) Няма. Моля да одобрим дневния ред с включването на тези две нови предложения и отпадането на т.48 и т.50.

„Против“ или „въздържали се“ по дневния ред няма. Същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.48 и т.50 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по молбата на Добромира Рачева Кожухарова - заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Русе, за освобождаване от длъжността „заместник на административния ръководител“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за повишаване на Красимира Керанова Иванова - административен ръководител на Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за повишаване на Огнян Методиев Евгениев - административен ръководител на Административен съд

гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Специализирания наказателен съд за повишаване на Стоян

Людмилов Тонев - заместник на административния ръководител на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за повишаване на Момчил Димитров Таралански - съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за повишаване на Георги Николов Грънчев - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за за повишаване на Боряна Стефанова Шомова - Ставру - съдия в Районен съд гр. Ихтиман, на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна за повишаване на Венцислав Пеков Николов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил за повишаване на Милен

Иванов Близнаков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, на място в ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Дупница за повишаване на Радослава Иванова Митева - Евтимова - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, на място в ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на Любослав Ангелов Бояджиев - административен ръководител на Районна прокуратура гр. Крумовград, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за повишаване на Нели Стефанова Дончева - административен ръководител на Административен съд

гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за за повишаване на Маргарита Русева Славова - административен ръководител на Административен съд

гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Варна, за повишаване на Маргарита Димитрова Йорданова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на Миглена Герчева Николова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за поощрение на Георги Арахангелов Шопов - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак - първа степен златен“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за освобождаване на Георги Арахангелов Шопов - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по молбата на Ивайло Йорданов Иванов за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Провадия, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за придобиване статут на несменяемост на Деница Николаева Урумова - съдия в Районен съд

гр. Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за придобиване статут на несменяемост на Дарина Кънчева Крумова - Стоянова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

21. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за придобиване статут на несменяемост на Михаил Драгиев Русев - съдия в Административен съд гр. Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

22. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за периодично атестиране на Слава Сергиева Гьошева - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

23. Проект на решение по предложението на административния ръководител на районен съд гр. Бяла за периодично атестиране на Ивелина Илиева Келлева - Бонева - съдия в Районен съд гр. Бяла, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за периодично атестиране на Саша Георгиева Алексова - съдия в Административен съд гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Варна за периодично атестиране на Елена Атанасова Янакиева - съдия в Административен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за периодично атестиране на Анелия Цекова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Монтана, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

27. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за периодично атестиране на Пламен Иванов Пенев - административен ръководител на Районен съд гр. Луковит, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

28. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. София за периодично атестиране на Марио Георгиев Василев - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София,, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

29. Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии в конкурсите за назначаване на младши съдии и на младши прокурори, обявени с решение на ВСС по протокол

№ 3/22.01.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

30. Проект на решение по предложение за обсъждане на въпрос, свързан с независимостта на съдебната власт и бюджета за 2015 г.

Внася: Михаил Кожарев - член на Висшия съдебен съвет

31. Проект на решение във връзка с писмо от Министерство на правосъдието относно осигуряване на социално-битови условия и задоволяване на жилищни нужди на членове на ВСС

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

32. Проект на решение по Доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител на проект относно Отчети за извършена работа и разходи по договори с определени български съдии, които подпомагат дейността на Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, гр. Страсбург, в изпълнение на Дейност 1 към Цел 2 и Цел 3 на проекта „Подкрепа на ВСС, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по НФМ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение относно Информация за получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

34. Проект на решение по писмото на Фондация "Америка за България" във връзка с покана за посещение на членове на ВСС в САЩ в периода 12-24 април 2015 г.

Внася: Комисия „Международна дейност“

35. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на инициативата „Дни на отворените врати“ в петте апелативни района и във ВСС; Обявяване на конкурс за ученическо есе на тема „Познатата и непозната съдебна власт“; Обявяване на награда за медийно отразяване на „Дните на отворени врати“ в петте апелативни района.

Внася: Комисия „Публична комуникация и протокол“

36. Проект на решение относно проект на образец за вътрешен регистър на наказателните производства, образувани срещу съдия, прокурор или следовател, както и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми са привлечени съдия, прокурор или следовател.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

37. Искане от Сотир Цацаров - главен прокурор на РБ, за временно отстраняване от длъжност на Николай Стефанов Стефанов - съдия в Районен съд гр.Русе, до приключване на наказателното производство срещу него /ДП № 41/2015 г. пр.пр. 924/2015 г. описа на СГП - СЗППИМ/

38. Молба от Ваня Василева Стефанова - заместник-председател на държавна агенция „Национална сигурност“, **за възстановяване** на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

39. Молба от Петьо Велков Петров за освобождаване от длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме разглеждането на дневния ред с т.1 - процедура за избор на председател на Районен съд-гр.Добрич.

От името на Комисията по предложения и атестиране заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, ще бъда кратка, тъй като становището в подробен вид е пред вас.

Районен съд-Добрич към 01 ноември 2014 г. е с щатна численост 19 щатни бройки за магистрати, в т.ч. административен

ръководител и негов заместник. Два от щатове в момента са незаети.

По движението на делата (виждате от таблицата) този орган на съдебната власт е със средна натовареност към тази в страната - дела за разглеждане 43.98 към 42.93 за страната; свършени 39.63 към 38.17.

Проверки от ИВСС и Окръжен съд-Добрич. Такава е направена от ОС-Добрич през 2013 г. по наказателни дела, като заключението е, че дейността на Наказателно отделение е добра. Не се съдържат препоръки в този доклад за подобряване на работата.

През същата година е извършена проверка и по граждански дела. Отправени са следните препоръки към магистратите от Гражданско отделение: разпорежданията да не се пишат на ръка върху съдебните книжа; да се упражнява по-строг контрол върху работата на служителите в деловодството и на длъжностните лица-призовкари във връзка с връчването на призовки и съобщения.

За изпълнение на горепосочените препоръки са предприети следните действия: Проведено е събрание на съдиите в Районния съд, като е обсъден обобщения доклад на ОС-Добрич. С оглед осъществяване на цялостен контрол е издадена заповед, съдържаща съответните разпореждания.

През 2014 г. Инспекторатът към ВСС е извършил проверки както по граждански, така и по наказателни дела. В резултат на проверките е свикано общо събрание на гражданските съдии, като са обсъдени мерки относно стриктно спазване на сроковете по чл.235, ал.5, изречение първо от ГПК при обявяване на решенията; преодоляване на причините, налагащи отмяна; хода

по същество при приключили дела; изработването и уеднаквяването на постановяваните актове, разпореждане и определение по чл.129, чл.131, чл.140, чл.63, чл.29 и други от ГПК, за да се отстранят порочните практики при изготвянето на непълни и немотивирани актове, постановявани в закрито съдебно заседание.

В изпълнение на горните препоръки са предприети следните мерки: Проведено е общо събрание на съдиите от Гражданско отделение и е издадена съответна заповед на административния ръководител.

По наказателни дела проверката на ИВСС е констатирала много добра работа на съдиите в този районен съд. Посочено е, че председателят и съдиите от Наказателно отделение полагат усилия за срочно разглеждане на делата. Натовареността е относително равномерна и съобразена. Изписването на съдебните актове и предаването им в деловодството се извършва преобладаващо в предвидените законови срокове.

При разглеждането на наказателните дела от общ и частен характер, и най-вече такива по Глава XXIX от НПК, се констатира известни несъответствия с изискванията на закона, които могат да бъдат преодолені след обсъждане на констатираната неправилна съдебна практика в ОС-Добрич. Необходимо е също така да се положат повече усилия за повишаване качеството на съдебните актове.

Във връзка с тези констатации е направено събрание на съдиите от Наказателно отделение и съответно е издадена заповед на административния ръководител. Проведено е събрание на съдебните служители при Районния съд, на което е поставен акцент върху препоръките на ИВСС.

По отношение на първия кандидат - Павлина Нейчева Паскалева, мога да кажа, че тя притежава изискуемия юридически стаж. Започва работа в системата през 2004 г., когато е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Генерал Тошево. През 2006 г. е преназначена в РС-Добрич.

Последно периодично атестиране с „много добра“ оценка, 96 точки. Притежава ранг „съдия в АП“.

Няма образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, нито дисциплинарни такива. Няма наложени наказания.

Във връзка с горното, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Павлина Паскалева спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Добрич.

Към становището са приложени таблици, които касаят дейността на съда. Обжалвани дела в процентно съотношение (само да добавя към характеристиката на Районния съд): 63% потвърдени, 18% отменени. Можете подробно да се запознаете с тях, както и с концепцията и с всички останали документи, приложени към становището.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Да поканим първия кандидат по реда на изслушване - Павлина Паскалева. (Павлина Паскалева влиза в залата).

Добър ден, колега, заповядайте!

Съгласно процедурните правила, Вие сте първият от двамата кандидати (след отказа на съдия Монеv) за избор на председател на Районен съд-Добрич. Имате възможност в рамките на десет минути да изложите пред нас това, което смятате, че е

важно от Вашата концепция, след което, ако членовете на Съвета имат въпроси към Вас, ще помоля да им отговорите.

ПАВЛИНА ПАСКАЛЕВА: Благодаря и добър ден!

Казвам се Павлина Паскалева и съм съдия в Районен съд-Добрич. Днес пред вас се явявам да заявя кандидатурата си за административен ръководител на съда. Водена съм от желанието да реализирам повече от способностите си, да докажа повече от качествата си и, разбира се, да бъда подпомогната за това от своите колеги - служители и магистрати.

Районният съд в Добрич е най-големият от петте районни съдилища в района на Окръжен съд-Добрич. Утвърдената щатна численост е за 19 магистрати-съдии; трима държавни съдебни изпълнители и четирима съдии по вписванията. Към настоящия момент незаети са три щатни бройки за съдия. Считано от 01.12.2014 г. един съдия от нашия състав е повишен в ОС-Добрич. Факт е и успешно представяне на наш колега в конкурс, проведен в края на миналата година, което евентуално ще освободи още една щатна бройка за съдия. Считам, че утвърденият щат от 19 съдии ще гарантира нормалната организация на правораздавателната дейност.

Като отчитам постъпленията на делата през последните няколко години, качеството на съдебните актове и сročността, отчитайки по-точно показателя „свършени дела в тримесечния срок", през изминалата година резултатите са следните: 90% от разгледаните граждански дела са приключени в тримесечния срок. Този процент по отношение на наказателните дела е 85. При тази създадена се ситуация считам за уместно и ще предложа на административния ръководител на ОС-Добрич да командирова съдия от друг, по-малък съд в съдебния район на ОС-Добрич, с по-

ниска натовареност. Тази мярка, макар и кратковременна, макар и временна, ще гарантира нормалната организация на правораздавателната дейност.

Представила съм пред вас концепция, в която подробно съм изложила целите, които са адекватни на спецификата и нивото на РС-Добрич, и мерките, които следва да бъдат предприети за тяхното осъществяване. Днес накратко ще акцентирам върху някои от тях, имайки предвид краткото време и отчитайки колко съм притеснена. Опитвам се да се успокоя.

Първата цел е качеството на правораздавателната дейност и повишаване квалификацията на магистратите, на съдебните служители и на съдебните заседатели. Следва, според мен, да бъде засилена ролята на Общото събрание на съдиите. Да бъде въведена практика за осъществяване на общи събрания ежемесечно, с цел обобщаване и анализиране на противоречивата съдебна практика вследствие на инстанционния контрол. Също така да бъдат инициирани срещи с окръжните съдии и със съдиите от Административен съд-Добрич, с цел обсъждане на констатирани противоречия в тяхната практика, затрудняваща правораздаването в нашия съд. Имаме практика, която следва да бъде продължена, за срещи и сътрудничество, споделяне на добри практики с районните съдии от Апелативен район-Варна. Тази практика следва да бъде продължена.

По отношение на вътрешните правила за случайно разпределение на делата. През м.януари приехме изменение във вътрешните правила. Те бяха не особено добре подкрепени, с много малко мнозинство бяха приети. Детайлизиране на (не се разбира) беше аргумент относно изключването от случайния избор. При това считам за уместно най-малко два пъти в годината да бъде

провеждано общо събрание, за да се отчетат резултатите от измененията, които бяха приети и евентуално да бъдат предприети други такива изменения.

Следва да бъде изготвен ежегоден план за обучение на магистратите и съдебните служители и да се изготвя график за участието им в обучения, организирани от НИП. Особено следва да се заложи на регионалните обучения, отчитайки, че Добрич отстои на доста голямо разстояние от София. Имаме такава утвърдена практика в нашия съдебен район. С помощта на Окръжния съд се провеждат редовно регионални обучения. Това предполага по-кратко откъсване от работния процес, считам го и за по-уместно. В Съдебната палата има изградена такава подходяща учебна зала с голям капацитет.

Следва да се заложи също и на обучението на съдебните служители както със съдействието на НИП, така и на място със съдействието на магистрати по конкретни теми.

Обучения редовно следва да се провеждат и на съдебните заседатели. Тази мярка към настоящия момент е особено актуална, тъй като в началото на тази година клетва положиха новоизбраните съдебни заседатели.

Срочността също следва да бъде основна наша цел, повишаване на срочността. Извършвани са проверки както от ИВСС, така и от Окръжния съд, които не са констатирали драстични нарушения на сроковете. Въпреки това считам, че трябва да работим както за подобряване на постигнатите резултати, върху които вече акцентирах, така и за тяхното спазване и подобряване.

Считам, че следва да бъдат приети вътрешни правила за образуване, разпределение и движение на делата, с които правила

да бъдат въведени времеви стандарти за администриране на делата с цел ускоряване на съдопроизводството на този етап.

На ежемесечен контрол следва да подлежат спрените, оставени без движение ненасрочени дела, а също и делата, по които производството е продължило повече от една година.

Следва да бъде акцентирано най-вече и на пречките за движение на делата в по-кратки срокове - нередовното призоваване и проблемите с вещите лица. При това считам ,че следва да бъдат приети и вътрешни правила за връчване на съдебни книжа. Все още стои проблемът с нередовното връчване, пропуските при връчване на съобщения, което е една от основните причини за отлагане на делата. Също в този аспект редовно следва да се провеждат обучения на длъжностните лица от общините и кметствата, на които е възложено връчването на съдебни книжа, конкретно в района на РС-Добрич. Предлагам да бъде изработен и наръчник, в който по достъпен начин да бъдат разяснени правилата за връчване на книжата и задълженията на длъжностните лица. Тази мярка е особено актуална най-вече след провеждането на местни избори, когато тези длъжностни лица се сменят в малките населени места.

По отношение на вещите лица. Следва да бъдат провеждани срещи както с вещите лица, така и с техни съсловни организации. Голям е проблемът с необоснованите им откази и отводи, непредставянето на заключенията в срок.

Електронното правосъдие е следващата основна цел, която следва да стои както пред нас, така и пред всички съдилища в страната. Все още не са пълни електронните досиета на делата в нашия съд. Към тях не се присъединяват актовете от закрито съдебно заседание на съдиите, протоколите, постъпващите документи. Основната ни цел следва да бъде създаване на пълни

електронни досиета на делата. Свързано с това, предлагам да бъде създаден и инсталиран допълнителен модул към деловодната програма, който да позволява извършването на справки по електронен път от делата, което ще даде възможност за икономия на средства и време както за страните, така и за процесуалните представители, и за администрацията. Напълно и задълбочено следва да се използват информационните технологии за призоваване на страните тогава, когато те са посочили такова желание.

Всеизвестно е, че ниско е доверието към конкретни съдебни институции, към системата като цяло, което ни задължава освен за качествено и срочно правораздаване, да работим и за повишаване на доверието. В тази връзка предлагам освен мерките, които досега са предприемани от предишното ръководство на съда, да бъде определен конкретен магистрат от общото събрание на съдиите, който да изпълнява функциите на лице за връзки с обществеността и съответно да бъде подпомаган от служител. Също считам, че следва да има по-голяма отчетност пред медиите. Към настоящия момент работата на съда не се отчита пред медиите. Такова отчитане следва да има както инцидентно по дела с висок обществен интерес, така и ежегодно, след приемане на годишния доклад. Както ви казах, това към настоящия момент не се прави и е голям пропуск, според мен.

Също следва да бъдат продължени инициативите на предишното ръководство на РС-Добрич, които се приемат много добре - Ден на отворените врати и срещи с ученици от средните училища.

В заключение, тъй като наистина подробно съм изложила целите и мерките пред вас, искам да ви кажа, че мина значителен

период от време от обявяването на процедурата (през м.октомври представих концепцията си) досега, период, в който се засилиха атаките срещу конкретни магистрати, органи на съдебната власт и системата като цяло. Това обаче не ме обезверява. Прави ме по-мотивирана да работя така, че и страните по делата, и обществото като цяло да имат основание да ни се доверят и да разберат, че нашата работа е качествена и ефективна - такава, каквато смятам, че е в нашия съд.

Ако имате въпроси?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега.

Някой има ли въпроси? (Няма). Благодаря! Моля да изчакате навън. Ще Ви уведоим за резултата, като приключим. (Павлина Паскалева излиза от залата).

Следващият кандидат в тази процедура е Анна Александрова - съдия в Районен съд-Добрич.

Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Кратко представяне и на този кандидат.

Анна Александрова притежава изискуемия юридически стаж по чл.170, ал.1 от ЗСВ. Професионалният ѝ опит започва в органите на съдебната система през 2001 г., откогато е назначена на длъжността „съдия“ в РС-Добрич. През периода 2004-2009 г. е била заместник-председател на РС-Добрич.

Притежава ранг „съдия в АС“. На последното периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ - 99 точки.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. Не са образувани дисциплинарни производства. Няма наложени наказания.

На основание чл.169, ал.1 от ЗСВ, във връзка с чл.12 от Правилата, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Александрова спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд-Добрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Костова.

Да поканим за изслушване съдия Александрова. (В залата влиза Анна Александрова)

Добър ден, колега Александрова, заповядайте!

АННА АЛЕКСАНДРОВА: Добър ден, уважаеми дами и господа, членове на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Александрова, имате възможност в рамките на не повече от десет минути да изложите пред нас това, което смятате, че е важно да спделите от Вашата концепция и ако искате нещо друго да коментирате по нея. След това, ако има въпроси към Вас от членовете на Съвета, да отговорите.

Заповядайте!

АННА АЛЕКСАНДРОВА: Благодаря! Добър ден отново, уважаеми дами и господа, членове на ВСС.

Казвам се Анна Великова Александрова. Съдия съм в РС-Добрич от 2001 г. От 2004 г. до 2009 г. бях заместник на административния ръководител. Имам над 15 години юридически стаж, от които повече от 13 години съдийски, изцяло в този орган на съдебната власт.

Участвам в настоящата процедура, защото имам увереност, че притежавам необходимите професионален опит, житейски опит, умения да се справя с изпълнение на задълженията

на административен ръководител. Разбирам работата на административния ръководител най-вече като отговорност към обществото, към институцията, в която работим, и към хората, които работят в РС-Добрич.

Познавам много добре колектива на Районния съд. Те са много добри професионалисти, почтени хора. Аз разчитам изключително много на тяхното съдействие и тяхната подкрепа. Бих искала чрез вас да поема ангажимента пред тях, ако бъде избрана за административен ръководител, да положи максимални усилия да се запазят добрите отношения в колектива, да се запази всичко, което до момента е постигнато, да се съхрани много добрата работна атмосфера, за да можем ние с общи усилия да работим за постигане на целите, които стоят пред реформиращата се съдебна система.

Развитието на Добричкия районен съд през предстоящия петгодишен период смятам, че не може да бъде разглеждано изолирано, а само като част от реформиращата се, както вече казах, съдебна система.

Целите на тази така желана от всички, които работим в органите на съдебната власт, и от българското общество реформа могат да бъдат обединени, обобщени като: постигане на прозрачно правосъдие, навременно правосъдие, бързо правосъдие, осъществявано от независим съд, при спазването на правилата за строга отчетност и борба с корупцията.

В своята концепция съм набелязала няколко групи мерки, които смятам за най-удачно да бъдат предприети. Най-общо могат да бъдат обобщени като: подобряване на качеството и бързината на правосъдната работа в Добричкия районен съд; гарантирането на

равни права и достъп до правосъдие на всички правни субекти; повишаване на общественото доверие.

На първо място, като обща дейност за постигането на резултати по всички от изброените показатели аз отчитам спазването на принципа на случайния избор. Съвсем накратко ще посоча, че след като беше приета Единната методика за случайно разпределение на делата в края на миналата година, в началото на 2015 г. в Добричкия районен съд проведохме общо събрание, на което взехме редица важни решения по отношение на видовете дела, които да бъдат образувани съобразно техния предмет, което означава и сложност; съдиите, които да участват в разпределението им и процента на натовареност на всеки съдия, съответно в Гражданско и в Наказателно отделение. Бяха взети много важни решения и относно самата организация на работата, които в комплексност предпоставят по-доброто развитие, по-доброто процедиране, включително и в отсъствието на съдиите-докладчици по делата.

Към настоящия момент все още не са изработени актуални вътрешни правила за случайното разпределение на делата, защото не е имало време, предполагам, за това. Аз смятам, че на новия административен ръководител на Добричкия районен съд ще стои на вниманието изработването на такива правила, които ще трябва да бъдат и публикувани на Интернет-страницата на съда, за да може потребителите на услуги от Добричкия районен съд, цялата общественост да е наясно по какъв начин се разпределят делата в съда и как функционира този съд.

Как обосновавах необходимите мерки за подобряване качеството и бързината на работа в правораздаването? Аз имах предвид резултатите от отчетния доклад през 2013 г., извършените

проверки от Инспектората, планова проверка за работата през 2012 г. и 2013 г., а също и периодичните проверки, ежегодни, които се извършват от Добричкия окръжен съд.

Към настоящия момент вече е приключила и 2014 г. и аз съвсем накратко ще отбележа следното: 2014 г. се оказва най-слабата от гледна точка на постъпления на дела за Добричкия районен съд. Намалението е съществено най-вече в гражданските дела. Гледано в перспектива през последните пет години, действително 2014 г. е с най-слабо постъпление. Намалението е преди всичко по отношение на заповедните производства - намалението там е с 39%. Искам да отбележа само, че на фона на това е нараснало постъплението на дела, които предпоставят усложнения в субективно и обективно отношение, а това са вещните искове, делбите и делата по Кодекса на труда.

За наказателните дела се отбелязва увеличение с 4%, но аз мисля, че на всички е ясно, че това увеличение е резултат от факта, че в началото на 2014 г. започнаха да се образуват исканията по Закона за електронните съобщения в частни наказателни дела. Като цяло се наблюдава отстъпление от постъплението на дела.

Като резултат от това се наблюдава и съществено намаление в натовареността на съдиите и съдът от високо натоварен през 2013 г. вече е средно натоварен през 2014 г. Този факт сам по себе си, според мен, показва, че към настоящия момент предвидените 19 бройки за съдии по щат в достатъчна степен предполагат и предпоставят добро, балансирано процедиране по делата и разрешаването им в кратки срокове.

Всички разполагате, предполагам, с връченото ми в хода на настоящата процедура становище от Комисията по предложения

и атестиране. В него подробно са обективирани резултатите от извършените проверки на работата на Добричкия районен съд както от Инспектората, така и от Окръжен съд-Добрич. Аз ще посоча само, че през 2014 г. също беше извършена проверка. За тези резултати вероятно нямате сведения. Ще посоча фактите, които за мен са важни. Осем решения по граждански дела са обявени извън едномесечния срок и по седем дела има отменен ход по същество. По наказателните дела цифрите са доста по-сериозни - 40 решения за обявени между един и тримесечен срок и по 19 дела има отменен ход по същество. Освен това, проверяващите са констатирали, че е налице нередовно призоваване като основна предпоставка за отлагане на заседанията, която е обоснована като трета поред причина след отлагането на делата за събиране на доказателства и извършване на съдебни експертизи.

Ще посоча, че 88% от делата през 2014 г. са приключили, а 89% са приключили в тримесечен срок. По отношение на резултатите от обжалването констатирам леко увеличение на дела на отменените съдебни актове в сравнение с предходната година - 67% от всички върнати от обжалване актове са потвърдени през 2014 г., 24% са отменени и 9% са изменени.

Смятам, че усилията в Добричкия районен съд следва да бъдат насочени към повишаване на подобряването на тези резултати.

На първо място планирам да се засили ролята на общото събрание за обобщаване и анализ на съдебната практика. Най-малкото на двумесечен период би било добре колегите да заседават по колегии и да обсъждат върнатите от обжалване дела, резултатите от това, а също да се коментират подлежащи на разглеждане казуси, които стоят на разглеждане на повече от един

съдия. Много често се случва да постъпват еднотипни дела в съда и би било добре предварително да се прегледа приложимото право, фактическия състав, задължителната практика, за да не се стига до постановяване на противоречиви съдебни решения.

Смятам също, че от особено значение е да се провеждат тематични срещи с представители на Окръжен съд и Административен съд, както и с прокурорите. Добричкия районен съд поддържа много добри колегиални отношения с Добричка районна прокуратура и ежегодно се провеждат срещи, на които колегите обсъждат въпроси, които според тях са от съществено значение за подобряване на работата и на двете институции.

Смятам, че като административен ръководител трябва периодично да извършвам проверки по отношение на делата с ненаписани в срок актове, по отношение на делата, по които няма протестиране повече от един месец, по отношение на делата с отменен ход по същество. Аз смятам, че работещите в Добричкия районен съд съдии са изключително отговорни хора, добре мотивирани хора и при установяване на някакво отклонение от практиката за добро процедиране само разговорът с тях ще бъде достатъчно мотивиращ, за да се преодолеят моментните пропуски. Разбира се, ако се установи някаква по-трайна причина, някаква по-продължителна, несъобразена с изискванията на закона практика, тогава ще трябва по-подробно да се потърсят причините, които са довели до това състояние, и да се окаже съдействие на колегата, за да приведе своята работа в съответствие с изискванията на закона.

Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет,

Отново искам да подчертая, че Добричкия районен съд е удостоен със званието „съд-модел“. Развитието,

правораздаването в него е на много добро ниво. Колегиалните отношения са прекрасни и аз смятам, че съм в състояние с полагането на всички възможни усилия и със съдействието на всички колеги да работя за повишаване качеството на работа в съда.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Александрова.

Въпроси някой ще постави ли? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Виждам, че има огромна разлика между 2013 г. - 39 свършени дела, и тази година - 26. Смятате ли, че това е оптималната численост на състава на РС-Добрич? Не е ли прекалено голяма бройката от 19 щата? Какво е положението към момента - все пак два месеца са минали, такова ли е ниско постъплението на делата?

АННА АЛЕКСАНДРОВА: Ще започна отговора си отзад напред. Първите два месеца на 2015 г. показват постъпили общо 1045 дела. Ако продължи по подобен начин да се развива постъплението на делата до края на годината, това ще означава, че натовареността в съда ще се върне до нивата от 2013 г. Аз смятам, че 2014 г. би се оказала изключение от правилото и не смятам, че на базата само на една година, на резултатите само от една година би могло да се направи обоснован извод за това, е ли добре кадрово обезпечен съдът, или не. Смятам, че е добре да се направи по-обхвaten преглед на този въпрос и погледнато назад във времето, от 2010 г. до 2013 г. съдът е със средна натовареност, а също такава е средно натовареността през 2013 г. Затова аз смятам, че тъй като ВСС работи усилено в посока оптимизиране на кадровото обезпечение на органите на съдебната власт и стремежът, който ние забелязваме, е да се постигне средна

натовареност във всички органи на съдебната власт, т.е. смятам, че в Добричкия районен съд при 19 щатни бройки такава средна натовареност вече е постигната. Да се съкращават бройките, това би довело до влошаване на положението - нещо, което не смятам, че е цел на съдебната реформа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, виждам, че в Добричкия районен съд има само един заместник. Вие сте граждански съдия. Как смятате да съставите екипа си? Била сте преди това, до 2009 г., заместник-административен ръководител, т.е. Вие какво ще поемете като ръководство, защото може би сте и специализирани като гражданска и наказателна колегия? Имате ли някакво виждане по въпроса?

АННА АЛЕКСАНДРОВА: В Добричкия районен съд действително са обособени две отделения - Наказателно и Гражданско. Осем колеги работят в Наказателно отделение, 11 (това е разпределението по щат) работят в Гражданско отделение. Аз разглеждам граждански дела и определено смятам, че би било редно да поема организацията на работата в Гражданско отделение. Това ще наложи колегата заместник-председател да бъде пеналист. Аз смятам, че в Добричкия районен съд работят много достойни хора, много добри професионалисти и няма да ми бъде трудно да избира с кого от тях да работя по простата причина, че те са с много добра професионална подготовка, имат етично отношение към своите колеги. Ще предпочета онзи от тях, който има умения да диалогира и който има организационни умения за най-добро справяне със задачите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговорите.

Други въпроси? Няма. Благодаря за Вашето представяне. Моля, изчакайте да Ви уведомим за резултата. (Анна Александрова излиза от залата)

След отказа на кандидата Петър Монеv това бяха двете останали кандидатури на съдиите, които току-що изслушахме.

Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз първо искам да кажа две думи за състоянието на органа. Виждате от доклада, който е изготвила Комисията по предложенията и атестирането, че РС-Добрич работи изключително добре - 90% дела свършени в срок от три месеца, редки изключения в сроковете по изписване на съдебните актове. Подреден и добре работещ съд ще завари следващият административен ръководител.

По отношение на двете кандидатури смятам, че и двете са изключително добри професионалисти. На мен обаче повече ми допадна концепцията на Анна Александрова, както и презентирането ѝ пред нас и отговорите на въпросите, които даде. Положително в случая намирам и опита ѝ като заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районния съд, цял мандат. Считам, че това ще ѝ помогне за по-бързо навлизане в работата. Аз бих подкрепила тази кандидатура.

Благодаря ви за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ще бъда кратък. Изслушахме представянето на двете кандидатури - и на г-жа Паскалева, и на г-жа Александрова. Това, което прави впечатление, е за две подготвени кандидатури, амбицирани да докажат себе си, добре мотивирани. Концепциите бяха изложени синтезирано и всеки може да направи извод коя от тях по-пълно, и двете са добри,

подредени, структурирани, но коя по-пълно обхваща проблемите и чертае перспективи за развитието на РС-Добрич.

Това, което искам да подчертая изрично, като приемам представянето на двете колежки, са три пункта, които ми направиха впечатление. Това са критерии, по които и аз ще правя своя избор. На първо място, много спокойното, подробно изложение на колежата Анна Великова Александрова, вероятно защото колежата Паскалева, както сама заяви, леко се притесни от представянето си. На второ място, по-дългият съдийски стаж на колежата Анна Великова Александрова - тя е близо 13 години в РС-Добрич, като пет години е била и заместник-административен ръководител. Оттук вадя и втория критерий, който отделя колежата Анна Александрова. Това е управленският стаж, който има колежата. И на трето място, съпоставяйки работата им като съдии в РС-Добрич, това е великолепната атестационна оценка, която колежата Анна Великова Александрова е получила миналата година - 99 точки, забележителна оценка, включително от нашия ВСС. Така че, на основата на това намирам, че по-добре представилият се кандидат лично за мен е Анна Великова Александрова.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания във връзка с представяне на кандидатите няма.

Уважаеми колеги, преминаваме към гласуване. По реда на изслушването, първо гласуване за кандидатурата на Павлина Паскалева. Моля да гласуваме. 19 сме в залата. /Резултат на електронното табло: 2 „за“, 8 „против“, 9 „въздържали се/

Да изчистим системата. Второ гласуване - за кандидатурата на Анна Великова Александрова. /Резултат на електронното табло: 16 „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд-гр. Добрич**

Кандидати:

- **Петър Петков Монеv** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-гр.Добрич (подал заявление за отказ от участие);

- **Павлина Нейчева Паскалева** - съдия в Районен съд-гр.Добрич, с ранг "съдия в АС" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 35/24.07.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Анна Великова Александрова** - съдия в Районен съд-гр.Добрич, с ранг "съдия в АС" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 15/03.04.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 2 гласа "за", 8 "против" и 9 "въздържали се"** за **Павлина Нейчева Паскалева** - съдия в Районен съд-гр.Добрич, с ранг "съдия в АС"; **16 гласа "за", 0 "против" и 3 "въздържали се"** за **Анна Великова Александрова** - съдия в Районен съд-гр.Добрич, с ранг "съдия в АС", и на основание **чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Анна Великова Александрова** - съдия в Районен съд-гр.Добрич, с ранг „съдия в АС“, на длъжността **„административен ръководител - председател“** на Районен съд-гр.Добрич, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим двете колежки. (В залата влизат Павлина Паскалева и Анна Александрова).

Уважаеми колеги, заповядайте отново в залата. След проведеното разискване и гласуване резултатите са следните:

Колега Паскалева, гласовете за Вас са: 2 „за“, 8 „против“ и 9 „въздържали се“.

Колега Александрова, гласуването за Вас показва 16 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“.

Резултатът показва, съдия Александрова, че Вие получихте подкрепата на 16 от членовете на ВСС и сте избрана за председател на Районен съд-Добрич. Поздравления. Успех в бъдещата Ви работа като ръководител.

Успех и за Вас, колега Паскалева. (От залата излизат Павлина Паскалева и Анна Александрова).

Следващата точка е процедура за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово.

От името на Комисията по предложения и атестиране кой ще докладва?

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, най-напред ще представя становището на Комисията по предложенията и атестирането за състоянието на Окръжна прокуратура-Габрово и районните прокуратури от региона и няма да го повтарям при представянето на втория кандидат. След това ще ви запозная и със

становището за професионалните качества на Надежда Трайчева Желева - кандидат за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово. Ще спестя голяма част от информацията, тъй като становището е на вашето внимание.

Каква е информацията, с която разполага Комисията по предложенията и атестирането за дейността на Окръжна прокуратура-Габрово. Щатната численост на тази прокуратура се състои от 14 магистрати, разпределени съответно като административен ръководител, двама заместници на административния ръководител, трима прокурори, седем следователи и един завеждащ Следствения отдел към прокуратурата.

Към края на 2014 г. не е заета само длъжността на административния ръководител.

Съобразно данните в годишните отчетни доклади на Прокуратурата на Република България (ПРБ) натовареността на Окръжна прокуратура-Габрово за целия период от 2010 г., включително и първото шестмесечие на 2014 г. е под средната за окръжна прокуратура в страната, като е по-ниска с 1/3, с изключение на 2013 г., когато е незначително по-висока от средната натовареност на окръжна прокуратура в България. Между другото, това са тенденции, характерни за действителната натовареност и на останалите четири окръжни прокуратури в апелативния район на Велико Търново.

По отношение администрирането, дейността и състоянието на Окръжна прокуратура-Габрово. Следва да се отбележи, че в преобладаващата част от периода 2013-2014 г. в прокуратурата е имало 6 щатни прокурорски бройки - всички заети, като пет от тях се заемат от титулярен състав и един командирован

прокурор от Районната прокуратура, чиято командировка е била прекратена през м.май 2013 г. В резултат на тази щатна численост не е възможно пълноценно да се формират отдели и да се специализират като работа по отделни видове надзор и групи престъпления прокурорите в прокуратурата. Ето защо с отделни заповеди по отделните ресори на прокурорска дейност са определени прокурори, които са отговаряли за дейността по този надзор.

В Окръжна прокуратура-Габрово работят 22 служители, съответно специализирана администрация - 9, а станалите длъжности се заемат от общата администрация.

За деветмесечието на 2014 г. в Габровската окръжна прокуратура са били образувани общо 435 преписки - двукратно по-малко от тези през 2013 г., когато са били 892.

Положителна практика в съдебния район е основната част от проверките да се провеждат в двумесечен срок.

През деветмесечието на 2014 г. Окръжна прокуратура-Габрово е имала произнасяне по общо 169 инстанционни преписки, от които потвърдени са били 43, а през 2013 г. - 33 прокурорски акта. По досъдебни производства, наблюдавани от същата прокуратура, през деветмесечието на 2014 г. са задържани четири лица, а през 2013 г. - 15 лица.

За същия период от време са внесени в съда четири искания за вземане на обезпечителни мерки и решени 95 досъдебни производства, при решени за 2013 г. - 128. В края на деветмесечието е имало спрени 14 досъдебни производства, от които три срещу известен и 11 срещу неизвестен извършител. Прекратените досъдебни производства за същия период са 71 при

75 за 2013 г., което съставлява 59% от решените досъдебни производства.

През деветмесечието на 2014 г. са внесени в съда 12 обвинителни акта при 28 за същия период на 2013 г., и четири споразумения при девет за 2013 г.

Подадени са осем протеста. Няма прекратени дела на основание чл.250 от НПК.

През 2013 г. по дела на Окръжна прокуратура-Габрово е постановена една оправдателна присъда при също една за 2012 г.

Дейността на районните прокуратури от района на Окръжна прокуратура-Габрово е посочена в подробни таблици към становището, поради което няма да я представям.

През 2013 г. в прокуратурите от съдебен район Габрово е извършена проверка от отдел „Вътрешен одит“ при Администрация на главния прокурор (АГП) на Република България за оценяване на контролните механизми, правила и процедури. Всяка от прокуратурите е получила индивидуални препоръки след извършената проверка, част от които са изпълнени, а други са в процес на изпълнение.

Инспекторатът към ВСС през 2013 г. е извършил планови проверки на всички прокуратури в съдебен район Габрово, в рамките на които са проверени организацията на административната дейност и организацията по образуването и движението на прокурорските преписки за периода 2011-2012 г. Всяка от прокуратурите е получила акт за резултатите от извършена планова проверка от ИВСС, в който са отразени препоръки, по които изпълнението е реализирано.

През 2013 г. е извършена проверка от ИВСС и на Окръжна прокуратура-Габрово. Констатациите са преобладаващо положителни и са посочени подробно в становището.

За 2012 г. и 2013 г. на Окръжна прокуратура-Габрово е извършена и комплексна ревизия от Апелативна прокуратура-Велико Търново, в която са дадени съответни предписания, по изпълнението на които административният ръководител е издал съответните заповеди.

Във ВСС не са постъпвали въпроси по реда на чл.7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.

По отношение на данните за професионалните качества на Надежда Трайчева Желева - кандидат за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово. Прокурор Надежда Желева притежава изискуемия юридически стаж по чл.170, ал.2 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител" на Окръжна прокуратура-Габрово, а именно: към 06 октомври 2014 г. юридическият ѝ стаж е 19 години и шест месеца. Започнала е професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура-Габрово, като заема тази длъжност от 1996 г. до 1999 г. През м.юли 1999 г. е назначена на длъжност „прокурор" в същата прокуратура и работи като такава до 2001 г.

С решение на ВСС от м.май 2001 г. е назначена на длъжност „заместник-районен прокурор" на Районната прокуратура, която длъжност заема до 2003 г., когато е повишена в длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура-Габрово.

С решение на ВСС от м.септември 2011 г. е назначена на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Габрово, и тази длъжност заема и към настоящия момент.

Придобила е статут на несменяемост по силата на закона.

При последното периодично атестиране през м.март миналата година е получила комплексна оценка „много добра" от 147 точки.

Притежава ранг „прокурор във ВПК и ВАП", получен през м.декември 2009 г.

Становището на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Габрово, отразено в съответната част на Атестационния формуляр, за прокурор Желева е, че в служебната си работа тя е дисциплинирана и задълбочена. Изготвяните от нея актове са обосновани и точни, а пледоариите ѝ в съдебно заседание - конкретни и изчерпателни. Следи новостите в правната литература и съдебната практика. В пряката си работа спазва правилата на професионалната етика. Притежава отлични ръководни и организаторски качества и има мотивация за работа, като е последователна в действията си и умее да работи в екип.

Ползва се с добро име сред колегите от всички звена на съдебната система в Габровски съдебен район, сред органите на полицията и в обществото.

В заключение. Въз основа на проверените данни и на основание чл.12, ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Надежда Желева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Габрово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Атанасова.

Да преминем към изслушване на кандидата Надежда Желева. (Надежда Желева влиза в залата).

Добър ден, колега Желева, заповядайте!

Вие сте първият от двамата кандидати в процедурата за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово, когото ще изслушаме. Представила сте, наред с другите документи, и писмената си концепция, с която сме се запознали подробно. Малко по-рано г-жа Елка Атанасова представи състоянието на прокуратурата и данни за нейната работа. Имате възможност в рамките на десет минути да изложите това, което смятате, че е важно от Вашата концепция, или да поискате нещо друго да споделите с нас във връзка с тази процедура. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

НАДЕЖДА ЖЕЛЕВА: Благодаря!

Концепцията ми за стратегическо управление на прокуратурата анализира кадровото и професионалното състояние на прокуратурите от Габровския съдебен район и прави една равностметка за дейността на тези прокуратури към м.юни 2014 г. Данните в нея са базирани на годишните отчетни доклади на ПРБ и Великотърновската апелативна прокуратура към 2013 г. и данните от обобщената информация за дейността на ПРБ за първото шестмесечие на 2014 г. До настоящия момент, на практика от второто шестмесечие на 2014 г. до момента, прокуратурата от Габровски съдебен район се ръководи без титуляр административен ръководител, но нормалното функциониране на дейността ѝ беше обезпечено от спазването на методическите указания и инструкции, които получавахме и стриктно спазвахме, от ръководството на ПРБ. Своя положителен ефект за нашата дейност дадоха и почувстваните промени през този период в резултат на

осъществените действия и мерки, които бяха предприети от централното ни ръководство при поетапното изпълнение на плана за стратегическо развитие и действие на ПРБ. Въведените форми за контрол и надзор на отчетност са актуализираните вътрешноведомствени актове. Подобрените форми за взаимодействие с други органи и институции допринесоха и гарантираха за нормалния ход на функционирането на нашата прокуратура, независимо че през този период тя беше без титуляр. Всъщност, ние през този период бяхме изцяло подпомогнати от гаранциите и обезпечеността, която имахме в създадената организация, от централното ръководство на ПРБ.

В основата на концепцията ми е залегнала идеята, че е възможно създаването и изпълнението на един ефективен модел за управление на прокуратурата чрез формирането на ръководен екип с повишена отговорност и компетентност, който всъщност има завишена отговорност за реализиране на своите идеи, тъй като същият този ръководен екип на териториалната прокуратура правораздава в рамките на този съдебен район. Най-добре е запознат с неговите специфики, с неговите особености, най-бързо може да реагира на характерните нужди за този регион, и, разбира се, той се намира под прякото непосредствено внимание, контрол и интерес на обществеността, която живее в същия съдебен район. Смятам, че това са възможните източници за контрол и надзор на една пряка, за ефективността на една пряка и успешна административна дейност, която се оказва както от обществеността на местно ниво, така и от колеги-магистрати от институции, с които си взаимодействаме на местно ниво. Статистическите и демографски показатели, които характеризират особеностите на различните съдебни райони в страната, могат най-пълноценно и

най-ефективно да бъдат отчетени от местните административни ръководители, които да ги съобразят в дейността си най-гъвкаво и ефективно да открият недостатъците в своята дейност, и, разбира се, възможно най-бързо да отреагират за подобряване на недостатъците в своята работа и подобряване на ефективността на правораздавателната дейност в конкретния съдебен район.

В тази насока и подкрепям, и съм съпричастна към предложенията, които ние като прокурори направихме пред ръководството на ПРБ във връзка със становищата, които дадохме, и беше представена пред вас от главния прокурор стратегията за реформа в системата на ПРБ, свързана с децентрализацията в рамките на единната структура на прокуратурата, при която да бъде повишена отговорността на административните ръководители по места и се създаде механизъм за оценка и надзор на тяхната дейност. Предложените нормативни промени относно административно-организационните функции и правомощията на административните ръководители, реда за отчитане на тяхната дейност, за оповестяване на резултатите от тяхната работа, считам, че ще гарантира и ще осигури нужните възможности и контрол за ефективното изпълнение на техните идеи, които поемаме ние пред вас и които ще имате възможност да контролирате като реално изпълнение.

Анализът на данните през изтеклата 2014 г. отново и за пореден път утвърждават традиционни за нашия съдебен район положителни практики, които, разбира се, ще бъдат в основата на бъдещата дейност и ще бъдат доразвити в дейността ми. Сред тези практики мога да посоча в най-общи линии: правораздавателната дейност от магистратите се осъществява преимуществено по актуални сигнали и проблеми. Основната част от наблюдаваните и

решените преписки са образувани през текущата година. През 2014 г. новообразуваните преписки съставляват 83% от общия брой преписки, по които са работили прокурорите, и 55% от наблюдаваните дела. Прокурорите в нашия съдебен район традиционно постановяват прокурорските си актове в сроковете до един месец, като единствено през изминалата отчетна година се появи едно изключение при Окръжна прокуратура-Габрово с минимален брой преписки над този срок за произнасяне. Основната част от прокурорските актове се решават в законния срок и конкретно за периода 2014 г. решените преписки съставляват 96% от общия брой преписки, по които е работено през годината. На практика в нашите прокуратури няма преписки, или такъв голям брой преписки, които са останали нерешени от предходни отчетни периоди, образувани или залежали и необработени по съответния ред.

Положителна е тенденцията за продължаване на намаляването броя на прекратените наказателни дела поради изтекла давност. През 2014 г. прокуратурите от Габровски съдебен район са с най-нисък ръст на тези дела в апелативния ни район.

През 2014 г. 88.60% от внесените прокурорски актове са решени от съда с постановени санкционни актове, които са добили законна сила. Всички подготвени и внесени искания за вземане на мерки за неотклонение „задържане под стража“ от прокурорите са уважени от съда като основателни. В хода на разследванията и до приключване на наказателните производства не е допуснато незаконно задържане на лице в Габровски съдебен район.

През 2014 г. няма прокуратура с неприведена в изпълнение присъда. Своевременно и в срок всички присъди са приведени, като към момента има приведена и присъда „доживотен

затвор" по отношение на четири осъдени лица, които в момента я изтърпяват. Преодолени са всякакви трудности поради добро взаимодействие с органите на местно ниво за издирване на лицата и своевременно привеждане в изпълнение на постановените санкционни съдебни актове.

Прокуратурите от Габровски съдебен район през 2014 г. са с най-добри резултати за апелативния район по отношение на върнатите дела. Конкретно това се отнася за Районна прокуратура-Габрово, където делът е 1.21% от отменените актове, и Районна прокуратура-Трявна с дял от 1.61%. През периода се е наблюдавала завишена активност и в предявените граждански искове от прокурорите.

Окръжна прокуратура-Габрово през 2014 г. в Апелативен район-Велико Търново е с над средната за страната натовареност по критериите „общо решени досъдебни производства" и „общо участие в съдебните заседания".

През изминалата 2014 г. се отчита нисък ръст на престъпността в нашия район, но завишена разкриваемост. Като съпоставим тези данни за криминологичната обстановка и състоянието на региона и отчетем наблюдаваното за цялата страна намаляване на броя на наблюдаваните преписки, намален брой на новообразуваните преписки, липсата, както казах, на стари и неприключени от предходни периоди производства, предопределят и по-ниския брой на решенията от прокурорите и внесените в съда досъдебни производства. Отчитайки и факта, че съобразно изведените критерии за натовареност, магистратите и разследващите органи в нашия съдебен район се отличават и през 2014 г. с натовареност под средното ниво за апелативния район и за страната. Считам, че е нужно да бъдат взети организационни мерки

за подобряване качеството на работата по текущите дела по отношение на подобряване на срочност, качество на решаване на същите и по възможност увеличаване броя на внесените на съд и приключени със санкционни актове досъдебни производства, намаляване броя на прекратените дела.

В заключение. Разчитам, че всичко това, което съм вложила като идеи, с помощта на екип, който също да бъде заинтересован от благоприятния изход на дейността, на съвместната дейност в прокуратурата, идеите не само да се декларират, а всъщност е необходимо да се осъществят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Желева.

Въпроси има ли някой?

Г-н Боев. След това г-жа Атанасова.

РУМЕН БОЕВ: Първо поздравления за добрата концепция и набелязаните цели. Колега, Вие сигурно сте се запознала с едно становище на Международния съд, че разследването в България е системен проблем. Виждам, че при вас така е структурирана Окръжната прокуратура, че следователите ведно с техния завеждащ са с един човек повече от прокурорите. Безспорно е, че полицията извършва повече от разследванията. Как виждате тяхното активиране извън рамките на евентуалните законодателни промени? И тъй като моето убеждение е, че разследвания, по които ние страдаме в международните съдилища, така или иначе са провеждани от следствени органи, как бихте постъпила, за да се съкратят тези срокове и в същото време качеството да се вдигне? Това не е проблем само за Габрово, а за цялата държава.

НАДЕЖДА ЖЕЛЕВА: Много Ви благодаря! Всъщност изключително много ценя труда и квалификацията на колегите

следователи. Аз съм прокурор от вече почти 20 години и по този начин съм работила съвместно с тях. Съжалявам, че точно тяхната квалификация изоставяме в момент, в който имаме нужда от нея, и то при разследване на нов вид престъпност, която може да се ползва от техния опит и познания. В нашия съдебен район (което е отличаващо и за апелативния район) най-често се ползва възможността на административния ръководител за превъзлагане на дела на следователите, доколкото съществува такава възможност. Считам и за в бъдеще, че това правомощие трябва да се упражнява. В Стратегията за реформа на ПРБ са отразени предложения, които касаят включването на престъпления, възлагането на разследвания на тежки престъпления, извършени от непълнолетни лица. Считам, че може този предмет да бъде разширен с включването на престъпленията от списъка на корупционни престъпления, със завишен обществен интерес, касаещи фондове на ЕС, всички онези, които са от обществена значимост и обществен интерес. И може би е малко наивно, но считам, че би трябвало да се включат и престъпленията, по които са пострадали непълнолетни и малолетни лица, тъй като всъщност определено оттам застава нашата дейност, превантивната дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Желева, на мен ми хареса как завършихте - че идеите не само трябва да се декларират, но и да се осъществят. В тази връзка искам да Ви задам въпрос, който е свързан с посочените от Вас цели за развитието и мерки за достигането, и по-скоро с петата поред цел, където сте посочила, че положителните резултати от надзорната прокурорска дейност по спрените досъдебни производства следва да се допълнят с инициативи за по-ефективно провеждане на издирвателните

мероприятия. Бихте ли внесла повече яснота по отношение на инициативите за провеждане на тези издирвателни мероприятия и какви ще бъдат те от страна на прокурорите?

НАДЕЖДА ЖЕЛЕВА: Да, благодаря Ви! Към момента в прокуратурата се работи по установената инструкция за работа по дела, спрени срещу известен и неизвестен извършител, касаеща както създаването на съответните регистри, така и осъществяването на текущ контрол за резултатите от проведените издирвателни мероприятия от съответните полицейски управления по места по дела, касаещи неиздирени или неустановени лица, срещу които се водят, или са спрени тези производства. Тъй като комуникацията е предимно чрез писмени справки, които са недостатъчно пълни бих казала, комуникацията е на ниво формално препращане на писма, с които ни уведомяват, че не е достигнато до никакъв резултат. Считам, че в тази насока с ръководството на Областната дирекция на съответните районни полицейски управления по места следва да се намери друг метод, друг начин, по който издирването да стане реално. Защото има и курioзни ситуации (може би и вие сте се сблъскали във вашата практика) - лица, които се издирват, които се търсят за разпит като свидетели, за принудително довеждане (не се чува), което е обидно да знаете, че този човек го очакват за възобновяване на дело, а писмената ви справка реално ви дава друга информация. Затова считам, че не е нещо невъзможно, което може да бъде извършено и направено на местно ниво. Друго е, когато лично, очи в очи се поемат дадени ангажименти и друго е, когато си контактуваме с писма, че лицата не са намерени. Разчитам на този вид диалог. Дано да даде резултат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря Ви, колега Желева. Моля, изчакайте навън да приключи процедурата. (Надежда Желева излиза от залата).

Следващият кандидат е Милчо Генжов. Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, тъй като представих данни за състоянието на Окръжна прокуратура-Габрово, в момента ще представя само данни за професионалните качества на Милчо Иванов Генжов - кандидат за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово.

Прокурор Генжов притежава изискуемия юридически стаж за заемане на длъжността „административен ръководител“, като към 14 октомври 2014 г. юридическият му стаж е 32 години и пет месеца, преминал изцяло в системата на прокуратурата - първоначално като младши прокурор в Севлиево от м.април 1983 г. до 1985 г.; впоследствие заместник-районен прокурор на същата прокуратура до 1988 г. Преназначен е на длъжност „районен прокурор“ на тази прокуратура от 1998-2005 г. С решение на ВСС от м.февруари 2005 г. е назначен на длъжност „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово, която длъжност заема до м.юни 2009 г. От м.юни 2009 г. е назначен на длъжност „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово, която заема с мандат до 09 юни 2014 г. Към настоящия момент заема длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Габрово.

При последното си периодично атестиране през м.юни 2014 г. е получил комплексна оценка „много добра“ - 140 точки.

От 2008 г. притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу прокурор Генжов. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител на Апелативна прокуратура-Велико Търново, отразено в Атестационния формуляр на прокурор Генжов, е, че неговият богат професионален опит, придобит по време на кариерното му израстване в различни нива от прокурорската йерархия, му дава възможност да изпълнява успешно магистратските си и административни функции. Притежава много добри теоретични знания в областта на правото, които са значително обогатени чрез участието му в голям брой допълнителни квалификации и специализации. В отношенията си с колегите прокурори, съдии, адвокати и служители проявява уважение и зачитане на техния авторитет. Не създава конфликтни ситуации, а когато такива възникнат, се стреми към овладяване и решаване на ситуацията. Успява да запази и разшири положителните за региона тенденции и резултати в сročността на разследване и на прокурорското произнасяне. Справя се с лекота със своите задължения на административен ръководител, което му позволява да осигури добро ниво в работата на Окръжната прокуратура и на прилежащите ѝ районни прокуратури.

Във ВСС не са постъпвали въпроси по реда на чл.7-9 от Правилата за избор на административни ръководители към прокурор Генжов.

В заключение. Въз основа на анализирани данни за работата на прокурор Генжов и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Милчо Генжов спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Габрово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! (В залата влиза Милчо Генжов). Добър ден, прокурор Генжов. Заповядайте!

Запознахте се с начина, по който протича такава процедура, но все пак ще припомня. Имате възможност в рамките на десет минути да изложите тези части от Вашата концепция, която сте представил по-рано, за управление на Окръжна прокуратура-Габрово, които смятате, че е важно днес да споделите. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

МИЛЧО ГЕНЖОВ: Благодаря!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Аз се обръщам с молба към вас да ми гласувате доверие за още един мандат като административен ръководител на Окръжна прокуратура-Габрово. Основание за това ми дава и немалкият опит, който имам и който е само като прокурор. Това, че съм преминал през почти всички нива на кариерно израстване до административен ръководител на Окръжната прокуратура, всъщност може би тук е мястото да кажа, че когато аз започнах работа, в устройствения закон нямаше за прокуратурата редови длъжности в районната и в окръжната, от младши прокурор директно се ставаше заместник-районен прокурор. В окръжната също нямаше „прокурор в окръжна прокуратура“. Тази, последната длъжност аз при предпоследното кариерно израстване, единствената, която съм пропуснал, е редови прокурор в окръжна прокуратура.

Мисля, че предходният мандат приключи успешно за Окръжна прокуратура-Габрово. По водещите показатели за качество на работа, сложени в нашето ежедневие, върнати за доразследване дела и оправдателни присъди мисля, че не сме допускали сериозни срывове. Сега е моментът да кажа, че през 2013 г. имяхме един негативен резултат с върнати за доразследване дела, които бяха и

доста на брой на фона на сравнително малката натовареност на прокурорите и съответно доведоха до един сериозен относителен дял от 40%. За миналата 2014 г. този брой е вече в пъти снижен. Делата са малко, те са само две. Относителният дял е около 10.5% на общата натовареност на Окръжната прокуратура.

Проблемът с върнатите за допълнително разследване дела и с оправдателните присъди винаги е стоял на моето внимание и ще продължава да стои. Оправдателните присъди си мисля, че не са били и сега не са никакъв проблем. През миналата 2014 г. Габровската окръжна прокуратура няма допусната оправдателна присъда. През предходните години са били една или две.

Всички върнати за доразследване дела и оправдателни присъди се подлагат на един изключително обстоен анализ и обсъждане и това не се прави само с прокурора, който е допуснал такъв негативен резултат, а се довежда до знанието на целия колектив, черпи се опит от това и съответно се проявява стремеж от всички колеги да не се допускат подобни грешки в бъдеще.

Срочността и качеството на разследването според мен също са едни изключително важни проблеми, които са стояли на вниманието ми и ще продължават да стоят.

И по отношение на върнатите дела, и на оправдателните присъди, както и на качеството има много резерви, които могат да бъдат използвани в бъдещото ръководство на дейността в прокуратурата. Те са основани и на тези технически неща, които бяха сега въведени от ръководството от прокуратурата. Имам предвид попълването на образците и съответно подлагането на анализ на данните, които са заложили в тях, обсъждането им,

съответно изводи, които да водят до по-позитивно развитие в тази посока.

За мен е бил ключов винаги моментът, или по-точно въпросът с взаимоотношенията между прокуратурата и МВР, ДАНС от друга страна. Това са двете институции, от които ние пряко зависим. Отношенията трябва да бъдат не само на ниво ръководители на съответните звена в Габровска област. Отношенията трябва да са развити между отделните прокурори и служителите на МВР, които вършат пряката изпълнителска работа и по проверките, по обработването на сигналите за престъпления и по разследването. Според мен, в предходния мандат ние, целият колектив успяхме да развием тези отношения на по-високо ниво. Има резерви, имаме нагласа и в предстоящия мандат това да продължи и да се развива към все по-голямо задълбочаване и по-голямо влияние, бих казал, и контрол на прокуратурата върху процесите, които по конкретните разследвания и проверки се развиват в МВР и в ДАНС.

Виждам като възможности за повишаване качеството на работата и мотивация на кадровия потенциал в това, че могат да бъдат доразвити контролните функции на Окръжната прокуратура, както и контролните функции и действия на административния ръководител, които му позволяват правомощията в ЗСВ. Тези проверки, които могат да бъдат извършвани и от административния ръководител, и съответно от прокурорите в Окръжната прокуратура като висшестояща за районните прокуратури, могат да се натрупат и позитиви, и негативни знания за конкретиката в качеството на работата или по конкретна тема и съответно да бъдат използвани механизми, административни, и лостове за мотивация на прокурорите и за отстраняване на допуснати пропуски.

Виждам досега слабост, която съм се опитвал да преодолея през изтеклия мандат и имам нагласата и смятам, че имам сили да доразвия в един следващ мандат, за взаимодействие с контролните органи, където аз мисля, че дефицитите не са само при Габровската окръжна прокуратура. Трябва да бъдат използвани те като ресурс от опит, знания и законови възможности чрез възлагане на проверки, чрез използване на това, което имат в рамките на техните планови действия и натрупан материал със сигнали за престъпления, които да бъдат обработени в рамките на досъдебно производство.

За работата с контролните органи и с МВР и ДАНС имам идея да бъде доразвит екипния принцип. Габровската прокуратура е малка като числен състав - ние сме 5 души. Това не позволява някаква сериозна специализация и разделение на отделни функции, но във всички случаи има ресурс, има възможности да бъдат определени прокурори, които тематично да се занимават и с определени проблеми на доказване на тип престъпления в МВР и в ДАНС, както и с контролните органи, най-вече с тези от финансово-контролната система.

Дефицит има много голям, според мен, в доказването на престъпленията от сферата на корупцията, която, на всички ни е ясно, че е повсеместна и на всички нива в управлението на държавата. Това стои като една доминантна задача за задълбочаване интензитета и качеството на отношенията преди всичко с ДАНС, а и с МВР. Бих казал, ежедневно според мен би трябвало да се обсъждат новопостъпили сигнали, работата по стари сигнали и съответно да се стигне до някакво общо мислене и общи възможности за практическо приложение на доказването на такива престъпления и реализацията на отговорността.

Виждам ресурс в това, което се натрупа като електронна информация не само в УИС, деловодната система, а и в регистрите, които са публикувани и които могат да помогнат на административния ръководител във всеки един момент да извлече от тях информация за статуса по конкретна тема или по конкретни показатели, които го интересуват и съответно да вземе мерки с административни средства да подобри нивото и качеството на работата.

Виждам ресурс, виждам потенциал за развиване на отношенията с медиите, защото те са един от факторите, чрез които прокуратурата може да популяризира своите положителни действия по защита на правата на гражданите и на организациите, на юридическите лица, най-вече на гражданите. Те са средство, чрез което ние, прокурорите бихме могли да постигнем едно връщане на доверието на хората към прокуратурата. Доверие в аспект и такъв, че те биха могли да сътрудничат повече за подаването на сигнали за доказването на престъпленията. Връзките с обществеността са един изключително важен инструмент за това.

Оставих на последно място тези свои изявления. Не че не са важни, но не са и толкова трудни за постигане. Смятам, че при числения състав на Габровската окръжна прокуратура и натовареността, която имаме, може да бъде обсъждано това да остане в структурата ѝ един щат за заместник на административния ръководител, а не както е в момента статусът - на пет души прокурори двама заместник-административни ръководители и един административен ръководител.

Надявам се, че се включих във времето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, включихте се напълно в препоръчителното време. Благодаря, прокурор Генжов.

Въпроси има ли някой? Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Много внимателно прочетох Вашата концепция и Ви слушах внимателно. Кандидатствате за втори мандат административен ръководител на прокуратурата в Габрово. Моят въпрос е следният: Вие намирате ли първия си мандат за успешен, и ако да - защо? И ако има нещо, което смятате, че Ви е недостатък, защо все пак се мотивирате за втори мандат?

МИЛЧО ГЕНЖОВ: Аз мисля, че мандатът ми е бил успешен, защото резултатите, които са отчитани от работата на Габровската окръжна прокуратура в рамките на апелативния район и отзивите, които е имало за резултатите от тази работа и на апелативно ниво, и на ниво ръководство на прокуратурата са били положителни, позитивни. Аз мисля, че в началото на моя първи мандат имам един период, който предполагаше доста сътресения. Той беше свързан с интеграцията на следствените отдели в структурата на прокуратурата, който мисля, че в Габрово премина успешно и без всякакви сътресения. Стоеше въпросът за натовареността на следователите, който си мисля, че успяхме при нас, най-вече аз успях да го направя доста балансирано. Не сме от водещите в това отношение прокуратури, с най-голяма натовареност на следователите. Движим се с една бройка средна около 15-17 дела на следовател, но тук мога да кажа, че отнесено към натовареността на разследващите полицаи, където бройката се движи около 25 дела и преценката, че тези, които се възлагат на следователите, са изключително трудоемки, по-голямата част са трудоемки в сравнение с тези, които остават за разследващите, мисля, че това е една наистина балансирана натовареност.

Това, което виждам като мой пропуск, е може би недостатъчното използване на административни лостове, преди

всичко негативни за въздействие към колегите за повишаване качеството на работата. Не съм намирал досега за уместно, защото не е имало и никакви такива предразположения в ежедневието и в конкретиката в работата на колегите. Но смятам, че това е преодолимо, ако може да бъде отчетено като недостатък, в рамките на бъдещата работа и в стремежа за повишаване на качеството и реформата, която предстои с цел наистина да се повиши качеството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря Ви, прокурор Гензов. Изчакайте да Ви уведоим за резултата. (Милчо Гензов излиза от залата).

Някой иска ли да вземе отношение към представянето на кандидатите?

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще обърна внимание само върху два факта.

Първият е изключително продължителното време, в което Окръжна прокуратура-Габрово е на практика без административен ръководител.

Вторият е, че всъщност, ако не ме лъже паметта, това е вторият избор за административен ръководител на тази прокуратура и на практика второто явяване на г-н Гензов пред нас. Не поради тази причина, а познавайки работата и възможностите на прокуратурата, както и работата и възможностите на всеки от двамата кандидати, които се явиха тук пред нас, аз бих казал две неща. Първото е, че както продължителното време на липса на административен ръководител, така и като цяло безвремието в тази прокуратура трябва да спре. И второто е, че аз лично бих подкрепил колежката Надежда Желева. Просто в нея виждам една далеч по-

стройна концепция, а не отчет на извършеното досега, каквато бе концепцията на г-н Генжов при предното явяване пред нас.

Прокуратурата има изключително големи възможности, защото тя е ненатоварена прокуратура, тя е прокуратура, която е не просто обезпечена, а преобезпечена с щатове за следователи. Това е едно от местата, където въпреки предприетите действия от нас по чисто бюджетни причини за съкращаване на изнесените работни места за следователи, изнесеното работно място в Севлиево, все пак това е голямо населено място, се запази, наличието и на четирима следователи в Севлиево ясно ви показва, че общо взето възможности има. Има възможности за далеч по-добро развитие и далеч по-бързо разследване.

Не мога да скрия, че много ми хареса отговора на кандидата Желева на въпроса на г-жа Елка Атанасова - не със справки, а със съвсем жива работа. Това е подходът, който аз бих адмирирал. Крайно време е в тази прокуратура нещо да се случи. Ето точно затова аз ще подкрепя тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване, колеги.

Първо гласуване - кандидатурата на Надежда Желева.
/Резултат на електронното табло: 16 „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/.

Второ гласуване - кандидатурата на Милчо Генжов.
/Резултат на електронното табло: 2 „за“, 10 „против“, 7 „въздържали се“/.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Габрово

Кандидати:

- **Надежда Трайчева Желева** - заместник-административен ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Габрово, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 11/12.03.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Милчо Иванов Генжов** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Габрово, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г., комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 16 гласа "за", 1 "против" и 2 "въздържали се"** за **Надежда Трайчева Желева** - заместник-административен ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Габрово, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП"; **2 гласа "за", 10 "против" и 7 "въздържали се"** за **Милчо Иванов Генжов** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Габрово, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", и на основание **чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Надежда Трайчева Желева** - заместник-административен ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Габрово, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП"; **на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор"** на Окръжна прокуратура-гр.Габрово, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим двамата кандидати и да ги уведомим за резултата. (Надежда Желева и Милчо Генжов влизат в залата).

Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване резултатите са следните:

Прокурор Желева, гласовете във Ваша подкрепа бяха 16, „против“ 1, „въздържали се“ 2.

Прокурор Генжов, 2 са гласовете във Ваша подкрепа, 10 „против“ и 7 „въздържали се“.

Това гласуване показва, прокурор Желева, че Вие получихте подкрепата на 16 от членовете на Съвета и сте избрана за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово. Поздравления!

Поздравления и към двама ви за доброто представяне днес и успех! (Кандидатите излизат от залата).

Уважаеми колеги, кратко прекъсване - за пет минути, след което ще продължим.

/След почивката/

/В залата присъства г-н Петко Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. По дневния ред, точката е 3 във връзка с изпълнение на проект “Укрепване капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната власт”, съгласно сключен договор.

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, по проект “Укрепване капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната власт” една от дейностите е разработване на Комуникационна стратегия на съдебната власт, с изпълнител Обединение Консорциум Ефективна комуникация, с управител г-н Петко Георгиев. Целта на тази Комуникационна стратегия е да бъде основен инструмент за постигане на преустройство и ефективност в работата на съдебната власт. Тя е разработена за периода 2014-2020 г. и има за задача да унифицира практиките на различните органи на съдебната власт в областта на комуникациите, както и да бъде основен инструмент, на базата на който ще се осъществяват вътрешните и външните комуникации на системата. Разработването на стратегията премина през няколко етапа, единият от които беше събиране и анализиране на данните, състоянието на комуникациите в съдебната система. Бяха проведени и 13 фокус групи с магистрати, служители, пи-ар експерти и говорители на Прокуратурата на Република България. В хода на тези фокус групи се проучи актуалното състояние на комуникациите в съдебната власт, вътрешни и външни, след което беше разработен проект на Комуникационна стратегия на съдебната власт и този проект беше обсъден в две работни групи, с по 30 магистрати от цялата страна, отново с участие на съдебни служители, пи-ар експерти и говорители от Прокуратурата на Република България. Проектът на Комуникационна стратегия беше обсъден и в Гражданския съвет, като съответно бяха взети предвид направените предложения от съсловните организации, членове на Гражданския съвет, след което беше разработен окончателен вариант на Комуникационната стратегия на съдебната власт. Той беше два път обсъден в комисия “Публична комуникация” и с

решение от 24 февруари 2015 г. беше приет. По проекта е заложено Комуникационната стратегия да бъде приета, както от комисия “Публична комуникация”, така и от ВСС. Затова и в днешното заседание беше внесена такава точка.

Поканили сме г-н Петко Георгиев – управител на консорциума, изпълнител на Комуникационната стратегия днес да направи кратка презентация за нея.

Само накратко искам да ви кажа, че се предвижда след приемането на Комуникационната стратегия да се създаде отново от фирмата изпълнител едно аудио-визуално помагало за нейното прилагане и наръчник, след което да бъдат проведени две обучения на членовете на ВСС по нейното прилагане, а също така са предвидени и обучения в НИП, т.е. прилагането на Комуникационната стратегия следва да залегне в Годишната програма на НИП за 2016 г., за да бъдат обучени максимален брой магистрати, служители, пи-ар експерти, говорители от Прокуратурата на Република България по нейното прилагане.

И не на последно място е заложено в Комуникационната стратегия в годишните отчетни доклади на всеки орган на съдебната власт да бъде предвиден специален раздел, който да отчита напредъка по Комуникационната стратегия, след което за съответните административни съдилища общият отчет по напредъка ще бъде правен в доклада на Върховния административен съд, за останалите съдилища в Годишния отчетен доклад на Върховния касационен съд, а за прокуратурите в Доклада на главния прокурор, като тези три доклада се представят съответно пред Общо събрание за прилагане на Комуникационната стратегия от ВСС, от Инспектората към ВСС и също ще се отчита напредъка в докладите на съответните органи.

Това е накратко. Сега ще помоля г-н Петко Георгиев да представи Окончателния проект на Комуникационната стратегия. Само искам да посоча, че като постоянен експерт от органите на съдебната власт беше включена в проучването на актуалното състояние на комуникациите в съдебната власт и при изработване на анализа, който е основната част от тази Комуникационна стратегия, и въз основа на който са изведени изводите за състоянието на комуникациите в съдебната власт към настоящия момент, г-жа Елена Бангиева, която е пи-ар експерт “връзки с обществеността” в Апелативен съд и Окръжен съд Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Георгиев.

ПЕТКО ГЕОРГИЕВ: Добър ден и ви благодаря много за тази покана, не просто за поканата да ви представя стратегията, а за възможността да участваме заедно с моите колеги в работата по създаването на тази стратегия.

Моята лична мотивация от самото начало е била в дълбокото ми убеждение, че едно общество, което няма доверие във върховенството на закона и в съдебната власт подлежи на всякакви манипулации, каквито можем да наблюдаваме във всекидневието си и не е стъпило на здрава основа. Затова наистина с много разбиране, с много желание и с много ентусиазъм сме включили своите професионални умения в разработването на тази стратегия, надявам се резултата да бъде този, който сме искали именно – възстановяване на доверието на българското общество в съдебната власт.

Подзаглавието на тази Комуникационна стратегия, специално за тази презентация бих искал да акцентирам върху проактивната и професионална комуникация на действията за възстановяване на общественото доверие. Въобще целият акцент

на Комуникационната стратегия е върху това как органите на съдебната власт разказват за това, което правят за възстановяване на общественото доверие, т.е. можем да кръстим по някакъв начин тази Комуникационна стратегия “Комуникационна стратегия за комуникиране на реформите, за комуникиране за продължаването на реформирането на съдебната власт и за реалните действия, които да доведат до възстановяване на общественото доверие”.

Накратко основните цели, които са заложили в тази стратегия. Активна комуникация на действията за реформирането и усъвършенстването на съдебната власт. Това е основното очакване на българското общество, това реформиране и усъвършенстване, но то трябва да бъде също така активно и професионално комуникирано, за да достигне в крайна сметка до всички разбирането, че съдебната власт активно или отговорно участва в изпълняването на тези обществени очаквания.

Преодоляване на кризата в доверието. Без съмнение вие можете да видите и в текста на самата Комуникационна стратегия, на основата на многобройни изследвания, на основата на фокус групи, за които говори г-жа Лазарова преди малко. Намираме се в ситуация, в която съдебната власт се намира в сериозна криза на доверие, сериозна имиджова криза, необходимо е приоритетно и в тази стратегия е заложило като приоритет на дейност по мерките по преодоляване на тази криза в доверието, утвърждаването на обществения авторитет на отделните органи на съдебната власт в нейната цялост и налагането на разбирането за върховенство на закона, като централна цел на Комуникационната стратегия е постигане на по-голяма прозрачност в работата на съдебната власт и на нейните органи, в рамките на предвидените от закона ограничения, със строго, разбира се, спазване на особените

функции, които всеки един от органите на съдебната власт има в цялата система, в цялата архитектура на съдебната власт.

Много важно струва ми се и много сериозна цел на стратегията е възстановяване, повишаване на доверието, създаване, изграждане, повишаване на доверието на партньорите на България в Европейския съюз на българската съдебна власт, в рамките не просто на механизма за наблюдение, в рамките на цяло европейската на общоевропейската инициатива за създаване на общо пространство на правосъдие в рамките на Европейския съюз и това са стъпки, които са необходими.

Към основните цели – подобряване на вътрешната комуникация. Една немалка част от стратегията е посветена на състоянието, на анализ на състоянието, на препоръчани мерки за подобряване на вътрешната комуникация, в рамките на съдебната власт, подобряване на комуникацията с другите власти, рязко повишаване на ефективността на комуникацията на органите на съдебната власт с медиите, в това число подобряване на работата с новите и социалните медии, подобряване на комуникацията с гражданското общество, професионалната подготовка по публична комуникация на хората, които са ангажирани с комуникация, в рамките на цялата съдебна власт, подобряване на подходите, механизмите и инструментите, в това число в рамките на стратегията се разработват и практически помагала, за които спомена г-жа Лазарова преди малко, които ще са на разположение като практически наръчници на всички, които се занимават с комуникация в съдебната власт, но мисля, че най-важните няколко елемента, които си заслужава да бъдат запомнени от тази стратегия са преди всичко подхода за проактивност. Знам, че няма такава дума в българския език, но проактивност означава съдебната власт

постепенно да остане водещия източник на тези, на информация, на дискусия за върховенството на закона в страната, да се опита да излезе от ситуацията, в която постоянно само реагира на теми, предизвикани от всекидневието и на тези, зададени от други участници в този процес. Проактивната комуникация, която да бъде заложена като принцип на воденето на комуникационна политика така, че да води до утвърждаването на доверието на хората в органите на съдебната власт и доверието им във върховенството на закона.

Втори ключов подход – професионализация. Хората, които се занимават с комуникациите в съдебната власт отдавна изграждат професионални умения, в рамките на много програми, на много обучителни процеси. Това е процес, който трябва да бъде затвърждаван. Професионалната комуникация е и трябва да се развива като принцип на воденето на комуникационната политика, чрез изграждане на, тук са предвидени специфични мерки като укрепване на капацитета на апелативно ниво, създаване на допълнителни възможности за професионална комуникация и в онези органи на съдебната власт, примерно съдилища, които не разполагат със собствени специалисти и т.н., професионализация на всички нива на воденето на комуникационната политика, на воденето на комуникационната дейност, както от гледна точка на повишаване на уменията на магистратите, така и на служителите за връзки с обществеността, така и на служителите, които общуват с гражданите в директен контакт, в рамките на изпълнението на своите правомощия.

На трето искам да подчертая – тази Комуникационна стратегия не е опит да се пренапише Комуникационната стратегия на отделните органи, на тези органи на съдебната власт, които

работят от 10, от 20 години в тази посока, тя се опитва да надгради над най-добрите практики и установи тези добри практики като норма за поведение на всички, в рамките на съдебната власт, т.е. тя не замества, тя надгражда, тя дава нещо повече, дава една обща платформа за универсиализиране на комуникационната практика по съществуващите най-високи стандарти.

И накрая – тя създава една платформа за синхронизиране, специален е този термин, избора на този термин, на комуникационните политики на отделните органи на съдебната власт, при строго спазване на определените от закона техни специфични функции, т.е. тук не говорим за някакъв опит на създаване на единна комуникационна политика на съдебната власт като цяло, тъй като нейните органи имат различни конституционно определени функции и е нормално в рамките на един процес да бъдат в различни роли, писани от Конституцията, роли, синхронизиране не означава уеднаквяване в буквалния смисъл на думата, но синхронизиране на подхода, създаване на общи платформи и създаване на възможности за координация в комуникационните политики. Това е един принцип, който е залегнал в Комуникационната стратегия.

Комуникационната стратегия включва конкретни дейности и мерки по вътрешната комуникация и по външната комуникация, както за унифициране на комуникационната практика в органите на съдебната власт, така и мерки, конкретни, по външната комуникация с всички цели, които да използват ..., но с особен акцент медиите, гражданското общество, другите власти, в Европейския съюз.

Най-накрая Комуникационната стратегия предлага конкретни технологични решения в областта на комуникационните

технологии, мерки, които са свързани с развитието на портала на съдебната власт, разбира се, той се изгражда, не е конкретна тема на този проект, но е изключително важен компонент от цялостното изграждане на технологичните решения на комуникацията, сайтове, възможност за изграждане на медиен център на съдебната власт като стратегическа, дългосрочна цел. Предвидени са конкретни административни мерки за подобряване на комуникационната инфраструктура, някои от най-важните аз мисля, че споменах, но бих искал да ги повторя – развитие на възможностите за предоставяне на професионална, за водене на професионална комуникация и на нивата на съдебната власт, които засега не разполагат със свои професионални възможности за комуникация. Стратегията предвижда продължаващо професионално обучение, както в рамките на проекта и програми, нещо което се е правило винаги, така и задълбочаване на практиката на водене на професионално обучение по комуникация, в рамките на Националния институт на правосъдието.

И накрая нещо, което е изключително важно, за да може тази стратегия да бъде нещо повече от едно подробно описание на добрите намерения и пожелания на ВСС и на изпълнителите на проекта – разписали сме своите виждания затова как могат да бъдат осигурени ресурсно предвидените мерки, защото наистина иначе всичко рискува да остане само на хартия, нещо, което би било за мен лично недопустим краен ефект от цялата операция. Стратегията е доста голяма. В основния си текст тя съдържа доста по-подробно всичко това, за което ви говорих до момента, към нея има много приложения, в които се разглеждат както конкретни инструменти за комуникационната политика, така и много интересна информация за добрите комуникационни практики в други страни-

членки от Европейския съюз и т.н. Надявам се да имам възможност при последващите обучения по Комуникационната стратегия с вас да дискутираме в детайли и тези конкретни аспекти от Комуникационната стратегия.

Накрая искам да завърша с убеждението си, че за да се реализира тази Комуникационна стратегия, за да се постигнат целите на тази Комуникационна стратегия наистина е нужно активната подкрепа и участие на цялата съдебна власт, но особено на органите, които я ръководят. Затова вашата подкрепа, вашето участие до този етап с всичките съвети, с всичката ви помощ за организирането на срещите в България, с анализа, с препоръките по предишните проекти на стратегията бяха изключително ценни и ви благодаря още веднъж, но се опасявам, че нашата работа ще приключи след няколко седмици, ние разбира се ще останем на разположение като независими външни консултанти, но вашата работа по нея се опасявам, че тепърва предстои и се надявам, че освен волята по създаването на тази стратегия ще имате и възможността, и ресурсите, и споделеното разбиране на ръководителите на органите на съдебната власт за активно действие по реализацията на мерките на тази стратегия, за което с нашите ограничени външни възможности сме готови да помагаме, с каквото бихме могли.

С това ви благодаря за предоставената възможност и съм готов да отговоря на въпроси, ако прецените.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев за съдържателното, макар и кратко представяне на проекта за Комуникационна стратегия, тя е вниманието на всички, всеки е имал възможност да се запознае с нея. С г-н Георгиев и с част от членовете на неговия екип, в рамките на обсъжданията, както на

този проект, така и на първоначалните по изработването на Комуникационната стратегия, в рамките на комисия “Публична комуникация” имаме възможност подробно да обсъждаме нейното изработване. Така че някой от членовете ако има въпрос към г-н Георгиев, да го постави, или някакъв коментар във връзка с проекто-документа, който предстои ние да одобрим.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Преди това искам да кажа, че не съм се запознала с текста, целия текст на тази Комуникационна стратегия, просто защото няколко дена бях командировка и е бил на мониторите, но сега чух много добре изложението и това, което беше раздадено като основни цели и последното, което е – технологични решения. Мисълта, която веднага ме развълнува е тази, че всъщност в основните цели се поставят много високи изисквания, за изпълнението на което се иска и подходите за изпълнение на тези цели, както са изложени, трябва да има доста кадри, които са както за проактивност, професионализация особено, трябва да има кадри, които да са много добре обучени всичките в областта на съдебната власт, а така също и да владеят и комуникациите. Ние на практика проблемът е този, че ние, всъщност журналистите, които работят и разследващите журналисти, ние не може да ги ангажираме в нашата работа, било поради това, че възнаграждението е ниско, било поради други причини, така че нашата пи-ар стратегия опира в крайна сметка до липсата на кадри в тази насока. И с оглед на това, че Вие казвате “технологични решения”, и едното е професионално обучение, като обръщате внимание само за обучението в НИП. Според мен, така както го видях какво е – да се провежда програма за обучение с представители на съдебната власт, професионално

обучение по публична комуникация, но аз считам, че това не е достатъчно, а и дори да се проведе такова обучение в НИП то няма да създаде нужните кадри, които да могат да постигнат, както казвате в целите, да изградят доверието във върховенството на закона и независимостта на съдебната власт. И в тази насока считам, че трябва да се предвиди, като може би го има, затова казах в началото, че не съм подробно се запознала, като технологично решение обучението, което да започне още във висшите учебни заведения, към Юридическите факултети или журналистическите, но да има такова обучение, което освен пряко юридическата дейност да е свързано и с комуникационната дейност, защото ето виждате върховенството на закона, при положение, че например един министър казва, че няма да изпълнява закона, такъв както е, как един пи-ар в съдебната власт, ако не познава добре и закона, и всичките други условия може да убеди или да изгради доверие във върховенството на закона. Именно затова искам само да се добави или да се разработи в тази част на технологичните решения не само професионално обучение във вида, в който сте дали, а и може би да залегне във висшите училища, още повече още един мотив имам – един такъв кадър, който е обучен вече във висше училище, той няма да има претенцията, той ще бъде със статута на магистратите и ще бъде доволен и от заплатата, която му се предлага магистратска, а не вече като един журналист, който за него тази заплата е малка и никога няма да поеме работата за пи-ар стратегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Георгиев.

ПЕТКО ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. Мисля, че Вие няколко въпроса всъщност засегнахте.

Най-напред наистина акцент в стратегията е поставянето на стратегически цели, те затова са толкова високи, защото говорим за поставяне, очертаване на рамка, в която трябва да се развива Комуникационната стратегия в продължение поне до 2020 година, затова целите са дефинирани толкова високо, трябва да има поредица от действия, които да водят в тази посока.

Националният институт по правосъдието за нас е действително ключов, защото това е мястото, където обучението по комуникация може да бъде интегрирано в процеса на изграждане, на професионално изграждане на магистратите и моят личен опит е, че комуникацията, при равни други условия комуникацията на едни звена, не само в съдебната власт, навсякъде другаде, комуникацията в едни звена и в други звена не върви еднакво добре, защото ръководителя на едното звено има много по-активно отношение към комуникационните процеси, отколкото на другия, т.е. ние смятаме, че повишаването на квалификацията на всички магистрати в комуникация ще доведе системно да повишаване на комуникационното качество на съдебната власт, но сте абсолютно права, че само това не е достатъчно, затова трябва да бъдат използвани всички възможности, които съществуват и в рамките на висшето образование, и по допълнителни проекти, но все пак говорим за стратегия на съдебната власт и затова акцента е върху дейностите, които може да предприеме самата съдебна власт, в рамките на Националния институт, със съществуващите програми и като допълнителна, разбира се, възможност от професионалните обучения, предоставени по проекти или повишаването на квалификацията във висшите учебни заведения. Това е нещо, което разбира се ВСС би могъл да обсъди с ВУЗ-овете, които се

занимават с такава професионална подготовка, но си отбелязваме със сигурност Вашето предложение. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз не като въпрос, аз искам да изкажа своето лично мнение от стратегията, която е изготвена.

Аз успях да се запозная подробно с нея и съм изключително впечатлена от това, което ни е поднесено днес да приемем като окончателен вариант. Искам да поздравя и екипа по проекта, екипа на фирмата изпълнител и г-н Петко Георгиев за тази стратегия, която е изготвена. Ако прочетете анализа, който е в началото на стратегията ще видите, че всички тези проблеми, които ние си говорим помежду си са изключително точно формулирани в анализа и дори аз се учудвам, че така външни на системата хора са успели да напипат проблема и да го отразят в анализа. Приятно съм учудена. Може би това се дължи и на фокус групите, които са били направени из цялата страна и са били коментирани проблемите на съдебната система. Оттук нататък предложенията за подобряване на имиджа на съдебната система са изключително подробно направени, с препоръки и анализи, а вече е въпрос на това дали ВСС, неговите членове ще прочетат задълбочено стратегията. Би трябвало да си вземем поуки от всичко това и като т.нар. "правителство на съдебната власт" да успеем да реализираме тази стратегия, защото българските магистрати, българското общество се нуждаят от подобряване на имиджа на съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова. Други изказвания?

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако няма други изказвания, аз предполагам, че членовете ще могат да се запознаят с Комуникационната стратегия и да зададат своите въпроси и на двете обучения, които предстои да проведем, в които основен обучител ще бъдат г-н Георгиев. Аз искам само да кажа, че действията на ВСС по разработване и приемане на тази Комуникационна стратегия бяха отчетени като една важна, значителна стъпка напред и в последния Доклад на Европейската комисия по напредъка на България по механизма за наблюдение и оценка, така че нашите действия в тази насока се наблюдават и от европейските ни партньори, не само от магистратите в страната. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ако няма други въпроси към г-н Георгиев като представител на консорциума, който подготви този проекто-документ или коментари, да благодарим още веднъж на г-н Георгиев, не само за презентацията, а за усилията, които той и неговия екип положиха за създаването на тази модерна Комуникационна стратегия, която от нас зависи, както и той самият подчерта, да приведем в действие, за да постигне наистина тези амбициозни и високи цели, които е поставила. Благодаря Ви, още веднъж.

ПЕТКО ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви за поканата и приятна работа!

/От залата излиза Петко Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И за да завършим тази тема, г-жо Лазарова, предстои да вземем и решение.

Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Виждате, колеги, на вашите монитори проекта на решението, а именно за приемане на Комуникационната стратегия на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма допълнителни изказвания, моля да гласуваме така предложения проект за решение. “Против” или “въздържали се” по проекто-документа няма. С това същият е одобрен.

ПРОЕКТИ ПО ОПАК

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Окончателен проект на Комуникационна стратегия на съдебната власт 2014-2020 г., изготвена от Консорциум Ефективна Комуникация ДЗЗД, в изпълнение на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната власт”, договор № К13-15-1/04.12.2013 г. на ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г., изготвена от Консорциум Ефективна Комуникация ДЗЗД, в изпълнение на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната власт”, договор № К13-15-1/04.12.2013 г. на ОПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък по дневния ред, предложения на Комисията по предложения и атестиране – точка 4 и следващите.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Марин Маринов – съдия в Административен съд Разград и се приеме комплексна оценка “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме точка 4 от дневния ред.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марин Димитров Маринов** – съдия в Административен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС”.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Марин Димитров Маринов** – съдия в Административен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валери Раданов – съдия в Административен съд Силистра и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валери Николов Раданов** – съдия в Административен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Валери Николов Раданов** – съдия в Административен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Томова – съдия в Окръжен съд Варна и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Димова Томова** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Димова Томова** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иванка Митева – съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иванка Григорова Митева** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Иванка Григорова Митева** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Николов – съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Стоименов Николов** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Николай Стоименов Николов** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Георги Чемширов – председател на Административен съд Велико Търново, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Колев Чемширов - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Виктор Атанасов – председател на Административен съд Кърджали, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виктор Динев Атанасов - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, **на място в**

по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мария Москова – председател на Районен съд Царево, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Атанасова Москова – административен ръководител – председател на Районен съд Царево, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Петър Сантиров – съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Любомиров Сантиров** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Радост Бошнакова** – съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Радост Красиминова Бошнакова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Лора Стефанова** – съдия в Районен съд Радомир, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Лора Рангелова Стефанова - Иванова** - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мария Каранашева – съдия в Районен съд Сливен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Димитрова Каранашева** - съдия в Районен съд гр. Сливен **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: За точка 16 да уточня, че тя е атестирана като прокурор, но в момента вече е съдия, така че няма грешка в атестацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, точка 16 и останалите.

РУМЕН БОЕВ: Точка 16 касае Гергана Богомилова Лазарова за статут за несменяемост. Първо да се приеме оценката “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРИЕМА, на основание чл.209, ал.4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на Гергана Богомилова Лазарова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване за статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. Гергана Богомилова Лазарова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл.207, ал.1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Приема комплексна оценка “много добра” на Стоян Монеvски – прокурор в СРП.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Стоян Ичов Моновски – прокурор в Софийска районна прокуратура.**

РУМЕН БОЕВ: Статутът гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. Стоян Ичов Моновски – прокурор в Софийска районна прокуратура, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 18. Приема комплексна оценка “много добра” на Антоанета Ганчева – Районна прокуратура Варна, във връзка със статут.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРИЕМА, на основание чл.209, ал.4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на Антоанета Ганчева Ганчева – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

РУМЕН БОЕВ: Статутът, колеги, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. Антоанета Ганчева Ганчева – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 19. Провежда периодично атестиране на Калоян Вълков – административен ръководител на Районна прокуратура Велики Преслав и приема комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калоян Огнянов Вълков** - административен ръководител_- районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в АП”.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Калоян Огнянов Вълков** - административен ръководител__- районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: 20. Провежда периодично атестиране на **Димитър Чорбаджиев** – Районна прокуратура Ивайловград и приема комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Кръстев Чорбаджиев** – прокурор в Районна прокуратура гр.Ивайловград, с ранг „прокурор в АП”.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Димитър Кръстев Чорбаджиев** –прокурор в Районна прокуратура гр.Ивайловград, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: 21. Провежда периодично атестиране на Бисер Ковачки – административен ръководител на Районна прокуратура Перник и приема комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бисер Игнатов Ковачки** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП”.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Бисер Игнатов Ковачки** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Повишава м-р Ивайло Цончев – следовател във ВОП Сливен в по-горен ранг “следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, майор **Ивайло Иванов Цончев** - военен следовател във Военноокръжна

прокуратура гр. Сливен, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 23. Повишава в същият ранг полк. Кирчо Стоянов Николов от същата прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **полковник Кирчо Стоянов Николов – военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, на място в по-горен ранг следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 24. Повишава военен следовател Вихър Михайлов в по-горен ранг, а именно “следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вихър Виктор Михайлов - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, на място в по-горен ранг „следовател в**

НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да бъде освободена Добромира Кожухарова – прокурор в Окръжна прокуратура Русе, от длъжност “заместник окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура Русе, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, Добромира Рачева Кожухарова – прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, от длъжност заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура, гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Красимира Иванова – председател на Административен съд Добрич, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимира Керанова Иванова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Огнян Евгениев – председател на Административен съд Монтана, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Огнян Методиев Евгениев** – административен ръководител – председател на Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стоян Тонев – заместник-председател на Специализиран наказателен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стоян Людмилов Тонев** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Момчил Таралански** – съдия в Административен съд Монтана, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Момчил Димитров Таралански** – съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Георги Грънчев – съдия в Районен съд Бургас, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Николов Грънчев – съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Боряна Ставру – съдия в Районен съд Ихтиман, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боряна Стефанова Шомова - Ставру – съдия в Районен съд гр. Ихтиман, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Венцислав Николов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венцислав Пеков Николов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Милен Близнаков – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Кюстендил, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милен Иванов Близнаков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Радослава Евтимова – прокурор в Районна прокуратура Дупница, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радослава Иванова Митева – Евтимова – прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Любослав Бояджиев – районен прокурор на Районна прокуратура Крумовград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любослав Ангелов Бояджиев - административен ръководител –

районен прокурор на Районна прокуратура гр. Крумовград, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Нели Дончева – председател на Административен съд Видин, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нели Стефанова Дончева - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Маргарита Славова – председател на Административен съд Силистра, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маргарита Русева Славова - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Маргарита Йорданова – съдия в Административен съд Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маргарита Димитрова Йорданова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Миглена Николова – съдия в Административен съд Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Миглена Герчева Николова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се поощри Георги Шопов – съдия в Окръжен съд Пазарджик, с отличие “личен почетен знак първа степен “златен” за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. “Против”, “въздържали се”? Трима “въздържали се”, останалите “за”.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. “а” от ЗСВ, **Георги Арахангелов Шопов** – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, **с отличие „личен почетен знак първа степен – златен”**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание 165, т. 1 от ЗСВ, Георги Шопов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд Пазарджик, считано от 10 март 2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Георги Арахангелов Шопов** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Пазарджик, считано от 10.03.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да бъде освободен Ивайло Иванов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд Провадия, считано от датата на вземане на решението, по негова молба.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Ивайло Йорданов Иванов** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Провадия, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се приеме комплексна оценка “много добра” на Деница Урумова – съдия в Районен съд Благоевград, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 2 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Деница Николаева Урумова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 2 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. Деница Николаева Урумова - съдия в Районен съд гр. Благоевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка “много добра” на Дарина Стоянова – съдия в Районен съд Стара Загора, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Дарина Кънчева Крумова - Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. Дарина Кънчева Крумова - Стоянова - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка “много добра” на Михаил Русев – съдия в Административен съд Стара Загора.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Михаил Драгиев Русев** - съдия в Административен съд гр. Стара Загора.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. Михаил Драгиев Русев - съдия в Административен съд гр. Стара Загора, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Слава Гьошева – съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Слава Сергиева Гьошева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Слава Сергиева Гьошева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивелина Бонева – съдия в Районен съд Бяла и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелина Илиева Келлева - Бонева** – съдия в Районен съд гр. Бяла, с ранг „съдия в ОС”.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Ивелина Илиева Келлева - Бонева** – съдия в Районен съд гр. Бяла, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Саша Алексова – съдия в Административен съд Благоевград и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Саша Георгиева Алексова** – съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Саша Георгиева Алексова** – съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Янакиева – съдия в Административен съд Варна и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Атанасова Янакиева** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Елена Атанасова Янакиева** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Анелия Димитрова – съдия в Районен съд Монтана и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анелия Цекова Димитрова** – съдия в Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Анелия Цекова Димитрова** – съдия в Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Пламен Пенев – председател на Районен съд Луковит и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Иванов Пенев** – административен ръководител - председател на Районен съд гр. Луковит, с ранг „съдия в ОС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Иванов Пенев** – административен ръководител - председател на Районен съд гр. Луковит, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Марио Василев – прокурор в Апелативна прокуратура София и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марио Георгиев Василев** – прокурор в

Апелативна прокуратура гр. София, с ранг прокурор във ВКП и ВАП”.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Марио Георгиев Василев** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с постъпили отводи в конкурсна комисия, предлагаме за конкурса за младши съдии да се определи чрез жребий един редовен член – съдия в окръжен съд – гражданска колегия на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Соня Гешева.

29. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/22.01.2015 г.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Ирина Руменова Славчева – ОС София/

/След изтеглен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. Определя чрез жребий **Ирина Руменова Славчева** – съдия в Окръжен съд гр. София - гражданска колегия за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Соня Иванова Гешева.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член – съдия в окръжен съд – гражданска колегия на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Величка Борилова.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Миглена Любенова Йовкова – ОС Благоевград/

/След изтеглен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1.1. Определя чрез жребий Миглена Любенова Йовкова – съдия в Окръжен съд гр. Благоевград - гражданска колегия, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Величка Симеонова Борилова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определен Дилян Пинчев – прокурор в Окръжна прокуратура Пловдив за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Павлинка Маринова.

И следващото предложение е да се определи чрез жребий един резервен член – прокурор в окръжна прокуратура за първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Дилян Пинчев.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява

резултата: Ирина Александрова Аспарухова – Окръжна прокуратура Благоевград/

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване. Явно гласуване в резултат на изтегления жребий. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.2. Определя Дилян Господинов Пинчев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Павлинка Кръстинова Маринова.

29.2.1. Определя чрез жребий Ирина Александрова Аспарухова – прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Дилян Господинов Пинчев.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с предложението на главния прокурор, които са т. 38 и т. 39. Комисията предлага да бъде възстановена, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ Ваня Стефанова на длъжност прокурор в Софийска градска прокуратура, считано от датата на взимане на решението.

Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

38. ОТНОСНО: Молба от Ваня Василева Стефанова - заместник- председател на държавна агенция „Национална сигурност“, за **възстановяване** на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, **Ваня Василева Стефанова** на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен, на основание чл. 165, т. 2 от ЗСВ Петьо Петров от длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 5 април 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, имам само едно питане преди гласуването.

Уважаеми колеги, тъй като точката беше включена като допълнителна в началото на днешното заседание и нямаше как да се проведе това обсъждане, имам следното питане, дали в рамките на Висш съдебен съвет, в някоя от неговите комисии се разглежда постановеното решение от Върховния касационен съд, във връзка с приключило наказателно производство, което касаеше и коментари, във връзка са поведението на следователя Петров?

И за да не вземам втори път думата, стана известно, че прокуратурата беше възложила, още когато стана известен случая с изчезналите тефтери по едно досъдебно производство, проверка в Столичното следствие, от медиите знаем какъв е резултата, но

другото ми питане е конкретно към г-н Цацаров като главен прокурор, дали ще ни предостави резултатите от тази проверка?

Г-н Тодоров или г-жа Ковачева?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да уточним, че освен проверката за делото на Филип Златанов има информация, че е разпоредена проверка на Върховна касационна прокуратура във връзка с оправдателната присъда по делото на Сантиров, Цонев и Тенчо Попов, по отношение на действията на следователя Петьо Петров и дали има резултати от тази проверка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз да отговоря на въпроса на г-жа Найденова. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ се е самосезирала веднага след като стана ясно решението на Върховния касационен съд и е направила запитване до главния прокурор, именно за резултатите от проверката, която прокуратурата извършва за действията на следователя Петров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест да разбирам, г-н Тодоров, че в Етичната комисия има такава проверка, която не е приключила? /Чува се: Да, да./

Благодаря. Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, във Върховната касационна прокуратура се извършва проверка, която касае въпроса, който бе поставен от г-жа Найденова. Към настоящия момент, по тази проверка са снети обяснения от г-н Петьо Петров. Мисля, че и към настоящия момент са снети обяснения от повечето лица от състава на МВР, от състава на ДАНС, както и от състава на прокуратурата, които към оня момент са участвали в планирането и осъществяването на това разследване. Мисля, че не са снети обяснения само от тогавашен заместник-главен прокурор.

Проверката ще приключи в съответния срок и, разбира се, резултатите ще ви бъдат предоставени.

Обръщам внимание, че има или няма проверка, ако тази проверка реши и приключи с образуване на наказателно производство, това какво отношение би следвало да има към тази оставка, това не мога да разбера? Честно казано, това, поради което е придвижена до вас тази оставка, е факта, че тя беше подадена днес и аз предпочетох тя да бъде придвижена по максимално бързия начин. Но независимо от това, както ще бъде решението на прокуратурата, за което естествено ще бъдете уведомени, аз не виждам какво е отношението между решението и евентуална наказателна отговорност, ангажирана или не, към това, че някой подава оставка. Та нима оставката ще го спаси от наказателна отговорност или обратното? Тази логика не мога да разбера. Сега, знам, че ако съм го чул правилно, може и дисциплинарна. Ами, тогава задавам аз въпроса: а има ли образувано дисциплинарно производство срещу него?

МИЛКА ИТОВА: Няма. Направихме справка - няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, всички сме наясно, че към този момент няма, но питането ми беше, и информацията, която даде г-н Тодоров, че в Етичната комисия проверката още не е приключила и очакването е в рамките на тази процедура, която се развива там, да се събере нужната информация, както и другата проверка, г-н Цацаров, която прокуратурата върши. Да, всички знаем, че може да не се стигне до наказателна отговорност, но това не изключва и ангажиране на дисциплинарна отговорност и предвид бързината, с която се развива разглеждането на тази оставка, към този момент не се дава достатъчно информация дали има достатъчно събрани данни за ангажиране на дисциплинарна отговорност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами ангажирайте я ако има, какъв е проблема?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Едно освобождаване при подадена оставка с фиксирания срок, ще ни пречатства да ангажираме, евентуално, ако се съберат такива данни, дисциплинарна отговорност.

МИЛКА ИТОВА: Предложението на комисията е да бъде освободен Петьо Петров, във връзка с подадена оставка, считано от 5 април. Предлагам да гласуваме предложението. Някакви хипотези, които биха се развили в бъдещето, неясно кога, мисля да не ги обсъждаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването има заявени изказвания от главния прокурор и от Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да кажа, че не става въпрос за хипотези, а става въпрос за проверка от Етичната комисия и как ще приключи тази проверка очевидно е в пряка зависимост от това дали ще се приеме има ли налице основание за ангажиране дисциплинарната му отговорност или не. Гласуването на оставката в днешното заседание, преди да е приключила проверката пред Етичната комисия, всъщност ще сложи точка на този въпрос. Въпросът е дали така ще постъпим или не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще ме принудите да бъде безкрайно директен. Първо, оставката е внесена днес, защото, според мен, прокуратурата и системата има пълния интерес да удовлетвори тази оставка и това лице да не работи в съдебната система. Всякакви други публични измивания на имидж, или както искате го наричайте - че може, трябва да се образува, или не и, че не била приключена проверка, те не касаят нищо друго освен опити да

бъдат чути от екран долу. Казах, че ще бъда безкрайно директен. Въобще не защитавам Петьо Петров. Казах, че прокуратурата има интерес да се освободи по най-бързия начин от Петьо Петров. Само че нека ви запитам още веднъж: ако има или няма наказателна отговорност, освобождаването с какво ще повлияе? - С нищо. Нека ви запитам и още нещо. Току що освободихме съдия, не помня от кой съд беше, районен.../Намесва се **М. Итова: Провадия./** Провадия. Директно, без да спазим 30-дневното предизвестие. Сега, вие ми казвате: „Има проверка“. За трети път ще повторя, не защитавам Петьо Петров, къде ви е основаниято при наличие на проверка да не го освободите? И тогава ви питам, като има толкова известни отдавна факти, защо не му образувате дисциплинарно производство, за да му блокираме оставката? Не можем да я блокираме тази оставка, защото тя е предизвестие с 30-дневен срок. Няма да чакам някой да реши, че му е дошъл пропагандния момент, за да прави нещо. Има оставка, тя е предявена. Какво да я правя? - Да я държа в прокуратурата, докато някой реши какво да направи от Вас ли?! Извинявам се за тона, но казах, че ще бъда безкрайно откровен. И, според мен, нещата трябва да бъдат откровени, по простата причина, че трябва да се подходи според разпоредбите на закона. Независимо кой е подал оставка - дали е Петьо Петров или съдията от Провадия. Мерете ги с един аршин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз само искам да предложа, с оглед проведената дискусия и очерталите се становища, да гласуваме и това предложение - отлагане на произнасянето по подадената оставка, до приключване на проверката в Етичната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единственото, което ще помоля г-н Калпакчиев, е да ми цитира нормативното основание, на което прави това предложение. Ако няма такова, да каже, че го прави по целесъобразност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, доколкото виждам, нашият проект за решение е влизане на оставката в сила от 5 април. Дотогава г-н Петров си има статут на магистрат, ако някой прецени, че има достатъчно данни за образуване на дисциплинарно производство, в този период може да го направи. Така че аз не виждам основание да не гласуваме това решение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Въпросът е, като дойде датата 5 април, ако ние сме решили да образуваме дисциплинарно производство, как ще се съчетае?

МИЛКА ИТОВА: Ще отменим решението, но другия вариант е, че той може да си оттегли молбата за напускане до 5 април. По-добре е да го гласуваме това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нека не забравяме, че има взето един път решение, като то единствено подлежи на обжалване, независимо от коя дата влиза. Но, доколкото разбирам, дисциплинарно производство няма, нали така?

Не знам какво основание би имала тази проверка в конкретния случай в Етичната комисия, но често казано и не ме интересува. Това е ирелевантен факт. Точка. Това е моето становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моята логика и разбиране в случая на основанието, на което правя предложението е, че макар и в закона изрично да няма предвидено такова основание, не смятам, че липсата на такова основание е пречка Висшият съдебен съвет да приеме такова решение, тъй като в закона няма изчерпателно описание, дори изобщо няма основания, при които се отлага временно или пък са описани други условия, при които едно или друго решение, което се предлага от комисия на Висшия съдебен съвет, да не се приеме. Според мен не е пречка да се приеме такова решение за това, че няма изрично уредена такава хипотеза в закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз мисля, че е в интерес на съдебната система, както гласувахме преди малко оставката на съдията от Районен съд-Провадия, да можем да се освободим от тези хора, тези места да ги обявим на конкурс и да влязат и да бъдат назначени колеги, които ще започнат да работят. В противен случай това, което Вие казвате, означава две - три години разтакаване по инстанциите на евентуално хипотетично образувани някакви производства. В момента няма образувани дисциплинарни производства. Извършихме справка от Комисията по предложения и атестиране. Молбата на Петьо Петров е считано от 5 април и аз предлагам да гласуваме предложението на Комисията по предложения и атестиране.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не, има заявка за изказване от главния прокурор. Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И за да завърша за мерилото и аршина. Когато въпросният Петров е подал оставка, причини там

еди какви си, лични, като „моля освобождаването от длъжност да се счита от дата 5 април 2015 г.". Къде беше, колеги, будната Ви съвест, когато военен съдия подаде оставка от деня на подаване на оставка? Когато оставката на военния съдия влезе по същия начин в дневния ред? И когато в същия ден ние го привличахме като обвиняем? Къде беше тогава не будната Ви съвест, а решението да спазите закона по отношение на 30-дневното предизвестие, защото щеше да бъде освободен преди да стане обвиняем? Тогава мълчахте. Е, дайте да ги мерим всичките, защото единия не е по-добър от другия, ако мислите така. Тогава аз поисках оставката да бъде с 30-дневно предизвестие. Ако съвестта Ви беше толкова будна, проблемът стои на дневен ред от сума време. Да му бяхте образували дисциплинарно производство досега, а не да се сетите, че може да образувате, когато си помислите като се събудите, защото той днес е подал оставка. Има оставка, тя трябва да се гласува. Всичко друго са разсъждения, които нямат грам законово основание. За десети път ще го кажа - не защитавам Петьо Петров. Мера ги всичките с еднакъв принцип. Това което направихте за военния съдия, това трябва да стане и за него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, г-н Калпакчиев, имате ли предложение за отлагане на точката или не?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз казах, да, направих предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като то е процедурно ще трябва да го гласуваме преди предложението на комисията. Процедурно предложението от Калпакчиев за отлагане разглеждане на оставката до приключване на проверката в Етичната комисия. Явно гласуване. Който е „за", моля да гласува. Един. Не се приема. Следващото гласуване е предложението на Комисията по

предложения и атестиране за гласуване на оставката, считано от 5 април.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 4 „против“, 2 „въздържали се“/

39. ОТНОСНО: Предложение на КПА по молба на Петьо Велков Петров за освобождаване от длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ПРИЕМА предложението на КПА за освобождаване на Петьо Велков Петров от длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията на Комисията по предложения и атестиране се изчерпах. Връщаме се в основния дневен ред. Предложения на комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 25. Свързана е с утвърждаване на бюджет за дейността на почивните и учебни бази на Върховния касационен съд, по предложението на Върховния касационен съд. Да гласуваме, ако няма дебати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджет за дейността на почивните и учебни бази при върховния касационен съд за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Върховния касационен съд за 2015 г., в рамките на общия бюджет на Върховния касационен съд, съгласно приложението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „Дава съгласие“. От т. 26 до т. 35, ако нямате конкретни дебати по някоя от тези точки, предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания или коментари по тях. Общо гласуване до т. 35 включително. Дава съгласие. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 26 до т. 35 вкл./

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр.Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсна комисия, за преместване в длъжност „съдия“ в районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. със 703 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на

командирован магистрат за участие в състава на конкурсна комисия, за преместване в длъжност „съдия“ в районен съд, съгласно решение на ВСС по протокол № 40/18.09.2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 703 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Варна със 703 лв.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за аварийен ремонт на водосточна тръба.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 288 лв. за аварийен ремонт на водосточна тръба.

Разходът е за сметка на неразпределения резерв за неотложни и непредвидени разходи на съдебната власт за 2015 г.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за оборудване на сървърно помещение, доизграждане и пускане в експлоатация на локална мрежа и оборудване на две съдебни зали със звукозаписна техника и информационни табла

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Добрич за 2015 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка" с 1 187 лв. за доизграждане и пускане в експлоатация на локална мрежа - UPS.

2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 15 927 лв. за комуникационен шкаф, оборудване на две съдебни зали със звукозаписна техника и информационни табла.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" на съдебната власт за 2015 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за обзавеждане на новопридобити помещения, абонаментна поддръжка на ОВиК и преместване на СОТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Перник за 2015 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка" с 36 216 лв. за обзавеждане на новопридобити помещения.

2. По § 10-00 „Издръжка" с 4 130 лв. за абонаментна поддръжка на ОВиК съоръжения (3 430 лв.) и преместване на СОТ (700 лв.).

3. По § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 120 лв. за доставка и монтаж на подиум за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" на съдебната власт за 2015 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 454 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на съдийски кабинет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 500 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на съдийски кабинет.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Карнобат за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 640 лв. за доставка и монтаж на климатик за зала.

Разходът е за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" на съдебната власт за 2015 г.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на модул „Хонорари" към ПП „Омекс 2000"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 388 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул „Хонорари" към ПП „Омекс 2000".

Средствата в размер на 388 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. енергонезависима памет и 1 бр. персонален UPS

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 394 лв., от

които 257 лв. за закупуване на 1 бр. енергонезависима памет и 137 лв. за закупуване на 1 бр. персонален UPS.

Средствата в размер на 394 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за аварийен ремонт на тоалетни

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка“ с 1 070 лв. за аварийен ремонт на тоалетни.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 36 е единствена от раздел „Отлага“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Самостоятелно гласуване на т.36. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

36. Искане от административния ръководител на Районен съд гр.Харманли за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на допълнително средства по бюджета на Районен съд гр. Харманли за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 4 900 лв. за покриване на разходи във връзка с чл. 9 от Наредба № 7/15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей за преглед, изследване и изработка на очила на магистрати и съдебни служители.

Предлага на административния ръководител на Районен съд гр. Харманли да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните точки.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Допълнителните. Ще помоля да изменим малко реда и да разгледаме първо т. 31. Точка 31 е свързана с писмо на Министерство на правосъдието по повод на два освободени апартамента от бивши членове на Висшия съдебен съвет. Министърът на правосъдието, който се разпорежда с ведомствените жилища ни пита дали бихме поискали тези два апартамента, в които да бъдат настанени членове. В тази връзка е и решението, което се състои от четири самостоятелни точки. Ако нямате нещо против да го гласуваме анблок.

Ако няма дебати да гласуваме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А имат ли нужда членовете на ВСС от подобни жилища?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има няколко, които са под наем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Защо, не е казано, че трябва да имат такива жилища?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласно посочените в т. 3 решения, са на свободен наем за сметка на Съвета до осигуряване на ведомствени.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Те са четирима, а апартаментите са два.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мога ли да попитам нещо?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте, г-н Цацаров, преди гласуването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, аз само не мога да разбера защо апартаментите трябва да бъдат предложени на членове на ВСС, които нямат собствено жилище, при положение, че апартаментите са въобще предназначени за хора, които работят в съдебната власт? Защо да не бъдат предложени въобще на колеги, които нямат собствено жилище или са в тежко положение? Защо ги предлагаме само на членовете на ВСС? Никъде не е казано, че тези апартаменти са резервирани за ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Разпорежданията с ведомствения жилищен фонд към Министерство на правосъдието извършва самото министерство. Не мога да отговоря на този въпрос защо не го правим ние. Те го предлагат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние му предлагаме да.../прекъснат/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, не, те ни предлагат. Ето има едно писмо до Димитър Тончев. Писмото е подписано от Ивелина Николова - главен секретар на Министерство на правосъдието. Те в Министерство на правосъдието делят ведомствения жилищен фонд по различни органи на съдебната власт. Едни се предоставят на едни органи, други на други. Така поне са ми го обяснили. Дали

наистина е така? Въпросът е от компетентност на министъра на правосъдието. Те имат и наредба, която засяга този въпрос и регламентира начина, по който тези жилища биват предоставени. Респективно и кандидатстването е свързано със съответната нужда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Главният секретар помоли също за разяснение по питането на г-н Цацаров. Заповядайте, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Благодаря. Искам само да поясня, че тези жилища, които са посочени в писмото на министъра, са минали след като е проведено настаняването в тях въз основа на подадени молби до Министерство на правосъдието от членове на Висшия съдебен съвет. И жилищната комисия е определила конкретни членове на Висшия съдебен съвет, които да бъдат настанени в тези жилища. При наличието на такова писмо би следвало самите членове, които са подали тези заявления, да оттеглят заявленията си, за да може да оперира Министерство на правосъдието с тях. В противен случай би следвало да се издаде заповед за настаняване, договор да се сключи въз основа на тази заповед. Така че те вече са определени персонално, с изключение на последното жилище, което е освободено от Радка Петрова - бивш член на Висшия съдебен съвет. Тази жилищна комисия ги е определила и ги е предложила на членовете. Затова се иска сега последно становище. Ако те се освободят ще бъдат предложени на други нуждаещи се от съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме конкретен проект за решение. Ако няма други предложения във връзка с неговата редакция или други изказвания, моля да гласуваме проекта за решение, както е предложен. Явно гласуване. Моля да гласуваме. Против? Двама. Против или въздържали се? Двама.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 2 гласа „против“, болшинство „за“/

31. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието с вх.№ 04-00-211/26.02.2015 г. във връзка с осигуряване на социално-битови условия и задоволяване на жилищни нужди на членове на ВСС, **за становище в срок до 04.03.2015 г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

1. С решения на ВСС по протоколи № 45/15.10.2014 г. и № 59 от 10.12.2014 год. е направен отказ от предложените шест ведомствени жилища, за което е уведомено Министерство на правосъдието.

2. Да бъдат предложени на членовете на ВСС, които нямат собствено жилище на територията на гр.София, следните апартаменти:

- апартамент № 55, бл.199, ет. 12, ж.к. „Красно село“, гр.София;
- апартамент № 5, ул."Казбек" № 30, вх.А, ет. 2, гр.София;

3. В 15 дневен срок членовете на ВСС, които нямат собствено жилище на територията на гр.София, да изразят становище по т.2.

4. Да се информира ВСС за резултатите по т.3, с оглед предприемане на съответни действия по изпълнение или преразглеждане на решения на ВСС по Протокол № 44/18.10.2012 г., д.т.9 и протокол № 39/10.10.2013 г.,т.6.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Следващите предложения, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 32. Към т. 30 ще се върна последно.

Точка 32 е доклад на Галина Карагьозова относно Отчети за извършена работа и разходи по договори с определените български съдии, които подпомагат дейността на Регистратурата на Европейския съд по правата на човека. Проекта за решение е даване на съгласие за изплащане на възнаграждения в размер на 5 000 евро за оставащите пет месеца, като всяко плащане следва да се извършва след представяне от страна на всеки от изпълнителите на отчет за извършена работа и неговото утвърждаване от ръководителя на проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, моля да гласуваме предложението за решение. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект относно Отчети за извършена работа и разходи по договори с определените български съдии, които подпомагат дейността на Регистратурата на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), гр. Страсбург, Република Франция, в изпълнение на Дейност 2 към Цел 2 и Цел 3 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по НФМ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за изплащане на възнаграждения в размер на 5 000 евро (9 779.15 лв.) месечно за оставащите пет месеца от срока за изпълнение по всеки от договорите, сключени между ВСС и шестимата български съдии, подпомагащи дейността на Регистратурата на ЕСПЧ. Всяко плащане следва да се извършва след представяне от страна на всеки от изпълнителите на отчет за извършена работа и неговото утвърждаване от ръководителя на проекта.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 33. Информация за получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия респективно за откази за участие в набирането на средства за централизирания фонд СБКО. Само няколко органа на съдебната власт са отказали да участват. Това са Районен съд-Свищов, Районна прокуратура-Мездра и Районна прокуратура-Червен бряг. Останалите са се съгласили. Ако нямате нищо против да гласуваме решението, в съответните му точки, анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на всички предложения по него. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Информация за получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласие/отказ за участие в централизирания фонд СБКО за 2015 г.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за промяна по бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2015 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на органите на съдебната власт с 220 095,00 лв., съгласно приложение № 1.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-05 „Изплатени суми от СБКО, за облекло и други на персонала, с характер на възнаграждения“ на ВСС с 220 095,00 лв.

Отчисленията в размер на 220 095,00 лв. за създаване на централизирания фонд за СБКО за 2015 г. са направени на база на планираните средства за работни заплати от 01.01.2015 г. до 30.09.2015 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 30 е едно предложение за разглеждане на един въпрос свързан със самостоятелността на бюджета на съдебната власт, от една страна, и нормативно възникнали проблеми по отношение конкретния бюджет на съдебната власт за 2015 г. Вие виждате текста на предложението. Той е свързан по-скоро с начин на процедиране, а не по същество. Няма как според мен и не е възможно този въпрос да бъде разгледан по същество нито от комисии, една или повече. Мисля че

е най-добре да се постави на дебат в заседание на Висшия съдебен съвет, както и постъпих, за да може да се прецени каква да бъде процедурата свързана с тази идея. Защото става въпрос само за една идея, която ще трябва да бъде допълнително прецизирана, за да се вземе крайното решение по съществото на този проблем.

Изброените две проекторешения аз изобщо не считам за изчерпателни, дори и редакционно и Ви моля да ги прецените така, както са поставени, като начин на процедиране. Става въпрос, само маркиране като същество на този случай, за следното. В чл. 2, ал. 6 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2015 г. е записано, че за 2015 г. неизпълнението на приходите по ал. 1, а ал. 1 казва, че приходите на съдебната власт за 2015 г. са 140 милиона лева, та е казано, че неизпълнението на приходите по ал. 1 не се покрива с допълнителна субсидия от държавния бюджет. В същото време не е отменена или изменена разпоредбата на чл. 361, ал. 4 от Закона за съдебната власт, където е регламентирано, че неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за съответната година, което означава, че това включва и 2015 г. е за сметка на неизползвани наличности от предходната година и, а не или, допълнителни субсидии от държавния бюджет.

В тази връзка съм си позволил да цитирам обстоятелства свързани с приходната част на бюджета на съдебната власт. Другояче казано, за 2015 г. няма възможност неизпълнението на приходите, ако има такова, да бъде компенсирано от наличен преходен остатък, защото преходният остатък за миналата година е 2 923 000 лв., а необходимите средства са повече от 30 млн.лв.

Отделно от това, за 2014 г. бюджетът на съдебната власт е бил 140 млн.лв. Коригиран е през декември 2014 г., с едно постановление на Министерски съвет, на 123 500 000 лв. и въпреки

това неизпълнението и на тази сума от 123 500 000 лв. пак е било 1 249 000 лв. Тоест не само, че не може да се изпълни приходната част от 140 милиона, ами и коригираната намалена приходна част пак не е била изпълнена.

За 2015 г., въпреки искането на Висшия съдебен съвет приходната част да бъде намалена съобразно изпълнението и реалностите, които са налице във връзка с приходите на съдебната власт, Народното събрание не уважи предложението на Висшия съдебен съвет и отново гласува приходна част от 140 млн.лв. Очевидно е, че тя няма да бъде изпълнена като приходна част. Още повече, че януари 2015 г. по план от 11 666 000 лв., неизпълнението вече само за един месец е 2 956 000 лв. Няма как да се стигне до края на годината до 140 милиона.

Само мога да вмъкна, че за 2014 г. приходната част на съдебния бюджет не е изпълнена не само от съдебни такси ами и от събиранията, които следва да извърши НАП /Националната агенция по приходите/ в полза на съдебната власт и само за 2014 г. тази агенция не е събрала в полза на съдебната власт 35 012 229 лв. Дори само тази част да бе изпълнена, то ние щяхме да имаме един нормален и достатъчен бюджет, за да можем да изпълняваме функцията си. Знаете всички, че бюджетът е в основата, както и много други неща, на независимостта на съдебната власт.

За мен към този момент има две противоречиви правни норми. Дали е налице противоконституционност на някоя от тези две норми, коя е тя и дали това съществено засяга независимостта на съдебната власт, е въпрос, който според мен трябва да се постави на обсъждане във връзка с евентуално изготвяне на предложение до Конституционния съд на Република България за противоконституционност на някоя от тези норми. Според мен

противоконституционната норма е тази в чл. 2, ал. 6 от Закона за държавния бюджет за 2015 г., но пак повтарям - това е въпрос по същество.

Висшият съдебен съвет, уважаеми колеги, всички знаете, няма законова възможност и отредена функция да сезира Конституционния съд. Такива органи от системата на съдебната власт са визирани в чл. 150, ал. 1 от Конституцията. Затова си позволих да отнеса този въпрос за общо разглеждане тук, като процедура, дотолкова доколкото и всички комисии на Висшия съдебен съвет да се бяха занимавали с тази процедура, аз не считам за удачно само и единствено Висшият съдебен съвет да преценява е или не е налице незаконосъобразност. Още повече, че в тези комисии не участват председателите на върховните съдилища и главният прокурор, които обаче са членове по право на Висшия съдебен съвет и аз мисля, че коректно би било въпросът да бъде поставен на общо обсъждане с тяхното участие. Затова моето предложение е в два варианта, вие го виждате на страница втора. Оставям на Вас да прецените как да процедираме.

Това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Кожарев. Докато изчаквам да видя дали някой ще иска да вземе думата във връзка с Вашето предложение, колеги, само за информация - с подобно искане вчера във Висшия съдебен съвет е входено и предложение от Съюза на юристите в България чрез председателя на изпълнителното му бюро Владислав Славов. То е адресирано не само до Висшия съдебен съвет, а също и до председателя на Народното събрание, министър-председателя, министъра на финансите и министъра на правосъдието, което макар и много по-синтезирано, в рамките на една страница, също поставя въпроса за

преценка конституционосъобразността на чл. 2, ал. 6 от Закона за държавния бюджет за 2015 г.

Да, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Всъщност от това, което чувам сега разбирам, че независимо и самостоятелно, както Висшият съдебен съвет се сезира по този въпрос, така и Съюзът на юристите, което иде да каже, че има обща заинтересованост по един съществен въпрос, свързан с нашата независимост, тъй като и това предложение е от вчера. **/С. Найденова: Да, вчера в края на работния ден е входирано./** Да. Става въпрос за едно случайно съвпадение на мнения и предложения. Но в крайна сметка с добра насоченост, според мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, в рамките и на заседанието миналата седмица, дебатът, който се проведе във връзка с искането ни за увеличение бюджета на съдебната власт, което беше мотивирано, обсъждането протече в присъствие на министъра на финансите, резултатът от което все още не знаем, но предполагаме какъв ще бъде. Г-н Кожарев, аз напълно споделям това, което Вие предлагате. Това са мерки, които ние трябва да предприемем, тъй като те касаят цялата съдебна власт. Хубаво е, че на днешното заседание присъстват и председателите на двете върховни съдилища и главния прокурор, които, както цитирахте по силата на конституцията, имат това правомощие да сезират. Дали ние ще им възложим да го направя, а и не знам дали точно това е най-коректното, което бихме могли да вземем като решение, тъй като можем само да им предложим, да, във връзка с конкретния текст от Закона за държавния бюджет за 2015 г.

По отношение на второто предложение, във връзка с работна група, наистина можем да подготвим и да подпомогнем

работата на тези, които по силата на конституцията могат да сезират Конституционния съд, с една по-подробна мотивировка и обосновка.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да кажа следното. Ако някоя от тези институции, някой от тези органи на съдебната власт, които са оправомощени, започнат извършването на тази дейност и евентуално правенето на тази преценка, може би трябва да преценим дали това чисто технологично не изисква по-продължителен период от време и съответни формални дейности, включително и общи събрания на съдиите, при което това може да затрудни действията ни от гледна точка на време. Същото се отнася, разбира се, и за прокуратурата. Затова се питам и поставям въпроса дали не е по-добре да възложим на работна група или пък на комисии, които да привлекат експерти, които да бъдат и магистрати, научни работници и т.н., организации, няма пречка да участват всякакви хора, които искат да вземат участие и да помогнат в разискването на този въпрос, и да се определи един срок по-кратък може би, в който да се изготви едно по съществото си не толкова предложение, то после може да бъде облечено в съответна форма, колкото да стане ясно и да приемем дали наистина е налице противоконституционност или не. И ако се прецени, че има такава, да постъпим по-нататък съобразно конституцията. Аз не казвам, че това е най-доброто. Не зная и затова го поставям на обсъждане. Не зная дали това няма да бъде от технологична гледна точка, включително от гледна точка на времето, по-доброто. Затова е отворена дискусиата. Нищо не предлагам, което да се наложи. Просто само маркирах каква е идеята на двете предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението Ви има две възможности.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има още нещо. Тъй като това в крайна сметка е малко в известен смисъл изненадващо, за което се извинявам на всички колеги, но беше необходимо да се направи, с оглед това, че съвсем скоро направихме бюджетните сметки, гласувахме бюджетните сметки на всички съдилища и стана ясно, включително и от последните дебати, които бяха проведени във връзка с бюджета, че няма как да разчитаме тази година, както и преди, на приходна част, която да е свързана с действията на НАП. Тоест тези 35 милиона едва ли ние ще ги получим. Ако имаше тази възможност, дори и при наличието на такова противоречие, то не е единственото в българските закони, ние можехме по някакъв начин да се справим с бюджета. Но, виждайки от една страна тази невъзможност и от друга страна съвсем скорошното приемане на бюджетните сметки на съдилищата, ни дава основание да смятаме, че бюджетът на съдебната власт за 2015 г. ще бъде отново недостатъчен. Ако нямаше този текст /чл. 2, ал. 6/ ние бихме могли да искаме корекция, както винаги сме го правили. Но този член връзва, грубо казано, нашите ръце и ние няма да можем да поискаме корекция. Тогава бихме се изправили пред сериозната невъзможност да завършим нормално годината, включително и като разходна част, за бюджета. Затова се наложи, веднага след като тези факти станаха известни, да направим това предложение.

Та мисълта ми е такава. Ако вие смятате, че днес не можем да проведем, като цяло, тази дискусия за процедурата, защото е възможно да възникнат и други идеи, предлагам и да се отложи за следващото заседание, за да може всеки да помисли

какво бихме могли да направим във връзка с тази процедура. Както решите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Смятам че е разумна идеята да се подготви становище за противоконституционност на Закона за бюджета в тази му част. Това ще бъде от помощ на субектите, които имат законова инициатива да сезират Конституционния съд. Но искам да кажа, че и като развитие от срещата в миналата седмица с министъра на финансите, на която ние си задавахме въпроса дали ако изпълним Закона за съдебната власт /чл. 218/ няма да нарушим Закона за публичните финанси. Аз смятам, че трябва да дадем отговор и на този въпрос. Моето лично мнение е, че Висшият съдебен съвет е длъжен да изпълни чл. 218 от Закона за съдебната власт, като приведе в съответствие възнагражденията с посочените в закона условия, и това по никакъв начин няма да доведе до незаконосъобразност на решението, защото Законът за съдебната власт в тази си част е специален по отношение Закона за публичните финанси. Въпросът, дали при липса на бюджет ще бъде изпълнено решението или не е, съвсем отделен. Но мисля, че ние трябва да вземем това решение, като изпълним изискванията на чл. 218 от Закона за съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Калпакчиев. В интерес на истината, спомням си един друг дебат тук в тази зала, във връзка с конкурса за първоначално назначаване, когато становището на Бюджетната комисия беше, че за някои от бройките нямаше финансова обезпеченост за заплати и въпреки всичко ние обявихме конкурса за първоначално назначаване, за да спазим изискването на закона.

Г-н Кожарев, тъй като имате различни алтернативи, може би комисия „Бюджет и финанси“, като предложение, с Правната комисия, тъй като двете бяха ангажирани за подготовка на проекта за ПМС, да вземат решение за по-нататъшни действия.

Г-жа Петкова иска думата. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като пред нас е представено едно становище от г-н Кожарев, за което всички сме убедени, че е разумно и той алтернативно е предложил два варианта за решение, аз считам, че в рамките на тези предложения, е необходима една последователност. Да определим работна група, която да обсъди проблема и съответно да направи предложение. А след това кой ще го внесе в Конституционния съд, мисля че не е проблем това. На този етап вместо да продължаваме да обсъждаме или да възлагаме на една или две комисии, по-добре е една работна група, на която да се определи срок и да направи някакво предложение.

ЧУВА СЕ: А защо не Правната комисия?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правната комисия. Ами аз мисля, че една работна група в случая по-ефективно ще свърши работа конкретно по този въпрос. Правната комисия може, но г-жа Колева ще изрази своето становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, вероятно част от Вас знаят, че това предложение на г-н Кожарев не е единственото в Съвета. Още по-миналата седмица, когато обсъждахме варианта за проекта за решение, взето на предходното заседание на Съвета, възникна точно този проблем. Аз ще кажа, че една от основните функции на Висшия съдебен съвет не трябва да бъде възлагана или предлагана за възлагане от други органи. Висшият съдебен съвет е този, който си взема решенията във връзка с бюджета на

съдебната власт и точно ние трябва да вземем решение какъв да бъде нашият основен подход по този въпрос. Спомнете си, че имаше колебание още миналата година, когато възникнаха дефицитите в бюджета на съдебната власт за 2014 г. За 2015 г. въпросът се задълбочава.

Няколко са аспектите. Единият е за противоречия даже не между два, а между три закона, защото тук трябва да включим не само Закон за бюджета за 2015 г., а изобщо Закон за публичните финанси. Другият аспект е как конкретно да подходим по повод таблицата с конкретните възнаграждения? Дали да доразвием идеята от предходното решение, да приемем само проект, а въобще таблица. Третият въпрос, който безспорно като степен на правна тежест и сложност, е въпросът дали действията и регламентациите спрямо бюджета на съдебната власт не съдържат елемент на противоконституционност? Дотолкова доколкото по първите две теми ние вече имаме възможност да създадем общо становище между Правната комисия и комисия „Бюджет и финанси“ чрез едно общо заседание от миналата седмица, аз мисля че това е един подходящ модел, по който да продължим да работим по тази тема. Още повече, че и в самото заседание си го обещахме това. Г-н Кожарев по уважителни причини не присъстваше, но ние взехме решение да продължим и да довършим темата чрез изясняване на въпроса доколко и дали част от тези закони не съдържат елементи на противоконституционност по отношение бюджета на съдебната власт.

Предлагам това да бъде и решението. Съвместно Правна комисия и комисия „Бюджет и финанси“ да предложат на Съвета решение и по този начин цялото наше решение да бъде предоставено на органите, които имат инициативата да сезират

Конституционния съд. Който от тях има собствената инициатива да подпомогне Висшия съдебен съвет в усилията му спрямо бюджета на съдебната власт, да го направи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Колева. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само да попитам. Да разбирам ли, че във Вашето предложение се включва и работата по съществото на случая? Тоест двете комисии, ако преценят, че е налице противоконституционност, да изработят и проектопредложение? /Чува се: да/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Тоест съвпадат предложенията.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да допълня. Да остане ли това да участват и други евентуално магистрати или пък да привлечем или не? Да обсъдим и този въпрос.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това вече е въпрос на модел на работа. Защо Висшият съдебен съвет да взема такива решения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По правилник всяка постоянна комисия може да привлича външни експерти.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Защото това е въпрос дали да е работна група или да е комисия. Разбирам Ви, че Вие говорите за комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двете комисии.

РУМЕН БОЕВ: Те са си съответно специализираните комисии - „Бюджет и финанси" и Правната комисия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не е противоконституционно само, но има и несъответствие на нормата с международните актове, така че има и това да се добави.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, доста аспекти има, които да се разглеждат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стана ясно, че има доста аспекти. Не само изследване противоконституционността на този текст, а изпълнение на задълженията в съответствие с международни норми, както припомни г-жа Петкова тук. Така че общо по всички тези въпроси, предложението на г-жа Колева е Правната и Бюджетната комисии. Всяка от двете може да си привлече външни експерти, по правилника. Срок?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: В такъв случай аз да попитам следното. Ако се приеме това решение на г-жа Колева, да предположим, че двете комисии с или без помощта на колеги експерти, включително и по конституционно право може би, ще изработят становище или другояче казано проектопредложение за противоконституционност на определена разпоредба от определен нормативен акт, тоест закон. Тогава да предположим, че Съветът ще го гласува след съответното обсъждане и ще трябва да постъпи по следния начин. Хайде някой да каже друг глагол - да предаде, възложи, помоли, предложи и т.н. на някой от трите органа по чл. 150 да внесе такова предложение пред Конституционния съд. И тогава този орган, защото те действат по различен начин, да предположим, говорим само за предположения, каже - ние не сме съгласни с това предложение. Да предположим, казвам. Нека да го обсъдим като хипотеза. Не казвам, че няма да стане, но казвам - да предположим. /шум в залата - говорят всички/ Защото правото на тези органи, уважаеми колеги, е самостоятелно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение, колеги. Бих предложил, разбира се, ако това е възможно, двете комисии съвместно да изработят и една финансова прогноза какво би се случило с бюджета на съдебната власт, ако ние изпълним чл. 218,

без наличие и възможност за допълнителни финансови корекции на бюджета в рамките на тази година. Един ясен отговор какво ще стане с бюджета. Това би било една допълнителна мотивация на едно бъдещо решение. Това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, само в продължение на разискванията, поставям следния въпрос, с оглед това становище, което последно изрази г-н Кожарев. Би могло всеки един от тези органи - главният прокурор, ВКС и ВАС, било то по единично или пък тримата съвместно, също по свой си почин да изразят едно такова становище, да задействат пленумите на тези съдилища и същевременно, след едно такова единодушие, да отправят и те самостоятелно искане за установяване на противоконституционност. Още повече, че разпоредбата на чл. 150 от Конституцията им го позволява, независимо от това ние какви решения, как и какво ще обсъдим. Освен това миналата седмица дискусията беше доста разгорещена. Някак си поведението на министър Горанов беше очевидно не в наша подкрепа. Аз предлагам тримата, които са тук членове по право, също да помислят по този въпрос дали самостоятелно или общо да излязат с едно такова евентуално искане за установяване на противоконституционност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По отношение на тримата, които трябва да помислят, само да напомня, че от тези трима може би аз трябва да помисля. Обаче колегите трябва да си свикат пленума, това е колективно решение. Това искам да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, за да се върнем към експедитивността, с която се движехме до момента, нека ние да си

свършим нашата работа. Върховните съдилища и главният прокурор си имат техните правомощия. Как ще ги упражняват зависи от тях.

Предложението за двете комисии касае не само противоконституционност на този текст, а и други въпроси, които са в наша компетентност. Така че и с тази тема за противоконституционност и с другите въпроси, които постави г-жа Колева, ако, г-н Кожарев, сте съгласен да е общо, тъй като Вие предлагате също и комисии или група? **/Намесва се М. Кожарев: Аз оставам отворен за дебат в края на становището./** Ако има друго предложение нека да се каже, ако няма остава предложеното от Юлиана Колева двете комисии съвместно да излязат становище. Остана да определим и срок. Първи април?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Относно бюджета на съдебната власт и неговата законова регламентация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Относно бюджета на съдебната власт.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, аз имам конкретното предложение да коментираме тези два текста от двата закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Да формулираме обхвата на работа на двете комисии. Г-жа Колева казва - относно бюджета на съдебната власт.../прекъсната от М. Кожарев/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Въпросът е свързан, дайте да го кажа директно, извинявайте, въпрос е свързан - има или няма противоконституционност на чл. 2, ал. 6 от Закона за бюджета...Няма какво да говорим тук сега за друго. Какъв е бюджетът и ще ни стигнат или няма да ни стигнат парите изобщо не е в основата на този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова има конкретно предложение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние няма да правим анализ на закона. Ние трябва да кажем има или няма противоконституционност, това е конкретиката.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля един по един! Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изхождайки от предложението - относно бюджета на съдебната власт и гарантиране на неговата независимост. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението за работата на двете комисии е относно бюджета на съдебната власт и гарантиране на неговата независимост. Г-н Кожарев, тъй като Вие сте инициаторът на този дебат и на това решение, ако искате нещо да добавите към така предложения текст на обхват на двете комисии, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз разбирам много добре това заглавие. Плъзгаме се по повърхността без да посмеем да кажем директно, че има проблем. Има проблем и трябва да говорим за този проблем. Проблемът според мен е чл. 2, ал. 6 от Закона за държавния бюджет. Какво толкова има да говорим за самостоятелността и независимостта. Засегната е независимостта, колеги. Да питам как ние, ако не ни стигнат парите, ще искаме корекция? Да питам как ще искаме корекция? /шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, както беше предложено, включително и преценка.../Намесва се М. Кожарев: Тогава ще останем без пари и ще си коментираме за

независимостта на съдебната власт хиляда години, до края на годината, само че ще сме без пари в това време./ Така. Тогава, г-н Кожарев, с допълнението - включително и преценка за конституционосъобразност на чл. 2, ал. 6 от Закона за държавния бюджет за 2015 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точно това е. Сложете още десет заглавия отгоре, но това трябва да го има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това задължително. Г-жо Петкова, както го предложихте с г-жа Колева и с тази добавка, която наистина е важна.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не възразяваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Да гласуваме. Срок? **/Чува се: 1 април./** Предложение за 1 април, колеги, като краен срок. Добре. До 1 април. Гласуваме явно. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Предложение за обсъждане на въпрос, свързан с независимостта на съдебната власт и бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на комисия „Правни въпроси“ и комисия „Бюджет и финанси“ **в срок до 1 април 2015 г.** да изготвят предложение до Висшия съдебен съвет за бюджета на съдебната власт и спазването на изискванията на ЗСВ, гарантиране независимостта на бюджета на съдебната власт, както и съответствието с Конституцията и ЗСВ на разпоредбата с чл.2, ал.6 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, други предложения от комисия „Бюджет и финанси“?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма. Връщаме се на основния дневен ред. Предложения на комисия „Съдебна администрация“, точка 37 и следващите. /шум в залата/ Искате почивка? Добре. Петнадесет минути почивка, до 13.45 ч.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след кратка почивка. Точка 37 и следващите, комисия „Съдебна администрация“. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точките от 37 до 47 касаят искания на ръководители на различни органи на съдебната власт. Комисията прецени, че те следва да бъдат уважени, със съответните мотиви и приложения към тях. Моля, ако нямате забележки, възражения, мнения, или други предложения, да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме общо всички предложения. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 37 до т. 47 вкл./

37. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен

служител на длъжност „съдебен архивар“ във **Военно-окръжна прокуратура**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен архивар“ във **Военно-окръжна прокуратура гр. София.**

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен архивар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ във **Военно-окръжна прокуратура гр. София.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

38. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „призовкар“ в длъжност „шофьор-призовкар“ в **Районна прокуратура гр. Сливен**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „призовкар“ в длъжност „шофьор-призовкар“ в **Районна прокуратура гр. Сливен.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

39. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Варна** за даване на съгласие за назначаване на съдебен

служител на длъжност „призовкар-чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар-чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Апелативен съд гр. Варна**.

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служители на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

40. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Варна** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „експерт-връзки с обществеността“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „експерт-връзки с обществеността“ в **Апелативен съд гр. Варна**.

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

41. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Специализиран наказателен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, считано от 16.03.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, считано от 16.03.2015 г., на основание чл.343, ал. 2 от ЗСВ в **Специализиран наказателен съд.**

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

42. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Специализиран наказателен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Специализиран наказателен съд.**

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служители на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

43. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр.Шумен** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „Съдебен деловодител“ и назначаване на същата длъжност на съдебен служител при условията на чл.68, ал.1, т.4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „Съдебен деловодител“ в **Окръжен съд гр. Шумен**.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „Съдебен деловодител“ , на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Окръжен съд гр. Шумен** .

Мотиви: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

44. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бяла Слатина** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Бяла Слатина**.

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност, с оглед нормалното протичане на съдебните заседания в съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

45. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Луковит** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр.Луковит.**

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност, с оглед нормалното протичане на работния процес в съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

46. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Разград** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 343, ал. 1 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 343, ал. 1 от ЗСВ в **Районен съд гр. Разград.**

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

47. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Самоков** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „завеждащ административна служба“ на длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ;

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „завеждащ административна служба“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ;

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „завеждащ административна служба“ на длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Самоков**.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „завеждащ административна служба“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Самоков**.

3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, освободена в резултат на извършени преназначения в **Районен съд гр. Самоков**.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, допълнителни точки нямате.

Връщаме се нагоре по дневния ред. Предложения на комисия „Международна дейност“. От тях остана само т . 49. Във връзка с приключилия миналата година проект за „Независимост и отчетност на съдебната власт“, в рамките на който се предвижда проучване между съдиите в държавите, които членуват в тази организация, за това как те се чувстват и доколко се чувстват независими, е подготвен един въпросник. Той е преведен на български език и е на вниманието на всички, писмото от президента на Европейската мрежа на съдебните съвети. Становище на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ как да се осигури, че достъпът до линка, където се намира въпросникът ще имат само съдии. Предложението е да се изпрати на административните ръководители. Попълването е доброволно. Мерки, за да не може достъпът до попълването на този въпросник да е свободен за всички. Оказа се, че в нито една държава в Европа, не е правено такова проучване за това как съдиите се чувстват и доколко се чувстват независими и неподложени на натиск.

Това е конкретното предложение. Колеги, само с една корекция, не е „ОДОБРЯВА / НЕ ОДОБРЯВА въпросник“, а да бъде „ОДОБРЯВА попълване на въпросник“. „Одобрява попълване на въпросник..." и го изпраща на председателите за възможност за попълване. Моля да гласуваме с тази малка корекция на първия абзац от проекта за решение. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

49. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от президента на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за обсъждане на въпросник за изследване на личната независимост на съдиите.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. ОДОБРЯВА попълване на въпросник за изследване на личната независимост на съдиите, изпратен по предложение на президента на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС).

49.2. ИЗПРАЩА Въпросника за изследване на личната независимост на съдиите до председателите на съдилищата в България за предоставяне на възможност за попълването му.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И една допълнителна точка. Това е т. 34. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз искам да попитам тази фондация „Америка за България“ каква дейност има тук в България и, доколкото виждам от решението на комисията по „Международна дейност“, тя служи като някакъв посредник за среща на част от членовете на Висшия съдебен съвет с институции в щатите: Американска асоциация на юристите, Федерален съдебен център и т.н. Тоест поканата идва от една фондация, а не от официалните държавни органи на Съединените щати. В този смисъл аз искам да попитам какъв ангажимент има за членовете на Съвета след тази среща? Те ще бъдат ли длъжни да правят нещо след това, като ще уважим поканата на фондацията? Тоест някакъв ангажимент поема ли се с тази командировка или посещение в САЩ и т.н.?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, едно уточнение. Комисия „Международна дейност“ не посредничи в контактите с фондацията. Това е дошла покана, която е разпределена на комисия „Международна дейност“ и самата покана е отправена към комисия „Бюджет и финанси“, тъй като, ако виждате извлечението от заседанието на комисия „Международна дейност“, там конкретно формулирано решение няма. Писмото е на вниманието на всички. Това, което четете Вие, това съм прочела аз, това са прочели и останалите, които са посочени в поканата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Малко като на частно посещение, ми прилича тази покана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами например се сещам, че по покана пак на фондация, една германска, командироврахме колеги на обиколка в Германия. Със съдействие на друга германска фондация пък проведохме тук семинар.

За уточнение на г-жа Георгиева, защото имаше питане.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз искам да уточня, че мотивите са достатъчно ясни. Освен това е казано: „...В програмата са предвидени срещи с представители на Федералния съдебен център, на Националния център на щатски съдилища..." - което е нещо, бих казал, е свръх полезно - „...на Американската асоциация на юристите..." - и прочие, и прочие. Според мене поканата е повече от ясна, целта е повече от ясна и от това може да се извлекат само ползи. Ползи за хората, които ще го посетят и ако щете за цялата съдебна система. Така че аз бих подкрепил такова решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, проекта за решение съобразно решението на комисия „Бюджет и финанси“,

което казва „НЕ ВЪЗРАЗЯВА“, тогава би трябвало да бъде „КОМАНДИРОВА“, тъй като така са били и другите решения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А то няма и финансови ангажименти. Само застраховката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Застраховката и командировъчните, дневните. Други финансови ангажименти, съобразно поканата, няма. Това е проекта за решение, моля да го гласуваме. Всеки от поканените гласува за останалите, не за себе си. С това уточнение.

ГЛАСОВЕ: Няма пречка да гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Винаги сме гласували.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против има ли? Няма. Въздържали се? Един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „въздържал се“, останалите „за“/

34. ОТНОСНО: Писмо от Фондация „Америка за България“ във връзка с отправена покана за посещение на членове на Висшия съдебен съвет в Съединените американски щати в периода 12 - 24 април 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. КОМАНДИРОВА в Съединените американски щати, за периода 12 - 24 април, по покана на Фондация „Америка за България“, следните членове на Висшия съдебен съвет:

- Соня Найденова - представляващ ВСС и председател на комисия „Международна дейност“;

- Галина Карагьозова - член на ВСС и член на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“;

- Елка Атанасова - член на ВСС и член на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“;

- Калин Калпакчиев - член на ВСС и председател на комисия „Анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт“;

- Камен Иванов - член на ВСС и член на комисия „Бюджет и финанси“;

- Магдалена Лазарова - член на ВСС и председател на комисия „Публична комуникация“;

- Милка Итова - член на ВСС и председател на Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи;

- Юлия Ковачева - член на ВСС и член на Комисия по дисциплинарните производства.

34.2. Пътните разходи, разходите за преводач, както и разходите за нощувки са за сметка на Фондация „Америка за България“. Пътуването ще се извърши със самолет.

34.3. Разходите за дневни пари за дванадесет дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Публична комуникация“, т. 35 от допълнителните. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, знаете, че една от другите дейности извън комуникационната стратегия е именно провеждането на „Дни на отворени врати“ по същия проект, по който беше докладвана днес Комуникационната стратегия. Шест дни са

предвидени. Пет в петте апелативни района в страната и един във Висшия съдебен съвет. Първата част от това решение е да определим дните на отворени врати. Също така втората част е обявяване на конкурс за ученическо есе на тема „Познатата и непозната съдебна власт“. Знаете, вече имаме утвърдена традиция, така да кажа. Миналата година имаше ученическо есе на тема „Защо трябва да бъде независима съдебната власт“, като съответно наградите на отличените три есета бяха връчени в Деня на отворени врати във Висшия съдебен съвет. Сега предвиждаме такава инициатива да се случи в Дните на отворени врати в петте апелативни района и съответно в Деня на отворени врати във Висшия съдебен съвет. Виждате какви са наградите. Те се осигуряват от фирмата, която е изпълнител на тази дейност. Третото е награда за медийно отразяване на Дните на отворени врати в петте апелативни района, като наградата ще бъде връчена в Деня на отворени врати във Висшия съдебен съвет на 18 май 2015г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже аз имам становището на колегите от Пловдивския апелативен район, искам да кажа следното. Много моля по тази точка да се отложи гласуването по няколко съображения. Първо, искам да бъде качен тук на екрана договорът с фирмата „О ТРИ ПИ АР“ ЕООД, „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ ООД“ и съответно договор № К 13-15, за да го види Съветът и тогава да вземе решение. Задавам въпроса на комисията, която внася това решение. Очевидно дейността на проекта се припокрива с това, което ще извършат магистратите по места. Така или иначе се провежда всяка година този „Ден на отворени врати“ и техният въпрос е следния: Какво ще правят тези

две фирми и в какво ще се изразява тяхната дейност, след като те са се подготвили за този „Ден на отворени врати“, организирали са го? Въпросът е за какво ще получат пари тези две фирми? За това, което ще свършат магистратите ли? В този смисъл аз предлагам да отложим гласуването на тази точка.

И още нещо искам да кажа. Моето лично мнение е, че конкурсът за есе в рамките на 20 дни, които остават до крайния срок, пък и въобще конкурс за есе от ученици и т.н., ми се струва малко като едно несериозно мероприятие в рамките на Дните на отворени врати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като аз бях сигнализирана от г-жа Георгиева в началото на тази седмица, също направих разговор с всички административни ръководители в петте апелативни района. Така че това, което сега се изнася, е уточнено. Представители на фирмата изпълнител са се срещнали на място с ръководствата на съответните апелативни съдилища, а на някои места включително и на прокуратурите, и са уточнили по принцип Дните на отворени врати да се проведат в тези дни, които като дати те са обявили в началото на тази година и да не се провежда допълнителен „Ден на отворени врати“, тъй като това е свързано все пак с някакви организационни въпроси и затруднения в работата на съответната съдебна палата. Разпределили са си задълженията, какво ще извърши фирмата, като от страна на съдилищата и прокуратурите ще се осигури по един представител, който да се срещне с гражданите и най-общо да отговори на техните въпроси за статута на магистратите, за функциите на съда, прокуратурата, следствието. В общи линии това е. Включително и с Пловдивския апелативен район съм разговаряла, лично с г-жа Магдалина

Иванова, която каза, че след проведена среща с фирмата изпълнител са уточнили нещата и ще го проведат този „Ден на отворени врати“.

Относно есетата. Аз казвам, че това е практика, тъй като миналата година в Деня на отворени врати ние имаме такова есе на тема, отново повтарям, „Защо трябва да е независима съдебната власт“ и интересът на учениците беше много голям. Ако си спомняте беше определена комисия от членове на Съвета, която провери есетата и бяха връчени наградите, като това беше отразено в много медии. Няма как в една такава инициатива „Дни на отворени врати“ в Темида да се случат нещата без участие на магистратите. Ролята на фирмата е логистично тя да осигури тези дни, подготовката, съответно презентация, информационни брошури и материали. Направени са контакти с ръководствата на съответните юридически факултети, ангажирани са студенти, които ще представят симулативни процеси в тези дни. Всичко това е със съгласието на съответните административни ръководители по места. Нямам нищо против да се качат съответните договори, за да ги видите. Нищо няма скрито - покрито, те даже са качени на сайта на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В раздел „Регистър на международни проекти“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И са одобрени от Съвета, когато сме кандидатствали по този проект. Отлагането на тези „Дни на отворени врати“, както виждате те ще се поведат основно през месец април, би блокирало работата по този проект и би довело до неустойки за Съвета. Тази дейност и всички подобни дейности в този проект, свързани с информационната кампания, защото това е дейност от информационната кампания, са били докладвани на

Съвета, както при кандидатстване за този проект, така и при подписване на договори с отделните фирми, договора с ОПАК. Договорът с „О ТРИ ПИ АР“ също е минал, чрез упълномощаване, през Съвета. Не виждам какъв е проблемът? Няма нещо различно от това, което е заложено в проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз продължавам да поддържам становището си, че трябва да отложим тази точка. И аз не смятам, че този ден може да мине без участието на колегите, но може да мине без участието на такава фирма, защото нека да видим точно какво прави фирмата по договора и въобще какви са нейните ангажименти във връзка с този „Ден на отворени врати“? Всъщност Магдалина Иванова е казала, че те предварително са си набелязали дата за този ден, че тяхната дата и мероприятие не е зависима по никакъв начин от този проект и ако фирмата иска може да си направи и в друг ден още един „Ден на отворени врати“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също проведох разговор с г-жа Иванова след разговора с г-жа Георгиева. Тя категорично каза, че желае този ден да се проведе заедно с фирмата на тази дата, която е определена, а именно 16 април, да не е друг ден. Говорила съм с абсолютно всички председатели на апелативни съдилища в тази насока. Дали да бъде отделен ден или да бъде този ден, който да бъде организиран тази година от фирмата, но с участие на магистрати, защото няма как „Дни на отворени врати“ в съдебната власт да се случат без участие на магистрати. Просто няма. Ангажимент на фирмата е медийното отразяване; популяризиране на тези дни; довеждане на целеви групи граждани, включително и в неравностойно положение; представители на бизнеса,

представители на училищата; представители на райони, където няма съдилища и прокуратури.

МИЛКА ИТОВА: А не може ли те да си определят датите, да не ги определяме сега?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Те са определени. Датите са съгласувани заедно с административните ръководители.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съгласувани са впоследствие.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Говорила съм, няма напрежение никъде по места. Ето аз Ви го казвам, на моя отговорност, няма никъде напрежение във връзка с организирането на тези „Дни на отворени врати“. След срещата с фирмата нещата са уточнени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение на Галя Георгиева за отлагане разглеждането на точката. Ще подложи първо него на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защо, като може договорите да ги качим още сега? Те са на сайта на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те са на сайта на Съвета. Който иска може да отвори и да ги прочете. Раздел „Регистър на международните проекти“.

По предложението на Галя Георгиева за отлагане разглеждане на точката. Който е „за“, моля да гласува. Трима „за“. Не се приема отлагане разглеждането на точката.

Следващото гласуване е предложението по т. 35 от допълнителните, както е предложена от комисията и е на вниманието на всички, с графика за провеждането на дните, наградите. Който е „за“, моля да гласува проекта за решение, както е на мониторите на всички. Да броим, г-н Тончев. Против? Двама. Въздържали се? Двама. Двама „против“, 2 „въздържали се“. В

залата сме 17. До 17 останалите са „за“, без 2 „против“ и 2 „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

35. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на инициативата „Дни на отворените врати“ в петте апелативни района и във ВСС; Обявяване на конкурс за ученическо есе на тема „Познатата и непозната съдебна власт“; Обявяване на награда за медийно отразяване на „Дните на отворени врати“ в петте апелативни района

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на инициативата „Дни на отворените врати“ в петте апелативни района и във ВСС, както следва:

- 9 април 2015г. - в Съдебна палата - гр. Варна, пл. „Независимост“ №2
- 15 април 2015г. - в Съдебна палата - гр. Бургас, ул. „Александровска“ №101
- 16 април 2015г.- в Съдебна палата - гр. Пловдив, ул. „Шести септември“ №167
- 16 април 2015г. - в Съдебна палата - гр. Велико Търново, ул. „Васил Левски“ №16
- 21 април 2015г. - в Съдебна Палата - гр. София, ул. „Витоша“ №2
- 18.05.2015г. - в сградата на ВСС - гр.София, ул. " Екзарх Йосиф" №12

35.2. ОБЯВЯВА конкурс за ученическо есе на тема „Познатата и непозната съдебна власт“, в което могат да участват :

- в конкурсите по апелативни райони - ученици от X-ти до XII-ти клас от училищата от съответния апелативен район:

Апелативен район София - области София, Видин, Враца, Монтана, Перник, Кюстендил и Благоевград.

Апелативен район Велико Търново - области Велико Търново, Габрово, Ловеч, Плевен и Русе.

Апелативен район Варна - области Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра.

Апелативен район Бургас - области Бургас, Ямбол и Сливен.

Апелативен район Пловдив - области Пловдив, Пазарджик, Смолян, Стара Загора, Хасково и Кърджали.

- в конкурса на Висшия съдебен съвет - ученици от X-ти до XII-ти клас от училищата в гр.София .

35.2.1. В конкурсите за всеки апелативен район и за ВСС ще бъдат отличени по три есета, авторите на които ще получат награди **таблет, I-pod и електронна книга**, а отличените есета ще бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС и на Фейсбук страницата „Дни на отворените врати в Темида 2015г.“

35.2.2. Есетата трябва да бъдат подадени **в срок до 31.03.2015г** по електронна поща на съответните адреси:

за Апелативен район София - konkurs.sofia@vss.justice.bg

за Апелативен район В.Търново - konkurs.vtarnovo@vss.justice.bg
<<mailto:konkurs.vtarnovo@vss.justice.bg>>

за Апелативен район Варна - konkurs.varna@vss.justice.bg

за Апелативен район Бургас - konkurs.burgas@vss.justice.bg

за Апелативен район Пловдив - konkurs.plovdiv@vss.justice.bg

за Висш съдебен съвет - konkurs.vss@vss.justice.bg

35.2.3. Обявяването на победителите и връчването на наградите ще се проведе в Деня на отворени врати на съответния апелативен район и на Висшия съдебен съвет. Отличените есета ще бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС и на Фейсбук страницата „Дни на отворените врати в Темида 2015г.“

35.2.4. За обявления конкурс да бъде уведомено Министерството на образованието и науката.

35.3. ОБЯВЯВА награда за медийно отразяване на „Дните на отворени врати“ в петте апелативни района - „Грамота“ и лаптоп, която ще се връчи в Деня на отворени врати на ВСС - 18 май 2015г.

35.3.1. За участие в конкурса могат да кандидатстват журналисти от:

- електронни медии (радио и телевизия).;
- печатни медии (вестници и списания);
- информационни агенции и нови медии (интернет медии)
- журналисти на свободна практика.

Ще се приемат и материали, номинирани от медии, неправителствени организации, експерти в областта на медиите, магистрати, представители на съсловните организации на магистратите и Гражданския съвет към ВСС.

35.3.2 Материалите ведно с професионално CV следва да се изпращат по електронна поща на адрес konkurs.vss@vss.justice.bg **в срок до 30.04.2015г.** включително, както следва:

- за материали в **печатни медии** - линк към публикацията в електронната страница на медията и/или фотокопие от публикуваната статия.
- за материали в **електронни медии** - аудио/видео файл с излъчените материали.
- за материали в **информационни агенции и нови медии** - линк към материала и/или разпечатка на страницата с дата на публикуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с т. 37 от допълнителните. Предложение от главния прокурор. Заповядайте, г-н Цацаров. Тя също е предмет на открито заседание, другите ще бъдат на закрито.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, искането е на Вашето внимание и е на монитори Ви. То е на основание чл. 230, ал. 3, предл. 1-во, във връзка с чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Касае съдия от Районен съд-Русе, наказателна колегия, привлечен в качеството на обвиняем. Искането е същият да бъде отстранен временно от длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе, до приключването на воденото срещу него наказателно производство, което е описано в искането и със съответния номер. Към искането са приложени и необходимите документи, а именно: копие от уведомлението за образуване на досъдебно производство, тъй като то е образувано с първото действие по разследването, постановление за привличане в качеството на обвиняем, копие от актовете на градския съд и на апелативния съд, предложението на

наблюдаващия прокурор до мен, като с оглед различната практика и решенията в тези случай съм приложил и копие от настоящото предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички сме имали възможност да се запознаем с предложението и приложенията към него. Явно е гласуването. Няма изказвания. Моля да гласуваме по предложението за отстраняване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

37. ОТНОСНО: Искане от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Николай Стефанов Стефанов - съдия в Районен съд-гр.Русе

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 230, ал. 3, пр. 1-во, във вр. с чл. 230, ал. 1 от ЗСВ, **ОТСТРАНЯВА временно от длъжност Николай Стефанов Стефанов, съдия в Районен съд-Русе, до приключване на наказателното производство срещу него /ДП № 41/2015 г., пр.пр.924/2015 г. по описа на СГП-СЗППИМ/.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следва режим на закрито заседание и точките предмет на дисциплинарни производства. Закрито заседание.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

По точките, които са предмет на закрито заседание, по т. 51 - дисциплинарно дело № 34/2013 г. Висшият съдебен съвет отложи разглеждането на решението на дисциплинарния състав за друго заседание.

По същия начин по т. 52, по дисциплинарно дело № 17/2014 г., отложи разглеждането на решението на дисциплинарния състав.

И по двете дисциплинарни производства отлагането се налага поради не уведомяване на привлечените към дисциплинарна отговорност магистрати.

По т. 36 от допълнителните, по предложение на Комисията по дисциплинарни производства, Висшият съдебен съвет приема да се води вътрешен регистър на наказателните производства срещу магистрати, изисква необходимата информация за актуализация на период от 2 месеца, като решението се изпрати на главния прокурор, председателя на Върховния касационен съд, председателите на апелативните съдилища, включително на военния и на специализирания, и на Софийски градски съд.

Мисля, че изчерпахме всички точки по дневния ред. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14.40 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 16.03.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА