

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 6 МАРТ 2014 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Зинаида Златанова - Вицепремиер и  
Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представяващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Даниела Костова, Румен Георгиев, Сотир Цацаров

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА:** Добър ден, уважаеми колеги.  
Започваме редовното заседание на ВСС. По дневния ред, основния  
и допълнителните точки има ли предложения, становища? Няма  
предложения за дневния ред, моля да го гласуваме. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни  
точки:**

1. Проект на решение по заявления за отвод от  
членове на трета конкурсна комисия по обявения с решение на ВСС  
по Протокол №5/30.01.2014 г. конкурс за младши съдии.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за **определяне на Радослав Димов Димов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, за **изпълняващ функциите на „административен ръководител - районен прокурор“** на Софийска районна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение за откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за Военен съд гр. Варна.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение за откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за Военен съд гр. Плевен.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на председателя на Върховен административен съд за поощряване на Веселина Йорданова Тенева - съдия във Върховен административен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по предложението на председателя на Върховен административен съд за освобождаване на Веселина Йорданова Тенева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г., с приложена финансова обосновка.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

8. Проект на решение по предложение от Главния прокурор на Република България за приложението на чл. 343, ал. 1 от ЗСВ в органите на съдебната власт.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

9 Проект на решение относно провеждане на Ден на отворените врати на ВСС.

*Внася: Комисия „Публична комуникация“*

10. Проект на решение за изменение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 9/27.0.2014 г., д.т. 20.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 1 - избор на административни ръководители на органи на съдебната власт -

административен ръководител - председател на Районен съд гр. Асеновград.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд Асеновград, постъпили са три кандидатури. От името на Комисията по предложенията и атестиране г-жа Галя Георгиева ще представи мотивираното предложение за Районен съд Асеновград и тримата кандидати.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Най-напред няколко думи за Асеновградския районен съд като щатно разписание и натовареност. За втория път се занимаваме с тази процедура по избор на административен ръководител затова ще бъде кратка, защото и предишния път докладвах същите данни.

По щатно разписание в Районен съд Асеновград към 2013 г. съдийските щатове са 9, реално заетите 8, разпределени по 4 в Гражданско и Наказателно отделение. Не е зает щата на съдия Иван Калибацев, който е бил председател на съда, сега е председател на Пловдивския районен съд. Периодично един съдия през 2013 г. е бил командирован да помага в Районен съд Първомай с оглед на това, че в последния съд е останал само един съдия на работа или реално в Асеновградския съд са работили 7 съдии. През 2012 г. в Районен съд Асеновград са постъпили 3176 дела, т.е. постъпленията бележат увеличение. Новообразувани са били 2405 дела. Натовареността на съдиите през 2012 г. е 33,31 дела на месец, а от свършените дела е 30,75 дела на съдия на месец. Реалната натовареност на съдиите в Районен съд Асеновград е както следва: 37,48 дела на един съдия са разглеждани и по 34,60 свършени дела на съдия.

Първият кандидат е колежката Мария Пейчева. Същата притежава изискуемия юридически стаж, повече от 5 години, нейния юридически стаж е 13,11 месеца. С решение по протокол от 18 октомври 2000 г. Мария Пейчева е назначена на длъжност "съдия" в Районен съд Асеновград, а от 8 февруари 2006 г. е назначена на длъжност "заместник-председател" на Районен съд Асеновград. С решение на ВСС от 26.7.2013 г. е определена за изпълняващ функциите на Районен съд Асеновград, длъжност, която изпълнява и към настоящия момент. Придобила е статут на несменяемост с решение от 26 октомври 2005 г. на ВСС и има ранг "съдия в АС". На проведеното периодично атестиране с решение от 26 септември 2013 г. тя е получила "много добра" оценка 148 точки. Няма данни против колежката да има образувани дисциплинарни производства или да има повдигнати обвинения. Комисията счита, че няма пречка същата да участва в конкурса и да кандидатства за длъжността "председател" на Районен съд Асеновград, тъй като отговаря на всички законови изисквания.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Да поканим първият кандидат.

/В залата влиза Мария Караджова/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявайте, колеги, аз съм прочела за Пейчева, а първият е Мария Караджова. Извинявайте. Понеже са две Марии. После няма да ви губя времето да докладвам пак.

/От залата излиза Мария Караджова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Главният секретар малко да слуша заседанието, за да кани когото трябва! Продължавайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежката Мария Караджова към датата на подаване на документите има юридически стаж 13 години,

11 месеца и 9 дни. С решение на ВСС по протокол от 17 октомври 2001 г. Мария Караджова е назначена на длъжност "съдия" в Районен съд Асеновград, която длъжност изпълнява и към настоящия момент. Два пъти е командирована в Районен съд Пловдив - през 2007 г. за един и същи месец, и през 2013 г. за период от три месеца. Придобила е статут на несменяемост с решение на ВСС от 1 ноември 2006 г., притежава ранг "съдия в АС" от 28 юни 2012 г. На проведеното периодично атестиране е получила комплексна оценка "много добра" - 90 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства, дисциплинарни производства против нея и становището на комисията е, че тя отговаря на всички законови изисквания, за да участва в този конкурс и да се кандидатира за председател на Районен съд Асеновград.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Сега вече може да поканите Мария Караджова.

*/В залата влиза Мария Караджова/*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Като начало ВСС ще изслуша Вашата концепция, имате предвид, че тя е на разположение на членовете на ВСС и те са запознати с нея. Имате 10 минути, след което ще пристъпим към въпроси и отговори. Имате думата!

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Уважаема г-жо министър, уважаеми г-н председател на Върховния касационен съд, уважаеми членове на ВСС, представила съм пред вас концепцията си да бъда административен ръководител на Районен съд Асеновград. След изготвянето ѝ настъпиха промени в щатната численост на съда, тъй като съдия Кюртова след участие в конкурс за преместване се премести в Районен съд Пловдив. Към настоящият момент в съда работят 7 съдии, което е достатъчно и да доведе до осезаемо

повишаване на натовареността на районните съдии, включително и при евентуална промяна на съдебната карта и мисля, че тези седем съдии, 8, биха били достатъчни дори в нашия съдебен район да се включи територията на община Куклен и както направих предложение миналия път, което поддържам и територията на Районен съд Първомай и мисля, че 7 или 8 съдии биха били напълно достатъчни .... Още по-оптимална натовареност, че в момента не е много висока.

Другото, което искам да кажа извън концепцията, защото не смятам, че трябва да я повтарям е, че към настоящия момент мисля, че в Районен съд Асеновград се използват всички комуникационни и информационни технологии... от материалните и процесуалните закони, и при евентуална законодателна промяна в тази насока все още не можем да използваме електронния подпис и електронния документ, но при първи промени мисля, че би било добре да бъдат въведени и да се използват от съда и от страните от тези технологии. Въпреки всичко мисля, че те трябва да бъдат подчинени все пак и не като самоцел да се използват, а да са подчинени на основната функция на съда, а тя е защита на правата на гражданите и ефективна защита. В тази връзка единственото, което би могло да бъде разширено е изпращането на съобщения на електронен адрес, като в тази връзка е необходимо може би малко повече информация да се предостави на страните, че е възможно, особено .../не се чува/ В концепцията си съм включила изработването на медийна стратегия, описала съм защо мисля, че е необходима, тъй като мисля, че в настоящият момент е нужно повече информация да бъде подадена към обществото чрез медиите, за да се формира по-обективна представа за работата на съда, за функциите на съда, за правомощията, че не всичко е

възможно което им се струва, че би следвало да бъде направено. В общи линии няма какво друго да добавя.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви. Колеги, за въпроси към колегата.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имам два въпроса към Вас, г-жо Караджова. Запозната ли сте с натовареността на Съдебно-изпълнителна служба. В Асеновградският районен съд един председател отговаря за дейността на тази служба, смятате ли, че двама съдебни изпълнители и двама съдии по вписвания са прекалено много за този съдебен район, с оглед тази натовареност и вторият ми въпрос е извършвана ли е проверка на Районен съд Асеновград, проверка от Инспектората, какви са констатациите за всички съдии и конкретно за Вас.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Първият въпрос беше за дейността на държавното съдебно изпълнение. /намесва се Димитър Узунов - за Службата по вписванията/ Мария Караджова - не разполагам със статистика относно тяхната натовареност, мисля, почти съм убедена, че не е висока. Естествено възможно е тази работа да се върши и от един, съдия изпълнител и съдията по вписванията, но мисля, че горе-долу е еднаква като натовареност. По-сложно става когато се наложи да се ползва отпуск или болнични, трябва съдиите да заместват съдия по вписванията, а мисля, че досега не сме имали практиката да заместване държавен съдебен изпълнител, налагат се командировки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, но 90 % от районните съдилища са с по един съдебен изпълнител и съдия по вписванията.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Да, казах, би могло работата да се извършва съвсем спокойно от един, но така или иначе в момента не



съм сигурна, че щатните бройки са заети и в тази връзка не бих могла да направя никакво предложение за промяна евентуална. Вторият въпрос беше за проверките. Проверка през 2013 г. от Инспектората мисля, че няма, преди това е имало две или три поредни години проверки, констатациите като цяло за работата на районния съд са били много добри, мисля, че са били основно за Гражданското отделение, а не за Наказателното. Към мен има упрек да си изписвам делата в срок, като това беше на първата проверка, към следващите констатирах, че имам значително подобрене за спазването на сроковете. Сроковете не съм ги спазвала само при дела с фактическа и правна сложност, тъй като съм искала актовете да бъдат по-качествени, а не формално да е спазен срока и да не се постигне необходимия резултат.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други колеги?

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-жо председателстващ. Уважаема колега Караджова, във Вашата концепция като набелязана цел за развитие Вие сте посочила въвеждане на нови софтуерни продукти, с които да се облекчи натоварването на съдиите и съдебните служители. Бихте ли пояснила какво имате предвид по тези нови софтуерни продукти, това включва ли някак си нови деловодни програми, какво по-точно сте имала предвид когато сте го посочила.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Това, което съм имала предвид, аз мисля, че не в правомощията на председателя да въвежда нова деловодна програма или такава за разпределение на делата, това, което съм имала предвид е програми, които улесняват например следенето на сроковете и които си признавам, че не съм конкретизирала като идея, защото мисля, че тази идея ще ми

възникне ако бъде избрана и в процеса на следене на работата и на организацията на администрирането на делата, като в тази връзка може би в концепцията си съм записала, че има такава програма, която е за следене на сроковете, като идеята за създаването ѝ, без да звучи нескромно, беше моя, която естествено реализира системния администратор, защото разбира се това е софтуерен продукт, пък аз нямам такива познания, но предполагам, че би могло да се измислят и други подобни, които да са съобразени с необходимостта в този ..., нямам предвид някакви универсални продукти. /не се чува/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Караджова, в концепцията си сте посочили, че ще наблегнете на функцията на Общото събрание на районен съд и доколкото по-скоро в насока на редовното събиране на съдиите и обсъждане на актовете на въззивната и касационната инстанция, в тази връзка искам да Ви попитам - към настоящият момент какво е положението относно упражняване, използване на функциите и правомощията на Общото събрание на съдиите в районния съд и нещо повече ако можете да кажете за визията Ви в тази насока.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Към настоящият момент Общи събрания се провеждат според мен рядко и според мен тогава когато е, по-просто да го кажа, изпратено писмо от ВСС, което изисква провеждането на такова събрание, с цел вземане на решение по някакъв въпрос. Според мен това не е достатъчно, защото би могло да действа правило да се обменя точно това, което казах, всеки съдия да споделя какви са актовете на въззивната и касационна инстанция и по този начин да се съобрази практиката на съда, да се уеднакви практиката на съда ако има различни

разрешения на някои въпроси. И другото, което според мен е важното на тези събрания - да може всеки да изрази някакво становище или пък да сподели проблем, който може например административния ръководител по една или друга причина не е разбрал, да разбере, за да вземе някакво разрешение на ситуацията, проблема и затова мисля, че е по-добре да са по-чести, въпреки, че вероятно колегите няма да са доволни, но аз мисля, че е по-добре. Не е нужно да са дълги или много чести, но поне периодични, месечно може би. Това е моето становище.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси няма. Да Ви благодарим и да Ви помоля да изчакате отвън.

/От залата излиза Мария Караджова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ние за Мария Пейчева чухме. Да я поканим, за да я изслушаме.

/В залата влиза Мария Пейчева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да изложите накратко Вашата концепция, в рамките на 10 минути, не повече, защото тя е на разположение на членовете на ВСС и те са запознати с нея, след което ще има въпроси и отговори.

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Уважаема г-н министър, уважаеми г-н председател на Върховния касационен съд, уважаеми членове на ВСС, ще си позволя да бъде максимално кратка в изложението си днес пред вас, като искам да започна с няколко думи за личната си мотивация за заемане на длъжността, за която кандидатствам, която произтича от професионалния опит, който съм придобила като съдия в Районен съд Асеновград, както и от административния опит, който съм имала възможност да придобия, в рамките на вече осем години. Основно значение за личната ми мотивация да се явя днес пред вас играе обстоятелството, че получавам ежедневно

подкрепата и доверието на своите колеги и на хората, с които работя, поради което ще използвам случая да им благодаря за куража, за доверието и за подкрепата, която ми оказват. Тук е мястото да отбележа, че лично за мен работата в екип е от изключително значение за правораздавателната и пряката дейност на всеки районен съд, на всеки орган на съдебната власт, поради което е имам намерението да продължавам да разчитам не само на собствените си умения, но и на личния професионален опит както на колегите си магистрати, така и на съдебните служители.

Бих искала да спра накратко вашето внимание на обстоятелството, че резултатите от работата на Районен съд Асеновград са по-скоро положителни и лично ми мнение е, че тази тенденция следва да се запази. В отчета за работата на съда за изминалата година е видно, че действителната натовареност на съдиите в Районен съд Асеновград са 33 свършени дела на месец, 37 разгледани дела на месец, т.е. тази натовареност е малко по-висока от предвидената натовареност по щат, тъй като през изминалата година съдиите в Районен съд Асеновград работеха в намален щат, това произтича от обстоятелството, че двама от гражданските съдии бяха командирани в други районни съдилища за първите девет месеца от годината, а един от наказателните съдии през месец юли 2014 г. бе назначен длъжност председател на Районен съд Пловдив. Към настоящият момент в Районен съд Асеновград работят седем съдии по предвиден щат от 2009 г. девет магистрати, като тези седем съдии са разпределени четирима в Гражданското, 3 в Наказателното отделение и една колежка от 4 март тази година встъпи в длъжност "съдия" в Районен съд гр. Пловдив. Считаю, че оптималният брой на съдиите, които следва да работят в Районен съд Асеновград е осем, като това дава

възможност единият щат да бъде трансформиран и прехвърлен съответно в орган на съдебната власт с по-висока натовареност, като брой от осем съдии в Районен съд Асеновград според мен е напълно достатъчен за оптималното осъществяване на правораздавателната дейност, за срочното и качествено правораздаване, освен това наличието на осем съдии в Районен съд Асеновград е брой, който е достатъчен при едно евентуално прерайониране да се поеме по-голямата им работа. По отношение на целите, които съм заложила в концепцията си, съвсем накратко да споделя с вас, че основната цел пред ръководството е преместването на съда в новата сграда, която ни е предоставена за ползване от Министерство на правосъдието, която към настоящият момент се съставени за частите, които ще се ползват от Районен съд Асеновград, са съставени актове за държавна собственост. Разбира се тази цел не може да бъде постигната само с волята и желанието на административния ръководител, а и с подкрепата и съдействието на Министерство на правосъдието. До момента изчакаме да бъде осъществена процедура по възлагане на обществената поръчка за осъществяване на преустройство и ремонт на тази сграда и впоследствие да бъде извършен и самия ремонт, като както казах вече това зависи изцяло от Министерство на правосъдието.

По отношение на бюджета на Районен съд Асеновград и неговото разходване бих искала да отбележа един факт, който е известен на всички вас и той е, че бюджета на съда за настоящата година е в частта, в която е предвидена за издръжка на Районен съд Асеновград е намален с около 45 %, което предполагам и за всички съдилища в страната, което според мен ще доведе до сериозни затруднения и предизвикателства пред административния

ръководител на съда, тъй като при формиране на проекто-бюджета сме заложили средства, които ще стигнат за нормалното функциониране на съда едва за първите шест месеца, оставили сме средства и до края на годината, но те са за покриване на разходите единствено за отопление, електроенергия и комуникации, т.е. телефони, поради това считам, че основния проблем, който стои пред административния ръководител за тази година това е разумното разходване на бюджета на съда, въпреки, че част от договорите, по които съда е страна бяха оптимизирани в края на миналата година и в началото на тази година, т.е. бяха потърсени и намерени възможности за сключване на договор с икономически по-изгодни условия за съда, то считам, че този размер на издръжката на Районен съд Асеновград няма да е достатъчен за покриване на всички разходи. Техническата обезпеченост в Районен съд Асеновград е на добро ниво, което дава възможност до продължаване на действията, предприети от предишния председател във връзка с електронното правосъдие, които следва да се доразвият, доколкото положителните резултати от тази дейност са налице, ползване от създаване на дела в електронен вид са посочени в концепцията си и няма да ги повтарям, като искам само да отбележа, че развитието на електронното правосъдие е пряко свързано основно с бюджета на съдебната власт.

В заключение искам само да добавя, че доверието и подкрепата, които получавам от колегите си и съдебните служители са само първите стъпки към постигане на целите, които съм заложила в концепцията си и които не бих могла да постигна без да получа вашето доверие. Благодаря за вниманието.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Колеги, за въпроси към кандидата?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Г-жо Пейчева, в качеството си на член на Съвета и член на дисциплинарен състав ми стана служебно известно, че Вие живеете на съпругески начала с един от прокурорите в Асеновградската районна прокуратура. Неговото дисциплинарно производство бе иницирано по искане на районния прокурор. Факта на образуване на дисциплинарно производство срещу мъжа, с когото живеете доведе ли до промяна на Вашето отношение като изпълняващ функциите на административен ръководител към ръководството на Районната прокуратура, респективно дейността на всички прокурори в тази прокуратура. Първият ми въпрос. И вторият - увеличи ли се връщането на обвинителните актове на Районна прокуратура.../прекъснат/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз лично възразявам срещу тези въпроси. Честно казано смятам, че дължим на съдиите, които се явяват тук в Съвета да ги слушаме. Етично отношение. Подобен род въпроси според мен ги унижават.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, истината е тези неща ги четем във вестниците и ги слушаме по медиите, за съжаление. Извинявайте, тук е кандидата, но все пак това е съдия, при това наказателен. Долу ме попитаха журналистите как си обяснявам, че Съюза на съдиите не можа да издигне главен съдебен инспектор, кандидат. Ами как ще успее!!! Значи, това в скоби, да не прекъсваме изслушването, аз предлагам, Вие имате пълно право да откажете да отговаряте, Вие преценете.

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Аз нямам проблем да отговоря на този въпрос. Заявих го и миналия път ще го заявя и сега - не смесвам своята работа, служебните отношения с личните.

Прокурорите са страна в процеса, еднакви за мен, както адвокатите. А за върнатите дела нямам представа колко е бил броят на върнатите дела в годините назад, но ако има основание за връщане - да, били са върнати. В крайна сметка Прокуратурата има право на частен протест срещу определението за връщане и последна дума има въззивната инстанция. Иначе не бих си позволила лично отношение спрямо ...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси, колеги?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, Вие току-що казахте в представянето на Вашата концепция, че има нова сграда, която Министерство на правосъдието е предоставила на районния съд и в тази връзка искам да Ви попитам - кое налага да правите ремонти на старата сграда и вторият ми въпрос е - кое наложи да трансформирате една бройка "секретар" в "касиер". Доколкото ми е известно и без касиер се справяше Районен съд Асеновград и дали тази трансформация не смятате, че е затруднила пък работата на съдиите, защото те са разделени на две колегии, имат нужда от секретари съдиите.

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Трансформацията произтече първо от това, че по този начин, аз съм изложила и в концепцията си това, икономия в бюджета, тъй като заплатата на кариера е по-ниска, трудовото възнаграждение е по-ниско от това на съдебния секретар. В момента имаме седем съдии, както отбелязахте и наличните секретарки са абсолютно достатъчни като брой за нормалното произтичане на производството, тъй като сме трима наказателни съдии с три наказателни секретарки и четирима граждански съдии с три граждански секретарки. Не мисля, че се



затруднява работата на съда, освен това трансформирането се наложи и по друга причина - както съм отбелязала и в концепцията си от 1 януари тази година предстоеше и регистрацията по Закона за .... /не се чува/ Съгласете се, че това е специфична дейност по издаване на фактури, изисква се повишено внимание, момичето, което обслужваше касата беше деловодител в "Съдебно-изпълнителна служба". Те нямат икономическо образование да се справят с издаването на фактурите, със следенето на ДДС-то, което следва да се отчисли, имаха подкрепата и на счетоводителя в тази насока и не си мислех лично аз, че тази деловодителка в "Съдебно-изпълнителна служба" се затруднява изключително много, осъществявайки функциите на касиер. Освен това ако погледнете предложението на годините през годините назад ... Районен съд Асеновград винаги е имал касиер, но просто в годините назад не ни беше отпускана такава бройка, прецених, че сега ни е момента да вземем бройка, и че имаме реалната възможност да направим тази трансформация, без да се отрази това негативно на работата на съда и мисля, че не се е отразила негативно. По отношение на ремонтите - изчетох протокола от предходните изслушвания и останах много озадачена и изненадана, че това се приема като някакъв проблем. Вие лично предполагам сте влизали в Гражданското деловодство на Районен съд Асеновград, там работят освен деловодителите, служителя от "Бюро Съдимост" и архивар. Това е канцелария, в която има най-голям поток от хора, граждани, адвокати, ежедневно. Условията бяха изключително неугледни, това е меко казано, имаше три пласта балатум, на места разкъсан, снаждан, параван с блажна боя от сигурно на моята възраст и просто не беше възможно да се работи, те нямаха въздух за дишане. Поради това са направени изключително, според мен,

минимални ремонти, като са сменени балатумите в "Съдебно-изпълнителната служба", тъй като и там влизат доста хора, регистратурата и гражданското деловодство са с ламиниран паркет от по-висок клас, устойчив за обществени сгради, вертикални офис щори са поставени и двата паравана бяха сменени, защото те просто бяха на път да се разпаднат. Мисля, че лицето на съда не е само съдебните зали, а в крайна сметка и деловодствата и трябва да се създадат нормални условия за работа. В Регистратурата, поради наличието на гредоред просто наистина пропадаха дъските, буквално.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В новата сграда, явно е, че съдиите имат кабинети в новата сграда. /не се чува/

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Ама аз не говоря за съдиите, аз казвам за деловодствата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Правите ли нещо по ремонта?

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Правя, да. Това, което е зависело от мен докато съм изпълнявала функциите съм го направила, подали сме заявление за издаване на актове за държавна собственост, публична, пред Областната управа, с кадастъра са ни извадили схеми, всичко е изпратено на Министерство на правосъдието, аз не виждам оттук наметне аз лично или който и да е председател какво може да направи повече като всичко зависи от волята на Министерството.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Други въпроси?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Пейчева, зададох тези въпрос и на колежката Караджова, кажете каква е според Вас професионалната атмосфера в съда и как виждате функциите на Общото събрание, възнамерявате ли да ги разширите за в бъдеще

ако считате, че към настоящия момент не са оползотворяват достатъчно в този капацитет.

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Считам, че отношенията с колегите са на доста високо етично ниво, без никакъв проблем се работи в Районен съд Асеновград, няма конфликти между съдии и съдебни служители, а що се отнася до Общите събрания това е част от нещо, което съм заложила също в концепцията си, моето лично мнение е, че трябва да се инициира по-честото провеждане на Общи събрания, на които да обсъждаме най-вече противоречията в съдебната практика в нашите съдебни актове и да ги преодоляваме, тъй като по този начин качеството на правораздаването според мен определено се повишава.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси към кандидата няма. Благодаря. Ще Ви помоля да изчакате.

Третият кандидат, г-жо Георгиева, Вие ли ще го представите? Г-н Иван Шейтанов.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Третият кандидат е колегата Иван Шейтанов. Същият притежава изискуемия юридически стаж, който към момента на подаване на документите за него е 16 години, 2 месеца и 12 дни. Професионалната си кариера той започва в органите на съдебната власт като следовател в Окръжната следствена служба в Пловдив, където е назначен на 17 март 1999 г. С решение на ВСС от 8.2.2006 г. е назначен на длъжност "съдия" в Районен съд Асеновград, която длъжност заема и към момента. Притежава ранг "съдия във ВКС и ВАС" и от проведеното периодично атестиране на 12 май 2011 г. той е получил оценка "много добра". Няма данни за образувани досъдебни производства, няма данни срещу него да са повдигнати обвинения. Административният ръководител му е дал "много добра" оценка за

работата като съдия. Комисията счита, че няма пречка колегата да участва в този конкурс и да се кандидатира за председател на Районен съд Асеновград.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Иван Шейтанов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден! ВСС ще изслуша накратко основните точки от Вашата концепция, в рамките на 10 минути, имате време, след което ще Ви бъдат зададени въпроси.

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря. Уважаема г-жо министър на правосъдието, уважаеми г-н председател на Върховния касационен съд, уважаеми дами и господа членове на ВСС, казвам се Иван Шейтанов и днес се явявам за втори път пред вас като отново съм кандидат за длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Асеновград.

Преди да пристъпя към резюмето на моята концепция, бих искал да поздравя всички с настъпването на месец март, пожелавам на всички много здраве и късмет, макар и с малко закъснение. /говорят помежду си/

Мотивите ми да кандидатствам на тази длъжност са преди всичко моят професионален опит, придобитите знания, добрите отношения с колегите, със служителите, добрата ми комуникация с председателите на Районния съд Пловдив, на Окръжен съд Пловдив. Като съм отчетел всички обстоятелства, съответно добрите резултати, постигнати от Районен съд Асеновград, като съм отчетел и резултатите от извършените проверки на Инспектората към ВСС, въведените добри практики в съда, аз съм разработил съответно моите мерки и цели за тяхното достигане. Една от основните ми цели ако бъда избран за тази длъжност това ще бъде преместването на Районния съд в малка

сграда, която е предоставена на площад "Акад. Николай Хайтов" в Асеновград. Проблемът е сериозен, тъй като сега там работят само магистратите, а останалата част от съда се намира в старата сграда на ул. "Цар Иван Асен II" № 6.

Следващата ми подцел това е продължаване на работата по създаване на електронни досиета по делата в Районния съд. Във връзка с това аз съм разработил няколко свои подцели, като първата от тях това е свързване на деловодната програма на Районен съд Асеновград с деловодната програма на Районна прокуратура Асеновград. Втората ми подцел това е свързване на деловодната програма на Районен съд Асеновград с деловодната програма на Окръжен съд Пловдив. Третата ми подцел това е създаване на електронни папки по делата, които се водят в служба "Държавно съдебно изпълнение". И четвъртата ми подцел това е въвеждане на сървър за отдалечен достъп до деловодната програма на Районен съд Асеновград.

Друга от основните ми цели, които съм посочил в концепцията това е разработване на софтуер за подпомагане на работата на гражданските състави при разглеждането им и произнасянето на постъпилите дела по чл. 410 и по чл. 417 от ГПК.

На последно място в моята концепция, но не по-малка по важност съм посочил като цел спазване на изискванията за бюджетната дисциплина. При анализа на тази моя подцел, съответно съм анализирал досега гласуваните бюджети на районния съд, съответно разходите, като съм посочил и няколко мерки за постигане на икономии.

В края на своето резюме бих посочил целите, които съм посочил в моята концепция, не претендират за някаква

изчерпателност, но все пак това са цели, които се явяват общи за всички съдилища.

И като за финал, ако бихте ми позволили бих посочил един цитат от книга, която наскоро прочетох, а именно това, че когато група хора работят като колектив те приличат на оркестър, техният административен ръководител се явява един диригент, като негова е ролята да посочи мястото и съответно да ръководи всеки един от музикантите, от него зависи каква музика ще произведе този оркестър. Благодаря ви за вниманието.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, съдия Шейтанов. Колеги, за въпроси?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Надявам се тези въпроси да не бъдат лични. Хареса ми това, г-н Шейтанов, което споделихте за бюджетната дисциплина, в този смисъл искам да Ви попитам - известен ли Ви е какъв е бюджета на Районен съд Асеновград и как бихте го управлявали ако бъдете председател и второ - в концепцията си сочите, споделяте идеята за създаване на електронни досиета. Бихте ли ни разяснили какво имате предвид.

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпросите. Гласуваният бюджет за тази година на Районен съд Асеновград като размер ми е известен, бих споделил с Вас моето смущение от това, че силно е орязан § 10, касаещ издръжката. От една страна аз нямам представа до какъв срок от време ще ни стигне този бюджет, от друга страна аз адмиравам това решение на ВСС, защото то се отнася и за другите съдилища. Доколкото знам бюджетите на всички съдилища са орязани по някакъв начин, като с това си свое решение ВСС би дало възможност на административните ръководители, които в миналото са правили някакви неразумни

разходи да коригират своето поведение, като дори те ще бъдат принудени да правят искания до ВСС да им бъде разрешено по-нататък извършване на някакви по-сериозни разходи. Ако бъде избран за административен ръководител на Районния съд аз бих спазвал политика на разумни разходи по така гласувания бюджет. Действително той е в намален размер, но с ваша помощ, съответно указания от ВСС съм сигурен, че ще се справя. По отношение на втория въпрос за създаването на електронните досиета по делата, с гордост бих могъл да кажа, че Районния съд Асеновград е пионер в тази област в района на Пловдивския окръжен съд. От четири години при нас се работи много усилено и е въведена необходимата организация по създаване на електронни досиета. По този начин ще бъде улеснено въвеждането на следващ ..., да речем достъп до деловодната програма на Асеновградския районен съд. Знам, че едва сега, от около месец-два може би е стартирала и съответната организация в Окръжен съд Пловдив и Районен съд Пловдив за създаване на такива електронни досиета. Това по мои лични наблюдения от една страна подпомага както работата на служителите в съда, така и за в бъдеще би улеснило работата на страните в процеса, за по-бърз достъп до делата, които се намират в електронен вид на сървъра на Асеновградския районен съд. Създаването на електронни досиета и евентуално свързването на програмата ни, деловодната програма на Асеновградския районен съд с деловодната програма на Окръжен съд Пловдив пък би допринесло за изпращане на съответни цели дела, така да го кажа, по интернет, на въззивната инстанция.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колега Шейтанов, бихте ли споделили с нас какво е виждането Ви за професионалната атмосфера в съда, считате ли например, провеждате ли ротация в съдебните състави и ако не провеждате такава, в смисъл смяна на материята през определен период от време, какво е виждането Ви в тази насока. И отново в този контекст - каква е визията Ви за функциите на Общото събрание.

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса. Бих споделил с Вас, че с някои от колегите ми в Районния съд се познавам много отдавна, може би над 10 години. Атмосферата е много добра, да не кажа отлична. Преди всичко ние сме хора и освен, че работим заедно ние познаваме и членовете на нашите семейства. До настоящият момент в Районен съд Асеновград не се е провеждала политика на някаква ротация на съдиите, просто те са разделени по колегии, като едните гледат граждански дела, другите наказателни, но в последните три месеца една от колежките от Гражданска колегия се наложи да гледа и наказателни дела. Аз мисля, че тя се справи успешно. Гласувайки ни на съответните длъжности все пак вие примерно не назначавате колегите примерно съдия по наказателни, съдия по граждански дела, всеки е учил право, така че би трябвало да се справи с материята, която му е предоставена за решаване. Относно Общото събрание, ние се събираме на такива периодични срещи, решаваме важни проблеми, които възникват в хода на работата, съответно това е един важен колективен орган за мен.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси няма. Благодарим Ви.

*/От залата излиза Иван Шейтанов/*



ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, имате думата за дискусия по кандидатурите.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, и тримата кандидати представиха пред нас едни задълбочени концепции, колегите са вложили вероятно много усилия, за да се представят добре пред ВСС. Четейки обаче концепциите и имайки предвид все пак представянето им тук и идеите, които те ни представиха за бъдещата си работа, аз лично ще подкрепя колегата Шейтанов и ще ви кажа защо. Познавам колегата от времето когато той работеше като следовател, впоследствие съм контролирала негови съдебни актове в качеството си на съдия от по-горната инстанция. С изключително добри впечатления съм от неговата работа и като следовател, и като съдия в наказателните дела в Асеновградския районен съд. Освен това пред нас той представи много свежи идеи, бих казала, относно работата на Районния съд и на мен много ми хареса, че той има виждане да направи електронни досиета и на делата в "Съдебно-изпълнителната служба", нещо, което ще улесни изключително много хората и гражданите, и по данните, които аз имам, тъй като идвам от този район, "Съдебно-изпълнителната служба" в Районен съд Асеновград въобще не е малко натоварена, дори хората в последно време някак си има отлив от частните съдебни изпълнители и насочват своите усилия за събиране на вземанията си като се обръщат към държавния съдебен изпълнител. В този смисъл, изхождайки от цялото му представяне аз ще подкрепя колегата Шейтанов, като пак казвам - и другите две колежки наистина се представиха добре.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева. Други мнения и становища?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, така или иначе се изказах и предния път, и изцяло се присъединявам към мнението на г-жа Георгиева, че пред нас се явиха много достойни колеги и се представиха, и предния път, а и днес добре. В същото време в днешното представяне в никакъв случай не нарушава моето становище и виждане, че и колегата Караджова, което застъпих и предния път, би се справила много добре със задълженията като административен ръководител. Основания за това ми дават също така и изложените от нея, а и осъществени в една част иновативни идеи, задълбочената ѝ подготовка, правна, в цялата материя, която се разглежда от Асеновградския районен съд по същество, вижданията ѝ които мисля, че изцяло съвпадат и с нашите виждания за намаляване количеството, повишаване на качеството и то именно чрез използване на модерните средства за комуникация за решаване на нещата, т.е. юрист, който гледа в бъдещето и поради тази причина, без да ви отнемам повече време, мисля, че той също би ни бил достатъчно ценен като ръководител на този съд. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Боев. Други изказвания?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз бих изложил съображенията от друга гледна точка. Считам, че кандидатурата на Мария Пейчева не е подходяща за конкурсната длъжност. Защо смятам така. Провокиран съм от отговора на въпроса, който колегата Георгиева ѝ зададе защо е трансформирала длъжност "деловодител" в длъжност "касиер". Тя тръгна да обосновава това свое действие с обстоятелството, защото така се намалява

трудовете възнаграждение на деловодителя и оттам реализира икономии. Считам, че този отговор е крайно погрешен. Съгласно правилата, съдържащи се в Закона за счетоводството, функциите на счетоводител трябва да бъдат отделени от касиерските функции и следваше да бъде единствения отговор, който тя да посочи. Оттук аз извличам нейна липсата на управленска компетентност и аз трудно бих заложил за една такава кандидатура. По отношение на Караджова, бих се съгласил с колегата Боев, да, но тук виждате, че има констатации на Инспектората, тя е за мен един съдия, който не си постановява решенията в срок. Да, каза, че има напредък в това отношение в своята дейност, но отговорът ѝ пак бе поставен под въпрос, т.е. създават се у мен няколко въпроса - първо тя каза, че казусите със сложна фактическа и правна сложност ги решава по-бавно, което пък за мен означава, че другите дела си ги решава по-бързо, но некачествено.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други колеги?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само бих искал да добавя, с оглед това, което казах - за мен означава, че Караджова ако стане председател автоматически ще доведе, за да компенсира тази своя слабост процента натовареност, което мисля, че е пагубно за един районен съд.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Ковачева, имате думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, с оглед данните за професионалните и нравствени качества на кандидатите, които са ни представени за днешния избор и с оглед проведеното днес изслушване считам, че качествата на административен ръководител на Районен съд Асеновград притежава колежката Караджова. Това, което ми направи впечатление от нейната концепция е балансирането между визията ѝ за административната работа на

съда и същевременно за взаимоотношенията и работата с колектива в съда и съдебните служители. На следващо място считам, че тя представи една ясна, точна визия за бъдещото управление на Районен съд Асеновград. По отношение на развилата се дискусия затова дали неизписването в срок на съдебните актове означава, че колегата не притежава качествата за административен ръководител искам да спомена, че срока не бива да го превръщаме в фетиш, а трябва да гледаме професионално ли е свършена работата на колегата, за да можем да оценим неговата професионална компетентност. Професионалната компетентност съвсем не се изчерпва със срока. В заключение се присъединявам и към казаното от г-н Боев и считам, че колегата Караджова притежава необходимите качества.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други колеги?

Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Преди гласуване - на основание чл. 35, ал. 2 във връзка с ал. 1 от ЗСВ се самоотвеждам от гласуване, поради наличие на близки връзки с родителите на един от кандидатите. Именно поради тази причина се въздържах от задаване на въпроси, от участие в обсъждането, макар че имаше какво да се коментира по отношение някои от зададените въпроси към двама от кандидатите.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Т.е. оставаме 19 присъстващи членове на ВСС. Тайно гласуване. За първия кандидат Мария Максимова Караджова. /на таблото излиза резултат: 9 гласа "за", 8 "против", 2 "въздържали се"/ За втория кандидат Мария Атанасова Пейчева. /на таблото излиза резултат: 3 гласа "за", 8 "против", 8 "въздържали се"/ И за третият кандидат - Иван Георгиев

Шейтанов. /На таблото излиза резултат: 8 гласа "за", 6 "против", 5 "въздържали се"/

ГЛАСОВЕ: 20 се получават гласовете. Някои е гласувал два пъти "за". /шум в залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо министър. С оглед на резултата, който се получи за гласували "за" първия кандидат 9, втори кандидат 3 и трети кандидат 8, се получават 20 гласа "за" гласували, при положение, че кворума е 19 и в този смисъл е налице опорочен вот по отношение на член на Съвета, който два пъти е упражнил вота "за". Оспорвам гласуването и в този смисъл предлагам да прегласуваме отново решението си за тримата кандидати. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Може техническа грешка да е някаква. Колеги, гласуваме дали да се прегласува избора. Добре. Да вървим напред. Отново пристъпваме към повторно гласуване. Мария Максимова Караджова. /На таблото излиза резултат: 9 гласа "за", 8 "против", 2 "въздържали се"/ Вторият кандидат - Мария Атанасова Пейчева. /На таблото излиза резултат: 3 гласа "за", 8 "против", 8 "въздържали се"/. И трети кандидат - Иван Георгиев Шейтанов. /На таблото излиза резултат: 8 гласа "за", 6 "против", 5 "въздържали се"/.

ГЛАСОВЕ: Да дадем пет минути почивка.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Почивка обявявам 10 минути. И нека все пак технически да се провери системата.

/След почивката/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, след проверка техническа на системата се оказа, че сякаш е наред, така че можем

да пристъпим отново за трети път към провеждане на тайното гласуване за административен ръководител - председател на Районен съд гр. Асеновград. Системата готова ли е? Започваме отначало. Мария Караджова. Моля, гласувайте, колеги. /на таблото излиза резултат: 8 гласа "за", 8 "против", 3 "въздържали се/. Вторият кандидат Мария Пейчева. /на таблото излиза резултат: 2 гласа "за", 9 "против", 8 "въздържали се"/ И третият кандидат Иван Георгиев Шейтанов. /на таблото излиза резултат: 10 гласа "за", 7 "против", 2 "въздържали се"/.

ГЛАСОВЕ: Отново положителните са 20. /говорят всички в залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да прекъснем заседанието.

ГЛАСОВЕ: Поради недостатък на системата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Предлагам да прекъснем заседанието, колеги.

**/Изключват мониторите/**

**/Включват мониторите/**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, имате предложение за излизане от ситуацията.

Г-жо Георгиева, слушаме Ви.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам отново да прегласуваме точката. Това е моето предложение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Съжалявам, че ще се повтори, но искам да кажа това, което казах преди да са включени камерите. Преди известно време в работно заседание на ВСС аз направих едно предложение за промяна в Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, а

именно в чл. 18, раздел VI "Провеждане на избора" да се създаде нова алинея 3, която да гласи: ако сборът от броя на гласовете "за" общо за всички кандидати, надвишава броят на гласувалите членове на ВСС, то резултатът на всеки от кандидатите да се намалява с толкова гласа "за", с колкото сборът от положителните гласове надвишава броят на гласувалите. Мотивация да направя това предложение беше едно мое предвиждане, че е възможно някои от членовете на ВСС нарочно да гласува на някой избор два пъти "за". Това предложение не беше възприето от вас с мотива, че се презюмира, че всички ние членовете на ВСС сме юристи с високи професионални и нравствени качества, и въвеждането на тази ал. 3 ще постави под съмнение това нещо. Аз се съгласих с вас, но за съжаление се оказа, че тогава съм бил прав, ако тази алинея беше въведена тогава, просто щяхме да елиминираме злоупотребите с машинната система за гласуване. На практика аз казвам своето лично мнение, целта на този наш колега, който прави това, не съм аз, заявявам го отговорно, аз съм гласувал само веднъж "за" е да се компрометират избори, проведени чрез електронно гласуване за в бъдеще и такива проведени в миналото. Така, че изхода от положението го виждам или да приемем предложението на г-жа Галя Георгиева за ново гласуване и всеки наистина да си събере мислите и да прецени последиците, които ще предизвика един такъв скандал, който вече за съжаление се случи, другият вариант ако считате, че е възможно да внесем промени в правилата в смисъла, в който аз съм предложил преди време, да направим това нещо и така ще елиминираме всяка злоупотреба.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други предложения? Г-жа Стоева и г-жа Петкова.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Колеги, ще бъде кратка. Аз също ще подкрепя предложението на г-жа Георгиева да прегласуваме. Аз не споделям тезата, че имаме изключителна недобросъвестност, имаме някаква свръхтенденциозност в този избор, аз бях един от колегите, които когато гласувахме затова дали да бъде електронно гласуване или с бюлетини, тогава споделих пред вас, че недостатък на електронното гласуване, на самата форма на гласуване може да бъде, както и в настоящия случай се изправяме недействителните бюлетини и невъзможността на самата електронна форма на гласуване да отчита недействителните бюлетини, като формата на недействителни бюлетини може да бъде празна, в случай на трима кандидати, т.е. да няма посочен нито един кандидат, втора хипотеза на недействителна бюлетина може да бъде всички зачеркнати кандидати, трета - да бъдат посочени двама, т.е. виждате какво многообразие от недействителна бюлетина би могло да се оформи. И в този случай няма пречка, в рамките на едно гласуване колегите да променят или както се случи след почивка, да променят гласуването си и то да бъде съвсем убедително, съзнателно, в полза на един или на друг кандидат. Това все са обстоятелства, които в никакъв случай, нека сами за себе си разсеем съмнението, нека не абсолютизираме и нека не правим тенденциозност от ситуацията, в която се намираме. Според мен ситуацията е обективна точно защото електронната форма на гласуване не може да ни отчете видовете бройки на недействителни гласове в настоящия случай. Затова предлагам да повторим гласуването. Благодаря.



ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, нека да изслушаме ако има различни предложения от тези двете, които постъпиха и след това ако искате да ги обсъдите и да ги гласувате.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, моето предложение е различно от направените до момента две предложения, именно с оглед посочените от г-жа Стоева аргументи, че системата за електронно гласуване не може да отчете недействителния акт, аз предлагам като изключение и вследствие на три поредни неточни гласувания с тази система да преминем по изключение към гласуване с бюлетини. Законът за съдебната власт предвижда тайно гласуване и това тайно гласуване ще бъде изпълнено с гласуването с бюлетини, така както се изпълнява и с гласуването с електронната система, но при три неточни отчитания и гласувания /намесва се Каролина Неделчева - кой казва, че са неточни!/ Елка Атанасова - неточни са, защото при присъстващи и гласували 19 системата отчита 20 гласа.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ама не ги отчита системата. Това не е сигурно, защото системата е изрядна.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, аз така приемам, че има неточно отчитане. Това е моето лично мнение и обяснение за случилото се и затова ви предлагам да гласуваме с бюлетини.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други предложения?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Във връзка с последното предложение. Само аз моля да видите в дневния ред колко гласувания имаме тайни и как ще продължим дневния ред с тази система ако приемем, че има неточност в системата, както го твърди г-жа Атанасова.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други предложения?

Г-жа Петкова и г-жа Кузманова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, които сега гласуваме посочват, че има нередност в системата, но за да преминем към друг вид гласуване все пак трябва да имаме едно заключение от специалист, компютърни специалисти да проверят системата и да кажат дали всъщност тази неточност се дължи на системата или пък е допуснато неправилно гласуване. Тъй като г-жа Георгиева предложи да се прегласува, да опитаме още един път, да прегласуваме и ако се получи пак някакво различие тогава предлагам да прекратим гласуването, да възложим на специалистите за няколко часа да направят проверка на системата, да излязат с едно решение и съответно например в 14 часа, с оглед на тяхното заключение или да продължим със системата заседанието или пък с гласуване с бюлетини. Това е моето предложение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Кузманова искаше думата. Пето предложение ли ще има?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не, няма да има друго предложение, тъй като моето предложение беше същото, което го изказа и колегата Петкова, ние все пак не можем да излезем с единно становище дали това е в резултат на проблем в системата или е в резултат на недостойно поведение на един от нас.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, мисля, че ставаме смешни за пред хората. Елементарна проверка можем да направим в момента - включваме системата, всички с един пръст натискат зеления бутон, виждаме какво отчита, включваме системата, всички

натискаме жълтия бутон, виждаме какво отчита, включваме системата, натискаме червения бутон и виждаме какво отчита.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, само да не забравяме, че на миналото заседание пък ни отказа видеоизлъчването. Очевидно, че има някакъв проблем.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложеното току-що от г-н Тодоров мисля, че е съвсем разумно. Нека да направим една демонстрация на всички, които ни наблюдават днес, и пред които се излагаме в момента, всички натискаме бутона зелен, г-жа Златанова, която председателства заседанието ще обяви поредността, всички последователно да натиска, за да покажем, че системата отчита действително вота, след което се присъединявам към предложението на г-жа Георгиева да прегласуваме и ако се изложим и на четвъртото, вече трябва да вземем екстрена мярка, която да приключи този избор днес. Всяко друго решение за отлагане на заседание в друг ден ми се вижда абсолютно несериозно.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Съгласни ли сте? Аз мисля, че това е много честно решение. Който е съгласен. Един "въздържал се". /не се чува/ Един по един гласуваме "за". Включваме системата. /гласуват един по един последователно със зелен, червен и жълт бутон/. Гласуват всички със зелен бутон. Нека да направим и "против" и "въздържали се". Системата отчита от 19 гласували "за" - 19 гласа. Сега да гласуваме "против" пак по същия ред. 19 "против" от 19 гласували. Жълто копче "въздържал се". /излизат 19 гласа/ Значи системата не би трябвало да дава грешка, това казаха преди един час и специалистите.

Да пристъпваме ли към още един опит? Да гласуваме предложението. Който е "за" още един опит с електронната система, моля да гласува. 13 гласа "за", "против" 1. Приема се предложението с 13 гласа. Колеги, обръщам внимание, обяснявам на колегите, че всеки може да гласува само веднъж "за" даден кандидат, съгласно правилата, които вие сте приели и досега сте спазвали.

Отново започваме процедурата. Г-жа Мария Караджова. /на таблото излиза резултат: 7 гласа "за", 7 "против", 5 "въздържали се"/. Вторият кандидат Мария Пейчева. Моля, да гласувате. /На таблото излиза резултат: 2 гласа "за", 9 "против", 8 "въздържали се"/. И за кандидата Иван Шейтанов, моля да гласувате. /На таблото излиза резултата: 8 гласа "за", 6 "против", 5 "въздържали се"/.

Което ни води към провеждане на балотаж между двамата събрали най-много гласове - Мария Караджова и Иван Шейтанов. Да изчетем официално резултата - за Мария Караджова са 7 "за", 7 "против" и 5 "въздържали се", Мария Пейчева - 2 "за", 9 "против" и 8 "въздържали се", Иван Шейтанов - 8 "за", 6 "против" и 5 "въздържали се", което означава, че кандидатите Мария Караджова и Иван Шейтанов ще бъдат подложени на гласуване на балотаж кой от двамата да избере ВСС. Гласуваме за Мария Караджова. /на таблото излиза резултат: 8 гласа "за", 9 "против", 2 "въздържали се"/ Гласуваме за Иван Шейтанов. /на таблото излиза резултат: с 10 гласа "за", 6 "против" и 3 "въздържали се"/. Нямаме избран кандидат.

***ПО ДНЕВНИЯ РЕД***

## **ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Асеновград

### **Кандидати:**

- **Мария Максимова Караджова** - съдия в Районен съд - гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“ /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 17/19.04.2012., комплексна оценка „много добра“/;

- **Мария Атанасова Пейчева** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Асеновград, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 37/26.09.2013 г., комплексна оценка „много добра“/;

- **Иван Георгиев Шейтанов** - съдия в Районен съд - гр. Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС„ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 17/12.05.2011 г., комплексна оценка „добра“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 7 гласа "за", 7 гласа "против" и 5 гласа "въздържали се" за Мария Максимова Караджова, 2 гласа "за", 9 гласа "против" и 8 гласа "въздържали се" за Мария Атанасова Пейчева и 8 гласа „за“, 6 гласа „против“ и 5 гласа „въздържали се“ за Иван Георгиев Шейтанов И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между Мария Максимова Караджова и Иван Георгиев Шейтанов и получен резултат: 8 гласа „за“, 9 гласа „против“, 2 гласа „въздържали се“ и 10 гласа „за“, 6 гласа „против“ и 3 гласа

**„въздържали се“, НЕ ИЗБИРА "Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Асеновград.**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да поканим кандидатите.

/В залата влизат тримата кандидати/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, благодарим ви за търпението, за съжаление няма избран измежду трима ви кандидат от ВСС. От първото гласуване "за" г-жа Мария Караджова са гласували 7 "за", 7 "против" и 5 "въздържали се", за Мария Пейчева са 2 "за", 9 "против" и 8 "въздържали се", за Иван Шейтанов - 8 "за", 6 "против" и 5 "въздържали се". Така се стигна до балотаж между двамата кандидати събрали най-много гласове Мария Караджова и Иван Шейтанов. При гласуването на балотажа за Мария Караджова гласуваха съответно 8 "за", 9 "против" и 2 "въздържали се", за Иван Шейтанов 10 "за", 6 "против" и 3 "въздържали се". Много благодаря отново, уважаеми колеги.

/От залата излизат тримата кандидати/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Почивка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Зинаида Златанова**

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Следващата точка по дневния ред за днес е свързана с процедурата за избор на административен ръководител, а именно председател на Районен съд-Кубрат, с един кандидат – Албена Великова. От името на Комисията по предложения и атестиране г-н Иванов ще докладва. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становището на Комисията по предложения и атестиране по реда на чл.169, ал.1 от ЗСВ, във връзка с чл.12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Това становище е относно професионалните качества на Албена Дякова Великова, кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд - Кубрат. Понастоящем Албена Дякова Великова изпълнява длъжността „съдия” в Районен съд-Кубрат и е изпълняващ функциите „административен ръководител-председател” на районния съд, с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 1/09.01.2014 г.

На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители, становището на Комисията по предложения и атестиране е формирано след обобщаване и проверка на Единния формуляр за атестиране на кандидата, информация за дейността на Районен съд - Кубрат за 2012 г. и 2013 г., доклади отразяващи работата на този орган на съдебната власт, извършени от ИВСС, проверки.

Албена Великова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт – най-малко

5 години. Към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 15 години, 1 месец и 11 дни. Албена Великова е съдия в Районен съд – Кубрат считано 20.12.1999 г. Такава е и към настоящия момент, като подчертах, че с Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/09.01.2014 г. е определена за и.ф. председател на Районен съд – Кубрат. Повишена в ранг „съдия в ОС” с решение по Протокол № 13/18.04.2007 г. и с решение по Протокол № 27/28.07.2011 г. в ранг „съдия в АС”. С решение по Протокол № 27/28.07.2011 г. на съдия Великова ѝ е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра” – 91 /деветдесет и една/ точки. Няма наказания. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея.

В становището на административния ръководител на Районен - Кубрат, отразено в част II на Единния атестационен формуляр, е отразено, че съдия Великова се е доказала като много добър професионалист. За повишаване на професионалната си квалификация, същата е взела участие в редица семинари и обучения. Притежава задълбочени познания в Българското законодателство и това на Европейския съюз. Задълженията си на съдия изпълнява компетентно и с професионализъм, организира работата си по начин, който ѝ позволява своевременно да приключва делата си, при индивидуална натовареност над средната за съда. В становището, което цитирам, по силата на чл.30 от ЗСВ, е отразено, че съдия Великова подхожда отговорно към поставените ѝ допълнителни задачи. С поведението си укрепва доверието в системата и утвърждава достойнството на съдийската професия.



Щатната численост на Районен съд – Кубрат е от трима съдии. Със заповед на председателя на Апелативен съд - Варна, считано от 02.07.2012 г. съдия Диана Петрова е командирована в Районен съд – Варна. След тази дата 02.07.2012 г. в Районен съд - Кубрат работят двама съдии.

При анализ на броя на образуваните, разгледани и свършени граждански и наказателни дела се наблюдава незначително намаляване на техния общ брой. При наказателните дела в сравнение с 2012г. спрямо 2013г. е налице увеличаване в съотношение новообразувани към брой свършени дела.

Статистиката сочи следното. Образувани дела, граждански, за 2012г. – 666; за 2013г. – 622, с тенденция за намаляване. Наказателни - 279 за 2012г. към 293, с тенденция за леко увеличаване. Разгледани дела: за 2012г., граждански, 738; за 2013г. 701. Наказателни дела: разгледани за 2012г. 309; за 2013г. - 326. Свършени дела: граждански за 2012г. – 661; за 2013г. – 594. Свършени наказателни дела: за 2012г. – 276; за 2013г. – 295.

От направения анализ на образуваните, разгледаните и свършените дела, и разпределението им по докладчици, с уговорката, че от 2 юли 2012г. в Районен съд-Кубрат работят двама съдии, е видно, че съдия Великова е работила при по-висока натовареност, считано и към 2 юли 2012г., и след това, когато в Районен съд-Кубрат работят двама съдии.

Данните сочат следното. За 2012г. съдия Диана Петрова, считано до 2 юли 2012г., когато тя е командирована в Районен съд-Варна, образувани дела 279, разгледани 279, свършени 264. Съдия Албена Великова: 405 образувани, 405 разгледани, 358 свършени. Съдия Пламен Ангелов: 363 образувани, 363 разгледани, 315 приключени дела.

Тенденцията за 2013г. сочи следното: съдия Албена Великова: образувани 519 дела, толкова и разгледани, приключени 468 дела; съдия Пламен Ангелов: 508 образувани, толкова и разгледани, 421 дела приключени.

В статистиката „свършени дела от датата на образуване” е посочена тенденцията, че огромната част от делата приключват в рамките до 3 месеца, като има и дела, които се разглеждат над една година. По докладчици справката за 2012г. сочи следното: съдия Диана Петрова – 225 дела решени по същество; прекратени 39. Съдия Албена Великова: 314 дела решени по същество; 44 прекратени. Съдия Пламен Ангелов: 262 дела разгледани по същество; 53 прекратени.

За 2013г., когато в Районен съд-Кубрат са работили двама съдии статистиката сочи следното: съдия Албена Великова: разгледани по същество 407 дела, прекратени 61; съдия Пламен Ангелов: разгледани по същество 358 дела, прекратени 63. За 2012г. статистиката сочи, че 91% от делата са приключили в 3 месечен срок. Над една година са приключили 1,49%, тоест 1 процент и половина от делата са приключили в срок над 1 година. Това са общо взето производства по делби, които протичат в условията на две фази.

За 2013 г. – над 91 % от делата са приключени в срок до три месеца и 1.68 % в срок над една година, при същите закономерности.

В съда са утвърдени добри практики, въз основа на които ежемесечно съдебните секретари докладват на съдията докладчик броя дела, по които следва да се изготви съдебен акт. Служителите в служба „Деловодство” следят за спрените дела, проверяват

причините за спирането, респективно отпадането на тези причини, с оглед предприемане на конкретни мерки от съдията-докладчик по делото, за възобновяване на делото и приключването му в разумни срокове. Ежемесечно се събират данни за броя на отводи, възложени, свършени и несвършени дела, които се докладват на административния ръководител на съда.

Магистратите от Районен съд-Кубрат уведомяват ежемесечно председателя на окръжния съд за не изготвени в законоустановените срокове съдебни актове и причините за това. Представената и събрана информация за изготвените съдебни актове през 2012 г. сочи 1158 бр. по граждански и наказателни, и за 2013 г. - 1063 броя. Тези съдебни актове са постановени в срок до един месец.

От изнесената информация става ясно, че съдия Великова приключва делата си законоустановените срокове, като статистиката сочи, че изключение правят 6 броя граждански дела, приключени през 2012 г. в срок над една година.

Районен съд-Кубрат се нарежда на второ място в съдебния район по най-нисък процент отменени дела.

За 2012 г. отменените съдебни актове, на доклад на съдия Великова, са 2 броя. За 2013 г. отменено е едно гражданско дело.

По отношение натовареността. Действителната натовареност за 2013 г. спрямо свършените в Районен съд-Кубрат дела, съпоставени с районните съдилища в съдебния район е следната: Районен съд – Разград – 33.74 %, Районен съд – Исперих – 33.03 %, Районен съд-Кубрат – 37.04 %.

Действителната натовареност, спрямо свършените дела за 2013 г. в органа на съдебната власт, е следната:

Съдия Албена Великова – 39 броя при общо свършени за годината 468 броя. Пламен Ангелов – 35.08, при общо свършени за годината 292 броя, в това число граждански и наказателни дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, извинявам се, че Ви прекъсвам, но може ли малко по-синтезирано?! Това е информация, която е на вниманието на всички ни.

КАМЕН ИВАНОВ: Приключвам. Само две думи.

В доклада за дейността на Окръжен съд – Разград за 2012 г. не се съдържат негативни констатации за работата на Районен съд – Кубрат.

Извършената проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на дейността на съда, с обхват 01.01.2009 – 31.12.2009 г., съдържа отправени препоръки за дисциплиниране на участниците в процеса.

В обобщение, въз основа на цялостния анализ на работата на Албена Дякова Великова и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Албена Дякова Великова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател” на Районен съд - Кубрат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов за представяне състоянието на съда и работата на кандидата. Искам

да напомня на членовете на Съвета, че на сайта на БИПИ е наличен профил на кандидата. Има становище, както и въпроси към кандидата от Център на НПО в Разград, които ще бъдат зададени след изчерпване на въпросите от членовете на ВСС. Да поканим съдия Великова за изслушване.

/Влиза Албена Великова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, съдия Великова. Участник сте в откритата процедура за избор на председател на Районен съд-Кубрат. Представили сте необходимите документи, включително и писмената си концепция за управлението на съда. Затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред членовете на Висшия съдебен съвет основните акценти или ако искате нещо друго да споделите. Заповядайте.

АЛБЕНА ВЕЛИКОВА: Г-жо Председателстващ, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, няма да се спирам подробно на концепцията и всички тези документи, които съм представила предварително, тъй като всички Вие сте се запознали с тях. Искам да посоча това, че изминалата 2013г. считам за своеобразен тест за моята работа като административен ръководител, тъй като със заповед по чл.167 от Закона за съдебната власт аз изпълнявах тези функции през изминалата година и смятам, че с колегата Ангелов, макар че останахме само двама, сме се справили доста добре с работата ни. Този извод правя въз основа на данните, които имаме за другите съдилища от съдебният ни район. Оказва се, че по показателите „Действителна натовареност по разгледани дела” и „Действителна натовареност по решени дела” ние сме с най-висок процент. Спрямо 2012г. сме увеличили броя на разгледаните граждански дела в 3-месечния срок от 93 на 94%, като сме запазили процента на разгледаните в 3-

месечен срок наказателни дела и малкото увеличение, което имат те спрямо 2013г. на 87%. Считам, че ако бъда избрана, може все още допълнително да се положат усилия да се увеличи този брой за решаване на делата в 3-месечния срок и за по-бързото им приключване, изхождайки от това, че всяко едно дело касае проблеми на определени хора и, без да омаловажавам качеството на съдебните актове, считам че своевременното решаване на тези проблеми е от изключително важно значение за хората и води до повишаване доверието към съдебната власт.

Също така искам да посоча, че през изминалата седмица ни беше извършена проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет по отношение на гражданските дела. На първо четене, добри са впечатленията от работата на съда. Очакваме следващата седмица проверка от Инспектората и за наказателните дела, пак в периода 2012 – 2013г. Подготвяме се сега със съответните справки. Като цяло работата ни е добра.

Другото, което искам да посоча. Проблемът ни е с липсата на щатна бройка за системен администратор. Това ни създава много трудности. За да можем да решим тези проблеми, които са свързани със софтуерните услуги, успях да се договоря с председателя на Окръжен съд-Разград, г-н Стоянов, да командирова периодично системният администратор, който изпълнява тази длъжност в Окръжен съд-Разград, но това е недостатъчно, тъй като той си има свои задължения и е трудно, тъй като там също предстоят проверки.

Това е в общи линии. Ако имате въпроси, готова съм да отговарям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Великова. Въпроси имаме ли към кандидата? Разбирам, че няма. Г-жо

Великова, в съответствие с процедурните правила приети от Висшия съдебен съвет, от Центъра на НПО в Разград е изразено становище за работата на Районен съд-Кубрат, както и са поставени въпроси. Те бяха депозираны в срока по правилата, оповестени на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Ще ги обобщя и ще Ви ги задам. Те са групирани по теми, въпросите поставени към Вас. Те се поставят и към другите кандидати в процедурите за избор на административни ръководители.

По темата за „Етично поведение и конфликт на интереси” обобщавам въпросите в един общ. Какво е отношението Ви към така нареченото „семеино правосъдие”, тоест правораздаване на близки и роднини в един и същи съдебен район?

АЛБЕНА ВЕЛИКОВА: Така или иначе налага се да има и такова правосъдие, просто е неизбежно това. Но смятам, че има предвидени редица процедурни правила, при които могат да се избегнат всякакви съмнения за безпристрастност и конфликт на интереси. Смятам, че няма да има никакви проблеми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Другата група въпроси са свързани със случайното разпределение на делата. Тъй като стана ясно, че Вие изпълнявате функциите на административен ръководител, бихте ли казали използва ли се софтуерният продукт „Law Choice”, версия 4.0 в Районен съд-Кубрат?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли и един уточняващ въпрос?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вие до края на 2013г. сте разпределяли делата с АСУД. Модулът, който е вграден в програмата АСУД. Кое наложи да преминете към „Law Choice”, при

положение, че решението на Съвета беше, че може да се запази и програмата АСУД?

АЛБЕНА ВЕЛИКОВА: Ами със съдебният администратор на окръжния съд, с него като говорихме, казахме, че тази система е много по-добра за разпределение на делата и заради това преминахме към тази система за разпределение на делата. Така ни беше предложено и ние се доверихме на специалиста, все пак.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да продължа въпроса. Тъй като стана ясно, че използвате от 2014 г. софтуерният продукт „Law Choice”, бихте ли казали изпращат ли се протоколите от случайното разпределение и как технологично протича този процес, съобразно указанията на ВСС? Вие ли извършвате разпределението или е възложено на някой друг?

АЛБЕНА ВЕЛИКОВА: Лично аз извършвам разпределението. Когато постъпят делата се образуват в деловодството и след това вече по съответната програма се распечатват протоколите, като първият протокол, всъщност обобщеният протокол се отделя в отделна папка, а всеки друг протокол се прилага като първа страница към съответното дело.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А във връзка с указанията за изпращане протокола на сървъра на ВСС?

АЛБЕНА ВЕЛИКОВА: Да, да, също, да, и това също се изпраща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. От представянето, което направи член на Комисията по предложения и атестиране, всички добиха представа за натовареността, както на Районен съд-Кубрат, така и Вашата. Бихте ли могли да кажете, по Ваша преценка, ако имате точна информация, или Вашата преценка, какъв процент от



разгледаните дела в Районен съд-Кубрат са заповедни производства?

АЛБЕНА ВЕЛИКОВА: Половината може би, като брой, граждански дела са заповедни производства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По темата „Отчетност, публичност и прозрачност” следния въпрос е поставен. Публикувани ли са актовете на Инспектората към Висшия съдебен съвет за извършвани проверки в районния съд и ако не са Вие, ако бъдете избрана за председател на този съд, бихте ли ги публикували на страницата на съда?

АЛБЕНА ВЕЛИКОВА: Мисля, че не са публикувани на страницата на съда. Ние сме имали само една такава проверка през 2010г., която обхващаше периода 2009-та наказателни дела. Мисля, че не е публикувана тази информация, но няма проблем да бъде публикувана, както предходната така и тази, която беше сега направена по гражданските дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последен въпрос ще Ви задам във връзка с „Участието на гражданите в съдебната реформа”, така е озаглавена темата. Какво е Вашето отношение към гражданското наблюдение извършвано върху съдилищата в България, в частност се извършва и от тази неправителствена организация, която поставя и въпроса?

АЛБЕНА ВЕЛИКОВА: Считам, че то е полезно за работата на органите на съдебната власт, в частност на нашият съд, тъй като винаги може да бъдат предложени решения, предложения да бъдат направени, които да подобрят работата ни, работата на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И професор Груев има въпрос към Вас. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Великова, понеже сме на темата за въпросите, които се задават от Център НПО Разград. Ние рядко контактуваме, така се случва, с колеги от този окръг. Моят въпрос е тази неправителствена организация извършва ли дейност в рамките на окръга? Тоест вие юристите от Разградска област, сега предстои деня на Конституцията, примерно или месната общественост, или някаква дейност, която да популяризира юридическите знания, имате ли такова впечатление?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И г-н Петров с допълнение към въпроса на професор Груев. Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Колега Великова, това е въпрос отново от НПО Разград. Чета го: „Бихте ли подкрепили прилагането на гражданско наблюдение във всички 350 органа на съдебната власт – съдилища, прокуратури, следствени отдели, на отделните йерархични нива, включително от районно до върховни съдилища?“.

АЛБЕНА ВЕЛИКОВА: Първо на последния въпрос. Подкрепям такова наблюдение. Всичко трябва да бъде прозрачно. Така или иначе всички актове наши се публикуват на сайта на съда. Специално тази неправителствена организация, тя работи основно с Районния съд в гр.Разград, но в началото на миналата година ние се включихме заедно с Окръжен съд-Разград, въобще съдилищата в съдебния ни район, дирекциите за социално подпомагане, районните управления „Полиция“, такава програма подписахме и се споразумяхме да работим във връзка с, по Закона за защита от домашното насилие, конкретно в тази насока работим.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да, благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Великова. Ако в някой възникнаха допълнителни въпроси? Няма. Благодаря Ви за

това, че отговорихте на въпросите. Моля да изчакате да приключи процедурата и да Ви уведоим за резултата.

/Албена Великова излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ще ми разрешите да говоря като свидетел очевидец над дейността на колежката, защото по повод атестацията за несменяемост на колегата Ангелов аз посетих този съд и останах много приятно впечатлена от работата на двамата колеги. Тяхната председателка миналата година е командирована във Варна и мисля, че дори сега вече спечели конкурса да се премести. Колежката я заместваше. В съда цари една много спокойна обстановка, която обаче е работна. Колегите си гледат делата. Проявих интерес да видя книгата за изпълнение на присъдите. Тя беше абсолютно редовна. Нямаха забавени присъди. Има много добро отношение на администрацията към колежката. Тя е дългогодишен съдия, колега, който си живее там в Кубрат. Искам да Ви кажа, че наистина този край е доста отдалечен. Хората там дори нямат добри пътища за придвижване и им е доста трудна комуникацията, и на тези колеги, които наистина работят там добре ние просто трябва да им изкажем една благодарност и да ги подкрепим. В този смисъл аз ще подкрепя кандидатурата на колежката и ще гласувам за нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Други изказвания? Няма. Колеги, преминаваме към гласуване. Не е нужно да напомням, че всеки може да гласува само един път „за”, но ще го напомня, въпреки че кандидатът е само един. Стана ясно, че грешка в системата няма, така че, моля да гласуваме. **/Намесва се К. Неделчева: Който иска може пак да го направи./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, който иска два пъти, няма да успее. Благодаря.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд - гр. Кубрат**

**Кандидат:**

- **Албена Дякова Великова** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Кубрат, с ранг „съдия в АС”

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 18 гласа “за”, 0 “против” и 0 “въздържали се”**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Албена Дякова Великова** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Кубрат, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Кубрат, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

Да поканим съдия Великова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нека да остане резултата на таблото, да го види.

/Влиза Албена Великова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Великова, погледнете на таблото резултата от гласуването. След проведеното обсъждане и гласуване, Вашето представяне, резултатът от Вашата работа красноречиво показва, че заслужихте доверието на всички

присъстващи в залата членове на Висшия съдебен съвет. Честито, пожелаваме Ви успешна работа, както досега, и в това качество!

АЛБЕНА ВЕЛИКОВА: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ние Ви благодарим, и успешен ден.

/Албена Великова излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложението е да разгледаме и точките свързани с възражения, тъй като двама от колегите са тук. Тук са Румяна Иванова и Влади Цанков. Имате ли възражение да ги разгледаме в тази поредност – точки 8 и 9, след това ще се върнем на т.7 и предходната.

По възражението на прокурор Румяна Иванова първо я изслушваме, след това се докладва от член на комисията. Разглеждаме т.8. Първо да изслушаме прокурор Иванова. Да поканим г-жа Иванова.

/Влиза Румяна Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Иванова. Заповядайте на това място до мен. Точката е осма от дневния ред за днес. Възползвахте се от възможността да се явите днес, за да изложите Вашето виждане във връзка с подаденото от Вас възражение по предложената комплексна оценка. Запознати сме с него. Ще Ви помоля накратко, в рамките на няколко минути, да кажете какво Ви мотивира да подадете това възражение, или ако искате да споделите нещо друго. Заповядайте.

РУМЯНА ИВАНОВА: Искам да споделя основно това, че, първо съображенията, които съм изложила във възражението са такива каквито съм ги изложила. Освен това основните ми възражения не са толкова по оценката, която е дадена, а по начина, по който се формира тази оценка. Считаю, че несъпоставимостта

между показателите на един прокурор и показателите на друг прокурор, и липсата на начин това да се случи, ми дава основание да си мисля, че не съм оценена достатъчно добре. Считам, че формалният подход, по който се правят тези атестации, не говори добре, както за самите магистрати така и за системата, като цяло. Мисля, че трудът, който съм положила в годините откакто съм следовател, преди това, а след това прокурор, съм доказала достатъчно професионалните си качества и умения, и най-вече с актовете и делата, които съм наблюдавала и гледала, и актовете, които съм написала. Количественият измерител действително е един показател важен за работата на прокурорите. В количествено изражение моите показатели са над средното ниво в Районна прокуратура-Благоевград. Като качество, считам също, че над средното ниво са моите показатели. Това говорят и цифрите, които са в Единния атестационен формуляр. Считам обаче, че едно от нещата, които най-много ме притесняват е обстоятелството, че аз не мога да проверя зад тези цифри какво стои реално. За мен тези цифри са непонятни. Нито как са формирани, нито дали са точни и верни. При положение, че се натъкваме дори на математически грешки във формулярите – моят формуляр, формулярите на други колеги. Направих си труда да се запозная, тъй като нямам много време, но ме касаеше лично това, с атестационни формуляри на доста други колеги от равностойни прокуратури, както и на колеги в моята прокуратура. Считам, че при натоварване на различните магистрати 1 към 3 някакво просрочие в рамките на под 5% не би следвало да се отрази по никакъв начин на атестацията на съответния прокурор. Не мисля, че тука, Вие всичките сте колеги освен, че сте висши магистрати, има някой колега, който би казал, че никога не е просрочил нито едно дело, нито една преписка и

всичко е решил в срок. Ако има такъв, аз просто считам, че това не е възможно. Действително имам няколко забавени преписки, но аз сега в този атестационен формуляр на мога да проверя по никакъв начин моите цифри, които са дадени откъде изхождат. Нямам и физическата възможност това да стане прозрачно, както и да съпоставям моите показатели с показателите на колегите, които са, и с показателите в другите прокуратури.

По възраженията, които съм направила по точките, считам че съм оцетена двойно по някои от показателите, без да се спирам подробно, аз съм го описала това нещо. Считам, че има други критерии, по които трябва да се изчислява натовареността на прокурорите и оценката, която да се дава на прокурорите, защото съзирам голяма доза субективизъм в това нещо. На колеги, на които са направени скоро атестации, с, да речем, една трета от моята натовареност, действително, ако аз имам тяхната натовареност сигурна съм, че няма да имам нито един просрочен акт, а не считам, че и просрочията са толкова фатални, които съм направила. Освен това посочени са в атестационния формуляр, че 80 преписки са в 2-месечен срок решени, което е едно минимално забавяне и даже с разрешен срок, не виждам, никой не ми е разрешавал такъв срок, откъде изхожда това да бъде така написано в атестационния формуляр, защото срокът е 1-месечен, но смятам, че трябва да има и разумни срокове, в които един магистрат да се произнася. В тази връзка, забелязвам, че магистрати, които са с една трета от моята натовареност, имат „много добра” оценка. Да, действително те нямат нито едно просрочено дело, но в един момент, считам че при тройна натовареност, дори да имам някакво просрочие, считам че то не е от такова значение, че по такъв негативен начин да се отрази на моята атестация. Дори считам, че това е обидно за един

магистрат да си вземе ден, за да дойде да защитава професионалните си знания, умения и това да обяснява на други магистрати, които много добре знаят как стоят нещата с просрочията, че в крайна сметка не просрочването е важно, да, далеч съм от мисълта, че срочността не е показател, който е важен за прокуратурата, за имиджа на прокуратурата, но най-важното в случая е да бъде решено едно дело правилно. Ние се превърнахме, смея да твърдя за нашия регион, в магистрати, които когато дойде на нашето бюро дело първо да преценяваме как най-бързо да го решим. Нали не смятате, че това е правилно? Аз считам, че това е порочно дори. Не може един магистрат да взема своите решения само въз основа и предимно въз основа на това дали ще се произнесе в срок.

В тази насока са моите съображения. Считам, че действително Вие сте поставени в такава ситуация да вземате решения, които действително са въз основа на някакво цифрово изражение, но това цифрово изражение по никакъв начин не дава субективна оценка за конкретните магистрати, нито за натовареността, нито за вида и характера на делата. Считам, че на формално основание всеки един магистрат би могъл да бъде наказан за просрочие. Но, нали Ви казвам още веднъж, не ни превръщайте в хора, които да работим само за статистика. Имиджа на прокуратурата, изобщо на съдебната система не е в срочността. Унижението, което търпим във връзка с наказания, които получаваме за просрочия на формално основание, авторитетът, който би следвало да имаме в обществото и сред хората, на които решаваме съдбите, ние не сме хора, които работим на ишлеме. Това не е норма. Ние не сме на норма. Разбирам, ако има някакво фатално просрочие, което да се е отразило на давност, да се е



отразило по някакъв начин на някакви права на пострадал или на обвиняем, които да са засегнати и да са довели до някаква отговорност на конкретния магистрат или изобщо на държавата, като цяло, чрез действията на магистрата, тогава бихме могли да говорим за виновно неизпълнение на служебните задължения. Затова се чувствам длъжна да ги споделя тези неща с Вас, да се вземат предвид не само по отношение на моята атестация, а по отношение атестациите на всички колеги, защото всички колеги живеят с усещането, че атестациите са нещо формално, нещо, което просто трябва да мине и всеки се катери по стълбичката с каквито иска средства и с каквито може средства, и по какъвто начин счита, че може да му е по-добра атестацията. Нали не трябва да работим за атестация, ние трябва да работим за резултати в тази съдебна система. Аз не работя за атестация, колеги, разбирате ли ме? Не искам да Ви отегчавам с допълнителни неща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Не сме влагали изобщо желание да обиждаме никой от колегите, които работят, с възможността да дойдат тук и да изложат своето виждане. Това е едно право, както е гарантирано на други участници в други процеси, така трябва да е гарантирано и на всеки съдия, прокурор или следовател, да може да възрази срещу изготвена комплексна оценка. Това беше вметка по повод изказването Ви, че едва ли не се чувствате обидена, че трябва да дойдете днес тук.

РУМЯНА ИВАНОВА: Не, не, не, че трябва да се срещна с Вас, че съм обидена, но начинът, по който се случват нещата.../Намесва се С. Найденова: За това че трябва да се защитите./ РУМЯНА ИВАНОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приемете го като възможност за защита, която Вие днес упражнихте.

РУМЯНА ИВАНОВА: Аз така съм го приела, затова съм дошла тук.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Просто, за да не се получава някакво недоразумение. Въпроси има ли към колегата във връзка с възражението? Няма. Благодаря Ви, прокурор Иванова. Моля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/Румяна Иванова излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте да докладвате атестацията и по възражението на колегата.

РУМЕН БОЕВ: Повечето материали са качени, колеги, на мониторите. Виждате, че атестацията, която се предлага от Комисията по предложенията и атестирането е „добра” и то в горната граница на тези прословути точки – 83, които се дават. Естествено, че ние няма как да си направим изводите освен, стъпвайки именно на данните във формулярите и всички тези проблеми, които ги постави колегата тук очевидно са стояли и пред нас, за да можем да предлагаме все повече и повече усъвършенстване на таблиците и на другите материали, които касаят една атестация. В конкретния случай аз мисля, че комисията и това, което аз съм предложил, е постъпила в рамките на своите правомощия и в съответствие със своите разбирания. На колегата е предложена, вярно, много добра атестация с малко намаляване на точки, но в същото време не са отчетени фактори, които ние ги отчитаме. Примерно 31% отменяемост на актовете. Там сме приели, че можем да намалим с пет пункта, което всъщност е от 15 нагоре, за нас е все пак отлично изпълнение на задълженията, или

много добро изпълнение, но при 31% мисля че това е реална цифра, която е била намалена. Тук се поставя вечният въпрос към общите актове какво означава, но знаете, че са необжалваеми. Между другото европейска практика почерпихме наскоро. Там по същия начин, както ние го правим, прочие, се приемат нещата. Процентът се гледа към обжалваните актове на даден магистрат, така че тук не допускаме кой знае каква грешка.

Другите два проблема, които са налице, са свързани с организацията на работа, колеги. Така или иначе има един факт, който не може да не повлияе върху атестацията, а това, че и той се обхваща, макар и малко от атестационния период, и той е, че за просрочие от 2007, 2008 и 2009г. на нея Висшият съдебен съвет, в предния си състав, е наложил дисциплинарно наказание, което е било потвърдено от 3-членен и 5-членен състав на ВАС. Защото и колегата каза, че трябва да я съпоставяме. Да, съпоставяме я, но съпоставяме и фактите, че и на другите колеги, на които им се дават „много добри“ оценки не са наказвани, или не са им налагани наказания за повтарящи се грешки в тяхната работа.

Аз си направих труда да видя как стои въпроса, тя беше абсолютно права, имаше една такава процедура незаконосъобразна, която беше отменена със заповед на главния прокурор, че до 2 месеца може да има с разрешение и т.н. Всъщност като се изключи 2013г. броят на просрочените й преписки в срок, ако е заличаване, нараства след периода, за който тя е била наказана. Примерно стават за 2011г. 13 над 2 месеца; 16 за 2012г.; стават 36 за 2011г., които са приключени в срок над 3 месеца. Аз при това положение, вече като съм запознат с прокурорската практика, ако друг прокурор, на който сме му дали 86 точки, види тези просрочия, а той ги няма, той също с пълно основание ще ни

обвини, че ние не сме точни и реални. Тези просрочия за прокуратурата са си значими. Вие виждате, дисциплинарната ни практика е такава, така се предлага от прокуратурата, случаят Пазарджик за по 20 преписки между 1 и 2 месеца просрочени, предлагат хората за наказание, ние реализираме дисциплинарната отговорност и така. Срокът е 1 месец. Оттам нататък е просрочие. И по същият начин, съобразявайки се, ние не сме намали с под 15 точки, нещо да е решително, да е драстично и т.н., и за едни 7 върнати дела е взета една точка от организацията на работата, които са върнати от съда, което пак е минималното. Не може да не се отчете този факт. Примерно, както не е отчетен факта, че има една оправдателна присъда. Да, при тези на брой обвинителни актове 1,57% оправдани лица не е значим, че да влезе пък и във формуляра, това се случва. Но аз мисля, че атестацията, която ние предложихме и като вариант, и като „добра” е съответна на колегата. Няма да коментирам някои нейни тежки думи. Едва ли не, че те са статисти и т.н. Просто не е така. Отдавам го на нейната емоция. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Вашето предложение е да не се уважава възражението. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, искам да подкрепя становището на г-н Боев. Само няколко неща искам да кажа допълнително. Колегата Иванова изтъкна прекомерна своя натовареност три пъти по-голяма от тази на останалите колеги. Аз съм участвал в дисциплинарното производство срещу нея като представител на вносителя. Същият аргумент тя беше изтъкнала и пред тогавашния дисциплинарен състав. Но видимо и от решението, предложението на състава, решението на Съвета и последващите

актове на Върховния административен съд, такава натовареност, в пъти по-голяма от останалите прокурори в Благоевград не е налице. Наистина нейната натовареност е малко над-средната, но като погледнем резултатите за атестационния период, от средата на 2009г. до средата на 2013г., виждаме, че при твърдяна от нея огромна натовареност, прокурорската ѝ работа се изразява в 57 обвинителни акта и 105 предложения за споразумения, а огромната част от приключените дела са приключили с постановление за спиране и прекратяване, най-вече за спиране, които са близо 1 000. Така че напълно споделям казаното от колегата Боев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-н Тодоров. Други изказвания във връзка с възражението? Няма. Тогава, колеги, да преминем към гласуване – за уважаване или за не уважаване. Всеки гласува дали да се уважи или да не се уважи възражението. Гласуваме „за” или „против” възражението. Седем „за”, 11 „против”, 1 „въздържал се”. Не се уважава възражението.

**8. ОТНОСНО:** Изслушване на Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 7 гласа „за”, 11 „против”, 1 „въздържал се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Румяна Иванова Иванова, прокурор в Районна прокуратура–гр.

Благоевград, с ранг „прокурор в ОП”, поради постъпило **възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

**8.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Румяна Иванова Иванова, прокурор в Районна прокуратура–гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка, която е „добра”, с посочените точки. Седемнадесет „за”. Да поканим прокурор Иванова, за да я уведоим за резултата. /Влиза Румяна Иванова/ Прокурор Иванова, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение не беше уважено. Беше потвърдена предложената комплексна оценка „добра” с точките, както беше предложено от комисията. Благодаря Ви, че се явихте днес и успешен ден.

РУМЯНА ИВАНОВА: Благодаря. И на Вас. /Излиза от залата/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране на Румяна Иванова Иванова, прокурор в Районна прокуратура–гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

**8.4. ПРИЕМА,** на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА” – 83 /осемдесет и**

**три/ точки на** Румяна Иванова Иванова, прокурор в Районна прокуратура–гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП”.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Преминаваме към разглеждане на т.9, свързана с възражение на следовател Цанков от Следствен отдел на Софийска градска прокуратура. Да заповяда. /Влиза Влади Цанков/ Добър ден следовател Цанков. Заповядайте на това място. Подали сте възражение във връзка с изготвената Ви комплексна оценка, с което сме запознати. Ще Ви помоля в рамките на няколко минути да изложите само основните акценти на Вашето възражение. След това, ако има поставени към Вас въпроси, да им отговорите. Заповядайте на микрофона за протокола.

**ВЛАДИ ЦАНКОВ:** Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, искам да изразя категоричното си несъгласие с оценката, която ми е дадена за работата ми като следовател. Ще започна от част 7, т.3, където са ми отнети 3 точки предвид на това, че следствието, като цяло, не е натоварено и в частност аз. Считам, че следователите, като цяло, и в частност аз не можем да търпим никакви негативи от това как законодателят съгласно НПК е решил родовата подсъдност относно това кои следствени дела, кои досъдебни производства могат да бъдат разследвани от следователите. Следващият орган, който определя кои дела могат и следва да бъдат разследвани от следователи, това са административните ръководители на съответните окръжни прокуратури и след това съответно системата за случаен избор на разследващ следовател. Всички тези критерии, върху тях аз не мога да влияя по никакъв начин, с оглед на това да определя натовареността си като следовател. Пак ще повторя, че следователите, защото тука и с оглед общата ниска натовареност

на следователите в страната, като цяло, и в частност моята, не следва да търпим никакви негативи относно това, че сме ниско натоварени според констатациите. Има още нещо. В самата статистика, изложена от помощната атестационна комисия, пише, че средната натовареност на следователите в Следствен отдел при СГП София е 14 досъдебни производства. А средната натовареност на следовател Цанков, в случая аз, за посочения период е 16 досъдебни производства, тоест 112% или натовареността ми е над средната за отдела. Не е ясно за мен какъв е критерия в случая и как е станало това отнемане на 3 точки за ниска натовареност? Още повече, че аз работя и в сектор, в който всичките ни дела, които се разпределят, са с много голяма правна и фактическа сложност. Вътре са описани общо взето членовете, по които разследваме дела. Не е едно и също да се брои дело, примерно за пътнотранспортно произшествие и примерно едно дело за ДДС за пране на пари, и всички останали, които са на производство при нас. Това е по отношение натовареността, в най-общ смисъл, което исках да кажа.

Другите критерии, по които са ми отнемани точки. В част 9, т.1 са ми сложени 9 точки, отнета ми е една, като коментарите и забележките са следните: „През периода на атестиране следовател Цанков е показал отлични умения за планиране на действията си в досъдебното производство, включително и по дела с фактическа и правна сложност. Благодарение на тези си умения атестираният приключва делата си своевременно и успешно. Проведената беседа показва, че подготовката му за провеждане на разследване по наказателни дела е много добра.”. Тука има несъответствие според мен между словесната аргументация и оценката. Не става ясно



защо ми е отнета една точка, след като всичко според помощната атестационна комисия е перфектно.

В същата част 9, в т.2 също ми е отнета точка, където пише, че изпълнявам указанията на прокурор в пълен обем, точно и в срок, а при възникване на проблемни ситуации вземам отговорни и правилни решения. Според мен абсолютно немотивирано ми е отнета още една точка от помощната атестационна комисия. Няма никакво съвпадение, няма съответствие между това, което е изразено словесно и това, което всъщност е показано като оценка.

Най-много точки са ми отнети в част 8, т.4 по критериите „Експедитивност и дисциплинираност“, където е цитирано едно мое наказание „порицание“, което е заличено, но така или иначе това заличаване нямаше никакво значение при гласуването ми, както за следовател в Национална следствена служба. Там това заличаване въобще не се взе предвид от Висшия съдебен съвет. Тука е взето предвид. Да, наистина съм наказан през периода с „порицание“. Това все пак е второто по тежест наказание и въпреки че от друга страна становището на Комисията по професионална етика в Софийска градска прокуратура е, че следовател Цанков се е доказал като професионален магистрат по отношение на фактите и сведенията станали му известни при изпълнение на служебните му задължения, той също показва дисциплинираност в работата по възложените му дела. Въпреки че има положителна констатация са ми отнети максималния брой точки по отношение на „Дисциплинираност“, като това, държа да отбележа, че е станало след като комисията по атестации е върнала втора атестация от помощната атестационна комисия с указание да ми бъдат махнати тези 10 точки. Считаю, че абсолютно неоснователно и необосновано са ми отнети тези точки.

Има и други проблеми, които бих могъл да изложа. Например искам да споделя един проблем, който възникна при обсъждането на атестирането ни в отдела. Дела, които се изискват от прокуратурата или ги изпращаме на доклад, отиват без наше становище, но прокурорът се произнася по същество. Тогава това дело остава при нас като висящо и неприключено, тъй като обратна връзка няма абсолютно никаква и при нас много рядко се изпращат постановленията за произнасяне по същество на прокурора. Ако се върне дело, ако се върне постановление, тогава остава като несъответствие между актовете на разследващия и прокурора, тъй като ние не сме изпратили делото с мнение, съгласно чл.234, мисля че беше от НПК, може да бъркам члена. Като цяло считам, че оценката ми е необосновано занижена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, следовател Цанков. Въпроси към колегата има ли? Няма. Моля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/Влади Цанков излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова ще докладва възражението и оценката. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Оценката, която помощната атестационна комисия е дала е 88 точки, към минимума на „много добра” оценка. Комисията по предложения и атестиране е намалила тази оценка до „добра” – 83 точки. Възражението в първата част, както чухме, касае отнемане на 10 точки от помощната атестационна комисия, подчертавам, в част 8, т.4 по показателят „Експедитивност и дисциплинираност”, като се твърди, че тази комисия не е преценила обстоятелствата относими към отнемането на точки, цитирам, а именно основанията за налагане на дисциплинарно наказание „неспазване на дисциплината”, което е

неотнoсимо според колегата Цанков към експедитивността, поради което той счита, че реално следва да му се отнемат до 5 точки по критерия „Дисциплинираност“. Според действащата методика за атестиране, чл.34, показателите за оценяване на общия критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ са три: резултати от проверките на ИВСС; спазване на професионалната етика и поощрение и наказание. В коментарите и забележките помощната атестационна комисия конкретно за този критерий е посочила мотиви за отнемане на въпросните 10 точки. Те са на Вашите екрани. Ще ми позволите накратко да ги цитирам. Със заповед на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, на основание чл.314, ал.3 от ЗСВ, която е потвърдена с решение на Върховния административен съд, на атестирания следовател Влади Асенов Цанков е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ заради действия, които съставляват дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.4, т.3 от ЗСВ - нарушаване на Кодекса на етично поведение на българските магистрати. На Вашите монитори са съответно и решението на Върховния административен съд, откъдето може да се запознаете с какви обидни квалификации и обръщения той се е обръщал към свои колеги по конкретно наказателно производство и към вещото лице, аз не мисля, че трябва да ги цитирам, което е изготвило експертизата по това наказателно производство. Това е по показателя „Спазване на професионалната етика и наказанията“.

На второ място, с решение на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, в този състав, от 1 април 2013г., във връзка с участие на следовател Цанков в конкурс за Национална следствена служба, е прието, че той не притежава необходимите качества за заемане на длъжността

„следовател” в Национална следствена служба, заради действия свързани с отношението му към колегите, които не се подчиняват на взаимно уважение и толерантност. Подробното становище на комисията също е на Вашите екрани. Не мисля да се спирам на него подробно, може да се запознаете. Ето защо в тази част ние сме преценили, че решението на помощната атестационна комисия за отнемане на 10 точки следва да бъде потвърдено и затова не сме му върнали точки. Подчертавам, отнемането на точки е по два от трите показателя – спазване на професионалната етика и съответно поощрение и наказание. В този смисъл считам, че възражението се явява неоснователно, тъй като не са отнети точки на атестирания за срочност, както той твърди във възражението си. Съгласно чл.33 от Методиката спазването на сроковете е показател по критерия „Умения за оптимална организация на работата”. По този критерий в част 8, т.3 на Цанков от помощната атестационна комисия са дадени максималния брой точки 20, като Комисията по предложенията и атестирането е отнела само 3 точки, аргументирайки се не с персоналната натовареност на атестирания, както той твърдеше днес, която е около средната за Следствения отдел на Софийска градска прокуратура – 16 досъдебни производства при 14 досъдебни производства средна натовареност за органа за атестирания период, която пък от своя страна натовареност на следствения отдел е около средната за страната. Изчислили сме, отново на Вашите монитори има данни, 2011г., 2012г., 2013г. средна натовареност за страната на следователите – 23.21; средна натовареност на Софийска градска прокуратура – 23.05. Тоест, тука отнемането на точки е било продиктувано, както е посочено и в мотивите в Единния атестационен формуляр, поради

ниската натовареност на следователите, като цяло. Ето защо и в тази част комисията намира възражението за неоснователно.

В останалата част възражението касае отнемането на две точки от Комисията по предложенията и атестирането в част 8, т.1 по критерия „Правни познания и умения за прилагането им” с оглед данните за съпоставимост между актовете на следователя и тези на прокурора, като за периода на атестирането е посочено, че Цанков приключил 3 дела за 4 години с мнение за съд, по които са внесени 2 обвинителни акта, а третото е прекратено, поради липса на престъпление. Подчертавам – изпратено от него с мнение за съд, прекратено от прокурора поради липса на престъпление. С мнение за прекратяване е приключил 9 досъдебни производства, прекратени от прокурора 7. За останалите две, едното е изпратено по компетентност, другото е спряно. С мнение за спиране – за 4 години 7 досъдебни производства, спрени от прокурора 6, като седмото е прекратено. Изрично е посочено в мотивите за отнемане на тези точки, че останалите актове в част 8, т.3 дадени като статистически данни, според допълнително изисканата информация от Софийска градска прокуратура, са изготвени през 2008г.

Само за сведение искам да Ви споделя как са разпределени тези актове по години в атестирания период. Приключени досъдебни производства, атестираният период е 1.07.2009г. – до края на 2009г. – за спиране 1, за прекратяване 2, за съд 1. Това е работата на следователя за тези 6 месеца. През 2010г. – с мнение за спиране 1, за прекратяване 3, за съд няма. Цялата 2011г. – за спиране 1, за прекратяване 2, за съд няма. През 2012г. – за спиране 1, за прекратяване 2, за съд 2 и до 30.06.2013г. 4 дела с мнение за спиране. Това е само за първото полугодие на 2013г. работата на този атестиран магистрат. Това са данните.

Предложението и решението на комисията е за не уважаване на възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Други изказвания във връзка с възражението или комплексната оценка? Няма. Преминаваме към гласуване. „За” или „против” уважаване на възражението. Гласуваме „за” или „против” уважаване на възражението. Не се уважава възражението. /Резултат от тайното гласуване: 3 гласа „за”, 14 „против”, 3 „въздържали се”./

**9. ОТНОСНО:** Изслушване на Влади Асенов Цанков – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 3 гласа „за”, 14 „против”, 3 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Влади Асенов Цанков – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

**9.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Влади Асенов Цанков – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка, която е „добра”. /Резултат от тайното гласуване: 17 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”./

Приема се предложената комплексна оценка. Да поканим следовател Цанков, за да го уведомим за резултата, след което се връщаме на т.7 от дневния ред, за да приключим с възраженията.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране на Влади Асенов Цанков – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

**9.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА” – 83 /осемдесет и три/ точки на Влади Асенов Цанков – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

/Влиза Влади Цанков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следовател Цанков, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение не беше уважено и беше потвърдена предложената комплексна оценка. Благодарим Ви. Приятен ден.

/Влади Цанков излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към т.7 от дневния ред. Това е възражението на съдия Миглена Николова от Административен съд-Варна. Същата не се явява днес. Г-жа Петкова ще докладва. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да Ви докладвам какво е положението във връзка с атестацията. Помощната атестационна

комисия е определила на съдия Миглена Николова от Административен съд-Варна 98 точки комплексна оценка - изключително изпълнение на работата, която е формирана от сбора на точките: „Правни познания и умения за прилагането им” - определила е 19 точки; „Умение за анализ на правно-релевантните факти” - 20 точки; „Умение за оптимална организация на работата” - 20; „Експедитивност и дисциплинираност” – 20; в специфичните критерии „Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания” – 9 точки; „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол” – 10 точки. Или, както виждате, помощната атестационна комисия е отнела по 1 точка само по „Правни познания и умения за прилагането им” и „Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания”. При проверката от Комисията по предложенията и атестирането констатирахме и приехме, че следва да се намали с една точка по т.1 от дадените, или от 19 са дадени 18 точки - „Правни познания и умения за прилагането им”, като е мотивирано обстоятелството, че с оглед показателя „Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това”. И ние сме съобразили, че всъщност има обжалвани 153 съдебни акта, от които са отменени 26 и 7 са изменени. Затова, изчислявайки дори по методиката, при 17 обжалвани решения 11,11% сме решили, че трябва да се отнемат по този показател 2 точки. По показателя „Умение за анализ на правно-релевантните факти” комисията е намалила с 2 точки, като от 20 е станало на 18, с оглед, мотивирано е по показателя „Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете”. Счетено е, че има необосновани съдебни актове, като сме изхождали от мотивите на касационната инстанция при отменените актове. Прочели сме всички отменени актове и основно сме изхождали от мотивите, където е казано, че всъщност има



необоснованост. Тъй като колежката всички актове е решавала в срок, в 1-месечен срок са постановени решения ѝ и не са констатирани забавяния в графика на провеждане на съдебните заседания сме счели, че ѝ е намалено неоснователно с 1 точка и затова сме завишили на 10 точки по част 9, т.1. Определена е в крайна сметка комплексна оценка 96 точки.

Възражението на колежката е по т.1 и т.2 на част 8, като същата счита, че неправилно сме ѝ намалили тези 3 точки – една по т.1 и две по т.2. Тя не възразява по отношение завишението по т.8.

Комисията по предложенията и атестирането счита, че възражението е неоснователно и затова не следва да се уважава. Защо считаме така? Във възражението се казва, че всъщност са отменени 17 решения и 9 определения, като за определенията колежката казва, ето тука тя го е болтвала дори: „...отмяната на 9 броя определения в крайна сметка не е засегнала правата на страните по делата и същите са получили търсеното от тях правосъдие, тъй като жалбата им е била разгледана от мен след отмяна на прекратителното ми определение и съм постановила актове по съществото на спора.”. Или тя всъщност счита, че отмяната на определенията е несъществена и не води до засягане правата на страните. Комисията обаче не счита така. И затова ще Ви илюстрирам всъщност какво води отмяната на тези определения. Тука сме направили справка. Колежката вероятно се е запознала, защото вече практиката на комисията е такава да изисква от атестирания магистрат сам да направи анализ на отменените си актове. Анализът беше посочил само правното основание за отмяната, но не и да се отрази защо са отменени, но считаме, че и това неявяване, което е, е във връзка с това, че тя сама се е убедила, че не е основателно възражението ѝ. Защо?

Например, в определението, което е посочено на първо място, това е по дело 1237/2009г. колежката е оставила без разглеждане жалбата. Поначало тя гледа дела предимно по ЗУД и Закона за кадастъра и имотния регистър. Тя няма голяма натовареност. Средна натовареност, под средната за съдиите от Административен съд-Варна. Тука това оставяне без разглеждане и мотивите, които са казани, всъщност е посочено, че мълчаливият отказ, не е налице мълчалив отказ и не е налице индивидуален административен акт. В мотивите на отменителното определение по дело 9097/2009г. на Върховния административен съд много ясно е показано, че всъщност и от което следва, че не се познава материята за индивидуалния административен акт респективно мълчаливият отказ да се издаде такъв акт и съдебният контрол при мълчаливия отказ.

Другото определение, с което не се познава материята за индивидуален административен акт е в това, което е посочено, второто определение, административно дело 2777/2010г., където пък тука изобщо няма и мотиви, не е обосновано, за да се каже защо всъщност се приема, че няма индивидуален административен акт. В отменителното определение всъщност е разяснено, ето тука колегите от Върховния административен съд са пояснили на Варненския административен съд, че с влизането в сила на АПК се приема, че определени по ЗУД административни актове са със статут на индивидуален административен акт по смисъла на чл.23, ал.1 от АПК и подлежат на съдебен контрол. В момента, в който четях тези определения имах усещането, че сме по времето, когато се разглеждаха делата още в трето отделение на Върховния съд, административните дела, където при режима на Закона за административното производство, където в многобройния случай се

казваше, че не е индивидуален административен акт, не се засягат права и тъй нататък. Оттогава е минало прекалено много време, прекалено много нормативната отмяна, АПК урежда, другите закони също така уреждат подробно административния акт, така че това е един голям пропуск в познаване на процесуалната материя.

И тъй като в становището на помощната атестационна комисия е казано тука в т.3, част 4, това е в констатациите и отменените актове, се казва: „...Много голяма част от обжалваните актове на съдия Николова са потвърдени от горестоящата инстанция, като отмяната им не се дължи на съществени нарушения на процесуалните правила.”. Това не е вярно. Ние това го констатирахме. Сега мога да дам и други примери от другото определение. Все пак нека да посоча. От определение 3000/2009г., което е отменено с определение по 4271/2010г. на Върховния административен съд се вижда, че не се познава материята на мълчаливия отказ и то до такава степен, че приемайки, че един път направен мълчалив отказ той има сила на присъдено нещо в административното правосъдие и по отношение на претендираното материално право и повторното му предявяване е допустимо.

И така, считаме че 96 точки са „много добра” оценка, дори аз лично се убедих след като прочетох и тези решени определения не са много, но се убедих, че дори сме щедри, но въпреки това призовавам само да не уважим възражението и да възприемем точките така както са предложени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване на възражението. „За” или „против” уважаване на възражението. Гласуваме. Не се уважава възражението. /Резултат от тайното гласуване: 4 гласа „за”, 12 „против”, 3 „въздържали се./

**7. ОТНОСНО:** Изслушване на Миглена Герчева Николова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/Поканена, не се явява./**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за”, 12 „против”, 3 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Миглена Герчева Николова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка, която в случая е „много добра”, с посочените точки. /Резултат от тайното гласуване: 17 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се./ Приема се предложената от комисията комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.2. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране на Миглена Герчева Николова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

**7.3. ПРИЕМА,** на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” – 96 /деветдесет и шест/ точки на Миглена Герчева Николова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, 20 минути почивка.

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Връщаме се на раздел „Конкурси”, т. 3 до т. 6, предложения на КПА.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. КПА предлага да бъдат одобрени поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и прокуратури, които да вземат участие в изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори, в края на обучението им в НИП. По-долу са списъците. Първо са за прокурорите от апелативните и окръжни прокуратури, след което съдиите от окръжните и апелативните съдилища. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 от дневния ред - одобряване на списъка. Има ли против? Един. Въздържали се? Няма. 15 - за, 1 - против.

**/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „против”/**

**3.ОТНОСНО:** Одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища, и прокуратури за избор на членове на изпитните комисии за младши съдии и

младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ОДОБРЯВА** поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища и прокуратура, които да вземат участие в изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

**МИЛКА ИТОВА:** Следващата точка. Комисията предлага да се определи чрез жребий поименните състави на изпитните комисии за изпитите на кандидати за младши съдии и младши прокурори, в края на обучението им в НИП.

Първа изпитна комисия по гражданско право и процес, петима редовни членове, съдии в апелативен и окръжен съд, гражданско отделение.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Изтегляне на жребий за одобряване състава на първата комисия.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Жени Атанасова Бозукова - ОС - Ямбол, Татяна Георгиева Бетова - съдия в ОС - Плевен, Искра Георгиева Блъскова - ОС - Русе, Мария Кирилова Дановска - ОС - Кърджали, Ирина Стефанова Сурчева - ОС - Бургас/**

**МИЛКА ИТОВА:** Следващото е, двама резервни членове, съдии в апелативен и окръжен съд, гражданско отделение.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Георги Йовчев Георгиев - ОС - Варна, Марияна Илиева Димитрова - ОС - Пазарджик/**

МИЛКА ИТОВА: Втора изпитна комисия по наказателно правен процес. Петима редовни членове, съдии в апелативен и окръжен съд, наказателно отделение.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Мая Веселинова Нанкинска - ОС - Варна, Красимир Димитров Димитров - ОС - Хасково, Красимира Дончева Стоянова - ОС - Стара Загора, Захарин Панайотов Захариев -ОС - Бургас, Иван Латинев Маринов - ОС - Враца/**

МИЛКА ИТОВА: И двама резерви членове, съдии в апелативен и окръжен съд.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Спасена Венелинова Драготинова - Русенова -ОС - Стара Загора, втори резервен член Трайчо Георгиев Атанасов - ОС - Варна/**

МИЛКА ИТОВА: Изпитна комисия за младши прокурори. Четирима редовни членове, прокурори в апелативна и окръжна прокуратура.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Анна Христоскова Малиганова - Русева -СГП, Красимир**

Василев Папаризов - АП - Пловдив, Бисер Димитров Любенов - ОП - Кюстендил, Румяна Димитрова Желева - ОП - Добрич/

МИЛКА ИТОВА: И един редовен член, съдия в апелативен или окръжен съд, наказателно отделение.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Христина Петрова Михова - АС - София/**

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни членове. Един резервен член, прокурор в АП или ОП.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Анита Благоева Джамалова - ОП - Перник/**

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член, съдия в апелативен или окръжен съд, наказателно отделение.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Костадин Стилиянов Живков - ОС - Монтана/**

МИЛКА ИТОВА: това са комисиите, предлагам да ги гласуваме. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване на така определения състав на трите комисии. Против? Въздържали се? Няма против, няма въздържали се, приема се единодушно.



Има и още две подточки. Следващите подточки на това решение, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това са си точки, които се конституира комисията на определени дати и ги уведомяваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо Итова, прощавайте! От това, което приехме или това, което се очаква да приемем, не е ли по-правилно в т. 2 да не казваме „конституира изпитните комисии на 21 март 2014....

МИЛКА ИТОВА: Дебатирали сме го този въпрос.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А, Вие сте го дебатирали и сте го решили.

МИЛКА ИТОВА: Съвета го реши на съвет.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: С решение на Съвета?

МИЛКА ИТОВА: Да, с решение на Съвета. Решихме, че това е най-удачния вариант. Ако имате някакви други предложения.../Чува се Г. Карагъзова: За термина говорим./ Точно това дискутирахме, ако си спомняте, обяснихме защо се налага този термин да се използва. Защото трябва да се свикат комисииите, да се избере председател...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: „Свиква“, а не „конституира“./оживление/ Говорим за термина, а не „конституира“.

МИЛКА ИТОВА: Ами, аз мисля, че е по-правилно „конституира“, защото самата конкурсна комисия се конституира и се избира председател. Както решите...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се налага корекция на така гласуваното решение, остава „конституира“. Разберете се...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Какво да се разберем ние?! То е решено.

МИЛКА ИТОВА: Може би, г-жа Илиева ще ви намери протокола, беше през миналата година, отново се постави този дебат как да бъде термина - „конституира“, „свиква“ или както там се нарече. Моля за предложения за по-удачна редакция./обсъждат/

РУМЕН БОЕВ: Е, как след като има решение на Съвета да бъде „конституира“?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък, остава както сме го гласували.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**4.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименните състави на изпитните комисии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организация и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № 2А/31.01.2014 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

#### ***Изпитна комисия по гражданско право и процес***

1. Жени Атанасова Бозукова - съдия в ОС - Ямбол
2. Татяна Георгиева Бетова - съдия в ОС - Плевен
3. Искра Георгиева Блъскова - съдия в ОС - Русе
4. Мария Кирилова Дановска - съдия в ОС - Кърджали
5. Ирина Стефанова Сурчева - съдия в ОС - Бургас

Резервни членове:

1. Георги Йовчев Георгиев - съдия в ОС - Варна
2. Марияна Илиева Димитрова - съдия в ОС - Пазарджик

***Изпитна комисия по наказателно право и процес***

1. Мая Веселинова Нанкинска - съдия в ОС - Варна
2. Красимир Димитров Димитров - съдия в ОС - Хасково
3. Красимира Дончева Стоянова - съдия в ОС - Стара Загора
4. Захарин Панайотов Захариев - съдия в ОС - Бургас
5. Иван Латинев Маринов - съдия в ОС - Враца

Резервни членове:

1. Спасена Венелинова Драгоотинова - Русенова - съдия в ОС - Стара Загора
2. Трайчо Георгиев Атанасов - съдия в ОС Варна

***Изпитна комисия „младши прокурори“***

1. Анна Христоскова Малиганова - Русева - прокурор в СГП
2. Красимир Василев Папаризов - прокурор в АП - Пловдив
3. Бисер Димитров Любенов - прокурор в ОП - Кюстендил
4. Румяна Димитрова Желева - прокурор в ОП - Добрич
5. Христина Петрова Михова - наказателен съдия в АС - София

Резервни членове:

1. Анита Благоева Джамалова - прокурор в ОП - Перник
2. Костадин Стилиянов Живков - наказателен съдия в ОС - Монтана

**4.2. Конституира** изпитните комисии на **21 март 2014 г,** от **10, 00 ч** в сградата на **Националния институт на правосъдието.**

**4.3.** Приема график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде назначена Ангелина Боева - младши съдия в Софийски окръжен съд, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от датата на встъпване в длъжност, като възлага на Ангелина Боева да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

Само да поясня. Два пъти, мисля, че продължавахме срока на този младши съдия в СОС, по закон няма възможност повече да удължаваме срока. Няма свободен щат в СОС, в районните съдилища в този окръг. Съобразихме се с желанието на младшия съдия, който изрично заяви, че желае да бъде назначен като младши съдия в СРС, затова нашето предложение е в този смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване, тайно гласуване на т. 5.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**5.ОТНОСНО:** Предложение за назначаване на младши съдия на длъжност „съдия“ след изтичане срока по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.1.** На основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Ангелина Колева Боева** - младши съдия в Софийски окръжен съд (*командиrowана в Районен съд гр. Ихтиман*), на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

**5.2. ВЪЗЛАГА на Ангелина Боева да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.**

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да бъде продължен срокът на назначението на Зорница Кръстева - младши съдия в ОС Перник, с три месеца, до 17.06.2014 г. , считано от 17 март 2014 г., тъй като в момента няма свободни длъжности в Пернишкия ОС, но се очаква да се освободят такива, когато приключи конкурса за районни съдии, поради което правим предложение, съобразено и с предложението на председателя на ОС Перник, да се продължи срокът на назначението на Зорница Кръстева.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Преминаваме към тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**6.ОТНОСНО:** Предложение за продължаване на срока по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на младши съдия в Окръжен съд гр. Перник

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

На основание чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт, **ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО на Зорница Юриева Кръстева - Дойчинова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Перник, **до 17.06.2014 г., считано от 17.03.2014 г.**

**МИЛКА ИТОВА:** Следваща точка 10. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Христо Христов - съдия в РС Габрово, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Първо гласуване по точката, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**10. ПРИЕМА,** на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**", на **Христо Тотев Христов** - съдия в Районен съд гр. Габрово.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага Христо Христов да придобие статут за несменяемост.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Второ гласуване по т. 10.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10.1. Христо Тотев Христов** - съдия в Районен съд гр. Габрово, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Силвина Йовчева, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т. 11.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**11.ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Силвина Дачкова Йовчева** - съдия в Районен съд гр. Силистра.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване за Силвина Йовчева.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**11.1. Силвина Дачкова Йовчева** - съдия в Районен съд гр. Силистра, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светла Ковачева - Съдия в ОС Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Йорданова Димитрова - Ковачева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светла Йорданова Димитрова - Ковачева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.



МИЛКА ИТОВА: комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Володя Янков - съдия в ОС Смолян, и се приеме комплексна оценка „задоволителна“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 13.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Володя Янков Янков** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ЗАДОВОЛИТЕЛНА“** на **Володя Янков Янков** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елеонора Кралева - съдия в ОС Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елеонора Симеонова Кралева** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Елеонора Симеонова Кралева** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде поощрен Атанас Иванов - следовател в НСлС, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**15. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 1, вр. ал. 2, т. 2, буква „б“ от ЗСВ, **Атанас Иванов Иванов** - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“ (*освободен от длъжност, с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №5/30.01.2014 г, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.*), с отличие **„личен почетен знак: втора степен - сребърен“** за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове, и поради навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да бъде освободена Даниела Тодорова, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**16. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Даниела Пламенова Тодорова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Христо Стоянов Баханов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Христо Стоянов Баханов** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станислава Полетинска - прокурор в РП Сливница, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станислава Иванова Полетинска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, с ранг „прокурор в АП“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Станислава Иванова Полетинска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, с ранг „прокурор в АП“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Светослав Йосифов** - военен следовател във ВОП - Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светослав Димитров Йосифов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

**Светослав Димитров Йосифов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да бъде повишена **Димитрия Ганчева** - окръжен прокурор на ОП Пазарджик, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитрия Павлова Ганчева** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да бъде повишен **Иван Кадев** - прокурор в СРП, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Костадинов Кадев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**,

с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да бъде повишена Ирина Илиева - прокурор СРП, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**22. ПОВИШАВА на основание чл. 234 от ЗСВ, Ирина Георгиева Илиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Калоян Димитров - районен прокурор на РП Асеновград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калоян Минчев Димитров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно**

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Да бъде повишен Желязко Стефанов - районен прокурор на РП Кърджали, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Желязко Димитров Стефанов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Любен Владинов - прокурор в РП Мездра, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 25 е тази.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**25. ПОВИШАВА на основание чл. 234 от ЗСВ, Любен Владимир Владимиров Владинов - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг**

**„прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Анна Пантелеева - прокурор в РП Несебър, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Георгиева Пантелеева - прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Комисията предлага, тъй като пропуснахме, когато освободихме от длъжност заместник-окръжния прокурор на ОП Бургас, да го назначим на длъжността „прокурор“ в ОП Бургас, затова комисията предлага да се съкрати една от трите длъжности „заместник-окръжен прокурор“ в ОП Бургас; да се разкрие длъжността „прокурор“ в ОП Бургас и да се назначи Ангел Георгиев на длъжността „прокурор“ в ОП Бургас. Поставям само като въпрос, според мен, въпреки че предложението е „считано от датата на вземане на решението“, трябва да бъде когато му е наложено дисциплинарното наказание „снемане от длъжност“. То не е влизане в сила, защото веднага започва да



действия, без значение дали е обжалвано или не, така че по-скоро трябва да бъде „считано от датата на решението за налагане на дисциплинарно наказание“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Относно момента, в който да се счита съкращаването, разкриването и назначаването, иначе е във въздуха от 9 януари до днес./обсъждат/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: /без включен микрофон, звучи твърде тихо/ Тук, в неофициален разговор, в нашата част на масата, стана дума, че е недопустимо това. Не може със задна дата да оформяме правоотношения. Нека да помислим още малко. Допуска ли закона, не допуска ли?

Галя, приканвам те да кажеш това, което чух - „недопустимо“. Кажи си доводите, за да може оттатък другите доводи да чуем и да вземем едно правилно решение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Очевидно е, че няма как да съкращаваме със задна дата и да разкриваме./Двама-трима си разменят реплики, без микрофон/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, тук е възможно да изскочи и друг проблем около всичко, което е постановил този колега за периода./Апострофиран е/ А, много го умувам ли! Аз така мисля./смее се/

МИЛКА ИТОВА: Ама, то като мислиш, е хубаво да се дава и предложение, нали така.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Итова, аз дадох предложение преди малко и Вие заявихте, че сте се произнесли по този въпрос. Отново се връщам, дайте ми само микрофон. /Реплика от Димитър Узунов: Това беше по предната точка ли?/ Да, по предната точка, връщам се. Направих справка в тълковния речник и означава това: съставяне, учредяване и основаване. Това е втората точка от

решението, а в първата казваме „съставя“ или „избира еди коя си комисия“ и във втората отново казваме „съставя еди каква си комисия“. Затова, предложихме термина да бъде променен: „свиква“ избраната вече комисия на еди коя си дата. Това беше. Благодаря за вниманието. Тя е друга точка, но нали затова се приканваме да предлагаме, да мислим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров, г-жа Ковачева поиска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, искам да кажа, че нямаме предложение за решение и спрямо това предложение за решение не сме изказали никакви обструкции. Ако КПА счита, че трябва да промени диспозитива, тя е която трябва да го мотивира.

РУМЕН БОЕВ: В смисъл, Вие държите на това решение?

МИЛКА ИТОВА: Аз изказах моите доводи, точно с оглед репликите на г-н Петров, защото това не е мое лично решение, за да има дебати и да се чуят различните мнения. Точно в този случай е нужно. Но, аз предлагам да се върнем, тъй като се поставя многократно въпроса за думите, предлагам да се върнем към т. 5 ли, 6 ли, коя беше, и да решим след дебати, кой е правилният термин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да приключим точката, която разглеждаме, след това ще се върнем, ако има предложение за прегласуване на някое решение. На т. 27 предложението на комисията е: „считано от датата на вземане на решението“. Много моля за внимание! Има ли друго предложение? Няма. Тогава да гласуваме първите две подточки „съкращава“ и „разкрива“ явно гласуване, считано от датата на вземане на решението. Поради липсата на друго предложение. Има ли против? Един „против“.

Въздържали се? Един „въздържал се“. 16 - за, 1 - против, 1 - въздържал се. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „против“ и 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**27. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Бургас, **считано от датата на вземане на решението.**

**27.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Бургас, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към точката, която е, на основание чл. 160, Ангел Георгиев на длъжността „прокурор“ в ОП Бургас. Тайно гласуване. Друго предложение? Няма. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**27.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Ангел Атанасов Георгиев на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура - гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 28 точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам на вашето внимание измененията и допълненията на Методиката за атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Едно предложение за редакция в чл. 6, т. 3: „Извънредно за съдии, прокурори и следователи, които не са били атестирани, в случаите, когато законът изисква атестация." Мисля, че като текст, като вариант го обсъждахме.../Чува се: Не е ли така!?!/ Ами, не е така.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Същото е, то е същото: „в случаите, когато законът изисква атестация"., същото е, не виждам разлика в смисъла.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ето, чл. 8, ал. 2 и 3 трябваше да са обединени. „Атестирането се провежда за период, през който атестирания е работил реално в органите на съдебната власт, но не по-малко от 1 година." Трябваше да се обединени двете.

МИЛКА ИТОВА: Ще си ги редактираме, защото очевидно не са ги нанесли.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи, отлагаме разглеждането на точката за края на заседанието.

Г-н Колев, искате думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно възражение. Нека не забравяме, а и този проблем става все по-чест при атестирането на административните съдии. За съжаление, формулярите за атестиране не предвиждат атестиране на административен съдия и се налага показателите да бъдат взимани, както от атестиране на градски съдии, така и на наказателни съдии. Отново забелязвам, че са посочени видовете дела - видове граждански, видове наказателни, но няма видове административни. Този въпрос е обсъждан от известно време, поставя се от всички председатели на административни съдилища в страната. Изпратил съм типове

формуляри, които все пак да бъдат разисквани с всички колеги от административните съдилища и очаквам до края на м. март да имам конкретни предложения за формуляр касаещ атестирането на административните съдии. Такъв към момента няма. Има за граждански и за наказателни. /Чува се Милка Итова: Напротив, има./ Когато се атестира административния съдия, се взимат съответните пунктове от различните формуляри. Отново забелязвам, че това се повтаря при настоящото предложение. Затова питането е: следва ли то да се приеме сега? /Гласове: Има, го, има го./ Къде са?

МИЛКА ИТОВА: Има, и са разбити във формуляра - административни, частни административни, касационни административни. Във формуляра са. /Д. Узунов: И без това ще го отложим.../ Няма да го отлагаме, има няколко редакции, които не са нанесени само.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев продължава да бъде убеден, че това, което повдига като въпрос, не е отразено. /обсъждат, следят текста на мониторите, уточняват/

МИЛКА ИТОВА: Вижте във формуляра т. 2.2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ето ги. Има административно частни, административни касационни във формуляра.

Колеги, предложението е да отложим т. 28 за края на заседанието, за да може да се нанесат редакционните бележки. Нека да подредим нещата. Тъй като не са нанесени част от редакционните забележки, предложението беше да отложим разглеждането малко по-късно, но разбирам, че има и възражения, има още някой да се изкаже по темата или да оставим и дебата по-късно.

Г-жа Стоева поиска думата, след това г-жа Ковачева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Ние приехме атестационния формуляр с известен компромис, с оглед на това, да не се спира процедурата по атестацията, като самата методика, с оглед на това, че трябваше да бъде дебатирана я отложихме за по-късно време. И, според мен, фундаменталният акт, който приемаме по темата „атестиране“, е това с методиката, а образеца е приложение. Затова, аз смятам, че възражението, което г-н Колев повдига е абсолютно правилно и, според мен, в чл. 47в, следва „Видове дела“, отделно да изнесем административни дела през периода на атестиране. Административни дела от частен характер, административни дела в касационни и т.н. Да изпишем цялата редакция в буква „в“ и да го приемем, и да вървим нататък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но да стане по-късно, в края на заседанието.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Защо и сега да не го приемем?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото има други редакционни корекции, които не са нанесени в текста на мониторите.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, това с административните вчера не го коментирахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това не го коментирахме, да. Ще бъде обсъдено и то, тъй като се констатира, че има някаква неяснота. Въпросът е дали сега да приключим или да отложим.

МИЛКА ИТОВА: Може ли само да уточня? Отделени са в атестационния формуляр, който приехме преди Нова година - административни дела, частни административни дела, касационни административни дела, в т.2.2. има отделна графа „Останали несвършени дела, след изтичане на една година от датата на образуване, брой, причини за това“. Това са графи 3 и 4. Този формуляр ние го приехме, така че неправилна е забележката, че не

са изнесени отделно административните дела. Обсъждахме варианта дали да има отделни формуляри за административните съдии, но решихме, че това е по-удачния вариант, защото те са три вида дела и могат да бъдат нанесени. Не е нито затруднение, нито пречка да бъдат в същия формуляр. Това, което не беше отразено е в методиката за атестиране, промяната в Единния формуляр, но, да, действително редакционно като подточка или като чертичка, може да бъде отделено за по-голяма яснота. Предлагам това, със забележката на г-н Колев, да го дебатирате, когато и част от редакционните забележки, които не са нанесени от вчера, бъдат отразени в края на заседанието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може ли и аз?/С. Найденова: Да, г-жо Петкова/ Да, действително, тези неща, които сега говорим, ще ги отразим накрая. Но, искам да обърна внимание, сега ми направи впечатление, че в Единния формуляр, вярно, че са посочени административните дела обаче всъщност има част 4а, голямо „А“ съдии граждански, в тях се посочват граждански, търговски и административни. Това са различни. Трябва някъде да се отбележи. А пък другата част 4б е съдии наказателни. Значи, никъде в заглавната част няма. Затова, да въведем отделно „съдии - граждански, търговски и административни“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това, ако ще се прави сега, да го правим сега, ако ще го отложим за края на заседанието, тогава, за да може цялата методика. Предложението беше да отиде като последна точка за дневния ред, ако правилно го разбирам.

МИЛКА ИТОВА: Ние така и така вече го правим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, няма смисъл да го отлагаме.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По отношение на чл. 51 „Качествено оценяване на работата на съдията" и, разбира се, респективно към останалите текстове, които касаят работата на прокурорите и на следователите, това е ал. 1, т. 4 - „Брой потвърдени, изцяло отменени и изменени актове, прекратени производства и основанията за това" имам предложение да допълним текста, като кажем: „...и съотношенията между тях." Съображенията са ми, че основните спорове, които има във ВСС и, които са предмет на оспорване пред съда, е във връзка с начина на изчисляване на съотношението между потвърдени и отменени актове. Няма да повтарям за какво точно става въпрос, но всички знаем какъв е нашият спор. В тази насока предлагам да допълним „...и съотношенията между тях" ./обсъждат/

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 е съотношение между постановените, подлежащи на обжалване и обжалваните актове.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: А т. 4, е за потвърдени, отменени и изменени, и прекратени производства и основанията за това.

МИЛКА ИТОВА: И какво?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Основното, за което спорим ние, е как да се прецени качеството на работата на съдията. Дали, като му сметнем процента на отменените дела, към всички, дали към тези, които са подлежали на обжалване, или към тези, които са обжалвани. Това е основният ни спор. Всъщност ние при оценката качеството на работата на съдията в Методиката не сме дали отговор на този спор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, тогава забележката Ви към т. 4, е това съотношение спрямо броя на обжалваните ли да бъде? Защото остава неясно.



ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението ми е, съотношението между тях, е с оглед поставяне на дискрецията, все пак, на КПА и на ПАК, когато има пълната картина какъв е процента на отменените. Пак взимам за пример отменените. И спрямо подлежащите на обжалване, и спрямо обжалваните, в крайна сметка да формулира една крайна оценка за качеството на работата на съдията. Аз не искам да се ангажирам и да ..... в този момент този дебат, защото мисля, че това ще ни отнеме цялото полезно време.

МИЛКА ИТОВА: Ами точно затова ние сме ги отделили в отделни точки. Точка 3 - „Съотношение между постановените и подлежащи на обжалване и обжалвани актове“, „Брой потвърдени, изцяло изменени“, това са обжалваните. Отделно - „Брой на допуснати до касационно обжалване“. Това са всъщност трите, които ние взимаме предвид, затова те са отделени в отделни точки, когато се прави общата оценка. Така че това не е вярно, че не е отразено съотношението между всички актове. Постановени - има отделно съотношение; между обжалвани и отменени - отделно съотношение; отделно съотношение между недопуснати до касационна и допуснати до касационно обжалване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля да ме извините, ако аз не съм разчала правилно...

МИЛКА ИТОВА: И, за да се допълня, бих искала, въпреки да казват: „Стига с госта от Германия!“, но лекцията му е качена на сайта на Пресцентъра на ВСС и изрично няколко пъти го попитахме, тъй като уважаваният г-н Верндл беше на гости по покана на нашата комисия, за да сподели своя опит с атестациите, които са извършвани в Германия. Цял ден буквално ние му задавахме въпроси, той ни отговаряше. Изрично няколко пъти го попитахме кои са критериите, на които се дава тежест и въобще, кои са критериите

за оценка и атестиране на магистратите, той категорично отговори, че при тях критерият за атестиране е брой отменени актове от обжалваните. При тях изобщо няма това съотношение, което ние правим към постановените, към недопуснатите до касационно обжалване и т.н. И това е един от критериите, на които се дава най-голяма тежест при оценката и предаването на атестациите. Направили сме, както от изказването е качен протокола в КПА, така и лекцията му е качена. Там изрично е отбелязано в подточка критерият „Брой отменени и изменени“, от „Брой обжалвани актове“. Не смятам, че тук трябва да се добавя, мисля, че ние всичко това го правим. То се вижда от атестационния формуляр - смятаме процента към постановени, ние правим и в повече от това, което се нуждае, така че този дебат можем да си го водим до края на мандата на ВСС и мисля, че не е нужно да го продължаваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това, което каза г-жа Итова е така, но действително съотношението между подлежащите на обжалване и отменените актове или подлежащите на обжалване и изменените, никъде не сме го отбелязали. Както ви докладвах преди това с едно възражение, там именно това гледат. И казва колежката: „Аз съм решила толкова дела, постановила актове и подлежащи на обжалване са толкова, обаче той обжалва с 200 по-малко.“ Значи, той е бил съгласен с това. И именно, като кажем съотношение между „постановени“ , „подлежащи на обжалване и обжалвани“, трябва да добавим „...и съотношение спрямо фактически отменените, изменени и потвърдени“.

МИЛКА ИТОВА: Това го предлагаш към т. 4?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Би могло и към т. 5./Говорят повече от трима души/

МИЛКА ИТОВА: Това, което тя предлага е в т. 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за секунда! Предложението на Юлия Ковачева беше за съотношение между броя по четири, спрямо тези по три.

МИЛКА ИТОВА: Да, точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4 да се добави „...и съотношението им с броя по т. 3“.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че това е излишно, защото то се прави съотношението по т. 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е излишно, защото не е без значение дали са ти отменени 1 от обжалвани 50 или са ти отменени 30 от обжалвани 50.

МИЛКА ИТОВА: Пише „съотношение между постановените, подлежащите на обжалване и обжалваните“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А къде ще направим разграничение дали 30% са отменени или 1% са отменени?/обсъждат/ Предложението е в т. 4 да се добави „...и съотношението между тях и .../уточняват/

МИЛКА ИТОВА: Добре, някой да го формулира, да го предложи и да го гласуваме./шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Всичките хипотези на отмяната трябва да се предвидят в това съотношение. Ние ги изчисляваме всеки път.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Резултатът от обжалването да отиде в т. 3. В т. 3 да се добави „съотношение между постановени и подлежащи на обжалване и обжалвани актове, и резултата от обжалването" И тогава в т. 4 си остава.../обсъждат/

Светла, конкретни предложения за текст.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Конкретното ми предложение за точка 3: Съотношение между постановени, подлежащи на обжалване, обжалване на отменени, изменени, потвърдени и недопуснати до касационно обжалване съдебни актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, тогава се обединяват т.т.3, 4, 5 в една точка. Г-жа Петкова предлага редакция на т. 3 - съотношение между постановени, подлежащи на обжалване, обжалвани, потвърдени, отменени, изменени. Точка 3 да покаже съотношението между всичките тези .../говорят всички/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Едното е брой другото е съотношение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Светла предлага всички съотношения да се качат в т. 3.

Светла Петкова си държи на предложението за допълнение в т. 3. Освен съотношение между постановени и подлежащи на обжалване обжалвани, да се добави „потвърдени, отменени, изменени и недопуснати до касационно обжалване“. Това е допълнение към т.3, а т.4, 5 и 6 си остават като брой./С. Петкова: Да./ Допълваме само съотношенията в т. 3.

Г-н Колев има също предложение по текста.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Конкретно касае въпроса, който повдигнах. Предлагам в ал. 1 да се добави т. 3, като останалите се преномерират, която касае видове дела административни, като посочените в т. 1 „граждански“ да бъдат извадени от там, съответно да бъдат дефинирани административните дела в съответна точка.

И още един въпрос. Не знам какво е имала предвид комисията при дефиницията на видовете наказателни дела, какво е имала предвид под „въззивни наказателни дела от

административен характер"? /Гласове от залата: Има се предвид чл. 78а./ Само тях, така ли? /Да, те са такива./

МИЛКА ИТОВА: Точката и запетаята е сложена грешно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, обърнете внимание! Погледнете 51, ал. 1, т. 2 на ред 3 има точка и запетая, която е погрешно сложена, трябва да се махне. Там се създава объркването. И стават: наказателни дела от административен характер, по чл. 78 НК, няма точка и запетайка, не трябва да има. Само че, г-н Колев казва, че надолу има въззивни и наказателни дела от частен и от общ характер. На същата страница.../Говорят едновременно Милка Итова и Калин Калпакчиев, намесват се и други/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И да добавим т. 1 - видове дела, административни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И се преномерират ли?/С. Петкова: Да./ Нова точка 1 - видове дела.... И в тези административни какво ще се включва?

МИЛКА ИТОВА: Ама, те са изброени тук най-накрая. В т. 1 е писано: „административни, частни, касационни“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, но когато после тръгнем да качваме текста се започват разногласията.

МИЛКА ИТОВА: Не, не са започнали разногласията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще започнат, ако сега не се прецизира текста и да се запише.

МИЛКА ИТОВА: Отделяме ги като една подточка - административни частни и административни касационни. Те са дадени най-накрая в т. 1./говорят всички/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако искате да се оформи като т. 3.

МИЛКА ИТОВА: Може и като т. 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, въпросът дали ще е т. 1 или т. 3 ни е най-малкия проблем. Кое от настоящите 1 и 2 ще отпаднат и ще отидат в новата точка, дали ще е 3 или...

МИЛКА ИТОВА: Тези, които са изброени най-накрая да отидат в новата подточка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А от т. 2 кое ще отиде в новата подточка?

МИЛКА ИТОВА: Няма да отиде в новата подточка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. И какво става тогава с въззивните наказателни от административен характер?

МИЛКА ИТОВА: Остават си така, маха се точката и запетаята.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, ако се гледат от административни съдии?/Чува се: Кои?/ Не знам. Въззивни наказателни от административен ....отива към т. 1 или 3, без значение./шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Частни административни... А по ЗАН?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз затова казвам, някой трябва да ги изброи, ако ще ги изброява.

МИЛКА ИТОВА: Те са касационни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казвайте тогава какви?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Административни първоинстанционни, нека си е ясно. Частни административни, касационни административни/С. Найденова: Те отпаднат от сегашната т.1/ касационни административно наказателен характер.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Касационно административно наказателни. Добре. И тук се обособява нова подточка, поредност

т.3. И отпада края на т. 1. - административни, частни и касационни./Чува се: Да, да./

Други забележки?

МИЛКА ИТОВА: Другата забележка е чл. 8. Редакционно, ние решихме да се обединят ал. 2 и 3, като текста звучи: „В тези случаи атестирането се провежда за период през който атестираният е работил реално в съответния орган на съдебната власт, но не по-малко от една година." Ал. 3 отпада. Около това се обединяваме и мисля, че другите корекции са нанесени. Имахме корекция в чл. 72.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Член 71, където е процедурата по писменото възражение. Предлагам нова ал. 6, която да има текста на чл. 72, ал. 2. Тъй като на самата процедура ние казваме: когато ВСС уважи направеното възражение комисията изготвя нова комплексна. Обаче, когато не го уважи нищо не казваме. И затова да кажем: Когато ВСС не уважи направеното възражение, с решение приема комплексната оценка предложена от КПА.. Това са двете гласувания, които правим винаги. Когато не уважим възражението, ние вземаме решение и приемаме комплексната оценка, или ако не я приемем, връщаме преписката на КПА за изготвяне на нова атестация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, може ли да кажете към кой текст, къде точно, каква корекция.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 6 на чл. 71.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво да стане? Нова ал. 6...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нова ал. 6, да, с текст: когато ВСС не уважи направеното възражение, с решение, приема комплексна оценка предложена от КПА или връща преписката на КПА за изготвяне на нова атестация или нова комплексна оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Когато не уважи предложението приема предложението на КПА или връща. Тогава трябва да не приеме и предложението на КПА, за да върне.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, когато не уважи предложението, подлагаме на гласуване предложението на КПА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се решение по предложението на КПА. А ако не приеме предложението на комисията?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Връща преписката на КПА за изготвяне на нова атестация или нова комплексна оценка. А чл. 72, ал. 2 да отпадне, защото тук имаме приключване на атестацията е само за комплексната оценка. Дори да се каже чл. 72, ал. 1: след приключване на процедурата по предходния член, ВСС с решение приема комплексната оценка от.... атестиране и което се съобщава на атестираното лице.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава, г-жо Петкова, да си остане ал. 2 в 72 и де се добави нова 6 в 71.

МИЛКА ИТОВА: Да, може би нова алинея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нова ал. 6, която да възпроизведе ал. 2 на 72./обсъждат/ Нова ал. 6: Когато ВСС не уважи направеното възражение, с решение приема предложената от комисията оценка, или връща предложението на КПА за изготвяне на нова атестация.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нова атестация или нова комплексна оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както е в ал. 2 на чл. 72. /С. Петкова: Да./ Добре.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Малко ще бъде излишно.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма да е излишно, защото хипотезата на чл. 71 е, когато има възражения, 72 обхваща и случаите, когато няма възражения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тогава ал. 2 на чл. 72 вчера говорихме, че трябва да е...

МИЛКА ИТОВА: Ама, не, нали говорихме, че може и двете да бъдат, така че няма пречка да е „и“, „или“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз искам да ви върна на чл. 27, където предложението е за отпадане на последното изречение.

МИЛКА ИТОВА: Какво направихме с ал. 6?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението на Светла Петкова. Ако няма други, ще ги гласуваме заедно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А тука няма ли да запишем, че съобщава на атестираното лице?/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чл. 72, ал. 1 да се добави: „...което се съобщава на атестираното лице“./говорят повече от трима души, без микрофон/

МИЛКА ИТОВА: Публично е решението на Съвета. Досега не сме ги съобщавали тези решения. Силвия/Илиева/ досега нали не сме ги съобщавали? Срокът тече от датата на решението на Съвета.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Досега практиката на ВСС е, да се обединяват. Изпълнява се протокола и се уведомява, но не с обратна разписка. Нямаме точна дата за деня на съобщаването. Като в случаите на оценка „задоволителна“ и „добра“ винаги има. Има от кой момент започва да тече срока.

МИЛКА ИТОВА: Е, как ще правим такава разлика между едните със „задоволителна“ и другите?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Именно затова трябва да се запише, че във всички случаи решението трябва да се .../шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Кажете как да бъде алинеята.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В ал. 1 на чл. 72:"което се съобщава на атестирания".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката става запетайка и се добавя „което се съобщава на атестирания“.

Г-жа Ковачева има процедурно предложение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Очевидно, всички ние имаме някакви допълнения, забележки, корекции. Предлагам ви или да отложим приемането на Методиката за заседанието ни на 12 март, като който има някакви забележки да ги съобщи, за да може да бъдат нанесени и да бъде представен в коректен вид Методиката, преди да бъде гласувана от всички нас.

МИЛКА ИТОВА: Нали вчера я обсъждахме на работно заседание.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Виждате какво се случва. Аз мисля, че ако продължаваме така, накрая няма да е ясно какво ще гласуваме. Аз съм съгласна с голяма част от предложенията, които бяха казани, надявам се да подкрепите и това, което аз предложих и г-жа Петкова го доразви. Мисълта ми е, че за да имаме един коректен вид на Методиката, според мен, те трябва да бъдат нанесени в нея и тогава да я гласуваме окончателно.

МИЛКА ИТОВА: Отразено е всичко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Е, добре, отвори чл. 27 и виж втория абзац, който трябваше да отпадне.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ковачева има процедурно предложение, подложете го на гласуване и мисля, че ... Документа е сериозен, нека да не го претрупваме след уморителен ден днес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, процедурно предложение направено от Юлия Ковачева, за отлагане решението по точката за заседанието на 12 март. Моля да гласуваме процедурното предложение за нанасяне на всички корекции. /Гласуват явно/ Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. 15 души сме в залата.

/След проведеното явно гласуване/

**28. ОТНОСНО:** Изменение и допълнение на Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**Отлага приемането на Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител за заседанието на 12 март 2014 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващите точки. КПА има и допълнителни точки.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. КПА предлага да бъде определен чрез жребий един редовен член - съдия в ОС, гражданска колегия, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Милен Стойчев.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Магдалена Лазарова, която съобщава резултата: Мариана Мавродиева Мавродиева - Стара Загора/**

МИЛКА ИТОВА: Това да го гласуваме или накрая всички заедно?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Накрая всички заедно.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи чрез жребий един редовен член - съдия в ОС, наказателна колегия, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Виктор Георгиев.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Магдалена Лазарова, която съобщава резултата: Милена Бориславова Рангелова -Окръжен съд - Пловдив/**

МИЛКА ИТОВА: Следващото. Предлага да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в ОС, гражданска колегия, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Майя Русева.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Магдалена Лазарова, която съобщава резултата: Ралица Иванова Хаджииванова - Окръжен съд - Шумен/**

МИЛКА ИТОВА: Да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в ОС, наказателна колегия, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Иван Станчев.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Магдалена Лазарова, която съобщава резултата: Недялка Николова Нинова - Окръжен съд - София/**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Недялка Попова - прокурор в ОП Пазарджик, за редовен член на четвърта конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Радка Петрова и комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член - прокурор в ОП, за резервен член на четвърта конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Недялка Попова.

**/Силвия Илиева - и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Магдалена Лазарова, която съобщава резултата: Виктор Асенов Янков - Окръжна прокуратура - Пловдив/**

МИЛКА ИТОВА: Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване на така направените промени в състава на конкурсните комисии, резервните членове. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. 14 души сме в залата, ако продължаваме така ще дам почивка.

*/След проведеният таен жребий и явно гласуване//*

**1.ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления за отвод от членове на трета конкурсна комисия за младши съдии и четвърта конкурсна комисия за младши прокурори по обявените конкурси с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/30.01.2014 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**1.1.** Определя чрез жребий Мариана Мавродиева Мавродиева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, гражданска колегия, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Милен Иванов Стойчев.

**1.1.1.** Определя чрез жребий Милена Бориславова Рангелова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, наказателна колегия, за редовен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Виктор Богданов Георгиев.

**1.1.2.** Определя чрез жребий Ралица Иванова Хаджииванова - съдия в Окръжен съд - Шумен, гражданска колегия, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Майя Петрова Русева.

**1.1.3.** Определя чрез жребий Недялка Николова Нинова - съдия в Окръжен съд - София, наказателна колегия, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Иван Димитров Стойчев.

**1.1.4.** Определя Недялка Георгиева Попова - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Пазарджик, за редовен член на четвърта конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Радка Варадинова Петрова.

**1.1.5.** Определя чрез жребий Виктор Асенов Янков - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, за резервен член на четвърта конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Недялка Георгиева Попова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Радослав Димов - заместник районен прокурор на СРП, за изпълняващ функциите на административен ръководител-районен прокурор на СРП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При 14 души в залата.../Чува се: Какво гласуваме сега?/ Ами, гласуваме определяне на заместник.

Почивка!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не може на всеки час да правим почивка.

КАМЕН ИВАНОВ:/изправя се от мястото си, поведението му изразява напрежение/ Аз имам най-голям интерес да приключим, защото съм дошъл с два джоба лекарства тук. Пет часа е /след обед/ и не можем да решим пет точки! Аз не знам какво да кажа!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не минават предложенията. Решението по т. 2 с 12 гласа недостатъчни за избор на заместник..

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Дайте по същество да минем.

/В залата постепенно влизат излезлите членове на Съвета/

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи заместник, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Радослав Димов Димов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Софийска районна прокуратура./шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието. Г-жо Итова. Точка 3-та./Гласове: Точка 2-ра./

МИЛКА ИТОВА: Може ли микрофона, аз се обърках. Предлагам прегласуване на т. 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Правим ли прегласуване? /Чува се: Защо прегласуваме?/ Защото се е объркал някой. Затова вече при 15 в залата прекъсваме. Прегласуване на т. 2. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Радослав Димов Димов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Сега трябва да ги гласуваме поотделно точките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както се предлагат.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се съкрати една длъжност във Военен съд - Варна и се разкрие една длъжност „съдия“ в ОС - Варна. Явно е гласуването.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се по първите подточки? Няма.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се преназначи Светлозар Георгиев за и.ф. председател на Военен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в ОС - Варна. Тайно гласуване.

Комисията предлага да се съкрати една длъжност във Военен съд - Варна и се разкрие в ОС - Варна. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Считано от 1 април са всички.

МИЛКА ИТОВА: И да се преназначи Димо Димов - заместник-председател на Военен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в ОС - Варна, считано от 1 април. Тайно гласуване.

Комисията предлага да се закрие една длъжност във Военен съд - Варна и се разкрие една длъжност във ОС - Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. „Против и „въздържали“ се няма.

МИЛКА ИТОВА: И се преназначи...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме тайно преназначаване на Владимир Христов - съдия във Военен съд - Варна, за съдия в ОС - Варна.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се съкрати една длъжност „съдия“ във Военен съд - Варна и се разкрие една длъжност „съдия“ в ОС - Варна. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подточки 10 и 11. Против или въздържали се? Няма.

МИЛКА ИТОВА: И да се преназначи Красимир Гайдаров - съдия във Военен съд - Варна, на длъжността „съдия“ в ОС - варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подточка 12 гласуваме. Още двама.

МИЛКА ИТОВА: Да се съкрати една длъжност „съдия“ във Военен съд - Варна и се разкрие една длъжност „съдия“ в ОС - Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

МИЛКА ИТОВА: И да бъде назначен полковник Николай Ненов - съдия във Военен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в ОС - Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подточка 15 за преназначаване по чл. 194. Тайно гласуване.

**3. ОТНОСНО:** Откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за Военен съд - гр. Варна

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3.1.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „съдия“ във Военен съд гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

**3.2.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.3. ПРЕНАЗНАЧАВА,** на основание чл. 194 ЗСВ майор Светлозар Георгиев Георгиев - и.ф. председател на Военен съд гр.

Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, без конкурс, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.4.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „съдия“ във Военен съд гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

**3.5.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.6. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 ЗСВ полковник Димо Малчев Димов - заместник-председател на Военен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, без конкурс, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.7.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „съдия“ във Военен съд гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

**3.8.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.9. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 ЗСВ полковник Владимир Тотев Христов - съдия във Военен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, без конкурс, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.10.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 1 (една) длъжност „съдия“ във Военен съд гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

**3.11.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **РАЗКРИВА** 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.12. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 ЗСВ полковник Красимир Георгиев Гайдаров - съдия във Военен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, без конкурс, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**3.13.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „съдия“ във Военен съд гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

**3.14.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**3.15. ПРЕНАЗНАЧАВА,** на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Николай Петков Ненов - съдия във Военен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, без конкурс, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 4. Комисията предлага да се съкрати една длъжност „съдия“ във Военен съд - Плевен и се разкрие една длъжност „съдия“ в ОС - Плевен, считано от 1 април. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се има ли?  
Няма

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се преназначи полковник Иван Радковски - председател на Военен съд - Плевен, на длъжността „съдия“ в ОС - Плевен.

Комисията предлага да се съкрати една длъжност „съдия“ във Военен съд - Плевен и се разкрие една длъжност „съдия“ в ОС - Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се преназначи полковник Емил Райковски - заместник-председател на Военен съд - Плевен, на длъжността „съдия“ в ОС - Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се съкрати една длъжност „съдия“ във Военен съд - Плевен и се разкрие една длъжност „съдия“ в ОС - Плевен, считано от 1 април 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се преназначи полковник Мариан Иванов - съдия във Военен съд - Плевен, на длъжност „съдия“ в ОС - Плевен, считано от 1 април 2014 г. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подточка 9 от проекта за решение.

Г-жо Итова, само едно питане. Решенията по т. 3 и 4 не трябва ли да се изпратят на министъра на отбраната?/Чува се: Има време./

**4. ОТНОСНО:** Откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за Военен съд - гр. Плевен

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**4.1.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „съдия“ във Военен съд гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

**4.2.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 ЗСВ полковник Иван Найденов Радковски - председател на Военен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Плевен, без конкурс, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.4.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „съдия“ във Военен съд гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

**4.5.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.6. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 ЗСВ полковник Емил Николов Райковски - заместник-председател на Военен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Плевен, без конкурс, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**4.7.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 1 (една) длъжност „съдия“ във Военен съд гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

**4.8.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **РАЗКРИВА** 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**4.9. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 ЗСВ полковник Мариан Василев Иванов - съдия във Военен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Плевен, без конкурс, считано от 01.04.2014 г.

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 5. Комисията предлага да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал.2, т. 1 от ЗСВ, Веселина Йорданова Тенева - съдия във Върховен административен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота“.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев иска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, знаете, че съм направил друго предложение, а именно съдия Веселина Тенева да бъде поощрена със златен почетен знак - първа степен, както и парична награда. Разбира се, паричната награда, с оглед бюджетни икономии, ясна е практиката. Но, по отношение на вида на наградата. Изложил съм мотиви, които практически съответстват на мотивите на Етичната комисия. Безспорни са следните факти. Веселина Тенева е дългогодишен съдия във ВАС, а преди това е работила множество други длъжности като магистрат. За Веселина Тенева може да се каже, че е един безспорен професионалист, човек, който винаги е спазвал, както етичните си задължения, така и професионалната етика. Човек, който безспорно изпълнява служебните си задължения. Все пак в продължение на повече от три години съм работил с колежката Тенева и категорично мога да кажа следното: не е имало каквито и да било нарушения от нейна страна. Такова е становището и на колегите от Етичната комисия, такова е становището и на множество колеги от ВАС. Лично аз, не виждам мотиви и не виждам причини да бъде определена друга награда. Затова, ако има някакви сериозни други мотиви извън медийно известните, които просто не желая дори да коментирам, считам, че следва да бъде определена като награда „златен почетен знак - първа степен". Не желая да разсъждавам върху мотивите на комисията, за мен те остават неясни. Затова ви моля да бъде присъдена именно предложената от мен награда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, искам да кажа следното. От многото писания в медиите, във вторник, на 5 март,

в заседание на Комисия по професионална етика и превенция на корупцията, комисията взе изрично решение, след много внимателен прочит на всички материали излезли в различните медии и категорично се обедини около решението, в крайна сметка, че г-жа Веселина Тенева, или, че няма основание ВСС да се занимава с г-жа Веселина Тенева, с оглед дисциплинарни дела, дисциплинарни производства и т.н. И, тъй като многократно беше поставян този въпрос, моето предложение, е, решението на Етичната комисия да бъде присъединено към всички материали, които се намират на мониторите на всеки един от нас. Аз, най-вероятно ще подкрепя предложението на председателят на ВАС, за предложеното поощрение на г-жа Тенева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, в допълнение на това, което каза г-н Васил Петров, ще ви прочета какво е решението на Комисия професионална етика и превенция на корупцията, дословно. /Чува се: Нека да го качат на мониторите. Мотивите./ Мотивите не са качени, защото не ни е готов още протокола. Знаете, че имаше много сериозни разисквания. Проекта за решение и мотивите към него са качени във вътрешната страница на комисията, за заседанието от вчерашната дата. Решението гласи следното: „На база на гореизложените доводи комисията взе следното решение: не намира основание за търсене на дисциплинарна отговорност от съдия Веселина Тенева за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати." Решението е взето след гласуване на 8 от членовете на комисията. Отсъстваха г-н Боев и г-жа Костова. Седем гласа са „за" това решение, един от

членовете се е въздържал. Мотивите са подробни, в тях са обсъдени всички факти станали публично достояние, след първото изслушване на г-жа Тенева. Първото изслушване беше за даренията на имоти в нейното семейство. Трите засегнати въпроси, които вчера, на по-предишното заседание бяха обстойно обсъдени, отново беше изслушана г-жа Тенева. Именно съмненията за непотизъм по повод нейно участие в съдебен състав разгледал дело, по която страна е бил съпругът ѝ и негови роднини. Въпросите, свързани с декларациите подадени от съдия Тенева пред Сметната палата по Закона за публичност на имуществото на лица заемачи висши държавни и други длъжности и твърдения в публичното пространство за наличие на потресаващи факти и данни необявени до момента, свързани със съдия Тенева, и по-точно, тук бяха разгледани всички факти свързани с реституирания имот на нейния съпруг и след това получените от него обезщетения за този имот. Това е крайното решение на комисията, мотивите ще бъдат качени, след окончателната им редакция, ще бъдат качени в протокола на комисията от заседанието вчера, така че, всеки от вас към момента може да се запознае с проекта за мотиви. Има няколко корекции по него.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Те са много подробни.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Подробни са, 4 страници са. Във вчерашното заседание присъстваха 8 човека, 1/3 от членовете на Съвета, които са присъствали, знаят какво беше обсъждането, знаят, че не сме пропуснали нито един факт. Много разнообразни бяха становищата и в крайна сметка се обединихме около това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, тъй като аз лично присъствах на едно предходно заседание на Етичната комисия, което беше миналата седмица и тогава изразих едно свое мнение, което ще повтора и сега. То има отношение както към тази точка, която сега се разглежда, така и към следващата. То касаеше следното: „Резултатът от проверката на Етичната комисия да се представи на ВСС.“ Цитирах тогава и текст от закона, това е чл. 39а, т. 2. Знаем за какъв случай става въпрос, знаем какъв отзвук има, и ако ние ще трябва да изразим някакво становище, това трябва да стане след запознаване на всички членове на ВСС, с резултатите от проверката, не само с мотивите на комисията./Чува се: Точно така./ Така че моето предложение, е за отлагане след запознаване с проверката извършена от Етичната комисия.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм съгласен с това. Мисля, че всички факти са ни повече от известни. Ако ние досега не сме си ги изяснили, не виждам как тепърва ще си ги изясним. Надявам се, че единствено председателстващият Съвета не се е запознал с тези факти. Моля, да бъде подложено сега на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, уточнявам, че не съм член на Комисията по професионална етика. Съобразно възможностите, които позволява Правилника присъствах на едно от заседанията. Не съм запозната с документацията, тъй като предполагам, че не само аз, а и други членове от Съвета не са запознати нито с фактите, нито с документацията, нито с мотивите на комисията, която разбираме, че се е произнесла вчера.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има решение на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Къде е, г-жо Петкова? Г-жо Петкова, аз това го казах и при обсъждане на доклада на Европейската комисия и сега ще го повтора пак. Това са случаи, които изискват запознаване на ВСС, който да вземе решение на базата на проверката от Етичната комисия. Това е моето мнение, не ангажирам никой, който смята, че е право да го подкрепи.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Правя процедурно предложение, защото от един момент нататък никой не взема думата да се изкаже, просто започваме да си приказваме. Правя процедурно предложение да влезе в процедура на гласуване, като първо гласуваме предложението на г-н Колев, след това предложението на комисията. Или, може би, първо предложението на г-жа Найденова, с оглед на това, че то е процедурно. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Моето процедурно предложение беше за отлагане произнасяне както по тази точка, така и по другата, но тъй като в момента сме на тази, ще гласуваме по тази. Предложението ми е за отлагане, след представяне резултата от проверката на Етичната комисия. Това е моето предложение, така че аз си гласувам „за“ моето предложение за отлагане произнасяне по т. 5, за представяне резултата от проверката на Етичната комисия. /Гласуват явно/ 7 - за, против - 3, въздържали се - 6.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не се приема предложението за отлагане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 17 сме в залата. 7 „за“, 3 „против“ 6 „въздържали се“.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не се приема, няма решение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имам процедурно предложение, извинявайте. Уважаема г-жо представляващ, с оглед на това, да не се получи някаква пак неприятна ситуация и негативен обществен отзвук, ако искате, преди да преминем към гласуване на двете предложения да изчета мотивите на комисията към решението, за да бъдат запознати всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе отлагането не се прие, от тук нататък сме в процедура на гласуване предложението на комисията.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За да са наясно всички от членовете на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" в заседанието от вчера там е проекта за решение с мотиви, има съвсем леки изменения, просто редакционните изменения ще ги кажа, ако сте съгласни като процедура. Комисия по "Професионална етика и превенция на корупцията" разгледа преписка № 94-00-15 от 2014 г. по сигнал от група неправителствени организации, засягащ въпроси на професионалната етика и нравствените качества на съдията от Върховния административен съд Веселина Тенева, поставени в публикации в електронните сайтове "Съдебни репортажи", "Бивол" и "Крос" по повод издигането ѝ за кандидатурата за главен съдебен инспектор в процедурата за избор, открита от Народното събрание на Република България и в следствие прекратена. Към посочената преписка е присъединена и преписка 94-00-64 от тази година, образувана по сигнал по публикацията в електронното издание "Капитал" от 19.1.2014 г.

Засегнатите въпроси са следните: Първо - съмнения за непотизъм по повод участието на съдия Тенева в съдебен състав, разгледал дело, по което страна е бил съпругът ѝ и негови роднини. Второ - въпроси, свързани с декларациите, подадени от съдия Тенева пред Сметната палата на Република България по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности. И трето - твърдения в публичното пространство за наличието на потресаващи факти и данни, необявявани до момента, свързани със съдия Тенева. На свое заседание на 24.2.2014 г. комисията призова и изслуша съдия Тенева по въпросите, повдигнати в двата сигнала, събра относими документи и установи следните факти и обстоятелства - през 1998 г. по описа на ВАС-II-ро отделение е образувано административно дело № 5463 по касационна жалба на "Чат Зографски" акционерно дружество срещу решение на СГС, с което е отхвърлена жалбата му срещу заповед от 5.2.1996 г. на главния архитект на София. Делото се разглежда от тричленен състав Марина Михайлова, Георги Ангелов и Захаринка Тодорова. Предмет на заповедта е одобряване на частичен застроителен и регулационен план на няколко квартала в София, намиращи се в пространството около Хотел "Зографски", като заинтересовани лица по делото са конституирани и призовани всички собственици на имоти, засегнати от атакувания план, между които и Надежда Димитрова - майка на съпруга на съдия Тенева - Георги Георгиев. В хода на делото Надежда Димитрова е починала, поради което производството по делото било спряно на 7.3.2000 г., на основание 182, буква "т" от ГПК. На 16 март същата година, след представяне на удостоверение за наследници конституират

като заинтересовани лица на мястото на починалата производството е било възобновено и е продължило с участието и на съпруга на съдия Тенева. Междувременно на 14 март жалбоподателят "Чат Зографски" АД подава частна жалба срещу определението от 7.3. за спиране на производството по делото. С резолюция от 20 март тази частна жалба е оставена без разглеждане, поради липса на правен интерес, тъй като на 16 март производството по делото е възобновено. Срещу резолюцията жалбоподателят подава нова частна жалба, по която е образувано административно дело № 2653 на 5-членен състав на ВАС, в който участва и съдия Веселина Тенева като член на състава. С определение от 3 март 5-членния състав оставя в сила резолюцията на зам. председателя на ВАС от 5 май, извинявайки, на зам. председателя на ВАС от 20 март, приемайки, че тя е правилна. На 5 май с решение № 2875 по административно дело 5463/1998 г. на II-ро отделение на ВАС, това е основното дело, жалбата на "Чат Зографски" срещу решението на СГС по административно дело 1044 от 1996 г. е отхвърлена. От описаните факти и обстоятелства се установяват от съответните съдебни актове, приложени към преписката на комисията. Като съдия Тенева, това вече по втория въпрос, като съдия във ВАС Веселина Тенева е сред задължените лица по Закона за публичност на имуществото на лица, заемачи висши държавни и други длъжности. От регистрите на Сметната палата се установява, че през проверения период от 2006 г. до 2013 г. е спазвала задължението си да подава ежегодни декларации. В графата за банкови влогове е декларирала ежегодните суми на нарастване над 5 хил. лв. по влоговете, както и произхода на средствата, съобразно изискването за попълването на



годишните декларации. Така за 2006 г. е декларирала нарастване с 19 х.евро и 6 420 лв. при облагаем годишен доход от 46 375 лв., без този на съпруга. За 2007 г. сумата на нарастването е 16 200 евро, при облагаем годишен доход 53 713 лв. За 2008 г. нарастването на влоговете е с 8 448 лв., при облагаем доход 59 971 лв. Същите данни за 2009 г. са съответно 9 000 при облагаем доход 59 493 лв., за 2010 - 42 947 лв., при облагаем доход 61 847. През всички години произходът на средствата за нарастване на влоговете е доход от работна заплата. С декларацията, отнасяща се до 2011 г. тя е декларирала банкови влогове в размер на 106 306 лв. и 9030 евро, при годишен облагаем доход 65 374 лв. Обяснението на съдия Тенева, което се потвърждава от проверените документи е, че в декларацията за 2011 г. тя е декларирала не нарастването на влога със съответната сума, а общия размер на всички банкови влогове, притежавани от нея към дата 31 декември 2011 г. Тя е пристъпила към този начин на деклариране в отклонение с изискванията за попълване на декларацията, тъй като през тази година е извършила няколко операции, свързани с окрупняването на влоговете ѝ чрез събирането им в общи депозитни сметки. За следващата 2012 г. в декларацията ѝ отново е записана сумата на нарастване на влога, а именно 46 744 лв., при годишен облагаем доход от 62 644 лв. Облагаемият доход за 2013 г. е 65 524 лв., за тя за 2013 г. не е подала още декларация пред Сметната палата. Декларацията, подадена пред Народното събрание по повод кандидатурата ѝ за главен съдебен инспектор е посочена сумата 187 527 лв., като спестявания по всички банкови влогове в лева и евро, в тяхната легова равностойност към дата 27 декември

2013 г. Описаните факти и обстоятелства се установяват при прегледа на декларациите на съдия Тенева пред Сметната палата, представените от нея служебни бележки, справката от декларацията, представена пред Сметната палата, счетоводна експертна справка за приходи и разходи за периода 1997-2013 г., представена по преписката и обясненията, дадени в заседанието на комисията. На базата на установените при проверката факти и обстоятелства комисията направи следните изводи: По административно дело № 2653/2000 г. на 5-членен състав на ВАС, образувано по процедурен спор, възникнал в хода на административно дело 5463/1998 г., в което като заинтересовано лице е взел участие съпругът на съдия Тенева. То няма пряко въздействие върху решението на спора, става дума за първото дело, процедурата, нещо повече - то разглежда частна жалба, свързана със спирането на производството по делото, когато производството е вече възобновено. Нито един от участниците в процеса не е изразил възражение срещу възобновяването, което е станало след изпълнение на законовите изисквания затова. Независимо от безспорните констатации по този въпрос комисията намира, че участието на съдия Тенева в 5-членния състав би могло да се обсъжда като евентуално нарушение на Правилата на професионалната етика. Въпросът за липсата на последици от това нарушение върху изхода на административното дело, частното, може да се обсъжда с оглед тежестта на нарушението, но не и с оглед наличието или липсата на евентуално нарушение, но като има предвид, че действието, което би могло да се квалифицира като нарушение, извършено преди повече от 13 години, комисията счита, че давностните срокове за търсене на отговорност са погасили възможността затова и вчера беше

изтъкнат още един довод в тази насока - към 2000 г. не е действал Кодекса за етично поведение на българските магистрати, който е приет на 20 май 2009.

По вторият въпрос за декларираните средства комисията не намира данни за нарушение на правилата на професионалната етика от страна на съдия Тенева по повод попълването на годишните декларации пред Сметната палата и данните, свързани с нейните банкови влогове и годишни доходи. Обстоятелството, че за 2011 г. тя е декларирала сума на банкови влогове с произход работна заплата, надхвърлящи получената от нея сума като годишен доход е обяснено с натрупването на вложените суми през предходни години, макар да не е прецизно съобразено с изискването за попълване на декларацията само на сумата на нарастването на влога не може да се третира като нарушение на професионалната етика. Комисията не открива никакви факти и обстоятелства, пораждащи съмнение както по отношение истинността на декларираните данни, така и по отношение произхода на спестените средства. В сигналът, станал повод за настоящата проверка се настоява за разглеждане на твърдението за потресаващи факти и данни, необявени до момента. Комисията е разгледала и фактите, свързани със замяната на урегулиран поземлен имот, съсобствен между съпруга на г-жа Тенева, неговите брат и сестра и Общинско търговско дружество с апартамент и гараж, замяната на имота срещу апартамент и гараж, които стават лична собственост на съпруга ѝ, а не попадат в семейна имуществена общност между двамата съпрузи. Тази сделка според твърденията в публикациите е неизгодна за общинското търговско дружество. Нито комисията, нито ВСС са органи, които могат да преценяват доколко този факт е налице.

На базата на гореизложените доводи комисията взе следното решение: Не намира основание за търсене на дисциплинарна отговорност от съдия Тенева за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се до предложението на комисията, по реда, по който гласуваме предложенията на проектите за решение. Г-жа Карагъзова преди това.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, както много пъти сме правили досега, иска ми се да отделим спорното от безспорното. Така както е внесено предложението на КПА очевидно не се спори по това дали трябва да бъде присъдена някакъв вид награда, по смисъла на поощрение, по смисъла на правилата, които ние сме приели за поощряване на колегите. По-скоро се спори по вида на отличието или наградата, като на мен много ми се иска КПА наистина да изложи някакви мотиви защо счита, че така както е направено предложението от административния ръководител, което е много добре мотивирано, с оглед изискванията на т. 9 от правилата, придружено е с необходимото становище от съответната Етична комисия, в случая от ВАС и са изложени всички онези основания, които би следвало да фигурират в едно такова предложение и мотивиращи вида на предложената награда, защо Комисия за предложенията и атестирането определя друг вид награда от предложения. Съобразно точка 7 от правилата видът на отличието или наградата се определя съответно и съобразно личния или колективен принос, разбира се когато става дума за колективно предложение, за образцово изпълнение на служебните задължения, проявения висок професионализъм при осъществяването на функциите и задачите на съответния орган и от значимостта на постигнатите резултати. Затова преди да гласуваме

би следвало да стане ясно защо се предлага наградата по т. 11, а не така, както е наградата по предложението на административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз бях решила да не се изказвам по този въпрос, обаче това, което каза колежката Карагъзова ме провокира да кажа няколко думи. Преди малко ние гласувахме Вашето предложение, г-жо Найденова, затова целия Съвет да се запознае с проверката, не се прие, да, не се прие Вашето предложение. Сега, на всички трябва да им стане ясно, че това предложение беше абсолютно правилно от Ваша страна и напълно основателно Вие предложихте всички да се запознаят с проверката, която Етичната комисия направи. Аз лично ще кажа, че основавайки се точно на проверката на Етичната комисия и това, което колежката Ясен Тодоров прочете, ще гласувам против всякаква награда за колежката Тенева.

МИЛКА ИТОВА: Т.е. има трето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не. Има предложение на комисията, г-жа Карагъзова поиска повече мотиви. Ако някой ще ги дава, да ги дава, ако не, преминаваме на гласуване по поредност на предложенията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Георгиева, правите ли такова предложение?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не. Обяснявам си вота.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като наред е гласуване предложението на комисията, г-жа Карагъзова попита какъв е мотива да не се приеме предложението на председателя на ВАС за предложеното от него поощрение по ЗСВ, а комисията предлага друго със същия мотив. Ако няма други изказвания, колеги, да

преминем към гласуване. Първо предложението на комисията, след това предложението направено, т.е. поддържано днес от председателя на ВАС. Явно гласуване предложението на комисията. Предложението на комисията. Който е "за", моля да гласува. Кворумът е 17 човека. 5 "за". "Против" - 5. "Въздържали се" - 7. Не се приема предложението на комисията.

Преминаваме към гласуване предложението на председателя на ВАС, с което той поддържа направеното от него писмено предложение до ВСС за връчване на личен почетен знак, г-н Колев, казахте само "златен", без паричното, не поддържате искането за парично поощрение. Напомням, че има и решение на ВСС от миналата седмица, с което гласувахме да няма парични поощрения, предвид рестрикциите на бюджета. Подлагам на гласуване предложението на г-н Колев за личен почетен знак "златен". 6 "за". "Против" - 3. "Въздържали се" - 8.

МИЛКА ИТОВА: Не се приема и аз правя трето предложение - да се поощри с почетен знак "сребърен".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение от поне петима членове на ВСС, така е по закон. По закон е така. По закон е ръководителя, петима членове на ВСС. Изчерпахме ги вариантите.

ГЛАСОВЕ: Няма решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам да се върне точката в Комисията по предложения и атестиране и да внесе ново предложение, което е мотивирано, съгласно закона, правилата и данните от всички извършени до този момент ...

ГЛАСОВЕ: На какво основание да я върнем! Гласувахме предложението на комисията, гласувахме предложението на административния ръководител. Отхвърлят се и двете.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам да прегласуваме решението на комисията.

ГЛАСОВЕ: На какво основание?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз подкрепям предложението на г-жа Лазарова, защото считам, че първо трябваше да гласуваме по-високото, по-голямата награда, а след това да гласуваме за следващата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на комисията първо винаги.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На практика 13 души от Съвета са съгласни г-жа Тенева да бъде поощрена. 11 от 17 са съгласни за поощрение. /говорят всички/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Т.е. по-голяма част от присъстващите са за награждаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Процедурата по искане за награждаване е направена от компетентния орган - г-н Колев си е направил обосновано. Сега фактически, както и г-жа Найденова каза, има спор за вида на поощрението, но това не означава, че нови пет магистрата например трябва отново да внесат пряко предложение за вида на наградата. Затова мисля, че това, което предложи г-жа Итова е с оглед вида на наградата, тъй като няма спор и предложението на комисията е да бъде отличена с някаква награда. Аз искам само да изясня нещо - по правилата служебна благодарност и грамота се дава когато, както г-жа Карагъзова, вида на отличието се определя съобразно личния принос и т.н., но служебна благодарност и грамота това е отличие по т. 11 се отличават магистрати, придобили статут на несменяемост, които

имат съществен принос за изпълнение на конкретна професионална задача. Тук не сме в тази хипотеза, така че някак си в тази насока. По отношение на предложението на г-н Колев за златен почетен знак - I-ва степен тук трябва и има изисквания за висок професионализъм, който тя го е доказала в своята работа толкова години, но имаме и пример за високи нравствени качества. Тъй като и от проверките, и от стеклата се ситуация действително не може да се каже, че нейната личност на този етап е пример за високи нравствени качества, но в същото време това е един колега, който аз познавам още от назначаването му във ВАС, не знам дали преди това не беше във Върховния съд, не е била, така, но така или иначе това винаги е един, била е един съдия много точен, много коректен, много добър в своята работа, независимо дори и ако щете и това, което изтъкнах по възражението на съдиите в Административен съд Варна, всичките, почти всичките съдебни актове, отменителните, на касационната инстанция са били или на доклад на г-жа Тенева, или на председателката и това са много добре обосновани актове. Така, че тя в своята работа, тя е била и ... в голяма степен, обучила е толкова млади магистрати, административното правосъдие вече 7-8 години се развива и в голяма степен нейните позиции, нейните лекции по Закона за устройство на територията, по Закона за кадастъра, са изиграли положителна роля и аз мисля, че независимо от това, на което тя беше подложена, и от което се страхуват вече и много магистрати, да пожелаят да бъдат кандидати за такъв пост, защото могат да бъдат подложени също на това поведение, затова считам, че нейния принос, който тя има към съдебната власт и към професионално изпълнение на служебните задължения като магистрат е безспорно и отговаря на изискванията по точка 12 на правилата, а това е с отличие, което предложи г-жа



Итова - почетен знак втора степен "сребърен". И в този смисъл мисля аз лично, макар, че гласувах за първото, за грамота, но смятам, че отговаря на изискванията за личен почетен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе има предложение, аз изразих моето становище, че би трябвало предложението да е от петима членове, но двама души правят това предложение.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че тук става въпрос за вида на поощрението. Предложението за поощрение вече е факт и както вече казахме мнозинството се е обединило около това, че трябва да бъде дадено поощрение, искам само да кажа, че аз съм работила със съдия Тенева в VII-мо отделение, във времето когато тя беше председател, от момента, в който тя стана председател на VII-мо отделение и искам да кажа, че това е един човек професионално компетентен, който се отнася винаги отговорно към работата си, и който е бил толерантен с колегите си, и с който се работи с удоволствие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване на предложението, направено от г-жа Итова, към което се присъедини и г-жа Петкова, за награждаване с личен почетен знак "сребърен". Който е "за", моля да гласува. 9 "за". "Против" - 4. "Въздържали се" - 4. Девет е повече от половината на 17. Приема се с обикновено мнозинство - 9 от 17.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: с 9 гласа "за", 4 "против", 4 "въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**5. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал.2, т. 1 от ЗСВ, **Веселина Йорданова Тенева** - съдия във Върховен административен съд, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващата точка от допълнителните е точка 6. Поддържам си направеното по-рано предложение за отлагане разглеждането на точката до представяне на резултатите. Ще кажа и защо продължавам да го поддържам - въпреки изчетеното от г-н Тодоров точката е допълнителна в днешния дневен ред, становището на Етичната комисия дойде в допълнение към допълнението, без възможност за запознаване с материалите, така че аз поддържам предложението си за отлагане произнасянето по тази точка от допълнителните като процедурно. Процедурно за отлагане на тази точка, поощрението няма нищо общо с тази. Процедурното ми предложение е за отлагане произнасянето.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Добре, трябва да имаш мотиви.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Ами изложих ги, г-жо Петкова, току-що. Аз си изложих моите.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Става въпрос за искане с молба за освобождаване, поради навършване на 65-годишна възраст, за пенсиониране. Това предложение г-н Колев го е направил още, има го тук, преди един месец. Г-жа Тенева е навършила през месец февруари 65-години и ако г-жа Найденова се запознае със закона, изискванията са първо да си е решила делата, по които тя е докладчик и второ да са решени делата, в които тя е в състав.

Изискахме справка, има такава, тук по-надолу е приложена, защото няколко седмици вече се отлага взимането на това решение, има справка, че си е решила всички дела и вече справка се представи и се провериха и делата, в които тя е в състав, така че аз не виждам основание, дори ако не приемем решение за освобождаването, ние нарушаваме закона, на какво основание! Тя е навършила 65 години и ще я държим още една седмица. Това означава, че г-жа Тенева ще бъде в съда, без да работи и ще вземе една заплата за магистрат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбирам, г-жо Петкова, но си спомням, не мога да ги цитирам по памет, поне няколко случая от миналата календарна година, в които бяха освободени магистрати и седмици, и месеци след навършване на 65-годишна възраст.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, разпоредбата на чл. 165 изисква преценката за образуване на дисциплинарни производства само в хипотеза на подаване на оставка, ние не сме в тази хипотеза, да не говорим, че такива висящи производства няма, че току-що взехме решение, с което наградихме колежката Тенева, така че аз не намирам основания да отложим гласуването на тази точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Процедурно предложение. Предложение за отлагане на точката. "За" - 1. Всички останали "против".

МИЛКА ИТОВА: Предложението на Комисията по предложения и атестиране да се освободи, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Веселина Тенева от заеманата длъжност "съдия" Върховен административен съд, считано от датата на вземане на решението. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**6.ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Веселина Йорданова Тенева** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Аз правя процедурно предложение да отложим останалите точки, защото вече не сме във физическо и психическо състояние да разглеждаме точките. /говорят всички в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има процедурно предложение за приключване на заседанието и отлагане на всички останали точки. Итова го направи. Който е "за", моля да гласува.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз имам предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, искам да кажа нещо. Колеги, имаме една допълнителна важна точка на комисия "Бюджет и финанси", свързана е с проект на постановление на Министерски съвет за корекция на бюджета на съдебната власт за Софийския районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всяко забавяне води до невъзможност Районния съд да се премести тази година. Много ви моля, процедурното предложение на Итова е направено, нека да го гласуваме - да прекратим ли заседанието и да отложим всички останали точки. Който е "за", моля да гласува. Един "за". Против?

Един "за", останалите "против", продължаваме заседанието. Връщаме се на предложенията на "Бюджет и финанси", 29 и следващите.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, 29 точка е информацията да гласуваме, а тъй като 30, 31 и 32 са с идентичен предмет и са свързани с възнаграждения на конкурсни комисии, да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуваме 29. Приема за сведение. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

**29. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**29.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2014 г.

**29.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2014 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 30, 31 и 32 анблок - възнаграждения на конкурсни комисии. Има ли "против" или "въздържали се" ?  
/Няма/.

/След проведеното явно гласуване/

**30. ОТНОСНО:** Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявени конкурси за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**30.1. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Върховен касационен съд за 2014 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения“ с 4 550 лв. за изплащане възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявени конкурси за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд, съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

**30.2. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издържка“ за 2014 г. с 4 550 лв.

**31. ОТНОСНО:** Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявени конкурси за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Административен съд

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**31.1. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Върховен административен съд за 2014 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения“ с 2 450 лв. за изплащане възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявени конкурси за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Административен съд, съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

**31.2. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издържка“ за 2014 г. с 2 450 лв.

**32. ОТНОСНО:** Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявен конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**32.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури да се изплащат от Прокуратурата на РБ.

**32.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 3 400 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

**32.3. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г. с 3 400 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Корекции, всички заедно анблок - от 33 до 45.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма някой изказвания, анблок гласуване на всички предложения. "Против" или "въздържали се" няма. Приемат се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014г.***

**33. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2014 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Добрич за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 800 лв. за сключване на договор за плащане на задължения по договор за външна услуга с предмет „Администриране на хардуерни устройства и софтуерни приложения“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

**34. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на ЧСИ - субсидирани такси

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Силистра за 2014 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“ с 3 020 лв. за изплащане на дължима сума на ЧСИ - субсидирани такси на основание чл. 81, ал. 1 от ЗЧСИ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.



**35. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на изпълнителен лист и законната лихва върху сумата

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Сливен за 2014 г. по § 10-00 „Издържка“ с 3 717 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

**36. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за доставка и монтаж на многофункционална копирна машина

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджетната сметка за 2014 г. на Окръжен съд гр. Шумен по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 8 000 лв. за доставка и монтаж на многофункционална копирна машина за нуждите на съда.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС.

**37. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за обзавеждане на четири нови работни места

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджетната сметка на Административен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г. с 3 240 лв. за доставка и монтаж на офис мебели.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени дейности по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**38.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за доставка и монтаж на многофункционална копирна машина

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджетната сметка за 2014 г. на Районен съд гр. Девня по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 500 лв. за доставка и монтаж на многофункционална копирна машина за нуждите на съда.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС.

**39. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за обзавеждане на новопридобити помещения

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Елин Пелин по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г. с 8 490 лв. за доставка на офис мебели.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени дейности по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**40. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Крумовград за осигуряване на средства за ремонт на съда

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Крумовград по § 10-30 „Текущ ремонт“ за 2014 г. с 10 000 лв. за всички ремонтни дейности по т. 1.2 от искането.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени дейности по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**41. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за доставка на каса за класифицирана информация

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Монтана по § 52-05 „Придобиване на стопански инвентар“ за 2014 г. с 1 450 лв. за доставка на каса.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени дейности по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**42. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за закупуване на сървър за деловодни програми и допълнителни приложения свързани с тях

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджетната сметка на Районен съд гр. Пещера за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 8 000 лв. за закупуване на сървър от среден клас.

Средствата са за сметка на § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2014г. на ВСС.

**43. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за II етап на ремонта на електроинсталацията на съда

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Раднево по § 10-30 „Текущ ремонт" за 2014 г. с 3 272 лв. за II етап на ремонт на електроинсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени дейности по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**44. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за закупуване на сигнално-охранителна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Тетевен по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г. с 654 лв. за закупуване на крайни устройства за СОТ.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени дейности по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**45. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за придобиване на компютри и хардуер

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджетната сметка за 2014 г. на Районен съд гр. Шумен по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 650 лв. за закупуване на сървър за нуждите на съда.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Вътрешно-компенсирани промени, 46 до 49 анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма. Приемат се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт***

**46. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и офис техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Административен съд гр. Благоевград за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 000 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Благоевград с 5 000 лв. за закупуване на 1 /един/ брой сървър.

**47. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации и 5 броя непрекъсваеми токозахранващи източници - UPS

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Административен съд гр. Бургас за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 000 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Бургас с 5 000 лв. за закупуване на 5 /пет/

броя компютърни конфигурации и 5 /пет/ броя непрекъсваеми токозахранващи източници - UPS.

**48. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на направените разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии в административните съдилища

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Административен съд гр. Варна за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 051 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Варна с 1 051 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на направените разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии в административните съдилища за м. януари и м. февруари 2014 г.

**49. ОТНОСНО:** Искане от председателя на Административен съд София - област относно необходимостта от подмяна на 20 броя компютри и 1 брой лаптоп

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Административен съд София - област за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 100 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд София - област с 1 100 лв. за закупуване на 1 /един/ брой компютър.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Помощите, 50-52 заедно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО***

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Одитният доклад е един.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по 53 точка - приемане на одитния доклад. "Против" или "въздържали се" няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Одитни доклади***

**53. ОТНОСНО:** Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. София



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**53.1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. София.

**53.2. Одобрява** плана за действие, утвърден от административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. София за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

**53.3.** Да се уведоми Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение на препоръките в указания срок.

**53.4.** Изпраща копие от Резюме на одитен доклад на КПА за прилагане към личното кадровото досие на председателя на Окръжен съд гр. София.

**53.5.** Изпраща копие от Резюме на одитен доклад на КСА, за сведение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 54 точка е предложение и за тази година да не даваме парични награди.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По 54 точка аз съм "против". 13 "за", 1 "против" по 54 точка.

*/След проведеното явно гласуване/*

**54. ОТНОСНО:** Решение на комисия „Бюджет и финанси“ по т. 12 от протокол № 6/12.02.2014 г. и осъществяване на правомощия във връзка с разпоредбите на чл. 303, чл. 305 и чл. 358а от Закона за съдебната власт

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**54.1. Предлага** магистратите и служителите в органите на съдебната власт във връзка с разпоредбите на чл. 303, чл. 305 и чл. 358а от Закона за съдебната власт да се поощряват без парични награди, поради липса на финансови средства по бюджета за 2014г.

**54.2.** Решението да се изпрати на Министъра на правосъдието, във връзка с упражняване на правомощията му по чл. 305 от ЗСВ.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Допълнителната точка е проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт. Става въпрос за сградата на Софийския районен съд за компютърно, комуникационно оборудване, звукозаписна техника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване проекта на решение по точка 7. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**7.ОТНОСНО:** Проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. с приложена финансова обосновка

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** Проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. с приложена финансова обосновка.

Същият да бъде изпратен на Министъра на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Връщаме се на основния дневен ред - "Съдебна администрация" - 55 до 60.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 55, колеги, е по искане на главния прокурор. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители в Софийската районна прокуратура с посочените длъжности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли "против" или "въздържали се"? /Няма/

/След проведеното явно гласуване/

**55. ОТНОСНО:** Искане от Главния прокурор на Република България за:

- даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - три длъжности „съдебен деловодител" и една длъжност „призовкар", в **Софийска районна прокуратура**;

- даване на съгласие за провеждане на конкурс на назначените съдебни служители на основание чл. 68 , ал. 1, т. 4 от КТ - осем длъжности „съдебен деловодител" и една длъжност „системен администратор-I степен", в **Софийска районна прокуратура**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители в **Софийска районна прокуратура**:

- 11 длъжности „съдебен деловодител“;
- 1 длъжност „призовкар“;
- 1 длъжност „системен администратор-I степен“.

**МОТИВИ:** *Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56, колеги, по искане на главния прокурор комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване служител на длъжността "главен експерт" в отдел "Защита на класифицирана информация", съобразно изискванията на 343, ал. 2 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на точка 56. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**56. ОТНОСНО:** Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „главен експерт“ в отдел „Защита на класифицирана информация“ при **Администрация на Главния прокурор** при условията на чл. 93, ал. 3 от Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжността „главен експерт“ в отдел „Защита на класифицирана

информация" при **Администрация на Главния прокурор** на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ във вр. с чл. 93, ал. 3 от Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

**МОТИВИ:** *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 57. В Софийска градска прокуратура има вакантна длъжност за "шофьор". Комисията прецени, че тя следва да бъде заета, след провеждане на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**57. ОТНОСНО:** Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „шофьор" в **Софийска градска прокуратура** при условията на чл. 93, ал. 3 от Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжността „шофьор" в **Софийска градска прокуратура** на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ във вр. с чл. 93, ал. 3 от Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

**МОТИВИ:** *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 58. По искане на председателя на Благоевградския районен съд, комисията прецени,

че следва да се даде съгласие за преназначаване на служител от длъжността "съдебен секретар" в длъжността "съдебен деловодител", считано от 1 март 2014 г. и даваме съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на две длъжности "съдебен секретар", считано от 1 март 2014 г., с мотиви и приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**58. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител на нова длъжност „съдебен деловодител“, считано от 01.04.2014 г. и даване на съгласие за провеждане на конкурс за две длъжности „съдебен секретар“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**58.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „съдебен деловодител“, считано от 01.03.2014 г., в **Районен съд гр. Благоевград**.

**58.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на две длъжности „съдебен секретар“, в **Районен съд гр. Благоевград**, считано от 01.03.2014 г.

**МОТИВИ:** *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 59, колеги. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за обявяване на конкурс и

назначаване на служител на длъжността "съдебен секретар" и даване на съгласие за назначаване на служител до провеждане на конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**59. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Крумовград** за даване на съгласие за обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар" и за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар" на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**59.1.ДАВА СЪГЛАСИЕ** за обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар", в **Районен съд гр. Крумовград.**

**59.1.ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар" на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Районен съд гр. Крумовград.**

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия "Съдебна администрация" предлага вариант на длъжностна характеристика на длъжността "главен секретар" на ВСС. Това е в резултат на изпълнение на препоръка в одитен доклад и тази характеристика трябва да се утвърди от Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

**60. ОТНОСНО:** Утвърждаване на длъжностна характеристика за длъжността „главен секретар на Висшия съдебен съвет“, в съответствие с препоръките, дадени в одитния доклад на Сметна палата за периода 01.01.2012 - 31.12.2012 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УТВЪРЖДАВА** длъжностна характеристика на длъжността „главен секретар на Висшия съдебен съвет“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 8, колеги, от допълнителните. По едно предложение на главния прокурор комисията предлага вариант на решение, по силата на което с техническите длъжности, които са изброени в диспозитива на решението за тези длъжности по осмотрение на административните ръководители да не се провежда конкурс, а за всички останали в класификатора провеждането на конкурс да бъде задължително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор на Република България за приложението на чл. 343, ал. 1 от ЗСВ в органите на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**



Разпоредбата на чл. 343, ал. 1 от ЗСВ е приложима за всички длъжности по Класификатора на длъжностите в администрацията в органите на съдебната власт, с изключение на **следните технически и специфични длъжности**: „домакин“, „работник, поддръжка сгради“, „шофьор“, „куриер“, пазач, невъоръжена охрана“, „чистач“, „главен готвач“, „помощник-готвач“, „работник, кухня“, „барман“, „сервитьор“, „рехабилитатор“, „камериер“.

За тези длъжности, конкурс може да се провежда по преценка на съответния административен ръководител.

**Мотиви:** Съгласно разпоредбата на чл. 343, ал. 1 от ЗСВ съдебните служители, чиято дейност е свързана с осъществяване на правомощията на органите по чл. 340, ал. 1 от ЗСВ се назначават след провеждане на конкурс. Правомощията на органите на съдебната власт изрично са разписани в ЗСВ, от което може да се направи извод, че конкурс се провежда при назначаване на съдебни служители на ръководни и експертни длъжности, и на тези от специализираната администрация. При назначаване на съдебен служител на друга длъжност, както и при останалите хипотези на чл. 343, ал. 2, конкурс не се провежда. Друга длъжност, която не е експертна по смисъла на ЗСВ е техническата длъжност. Тъй като липсва легално определение на понятието „техническа длъжност“ по аналогия може да се използва разпоредбата в Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, където изрично е уреден статута на техническата длъжност. Техническата длъжност „изпълнител“ е свързана с техническото

*обслужване и подпомагане на дейността на администрацията и/или на други служители.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Мисля, че се изчерпаха и Вашите предложения, връщаме се на "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" - 61 до 63.

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" предлага на ВСС да вземе решение, като се свика на 10 март 2014 г. от 11 ч. консултативна група, това е във връзка с обсъждането на Секторната стратегия, тъй като на 20 февруари ВСС гласува такова решение за извънредното заседание на 12 март и всъщност това да бъде с представители на Министерство на правосъдието, Министерство на транспорта и нашата комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на комисията по точка 61. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**61. ОТНОСНО:** Провеждане на експертна среща във връзка с обсъждане на Секторна стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие 2014-2020 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**61.1. ДА СЕ СВИКА** на 10 март 2014 г. от 11.00 часа консултантска група по електронно правосъдие, с оглед

експертната подготовка на изменения и допълнения към предложената от Министерство на правосъдието „Секторна стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие 2014-2020 г.“, при което да се отчетат принципите за разпределение на властите при използването на електронни технологии за целите на правосъдието. Експертите да представят становище по Проекта на Министерство на правосъдието и предвидят конкретни мерки за предлагане в нейното съдържание, с оглед:

- Повишаване капацитета на ВСС, с оглед поемането на функции, свързани с електронното правосъдие;
- Насоки за развитие в рамките на предвидените етапи и финансирането на надграждане и усъвършенстване на съществуващите технически системи, с оглед крайния срок.

**61.2.** Да се включат и представители на Министерство на правосъдието и Министерство на транспорта.

**61.3.** Материалите да се подготвят за извънредното заседание на ВСС за обсъждане на Стратегията, на 12 март 2014 г.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Следващата точка е 62. Комисията предлага ВСС да предложи на министъра на правосъдието да създаде работна група по изработване правилата за пряк избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт чрез гласуване по електронен път. Това е във връзка с § 33, ал. 1 и ал. 2 от преходните и заключителни разпоредби, и стартирания проект на ВСС относно електронното правосъдие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**62. ОТНОСНО:** Създаване на Работна група към Министерство на правосъдието за изготвяне на Правила за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт чрез гласуване по електронен път в изпълнение на § 33. (1) от преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗСВ (ДВ, бр. 50 от 2012 г.)

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**ПРЕДЛАГА** на Министъра на правосъдието да създаде работна група за изготвяне на правила за пряк избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт чрез гласуване по електронен път.

***Мотиви:** Указаният в § 33. (1) от ПЗР на ЗСВ 30-месечен срок трябва да се намали с оглед стартирания проект на ВСС и необходимостта от разработване на електронно гласуване „1 магистрат - 1 вот“, който не може да стане без предварително разписани правила.*

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И последната 63 точка - внасяме становището на проф. Евгения Стоименова от БАН, това е във връзка с доработките в Law Choice и това нейно становище да го приемем за сведение. Между другото искам да кажа, че би следвало днес вече да се е свикала и работната група, която да представи и другата система АСУД, така че в едно от следващите заседания ще

ви предложим за сведение становището на проф. Стоименова и във връзка с АСУД, затова тогава ще ги обсъждаме и двете подробно. Сега да го приемем за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е да за приемане становището за сведение, обсъждане след представянето и на другия продукт. "Против" или "въздържали се" има ли? Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**63. ОТНОСНО:** Становище на проф. д.м.н. Евгения Стоименова - БАН, относно направените доработки в Law Choice, версия 4, изготвено съгласно решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г., т. 13.5.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**63.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** становището на проф. д.м.н. Евгения Стоименова - БАН, относно направените доработки в Law Choice, версия 4, съгласно решение прието от Комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" на ВСС по протокол № 3/21.01.2014 г., т. 13., и изпратено на постоянните комисии на ВСС за запознаване.

**63.2. ВНАСЯ** становището на проф. д.м.н. Евгения Стоименова - БАН за обсъждане в Гражданския съвет към ВСС, резултатите от което да бъдат представени на ВСС, с оглед вземане на окончателно решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисията по "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" няма други

предложения. От тези, които се разглеждат в публично заседание - Комисия "Публична комуникация".

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Съвсем накратко. На вашето внимание е проект за сценарии за провеждане на Ден на отворени врати на ВСС от 2014 г. Знаете, че тази инициатива стартира миналата година, пак ще бъде проведен деня на 16 април. Тук малко сме разнообразили сценария с обявяване на конкурс за есе за ученици 10-12 клас от училищата в София на тема: "Защо трябва да е независима съдебната власт". Знаете, че това е много наболяла тема в днешни дни и много актуална тема. Крайната дата за подаване на есета е 31 март 2014 г., съответно виждате, че за обявения конкурс ще бъдат уведомени Министерство на образованието и науката, Регионален инспекторат по образование София-град и комисия трябва, която да провери есетата. Предлагаме като член на комисията от комисия "Публична комуникация" Каролина Неделчева, след проведен разговор в днешното съдебно заседание предлагам за още двама членове - г-жа Елка Атанасова и г-жа Мария Кузманова. Предложението е за 5-членна комисия, за да се проверят по-бързо есетата, не очакваме те да бъдат много все пак. Ако имате предложения за още двама члена. Съответно авторите на трите най-добри есета ще бъдат наградени с Юбилейна хроника "20 години ВСС". И отличените есета съответно ще бъдат публикувани на интернет-страницата на ВСС. /говорят помежду си/ За стажантите знаете, че имаме стажантска програма, решихме тази година да насочим дните на отворени врати към малко по-друга целева група, а именно учениците 10-12 клас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Доколкото стажантите, които провеждат едномесечен стаж тук имат възможност да се запознаят на практика. Дотук имаме трима, още двама.

ГЛАСОВЕ: Някои от администрацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И двама членове, предложени от главния секретар.

ГЛАСОВЕ: Г-жо Стоева, Вие?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Добре. Заради времето, съгласявам се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева и г-жа Карагьозова. Съставът на комисията от петима членове е определен. Ако няма други предложения и корекции по проекта на решение, моля да гласуваме изцяло проекта на решение на комисия "Публична комуникация" с 5-членния дамски състав на конкурсната комисия. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**9. ОТНОСНО:**Сценарий за провеждане на Ден на отворените врати на ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.1.** Одобрява Сценарий за провеждане на Ден на отворени врати на ВСС за 2014 г.

**9.2.** Обявява конкурс за есе за ученици от X-XII клас от училищата в София на тема «Защо трябва да е независима съдебната власт?» с крайна дата за подаване на есета - 31.03.2014г.

**9.3.** За обявения конкурс да бъдат уведомени Министерството на образованието и науката и Регионалният инспекторат по образованието - София - град.

**9.4.** Определя комисия за оценяване на постъпилите есета в състав:

- **Каролина Неделчева**
- **Елка Атанасова**
- **Мария Кузманова**
- **Незабравка Стоева**
- **Галина Карагъзова**

**9.5.** Авторите на трите най-добри есета да бъдат наградени с книгата - юбилейна хроника „20 години Висш съдебен съвет“, която да им бъде връчена в Деня на отворени врати на ВСС, а отличените есета бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Предложение на комисия по "Правни въпроси" - точка 10 от допълнителните.

Г-жа Петкова.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** В миналото заседание приехме изменение на § 4 от Правилника за администрацията на Върховния административен съд, но същият се прие с решение на ВСС. Това изменение трябва да се обнародва в Държавен вестник и оттам върнаха предложението, тъй като се налага известно изменение, това изменение да бъде прието със същият акт, с който всъщност се прие и правилника, или текста, който предлага комисията по "Правни въпроси" е ВСС да измени решение на ВСС по точка 20 от протокол 9, като се чете: Приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е за изменение в първата част от гледна точка на технология на изменението. Явно гласуване на проекта за решение. "Против" или "въздържали се"? Един "против".

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И аз съм "въздържала се".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 12 "за", 1 "против", 1 "въздържал се". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Изменение на решение на Висшия съдебен съвет по т. 20 /допълнителна/ от Протокол № 9/27.02.2014г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.1. ИЗМЕНЯ** решение на Висшия съдебен съвет по доп. т. 20 от Протокол № 9/27.02.2014 г., като същото се чете:

„1. На основание чл. 342 ал. 1 от ЗСВ, приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Върховния административен съд /приет с решение на ВСС по Протокол № 28/17.07.2013 г., обн. ДВ бр. 67/2013 г./ както следва:

Изменя § 4 в Правилника за администрацията на Върховен административен съд както следва:

**§ 4. В двумесечен срок от влизане в сила на тази разпоредба да се приведат в съответствие с Правилника длъжностните характеристики на служителите, в чиито задължения е настъпила промяна или чиито изисквания за заемане на длъжността са променени.**

**10.2.** Решението да се изпрати в „Държавен вестник“ за обнародване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихме точките на публично заседание, остана точка 64 - "Дисциплинарни производства". Изключваме звука и картината. /изключват мониторите/

/включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 64 от дневния ред се прекратява разглеждането й. Разглеждането й ще продължи в следващото заседание, поради липсата на кворум за тази точка. Липсата на кворум по точка 64 е вследствие на направени отводи по чл. 35 от ЗСВ.

**64. ОТНОСНО:** Заповед на Владимира Янева - председател на Софийски градски съд, с която, на основание чл. 327 от ЗСВ, е обърнато внимание на Елка Христова Пенчева - съдия в Софийски градски съд.

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на ВСС на 12 март 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изчерпване на дневния ред за днес закривам заседанието. Напомням - следващо заседание в сряда - 12 март - 13 часа.

/Закриване на заседанието - 17, 10 ч/

**Стенографи:**

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

*/Изготвен на 14.03.2014г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Соня Найденова**