

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 14 МАРТ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Драгомир Йорданов – служебен министър на правосъдието и Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

/Откриване на заседанието – 9,35 ч./

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, за мен е изключителна чест и привилегия, макар и служебно задължение в качеството ми на министър на правосъдието от служебното правителство, да изпълнявам конституционната си функция на председателстващ ВСС. С всички вас се познаваме от доста време в лични качества, служебни и по различни служебни поводи. През тези следващи няколко месеца ще имам удоволствието да работим заедно в този формат, на тази маса, в тази зала. Надявам се, че нашата съвместна работа в това качество и в този формат ще бъде също толкова успешна, също толкова ползотворна, също толкова диалогична, както досега в другите ми служебни качества. Не случайно министър-председателят на служебното правителство вчера, във встъпителното си слово, подчерта думите „диалог между властите”, доколкото Конституцията определя доста общи отговорности и доста съвместни компетентности на министъра на правосъдието и

изпълнителната власт и ВСС, съответно, на съдебната власт, при решаване на въпроси, свързани с доброто функциониране на правосъдието. Надявам се наистина на едно добро сътрудничество, на една добра диалогичност и след тези няколко месеца, които ни предстоят, наистина да можем да кажем, че сме свършили една добра работа. Надявам се на вашата подкрепа, можете да разчитате на моята. Благодаря ви!

Ако позволите, след тези няколко встъпителни думи да преминем към работната част на нашето заседание. Държа да се извиня за това, че няма да съм физически в състояние да бъда по време на цялото заседание, поради други неотложни ангажименти насрочени за днешния ден, така че ще помоля г-жа Найденова в един момент да поеме ръководството на заседанието.

Сега, да преминем към дневния ред на днешното заседание. Освен предварително обявения дневен ред, е постъпило предложение за включване на допълнителни точки в дневния ред. Извън това, дали има други предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми г-н председателстващ, моето предложение не е за включване на допълнителни точки, а за разместване на поредността в дневния ред. По различни причини доста от членовете на ВСС ще трябва да пътуват заради общите събрания на органите на съдебната власт и заради това предложението на Правната комисия е, Правилата за избор на административни ръководители да бъдат приети като т. 1 от дневния ред, вместо т. 28, както е в момента.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Моля да бъдат оттеглени т. 2 от редовния дневен ред и точки 3.1., 3.2., т. 8.1 и 8.2 и т. 9.1. и 9.2. от допълнителните точки.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Дали ще може да поясните мотивите за оттеглянето?

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 оттегляме, тъй като с решение на комисията се оставя без уважение предложението на председателя на ОС Шумен, за увеличаване на щатната численост с една щатна бройка, с оглед ниската натовареност на ОС Шумен, но преценихме, че тъй като предстои обсъждане и оптимизиране на щатовете на окръжно ниво, е по-подходящо това да стане заедно с Комисията по натовареността, когато обсъждаме всички щатове.

По отношение на т. 3.1. и 3.2. за обявяване на конкурси на ВКС, съображението ни е, че постъпи предложение за назначаване на зам.-председател, на г-жа Панова, на мястото на избрания за конституционен съдия Гроздан Илиев, но тъй като ѝ предстои атестация, считаме след като се извърши атестация да се произнесем по предложението за назначаване, което би увеличило свободните щатове с още една щатна бройка.

По отношение на Специализираната прокуратура и следствие съображението ни е, че смятаме да обмислим щатната численост допълнително, която да бъде обявена на конкурс за тези органи.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председателстващ. Включвам се само с аргумент против предложението за разместване на точките в дневния ред, доколкото всички сме наясно, че дейността на ВСС в заседанията, в които взима решения по най-различни въпроси е еднакво важна и това, че някои от

членовете на ВСС се чувстват ангажирани да присъстват на годишни събрания на органи на съдебната власт, не смятам, че трябва за нас самите да е извинение да разместваме точките, тъй като имаме и кадрови точки и дисциплинарно производство и смятам, че всяко едно решение, което ще вземем по тези точки е еднакво важно, както и точката с разглеждане на Правилата за избор на административни ръководители. Смятам, че едно такова разместване с такъв аргумент не е оправдано. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Други становища по дневния ред?/Няма./ При това положение, уважаеми колеги, предлагам първо да гласуваме по съдържанието на дневния ред, след което по поредността на разглеждането. Моля, тези, които са съгласни с така предложения дневен ред: по основния дневен ред, допълнителните точки и предложенията за оттегляне на точките, моля да гласува. Благодаря.

По втория въпрос за поредността. Аз считам, че кадровите въпроси наистина, може би, заслужават да минат на разглеждане и на обсъждане, доколкото това е може би най-важната конституционна функция на ВСС. По нататък вече да се остави място и за дебата по Правилата за провеждане избор на административни ръководители. Така че, колеги, по отношение предложението за разместване поредността в дневния ред, моля да гласувате. Който е „за” разместването? 10 гласа. Благодаря. Който е „против” предложението на г-жа Колева за разместване? 11 гласа. Който е „въздържал се”? 4 гласа. Предложението за разместване се отклонява.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред т. 2 .

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за изменение и допълнение на решение на ВСС по Протокол № 4/31.01.2013 г., д.т. 10.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за:

- увеличаване щатната численост на Върховна административна прокуратура с 2 /две/ щатни бройки за длъжността „прокурор“;

- намаляване щатната численост на Апелативна прокуратура гр. Пловдив с 1 /една/ щатна бройка за длъжността „прокурор“;

- намаляване щатната численост на Софийска окръжна прокуратура с 1 /една/ щатна бройка за длъжността „прокурор“;

- обявяване на конкурс за 6 /шест/ свободни щатни бройки за длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3.1. **ИОТТЕГЛЕНА**/Проект на решение за обявяване на свободните бройки за длъжността „съдия” във Върховен касационен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3.2. **ИОТТЕГЛЕНА**/Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 9 /девет/ щатни бройки за длъжността „съдия” във Върховен касационен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4.1. Проект на решение за обявяване на свободните бройки за длъжността „съдия” във Върховен административен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4.2. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 7 /седем/ щатни бройки за длъжността „съдия” във Върховен административен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5.1. Проект на решение за обявяване на свободните бройки за длъжността „съдия” в Специализиран наказателен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5.2. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 7 /седем/ щатни бройки за длъжността „съдия” в Специализиран наказателен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6.1. Проект на решение за обявяване на свободните бройки за длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6.2. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 4 /четири/ щатни бройки за длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7.1. Проект на решение за обявяване на свободните бройки за длъжността „прокурор” във Върховна административна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7.2. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 5 /пет/ щатни бройки за длъжността „прокурор” във Върховна административна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8.1. **/ОТТЕГЛЕНА/**Проект на решение за обявяване на свободните бройки за длъжността „прокурор” в Специализирана прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8.2. **/ОТТЕГЛЕНА/**Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 13 /тринадесет/ щатни бройки за длъжността „прокурор” в Специализирана прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9.1. **ЮТТЕГЛЕНА**/Проект на решение за обявяване на свободните бройки за длъжността „следовател” в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9.2. **ЮТТЕГЛЕНА**/Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 6 /шест/ щатни бройки за длъжността „следовател” в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение по жалбата на Ариента Аристир Димо срещу решение на Комисията по предложенията и атестирането за недопускането ѝ до участие в конкурс за младши съдия и младши прокурор.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

11. Проект на решение по молбата на Делян Славчев Пеевски да бъде възстановен на длъжността „следовател” в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, считано от 15.03.2013 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

12. Проект на решение по молбата на Даниела Благоева Ангелова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, за освобождаване от заеманата длъжност „Административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Смолян.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*



13. Проект на решение по молбата на Красимир Кирилов Кожухаров за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор” в Апелативна прокуратура гр. София.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

14. Проект на решение за утвърждаване на образци на заявления и кадрова справка, съгласно Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи /приети с решение на ВСС по протокол № 9/07.03.2013 г./

*Внася: Комисия по правни въпроси*

15. Проект на решение по искането на „Информационно обслужване” АД за финансиране на дейности, извършени в съдилищата през 2012 г., по договор от 1999 г.

*Внасят: Членовете определени с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 53/13.12.2012 г. в съвместна работна група с представители на „Информационно обслужване” АД*

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: При така приетия дневен ред, започваме с точките по основния дневен ред.

Г-жа Итова, от името на Комисия по предложенията и атестирането. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1, е по предложението на заместник-административния ръководител-заместник председател на РС Велико Търново за увеличаване на щатната численост с една

щатна бройка за длъжността „заместник на административния ръководител” или трансформиране на една щатна бройка от съществуващите, и назначаване на Искра Пенчева на длъжността „заместник на административния ръководител”. КПА предлага да се остави без уважение предложението на заместник-административния ръководител на РС Велико Търново. Мотивите са, че председателят на РС Велико Търново е в отпуск по майчинство до юни месец, предстои ѝ завръщане, така че не е нужно да се разкрива втори щат за заместник-административен ръководител.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Колеги, становища по този въпрос? Ако няма, тъй като въпросът е разделен на две части – първо, за трансформиране на щатната бройка и според резултата от гласуването по този въпрос, предстои разглеждането на втория въпрос, евентуално. Моля, гласувайте предложението за трансформиране на една щатна бройка. Който е „за” предложението на комисията, моля да гласува. /Гласуват явно: всички единодушно/ Благодаря. Предложението на комисията се приема, при това положение втората част отпада от разглеждане.

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО:** Предложение на заместника на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Велико Търново за:

- **увеличаване** щатната численост с **1 (една) щатна бройка за длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-председател”** на Районен съд гр. Велико Търново;

- или трансформиране на 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия” в 1 (една) щатна бройка за длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Районен съд гр. Велико Търново;
- назначаване на Искра Пенчева Иванова – съдия в Районен съд гр. Велико Търново с ранг „съдия в АС”, на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Районен съд гр. Велико Търново. (вх. № 11-07-994/17.07.2012 г.) и (вх. № 11-07-1324/10.10.2012 г.)

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**ОСТАВЯ** без уважение предложението на заместника на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Велико Търново.

*Мотиви:* До завръщане на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново, която е в отпуск за отглеждане на дете, по чл. 164 от КТ, няма пречка функциите на заместник на административния ръководител да се изпълняват от един от съдиите по старшинство /аргумент от чл. 168 ал.7 от ЗСВ/.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Точка 2 е оттеглена.

МИЛКА ИТОВА: Да. Точка 3. КПА предлага да се повиши Веселка Узунова - съдия в ОС – Бургас, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Уважаеми членове на ВСС, въпросът е кадрови, тайно гласуване. Моля, гласувайте. 25

гласували. Резултата е: 21 „за”, 2 „против” и 2 „въздържали се”. Предложението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 2 „против” и 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселка Георгиева Узунова – съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг “съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се повиши Станчо Савов – съдия в ОС Варна, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Кадрови въпрос, тайно гласуване. Благодаря. 25 гласували, 19 „за”, 1 „против” и 5 „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 1 „против” и 5 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станчо Радев Савов – съдия в Окръжен съд гр. Варна с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно**

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се повиши Огнян Гълъбов – съдия в РС Димитровград, на място в по-горен ранг „съдия в АС”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Въпросът е кадрови, тайно гласуване. Гласували 25, 19 „за”, няма „против” и 6 „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 6 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Огнян Христов Гълъбов – съдия в Районен съд гр. Димитровград, с ранг “съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител-председател на ОС Шумен, за повишаване на Мирослав Маринов, на място в ранг „съдия в АС”. Искам съвсем накратко да допълня мотивите на предложението на комисията. Аз лично, като инспектор, съм проверявала този съд и имам представа, че той е ниско натоварен. Освен това, с тази ниска натовареност обективно позволява на съдиите в този съд да изписват в срок мотивите към постановените решения. Имам предвид не само

малкия брой дела, тъй като ако погледнете, съдиите имат максимум по пет дела образувани по общия исков ред, останалите са за фирмени или частни граждански производства, но имам предвид и това, че при проверка на насрочените дела в съдебно заседание, се насрочват не повече от две-три първоинстанционни и пет въззивни дела, което също позволява на съдиите времево да постановяват в срок съдебните си актове. Именно това е основния мотив за това, да не бъде повишен в ранг съдията, тъй като нашето виждане е, че разпоредбата на чл. 234 от ЗСВ предвижда „образцово изпълнение на служебните задължения”, включително и изписване на мотивите към съдебните актове в срок. Някои ще постави аргумента, че съдиите не са виновни за това, че им е ниска натовареността, но ако погледнете т. 2, която оттеглих, въпреки тази натовареност, предложението на председателя на ОС Шумен е за увеличаване на щатната численост на този съд с още една съдийска бройка. Това са накратко допълнени мотивите към предложението.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Други становища?  
Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще започна точно от последния довод на г-жа Итова по въпроса за натовареността. Действително съдиите на могат да определят собствената си натовареност, както и тази на съда. Тяхната зависи от вида на разпределените им дела и техния брой. Както знаем, това се случва на случаен принцип, а по отношение натовареността на органа на съдебната власт в органа, в който работят зависи от най-различни фактори като демографски, социални, административни и прочее.

На следващо място, разпоредбата изисква доказана висока квалификация, което означава преценка по същество на професионалната компетентност на съдията. От данните, които са

представени пред нас, аз мисля, че трябва да се доверим на даденото становище на административния ръководител за професионалните качества на колегата. В подкрепа на неговите мотиви е и справката за изготвените съдебни актове от колегата, която е актуална за 2010 до 2012 г. От тази справка се вижда, че делата му са изготвени в разумния срок, като за 2010 г. има едно дело, което можем да кажем, че е изготвено над разумния срок. За 2011 г. няма такава, а за 2012 също има едно дело. Така че, според мен, няма основание да откажем да дадем ранг. Мисля, че справката за свършените дела също е в полза на направеното предложение от административния ръководител и като последен аргумент искам да кажа, че на колегата, който току що повишихме в ранг от ОС Варна има сходни данни, по отношение на професионалния му стаж, по отношение на разгледаните дела. Те са различни по вид, и по отношение на натовареността и на изготвянето в срок и затова считам, че са налице основанията по чл. 234 от ЗСВ да бъде уважено предложението на административния ръководител.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че също смятам в конкретния случай, че са налице предпоставките на чл. 234 от ЗСВ. По отношение професионалната квалификация на колегата също бих добавил аргумента, че според единия формуляр, който е приложен към искането можем да установим, че за периода 2010-2011, 2012 г. колегата няма нито едно отменено от обжалваните решения, има единствено три изменени съдебни акта. А също мисля, че за да бъде предвидима и прозрачна дейността на ВСС трябва при сходни случаи да вземаме еднакви решения. Доколкото,

при подобни данни, току що повишихме колегата от Варна, смятам че трябва да бъде такова решението ни и в този случай.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, извън това, което казаха и г-жа Ковачева и г-н Калпакчиев за конкретния случай, ми се струва, че ние трябва да си дадем отговор на един принципен въпрос: дали изобщо конкретната натовареност на органите би следвало да я съотнасяме към изискванията на нормата на чл. 234? Какво имам предвид? В конкретния случай ОС Шумен по показатели е точно на средата по отношение на натовареността. Неговата натовареност е равна на средната за страната. Излиза, че винаги, когато ни се правят предложения за растеж на място, при натовареност около средната или под средната, ние трябва автоматично да отказваме само и единствено за това, че натовареността на съответния орган не е достатъчно висока. Означава ли, че ние принципно трябва да повишаваме на място само тези магистрати, които работят в много натоварени или свръхнатоварени съдилища? Считам, че не можем да дадем такъв отговор и затова не мислех, че имаме основание да откажем и в конкретния случай.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, само ще ви моля да имате предвид и да видите, че в единния атестационен формуляр от последната атестация на въпросния съдия, точките, които са му определени са 88 при възможни 100, което е към минимума на „много добра” оценка.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Точките, които са предложени на конкретния колега от ПАК са 98, намалени са му два пъти по 5



точки от комисията на ВСС, поради практиката тогава съществуваща в Съвета, която аз не считам за много удачна, за отнемане на точки, затова защото примерно не му е направена на съда и на конкретния магистрат проверка от Инспектората към ВСС. Така че погледнете и тези неща. Комисията, местната комисия е предложила оценка от 98 точки, като както становището на административния ръководител, така и анализът на ПАК за едни изключително добри познания на материални и процесуалния закон, своевременно изпълнение на задълженията, способност за ясно и професионално убедително изразяване, желание и стремеж към самоусъвършенстване и обогатяване на теоретичната и професионална подготовка и все други показатели, които напълно покриват изискванията в чл. 234 за доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви, колеги. Двете тези, със съответните аргументи, мисля че са ясно очертани, нека да преминем към гласуване. Тъй като въпросът е кадрови, тайно е гласуването. Моля, тези, които са в подкрепа на предложението на КПА, да гласуват. 25 гласували, 16 „за”, 7 „против” и 2 „въздържали се”. Предложението на комисията се приема, т.е. предложението за повишаване на съдията се отхвърля.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 7 „против” и 2 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ОСТАВЯ** без уважение предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр.

Шумен за повишаване на **Мирослав Георгиев Маринов** – съдия в Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”.

*Мотиви:* Не е налице изключително изпълнение, съществено надхвърлящо изискването за длъжността, поради неизготвени в срок от съдия Маринов актове, както и ниската му натовареност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител – председател на РС Попово, за повишаване на Галена Чешмеджиева – съдия в РС Попово, на място в ранг „съдия в АС”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Режим на гласуване. 23 „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се”. Предложението на комисията се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ОСТАВЯ** без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Попово за повишаване на Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова – съдия в Районен съд гр. Попово с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”.

*Мотиви:* Не са налице изискванията на чл. 234 от ЗСВ, а именно не са изминали 3 (три) години от предходното

*повишаване на Галена Петкова Чешмеджиева – Дякова в по-горен ранг, тъй като с Решение на ВСС по протокол № 03/19.01.2012 г. съдия Дякова е повишена в ранг „съдия в ОС“.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител – председател на РС Попово, за повишаване на Маринела Стефанова – съдия в РС Попово, на място в ранг „съдия в ОС“, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Становища? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с предложението на комисията, бих искала само да уточним, тъй като колегата е атестирана за придобиване статут на несменяемост, с решение на ВСС от 6 декември 2012 г., а до този момент видно от нейния атестационен формуляр, тя има юридически стаж в органите на съдебната власт 7 години и 8 месеца. Въпросът ми е по повод предложението на КПА, че периодичното атестиране трябва да се извърши в сроковете по чл. 196, след изтичане на четиригодишния срок, считано от атестирането за статут за несменяемост. Може ли г-жа Итова да обясни към кой момент следва да бъде атестирана колегата и в тази връзка да използваме повода да напомним на административния ръководител, че е негово задължение да изисква своевременно атестиране на колегите, за които са налице основанията за това и едва тогава да прави предложение за ранг, за да не изпада ВСС в подобна ситуация.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще взема отношение, защото съм работил по тези атестации, включително и по предходната. Там, може би имаше основание да поразвием мотивите. Връщам се на

предишната точка, защото те са свързани, няколко точки са свързани и поставят много сериозни проблеми. Проблеми, които най-вероятно задължително ще наложат съсредоточаване вниманието на целия ВСС по отношение политиката и правилата на атестирането на магистратите. Във връзка с предходната атестация, само да допълня, там колегата беше получил ранг миналата година, на следващата година отново беше направено искане за ранг. Тоест, на почина „всяка година по един ранг”. Те са свързани, идват предложенията от един и същи административен ръководител. Административният ръководител би трябвало да знае, че за да има предложение за ранг един магистрат трябва да има периодична атестация. След бр. 1 на ДВ/2011 г. се изисква освен периодична атестация и другите изисквания, и оценка „много добра”, такава, каквато не е съществувала като изискване преди бр. 1 ДВ/2011 г. Ако някой не се е съобразил, че колегата няма периодично атестиране, а атестирането, което му е сторено е атестиране за несменяемост, то решението на КПА ще бъде винаги такова. Тук се поставя въпросът дали стореното атестиране за несменяемост може да бъде разглеждано на плоскостта на §129 от ПЗРЗИДЗСВ, в сила от 19 април 2011 г. Категорично, в конкретния случай § 129 е неприложим, т.е. ние не можем да приемем, че стореното периодично атестиране в рамките на периода отнесен към 19 април по процедурата преди влизане в сила на настоящо действащата правна норма, може да бъде основа атестирането за несменяемост да се приеме за периодично атестиране и от там да служи за основа за получаване на ранг, по смисъла на чл. 234 от ЗСВ. Проблемите, които възникват, са с начина, по който закона урежда тази материя, казвайки, че следващото периодично атестиране се прави в четиригодишен срок от последното, като

срокът започва да тече от влизане на закона в сила, това е 19 април 2011 г. Точно заради несъвършенствата на тази правна материя, по начина, по който е уредена, аз съм имал няколко пъти възможност и в самата комисия да се изкажа доста по-остро от начина, по който сега ще го направя. Затрудненията ни са огромни, затрудненията са огромни защото точно заради тези неща предишния състав на ВСС и предишния състав, в частност на КПА, в свой Протокол № 22/ 23 юни 2011 г. се е налагало след влизане в сила на ЗСВ в сегашната му редакция, да тълкува по същество правната норма, както на §129, така на чл. 196, т.1, т. 2 и на §63. Поради това, в конкретния случай, във връзка с тази точка, становището на комисията е било следното: колегата има единствено атестация за несменяемост, тази атестация по §129 не е от категорията приравнени на периодично атестиране, за да може на тази основа да бъде обсъждано дали се следва или не ранг. И на трето място, във връзка с решенията, които досега последователно е взимал и предишния състав на ВСС, и сегашния, нормата на §129 отшумява във времето, губи своето значение и е прието, че новото периодично атестиране не следва да се извършва с начален срок от влизане на закона в сила, а от последно периодично атестиране. Отварям скоба, защото темата е много широка, не искам да прескачам от пункт в пункт, няма никаква пречка да се поиска периодично атестиране, във връзка с явяване на конкурс, във връзка с оценяване и получаване на рангове, макар че правната уредба в тази насока, подчертавам го, е несъвършена. Това налага ВСС на свое извънредно заседание, нещо за което настояваме в нашата комисия, просто е въпрос на организационно решение, да решим тези въпроси. Подчертавам – за организационни решения, които се взимат, считано от 2010 г. насетне. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз не бих могла да споделя мотивите на колегата Камен Иванов, защото от тях следва изводът, че за колежката, която се предлага от комисията отказ да бъде повишена в ранг, поради липса на периодично атестиране означава, че четири години след приключване атестацията ѝ за несменяемост, която очевидно е била преди няколко месеца, тя трябва да изчака още четири години, за да има основание за провеждане на периодично атестиране и да може да претендира за повишаване на място в ранг, което противоречи на разпоредбата на чл. 234 от ЗСВ, която гласи, че при прослужени три години на съответната длъжност, плюс показани високи професионални и морални качества, магистратът има основание да бъде повишен. В случая имаме една атестация, вярно е, че тя е по смисъла на чл. 194, който определя двата вида атестиране на магистратите за несменяемост и периодично, но показателите са инкорпорирани и в двата вида, и ние не можем да разграничаваме наличието на една атестация извършена за несменяемост на колегата, наличие на 5 и повече прослужени години на съответната длъжност, показани високи професионални качества и ние да изпадаме в този формализъм и абсурд да изчакаме още 4 години за да бъде периодично атестиран.

КАМЕН ИВАНОВ: Само реплика да направя по изказването.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще направя една реплика, защото колегата цитира нормата на чл. 234, но пропусна да цитира буквално текста на закона, а текста на закона казва, че е необходима положителна комплексна оценка от последното периодично атестиране. Чл. 196, т. 1 и т. 2 разделят атестиранията

на две: за несменяемост и периодично. Аз подчертах, че атестацията, която има колегата, е атестация за несменяемост, по §129 от ПЗР. Тази атестация не може да бъде приравнена на периодично атестиране и поради това комисията се е произнесла по такъв ред.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, с уважение към решението на КПА, но смятам, че това тълкуване на закона, което е изведено като предпоставка за извършване на атестацията, не отговаря на законовата логика. Погледнете разпоредбите на чл. 196 и чл. 197. От тези разпоредби ясно се вижда, че периодичното атестиране няма нищо общо с атестирането за придобиване на статут на несменяемост. Периодичното атестиране след навършване на четири години в орган на съдебната власт, е редовния начин за проверка на качествата на магистрата. А атестирането, което се извършва за придобиване статут на несменяемост е еднократно и служи само на тази цел. От там нататък не разбирам каква е логиката да бъдат вързани в такава хронология двата вида атестиране. Няма никаква логика да се чака периодичното атестиране да бъде извършено четири години след атестирането за несменяемост. Първото периодично атестиране би трябвало да бъде извършено на четвъртата година, след като този магистрат работи в органите на съдебната власт и то няма нищо общо с неговия статут, дали е сменяем или несменяем.

МИЛКА ИТОВА: Ама не е извършено.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами щом не е извършено, значи трябва да бъде извършено.

МИЛКА ИТОВА: Точно това казваме!/оживено дискутират/  
Ние го изменихме това решение и затова го дадохме на вашата

комисия за да видим становище. В момента казваме, че има проблем, трябва да се съберем, да вземем единно становище и това го докладвахме сега във вторник.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, ако ми позволите, нека да се спрем и на разпоредбата на §129, ал. 2, където изрично е посочено, че лицата, които до влизането в сила на този закон, какъвто е и настоящия, не са били атестирани периодично, се атестират извънредно. Няма никакъв проблем колегата да поиска да бъде атестирана извънредно и едва тогава може да получи ранг.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, в закона чл. 196 казва, че се придобива статут на несменяемост на пет години, периодично на всеки четири от последното атестиране. Как ще се направи първоначално периодично атестиране като няма последно атестиране?! Освен това не зная каква е била логиката на законодателя, но като само четеш думите „статут на несменяемост”, това означава, че първо трябва да се прецени дали този съдия или прокурор става или не става. А в момента де факто се получава, че той може да поиска на третата година да бъде периодично атестиран, да получи ранг и на петата година да му се прави статут за несменяемост. И кажете каква е логиката - периодично атестиране с получен ранг, на петата година ВСС решава, че този колега трябва да получи незадоволителна оценка и не е подходящ да бъде съдия, прокурор или следовател.

КАМЕН ИВАНОВ: Може да има ранг „съдия в АС” преди да има статут.

МИЛКА ИТОВА: Ние се изправяме пред следната хипотеза: на четири години се атестира магистрата, предвидено е, че на четири години се прави атестация, а на три години се дава ранг. Тоест, ние сме изправени в случая в хипотезата с много



молби, с една атестация да се получават два ранга. Също не смятам, че това е логично и, че трябва да се прави от Съвета. Ние обаче след като обмислихме всички тези проблеми, които виждаме, че съществуват в закона решихме, че дори да има статут за несменяемост и както и да тълкуваме по различен начин закона, в интерес на магистратите е, след като подаде молба за периодично атестиране, да му се открие процедура за периодично атестиране и да получи ранг. Не виждам какъв е проблема и защо трябва да се тълкува така закона.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние слаломираме в закона, слаломираме, само за да не отказваме атестации, това е истината. Както са слаломирали, между другото и предишния ВСС, защото законът така казва.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Светла Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, имам предложение Въпросът е конкретен, мотивите са, че не е извършено периодично атестиране, което е изискване при условията на чл. 234 да има такова. А що се касае до изясняване на тези въпроси, които са поставени, има предложение и сме го направили, за съвместно заседание на КПА и Комисията по правни въпроси, а така също ни предстои да се актуализира методиката, така че при новата актуализация ще могат да се обсъдят и да се вземе решение по всички тези въпроси.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Колеги, тезите са очертани, предложенията са ясни, въпросът наистина е в някаква степен принципен и аз лично приветствам предложението или по-скоро изказването на г-жа Петкова, този въпрос да се обсъди много сериозно и да има Съвета принципна позиция, въпреки несъвършенствата на нормативната уредба. Но така или иначе

имаме конкретно предложение, което трябва да подложим на гласуване, освен ако не се оттегли текста. Тъй като не се оттегля, моля режим на гласуване. Тайно гласуване. Който е за предложението на комисията, моля да гласува. 22 гласували, 15 „за”, 5 „против” и 2 „въздържали се”. Предложението на комисията се приема. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 5 „против” и 2 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ОСТАВЯ без уважение** предложението на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Попово за повишаване на Маринела Георгиева Стефанова – съдия в Районен съд гр. Попово, на място в ранг „съдия в ОС”.

***Мотиви:** Не са налице изискванията на чл. 234 от ЗСВ, тъй като на съдия Маринела Георгиева Стефанова до момента не е извършвано периодично атестиране.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител-председател на РС Попово, за повишаване на Поля Иванова – съдия в РС Попово.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По повод това предложение на комисията искам да кажа, че колегата има периодично атестиране. Действително, че то е от 1 юли 2008 г., но факт е, че има такова периодично атестиране и комплексната оценка от това атестиране е

„много добра”, и докато не ѝ се изготви нова комплексна оценка, тя е напълно валидна и легитимна.

На следващо място, по отношение на обстоятелството, че действително от 2008 г. до настоящия момент са изминали близо пет години, искам да кажа, че колегата е атестирана за придобиване статут за несменяемост и в атестационния формуляр могат да бъдат извлечени конкретни данни за нейната работа за период от последните 4 години, т.е. налице са всички предпоставки да бъде направено предложение да бъде повишена в ранг по реда на чл. 234 и са налице достатъчно данни, въз основа на които може да се направи оценка за професионалната ѝ компетентност и за качеството на изпълнение на служебните ѝ задължения. От атестационния формуляр, според мен, се вижда, че колегата работи образцово. Мисля, че по отношение на актовете и тяхното качество, трябва да се доверим на данните на административния ръководител и затова считам, че са налице основанията да бъде повишена в ранг, по реда на чл. 234.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Други изказвания? Няма. Гласувайте тогава за предложението на комисията. 14 „за”, 7 „против” и 2 „въздържали се”. Предложението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 7 „против” и 2 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. ОСТАВЯ** без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд гр.

Попово за повишаване на Поля Павлинова Иванова – съдия в Районен съд гр. Попово на място в ранг „съдия в ОС”.

*Мотиви: Не са налице изискванията на чл. 234 от ЗСВ, тъй като последното периодично атестиране на съдия Поля Павлинова Иванова е с Решение на ВСС по протокол № 35/31.07.2008 г. и следва да се извърши ново периодично атестиране.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да допълни решението си по Протокол № 43/3011 г. с изрази „с ранг съдия в АС”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Кадрови въпрос, нека все пак да го гласуваме тайно. 23 гласували, 22 „за”, 1 „против” и „въздържали се” няма.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

**10.ОТНОСНО: Молба от Вилислава Янчева Ангелова – съдия в Специализирания наказателен съд за допълване на решение на ВСС по Протокол № 43/22.12.2011 г. т.3.8, с което е повишена в длъжност „съдия” в Специализирания наказателен съд с изрази „с ранг „съдия в АС” (вх.№ 11-06-664/12/15.02.2013 г.) – (чл. 233, ал. 2 от ЗСВ – съдиите в Специализирания наказателен съд са с ранг „съдия в АС”)**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДОПЪЛВА** решението си по Протокол № 43/22.12.2011 г., т. 3.8 с изрази: „с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се допълни решението по Протокол № 43/2011 г. с изрази „с ранг съдия в АС”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Моля да гласувате, аналогичен казус. 22 гласували, 21 „за”, 1 „против” и „въздържали се” – няма.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

**11.ОТНОСНО: Молба от Пламен Янев Панайотов – съдия в Специализирания наказателен съд за допълване на решение на ВСС по Протокол № 43/22.12.2011 г. т.3.10, с което е повишен в длъжност „съдия” в Специализирания наказателен съд с изрази „с ранг „съдия в АС” (вх.№ 96-03-267/11/15.02.2013 г.) – (чл. 233, ал. 2 от ЗСВ – съдиите в Специализирания наказателен съд са с ранг „съдия в АС”)**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДОПЪЛВА** решението си по Протокол № 43/22.12.2011 г., т. 3.10 с изрази: „с ранг „съдия в АС”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Да преминем нататък към т. 12, с едно малко технологично прекъсване. Ще помоля г-жа Найденова да продължи с ръководството на заседанието и ще ви моля да ме извините, но днес е напрегнат ден във всички посоки. Благодаря ви.

/Драгомир Йорданов напуска залата/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ**

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се повиши в ранг Николай Стефанов Филчев – прокурор в ОП – София.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Стефанов Филчев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител – окръжен прокурор на ОП Ямбол, за повишаване на Едмонд Гоцев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на ОП Ямбол. Изложени са мотивите.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 2 „против” и 2 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13. ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, за повишаване на Едмонд Златков Гоцев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.**

*Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно – не е доказано образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата. Видно от данните, отразени в Част IV от атестационния формуляр за периода 11.03.2009 г. – 17.12.2012 г. (период след последната атестация) качеството на работа на прокурор Гоцев значително се е влошило – за 2010 г. – 10 от постановените актове са отменени, за 2011 г. – 3 от постановените актове са отменени, за 2012 г. – 6 от постановените актове са отменени. Има една оправдателна присъда и три дела са върнати от съда за доразследване. За периода от четири години са внесени 23 обвинителни акта и 3 споразумения. Предвид гореизложеното не е налице образцово изпълнение на служебните задължения.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния

ръководител – окръжен прокурор на ОП Ямбол, за повишаване на Рени Лефтерова – прокурор в ОП Ямбол.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 3 „против” и 3 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, за повишаване на Рени Тодорова Лефтерова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.**

*Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно – не е доказано образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата. Видно от данните, отразени в Част IV от атестационния формуляр за периода 01.04.2009 г. - 17.12.2012 г. (период след последната атестация) качеството на работа на прокурор Лефтерова значително се е влошило – за 2010 г. – 7 от постановените актове са потвърдени и 3 са отменени; за 2011 г. – 12 от постановените актове са потвърдени и 5 са отменени; за 2012 г. – 5 от постановените актове са потвърдени и 7 са отменени. В обобщение 37,5% от общо проверените прокурорски актове са отменени. За периода от четири години се наблюдава*



*значително нисък брой на прокурорски актове, внесени в съда (внесени са 10 обвинителни акта и 1 споразумение). Предвид гореизложеното не е налице образцово изпълнение на служебните задължения.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се повиши Стойко Иванов – административен ръководител – районен прокурор на РП Елхово, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стойко Иванов Иванов - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елхово, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се повиши в ранг Иван Стоянов – административен ръководител – районен прокурор на РП Харманли.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против” и 4 „въздържали се”/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Стоянов Стоянов** - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг „прокурор в ОП” на място в по-горен ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 17 е предложение във връзка с възражението. Ние го разгледахме, сега го внасяме, но не е качено. /В момента се изяснява, че е качено на мониторите./ Качено ли е вече? Да, добре. Комисията предлага да се приеме, на основание чл. 206 от ЗСВ определената комплексна оценка „много добра” – 99 точки, от периодичното атестиране на Валя Начева – прокурор в АП – София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема, на основание чл. 206, комплексна оценка...

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

**17.ОТНОСНО:** Предложение на административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София за периодично атестиране на **Валя Йорданова Начева** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ. (вх. № 11-03-433/19.05.2012 г.)

*/Приложение: Възражение на Валя Йорданова Начева – прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор*

*във ВКП и ВАП”, срещу изготвената ѝ оценка от проведено периодично атестиране на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ./*

**Комисията по предложенията и атестирането, след като разгледа възражението на прокурор Валя Начева от Апелативна прокуратура гр.София и се запозна с преписките, посочени в част III от атестационния формуляр, проверени от ПАК и с преписките, по които са отменени актовете на прокурор Начева, на основание чл.205 ал.3 от ЗСВ изготви нова комплексна оценка от периодичното атестиране, като:**

*1. Не уважи възражението на прокурор Начева, в частта, относно:*

намаляването с 1 точка на оценката в част VIII т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ – от 20 т. на 19 т., поради следното:

Оценката по този критерий е намалена с 1 т., с оглед показателя за оценка „брой потвърдени и отменени актове и основанията на за това“ – от общо 31 проверени акта, са потвърдени 27 акта и отменени 4 акта, последните представляващи 12,9 %. При този относителен дял на отменените актове, с причина за отмяната – необоснованост ( по пр.5996/2007г., пр.3945/2010г., пр.557/2010г.) и немотивираност ( по пр.5298/2005г.) оценката от 19 т. е обоснована, правилна и съобразена с правилата на Методиката за атестиране, а възражението в тази му част – неоснователно.

*2. По отношение на възражението срещу намаляването с 1 т. на:*

оценката в част VIII т.2 „Умение за анализ на правнорелевантни факти“, което е мотивирано с данните по показателя „Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“, КПА намира възражението за основателно и променя оценката от 19 т. на 20 т.

Проверените актове на прокурор Начева са добре мотивирани и в тях е извършен задълбочен анализ на доказателствата, като са направени обосновани правни изводи. Това са и констатациите на ПАК при атестирането и на КПА при произнасяне по възражението, поради което намаляването на точките по този критерий е неправилно.

*3. Възражението срещу намалената с 4 т. оценка в част VIII т.3 по:*

критерия „Умения за оптимална организация на работата“ също е основателно и оценката се променя от 16 т. на 20 т.

Намаляването на точките е било мотивирано с данните по показателя „натовареност“. Съгласно Методиката за атестиране, показателят „натовареност“ няма отношение към оценката по този критерий, а относими за оценката са рационалното разпределяне и групиране на служебните ангажименти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест и бързото им и законосъобразно решаване, в сроковете, предвидени в ГПК и НПК. Прокурор Начева е решила всички възложени ѝ преписки в срок, нещо повече – проверените преписки са решени от нея в срок от 1 до 7 дни, поради което намаляването на оценката е неправилно и необосновано. Натовареността на прокурор Начева, независимо, че не е валидна

при оценката по този критерий, е над средната за АП София за периода на атестацията.

С оглед на изложеното КПА изготвя нова комплексна оценка от проведено периодично атестиране на Валя Йорданова Начева – прокурор в Апелативна прокуратура гр.София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ „МНОГО ДОБРА“ – 99 точки.

Няма необходимост от отправяне на препоръки към атестирания.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, определената комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 точки от периодичното атестиране на Валя Йорданова Начева – прокурор в Апелативна прокуратура гр.София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Варелия Никифорова – Димитрова – прокурор в РП Варна и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валерия Димитрова Никифорова – Димитрова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

**18.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 206 от ЗСВ, на **Валерия Димитрова Никифорова – Димитрова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **комплексна оценка от периодичното атестиране „МНОГО ДОБРА“**.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Бърдарова и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 2 „против“ и 3 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Кирилова Бърдарова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Софийска окръжна прокуратура,

**19.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 206 от ЗСВ, на **Росица Кирилова Бърдарова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Софийска окръжна прокуратура, **комплексна оценка от периодичното атестиране „МНОГО ДОБРА“**.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се измени решението за графика, във връзка с

издърпване през м. март за обявяване на конкурса на Специализирания наказателен съд и Специализираната прокуратура. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за секунда, колеги, г-н Цацаров иска думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, само за уточнение – моето предложение касае изтегляне на конкурса за Специализираната прокуратура и Следствения отдел в Специализираната прокуратура. Нямам нищо против това да се случи и по отношение на Специализирания наказателен съд, но моля да не приемате, че едва ли не се опитвам да се намесвам в компетентността на съдилищата. Предложението за съда не е мое предложение, тъй като така както е формулирано излиза, че и то е предложено от мен.

ЛАЗАР ГРУЕВ: То е по решение на комисията, защото има логика.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Е, да, но така както е написано излиза, че искам и за съда...

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря, г-н Цацаров, не съм си го и помислял даже...

МИЛКА ИТОВА: Това е предложение на комисията за изтегляне на Специализирания наказателен съд, тъй като решихме, че след като се обявява по-рано за Специализираната прокуратура е редно и за Специализирания наказателен съд. Освен това, Специализирания наказателен съд има 9 свободни щата в момента и ако погледнете натовареността по статистика, той е по-натоварен по щат от средната за страната натовареност, която е 8, 76 на окръжна, а за Специализирания наказателен съд е 10, 06. Това са ни били съображенията за включване и на Специализирания наказателен съд за обявяване на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на комисията е пред всички нас. Разбрахме от къде идва предложението на главния прокурор за прокуратурата. Явно гласуване. Който подкрепя предложението за решение на комисията, моля да гласува. /Гласуват явно/ Против? Въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Предложение на Главния прокурор на Република България за изменение и допълнение на решение на ВСС по Протокол № 4/31.01.2013 г., д.т. 10.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ИЗМЕНЯ** решение по Протокол № 4/31.01.2013 г., д.т. 10, като същото да се чете:

**10.1:** „В периода м.февруари – м.март 2013 г. за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд, Върховен касационен съд, *Специализиран наказателен съд* и районните съдилища, след обобщаване на информацията за наличието на свободни длъжности в тези органи.”

**10.2.:** „В периода м.юни – м.юли 2013 г. за заемане на длъжността „съдия“ в апелативните, окръжните и административните съдилища, след обобщаване на информацията за наличието на свободни длъжности в тези органи.” /заличава изразът „*Специализирания наказателен съд*”/.

**10.3:** „В периода м.февруари – м.март 2013 г. за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, Върховна касационна прокуратура, *Специализирана*



**прокуратура и длъжността „следовател” в Следствения отдел на Специализирана прокуратура,** както и районните прокуратури, след обобщаване на информацията за наличието на свободни длъжности в тези органи.”

**10.4:** „В периода м.юни – м.юли 2013 г. за заемане на длъжността „прокурор” в апелативните и окръжните прокуратури, след обобщаване на информацията за наличието на свободни длъжности в тези органи.” /заличава изразът „специализирана прокуратура”/.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Предложението на комисията е във връзка с предложение на главния прокурор за увеличаване щатната численост на ВАП с 2 щатни бройки за длъжността прокурор, намаляване щатната численост на Апелативна прокуратура – Пловдив с 1 щатна бройка за длъжността „прокурор”, намаляване щатната численост на Софийска окръжна прокуратура с 1 щатна бройка за длъжността „прокурор” и обявяване на конкурс за 6 свободни щатни бройки за длъжността „прокурор” във ВАП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз се чувствам длъжен да се изкажа, защото така взето решение по време на заседанието на самата комисия, на която всъщност, на извънредното заседание започна дебата, а след това проявявайки достатъчно уважение и респект дойде зам.-главния прокурор г-н Михов, да обясни техните виждания по въпроса и колегата Найденов, който достатъчно обоснова нуждите на ВАП. Но така или иначе останаха няколко неизяснени лично за мен моменти, а може би и за други колеги.

На първо място, съпричастни сме, поне аз, към тяхната идея да се засили дейността, специално на този отдел по законност към ВАП, с оглед и настоящите задачи, които те си поставят. Нищо лошо в това, но така или иначе, ние всяко едно ниво на съдебната власт, за да почнем да правим предложения за промени, за размествания и т.н. правим го на базата на отчитане на конкретната натовареност на това звено, конкретната натовареност на ведомството, което в конкретния случай ми се струва, че неминуемо трябва да се направи. И това прочее е много добре видно от заседанията, на които се обсъждаха районните прокуратури, а предстои да се обсъждат и другите прокуратури. Какво имам предвид в тази насока. Ние досега нямаме данни, дори и по някакъв начин минимално съпоставими от двете централни ведомства – ВКП и ВАП, какво се случва при тях, каква е тяхната натовареност, какви са техните вътрешни ресурси за оптимизиране на работата и прочее, за да можем смело да пристъпим към взимане на бройки от щатове на други подчинени звена. В тази насока, аз си позволих да спомена и констатациите на ЕК в доклада, че се нуждаят особено досежно ВКП ... организация на тяхната дейност, за да бъдат истински натоварени с работа. Това прочее беше видно и от концепциите на всички колеги, които участваха в конкурса за главен прокурор, включително и на настоящия главен прокурор, като изводите, които аз си направих за себе си поне, че в тези две звена на прокуратурата има достатъчно ресурс, даже предостатъчно, за да си решат проблемите и новите задачи, които те евентуално биха си поставили. Поради това, в мен изкристализира идеята, че на този етап не е редно да се взимат щатове от други прокуратури, подчинени, които са оперативни прокуратури, особено в момент, в който още не са изкристализирали точно и тенденциите на работата

в цялата система на ВКП и ВАП, защото пак в концепциите и идеите, които се разпространиха е видно, че ще има една децентрализация на функциите, която неминуемо ще се превърне в задължение на съответните апелативни и окръжни и по-надолу нива.

Що се касае от друга страна от централизацията на дейността на прокуратурата и традиционният опит в тази насока, също ми се ще да споделя, че каквато и дейност да се развие, национална, от страна на върховните звена, особено по отношение на надзора за законност, то в 80 или 90% той практически ще се осъществи от подчинените им оперативни прокуратури. Особено от окръжните прокуратури, които е ясно, че те ще осъществяват така или иначе най-важните функции в тази насока. Констатацията, че тук този нов отдел, с нови функции, които се залагат, отделно се явява досъдебното производство на административния процес, искам да споделя и констатациите, че когато се намерят данни за престъпления в тази дейност, то се образуват производства. Ясно е, че тези производства пак няма как да се образуват от ВАП и ВКП, а и дори да се възложат, те ще се осъществяват от всички по-надолу оперативни структури, най-вече от окръжните, районните и апелативните прокуратури, доколкото те участват като въззивни инстанции във всички тези процеси. Така че моето предложение, колеги, вероятно много е умувано по този въпрос и ако са наистина необходими тези бройки на Административната прокуратура, макар и без да ни е ясно на нас за какво точно са необходими и дали те нямат все пак възможност да си повишат ефективността и да си пренасочат някакви сили в тази насока, ми се ще поне да се извърши една трансформация, особено преди да започнем вече да откриваме конкурсите за висшите звена от ВКП, незаетите щатове,

да се пренасочат към ВАП, след това да се открият вече съответните конкурси за издигане и преместване и като по този начин, аз определено считам, че няма да се наруши нито за миг работата особено на ВКП, нито кой знае до каква степен натоварването на тази прокуратура, особено имайки предвид, че също така може с една реорганизация, защото тук ще има и много техническа и много технологична работа, ако ВАП се нуждае от допълнителни помощник-прокурори, освен шестимата, които са там, мисля че са около 40 във ВКП, нека .... Не, не във ВКП, шест са в Административната, нека да се насочат наистина за да се вършат тези дейности и прокурорски помощници, за да бъдат от помощ на магистратите, които вършат преките проверки. Това ми са съображенията, дано да бях ясен, но в много лош знак, мисля аз, че съм длъжен да го кажа, защото и аз съм се явявал на конкурси, развивах концепции и всъщност първата стъпка, която ние ще направим в момента, е все пак да увеличим щата на една централна институция, преди да сме почнали да работим по всички щатове. Всъщност, това решение ще бъде за сметка на оперативните звена. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, и аз се считам за длъжна да взема отношение по повдигнатия въпрос, дотолкова доколкото аз изготвям анализите за натовареността на прокуратурите, като се започне от районните и се стигне до апелативните нива, тъй като по отношение на тях единствено съществуват статистически данни, свързани с натовареността. Преди да говоря обаче за натовареността на апелативна прокуратура Пловдив и окръжна прокуратура София, от които

главния прокурор предлага да се вземе по една щатна бройка и да се намали тяхната численост, ще си позволя да взема отношение по това, което говори колегата Боев и което е свързано с данните за съпоставимост, за да може видите ли, да се извърши увеличаване числеността на ВАП само с 2 щатни бройки. Много ми е интересно как може да търсим съпоставимост от данни за натовареност на две върховни прокуратури, с данни на натовареност с две низови, стоящи под тях прокуратури, каквито са АП Пловдив и ОП София. Характерът и естеството на дейност на ВАП и ВКП изключват подобна съпоставимост, ето защо е много неуместно ние да я търсим, когато решаваме този въпрос, свързан с увеличаването на щата. Между другото такава съпоставимост няма и в дейността на ВКС, съответно ВАС и административните съдилища, както апелативните, окръжните и районните съдилища. Ето защо, аз считам, че този аргумент, който изложи колегата Боев, да търсим съпоставимост в дейността на върховни прокуратури или съдилища с натовареност на по-ниските нива в органите на съдебната власт, е неточен и неправилен. Ние знаем, че до настоящия момент ВСС не разполага със статистика за натовареност на върховните съдилища и прокуратура. Искам да кажа и нещо друго, защото тук се говореше за оперативни прокуратури, т.е. прокуратури, които работят, сякаш върховните прокуратури и звена не работят и се поставя акцента, че видите ли ще вземем щатни бройки от оперативните звена, за да ги дадем на ВАП. Искам да кажа, и това на колегата Боев е много добре известно, но да му напомня, че не е работа на ВАП да извършва единствено и само така наречените от него оперативни проверки. Там се задават политики за работата на прокуратурата и методологически указания как тези районни прокуратури да извършат проверките. Там няма пречка и колегите от върховните

прокуратури да отидат и да извършат на място проверка, но не това е основната им функция. Защото колегата Боев знае, че нито една районна прокуратура, нито една окръжна прокуратура, нито една апелативна прокуратура не започва такива проверки без да получи подробни на 10 на 20 страници указания, за начина на извършването, за целта на извършването им, за очакваните резултати и за начина на действие, именно от ВАП. И ако в момента се извършват проверки в електроразпределителните дружества, ДКЕВР, те се извършват именно по методологическите указания на ВАП, а не по инициатива на тези оперативни звена, на чиято дейност, той толкова много набляга. Още повече, че колегата заместник-главен прокурор и ръководител на ВАП, тук беше безкрайно ясен, когато посети заседание на КПА и отговори, че именно колеги от ВАП работят на място в ДКЕВР и извършват на място проверка по така наречения случай „Дюни-гейт” и именно тези хора бяха магистратите, които отговориха на обществените очаквания и общественото недоволство от дейността на електроразпределителните дружества.

Сега ми се иска да кажа, и с това ще се ориентирам към приключване, само няколко думи за натовареността на АП Пловдив, от която се взема 1 щатна бройка. Това е апелативната прокуратура сред петте апелативни прокуратури в страната с крайно ниска натовареност през последните три години и аз ще цитирам данни. Ако натовареността на АП София е 572 акта и участие, натовареността на АП Пловдив е 295, т.е. почти два пъти по-ниско. И това, колеги, са данни трайни и устойчиви през три годишния отчетен период. Между другото аз ви цитирам натовареност при зает щат. Няма друга апелативна прокуратура, която да е толкова слабо натоварена в структурата на апелативните прокуратури в

страната. Тоест, там колегите два пъти по-малко имат работа, отколкото колегите им от останалите апелативни прокуратури. И в момента да се говори, че ние ще вземем бройка,/става въпрос за една бройка, а те имат свободни 4/ от една оперативна прокуратура, каквито ние прокурорите много добре знаем, че не са апелативните прокуратури, просто е неточно. Искам да ви кажа данни за натовареността на Софийска прокуратура: от 28 окръжни прокуратури, тя трайно заема 27 позиция по натовареност в рамките на един тригодишен статистически отчетен период. В тази прокуратура има 3 свободни щатни бройки за прокурори. В момента се предлага заемане само на една бройка, а аз в своя анализ съм предложила вземане на още 2 от свободните щатни бройки и прехвърлянето към щата на АП Бургас, която е с трайно висока, бих казала със свръх висока натовареност. Ето защо аз считам, че по никакъв начин не би се отразило на натовареността на колегите от тези две прокуратури, отнемането на само една щатна бройка и то за работата на ВАП и конкретно за дейността на отдела „Надзор и законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите”. Считам, че този отдел във ВАП в последните няколко дни, при новия главен прокурор демонстрира какво работи, какво се извършва под негови указания и с какво е започнал да работи, както и целите, които си поставя и ние можем да дадем шанс на колегите от този отдел от 7 прокурори, защото само 7 прокурори работят там, да станат , за да могат наистина да отговорят на обществените очаквания за дейността на прокуратурата. Защото гражданите винаги очакват прокуратурата да се намеси при бездействието на контролните органи, а не някой друг орган.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще започна по изказването и по доводите, които са приведени от г-н Боев отзад напред. Първо, по отношение на това, че уважаването на такова предложение би било лош знак от ВСС. В крайна сметка, правомощията дали да бъде уважено това предложение или да не бъде уважено това предложение са на ВСС. Аз го схващам така: приемете, че ако не бъде уважено, това е лош знак, който прави главния прокурор, не е лош знак, който прави ВСС. Благодаря за подробното четене на концепциите, учудвам се, че едва сега е направено.

Вторият довод – прокурорски помощници. Ако прокурор може да ми каже, че мога да компенсирам недостига на прокурори или прокурорската работа с прокурорски помощници, които се прескачат, /извинете ме за израза!/ във върховните прокуратури, и които след три месеца ще бъдат сведени надолу, моите уважения, но това не е сериозен довод.

По отношение на оперативните звена. Моите уважения към колегите от апелативните прокуратури, особено от АП Пловдив. Верен е обаче извода, че ние ви предлагаме да бъдат намалени щатовете на най-ненатоварените прокуратури. АП Пловдив е с най-ниско натоварване, Софийска окръжна прокуратура е с най-ниско натоварване. Ако някой смята, че АП Пловдив е толкова оперативно звено в тази система, че намаляването на щата ѝ с една бройка ще наруши оперативната работа, този довод бих го възприел за ОП Пловдив. Бих го възприел за РП Пловдив, за ОП Варна, за ОП Бургас, за РП Бургас... И аз съм от Пловдив. Не ме карайте да казвам, че АП Пловдив е оперативна прокуратура.

Защо не вземаме от ВКП или защо не предлагаме вземане от ВКП? Безспорен е изводът, че броя на прокурорите във



ВКП е повече от достатъчен, което означава, че е прекалено висок. Но, ако в настоящия етап тръгнем да намаляваме този брой, малко или много очакванията, които са свързани с провеждането на чакан конкурс ще доведат до една много силна демотивация.

И най-сетне. В течение на годината се освобождават 2 щатни бройки от ВКП, поради пенсиониране на колеги. За тези 2 щатни бройки аз съвсем ясно заявявам, че ще предложа да бъдат /грубо казано/ отрязани от щата на ВКП. Но – тогава, не сега в навечерието на конкурсите, защото не искам да демотивирам хората за това.

Най-после, по отношение на отдела, за който предлагаме това във ВАП. Крайно време е, включително и от представители на самата прокуратура, на Административната прокуратура да се гледа като на прокуратура второ качество. Моите уважения, но част от работата в отделите на ВКП ме навеждат на третокачествена работа, за да окачествява някой ВАП като едва ли не „задния двор” на прокуратурата, който нищо не прави. В този отдел работят 7 човека. Нямам представа тези 7 човека какво са работили във времето преди, имам предвид как е била конструирана тяхната работа. Но когато тръгна разследването за „Дюни-гейт” в Несебър, хора от ВАП бяха изпратени с автомобил, командировани за цяла седмица в Несебър, за да подпомагат екипа от колеги в Бургас, защото те имат познания, които са недостатъчни за самите така наречени „оперативни” прокуратури, подчертавам „оперативни прокуратури”. В момента, тези 7 човека са в НЕК, тези 7 човека осъществяват проверката в ДКЕВР. Що се отнася до това, може ли вътре в Административната прокуратура да се направи някакво реструктуриране – да, и това е възможно, но натовареността на другия отдел е немалка. Не мога да кажа „няма данни”, защото няма

данни, които някой да е поискал и прокуратурата, поне в предишните два месеца да не му е предоставила. Но моля ви да отчетете следното: съкращаване на щата на ВКП аз ще поискам, но ще го поискам, когато това стане възможно, с освобождаване на други щатове. Не желая сега свободните щатове да бъдат намалявани във ВКП, защото знам очакванията за конкурса. Второ: не мисля, че 7 човека могат да се справят с надзора за законност и новите задачи, които поставяме, защото аз нямам никакво намерение тези 7 човека, които сега биха станали 9, ако уважите моя „лош знак“ към обществото и към магистратската общност, тези 7 човека да си седят по бюрата в прокуратурата. Така както са ходили в Бургас, така ще ходят и навсякъде другаде, а не да си стоят по самите бюра. И най-сетне, повтарям още нещо – дайте знак, че не гледате на ВАП като на второ качество върховна прокуратура. Не мислете, че касационната е първо качество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев и г-н Кожарев.

РУМЕН БОЕВ: Една реплика. Колеги, не искам да влизам в емоции, напротив. Аз в КПА и на г-жа Атанасова, която няколко пъти ме спомена, дадох точно обратни знаци. Напротив, аз като действащ доскоро прокурор, съм доволен от дейността точно на този отдел, защото те първи направиха една методика като за свят и ни я спуснаха надолу да я изпълняваме и аз това го отчетох и го казах, и в никакъв случай не искам да омаловажавам - напротив, този отдел е изключително важен. Затова аз не се противопоставям с оглед настоящите задачи на неговото увеличаване на щата на неговия ресурс. Тук поставих въпрос, който е принципен за Съвета, че ние все пак не знаем в тези нива, ние не знаем, не става въпрос да сравняваме тях с нивата надолу, а вътре какво е съотношението на натоварване, вътре в тази прокуратура, вътре в другата. Затова

ми се стори, че тук имаме недостатъчно ресурс, не достатъчно знания, за да приемем това решение. Защото, да, казва се, че другите прокуратури, от които се взима, да, да речем са малко натоварени и ние много добре, даже аз съм предлагам в КПА едната бройка на Пловдив да се прехвърли, но да се прехвърли на Софийската апелативна прокуратура, където натоварването е значимо. Имали сме такъв дебат, когато сме разглеждали натоварването в тези прокуратури. И другото нещо, ако сега наистина мислите, че всичко се е работило по линия на, понеже се цитираше няколко пъти по линия на Апелативна прокуратура Пловдив, АП Пловдив в последните 14 години работи по планове във всеки един от своите надзори, които се приемат не по-късно от 15 февруари, като минат отчетите на останалите прокуратури. И в тях винаги е имало план и за работа по надзора за законност, като първата точка в него винаги е пишело: „Включване на задачите спуснати от ВАП” и вече сме си залагали собствени задачи, които сме си ги вършили, било по окръжни, и било по районни, било лично в... Просто това е била организация на работа и в интерес на истината единствено ВАП, в последните години винаги е пускала и тя планове, за да бъдем точни и откровени към тази дейност. Това са моите мотиви, а не, че искам да давам кой знае какви значи и т.н., но в крайна сметка дейностите ще се осъществят в основната им част от апелативните прокуратури, те ще са трансмисията. Не говоря конкретно за този отдел, не говоря конкретно за него. А ако г-н главния прокурор има виждания, че по-късно ще провежда реорганизацията на ВКП, о кей, нямам нищо против, но това съм го чел в концепциите не сега, а тогава, когато бяха конкурсите. Много внимателно ги четох и съм ги възприел с удовлетворение. Това ми

бяха съображенията, а не, че нещо съм се противопоставял и смятам да се противопоставям на дейността на ВАП. Благодаря.

А, и отделно, все пак в тази ВАП също има отдел „Информация и анализ и методическо ръководство”, който може да осъществява част от тези функции за които каза колежката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, дейността на ВАП се базира на разпоредбите на чл. 127 от Конституцията, чл. 145, ал. 5 от ЗСВ и чл. 16 и следващия от АПК. В тази връзка през миналата година в предходното си качество, аз изготвих една докладна до тогавашния главен прокурор, която беше обсъдена на една оперативка и от останалите колеги заместник-главни прокурори и тя бе свързана с цялостното преустройство и реструктуриране на ВАП. ВАП, към момента се състои от три отдела: „Административно-съдебен отдел”, отдел „Надзор за законност”/името е по-дълго, няма да го казвам цялото/ и отдел „Информация, анализ и методическо ръководство”. Работата на колегите прокурори в отдел „Надзор и законност”, за който иде реч, е твърде много и когато вчера на работното заседание обсъждахме този въпрос за увеличението на бройките, аз поисках просто за да има ясна визия и ясна представа за тази натовареност, това нещо да бъде предоставено като една справка, включително и КПА, което не е било никак сложно, след като заместник-главния прокурор се е явил лично, за да защити тези бройки. През миналата година, поради наистина голямата натовареност на колегите от прокуратурата и разпределението на техните функции по отдели и материя, аз помолих тогавашния главен прокурор и той внесе предложение във ВСС, което бе уважено, за увеличаване щатната численост на ВАП, отдел „Административно-съдебен” с 2 щатни бройки, като за целта в

моята докладна направих една извадка за броя на делата и преписките във всеки един от отделите. Това беше необходимо заради следното: за да стане ясно колко изключително много е натоварен отдел „Административно-съдебен“ и как при щатната численост на този отдел се налага прокурорите да участват в по 5 заседания месечно във ВАС, тъй като тогава бяха увеличени и съставите на ВАС. Как не може да бъдат взети бройки от отдел „Надзор за законност“ и да се направи оптимизация и вътрешно преустройство, точно защото и отдел „Надзор за законност“ е прекалено натоварен. Тогава разполагах с възможността към полугодieto на 2012 г. да дам справка за броя на преписките и броя на делата, с които се занимава отдела „Надзор за законност“ и по спомени, само за половин година имаше над 700 проверени органи, отделно имаше над 250 преписки, отделно имаше повече от 500 или 600 извършени лични проверки от страна на прокурорите в този отдел. Затова вчера аз исках точката или да бъде отложена, или да бъде изискана една по-подробна справка от ВАП, като считам, че задължението за това бе на заместник-главния прокурор, който в момента е Камен Михов, който е могъл, според мен, тази справка да я предаде на КПА, тъй като преди малко в изказването си г-жа Атанасова ни даде конкретни данни и справки за натовареността в другите прокуратури, включително и за АП Пловдив, което означава, че е било възможно да се извърши и такава проверка или поне да се изиска такава справка. Според мен, това беше необходимо, за да може да стане ясно на всички тези, които не знаят спецификата на дейността на тази прокуратура, че тя наистина е много натоварена. Това бяха моите съображения, свързани с отлагането на вземане на решение по тази точка, за да може да стане ясно на всички, че наистина там положението е сериозно и тежко по отношение

натовареността, както и в много други звена и органи на съдебната власт. Между другото този отдел в докладната, която аз изготвих миналата година за промяна на организацията на работа, според мен, се нуждае от цялостна преорганизация на работата и концентрация на усилията, свързана с отмяната на незаконосъобразните актове и, добавям, и действия на административните органи по смисъла на АПК. Тъй като ние сега видяхме това, колко е необходимо да има един такъв контрол точно на дейността на определени органи, които издават административни актове, както например ДКЕВР и други такива органи, защото възможността за контрол и отмяна на тези актове е изключително и много по-важна за обществото, отколкото извършваните проверки от този отдел в други административни органи, или в други структури, включително и на прокуратурата. Така че целта, според мен, тук е да се активира, да се увеличи дейността на тази прокуратура в добрия смисъл на думата, просто трябваше да бъдем убедени, че наистина този отдел работи твърде много и има много преписки, които трябваше най-малкото да бъдат показани като статистика. Тогава ще стане ясно, че прокурорите в този отдел към момента не достигат, за да се извърши дейността, която има и дейността, която ще бъде и разширена, включително и новите задачи, които трябва тази прокуратура да изпълни. Затова се случиха тези разногласия или тези недоразумения, тъй като нямаше яснота за натовареността на този отдел. Колкото до основното ми съображение, свързано с възможността за обезпечаване на новите длъжности със заплати, КБФ междувременно взе решение, след проверка на възможностите в бюджета и такива заплати могат да бъдат осигурени за двете нови бройки. Затова вчера се изказах по този начин, като твърдя, че ако

липсва убеденост от страна на колегите членове на Съвета, свързана с натовареността на този отдел, то това не е сложно да бъде казано, тъй като е налице отчет за работата на ВАП за 2012 г., който смятам, че е готов, а за полугодieto на 2012 го има. /Чува се: Ние ти вярваме.../ Въпросът е другите да разберат за какво става дума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, много моля за тишина. Да подредим желаещите за изказване. Г-н Цацаров поиска думата, г-н Узунов, г-жа Стоева, г-н Ситнилски, г-н Боев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз оттеглям искането си в интерес на икономията на дискусията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Председателстващ. Колеги, разбирам доводите на колегата Боев. Разбирам и мотивите на главния прокурор. От това което чух разбирам няколко неща. Първо, искането на главния прокурор е изключително добре мотивирано. Чух и разбрах, че са съобразени, за да направи такова искане, абсолютно всички критерии за такава кадрова промяна.

На второ място, заставайки тука на тази заседателна маса и въобще, ставайки членове на Съвета, налага се час по-скоро да се отърсим от доскорошното си амплоа на съдии и прокурори. Налага се понякога да вземаме и държавнически решения, каквото определено е това.

На трето място правя едно процедурно предложение да прекратим дебата и да пристъпим към гласуване.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо Председателстващ. Ще подкрепя решението на Комисията по предложенията и атестирането. Да, уважавам доводите на колегите, но искам да споделя едно свое съображение. От данните, които аз съм срещнала, всички върховни звена в страната ни са с нетипично висока натовареност в сравнение с тези в цяла Европа. Тук искам да обърна внимание на колегите, че върховните звена не са първоинстанционни съдилища. Аз си спомням една статистика към 2009г. или 2010г., за Върховен административен съд средната месечна натовареност на колегите стигаше 31 - 33 решени дела. В този смисъл, ситуация на конкретна преценка на административния ръководител за това, че във Върховна административна прокуратура наистина е налице потребност от повече щатове, аз смятам че това искане следва да бъде уважено, като не забравяме обстоятелството, че все пак става дума за възможно най-високи магистрати и ние в никакъв случай не можем и не бива да правим една друга натовареност на колегите, с оглед на това да им осигурим една добра възможност за професионално свършена работа.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаеми колеги, г-н Румен Боев и г-н Кожарев изчерпаха до голяма степен това, което аз искам да споделя с Вас, но беше полезно, че се изказвам след тях, тъй като за мене се оформи една основна причина за този спор, а именно това, че предложението, извинявайте, г-н Цацаров, не беше подготвено добре. Като че ли не бяхме достатъчно убедени в тази необходимост, което се съдържа в неубедителните аргументи, с



които бяха представени исканията за тези две щатни бройки. Право да Ви кажа, ама и от никой не съм го чул, и аз не съм го мислил, че Административната прокуратура е втора ръка и прокурорите в нея са по-ниско от прокурорите във ВКП. Няма накова нещo. И при предишното ръководство не го е имало. Така че ние винаги сме смятали, че прокурорите от Административна прокуратура си имат своите задачи и своето предназначение, които изпълняват много добре и ако сега се извършват проверки на база на методики, на база на едни материали, които бяха резултат на неколkokратно провеждани конференции и т.н., то е затова защото на тази прокуратура винаги се е гледало сериозно. Така че аз смятам, че този проблем възникна заради това, че не беше добре подготвено и аргументирано не само искането и необходимостта от тези две бройки, но и това откъде те да се вземат и да се попълнят.

Не смятам че временното натоварване на Пловдивската апелативна прокуратура и на Софийска окръжна прокуратура е основание да се вземат от тях щатове, като най-подходящи за това прокуратури. Първо, защото винаги съм смятал, предполагам, че и сегашното ръководство на ВКП смята, че апелативните прокурори имат много по-голям капацитет, по-голямо място в дейността на прокуратурата и тяхното бъдеще е свързано точно с една много по-голяма натовареност и много по-големи оперативни задължения отколкото сега. Затова смятам че ако ще трябва да се правят някакви попълнения в щатове в Административната прокуратура и ако сегашните разяснения на главния прокурор като че ли ме убедиха в тази необходимост, то аз не съм убеден, че тези два щата трябва да бъдат взети от съответните низови прокуратури. Все ми се струва, че това за което си говорим, че трябва да се вземе от съответното висшестоящо

звено, а именно Върховната касационна прокуратура, е по-удачното решение. Затова ми се струва, че занапред трябва нещата да се подготвят, както от едната така и от другата страна, както като аргументи за необходимост така и като аргументи за задоволяване на тази необходимост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Ситнилски. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, чухме процедурно предложение преди малко да прекратим дискусията. Много различни становища се чува, но в конкретния случай става въпрос за предложение на главния прокурор. Вие вярвате ли, че главният прокурор не е направил съответния анализ и не е взел предвид всички факти - натоварване на Административната прокуратура, натоварването на съответните прокуратури, откъдето се взимат тези бройки. Казвам го най-убедено, защото няма случай, в който съм правил такова предложение, без да съм направил анализа и всички статистически данни са били взети предвид. Да, действително, възможно е да има някакъв пропуск, просто от страна на зам.главния прокурор, да не е предоставил статическите данни, което да разреши въпроса и предполагам главният прокурор ще му направи съответната забележка, но това не е основното. Неца са повече от ясни. Такава необходимост има. Тези статистически данни са били взети предвид още в момента, в който е било изготвено предложението. Не е вярно и обстоятелството, че който и да е от нас - било аз, било председателят на ВКС, било главният прокурор, да няма съпоставими данни между натовареността на съответните низови звена. Разбира се, че тези данни са налице и ние поддържаме един актуален анализ ежемесечно. В това може да бъдете сигурни. Така че аз мисля че всеки един от нас - било аз, било председателят на

ВКС, или главният прокурор, според мен няма да не направи преценката къде е необходимостта за увеличаване на щатовете и къде следва да бъдат закрити. Да, когато е необходимо допълнително убеждаване и аргументи затова се провеждат дискусии, но главният прокурор е член на Висшия съдебен съвет. Чухме съответните аргументите днес и те бяха изключително сериозни.

Моля да прекратим дискусията и да преминем към гласуване. Това е молбата ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Колев. Г-н Цацаров, заповядайте и Вие за последно изказване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само две изречения. Аз не правя предложения и предполагам, че всеки който ги прави не ги прави със съзнанието, че те трябва да бъдат така убедителни, че да бъдат приети, поради факта че са убедителни. Ако беше така нямаше да има гласуване. Така че аз приемам, че това са аргументите. Ако ги приемете - приемете. Ако не ги приемете ги отхвърляте, но не очаквайте, че предложенията трябва да бъдат така направени, че да Ви убедят, че трябва да бъдат приети. В противен случай няма никакъв смисъл от гласуване.

По отношение на данните. Извинявайте, но всички данни са на сайта на Прокуратурата във всички доклади, които са публикувани. Ако някой каже, че е нямал достъп до данни??? Особено работилите в тази система!

И най-последно, не мога да се сдържа да не го кажа. Не разбирам логиката, че е възможно свободния щат от Апелативна прокуратура-Пловдив да не бъде прехвърлен във Върховната административна прокуратура, но може да бъде прехвърлен в

Апелативна прокуратура-София!? Не ме карайте да мисля, че има и персонален проблем зад това.

Предлагам да гласуваме и толкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, след продължителните изказвания, нека да пристъпим към гласуване. Гласуването е явно. Г-жо Итова, анблок ли ще гласуваме точките или по отделно?

МИЛКА ИТОВА: Ами точно тези точки, мисля че анблок, без обявяване на конкурса, защото ...Само да видя коя точка беше.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Обявяване няма. „Съкращава“, „Съкращава“, „Разкрива“.

МИЛКА ИТОВА: Анблок, да. Само „съкращава“ и „разкрива“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, както е проекта на решение, предложен от комисията - Съкращава една щатна бройка на Апелативна прокуратура-Пловдив; Съкращава една щатна бройка на Софийска окръжна прокуратура и Разкрива две по щата на Върховна административна прокуратура. Моля да гласуваме. Гласуването е явно.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /брои гласовете/ Осемнадесет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Двама.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въздържали се?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Пет.

/След проведеното явно гласуване - 18 гласа „за“, 2 „против“, 5 „въздържали се“/

**2. ОТНОСНО:** Предложение на Главния прокурор на Република България за:

- увеличаване щатната численост на Върховна административна прокуратура с 2 /две/ щатни бройки за длъжността „прокурор“;
- намаляване щатната численост на Апелативна прокуратура гр. Пловдив с 1 /една/ щатна бройка за длъжността „прокурор“;
- намаляване щатната численост на Софийска окръжна прокуратура с 1 /една/ щатна бройка за длъжността „прокурор“;
- обявяване на конкурс за 6 /шест/ свободни щатни бройки за длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**2.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Апелативна прокуратура гр. Пловдив с **1 (една) щатна бройка за длъжността „прокурор“**.

**2.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Софийска окръжна прокуратура с **1 (една) щатна бройка за длъжността „прокурор“**.

**2.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **2 (две) щатни бройки за длъжността „прокурор“**, по щата на Върховна административна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, следващата точка - 3.1 и 3.2.

МИЛКА ИТОВА: Тях ги оттеглих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки 3.1 и 3.2 са оттеглени.

**3.1./ОТТЕГЛЕНА/**

**3.2. /ОТТЕГЛЕНА/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев поиска думата. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз благодаря на комисията, че оттегли т.т. 3.1 и 3.2 най-малкото, поради обстоятелството, че решението не може да бъде в този вид, в който се предлага, по отношение на обявяването на свободните длъжности във Върховния касационен съд, тъй като ние имаме решение, а такава е и практиката - те трябва да се обявят по колегии, както за конкурса за повишаване и преместване така и конкурса за първоначално назначаване. При нас това се извършва по жребий. Затова нека другия път да го разгледаме, след като се прецизира решението и след като, живот и здраве, атестираме предложениия кандидат, за да видим колко са наистина свободните щатове.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, по т.4.1, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се обявят свободните бройки за длъжността „съдия“ във Върховния административен съд, които да се заемат след конкурс чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване. Свободните длъжности са 9, а конкурсите за повишаване при отпадане на 20% за първоначалното назначаване, следва да се обяви за 7 и 2 за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по т.4.1. Девет свободни, 7 за повишаване и 2 за първоначално назначаване. Явно гласуване. Който е съгласен с предложението на комисията за обявяване на

свободните бройки, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След поведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**4.1.ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на свободните бройки за длъжността „съдия“ във Върховен административен съд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

На основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ **ОБЯВЯВА** свободните бройки за длъжността **"СЪДИЯ"** във **Върховен административен съд**, които да се заемат след конкурс чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности за магистрати към 14.03.2013г.	Конкурс за повишаване и преместване в длъжност	Конкурс за първоначално назначаване - 20%
Върховен административен съд	9	7	2

Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4.2. Комисията предлага да се обяви конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 7 щатни бройки за длъжността „съдия“ във Върховния

административен съд, на основание приетите правила за повишаване в длъжност. Само имам една забележка отдолу, че конкурсът за първоначално назначаване за двата щата следва да се обяви след проверка по допустимостта и броя на кандидатите, които ще участват в конкурса за повишаване и преместване за тези 7 щатни бройки, тъй като ако не бъдат заети и няма толкова кандидати, свободните щатове следва да се прехвърлят в конкурса за първоначално назначаване. Затова сега трябва да обявим само конкурс за повишаване и преместване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма изказвания по точката, моля да гласуваме проекта за решение по т.4.2. Благодаря. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**4.2.ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване, за заемане на 7 /седем/ свободни длъжности „съдия“ във Върховен административен съд

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**4.2.1. На основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 7 /седем/ свободни длъжности „СЪДИЯ“ във Върховен административен съд.**

**4.2.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши**



съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**4.2.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**4.2.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**4.2.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**4.2.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

*Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева иска думата. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, че със закъснение, но предложението ми е да бъде на основание чл.191 от закона и чл.32 от Правилата, защото водещ е Закона за съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В точка втора?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-жа Ковачева е в решението, което преди малко гласувахме, в т.2 да се добави - на основание чл.191 от ЗСВ и чл.32, ал.1 и ал.3 от Правилата. Колеги, има някой против да се добави това?

ГЛАСОВЕ: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Каменова, нека да бъде включено в текста на т.2.

Г-жо Итова, точка 5.1. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: По т.5.1 комисията предлага да се обявят свободните бройки за длъжността „съдия“ в Специализирания наказателен съд, които да се заемат след конкурс чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване. Свободните длъжности са 9, като за конкурса за повишаване и преместване следва да се обявят седем, а за конкурса за първоначално назначаване двама.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма изказвания, моля да гласуваме. Против проекта за решение? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**5.1.ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на свободните бройки за длъжността „съдия“ в Специализиран наказателен съд

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

На основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ **ОБЯВЯВА** свободните бройки за длъжността **"СЪДИЯ"** в **Специализиран наказателен съд**, които да се заемат след конкурс чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности за магистрати към 14.03.2013г.	Конкурс за повишаване и преместване в длъжност	Конкурс за първоначално назначаване - 20%

Специализиран наказателен съд	9	7	2
----------------------------------	---	---	---

Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: По т.5.2 комисията предлага да се обяви конкурс за повишаване в длъжност и за преместване за заемане на 7 щатни бройки за „съдия“ в Специализирания наказателен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само със същата забележка, направена от г-жа Ковачева, в т.2 - на основание чл.191 от ЗСВ и чл.32, ал.1 и ал.3 от Правилата.

Г-жа Колева иска думата. Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз наистина съжалявам, редакционни са ми забележките. Според мен има два момента, които трябва да бъдат изчистени. /чете част от проекта на решение/: „Конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 7 щатни бройки“. Как Ви звучи, колеги, това? Поне да запишем „за 7“, а да не говорим за термина „щатни бройки“?? Този термин е изключително дразнещ. Но и в двете решения, и в предходното, и в това да бъде - „за“. Иначе излиза, че е за преместване на 7 щатни бройки. Разбирате ли каква е разликата в логическото тълкуване?

Освен това занаяд нека да не говорим за „щатни бройки“. Да не говорим, че тук става въпрос за върховните органи на съдебната власт. Трябва да бъде „свободни длъжности“ или нещо такова.

Освен това, в т.3 и по-нататък се говори за „конкурси“ и „конкурсни комисии“. Ние в хода на правилата решихме, че ще има

по една конкурсна комисия и ще се провежда един конкурс. Защо тук пак се записва „конкурси“ и „конкурсни комисии“? Наистина грамотните колеги, които четат, могат да си направят изводи за начина на провеждане на конкурсите, от тези точки. Вижте т.3: „Конкурсите да се проведат чрез събеседване.“ - и после следващото: „Конкурсните комисии...“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава, предложение? Как да звучи? Това трябва да касае и предходното решение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Единствено число - „Конкурсът да се проведе...“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И в т.4 - „Конкурсната комисия“. И в предходното решение ще следва да внесем същата поправка.

Забележката на г-жа Колева касаеше - „за 7 ...“ и съответно в т.т. 3 и 4 да станат в единствено число „конкурсът“ и „конкурсната комисия“.

Г-н Иванов, поискахте и Вие думата.

/Камен Иванов отказва да вземе думата./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, г-н Иванов отказва да вземе думата.

МИЛКА ИТОВА: Да гласуваме. Нямаме против тази корекция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме със забележката към т. 5.2 в точки 3 и 4, като корекциите в точки 3 и 4, колеги, се отнасят и за преди малко гласуваното решение за конкурсът, който обявихме за ВАС. Моля да гласуваме проекта на решение с корекциите, включително и в предходното решение за ВАС. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**5.2.ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване за заемане на 7 /седем/ свободни длъжности длъжността „съдия“ в Специализиран наказателен съд

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**5.2.1. На основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 7 /седем/ свободни длъжности „СЪДИЯ“ в Специализиран наказателен съд.**

**5.2.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**5.2.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**5.2.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**5.2.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**5.2.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**Забележка:** *На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

МИЛКА ИТОВА: По точка 6.1 комисията предлага да се обявят свободните бройки за длъжността „прокурор“ във

Върховната касационна прокуратура - 5. Конкурс за повишаване - 4.  
За първоначално - 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма изказвания, гласуваме т.6.1 - свободните длъжности „прокурор“ във ВКП. Против? Един е против, г-н Боев е против. Въздържали се? /намесва се Л.Груев: И един „въздържал се“./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: И един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване - 18 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

**6.1.ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на свободните бройки за длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

На основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ **ОБЯВЯВА** свободните бройки за длъжността **"ПРОКУРОР"** във **Върховна касационна прокуратура**, които да се заемат след конкурс чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности за магистрати към 14.03.2013г.	Конкурс за повишаване и преместване в длъжност	Конкурс за първоначално назначаване - 20%
Върховна касационна прокуратура	5	4	1



Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: По т.6.2 комисията предлага да се обяви конкурс за повишаване и за преместване на 4 щатни бройки за длъжността „прокурор" във ВКП. Със същите забележки, ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Със същите забележки. Единствено число - „конкурсът" - т.3 и „конкурсната комисия" - т.4.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли една по-добра редакция. Предложението ми пак ще бъде за идентичните решения от този тип. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на .../в случая прокурори, а в предходния случай съдии/ ..на четири свободни длъжности „прокурор", в случая, или „съдия" в предходните решения.

Съгласна съм в бъдеще да се умува върху по-добър проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров иска думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз имам такова редакционно предложение, изхождайки от чл.189, ал.1. Редакцията на нашето решение да бъде - обявява конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 4 свободни длъжности „прокурор" във Върховна касационна прокуратура. Както е текста в закона. Конкурсът се прави за заемане на длъжностите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тази редакция важи и за предходните решения.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За всичките тези решения. Мисля че е най-добре към закона да се придържаме, а и най-чисто ще бъде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тези корекции се отнасят за всички взети днес решения за обявяване на конкурс за повишаване и преместване за заемане на съответния брой свободни длъжности „съдия“ и „прокурор“.

МИЛКА ИТОВА: Добре, и с редакцията на г-жа Ковачева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, с редакцията на г-жа Ковачева за т.2 - чл.191, и корекцията на т.3 и т.4 в единствено число.

Ако няма други изказвания и предложения за корекции, моля да гласуваме. Явно гласуване по т.6.1 - обявяване на конкурс за Върховна касационна прокуратура. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**6.2.ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване за заемане на 4 /четири/ свободни длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**6.2.1.** На основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 4 /четири/ свободни длъжности **„ПРОКУРОР“** във Върховна касационна прокуратура.

**6.2.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и

следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**6.2.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**6.2.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**6.2.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**6.2.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

*Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

МИЛКА ИТОВА: По т.7.1 комисията предлага, със същите редакции, които направихме, да се обявят свободните бройки за длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, които да се заемат след конкурс чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва - 6 свободни; за повишаване 5, за първоначално 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуване по т.7.1 - обявяване на незаетите бройки за Върховна административна прокуратура. Против? Един, двама. Двама са против. Въздържали се? Трима са се въздържали. Кворумът е 20. Петнадесет са „за“.

/След проведеното явно гласуване - 15 „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

**7.1.ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на свободните бройки за длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

На основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ **ОБЯВЯВА** свободните бройки за длъжността **"ПРОКУРОР"** във **Върховна административна прокуратура**, които да се заемат след конкурс чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности за магистрати към 14.03.2013г.	Конкурс за повишаване и преместване в длъжност	Конкурс за първоначално назначаване - 20%
Върховна административна прокуратура	6	5	1

Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: По т.7.2 по същия начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По същия начин. Повишаване и преместване за заемане на 5 длъжности „прокурор“ във ВАП. Точка 2 - с добавката за чл.191, в точки 3 и 4 единствено число.

Ако няма изказвания, моля да гласуваме точка 7.2. Против? Няма. Въздържали се по т.7.2? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**7.2.ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване за заемане на 5 /пет/ свободни длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**7.2.1. На основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 5 /пет/ свободни длъжности „ПРОКУРОР“ във Върховна административна прокуратура.**

**7.2.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други

документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**7.2.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**7.2.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**7.2.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**7.2.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**Забележка:** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: Точки от 8.1 до 9.2, включително, са оттеглени.

**8.1. /ОТТЕГЛЕНА/**

**8.2./ОТТЕГЛЕНА/**

**9.1. /ОТТЕГЛЕНА/**

**9.2./ОТТЕГЛЕНА/**

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се остави без уважение жалбата на Ариента Аристир Димо срещу решение на КПА за недопускането ѝ за участие в конкурс за младши съдии и младши прокурори.

Мотивите на комисията са, че съгласно чл. 181 от ЗСВ, за участие в конкурса за младши съдии и младши прокурори може да участва лице, което отговаря на изискванията на чл. 162 от ЗСВ: да има само българско гражданство.

Ние считаме, че тази разпоредба по допустимостта на кандидатите препраща към разпоредбата на чл.162, където е казано, че за съдия, прокурор и следовател може да се назначи лице, което има само българско гражданство. Изрично е казано - „лице, което има само българско гражданство", а кандидатката има две гражданства - българско и албанско, поради което комисията реши да не я допусне до участие в конкурса за младши съдии и се произнесе по възражението ѝ, че следва да се остави без уважението възражението ѝ и да се гласува от Висшия съдебен съвет.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Би трябвало да е явно гласуването. Явно гласуване, колеги по т.10. Против или въздържали се? Против? Един е против, 19 са „за“.

/След проведеното явно гласуване - 19 „за“, 1 „против“/

**10. ОТНОСНО:** Жалба на Ариента Аристир Димо срещу решение на Комисията по предложенията и атестирането за недопускането ѝ до участие в конкурс за младши съдия и младши прокурор

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата от Ариента Аристир Димо срещу решение на КПА за недопускането ѝ за участие в конкурс за младши съдии и младши прокурори.

***Мотиви:*** Съгласно чл. 181 от ЗСВ, за участие в конкурса за младши съдии и младши прокурори може да участва лице, което отговаря на изискванията на чл. 162 от ЗСВ: да има само българско гражданство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев иска думата.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря. Аз се намесвам, тъй като дотук се занимавахме с обявяването на конкурси. Търпеливо слушах всички, ще бъде съвсем кратък. Добре е Комисията по предложенията и атестирането да проведе една дискусия, тъй като възникват някои въпроси свързани с не съгласуване на разпоредби в самия Закон за съдебната власт. Чл.38 урежда правомощията на комисията, в ал.1, точки от 1 до 4 и ал.2, която казва как се правят

предложенията пред комисията, за да може тя да осъществи функциите си. Освен от заинтересованият съдия, прокурор или следовател, тези предложения по ал.1, това включва включително за назначаване, повишаване и преместване, се правят и от съответния административен ръководител. Ал.3 уточнява нивата на административните ръководители, които могат да правят тези предложения. Да речем само т.1, ако прочетем, от председателя на Върховния касационен съд за неговите заместници и за съдиите от този съд.

Питам и може би сега не е време да отваряме дискусия, защото вероятно нямаме готовност, но нека комисията в рамките на следващата седмица да има някакво становище, защото аз, като обявим другата седмица конкурса, мога ли да направя предложения за повишаване и преместване на съдии, позовавайки се на правомощията си по чл.38, или не мога? Независимо от правилата, защото правилата, каквито и да са, са някакъв ред за осъществяване на конкурсите.

МИЛКА ИТОВА: Да, добре, ще го обсъдим това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласувахме т.10. Колеги, почивка да дадем ли?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пет минути почивка.

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме. Точка 11 от допълнителните. Г-жо Итова, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преди докладването, по чл.35, ал.1 от ЗСВ, правя си отвод от гласуването.

МИЛКА ИТОВА: По т.11 Комисията по предложенията и атестирането предлага да бъде възстановен на основание чл.195, ал.3 от ЗСВ Делян Пеевски на длъжността „следовател“ в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, считано от 15.03.2012г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, т.11 от допълнителните. Г-н Петров не гласува, поради направен отвод.

/Васил Петров не участва в гласуването/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 3 „против“, 3 „въздържали се“/

**11. ОТНОСНО:** Молба на Делян Славчев Пеевски да бъде възстановен на длъжността „следовател“ в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, считано от 15.03.2013 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗСТАНОВЯВА,** на основание чл. 195 ал.3 от ЗСВ, **Делян Славчев Пеевски на длъжността „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 15.03.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: По т.12 комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 175 ал.1 от ЗСВ във вр. с чл. 129, ал.3, т.2 от Конституцията на Република България, Даниела Благоева Ангелова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, от заеманата длъжност „Административен ръководител - окръжен

прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Смолян, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 25 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**12. ОТНОСНО:** Молба на Даниела Благоева Ангелова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, за освобождаване от заеманата длъжност „Административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Смолян

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175 ал.1 от ЗСВ във вр. с чл. 129, ал.3, т.2 от Конституцията на Република България, Даниела Благоева Ангелова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, от заеманата длъжност „Административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Смолян, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: По т.13 комисията предлага да бъде освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Красимир Кирилов Кожухаров от заеманата длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура гр. София, считано от 18.03.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 13, колеги, гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 25 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**13. ОТНОСНО:** Молба на Красимир Кирилов Кожухаров за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Красимир Кирилов Кожухаров от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София, считано от 18.03.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, изчерпахте точките на Комисията по предложенията и атестирането. Благодаря.

Г-н Кожарев, комисия „Бюджет и финанси“, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, т.20. Промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013г. Приложението е неразделна част от решението. Основание чл.34, ал.4 от Закона за устройство на държавния бюджет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се по т.20? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване- единодушно „за“/

**20. ОТНОСНО:** Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 21 е проект за решение по предложение на административни ръководители за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО. Това е, знаете, за различни заболявания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме т.21. Благодаря. Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема. Кворум 24.

*/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/*

**21. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Последната точка от „Бюджет и финанси“ е даване на съгласие на съдебните служители, ангажирани с провеждането на конкурсите за младши съдии и младши прокурори на 23 и 30 март 2013 година, съгласно Заповед № 95-00-088 от 05.03.2013 г. на Главния секретар на ВСС, да се изплати възнаграждение в размер по 50.00 (петдесет) лева на ден. Това е регулярно и се прави за всички конкурси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само изказване, колеги, преди това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, само един въпрос, може би съм неосведомен. Аз нямам каквото и да е възражение по отношение на заплащането, защото това е труд. Направи ми впечатление обаче заповедта на главния секретар и само искам да попитам какви са тези длъжности „главен специалист-автотранспорт“, „главен специалист-офис обслужване и „старши специалист -...?

ЧУВА СЕ: Всички тук са главни специалисти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Шофьор, г-н Цацаров, барманка и още..

СОТИР ЦАЦАРОВ: А извинявайте, какво е „старши специалист-офис поддръжка“?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Барманката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, тя е „главен специалист“. А „старши специалист-офис поддръжка“?

ЧУВА СЕ: Хигиенистката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всичко това ще бъде обект на анализ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинете, колеги, навсякъде по местата имаме шофьори, чистачи!!? Това тук?? Искате да кажете, че шофьорът е „главен специалист-автотранспорт“?!!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, всички шофьори, всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предмет на класификатора, който е заварен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всичко това ще бъде обект на анализ и ще предложим решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, нищо против казаното от г-н Кожарев. Просто само аз не можах да разбера какво става тука!?!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия „Съдебна администрация“ ще има специално заседание на тази тема и ще предложим решение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това не ми е работа на мене, изземвам функциите на председателя на комисия „Съдебна администрация“ но всъщност само допълвам. Видях едно решение, доколкото си спомням, ако греша ме поправете, г-н Узунув, на Вашата комисия, съгласно което се прави една проверка на щатното разписание на администрацията и един преглед върху него, така че това очевидно ще бъде предмет на по-нататъшни изследвания от страна на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, моля да гласуваме по т.22. Кой ще ни брои? Няма кой да ни брои? Който е против? Така ще бъде по-лесно. Против т.22, който е? Няма. Въздържали се? Няма. Кворумът е 24. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение за изплащане на възнаграждения по реда на чл. 345 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** на съдебните служители, ангажирани с провеждането на конкурсите за младши съдии и младши прокурори на 23 и 30 март 2013 година, съгласно Заповед № 95-00-



088 от 05.03.2013 г. на Главния секретар на ВСС, да се изплати възнаграждение в размер по 50.00 (петдесет) лева на ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 23. Постъпило е искане от председателя на Административен съд-гр.Монтана за даване на съгласие за назначаване на служител, 1 щатна бройка за „главен специалист-стопанисване на съдебно имущество“. Предложението на комисията е Съветът да не даде съгласие. Вторият диспозитив е за намаляване щатната численост на Административен съд гр. Монтана с тази свободна щатна бройка. Мотивите са, че там има възможност за оптимизиране и липса на средства за работна заплата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма изказвания, моля да гласуваме предложението на комисията. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**23. ОТНОСНО:** Искане на председателя на **Административен съд гр. Монтана** за даване на съгласие за **назначаване** на служител - 1 щ.бр. на длъжност „главен специалист-стопанисване на съдебно имущество“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на служител - 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист-стопанисване на

съдебно имущество" при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Административен съд гр. Монтана**.

**23.2. НАМАЛЯВА** щатната численост на **Административен съд гр. Монтана** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист-стопанисване на съдебно имущество“, считано от датата на взимане на решението.

***Мотиви:** Указва на административния ръководител да оптимизира щатната численост на съдебната администрация. Да прецени възможността за съвместяване на длъжността „главен специалист-стопанисване на съдебно имущество“ от административния секретар или шофьора.*

*Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2013 г.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24. Отново искане на председателя на Административен съд-Монтана за даване на съгласие за назначаване на щатна бройка за съдебен секретар, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

Предлагаме на Съвета решение в два диспозитива: Не даване на съгласие за исканата длъжност и намаляване след това на щатната численост на Административен съд-Монтана. Няколко са мотивите. Най-съществените са липса на финансови средства, с които да осигурим заплата за исканата длъжност и указваме на ръководителят да оптимизира щатната численост на администрацията си със съответните решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунув. Ако няма изказвания, моля да гласуваме по т.24 от дневния ред. Против? Няма. Въздържали се? Един е въздържал се.

/След проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Искане на председателя на **Административен съд гр. Монтана** за даване на съгласие за **назначаване** на служител - 1 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, поради преминаване на държавна служба на съдебния служител

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на служител - 1 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Административен съд гр. Монтана**.

**24.2. НАМАЛЯВА** щатната численост на **Административен съд гр. Монтана** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, считано от датата на взимане на решението.

*Мотиви:* Указва на административния ръководител да оптимизира щатната численост на съдебната администрация, като прецени възможността за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „съдебен секретар“.

*Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2013 г.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 25 от дневния ред. Бяхме взели решение на комисия „Съдебна администрация“ са съкратим една длъжност, а именно „съдебен администратор“. После се оказа, че това наше решение докато стигне до разглеждане от Съвета, приехме, че не сме догледали закона и оттеглихме искането, прецизирахме си решението. Не дадохме съгласие за назначаване

на отпуснатата бройка „системен администратор - I-ва степен“ в Административен съд-Кърджали. Оказа се, че тази бройка е отпусната от предходния състав на Съвета още в средата на миналата година, считано от 01.01.2013г. и поради ограничените финансови средства на бюджета на системата за тази бройка няма предвидени средства за заплата.

Да обоснова малко по-подробно случая. Ние тогава решихме, при наличието на 12 служители има 2 началника. Приложихме непопулярната мярка да съкратим съдебният администратор. Признахме, че сбъркахме. Оттеглихме. Преразгледахме. Междувременно административният ръководител, като видя накъде вървят нещата, че щяхме да съкратим административния секретар, каза - моля Ви, ще се оправяме така както сме се оправяли до момента. Значи могло и без компютърен специалист. Затова предлагаме във втората точка, за да не провокираме административният ръководител периодично да ни проверява и да ни провокира да даваме съгласие, да намалим щатната численост. Чакаме по-добри финансови времена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Г-н Колев поиска думата преди гласуването.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, както видяхте не възразих по отношение на точки 23 и 24, когато беше намалена щатната численост на Административен съд-Монтана. Налице е обосновка и мотиви.

В конкретния случай. Административен съд-Кърджали е единственият съд в България, който работи в състав от четирима човека. Знаем как са нещата там. Не мисля че отказът да се назначи системен администратор е подходящата мярка в случая.

Дейността на този съд ще бъде максимално затруднена. Моля комисията да обмисли още веднъж това свое решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев, ако Върховният административен съд се откаже от някоя от своите бройки, за да осигурим работна заплата за компютърния специалист, уверявам Ви, че комисията ще преразгледа решението си. Не че този съд няма нужда от компютърен специалист, но не можем да осигурим средства за трудовото възнаграждение и другите социални придобивки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма да оспорвам аргументите на колегата Узунов, но си задавам и аз следния въпрос. При положение, че в този съд така или иначе има съдии и служители, компютри, има задължение по закон да се публикуват актовете и т.н., и т.н, струва ми се че един съд, колкото и да е малък той, без компютърен специалист няма как да се справи. Това са специални знания, които нито деловодителите, нито секретарите владеят. Тоест чрез вътрешно някакво оптимизиране няма как да стане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само да поясня за колегата Калпакчиев и за тези, които недоумяват как може без компютърен специалист. Този съд е бил до момента без такава длъжност. Освен това няма никаква пречка и очевидно така ще трябва да продължи - чрез външна услуга. Сключва се договор с фирма за поддържане на тези дейности и при нужда те се отзовават. Така че най-малко ще препятства работата липсата на този щат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Другата болезнена мярка, която бихме предложили евентуално, като решение, ако не беше решението на председателя, че си оттегля искането за даване на

съгласие, е, погледнете някъде по-надолу под проекта на решението, имаме щатна численост, на 7 служители имаме 2 началника, което автоматически навежда на мисълта, че един от двамата началника трябва да го съкратим. Тук можем да намерим ресурс и средства за работата заплата. Не желаем засега да прилагаме такова решение, тъй като и председателят на практика си оттегли искането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Г-жа Георгиева иска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз, по решение на Комисията по предложения и атестиране, посетих Административен съд-Кърджали и споделих с колегата Колев. Наистина те нямат вина за това, че са толкова слабо натоварени. Касационните им заседания са през седмица. Имат първоинстанционни административни дела по 2 или по 1 на заседание, които, аз проявих любопитство да видя като бройка, висящност, която сега точно не мога да Ви я кажа, но наистина беше фрапиращо ниска натовареността на този съд. Колегите са много старателни. Целият колектив е изключително сплотен и се стараят да работят добре. Трябва да се съобразим, че това е един съд, който, с оглед на тази ниска натовареност, има достатъчно администрация, която може да обслужи нуждата му от ..., с оглед броя на делата, които са висящи и решени. Освен това тук тежестта на тези дела, сложността, не е такава, че да изисква някаква по-голяма администрация. Колегите влизат примерно в 14 часа на заседание и в 14.30 ч., при тази натовареност, те могат да излязат от заседание. Аз просто бях там и видях списъците. Ако не вярвате отидете и посетете този съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: При по-добри финансови времена този въпрос ще бъде преразгледан.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, вече при няколко случая, ми се струва, че се очертава тенденция на някакво negliжиране и лошо отношение към административните съдилища. /гласове - не, не/ Само искам да Ви прочета данните от официалната справка, която е към 12.03.2013г. за натовареността на съдилищата. Окръжните съдилища дават средна натовареност от 8,76. Средната натовареност на административните съдилища е 14,47. Конкретният съд, макар че той има натовареност малко под средната за административните съдилища, е по-натоварен от редица окръжни равни по степен нему съдилища. Питам аз, ако натовареността ще е критерия за всяко едно нещо, защо не вземем бройка от някой окръжен съд за системен администратор и да я дадем на доста по-натоварения Кърджалийски административен съд? Просто питам? Всички административни съдилища в страната, с изключение на един единствен, са по-натоварени от съответните окръжни равни по степен на административни съдилища, съответния окръжен съд. Така че, моля Ви, нека непрекъснато да не изтъкваме само и единствено натовареността като показател. Ето, аз Ви питам, защо тогава не вземем от далеч по-слабо натоварените съдилища един системен администратор да го дадем на Административен съд-Кърджали, който е единственият съд в страната без системен администратор? Впрочем изрична констатация за липсата на съдебен администратор, като пречка за добрата работа на съда, е отразена в акт от резултати за извършена планова проверка от Инспектората към ВСС и им е дадена е такава препоръка - да си назначат системен администратор, което изрично е посочено в искането на

председателя, обосноваващо неговото предложение. Дайте да го помислим още един път. Ако наистина няма финансова обезпеченост, да вземем от друг съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов поиска реплика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже едва ли не сме уличени в безпринципност, искам да погледнете справка на Административен съд-Кърджали. Близко 13 дела месечна натовареност на съдия при средна такава 17,02. Средното съотношение брой служители - брой магистрати е 3.46, а в този съд 3.60. Тези два показателя, съобразени през призмата на ограничения бюджет, какво да направим, какво решение предлагате Вие, г-жо Карагьозова, кажете и ще го направим.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз го казах. Вземете съдебен администратор от друго място.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Дайте предложение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Георгиева, Петрова и г-н Колев след това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И още нещо искам да посоча, колеги. Понеже едва ли не сме обвинени, че гледаме само административните съдилища. По-скоро външното впечатление е такова, защото тези съдилища са изключително добре обезпечени от към служители. **/намесва се Милка Итова: И материално./**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Затова някак си се налага едва ли не този извод. Аз веднага искам да посоча - Районен съд-Кнежа, Районен съд-Казанлък, Районен съд-Монтана.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ги орязахме тотално.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И никой не възропта.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, никой не възропта.



ДИМИТЪР УЗУНОВ: И още нещо искам да кажа. После ще Ви покажа до каква степен, докъде започнаха да хитруват председателите. Това е обект на следващата точка. За да ни притиснат и да не вземем непопулярни мерки, вижте например какво пише в справката на следващата точка за Районен съд-Несебър. Пише следното: „Съдебната секретарка е в отпуск по майчинство. Съдебен деловодител също в отпуск по майчинство.“. И слушайте сега какво пише тук: „Заместващите ги служители също са депозирали заявление за освобождаване с мотив огромно натоварване и стрес при работата.“. Тоест - ние, ако не уважим това искане всички ще напуснат. А какво да правим ние!?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, след това г-жа Петкова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само обърнете внимание на специализираната администрация на Кърджалийския административен съд. Четирима съдии, всеки със секретарка, всеки с деловодител. Това е комфорт! При тази натовареност?! Аз отворих шкафа с делата, чисто по съдийски и ги погледнах. Разберете - една секретарка и една деловодителка, на двама души там, е достатъчно, но те си ги имат. Вие какво предлагате? Да съкратим живите хора, които са там и които са стари служители, и са дошли от Окръжен съд-Кърджали, и работят сега в административния съд, които са пред пенсия, които се знае, че години наред са се трудили в тази съдебна система!? Това място е незаето и ние постъпваме тука социално и справедливо. Затова аз моля да подкрепим решението на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Друг вариант е да съкратим работник поддръжка сградата и шофьора, за да съберем пари. Ето още един вариант, който предлагаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

И, колеги, нека все пак да не създаваме впечатление, че дебатът се завихря само там където има засегнат определен съд, или определен регион. Нека да ги гледаме нещата принципно.

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Не съм съгласна със становището, че Административен съд-Кърджали няма висока натовареност и едва ли не бройките на съдиите и съответно на съдебната администрация са... /не се чува, поради шум в залата/ Аз доскоро бях във Върховния административен съд в отделението, което именно осъществяваше касационен контрол на актовете на Административен съд-Кърджали. И там, мога да Ви кажа, че са много важни тези дела. /шум в залата, не се чува изказването на Св.Петкова/ ...По Закона за отговорността на държавата. Оловноцинковия завод. И не може да се каже, че няма натовареност и няма важни проблеми. Там са проблемите на здравеопазването, със здравната каса и т.н.

Тъй като става въпрос за системен администратор. Това е една специфична функция. Всеки съд има компютърна система, има нужда от човек, който да поддържа тази система и затова аз считам, че това което е принуден председателят да направи, да плаща на външни специалисти и сигурно може би и повече плаща, а в същото време непрекъснато и съдиите, и служителите трябва да чакат да се оправи системата. Аз сега виждам, преди малко на Елка нещо се развали, или вчера беше, тя веднага извика компютърния специалист. А там какво трябва да стане? Трябва да се извика външен специалист и това ще бъде ли в интерес на работата? Както разбирам затова че председателят на Административен съд-Кърджали се отказва от конкурса за назначаване, или затова че иска

да бъде назначен, ние го санкционираме, като му намаляваме числеността на персонала, за да не иска повече!? Това ли са методите? След като нямаме финансова обезпеченост поне да не намалим щатната численост докато се получи такава обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, съгласен съм с казаното от колегата. Но ние не считаме, че този съд няма нужда от компютърен специалист. Напротив. Пак казвам - не можем да намерим средства. Това първо. Второ, по неznайни критерии предходния състав на Висшия съдебен съвет е увеличил щатната численост с най-високата длъжност от този щат - 1250 лв. при положение, че системният администратор е на 600 и няколко лева заплата. Това ни мотивира, за да обясня защо сме намалили щатната численост, намалихме щатната численост с „системен администратор I-ва степен“, за да можем след няколко месеца при по-добри финансови време, а аз съм сигурен, че такива ще настъпят, да можем да увеличим щатната численост, но със „системен администратор“ на 650 лв. заплата, а не веднага да вървим на 1300 лв. заплата. Това са ни съображенията и ги бяхме изложили писмено.

Благодаря.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да гласуваме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение към всичко, което се каза. Не съм съгласен с изказването на колежката Георгиева, че тези дела не били особено трудни, сложни и т.н. Нека да сме разгледали и едните, и другите, за да можем да направим сравнителния анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само преди гласуването. Тъй като решението е в две точки предлагам гласуването да стане по отделно за двете точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Разумно процедурно предложение. Колеги, подлагам на гласуване т.1, с която комисията предлага да не се уважи искането за назначаване на служител на незаетата длъжност „системен администратор“. Който подкрепя предложението на комисията, моля да гласува. Гласуваме по т.1. Който е „за“?

СЛАВКА КАМЕНОВА: /брои гласовете/ Петнадесет гласа „за“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тези които са против предложението на комисията?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Пет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въздържали се?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Един.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

**25. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд гр. Кърджали** за приключване на конкурсна процедура за длъжността „системен администратор I-ва степен“

/След проведеното явно гласуване - 15 „за“, 5 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**25.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на служител за длъжност „системен администратор I-ва степен" в **Административен съд гр. Кърджали.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване т.2 от проекта за решение за намаляване щатната численост с въпросната длъжност. Колеги, който подкрепя решението, моля да гласува.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Дванадесет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е против предложението на комисията за намаляване на щатната численост?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Пет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въздържали се?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Четири.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се решението и в двете му точки.

/След проведеното явно гласуване - 12 „за", 5 „против", 4 "въздържали се"

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.2. НАМАЛЯВА** щатната численост на **Административен съд гр. Кърджали** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор I-ва степен", считано от 01.04.2013 г.

*Мотиви: Натовареността на Административен съд гр. Кърджали е под средната за административните съдилища в страната.*

*Съотношение съдебни служители спрямо магистрати високо над средното за страната за административните съдилища.*

*Липса на финансова обезпеченост.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, т.26, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искане от председателя на Районен съд-Несебър за даване съгласие за назначаване на служител, една щатна бройка за "съдебен деловодител", при условията на заместване и допълнително искане за назначаване служители - 1 щ.бр. за "съдебен секретар" и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“, при условията на заместване.

Мотивите са изложени. Даваме съгласие. И обърнете внимание до къде стигат председателите. Говоря Ви за справка по щатната численост, таблицата със забележката. Искам да обърна внимание, че на по-предходното заседание на Съвета Районен съд-Кнежа ни разиграваше, като ни казваше - трудовото правоотношение с еднi коя си служителка ще бъде прекратено. Ние взехме решение да намалим щатната численост. После казаха - извинявайте, но няма да бъде прекратено трудовото правоотношение и се наложи да си отменим решението.

Вижте каква е натовареността. Вижте какъв е броя тук, съотношението между служители и дали можем да бъдем упреквани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за съгласие по чл.68, ал.1, т.3. Гласуваме предложението на комисията по т.26. Против има ли? Няма. Въздържали се? Трима въздържали се. Останалите подкрепят.

/След проведеното явно гласуване/

**26.ОТНОСНО:** Искане № 213/11.02.2013 г. от председателя на **Районен съд гр. Несебър** за даване на съгласие за **назначаване** на служител - 1 щ.бр. за "съдебен деловодител", при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

- Допълнително искане от 13.02.2013 г. за **назначаване** на служители - 1 щ.бр. за "съдебен секретар" и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител", при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител" и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „съдебен секретар", при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Несебър**.

*Мотиви: Висока натовареност в Районен съд гр. Несебър, спрямо средната за районните съдилища в страната.*

*Съотношение брой служители към брой магистрати в РС-Несебър е под средното за страната.*

*Налице е финансова обезпеченост.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Последната точка от комисия «Съдебна администрация». Искане от главния секретар на Висшия съдебен съвет за даване съгласие за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки в Администрация на Висш съдебен съвет.

Комисията предлага да се даде съгласие за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители, с основен мотив -

необходимост, финансова обезпеченост. Моля да подкрепите предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов иска думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз искам да взема едно отношение по тази точка. Внимателно прочетох, че в дирекция „Публична комуникация и протокол“ трябва да назначим още двама души. Мисля че бяха трима до декември или началото на януари.

СЛАВКА КАМЕНОВА: До 5 февруари.

КАМЕН ИВАНОВ: До 5 февруари. Имаше двама служители, те са освободени. Аз, разбира се, не знам какви са причините за освобождаването им, вероятно са били убедително изложени. Сега виждам, че искаме да назначим нови двама души на освободените места. Безспорно те са осигурени тези места. Искам да кажа следното. Аз внимателно прочетох, както тази т.27 така и правилата, по които работи комисията „Публична комуникация“ и начинът, по който се осъществяват комуникациите с медиите, комуникацията с другите звена от съдебната система, включително и през Гражданския съвет, и не мога да разбера каква е необходимостта, след като преди месец сме приели, че не ни трябва двама души, които да работят в тази дирекция, след един месец да приемем, че ни трябва пак двама души? Вероятно ще ни се обясни.

Има и нещо друго. Начинът, по който е предложено на главния секретар да..., от самата комисия, след като комисията в т.2, в решението си е предложила да бъдат назначени служители на свободни щатни бройки, едва в т.2.1 е казала, че следва да се прецени необходимостта от оптимизиране структурата на дирекцията. Ще се опитам да повторя казаното и от г-н Цацаров, главният прокурор, който каза „старши експерт“, „директор на



дирекция", „младши експерт", трима души в дирекция „Публична комуникация". Ето тези въпроси наистина не са ми ясни. Гледах решението на „Публична комуникация" и начинът, по който е подредено и мотивите, които са имали колегите, гледах и вътрешните правила за работата на комисията, и там ще се получи така - директор на дирекция, младши експерт, старши експерт. След като в самите правила на комисията „Публична комуникация" е заложен начин на общуване с медиите, начин на изнасяне на информацията, начин за качване на сайта на Висшия съдебен съвет информацията за работата на Съвета.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов първо поиска думата. Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги не знам, но въпросът е изключително прост и се свежда до следното. Имаме свободни щатни бройки, имаме необходимост, финансова обезпеченост, има постъпило искане с молба за разрешаване конкурс и назначаване. Предложението на комисията е да се проведе конкурс. Това което колегата Иванов дискутира е извън предмета на разглеждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, много добре знаете, че комисия „Публична комуникация" беше съставена за първи път от настоящия състав на Висшия съдебен съвет. До настоящия момент прави всичко възможно да разгърне дейността си и да изпълни функциите си, такива каквито са заложи в правилника. Освен всичко останало, в годишната програма на тази комисия, която е част от годишната програма на Съвета, са заложи много амбициозни задачи, а именно изготвяне на Стратегия на Висшия съдебен съвет и отделно изготвяне на Комуникационна стратегия на

всички органи на съдебната власт, за цялата съдебна власт. Отделно служителите в тази дирекция „Публична комуникация“ следва да обслужват и Гражданския съвет, като не само на заседанията му става това обслужване, а и по между самите заседания, т.е. да се координира дейността на този Граждански съвет. И затова аз мисля че нашето предложение е резонно и следва да бъде уважено.

Относно поставеният от г-н Иванов въпрос за това, че е намалена щатната численост на дирекция „Публична комуникация“ няма такова нещо, просто бяха завишени изискванията към длъжността, изискванията за заемане на длъжността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

КАМЕН ИВАНОВ: Това са три пиара при положение, че имаме специална комисия!?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, може би все пак е хубаво да уточним, че тези служители в тази дирекция, които понастоящем функциите им се изпълняват, по стечение на обстоятелствата, само от г-жа Иванова, освен тази дейност по изпълнение на Годишната програма на комисията, са ангажирани, много добре знаете, и с Гражданския съвет. Знаете и проблемите, които поставя другия съпредседател на Гражданския съвет именно с координиране действията на членуващите организации по провеждане и подготовка на заседанията на този съвет. Най-добре Вие сте информиран за този проблем. Оттам нататък тези служители правят ежедневен преглед на печата, който се прави два пъти дневно. Всички изнесени данни и твърдения се свеждат до знанието на председателя на всяка една от комисиите, ако тя касае специфична дейност на комисията, която тя изпълнява по правилника. Наред с това тази дирекция обслужва протоколната

дейност на Висшия съдебен съвет. Обслужва и усилията на Висшия съдебен съвет, за които считам че всички сме пристрастни по уеднаквяване публичния образ на органите на съдебната власт. Работи в повече от една работна група, освен тази по Медийната стратегия и комуникация, както и участва експерта, който понастоящем е само г-жа Иванова, и в работната група по унифициране интернет страниците на органите на съдебната власт. Ако смятате че един или двама души могат да вършат тази дейност, нека да се вземе такова решение. Затова се чувствам ангажирана да изложа и тези факти, и тези дейности, които развиват експертите в тази дирекция.

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Действително съгласна съм с това, че има нужда от щатни бройки, или по-скоро от назначаване на лица към тази комисия „Публична комуникация“. Но ние продължаваме да работим на парче. В какъв смисъл? Всички сме наясно, а и г-н Главният прокурор преди малко каза и самият той попита какви са тези „главни специалисти“? Ние го питаме вече няколко месеца? И аз само като взема длъжностите, първо указателят беше, после беше една длъжностна характеристика, после и заплатите като се видят, и се хванах за главата!? Тъй като същият проблем стои и пред КПА, а и пред други комисии, затова предлагам са се отложи обявяването на този конкурс, да се направи може би преглед и едно принципно решение да се вземе изобщо по колко човека ще работят във всяка комисия, кои ще бъдат те и т.н., и изобщо да се преразгледа работата на тази администрация, а не само да се изненадваме. Сега в момента ще решим въпроса с „Публична комуникация“ и след един или два дена, с оглед нуждите на някоя друга комисия ще започнем пак да се чудим и да казваме -

барманката е с еди какво си, еди кой си с еди какво си наименование и т.н. Това са неща, които трябва да се уточнят веднъж завинаги. Затова предлагам сега да вземем едно решение и комисия „Съдебна администрация“ да може да направи проверка и анализ на администрацията на ВСС, да ни докладва и тогава вече да решаваме въпросите за конкурсите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова поиска думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще Ви моля да не стопирате обявяването на тези конкурси, тъй като в момента се изработва Комуникационната стратегия на Висшия съдебен съвет, включително и с външни експерти, и Ви казвам, че Светла Иванова не може да поеме всички функции по обслужване на Съвета, по обслужване на комисията, по обслужване на Гражданския съвет, по участие в изработването на тази Комуникационна стратегия. Имайте предвид, че тя /Комуникационната стратегия/ е част от нашата годишна програма.

*/оживление в залата - обсъждат по между си/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, нека да преминем към гласуване. Наясно сме всички, че има Класификатор за длъжностите, наясно сме с функциите на главния секретар, наясно сме с правомощията на комисията. Нека да гласуваме.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Узунов, няма ли да вземеш думата?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Единия от тях е с библиотечарско образование. Може ли да бъде пък пиар той?!!

КАМЕН ИВАНОВ: Сега ще Ви кажа. Начинът, по който се случват тези неща създава у мен усещането за нещо неприятно. Това казвам. За нещо нередно. Точно така. Завишихме длъжностите в комисия „Публична комуникация“. Създадохме я тази комисия -

има пет души. Комуникацията с медиите се осъществява, вижте правилата на комисията, през председателстващия Висшия съдебен съвет; през хора излъчени от самата комисия - там са пет души, колеги; през Светла Иванова. Недейте за Гражданския съвет. Гражданският съвет заседава един път на два месеца.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Но не само за заседанието.

МИЛКА ИТОВА: Нали всички казваме, че искаме да си променим медийната политика.

КАМЕН ИВАНОВ: Значи, ако искаме да я променим, да назначим десет души. Аз Ви казах. Чух съображенията и на Вас. Имам своите съображения. Ако ме питате и се стигне до гласуване ще гласувам „против“. Точка. Какво има да се убеждаваме повече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттам нататък, ако ще продължаваме така, всяка комисия в Съвета, която има компетенции, може да решим, че няма нужда от помощна администрация и сама да върши всички неща.

КАМЕН ИВАНОВ: Не става въпрос за помощна администрация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За това говорим. Администрацията на Висшия съдебен съвет подпомага дейността на комисиите. По тази логика може всеки член на Съвета да си върши дейността сам.

КАМЕН ИВАНОВ: Да назначим някой да прави преглед на печата!/? **/намесва се М. Итова:** Не, няма такова нещо./ КАМЕН ИВАНОВ: Вие ми казвате, че имало нужда да се преглежда печата.

**/намесва се К. Неделчева:** Нека не говорим наизуст вече, моля те./

КАМЕН ИВАНОВ: Цитирам, каквото се каза. Защо си позволявате така да ми казвате?! Не говоря наизуст. Цитирам вътрешните Ви правила и моля да ме чуете.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Те са на база на правилника.

КАМЕН ИВАНОВ: Ами другите колеги може да не ги знаят. Как се прави комуникацията с професионалните и неправителствените организации. Казахте ми, че трябвало да се занимават председателите на комисиите с текущия печат. Аз не съм председател на комисия, но ако това е тежка длъжност!? Досега тука от два месеца никой не ме е занимавал с това какъв печат има по Гражданския съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А преди това бяхте ли занимаван?

КАМЕН ИВАНОВ: Ще свалим нивото на дискусията. Чухте ме какво имам да кажа. Започваме да сваляме нивото на дискусията. Млъквам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като направих две предложения и правя процедурно предложение да ги включим в решението на Висшия съдебен съвет и да гласуваме и за тях. Едното предложение е първо да се отложи обявяването на конкурса за назначаване на тези бройки в „Публична комуникация“. Второто е да се възложи на комисия „Съдебна администрация“ да направи анализ изобщо на администрацията на Висшия съдебен съвет, да докладва пред Висшия съдебен съвет за този анализ и за кадровото, щатното и т.н., изобщо всички въпроси и след това вече ще решим за обявяването на конкурси и изобщо за структуриране на администрацията на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Г-жа Ковачева поиска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Доколкото на мен ми е известно, комисията „Съдебна администрация“ е взела вече такова решение, въз основа на което да бъде направен анализ на длъжностите в администрацията към Висшия съдебен съвет. Ако аз съм в грешка,

г-н Узунов ще ме поправи. Освен това, мисля че това решение би следвало да го вземе, като начало, комисията „Съдебна администрация“, за да може да се прецени какви данни точно са й необходими, каква ще бъде целта на този анализ и след като го изготви да бъде предложен на Висшия съдебен съвет.

По отношение на предложената точка от дневния ред, считам че следва да бъде подложена на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като г-жа Петкова направи процедурно предложение за отлагане гласуването по тази точка от дневния ред, нека да подложим първо процедурното й предложение за отлагане, разглеждане и гласуване на т.27 от дневния ред. Който подкрепя искането на г-жа Петкова за отлагане на тази точка от дневния ред, моля да гласува. Пет са за отлагане. Против отлагането? Ще се наложи да броя, тъй като няма кой да брои. Дванадесет са против отлагането. Въздържали се? Пет са се въздържали. Пет гласа „за“ за отлагане, 12 „против“, 5 „въздържали се“. Предложението за отлагане на точката не се приема.

Пристъпваме към гласуване на предложението на комисия „Съдебна администрация“ по искане на главния секретар за даване съгласие за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители на двете свободни длъжности в администрацията на Висшия съдебен съвет. Една за „директор“ на дирекция „Публична комуникация“ и една за „младши експерт“ в същата дирекция. Моля да гласувате. Тези които подкрепят проекта на решение, моля да гласуват. /брои/ Шестнадесет „за“. Тези които са против, моля да гласуват. Един „против“. Въздържали се? Трима „въздържали се“. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване - 16 «за», 1 «против»,  
3 «въздържали се»/

**27. ОТНОСНО:** Предложение от Славка Каменова - главен секретар на ВСС за даване на съгласие за назначаване на служители на свободни щатни бройки в дирекция „Публична комуникация“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки в **Администрация на Висш съдебен съвет**, както следва:

- 1 /една/ щ. бр. на длъжност „директор на дирекция „Публична комуникация и протокол“;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „младши експерт-връзки с обществеността“ в дирекция „Публична комуникация и протокол“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, благодаря.

Колеги, почивка да правим ли или да продължаваме с правилата за административни ръководители?

ГЛАСОВЕ: Има дисциплинарно производство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаме и дисциплинарно производство, отложено от месец януари. Предложението е, тъй като колегата чака тук от сутринта, за да бъде изслушан, да разместим точките в дневния ред. Колеги, предложение за разместване и изтегляне на точка „Дисциплинарни производства“. Предложение за разглеждане на дисциплинарното производство преди правилата. Да гласуваме за разглеждане на дисциплинарното



производство веднага след почивката. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се. Благодаря.

Пет минути почивка и продължаваме с дисциплинарното производство.

**/След почивката/**

**./Камерите са изключени/**

**/Камерите са включени/**

В резултат на проведеното обсъждане и гласуване при разглеждане на дисциплинарно производство и решение във връзка с дисциплинарно наказание ВСС реши, да не налага наказание по чл. 308, ал. 1, т. от 1 до т. 6 ЗСВ, на магистрат, както и да отмени заповедта на административния ръководител за налагане на дисциплинарно наказание „забележка”, по т. 31 от дневния ред.

По т. 30 от дневния ред, прие за сведение, заповед на административния ръководител по чл. 327 от ЗСВ, която да се приложи към кадровото досие на магистрата. С което изчерпахте тези точки от дневния ред в раздел „Дисциплинарни производства”, т. 30 и т. 31.

Сега се връщаме към дневния ред, до там до където бяхме спрели – т. 27 от раздел „Съдебна администрация”. Следва т. 28 с вносител Комисията по правни въпроси.

Г-жо Колева, Вие ли ще докладвате?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, очаквам, че сте запознати с проекта за Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, по чл. 167, ал. 1, т. от

2 до 4 от ЗСВ, тъй като той като проект беше разглеждан в комисии, освен това е обсъждан в заседание на Гражданския съвет и затова няма да се спирам по никакъв начин на съдържанието на тези правила. След обсъждането в Гражданския съвет, по предложение, което беше възприето от Комисията по правни въпроси, създадохме и два нови раздела в тези правила, които бяха създадени, а именно проверка за наличието на високи, респективно, професионални и нравствени качества на кандидатите, като ясно са разграничени правата и задълженията на двете основни комисии на Съвета – Комисията по предложенията и атестирането и Комисията за професионална етика и техните функции в тази процедура.

Други нови моменти, които са създадени в текста на предложенията няма. Изрично сме предложили два варианта при провеждане на избора, от гледна точка на предварително заявеното и заявено мнение за това, дали да се гласува през електронната система за тайно гласуване или чрез бюлетини. Благодаря на всички, които се включиха в обсъждането на правилата и органите на съдебната власт и отделно магистрати, а също на НПО. Специално откроявам сред тях БИПИ, който имаше изключително конструктивни предложения, които намериха отражение в нашия проект. Мисля, че би било удачно, както и досега по раздели да обсъждаме и гласуваме правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Колеги, проекта за правила е на нашето внимание. Започваме разглеждането по раздели. Първи раздел - „Издигане на кандидатури и представяне на документи”.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Имам редакционна бележка. В чл. 1 да се премахне „кандидатите”, изречението да звучи по следния

начин: „процедурата за избор на административни ръководители се открива”, а не „на кандидатите”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както и има една правописна грешка в заглавието на раздела... Чл. 1 да отпадне „кандидатите”. Други забележки по този раздел? Проф. Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, аз забележки нямам, но аз предлагам на Правната комисия в една по-спокойна обстановка и вече при наличието на Парламент, все пак да предложи на Народното събрание дали ние да инициираме по някакъв начин промяна в тези правила, регламентациите в закона имам предвид, тъй като сега чл. 4 възпроизвежда законовия текст, но някак си е малко странно, когато се кандидатства за административен ръководител и кандидатства съдия, прокурор или следовател, да представя диплома за завършено висше образование.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това много колеги го казаха, но го има в закона.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, аз знам, че го има в закона, затова обръщам внимание ние да инициираме, защото това е някакъв абсурд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма забележки по раздела, да го подложим на гласуване с тези редакционни забележки – да отпадне „на кандидата” и правописната грешка в заглавието на раздела. Гласуваме изцяло раздел първи./Гласуват явно/ Някой да е против или въздържал се? Няма, с пълно единодушие е приет раздел първи.

Следващия раздел от чл. 5 нататък – „Публично оповестяване на документите”. Г-жо Колева, тук нещо специфично? Колеги, ако няма изказвания... Извинявам се, проф. Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда много предпазлив в изказването си, защото знам от къде идват предложенията и каква ще бъде характеристиката за мен, поставяйки този въпрос, но искам да обърна внимание на чл. 8 и по-скоро да помислим дали е добре така както сме го разписали и дали той дава наистина яснота какво трябва да се случи. Ал.1 и ал. 2. В ал. 1 се казва, че „въпроси, включително становища могат да дават техни колеги”. Добре, до тук е разбираемо. „Органи и институции, за които е работил” – това е донякъде така – „както и органа, за чието административно ръководство се кандидатства”. Ако някой кандидатства, за кой орган на ВКС ще даде това становище? На апелативния съд, на окръжния съд, на районния съд? Кой е органа? Той кандидатства за председател на РС Пещера. Кой е органа на РС Пещера, който ще даде становище по чл. 8, ал. 1? Трябва да го изясним. /Обсъждат помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност предложението е резонно, още повече в ал. 2 този въпрос е намерил своето разрешение, защото там е казано, че колегите – съдиите, прокурорите и следователите, могат да изслушат кандидата и да изразят становището си, с което се спестява изброяването и разсъждаването дали има общо събрание, дали няма общо събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В ал. 1 да спрем до „институции в които е работил”, следващото да отпадне.

Проф. Груев, по ал. 2 не сте завършил бележките си.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Сега за ал. 2. Аз разбирам идеята и тя отдавна се обсъжда в юридическите среди, но какво ще стане в един от органите на съдебната власт, където примерно има едно,

две, три отделения. Пак правила ли ще пишем, с мнозинство ли? Как ще се изслушват? Ако двама поканят от десетчленен състав, ако десет човека от ВКС поканят кандидата, ако 40 поканят, къде е границата? Ако едните са съгласни, а другите дадат друго становище, какво става? Аз разбирам идеята, хубаво е да се обсъжда, разбира се съм убеден, че комисията, която е положила толкова много усилия, включително и заедно с Гражданския съвет и не се противопоставям, нека ясно да стане на всички, които следят и пишат и внимават, но трябва да сме ясни, за да може добре да протекат тези изслушвания, тъй като в противен случай ще започнат подписки, ще започнат несъгласия, становища. Има я и тази опасност. Разбира се, аз съм дълбоко убеден, че вие сте имали предвид и решението на Конституционния съд от преди години, относно правомощията на общото събрание. Разбира се, убеден съм, че имате предвид и ЗСВ и правомощията на общите събрания и разделението с административния ръководител и т.н. Да има дискусия преди да го приемем това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз ще изразя някаква последователност в съображенията, за да стигнем този окончателен текст. Предложението беше общите събрания на органите на съдебната власт, респективно, там където липсват общи събрания, всичките, да организират събрание. Сиреч, ние в правилата си да го запишем като част от задължителната процедура, да организират събрание на което да се проведат изслушвания. Това беше началото, от където тръгнахме. И както Вие, проф. Груев казахте, ние се съобразихме с всичките тези конституционални пречки, включително и с невъзможността ВСС да приеме въобще подобна разпоредба, с която нарежда на общите събрания на магистратите

да организират подобен начин на изслушване, затова решихме ал. 2 действително да бъде отворена към възможностите магистратите при свое желание да се самоорганизират под каквато си искат форма и независимо от броя на хората, които биха искали да изслушат даден кандидат, да организират това. Аз даже си мисля, че и без тази алинея те също биха могли да се самоорганизират и да поканят кандидатите си за административни ръководители. Това е по-скоро една подсещаща норма, която дава възможност магистратите да се досетят за формите в които могат да участват в тези процедури, защото на нас ни прави много ярко впечатление обстоятелството, че ние не чуваме становища от магистратската общност, особено от органите, които са най-засегнати, чиито административни ръководители ние избираме, въобще не се задават въпроси, нито се изразяват становища, нито има някакви предпочитания при издигнатите кандидатури. Тази пасивност на органите на съдебната власт е странна за мен, но е факт към този момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз исках само да се изяснят нещата и този протокол ще е в полза на колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, г-н Калпакчиев и Мария Кузманова. Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Моето лично становище е, че ал. 2 следва да отпадне. Ако ние дадем права на съответните колеги от съответния орган, създаваме ли задължения за съответния кандидат за административен ръководител. Имайки такава разпоредба, ние създаваме и задължения. Всеки един от колегите магистрати, който работи в този съд или в тази прокуратура, чийто административен ръководител предстои да бъде избран, може

свободно да постави всичките си въпроси и становища пред ВСС, но за това има регламент. Какъв е смисълът на тази разпоредба. Ако се има предвид изслушване пред общото събрание на съдиите, това е нещо съвсем различно, но нека не забравяме каква беше съдбата на нормативните изменения, при които се предвиждаше общото събрание по издигане на кандидатурите за .... Какъв е смисъла на тази разпоредба, която се визира в ал. 2 конкретно? Има ли забрана в момента всеки един от магистратите, който работи в съответния съд или прокуратура, да изрази писмено становището си пред ВСС, има срок за това. Още повече, ако в този съд работят 80 човека и всеки един от тях иска да проведе индивидуално събеседване, това трябва ли да бъде направено? Магистрат от органите на съдебната власт... Това значи ли, че кандидатът за административен ръководител трябва да проведе 80 събеседвания? Аз лично не разбирам ситуацията и не разбирам смисъла на тази разпоредба. Моето предложение е ал. 2 да отпадне изцяло.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Колев. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз горещо ще поканя колегите да подкрепят тази разпоредба, тъй като тя, според мен, има много силен демократичен заряд и няма как и защо да се страхуваме от това съдиите и прокурорите, които работят в органа, и чиито председатели ще се избират, да си кажат мнението. Тя е правна възможност, не създава задължения никому. Освен това, както каза и г-жа Колева, и при нейната липса, колегите могат да се организират, но факт е, че ние ще запишем изрично текст в правилата, ще дадем ясен сигнал, че ние държим процедурите за избор на председатели да бъдат по-отворени, по-демократични, да

се чуе гласът на съдиите и на прокурорите. Да ги окуражим, да ги мотивираме, както каза и г-жа Колева, да изразяват позициите си. Затова смятам, че е много важна разпоредбата на чл. 8, ал. 2 и тя трябва да остане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев поиска реплика. Г-жа Кузманова след това.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не виждам защо се споменава, че би следвало да се страхуваме от каквото и да е. Не случайно подчертах, че всеки един от съдиите или прокурорите в конкретния орган е свободен да изрази своето становище, стига да има желание за това. По какъв начин е ограничен този човек, ако той не проявява инициатива, не мисля, че следва ние нормативно да разпореждаме това.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, подкрепям предложението на двамата председатели на Върховните съдилища.../веднага се намесва проф. Груев/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, аз не съм направил предложение, аз казах, че не можем да приемем този текст без дискусия./оживление в залата/ Това казах.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Присъединявам се към изложеното от проф. Груев и подкрепям изложеното от г-н Колев, защото си мисля какво би станало ако се изправим пред следната хипотеза. Двата големи съда, да речем върховни, 10 души магистрати поискат да изслушат този, който всъщност е кандидат, в следващия момент, на следващия ден още други 10 души. При положение, че нямаме ясно разписано правило по какъв начин да стане и кой да инициира такова едно изслушване като възможност, аз считам, че бихме затънали в едно такова непрекъснато изслушване и това няма да бъде полезно нито за кандидата, който



естествено ще си помисли: „Ами ако има такива случаи, аз какво ще правя? Да отговарям на въпроси ли или просто да си готвя своята концепция”./оживление/ Във връзка с тези въпроси, които тепърва ще му бъдат поставени и то точно от магистратите в органа където той кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова. Реплика от Комисия по правни въпроси.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам само да обърна внимание на това, че примерът никак не е удачен, защото Върховните съдилища са изключени от приложението на тези правила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Отново ще повторя, че разпоредбата е диспозитивна, смисълът и е колегите, които ще бъдат управлявани от този административен ръководител, да имат възможност да чуят лично тяхното виждане за това как трябва да бъде управляван съответния орган на съдебната власт и да зададат своите въпроси, за да могат да изготвят едно информирано становище, ако преценят, и да го представят пред ВСС. Не сме създали задължение както за магистратите, така и за кандидатите в процедурата. Разпоредбата е диспозитивна, понятието „да покани за изслушване” означава от една страна, че магистратите ще преценят или част от тях, че желаят да чуят един или всички, или няколко от кандидатите, а самите кандидати ще имат възможността да преценят необходимо ли е да се явят пред този формат или считат за достатъчно единствено представянето им пред ВСС. Затова моля да подкрепите текста така както е предложен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз горещо ще ви приканя да не подкрепяте този текст, тъй като няколко пъти се посочи, всеки един

магистрат, който желае може да отправи въпрос към кандидата и да получи отговор на този въпрос. Но аз смятам, че не трябва да се дава такава възможност на колективен орган да поставя въпроси, изслушва и най-вече да изразява становища пред ВСС. Защото с това становище може да се влияе по някакъв начин върху избора на кандидатите за поста./Калин Калпакчиев: Това не е лошо./ Какво имам предвид. Имам предвид това, че на вас всички ви е известно, че има организирани структури сред магистратите, които биха направили точно това, но тези организирани структури, според мен, не отразяват истинското мнение на по-голямата част от магистратите, които се занимават преди всичко с професионалната си дейност, а именно, с изписване на мотивите към делата. И ще ви дам конкретен пример. Когато се организираше общото събрание на Градски съд, колеги, с които съм работила 10 години заедно, ми се извиниха, че няма да дойдат на общото събрание да ме подкрепят, защото имат дела за писане и те не се занимават с подобни мероприятия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Четейки разпоредбата на чл. 8, ал. 2 се питам: ако кандидатът не се яви на изслушване ще има ли становище? Становището обвързано ли е непременно от явяването на кандидата или не? /Васил Петров: Не, не е обвързано./ Тогава какъв е смисъла?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Затова се казва „може да го изслушат”, а пък той може и да не се яви.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Той не се явява и тяхното становище, въпреки това си е становище някакво.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ама разбира се.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Какъв е смисълът тогава? Аз смятам, че смисълът е, ако се яви някой становището да бъде резултат на това изслушване, а не примерно да има становище, независимо явил ли се е или не, и ако не се яви, те да си напишат това, което са искали да си напишат.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава и другата група ще прави преценка за това дали да подкрепят, дали да не подкрепят. Част от преценката ще бъде: „А, този не се яви, ние няма да го подкрепим.” Или пък могат да кажат: „Този не се яви, но концепцията му е страхотна, независимо от това ние ще го подкрепим.” Защо се ограничаваме сега с.../обсъждат, говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, само две думи ще кажа. Мисля, че не обърнахме внимание на това, което каза г-жа Ковачева. Разковничето се крие в това, че разпоредбата е диспозитивна и цели единствено и само информиран избор. Значи, ако навлизаме в казуистика – ама кой се е явил, кой не се е явил, до никъде няма да стигнем. Създава се една възможност магистратите от съответния орган да се самоорганизират и да поканят за изслушване кандидатите, именно, за да могат да представят едно обосновано и аргументирано становище, а ако имат някакво колебание, те да изяснят за себе си кого биха подкрепили. Само толкоз, нищо повече!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли само една вметка, ако правилно съм разбрала и насоката на дискусиата, която проф. Груев ни даде, как все пак да разпишем в тези правила, че тази покана да бъде „еднократно”, по своя инициатива могат „еднократно”....Желанието ни е да бъде еднократно, а не една група

да го покани днес, другата група да го покани утре. Тоест, ние да кажем, че това е възможно след ....

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Как ще дадем възможност на едните, а няма да дадем възможност на другите?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички общо, общо, еднократно .../говорят всички, не се различават отделни становища/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, предлагам да преминем към граматическо тълкуване на разпоредбата на ал. 2, защото е казано „да поканят за изслушване”, т.е. предполага се, че акта е еднократен, а когато ние сме предложили този факт на вашето внимание, сме предполагали добросъвестност на магистратите от съответния орган на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: Може ли гласуване? Хайде да гласуваме, до кога, до шест часа ли днес ще го докарваме. Може ли гласуване вече?!/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ще преминем към гласуване, но проф. Груев поиска думата.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Поисках думата, понеже аз отворих тази дискусия. Убеден съм, че тя беше полезна, защото протоколът от днешното заседание ще служи за ориентир на всички онези, които ще прилагат правилата и заявявам, за да не бъде разбран неправилно, че аз ще подкрепя тази алинея. Не можем така да минаваме без...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но правилата са правила и всички ще се водят по правилата. Дано всички да ни разберат така еднозначно, както е и заложено.

Колеги, ако няма други изказвания по раздела... Ще гласуваме чл. 8. Има още 9-ти и 10-ти...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И ал. 1 и 2 да се гласуват отделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ал. 1, всички сме единодушни, че „в който е работил”, точка. Гласуваме ал. 1 с отпадане на добавката. Който подкрепя текста на ал. 1, с отпадане на „органа в чието ръководство се кандидатства”, моля да гласува. Мисля, че всички подкрепят. Против или въздържали се? Няма „против” и няма „въздържали се”.

По текста на ал. 2 подлагам на гласуване така както е предложен в проекта на правила изготвен и обобщен от Комисията по правни въпроси. Чл. 8, ал. 2, който го подкрепя, моля да гласува. /Гласуват явно/11 „за”. Против? 6 „против”. Въздържали се? 3 „въздържали се”. Приема се.

Колеги подлагам на гласуване целия раздел втори./Гласуват явно/ Против? Въздържали се? Няма.

Преминаваме към раздел III-ти – „Проверка за наличие на високи професионални качества” .

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли? /С. Найденова: Да./ Имам допълнение в чл. 12 на ал. 1, там където се казва, че КПА предоставя на ВСС становище, да добавим думата „мотивирано становище”. Същото е и в следващия раздел. В чл. 12 да се запише за по-голяма яснота и прецизност „мотивирано становище”. В чл. 14-ти също. По този начин ще стимулираме по-високо качество от гледна точка съдържанието на становището./обсъждат всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се вметне „мотивирано становище”. /К. Калпакчиев: Да. За т. 14 също./ Същото и в чл. 14. Това ли са забележките?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: А иначе немотивирани ли са становищата?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нищо такова не съм казал.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Така излиза.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има ли други забележки по раздела, освен тази, която Калин направи и която се отнася до чл. 14. Колеги, да гласуваме целия раздел III-ти, с добавката „мотивирано становище”. /Гласуват явно/ Против? Един, двама. Заради думата „мотивирано” – двама „против”.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Защото означава, че другите не са мотивирани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въздържали се? Един „въздържал се”, двама „против”.

Колеги, преминаваме към раздел IV. Освен забележката на Калин за „мотивирано” в чл. 14, други забележки има ли?

ЯСЕН ТОДОРОВ: В чл. 13, ал. 1 т. 1: „Създава задължения на Комисия професионална етика и превенция на корупцията да изисква данни освен от Инспектората на ВСС и прокуратурата...”, от които ние и досега задължително изискваме данни. Но както чета текста, той ни задължава задължително да искаме от НАП, от Агенция по вписванията. Първо НАП - може някои данни да представляват данъчна тайна и да не получим нищо. Второ, за всеки ли кандидат ще правим справка в Агенция по вписванията? Считам, че тук по удачно е да остане „от други компетентни органи и организации, както и от публични регистри, какъвто е регистъра на Сметната палата, където има данни за имущественото състояние на магистратите. Защото чисто практически НАП и Агенция по вписванията страшно ще ни забавят.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Данните в Агенцията по вписванията са публични.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Значи „публични регистри“, което включва и Агенцията по вписванията и Сметна палата./обсъждат/ Тук не се чете като възможност, защото ние сме го правили. Правили сме го за главен прокурор, правили сме го за директор на следствието и то по наша инициатива. Ние със сигурност не бягаме от това нещо, но ... Аз предлагам да отпадне „НАП /след прокуратурата/, както и от други компетентни органи и организации и публични регистри”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да не се чувства комисията за всеки кандидат, ако няма нужда да проверява НАП, примерно...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това страшно ще ни затрудни технически. Ако има сега в някои случаи основание, ще го направим, естествено, но...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Трябва да е декларирано в имуществената декларация и само от регистъра на Агенцията по вписванията може да се провери дали е вярно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Той това казва, да остане „и други публични регистри”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поисках думата, за да дам малко уточнение по тези текстове, които касаят КПА, когато трябва да даде становище за наличие на високи професионални качества и в чл. 13, където.... В първоначалната редакция беше, че имат задължение тези комисии да съхранят данни... Но след това обсъдихме тези съображения и именно се стигна до тази редакция „въз основа на данни от”. Тези данни може да се съдържат някъде, но така или иначе има такива данни. Защо тогава да не се направи такава проверка и да се вземат предвид. Затова считам, че това не е задължение на комисията да ги събира, а по-скоро при наличие на

тези данни тя да ги отрази и вземе предвид. В тези фактори беше и МВР...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Подкрепям предложението на г-н Тодоров да бъдат заличени думите „НАП и Агенция по вписванията” Тогава, когато остане в останалата част от текста „други компетентни органи и организации и публични регистри”, включва и това – правото на комисията да прецени дали ще е НАП, дали ще е Агенция по вписванията, дали ще е друга, включва абсолютно всичко. Затова правилния текст е да изключим НАП и Агенция по вписванията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров. Колеги, процедурно, по т. 1 текста така както е предложен от Комисия по правни въпроси. Който го подкрепя в това съдържание/говоря само за 1/, моля да гласува. /Чува се: Без корекциите, нали./ Без корекциите. 7 „за”. Който е против тази редакция? Който е за: Инспектората на ВСС, прокуратурата, други компетентни органи и организации и публични регистри”. 9 „за”. 17 е кворумът. Девет е повече от половината гласове, така че продължаваме нататък. Остава краткия вариант.

Други забележки по раздел IV? В чл. 14 предложението на Калин Калпакчиев го приехме преди с раздел III. Цялостно гласуване на раздел IV, колеги. Кворум 18. Против? Въздържали се? Няма. Всички „за”.

Продължаваме с раздел V . Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Предлагам в чл. 15, ал. 3 провеждането на изслушването да бъде по азбучен ред, а не по реда на постъпването на заявленията. Смятам, че така е по-



справедливо и по-обективно. Тоест, въвеждаме един признак, който освен това широко се използва при такъв род публични процедури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложения имаше за реда, дали да е азбучен или по реда на постъпването. Други предложения по този Раздел V?

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само по отношение на чл.15, ал.4, чисто редакционно, ако го приемете, разбира се. „По време на събеседването кандидатите защитават концепциите си ...“. Нека да е „...кандидатите представят..“, защото „защитават“ е все едно научен труд защитават. Представят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи дотук предложенията бяха: не по реда на постъпване, а по азбучен ред, от Калин Калпакчиев. Редакционната забележка - кандидатите по ал.4 да представят, а не да защитават концепция.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В чл.17: „След събеседването с всички кандидати членовете на Висшия съдебен съвет изразяват становища по представянето им.“. Предлагам да бъде - по цялостното им представяне в хода на процедурата. Идеята ми е да се има предвид, мисля че това е заложено в закона и така се спазва, т.е. да се коментира не само казаното от тях по време на изслушването, а всички данни, които са събрани в хода на цялата процедура, включително становищата на комисиите и други, други факти, които са събрани в хода на процедурата. С допълнението - по цялостното им представяне в хода на процедурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако не се лъжа по този въпрос дали е задължително или възможност, ние го фиксирахме в едни други правила като - „могат да изразяват становища“.

Предложението е „могат да изразяват“, за да не е задължение всеки да изрази становище. Оттам нататък предложението другото е - „...по цялостното им представяне в хода на процедурата“.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По-скоро при събеседването.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, може и така да се тълкува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегляте ли го, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Оттеглям го, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев оттегля предложението си. Другата забележка ние си я поддържаме да е „могат“. Предложението от тази част на масата е да вметнем „могат да изразяват становища“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да започнем да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По чл.17 с добавката „могат“.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля че и в тази редакция е ясно, че могат, не пише, че са длъжни да изразят становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Подлагам на гласуване текста на чл.17, както е предложен от комисията, за да спазим процедурата. Чл.17 без никакви промени и корекции. Който го подкрепя така, моля да гласува. Двама, трима са съгласни.

Подлагам на гласуване чл.17 с добавката „...могат да изразяват становища..“. Против има ли? Трима са против. Осемнадесет са „за“.

Приема се добавката „могат да изразяват..“ в чл.17.

Връщаме се в ал.3 на чл.15. Текста е „... по реда на постъпване на заявленията.“. Предложение на г-н Калпакчиев да бъде по азбучен ред, без конкретизиране по малко или по фамилно име.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, има едно законно решение - чл.173, ал.5. Там Висшият съдебен съвет изслушва кандидатите по азбучен ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като се оформят две предложения по чл.15, ал.3 за реда на изслушване на кандидатите. Предложението от комисията в текста, който е на нашите монитори - „... по реда на постъпване на заявленията.". Който е съгласен с този текст -„... по реда на постъпване..", моля да гласува. Дванадесет „за". Против този текст? Седем са против. Въздържали се? Двама са се въздържали. При 21 кворум 12 „за" е повече от половината. Дванадесет души са подкрепили текста „... по реда на постъпване на заявленията.". Остава този текст.

Оттам нататък забележки имаше и по ал.4 думата „защитават" да се замени с „представят". То е редакционно. Мисля че тука няма никакво разногласие.

Колеги, гласуваме целия Раздел V с корекцията вместо „...защитават концепциите си..." да бъде „...представят концепциите си.". Целият Раздел V. Против има ли? Няма. Въздържали се по Раздел V? Няма. Приема се единодушно.

Преминаваме към Раздел VI - Провеждане на избора.

Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с предложените варианти за провеждане на избора, искам да кажа, че поддържам варианта за гласуване с интегрална бюлетина. Мотивите за това мое становище съм ги изложила неколкократно. Така че не възнамерявам да ги повтарям. Това което искам да кажа в днешното заседание е, че по време на проведеното обсъждане от Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет съсловните организации, без изключение, подкрепиха гласуването с интегрална бюлетина, като това са двете

съдийски организации, Съюза на съдиите и Българска асоциация на съдиите, Български адвокати за правата на човека, Камарата на следователите, Асоциацията на прокурорите в България. Няма да Ви изреждам неправителствените организации, които подкрепиха този начин на гласуване. Ще кажа само за пълнота на изложението, че против този начин на гласуване и в подкрепа на електронното гласуване бяха две организации. Това са СЕФИТА и Института за модерна политика. Всички останали подкрепиха интегралната бюлетина.

Във връзка със станали във времето неформални обсъждания за начина на гласуване, искам да кажа, че действително електронната система е по-съвременна и аз нямам против да се гласува с електронната система, стига да има възможност за интегрална бюлетина, т.е. за електронна интегрална бюлетина. Защото интегралната бюлетина дава гаранция за едновременност и еднократност на волеизявлението. Тя гарантира тайната на вота и гарантира обективния избор, който не се влияе от резултатите ... от поредността на гласуването. Бих искала да кажа, че според мен следва да се съобразим със становището на съсловните организации, защото те представляват в огромната си част магистратите, а ние сме тук, защото представляваме именно техните интереси и защитаваме техните интереси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева. Г-н Кожарев поиска думата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз считам следното. Ние проведохме няколко пъти гласуване за избор на административни ръководители, и то не на кои да е, по електронен път. Аз не намерих никакъв проблем в гласуването по електронен път, а както Вие сами знаете, нито един от тези избори не беше

оспорен. Преди да се проведат тези избори и да се определи начина за гласуване, дали да бъде по електронен път, или с бюлетини, бяха проведени редица проучвания за и против единия и другия начин за гласуване. Тези проучвания бяха свързани не само с проучване на мнението на различни организации, а включително тук, аз имам спомен, бяха поканени и представители на страни от Европейския съюз, на техните посолства, които да се убедят дали нашата електронна система е достатъчно позволяваща обективност на избора и невъзможност за манипулиране. Лично аз говорих със специалисти, включително и с директора на нашата дирекция по „Информационни технологии“, който да ми даде разяснение за характера и начина на действие на тази система. Имам спомен, че г-жа Найденова беше направила един брифинг и там беше разяснила също, че тази система не позволява каквото и да било съмнение за манипулиране. Напротив. Оказа се, че ако се въведе система с електронна бюлетина, поради начинът, по който е организирано въвеждането на тази система, т.е. по-скоро технологично, тя ще трябва да има софтуерно устройство, а никой не може да гарантира софтуерното устройство дали не може да бъде манипулирано. Така ми каза директорът на дирекция „Информационни технологии“ към Висшия съдебен съвет. Не разбирам изцяло това, но смятам следното. Ние не направихме избор, който да бъде оспорен. Напротив. Всички внушения, че ще направим такъв избор, според мен, отпаднаха, като имате предвид действията на всички, които ние сме избрали, защото аз лично, смятам че сме направили правилен избор.

Затова сега, чувайки това което каза г-жа Ковачева, се питам защо има недоверие в нашата система за гласуване? Защо се поражда това недоверие, след като тази система досега не е

доказала някакво отклонение от нормалният ѝ начин на функциониране? От друга страна, има съмнение, което мен лично не ми е приятно, че едва ли не Висшият съдебен съвет не е в състояние да проведе един правилен избор и един законосъобразен избор, ако щете дори и има съмнение, че ние сме хора, които не знаем какво правим, или се влияем от най-различни други мнения. За съжаление обаче нашето общество напоследък изгражда мнението си въз основа и на много съмнения. Отделно от това тези съмнения се пренесоха в нашите юридически кръгове, кръговете на магистратите, органите на съдебната власт, за което аз също получих информация, че те не желаят гласуванията да бъдат провеждани по електронен път, за да се отстранят всякакви съмнения за каквото и да е манипулиране.

Мисля че няма друга система освен нашата съдебна система, в която напоследък да се извършват толкова прозрачни назначения и да се извършват толкова много действия по проява на тази прозрачност, включително съм свидетел на това и днес, тъй като не знам някъде другаде да се провеждат толкова много изслушвания, толкова много събеседвания, толкова много покани и т.н., и т.н.

Разбира се, не смятам за необходимо да се противопоставям на мнението на магистратите, даже на много магистрати, защото аз съм чул от много колеги, че най-добрият начин за избор е с бюлетини, защото се отстраняват съмненията. Обидно ми е, че се смята, че ние можем да направим неправилен, от гледна точка на манипулирането, избор, или другояче казано да направим фалшификация на един избор. Но тъй като така или иначе се внуши на обществото, че трябва да има такъв избор с бюлетини, защото се отстраняват всякакви съмнения за

пристрастност и тъй като г-жа Ковачева сега ни съобщи какво е и мнението на различните неправителствени организации, аз мисля че в крайна сметка трябва да се съобразим с такова мнение. Не защото електронната система позволява лош, или неправилен избор, а защото по този начин не бива да бъдем против мнението на обществото, магистратите, неправителствените организации, които го изразяват и т.н. Но искам да Ви кажа, че това което досега сме правили, като избор чрез електронната система, ни най-малко не може и не бива да внушава, че ние не сме направили правилен или законосъобразен избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Ковачева поиска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявам се, че взимам думата. Искам да внеса едно пояснение. Не съм поставила под съмнение почтеността на членовете на Висшия съдебен съвет. Не съм поставила под съмнение електронната система. Не съм си помислила подобно внушение да направя с изказването си. Това което искам да повторя е, че според мен интегралната бюлетина, независимо дали тя е хартиена или електронна, позволява обективност на вота, еднократност на избора, за разлика от последователното гласуване. Нищо повече. Ни най-малко съм се съмнявала в професионалното, компетентно и почтено отношение на членовете на Висшия съдебен съвет по проведеното гласуване.

Що се отнася до приетите правила за избор на така наречените „трима големи“ и за проведеното гласуване, и за обстоятелството, че то не е оспорено, аз мисля че това няма общо към днешния дебат. По същия начин не съм подложила на съмнение легитимността на този избор. Що се касае до

оспорването, неведнъж е казано, че такова не е предвидено в закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, чувствам се задължен да кажа само две думи. Това което каза г-жа Ковачева е така, това което каза и г-н Кожарев, с риск да кажа, че - „и ти си прав“, също е така. Просто той каза, че с оглед настояването на неправителствените организации ние трябва да се съобразим с интегралната хартиена бюлетина. Впрочем в Гражданския съвет при обсъждането на тези правила, всички професионални организации, аз това искам да подчертая, бяха за гласуване с хартиена интегрална бюлетина. Не само неправителствените организации от неправителствения сектор, а професионалните организации, да не ги цитирам, знаете ги кои са, те заявиха такова желание. С изключение на, както каза и колегата Ковачева, на представителя на СЕФИТА и представителя на, мисля че, Институт за модерна политика беше.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважавам становището на неправителствените организации, но тука виждам, че все пак има и две, които пък и са по-модерни, които са в подкрепа на електронното гласуване. Така че не бива под един знаменател да се счете, че всичките неправителствени организации считат, че трябва да бъде с бюлетина.

Защо се стигна до професионалните организации, нашите, на юристите, да смятат или да не са сигурни. Ние дадохме този тон. Още в началото на започването, за метода на гласуването, ние имахме противоречия, които не ги отстранихме и



до настоящия момент. А защо е така? Защото в случая ние не направихме една презентация, или нещо такова, за да може да видят и журналистите, и нашите колеги, надеждността на електронната система, която се доказва, както с изборите така и с многократните тайни гласувания. Само искам да Ви попитам как при положение, че ето имаме три копчета - червено, жълто и зелено, ако имаме три кандидата и всеки гласува за своя кандидат. Първият кандидат да кажем, че е със зеленото, със жълтото втория кандидат, третия с червеното, не може ли още при едно гласуване да се отбележи кандидатите по колко гласа ще имат.

ГЛАСОВЕ: Ако са четирима?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Досега не сме имали случай на четирима кандидати. Затова, в такъв случай, четиримата, след като трябва да имаме бюлетина, тя ще се изчерпи до обособяване на трима кандидати и между тях вече може да се приеме такова гласуване. Но тъй като нямаме случай на повече от трима досега, така че смятам да си продължим и не толкова да даваме противоречиви сигнали за обществото, а напротив, да намерим начин да запознаем обществото с надеждността на тази система. Аз съм убедена, че това, при малко повече усилия от наша страна, ще видите, че и нашите колеги ще бъдат на същото мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Председателстващ. Имам процедурно предложение да прекратим дебатите в тази част на правилата. Аз лично зная, че това е един проблем, който ние постоянно коментираме и неколкократно съм изразявала становище, че има еднакво аргументи за едната форма на гласуване и за другата форма на гласуване. Лично аз ще

подкрепя варианта с бюлетини. Моля да се гласува процедурното предложение да прекратим дебатите.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова поиска по-рано думата. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Мислех изобщо да не взимам думата, защото становищата са ясни изначално, но просто не мога да се въздържа. Отново се поставя въпроса за сигурността на системата. Колеги, не това е спорния въпрос. Системата е абсолютно сигурна. Нямаме съмнение по това. Проблемът на системата е, че тя не може да осигури едновременност и еднократност на избора. Дали ще са двама, трима, четири или повече кандидати, ние не гласуваме за тях едновременно и никога досега, когато сме гласували за тях, не сме гласували едновременно.

Що се касае до оспорването на изборите и тези избори, които проведохме с хартиени бюлетини, и те не са оспорени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз мислех да не се изказвам, защото този дебат го водим от самото конституиране на Съвета, но понеже се изказаха само привърженици на гласуването с интегрална бюлетина, аз твърдо съм привърженик на гласуването чрез електронната система. Както каза и г-жа Карагъзова, абсолютно никакво съмнение няма в надеждността на системата. Никакво съмнение около тайната на вота. Всеки има възможност да гласува за кандидатът, за когото е решил, за това няма никаква пречка. Така че нееднократно се доказва надеждността на система. Проведохме много важни избори с нея. Виждате, че при бюлетините

на практика се получиха и няколко провала при избори на административни ръководители.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Провалите са не заради системата на бюлетините.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, моля за тишина! Моля за тишина.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По повод аргумента, че електронната система не позволява едновременност на гласуване, бих задала въпрос на колегите, които поддържат това. Как в Народното събрание при електронна система за гласуване избират главен инспектор, примерно, при 2/3 квалифицирано мнозинство, с електронна система?

ЛАЗАР ГРУЕВ: В Народното събрание е явен вота, не се бъркайте. Там е явен вота.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Той не е таен вота. Там е явен вот.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Няма нищо общо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да се изслушваме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Навеждат се популистки аргументи за предложения вариант „електронно гласуване“. Не виждам нищо страшно и нищо невъзможно в това да се провежда електронно гласуване. Не само по причина, че става бързо, а по причина, че следва да опровергаем съмненията, които сами създаваме към себе си, че бихме злоупотребили с този начин на гласуване. Нима, ако решим да блокираме един избор, и чрез бюлетини не бихме го направили!?! - Много по-добре. В този смисъл аз подкрепям електронното гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева. Преди да пристъпим към гласуване и да прекратим този дебат, който, всички знаем, от колко отдавна се води, ще се възползвам все пак от положението на мястото, на което съм седнала, да кажа че напълно споделям притесненията, които г-н Кожарев изрази малко по-рано, които бяха маркирани и от г-жа Неделчева. Не смятам, че по-добросъвестно аз самата за себе си, като привърженик на електронното гласуване, ще упражня правото си на вот, натискайки едно копче, или полагайки с химикал някакъв знак върху една хартийка. Смятам че всички ние тука сме избрани да бъдем добросъвестни, да бъдем отговорни, независимо от това дали използваме съвременна техника, или използваме някой по-традиционен и по-стар начин на упражняване на своето право. Затова нека не даваме признак, че ние самите не си вярваме и че създаваме правила, за да пазим нас самите от самите нас.

Г-жа Стоева реши да сложи точката след мен. Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, г-жо Председателстващ. Позволявам си нещо като реплика. Избрани сме тук, защото сме добросъвестни, а не за да бъдем добросъвестни. Ние затова сме получили вота. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз благодаря. Дано не сте ме разбрали грешно. Казах, че трябва и да се държим като такива за каквито сме избрани тук.

Колеги, режим на гласуване. Гласуването е явно. Как са подредени? Първи вариант - електронно гласуване. Втори вариант - бюлетина. Подлагам на гласуване вариант едно - електронно гласуване. Който го подкрепя, моля да гласува. Четиринадесет са „за“. Против? Против електронното гласуване?

САША ХАРИТОНОВА: Седем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въздържали се? Един.

Колеги, 14 гласа „за“ електронното гласуване 7 „против“, 1 „въздържал се“. /чува се - не излиза бройката/ Кое не излиза?

Колеги, моля още един път, тези които са против да вдигнат ръка, тъй като с г-жа Харитонова сме изброили различно, защото аз мисля че изброих осем „против“. Против електронното гласуване? Осем са против. Четиринадесет „За“, 8 „против“, 1 „въздържал се“ - 23 кворум.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам, при това положение, в ал.1 да бъде допълнено, че за всеки един от явилите се кандидати се гласува последователно, независимо от предходния резултат, защото в противен случай отново ще изпаднем в положението да се явяват колегите, да защитават концепции, да им задаваме въпроси, да провеждаме многочасово изслушване и в крайна сметка дори да не бъдат гласувани. /оживление в залата/ Само да довърша. Знам, че сме уморени всички, но само да довърша. Мисля че всеки един, който се е явил тук и който е преминал през тази сложна процедура за избор на административен ръководител, заслужава да знае каква подкрепа е получил от Съвета за представената от него концепция и изобщо за цялостното му представяне в хода на процедурата. Обратното би означавало negliжиране на представянето на кандидатите. Мисля че не е това целта на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева. Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля че начинът, по който бихме могли да проведем гласуването, няма нужда последователно... /шум в залата/ Трите бутона са налични и всеки може, когато се гласува,

да избере бутонът, който е за съответния кандидат и да натисне бутона. /оживление и шум в залата/ Смятам че, едновременно. Няма нужда от последователно гласуване, а едновременно, това вече ще го усъвършенстваме.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ако са четирима, как ще стане?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Казахме за трима кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само да обобща. Предложението на г-жа Ковачева беше да се провежда избор за всеки от кандидатите. Предложението на г-жа Петкова беше да се разпише и технически използване до трима. /шум в залата/ Колеги, може ли да се концентрираме все пак върху приключване на правилата, тъй като имаме още точки от дневния ред? /шум в залата/ Опитвам се да постигна тишина, относителна! Колеги, вследствие на така приетото гласуване чрез електронната система, г-жа Ковачева предложи да прецизираме текста на чл.18, като се запише - всеки от кандидатите се подлага на гласуване според поредността на постъпване на заявленията. Текстът на чл.18 да започне с думите „Всеки от кандидатите ...“. Това е предложението, което г-жа Ковачева внася, за да може да се гарантира яснотата кой от кандидатите с колко гласа е бил подкрепен от членовете на Висшия съдебен съвет.

Предложението на г-жа Ковачева подлагам на гласуване, чл.18 да гласи: „Всеки от кандидатите за административен ръководител се подлага на гласуване според поредността на постъпване на заявленията чрез електронната система за гласуване.“. Нататък всеки член на Съвета може да гласува „за“ само за един кандидат. Колеги, подлагам на гласуване.

Който подкрепя този текст, моля да гласува - „всеки от кандидатите..“. /брои гласувалите/ Четиринадесет гласа „за“. При

това положение предложението направено от г-жа Ковачева се приема. Всеки от кандидатите ще бъде подложен на гласуване.

РУМЕН БОЕВ: И така ще стигнем до резултата на нищо да не се приеме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И тогава, г-н Боев, имаме изречение второ на чл.18, което всеки от членовете на Висшия съдебен съвет следва да спазва, иначе оправдаваме някои подозрения, които се въртят.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам в подобни случаи, колеги, ако се стигне до такъв драстичен случай, в който очевидно се минират изборите, гласувайки, да подаваме колективно оставка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако сме безотговорни, да, без съмнение.

/шум в залата/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тогава ще видим в системата кой е натиснал два пъти „за“.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли?

ГЛАСОВЕ: Не може.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, г-жа Карагьозова поиска думата, много Ви моля за тишина.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ами мисля че в контекста на проведения дебат сега е момента да решим възложим може би на някои от компетентните комисии, примерно КПКИТС, или на една работна група, да се започне работа да се създаде възможност с електронната система да се въведе интегрална бюлетина.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само една вметка искам да направя. Мисля че и г-н Кожарев го спомена по-рано. Интегрална бюлетина предполага компютър и софтуер. Помислете. Двадесет и пет позиции, компютър. И колко може да бъде анонимно

гласуването и тайно? Абсурд. /шум в залата/ Говорим за вариант интегрална бюлетина, а не тип машинно гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Има методи за защита на една система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли компютър, методът на защита в малък състав е??

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Между другото Висшият съдебен съвет в Полша гласуват точно по този начин. Чрез компютъра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, може би приключихме с правилата, тъй като това беше и последния раздел, който така или иначе при варианти - гласуване електронно или с бюлетини, изчерпва целия раздел, с корекцията, която нанесохме, че всеки от кандидатите ще бъде подложен на гласуване. Друго мисля че няма по правилата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имам процедурно предложение. Предлагам предложението на г-жа Карагозова - да се работи, възлагайки, върху възможен програмен продукт, по създаването на интегрална бюлетина по избора, да го гласуваме.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това не е част от дневния ред.

Ако нещо сме пропуснали по правилата? Мисля че приключихме и с последния раздел. Само погледнете, г-жо Колева, и Правната комисия?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, приключихме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихме с правилата.

/След направените предложения и корекции, и проведените явни гласувания/



**28. ОТНОСНО:** Проект на Правила за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ПРИЕМА** Правила за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗСВ.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имаме и т.14 от допълнителните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Правни въпроси“ има още една точка.

Колеги, моля за внимание. Имаме висящи открити процедури за избор на административни ръководители. Какво правим с тях? Спомнете си, миналата седмица уредихме с параграф висящия конкурс за младшите съдии. Какво правим?

ГЛАСОВЕ: Довършваме ги по стария ред.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Трябва изричен текст.

*/обсъждат по между си/*

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, старите процедури, всички до една, са започнати по стария законов ред. Следователно, по силата на законовата разпоредба, се довършват по законовия ред. Процедури, които са започнали по новия законов ред, а пък по старите правила се довършват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има такива. Има открити по този действащ закон, но по правилата, които ще действат до днес. */говорят всички/* Колеги, в последните две заседания открихме

процедури за избор на административни ръководители, по този закон.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Има две процедури, които са започнали по стария закон и се довършват в момента. Те са отделно. Но имаме нови процедури, пет - шест, които открихме сега наскоро, ако си спомняте. То е започнало, но по старите правила и според мен е по-удачно да има някакъв параграф или текст от закона, който да казва, че откритите процедури се довършват по старите правила. Оттук нататък тези процедури, които ще откриваме, ще се движат по новите правила за административни ръководители, защото вече има разлика тука в документи, изисквания, въпросите. Няма как да мине по новия ред.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тоест, Дряново и Ихтиман ще бъдат по стария ред?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Дряново нямат открита процедура.

МИЛКА ИТОВА: Няма открита процедура.

КАМЕН ИВАНОВ: И Ихтиман нямат открита.

МИЛКА ИТОВА: Те ще са по новия ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, спомняте ли си, че миналата седмица, когато гласувахме кандидатите за младши съдии и прокурори, г-жо Колева, записахме, че отменяме само в частта за конкурса за .., а в останалата част старите правила си останаха действащи.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Последният текст на тези правила е точно този, че отменя старите правила в раздела .../Соня Найденова: Но какво става със заварените, висящи?/ ЮЛИАНА КОЛЕВА: Понеже моята информация беше, че има заварени

процедури по стария законов ред. /шум в залата - говорят повече от трима души/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няколко са. Пет или шест.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Пловдив, Шумен, Благоевград, София, Тополовград, Сандански. И Дряново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова иска думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само искам да Ви напомня, че имаме осем стартирала процедури за административни ръководители при сегашния състав на Висшия съдебен съвет и две заварени, които трябва да довършим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По действащия закон от юли 2012г.

МИЛКА ИТОВА: Трябва един текст, че се довършват по стария ред започнатите, за да има яснота. Да го формулираме като параграф или текст.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението е да гласуваме една преходна разпоредба, спрямо която процедурите, започнали преди приемането на тези правила, при действието на последната редакция на Закона от съдебната власт, се довършват по досегашния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да гласуваме една разпоредба в края на приетите преди малко правила, с която да запишем, че откритите процедури за избор на административни ръководители, след, коя дата беше, след редакцията на ЗСВ, бр.50 от 3 юли 2012г., се довършват по досегашните правила. Всички процедури, открити след измененията в ЗСВ с бр.50 от 3 юли 2012г., се довършват по досегашните правила. Това като един преходен параграф, в края.

Само едно уточнение. Г-жо Колева, заварените процедури по закона преди 3 юли 2012г. по кои правила се довършват?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По старите правила по силата на закона. По старите законови правила.

МИЛКА ИТОВА: Те промениха ЗСВ по отношение на административните ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, ние записваме, че процедури отрити след изменение с бр.50 от 3 юли 2012г. се довършват по досегашните правила. И това е текста. Моля да го гласуваме. Параграф преходен или параграф едно - Заварените и образувани след 5 юли, се довършват по досегашните правила.

Някой да е против този параграф? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря. Приема се.

Г-жо Колева, т.14 от допълнителните.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 14 от допълнителните съдържа образците, които е необходимо да бъдат одобрени от Висшия съдебен съвет, за да се попълват при кандидатстване в конкурсните процедури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Забележки по съдържанието на заявлението?

КАМЕН ИВАНОВ: Само за кадровата справка едно предложение бих направил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Това е последния образец, качен, където е отбелязано „лични данни за лицето, дата и място на раждане" и т.н. Аз бих желал да приемете, че се налага тази кадрова справка да съдържа и данни за това къде, кога и как един

магистрат е придобил своето образование, включително с номер на дипломата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В кое заявление?

КАМЕН ИВАНОВ: В кадровата справка. Там ги няма. Там има едно голямо квадратче, да го кажа, където се изписва как кандидатът е ходил на едnodневни или двудневни семинари, където и да е на територията на България. Но там не пише този кандидат, който ние го преценяваме, кога, как и къде този човек е придобил онази правоспособност, която ни позволява да приемем, че той е с магистърска степен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали представя от диплома?

КАМЕН ИВАНОВ: В самата кадрова справка. Казвам го това, защото ще предложи същата кадрова справка да бъде променена. Такива кадрови справки се изпращат и при атестационните ни комисии и там ние не знаем кого, включително и номер на диплома. Да Ви кажа честно понякога ми се иска да проверяваме тези дипломи дали ги има.

ГЛАСОВЕ: В кадровите досиета го има.

КАМЕН ИВАНОВ: Не, аз не мога да проверявам десет хиляди пъти, това казах на г-жа Итова, направих една сметка колко атестации трябва да направим, ако сме живи и здрави, и завършим мандата си. Около десет хиляди атестации.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз предлагам от кадровата справка да отпадне телефон и имейл. Няма никакво отношение към кадровото развитие на кандидата и на магистрата. Не ни интересуват. Защо трябва да стоят в нещо, което се нарича „кадрова справка“. Телефонът и имейлът сякаш са част от кадровото му развитие. На тяхно място в тази графа да се запише номер, дата на издаване на диплома.

КАМЕН ИВАНОВ: Къде, кога, как?

ЕЛКА АТАНАСОВА: И удостоверение за правоспособност.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще Ви кажа. Въпросите са къде, кога и как. Аз ще ви кажа, че има колеги, които завършват за по две години. Взимат на едро изпити и т.н. Мене това ме впечатлява.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може да е гениален и да е завършил за две години. Законът допуска.

КАМЕН ИВАНОВ: Да. Аз затова искам да знам. Законът го допуска. Аз искам да бъда впечатлен от тази гениалност, разберете ме. Нищо лошо. Но искам да знам. Това ще ни предпази и нас самите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Съгласно чл.30, ал.1, т.11 от ЗСВ Висшият съдебен съвет води и съхранява кадровите дела на съдиите, прокурорите и следователите. Тоест, данни за завършено образование и къде е завършено образованието във всеки един момент може да бъде взето от кадровото досие. **/Камен Иванов: Няма спор./** НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Така че защо е необходимо?

КАМЕН ИВАНОВ: Защото това е кадрова справка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Във връзка с направеното предложение от г-н Иванов, аз изцяло го подкрепям и, доколкото в кадровите справки, изпращани от някои органи на съдебната власт такива данни се съдържат, конкретно ще направя предложение за допълнение, а именно - колонка, включваща образование, висше учебно заведение, квалификационна степен, номер на диплом за завършено висше юридическо образование и номер на удостоверение за придобита юридическа правоспособност. Тоест,

три допълнителни колонки. Казвам Ви, че от Окръжна прокуратура-Благоевград, се изготвят и към момента такива кадрови справки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И не само там, а и на други места ги има.

Г-н Цацаров иска думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В подкрепа на това, което колегата Камен Иванов каза, но не в тази насока, графата „допълнителни квалификации и специализации“. Вие знаете много добре, че има колеги, които посочват това, което всъщност действително представлява квалификация и специализация. В същото време има кадрови справки, в които вътре е отразен семинар, проведен, посетен, дявол знае къде, дявол знае кога. Не мога да формулирам конкретно предложение, но всички сте виждали, в които ясно е отразено какво е направил, къде е бил и как се е обучавал кандидатът, и такива, в които има километрични курсове от типа на киберпрестъпления в интернет пространството. Може би това също трябва да подлежи на някакво уточняване, или поне кандидатът да бъде задължен да представи някакви доказателства за това.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние реално не можем да ги проверим в един момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В крайна сметка нека да се концентрираме. Това касае конкурса за младши съдии и за младши прокурори. Ако ще имаме други забележки, които ще касаят изобщо кадровата справка за магистратите в системата, може наистина да помислим с някакви допълнителни указания, но така и така сме започнали да правим добавки и уточнения. Конкретно предложение за допълнителна колонка или ред. И, г-н Цацаров, конкретно предложение? /Сотир Цацаров: Не./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме включването допълнително на диплом, учебно

заведение, номер, образователна степен и номер на удостоверение за придобита юридическа правоспособност, номер и дата. Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се това допълнение? Един е „въздържал се“. Двадесет са „за“.

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 7 на заявлението предвижда декларация по чл.162 от ЗСВ. Като отворя чл.162 от ЗСВ, това са именно тези документи, които по-горе са казани кое трябва да се представи и защо при наличието на тези документи трябва да представи и декларация? Не мога да си го обясня, затова преди гласуването поставям този въпрос. Ако не представи тези документи може да се замести с декларация, но в случая имаме задължение, както и по закон, а пък се въвежда и изискването за декларация?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Че е само български гражданин.

/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, колеги, г-жа Харитонова уточнява, че тази декларация по чл.162 от ЗСВ е именно за удостоверяване, че кандидатът има само българско гражданство. Ако така е образецът, нека да се запише. Декларация по чл.162 от ЗСВ за българско гражданство.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, тогава в кадровата справка изрично трябва да посочим, че става дума за образец по чл.32, ал.3, т.2 от Правилата или от нещо друго, затова защото всички търсим чл.32 от ЗСВ и виждаме, че там става дума за друго.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: ... неразделна част от правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест това са образци към правилата и не е нужно да обясняваме, че те са образци. Те са приложения към правилата.



Колеги, какво става с декларацията по чл.162 от ЗСВ? Къде е? Колеги, образецът на декларацията по чл.162 от ЗСВ не е прикачен тук, тъй като вече е стара, утвърдена е, налична на сайта на ВСС. Тя била декларация само за българското гражданство. Ако ще е приложение към тези правила е редно да си е към тях, а не да се чудим сега. Декларация по чл.162 от ЗСВ. Тогава добавка да включим ли?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тогава да бъде - декларация по чл.162, ал.1 от ЗСВ, защото само ал.1 изисква.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами то няма други.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, не, има точки към алинеята.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е декларация, че има само българско гражданство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава - декларация по чл.162 от ЗСВ за българско гражданство.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да запишем - декларация за българско гражданство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Декларация за българско гражданство по чл.162 от ЗСВ. Добре. Г-жо Хаританова, в т.7 допълнение - декларация за българско гражданство по чл.162

Колеги, ето го образеца на декларацията. /показва го/ - „Декларирам, че притежавам само българско гражданство.“. Това е декларацията. Образецът е на сайта на ВСС.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Напишете пълния текст на декларацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами тя така е озаглавена - декларация по чл.162. Добре. Декларация за българско гражданство по образец, по чл.162 от ЗСВ.

Да гласуваме. Със забележката по т.7 - декларация за българско гражданство по образец, по чл.162 от ЗСВ. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

Утвърдихме ли образците?

ГЛАСОВЕ: Да.

/След направените корекции и проведените явни гласувания/

**14. ОТНОСНО:** Утвърждаване на образци на заявления и кадрова справка, съгласно Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи /приети с решение на ВСС по Протокол № 9/07.03.2013г./

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

Утвърждава образци на заявления и кадрова справка, съгласно Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи (приети с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/7.03.2013 г.).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към т.29 от основния дневен ред. Комисия „Международна дейност“. Г-жа Елга Цонева - административен ръководител на Административен съд-гр.Русе. Командироввахме я преди месец и нещо. Това е следващата среща по проектния екип „Съдебни стандарти“.

Гласуваме, колеги, т.29, за командироване на Елга Цонева. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**29. ОТНОСНО:** Командироване на Елга Венелинова Цонева, административен ръководител на Административен съд-гр.Русе, за участие в среща на проектния екип „Съдебни стандарти III“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 8 - 9 април 2013г. в гр.Истанбул, Турция

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**29.1. КОМАНДИРОВА** Елга Венелинова Цонева за участие в работна среща на проектния екип „Съдебни стандарти III“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 8 и 9 април 2013г., **за периода 7 - 10 април 2013г. в гр.Истанбул, Турция.**

**29.2.** Разходите за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка за посочения в т.1 период, съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет по маршрута Букурещ - Истанбул - Букурещ.

**Забележка:** По молба на Елга Цонева пътуването ще бъде с начална дата 06.04.2013г., като разходите за нощувка и дневни за 06.04.2013г. са за сметка на командированото лице.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Остана последната точка от дневния ред. Точка 15. Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, по т.15 ще докладваме аз и Каролина Неделчева, които сме избрани с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №53 от 13.12.2012г., с което решение е създадена работна група, в чийто състав са включени и четирима представители на „Информационно обслужване“ АД, която да уточни по основание и размер претендираните от „Информационно обслужване“ АД, Национална информационна система „Делфи“, суми за дейности, извършени в съдилищата, от тях през 2012г. по договора, който е сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ през 1999г.

Отделно от това „Информационно обслужване“ поиска от нас заплащането и на една друга сума, която е за дейности, извършени през 2013г. и касае месечната поддръжка на регистрите в Софийски градски съд. Едната сума, която е през 2012г., е в размер на 1 310 818 лв. без ДДС и съответно е посочена в доклада колко е с ДДС, а другата, за която ние не сме имали компетентност, но все пак тя е цитирана в доклада е в размер на 14 600 лв. месечно, но тя касае, както Ви казах, регистрите само в Софийски градски съд.

Бяха проведени три работни срещи и на тези срещи ние поискахме да бъде дадена детайлна обосновка на конкретните дейности от „Информационно обслужване“ досежно услугата „Изготвяне списъци по §5, ал.4“ и „Удостоверение за пререгистрация по §5 б, ал.1 и ал.15“ от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за търговския регистър, отменени, считано от 1 януари 2012г., обнародвани в ДВ, бр.38 от 18.05.2012г.

Както Ви казах ние обсъждахме тези параметри, доколкото би могло да се уредят взаимоотношенията, евентуално дори и за

поемане такова задължение за плащане, което е за 2012г. да се отложи за 2014г., като тази сума бъде планирана в проектобюджета за 2014г. Във връзка с тези взаимоотношения и предмета, ние поискахме с писма да се произнесат компетентните институции - Министерство на финансите, дотолкова доколкото задължението е в размер на милион и половина с ДДС и евентуално ако се наложи плащане, т.е. сключим такова споразумение за плащане през 2014г., е ли нарушена разпоредбата на чл.17 от Закона за държавния бюджет, тъй като тя предвижда да се поемат задължения за бъдещи плащания само в размер до 1 000 000 лв. От друга страна поискахме становище от Сметната палата ще се счита ли за нарушение на финансовата дисциплина сключване на споразумение за заплащане на тази сума около милион и половина лева с ДДС. В становището, което получихме от Сметната палата, ясно и конкретно, ни беше посочено, че не се следва такова заплащане и няма правно основание за плащане. Ако „Информационно обслужване“ счита, че те са направили някакви такива дейности и ние като страна от договора неоснователно сме се обогатили, всъщност съществува възможност за решаването на спора по съдебен ред.

Отделно от това, с оглед размера на сумата, все пак трябваше да установим и това попада ли в приложното поле на Закона за обществените поръчки и тъй като се касае за минал период такова едно споразумение или договор може да се извърши само въз основа процедура, включително и договаряне без обявления по ЗОП, само ако са налице основанията за това, за което нямаме основание към настоящия момент.

В тази връзка, колеги, в доклада подробно и нашироко са обсъдени всички тези фактически основания във връзка с този

договор от 99г., за който изобщо не е предвидено плащане. Ще видите и правните аргументи, които са изложени и въз основа на всичко това сме предложили проект за решение, по който, тъй като в последния момент вчера беше включен като допълнителна точка в дневния ред, колегата Неделчева ще направи малка редакция на решението, което предлагаме за гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Като част от работната група, колеги, само искам с няколко думи да Ви поясня за казуса. Ние сме сезирани с писмо от „Информационно обслужване“, нашият състав на Съвета, през ноември месец, за да бъде изплатена тази сума, която виждате, че е предмет на решението. В самото писмо, изрично искам да Ви обърна внимание на това, те твърдят че са извършили определени информационни дейности в околните съдилища и по-точно във Фирмените отделения през 2012г., които дейности, подчертавам и ги цитирам, „Информационно обслужване“ казват: „ ... са самофинансиращи се за нас, но тъй като настъпилите през последната година нормативни промени допринесоха за това, че нямаме печалба от тези дейности, затова ние искаме Съветът да плати тази сума - милион и петстотин.“.

Нашата група, след детайлно запознаване с всички документи, установи че извършваните от „Информационно обслужване“ АД дейности, за които те претендират в това писмо, са в изпълнение на договор сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ на 22.06.1999г., съгласно който договор Съветът не дължи плащане за описаните дейности.

В този смисъл е и нашето предложение, което моля да подкрепите, с добавката, която сега ще Ви доизчета, а именно: Висшият съдебен съвет РЕШИ: Липсват законови основания за

изплащане на претендираната от Информационно обслужване" АД сума в размер на 1 310 818 лв. без ДДС, съответно 1 572 982 лв. с ДДС, за извършени дейности през 2012 год. в Търговските отделения на окръжните съдилища, посредством НИС „Делфи“, тъй като дейностите са извършвани в изпълнение на договор сключен между ВСС и „Информационно обслужване“ АД на 22 юни 1999 г. С тази добавка, която направих за включването ѝ и в т.2 на проекта за решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест уточнението, което прави г-жа Неделчева, цитирайки договора, е в смисъл, че по този договор Висшият съдебен съвет не е задължен да заплаща нищо за така извършваните услуги.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз цитирах. Търговските отделения, защото касае програма, регистър.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Бих желала да се поясни от вносителите, на стр.5, абзац 5 отдолу нагоре, имаме ли възможност за прекратяване на този договор? Има ли извън тази правна възможност? Договорът няма фиксиран срок за изпълнение, което също би могло да послужи като основание за неговото прекратяване. И горният абзац също говори за прекратяване. Да разбираме ли, че ние едва ли не ги поканваме да прекратят действието на договора и в бъдеще как ще стане?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Доколкото нашата работна група е създадена с определен предмет - само да се произнесе за претендираната от „Информационно обслужване“ сума 1 572 982 лв. с ДДС за 2012 г. сметохме, че е извън нашата компетентност и предмет за работа, да се произнесем дали да се прекрати договора с „Информационно обслужване“ занапред.

Становището ни обаче е, че следва Висшият съдебен съвет, може би чрез Правна комисия, да прецени необходимостта от съществуването занапред на този договор, доколкото е ясно на всички, че електронните регистри, всички, се водят в Софийски градски съд и във Фирмените отделения на окръжните съдилища са останали по два-три регистъра с много малък обем на работа. В този смисъл нашето становище, което и в писмения доклад е отразено, че занапред за 2013г. ние препоръчваме всеки съд индивидуално, чрез председателят си, да прецени необходимостта от съществуване на „Информационно обслужване“ системата им „Делфи“ в окръжните съдилища респективно поддържане на електронния регистър и дейностите свързани с него.

Ние затова не сме взели становище, но действително подлежи на уреждане този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В такъв случай при тези обяснения, мисля че тези два абзаца трябва да отпаднат, защото ние по този начин така или иначе имаме нужда от извършване на тази дейност, дори и в по-съкратен обем, но това да издаваме едва ли не мотиви за прекратяване на договора?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Този доклад е за нас, той не е документ...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз предлагам тези два абзаца да отпаднат.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Те са част от мотивите, не са диспозитив на решението ни. Това сме установили и сме изразили мнение, плюс това, че договорът е сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“. И ако ще трябва да се прекратява трябва ние да го прекратяваме, а не съдилищата, те



нямат договори по този въпрос. Изразили сме го като становище, доколкото „Информационно обслужване“ имат последно писмо ултимативно, че ще излязат от съдилищата, ако не уредим отношенията си за 2013г., на 1 април.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, наложи се да предложим тези решения на Висшия съдебен съвет, във връзка с едно ултимативно писмо от „Информационно обслужване“, в което по памет цитирам, че едва ли не те ще преустановят дейността си, ако ние не уредим с тях отношенията си за 2012г. и 2013г. И тъй като, както споменах и преди това, работната група е изследвала и въпросът за 2013г., за което ние нямаме компетентност, защото не ни е възложил Висшият съдебен съвет, затова всъщност в мотивиращата част на доклада сме описали и фактическата обстановка по отношение 2013г., но и там няма детайлна обосновка. Така че предлагаме Ви да гласуваме само двете решения, както сме ги дали в проекта. Досежно договора дали той следва, как и доколко това касае Софийски градски съд, мисля че всички сте запознати с този проблем, това вече ще бъде въпрос или на нова работна група, или на същата работна група, ако ни възложите, но това ще бъде вече въпрос на друг доклад и други мерки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев поиска думата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, само да внесе едно уточнение. Аз ще моля да прецените следното. Първо ще Ви цитирам едно изключително важно писмо по повод казаното, а то беше и цитирано в изказването на г-жа Кузманова. То е свързано със сега действащия договор. След като го цитирам ще Ви кажа защо го правя. /чете/ „Не е налице основание за заплащане на посочената по-горе сума ...“ - става въпрос за тази същата - „...доколкото нито в основния договор, нито в сключените през

годините анекси към него е поемано задължение от възложителят за заплащане на предоставените услуги. Неясни и недоказани са обема и най-вече стойността на услугите, във връзка с които е отправена претенцията. В този смисъл няма правно основание за плащане. Изпълнителят по силата на договора се е задължил да го изпълнява без за това да получава плащания от Висшия съдебен съвет. Тъй като договорът има срок на изпълнение, който не е достатъчно ясно определен, тоест настъпването на условия, които правят изпълнението му неизгодно, за която и да е от страните, може да е основание за прекратяването му."

Затова предлагам да гласуваме, както работната група е предложила само относно претенциите на „Информационно обслужване" за миналия период, защото в момента договорът действа. Ако този договор сега не действа или по някакъв начин ние инициираме неговото прекратяване от наша страна, ние ще поставим в изключително затруднение най-вече Софийски градски съд, във връзка с издаваните от него удостоверения по повод на предстоящите парламентарни избори. Ние проведохме срещи с ръководството на Софийски градски съд, Комисията по информационни технологии, на която аз съм член, от които стана ясно, при изслушването на председателката на Софийски градски съд, че въпреки нашите усилия и нейните усилия, и желание за организиране на тази дейност по обслужване на системата „Делфи" и най-вече свързана с издаване на удостоверенията на политическите партии, няма физическо реално време, в което дори и да ѝ предоставим възможност да назначи няколко души съдебни служители, да се организира тази дейност по издаването на тези удостоверения, поради огромния обем на дейността. Това е от една страна.

От друга страна авторски права „Информационно обслужване" има върху продукта, поради което ще бъде изключително затруднено това действие, тези дейности на Градския съд и не ми се мисли какво може да се получи.

От друга страна обаче, ако в момента този договор е прекратен и „Информационно обслужване" така както ултимативно ни е писало в едно писмо, че от 1 април ще напусне Софийски градски съд и другите съдилища, казах вече - няма да има възможност да се организира тази дейност от съдилищата, но липсва и другата възможност - да се организира обществена поръчка, защото плащанията, ако изобщо се свърши тази работа, чрез плащания от външна фирма, ще трябва да преминат през обществена поръчка. Затова за нас е неизгодно на този етап да прекратим договора с „Информационно обслужване". Ако „Информационно обслужване" реши самостоятелно да напусне, считано от 1 април, то аз си мисля, че отговорността ще бъде изцяло негова. Как ние ще организираме след това издаването на тези удостоверения и какво ще предприеме Градският съд, е друга тема. Тука въпросът е свързан и с наличието на бюджетни средства, ако ние финансираме Градския съд, но дори и да го финансираме пак трябва да стане чрез обществена поръчка, защото той сам няма да може да се справи с този проблем.

Така че към този момент аз апелирам да се задоволим с това, което работната група е предложила, а въпросът за бъдещата дейност, съвместна или не, с „Информационно обслужване" и най-вече с проблемите около изборите и издаването на тези удостоверения, трябва да бъде спешно и бързо разрешен.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** На кого да се възложи разрешаването на проблема за претенциите за 2013г.?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: „Информационно обслужване“, доколкото аз зная, е акционерно дружество, като в него има и държавно участие. Не знам дали изцяло е държавно или не, но в крайна сметка мисля че е към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, поради което според мен спешно се нуждаем от връзка и среща с това министерство и с ръководството на „Информационно обслужване“, защото въпросът изобщо не опира нито до техните претенции само, нито до липсата на правно основание ние да им плащаме, а въпросът е много по-сериозен и касае, както казах, и самите избори в момента, специално сега. След това ще има възможност за разрешаването му. И то, според мен, разрешаването му е точно такова, каквото предложи г-жа Неделчева. Тя достатъчно добре аргументира защо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Г-жа Георгиева иска думата от доста време.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам най-последно да пристъпим към гласуване на тази точка, защото излизаме извън темата и сега ние не можем да решим дали да се прекрати договора с „Информационно обслужване“ или не. Очевидно има проблем. Имаме Правна дирекция. Има Правна комисия във Висшия съдебен съвет. Ако има някакъв проблем трябва да се постави в отделна точка от дневния ред, да се запознаем с договора и да дадем някакво становище, ако такова се иска.

Предлагам да преминем към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова иска думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като ни е предложен текст на решение, мисля че в т.1 предложението „Липсват...“ да се замени с „Не са налице...“ и тъй като в мотивите се говори за договорни основания „законови“ да се замени с „договорни основания“ и в

такъв случай текста да бъде - „Не са налице договорни основания за изплащане на претендираната ...“, защото дали са налице, като заведат едно дело може да се окаже, че са налице законови основания за плащане на част от сумите. Затова - не са налице договорни основания, тъй като в самия договор не е посочено.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да бъде без „договорни“, защото после се пояснява. Да бъде - „Не са налице основания за изплащане...“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, моето предложение е да отпадне, както „законови“ така и „договорни“. Тогава когато кажем „Липсват основания за плащане..“ всеки да мисли какво включва това. Това включва и договорни, и законови, и правни, и абсолютно всичко. „Липсват основания за изплащане..“, или „Не са налице основания за изплащане...“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И т.2 - отхвърля искането за заплащане на същата сума. С добавката, която г-жа Неделчева направи за дейности извършени в Търговските отделения по договора от 99г.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Последно - „Не са налице основания за изплащане ...“. Нека в този вид да бъде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така ли да остане, г-жо Неделчева, - „... в Търговските отделения“?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, да, защото е само в тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да подложим на гласуване така предложеното решение от работната група. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**15. ОТНОСНО:** Искане на „Информационно обслужване“ АД за финансиране на дейности, извършени в съдилищата през 2012 г., по договор от 1999 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**15.1. Не са налице основания** за изплащане на претендираната от „Информационно обслужване“ АД сума в размер на 1 310 818 лв. без ДДС, съответно 1 572 982лв. с ДДС, за извършени дейности през 2012год. в Търговските отделения на окръжните съдилища и Софийски градски съд, посредством НИС „Делфи“ на „Информационно обслужване“ АД, тъй като дейностите са извършвани в изпълнение на договор сключен на 22 юни 1999 г. между ВСС и „Информационно обслужване“ АД.

**15.2. ОТХВЪРЛЯ** искането на „Информационно обслужване“ АД да му бъде изплатена сума в размер на 1 310 818 лв. без ДДС, съответно 1 572 982лв. с ДДС, за извършени по-горе дейности през 2012 год.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, може би изчерпахме дневния ред. Обявявам закриване на днешното заседание.

/Закриване на заседанието - 15, 40 ч/

### **Стенографи:**

Таня Младенова

Зоя Костова

*Изготвен на 21.03.2013 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**