

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 11 МАРТ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Георги Колев, Елка Атанасова,
Милка Итова, Незабравка Стоева, Сотир Цацаров, Юлиана Колева

/Откриване на заседанието - 13.30 ч./

/В залата присъстват Надежда Йорданова - началник на кабинета на министъра на правосъдието, Васил Величков - Министерски съвет, Николай Минев - Министерство на правосъдието/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Предварително обявените точки за разглеждане са на вниманието на всички, както и няколко допълнителни. По една от допълнителните точки ще присъстват и гости. Някакви коментари по предложенията от дневния ред, основните и допълнителните точки? Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, молбата ми е т. 2 допълнителните точки, която е на комисия „Професионална квалификация, информационни

технологии и статистика" да я изместим, ако е възможно, напред, с оглед участието на колегите от Министерство на правосъдието и от Министерски съвет, както и да поканим директора на дирекция „Информационни технологии и статистика" да присъства при обсъждането на тази точка. Изложена е подробна информация. Трябва да приемем съответно решение във връзка със състоянието на системата за случаен избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Предложение за разместване разглеждането на точките. Други предложения? Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам да се включи в дневния ред точка свързана с подадена молба от съдия Иво Дачев, заместник-председател на Софийски градски съд, който представи молбата си пред мен днес сутринта молба за освобождаване от длъжност „заместник на административния ръководител" на Софийски градски съд. Разговарях с г-н Дачев, който депозира молбата си пред мен и помоли да бъде депозирана във Висшия съдебен съвет.

Другата ми молба не е свързана с дневния ред. Свързана е с процедурата за избор на председател на Софийски градски съд. Молбата ми е да се ускори тази процедура, с оглед на това този голям и тежък съд да има своя титуляр в най-скоро време.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Това са предложенията по дневния ред. Не виждам други желаещи. Моля да подложим на гласуване дневния ред с предварително оповестените точки и допълнително предложените, включително и тази, която председателят на Върховния касационен съд внася, както и предложеното разместване от г-н Георгиев.

Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за младши съдии, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол

№ 3/22.01.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение относно случайното разпределение на делата.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

3. Проект на решение по докладна записка от Румен Георгиев - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект

4. Плащане по договор № 45-06-071/29.12.2014 г. между ВСС и Обединение „Консорциум Ефективна Комуникация“

ДЗЗД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване на комуникационна стратегия на съдебната власт“ и техническата спецификация за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 41 от ЗОП по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

5. Обсъждане на въпроса има ли допуснато нарушение по чл. 313, ал. 3 от ЗСВ с публикуването на направеното предложение от Христо Иванов - министър на правосъдието, за налагане на дисциплинарно наказание на Владимир Янева Янева - Манолева - временно отстранена от длъжност на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ, на интернет страницата на Министерство на правосъдието.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

6. Молба от Иво Лъчезаров Дачев, съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд.

Внася: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не съм сигурен дали по този начин може да гласуваме оставката на колегата Дачев, защото според мен трябва да бъде внесено от Комисията по предложения и атестиране. Предлагам Ви в една от почивките да направим заседание, да разгледаме тази оставка и да бъде внесена от комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е единствената оставка, която се разглежда в деня на внасянето ѝ. Така че ще направим малка почивка, за да може и тя да бъде разгледана.

Преминаваме към разглеждане на дневния ред. Съгласно гласуваното разместване, което се предложи от г-н Георгиев, ще разгледаме първо т. 2 от допълнителните. Проект на решение относно случайното разпределение на делата. Г-н Георгиев заповядайте. По тази точка имаме гости: началника на кабинета на министъра на правосъдието, г-н Величков и г-н Минев. Те са участници в работната група.

Г-н Георгиев, заповядайте.

/В залата влиза Валери Михайлов - директор дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, в системата е качено предложение, като докладна записка, от 5 страници с доста страници приложения. Общо приложенията са 26. На Вашето внимание е текста. Нашите гости също получиха разпечатано копие. Биха могли да видят докладната и на екран. Доколкото текстът е публикуван и всеки от Вас може да го прочете, проследяваме една кратка хронология на събитията от 27 ноември миналата година до настоящия момент, с всички факти, които бяха и доста широко отразени в медиите и решенията на Висшия съдебен съвет във

връзка със случайното разпределение на делата по чл. 9 от Закона за съдебната власт.

В резюме, като изброяваме фактите, не може да не отчетем пет важни обстоятелства. Първото е, че след тези близо 4 месеца и половина, в момента повечето съдилища ползват продукта Law Choice, версия четвърта, която, след като имаше и толкова много публикации, се счита за компрометирана като възможност за въздействие на случайния избор. Доработената, съгласно решение на Висшия съдебен съвет от преди ноември, версия на продукта въобще не е оценявана. Само с една дума да кажа, че тя предвиждаше възможност самият протокол с името на съдията, който е избран, да не вижда в съда докато не се използва системата с електронната връзка, която съществува, като по този начин се гарантира честността на избора и липсата на фактори за негово повлияване. Така или иначе имаме създадена една работна група, която да работи върху така нареченото „краткосрочно решение" на проблема. Да се създадат два продукта за централизирано случайно разпределение. Тази работна група, която беше с много външни за Съвета експерти от учреждения на Народното събрание, от страна на министерства, не можа да се събере. Няма в момента осигурен никакъв хардуер за инсталиране на това краткосрочно решение, софтуерно, което трябваше тази група да подготви. В момента не могат да се изготвят техническо задание и документация, за да има процедура по Закона за обществените поръчки, съгласно решение на Висшия съдебен съвет от 17 декември, пак защото тази работна група и заради външните ѝ експерти не можа да се събере и да финализира работа, макар че срокът за нейното действие беше веднъж удължаван от Висшия съдебен съвет.

В крайна сметка стана така, че след тези пет месеца системата за случайно разпределение беше извадена, като дейност, от проекта „Електронно правосъдие“ по програма ОПАК. Подписахме и анекс, така че няма да може да се ползва тази програма за решаване на проблема. С други думи, след близо пет месеца, ние сме отново на изходна позиция, като дори перспективите са доста мрачни за окончателно решаване на проблема, след като вече сме се отказали от предишното решение, което можеше да доведе до нещо по-бързо.

С тези мотиви, както виждате на страницата, комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ предлага на Висшия съдебен съвет проект за решение от пет точки, което следва да обсъдим в рамките на тази процедура в момента. Доколкото комисията с външните експерти не можа да работи нормално, а имаме вече договор с фирмата „Декстро груп“, предлагаме Висшият съдебен съвет, вместо назначената от него комисия, да изпрати на разработчика от „Декстро груп“ констатациите за слабостите на софтуера, който беше представен. Мисля, че няма проблем в това, защото и без това тази комисия е помощен орган на Съвета. Съгласно договора между Висшия съдебен съвет и „Декстро груп“, разработчикът трябва да отчете тези констатации. Може би трябва да подчертаем, че тези констатации не са изчерпателни, защото така или иначе външните експерти не са си казали също мнението и може списъкът с проблеми в този софтуер да не е изчерпателен.

Второто решение, което предлагаме на Висшия съдебен съвет, е отново да се изпратят писма до ръководителите на институции: до Народното събрание, до Министерски съвет. На практика само експертът от администрацията на президента беше

участник в групата. С молба да потвърдят или да откажат изрично участието на техни експерти по-нататък в работата на тази софтуер за случайно разпределение.

Третото решение, което предлагаме на Съвета, е в зависимост от отговорите на ръководителите на ведомства, които ще запитаме с писма, да се актуализира решението на Висшия съдебен съвет за създаването, задачата и сроковете за действие на тази група.

Четвъртото решение е да отправим искане чрез министъра на правосъдието г-н Христо Иванов /хубаво е, че тук са колегите от министерството и от Министерски съвет/ за предоставяне за временно ползване от Висшия съдебен съвет на сървър с подходящите технически параметри, съгласно приложението, които да обезпечат работата по краткосрочното решение за случайно разпределение на делата.

Петото решение, което предлагаме на Вашето внимание, е да се обърнем към Министерство на финансите с искане да се осигурят допълнителни средства за бюджета на съдебната власт за заплащане на тези разработки, свързани с краткосрочните и дългосрочни решения за случайното разпределение на делата.

Разбирате и спешността на проблема. Това е предложението. Надявам се, че и нашите колеги ще вземат отношение и ще могат да вземат и становище по тези предложения в тази ситуация, в която сме в момента.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Георгиев. Г-н Величков подаде знак, че иска да се включи в разговора по темата. За протокола: Васил Величков - Министерски съвет.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, някои от Вас вече са ме виждали в участието ми в работните групи. Първо искам да коментирам, че първата задача на работната група да се направи една матрица, един набор от изисквания, на които трябва да отговарят, както краткосрочния така и дългосрочното решение за случайно разпределение на делата, приключи работата си. Имаше протокол и тази матрица беше одобрена със сто и двайсетина отделни гласувания изискване по изискване.

Последващата задача беше да се изготви по-подробно задание, което е подходящо за поръчка за дългосрочното решение, за този проект, който беше изваден от обхвата на проекта по ОПАК. И е факт, че тази група започна да работи и заданието беше докарано до един много почти завършен вид, вследствие от което участието на различните участници, включително и моето, в работната група, така да се каже, намаля. И от ежеседмични заседания в един момент едно - две заседания се провалиха, което е факт. Но смело мога да твърдя, че това подробно задание, подходящо за един такъв по-голям мащабен и дългосрочен проект, има нужда от още съвсем малко работа, за да бъде готово за пускане на процедура по ЗОП. Говорим за дългосрочното решение, което предвижда системата за случайно разпределение да бъде тясно интегрирана с деловодните системи, тъй като всички тук знаем, че има и някои недостатъци по начина, по който се завеждат иски молби и как се спазва принципът за това разпределението да се извършва по реда на постъпване на исковите молби. Тоест контролът трябва да започва от входа.

Що се отнася до краткосрочното решение. Те бяха две. Едното беше с „Декстро груп“, другото беше с АСУД. Факт е че и

двете фирми, с може би един - два дни закъснение, представиха работещи версии на продуктите си, на централизираните си продукти. В тях имаше недостатъци, които бяха не толкова свързани с архитектурата на системите и дали отговарят на изискванията от матрицата, която бяхме одобрили, а по-скоро чисто функционални, грешки в логиката, някои пропуски, които трябваше да бъдат отстранени и съответно да бъдат представени актуализирани версии.

Аз лично съм учуден, ако формално по някакъв начин забележките не са им изпратени на тези фирми, за да си ги отстранят. Тоест устно те знаят какви недостатъци общо взето имат, но все пак от гледна точка на договор би следвало те да бъдат уведомени по надлежния ред и да им се гони срок да си ги отстранят преди да им бъде приета работата.

Що се касае до осигуряването на технологичен ресурс, за да заработи една нова централизирана система временно, докато бъде изградено по-дългосрочно решение, запитването, което е отправено към Министерство на транспорта, е за хардуерен сървър с точно конкретни спецификации. Мисля че на всички тук ни е ясно, че няма как Министерство на транспорта да предостави едно към едно хардуер, който е по някакви спецификации, защото Министерство на транспорта не е доставчик на хардуер. Тоест няма машина, сървър, който да отговаря едно към едно на тези изисквания. Много е важно как се задава въпросът. Тук това, което мога да кажа е в контекста на цялата пътна карта за електронно правосъдие и на консенсуса, който постигнахме, когато я писахме, че съдебната система ще разчита на така наречените „облачни услуги“ на държавно ниво, имайки пълен контрол над ресурсите да си разполага своите системи и приложения. Министерство на

транспорта чрез агенцията би могла да осигури виртуален сървър, който ще отговаря на тези изисквания, които Вие сте поставили, но няма да е физически. Той може да бъде изцяло под контрола на администраторите и на ИТ-дирекцията във ВСС, но на този етап единственият начин да бъде осигурена физическа машина, която да отговаря на тези изисквания, е някой да я купи. И тъй като знаем какво е становището на Министерство на финансите, дали ще я купи Министерство на транспорта или Висшия съдебен съвет - все тая. При условие, че в момента има закупени сървъри, от които е изградена такава „облачна инфраструктура“ и от този ресурс би могло да се отдели необходимия, даже и повече, ресурс за нуждите на ВСС. Тоест молбата ми е тук малко по-тясно да стиковаме начинът, по който е формулирано искането за подкрепа, тъй като разбирате, че на неподходящо, да кажем, зададен въпрос, вероятността да получите очаквания отговор не е много голяма.

Иначе нямам коментар по въпроса, че би следвало наистина всички институции да реализират представителите, които участват в работната група. Както и не мога да имам възражения Висшият съдебен съвет или комисията към него да изпратят официално забележките към изпълнителите на краткосрочните решения.

Другото нещо, което искам да добавя е, че дългосрочното решение съвсем спокойно би могло да се финансира по Оперативна програма „Добро управление“. Програмата беше формално одобрена от Европейската комисия на 19 януари. В момента тече структуриране на управляващ орган, което ще продължи около един месец. През това време до няколко дни ще е възможно да получите как изглеждат фишовете. Тъй като Висшият съдебен съвет е приоритетен бенефициент ще може да бъде

посочен като конкретен такъв и да се mine по супер ускорена опростена процедура за всеки един стратегически проект на Висшия съдебен съвет, за което имаме готовност от следващата седмица да Ви окажем съдействие, за да започнете да си подготвяте каквито проекти имате по пътната карта, включително и за случайното разпределение на делата. Абсолютно допустимо е по програмата да стартирате и процедури по ЗОП, да сключите договори, да направите разходи, ако щете и за писане на задание и за писане на проект, които после да бъдат възстановени от програмата. Новата програма е доста по-гъвкава и екипът, който работи от кабинета на г-н Дончев и от нашия кабинет, ще направи всичко възможно тези приоритети като съдебна реформа и административна реформа да бъдат застъпени и да се започнат максимално бързо проектите.

Не мисля, че за дългосрочния проект има смисъл да се водят преговори с Министерство на финансите за допълнително финансиране, при условие, че в пътната карта за съдебната система има над 35 милиона за електронни неща, от които половината трябва да бъдат похарчени до 2017 г.

Ако има някакви други въпроси или коментари?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже преди известно време имаше много голям оптимизъм, когато започнахме този процес, в смисъл, че техника и средства не са проблем, с оглед обществената значимост, която беше предадена и допълнително на случайното разпределение на делата, доколкото аз разбирам ние търсихме възможна техника не като спецификация някой да ни я купи, а просто някакъв сървър с минимални изисквания. В този смисъл ние не сме подавали някакво искане някой да ни купи нещо уникално само за тази система, просто в техническо отношение нямаме

възможност да се поддържа тази система и разчитахме на това, че в рамките на държавата /аз така поне разбрах, може би не съм разбрал правилно/, че в рамките на държавата има вече закупена техника, която временно да бъде използвана за този софтуер. Това беше логиката, когато се обърнахме към Министерство на транспорта. Разбира се това не изключва възможността примерно колегата Минев, ако има техника в Министерство на правосъдието, но ставаше дума просто за едно техническо обезпечаване, нещо с минимални изисквания, защото предполагам, че този софтуер няма да е толкова уникален и да трябва нещо да се прави и сега тепърва се купува някаква особена техника.

За съжаление моето усещане беше, че този план и този ентузиазъм, с който започна процедурата, много остро контрастира с резултатите четири месеца и половина по-късно. Понеже при всички случаи Висшият съдебен съвет, който и състав да е тук, винаги ще е виновен, от тази гледна точка аз мисля, че ако наистина се обединим все ще се намери в Агенцията към Министерство на транспорта някакво конкретно техническо решение. Аз си задавам може би като лайк въпроса - като стане временната разработка на „Декстро груп" или на който и да е разработчик, тя ще трябва също да се инсталира някъде, защото все пак говорим за случайния избор на всички дела във всички съдилища в цяла България. Иначе аз приветствам трайното окончателно решение заедно с единен софтуер, деловоден, за всички съдилища в цялата страна, който да бъде свързан и със случайното разпределение, защото тогава това разпределение ще може да отчита и натовареността на следователите, да се включат всичките тези показатели, по които Съветът работи - за натовареност, за класиране на делата в зависимост от сложността им и т.н.

Молбата ми беше по тези пет точки, доколкото виждам, ако отделяме спорно от безспорно, приема се този набор от пет решения като навременни. Единственият спор е за този сървър. Ние сме предвидили тук Съветът да реши да отправи искане до министъра на правосъдието и оттам до Министерски съвет. Това неизпълнимо ли е, като изискване? Аз не разбирам, ако е само виртуален сървър, в облак и т.н., но при всички случаи трябва някакъв хардуер, за да работи този бъдещ продукт.

Другите неща, независимо от фазата, на която е работила комисията, понеже досега комисията трябваше да общува с разработчика, а тя не може да се събере, а пък по договор, когато се пратят исканията за доработки на софтуера на разработчика той има кратък срок, за да ги отстрани.

Всъщност първата ми молба е Съветът да встъпи вместо комисията в тези функции, защото изминалото време дава ясно да се разбере, че в една част от комисията няма вече този ентузиазъм да се реши проблемът, а отговорността продължава да бъде на Висшия съдебен съвет. Значи - ние отговаряме, а пък други хора, които не отговарят проявяват известна незаинтересованост.

Ако се концентрираме върху тези точки, молбата ми е първо, ако трябва нещо да се редактира като искане, но ние никъде не сме посочвали никаква техническа спецификация за хардуера. В началото имаше представители и на агенцията, която е към Министерство на транспорта и тогава имахме уж зелена светлина, после се оказа, че няма техническа възможност. Така или иначе и техническият и софтуерният проблем трябва да намерят някакво решение и колкото по-добре го формулираме така че да стане на това заседание, толкова по-добре. Защото продължава ситуацията да е без никакво подобрене реално. Нещо повече, аз

продължавам, без никаква носталгия, разбира се, да се връщам на това, че преди цялата тази намеса нещата не изглеждаха чак толкова мрачно, колкото след намесата за добро. Аз това искам да кажа, че имахме и друг график и общо взето имаше една система от мерки, които вече са невъзможни за изпълнение. Ако има такава възможност да започне незабавно работа по Оперативна програма „Добро управление“ толкова по-добре. Но дали, като време, това няма доста да се проточи? Колкото и да е ускорена процедурата продължава да е тежък проблемът. Така че, ако има някакви конкретни предложения за редактиране, да ги направим и днес да вземем, като Съвет, това решение, за да се върви нанякъде.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Величков, заповядайте.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Само още едно - две допълнителни уточнения. По отношение на споменатия сървър, просто така е формулирано писмото, което е изпратено до Министерство на транспорта. Преди да вляза в това заседание говорих със заместник-министъра на транспорта г-н Валери Борисов и от него имам ясната информация, че те са склонни да Ви предложат виртуален ресурс, който отговаря на Вашите изисквания. Предлагам, ако тук има представител от ИТ-дирекцията във Висшия съдебен съвет той да коментира дали такъв вариант е приемлив за Висшия съдебен съвет. И ако той е приемлив в рамките на утрешния ден ще получите съответния отговор. Това е едното нещо.

Второто нещо. Поне от моя гледна точка дългосрочното решение си е дългосрочно решение и наистина трябва да се направи нещо в краткосрочен план. Дали версия 5-0, която беше предложена като някаква кръпка за закръпване на положението, да

се приложи докато се приеме работата на „Декстро груп“ или на АСУД това е абсолютно решение на Висшия съдебен съвет. Факт е, че конкретният пропуск в сигурността на системата, който аз бях открил при първоначалната проверка, че там е запушен, това е факт. Това че принципно много други възможности не са, е във всички случаи по-добрия вариант е нещо, което сме го открили, че е проблем да бъде запушено, отколкото да не бъде запушено. Така имате абсолютно техническата възможност, според мене, да се ползва и пета версия междуременно докато се приемат централизираните системи, краткосрочните. Но това е решение на Висшия съдебен съвет, а не на някакви външни експерти.

Третото нещо е по отношение на ОПДУ /Оперативна програма „Добро управление“/. Цялата тази хубава новина и презентацията за ОПДУ я направих просто, за да добиете представа, че ако сега започнете да си готвите нов проект специално за случайното разпределение или за деловодна система, или за централизира система за съдилищата, има голяма вероятност да може да пуснете процедурите горе долу по едно и също време със стария проект по ОПАК, който е преди това одобрен, просто защото може да пуснете процедурите, пък после да кандидатствате с проект. Буквално и това е възможно. Но това по никакъв начин не променя факта, че наистина проблемите и рисковете със сигурността на Low Choice трябва да бъдат решени максимално бързо. Казвам Ви го като експерт, не като някакъв друг.

Ако има някакви въпроси, съм готов да отговоря на момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да попитам за временното решение на въпроса, последните Ви думи. Кое бихте препоръчали?

Да изчакаме с „Декстро груп“ и другата фирма, докато те отстранят проблемите и дадените препоръки, или да пристъпим към версия 5 евентуално? Как Вие считате, че е по-уместно?

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Във всички случаи първото нещо, което според мен трябва да се започне е съответните фирми и разработчици да получат забележките формално и да им тече срок, за да ги отстранят. Не знам какъв е точно статусът там, но в зависимост от това те в какви срокове могат да отстранят забележките и кога могат да започнат реално пускането на системите и включването на отделните съдилища, от това зависи дали има смисъл цялото упражнение по това да се разпространява съд по съд нова версия на Low Choice, тъй като новата версия на Low Choice се инсталира на всеки отделен компютър във всеки отделен съд и това е доста тежка логистична задача. Същевременно централизираните системи се пускат еднократно, след което всички съдилища се закачат и нищо не им се инсталира при тях. Тоест много по-икономично е от гледна точка на време и необходим ресурс, за да се пусне нова версия. Всяка оправена грешка във софтуера или нещо, което не харесва на потребителите, то като се оправи на централното място става за всички. Тоест много по-икономичен и бърз подход е. Но стъпките от процеса са - констатирани са недостатъци и пропуски в процеса или във функционалността, които биха могли евентуално да затруднят работата на съда. Те трябва да бъдат докладвани на фирмата, тоест да бъде информирана, тя да ги отстрани или да каже кога ще ги отстрани и тогава може да се каже - да, пускаме новия софтуер, приемаме, че има някакви неща, да кажем тези менюта тук не са много красиви или са разместени, но системата си работи, започваме да я ползваме и още известно време подобряваме. Но

много по-икономичен и бърз вариант е да се пуснат централизираните решения отколкото да се разпространява нова версия на Low Choice. Това вече чисто формално, аз не съм чел договорите, които са сключени с тези фирми и не знам какво е разписано като процес по приемане - предаване, гаранции и т.н., но според мен трябва да се следва това, което е разписано в договорите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Михайлов, тъй като към него беше отправено питане, касаещо възможностите да се възползваме от облачната структура вместо от физически сървър. Заповядайте.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Аз искам да кажа и някои други неща, не само за облачната структура. Доволен съм, че чух, че ВСС вече има правото, ако той реши, да замести версия 4 с версия 5 и, че той това решение може би е можел да вземе още когато, така да се каже, станаха пропуските известни. Тоест вече може да се реагира по начина, по който се реагира световно - когато в някой софтуер има нещо той се кърпи, грубо казано. В случая той ще се кърпи няколко месеца по-късно, както световно не се реагира. Тоест решението е, аз така го схващам, на ВСС. Дали той да замести съществуващата версия 4 с версия 5 и да изчака краткосрочни, дългосрочни и всякакви решения други, или да изчака краткосрочното решение, без да сменя версия 4 с версия 5.

По отношение трудоемката смяна на версията Low Choice. Тя се прави като всеки си натиска бутончето „актуализация“, с което получава новата версия и започва да работи с новата версия. Тоест няма логистика свързана с обикалянето на съдилищата и т.н. Тъй като интерфейсът е същия, се използват същите данни вътре. Няма особени затруднения в това тя да се

сменя. Тя досега е сменяна няколко пъти. С предните версии и т.н. Винаги се е сменяла по този начин. Даже най-първата версия не е инсталирана чрез обикаляне в съдилищата.

По отношение на сървъра и неговите параметри. Всеки, който се е разправял с хардуера знае, че обикновено се формулират едни минимални технически параметри, под които не трябва да се слиза, защото просто софтуерът ги изисква. Всичко над тях е плюс, добре дошло е. Тоест, ако Министерство на транспорта има два пъти по-моцнен сървър ние ще го вземем. Но, ако има два пъти по-маломощен сървър ние няма да го вземем.

По отношение на „облачни услуги“. Вероятно, което пак ще трябва да се съгласува и с разработчиците, няма да има пречка да се ползват и те - облачните услуги, като пак зависи от системата, какви бази данни има там и т.н. Но независимо дали са „облачни“ тези услуги или пък „мъгливи“ до този миг ние нямаме официален отговор ще имаме ли достъп до тях или не. Ние имаме две писма, изпратени до Министерски съвет и в отговор, че трябва да се насочим към Министерство на транспорта. Но официален отговор нямаме. Нека дойде официалният отговор още утре, след като е толкова лесно, и ще видим дали ще ни вършат работа „облачните услуги“.

За съжаление аз сега чух, че „Добро управление“, която ще стартира скоро може би ще може да се направи дългосрочното решение. За съжаление то се извади от един стартирал вече проект, за да се включи в една тепърва стартираща програма в тепърва стартиращ проект. Това със сигурност ще стане по-бавно, отколкото щеше да стане по първоначалния проект. Явно емоциите бяха повече отколкото е трябвало и затова просто мисля, че е крайно време да се вземат разумни решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Величков, заповядайте.

ВАСИЛ ВЕЛИЧКОВ: Първо започвам от темата Law Choice 5. Но в Law Choice 5 е закръпена една конкретна дупка. Принципно Law Choice 5 концептуално, архитектурно по нищо не се различава от Law Choice 4. Световната практика не е да се кърпи нещо, което по дизайн и по първоначален замисъл е обречено на несигурност. Това беше констатацията в доклада. Това потвърдиха освен мен и още 17 експерта. И когато говорим за концептуален пропуск в архитектурата на една система, никакви кръпки не могат да решат дори краткотрайно въпроса. Във всички случаи е ясно, че е добре да се кърпи, ако в този момент не е готово нещо друго.

По въпроса за това дали Law Choice 5, Law Choice 6 или 7 може да се слага по съдилищата, смятам че винаги това е във възможностите и в прерогативите на Висшия съдебен съвет да вземе такова решение. Много съжалявам, че г-н Михайлов не беше в тези работни срещи и работни групи, на всички технически обсъждания, тъй като не беше достъпен в България, много ми се искаше да си общуваме с него, тъй като той е автора на софтуера.

Второто нещо, което искам да кажа, е темата за изваждането на модула за случайно разпределение от проекта по ОПАК. Аз съм чел заданието по ОПАК и от цялото задание за целия проект в една единствена страница, имаше половин страница описание на това какво трябва да бъде модулът за случайно разпределение. И с описание от половин страница не можем да го сравняваме с матрица със 120 изисквания плюс още, в момента за дългосрочното решение, мисля че е към петдесетина страници вече е документацията. Тоест нямаше никаква готовност, като част от този проект, да се разпише едно подробно задание, което да определи, че системата ще бъде концептуално сигурна. Причината,

поради която беше извадено е, за да няма дублиране на финансиране, за да може наистина после да се направи по новата програма или по друг източник на финансиране добре разписана и обмислена система, като архитектура, а не като част от някакъв по-голям проект за портал - да мине нещо там, някакъв модул за случайно разпределение, който не можем да го дефинираме към онзи момент как да изглежда и какво да прави, и с какво да бъде по-добър.

Същевременно има голям риск този проект за портала да не се случи, поради простата причина, че ако той не бъде приключен, приет, платен до 30 септември тази година, Висшият съдебен съвет ще трябва да върне парите в бюджета, защото ОПАК приключва. Съвсем отделен е въпросът кога е подписан договорът за безвъзмездна помощ и кога всъщност стартира проектът. Но не искам да влизаме в такива дискусии. **/Намесва се С. Найденова: Изместваме темата./** Изместваме темата. Така че аз съм абсолютно ОК с точките.

По отношение на сървъра коментарът ми е такъв. Говорим за параметри на виртуален сървър, които удовлетворяват Вашите минимални изисквания, без ограничение в операционна система и инсталиран софтуер. Това е виртуален сървър, който по нищо не се различава от физическия. Няма как Министерство на транспорта да отдели физически машина от наличните и да Ви я даде за ползване на Вас, най-малкото поради правата за допустимост по ОПАК, по които е купен този хардуер. Може върху тази платформа да Ви осигури виртуален сървър с тези параметри, който ще бъде много по-добър вариант за системата, защото ще има ... за устойчивост, ако гръмне отдолу хардуер този сървър ще може да се пусне в съответно резервен и т.н., и това няма да е

проблем за Вас. Вие ще сте си администратори, ще имате пълния достъп до този сървър да си правите в него каквото искате, без да може някой от агенцията да ви се меси. Това може да го получите, като отговор, утре. На формалното запитване - дайте ни хардуерна машина с такива параметри, те до този момент можеха да Ви отговорят единствено - точно такава машина нямаме и не можем да Ви дадем хардуер.

Това е, което имам да казвам, оттук нататък решението е на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги и гости, нека да се концентрираме върху конкретното предложение и решенията, които трябва да вземем. Факт е, че ние трябва да дадем указания на една от фирмите, с която имаме договор, да отстрани констатираните слабости. Факт е, че до момента тези констатации не са изпратени, поради факта, че трябваше да се подпише протокол от всички участници в работната група. Ако ние днес решим да ги изпратим, за да може фирмата да ги отстранява в 5-дневния срок по договор, за да може да приключим с кратковременното решение, защото времето много напредна от края на 2014 г. Нямаме причина ние да продължаваме да поддържаме това състояние на безтегловност. Ако Министерство на транспорта отговори в смисъл, в който каза г-н Величков, ние оттам нататък ще решим дали да приемем предложението за „облачна структура“ или не, но факт е наистина, че ние до момента нямаме, г-н Величков, никакъв отговор, включително и Вашият от името на Министерство на транспорта би трябвало да го приемем в рамките на разговора, който водим днес.

Ако не са могли да представят физически сървър, са могли да отговорят в двата месеца откакто сме отправили писмото към тях.

Така че, колеги, по проекта на КПКИТС за решение, ако някой има да прави някакви допълнения? Но оттук-нататък все пак ще се върнем и до момента, включително и към г-н Величков, г-н Минев и другите експерти, които участват в работната група, крайното приемане на работата ще трябва да стане от всички Вас, за да прецените в съответствие на разработеното с параметрите по матрицата, за да може дали на облак или на физически сървър ние да инсталираме тези софтуерни продукти. Така че разчитаме като изтече срокът на изпълнителя, тъй като виждам, че само към единия се отправят забележки, не към другия, да приключи.

Няма забележки по проекта за решение. **/Гласове: Няма./** Подлагам го на гласуване така както е. За бъдещото развитие на дългосрочното решение ще мислим допълнително. Моля да гласуваме проекта за решение по точката. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

2. ОТНОСНО: Случайно разпределение на делата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Констатациите от работната група в намален състав, по отношение на разработената от „Декстро груп“ информационна система да се изпратят на разработчика

2.2. Да се изпратят писма да ръководителите на институциите определили експерти за участие в работните групи, които системно не присъстват на заседанията на групите, с молба

да потвърдят или откажат по-нататъшното участие на техните експерти.

2.3. След получаване на отговорите по т. 2 да се промени състава на работните групи, с оглед своевременното и качествено изпълнение на поставените задачи.

2.4. Да се отправи искане до Министъра на правосъдието г-н Христо Иванов за предоставяне за временно ползване от ВСС на сървър с посочени технически параметри, съгласно приложението, за обезпечаване работата на краткосрочните решения за случайно разпределение на делата.

2.5. Да се гарантира отпускане на допълнителни средства по бюджета на съдебната власт за заплащане на разработките свързани с краткосрочните и дългосрочни решения за случайно разпределение на делата и преписките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да благодарим и на нашите гости и да им пожелаем успешен ден.

/От залата излизат Надежда Йорданова, Николай Минев, Васил Величков и Валери Михайлов/

Връщаме се към точките по реда на разглеждане. Точка 1 - предложение на Комисията по предложения и атестиране, свързана с резултати от класиране на кандидатите в конкурса за преместване „съдия“ в районните съдилища. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Колеги, предлагам да разместим точките. Навън има един колега, който е от Административен съд-Варна и единствен чака да бъде изслушан по

възражението си. Не мисля, че ще представлява някакъв проблем да го изслушаме и след това да продължим с класирането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че всички сме съгласни с Вашето предложение. Колеги, т. 2 - възражение на Христо Койчев - съдия в Административен съд-Варна. Да поканим г-н Койчев.

/Влиза Христо Койчев/

Добър ден, съдия Койчев, заповядайте. Във връзка с подготвена комплексна оценка сте подали възражение. Имате възможност в рамките на няколко минути да ни кажете кое Ви мотивира да представите това възражение. Ние сме се запознали с него. Ако имате нещо допълнително, което междувременно искате да споделите с нас, заповядайте.

ХРИСТО КОЙЧЕВ: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, подал съм, както знаете, възражение, което поддържам изцяло. Единственото, което искам да обобщя и да наблегна е, че за процесния период, в който бях атестиран - 4-годишния, половината от него, т.е. 2-годишния период бях командирован в Районен съд-Варна, където, както знаете за този период той беше вторият по натовареност районен съд в България. И за този период съм разгледал близо 2300 дела, от които 950 граждански, останалите частно граждански. Не съм просрочвал с ден нито едно от делата и резултатите, както сте запознати, от дейността ми са много добри.

Ако имате някакви въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Койчев. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Койчев, аз имам въпроси, тъй като Вашата преписка е на мой доклад. Във възражението, което Вие представяте и което поддържате, основният Ви довод е този, че

не са взети предвид данните от работата Ви, като командирован, и в Районен съд-Варна, когато сте работили. Действително в периода на атестиране Вие сте работили на 4 места. Така се получава: Районен съд-Варна, Окръжен съд-Варна, Районен съд-Девня и Административен съд-Варна. Вие сам сте се запознали с данните и в преписката по Вашето атестиране са отразени всички показатели във връзка с извършената работа и това е взето предвид. Няма спор, че тези бройки дела, които споменавате, са решени. И точно това твърдение във Вашето възражение не можах да го намеря в преписката по атестиране. По-скоро има други обстоятелства, които Вие не изтъквате и аз към това искам сега да насоча Вашето внимание, тъй като Помощната атестационна комисия Ви е намалила на 15 точки по част 8, т. 1 и т. 2, във връзка с отменените актове. В тази насока споменете Вашата отменяемост и т.н., причините за отменените дела, защото това е съществено обстоятелство във връзка с Вашето атестиране.

ХРИСТО КОЙЧЕВ: Що се касае за отменени актове в Административен съд-Варна, които са, за периода, за който бях атестиран, има едно изцяло отменено дело. Останалите дела, мисля че бяха 3 или 4, са отменени частично. Това са данъчни дела, при които всяка една фактура и данъчен период и за всяка една фактура се произнасяме по отделно. И при съпоставка на събрания доказателствен материал горната инстанция е намерила, че за част от жалбата, по която съм се произнесъл, доказателствата са такива, че сочат на отмяна. Тоест не съм разчел правилно материално-правната норма.

Същото се отнася и за периода, в който съм бил в Районен съд-Варна, тъй като там също се предявява .../не се чува/... субективност за единени искиове, което съдът е длъжен да се

произнесе по всеки един иск и отмяната само на един иск, независимо дали паричната му стойност е минимална, води също до частична отмяна на едно решение, което може да съдържа 10 - 12 страници.

Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Койчев. Други въпроси? Няма. Моля да изчакате навън. Ще Ви уведомим за резултата.

/Христо Койчев напуска залата/

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, първо да Ви кажа, че Помощната атестационна комисия е определила на колегата 90 точки, като му е намалила с по 5 точки, във връзка с отменените актове. Отменените и изменени актове са общо 21,5. Само отменените са 13,47. Той казва, че не му е отчетена работата. Аз му обърнах внимание, отчетена е работата и то най-подробно и всичките дела, които са отразени, като решени и възложени, са разпределени в четирите съда - Районен съд-Варна, Районен съд-Девня, Административен съд-Варна и Окръжен съд-Варна, защото той е работил през този период в тези четири органа на съдебната власт.

Така че, в това отношение възражението му не е основателно и ние по отношение само на така направеното възражение, не бихме могли да го уважим. Комисията по предложения и атестиране потвърди оценката на Помощната атестационна комисия. Но още тогава на мен ми направи впечатление, че 5 точки, при отменени и изменени 21 % - 5 точки по т. 1 и 5 точки по т. 2, са много. Много са. И колегата не е обърнал внимание на това, но сега обясни причините за отменените дела.

Затова считам, че трябва да уважим възражението му, но по обстоятелствата във връзка с това, че несъразмерно е определена отменяемостта и точките, които са му намалени по тези два показателя.

Тъй като ще се върне на Комисията по предложения и атестиране, да определи и да завиши оценката по т. 1 и по т. 2. Ще преценим колко. Може би с по 2 точки, за да може комплексната му оценка да бъде 94 точки, а не 90 точки, както е. И да се изходи и от идентичните показатели на други колеги от Административен съд-Варна, на които са дадени и са определени 93, 94 точки, с оглед на което може да се направи сравнение за равнопоставеност при атестирането на колегите.

Затова, в заключение, предлагам да уважим възражението на колегата в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Ако няма други желаещи да вземат отношение по възражението, да преминем към гласуване. Точката е втора от дневния ред. „За“ или „против“ възражението на съдия Христо Койчев - Административен съд-Варна. Който иска да се уважи възражението му гласува „за“. В залата сме 17 души. Още трима. Благодаря. Уважава се възражението и се връща в Комисията по предложения и атестиране.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Христо Иванов Койчев - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, във

връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.2. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Христо Иванов Койчев** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

2.2. УВАЖАВА възражението на **Христо Иванов Койчев** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, по изготвената му комплексна оценка.

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Христо Иванов Койчев** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Койчев, за да го уведомим за резултата. След това, г-жо Костова, продължаваме по реда, тъй като прокурор Йончева няма да се възползва от възможността да бъде изслушана. /Влиза Христо Койчев/ Колега Койчев, след проведеното разискване и гласуване, Вашето възражение беше уважено, поради което преписката се връща отново в Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова комплексна оценка. Успешен ден.

ХРИСТО КОЙЧЕВ: Благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред. Връщаме се на т.1. Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Колеги, предложението на Комисията по предложения и атестиране е във връзка с обявен конкурс за преместване и заемане на 33 свободни длъжности за съдия в районите съдилища, които са подробно посочени на мониторите Ви. След обнародване на решението в Държавен вестник за прием на документи, заявление за участие в конкурса са подали 77 кандидати. Всички са допуснати до участие. Събеседването е проведено в периода 14 - 16 януари 2015 г. от съответната изпитна комисия. След извършеното от конкурсната комисия класиране на кандидатите, съобразно чл. 192 , ал. 2, е постъпило заявление от един от кандидатите Георги Манолов Георгиев, съдия в Районен съд-Тутракан, с което същият отказва да заеме длъжността „съдия“ в Районен съд-Троян и в Районен съд-Свищов. На страница втора или трета, на Вашите монитори, от т. 1 - класиране, ще видите неговата молба за отказ от трето и четвърто желание. След проведеното класиране е видно, че от обявените 33 свободни длъжности за „съдия“ незаета остава само тази в Районен съд-Дулово.

С оглед на горното и цялата приложена документация, Комисията по предложения и атестиране прие, че конкурсът е проведен при спазване разпоредбите на Закона за съдебната власт и правилата, и предлага на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането и с оглед постъпилия отказ от заемане на длъжността на съдия Георгиев, както следва.

Премества, на основание чл.160, във връзка с чл.193, ал.3 от ЗСВ, Пламен Богомилов Ангелов – съдия в Районен съд-Кубрат, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица

1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. Моля да гласувате.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

1. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 33/17.07.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Пламен Богомилов Ангелов – съдия в Районен съд гр. Кубрат в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Преди да продължа с т.2, искам да допълня, че всички кандидати имат положителна оценка от Етичната комисия. Също така искам да ви помоля за по-голяма експедитивност, защото имаме да гласуваме 59 кандидатури.

Премества, на основание чл.160, във връзка с чл.193, ал.3 от ЗСВ, Албена Такова Момчилова – съдия в Районен съд-Разлог, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Албена Такова Момчилова – съдия в Районен съд гр. Разлог в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Атанас Николов Николов – съдия в Районен съд-Айтос, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Атанас Николов Николов – съдия в Районен съд гр. Айтос в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Веселина Иванова Няголова – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „съдия“ Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Веселина Иванова Няголова – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Николай Христов Ингилизов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.5. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Христов Ингилизов – прокурор в Районна

прокуратура гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Надежда Георгиева Славчева-Андонова – съдия в Районен съд-Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.6. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Надежда Георгиева Славчева - Андонова – съдия в Районен съд гр. Пазарджик в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Александър Велинов Ангелов – съдия в Районен съд-Монтана, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.7. НЕ ПРЕМЕСТВА Александър Велинов Ангелов – съдия в Районен съд гр. Монтана в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Александър Велинов Ангелов – съдия в Районен съд-Монтана, на длъжност „съдия” в Районен съд-Кюстендил, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.7.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Александър Велинов Ангелов – съдия в Районен съд гр. Монтана в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Кюстендил, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Гюлфие Мехмедова Яхова – съдия в Районен съд-Златоград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Благоевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.8. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Гюлфие Мехмедова Яхова – съдия в Районен съд гр. Златоград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Илина Велизарова Златарева-Митева – съдия в Районен съд-Враца, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.9. НЕ ПРЕМЕСТВА Илина Велизарова Златарева - Митева – съдия в Районен съд гр. Враца в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Илина Велизарова Златарева-Митева – съдия в Районен съд-Враца, на длъжност

„съдия” в Районен съд-Перник, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.9.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Илина Велизарова Златарева - Митева – съдия в Районен съд гр. Враца в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Перник, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Любка Иванова Милкова – съдия в Районен съд-Горна Оряховица, на длъжност „съдия” в Районен съд-Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.10. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Любка Иванова Милкова – съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Велико Търново с ранг „съдия в АС” с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Стела Дянкова Бъчварова – прокурор в Районна прокуратура-Бяла, на длъжност „съдия” в Районен съд-Свищов считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.11. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Стела Дянкова Бъчварова – прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Свищов с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Деница Николаева Урумова – съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.12. НЕ ПРЕМЕСТВА Деница Николаева Урумова – съдия в Районен съд гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Деница Николаева Урумова – съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.12.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Деница Николаева Урумова – съдия в Районен съд гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Светомир Витков Бабаков – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.13. НЕ ПРЕМЕСТВА Светомир Витков Бабаков – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Светомир Витков Бабаков – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, на длъжност „съдия” в Районен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.13.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Светомир Витков Бабаков – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Светомир Витков Бабаков – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, на длъжност „съдия” в Районен съд-Асеновград, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.13.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светомир Витков Бабаков – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Асеновград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Катя Георгиева Стайкова – съдия в Районен съд-Сандански, на длъжност „съдия” в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.14. НЕ ПРЕМЕСТВА Катя Георгиева Стайкова – съдия в Районен съд гр. Сандански в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Благоевград, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Христо Николов Христов – съдия в Районен-Ботевград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Велико Търново, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.15. НЕ ПРЕМЕСТВА Христо Николов Христов – съдия в Районен съд гр. Ботевград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Христо Николов Христов – съдия в Районен съд-Ботевград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Севлиево, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.15.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Христо Николов Христов – съдия в Районен съд гр. Ботевград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Севлиево, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Златина Пламенова Личева-Денева – съдия в Районен съд-Горна Оряховица, на длъжност „съдия” в Районен съд-Велико Търново, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.16. НЕ ПРЕМЕСТВА Златина Пламенова Личева - Денева – съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Милена Кръстева Каменова – прокурор в Районна прокуратура-Монтана, на длъжност „съдия” в Районен съд-Видин, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.17. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Милена Кръстева Каменова – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Видин, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Силвия Стефанова Хазърбасанова – съдия в Районен-Сливен, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.18. НЕ ПРЕМЕСТВА Силвия Стефанова Хазърбасанова – съдия в Районен съд гр. Сливен в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Силвия Стефанова Хазърбасанова – съдия в Районен-Сливен, на длъжност „съдия” в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.18.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Силвия Стефанова Хазърбасанова – съдия в Районен съд гр. Сливен в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Силвия Стефанова Хазърбасанова – съдия в Районен съд-Сливен, на длъжност „съдия” в Районен съд-Радомир, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.18.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Силвия Стефанова Хазърбасанова – съдия в Районен съд гр. Сливен в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Радомир, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Иван Димитров Бедачев – съдия в Районен съд-Карлово, на длъжност „съдия” в Районен съд-Асеновград, с ранг „съдия в АС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.19. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иван Димитров Бедачев – съдия в Районен съд гр. Карлово в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Асеновград с

ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Галина Васкова Герасимова – прокурор в Районна прокуратура-Видин, на длъжност „съдия” в Районен съд-Видин, с ранг „съдия в ОС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.20. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Галина Васкова Герасимова – прокурор в Районна прокуратура гр. Видин в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Видин с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Николинка Лазарова Крумова – прокурор в Районна прокуратура-Оряхово, на длъжност „съдия” в Районен съд-Оряхово, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.21. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николинка Лазарова Крумова – прокурор в Районна прокуратура гр. Оряхово в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Оряхово, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Георги Манолов Георгиев – съдия в Районен-Тутракан, на длъжност „съдия” в Районен съд-Велико Търново, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.22. НЕ ПРЕМЕСТВА Георги Манолов Георгиев – съдия в Районен съд гр. Тутракан в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Георги Манолов Георгиев – съдия в Районен-Тутракан, на длъжност „съдия” в Районен съд-Севлиево, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.22.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Георги Манолов Георгиев – съдия в Районен съд гр. Тутракан в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Севлиево, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не провежда гласуване за преместване на Георги Манолов Георгиев – съдия в Районен-Тутракан, на длъжност „съдия” в Районен съд-Троян, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността, както и съдия в Районен съд-Свищов, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по двете, след като „не провежда гласуване”, в противен случай трябваше да е „не назначава”.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.22.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ на Георги Манолов Георгиев – съдия в Районен съд гр. Тутракан в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Троян, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

1.22.3. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ на Георги Манолов Георгиев – съдия в Районен съд гр. Тутракан в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Свищов, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Мартин Стоянов Стаматов – съдия в Районен съд-Добрич, на длъжност „съдия” в Районен съд-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.23. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мартин Стоянов Стаматов – съдия в Районен съд гр. Добрич в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Мариана Костадинова Тодорова-Досева – съдия в Районен съд-Плевен, на длъжност „съдия” в Районен съд-Велико Търново, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.24. НЕ ПРЕМЕСТВА Мариана Костадинова Тодорова - Досева – съдия в Районен съд гр. Плевен в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Емилия Великова Дончева – съдия в Районен съд-Сандански, на длъжност „съдия” в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.25. НЕ ПРЕМЕСТВА Емилия Великова Дончева – съдия в Районен съд гр. Сандански в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Благоевград, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Катина Миткова Минева – съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия” в Районен съд-Велико Търново, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.26. НЕ ПРЕМЕСТВА Катина Миткова Минева – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Светослав Емилов Петров – прокурор в Районна прокуратура-Радомир, на длъжност

„съдия” в Районен съд-Кюстендил, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.27. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светослав Емилов Петров – прокурор в Районна прокуратура гр. Радомир в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Кюстендил, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Елена Любомирова Донкова – съдия в Районен съд-Враца, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.28. НЕ ПРЕМЕСТВА Елена Любомирова Донкова – съдия в Районен съд гр. Враца в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Дияна Иванова Дамянова-Цанкова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Видин, на длъжност „съдия” в Районен съд-Видин, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.29. НЕ ПРЕМЕСТВА Дияна Иванова Дамянова - Цанкова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Видин, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Дияна Иванова Дамянова-Цанкова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Видин, на длъжност „съдия” в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.29.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Дияна Иванова Дамянова - Цанкова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Петър Симеонов Петров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Радомир, на длъжност „съдия” в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.30. НЕ ПРЕМЕСТВА Петър Симеонов Петров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Радомир, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Петър Симеонов Петров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Радомир, на длъжност „съдия” в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.30.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Петър Симеонов Петров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Петър Симеонов Петров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Радомир, на длъжност „съдия” в Районен съд-Трън, с ранг „съдия в ОС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.30.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петър Симеонов Петров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Трън с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Валентина Драгиева Иванова – съдия в Районен съд-Пловдив, на длъжност „съдия” в Районен съд-Велинград, с ранг „съдия в ОС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.31. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Валентина Драгиева Иванова – съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Велинград с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Елеонора Здравкова Попова-Христова – съдия в Районен съд-Кърджали, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.32. НЕ ПРЕМЕСТВА Елеонора Здравкова Попова - Христова – съдия в Районен съд гр. Кърджали в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Мария Йорданова Дучева – съдия в Районен съд-Свиленград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Сливен, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.33. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мария Йорданова Дучева – съдия в Районен съд гр. Свиленград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Мария Димитрова Личева-Гургова – съдия в Районен съд-Карлово, на длъжност „съдия” в Районен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.34. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Димитрова Личева - Гургова – съдия в Районен съд гр. Карлово в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Мария Димитрова Личева-Гургова – съдия в Районен съд-Карлово, на длъжност „съдия” в Районен съд-Асеновград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.34.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Димитрова Личева - Гургова – съдия в Районен съд гр. Карлово в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Асеновград, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Мария Велизарова Златарева – съдия в Районен съд-Пирдоп, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.35. НЕ ПРЕМЕСТВА Мария Велизарова Златарева – съдия в Районен съд гр. Пирдоп в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Снежана Василева Стоянова – прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, на длъжност „съдия” в Районен съд-Панагюрище, с ранг „съдия в АС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.36. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Снежана Василева Стоянова – прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Панагюрище с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Феня Владимирова Стоянова – съдия в Районен съд-Раднево, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.37. НЕ ПРЕМЕСТВА Феня Владимирова Стоянова – съдия в Районен съд гр. Раднево в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Ирена Колева Георгиева – съдия в Районен съд-Горна Оряховица, на длъжност „съдия” в Районен съд-Велико Търново, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.38. НЕ ПРЕМЕСТВА Ирена Колева Георгиева – съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Румяна Симеонова Митева-Насева – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.39. НЕ ПРЕМЕСТВА Румяна Симеонова Митева - Насева – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Благоевград, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Румяна Симеонова Митева-Насева – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.39.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Румяна Симеонова Митева - Насева – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Румяна Симеонова Митева-Насева – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.39.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Румяна Симеонова Митева - Насева – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Румяна Симеонова Митева-Насева – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.39.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Румяна Симеонова Митева - Насева – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Радомир, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Румяна Симеонова Митева-Насева – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Петрич, с ранг „съдия в ОС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.39.4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Румяна Симеонова Митева - Насева – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Петрич с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Стилиян Кирилов Манолов – прокурор в Районна прокуратура-гр.Гълъбово, на длъжност „съдия” в Районен съд-Асеновград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.40. НЕ ПРЕМЕСТВА Стилиян Кирилов Манолов – прокурор в Районна прокуратура гр. Гълъбово в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Асеновград, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Стилиян Кирилов Манолов – прокурор в Районна прокуратура-гр.Гълъбово, на длъжност „съдия” в Районен съд-Карлово, с ранг „съдия в ОС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.40.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Стилиян Кирилов Манолов – прокурор в Районна прокуратура гр. Гълъбово в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Карлово с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Елисавета Георгиева Деянчева – съдия в Районен съд-Карлово, на длъжност „съдия” в Районен съд-Кюстендил, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.41. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елисавета Георгиева Деянчева – съдия в Районен съд гр. Карлово в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Кюстендил, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Росица Станчева Маркова – прокурор в Районна прокуратура-Лом, на длъжност „съдия” в Районен съд-Видин, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.42. НЕ ПРЕМЕСТВА Росица Станчева Маркова – прокурор в Районна прокуратура гр. Лом в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Видин, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Ивелина Стоянова Колева – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.43. НЕ ПРЕМЕСТВА Ивелина Стоянова Колева – прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Нина Стефанова Янева – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, на длъжност „съдия” в Районен съд-Сливен, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.44. НЕ ПРЕМЕСТВА Нина Стефанова Янева – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Сливен, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Нина Стефанова Янева – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.44.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Нина Стефанова Янева – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Христо Кръстев Крачунов – съдия в Районен съд-Плевен, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.45. НЕ ПРЕМЕСТВА Христо Кръстев Крачунов – съдия в Районен съд гр. Плевен в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Христо Кръстев Крачунов – съдия в Районен съд-Плевен, на длъжност „съдия” в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.45.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Христо Кръстев Крачунов – съдия в Районен съд гр. Плевен в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Даниела Маринова Йовчева – прокурор в Районна прокуратура-гр.Павликени, на длъжност „съдия” в Районен съд-Севлиево, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.46. НЕ ПРЕМЕСТВА Даниела Маринова Йовчева – прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Севлиево, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Антоанета Маринова Симеонова – прокурор в Районна прокуратура-Карлово, на длъжност „съдия” в Районен съд-Троян, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.47. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Антоанета Маринова Симеонова – прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Троян, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Тонка Мирославова Славова – съдия в Районен съд-Провадия, на длъжност „съдия” в Районен съд-Варна, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.48. НЕ ПРЕМЕСТВА Тонка Мирославова Славова – съдия в Районен съд гр. Провадия в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Николай Запрянов Топкаров – прокурор в Районна прокуратура-Панагюрище, на длъжност „съдия” в Районен съд-Панагюрище, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.49. НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Запрянов Топкаров – прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Панагюрище, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Николай Запрянов Топкаров – прокурор в Районна прокуратура-Панагюрище, на длъжност „съдия” в Районен съд-Велинград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.49.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Запрянов Топкаров – прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Велинград, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Мирослава Ангелова Йорданова – съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.50. НЕ ПРЕМЕСТВА Мирослава Ангелова Йорданова – съдия в Районен съд гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Мирослава Ангелова Йорданова – съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.50.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Мирослава Ангелова Йорданова – съдия в Районен съд гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Мирослава Ангелова Йорданова – съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.50.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Мирослава Ангелова Йорданова – съдия в Районен съд гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Радомир, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Мирослава Ангелова Йорданова – съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.50.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Мирослава Ангелова Йорданова – съдия в Районен съд гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Диана Крумова Радева – съдия в Районен съд-Свищов, на длъжност „съдия” в Районен съд-Велико Търново, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.51. НЕ ПРЕМЕСТВА Диана Крумова Радева – съдия в Районен съд гр. Свищов в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Велико Търново, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Николай Захариев Петров – прокурор в Районна прокуратура-Свиленград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Севлиево, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.52. НЕ ПРЕМЕСТВА Николай Захариев Петров – прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Севлиево, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Николай Захариев Петров – прокурор в Районна прокуратура-Свиленград, на длъжност „съдия” в Районен съд-Мадан, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.52.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Захариев Петров – прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Мадан, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Елена Иванова Стоилова – прокурор в Районна прокуратура-Добрич, на длъжност „съдия” в Районен съд-Варна, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.53. НЕ ПРЕМЕСТВА Елена Иванова Стоилова – прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Елена Иванова Стоилова – прокурор в Районна прокуратура-Добрич, на длъжност „съдия” в Районен съд-Провадия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.53.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елена Иванова Стоилова – прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Провадия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Следващите диспозитиви са четири и касаят един и същ съдия. Ако искате, да ги прочета заедно, но би трябвало поотделно да ги гласуваме.

Не премества Гергана Георгиева Савова-Малиновска – прокурор в Районна прокуратура-Видин, на длъжност „съдия” в Районен съд-Перник, поради попълване на местата.

След това не премества същата на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата, както и на длъжност „съдия” в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата, и в Районен съд-Пловдив като съдия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.54. НЕ ПРЕМЕСТВА Гергана Георгиева Савова - Малиновска – прокурор в Районна прокуратура гр. Видин в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване резултатът е: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.54.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Гергана Георгиева Савова - Малиновска – прокурор в Районна прокуратура гр. Видин в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване резултатът е: 15 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.54.2. НЕ ПРЕМЕСТВА Гергана Георгиева Савова - Малиновска – прокурор в Районна прокуратура гр. Видин в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Радомир, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.54.3. НЕ ПРЕМЕСТВА Гергана Георгиева Савова - Малиновска – прокурор в Районна прокуратура гр. Видин в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Бойка Ангелова Лулчева – прокурор в Районна прокуратура-Кърджали, на длъжност „съдия” в Районен съд-Пловдив, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.55. НЕ ПРЕМЕСТВА Бойка Ангелова Лулчева – прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Бойка Ангелова Лулчева – прокурор в Районна прокуратура-Кърджали, на длъжност „съдия” в Районен съд-Асеновград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.55.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Бойка Ангелова Лулчева – прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Асеновград, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Мирослава Неделчева Райчева – съдия в Районен съд-Варна, на длъжност „съдия” в Районен съд-Добрич, с ранг „съдия в ОС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.56. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мирослава Неделчева Райчева – съдия в Районен съд гр. Варна в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Добрич с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Петя Николова Топалова – съдия в Районен съд-Монтана, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.57. НЕ ПРЕМЕСТВА Петя Николова Топалова – съдия в Районен съд гр. Монтана в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Гергана Иванова Кратункова – съдия в Районен съд-Своге, на длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.58. НЕ ПРЕМЕСТВА Гергана Иванова Кратункова – съдия в Районен съд гр. Своге в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Иван Николов Делчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.59. НЕ ПРЕМЕСТВА Иван Николов Делчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не премества Иван Николов Делчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, в длъжност „съдия” в Районен съд-Благоевград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.59.1. НЕ ПРЕМЕСТВА Иван Николов Делчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Благоевград, поради попълване на местата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Премества Иван Николов Делчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, в длъжност „съдия” в Районен съд-Петрич, с ранг „съдия в АС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.59.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иван Николов Делчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Петрич с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Класирането приключи. Следващата точка е изслушване на Вероника Йончева. Ще докладва г-н Боев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с т.3. Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, възражението е от Венислава Йончева от Районна прокуратура-Русе, във връзка с дадена ѝ оценка от 92 точки, първоначално 94. След задълбочено проучване на материалите, най-вече от колегата Атанасова, се стигна до извода, че не са били подадени коректни данни и коректни изчисления във връзка с общата и индивидуална натовареност както в Районна прокуратура-Русе, така и на самия колега, а именно Венислава Йончева. Точно там са ѝ намалени три от точките. В този смисъл възражението е определено основателно и аз ще моля да го уважим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Не се явява за изслушване колегата.

Гласуваме „за” или „против” уважаване на възражението.

РУМЕН БОЕВ: И да се върне в Комисията по предложения и атестиране за нова оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Венислава Пламенова Йончева – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканена, не се явява/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.1. УВАЖАВА възражението на **Венислава Пламенова Йончева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, по изготвената ѝ комплексна оценка.

3.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Венислава Пламенова Йончева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважава се възражението. Връща се на Комисията по предложения и атестиране за нова комплексна оценка.

РУМЕН БОЕВ: Точка 4.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поощрение на Мария Пешева.

РУМЕН БОЕВ: Реши: Поощрява Мария Димитрова Зотева-Пешева – заместник-окръжен прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, с отличие „личен почетен знак I степен – златен”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” от ЗСВ, **Мария Димитрова Зотева – Пешева** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и

ВАП”, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, и високи нравствени качества.

РУМЕН БОЕВ: Второто е да се освободи на основание чл.165, ал.1, т.1 колегата Мария Димитрова Зотева-Пешева, считано от 12 март 2015 г. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Точката е 5.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Мария Димитрова Зотева – Пешева** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Благоевград, както и от длъжността „прокурор”, считано от 12.03.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 допълнителна.

РУМЕН БОЕВ: Точка 1 допълнителна. Да се определи чрез жребий един редовен член – съдия в окръжен съд, гражданска колегия, на мястото на Ирина Руменова Славчева и да се определи един резервен член на мястото на Миглена Любенова Йовкова.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Анета Цветанова Георгиева – Окръжен съд-Русе)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е редовен член. И един резервен, пак съдия в окръжен съд, гражданска колегия.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Виолета Иванова Гъдева-Димовска – съдия в Окръжен съд-Пловдив)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против” или „въздържали се” за включване в състава няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

1. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за младши съдии, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/22.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Определя чрез жребий Анета Цветанова Георгиева, съдия в Окръжен съд гр.Русе, за редовен член – съдия в окръжен съд – гражданска колегия, на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Ирина Руменова Славчева.

1.1.1. Определя чрез жребий Виолета Иванова Гъдева-Димовска, съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, за резервен член – съдия в окръжен съд – гражданска колегия, на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Миглена Любенова Йовкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на т.6 в основния дневен ред – предложение на комисия „Международна дейност” във връзка с обсъждане на първо четене на доклада на Групата държави срещу корупция (GRECO). Имаме отправено предложение от министъра на правосъдието за определяне на представители на ВСС, които да участват при обсъждането на доклада. Предложението е за двама членове на ВСС, респ.от Комисията за конфликт на интереси – г-жа Стоева, и от Комисията по професионална етика – г-н Тодоров, заедно с двама преводачи.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, благодаря на комисията за доверието, което ми е гласувано. Имам доста служебни, а и лични ангажименти в този период, затова предлагам като втори представител на Съвета да определим г-жа Галя Георгиева. Тя е член на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията и е напълно запозната с проблематиката, характерна за тази комисия. Всъщност ние с нея сме членове и на атестационната, и на дисциплинарната комисии, така че с всички въпроси, които са обсъждани в GRECO, тя е напълно наясно. Предлагам, заедно с г-жа Стоева, втори наш представител да бъде г-жа Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С тази корекция на проекта за решение, моля да гласуваме.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на съдебната власт за участие в дискусия в рамките на първото четене на Доклада на Групата държави срещу

корупцията (GRECO) за оценка на България от Четвъртия кръг на мониторинга, която ще се проведе в периода 23 – 24 март в гр. Страсбург, Франция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. КОМАНДИРОВА за участие в дискусия в рамките на първото четене на Доклада на Групата държави срещу корупцията (GRECO) за оценка на България от Четвъртия кръг на мониторинга, за периода 22 – 25 март в гр. Страсбург, Франция, следните лица:

- Незабравка Стоева – член на ВСС и председател на Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, и взаимодействие с Инспектората към ВСС

- Галя Георгиева – член на ВСС и член на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

- Малина Стефанова – преводач

- Мариана Пампорова – преводач

6.2. Пътните разходи, разходите за три нощувки, разходите за дневни пари за четири дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за превод са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет и автобус.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с допълнителните точки.

Точка 3 от допълнителните. По докладна записка на г-н Румен Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, ще бъда съвсем кратък. До края на м.септември има много малко време, а на 31 октомври приключва програмата „ОПАК”. На два-три пъти вече внасяхме докладни записки дали си струва да се продължава работата по проекта при трудностите, които се срещат, още повече, че към настоящия момент ВСС няма особено големи разходи. Всъщност две са големите поръчки. По този проект няма разходи, освен за анализа и после за портала. Така или иначе, на процедурите са напреднали, трябва да има избор скоро. Следващата седмица, надявам се, след известно забавяне, трябва да има избор на фирма, която да направи анализа. На 23-ти следва да се отворят оферти и да се избира фирма, която да работи по изграждането на самия портал.

В докладната записка основният проблем е този, че въпреки усилията на ВСС да се подобри капацитета, нямаме достатъчно такъв и двете колежки юристи в отдела, които са запознати с документацията по проекта, са претоварени с редица други задачи, по много още обществени поръчки на Съвета.

Това решение е един опит да излезем от тази ситуация, защото всяко забавяне на обработването на офертите евентуално обжалване по проекта вече е от естество да застраши цялостното му изпълнение. Аз предполагам, че следващата седмица ще внеса да обсъдим дали въобще да продължаваме, но така или иначе, в момента сме в процедура. На вашето внимание предлагам това решение да се види дали има вътрешни резерви, организационни мерки, които могат да се предприемат от главния секретар, защото при обема работа, който е възложен, очевидно ще има сериозно забавяне, а то наистина може да се окаже фатално. Това са мотивите за докладната и за подготвеното решение. Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам само да се добави към решението, защото горе от обстоятелствената част е изяснено какво се иска и какво се предлага на главния секретар, но нека да се добави по отношение на тези юристи „за възможни членове на комисията за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка”, или „за членове на комисията за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка”, защото в диспозитива на решението не става ясно за какво.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И главния секретар във връзка с предложението да чуем. Заповядайте, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Ще потърся възможности да се реши въпроса, но искам да се изясни и този момент, че съгласно указанията, които са дадени от Министерството на финансите, задължения на служители, които по начало нямат такива за работа по международни проекти в длъжностната си характеристика, могат да се изпълняват само в извънработно време. Освен това, за да се изпълнят тези задължения, е необходимо да се знае кой ще финансира, след като се изпълняват по граждански договор, или в извънработно време.

Колкото до това нататък кой ще сключи гражданските договори, взето е решение от ВСС още през 2013 г. и възможности за сключване на граждански договори съществува, след като разплащането по тях става по проект. Но ние не можем да възложим на служител в рамките на трудовите му задължения да изпълнява такива задължения, като това изрично е казано и в указанията, дадени от г-жа Бийчър като ръководител на проекта (**реплика на С.Найденова: на Управляващия орган**), да, на Управляващия орган, а също така и в предходни указания по

методиката, които са възпроизведени в указанията на Управляващия орган. Според мен трябва да се реши този въпрос, за да знам по какъв начин да осигурим необходимия административен ресурс – как ще бъде нает той. Дори и за сключване на граждански договори с външни лица, пак плащането трябва да се извърши и сключването на гражданския договор трябва да се извърши от ръководителя на екипа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който играе ролята на възложител.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Той е възложител. Решението на ВСС е от стенографски протокол № 27/31.01.2013 г., когато са упълномощени всички ръководители на проекти да сключват гражданските договори за работа по проектите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, след това г-н Петров, след това г-н Кожарев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето изказване е в продължение на това, което каза главният секретар. Аз ще подкрепя това решение, но считам, че е по-удачен вторият вариант, а именно да се назначат външни експерти, защото лично аз не съм съгласен по никакъв начин юристите, които обезпечават работата на Етичната комисия – Мая Атанасова и Диана Стоянова, да бъдат използвани за каквото и да е друго (това, мисля, че и друг път сме коментирали). Споменавам съм, че не искам да създаваме дирекция по подобие на много други комисии, не искам да затормозяваме финансово Съвета, но фактът, че единствените двама юристи, които се занимават поне с 1500 жалби миналата година и всякаква друга юридическа работа на комисията, съгласуват и писма, и всичко останало, се използват и за други дейности в Съвета. Същото се отнася и за техническите сътрудници към комисията, като оставяме настрана различни семейни и здравословни проблеми, които имат,

те участват в обезпечаването на работата и на други комисии. В момента протоколират конкурси в сградата на НИП, а същевременно ние от тях изискваме да имаме навреме обезпечени становища за тези конкурси. Възлага им се страшно много работа. Така че, моята молба е и към главния секретар, и към всички колеги от Съвета, хората от администрацията – юристи и технически сътрудници към Етичната комисия, да не бъдат товарени с други функции, защото изключително много се затормозява работата на комисията. Не сме искали разширяване на щата необосновано, но молбата ми е да не бъдат товарени с други функции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, както казваме понякога в съдебната зала, от обстоятелствената част на материала, внесен от колегата Георгиев, се разбира, че и двете служителки експерти-юристи Красимира Василева и Мария Ламбрева са изключително пренатоварени с работа по други проекти на ВСС (***намесват се С.Найденова и други членове с репликата: поръчки***). Аз го чета проекти, защото много често в главата ми е тази дума „проект”.

Въпрос към главния секретар и към вносителя на материала колегата Георгиев, ако може да отговори: ангажирани ли са тези експерти в служебно време, в рамките на работното време, с проекти по „ОПАК”?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Отговорът на този въпрос е ясен, но става дума за следното, колеги. Висшият съдебен съвет е бенефициент, проектът не е на някой друг. Бенефициент на средствата по този проект е съдебната система и ВСС, който и да работи тук. Аз точно с това започнах. Въпросът е в това, че има действително огромна по обем работа по всяка поръчка. В момента

юристите, които работят по ЗОП, обработват други обществени поръчки на Съвета – има за застраховки, за горива, за техника и т.н. Същевременно работата в една комисия, каквато по всички проекти се извършва, за да се класират офертите (по закон примерно аз нямам право да участвам в комисията, която трябва да подбира оферти), е изключително отговорна и доста сложна. Всяка една от тези оферти ще представлява няколкостотин страници, които трябва да се оценят по методика, която е приета, да не разказвам цялата законова процедура.

Същевременно Законът за обществените поръчки, когато става дума за наемане на външни експерти, също има ограничения, а именно: ако ведомството, което е бенефициент, има специалисти, да не търси външни. Общо взето, въртим се все в един и същи кръг с липсата на капацитет. По първата точка чухме бляскавите перспективи направо да сключим договор, пък после да ни верифицират парите по следващата, след „Административен капацитет” програма „Добро управление”. Дано това да е възможно, дано да стане, защото ще бъде само добре за съдебната система. Същевременно, ако хората в една такава комисия не са достатъчно, или не са добре осведомени за методиката конкретно за тази работа, тепърва ще следва да навлизат и тогава срокът за тази работа – комисията да класира, да оцени всяка оферта и после да предложи на Съвета най-добрата, ще се проточи във времето. Това, което се опитвам да кажа, е, че това проточване във времето, ако е 30 или 40 дни, като се има предвид после процедурата по обжалване на решението за това класиране и възлагане, ще направи напълно безсмислено участието на ВСС в изпълнението на този проект, по който бенефициент е съдебната система, защото

цялата програма затваря и всички плащания, които трябва да са минали и одит, приключват есента.

Позволих си да внеса докладната записка, защото зад състава на тази комисия стои по-големият въпрос – струва ли си въобще да продължаваме тогава този проект, или да се откажем. С това започнах. Разноските, които досега сме направили, са незначителни в сравнение с тези, които предстои да се направят по тези две големи поръчки. Най-лесно е да се направи една заповед, да се назначат хора, това не е никакъв проблем. Това, с което се опитвам да ви запозная, е да предприемем все пак организационни мерки, ако е възможно, или всякакви други, за да направим осъществима тази идея. Само затова е внесено, а иначе за работното време – кой колко е натоварен, кой къде работи, още в кои комисии, всичко това е ясно. Но разбирате същината на проблема.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искам да кажа следното, свързано с казаното от главния секретар. Има три варианта на плащане, свързано с участието на експерти от администрацията на ВСС. Тъй като това не може да стане по задължение, трябва да бъде на договорна основа. Първо, защото те трябва да работят извън работно време, и второ, защото липсва нормативна уредба, която да ги задължи да участват в дейности по проект, при което трите варианта са следните – или да им се плати по линия на самия проект, ако има предвидени средства, или да гласуваме да им се плати от бюджета на съдебната власт, т.е. на ВСС. А ако е възможно да се намерят такива средства, да се прецени по каква ставка и как ще им се плаща, защото това е малко по-сложно, отколкото на пръв поглед изглежда. И третият вариант е, ако се съгласят да работят на ползу роду – без пари.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но всеки извън работно време.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Винаги в извън работно време.

Ако се пристъпи към варианта да се преценява дали е възможно, аз получих отговор от главния секретар за самия себе си. По принцип е възможно да се направи такава организация. Може би това е свързано с разговор с тези посочени експерти дали биха се съгласили. Но този разговор трябва да продължи и по този въпрос – ако се съгласят, как ще искат ли да се плаща, и ако да, по какъв начин; или пък ще работят без пари. Така че, по принцип аз приемам това решение като проект, но според мен то е непълно. Непълно е, защото дори и да го приемем и главният секретар да отговори писмено на Съвета: *„да, има организационни мерки, предприети са такива и такива действия”*, ще се постави веднага следващ въпрос и отново ще говорим включително и на темата, както каза г-н Георгиев – бързина, колко време ще е необходимо този въпрос да се уточни. И нека да си представим хипотетично, че те откажат да работят без пари, или пък няма средства по проекта, и тогава ще трябва да се постави въпроса има ли средства от Съвета. Постави ли се този въпрос, ще трябва да се дискутира по какъв начин ще е ставката, въз основа на която да им се плаща, и какъв вид договор да се сключи с тях. За мен така, както в момента излагам съображенията си, този вариант за осигуряване на служители от администрацията е неудачен.

Смятам, че вариантът е неудачен, тогава може би ще трябва да се работи с външни експерти, но пък за целта пак трябва да се проучи тази възможност може ли да се плати за сметка на проекта или не може. Това си е въпрос на ръководителя на проекта и на бюджета на проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така стигнахме общо взето до средата на пътя.

Заповядайте, г-н Тончев, за още пояснения.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Искам само да посоча нещо друго - по Законът за обществените поръчки броят на юристите, които трябва да са в комисията е не по-малко от един, значи най-малко един. На мен не ми е ясно защо в случая са необходими пет човека. Освен това искам да посоча, че аз веднага мога да осигуря и човек в работно време, тъй като имаме назначен човек за работа по проекти, на него вече по длъжностна характеристика може да се възложи да съдейства. Той обаче не е юрист, така че да се прецизира това, необходимо ли е на всяка цена да бъдат юристи членовете на комисията. Такова изискване няма по закон.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: На този човек се заплаща за това?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Само за това. Той не е юрист.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Той е назначен за това?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Един човек осигурява директно, веднага, но не е юрист.

РУМЕН БОЕВ: Защо сега да вършим проучването, след като се възлага на главния секретар и да докладва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всичко това, което го говорим, ако правилно разбирам замисъла на г-н Георгиев е да възложим на главния секретар да ни запознае с възможностите. Това, което тук се говори като най-различни опции, г-н Тончев ще има възможност да го подреди, да го систематизира и да ни го представи, с допълнението, което направи г-жа Лазарова за какво са нужни тези служители, за участие в конкурсни процедури по ЗОП.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Каква е редакцията на диспозитива на решението?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възлага на главния секретар с организационни мерки да се осигурят служителите от АВСС юристи.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: ... или е необходимо да се назначат външни експерти, юристи на граждански договор за членове на комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по дейност 3, по проект еди кой си.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Трябва да има възможност, да пише глаголът "възможността", защото никой служител по длъжностна характеристика не може да бъде задължен да прави нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, извинете ме, но ако приемем, че това което току-що устно главния секретар ни запозна като становище, нужно ли е нещо повече да правим от това, т.е. отговорил е на поставения въпрос. С разясненията, които направи и Кожарев - да, възможно е, стига някой да доброволно да се съгласи да го прави при тези опции и при наличието на финансиране. Тогава какъв би бил резултата от гласуване на такова решение? На практика то е и изпълнено, с отговорът на главния секретар в момента. Ако, г-н Тончев, мислите, че нещо повече можете да добавите от това, което се каза в този доклад.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Остава открит въпросът за финансирането. Това е въпросът.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Затова нека да се докладва в писмен вид за следващото заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Тъй като Неделчева попита за формулировката на диспозитива, уточнихме го, с допълнението за участие в процедури, така че, моля да гласуваме. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Докладна записка от Румен Георгиев - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да изясни възможно ли е с организационни мерки да се осигурят служители от администрацията на ВСС - юристи, или е необходимо да се назначат външни експерти - юристи на граждански договор, които да бъдат включени като членове на комисията за провеждане на обществената поръчка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 4 допълнителна - "Бюджет и финанси".

Кой ще докладва предложението? Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тя е ясна. Ако нямате възражения, става въпрос за плащане по договор, така както е посочено в обстоятелствената част.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: С пари от ОПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прочели сме си материалите, така че явно гласуване на предложението. "Против"? "Въздържали се"? 1 "въздържал се", останалите "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Плащане по договор № 45-06-071/29.12.2014 г. между ВСС и Обединение „Консорциум Ефективна Комуникация“ ДЗЗД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване на комуникационна стратегия на съдебната

власт" и техническата спецификация за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 41 от ЗОП по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сумата от - 40 872,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-071/29.12.2014 г. между ВСС и Обединение „Консорциум Ефективна Комуникация" ДЗЗД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване на комуникационна стратегия на съдебната власт" по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

Сумата да се изплати със средства от полученото авансово плащане от УО на ОПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има и едно предложение от комисията "Дисциплинарни производства", което предполагам, че ще е предмет на закрито заседание. А тъй като имаше предложение и КПА да разгледа подадената оставка. Да направим 5 минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието. Ще разгледаме и включената в началото на заседанието точка във връзка с подадената оставка от зам. председателя на СГС.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с молбата от Иво Лъчезаров Дачев за освобождаването му от длъжност "зам. председател" на Софийски градски съд, Комисията по предложения и атестации се събра, обсъди казуса и предложи на ВСС да се вземе следното решение, а именно: освобождава, на основание чл. 160 от ЗСВ Иво Лъчезаров Дачев от заеманата длъжност, само от нея "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС", считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Няма изказвания, преминаваме към гласуване. Тайно гласуване. Освобождаване от зам. председател, поради подадена оставка. Има свободни щатове в Градския съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

6. ОТНОСНО: Молба от Иво Лъчезаров Дачев, съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, за освобождаване от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Иво Лъчезаров Дачев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последна точка 5 от допълнителните - предложение на комисия по "Дисциплинарни производства". Изясняваме, че предвид предложената тема, не се налага провеждане на закрито заседание. Не представлява предложение за образуване на дисциплинарно, не касае разглеждане на дисциплинарно производство, стига да не коментираме факти и обстоятелства, касаещи самото предложение.

Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, материалите, които са качени на вашите екрани, точка 5 от допълнителните е видно следното - на 5 март 2015 г. е излязло от Министерство на правосъдието, под номер, който виждате 11-04-21 предложение от Христо Иванов - министър на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство, на основание 312, ал. 1, т. 5 от ЗСВ. Позволявам си да посоча датата, изходящата дата от Министерство на правосъдието, за да посоча, че това предложение е влязло в деловодството на ВСС на 9 март 2015 г. Продължавам в този смисъл и казвам, че на 10 март 2015 г., т.е. на следващия ден в заседание на комисия по "Дисциплинарни производства" беше внесено като допълнителна точка, извън обявения и приет вече дневен ред, гледане на предложението на министъра на

правосъдието за налагане на дисциплинарно наказание /Соня Найденова - на 5-ти/ Васил Петров - на 5-ли? Аз го виждам на 9-ти. Добре. Поправям се - на 5-ти, да. В първото заседание на комисията по "Дисциплинарни производства" е разгледано това предложение. Извън дебатите, които станаха в комисията по "Дисциплинарните производства", по допустимостта на предложението и извън решението, което беше взето по този въпрос, с оглед правомощията на комисията по "Дисциплинарни производства", бе повдигнат и въпроса има ли допуснато нарушение на нормата на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ, тъй като бяха посочени като факти при разискване на предложението около неговата допустимост, че цялото предложение, така както е на нашите екрани сега и така, както ние го гледахме вчера в комисия по "Дисциплинарни производства" е било качено на сайта на Министерство на правосъдието, не мога да посоча на коя дата, лично аз не мога да посоча на коя дата, но е престояло на сайта на Министерство на правосъдието в продължение на няколко дни, ако приемем, че е от 5-ти, т.е. разбираме, че вчера е свалено /гласове - не е свалено!/ Васил Петров - или не е свалено. Така казаха. Това наложи, уважаеми колеги, по предложение на членове на комисията по "Дисциплинарни производства" да поставим пред пленарния състав на ВСС този въпрос. Всички виждате темата, това е, което може да докладва комисия по "Дисциплинарни производства", всеки може да вземе отношение по нея.

Да допълня тогава, за да запълня празнотата от това мълчание. Струва ми се, че в понеделник, т.е. на 9 март 2015 г. беше проведено работно заседание на ВСС в присъствието на заместник-министъра по правосъдието, струва ми се г-н Петков, да. На това работно заседание, освен другите въпроси, които бяха

разисквани по изменение или проекта за изменение на ЗСВ беше поставен изрично и този въпрос - кое е наложило и кое е накарало Министерство на правосъдието да качи, с оглед нормата на 313, ал. 3 от ЗСВ предложението с всички факти, така като то е изработено и кое е наложило да се даде такава публичност и гласност на това предложение. Отговорът, който получихме тогава, поне тези, които участваха в това работно заседание от членовете на ВСС, а ние не бяхме много, от заместник-министър Петко Петков беше, позволявам си да цитирам: "ами, струва ми се, че практиката по тази тема е разнопосочна". Затварям с кавички цитирането, това е, което мога допълнително да кажа. Вчера доколкото разбрах някои от колегите съобщиха, аз знаете, че не съм техничар, не съм влизал да видя дали стои още това предложение на сайта на Министерство на правосъдието, някои от колегите казаха, че веднага след срещата със заместник-министъра Петков предложението е свалено от тяхната страница, дали това е така, всеки един може да се увери.

РУМЕН БОЕВ: Аз казвам, че е допуснато грубо нарушение на чл. 313, ал. 3. Какво повече да обяснявам? Факт е. Някой има ли да противоречи! Колеги, с това публикуване по този начин на пълния текст на това предложение аз считам, че безспорно са нарушени разпоредбите на чл. 313, ал. 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз ви предлагам, днес има извънредно заседание и то се проточи на Министерския съвет, но предлагам ви утрешното заседание или когато дойде г-н министъра също да продължим обсъждането, защото трябва да видим и какви са аргументите, дали има противоречива практика и т.н., да видим техните аргументи какви са били за това качване, факт е, че записа, който е направен на страницата е датиран на 6-ти март, на

Министерство на правосъдието, и в момента в последни новини това е третата новина, която завършва с пълния текст на предложението на министъра, може да видите тук, а после е въпрос на шрифтове или не знам какво, но така или иначе в нашата комисия също в понеделник стана дума за този сайт, във вторник и текста си стоеше съвсем очевидно. Така, че аз ви предлагам да включим и министъра на правосъдието в това разискване, за да чуем аргументите дали подобно публикуване, което очевидно е било на сайта между 6-ти и 10-ти март, тези четири дена най-малко, още повече, че в подробния текст има и неща, които не са толкова свързани с конкретното предложение за дисциплинарно производство, но доколкото се обсъждат по същество, примерно има абзац и за форма на умисъл, дали е пряк, въобще неща, които вече касаят едно неприключено дело, което е започнало, има и още други забрани за обсъждане на чужди дела, за обсъждане на приключени дела, вече говорим за наказателните производства, така че палитрата на факти, които би следвало да обсъдим е доста по-широка и значима, така че аз ви предлагам днес да отложим това разискване и да чуем, разбира се аргументите и на г-н министъра, по простата причина, че проблема е важен, не трябва да се предлага да се отмени текст от закона, защото няма пари, не трябва да се влагат емоции и да се нарушава закона в едни случаи, в други случаи, говоря действително за доста важни неща и за да върви майка България напред трябва да сме в синхрон. По тази причина ви предлагам да отложим разискванията и когато е председателстващ, аз мисля, че ще имаме заседание, като седми състав на ВСС, макар че единият от следващите Съвети ще е постоянен, друг временен, въобще докато още е този орган е хубаво да се чуем и да чуем, разбира се и г-н министъра. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, моето лично мнение също е, че г-н министър е нарушил Закона за съдебната власт и аз имам следното предложение - ако се обединим около едно решение, че се касае за нарушение на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ, то ние няма какво повече да коментираме - има нарушение или няма. Приемаме единият от двата варианта и затова моето предложение ако приемем, че е налице това нарушение, а то очевидно е така, да се занимаваме повече ние с поведението на министъра и няма какво да го изслушваме, той не е страна по дисциплинарно производство, той е член на Министерски съвет, нека да уведомим Министерския съвет и вече съответно те да преценят какви мерки да вземат по отношение на министъра, още повече, че ние чухме тук част от колегите какво е становището на заместник-министъра Петко Петков, аз смятам, че те съвсем съзнателно са публикували това предложение на сайта и затова моето предложение е кратко и бързо да действваме, няма какво да обсъждаме повече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля, че няма спор затова, че фактите, които са предмет на дисциплинарните производства не могат да бъдат разгласявани до приключването му, въпросът е ако тези факти веднъж вече са станали публично достояние, че няма как да бъде нарушена тайната на нещо, което вече не е тайна. В случаят ако това е така, а мисля, че е така, ако фактите в предложението са едно към едно от доклада на директора на Националното бюро за контрол на СРС, този доклад беше публично оповестен и това може да се провери в медиите, че доклада на Бойко Рашков и фактите от него бяха отразени обилно в медиите,

мисля, че беше преди 10-ина дена, тогава когато се гледаше отстраняването на Владимира Янева. В такъв смисъл, макар и да има формално нарушение, за мен няма предмет на това нарушение, т.е. нещо, което не е тайно, вече не е тайно, няма как да бъде разкрита повторно тайната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, след това Неделчева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз не мога да се съглася със становището на колегата Калпакчиев, защото не знам, поне на мен не ми е известно декласифицирания доклад на Бюрото за контрол на специалните разузнавателни средства да е публично оповестяван. Доколкото знам този доклад е адресиран до министъра на правосъдието, беше предоставен на разположение на ВСС и в секретния му вариант, и в разсекретения. Не знам публично г-н Бойко Рашков или друг от членовете на това бюро да е оповестявал този доклад в цялостния му вид, което на практика е направено от министъра на правосъдието или от служител на Министерство на правосъдието, който го е качил на сайта на Министерството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева, след това г-жа Петкова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз считам, че не е вярно, че има тъждественост на предмета, разпоредба на предмета на публикуване на информацията. Това, което е публикувано беше и продължава да е на сайта на Министерство на правосъдието е предложението за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия Владимира Янева, с конкретно изложени обстоятелства затова и искане за съответно наказание. Съвсем различно е публикуването на доклад на г-н Бойко Рашков. И целта каква е на разпоредбата на чл. 318, ал. 3, за да не се разгласяват

факти и обстоятелства във връзка с образувано дисциплинарно производство. Нали те изхождат от презумпцията за невинност на лицето, защото по този начин не се ли цели уронване морално и психологично един човек, който и да било той, преди да има влязло в сила решение за налагане на дисциплинарно наказание. Той преживява негативни емоции. Нали именно затова е тази норма, за да предпази от злоупотреба с разгласяване предварително на една информация, която внушава вече виновеност! И притеснителното в случая е, че ние днес обсъждаме дали министъра на правосъдието е нарушил закона и очевидно, че е нарушил. Че миналата седмица ние обсъждахме, т.е. не го обсъждахме, а се случи, министъра на финансите обяви, че няма да спазва закон! Питам се - нормално ли е това!!! И докога ВСС като орган, който защитава независимостта на всеки магистрат в тази система ще продължи да изразява своето мнение единствено по микрофоните и чрез декларации, и гласа му да остава в пустиня! Считам, че тази атака, която е предприета и към Съвета, и към съдебната власт, включая и последните публикации, които четем в пресата, че доверието в съдебната система в България е на дъното, според информационното табло на Европейската комисия за 2015 г. е отново дезинформация на медиите, защото пояснението, извинявайте, ще си позволя да ви прочета, е усещане за независимост на съдебната власт. До каква степен под чертата е пояснено: съдебната власт във вашата страна е независима от влиянието на изпълнителната власт, гражданите или фирмите. Риторичен тогава остава въпросът за зависимостта от изпълнителната власт, включително и бюджетна, включително и по този демонстриран сега начин. Никой не обръща внимание в публикациите, че България е на едно от първите места, поредно в този доклад, това табло тази година, отчитащо дейности от неговата

по бързина на решаване на делата, по публикуване на съдебни актове, по срочност на разглеждане на делата, по бързина на приключване на граждански и административни дела, т.е. имаме една ефективност на правосъдието и в същото време се внушават едни други твърдения.

И ще приключа само с още нещо - впечатлението за тази зависимост на всички ни е ясно, че идва от внушението на медиите, защото гражданите се информират от тях, но ще ви припомня доклад-изследване миналата година на Дъблинския университет за независимостта на медиите в държавите в Югоизточна Европа, между които е България, който завършва със следните характеристики, белези на медиите у нас - бизнес-зависими, неясно финансиране, страх и липса на солидарност. И основният извод, който се прави е, че свободата на медиите има значение за журналистите за свободата на словото, но по-важна е тя за гражданите, които имат право на обективна и балансирана информация.

Това беше отклонение, но то беше важно в контекста на темата, която днес обсъждаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма да коментирам нарушението на ЗСВ, виждам, че има различни тълкувания. Аз считам, че когато става въпрос за дисциплинарна отговорност на един магистрат, разпоредбата на 313, ал. 3 е категорична, че никакви материали във връзка с дисциплинарното производство, не могат да се разгласяват факти и обстоятелства във връзка с дисциплинарното производство. В случаят това е едно предложение, което се упражнява от органа, който по ЗСВ е предоставил това правомощие и в това предложение се съдържат всичките факти и обстоятелства,

въз основа на които се иска дисциплинарно наказание "освобождаване от длъжност" на магистрат. Така, че такова предложение, изложено на сайта на Министерство на правосъдието, още повече на правителството мисля, че е в пряко нарушение на закона, но тъй като все пак предложителя е министър, в предишната му битност той се е занимавал, в качеството си на директор на БИПИ, с правата на човека и в тази демократична институция аз считам, че би трябвало освен ЗСВ да съблюдава някои препоръки, които са свързани с независимостта, в случая на магистратите. Това са европейски препоръки, вярно е, че те не са задължителни, но във всички тях основното е за закрила на независимостта на магистратите, особено когато се касае за ангажиране на неговата отговорност, че трябва да бъдат съблюдавани, а това са, ще изброя много от тях, мисля, че по тях е работил министъра: /чете/ Доклада на Венецианската комисия за независимостта на съдебната система, част I "Независимост на съдиите", Всеобщата декларация за независимостта на правосъдието или това е декларацията СИНКВИ, всеобщата Харта на съдията, становищата, мога да кажа 1-во, 3-то, 10-то, 17-то, на Консултативния съвет на европейските съдии, които са отправени на вниманието на Комитета на министрите на Съвета на Европа относно стандартите за независимост на съдебната власт и несменяемостта на съдиите. Също така бих казала и добавила и Хартата на съдиите за статута на съдиите на Европейската асоциация на съдиите и препоръките от Киев относно независимостта на съдебната власт в Източна Европа за демократичните институции и правата на човека. Във всичките актове се подчертава, че дисциплинарния процес в съдебната система не трябва да бъде контролирана от изпълнителната власт,

нито пък трябва да има политическо влияние, свързано с дисциплината. Повече няма какво да добавя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, на първо място считам за резонно предложението на г-н Георгиев този дебат да бъде проведен в присъствието на министъра на правосъдието, но доколкото той се случва и това предложение очевидно загуби своя смисъл, защото кой каквото има да каже, го казва сега, макар че добре би било и утре да бъде продължен в негово присъствие, ако сметем за необходимо да кажем това, което мислим по този въпрос пред него, за да чуем и неговото становище.

На следващо място - мотивите на министъра на правосъдието да публикува предложението са качени на сайта на Министерството на правосъдието и всеки, който иска, може да се запознае с тях. Дали е налице нарушение на текста от закона, е въпрос, на който ние можем да дадем някакъв морален, нравствен отговор, но не можем да дадем отговор, облечен в решение на ВСС, защото това би означавало един административен орган да даде оценка за законосъобразността на действията на друг административен орган, а знаем, че това е изцяло и само в прерогативите на съда. Ако съдията, който е привлечен, или ще бъде привлечен към дисциплинарна отговорност, или чиито действия са описани в това предложение, счита, че са накърнени негови права и интереси, той разполага със законови механизми да защити същите по съдебен ред. Затова аз съм против приемането на решение, с което да казваме дали е налице нарушение или не на законов текст от страна на министъра на правосъдието.

По отношение на независимостта на съдията - да, действително има достатъчно много европейски документи и

стандарти, приети и утвърдени в тази насока, дали процесът ще бъде справедлив, дали ще гарантира правата на страните, ако се състои такъв дисциплинарен процес, това изцяло зависи от членовете на ВСС, на тези, които ще проведат дисциплинарното производство, и на пленарния състав, който ще вземе съответното решение.

Това е, което исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, връщам се към предложението на г-н Георгиев. Мисля, че в него има сериозен разум и резон. Нека, ако се съгласите, да продължим този разговор, независимо че много от нас изказаха позиция и теза по темата така, както е поставена. Струва ми се, че е удачно да не приключваме темата днес в отсъствието на министъра на правосъдието. Така мисля аз. Ако се съгласите, нека да отложим или да продължим разговора по темата в утрешното заседание, ако участва и министърът на правосъдието, ще бъде много по-правилно да разговорим тази тема така, както тя е поставена, защото е сериозна. Ще продължим най-вероятно утре с доводи, свързани с проведеното заседание на Европейската мрежа на съдебните съвети между 25 и 26 февруари в Мадрид, където една от основните теми беше това, не една от основните, темата на заседанието беше приемането на стандарти в страните-членки на Европейския съюз по дисциплинарните производства. Основна точка, спорна или не, в определена степен при разискванията беше тази - дали могат да бъдат обявявани имената на магистратите тогава, когато се образува дисциплинарно производство в страните-участнички в този процес, в тази Съдебна мрежа. Така че, най-вероятно при участие и на министъра на правосъдието в утрешното

заседание, както добави и г-жа Петкова, той е колега, който е работил по тези теми в качеството му на изпълнителен директор на неправителствена организация. Очаква се да изложи своите доводи. Нека да дадем тази възможност.

Аз предлагам да приключим с дебатите и да продължим разговора по темата в утрешното заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз внимателно чух изказванията и трябва да кажа, че съм съгласен с начина, по който се аргументират тезите от колегите. Това, което искам да провокирам като тема за размисъл, е да помислим дали в момента имаме едно намерение да предложим образуване на дисциплинарно производство и предложение за образуване на дисциплинарно производство, част ли е то от дисциплинарното производство по смисъла на чл. 313, ал.3, защото аз твърдя, че ние нямаме образувано дисциплинарно производство, т.е. нямаме факти и обстоятелства така, както законът изисква, разгласени в хода на дисциплинарното производство до влизане в сила на решението или на заповедта на административния орган. Казвам го така, защото във връзка с чл. 310 има ясно дефиниране на акта, с който се образува дисциплинарно производство. От този момент нататък възниква и задължението на всеки един, включително и от нас, да не разгласява факти и обстоятелства, свързани с това производство. Ние можем да не образуваме дисциплинарно производство. /говорят всички/ Предлагам да го обмислите. Вижте какво като терминология използва законът - факти и обстоятелства от дисциплинарното производство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаше предложение от г-н Румен Георгиев, подкрепено от г-н Васил Петров да се отложи дебата по темата в присъствие на министъра на правосъдието.

КАМЕН ИВАНОВ: А иначе подкрепям предложението на колегата Георгиев за отлагане на дискусиата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже все пак водим стенографски запис, и ще е коректно министърът, като имаме удоволствието да коментираме. Няма да злоупотребявам с вашето търпение. Едно изречение. Действително е хубаво да го обсъдим, защото тук в момента смесваме два проблема - конкретно дисциплинарно производство, дали има ...,друг нарушил ли е, не е ли, макар че той беше само по исковете за бащинство, и то преди ДНК-експертизите да ги въведат. Втората тема дали е има или няма, но според мен принципната тема, и това не е вече въпрос на два административни органа, а като юристи да обсъдим следното: има ли, в момента има един текст, който, разбира се, може да бъде отменен, няма никакъв проблем както чл. 218, да бъде отменен и чл. 313, абсолютно, дори може да се пише, че всички предложения и сигнали се обнародват и в „Държавен вестник“ със снимки и т.н. Въпрос на закон! Целият въпрос е дали това трябва да се прави. Имам предвид да се отмени действащата разпоредба, да се въведе друга. Когато се прави предложение, понеже все още не е почнало дисциплинарното производство, дали да се слага по сайтове. Ако пък при дебатите решат, министърът на правосъдието, може тези новини да стават по много екрани. Да видим как се съотнася това с други принципи. Така че, много по-широка е тематиката от конкретния случай, защото вкарването в новини, прецедентът с новините, твърденията, че има противоречива практика, че новините следва да са такива, загатва

вече за една друга тенденция, за едно друго решение, което без съмнение може да стане факт още с изменението и допълнението сега на ЗСВ. Въпросът е дали такова нещо трябва на българското общество и на българското правосъдие. В този смисъл едно такова разискване обезателно предполага и участието на министъра като страна.Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз щях да предложа да прекратим дебата по въпроса евентуално за утрешния ден, ако дойде министърът, но се съмнявам, че той ще се отзове на искането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има процедурно предложение да отложим приключване и разглеждане или дебата по темата за следващото заседание, в присъствие на министъра на правосъдието, което очакваме да се случи утре. (Намесва се Димитър Узунов: всъщност тази разпоредба би трябвало да я отменим). Соня Найденова - ако смятаме, че тази разпоредба създава проблеми някому.../не довършва/

Процедурно предложение - отлага приключване разглеждането на темата за утрешното заседание (говорят всички) в присъствие на министъра на правосъдието (реплика: той може да не дойде).

КАМЕН ИВАНОВ: А ако не дойде?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението за отлагане приключване на дебата за утрешното заседание, за да дадем възможност на министъра на правосъдието да участва.

„Против" - 1, „въздържали се" няма. Приема се.

5. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроса има ли допуснато нарушение по чл. 313, ал. 3 от ЗСВ с публикуването на направеното предложение от Христо Иванов - министър на правосъдието, за налагане на дисциплинарно наказание на Владимира Янева Янева-Манолева - временно отстранена от длъжност на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ, на интернет страницата на Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на ВСС, с участие на министъра на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред за днес. Закривам заседанието.

Следващото заседание е насрочено за утре в 09.30 ч.

/Закриване на заседанието – 16,40 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Изготвен на 20.03.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова