

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 12 МАРТ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: проф. Лазар Груев

/Откриване на заседанието – 13, 15 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Министър Златанова е възпрепятствана да председателства днешното заседание, затова то ще бъде председателствано от мен, съгласно изискването на закона.

Дневният ред е на вниманието на всички. Има и предложения за включване на допълнителни точки.

Г-жо Итова, по дневния ред, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям т. 36 от дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова оттегля т. 36, предложение на КПА.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, предлагам като допълнителна точка в дневния ред да бъде включено едно мое предложение за промяна на Правилата за избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт. Раздал съм го на всички. С оглед на това, което се случи на предишното заседание, мисля че имаме много разумен изход от ситуацията, а включително ще ви докладвам какво съм проучил като технически възможности за усъвършенстване на системата за гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения? Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Предлагам това, което е сложено в допълнителна т. 4 от Комисия по конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС, да бъде включено като материал на т. 2 от основния дневен ред Годишна програма на ВСС. Съображенията ни да внесем Годишната програма на ИВСС е точно това, да се вземе предвид при обсъждането на самата Годишна програма на ВСС. И в този смисъл, като точка да отпадне т. 4 от д.т., и да бъде включено като материал на т. 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Само по т. 2 ще се обсъжда проект на Годишната програма и след обсъждането от Гражданския съвет тогава. Това да бъде като материал за проекта за Годишна програма. /Да./ Г-жа Стоева предлага тази точка да се разгледа заедно с т. 2 от основния дневен ред.

Други предложения по дневния ред има ли? Няма. Тогава, подлагам същия на гласуване, с отпадане на т. 36 оттеглена от КПА, с допълнителното предложение от Ясен Тодоров и вече с предложението за обединено разглеждане на двете точки. Други по дневния ред? Няма. Моля да гласуваме дневния ред. Има ли „против” или „въздържали се” по дневния ред? Няма. Същият е одобрен и преминаваме към неговото разглеждане.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 36 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново **за определяне на Десислава Миткова Чалъкова - Минчева – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Велико Търново, за изпълняващ функциите на „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Велико Търново.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за приемане на Доклад за проведен функционален анализ на администрацията на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

3. Проект на решение за командироване на член на ВСС и служител от администрацията на ВСС за участие във втората среща на работната група за изработване на Харта на Балканската

и Евро-Средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 19 и 20 март 2014 г. в гр. Будапеща, Унгария

Внася: Комисия „Международна дейност”

4. Проект на решение за приемане на Годишна програма на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2014 г.
/Обединява с т. 2 от редовния дневен ред/

Внася: Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет

5. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Софийски градски съд, с която е обърнато внимание на Елка Христова Пенчева – съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 327 от ЗСВ */отложено с решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014 г./*.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

6. Проект на решение по предложението на петима членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Стоян Момов – съдия в Районен съд гр. Велики Преслав.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

7. Проект на решение по предложението на Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно

наказание на Милчо Генжов – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Габрово.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

8. Проект на решение по предложението на седмина членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Камен Ситнилски – член на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

9. Предложение за допълнение на Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт по чл.167, ал.1, т.2 – 4 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 от дневния ред е свързана с бележки на ВСС по Проекта на Секторна стратегия свързана с електронното правосъдие.

Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, преди 15 дни имаме заседание, на което беше внесена Секторната стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие, изготвена от Министерство на правосъдието. Помните тогава, че въпреки краткия срок направихме известни бележки, възражения и по предложение на Вицепремиера и Министър на правосъдието насрочихме за тази седмица едно обсъждане на документа. Очевидно има нужда от доста по-сериозно обсъждане. Междувременно ВСС сезира органите на съдебната власт, дойдоха изключително много интересни становища, бележки, те продължават да идват. На 10 март, в понеделник, проведохме и

едно специално заседание с експерти на Министерството на транспорта и съобщенията и с Министерство на правосъдието, чисто експертно, и на вашето внимание в момента комисията предлага един документ от десетина страници, той е на екрана. Най-важни са първите три. Върху тях е и предложението, което ще направим като комисия за по-нататъшната ни работа по изготвянето на тази Секторна стратегия. Трябва да е ясно и на колегите, и на целия ВСС, че електронното правосъдие е бъдещето, това е очевидно. Ще се хвърлят много усилия, много средства в тази насока, това също е очевидно. И е очевидно, че нито ВСС има капацитет да направи някаква национална инфраструктура с кабели, с информационни центрове, а така и изпълнителната власт не би могла да осъществи в цялост самостоятелно подобен проект. Опитът на Република България в няколко предишни, сходни проекта го доказва – ФАР-проекта за Единна деловодна програма на всички съдилища със „Сименс“, въпреки че имаше договор с министерството, знаете, че тази система не е най-добрата и тя не можа да се наложи. По същия начин е и по-горчивият ни опит с ЕИСПП. Очевидно е, че ще има съвместни усилия. В този ред на мисли, и с оглед на принципи, които не могат да се пренебрегнат, като принципът за разделение на властите, ние ще сме необходими другари, така да се каже, с изпълнителната власт, с МП, което обаче означава ясно разграничение на права и компетентности, да не се навлиза в чужда сфера на работа и това е най-важното, което е изведено в тези бележки.

Както виждате, очертаха се две тези, за да се стигне до един приличен вариант на Стратегия. Първият възможен вариант, е, съществено да се преработи проекта, който беше на нашето внимание, като там са изброени с тирета нещата, които обезателно

трябва да се включат, като допълнение в този документ. Имайте предвид, че са няколко десетки страниците с бележки редакционни, но тук е изведено всичко по същество.

Вторият възможен вариант е, органите на съдебната власт да не фигурират в тази концепция, а да бъде разработена на няколко страници в отделна Секторна стратегия за ВСС. Ако обърнахте внимание, тези, които не са се запознали преди заседанието, е разгледан и този вариант.

По същество, много важни са и следващите бележки, но трябва да имаме предвид и това, че ВСС така или иначе ще стартира един проект за електронното правосъдие и неговият успех до голяма степен зависи от възможностите за неговото развитие и надграждане. Програмата „Административен капацитет” приключва, по който е и този проект, и ако ВСС не бъде включен в следващото добро управление, той не би могъл да се справи с нещата, които следва да се извършат в тази област.

Поради това, аз ви предлагам, при отсъствието в момента на министър Златанова, да приемем за сведение бележките, да се обединим около принципите, на стр. 3 има няколко принципа. Между другото ВСС вече е взимал подобно решение през декември миналата година, когато за първи път с изменение на Проекта за изменение на ЗСВ, тази дейност изцяло беше предложено да мине към МП. Тогава ВСС взе принципно решение. Всъщност в развитие на това принципно решение, е и последния абзац на стр. 3, Вариант 2. В двата случая какво не може да се допусне. Първо, не може да има в България две електронни правосъдия. Едното е на изпълнителната власт, другото на съдебната, със своя инфраструктура, това е очевидно. Конституционният принцип за разделение на властите изисква

именно едно ясно разграничение на компетентностите и на Съвета и на МП. По-надолу са четири неща, които вече ВСС е казвал.

Първото е: съдебната система, в частност Съвета като първостепенен разпоредител с бюджет, да има собствеността върху авторските права и разработваните системи. Естествено трябва да се усили и капацитета, за да може да се поддържа. Доказано е вече, че възлагането на частни подизпълнители на отделни дейности, е нещо много скъпо за държавата и обществото, така че мисля, че няма да има никакъв спор върху този принцип.

Вторият принцип е: ВСС да администрира сам информационните системи в помощ на правосъдието, което включва и физически контрол върху съответната част на техниката. Не може да си позволим техниката да е извън такъв контрол, защото тогава дейност, която е важна за защита на правата на гражданите, ще бъде подложена на риск.

Третият принцип също произтича от конституционния принцип и той е свързан с бюджета на съдебната система. Да се възстанови това, което вече е накърнено и да се следва този принцип, таксите за електронни услуги, извършвани от органите на съдебната власт да остават в приход на нейния бюджет. И, естествено, който и вариант да се избере, системата за българското електронно правосъдие трябва да гарантира и следва принципите за надеждност, устойчивост и да има единен стандарт. Правосъдието също е заинтересовано в еднаква степен, като гражданите и държавата, съдът да може да изисква документи, които сега се представят, да може да ги изисква он-лайн, да има достъп до тази информация и съответно останалата част от държавната администрация, да получава от съда информацията, която следва да получи. Аз мисля, че това са четири съвсем прости

принципа, които биха могли да бъдат спазени и при двата варианта. Кой от двата варианта ще избере МП, ще предоставим на тях, те са независими пък от нас, но искам да напомня, че нашата комисия има готовност и в двата случая да способства за развитието на Стратегията, за нейното приемане, и по-нататък, за сериозната работа по електронното правосъдие.

С тези няколко думи, Ви предлагам да приемем бележките и да вървим напред. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев, който се постара в сравнително кратко резюме да изложи становището, което обединява и становища дадени от органите на съдебната власт в процедурата по обсъждане на проекта за Секторна стратегия.

Изказвания или коментари, във връзка с предложеното становище, което се предлага в два варианта и съобразяване на тези принципи, на които акцентира г-н Георгиев? Изказвания, разбирам че няма по точката. Тогава да преминем към гласуване на така представените от комисията бележки, по проекта за Секторна стратегия. Има ли „против“ или „въздържали се“? Няма. Благодаря. С това е одобрен текста на тези бележки, които да се изпратят на Министерство на правосъдието.

Благодаря. С това приключихме т. 1 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на “Секторна стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие – 2014 – 2020 г.” внесена от Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА изготвените писмени бележки по проект на “Секторна стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие – 2014 – 2020 г.”, които да се изпратят на Министерство на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т. 2, а именно – Проект на Годишна програма на ВСС. Заедно с г-жа Колева сме предложители по тази точка за разглеждане, дотолкова, доколкото предварително се уточнихме, че на база Годишните програми на всяка от постоянните комисии на ВСС, с г-жа Колева ще обобщим и ще предложим на вниманието на членовете на Съвета един проект за Годишна програма. Заедно с това сме предложили и проект на решение, който е да се приеме проекта на Годишната програма и проекта, който днес ще бъде одобрен с решение на ВСС, да се предложи за обсъждане в Гражданския съвет. На предпоследното заседание на Гражданския съвет, от страна на членуващи в него организации беше отправено искане, обсъждането на Годишната програма да стане на заседание на ВСС, на което да присъстват организациите, членуващи в Гражданския съвет. Предложението, което отправяме с г-жа Колева, е, това обсъждане да стане в самия Граждански съвет, доколкото той е установен като форма на комуникация между ВСС и членуващите в него професионални и други неправителствени организации, при наличие на такава специална форма на комуникация и взаимодействие Мястото, където това обсъждане следва да стане, е именно на заседание на Гражданския съвет. В интерес на истината, изходихме и от едно друго практично разбиране, съобразно което за заседание на Гражданския съвет материалите, които се разглеждат в него се

предоставят на организациите 7 дни по-рано, докато технологията на провеждане на заседание на ВСС допуска това да стане 3 дни преди заседанието, т.е. съкращава се срокът, в който биха могли да се разглеждат материалите, а и все пак да поставим решението на всички, възможността материали от заседанието предварително да се предоставят и на лица, които са извън членовете на Съвета, доколкото закона и правилника урежда, на кого се предоставят предварително материалите. Това е съображението, което ни мотивира да предложим обсъждането на проекта да стане в рамките на заседание на самия Граждански съвет, а не на заседание на ВСС. Разбира се, към ВСС е отправено и предложение от Център на НПО – Разград, чрез г-н Георги Милков, с което наред с преглед и анализ на изпълнението на миналогодишната програма, са направени и предложения, които да залегнат в програмата на ВСС за 2014 г., които, може би, следва да се обсъждат заедно с обсъждането на самият проект на Годишна програма, след нейното обсъждане в Гражданския съвет, както сме процедирали и с други важни документи, касаещи дейността на ВСС, ще бъде внесена отново за окончателно одобрение на Годишната програма за 2014 г. Това е, колеги, на вашето внимание като проект.

Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Имам няколко допълнения към Годишната програма. Не е включено. Ние взехме решение за създаване на две работни групи, но след като приехме Годишната програма на комисията, може би затова не е включена. Моето предложение, е да се включи, но не знам в коя точка да бъде. Взехме решение за създаване на две работни групи по атестиране и работна група за промяна в начина на провеждане на конкурсите, в

които да се включат представители на съсловните организации на представители по апелативни райони. Може би, за промяна правилата за провеждане на конкурсите, там отговорник трябва да бъде КПА и Комисията по правни въпроси. Тъй като, ето и вчера, на изслушването на конкурсна комисия присъства г-жа Юлиана Колева, така че моето предложение е, да се включи в годишната програма ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, Раздел IV, който по проекта е Подобряване на критериите по атестиране и следващият е свързан с конкурсите. Някъде в тези два раздела да се добави това, което наистина е факт, след одобряване на годишната ви програма и нямаше как да бъде съобразено.

МИЛКА ИТОВА: Като за втората, да бъде отговорник и Комисията по правни въпроси, които работни групи, след обсъждане на предложенията, да излязат с предложения за промени в ЗСВ, на правилата за провеждане на конкурсите, а работната група по атестирането да излезе с предложение за промяна в методиката за атестиране, формуляра или предложение за законодателни промени, във връзка с начина на атестиране.

Другата ми забележка е, че т. 6, която е - Оптимизиране на щатове по чл. 194, която е включена в раздела за атестиране, би трябвало да бъде включена в т.1 – Преодоляване на неравномерната натовареност, чрез оптимизиране на щатове в органите на съдебната власт. Трябва да бъде включена в този раздел.

Следващото ми предложение. Не знам защо, за „Поддържане и актуализиране на регистъра на командированите магистрати” е включена КПА. Не сме работили нито по този

регистър, нито сме взимали решение за създаване на такъв регистър. Предложението ми е, да отпадне КПА като отговорник.

Следващото ми предложение. Това е грешка, която обаче ние сме взели като решение на комисията, но не е отразено от сътрудниците ни в Годишната програма, а част от тези предложения, които аз ще направя в момента, са вече изпълнени, като едно от тях е планирането. Преди всяка точка за обявяване на конкурсите, оптимизиране на щатове и обявяване на конкурсите в отделните органи на съдебната власт, ние, преди това правим планиране на длъжностите, които трябва да бъдат обявени за конкурси. Точката е наречена „За обсъждане и обявяване на свободните длъжности за обявяване на конкурси“, но всъщност е възможно да има свободни длъжности, които по преценка да не бъдат обявени за конкурс, тъй като в този момент този орган не се нуждае от попълване на щата. А по отношение на младшите съдии знаете, че даже ние вече го взехме като решение планирането за обявяване на конкурси за младши съдии, което не е отразено в Годишната програма и съответно няма да бъде отчетено. Моето предложение е, преди обявяването на конкурсите за младши съдии, на всички останали конкурси да се добави по една точка „Планиране на длъжностите, които следва да се обявят за конкурс“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова за отправените предложения./М. Итова: Имам още./ Още ли имате? Казвам, че сме работили въз основа на данните от Годишната програма. Каквито допълнения има, сега е моментът да се направят.

МИЛКА ИТОВА: Тук видях една точка и предлагам да се добави КПА, освен Комисията по натовареност. Това е обаче коя точка беше? Точка 6 – Обсъждане на проблемите свързани с

натовареността и предложения за тяхното решаване по апелативни райони с административни ръководители, действащи магистрати”. Предложението ми е, да бъдат добавени КПА, тъй като ние вече правим това, а именно, бяхме поканили г-н Филип Владимиров, тъй като установихме, че има много ниска натовареност в СОС, за разговор по отношение оптимизиране на щатове по чл. 194 в софийски съдебен окръг, както и за евентуално възможността за съкращаване на щатове, след встъпване на колегите в длъжност по класираните се кандидати по конкурсите. Така че и това предложение – към т. 6 да бъде добавена КПА като отговорник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова за направеното предложение. Нямахме как с г-жа Колева да слагаме отговорни комисии, които не са си дали такива предложения.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам някои допълнения в Раздел 11, т. 3 – „Актуализиране и модернизиране на електронната страница на ВСС”. Считам, че тук освен отговорник КПК трябва да е и КПКИТС. Същото важи и за т. 7 – „Техническо обезпечаване на излъчване по интернет страницата на ВСС”, тъй като същото не може да се осигури от КПК. И в т. 6 – „Поддържане на разработени комуникационни регистри, съгласувани с постоянните комисии на Съвета”, с оглед пълен достъп до информация за дейността на ВСС, да се добави. В момента е до дейността на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за направените предложения по така предложения проект, който все пак е проект. Окончателният му вариант ще стане след обсъждане и с Гражданския съвет.

Г-жо Итова, казахте, че регистъра за командированите не е ангажимент на КПА. Кой го поддържа?

МИЛКА ИТОВА: Не знам.

СИНА НАЙДЕНОВА: Комисията по натовареността ли актуализира и поддържа регистъра за командированите магистрати?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: До момента е така, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, с тази корекция за комисия, която има ангажимент по тази точка. Добре.

Други предложения по проекта за Годишна програма? А по начина на обсъждането ѝ? Това е по втората точка – дали обсъждането ѝ да стане на заседание на Гражданския съвет или организациите на бъдат поканени на публично заседание на ВСС, да остане така, както сме го предложили с г-жа Колева или смятате за удачен другия вариант, каквото предложение имаше и от организации в Гражданския съвет? Има ли друго предложение за начина на обсъждане? Няма.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз напомням, че това е проект, който във всички случаи ще бъде огледан отново, след като бъде обсъден от Гражданския съвет и от гледна точка на редакция също. Аз предлагам обаче като основна цел и задачи в този раздел „Основни цели и задачи” да се включи като една от основните цели на ВСС – приоритизиране на работата по професионалната етика. Спомняте си, че това беше изтъкнато, включително и в доклада на ЕК, но не само заради това. Смятам, че това е една основна цел на ВСС, която трябва да бъде изрично подчертана в раздел „Основни цели и задачи”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест извън това, което пише като прилагане на устойчиви и обективни стандартипочтеност и прозрачност, и още към това?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева предлага в тази част да бъде добавен и израз, в смисъла на този, който тя сега предложи. Други предложения по основните цели и по мерките, по комисиите? Така или иначе ще има последващо обсъждане, това не е окончателния документ, в него има и някои технически и граматически грешки, които ще бъдат изчистени.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Само едно кратко уточнение. Уважаеми колеги, Годишната програма на ИВСС да върви заедно с проектите, които в днешния ден ще приемем. Ние разглеждахме подробно Годишната програма на Инспектората. Има взаимодействие, има синхрон в голямата част от целите, които са поставили и колегите от Инспектората, и ние като орган на управление, но в окончателното обсъждане да вървят заедно като материали, ако на някой му дойде някаква идея, евентуално, да бъде включена в нашата Годишна програма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-жа Стоева касае гласуването по-рано по дневния ред съвместно обсъждане с т. 4 от д.т., а именно Годишната програма на ИВСС да придружава Годишната програма на ВСС и да бъдат подложени заедно на обсъждане в Гражданския съвет. С тази добавка на проекта за решение.... Програмата на Инспектората не е проект, тя си е окончателна. /Н. Стоева: Тя си е приета./ Тя да е като приложение към проекта на нашата Годишна програма.

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само едно уточнение. В раздел 11, т. 9 е записано „реализиране на страница на ВСС във Фейсбук и Туитър”. Тук, може би трябва да се посочи „възможности за

реализиране на страница”, с оглед на това, че все пак е свързано със средства.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Регистрацията във Фейсбук е безплатна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, само едно уточнение. Програмата на ИВСС е нещо, което ние приемаме за сведение. Внасянето ѝ за обсъждане в Гражданския съвет или просто да придружава като документ нашата Годишна програма?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз предлагам, така или иначе сега се обсъждат Годишните програми и на двата органа, ако може в посока цели и намерения, да се има предвид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя е програма на Инспектората.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ама, разбира се, че е програма на Инспектората. Ако Вие имате друго предложение, нямам нищо против, направете предложението. Ако не бяхме докладвали програмата на ИВСС смятам, че би било по-непълно. Ние, в програмните си цели сочим взаимодействието с всички органи, така че... А ние най-много работим с Инспектората.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В тази връзка, все пак, програмата на Инспектората е окончателна и е съвсем удачно това предложение, ако нещо може да бъде допълнено с наше решение. Това ли имахте предвид, г-жо Стоева?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние бяхме поканили членовете на ИВСС, тъй като сме направили за тази година планиране на предстоящите атестации и тъй като установихме, че има органи в съдебната власт, в които предстоят да се атестират почти всички магистрати, помолихме членовете на Инспектората при изготвяне на Годишната

си програма, ако имат възможност да се съобразят с предстоящите атестации, да планират извършването на проверки в тези органи. Така че смятам, че е удачно да се обсъжда едновременно и Годишната програма на ИВСС заедно с нашата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тогава да преминем към гласуване на проекта за решение, с което днес ще се одобри проекта на нашата Годишна програма. Тя, заедно с годишната програма на Инспектората, да се внесе за обсъждане на заседание на Гражданския съвет, с тази корекция на втората точка от проекта за решение. Нямаме други забележки. Предложеният от нас с г-жа Колева проект на решение, във втората му точка да претърпи корекция – проекта на Годишната програма на ВСС и Годишната програма на ИВСС да се внесат за обсъждане в Гражданския съвет.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Проект на нашата програма и Годишната програма на ИВСС, за запознаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ... да се внесат в Гражданския съвет. Нашата е за обсъждане, а другата е за запознаване. С редакцията нашата за обсъждане, тази на ИВСС за запознаване. Подлагам на гласуване така коригираният проект на решение.

2. ОТНОСНО: Годишна програма на Висшия съдебен съвет за 2014 г./ *обединена с т. 4 от допълнителните: Годишна програма на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2014 г. /*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА проект на Годишна програма на Висшия съдебен съвет за 2014 г.

2.2. Проектът на Годишна програма на Висшия съдебен съвет да се внесе за обсъждане в Гражданския съвет към ВСС.

2.3. Годишната програма на Инспектората към Висшия съдебен съвет да се внесе за запознаване в Гражданския съвет към ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това приключихме и разглеждането на точка 2 и точка 4 от допълнителните по дневния ред за днес, преминаваме към следващите, точка 3 - предложения на Комисия по предложения и атестиране.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Веселин Пенгезов - председател на Апелативен съд София и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказване преди гласуването.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само една бележка да направя във връзка с Единния формуляр, който е на разположение. Констатирах някои неточности и технически грешки, които мисля, че трябва да ги отстраним преди да преминем към гласуване. Какво имам предвид - конкретно в част IV на Единния формуляр, точка 1.2 са отбелязани разгледаните за периода въззивни дела, тъй като апелативния съд е само въззивен. Вижда се, че за атестирания период са разпредени 6 въззивни наказателни общ характер дела, 55 въззивни частни наказателни дела и 1 гражданско търговско въззивно, съответно в графа 2.3, малко по-долу колонките, 2.4., извинявам се, три, където са отбелязани "брой потвърдени и отменени и подлежащи на обжалване актове", виждате там са посочени за целия атестиран период, 2009, 2010 не са разпределени дела, 2011, 2012 и 2013 г. виждате постановените

актове 16, 28, 18 съответно, общо правят 62, от тях е отбелязано, че всички подлежат на обжалване, което означава, че от 63-те дела, които са разгледани, 62 са подлежали на обжалване, но всички знаят, че въззивните частни наказателни не подлежат на обжалване, така че много е вероятно тук да има грешка. Според мен подлежат на обжалване, казвам според мен, защото не съм сигурен, тези шест въззивни наказателни общ характер дела, останалите внчд-та, които гледат в Апелативния съд не подлежат на обжалване, това е по закон, така че това трябва да се провери - мерки за неотклонение, частни жалби и всички останали, които са.../намесва се Камен Иванов - те са посочени в част IV заради графата, те няма иначе къде да се посочат/ Калин Калпакчиев - след това изчисленията, които се правят към подлежащи на обжалване, обжалвани и потвърдени се базират на тези цифри и поради това е възможно да се допуснат грешки. Още една неточност има - вижте в същия раздел точка 8, където се изчислява натовареността - там е посочено, че през 2011 г. атестирания е разгледал 55 дела, доколкото в по-горната точка 3 пише, че са 16 дела, в точка 8. За 2011 - 121 дела, а в точка 8 са 28. За 2013 до месец октомври 116 дела е разгледал, а всъщност в точка 8 са написани 18. Тук аз поне не мога да разбера на какво се дължи това противоречие, но е факт. И последно, с това завършвам по тези технически неточности - последно констатациите от проверките на Инспектората и ВКС по отношение на Софийския апелативен съд са отнесени в критерия "Експедитивност и дисциплинираност", а това са специфичните, общите критерии за работата на съдията. Според мен тези констатации трябва да бъдат отнесени към специфичните критерии за административния ръководител по точка 1 и 2, а именно, това е част 10 "Способност за работа в екип и способност

за вземане на решения", така поне е според Методиката, защото в тези актове всъщност се констатира дейността на атестирания не като съдия, а като административен ръководител, така че логично е там да попаднат тези констатации. Това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това като бележки по атестацията или друго предложение?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Факт е, аз вчера се запознах с атестацията и ги видях, трябва да бъдат отстранени според мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. какво е предложението във връзка с това изказване?

КАМЕН ИВАНОВ: Нека да поясня.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Пояснявам - по част IV. Част IV, т.3, там са посочени всички дела, по които съдия Пенгезов е бил докладчик и те са точно толкова, колкото са посочени. Фактически това, че са посочени в графа "подлежащи на обжалване" не означава, че подлежат на обжалване. Ами такава е графата. Това е графата, няма къде на друго място да бъдат посочени разгледаните от съдията актове. Продължавам - в точка 8, просто ви казвам - това е графата, ако кажете някъде на друго място, ще ги нанесем на друго място, това са актовете, по които той е бил докладчик. Продължавам - в точка 8 са посочени повече актове, защото той е участвал в съдебни състави и се е произнасял с решения или с присъди, в зависимост от делата, по които е участвал. Това са делата, в които съдия Пенгезов е участвал като член на съдебен състав на въззивен съд. По тези дела докладчици са били други съдии, да. По отразеното в част 10 и в част 8 подробно описание - критериите, по които трябва да бъдат оценявани магистратите са такива, че понякога те се преливат. Аз като член на комисията,

която трябваше да готви, заедно с колегата Костова, и съм провеждал разговори, съм се стремял да отразя фактите. Ще ви кажа, че не съм намирал, защото някои от фактите, които се отразяват по един от критериите би трябвало да се отразяват и по други критерии, т.е. да преповтарят, да се прехвърлят и към други критерии, защото това са критерии, които взаимно се допълват и е много трудно да бъдат разделени по начин, по който има други критерии, които могат да разделят работата на един магистрат. Точка 4 на част VIII, аз това искам да поясня - те са подробно описани, вие ще видите колко подробно са описани в част IV, където трябва да бъдат оценени. Ако сметнете, че трябва да бъдат прекопирани или преразказани и в други части, няма никаква пречка това да бъде направено, просто формуляра ще стане може би по-голям, но иначе фактите такива, каквито са, ето например, давам пример - в част VI сме отразявали и работата за поведение, което издига авторитета на съдебната власт. Статистиката за постъпленията на делата в Апелативен съд София, увеличена с 1000 бройки, считано от 2008 г. към 2013 г. тръгват от решени в срок - от 54 % до 91 % и това е посочено в графа "поведение, което издига авторитета на съдебната власт", то обаче е в резултат на редица мерки, които председателя на Апелативния съд е предприел по организация на работа и спазване срочността на актовете, т.е. тази фактология, тази статистика би могла да бъде посочена на поне още две или три места във формуляра, не е посочвана, защото да ви кажа честно не мисля, че трябва едни и същи неща да ги преповтарям във формуляра на 7-8 места, те нито ще станат по-авторитетни като факти, нито ще отнемат от това, което като обективност е направен опит да бъде предложен на Съвета. Общо взето, понеже колегата пита, и аз съм длъжен да ги поясня - по

отношение на тази част IV действително е така, това е забелязано, но няма как да ги посочим на друго място тези актове. Това е първата графа "подлежащи на обжалване". Вие ще видите, че сме имали и други случаи, в които примерно описват, примерно на колеги от районен съд 5000 акта, подлежащи на обжалване. 5000 акта! Ами за някои от тях това просто не е вярно, но нямаше просто..., това е графата, това е все пак формуляр, които не е от утвърдените нови формуляри, които сме правили и затова в тази част, просто това са общия сбор актове по години, а не просто подлежащи на обжалване. Поясненията са дадени по-надолу вече когато е било ясно по кои той е бил докладчик, т.е. по тези, какви са те по вид и оттам нататък е ясно, че частните наказателни производства не подлежат на обжалване, а общ характер делата когато са въззивни подлежат на обжалване, но това са вече изводи, които се правят на база фактите, които са посочени. По отношение на точка 8 казах, по отношение на точка 10 ви казах защо не сме преповтаряли във формулярите тези данни. Благодаря ви.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Въпросът беше, че въз основа на констатациите от актовете са отнети две точки от критерия "експедитивност и дисциплинираност", а според мен тези констатации, тъй като засягат изцяло дейността като административен ръководител, тук би следвало не просто да се ..., но и към оценката, тук по експедитивност и дисциплинираност няма забележки към съдията.

МИЛКА ИТОВА: Ние отнехме тези точки заради ниската натовареност по чл. 77 от Методиката. По чл. 77 от Методиката, от четирите точки могат да се отнемат точки, съобразно натовареността. От четирите показателя, защото в чл. 77 от Методиката е под тези показатели казва, че се взема предвид

натовареността. Това сме имали предвид, а освен това в точка 4 един от показателите е "проверки на Инспектората" и затова тук словесно са дадени тези...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но не това е бил доводът да се намалят точките.

МИЛКА ИТОВА: Да, не това е доводът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други коментари във връзка с атестацията, по забележките, направени от г-н Калпакчиев няма. Друго предложение, г-н Калпакчиев, или само бележки във връзка с атестацията?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам наистина да се обединим около мнение да се отложи, но виждам, че няма такива настроения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване предложението на комисията. 22 души в залата. 13 "за", 5 "против", 4 "въздържали се". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 5 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Славов Пенгезов** - административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

3.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Веселин Славов**

Пенгезов - административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Точка 4.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Валя Рушанова - съдия в Апелативен съд София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валя Ангелова Рушанова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валя Ангелова Рушанова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Палазова - съдия в Апелативен съд София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Анна Иванова Палазова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анна Иванова Палазова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Дончева - заместник-председател на Апелативен съд София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Даниела Георгиева Дончева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. София и ръководител на ГО, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Георгиева Дончева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. София и ръководител на ГО, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Лада Паунова - съдия в Апелативен съд София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лада Любомирова Паунова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Лада Любомирова Паунова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иво Димитров - съдия в Апелативен съд София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иво Димитров Димитров** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Иво Димитров Димитров** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пепа Тонева - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пепа Стоянова Маринова - Тонева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Пепа Стоянова Маринова - Тонева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Татяна Нецова - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Ставри Нецова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна Ставри Нецова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мая Дамянова** - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мая Бориславова Дамянова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мая**

Бориславова Дамянова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Дацов - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Христов Дацов** - съдия в Софийски градски съд (*командиrowан в Апелативен съд гр. София*), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Христов Дацов** - съдия в Софийски градски съд (*командиrowан в Апелативен съд гр. София*), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивелин Райков - съдия в Окръжен съд Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелин Райчев Райков** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ивелин Райчев Райков** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Пенева - съдия в Окръжен съд Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Бончева Пенева** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румяна Бончева Пенева** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николинка Кънчева - съдия в Окръжен съд Ловеч и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николинка Георгиева Димитрова - Кънчева** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николинка Георгиева Димитрова - Кънчева** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ирена Янкова - съдия в Административен съд Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирена Илкова Янкова** - съдия в Административен съд Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ирена Илкова Янкова** - съдия в Административен съд Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Лидия Иванова - съдия във Военен съд София и се приеме комплексна оценка "много добра" - 94 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше след изслушване на възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лидия Петрова Евлогиева - Иванова** - съдия във Военен съд гр. София.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ - **94 (деветдесет и четири) точки**, на **Лидия Петрова Евлогиева - Иванова** - съдия във Военен съд гр. София.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Евгени Ангелов - съдия в Районен съд Мездра и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгени Божидаров Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в АС“.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евгени Божидаров Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Томова - съдия в Районен съд Плевен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Светлозарова Томова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Светлозарова Томова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дария Митева - съдия в Районен съд Плевен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дария Иванова Митева** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Дария Иванова Митева** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Кирков - съдия в Районен съд Ямбол и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Иванов Кирков** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Иванов Кирков** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дора Михайлова - съдия в Районен съд Сливница и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дора Димитрова Михайлова** - съдия в Районен съд гр. Сливница (*командиrowана в Окръжен съд гр. София*), с ранг „съдия в ОС“.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Дора**

Димитрова Михайлова - съдия в Районен съд гр. Сливница (командиrowана в Окръжен съд гр. София), с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Георги Милушев - председател на Окръжен съд Кърджали на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Стоянов Милушев** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Живка Петрова - съдия в Районен съд Пловдив на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Живка Димитрова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив **на място в**

по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Полина Бешкова - съдия в Районен съд Пловдив на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Полина Петрова Бешкова-Узунова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Христо Симитчиев - съдия в Районен съд Пловдив на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Христо Василев Симитчиев** - съдия в Районен съд гр. Пловдив **на място в**

по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Емилия Дишева - съдия в Районен съд Дряново на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емилия Христова Дишева** - съдия в Районен съд гр. Дряново, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения, свързани с прокурорите ще докладва г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: 28. Комисията предлага периодично атестиране на Драгомир Богданов Янчев с комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Драгомир Богданов Янчев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Драгомир Богданов Янчев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: 29. Комисията предлага за периодично атестиране Мая Паскалева Ковачева като предлага оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

29.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мая Паскалева Ковачева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мая Паскалева Ковачева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага периодично атестиране на Емилия Калоянова Тошева - следовател в Окръжен

следствен отдел в София и предлага комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Калоянова Тошева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емилия Калоянова Тошева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага периодично атестиране на **Надежда Трайчева Желева** - зам. административен ръководител в Окръжна прокуратура Габрово и предлага комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надежда Трайчева Желева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен

прокурор на Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Надежда Трайчева Желева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага за периодично атестиране Валентин Митрев Петков - следовател в Окръжен следствен отдел в Кърджали и предлага комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Митрев Петков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валентин Митрев Петков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали.

РУМЕН БОЕВ: 33. Комисията предлага провеждане на периодично атестиране на Свилен Георгиев Тодоров - прокурор в

Окръжна прокуратура Силистра и предлага комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Свилен Георгиев Тодоров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Свилен Георгиев Тодоров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага периодично атестиране на **Росица Маринова Томова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Шумен и предлага комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Маринова Томова** -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Росица Маринова Томова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен.

РУМЕН БОЕВ: Предлага се на Генка Кирилова Брезашка - прокурор във Военно-окръжна прокуратура София периодично атестиране с оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Генка Кирилова Брезашка - Вучкова** - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП".

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Генка Кирилова Брезашка - Вучкова** - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП".

РУМЕН БОЕВ: 36 я оттеглихме. Комисията предлага периодично атестиране на Борис Анастасов Луков - прокурор в Районна прокуратура Малко Търново и предлага комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борис Анастасов Луков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Малко Търново.

37.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Борис Анастасов Луков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Малко Търново.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага периодично атестиране на **Георги Славов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора и му предлага комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Славов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Славов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Има една допълнителна точка, колеги. Това е предложение от административен ръководител - председател на Окръжен съд Велико Търново за определяне на Десислава Миткова Чалъкова - Минчева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велико Търново за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия в АС".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението по точка 1 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Десислава Миткова Чалъкова - Минчева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“ (*с изтекъл мандат на 03.03.2014 г.*), **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на**

решението, до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега вече точка 39, която е предложението за изменение и допълнение на Методиката.

Г-жо Итова, Вие ли ще докладвате 39? Изчерпахме останалите предложения на КПА. Точка 39.

МИЛКА ИТОВА: Най-накрая да я приемем. Всичко е отразено. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 39 от дневния ред, предложение за изменение и допълнение на Методиката за атестиране, така както е на мониторите на всички, нанесени са корекциите и бележките, които са направени, така че ако няма други коментари по теста на Методиката, преминаваме към гласуване. Явно гласуване. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма "против", няма "въздържали се". Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Проект на решение по проект за изменение и допълнение на Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. ПРИЕМА измененията и допълненията на Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител (*приета с решение на ВСС по Протокол № 39 от 28.11.2011 г.; изм. с решение по Протокол № 32 от 26.07.2013 г.*), ведно с измененията и допълненията на Единния формуляр за

атестиране (приет с решение на ВСС по протокол № 44/13.11.2013).

39.2. Измененията и допълненията на Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител влизат в сила от датата на решението на Висшия съдебен съвет, с което са приети.

39.3. Започналите и неприключили процедури по атестиране се довършват по досегашния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните точки по дневния ред за днес, точка 2 - предложение на комисия "Съдебна администрация".

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Доклад за проведен функционален анализ на администрацията на Висшия съдебен съвет. Знаете, че той с решение бе възложен на външен експерт. Докладът е обемен, дава отговори на въпросите, които комисията е поставила респективно Съветът. Предложението на комисията е той да бъде приет. Въз основа на него ще мислим и ще предлагаме, ще допълваме структурата на администрацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Приема за сведение работата, съгласно решението на Съвета. Приемането беше направено от комисията и от мен. **/Глас от залата: Това е само фактическото положение./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е фактическото положение. Оттук нататък какво следва? Да, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На всяка комисия да ѝ възложим да даде предложение за структура. Ние сме изпратили до всяка една

комисия също така предложение от главния секретар за определени трансформации. Нашата задача оттук насетне е, след като евентуално приемем доклада, да предложим оптимална структура на администрацията и да преодолеем фиксиранияте слабости, които са констатирани с анализа.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ще правим ли възлагане на други по бъдещата структура от името на Съвета?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проектът, предложен от комисията, е само приемане на доклада за сведение. Друго предложение от комисията няма.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам освен приемането на доклада за функционалния анализ, като част от това решение, да включим в него един срок, в който да бъдат изготвени предложенията, а така също и предложенията на самата комисия „Съдебна администрация“ за промени евентуално в структурата, организацията и функциите и задачите на самата администрация и на всеки отделен служител в нея. Ако комисия „Съдебна администрация“ намира за удачно, бих предложила още нещо. Наред с комисията „Съдебна администрация“ в един по-широк кръг да бъдат обсъждани тези въпроси, а именно с председателите на постоянните комисии на Съвета и с главния секретар на администрацията, както евентуално и с директори на дирекции на администрацията. Освен това моят апел е цялата тази дейност да се свърши възможно най-бързо. В този смисъл да дадем срок и за приключване на тази работа, защото знаете много добре, че самата администрация в момента е в едно състояние, което не може да трае продължително и не можем да си позволим повече да губим време.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да уточня. Приемаме доклада. И нещо като съставяне на работна група, в чийто състав освен членовете на КСА да влязат и председателите на комисиии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И главният секретар, и директорите на дирекции. И срок за приключване на работата. Г-н Колев поиска думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Много е месечен срок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: До края на месеца.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: До края на март.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше предложението. Г-н Колев, да чуем, който има някакъв коментар или предложение. Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Считам за абсолютно удачно това предложение да има обсъждане с председателите на комисиите, но аз мисля че това трябва да стане на един по-късен етап, след като дадем срок на самите комисиии да направят аргументирани предложения за това какви виждания имат те. Едва те след това именно тези техни предложения да бъдат обсъдени в този състав. В противен случай ще бъде един дебат без основа.

Аз предлагам да фиксираме срок на комисиите, в който да направят своите предложения, а след това да се проведе именно този дебат на база на направените предложения. Това е моето лично предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз нямам против да се приеме функционалния анализ обаче лицето, което е готвило този функционален анализ никъде не е включило една дейност, основна, която се върши и от дирекция „Конкурси“ и от дирекция „Атестиране“. Това са изборите на административни ръководители.

Не видях някъде да е включена тази дейност. Мотивираните предложения, които се готвят от дирекция „Атестиране“ тази година само ще бъдат около 400, а може и над 400 да бъдат, в зависимост от кандидатите, като директорът на дирекция „Атестиране“ е подал тази информация на лицето, което е правило функционалния анализ, но не е отразено това въобще в дейността на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всички тези доводи евентуално биха могли да бъдат съобразени в рамките на евентуалната работна група, която ще се сформира.

МИЛКА ИТОВА: Може да се допълни този функционален анализ, защото тази дейност.../прекъсната от шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, задачите възложени на експерта се намират в Раздел II - „Цели на анализа“. Там е посочено какво беше възложено на експерта.

Предложението е следното. Комисията предлага приемане на анализа за сведение. Предложенията направени от г-жа Колева и от г-н Колев гласят: В срок от една седмица комисиите да направят предложения свързани със структуриране на администрацията. Подточка трета: Създава работна група в състав: КСА, председателите на постоянните комисии, главния секретар и директорите на дирекции, които в какъв срок да изготвят проект за структуриране на администрацията?

ГЛАСОВЕ: До края на месеца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До края на месеца.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: До края на месеца. Няма пречка успоредно, както комисии така и членове да дават предложения, така и работната група да работи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма пречка. Колеги, предложението е всяка комисия в срок от една седмица да даде предложения, а работната група, в този състав, до края на месеца да изготви проект за структуриране на администрацията. Допълваме проекта за решение на комисията с тези две подточки. Ако няма други предложения, нека да ги гласуваме. Явно гласуване. Приема за сведение анализа; едноседмичен срок на комисиите и работната група в определения състав - до края на месеца. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

2. ОТНОСНО: Доклад за проведен функционален анализ на администрацията на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклада за проведен функционален анализ на администрацията на Висшия съдебен съвет.

2.2. ВЪЗЛАГА на председателите на постоянните комисии към ВСС в едноседмичен срок да изготвят предложения за структуриране на Администрацията на Висшия съдебен съвет.

2.3. ОПРЕДЕЛЯ работна група в състав: комисия "Съдебна администрация", председателите на постоянните комисии към ВСС, и.д. главен секретар на ВСС и директорите на дирекции към ВСС, **в срок до края на месец март, да представи предложение за структуриране на Администрацията на Висшия съдебен съвет.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък по дневния ред. Точка 3 е предложение на комисия „Международна дейност“, свързана с необходимостта на командироване на г-жа Лазарова, която с решение на Висшия съдебен съвет от миналата година е определена за член на работна група за изработване на Харта на Балканската и Средиземноморска мрежа, която евентуално ще се създаде. Работата на работната група трябва да приключи, 18 - 21 март, г-жа Лазарова като член на тази работна група има ангажимент да участва в нея. Предложението е тя да бъде командирована заедно със служител от администрацията на Висшия съдебен съвет, който да оказва и помощ във връзка с комуникацията, която ще бъде на английски език. Това е проекта за решение, като възложим, разбира се, на главния секретар да командирова и служителят от администрацията. Разходите са споделени между Висшия съдебен съвет и домакините, както е предложено в т.3 и т.4.

Ако нямате други предложения или коментари, моля да гласуваме проекта за решение. Точка 3 от допълнителните е тази. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

3. ОТНОСНО: Командироване на член на ВСС и служител от Администрацията на ВСС за участие във втората среща на работната група за изработване на Харта на Балканската и Евро-Средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 19 и 20 март 2014 г. в гр. Будапеща, Унгария

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. КОМАНДИРОВА Магдалена Лазарова - член на ВСС и председател на комисия „Публична комуникация“ - за участие във втората среща на работната група за изработване на Харта на Балканската и Средиземноморската мрежа на съдебните съвети, която ще се състои на 19 и 20 март 2014 г., **в гр. Будапеща, Унгария, за периода 18 - 21 март 2014 г.:**

3.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова Александра Бръзицова - старши експерт в дирекция „Международна дейност“, АВСС за участие във втората среща на работната група за изготвяне на Харта на Балканската и Средиземноморската мрежа на съдебните съвети, която ще се състои на 19 и 20 март 2014 г., **в гр. Будапеща, Унгария, за периода 18 - 21 март 2014 г.;**

3.3. РАЗХОДИТЕ за пътни, дневни и медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет, като пътуването ще се извърши със самолет;

3.4. РАЗХОДИТЕ за нощувки са за сметка на Академията по правосъдие на Унгария.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4. Проектът за решение беше гласуван при разглеждане на т.2 от дневния ред.

4. /Обединена с точка 2 от редовния дневен ред/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите точки са предмет на закрито заседание. Има една, която беше включена по предложение на г-н Тодоров. Г-н Тодоров, тъй като останалите точки извън

Вашата се разглеждат в закрито заседание, да разгледаме ли първо нея, а след това да преминем към тези на закрито заседание, или последна да бъде разгледана?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Както прецени Съветът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложение да бъде разгледано предложението на Ясен Тодоров сега, а след това да преминем към точките, предмет на закрито заседание. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, преди да Ви представя моето предложение, предлагам да изслушаме Валери Михайлов, който ще ни каже какви са възможностите да бъде технически усъвършенствана настоящата система, с която работим, чрез която на практика ние осъществяваме едно машинно гласуване. След консултации с професор Михаил Константинов и доколкото разбрах днес и Валери Михайлов се е свързал с фирмата производител на системата, най-удачното предложение, което е технически възможно изпълнимо да бъдат, когато имаме избор на административни ръководители с повече от един кандидат, от двама включително до плюс безкрайност.../прекъснат от гласове от залата/...Не, не, това не е моето предложение, не е предложението за промяната в правилата. Има техническа възможност така да бъде групирано гласуването за отделните кандидати, че без да се разкрива вота на членовете на Съвета да се ограничи възможността за гласуване повече от веднъж „за“ и това, мисля че го има тука като, не знам дали го има като отговор. Аз затова искам първо това да чуем и после ще Ви кажа, но просто това не е технически осъществимо за два дни, а ни предстоят избори с повече от един кандидат, а именно двама, и утре, и на 27-ми, доколкото проверих, затова внасям това предложение. Ако искате ще извадя една дъска

и ще Ви го обясня, то е елементарно математически, няма ощетяване на никой от кандидатите при това нещо, но това е валидно когато са двама кандидатите. При повече от двама кандидати може наистина да се получи изкривяване, което не е редно да допускаме. Затова, ако искате първо да чуем какви са възможностите на системата. Това е най-добрия вариант. И след това ще Ви представя моето предложение, което, ако искате да го подложим на гласуване като промяна в правилата, ако искате да го приемем дори така само за тези две гласувания да се прилага до усъвършенстване на системата, но то ще ни даде възможност да не се допускат повече конфузни ситуации. Аз, ако съм бил по-рязък предишният път, извинявам се. Нека приемем, че някой колега е сгрешил, просто два пъти по погрешка е натиснал едно и също копче, възможно е в състояние на силен стрес или вълнение да се допусне такава грешка. Затова, мисля че е много разумно, ще Ви го покажа на една дъска чисто аритметически как става, но нека да чуем какъв е отговора, г-жа Найденова, мисля че има отговора на фирмата, да чуем какъв е и най-важното кога може да бъде осъществено и тогава няма да има никакви проблеми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като така точката се включи като допълнителна, а пък предварителната информация от управителя на фирмата, която е разработила системата дойде също днес и малко си съвпада с предложението на г-н Тодоров, ще се опитам най-общо да представя това, което е отговорил управителят на фирмата на г-н Михайлов - нашият директор на дирекция „Информационни системи“, от което се разбира, че ако трябва да се предотврати възможността при серия гласуване, касаеща три последователни гласувания, не такива свързани с атестации, тоест да се задава серия гласуване, която да препятства

повече от едно гласуване „за“ при две, три, четири или пет поредни гласувания, това е свързано с пренаписване на фърмуерите на централното устройство и изисква допълнително задание, като се уточнят параметрите - серията дали да бъде от три, четири, пет. Тоест изисква доработване и вече елиминиране на опцията примерно „въздържал се“, да останат само „за“ и „против“. Тоест изисква се доработване, но се изисква и конкретно задание, което няма как да стане нито до утре, нито в следващите дни. Ако е необходимо може би г-н Михайлов да разясни на база на това становище какво би последвало, но то изисква последващи действия от наша страна. Не е казан срок, в който може да стане. Човекът е отговорил, че трябва да получи задание за това какво да се направи, така че да се доразвие системата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тоест, може да се изпълни стига да му бъде възложено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Каква пречка има ние да възложим това да се доработи?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но това изисква промяна на хардуера, промяна и на пултовете.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не. Ако може да внесе само едно уточнение. Промяна само на Вашият пулт /към Соня Найденова/, командващият пулт, когато има свързано гласуване. Свързано гласуване означава гласуване за кандидатите в един избор - двама, трима, четирима, пет, шест, осем или колкото и да са там, задава се това нещо и всъщност, когато проведем гласуването за първия кандидат на таблото ще излиза, и таблото трябва да се промени, излиза броя на гласувалите, без да излизат броя гласове за него. Гласува се за втория кандидат, пак излиза броя на гласувалите без

да излизат гласовете. Оттам нататък вече, ако си натиснал веднъж зеленото копче „за“ системата не дава възможност да бъде регистрирано втори път като „за“, така че всеки ще си има технически само един глас „за“ и като приключи последното гласуване на таблото излизат последователно резултатите на всички кандидати, нещо което професор Лазар Груев много държеше на него - едновременно на вота.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, г-н Тодоров, само да цитирам отговора: „Промяната няма да засегне логиката, начина, надеждността, сигурността и анонимността на сегашната функционалност, но се нуждае от доработване на софтуера или хардуера и подмяна на контролния пулт, за да може да се дефинира, тоест каква серия, колко са последователните гласувания, които ще бъдат обхванати от елиминиране възможността да се гласува „за“ повече от един път при серия три, четири или пет.“ Това е предварителната информация. Тя ще има нужда от допълнително обсъждане и изработване на задание за това, което няма как да стане в рамките на ден или два.

Г-жа Стова и г-н Калпакчиев също поискаха думата. Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз ще подкрепя това предложение да възложим допълнителна доработка на продукта. Само не разбрах ще предложи ли фирмата евентуално отчитането на резултатите да бъде след като минат и трите или и четирите гласувания?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точно така, точно така.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Защото основната атака и друга основна атака е, че с обявяването на първия кандидат, резултати, започва да изглежда леко предизвестен самия избор за останалите

кандидати. Няма какво да се колебаем. Според мен просто трябва да възложим в тези параметри и да продължаваме. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, нямам готовност от това, което имам пред себе си, като изпратен имейл, да бъде категорична как ще се отчита, защото такава информация няма. Това са все още само предварителни запитвания и предварителен отговор. Когато имаме целия обем от информация, но и самата фирма иска от нас някакви по-детайлни условия, по които да разработи продукта. Става ясно, че това е възможно да се разработи. Вече в какъв обем, при допълнителна информация, тогава ще може да подготвим и заданието, но това е въпрос на бъдещо, вметвам го, защото има връзка с точката, която включихме за разглеждане по предложението на г-н Тодоров, която обаче опира само до двама.

ЯСЕН ТОДОРОВ: До двама, защото над двама, изкривява се. Ами нямаме, до тогава се надявам да сме направили, ние в рамките на три седмици нямаме гласувания с повече от двама кандидати.

МИЛКА ИТОВА: Има. Утре нямаме, ли?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нямаме, до 27-ми, включително, нямаме такова гласуване. Евентуално за 3-ти, ако насрочите, г-жо Итова, но за 3-ти няма още нищо качено. Дотогава са три седмици. Ако искате да взема едно табло и да Ви покажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да кажа, че поне според мен, аз разбирам идеята да се елиминира недействителния вот, защото ако някой е гласувал два пъти означава, че има един недействителен глас. Обаче при това разрешение, което давате на чл.18, ще се елиминира не само недействителния, но и още...

/Намесва се Ясен Тодоров: Не е вярно това./ КАЛИН

КАЛПАКЧИЕВ: Ще се отнемат гласове „за“ за всички, по един, примерно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За двамата. Това показва, че един е гласувал „за“ два пъти и се отнемат...**/Намесва се Ясен Тодоров: Искате ли да Ви обясня. Ако искате ще взема едно табло да Ви обясня./** **СОНЯ НАЙДЕНОВА:** При трима се отнемат и валидни.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, не, въобще хипотеза с трима не разискваме. Разискваме само предложението.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защото моето притеснение е, че ако се отнеме, тоест ако се обяви за невалиден още един валиден глас това вече ще е нарушение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли само да Ви обясня, колега Калпакчиев? Какво значи невалиден глас? - Някой да е гласувал два пъти „за“. Значи кой от двата гласа трябва да му се зачете? - Нито единия. Затова се отнема от двамата по един. **/К. Калпакчиев: Само единия трябва./** **ЯСЕН ТОДОРОВ:** Защо единия да му се зачете? Ако имаш бюлетина, в която имаш двама кандидати и си зачертал и двамата, брои ли се за някой гласа? Недействителен е гласа, вота на този член и за двамата кандидати, и затова се отнема. Така че ако някой кандидат е събрал 13 гласа, подкрепя на 13 души членове на Висшия съдебен съвет, които са гласували само за него, няма как да не бъде избран. Просто няма начин. А другите 12, другите 12, ако приемем, че са 13 на 12 гласовете, другите 12, ако си гласуват за кандидатът, когото те харесват, но един от тези 12 по погрешка гласува и за другия кандидат, значи за този първия кандидат стават 14 гласовете. Четиринадесет и дванадесет прави 26. С колко се надвишава броя на гласувалите? - С един. С колко вадиш от двата? - С по един. Стават 13 и 11. Няма

нарушено право на никого. Ако един от членовете на Съвета е гласувал за двама кандидати, естествено че нито един от тези два гласа не трябва да се зачита. /шум в злата/ Ако 13 души гласуват „за“..../намесва се Р.Георгиев/ ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли, колега Георгиев! Останалите 12, дали е с един или с 12 е едно и също, останалите 12 гласуват два пъти „за“. Значи за кандидатът „У“ ще има 12 гласа, за кандидатът „Х“ ще има 13 плюс 12 - 25. И 12 - става 37. 37 минус 25 броя на гласувалите е 12. Вадиш от резултата на първия 12 и остават 13 валидни. Няма как да не бъде избран. Просто има 13 валидни гласа. Дали в тази формула слагаш 1, 2, 3, 4, 5 или до 12, няма никаква разлика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева поиска първо думата, после г-жа Стоева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, на мен математиката никога не ми е била силната страна, но аз ще си позволя да възразя на Ясен Тодоров по следните съображения. Предлаганото от него разрешение, аз уважавам желанието му да избегнем неудобството да изпадаме повече в такива ситуации и, разбира се, да се намери разрешение на този въпрос - доусъвършенстването на системата. Но предлагането на това разрешение води до промяна на общия брой на гласувалите и оттам до крайния резултат. За разлика от гласуването с бюлетини, давам го като пример, а не защото искам да се върна на стария спор - с бюлетини или електронна система, при гласуването с бюлетини имаме лимитиран брой бюлетини. От този лимитиран брой бюлетини те се разпределят съответно „за“, „против“ и „недействителни“. При електронното гласуване, тоест недействителната бюлетина се изважда от така или иначе зададения лимитиран 25 брой бюлетини. При електронното гласуване...Аз няма да бъда обстоятелствена, ще се постарая да

бъда кратка. При електронното гласуване всъщност този или тези, които са си позволили по някакви техни съображения да гласуват повторно „за“, защото ние не знаем този брой в случая, за който обсъждаме, беше един, в следващите случаи може да са двама, дано никога повече няма такива случаи. Тогава този брой надхвърля всъщност броя на реално гласувалите. И когато изваждаме, за да постигнем желанието от нас резултат, в смисъл да приведем към валидност резултата, ние всъщност изваждаме повече от необходимото. **/М. Лазарова: Не, не изваждаме./** ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля Ви се, изслушайте ме, помислете. Защото след като извадим тези гласове от всеки един по кандидатите, ние всъщност ще получи общия брой, който ще е по-малък, тоест общия брой намален с недействителните, за разлика от гласуването с бюлетини, когато в общият брой се включват недействителните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз по-кратка ще бъда. Няма да подкрепя това предложение по следните съображения. Когато един член на Съвета е употребил два пъти правото си да гласува „за“ на практика е налице недействителен вот на един член. Тоест, една недействителна бюлетина. В тази хипотеза, в която ще се отнема на всеки един по една точка, на практика ще се отнема неправомерно един глас, който е действителен. Повтарям, когато една бюлетина е с две „за“ отнемаме едно гласуване - една бюлетина. При хипотеза на електронното гласуване имаме от едно лице, от един гласувал два гласа „за“, ще отнемем два гласа. Тоест, един глас ще се губи в гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, една секунда. Нека да си представим образно. Важно е. Важно е, защото електронното гласуване включва опция „за“ и „против“. В бюлетината

бездействието „против“ го няма. Така че една бюлетина с зачертани имената на двамата кандидати в нея в електронния вариант означава две гласувания „за“ и именно те се вадят. Тоест вадим вота само на един. /шум в залата - говорят повече от трима души/
/Намесва се С. Цацаров: Става дума за два вота в крайна сметка./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не са, то е гласуването на един, което е невалидно, но то се изразява в електронното два пъти „за“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те не са един да пусне две бюлетини, а един пуска една бюлетина с две имена маркирани.

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Значи гласуват, математически, гласуват 20 човека. Единият кандидат получава 11 гласа и другият кандидат получава 10 гласа. В този случай, като тръгнем да отнемаме, ще отнемем, на единия ще станат 10 и на другия ще станат 10, но броят на гласувалите ще падне на 19. Ще падне броя на гласувалите на 19.

МИЛКА ИТОВА: Ами защото е една невалидна бюлетина. Тези два гласа „за“ е всъщност един гласувал и е равносилно на една недействителна бюлетина.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, представете си, просто се опитайте да си представите, че двете последователни гласувания за двама кандидати са двете части на една бюлетина. **/М. Итова: Точно така./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те не са брой бюлетини. **/Чува се: Как две части?/** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами двете части на една бюлетина са - „за“ или „против“. Ако си гласувал единия път „за“ другият път си „против“.

МИЛКА ИТОВА: Точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров. И после г-н Тодоров иска да рисува.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте колеги, но не мислите ли, че затъваме в едни подробности, които подробности за какво ги правим? Правим ги за два последователни избора. За две седмици, които идват, след което системата ще бъде преработена електронно. Ние затъваме в някакви подробности, които най-вероятно ще ни хвърлят, не съм присъствал предния път, но най-вероятно ще хвърлят Съвета в същите спорове и в същата ситуация каквато е възниквала вече. Всеки или всеки през един, който взема думата, я взема с уговорката, че сигурно предният път е имало изморени, разсеяни или, не дай Боже, недобросъвестни. Аз Ви призовавам да бъдем добросъвестни всеки следващ път, а сега да подходим конструктивно. Да изберем една комисия или просто няколко члена на Съвета, които да разработят заедно с г-н Валери Михайлов техническото задание. Да определим и срок, и тази система да тръгне да работи. Пък ако и утре се повтори, при избор, където има двама кандидати, тази ситуация, тя ще тежи на съвестта на хората, които я предизвикват. Просто и ясно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът е в какъв срок може да стане.

/Ясен Тодоров внася в залата дъска, върху която нагледно показва на членовете на Съвета схемата на предложението за начина на тайно гласуване при избор с двама кандидати./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако може, г-жо Найденова, нещо да добавя. Абсолютно не съм съгласен с г-жа Стоева и г-жа Ковачева, това все пак е елементарна аритметика, няма как, приемаме, че имаме 25 души, които гласуват. /пише на дъската/ 13 души

подкрепят единия кандидат, 12 души подкрепят другия кандидат. Ако някой от тези 12 е решил обаче да гласува и за този кандидат.../Намесва се Г. Колев: Момент. 25 души с право веднъж да гласуват „за“. Тоест 25 „за“./ ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако някой от тези 12 обаче гласува и тука, тука /показва на дъската/ гласовете стават плюс един, стават 14 и тогава общият сбор става 26, а не 25.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чакай, чакай, защо там плюс един? Плюс един е 13?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото е гласувал два пъти „за“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Къде е второто „за“?

/шум в залата - говорят повече от трима души/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Оттам идва Вашата грешка, защото този човек, някой от тези 12, ако гласува два пъти „за“ тука /показва на дъската/ стават 14, не остават 13. Стават 26. /Намесва се М. Лазарова: Или обратното, им кажи, някой от тези 13 гласува при 12-те и стават 13 на 11/ ЯСЕН ТОДОРОВ: Гласували са 25. Махаме разликата един. Вадим оттук един /показва на дъската/, стават 13, оттука вадим един стават 11. /говорят повече от трима души едновременно/ Не, 24 валидни гласа, гласували 25. Какво щеше да е с бюлетини? Гласуваме 25 бюлетини. 13 души гласуваме за кандидата „Х“, 11 души гласуваме само за кандидата „У“ и един човек гласува за кандидата два пъти. /показва на дъската/ Тази бюлетина броим ли я? /гласове: Не./ ЯСЕН ТОДОРОВ: Не. Какъв е резултата? /Гласове: 24./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 24. Валидни.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Когато гласуваш два пъти „за“ все едно че попълваш една бюлетина с двама кандидати. Две хиксчета. И този глас въобще не се брои. Разликата е, че при гласуването с

интегрална бюлетина просто не го събираш никога, не го броиш изначално, а тука го вадиш от общия сбор, който надвишава. Аз не виждам никакъв проблем.

МИЛКА ИТОВА: Няма, няма проблем.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: При трети кандидат се получава проблема.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Затова предложението ми е само за двама. При това няма как да бъде оцетен. Всъщност това, което видях на листчето на г-жа Ковачева, тя оставя тука 13, но ако някой от тези гласува два пъти, тука /показва на дъската/ стават гласовете 14 за този, не остават 13 и няма как да бъде оцетен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вижте, при такова нещо резултатът, броят гласувания и в двата случая са 25. Но ако аз единия път съм гласувала „за“ единия, другият път трябва да гласувам „против“, но примерно гласувам и втория път „за“.

/шум в залата - говорят всички/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За двама души е правилно. За повече става сложно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предложението е само за двама души.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това е проста математика.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И аз така мисля, че е проста математика.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Откъде идва единия невалиден?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Как откъде идва, г-жо Ковачева?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И двете му гласувания на този човек са невалидни.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колко е общият брой на гласувалите? 13 и 11 колко е?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Гласуват 25 човека, но един от тези 25 човека гласува два пъти „за“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В двете последователни гласувания.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На таблото ще излезе резултат 14 и 12.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че са при две последователни, това е разликата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова поиска думата. Само за секунда. Колеги, ако обичате излезте от дневния ред и рестартирайте наново, вече е добавен в т. 9 отговорът на управителя на фирмата, за да може да го прочетете. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Разбра се от становището, с което ни запознахте, на управителя на фирмата и становището на директора на дирекция „Информационни системи“ към Съвета, че може да се направи такава промяна в хардуера на системата за гласуване и тъй като сега няма смисъл да продължаваме да се убеждаваме дали е правилно или не, нито имаме специални знания, затова предлагам, тъй като в правомощията на тази дирекция „Информационни системи“, в чл. 65, т. 1, буква „а“ и „б“, и следващите, в чл.65 са правомощията да разработи такива програми и технически задания за внедряване, да вземем сега едно решение да възложим на дирекция „Информационни системи“. Няма смисъл да правим комисия и т.н. от членове на Съвета, които, както се каза, не са толкова компетентни, да възложим в определен срок да изработи такова техническо задание, което да го предложим на производителя, на фирмата. Може и да упълномощим

едновременно с това и г-жа Найденова, за да може да сключи договора за... **/Намесва се С. Найденова: Договора след одобряване на заданието и възлагаме с решение./** СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може и едновременно, за по-бързо. Това е моето процедурно предложение. Да вземем решение да възложим на дирекция „Информационни системи“ да разработи техническо задание за внедряване на промени в хардуера при избора на повече от двама кандидати. **/Намесва се К. Неделчева: И да го внесе на заседание за следващия четвъртък./** СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, и да го внесе в следващото заседание. Не е ли малко кратък срока?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, не са много заданията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тогава като обсъдим предложението на г-н Тодоров, да възложим на дирекция „Информационни системи“ да подготви техническо задание, което да се представи на обсъждане на заседанието на ВСС следващия четвъртък. Други коментари или изказвания? Подлагам на гласуване първо предложението на г-н Тодоров. Или общо да ги гласуваме. По отделно, колеги, добре. Първо гласуваме направеното предложението от г-н Тодоров. Всеки го има пред себе си. Моля да гласуваме предложението за създаване на нова ал. 3 в чл. 18 от Правилата за избор на административни ръководители. **/Намесва се Ясен Тодоров: Която аз ще оттегля после. Като въведем системата аз лично ще предлага да заличим тази алинея./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Гласуваме предложението на г-н Тодоров за нова алинея в чл.18 от Правилата. Моля да броим. Осемнадесет „за“. Против? Един. Въздържали се? Трима „въздържали се“. Бройката е 22.

ГЛАСОВЕ: Още един е „против“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един е „против". Аз видях само един тук. Двама „против", трима „въздържали се", осемнадесет „за". Общият брой е 23. Толкова сме и в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 2 „против", 3 „въздържали се"/

9. ОТНОСНО: Предложение за допълнение на Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт по чл.167, ал.1, т.2 - 4 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. Да се създаде нова ал.3 на чл.18, както следва:

"Чл.18, ал.3 При участие на двама кандидати в изборната процедура, ако сборът от броя на гласовете "за" общо за двамата надвишава броя на гласувалите членове на ВСС, то резултатът на всеки от кандидатите се намалява с толкова гласа "за", с колкото сборът от положителните гласове надвишава броя на гласувалите."

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото гласуване е на следното предложение: Възлага на дирекция „Информационни системи" да изготви...Дирекцията или комисията, г-н Георгиев? **/Намесва се М. Кузманова: Дирекцията./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дирекция „Информационни системи" да изготви задание към фирмата за доработване на системата за тайно гласуване във Висшия съдебен съвет, мисля че така се наричаше по договора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Срок до?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Срок до?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Петък. Едно задание се пише за нула време.

/обсъждат по между си/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Няма ли да е възможно днеска да се изготви и утре да го приемем?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, колеги предложението е това - утре да ни представят проект на техническо задание, за да може да се възложи и вече да имаме информация в какъв срок.

/оживление и шум в залата/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ще бъде внесено в Съвета утре, какъв е проблема? Като извънредна точка може да бъде внесено от всеки член.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възлага на дирекцията за заседанието на ВСС утре да изготви техническото задание за доработване на системата. /говорят повече от трима души/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Соня, когато е разработвана тази система, дали е минавало през Съвета?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. С договор от Висшия съдебен съвет е възложено изработването още преди 12 години.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Няма да се затрудни дирекцията, защото те работят по тази тема, мисля че от една седмица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, те са отправили запитването, единственото са опциите, утре при обсъждане ще го решим.

Г-жа Карагьозова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Струва ми се, че трябва да се внесе това предложение, задание, което ще изготви Информационната дирекция на следващото заседание на Висшия съдебен съвет, за да имаме време да се запознаем с него, най-малкото.

Второ, бих искала да погледнем и реда, по който ще се възложи с гражданския договор доработката, защото не знаем и на каква сума ще бъде. Това е хардуерна услуга и искам да помислим и по отношение приложимия ред, дали не заобикаляме ЗОП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тука говорим за отправяне на предложение в какъв обем да се доработи. След това те ще ни върнат предложение за срокове, за цена. Ние говорим за наша оферта към фирмата. Ние сме все още в едни предварителни отношения. Ние задаваме утре параметрите на това, което искаме. Те ще ни кажат в какви срокове и на каква цена. Не говорим утре за решение за сключване на договор, защото нямаме такава готовност. /говорят повече от двама души/ Трябва да се изготви предложение от наша страна как да се доработи и те ще ни върнат отговора.

Да, г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, извинявайте, но аз не виждам за какво спорим в момента. Да имаме нужда да се запознаваме, да обсъждаме, във времето да отлагаме едно нещо, което миналата седмица всички безспорно се убедихме, че има нужда продукта от доработване, за да елиминира недобросъвестността на неизвестен член измежду нас, който злоупотреби два пъти да гласува „за“. И какво има толкова странно да проучваме заданието, което ще цели единствено продуктът да се доработи така щото да игнорира възможността от злоупотреба един и същ член да гласува два пъти „за“. Какво толкова сложно има? Плюс, че ние имаме вече, доколкото разбрах, сключен договор и сега ще се възложи едно допълнително възлагане към този основен договор.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението дирекцията за заседанието утре да предложи предложение-оферта към фирмата за доработване на системата за тайно гласуване на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но нека да се разберем условно, че на хората им даваме време утре до обяд, когато ние така или иначе пак ще заседаваме, защото „за заседанието утре“ звучи утре в 9.30. А, че трябва да се бърза, трябва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, до приключване на заседанието утре. Гласуваме предложението. /брои/ Против или въздържали се? Против? Няма. Двадесет и един „за“, 2 „въздържали се“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.2. ВЪЗЛАГА на дирекция "Информационни системи" при ВСС да изготви техническо задание към фирма "ЕОС Електроникс" ЕООД за доработване на системата за тайно гласуване във ВСС.

Срок: 13.03.2014г. - до 12.00 ч.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това приключихме точките, по които се провежда публично заседание. Преминаваме към тези предмет на закрито заседание. Изключваме камерите и звука към пресцентъра.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Резултатът от проведеното обсъждане и гласуване по точките, по които се проведе закрито заседание, съгласно изискването на закона, е следния. По т.5 от допълнителните Висшият съдебен съвет прие за сведение заповед на председателя на Софийски градски съд по чл. 327 от ЗСВ за обръщане на внимание на съдия Елка Пенчева от същия съд. Прилага заповедта към досието и ангажира административния ръководител, в случай на обжалване, да ни уведоми за резултата.

По т.6 от допълнителните по дневния ред за днес, по предложение на петима членове на Висшия съдебен съвет, образува дисциплинарно производство за налагане на наказание на Стоян Момов, съдия в Районен съд-гр.Велики Преслав и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Елка Атанасова, Ясен Тодоров и Михаил Кожарев.

По т.7 от допълнителните, по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет, образува дисциплинарно производство за налагане на наказание на Милчо Генжов, окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Калин Калпакчиев, Милка Итова и Васил Петров.

По т.8 от допълнителните по дневния ред за днес, по предложение на седмина членове на Висшия съдебен съвет, образува дисциплинарно производство за налагане на наказание на Камен Ситнилски - член на Висшия съдебен съвет и избра чрез

жребий следния дисциплинарен състав: Румен Георгиев, Светла Петкова и Камен Иванов.

Преди закриване на заседанието, във връзка с необходимостта от разясняване, че системата за таен вот използвана във Висшия съдебен съвет функционира нормално... /шум в залата-говорят всички/ Колеги, моля! Днес на 12 март 2014 г., в присъствието на представител на фирмата „ЕОС Електроникс“ ЕООД разработчик на системата, г-н Георгиев и инж. Михайлов, инж. Неделчев и Черпкова - служители в дирекция „Информационни системи“ в администрацията на Висшия съдебен съвет, се проведеха тестове на системата за гласуване. Описани са проведените тестове, по време на които се установява, че резултатите напълно съответстват на броя гласове „за“, „против“ и „въздържали се“, и общият брой гласуване, за което се прилага към протокола за извършен тест, подписан от четиримата провели теста, и разпечатка с резултата от трите пробни гласувания. Същият ще бъде на вниманието на всички за съхранение към протокола от днешното заседание. Който се интересува може да го погледне. Това направихме, за да потвърдим и това, което тествахме и в заседанието на Висшия съдебен съвет миналия четвъртък, че използваната система за тайно гласуване е технически изправна и не отчита грешка при провеждане на гласуването, в рамките на едно гласуване.

С това се изчерпа дневния ред за днес. Закривам днешното заседание. Следващото заседание е утре в 9.30 часа. Благодаря на всички.

/Закриване на заседанието - 15.30 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 17.03.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА