

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 21 МАРТ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ**  
**Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Сотир Цацаров, Михаил Кожарев**

/Откриване на заседанието – 9,40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на ВСС на 21 март. Дневният ред е на вашето внимание, включително има предложени допълнителни точки към дневния ред. Някакви предложения по дневния ред?

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, комисията по “Дисциплинарни производства” предлага да се отложи разглеждането или още по-точно оттегля от дневния ред предложението на главния инспектор по точка 44. Моля също да не се разглежда, оттегляме заповед на председателя на Софийския районен съд по точка 41 от дневния ред, заповедта за обръщане на внимание на Христина Ботева Гарванска.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров.

По дневния ред, г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям точка 28 от дневния ред, от редовния дневен ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания по дневния ред?

Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-жо Найденова, уважаеми колеги, искам да помоля, след като разбира се изслушаме хората, които са дошли по първите точки, за да не чакат, да изтеглим малко по-напред някои от допълнителните точки, което налага и логиката на днешното заседание, т.е. да прередим точките по съображения, които са ви известни, а и по това, защото аз ще трябва да напусна по-рано днес заседанието, заради среща с евроекспертите, която е планирана. Мисля, че това няма да попречи на нормалната работа. 1-ва, 2-ра, 5-та и 6-та.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на проф. Груев е след изслушване на колегите, които се явяват тук по подадени от тях възражения и колегата, който е по дисциплинарното производство, да изтеглим след това разглеждане на допълнителните точки, предложени от КПА. Има ли възражения срещу така предложеното разместване?

ГЛАСОВЕ: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, който е съгласен с така предложения дневен ред, с оттеглянето на трите точки и разместването, да гласува. Благодаря. Дневният ред е приет.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. т. 28, 41 и 44.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Павлина Стефанова Панова – съдия във Върховния касационен съд /§129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за назначаване на Павлина Стефанова Панова – съдия във Върховния касационен съд на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател” на Върховния касационен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за:

- съкращаване щатната численост на Софийски районен съд с 1 /една/ щатна бройка за длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател”, считано от датата на вземане на решението;

- разкриване на 1 /една/ щатна бройка за длъжността „съдия” в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението;

- обявяване на 1 /една/ щатна бройка за длъжността „съдия” по щата на Софийски районен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по молбата на Ангел Божиков Илиев за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - апелативен прокурор” на Апелативна прокуратура гр. София.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за длъжността „съдия” във Върховен касационен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 10 /десет/ свободни длъжности за „съдия” във Върховен касационен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение за обявяване на свободни длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложение за оптимизиране на щатовете в районните съдилища и обявяването им за провеждане на конкурс.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение относно разходите по командироване и изплащане на определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на обявените от ВСС конкурси за младши съдии и младши прокурори, за

повишаване в длъжност и преместване и за първоначално назначаване.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

10. Проект на решение за командироване на представители на екипа за управление на проект „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ по Норвежкия финансов механизъм за участие в учебно посещение в Съвета на Европа, което ще се проведе в периода 02-05 април 2013 г. в гр. Страсбург, Република Франция.

*Внася: Комисия „Международна дейност“*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По първите четири точки имаме изслушвания на колеги-магистрати по техни възражения. Нека да започнем по реда, по който са предложени – изслушване на Христо Георчев Георчев – административен ръководител-председател на Районен съд – Свиленград. Нека да поканим колегата.

Колеги, имате ли нещо против да ограничим изказванията в рамките на 2-3 минути, тъй като писмения текст е на вниманието на всички.

ГЛАСОВЕ: Да, да. Точно така.

/В залата влиза Христо Георчев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте! Г-н Георчев, само преди да започнете, в рамките на няколко минути, до три, имате подадено писмено възражение. Молбата е следната – ние сме запознати с писмения текст на Вашето възражение, в рамките на тези няколко минути просто кажете акцентите или нещо, което не сте споделили в това писмено възражение и искате да споделите с нас. Запознати сме с писмения Ви текст, който е доста обширен,

излишно е да го преразказвате сега. Нещо, което смятате, че е важно като акцент или нещо, което не сте изразили достатъчно ясно в това възражение.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Доста неща не съм изразил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Наблегнете на тях.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Първо се извинявам, че ви отнемам от ценното време и ставам причина за това с моето възражение, но съображенията ми са няколко. Първо атестацията, която ми е изготвена и съответно дадената “добра” оценка ми е направена, въз основа на обвързване с така наречената “достоверна писмена информация”, която като отсъствах според мен доста неща, които са сторени като административен ръководител, почти изцяло изводите относно професионалните, нравствени и делови качества като ръководител, в смисъл обвързани от резултатите, от плановите проверки на Инспектората към ВСС и то само за периода 2010-2011 година. Ще се постарая да се вмъкна в най-краткото време. И на трето място явяването ми тук пред вас е продиктувано от това, че не е преобладавал нужния акцент относно отсъствието ми през по-голямата част от проверявания период, тъй като през края на 2010 година ми се наложи внезапна тежка операция - ... в коремна аорта и всъщност в различни периоди на 2010-2011-2012 г. съм отсъствал. Не на последно място явяването ми пред вас е продиктувано и от молбата на целия състав на съда, защото те са свидетели на всичко онова, което е сторено от мен и много добре разбират, че оценката, която е дадена на ръководителя е оценка всъщност за целия орган. Именно поради тази причина и от колебанието, което съществува във връзка с изготвяне на възражението отпаднаха и реших да се явя тук пред вас. След като сте запознати с възражението в неговите части аз в настоящото ми възражение в много по-голям

обем, но ще се постарая да бъда кратък. Не съм съгласен с отразеното, че фактически по-голямата част от актовете са отменени. Имам справка, която категорично доказва, че това не е така и действително през 2009 година например от 49 обжалвани акта 35 са потвърдени. От 2008 г. от четири обжалвани, два са потвърдени и т.н., като смятам, че тези, които не са обжалвани логично и правилно е да се приеме, че те са законосъобразни и правилни, поради което не са и обжалвани. Още повече считам, че актовете, които са отменени или изменени се дължи, нашият район е доста специфичен, се дължи на неуеднаквена съдебна практика, която е характерна преди всичко за Административния съд по административно-наказателни дела, предвид специфичността на престъпленията е генератор на процедури за тълкувателни решения като например настоящите такива за приложението на чл. 53 по дела за престъпления по чл. 234. По анализа на правнорелевантните факти съм го отразил “умения за оптимална организация на работата” също смятам да се спра с две думи, че 2008 г. когато заех тази длъжност аз намерих един съд, който беше в плачевно състояние, както организационно, така и като материално-техническо обезпечаване. В продължение на две години заварих един съдия и един командирован съдия. Така започна моята работа, но приоритетно признавам си, че прецених финансовия аспект на ситуацията, както за страната, така и в частност за съдебната система и смятам, че най-напред трябва да бъдат осигурени нормални условия на труд, за което с мотивирани, аргументирани писма до ВСС и до Министерство на правосъдието започнах ремонт буквално.., за да може да бъдат осигурени средства и към, няма да повтарям това, отпочна се от рампата до ремонтиране на покрива, много усилия, много енергия, мисля, че

един административен ръководител трябва да мисли за всичко, освен за администрирането, за организацията на самата работа, като това е малък съд, няма заместник-председател, нямаме управляващ сгради, за един най-малък срыв в системата или каквото и да стане всичко опира до председателя. Искам да кажа, че е едно сериозно завоевание и след като през 2010 г. излязох във временна нетрудоспособност и това продължи до края на 2011 г., слава Богу съм жив и здрав, и се намирам пред вас, затова време изпълняващият функциите ръководител на съда казвам, че е получил поощрение една основна заплата за добре свършена работа, значи тогава нещата са вършени добре, а фактически препоръките са доста, които Инспектората за 2010 и 2011 г. е предписал. Целият съд, от административното фоайе до стаята за квалифицирана информация, тази година като се върнах 2012 г. продължих, и покрива е изцяло ремонтиран и мога да се похваля, че стартира процедура по газифициране на съда, защото този електрически котел, който ние ползвахме, искането ми беше обосновано с експертни справки, с цялата необходима документация за подмяната и изводите бяха категорични – 5-6 хиляди лева плащахме ток и естествено Министерството на правосъдието каза, че такава аргументация и документация ... не ѝ е било представена, финализира се тази процедура и след като се върнах от заболяването се стартира и вчера окончателно беше пуснато парното отопление, тъй като и тръбата за газта премина не случайно и през самия съд. Така че мога да успокоя г-н Кожарев, че във финансово отношение няма да търсим един лев повече. Сградата е от-до в пълно, получи един пълен, свършен облик. Това беше обусловено и от факта, че през сградата на съда преминават хиляди чужди граждани и не може, въпреки, че са от



рискови националности, не може една правораздавателна институция, която обслужва район с изключително важно стратегическо значение, и през който съд преминават толкова много чужди граждани, отделно и граждани на Европейския съюз, да остават както с добри впечатления от качеството и ефективността от правораздаването, така и да не остават с впечатление за една неадекватна материално-техническа обезпеченост на сградата.

Натовареността в Районен съд – Свиленград е огромна, изисква се непрекъснато участие на административния ръководител, казах поради какви причини, и особено единствено проблеми имаме в финансово отношение сега сме прогнозирали между 2 хиляди и 3 хиляди лева бюджет за преводачите. Между графициите, които са нормални за заседанията се налага всеки ден да се вмъкват и бързи и незабавни производства. Те не са бързи до 7-дневен срок, те са незабавни, не само незабавни, а те са по-скоро абсолютно моментални, защото прокуратурата, която не я обвинявам, разбира се, те пък си вършат тяхната работа, на повечето се вземат чужди граждани мярка за 72 часа и в 10 часа днес, когато изтича 72-часа в 13 часа се вкарва делото, то трябва да мине през регистратура, с всичките подробности, да се вкара в деловодната система, да се опише, административният ръководител ако няма необходимата организация, стиковка между прокуратура, полиция и между съществуващите специален дом за временно настаняване на чужди граждани, които тепърва, знаете в Любимец се намира, Бежанския лагер в село ... /не се чува/, това са едни разновидности, които сега се утвърждават даже и с организацията си, и когато съм насрочил толкова бързи дела аз съм човека, който трябва да влезе във връзка със съответния ръководител и да осигури хората в един такъв час, който е трудно за

тях, не разполагат още с нужната техника, затова казвам, че динамиката и това напрежение може да се почувства единствено ако се присъства един ден в залите на този съд и това е възможно да се постигне в резултат на една оптимална, добра организация, комуникация с всички тези структури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георчев, да приключвате, за да има възможност за въпроси.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Много Ви моля. По отношение на натовареността. Тук спирам. Исках да кажа за тези преводачи, защото това малко е известно, че в Свиленград понеже това е един от най-скъпите съдилища, така ми беше казала главната счетоводителка – имате предвид, уважаеми членове на ВСС, че това са хора от Еретрия, от Руанда, от Того, от Кот Ди Воар и преводачи на ферсийски, на кюрдско наречие, просто такива няма и от София когато тук сме правили заявки искат по 400, по 500 лв. на заседание. Благодарение на комуникацията в Дирекция на Граничните войски в Елхово има такива хора, които не са знае, че ги има, но те участват в пограничните комисии с турските гранични служби и дори не плащаме пътни разноски, директора го праща със собствен автомобил и само за 20 лв. се осъществява тази дейност.

По отношение на натовареността искам да споделя, че не съм съгласен с това, че Районен съд – Свиленград е около средната натовареност. В куфара ми тук са налице достатъчно справки, а имам и данни, които говорят за това – през I-вото полугодие на 2011 г. сме на I-во място по действителна натовареност. Разбира се, аналитичен доклад говори, дава основание да се смята, че сме в класираната натовареност, но това е щатната натовареност. Аз за пет години само четири месеца фактически съм работил с 5 човека, винаги сме работили при 7

щата на прокуратура – 3 човека, ведно с председателя и не случайно председателя на Окръжния съд в Хасково единствено командирова хора съдии в Свиленград, поради тази натовареност. Затова през 2010 г. сме били на 10 място, през 2012 г. на 24 място, това е далеч над средната натовареност. По отношение на моята средна натовареност, аз пак акцентирам върху това, че през 2008-2009 година съм работил и наказателни, и граждански дела. Моята идея е била винаги да бъде профилирано, да бъдат направени отделения, каквито се споделят и от тези на Инспектората през 2010-2011 г., но това не е възможно на този етап, защото в момента отново сме три съдии, ведно с председателя, и когато се споменава за 25 % натовареност наказателни дела се има предвид процентно съотношение, ние имахме, аз когато се завърнах в края на 2011 г. на работа сварих едно разпределение от изпълняващия функциите председател, разпределение на делата именно в такъв аспект, нямахме системен администратор дълго време, когато беше трансформирана една бройка. В това отношение търпим известна критика, но иззехме добрите практики от Окръжен съд – Хасково и фактически сега всичко е налице. Тези 25 % означават, че работиш на 100 %, защото 4 човека бяхме, 100 дела са по 25 дела, 25 %, а ако си на 100 % пак са 25 дела или това е ако не се участва в гражданските дела, предвид крехкото ми здравословно състояние, имайте предвид, че на Общо събрание на съдиите винаги е бил обсъждан процента на работа на председателя спрямо общата натовареност на другите. С удоволствие сега, макар и от 1 юли 2010 г. да има препоръчителен характер това решение на ВСС за административните ръководители, след като куп проблеми от материално-техническо естество и кадрово естество съм ги решим, с удоволствие бих завишил максималния процент натовареността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георчев, достатъчно изчерпателно акцентирате върху темата, много моля, дадохме Ви възможност в рамките на няколко минути, превишихте няколко пъти това време, имаме правила процедурни, които и ние самите трябва да спазваме. Благодаря Ви много.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Приключвам. Само искам да кажа, че съм подготвен да отговоря на всякакви въпроси. От тези пропуски, които са споменати в доклада за 2010-2011 година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви много.

Г-жа Георгиева поиска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колегата Георчев извършена ли му е проверка от Окръжен съд – Хасково, какви са констатациите на колегите от Окръжния съд и извършена ли му е проверка от председателя на Апелативния съд и какъв беше повода за това?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Поводът за това мисля, не мисля, но съм сигурен, на което нямах време да се спра, благодаря, г-жо Георгиева, за този въпрос, че през 2012 година когато аз се намирах в отпуск получих информация, че станало разногласие, възникнало между две от съдийките, с изпълняващия функциите “председател” на Районен съд – Свиленград съдия Георгиева. Това беше поводът за проверка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Какви са констатациите на проверката на Окръжния съд сега, годишната проверка, която е направена и смятате ли нещо да направите за оптимизиране на дейността на съда?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Мисля, че пропуските, които аз вече споменах във връзка с програмата за разпределение на делата, това ли имате предвид?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И това.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Добре. Във връзка с разпределение на делата пак казах – това са вътрешни правила. Когато дойдох от дългосрочна временна нетрудоспособност аз заварих едни изработени Вътрешни правила за случайно разпределение на делата. При проверката се оказа, че не са съвършени, защо – защото те бяха на мнение, нашият системен администратор, между другото и съдиите, още като се върнах това нещо го поставих на Общо събрание и те бяха на мнение категорично, че тези нашите правила са по-справедливи от тези, за които Окръжния съд е приел и иска да наложи. Към януари 2013 година точно техните правила и добрите практики сме ги реципирали и сме ги взели, и в момента работим като тях. Какво не одобриха и не харесаха – това единствено неравномерно или някакви диспропорции в натоварването идваше от факта, че когато се разпределят делата, три дена преди това се изключва ако излезе в отпуск човека и след това като се върне работещият съдия, който е бил в отпуск, системният администратор беше предложил и всички съдии се съгласиха, че така е по-справедливо, да се, така нареченото “ръчно зануляване”, да се изравнят делата, което Окръжния съд каза, че това не е правилно и трябва да се въведе друга система, за което аз лично командировах, и аз отидох в Хасково, командировах системния администратор и административния секретар, и въведохме, премахнахме това ръчно зануляване и изравняване на делата с цел, съдиите го искаха това, с цел като се върне от работа да не му хвърля и да се натрупат изведнъж много дела. Въведохме плавен процент на разпределение на делата, т.е. като се върне започва с един по-малък процент и т.н.

Другият повод, по който мисля, че имате предвид е със сигналите, които двете съдийки бяха изпратили до Инспектората. Аз бях в отпуск. Председателят на Окръжния съд Тянкова поне трябваше да бъде уведомена затова. На мен ми се обадиха по телефона, че е настъпил някакъв взрив в отношенията между двете съдийки. Аз съм отсъствал, никога не съм допускарал, никога не съм допускарал отклонение от добрия психоклимат и добрата колегиална атмосфера. Когато те дойдоха на проверка, Етичната комисия, всички съдебни служители, които бяха посочени като свидетели на разправията, която е станала там, защото аз съм отсъствал и въобще бях абсолютно изненадан от нещо подобно, тъй като знаех какви им бяха до последния момент предварителните отношения, нещо, което е излишно да го споменавам, че децата им заедно играеха, и че точно на тази съдийка Стамболиева и Тинева бяха на гости на децата на съдия Георгиева, да, излишно е, изведнъж се казва, че, ако трябва да го обяснявам и какъв е случаят, случаят е много нелеп, но каква отговорност действително и в докладите категорично отхвърлям тази категоричност, с която се заявява, че аз до голяма степен имам принос в това. Няма как да имам никакъв принос, след като дори и служителите са казали, че ако аз бях там, никога нямаше да възникнат тези проблеми.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да кажете Вие какви дела гледате, но съвсем накратко. Вие какви дела гледате освен, че организирате работата.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: 2008-2009 г. съм гледал и граждански, и наказателни дела. Сега гледам.../намесва се Галя Георгиева – с каква натовареност? Същата като на другите съдии ли? По материя/ Христо Георчев – аз казах, че във връзка с административните ми ангажименти, както сега споменах, и

ремонти на покриви, и газифицирането, което ми струваше много време, това изисква много време.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Каква е материята? Видовете дела?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Наказателни в момента гледам. Само наказателни дела гледам.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За периода на атестацията какви дела сте гледали – общ характер, административен характер ...

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Общ характер, административен характер, чнд-та и т.н. Всички видове наказателни дела. С идеята, че всеки момент, и това е указанието да се профилират, примерно една от съдийките, която беше младши съдийка и беше гледала само граждански дела, бяхме й поставили процент да гледа само граждански дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, въпросът касаеше конкретно делата, които Вие разглеждате, Вие отговорихте.

Други въпроси, колеги?

ГЛАСОВЕ: Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нямаме други въпроси към Вас. Благодаря Ви, г-н Георчев, че дойдохте тук, за да изложите Вашите възражения.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Съжалявам, че имах много неща да кажа, особено по докладите от Инспектората и това, че моята оценка не е обвързана, вие ще прочетете, за резултатите за 2008-2009 година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Георчев. С писменият текст на възражението разполагаме всички членове на Съвета с него. Ако желаете можете да изчакате навън, ще Ви уведомим за резултата от гласуването.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Благодаря ви.

/От залата излиза Христо Георчев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, някакви изказвания във връзка с възражението?

Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз смятам, че оценката, която комисията предлага е обективна. Имам представа от проверката, която Хасковския окръжен съд и лично председателя на Апелативния съд Пловдив извърши, тъй като положението в този съд наистина е много тревожно, предвид това, че председателя не е в състояние и не може да организира работата си. Сега ще ви кажа, че този човек ходи половин ден на работа и не смята, че за него важи задължението да работи в нормалното работно време, дори се позовава на това, че председателя на Апелативния съд, за да не кажа, че председателя на Върховния съд му е разрешил подобно нещо. /смях в залата/ Самите съдии в Свиленград въобще нямат никаква организация на работа, там едни забавени наказателни дела, едно изнасилване, което стана и достояние на медиите, 14 години неприключено дело, някакви такива констатации са направени в доклада на Хасковския съд. В момента това изнасилване се намира на втора инстанция в Хасково, където мотивите искам да ви кажа, че не са блестящи, за да не кажа нещо друго, тъй като аз поддържам връзки с този Окръжен съд. Искам да приканя Съвета да подкрепи оценката, която сме дали на колежата Георчев, защото смятам, че няма как да му дадем много добра оценка. Констатациите са обективни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов поиска думата. Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, повече от ясно е, че трябва да взема думата, защото аз съм извършил персонално атестиране



на колегата Георчев, включително и чрез лично посещение на място. Трябва да кажа, че преди да посетя колегата Георчев на работното му място в Районен съд Свиленград, в продължение на четири часа и половина разговарях с колегите от Окръжен съд Хасково. Казвам го това само като предварително изложение, за да се опитам да ви убедя, че колегата Георчев, когото аз не познавам до момента, в който не се срещнахме в Свиленград, никога не съм разговарял с него преди това по какъвто и да е повод, е получил абсолютно коректно отношение от мен като атестиращ и надявам се да ви убедя, че атестацията е в резултат на наистина много задълбочена работа. Аз ще ви помоля, надявам се, че сте го сторили вече, да прочетете внимателно всяка една от констатациите по Атестационния формуляр, където добросъвестно са отразени всички онези факти и обстоятелства, включително и възраженията на колегата по извършени срещу него проверки от комисии от Окръжен съд Хасково, от Инспектората, включително и от проверката, която аз съм направил на място. Това, което държа да заявя, ще си позволя по отношение на този колега да съм по-обстоятелствен, заради себе си и заради желанието ми да ви убедя, че когато работя и извършвам атестации се стремя да бъда максимално обективен и коректен, за да не позволя по никакъв начин у атестирания колега да не остане усещането за лично отношение, за недобросъвестност или за предубеденост.

Така или иначе трудностите при тази атестация на този административен ръководител идваха оттам, че той идвайки от длъжност "следовател" става магистрат в Районен съд Свиленград през 2008 г. юни месец и оглавява съда като административен ръководител. В рамките, скицирам периода на работата му от периода на проверката. В продължение на около година, година и

два месеца няма проблем в работата на съда, извършена е проверка от Инспектората на ВСС и са констатирани сравнително добри практики в работата на съда. Малко по-късно ще отбележа каква е картината на делата, които се разглеждат в този съд, оттам насетне в края на 2009, началото на 2010 година колегата заболява, което впрочем много сериозно се отразява на неговата работа, възможността му да се организира като административен ръководител и да управлява Районен съд Свиленград. С кратки прекъсвания в периода на отпуск е около 2 години, в рамките на 4-годишния период на атестиране. В рамките на тези прекъсвания, ползвания на отпуск за нетрудоспособност, ползване на платен годишен отпуск, ползване на неплатен годишен отпуск, в Районен съд Свиленград нещата не вървят добре. Факт е, че административният ръководител не упражнява непосредствен контрол върху движението на делата, срочността на изготвянето на делата, включително и между личните отношения на колегите поставя в особено положение както междуличностните отношения на колегите в Районен съд Свиленград, така и тези проблеми се мултиплицират към Окръжен съд Хасково. С тези проблеми е запознат и председателя на Окръжен съд Хасково, назначена е проверка, констатирани са сериозни пропуски, но аз смятам да се спра на двете основни проверки, които са извършили представители на Инспектората на ВСС, това е проверка, която обхваща периода на 2009 г. и една проверка, която обхваща периода от 1 януари 2010 г. до април месец 2012 година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, може ли съвсем накратко, тъй като времето е ограничено.

КАМЕН ИВАНОВ: Спирам и ви казвам следното: колегата е работил в проверявания период с натовареност 25 % от

наказателните дела. В проверявания период, атестиран и отразен, имам предвид 1 януари 2010 – април 2012 г. колегата Георчев е разгледал 21 наказателни общ характер дела, от които 9 съкратени.

ГЛАС: Нали е бил болен тогава?

КАМЕН ИВАНОВ: С прекъсвания е работил в този период.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колко време е работил?

КАМЕН ИВАНОВ: Описани са, понеже ме прекъснахте, цитирам ви откога докога е бил болен – от 1 януари 2010 до 14 септември 2010 г., след това от 30 август 2010 до 6 април 2012 г., с малки прекъсвания, поради нетрудоспособност, ползване на платен годишен отпуск, ползване, включително и на един ден отпуск, те са отразени във възраженията, които колегата е посочил. Така или иначе в атестирания период той има 171 споразумения, 14 частни наказателни дела, 10 административни наказателни дела. Трябва да се отбележи и това е посочено изрично във формуляра, Единният атестационен формуляр, че наказателните дела в Районен съд Свиленград са еднотипни в огромната си част, това са дела, свързани с чл. 279 и 280 от НК. Това е основната част от делата. Само за илюстрация ще заявя, че от 1725 дела разгледани в проверявания период огромната част, повече от 95 % са приключени в едно съдебно заседание. Това са делата споразумения, незабавни, мерки и т.н. Това за наказателните дела. Факт е, че има противоречиви изводи в атестациите и проверките на Инспектората, всичко това е отразено в Единния формуляр. Колегата Георчев съм разговарял с него лично в продължение на повече от два часа и половина, всичко това, което той изрази като несъгласие, включително и като лично отношение, което е възприел при проверките, които са му осъществявани е отразено в Единния

формуляр, що се отнася до проверката, назначена от председателя на Окръжен съд Хасково, в рамките на правомощията ѝ за изследване на конкретни проблеми в работата и администрирането на Районен съд Свиленград, колегата Георчев заяви, че проверката е била коректна, констатираните пропуски са били обективно отразени, без предубеденост и не оспорваше тези констатации, всъщност и не оспорваше тези констатации. Всъщност тези констатации не бяха никак добри. Подчертавам – четири часа и половина съм разговарял с всички колеги от Окръжен съд Хасково и повече от два часа и половина със самия колега. Ако нещо от констатациите... В края на краищата заявявам, че при оценката, която Комисията по предложенията и атестирането възприе, тя е на 6 точки от оценката за изключителност, така че оценката каквато е дадена е съответна за работата, лично аз искам да заявя, че колегата в моите предложения във всеки един от пунктовете е бил бонифициран. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Г-н Калпакчиев поиска думата. Нека все пак и нашите дебати да се движат в някакво приблизително време на изказванията на всеки един, защото няма да смогнем и с половината точки от дневния ред с това темпо.

Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако трябва концентрирано да кажа - няколко възражения се породиха докато се запознавах с материалите по преписката. Първо ми се струва, че доколкото се установи, че за дълги периоди от време, повече от година, тук установихме, че година и три месеца е имало непрекъснато болничен, а с прекъсване може би за атестирания период около две години колегата е бил по обективни причини не на работа, това не

трябва да се отразява по никакъв начин негативно на оценката му, като се има предвид броят дела, които е разгледал, натовареността и т.н., в този смисъл впрочем изрична разпоредба има в Методиката – чл. 8, която регламентира, че при временна нетрудоспособност при атестирането не трябва да се допуска неравностойно третиране на съдии.

По конкретните възражения в част VIII, т. 1 от Единния формуляр по отношение критерия “правни познания и умения за прилагането им” са отнети 5 точки, от максималните 20 са присъдени 15, като мотива, който е изложен е, че броят потвърдени актове, т.е. броят на отменени актове, съотнесен към обжалваните е сравнително висок. Аз тук искам само да посоча принципното съображение, че не е ясно как са изчислявани или по-скоро са изчисляваните към обжалваните реално или към постановените актове, а има констатация в този раздел, че в голяма част от актовете, по които е постановил колегата не са изобщо обжалвани, или не са обжалваеми, или не са обжалвани. Освен това по точка 2 от Единния формуляр на практика също са отнети две точки, но в словесното описание на констатациите не става ясно поради какви недостатъци в мотивиране на актовете, на практика словесните констатации са изцяло положителни, поради това не става ясно защо са отнети две точки. Същото е положението и по отношение на точка 3 от раздел VIII на Единния формуляр, както и раздел VIII, т. 4. /прекъснат от Лазар Груев – ние това го виждаме, какви са Вашите предложения в тази насока. Ние виждаме колко са точките/ Калин Калпакчиев – съобразявайки отнетите точки и изцяло положителните констатации смятам, че е налице противоречие във формуляра в този смисъл, поради което тя трябва да бъде отстранена, уважавайки възражението. Това е предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Предложението му е противоположно на това на комисията.

Г-н Иванов, искате нещо да допълните?

КАМЕН ИВАНОВ: Една дума само. Част IV, т. 3, аз цитирах, че от около 220 дела в проверявания колегата има 171 споразумения, те са необжалваеми. На въззивна проверка остават около 50 съдебни акта, които ги цитирах. От тези съдебни актове 30 % средно са изцяло отменени. Сравнете част IV точка 3, за да видите – за 2008 г. 4 обжалвани, 2 потвърдени, 2 отменени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Виждаме ги, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Около 27-30 % са изцяло отменени. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания по тази точка от дневния ред?

Г-жа Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, иска ми се да поставя един по-общ въпрос. Аз между другото ще подкрепя и четирите възражения, които са направени по едно принципно съображение, което се отнася за всички тях – адмираiram усилията на Комисията по предложения и атестиране да се опитва да прави едни обективни оценки, но ми се струва, че е назрял момента да прегледаме Методиката, по която се извършва атестирането и съответните Атестационни формуляри към Методиката, защото като цяло изпаднахме в другата крайност в стремежа си действително да прилагаме обективно начина на оценяване, и в момента при една и съща методика се получава коренно различно оценяване на различните колеги, без да има някаква възможност за съотнасяне на оценяването. Затова ми се струва, че наистина следва, както прецени Съвета, да натовари или самата Комисия по

предложенията и атестирането, или съвместно с Правна комисия, или да се излъчи една Работна група, която да се постарее да прегледа методиката и атестационните формуляри и до известна степен да подобри уредбата и да даде отговор на някои от въпросите, които при всяка една конкретна оценка, при всяко едно конкретно атестиране, и при всяко едно конкретно решение за даване или недаване ранг се поставят. Но в случаят конкретната атестация също поставя този въпрос. Колегата в една огромна част от периода, за който е атестиран е бил в болнични. Именно в този период са се появили и най-сериозните проблеми пред съда, които сега така или иначе му се вменяват на него, отнемайки му значителна част от точките по отношение “умения за оптимална организация на работата” или другите, които подлежат на оценяване. Ние трябва да си дадем отговор на този въпрос – какво правим когато колегите много дълго време са отсъствали. Преди известно време този въпрос се постави във връзка с оценяване на една колежка, която значителна част в периода на атестиране е била в майчинство и ред други случаи. Затова много е похвално усилието, то действително трябва дебело да бъде подчертано, че това е усилие за действително получаване на едни обективни оценки, но на практика изпадаме в другата крайност да отнемеме точки на колегите, без да имаме реално основание затова в действащата методика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова. Колеги, други изказвания?

Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ще бъда съвсем кратък. Тъй като и на шега някак си и моето име беше споменато – да, аз съм се срещал с колегата Георчев, когато той беше в болница в София, както се

срещам с всеки един съдия или административен ръководител, който пожелае това от чисто човешки план. Все пак дебатите, никой не може да кори някого затова, че е бил болен в определен период от време и това да се отразява негативно, както правилно това е отразено и в самата методика. Във всеки случай обаче искам да докладвам на Съвета, че становището на председателя на Окръжния съд Хасково и на председателя на Апелативния съд в Пловдив, между впрочем последният нееднократно лично посещавайки Свиленград, по-скоро се доближава до оценката, която комисията предлага. В този смисъл аз ще подкрепя предложението на комисията, защото загрижеността на тези двама пряко наблюдаващи ръководители, които добре познават цялостната атмосфера за мен е много важна. И в крайна сметка, в един от формулярите, подписан от председателя на Окръжния съд Хасково пише: в Районен съд Свиленград липсва нормална колегиална атмосфера, необходима за функционирането на съда и за утвърждаване авторитета на правораздавателната институция, които с голямо съжаление трябва да призная, че споделям. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф. Груев.

Г-н Петров, Георгиев, дебата продължава.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само с едно изречение. Няма да подкрепя и няма да гласувам за уважаване възраженията на колегата Георгиев. Искам да цитирам това, което направи проф. Груев, то впечатлява, а това е становището на шефовете на председателя на Районния съд в Свиленград. Това е становище от част II от протокола или от Атестационния протокол, становище на административния ръководител – председателя на Окръжния съд, а включително и становището на Комисията по професионална



етика е отразено или в становището е отразено, че е налице силно влошаване на работата или на климата, или на каквото и да искаме да го наречем, в Районен съд Свиленград. В крайна сметка, колеги, трябва това, което каза и г-жа Карагъзова, трябва да адмирираме огромните усилия на колегите от Комисията по атестацията, това, което е направил в частност колегата Иванов и да се опитаме да не повтаряме това, което е било досега – отличници в съдебната система в България дал Бог! Не може всички да са с отлични оценки и с много добри атестации. Аз не говоря в частност за колегата Гьорчев, казвам, че ще подкрепя решението на Атестационната комисия и ще гласувам против това възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Георгиев поиска думата. Заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Нямах да вземам думата, но понеже станаха много изказванията, всъщност съвсем по същество – аз ще гласувам пък убедено в подкрепа на възраженията на колегата първо, защото да си следовател не е порок и това и би трябвало да се отразява автоматично на оценката като съдия, именно защото юристите, които работят в Следствието, поне по мое наблюдение, не са толкова лоши, колегата Георчев действително е от онова поколение, което по-отдавна е учило, справяше се в Следствието. Аз пък виждам и нещо друго – очевидно е, че не е в пълна степен отчетено заболяването на колегата и очевидно в едно от най-важните неща е оценката на неговите непосредствени началници в Хасково и в Пловдив за неговата работа, но на мен ми се струва, че когато един човек отсъства не по негова вина и когато действително едва е прескочил “трапа”, защото той е опериран и с тежък проблем здравословен е бил, именно тези загрижени сега началници са били длъжни да осигурят работата на Районния съд,

когато председателя на Районния съд е така тежко болен и това, което сега му е вписано на него като вина всъщност не е негова вина, че двете колежки, с които работи са направили някакъв конфликт и въобще зад сегашната загриженост на висшите инстанции може би, не го твърдя, защото трудно ще го докажа, стои един страх за собственото им бездействие, когато е трябвало да се вземат мерки да не се допусне дезорганизация в този съд. Това са моите мотиви. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз още веднъж ще ви помоля да подкрепите оценката на Атестационната комисия, защото, съжалявам, че не попитах, не исках да изпадам в дребнави подробности, но съжалявам, че не попитах г-н Георчев по какъв начин се отваря вратата в неговия кабинет! Това са едни интересни подробности, които колежата Иванов може да ги каже, но начина, по който се отваря вратата в кабинета на този административен ръководител за мен го прави почти негоден за административен ръководител. Това първо.

Второ – в отговор на колежата Георгиев ще кажа следното: председателят на Окръжен съд Хасково е няма и година откакто е председател на Окръжен съд Хасково, Георчев и бил избран за председател на Районния съд при действието на предишния, покойния председател Русев, колежката Тянкова от първият момент, в който стана председател на Окръжния съд незабавно е предприела мерки във връзка с контрола върху този съд, който се оказва, че на практика твърде много време е бил безконтролен и на самоуправление, да не кажа на автопилот.

Искам и още нещо да кажа, че, да, наистина колегата е болен от тежко заболяване, но когато си болен от едно тежко заболяване очевидно не можеш да обхванеш функциите по трудовото си задължение тогава има и други начини да излезеш от това положение. Така, че аз ще подкрепя оценката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Колеги, гласуваме. Приключваме дебатите. Тайно гласуване. Гласуваме дали уважаваме възражението, вследствие на което комисията да изготви нова оценка. Гласуваме “за” или “против” възражението. Гласуваме дали ще уважим възражението или няма да го уважим. /на таблото излиза резултат: 7 гласа “за”, 11 “против”, 4 “въздържали се”/ Не се приема.

ГЛАСОВЕ: Не се приема възражението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не се приема възражението. Остава оценката на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме само 7 гласа за приемане на възражението.

Сега трябва да гласуваме предложението на Комисията за предложения и атестиране за определяне на оценка “добра” с посочените 124 точки.

Колеги, гласуваме за предложението на комисията за атестационна оценка. /на таблото излиза резултат: с 12 гласа “за”, 6 “против”, 4 “въздържали се”/

## ***ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ***

**1. ОТНОСНО:** Изслушване на Христо Георчев Георчев – административен ръководител – председател на Районен съд гр.

Свиленград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1.1. ИЗСЛУШВА** на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **Христо Георчев Георчев** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Свиленград, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

**1.2. НЕ УВАЖАВА** възражението на **Христо Георчев Георчев** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Свиленград, **по изготвената му комплексна оценка.**

**1.3. ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 206 от ЗСВ на **Христо Георчев Георчев** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Свиленград **комплексна оценка от атестацията “добра” – 124 точки.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим колегата.

/В залата влиза Христо Георчев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Георчев. След проведеното обсъждане и гласуване трябва да Ви уведомя, че не се прие Вашето възражение и с нужното мнозинство, съгласно чл. 38 от ЗСВ ВСС прие оценката, предложена от Комисията по предложения и атестиране. Благодаря Ви.

/От залата излиза Христо Георчев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим г-н Пламен Георгиев.

/В залата влиза Пламен Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Георгиев. Ще Ви помоля в рамките на няколко минути 2-3 да изложите или искате да споделите с нас нещо във връзка с Вашето възражение, което не сте изложили в писмения му текст. Запознати сме с писмения текст на Вашето възражение, всички членове на Съвета разполагат с него, така че ако нещо считате, че не сте го изяснили или искате да споделите извън този текст, заповядайте!

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, г-жо председателстващ. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, аз съм Пламен Георгиев – съдия в Районен съд – Хасково. Депозирал съм възражение срещу изготвената ми комплексна оценка от проведеното атестиране, което поддържам и в рамките на предоставената ми възможност бих желал, стараяйки се да бъда максимално кратък, разбира се, само да маркирам наистина някои основни аспекти от възражението, мотивирайки самото му подаване и да конкретизирам някои други.

Най-напред по отношение на оплакването ми във връзка с определената оценка по точка 3 от част VIII на Единния формуляр считам, че е налице непълнота в данните, които биха били определящи за това, а именно относно натовареността като един от показателите, по които се формира оценката. Тази непълнота се изразява във факта, че считам, че не е изследвана дейността ми в изпълнение на функциите “съдия” в Районен съд – Харманли, като съм цитирал заповедта. Действително касае се за относително кратък период, но изключително интензивен. Освен това акцентирам съм и на въпроса за срочността при изготвяне на съдебните актове, приложил съм във възражението интерпретация на своето виждане на тези факти и сега пред вас отново бих желал да заявя, че в рамките на пет години и половина, което се равнява на целия ми

стаж като съдия, включително младши съдия, не съм допуснал изготвяне на съдебен акт извън рамките на законоустановения срок, включително и на мотиви, извън рамките на 15-дневния срок, дори в хипотеза на фактическа и правна сложност на делата. Считам, че ще продължа да полагам усилия да поддържам това, смея да твърдя, високо ниво. Конкретно считам, че е налице основание за ревизиране на крайния извод относно цифровата оценка, която да получа по тази точка, с която съм започнал изложението във възражението. Ще ми позволите да акцентирам и на показателите по точка 4 като основно там считам, че основание може би на комисията, основание, което комисията е приела за намаляване на оценката са послужили резултатите от проверката, плановата проверка, извършена от Инспектората при ВСС през 2012 година и може би акцентирането не е изразено в добра обща оценка е дало и конкретно основание за намаляване с две точки на цифровата оценка по този пункт от част VIII на Единния формуляр. Мога с изключително лично задоволство да кажа, че проверката на Инспектората протече изключително обективно, имаше изключително конструктивен диалог с инспекторите и с присъстващите експерти и конкретно дадената добра обща оценка касае работата на Районен съд – Хасково въобще и в частност “Наказателно отделение”, включително и работата на съдебните служители по изпълнение на наказателните дела след постановяването на съдебните актове, по водене на книгите, а в частност дейността на магистратите бе оценена изключително високо, от което аз наистина изпитвам задоволство. Разбира се бяха посочени и примери, недобри примери, сред които е едно наказателно частен характер дело, чието разглеждане действително бе продължило дълго време, около година и половина

към датата на проверката, по което съм бил и аз докладчик, казвам и аз, тъй като съм трети поред докладчик и положих усилия, в рамките на няколко месеца при необходимост да повторим всички действия по ангажиране и събиране на доказателства това дело да приключи и успех в рамките на няколко месеца с влязъл в сила съдебен акт, при цялата конфликтност на случая.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нещо друго ако искате да акцентирате. Ориентирайте се към приключване.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Бих могъл да заявя, че действително има моменти от дейността ми, аспекти, в които трябва да положа усилия, за да постигна още по-добри резултати, независимо от постигнатите такива, конкретно касаещи качество на постановените съдебни актове, въпреки че по този показател процентно съотношение е най-високо в Районен съд – Хасково, там действително считам, че трябва освен срочност да полагам и усилия да предоставяме на хората максимално високо качество на услугата правораздаване при разглеждане на техните казуси. Специално съотношението на броят на отменените спрямо броят на постановените и в частност обжалвани съдебни актове няма пряко отношение по показателя по точка 2 от част VIII на Единния формуляр и при тези констатации, обективирани чисто словесно аз считам, че специално по този пункт е налице основание да претендирам за по-висока цифрова оценка, както и по специфичните показатели, касаещи спазване графика на съдебните заседания и водене на протокола, където също считам, че чисто принципно е налице основание да претендирам и помоля за по-висока цифрова оценка, предвид дори и практиката на Комисията по предложенията и атестирането във сходни случаи при подобни словесни констатации.

Ще завърша, ако ми позволите всъщност да отправя и едно, да изразя лично мнение с цялата отговорност на това, което ще кажа, но при всички критики, често пъти вероятно и обосновани и състоятелни по отношение дейността на съдебната власт, при целия негативизъм, очевидно често пъти и незаслужен по отношение на нашата дейност сред обществото и недоверието ние магистратите, които съвестно, почтено, смея да твърдя, съм сред тях и при изключително постигнатите добри резултати си вършим всеки ден работата, вие сте, уважаеми членове на ВСС, онези професионалисти, които считаме да ни оценят обективно и професионално и то при условията на равнопоставеност, и точно това е и моят апел във връзка с възражението ми, чисто принципно по отношение на изготвената комплексна оценка от атестацията и ви моля за вашето решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Георгиев за стегнатото представяне. Въпроси към колегата? /няма/ Благодаря Ви. Може да изчакате.

/От залата излиза Пламен Георгиев/

МИЛКА ИТОВА: Може ли първо аз да кажа, просто от името на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Да отпадне спора, да. От името на комисията заявяваме и от докладчика, който сме докладвали атестацията от така чутото възражение – не поддържаме тази оценка и молим да се уважи възражението на колегата, като се върне в комисията, за да разгледаме отново атестацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова спести следващите изказвания, за което лично проф. Груев благодари, както и останалата част от колегите. Само, за да разсея едно съмнение,



във връзка с предходното гласуване – 38, ал. 8 не се отнася за случаите на атестиране, които са в чл. 39 и се гласува по общия ред. 38 касае само кадровите въпроси, но не и атестиранията, тъй като възникнаха колебания.

Колеги, чухме предложението на комисията, чухме колегата, моля да гласуваме. Тайно гласуване. Колеги, с 19 гласа “за” възражението се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на Пламен Стоянов Георгиев – съдия в Районен съд гр. Хасково, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**2.1. ИЗСЛУШВА** на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **Пламен Стоянов Георгиев – съдия в Районен съд гр. Хасково, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

**2.2. УВАЖАВА** възражението на **Пламен Стоянов Георгиев – съдия в Районен съд гр. Хасково по изготвената му комплексна оценка.**

**2.3. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Пламен Стоянов Георгиев – съдия в Районен съд гр. Хасково.**

/В залата влиза Пламен Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, след проведеното гласуване искам да Ви уведомя, че с необходимото мнозинство ВСС уважи Вашето възражение, вследствие на което Комисията по предложенията и атестирането ще изготви нова оценка.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Ползотворна работа!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодарим и ние. И на Вас лек ден!

/От залата излиза Пламен Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим Ивайло Иванов – съдия в Районен съд – Русе.

/В залата влиза Ивайло Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Иванов, в рамките на 2-3 минути имате възможност да изложите пред нас такива детайли или акценти от Вашето възражение, които не сте успели да разгърнете в писмената му част, всички сме запознати с писмения текст на възражението, така че ако има нещо допълнително, което искате да споделите с нас, което не сте счели за нужно да изложите. Заповядайте!

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, позволете ми да се представя, казвам се Ивайло Йосифов Иванов – районен съдия съм в Районен съд – Русе. Ценя високо времето ви затова и ще си позволя да го спестя и ще изложа накратко някои доводи, в подкрепа на възражението си. Подробни мотиви съм развил във възражението, приложил съм и доказателства. За мен това е първа атестация за придобиване на несменяемост, очаквах я с нетърпение, но да бъда искрен останах малко разочарован от определената ми “добра” комплексна оценка с набрани 83 точки. Старая се да полагам максимални усилия за приключване на разпределените ми дела в срок и с качествени

съдебни актове. За резултата от тези усилия говори и последния отчетен доклад на Русенския районен съд, където съм показал най-добри резултати от всички съдии, които разглеждат граждански дела – 83 % потвърдени и най-нисък процент отменени съдебни актове, само 2 %, т.е. само едно решение. За сравнително неудовлетворителните резултати, ако мога така да ги нарека, които са отразени в Единния формуляр считам, че е налице, роля играят и допуснатите грешки в статистическата информация, която е подадена до вас, направих анализ по конкретните дела, по които съдебните статистики са подали като отменени, изменени или обезсилени от горната инстанция по разглежданите от мен дела. Оказа се, че са налице доста грешки, част от делата актовете, по които са изцяло потвърдени са отразени като отменени или частично изменени и обезсилени в дадена част, други пък са обезсилени, поради обективни или отменени частично, поради обективни предпоставки – плащане на въззивната инстанция, изтичане на срок във въззивно производство, съответно спиране или ... във въззивната инстанция. Според мен причината е може би затруднението, което изпитват съдебните статистики и съдебните деловодители при анализа на някои от по-сложните диспозитиви на съдебните решения. Старая се да повишавам квалификацията си постоянно, понастоящем съм задочен докторант в Русенския университет с темата на дисертацията “Отговорност за вреди, причинени от дефектна стока”, участвал съм в научни конференции, макар да съм началото на докторантурата си, с международно участие. По отношение на висящността – още преди да встъпя в длъжност като “районен съдия” на мен и на другия колега, който беше встъпил малко преди мен, встъпи в длъжност на 5 октомври 2010 година, ми бяха разпределени със заповед на

административния ръководител спрените дела на съда, което не искам да прозвучи като оплакване, няма как да приключа в тримесечен срок дело, по което вече е изтекъл 6-месечния или едногодишен срок към датата на разпределение. Да не ви губя времето, благодаря ви много за вниманието, бих ви помолил да уважите възражението ми. Благодаря още веднъж.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Иванов. Въпроси имате ли? Нямаме въпроси. Изчакайте, за да ви съобщим решението след обсъждане и гласуване.

/От залата излиза Ивайло Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Понеже съм готвил атестацията. Нямам нищо против и да не се изказвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, с няколко думи, защото предния път беше много пространно изложението Ви, просто акцентирайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря. Две приказки. Колегата работи от 2007 година като младши съдия, от 2010 г. като съдия първо към Окръжния съд в Русе, сега като съдия Районен съд – Русе. Данните, които съм проверил са тези, които са ми били изпратени в Единния формуляр по статистиката. Признавам, че има известно разминаване, известно разминаване, защото статистическите данни не обхващат ясно отделни конкретни периоди, те са включени в целия 5-годишен период, но са разбити по дела и по години по различен начин, защото колегата е работил и като младши съдия в Окръжен съд – Русе, след това като съдия в Районен съд – Русе, имал е довършване на дела, които са посочени в различни параметри. Колегата е средно натоварен като съдия в Районен съд – Русе, има най-много обжалвани дела и най-много

потвърдени. Що се отнася до отменените, той е на трето място по отменени дела в Районен съд и на първо по изменени дела в Районния съд. На трето място е, да повтора – на трето място по отменени дела, изцяло от обжалваните и на първо по изменени дела от обжалваните. Справката съм я взел от доклада, Отчетния доклад на Районен съд – Русе за 2012 г. Разполагам също с тези копия. Делата, които са разглеждали колегите в Районен съд – Русе от 65 до 71 % са заповедни производства по 410 и 417 от ГПК. Оттам нататък делата, които колегите са работили са, говоря за натовареността, която е посочена, това са дела най-вече дела общо за колегата 769, статистиката, която е представена в доклада е, че около 70 % като коефициента е динамичен, около 70 % от тези дела са заповедни производства, това изрично е посочено в Отчетния доклад. Така, че това, което е отразено е на базата на данните, с които сме разполагали. Точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: След като се запознах с възражението искам да кажа, че в него се цитират нови данни, които не са били известни на Комисията по предложения и атестиране към момента когато е одобрена тази атестационна оценка, която се предлага днес и поради тази причина първо считам, че следва да бъде уважено възражението, за да може комисията да се запознае отново с данните, които не са й били известни тогава и евентуално да направи преоценка на дадените точки в атестационния формуляр. Това е особено валидно по отношение на отменените и изменени дела на колегата. Във възражението е направен подробен разбор на съдебните актове. От този анализ може да се види, че една част от делата са отменени от въззивната инстанция поради

настъпили нови обстоятелства, представянето на нови доказателства, които са били извън обсега на разглеждане от Районния съд и то не по негова вина, т.е. не поради непроявена активност. Това разбира се, което ... от това, което е изложено във възражението.

На следващо място има неточност по отношение на преброяването на отменените дела. На следващо място в представеното приложение VI-б към атестационната оценка, разбирам, че времето напредва и съм ви оттегчила, но за колегата е важно, така че моля ... По отношение на колегата Ивайло Йосифов за 2012 г. той вече има 2 % отменени, изцяло отменени дела, от 747 свършени, от които от 61 обжалвани има частично отменени, изцяло отменени 1. По отношение на самия атестационен формуляр, където е отразена натовареността му мисля, че тя е коректно посочена и отново ще цитирам данните за 2011 година, специално за Районен съд – Русе, за разглеждани са били, цитирам да поясня – цитирам 2011 година, защото това е годината, в която той е работил изцяло като районен съдия, тъй като преди това, както спомена и колегата Иванов той е работил като младши съдия, а 2012 г. е само до месец юни по отношение на такъв атестационен период, затова съм се спряла на цифрите за 2011 година, където се вижда, че за Районен съд – Русе за разглеждани са били 60,63 дела, свършени 55,47, а за Ивайло Йосифов цифрата е 87,58 и свършени 78,58. Чудесни са отзивите, които са дадени специално за прилагане на процесуалните закони и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в Атестационния формуляр. Такива са и цифровите оценки, и поради това ще кажа, че умението за анализ на правнорелевантните факти при тази оценка, която е дадена, словесна, в атестационния формуляр и за

качеството на неговата работа оценено като 15 точки на мен ми се струва недостатъчна. Същото бих казала по отношение на “умението за оптимална организация на работата” и по отношение на “експедитивност и дисциплинираност”. Няма да ви цитирам какво точно е казано, атестационните формуляри са на разположението на всички вас, така че е излишно да ви губя времето.

На последно място искам само да кажа, че при сходни, да не кажа и по-лоши показатели на колеги също от районни съдилища се дават по-високи оценки като точки, т.е. като количествен показател за качеството на свършената работа. Няма да цитирам в момента за какво става въпрос, мисля че, всички атестации са на ваше разположение и всеки може сам да направи сравнението и своите изводи, затова в заключение предлагам да бъде уважено възражението на колегата. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз се противопоставям на подобни внушения, че едва ли не ние субективно правим атестациите и за някои колеги даваме по-високи оценки при по-лоши показатели. Категорично казвам, че това не е така, комисията работи съобразно данните, които има в атестационния формуляр и съпоставя натовареността, взема всички показатели, които са в Методиката, много моля да не се правят такива внушения по отношение на членовете на комисията.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Трябва да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, заповядайте! След това г-н Калпакчиев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам ако изказването ми е било разбрано като опит за внушение за някаква

недобросъвестност от страна на комисията. Факт е, вече няколко пъти се спомена за Методиката и за нейните несъвършенства. Когато съм казала, че съм констатирала различия в начина на количественото оценяване на качествените показатели не съм имала предвид, че е проявена пристрастност от някои от членовете от комисията, не съм искала да правя подобни внушения. Ако трябва да бъде конкретна ще кажа какво съм имала предвид, за да не остава съмнение, че подценявам нечия работа.

МИЛКА ИТОВА: Добре, да престанем да правим атестации тогава и да се съберем действително на едно заседание и да променим Методиката.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За да не изпадаме в този спор, още веднъж подчертавам – не съм искала с изказването си да внуша недобросъвестност или зле свършена работа от страна на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Конкретно за случаят също смятам, че трябва да бъде уважено възражението, най-малкото защото са установени според мен или има достатъчно съмнения за погрешно дадени статистически данни по отношение дейността на съдията Иванов, Ивайло Йосифов Иванов. Той в своето възражение доста конкретно е анализирал определени дела, от които е видно, че тяхното отчитане от статистиката по отношение на крайния резултат е погрешно. Освен това също смятам, че е налице разминаване както и в предишните атестации между словесна и цифрова оценка. Тогава когато се отнемат точки според мен трябва да е съвсем ясно формулирано в словесната оценка защо това е така, не може при отлични и съвсем безкритични словесни оценки да се отнемат и то немалко количество точки. За



мен тогава волята на атестирания е напълно неясна. Не е отчетена действителната натовареност действително на колегата за разглеждания период, видно е, че той полага усилия за квалификацията си, отзивите на всички окръжни съдии, с които той е работил по време на мандата си са повече от отлични, факт е, че той е сред съдиите с най-добри показатели в Районния съд, за мен тогава е необяснимо защо ще му отнемаме точки по брой отменени актове, както той самият каза и е видно, че е с най-малко отменени актове. С това ще завърша – според мен не е да променяме Методиката, тъй като тя мисля, че е добра база за работа, въпросът е да се проведат разговори в комисията, а пък и в целия Съвет за това тя да бъде еднакво прилагана спрямо всички, по този начин мисля, че ще се избегне този обективно видим резултат за различно прилагане на критериите и показателите в Методиката спрямо различните съдии. Аз също смятам, че това не е умишлено, но така или иначе се достига до този резултат и това е видимо от всички, така че трябва да отстраним този недостатък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Колеги, ако няма повече изказвания да пристъпим към гласуване – за или против възражението на колегата. 14 “за”. Нека да поканим колегата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 5 “против”, 2 “въздържали се”/

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Ивайло Йосифов Иванов – съдия в Районен съд гр. Русе, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**3.1. ИЗСЛУШВА** на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **Ивайло Йосифов Иванов** – съдия в Районен съд гр. Русе, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

**3.2. УВАЖАВА** възражението на **Ивайло Йосифов Иванов** – съдия в Районен съд гр. Русе **по изготвената му комплексна оценка.**

**3.3. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Ивайло Йосифов Иванов** – съдия в Районен съд гр. Русе.

/В залата влиза Ивайло Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, уведомявам Ви, че след проведено гласуване с необходимото мнозинство ВСС прие Вашето възражение срещу изготвената оценка, вследствие на което Комисията по предложения и атестиране ще изготви нова такава.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодарим Ви затова, че се явихте тук днес.

/От залата излиза Ивайло Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по точка 4 колегата Николай Николов не се е явил за изслушване днес, подал е молба, която е приложена като допълнение. Изпраща писмено допълнение към нея. Не може да се яви и да изложи възраженията си. Казвам, че колегата няма да дойде за изслушване, никой не говори за отлагане. Казвам, че има допълнителна молба за причината за неявяването. Коментари по това възражение?

КАМЕН ИВАНОВ: Две приказки. Понеже съм атестирал колегата, материалите по атестацията са пред вас, дадена е оценката, всъщност колегата е дал своите възражения и сте ги прочели. Колегата е атестиран вече, той има и ранг. Сега атестацията е за несменяемост. 1391 са делата, които е решил през атестирания период, около 1100 са заповедните производства, които колегата е решил. За останалите дела, цитирам ги – 22 търговски, 15 административни, 3 наказателно общ характер, 2 частен характер наказателно дело, 11 частни наказателни дела, 33 административни наказателни дела. При тази база за оценка и периода, който съм проверявал по част IV, т. 3 – 2009, 2010, 2011 и 2012 година колегата от обжалваните дела има между 25, 30 до 40 отменени и изменени съдебни актове. Поради това аз гледайки внимателно не видях условия да приема, че е налице изключителност и оценката, която съм предложил на комисията, и която е приета от комисията е оценка за съответно изпълнение на длъжността. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Други изказвания по това възражение?

Г-жа Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Отново да акцентирам на принципния въпрос. Колегата Иванов изчислява процента на отменени актове на базата само на обжалваните. Отново призовавам Съвета, има някои въпроси, които Методиката поставя, това е един от тях, по отношение коя бройка от подлежащите на обжалване общо постановените актове или по отношение само на обжалваните ние ще изчисляваме процентното съотношение. Ако видите по отношение общият брой постановени актове колегата има около 1,5% отменени актове, което поставя в съвсем друг контекст

оценката, цифровата оценка по съответния показател. Аз считам, че възражението му, той между другото не възразява, възразява само по три от точките в част VIII и считам, че възраженията са му основателни, не искам да се спирам конкретно на цифрите, но дори тези данни, които са дадени във формуляра говорят за едно значително намаляване на точките по точка 1,2 и 3 от част VIII на Атестационния формуляр. Аз считам, че следва да подкрепим възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагъзова. Ако няма други изказвания преминаваме към гласуване “за” или “против” възражението на Николай Николов. /на таблото излиза резултат: с 10 гласа “за”, 6 “против”, 5 “въздържали се”/ Не се приема възражението.

Сега подлагаме на гласуване предложената от комисията оценка с точките “добра” със съответния брой 80. /на таблото излиза резултат: 12 гласа “за”, 7 “против”, 3 “въздържали се”/ Приема се оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 10 гласа “за”, 6 “против”, 5 “въздържали се”/

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Николай Минчев Николов – съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ - /не се явява за изслушване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**4.2. НЕ УВАЖАВА** възражението на **Николай Минчев Николов** – съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево по изготвената му комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа “за”, 7 “против”, 3 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**4.3. ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 206 от ЗСВ на **Николай Минчев Николов** – съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево комплексна оценка от атестацията “добра” – **80 точки**.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, само да ви уведомя, че необходимостта от изтегляне на дисциплинарното производство отпада, тъй като колегата, който е магистрата, привлечен към дисциплинарна отговорност не се е явил, макар че е призован, така че ще си го оставим по реда.

Сега молбата, която уважихме, гласувайки дневния ред и разместването. По допълнителните точки, г-жо Итова.

**МИЛКА ИТОВА:** От допълнителните. Първа точка от допълнителните. Комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Павлина Панова – съдия във ВКС и се приеме на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането “много добра”.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Моля да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.1. ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ**, на основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), на **Павлина Стефанова Панова** – съдия във Върховния касационен съд.

**1.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Павлина Стефанова Панова** – съдия във Върховния касационен съд.

**МИЛКА ИТОВА:** Следващата точка. Комисията предлага да се назначи на основание чл. 168, ал. 2 във връзка с чл. 160 от ЗСВ **Павлина Панова** – съдия във ВКС на длъжността “заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Върховния касационен съд и “ръководител Наказателна колегия”.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, гласуваме по точката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Павлина Стефанова Панова** – съдия във Върховния касационен съд, на длъжността „**Заместник** на

**административния ръководител – заместник-председател” на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателна колегия, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се обявят свободните бройки за длъжността “съдия” във Върховен касационен съд, които да се заемат след конкурс чрез събеседване, след конкурс за първоначално назначаване, както следва – Гражданска колегия – 4, Наказателна колегия – 4, Търговска колегия – 4. Конкурс за повишаване и преместване в длъжност или общо 12, които трябва да се обявят, конкурс за повишаване и преместване в длъжност – 10, конкурс за първоначално назначаване за двама съдии, които са разпределени в таблицата. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само с една корекция после в таблицата – към днешна дата са толкова, към 21-ви. Не към 14 март, а към 21 март.

МИЛКА ИТОВА: С корекцията: към 21 март.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. С 22 гласа “за”.

*/След проведеното явно гласуване/*

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „съдия” във Върховен касационен съд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ, свободните длъжности за "СЪДИЯ" във Върховен касационен съд, които да се заемат след

конкурс чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

<b>Орган на съдебната власт</b>	<b>Свободни длъжности за магистрати към 14.03.2013г.</b>	<b>Конкурс за повишаване и преместване в длъжност</b>	<b>Конкурс за първоначално назначаване - 20%</b>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
<b>Върховен касационен съд в т.ч.:</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>2</b>
<i>Гражданска колегия</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>-</i>
<i>Наказателна колегия</i>	<i>4</i>	<i>3</i>	<i>1</i>
<i>Търговска колегия</i>	<i>4</i>	<i>3</i>	<i>1</i>

Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: И точка 6. Комисията предлага да се обяви конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 10 свободни длъжности "съдия" във Върховен касационен съд – Гражданска колегия – 4 щатни бройки, Наказателна колегия – 3 щатни бройки, Търговска колегия – 3 щатни бройки.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Редакционно. Може ли думичката "бройки" да бъде заменена, не бройки, а свободни длъжности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" по точка 6? Няма.

/След проведеното явно гласуване/



**6. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 10 /десет/ длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 10 /десет/ свободни длъжности за „СЪДИЯ“ във Върховен касационен съд:

- Гражданска колегия – 4 (четири) щатни бройки;
- Наказателна колегия – 3 (три) щатни бройки;
- Търговска колегия – 3 (три) щатни бройки.

**6.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**6.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**6.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсните комисии след конституирането им, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**6.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

**6.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност, тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колеги, много благодаря на ВСС за проявената оперативност и професионализъм при разглеждането, и затова, че се съгласихте да ги преместим и моля още веднъж да ме извините, но отивам на среща с Европейската комисия. Благодаря ви.

/От залата излиза Лазар Груев/

МИЛКА ИТОВА: Много моля аз г-жа Каменова, която отговаря за дневния ред, да се правят корекциите в решенията, така както сме ги уточнили и в миналото заседание по отношение

обявяване на конкурсите, защото действително повтаряме едни и същи неща и не се отразяват. /говорят помежду си/

Може ли допълнителните точки да приключим?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на точка 3 от допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се съкрати щатната численост на Софийски районен съд с 1 щатна бройка за длъжността “заместник на административния ръководител – заместник-председател”, считано от датата на вземане на решението и се разкрие 1 щатна бройка за длъжността “съдия” в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението и обявяване за конкурс на тази щатна длъжност. Това е във връзка с предложението на председателя на Софийски районен съд за трансформиране на тази длъжност и обявяването ѝ на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**3.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, щатната численост на Софийски районен съд с 1 /една/ свободна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател”, считано от датата на вземане на решението.

**3.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия” в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

**3.3. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ по щата на Софийски районен съд.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от допълнителните. Комисията предлага във връзка с постъпила молба от Ангел Илиев да бъде освободен на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България Ангел Илиев – прокурор в Апелативна прокуратура – София от заеманата длъжност «административен ръководител – апелативен прокурор» на Апелативна прокуратура – София, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», «против» няма, 3 «въздържали се»/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175 ал.1 от ЗСВ във вр. с чл. 129, ал.3, т.2 от Конституцията на Република България, **Ангел Божиков Илиев**, прокурор в Апелативна прокуратура гр. София от заеманата длъжност „административен ръководител – апелативен прокурор” на Апелативна прокуратура гр. София, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се обявяват на основание чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян и

административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ихтиман. Решението да звучи така както го продиктувах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1. На основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОБЯВЯВА** свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян – вакантна.

1.2. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ихтиман – вакантна.

**7.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено**

висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**7.3.** Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 8, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Във връзка с направен анализ от комисията по натовареността и предложение, направено от Комисията по предложения и атестиране предлагаме съкращаване и разкриване на съответните щатни длъжности в съдилищата, с

оглед обявяване на конкурс за преместване и първоначално назначаване в Районните съдилища. Качени са, да не ги изброявам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев поиска думата. Заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз мога да броя да 25, въпреки че ... вероятност да ви убедя да не приемете, особено при набраната скорост вече, предложението на комисията. Искам да ви обърна внимание и да отговоря и на Мария защо го правя, че предложението на комисията в никаква степен не е свързано с натовареността, защото се взимат действително вакантни места следователски от различни, незаети длъжности има в Окръжните следствени служби, Следствени отдели, но например в Добрич, където се вземат две действително от четири ваканции, Добрич от няколко години е най-натоварения Окръжен следствен отдел с над два пъти и половина по-висока натовареност от останалите, за миналата година според данните на ВСС там са приключени 67,6 при 28 средно за страната дела. Аз в никакъв случай не обвинявам колегите за състоянието, в което се намира това звено на съдебната система, но трябва да имаме предвид, че от осем години не са назначавани нови хора, конкурсите, които се правят са вътрешни, всъщност растат към службите, примерно в Националната служба се обявяват конкурси и на тази база са обявени допълнителни, няма от осем години нови хора и в един момент когато приключим с това донорство и останем на фактически заетия щат много трудно ще се възроди професията, която все пак продължава да е магистратска професия, предвидена в Конституцията и от това предложение, аз не съм крайно настроен, но ми се струва, че ще бъде по-логично ако не проявяваме максимализъм, не виждам причина сега да са 10 бройките и да има

три Окръжни следствени отдела, на които да се съкращават по две ваканции, защото и Монтана е по-силно натоварен, над средната с 34,1 дела за миналата година, във Враца ваканциите са също обичайни, но това е един много тежък район по отношение на разследваната престъпност. С други думи аз апелирам към вас да подложим на съмнение числото 10 първо, защо трябва да са 10 бройките към Районния съд, а не 7 например, не искам да влизам в конфликт с всичките колеги от комисията, така са преценили, вероятно това решение е съгласувано и с главния прокурор, но 7 дори не е толкова лошо, не виждам причина да се започва с 10, още повече ще напомня, че големия проблем на Софийския районен съд е в сградите, в помещенията, в залите и като изпратим още 10, а не 7, както аз бих ви предложил човека, с това няма да се подобри работата на съда, която в крайна сметка в по-голяма степен зависи от материалната база, да дава Господ по-скоро да се завърши ремонта на новата сграда, да има зали, където да се гледат делата, съдиите да не са по 3-4 в стая. Така, че аз все пак апелирам към пленума на ВСС поне да не намалява на тези три натоварени Окръжни следствени отдели числеността с по две. Това е моята голяма молба. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев.

Г-н Калпакчиев и г-жа Галя Георгиева след това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да дам няколко пояснения във връзка с това предложение, което прави Комисията по предложения и атестиране, а то изхожда и е на база анализите от Комисията по натовареността. Искам да кажа, че идеята на това предложение е като цяло да се решат неотложни и с голяма острота проблеми в онези съдилища, кадрови проблеми, в онези съдилища, които са, районни имам предвид, които са свръхнатоварени, това са



на първо място Софийския, Варненския и Пловдивския районен съд. Така, че идеята е ние да облекчим ако можем, чрез разкриване на нови щатни длъжности за съдии да намалим тяхната натовареност и това е било водещото при формиране на решението. От друга страна ние действаме в едно много ограничено поле, тъй като свободните щатни длъжности, става дума само за свободни щатни длъжности, вътре в съдилищата са изключително малко. Да. Общо 6. На практика ние не можем да оперираме, т.е. да решим съществено някакъв проблем с натовареността сред натоварените съдилища, оперирайки само с тези 6 свободни щатни длъжности за съдии. Поради тази причина, след съгласуване разбира се с главния прокурор, предложихме трансформиране на незаети щатни длъжности в Следствените отдели към преимуществено Софийски районен съд. Искам да кажа, че това по никакъв начин няма да се отрази на натовареността на Следствените отдели, тъй като това са незаети щатни длъжности и натовареността се изчислява на база действително заетите щатове, което цитира г-н Георгиев, от друга страна специално за Добричкия, а и за другите следствени отдели сме следили да оставим някакви резерви, т.е. и там не се вземат всички незаети щатни длъжности, за Добрич специално още два незаети щата са налице. Така, че не мисля, че ще допусне някаква фатална грешка специално за Монтана, за Добрич и Кърджали, където се вземат по две щатни длъжности. Враца, извинявайте. От друга страна, ние изчислявахме как ще се намали натовареността на Софийски районен съд отпусайки, разкривайки 10 нови щатни длъжности. Повярвайте ми, това няма да е чувствително, с около 3-4 до 5 дела на съдия ще се отрази натовареността от тези щатове. Освен това искам да кажа, че, да, вярно е, че проблемът със сградата е сериозен, но той е на

път почти да се реши, аз миналата седмица посетих сградата, ремонтираната, на Цар Борис III и мога да ви кажа, че тя в момента се почиства и е въпрос на месеци, дори в по-кратко време тя да бъде в експлоатация, така че ще има много места и за съдии, съдебни зали и мисля, че това е много навременно решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Калпакчиев. Тъй като има още двама души, които имат желание да се изкажат.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моля да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбрах Ви.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя решението на комисията и ще помоля Съвета също да го подкрепи. Видях по таблицата натовареността на колегите в съдилищата, за които става реч и на следователите, ако на следователите тази натовареност е за година, на съдиите тази натовареност, която е посочена в таблицата е на месец и вие знаете, че съдиите в тези съдилища София, Пловдив и Варна работят и в събота, и в неделя, за да успеят да си изпишат съдебните актове. Не е оправдано да държим свободни щатни бройки, няма какво да се лъжем, че не е натоварено Следствието, ако стане натоварено, моите уважения към колегите, аз не ги приемам за втора категория магистрати, напротив, но законодателно така е уредена тяхната дейност, че в последните години те наистина не са натоварени и за жалост останаха много квалифицирани юристи, но неоценени и не можем даже и да ги атестираме като хората, но сега нуждите на системата налагат свободните бройки да ги пренасочим към натоварените звена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева.

Г-н Тодоров, и да преминем към гласуване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз донякъде подкрепям предложението на г-н Георгиев относно това, че от Враца, Монтана и Добрич се взимат по две бройки, имам чисто практическо предложение – от там да вземем по една бройка, останалите три бройки да се вземат от Благоевград, където са по щат 17, реално работят 11 и са трети отзад-напред по натовареност, втората бройка да е от Търново, където са пети по натовареност отзад-напред, по щат 12, работят 7, и третата бройка да е от Хасково, където са по щат 17, работят 13 човека и натовареността им е три пъти по-малка от тази в Добрич. А пък искрено се надявам това, което каза и г-н Георгиев, да има някаква законодателна промяна да могат да се натоварят Следствените отдели и да се използва потенциала на тези квалифицирани юристи и ако се наложи да се правят конкурси за попълване отдолу-нагоре на Следствените служби.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, много моля да подкрепите предложението така както е направено и съгласувано и с Комисията по натовареността, съгласувано и с главния прокурор, тъй като, ето аз отварям една таблица тук, за 2009 действително не можах да намеря за 2012, но среден брой досъдебни производства с обвинително заключение на един следовател годишно 6,56 за един месец 0,55 Добрич. Какво означава това 0,55? Половин досъдебно производство, внесено с обвинителен акт. Моля ви да подкрепите по този начин предложението, тъй като ние октомври когато изтичат мандата на 13 младши съдии в Софийски градски съд може би ще трябва да намерим още около 10 свободни щата за този съд, тъй като дори с тези 10, които в момента разкриваме натовареността пада някъде около 80, което е почти двойно и тройно, спрямо някои

други районни съдилища, така че тогава може би ще се наложи да вземем от тези следствени органи, които се цитираха от г-н Тодоров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, моля да гласуваме. Гласуването е явно. “За” решението предложено от комисията за съкращаване и разкриване на други места.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 15 “за”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е “против”? Един “против”. “Въздържали се”? Двама “въздържали се”.

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО: Предложение** за оптимизиране на щатовете в районните съдилища и обявяването им за провеждане на конкурс

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **10 (десет)** свободни длъжности за „следовател” в Окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури, както следва:

**8.1.1.** Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали **1 (една)** длъжност;

**8.1.2.** Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца **2 (две)** длъжности;

**8.1.3.** Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана **2 (две)** длъжности;

**8.1.4.** Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник **1 (една)** длъжност;

**8.1.5.** Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Разград **1 (една)** длъжност;

**8.1.6.** Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Смолян **1 (една)** длъжност;

**8.1.7.** Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич **2 (две)** длъжности;

**8.1.8. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **10 (десет)** длъжности за „съдия”, по щата на Софийски районен съд.

**8.2.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Пещера с **1 (една)** длъжност „съдия”.

**8.2.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив с **1 (една)** длъжност „следовател”.

**8.2.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна с **2 /две/** длъжности „следовател”.

**8.2.4. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **4 (четири)** длъжности за „съдия”, по щата на Районен съд гр. Пловдив.

**8.3.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна с **1 (една)** длъжност „прокурор”.

**8.3.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност „съдия”, по щата на Районен съд гр. Несебър.

**8.4.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Каварна с **2 (две)** длъжности „съдия”.

**8.4.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Нови пазар с **1 (една)** длъжност „съдия”.

**8.4.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Козлодуй с **1 (една)** длъжност „съдия”.

**8.4.4. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **4 (четири)** длъжности „съдия”, по щата на Районен съд гр. Варна.

**8.5.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Павликени с **1 (една)** длъжност „съдия”.

**8.5.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност „съдия”, по щата на Районен съд гр. Велико Търново.

**8.6.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Дряново с **1 (една)** длъжност „съдия”.

**8.6.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 /една/** длъжност „съдия”, по щата на Районен съд гр. Габрово.

*/говорят помежду си/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме, точка 5.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободена Албена Георгиева Радославова – съдия в Административен съд – София-област, от заеманата длъжност “заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Административен съд – София-област и

бъде назначен Емил Любчов Димитров – съдия в Административен съд – София-област на длъжност “заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Административен съд – София-област, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Две решения са. Гласуваме по точка 5.1. за освобождаване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7 във вр. с чл. 160 от ЗСВ **Албена Георгиева Радославова, съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС”,** от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд София–област, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. За назначаване на Емил Любчов.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ **Емил Любчов Димитров - съдия в**

Административен съд София–област с ранг „съдия в АС” на длъжност **"Заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Административен съд София–област, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се съкрати на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ една щатна бройка за длъжността “съдия” от Софийски окръжен съд и се разкрие една щатна бройка за длъжността “заместник на административния ръководител – заместник-председател” по щатната численост на Софийски окръжен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6.1. и 6.2 явно гласуване. Има ли “против” или “въздържали се”? Един “против”. “Въздържали се” няма. 16 “за”, 1 “против”.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ 1 (една) свободна длъжност за „съдия” в Софийски окръжен съд, считано от датата на вземане на решението.

**6.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ 1 /една/ длъжност за „заместник на административния ръководител – заместник-председател” в Софийски окръжен съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6.3. Комисията предлага да се назначи Емилия Донкова – съдия в Окръжен съд – София на



длъжността “заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Софийски окръжен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по подточка 3.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.3. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ **Емилия Георгиева Донкова** – съдия в Софийски окръжен съд, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, **на длъжност “Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Софийски окръжен съд, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се повиши Георги Иванов Попиванов – съдия в Окръжен съд – Видин на място в ранг “съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Иванов Попиванов – съдия в Окръжен съд гр. Видин с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се повиши на основание чл. 234 от ЗСВ Доброслав Руков – съдия в Административен съд – София-град, на място в ранг “съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Доброслав Вълков Руков – съдия в Административен съд София-град с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се повиши на основание чл. 234 от ЗСВ Мария Попова – съдия в Административен съд – София-град, на място в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Христова Попова – съдия в Административен съд София-град с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се повиши в ранг Деница Георгиева Александрова – Митрова – съдия в Административен съд – София-град, на място в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Георгиева Александрова – Митрова – съдия в Административен съд София-град с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага, във връзка с постъпило възражение на Спас Иванчев, да се приеме на

основание чл. 206 от ЗСВ определената комплексна оценка “много добра” – 96 точки от периодичното атестиране на Спас Николов Иванчев.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, определената комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” - 96 (деветдесет и шест) точки от периодичното атестиране на Спас Николов Иванчев – съдия в Софийски апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калина Пенева – съдия в Окръжен съд – Бургас и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.1. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Калина Стоянова Пенева – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Калина

**Стоянова Пенева** – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Рени Спартанска – съдия в Окръжен съд – Плевен и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 3 “против”, 1 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13.1. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Рени Михайлова Спартанска – съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС”.**

**13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Рени Михайлова Спартанска – съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС”.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Татяна Бетова – съдия в Окръжен съд – Плевен и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа “за”, 2 “против”, 5 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**14.1. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ,** на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Георгиева Бетова** – съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС”.

**14.2. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Татяна Георгиева Бетова** – съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Захова – съдия в Окръжен съд – Пловдив и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 2 “против”, 1 “въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**15.1. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ,** на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Йорданова Захова** – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**15.2. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Елена Йорданова Захова** – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Михаела Добрева – съдия в Окръжен съд – Пловдив и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16.1. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Михаела Атанасова Добрева – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.**

**16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Михаела Атанасова Добрева – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калинка Георгиева Йорданова – съдия в Окръжен съд – София и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**17.1. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Калинка Стефанова Георгиева – Йорданова – съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

**17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Калинка Стефанова Георгиева – Йорданова – съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любомир Нинов и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването има изказване по точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По точка 18 по повод дебатите, които се развиха във връзка с изслушването искам само да ви обърна внимание на това, че в констативната част е казано, че колегата до постановяване на съдебните актове спазва сроковете, но че не е налице прецизност при изготвяне предварителните доклади по реда на чл. 146 от ГПК, че не винаги посочва правната квалификация на предявения иск в съдебните си актове, макар и правилно да определя относимите към предмета на спора факти и доказателства, същевременно в умението за анализ на правнорелевантни факти е казано, че не винаги умее да разгледа събраните доказателства, за да прецени тяхната съвкупност, но е получил 17 точки. При “умението за оптимална организация на работата” е получил 20 точки, при “експедитивност и



дисциплинираност” също е получил 20 точки, които са максималните по тези два пункта, и които според мен считат, че не съответстват на фактическите констатации. Няма да се спирам на съотношението “обжалвани и отменени актове”, което също не е за съжаление в полза на колегата. Това е по повод на обективността, по повод на приложението на показателите, за да не бъде упрекната в съмнение и внушение за недобросъвестност, като разбира се това е работа на Помощната атестационна комисия, тя ни е представила в този вид и в този вид се предлага и на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова поиска думата. Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Тъй като аз съм я правила тази атестацията в комисията се чувствам длъжна да я докладвам и пред Съвета. Искам да обърнете внимание на постановените актове на колегата – 3469 за анализирания период, както и подлежащи на обжалване 3746 акта, което означава, че ... производства. Обжалвани са общо 693, за целия период съм ги изследвала, като отменените са 202 акта. Грубо казано това са около 29 %, от тях обаче в отделните години 2008,2009,2010,2011,2012 г. следва да се посочи, че има актове, които по стария ГПК са били отменени само защото са представени нови доказателства пред въззивната инстанция, което тогава беше допустимо. В този случай процента пада, не мога да го изчисля в момента колко пада, но около 25. В същото време, доколкото си спомням, в предишно заседание вие възразявахте срещу това, че отменените актове се смятат по ..., а не към подлежащи на обжалване, аз съм си направила и тези, отменените актове, процентно съотношение към подлежащи на обжалване са 0,05 % и не виждам какъв е проблем във връзка с решението на комисията, че за 5 % отменени актове оценени по

една точка дори и при 30 %, нещо което е в ... на колегата ние сме взели повече точки, т.е. Помощната атестационна комисия е взела повече точки, защото той е оценен на 72 от решението на самата комисия. В този случай възразявам пак срещу начина, по който се води ...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не го приемайте лично, нали целта е да уеднаквим някаква практика в полза изцяло на качеството на общата ни работа. /говорят всички/

ГЛАСОВЕ: Хайде да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, колеги, по предложението за атестиране по точка 18.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа "за", 5 "против", 3 "въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**18.1. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.**

**18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, точка 19.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Николова Ангелова –

съдия в Районен съд – Пловдив и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**19.1. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мария Ганчева Николова - Ангелова – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг «съдия в ОС».**

**19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Мария Ганчева Николова - Ангелова – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг «съдия в ОС».**

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка “много добра” на Румен Атанасов Стойнов – съдия в Районен съд – Своге.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по точка 1. Приемане оценка първа точка – 20.1.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Румен Атанасов Стойнов – съдия в Районен съд гр. Своге с ранг „съдия в ОС”.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Румен Стойнов – съдия в Районен съд – Своге да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване – точка 20.2.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**20.2. Румен Атанасов Стойнов – съдия в Районен съд гр. Своге с ранг „съдия в ОС” ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка “много добра” на Людмила Митева – съдия в Районен съд – Шумен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за комплексната оценка – точка 21.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на Людмила Добрева Григорова – Митева – съдия в Районен съд гр. Шумен с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Людмила Митева – съдия в Районен съд – Шумен да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точка 21.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**21.2. Людмила Добрева Григорова – Митева – съдия в Районен съд гр. Шумен с ранг „съдия в ОС” ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се допусне поправка на явна фактическа грешка на решението по протокол № 52 от 6 декември 2012 г., точка 13.1., 13.2. като решението се чете: “На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ провежда периодично атестиране на Светла Иванова Иванова – съдия в Районен съд – Троян. На основание чл. 206 от ЗСВ определя на Светла Иванова – съдия в Районен съд – Троян, комплексна оценка “много добра” и повишава Светла Иванова Иванова – съдия в Районен съд – Троян на място в по-горен ранг “съдия в ОС”, считано от датата на вземане на решението на основание чл. 234 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 22 имаме веднъж поправка на грешка и веднъж повишаване в ранг. Поправката на грешка се гласува по същия начин, по който се гласува решението, което се поправя. Това го уточнихме и миналия път.

МИЛКА ИТОВА: Тайно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поправката на грешка по точка 22 е тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**22.1. ДОПУСКА ПОПРАВКА на явна фактическа грешка на решението си по протокол № 52/06.12.2012 г. т. 13.1 и 13.2, като решението се чете:**

***„13.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Светла Иванова Иванова - съдия в Районен съд гр. Троян.***

***13.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светла Иванова Иванова - съдия в Районен съд гр. Троян, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега второто решение по точка 22 – повишаване в ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**22.2. ПОВИШАВА Светла Иванова Иванова - съдия в Районен съд гр. Троян, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС,**

**считано от датата на вземане на решението, на основание чл. 234 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Повишава на основание чл. 234 от ЗСВ Димитрия Ганчева – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Пазарджик, на място в по-горен ранг “прокурор във ВКП и ВАП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по точка 23. /на таблото излиза резултат: с 12 гласа “за”, 2 “против”, 5 “въздържали се”/.

ГЛАСОВЕ: Няма решение.

МИЛКА ИТОВА: Тази прокурорка е прокурорката по делото на Белнейски, обвинителния акт.

ГЛАСОВЕ: Да прегласуваме. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма решение. Колеги, Узунов предлага прегласуване на това решение. На какво основание, г-н Узунов?

ГЛАСОВЕ: Може да е сгрешил някой при гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прегласуваме, добре. Прегласуваме точка 23.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа “за”, 4 “против”, 3 “въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**23. НЕ ПОВИШАВА** Димитрия Павлова Ганчева – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг “прокурор в АП” **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има решение “не повишава в ранг”.

Точка 24.

МИЛКА ИТОВА: Какво правим с това? Отказваме без мотиви!!! Никакви мотиви за отказа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Два пъти гласувахме, резултатът е един и същ.

МИЛКА ИТОВА: Комисията има мотиви за повишаването, но то не се приема. Трябва да има мотиви на Съвета, тъй като това решение подлежи на обжалване. Непрекъснато има “въздържали се”.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, това означава, че нямаме мнение! Тогава защо идваме на работа!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз предлагам да премахнем изобщо бутона “въздържал се”, или “за”, или “против”.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не може да има “въздържал се”. Съветът трябва да има мнение и то да е “за” или “против”!

МИЛКА ИТОВА: Тогава какъв е смисълът да участваме и да работим в комисии, след като има “въздържали се” непрекъснато.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не може да има “въздържал се”, колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, точка 24.

МИЛКА ИТОВА: Ама тази точка трябва да има мотиви за отказа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма мотиви. Има гласуване, няма мотиви. Точка 24.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се повиши на основание чл. 234 от ЗСВ Гергана Илиева – прокурор в



Окръжна прокуратура – Бургас, на място в по-горен ранг “прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 2 “против”, 2 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гергана Стоянова Илиева - Гешева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде оставена без уважение молбата на Красимира Жекова Вълчанова – прокурор в Районна прокуратура – Нови Пазар, за повишаване на място в по-горен ранг. Има изложени мотиви.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 3 “против”, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**25. ОСТАВЯ** без уважение молбата на **Красимира Жекова Вълчанова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар, с ранг «прокурор в ОП», **за повишаване на място в по-горен ранг «прокурор в АП».**

*Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно – не е доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата.*

*Видно от данните отразени в част IV от атестационния формуляр за периода 01.01.2008 г. – 31.12.2011 г., и допълнително изисканите данни за 2012 г., 25% от проверените актове на прокурор Вълчанова са отменени и 30 (тридесет) дела са върнати от съда за доразследване.*

*Прокурор Вълчанова има наложено дисциплинарно наказание „забележка” със Заповед № 34/07.09.2009 г. на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нови пазар. Със Заповед № 46/2009 г. административният ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нови пазар е обърнал внимание на прокурор Вълчанова.*

*В Акт относно дисциплинарно наказание на магистрат, издаден на основание Заповед № 46/20.02.1009 г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС има негативни констатации за прокурор Вълчанова, а именно за допуснати нарушения по организацията на работата, водещи до лошо администриране и неоснователно прекратяване на наказателните производства. Установено е, че прокурор Вълчанова подхожда „формално” при организацията на работата и при постановяване на прокурорските актове проличава незадълбочено познаване на материята. Комплексната планова*

*проверка е констатирала, че прокурор Вълчанова не е натоварена с дела.*

*Помощната атестационна комисия, провела периодичното атестиране на прокурор Вълчанова през 2011 г. е предложила на Комисията по предложенията и атестирането комплексна оценка „добра“, която КПА е променила на „много добра“.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Павликени за повишаване на Антон Антонов – прокурор в Районна прокуратура – Павликени, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 2 “против”, 3 “въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**26. ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Павликени, за повишаване на Антон Николов Антонов – прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.**

*Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно – не е доказано*

*образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата.*

*Видно от данните отразени в част IV от атестационния формуляр за периода 01.05.2008 г. – 01.05.2012 г., 75 % от проверените актове на прокурор Антонов са отменени*

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на заместника на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Пазарджик, за повишаване на Елена Попова – прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**27. ОСТАВЯ без уважение предложението на заместника на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пазарджик, за повишаване на Елена Спасова Попова – прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.**

*Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно – не е доказано образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата.*

*Видно от данните отразени в част IV от атестационния формуляр за периода 28.01.2009 г. – 31.05.2012 г., над 50% от проверените актове на прокурор Попова са отменени, 13 (тринадесет) броя са върнати от съда за доразследване. По 5 (пет) от внесените обвинителни актове от прокурор Попова, съдът е постановил оправдателни присъди.*

*Комплексната оценката от проведеното атестиране, с оглед придобиване статут на несменяемост, на прокурор Попова е 90 (деветдесет) точки – десет точки под максимума на „много добра” оценка, и предвид направените констатации в Част III – „посетени съдебни заседания” и в Част IV, т. 10 от ЕФА, подписан от магистрата на 19.09.2012 г., без възражения,*

***не е налице образцово изпълнение на служебните задължения.***

МИЛКА ИТОВА: Точка 28 е оттеглена. Точка 29. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра” на Гинка Чинова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Гинка Димитрова Чинова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да придобие статут за несменяемост Гинка Чинова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**29.2. Гинка Димитрова Чинова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра” на Атанаска Маринова – прокурор в Районна прокуратура – Луковит.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Атанаска Венкова Маринова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Луковит.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Атанаска Маринова да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 30.2.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**30.2. Атанаска Венкова Маринова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Луковит **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага Никола Ставрев – прокурор в Районна прокуратура – Монтана да придобие комплексна оценка “добра” от атестирането.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “ДОБРА” на Никола Венелинов Ставрев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Никола Ставрев да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**31.2. Никола Венелинов Ставрев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията предлага Мюхран Аптулова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра, да придобие комплексна оценка “много добра” от атестирането.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 2 “против”, 4 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Мюхран Ниазиева Аптулова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Силистра.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Мюхран Аптулова да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**32.2. Мюхран Ниазиева Аптулова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Силистра **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, “Бюджет и финанси”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 33 от дневния ред, колеги, ежемесечно приемаме информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 28.02.2013 г. в случая, предлагаме да приемем информацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Кворумът е 18. “Против” или “въздържали се” няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**33. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2013 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**33.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2013 г.

**33.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2013 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 34. Комисията предлага да бъде погасено задължението към централния бюджет за 2012 г., съгласно доклада на г-жа Илиева и приложението към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**34. ОТНОСНО:** Погасяване на задължение към централния бюджет за дължими осигурителни вноски за 2012 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

До 31.03.2013 г. да бъде погасено задължението към централния бюджет за дължими осигурителни вноски за 2012 г., като средствата в размер на 243 187,23 лв. да бъдат осигурени за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2013 г., по § 10-00 „Издръжка“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35. Комисията предлага на ВСС да утвърди промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г., съгласно приложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 35. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**35. ОТНОСНО:** Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 36. Предлагаме на Съвета да даде съгласие да се отпусне парична помощ по СБКО на болен магистрат, със съответното намаляване и увеличаване на бюджетните сметки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме по т. 36. Против или въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 9 от допълнителните. Проект на решение за даване на съгласие за командироване участниците в изпитните комисии за конкурсите, които насрочихме, също даваме съгласие възнагражденията на тези членове от комисиите, които са магистрати да им се заплащат командировките от органа от който идват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване на т. 9 от допълнителните. Против или въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение относно разходите по командироване и изплащане на определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на обявените от ВСС конкурси за младши съдии и прокурори, за повишаване в длъжност и преместване и за първоначално назначаване

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** разходите по командироването на участниците в изпитните комисии на конкурсите за младши съдии и

прокурори, за повишаване в длъжност и преместване и за първоначално назначаване, да се поемат от органа на съдебната власт по месторабота на магистрата, след което ще се извърши корекция между бюджетните сметки на Висшия съдебен съвет и съответния второстепенен разпоредител.

**9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за младши съдии и прокурори, за повишаване в длъжност и преместване и за първоначално назначаване да се изплащат от органа на съдебната власт по месторабота на магистрата след корекция на бюджетната сметка на съответния второстепенен разпоредител на основание на представени справки от дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати в съдебната система“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 37 от дневния ред. Предлагаме на Съвета решение, с което да даде съгласие за назначаване на 5 щатни бройки във ВКС. Изрично искам да посоча, че тези бройки са финансово обезпечени, така че моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**37. ОТНОСНО:** Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Върховен касационен съд - 1 щ.бр.** за „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ; **2 щ.бр.** за „съдебен секретар“; **1 щ.бр.** за „пазач невъоръжена охрана“; **1 щ.бр.** за „куриер“

2. **Административен съд гр. София-град - 2 щ.бр.** за «съдебен секретар»; **2 щ.бр.** за "съдебен деловодител"; **2 щ.бр.** за „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** като изключителен случай на съдебни служители - 5 /пет/ щ.бр. във **Върховен касационен съд**, както следва:

- 1 щ.бр. на длъжност „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ;

- 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“;

- 1 щ.бр. на длъжност „пазач невъоръжена охрана“;

- 1 щ.бр. на длъжност „куриер“

*Мотиви:*

*Висока натовареност на съда.*

*Необходимост от запълване на щатната численост със съдебни служители. Липса на възможност за оптимизиране на щата.*

*Налице е финансова обезпеченост на исканите щатни бройки.*

**37.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** като изключителен случай на съдебни служители - 6 /шест/ щ. бр. в **Административен съд София-град**, както следва:

- 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“;

- 2 щ.бр. на длъжност "съдебен деловодител";
- 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар" по чл. 68, ал. 1,

т. 3 от КТ.

*Мотиви:*

*Висока натовареност в Административен съд София-град, спрямо средната за административните съдилища в страната.*

*Съотношение брой служители към брой магистрати е под средното за страната.*

*Необходимост от запълване на щатната численост със съдебни служители. Липса на възможност за оптимизиране на щата.*

*Налице е финансова обезпеченост на исканите щатни бройки.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 38 е искане на административни ръководители на РД Дряново и РС Плевен за даване съгласие за назначаване на съдебен секретар в РС Дряново и за съдебен администратор при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 в РС Плевен.

Предлагаме на Съвета да не се дава съгласие за назначаване на длъжността „съдебен секретар" в РС Дряново, с посочените мотиви и също така да не се дава съгласие за назначаване на съдебен администратор в РС Плевен, с конкретни мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 38. Против или въздържали се по т. 38? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**38. ОТНОСНО:** Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Дряново** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“.

2. **Районен съд гр. Плевен** - 1 щ.бр. за „съдебен администратор“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**38.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на служител - 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Дряново.**

*Мотиви:*

*Съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 48/08.11.2012 г. за спиране на назначенията на съдебни служители в ОСВ.*

*Натовареността на РС-Дряново е под средната за районните съдилища в страната.*

*Съотношение съдебни служители спрямо магистрати е над средното за страната за районните съдилища.*

*Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2013 г.*

**38.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на служител - 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен администратор“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Плевен.**

*Мотиви:*

*Съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 48/08.11.2012 г. за спиране на назначенията на съдебни служители в ОСВ.*

*Натовареността на РС-Плевен е под средната за районните съдилища в страната.*

*Възможност за поемане на служебните задължения от административния секретар*

*Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2013 г.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък. Комисия „Международна дейност“. Представен е доклад на Елга Цонева - председател на Административен съд гр. Русе, относно участието и в проект "Стандарти III" на Европейската мрежа за съдебни съвети", в която тя участва. Приемаме за сведение. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**39. ОТНОСНО:** Доклад от Елга Цонева - председател на Административен съд - Русе, относно участието ѝ в работна среща по проект "Стандарти III" на Европейската мрежа за съдебни съвети, проведена в периода 04-05 февруари 2013 г. в гр. Париж, Франция

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**39.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада от Елга Цонева - председател на Административен съд - Русе, относно участието ѝ в работна среща по проект "Стандарти III" на Европейската мрежа за съдебни съвети, проведена в периода 04-05 февруари 2013 г. в гр. Париж, Франция.



**39.2. ВЪЗЛАГА** на Валери Михайлов - директор на дирекция "Информационни системи" да публикува доклада на интернет-страницата на ВСС - Раздел "Международно сътрудничество" /Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2012-2013 г. - Проект "Стандарти III".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следва т. 10. Колеги, предложението за командироване на г-жа Карагъзова и на екипа. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Командироване на представители на екипа за управление на проект "Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт" по Норвежкия финансов механизъм за участие в учебно посещение в Съвета на Европа, което ще се проведе в периода **02-05 април 2013 г., в гр. Страсбург, Република Франция**

### **ВИСШЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.1. КОМАНДИРОВА** за участие в учебно посещение в Съвета на Европа, за периода 02-05 април 2013 г. в гр. Страсбург, Република Франция:

- **Галина Петкова Пачовска - Карагъзова** - член на ВСС и ръководител проект "Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт";

- **Руслана Христова Вълчева** - външен експерт и координатор проект.

**10.2. РАЗХОДИТЕ** за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Министерство на правосъдието, в качеството му на програмен оператор по Норвежкия финансов механизъм, като пътуването ще се осъществи със самолет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Раздел „Дисциплинарни производства“. Изключваме звука.

/камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След проведеното обсъждане и гласуване по дневния ред в Раздел „Дисциплинарни производства“, по т.40 от дневния ред, Висшият съдебен съвет прие за сведение заповед на административен ръководител-председател на Районен съд по чл.327 от ЗСВ; прилага заповедта към досието на магистрата и указва на административния ръководител да уведомява Висшия съдебен съвет в случай на оспорване на заповедта.

По т.42 Висшият съдебен съвет, след проведеното гласуване, приема за сведение заповед на друг административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура, по чл.327 от ЗСВ, също с прилагане на заповедта и указание до административния ръководител за уведомяване на ВСС в случай на оспорване на заповедта.

По т.43 от дневния ред, след проведеното гласуване, Висшият съдебен съвет отменя наложено със заповед на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура, дисциплинарно наказание „порицание“ на прокурор от тази Районна прокуратура.

По т.45, след проведено гласуване, Висшият съдебен съвет на основание чл.316, ал.2 от ЗСВ образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на прокурор, по искане на главния прокурор и избира чрез жребий дисциплинарен състав.

По т.46, след изслушване решението на дисциплинарния състав, по дисциплинарно дело №1 от 2013 г . и след проведеното гласуване, Висшият съдебен съвет налага дисциплинарно наказание на съдия в Районен съд „намаление на основното трудово възнаграждение с 15% за срок от една година”.

Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание. Благодаря на всички.

*/Закриване на заседанието - 12,35 ч/*

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

*Изготвен на 27.03.2013 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Соня Найденова**