

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 12 МАРТ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов - Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Сотир Цацаров, Милка Итова, Незабравка Стоева, Галина Карагьозова, Юлиана Колева

/Откриване на заседанието - 9,40 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, откривам заседанието. По дневния ред има допълнителни точки. Аз само да ви помоля, тъй като днес пътувам за Брюксел и по принцип нямаше да идвам, но разбрах, че вчера е станало дума за мои действия, които сте отложили обсъждането им, за да присъствам и затова дойдох. Дали ще може това обсъждане да го изтеглим в началото, съвсем накратко.

По този дневен ред, моля, ако няма други предложения, който е съгласен с дневния ред да даде знак с ръка. Приема се.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 41, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Доставка на техника за нуждите на Висшия съдебен съвет по следните обособени: Обособена позиция № 1 - „Доставка на сървъри“; Обособена позиция № 2 - „Доставка на компютърни конфигурации“; Обособена позиция № 3 - „Доставка на лаптопи“; Обособена позиция № 4 - „Доставка на Външен дисков масив и RACK, оборудване към RACK, към външния дисков масив, UPS-и и необходимите устройства за връзка на сървърите с дисковия масив и мрежата на ВСС“; Обособена позиция № 5 - „Доставка на защитна стена и втора опционална за изграждане на отказоустойчивост“; Обособена позиция № 6 - „Доставка на принтери“; Обособена позиция № 7 - „Доставка на многофункционални устройства“; Обособена позиция № 8 - „Доставка на сканиращи устройства“; Обособена позиция № 9 - „Доставка на копирна машина с функции за копиране, мрежово сканиране и принтиране“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

2. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Раднево за даване на съгласие за:

- преместване на съдебен служител от длъжността „съдебен деловодител“ в гражданско деловодство на свободна длъжност „призовкар“, считано от 01.03.2015 година;
- провеждане на конкурс за длъжностите „главен счетоводител“, „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“;

- назначаване на съдебни служители на длъжностите „главен счетоводител“, „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“ до провеждане на конкурс, съгласно чл.68, ал.1, т.4 от КТ;

- назначаване на служители на длъжностите „главен счетоводител“, „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“ след провеждане на конкурси.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

3. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Варна за даване на съгласие за:

- назначаване на съдебни служители, на основание чл.67, ал.1, т.4 от КТ, на щатните бройки, с които е увеличена щатната численост на съда, съгласно Решение на ВСС по Протокол № 5/05.02.2015 г., т.66, за времето, докато бъдат заети въз основа на конкурс;

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители, на основание чл.67, ал.1, т.1 от КТ, на щатните бройки, с които е увеличена щатната численост на съда, съгласно Решение на ВСС по Протокол № 5/05.02.2015 г., т.66.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

4. Проект на решение по предложението за даване на съгласие за трансформиране на длъжността "старши експерт-юрисконсулт" в отдел „Производства по чл.311, т.1; чл.316, и чл.327 от ЗСВ" към дирекция „Дисциплинарна дейност" в длъжност „главен експерт-съдебни кадри" в отдел „Съдебни кадри" към дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати".

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

5. Проект на решение по предложението за даване на съгласие за назначаване на служител, по реда на чл.343, ал.2 ЗСВ, на вакантна длъжност началник отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи" към дирекция „Атестиране на магистрати" в АВСС.

Внася: Комисия „Съдебна администрация"

6. Проект на решение относно Система за управление на делата в съдилищата от съдебен район София-област.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика"

7. Проект на решение относно изразяване на становище по проекта на План за действие за изпълнение на препоръките в доклада на Европейската комисия от януари 2015 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка.

Внася: Комисия „Международна дейност"

8. Проект на решение за изменение на решение по т. 6, протокол №11/11.03.2015 г. от заседанието на ВСС

Внася: Комисия "Международна дейност"

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

9. Резюме на Информационно табло в областта на правосъдието за 2015 г.

Внася: Комисия "Международна дейност"

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

10. Отвод на Васил Петров - член на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 5/2015 г. по смисъла на чл. 35 от ЗСВ.

Внася: Васил Петров

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

ХРИСТО ИВАНОВ: Да обясня мотивите си, въпреки че бяхме пуснали съобщение и пред вас да ги поясня.

На първо място, разбира се, тайната на дисциплинарните производства е важна гаранция и като такава аз по никакъв начин не бих искал да показвам едно неуважение към нея и към закона по принцип, но позволете, за да обясня конкретното си решение в този случай, първо едно принципно положение да споделя с вас.

До голяма степен ми се струва, че централния проблем, който имаме като държава, той не е проблем изключително на съдебната система, на ВСС или на този състав на ВСС, тук не соча с пръст никой конкретно, но като държава е това, че не можем да покажем ясна и последователна институционална реакция, когато има конкретен проблем и в крайна сметка всичките мъки с тези доклади, опитите да се променя закона, после пак да се променя, е именно опира до това. Поставил съм си за цел колкото мога да се опитвам именно, когато има конкретни случаи да има реакция, тази реакция да е проследима от обществото, да се стигне до ясен резултат, защото съм убеден, че само така ще може

институционалния ред да стартира и освен това доверието в съдебната система конкретно да се възстанови.

От тази гледна точка прецених в този конкретен случай, че на първо място не може да става дума за нарушение на закона, защото изискването за спазване на тайна не може да се прилага в случай, в който тайна няма, защото фактите са известни. Законът не е самоцелен, всички факти, на които съм се позовал в предложението вече бяха коментирани многократно всъщност в публичното пространство, те бяха известни, така че от една страна имаме тази компрометирана вече тайна на фактите, от друга страна аз твърдя, че има надделяващ обществен интерес в конкретния случай и то по повече от една от причини.

На първо място целият този казус повдига изключително тревожни въпроси, които се отнасят до националната сигурност, станаха обект на огромен обществен интерес, отнася се до базисни, основни човешки права и техните гаранции, до съдебния контрол. От тази гледна точка прозрачността на начина, по който ние ще реагираме на този казус е изключително важна, за да се гарантира и да се възвърне доверието в съдебния контрол върху упражняването на тази интервенция в правата на личността.

На второ място много е важно, с оглед на генералната превенция. Компромис прави закона, в случая с дисциплинарните производства, защото когато те са закрити, ние като система не сме намерили достатъчно добър начин да комуникираме според мен и в тези обобщени доклади, които се правят какво е в крайна сметка поведението, което е укоримо, така и стандарта, който се прилага. В този случай поне когато става дума за един проблем, който повдига въпрос не просто дали конкретния председател на съд не си е спазил правомощията да упражнява достатъчно изчерпателен

съдебен контрол, а дали това не е практика, която засяга и други съдилища, е много важно ние да позволим генералната превенция да се случи колкото може по-рано и обществото да види това.

И накрая, струва ми се, че поне от моя гледна точка и конкретното лице, в случая г-жа Янева има определените, за да стане ясно какъв е обема на фактологията, на които аз слагам, повдигам това предложение за дисциплинарно производство. Тази фактология аз не съм първично я събрал, базирам се на доклад на друга държавна институция. Ако в течение на самото дисциплинарно производство се установят други факти или, че тези факти по някакъв начин трябва да се интерпретират по друг начин или тежестта им е различна, и завърши дисциплинарното производство по друг начин, а не по начина, по който аз съм предложил, тази прозрачност ми се струва, че по-късно ще направи по-лесно и на самия Съвет да обясни, че наистина е имало цялостна проверка, че тези са фактите, за тях има конкретни обяснения защо не са довели до дисциплинарна отговорност.

Освен това ми се струва, че тъй като наистина този конкретен казус повдига наистина системни въпроси, използвах този случай и се надявам да го използваме и вашата реакция, която по принцип я намирам за съвсем уместна, в смисъл когато става дума за едно такова извънредно действие от моя страна, вие да реагирате, да го използваме това наистина за един малко по-широк разговор за начина, по който се упражнява съдебния контрол в тази изключително важна материя, да помислим дали не може като част от атестирането на административните ръководители, начина, по който те конкретно по тази материя работят, не може да се включи в процеса по атестиране по някакъв начин, да видим дали е необходимо някакво допълнително обучение, да видим дали има

нужда от по-широка проверка на практиката в и други съдилища, и да се види наистина става дума за системен проблем или става дума по-скоро за изключение. Чакам да се попълни мястото на председател на ДАНС, така че всички органи, които са заявители или изпълнители в процеса по СРС да са, така да се каже, да имат лидерство и ще инициирам такава среща с тях, така че да коментираме проблемите на практиката.

И последното нещо, което, тук и с г-н Георгиев коментирахме преди началото, имаше идея, г-н Бойко Рашков даде за такъв регистър, всъщност г-н Георгиев има по-добра идея, да се задължат всъщност заявителите, да удостоверяват, че срещу същото лице няма пред друг съд или в друг случай, подадено с изменение в закона. Аз съм абсолютно готов да изработим такова, да назнача работна група и да ги внесем в Парламента, за да не излагаме съдиите на риск от такива ситуации добросъвестно или не.

В заключение бих искал да кажа, че големия въпрос на този казус, освен това как се прилага съдебния контрол върху използването на СРС, има ли и други случаи, в които съдебния контрол се превръща в, както е известно, в международната лексика "кенгуру корт", "кенгуро съд", т.е. такъв който е просто имитация на съда, не е реален такъв. Големият въпрос е за Софийски градски съд, а не просто конкретните нередности в една или друга нередност в управлението на съда, дали зад този хаос не се крие система и дали тази система, не става дума за организирана корупция. Ако ние не можем да отговорим, да успеем да отговорим, говоря не само за Съвет, а става дума и за разбира се действията на прокуратурата, но от гледна точка на обществото ние сме, съдебната система и органите, които имат някакво отношение към нея, ако не успеем да отговорим на този голям въпрос и не го

направим това нещо по един достатъчно прозрачен и убедителен начин, ще изпуснем много важен шанс да се оттласнем от дъното на което се намираме, и от тази гледна точка отново прозрачността и достатъчно голямата яснота за обществото какво се случва и по какво се работи за мен е и надделяващ обществен интерес и в конкретния казус.

Това бяха моите съображения. Разбира се, вие може да имате друга гледна точка, но се надявам поне да оцените, че са конструктивни и добросъвестни, а не търсене на някакъв медиен ефект или някаква атака. Извинявайте, ако твърде дълго говорих.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми, г-н министър. Аз ще бъда съвсем откровена с Вас.

Лично моето становище е, че Вие сте допуснали грешка, която впоследствие ще създаде чисто процесуален проблем. Не става въпрос затова, че предмет или по-скоро обект на предложението за дисциплинарно наказание е съдията Янева. Аз може би много по-добре от Вас в хода на проверката, която ние ще оповестим другия четвъртък, знаем за какво става въпрос в ръководството на Софийски градски съд, само че аз не приемам Вашите мотиви като член на Съвета и като съдия. Ще Ви кажа защо - всички колеги, съдии, прокурори, всички магистрати, срещу които трябва да се образуват дисциплинарни производства, и срещу които има предложение за дисциплинарно производство следва да се ползват от еднакви права. Не считам, че по този начин, както сте публикували Вашето предложение сте постъпили коректно от гледна точка на закона. Казвам Ви моето лично мнение. Вие ще създадете чисто процесуален проблем, както на дисциплинарния състав, така и на Съвета при вземане на окончателното решение.

Впрочем ние това го казахме на колегата Петко Петков, който присъства миналия ден на нашето събиране тук. Всъщност наистина може би Вие сте, във Вашето съзнание това е едно добросъвестно поведение, но би следвало като министър на правосъдието да преценявате всяко Ваше поведение, всяка Ваша дума, публикация и т.н., от гледна точка на това, че Вие сте министър на правосъдието и носите една изключителна отговорност за авторитета на Министерството на правосъдието и на цялата съдебна система. В този смисъл аз мисля, че Вашите мотиви биха могли да убедят една неправителствена организация, че сте постъпили коректно, но не мисля, че юристите и Съвета биха могли да бъдат убедени в правилността на Вашето действие от гледна точка на процедурата.

Това е моето становище, в което нямам никакво лично отношение, въпросът е принципен и дори и да не е съдия Янева, който и магистрат да стоеше в това предложение като обект на дисциплинарно производство, бъдещо дисциплинарно производство, аз бих застанала на тази позиция и се чувствам длъжна да Ви го кажа във Ваше присъствие.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Аз изслушах конкретните аргументи, които Вие не адресирахте, бих се въздържал да говоря от името на всички юристи, само ще посоча и всички неправителствени организации или каквото и да било там, само ще посоча, че има примери доста, включително от световната практика и от нашата, в която включително и тайната на следствието когато има надделяващ обществен интерес се преценява дали в конкретния случай да се спазва, така че не ми се струва, че толкова е изчистен казуса, колкото Вие го представяте, че чак да няма нужда да ми отговорите

на аргументите. Но аз уважавам Вашата преценка и Вашето мнение. Благодаря, че ми го казвате лично, но така или иначе тъй като изложих аргументи, на които не съм чул конкретния отговор, си оставам на мнението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Спомняте си, че колегата Калин Калпакчиев беше приготвил едно друго предложение за дисциплинарна отговорност, за образуване на дисциплинарно производство, като той обяви само факта, че е приготвил такова предложение и спомняте си, че ние не го подписахме, но той дори и тогава когато обяви, че го е изготвил, не е съобщил неговото съдържание, т.е. искам да Ви го дам за пример като коректно процесуално поведение, въпреки че е било изготвено, но не е било обявено. И по преценка, че всъщност по този начин се оказва, поне лично аз така го възприемах, поканата в ефир да го подпиша, като личен натиск върху моето съзнание, аз не го подписах, не защото не съм съгласна с изложеното в него.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз дори и други примери мога да ви дам, г-жо Георгиева, като например, че аз самия внесох предложение до Съвета за съдия Ченалова, което не съм обявявал, нито пък когато подписахме със съдия Панов същото това, за което Вие говорите, не сме го обявявали, т.е. наистина аргументите ми касаят конкретен случай и не говорим по принцип за това дали тази норма от закона трябва да се спазва и дали тя е важна гаранция. Казах, че я уважавам като такава.

Г-н Георгиев ми беше дал знак.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз искам да формулираме, след като ще имаме, един факт е ясен - качването на сайта на предложението в конкретния случай е прецедент. Поправете ме ако бъркам, но на мен ми се струва, че това е първия обнародван акт - предложение

за дисциплинарна отговорност, откакто помня да има по действието на тази Конституция насам. Следователно не трябва да излезем извън рамките на случая, защото аргумента, че правилото на 313, ал. 3 е формулирано заради обществен интерес, който е по-малко значим от някакъв друг, който има в конкретния случай, е важно. Важно е с оглед това занапред дали ще има обнародване на всяко дисциплинарно предложение, във всеки случай когато обществения интерес е за съответна гласност. Така, че стигаме вече до същината, според мен, на спора, доколкото дали това нарушение ще се отрази на процеса, дали има предварително становище по наказателното дело, което евентуално ще има и разследването, което е започнало за конкретния случай. Това е едната тема и тя е по-скоро за страните в наказателния или в дисциплинарния процес. По-важното е и може би това е смисъла на разискването сега да видим какви са пък параметрите, които дават възможност тази норма да се игнорира, защото според мен те са неясни и ако става дума за прозрачност и за информираност на обществото, аз не се сещам за нито една друга институция в държавата, която да заседава при открити врати, всяко заседание, която да публикува пълни стенограми на заседанието, която да има информация за всички действия, както Съвета, както и не познавам друга институция, която да е толкова открита и да гледа дела в открити заседания, каквато е съдебната институция. С други думи, доколкото има дефицит на информация за обществото за важни неща, които стават в държавата, последното място, където е този дефицит е нашата система и ако съществува още такъв дефицит, и трябва да се промени или да се допълни, да се прецизира или да се отмени разпоредбата на чл. 313, ал. 3, трябва да видим аргументите действително, защото получава се така, че от 1991 г.

насам статута на съдии, прокурори и следователи от началния му вид непрекъснато бива атакуван. Първо се премахна функционалния имунитет. Това беше обявено като една изключително важна антикорупционна мярка и т.н., макар че, да и пълен, и както и да е, имаше ограничения, по-рестриктивен режим в статута за несменяемост, едно след друго доста неща такива се случиха. Въпросът е, и всъщност аз искам съвсем добронамерено да го обсъждаме това, защото действително както каза колежата Георгиева, съдия Георгиева, въпросът касае всички, всички магистрати - има ли такъв обществен интерес, защото при този прецедент, ако ние не стигнем сега до едно общо заключение, вероятно ще сме свидетели на множество такива случаи - интернет комуникацията е достъпна, може да започне едно оповестяване във фейсбук, в, където искате, в служебни страници, така че отсега става дума за този принципен въпрос - нужен ли е защитен статут за съдебната институция, колко значим е този обществен интерес и колко значим е другия, и в какви случаи оттук нататък, пак го казвам, информационния повод е това, че в конкретния случай имаме прецедент и въпросът е дали този прецедент трябва да съществува, да се развива или обратно - ще стигнем до извод, че по-важния интерес е друг. Разбира се, в крайна сметка проблемът, пак казвам ще го реши законодателя, който може всичко, но така или иначе на мен ми се струва, че това е по-висшия интерес е да функционира системата все пак с някакви гаранции, защото ще напомня, че един от проблемите, които законодателя пак следва да реши и с временното отстраняване от длъжност, което може да е с тежки последици, при режима на несъвместимост има също изключително тежки последици, не става обществената значимост на професията да води до там, че високия етичен стандарт, който

трябва да се поддържа в съдебната система да е основание хората, които работят в нея да имат толкова малко права, че да бъдат обект на атаки и да работят под страх, защото както стана дума вчера, основният проблем, който виждат и нашите партньори, и общественото мнение тук е в момента независимостта на съда. Към нея вечно ще има натиск, за да решава спорове между страни, всяка от които се бори за своя интерес, но трябва да се намери наистина добрия тон, точният тон, защото най-висшия обществен интерес е това правосъдие да е справедливо, а такова правосъдие не може да има ако хората, които го реализират са в тежко положение и със статут, който не съответства на функциите, които изпълняват. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Може ли само една реплика, за да конкретизираме, понеже става дума все пак конкретния повод, по който се случва тази дискусия е мое действие.

Първо, аз не съм сигурен дали можем толкова често да кажем, че това е абсолютен прецедент, доколкото има много случаи, в които информация е изтичала от Съвета, включително отново по повод на проверка в предишен състав на Съвета. В Софийски градски съд са обсъждани в големи подробности дисциплинарни производства на открито заседание на Съвета, тези факти са ревизирани по-късно при обжалването пред Върховния административен съд, той тогава се е произнесъл, че те не обосновават, мога да цитирам, в смисъл ако се налага, сега нямам в момента, но конкретните случаи мога допълнително да се позова на тях. Аз смятам, че все пак този институт се родее и със следствената тайна, практики пресконференции и т.н., така че от страна на следствените органи и прокуратурата, така че не можем да говорим за толкова драстичен прецедент, вероятно е прецедент,

че аз така да се каже го правя по един съвсем открит начин, заставам с името си зад това решение. Това е едно.

Второ - нека да не забравяме, г-н Георгиев, факта, че тук имаме освен твърдения от мен надделяващ обществен интерес, който е базов принцип за всеки институт, който урежда ограничения на достъпа до една или друга информация. Имаме факт, че тази информация не е тайна. Аз твърдя, че тази информация към момента нито един факт, който е в това предложение, към момента на неговото подписване не е бил тайна за обществото. Не може да се пази тайна на нещо, което е известно. Чисто технологично няма как да се случи. Така, че това също налага разглеждането на този случай като специфичен, а не общо да коментираме дали тази защита, която нормата на 313 дава е необходима. Аз не смятам да предлагам нейното отменяне, напротив - считам, че тя е необходима и я поддържам като такава.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз исках само да кажа, че ние от вчера и от днес начина, по който водим този разговор ми се струва, че показва неразбиране и води до производство на една много, така да се изразя, гъста и непрогледна мъгла около всички проблеми, които според мен са важни и в този случай се повтарят.

Да, г-н Георгиев е прав затова, че въпросът е за независимостта на съда и на съдията. Забраната да се разкриват факти по дисциплинарните производства е предвиден в интерес на защита доброто име, репутацията на съдията, също и в интерес на защита на авторитета на правосъдието. Когато обаче тези факти са оповестени публично, по тях се води оживен обществен дебат, за никакво разкриване на тайна не може да става и дума, и е лицемерие да го твърдим обратното. От друга страна тук става

дума за един наистина безпрецедентен и изключителен скандал, който застрашава и правовия ред, и устоите на националната сигурност, и на държавата. И ние не можем да си затваряме очите затова! Иде реч затова има ли съдебен контрол върху едно от най-драстичните засягания на личната сфера на гражданите - разрешенията за СРС. И като говорим за независимостта на съда и на съдията, аз бих задал резонните и верните въпроси, които предварително ще кажа, че са риторични и отговор не чакам. Всъщност какво направи и какво прави ВСС за защита на независимостта на съдиите, когато се иска тяхното временно отстраняване от длъжност. Отстраняваме ли ние от длъжност съдии, срещу които няма повдигнати обвинения. Проверяваме ли основателността на обвиненията срещу тези съдии, когато срещу тях има повдигнати обвинения, защото макар и несвършена уредбата на чл. 230 дава достатъчно основа затова ВСС действително да осъществява защита на съдиите и на тяхната независимост, когато се иска отстраняването им от длъжност, защото когато онзи ден ние гласувахме отстраняването на Владимира Янева, макар и аз и сега да смятам, че тя трябваше да бъде отстранена по други причини, ние не направихме нищо, за да защитим независимостта на съдията, а сега видите ли защитаваме нейната репутация. Мисля, че изобщо няма последователност в това поведение.

Другият въпрос е - какво става с наказателното производство срещу Владимира Янева, тя привлечена ли е към отговорност - не зная.

Другият въпрос е - какво става с предложението, което сега обсъждаме за дисциплинарно производство. Спазихме ли ние

закона в 7-дневен срок да открием производство по това предложение. Не ми е известно.

И последният въпрос, важен мисля в тази дискусия - какви организационни мерки ще предприеме ВСС, за да изясни има ли проблем и ако има проблем как той трябва да бъде решен със съдебния контрол върху СРС. Всичко останало ми се струва, както и започнах краткото си изказване, с един опит наистина да се измести проблема, в крайна сметка да не се реши.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Георгиева и после г-жа Неделчева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз лично не съм съгласна с колегата Калпакчиев, защото той навлиза по съществото на спора. В случаят става въпрос за спазване на законова разпоредба - чл. 313, ал. 3 и се измества темата. Не сме по същество на спора, не коментираме има ли, няма ли нарушение, това ще го установи дисциплинарния състав, впоследствие Съвета ще вземе решение. А на Вас, г-н министър, искам да Ви кажа следното: тук не става въпрос за изтичане на информация, а за умишлено публикуване на сайта на Министерство на правосъдието предложение за дисциплинарно производство на магистрат.

И второ - аз не мисля, че Вие само като сте се подписали и сте застанали открито за това предложение сте извършили някакъв подвиг - не, Вие просто сте си свършили работата. Всеки от нас тук, с малки изключения, е подписвал много дисциплинарки и всеки от нас достойно е заставал с подписа си зад това, което е написано! Така, че в случая няма никаква изключителност във Вашите действия!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, само да отговоря на г-жа Георгиева. Г-жо Георгиева, аз по никакъв начин не съм твърдял

за изключителност, изясних обхвата на .../говорят всички/ Казах, че открито съм публикувал това нещо и поел отговорността за публикуването. Не ме разбирате. Аз научавам от Вас много неща, Вие се опитвате да ме научите на още повече, но нямам това, изобщо не съм твърдял за някакъв героизъм.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз искам само с две думи. Имаме разлика във виждането и за предмета на спора. Аз не визирам конкретния случай, понеже имаше риторични въпроси, аз също ще задам риторичен въпрос - следва ли да има обнародване на предложения за дисциплинарно производство. Това е моят въпрос. С такива мотиви, с други, с изключителност на случая. И затова всъщност става дума, всичко друго, аз се надявам на наказателното правосъдие е, че има отговори на тези въпроси, те са свързани с чисто изясняване на конкретни факти. Важното нещо е днес да обсъдим дали това е редно, дали е добро и при какви случаи ще считаме, че нормата на 313 не действа, заради такъв и такъв интерес. Примерно. Защото ако пък обществен интерес налага всичко да се публикува, тази норма е безсмислена или в избрани случаи за едни да се публикува, за други не. Според мен ние трябва да се фокусираме върху този проблем, а не да решаваме конкретния казус, защото просто не сме компетентни в наказателната му част.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Неделчева беше дала знак, после г-н Узунов.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Ще бъде кратка. Уважаеми г-н министър, аз чух мотивите Ви затова, че сте публикувал на сайта пълния текст на предложението за образуване на дисциплинарно производство. Питам се обаче дали не биха били

изпълнени тези цели генерална и специална ако само бяхте направили обявление, че ще предприемете мерки по образуване на дисциплинарно производство по конкретния проблем. Дали нямаше да бъдат изпълнени тези цели, защото става реч за друго - дисциплинарната отговорност като юристи ни е известно, че е разновидност на наказателната, имаме една разпоредба на закона - чл. 318, ал. 3, която е императивна. Аналогична е в НПК. Тук не става въпрос за разгласяване на конкретни факти и обстоятелства от определено дисциплинарно дело или наказателно производство, тук става въпрос за публикуване на акта, с който се инициира това производство. Питам Ви - известно ли Ви е, защото твърдите, че не е прецедент, известно ли е, защото на мен не ми известно Прокуратурата на Република България да е публикувала на сайта си обвинителния акт, който възнамерява да внесе срещу едно лице, независимо от значимия обществен интерес, чийто факти се съдържат в него. Мисля, че не е имало такова. И въпросът е принципен, за спазването на закона, защото законът пази правото, а правото следва да обслужва гражданите. И не измества темата, както каза колега Калпакчиев днес, напротив - обсъждаме принципния въпрос ще спазваме ли закона!

И още нещо, още нещо, ако обичате, колега Калпакчиев. Г-н Иванов каза преди малко, че ние сме на дъното, цитирам: кои ние сме на дъното! Съдебната власт, изпълнителната и законодателната, цялата държавна власт, цялата държава ли! И смятаме ли, че нарушавайки закона ние или Вие, или който и да е представител на властта ще допринесе за отлепяне от това дъно!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Узунов, понеже аз трябва да редувам ролята си на, как се казва, ответник, ще ме извините, че първо ще отговоря на г-жа Неделчева и после ще Ви дам думата.

Г-жо Неделчева, аз първо твърдя да не съм нарушил закона и в този смисъл въпросът, който ми задавате малко ме вкарва в... Освен това казах - това дъно, на което се намираме имайки предвид точката, в която се намираме и от която да се оттласнем - всяка точка, от която успеем да се оттласнем ще се превърне в най-ниската точка, на която сме били и ще бъде дъно, и можем да слезем и по-надолу. Като говоря в това множествено число първо лице имам предвид разбира се държавата и казах в самото начало, че проблемите, с които боравим важат за абсолютно всички държавни институции, но най-болезнено те се преживяват когато се отнасят до системата на правосъдието. Това е факт обществено-политически, който ние не можем да избегнем и с референции към това, че и други власти са болни и когато лекуващата власт също е болна, това няма да ни помогне. Аз, питате ме дали ми е известно Прокуратурата да е публикувала по подобен начин - не ми е известно, но ми е известно подобни действия от други, както ние ги наричаме, държави с развито правосъзнание и правни традиции, и когато говорим, само ми позволете да поясня, когато говорим за надделяващ обществен интерес аз не говоря за обществено любопитство, говоря за публичен, национален интерес, а не просто за обществено любопитство по една или друга тема и твърдя, че в случая уравнението, което аз съм решавал, правилно или не, както се казва ще се види накрая, но уравнението е липсваща тайна, липсваща тайна, плюс надделяващ обществен интерес.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-н министър. Колеги, като съдия съм разгледал, не съм ги броил точно, но може би десетки хиляди дела. Освен всичко друго като съдия съм се научил

когато един казус е бил предмет на разглеждане от моя страна, устата да си я държа затворена. Научил съм се да не коментирам, да не говоря по случая, който да разглеждам, да внимавам с поведението си в съда и извън съдебната сграда, какво, как, ще ... от моите действия, така съм се научил, така съм работил. Смятам, г-н министър, че въпреки опита си да обоснове нарушението на законовата норма, която всички ние знаем коя е, в крайна сметка Вие се допуснал нарушение на закона. Смятам, че която и да е друга дисциплинарка, която е била предмет на разглеждане от ВСС, от този състав, от предходния състав, тя винаги е била в интерес на обществото. Това означава ли, че ние всички тези случаи, които сме разглеждали трябва да ги обявяваме публично. Затова, г-н министър, моята молба е да се разпоредите още днес това предложение да бъде снето от сайта.

Второ - ако, колебаех се, но хайде ще го кажа - правя предложение, колеги, да преразгледаме въпросите си по отношение на всички дисциплинарни дела, които разглеждаме и това го приемете като предложение за включване като допълнителна точка в днешното съдебно заседание, те да бъдат разглеждани в открито заседание, за да бъде ясно на всички хора кой, как и какво коментираме, просто нямаме право, но виждате, че от мотивите на министъра той защитава по-големия държавен интерес, а ние защитаваме едва ли не, не защитаваме този интерес. Затова, колеги, моля да гласуваме като включим допълнителна точка в днешното заседание.

И още нещо, г-н министър, колеги, когато се касае за отлепване от дъното, ние всички смятаме, че това трябва да става по правилата на закона. Очевидно тук правилото на закона е погазено и не знам дали това е в интерес на държавата, да се

обявяват публично факти и обстоятелства около една дисциплинарка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Петров!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н министър.

Уважаеми колеги, уважаеми г-н министър, чух Вашите доводи по темата, която разискваме от вчера. Това е Ваша позиция, Вие имате право да я изразите и да я поддържате, аз имам право да заявя, че не се съгласявам с нея. Не се съгласявам, затова защото по този начин изразена позиция от министър на правосъдието дали да се спазва ЗСВ според мен е опасно. Опасно, затова защото Вие навеждате доводи, че в конкретния случай става дума за надделяващ обществен интерес, говорим за дисциплинарното производство и предложението, което сте направили за образуване на дисциплинарно производство срещу председателя на Градския съд в София или срещу Владимира Янева, вече не е председател. Но това става в ефир, нашето заседание се следи освен от журналисти, протоколът се чете от много наши колеги. Според мен това или поддържането на подобна теза може да доведе дотам, че колеги, административни ръководители в малки съдилища или районни прокуратури да приемат, че техен колега е извършил дисциплинарно нарушение. Аз ще кажа един обикновен случай - управлявал е моторно-превозно средство след употреба на алкохол и тъй като са двама или трима съдии в този район, те да преценят, че е необходимо тяхното предложение за образуване на дисциплинарно производство да бъде публикувано в местната преса или обявено в местните медии. Нека да не даваме такава възможност на колегите, затова защото по този начин казваме на административните ръководители, че те могат да нарушават Закона за съдебната власт. Не един и двама от колегите в тази зала и Вие

се съгласявате с това, че нормата на 313, ал. 3 от ЗСВ е императивна и тя забранява публикуването или съобщаването на информация, на факти и обстоятелства, свързани с едно образувано дисциплинарно производство. Аз съм наясно, че към момента на изнасяне на тази информация от Вашето министерство в сайта, или в страницата на Министерство на правосъдието, отварям една скоба, в публикация на един доста четен правен сайт, беше съобщено, че освен на сайта на Министерство на правосъдието Вие изрично сте изпратили и на останалите медии цялото предложение, за да бъде на тяхно разположение, затварям скобата, това е според нас и според мен лично, аз не говоря дали е нарушение или не е, но се страхувам да не дадем повод и възможност и на други колеги, особено административни ръководители да нарушат закона.

Искам да информирам за трети път членовете на ВСС и за първи път министъра на правосъдието, че на проведеното на 25 и 26 заседание на Съдебната мрежа на Европейските съвети в Мадрид, става дума 25-ти и 26-ти февруари тази година, по проект № 2 на Съдебната мрежа темата, на която е "Дисциплинарни производства, в рамките на Европейската мрежа на съдебните съвети", а темата е точно по това, по което разговаряме и в днешното заседание на ВСС, изрично, изрично, беше прието, а това и ще бъде прието, надяваме се и окончателно през месец април на заседанието, което ще се проведе в Брюксел, следния стандарт: забранява се или не може, не е думата "забранява се", не могат да бъдат обявявани никакви факти и обстоятелства, нито имената на дисциплинарно отговорните лица по дисциплинарни производства и това се касае за всички Съдебни Съвети от Европейската мрежа. Така, че това е допълнителен довод, който ме кара да заявя, че не

мога да се съглася с Вашите мотиви за публикуване или за изнасяне на факти и обстоятелства, които касаят дисциплинарното производство срещу колегата Янева.

С това приключвам - аз се присъединявам към направеното искане от колегата Узунов в първата му част, правя заявление, че според мен неправилно е зададена темата и аз все още не съм подписал протокола от заседанието на комисията по "Дисциплинарни производства", затова защото то беше във вторник след обяд, така както е изнесена на нашите монитори. Не съм съгласен с начина на редактиране на разглежданата тема, обсъждане на въпрос има ли допуснато нарушение по 313, ал. 3 от ЗСВ, като се присъединявам към част от доводите, изложени от колегата Ковачева във вчерашното заседание и разискванията по същата тема. Молбата ми е, уважаеми г-н министър, преценете внимателно предложението на колегата Узунов дали да не разпоредите да бъде свалено това предложение. Ние няма да кажем дали има нарушение или дали няма нарушение, ВСС не може да казва дали министъра е извършил нарушение, направил ли нарушение или не е направил нарушение, но ние можем да изпратим към останалите колеги, към магистратите в страната сигнала дали трябва да се спазва закона или не трябва да се спазва закона, а на този въпрос отговорът е един-единствен - ВСС, струва ми се, че и министъра на правосъдието, няма спор по този въпрос, не можем да имаме друг отговор на въпроса: да, законът, лош или добър, трябва да се спазва.

Завършвам с това - темата беше повдигната още в понеделник с участие на Вашия заместник-министър, колегата Петко Петков, повдигнахме я, затова защото, както каза колегата Георгиев това е прецедент в нашата практика. Още веднъж молбата

ми е такава - нека да приключим разискванията по тази тема в това заседание и да минем към основния дневен ред, затова защото той е много тежък и много продължителен най-вероятно ще бъде. Но Ваше е решението и Вие трябва да решите как ще завършим тази тема. Струва ми се, че добрия завършек, правилния, законосъобразния ще бъде най-малкото сваляне от сайта на предложението, за да можем да кажем всички, че законът е спазен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Тъй като чух Вашето изказване, че става въпрос за надделяващ обществен интерес, което е причината Вие да публикувате /намесва се Христо Иванов - всъщност факт е, че те са публично известни тези факти/ Михаил Кожарев - така, но да приемем, че причината за това е надделяващия обществен интерес. Аз си помислих дали пък ако Вие влагате в това понятие легалното определение на надделяващ обществен интерес, не отиваме към разпоредбите на Закона за достъп до обществена информация, защото ако е така то пък по силата на този закон има специален ред за достъп до тази информация и в тази връзка ако Вие влагате точно това понятие, легално определеното в Закона за достъп до обществена информация, има вероятност да се помисли, че е нарушена и разпоредба или разпоредби и на този закон, тъй като и дори и при надделяващ обществен интерес по отношение достъпа до обществена информация, пак трябва да се съобрази човек с разпоредбите на закона за даването на тази информация. Така, че ако Вие използвате това понятие не в този тесен смисъл, с легалното му определяне по Закона за достъп до обществена информация, а по-широкото, това тогава обяснява поне мотивите, дали те са правилни или неправилни е друга тема, но ако Вие

преминавате към този закон и се позовавате на него, без изрично да го споменавате, аз считам, че тогава отново сме изправени пред друго нарушение - нарушение на Закона за достъп до обществена информация.

И във връзка с всички казани дотук мнения, включително и вчера, вчера стана въпроси и се връщам на това, което говорихме - стана въпрос затова, че по силата на закона Вие сте едноличен орган на изпълнителна власт, централен орган на изпълнителната власт, ние сме пък административен висш орган и т.н., и оценките, които два органа дават за себе си биха били недопустими. Това беше изказване на наш колега. Аз си мисля така - ако в момента ние предприемем действия за оценка на това поведение, било то виновно, умишлено или предпазливо, така да се изразя, то тогава по същата тази логика бихме могли да се запитаме и за оценка, която е давана пък на поведението на Съвета, например при избора на председател на Върховния касационен съд и други такива случаи. И си мисля, че това в никой случай не би било полезно за съдебната власт, нито за изпълнителната власт, нито за нас, нито за Вас, като представител на изпълнителната власт и връзката между съдебната и изпълнителната власт, защото само се нагнетява напрежение, защото всъщност излъчваме различни послания по този начин, вместо заедно да вървим напред към тази съдебна реформа, която очевидно всички искаме да се случи. Затова аз си присъединявам към казаното от колегите, че всъщност този дебат не бива да преминава границите на допустимото от закона. В крайна сметка всички ние трябва по някакъв начин да го спазваме и затова, и поведението ни трябва да бъде съобразено със закона. Аз говоря така, не само като член на Съвета, а като и член на комисията по "Дисциплинарни производства", защото на

мен лично ми се струва, че това дали ще се отрази или няма да се отрази на евентуалното бъдещо образуване на дисциплинарно производство е една тема, но по-важното е, по-важното е другото, че ние ако веднъж направим така, независимо кой, ние ще създадем прецедент, който прецедент няма да е от полза за самия закон и не бива да допускаме каквито и да било нарушения на съответните законови норми, още повече, че тук според мен става въпрос за специална разпоредба от специален закон, каквато е разпоредбата на чл. 313 от ЗСВ. Така ми се иска да направим следното всички ние - аз не обичам раздорите, мисля, че много хора ме познават и с това съм известен, аз смятам себе си за консенсусна личност, не обичам излишните или понякога необходими противопоставяния, стремя се в битността си на член на Съвета да се опитвам да консолидирам различните мнения, доколкото това е възможно, защото всеки има право на своето мнение, всеки има право да защитава своята позиция. Искане ми се да завършим този дебат, така че за в бъдеще да нямаме каквито и да било разминавания, не само Вие, а и ние, защото наистина се е случвало и ние понякога да допускаме грешки - който не работи, той не греши, стара максима, не съм я измислил аз, но просто трябва да направим така, че за в бъдеще да не правим тези различни разнопосочни послания за нещо, което само ни разединява. И без това в тази държава непрестанно е пълно с разединение. Иначе казано - никак не ми е приятно, че ВСС е удобния грешник, аз съм го казвал и в друг формат, включително и за "глада в Сомалия". Не бива непрекъснато всичко да се съсредоточава около него. Ние сме наясно с изключително много неща по отношение на дейността на Съвета и начина за нейното отразяване. Напълно сме наясно. Напълно сме наясно с това какво правим и какво се очаква да направим или с какво сме критикувани,

че не правим. А да попитам - дали е възможно да направим всичко, което понякога зависи от други. И по отношение на законодателството, и по отношение на нормативната база, и по отношение на финансирането, което е свързано с нашата независимост.

Междувременно, приключвам, темата е една, но аз включвам и това в тази тема. На миналото заседание на ВСС ние поставихме въпрос, официално, и с решение на Съвета, две комисии ще се занимават с въпроса за противоконституционност на бюджета на съдебната власт и по-точно притивоконституционност на чл.2, ал. 6 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2015 г., сравнен и тотално противостоящ на чл. 361, ал. 4 от ЗСВ, което според нас ни обрича със сигурност на безпаричие, защото вероятно, така може да бъде отразено, вие ще чуete днес поредната ежемесечна справка за изпълнението на съдебния бюджет, където ще стане ясно, че само за месец януари неизпълнението на приходната част на бюджета от държавни такси само е към 2 милиона лева, 2 милиона 956 милиона лева, това е както винаги сме го твърдели, защото такава е общественоекономическата обстановка, хората водят по-малко дела, но разбира се няма никаква пречка да се отрази, че Съвета е много виновен затова, че хората не водят дела, и не се събират такси, той и затова е виновен, че не събират такси! Но пък това, че Националната агенция по приходите има да ни дава 35 милиона лева, но за нея е по-важно да събира акцизите и данъците, пък "кучета яли" съдебната власт, това е съвсем отделен въпрос. В тази връзка вместо ние да се концентрираме към тези сериозни въпроси, а аз смятам, че са много сериозни, да бъдат включително и нормално отразени, защото аз смятам, че ненормално се отразяват

нещата около нас, ние се занимаваме и с това, и произвеждаме непрекъснато някакви скандали. Всички ние произвеждаме скандали! Не бива да е така! Затова, моля, с това си изказване правим това, излъчваме едно послание за в бъдеще. Нека да бъдем ръка за ръка, нека да бъдем заедно, да не правим неща, които не водят до доброто на съдебната власт, респективно на държавата и на тази реформа, която всички искаме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Кожарев, благодаря Ви.

Аз няма да се съглася с Вас по една точка и това е, че сега ние произвеждаме скандал, или че в момента даваме пример, нито аз мисля, че съм обвинявал Съвета в нещо, в рамките на този разговор, нито пък възприемам позициите, които макар и да сме на различни мнения като някаква конфронтация и правене на скандали. Напротив - смятам, че обсъждаме много важни въпроси, на които може аз накрая да се окажа, че не съм направил правилна преценката, нямам се изобщо за безгрешен, но мисля, че този дебат, и тук към това, което каза и г-н Петров, сигнала, който даваме е достатъчно ясен за всеки мисля юрист и мислещ човек, който се запознае с тази дискусия и има ясни позиции, и аз съм изложил своите аргументи, стоя зад тях, някак си значението на факта, че тайната е невъзможно да бъде опазена, да приемем, че ще свалим този документ от сайта, нима това ще възстанови тайната! И по същият начин стояха нещата към момента на, аз разбирам, че това ще бъде признание затова, че не съм прав, но .../намесва се Димитър Узунов - ние много пъти се сезираме, г-н министър/ /говорят помежду си/ Христо Иванов - аз не казвам, че във всеки случай трябва да се разпространява, но в конкретния случай изложих аргументи доста конкретни защо смятам, че надделяващия обществен интерес е такъв.

Г-н Кожарев, Вие попитахте за Закона за достъп до обществената информация. Аз изрично не съм се позовал на него, защото се позовавам на това като на правен принцип общ, а не конкретно, както е уреден в закона, защото той има съвсем друг контекст, както и Вие отбелязахте. Така, че може да не съм прав, може да съм прав, изложил съм аргументи, не мисля, че произвеждаме скандали и мисля, че именно такива случаи всъщност изграждат една тъкан на една сметка на някакви стандарти. /намесва се Михаил Кожарев - не, извинете, така ги отразяват медиите. Вижте електронните медии. Отново скандал, отново това, отново онова. Е как да се спре това!!!/ Христо Иванов - вижте, няма да можем да си свършим работата, хем да произведем "розова мъгла" около собствените действия да Ви кажа, така че ще трябва, аз като взех това решение бях напълно наясно, че то е спорно, че ще произведе несъгласие, че ще кажете, че не спазвам закона, че идва на фона на разговора с Влади Горанов и т.н., но тъй или иначе наистина смятам, че има важни принципни положения, които се поставят по този начин. Както се казва на английски: да се съгласим, че не сме съгласни по тази точка и да кажем нещо по другата точка за бюджета, която повдигнахте.

Аз правя постъпки, за съжаление така се получи, че и предишната, и сегашната, и следващата седмица имам пътувания, но правя постъпки, за да организираме среща с НАП около събирането на тези неща. Вижте, за мен прагматичния въпрос е как да съберем парите, за да можем да ги намерим, за да можем да платим заплатите. Няма никакво съмнение и аз винаги съм стоял на позицията, че актуализацията на заплатите трябва да се случи. Тя е не само дължима по закон, тя е правилна, тя е прагматична и политически правилна да се случи. Казах, че не само дължима по

закон, но тук практическия въпрос, който стои пред нас е да намерим конкретната сума и в този смисъл съм насочил усилията си в това отношение, и за да ви помоля да ми кажете кого да поканим от Съвета за участие в работна група по таксите. Не, че таксите ще попълнят бюджета, но те пък са част от, г-жа Карагьозова участваше и имам разговори със Световната банка да продължим вашите усилия, те бяха и правили среща с вас за работата по бюджета на съдебната власт и неговата структура. Всичко това когато почнем да работим със Световната банка по надграждането на това, което Вие сте правили, г-н Кожарев, ние ще имаме много повече аргументи пред Финансовото министерство и обществеността затова да искаме тези средства. Аз подхождам по начин, по който подхождам със собственото си министерство. Ние също се движим с 1 милион на месец преразход, защото ни е орязан бюджета, то ни е орязан също при положение, че голяма част от нашата дейност е нормирана и ние не можем да освободим нито надзиратели от затворите, нито да намалим "Съдебна охрана" при положение, че тя и така не си върши работата и не може да охранява всички съдебни сгради, но първото нещо, което правя е да покажа, че ние сме изцедили всичко, което можем от нашия бюджет, за да мога да аргументирам искане за допълнителни средства. Това, което сега мога да кажа едно изречение, това, което Вие казахте за повдигането на конституционно ниво на въпроса, аз го подкрепям. Всяко изясняване на възможни противоречия с Конституцията трябва да се изчистят, така че заявявам своята подкрепа за подобно действие.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само една вметка. Аз приемам и предполагам, че всичките ми колеги, въпросът за заплатите за изключително сериозен, актуален и законосъобразен, но още по-

важното е онова, което е свързано с цялостната приходно-разходна част на бюджета ни, защото, и приключвам, защото в цитирания от мен член на ЗСВ е установен принцип на независимост на съдебната власт, респективно и на нейния самостоятелен бюджет. Това е конституционен принцип, който конкретизирано в закона звучи така: неизпълнението на приходите се компенсира от държавния бюджет. Абсолютно обратния е текста в чл. 2, т.е. за тази година това няма да се случи. Като няма да се случи, то не са заплашени органите на съдебната власт само и единствено, че няма да има актуализация на заплатите, защото затова няма пари, ами по-страшното е, че няма да стигнат парите за издръжка и защото отново ще генерираме проблеми, свързани, и това ще стане към юли, свързани с онези трагикомични или гротекстни действия, свързани с това дали да затворим или да не затворим съдебна сграда заради това, че не платен тока ѝ. Там е големият проблем.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Кожарев, излъчваме сигнал на съгласие. Съгласен съм с това, което Вие казвате.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, всъщност според мен предметът на днешната дискусия, ключовият предмет това е въпроса за независимостта на съдията, защото въпросът, който е поставен, текста, който е разписан в ЗСВ, забраната да се разгласяват факти и обстоятелства, подчертавам по образуваното вече дисциплинарно производство, но така или иначе при евентуалното образуване на дисциплинарно производство, предложението, което днес толкова продължително обсъждаме ще бъде част от него, има за цел да защити доброто име и авторитета на съдията, воден от презумпцията, че трябва да влезе в сила решението, за да може да се каже, че действително е извършил

дисциплинарно нарушение. Спорен е, или по-скоро дискуссионен е въпросът когато тези факти и обстоятелства са известни, дали по някакъв начин допълнителното им разгласяване допълнително уврежда репутацията на съдията. Аз обаче ми се иска да предложа, доколкото този въпрос е част от големия въпрос за независимостта на съда и на съдията, който седи в центъра на този въпрос, да бъде предмет на отделна и самостоятелна дискусия, за да може действително ние да излезем с едно послание как ще защитаваме авторитета на съдията във всеки отделен случай и като обща политика на поведение, на професионално поведение от страна на членовете на ВСС. Повод за това мое предложение е публикувания Доклад на Европейската комисия, в който се оказахме на последно място по усещане за независимост. Много важно е според мен и не считам, че това е изместване на темата, е ВСС да направи оценка и да начертае в годините на настоящото състояние за тази констатация и причините, и да начертае мерки по какъв начин, със собствената си роля и със съдействието, разбира се, на цялата съдебна система, на институционалния си капацитет ще допринесе следващия доклад да покаже едно друго състояние на усещането за независимост.

На следващо място много е важен въпросът също за бюджета на съдебната власт. Много ми се иска, г-н министърът да каже какво се случи с нашето решение на ВСС, с което приехме проект на Постановление, защото независимостта има много аспекти и това е част от нея, макар и встрани от голямата тема, която днес обсъждаме за дисциплинарното производство, за това как да защитим името на съдията в това дисциплинарно производство, докъде са допустимите граници на информацията, която може да бъде оповестена, изхождайки от базата, че в много

от случаите, както каза и колегата Узунов, тези факти и обстоятелства стават публично известни, преди да се стигне до образуване на дисциплинарно производство, а в много случаи те са били и причината да се образува дисциплинарно производство, особено в случаите когато говорим за нарушение на Етичните правила и за действия, които уронват престижа на съдебната власт. Така, че според мен това са важни въпроси, които трябва да бъдат предмет на отделна, на самостоятелна дискусия и която мисля, че ние не можем да приключим и да затворим днес. Очевидно, че има различни позиции, очевидно е, че има сериозни аргументи в едната и в другата посока, безспорно е, че ВСС е длъжен да защити авторитета на всеки един съдия, прокурор и следовател, но ми се струва, че много резонни бяха и изцяло се присъединявам към въпросите, които аз не считам, че са риторични, които постави и колегата Калпакчиев в днешното заседание. И затова мисля, че дискусията трябва да продължи. Очевидно това не е възможно да стане днес.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз ще бъда съвсем кратък. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Конституцията на Република България, Република България е правова държава, което означава, че принципите, че тя се управлява според Конституцията и законите на страната. Напълно бих се съгласил с министъра на правосъдието, с г-н Калпакчиев ако нормата на чл. 313, ал. 3 гласеше следното: до влизане в сила на заповедта или решението за налагане на дисциплинарно наказание не могат да се разгласяват факти и обстоятелства във връзка с дисциплинарното производство, освен в хипотезите надделяващ обществен интерес

или при наличието на изключителни обстоятелства, както и когато факти и обстоятелства във връзка с дисциплинарното производство вече някъде са били разгласени, по преценка на органа, който внася предложението. Ако нормата беше такава, много бих ви подкрепил. Ако друг път ВСС или който и да било е действал безпринципно, това не означава, че сега трябва да действа безпринципно и ако нормата на чл. 313, ал. 3 защитава не само лицето, което ще се привлече към дисциплинарна отговорност, но и самия орган, който налага това наказание, защото това е едно цяло производство. За съжаление нормата на чл. 313, ал. 3 е такава и тази норма трябва да се спазва.

В този случай, лично аз смятам, че по преценка на органа, който е компетентен да изготвя предложение за дисциплинарно наказание, по негова преценка решава, че законова норма може да бъде игнорирана, при наличието на надделяващ обществен интерес, намирам това нещо за нарушение на правовата държава. Това е лично моето мнение.

Напълно съм съгласен с г-жа Ковачева затова, че всеки казва своята позиция и становище. Оттук нататък не смятам, че трябва да подкрепяме идеята на г-жа Галя Георгиева затова, че трябва да имаме становище като ВСС, което да бъде адресирано до Министерски съвет, респективно до министър-председателя, защото нямаме компетенции и изобщо един такъв акт какво би повлияло и дали би задължило когото и да било да прави или да не направи подобно нещо. Но аз изхождам от принципа и принципът, че имаме законова норма, която брани и независимостта на магистратите, затова си позволих и да се намеся и да взема своята позиция, но въпросът е принципен и правовата държава изисква всеки да спазва законите. Нито председателят на Върховен

касационен съд, нито председателят на Върховен административен съд, нито министърът на правосъдието може по своя лична преценка за надделяващ обществен интерес да игнорира законова норма. Това е моята позиция. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, ще бъда изключително кратка, тъй като преждеговорящите изтъкнаха много от нещата, по които и аз щях да взема становище.

Само един-единствен довод по отношение на това, че не съм съгласна с позицията, с Вашата позиция, уважаеми г-н министър, и то поради следното: нормата на чл. 313 е императивна. Тя е императивна за предложителя, императивна е за дисциплинарния състав, императивна е за членовете на ВСС. Оттук нататък ако нещо е сгрешено и ако нещо е нарушено, това ще бъде повод евентуално било то за преценка дали да се образува или да не се образува дисциплинарно производство, дали вече образуваното дисциплинарно производство е било правилно или неправилно, но оттам нататък вече до каква степен това е оказало влияние върху независимостта и правата на съответно на дисциплинарно отговорното лице, ако се стигне дотам. Но всичко това ще бъде преценка от страна по съдебен ред от страна на Върховния административен съд. Тогава какво правим ние - с нашето си поведение ние създаваме предпоставки евентуално това да бъде обсъждано в един съдебен акт. Не мога да се съглася, г-н министър, с това, което Вие изложихте. Може би Вие имате своите аргументи, да, тя бяха убедителни, да, тогава ако се касаеше за друг случай, при друга обстановка. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Последно. Аз поддържам своето предложение от вчерашното заседание и смятам, че просто следва да уведомим Министерския съвет за този проблем, който възникна, защото ние на практика не можем нищо да направим, преценявайки, че има такова нарушение, видно от изказванията на колегите, ние не можем нищо да направим. Това е преценка на министърът на правосъдието, негово лично виждане и на нашата молба той да свали от сайта на Министерство на правосъдието предложението той категорично каза, че няма да го направи. Цялата тази дискусия за конкретното нарушение на чл. 313, ал. 3 би се превърнала в една празна говорилня ако няма никакъв ефект от нея, а този ефект може да се постигне само ако органа, който все пак има възможност да контролира действията на министъра на правосъдието вземе някакво отношение, иначе защо си говорим.

А темата за независимостта на съдиите наистина е една тема, която ние сме я коментирали и ще продължим да я коментираме, но в случая става въпрос за конкретно нарушение на закона и аз затова си поддържам предложението от вчера и желая да го поставите на гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, други?

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Възразявам против гласуването и включването на такава допълнителна точка в дневния ред, защото след като изказалите се членове по повод приложението на чл. 313 изразиха изрична позиция, че считат публикуването на предложението в противоречие на този текст от закона да приемаме сега като допълнителна точка да гласуваме друго нарушение на закона, извинявайте, но това е нон-сенс.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: След като чух становището на колегата Ковачева, оттеглям си искането за включване на допълнителна точка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, само да отговоря на съдия Панов.

Аз смятам, че освен конкретната норма има и принципна цел, която тя преследва. Когато тази цел стане невъзможна, поради факта, че тези обстоятелства са вече публични смятам, че това променя фактите. Тъй или иначе моята позиция достатъчно я аргументирах вече, изтече времето, вие казахте също достатъчно неща, предлагам да поставим на г-жа Георгиева предложението.

Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма да повтарям тезата, още повече, че вчера взех становище по въпроса, което е отразено в някои електронни медии, само бих искала да обърна внимание, г-н министър, на Вас, защото много колеги се изказаха затова, че всъщност това публикуване на сайта на Вашето предложение, което преди това е било внесено във ВСС, на 5-ти е внесено, а от 6-ти на сайта стои самото предложение. Това публикуване е нарушение на цялата процедура по дисциплинарното производство и не говоря на закона, не говоря на международните стандарти, не говоря на европейските норми, които Вие по-добре знаете. Само искам да Ви кажа това, че ако Вие сте искали да охраните правото на обществото да знае за този случай, защо не публикувахте доклада на Бойко Рашков, който е разсекретен. В него тези данни съществуват и обществото щеше да знае, и тогава ние нямаше да Ви виним, но Вие сте министър и Вашата роля между съдебната власт и изпълнителната власт е много ясно разписана. В случаят като министър Ви е дадено правото да сте предложител и вече като

такъв Вие сам казахте, че няма да упражнявате това право, преди, в началото когато започнахте, защото това е един вид влияние в съдебната власт, включително и предложението примерно за кандидата за председател на ВКС, но след като Вие решихте да го упражните, защото това е Ваше право, дадено от закона, мисля, че Вие трябва оттам нататък да спазвате дисциплинарните правила в този закон, целия раздел, защото Вие сте предложител и затова нямате право като министър вече да публикувате предложение, което е част от дисциплинарното производство. С това се засяга не само независимостта на съдията, който е предмет, конкретния съдия, предмет на това предложение, ами засяга се независимостта и на ВСС. Как аз например ако бъда избрана член на дисциплинарния състав безпристрастно ще разглеждам този случай. Как безпристрастно, в такъв смисъл, че Вие сте го оповестили, Вие сте казали, изразили сте общественото мнение, не само за мен, става въпрос за целия ВСС и за гласуването, а пък да не говорим, че Вие поставяте в такова положение и съда, дали това ще бъде Върховния административен съд на този етап или Върховния касационен, ако се промени закона и се предлага съдебния контрол. Ами при този съдебен контрол нали първото нещо ще се гледа основата, която е направено, предложението. Опорочено ли е - опорочено е. То седи 10 дена, след като е внесено, на сайта на Министерство на правосъдието и министъра счита, че охраняването на правото на обществото да знае е важно, отколкото опазване независимостта на съдебната власт и на съдията като отделен субект в случая на дисциплинарна отговорност.

Затова считам, че именно тази тънка разлика трябва да я направим. Публикувайте докладът на Бойко Рашков, той е

разсекретен, още повече има и нещо друго в правилата по дисциплинарни производства - когато се образува едно дисциплинарно производство, когато дойде някакъв сигнал, той подлежи на проверка и когато примерно другите органи, на които е дадено това правомощие - Инспектората, и той проверява, излиза с доклад, петимата членове когато са предложители също проверяват данните, преди да направят предложението. Сега ние не сме в етапа да обсъждаме конкретно дисциплинарно производство, но Вие все пак трябва да проверите тези обстоятелства, които са станали достояние, за да образувате, но след като искате обществото да знае, пуснете доклада, много по-ясно ще стане, отколкото предложението, което вече е нарушение на ЗСВ.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Съжалявам, колеги, времето чудовищно нараства, обаче няма как да не отговарям на нещата, които се казват, нали разбирате, затова само две неща, г-жо Петкова, съвсем накратко.

Първо, през ум не ми е минало да се съмнявам, че Вие или като член на ВСС, или като съдия във ВАС, какъвто сте, бихте се повлияли от общественото мнение, от една или друга публикация, като се произнасяте, така че няма нужда да го правите този аргумент.

От друга страна аз, има един много важен принцип, че правосъдието освен да бъде извършено трябва да бъде видяно как се извършва. И ми се струва, че колкото повече обществото вижда как си вършим и особено от съда и съдебната власт, и вие като част от нея си вършите работата, това е пътя към оздравяване на доверието в нея. Затова си позволих тази авантюра. Спорим и ще продължим да спорим, Вие сега ще прецените дали да уведомите

Министерски съвет за това нещо, нека да преминем към гласуване, въпреки че г-н Тодоров беше дал знак.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само едно изречение в малко по-различен нюанс.

Мен изключително много ме притеснява друго нещо в това предложение - в него Вие изцяло сте се доверили на декласифицирания доклад от Бюрото за контрол над специалните разузнавателни средства. Притеснява ме това, че може твърдяно от Вас нарушение и качено, и станало публично известно на всички да се позовава на неточни или непълни факти. Какво правим в този случай, ако се окаже, че много тежко нарушение според Вас всъщност се позовава на нещо, извадено от неговата цялост. Не искам да коментирам всичко, защото наистина това са факти от едно бъдещо евентуално дисциплинарно производство. Аз съм чел доклада, защото беше класифициран, мен това изключително много ми притеснява, че на вниманието на обществото, Вие сте преценили, че това наистина представлява голям обществен интерес, са представени някакви нарушения евентуални и на базата на някакви факти и се окаже, че тези факти не са точно тези, тогава какво правим и какво става и с репутацията на този магистрат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров, аз съм основавал действията си на компетентен орган, който има това основна функция да прави тези проверки. Нито имам възможност всъщност да проверявам фактите, останалото е безсмислено да се съмнявам в това, което Бюрото е установило. Ако се установи, че тези факти са неверни или непълни, т.е. има други факти, които ги представят в различна светлина, мисля, че това би бил един прекрасен завършек. Това, че аз ще се окажа неправ, подведен и т.н., е много малко, в сравнение с това, че един съдия ще се окаже, че е бил

прав. Така, че целта тук, аз по никакъв начин като правя това предложение не твърдя, че имам последната дума. Именно затова е производството, което да установи.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Само един чисто практически момент, който трябва да стои на Вашето внимание, тъй като сте член на орган, който има законодателна инициатива, както спомена и колегата Ви Горанов. Значи, моето лично убеждение, че ние за да заработим по това производство, дисциплинарно, трябва да имаме допуск до класифицирана информация. Вие сега и да го внесете, всъщност Вие сте го внесли, ние не можем да работим по него, защото същността на работата по това производство е все пак да се погледнат документите, които е възприемала, които е разписвала, които е разрешавала колегата. Това ние в момента не можем да направим. И затова на колегата Петков му казах, че може би в най-бърз порядък трябва да се направи една промяна в чл. 39 в Закона за защита на класифицираната информация, за да отпуски производството, иначе нямаме шанс, казвам Ви го най-откровено.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много ми се иска извън тази дискусия да не оставаме с впечатлението и убеждението, външно да създаваме впечатление и убеждение, че се опитваме предварително да решим има ли нарушения или би имало нарушения на това дисциплинарно бъдещо производство, ако се образува такова, независимо дали на процесуалните правила или на материалния закон. Мисля, че предметът на тази дискусия трябва да бъде през призмата спазен ли е текста на закона, допуснато ли е нарушение на текста на закона от гледна точка на доброто име, авторитета на съдията. Дали са налице нарушения, дали не е налице нарушение на материалния или на процесуалния

закон, аз не мисля, че на този етап трябва да разсъждаваме на тази база, защото това също би означавало едно предварително заявено становище, каквото не считам, че е редно към този момент да даваме.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, аз предлагам да преустановим дискусията, защото все пак имаме и дисциплинарно производство, всички тези въпроси ще ги решаваме там /намесват се Калин Калпакчиев и Камен Иванов - няма образувано. А защо няма!!!/

ЛОЗАН ПАНОВ: Още вчера г-жа Ковачева каза, споделям това, което заяви, само ще го допълня - ние сме колективен орган по Закона за съдебната власт, ние не извършваме контрол за законосъобразността действия на министъра на правосъдието. Ако той издаде някакъв акт, има си Върховен административен съд, който ще прави тази преценка. Значи, ако сега гласуваме становище и някаква наша позиция, адресирана до Министерски съвет това какво би променило? Какво би променило това нещо! Дали ние можем като колективен орган по ЗСВ, като част от съдебната система да се обърнем към изпълнителната власт за някакви действия, спрямо министъра на правосъдието! За мен подобно действие аз лично не бих подкрепил, това е моята теза. Казахме си тук мненията по въпросите, министърът на правосъдието защити своята позиция, всеки един от нас почти си каза своето мнение, нека хората да преценят, протоколите са публикувани, могат да преценят в една или в друга посока. Да преустановим дебата, а ако наистина желаете да се гласува, нека да се гласува това, но нека всеки да мисли своята позиция. Споделям мнението, че подобен акт не би следвало да бъде подкрепян. Това е моята позиция.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз след като чух какво казаха колегите и предвид на обстоятелството, че стана един много широк дебат, стана ясно за какво говорихме два дена, оттеглям предложението, с което предложих да уведоим Министерския съвет и смятам, че те ще прочетат за какво става въпрос и ако имат желание някой ще вземе мерки.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Само позволете ми преди, тъй като аз дойдох тук по изключение, в отпуск съм, в смисъл не съм на работа днес, даже и не съм се подписал в списъка, да отговоря на /намесва се Соня Найденова - ама Ви има в протокола/ /шегува се/ Христо Иванов - аз не твърдя, че съм фантом, но да отговоря на г-жа Ковачева, защото ми бе зададен въпрос за предложението.

Получено е и е насочено към Министерство на финансите за становище. Извън този отговор, само ми позволете две изречения да ви кажа. Вие изпълнявате закона, викахте министъра, поговорихте си едно хубаво с него, поканихте го, поговорихте си, сега правите такова предложение, но ви предлагам освен това нещо, вероятно някой си мисли, че извличате някакъв ефект от това, предлагам да обсъдим това нещо, наистина да насочим усилията си към освен чисто формалното спазване на закона, постигането на неговата цел е да търсим начин да убедим Министерство на финансите и обществото, че тези пари трябва да бъдат осигурени. Аз пак повтарям - дълбоко вярвам, че не просто защото е законово изискване, това е факт и е достатъчен сам по себе си, но тази политика е много важна, но ние трябва да можем да имаме аргументи, за да получим парите като прагматична реалност, освен какво казва закона. И от тази гледна точка аз ви казах, и преди това ви казах вече в частни разговори, този ход с поканата

към министъра не съм точно сигурен колко беше, от тази гледна точка ефективен, преценили сте, направили сте го, но ви призовавам да мислим и за другата страна на въпроса малко по-прагматично. Аз не съм толкова песимист, че тези пари съвсем не можем да ги намерим, просто трябва да покажем малко и тук как си ги търсите в собствения бюджет, какви други мерки правим, затова да работим и в тази посока. Наистина най-убедително ви моля в това отношение, защото пак казвам - дълбоко вярвам в тази норма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само две изречения, г-н министър, докато сте все още тук. Казахте аргументите ни, бихте могли да използвате един аргумент от една препоръка на Съвета на министрите относно възнагражденията на магистратите. Все пак говорим за спазване и на международни стандарти, освен на българския закон.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз взех ясна позиция, същата е позицията ми, в рамките на Кабинета и т.н. Виждате, че вчера, да отчетем, хубаво е за съдебната власт - намерихме парите, необходими за т.нар. "Военно НДК". Отношението на изпълнителната власт към съдебната власт трябва да се чете и през този акт. Спорим за стандартите, за нормата, и за целта на закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Същата препоръка касае и условията на труд, което вчера Министерския съвет е спазил.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, да, разбира се. Това е моето послание.

/Залата напуска министърът на правосъдието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/след почивката/

/Заседанието продължава под председателството на представляващия ВСС г-жа Соня Найденова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Започваме разглеждане на дневния ред по ред. Точка 1 – избор на председател на Окръжен съд-Велико Търново.

Само преди това, уважаеми колеги, предложение за включване на две допълнителни точки. Едната е свързана с промяна на взетото вчера решение относно членовете на Висшия съдебен съвет, които да участват в обсъждане на доклада на групата GRECO, налага се да направим промяна. Втората точка е от дирекция „Международна дейност“, която е изготвила кратка информация във връзка с оповестеното преди два дни Информационно табло на Европейската комисия за 2015 г., за сведение.

Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Уважаеми колеги, на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, моля да бъде включена и разгледана в днешния дневен ред точка по смисъла на чл. 35 от Закона за съдебната власт. Когато дойде реда на точката, ако я включим, ще си направя отвод по едно образувано дисциплинарно производство. Не съм участвал в заседанието, на което на случаен принцип съм бил избран в дисциплинарния състав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са предложения за включване на основание, посочено от колегата Петров, чл. 37, ал. 2 от

Правилника, на три допълнителни точки. Моля да гласуваме.
Приемат се.

/След проведеното явно гласуване,
председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Включва, на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, следните допълнителни точки:

- Проект на решение за изменение на решение по т. 6, протокол №11/11.03.2015 г. от заседанието на ВСС.

Внася: Комисия “Международна дейност”

- Резюме на Информационно табло в областта на правосъдието за 2015 г.

Внася: Комисия “Международна дейност”

- Отвод на Васил Петров – член на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 5/2015 г. по смисъла на чл. 35 от ЗСВ.

Внася: Васил Петров

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на т. 1. Г-жо Георгиева, заповядайте за представяне на състоянието на органа и на кандидата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Първо няколко думи за Окръжен съд-Велико Търново.

Към месец февруари 2015 г. Окръжен съд-Велико Търново има 25 щатни бройки за магистрати, от които 1 административен ръководител–председател, 2 заместник–председатели, 19 съдии и 3 младши съдии. Към настоящия момент един щат е свободен, считано от 29.12.2014 г. и 2 щата за младши съдии, които не са заети, тъй като спечелилите конкурса се обучават в НИП.

Съдиите са разпределени в 3 отделения по състави: 7 съдии в I-во гражданско отделение, във 2-ро гражданско отделение 7 съдии и в наказателно отделение 8 съдии. Тримата младши съдии разглеждат граждански и наказателни дела като въззивна инстанция.

Натовареността на този орган на съдебната власт е почти равна на средната за страната, с много малък процент под средната. За 2013 г. те са разгледали по 10,54 дела на магистрат. За страната, окръжните съдилища – 11,66. От свършените дела Окръжен съд-Велико Търново има натовареност 9,17 за 2013 г. За страната тя е била 9,86. Справката за 2014 г. е непълна по отношение на разгледаните дела, поради което няма да Ви я съобщавам.

В този съд, който до момента е бил управляван от председателя Мая Маркова, има извършени няколко проверки от Инспектората за периода 2011 г. – 2013 г. Констатациите са изключително добри. Особено проверката за периода 2011 г. – 2013 г. е завършила без всякаква забележка от страна на Инспектората, нещо което не се среща често.

Председателката съдия Мая Маркова, която кандидатства за втори мандат, притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Юридическият

й стаж до момента е 35 години, 4 месеца и 6 дни. Извън органите на съдебната власт е работила малко като юрисконсулт, след което е била назначена като следовател и е работила от 84 г. до 90 г. като такъв.

Професионалният ѝ опит като съдия започва на 26.10.1992 г., когато е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велико Търново, а от 01.02.1996 г. до 12.05.1998 г. е председател на Районен съд-Велико Търново. От 12.05.1998 г. е съдия в Окръжен съд-Велико Търново, а от 01.01.2002 г. до 15.07.2004 г. е заместник-председател на Окръжен съд-Велико Търново. От 15.07.2004 г. до 17.12.2009 г. е била редови съдия в съда. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 51/10.12.2009 г. е избрана на длъжността „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Велико Търново и на 17.12.2009 г. встъпва в длъжност. С решение на настоящия Съвет е определена за и.ф. административен ръководител–председател на Окръжен съд-Велико Търново.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/02.02.2000 г. Придобила е статут на несменяемост по силата на закона.

На проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ – 148 точки - решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/17.07.2014 г.

Не са образувани дисциплинарни производства срещу нея и няма наложени наказания.

Съдия Маркова, за периода от 2010 г. до месец март 2012 г., е работила на 100 % натовареност. От месец март 2012 г. по отношение на АНД и ЧНД е имала натовареност 63%.

Комисията по предложения и атестиране приема, че съдия Маркова отговаря на всички изисквания на закона и има необходимите качества да кандидатства за длъжността „административен ръководител-председател” на Окръжен съд гр. Велико Търново, втори мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим съдия Маркова за изслушване. /Влиза Мая Маркова/ Заповядайте, съдия Маркова. В конкурсната процедура за избор на председател на Окръжен съд-Велико Търново сте единствения кандидат. Запознати сме предварително с представените от Вас документи, включително и писмената Ви концепция. Затова ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите пред нас това от Вашата концепция, което смятате за важно или ако искате нещо друго да спделите във връзка с тази процедура. След това, ако има въпроси към Вас от членовете на Съвета, да им отговорите. Заповядайте.

МАЯ МАРКОВА: Добър ден. Казвам се Мая Маркова и съм изпълняващ в момента функциите „председател” на Великотърновския окръжен съд, след 17 декември, когато изтече първият ми мандат като председател на този съд. Така че кандидатствам за втори мандат.

Искам да започна с моята лична мотивация, която беше създадена на практика от моите колеги и служителите в съда, за което аз им благодаря и затова съм тук пред Вас. Няма да Ви губя времето с цифри и отчети. Всичко това е пред Вас и Вие ги виждате. Искам да набележа няколко проблема, които виждам в бъдещето на този съд и с няколко думи да кажа за това, което измина през тези пет години. Имам щастието да работя с много добре подготвени колеги професионалисти, с много добър персонал, както

специализираната администрация така и общата, и смело мога да кажа, че по отношение кадрите, работещи в този съд към момента, не очаквам каквито и да било проблеми.

Проблемите, които биха могли да се появят откъм кадровото обезпечение са тези, че за съжаление Вие в последните години редовно вземате по някоя бройка от този съд. За съжаление възрастта на част от колегите е към пенсионната, по Кодекс на труда, говоря, а не по Закона за съдебната власт. През изминалата година две колежки се пенсионираха преди да са навършили 65 годишна възраст. В момента вече гласувахте решение за освобождаване на още една колежка, пак преди навършване на 65 годишна възраст. Има и други колеги, на които предстои навършване на такава възраст и аз не знам какво ще бъде тяхното решение, защото едва ли някой от Вас се съмнява, че да се работи вече в съда става все по-трудно и по-трудно. От тази гледна точка биха могли да възникнат кадрови проблеми. Тук искам да вметна, че ние може би сме единственият окръжен съд, който работи без съдебни помощници. Не знам защо не ни давате на нас? Това е откъм кадри.

Откъм материално обезпечаване, както всички съдилища в страната и ние разполагаме с компютърна техника и всичко останало, но голяма част от тази компютърна техника вече е остаряла. Това са компютри получавани по различни проекти и програми през 2005, 2006 г. Не смятам, че е необходимо да Ви обяснявам, че се налага подмяната на тази техника.

От гледна точка на сградния фонд. Във Велико Търново има така наречените сграда 1 и сграда 2. Който е идвал във Велико Търново познава Съдебната палата. Тя е сграда, строена специално за тази цел, хубава, но тясна, тъй като е строена при

едни изисквания през 70-те години, със съвсем други виждания за институциите и за броя на хората, работещи в тях. Преди десетина години областната управа прехвърли собствеността на една сграда, бивша детска градина, която се намира на съседната улица и се пада зад Съдебната палата, тя е така наречената Съдебна палата №2. Беше предвиден проект за строеж на нова сграда, което доколкото знам няма да се осъществи. Но има възможност тази сграда да бъде освободена от присъствието на Агенцията по вписванията, от Търговския регистър, да се направи един основен ремонт със съответни вътрешни преграждания, за да може да се помогне за разширяване на институции в тази палата и да може да се постигнат едни по-нормални условия на труд. Това е нещо, по което бих работила, ако бъда избрана за председател.

Другото, по което бих работила, ако бъда избрана за председател, е създаване на Център по медиация. Това вече е моя лична амбиция и желание, защото медиацията е нещо, което трябва да бъде по-широко и по-добре използвано, което е бъдеще за страната ни, въобще за системата и което, както съм чувала, в някои в страни в Европа, когато представят пирамидата на съдебната власт, в основата слагат медиацията. Мисля, че и при нас това има бъдеще и трябва да стане, за да може по този начин системата да бъде разтоварена от различни видове дела, които и Вие познавате и които я задъхват.

Искам да приключа, за да не Ви губя повече времето и да остане време за въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Маркова. Въпроси има ли някой? Разбирам, че няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/Мая Маркова напуска залата/

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже аз съм атестирала колежката, се чувствам задължена да взема отношение. Искам да Ви кажа, че това е един изключително организиран, смислен, добър съдия и административен ръководител. В съда цари спокойствие и ред, което е отразено и в актовете на Инспектората. Видяхте, че представянето на съда, аз Ви докладвах един акт на Инспектората, който е завършил без даване на препоръки. Това означава, че нещата наистина там са много добре организирани и са под контрол. Освен това забелязахте, че колежката работи на 100 % натовареност, както работят всички останали съдии. Тя не е възприела облекчението, което други административни ръководители, по силата на нашето решение, възприемат и работят на по-малка натовареност.

С убедителното си представяне и познаване на проблемите на този съд, изразени в концепцията, аз мисля, че тя заслужава да бъде подкрепена за втори мандат. Познава проблемите, познава кадровите ресурси, с които разполага и мисля, че това е най-подходящия човек, който може да продължи да ръководи съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз познавам лично колежката Мая Маркова и я познавам лично свързано с нейната работа като досегашен председател на Окръжен съд-Велико Търново, включително и в аспекта на бюджета. Искам да Ви кажа, колеги, че Великотърновският окръжен съд е един от принципните второстепенни разпоредители с бюджетни кредити, принципни по

отношение на финансовата дисциплина. Там стриктно се спазва финансовата дисциплина. От работата в Бюджетна комисия и разпределяне на бюджетите и бюджетните средства на различни съдилища, съм установил, че всичко свързано с финансите и бюджета на този съд е изрядно, което е установено и от одитните доклади. Винаги финансово-счетоводните операции са срочни и точни. Те успешно се справят с тази дейност в условията на рестриктивния ни бюджет. Само една илюстрация. За миналата година този голям съд е поискал само 21 хиляди лева и сме му гласували допълнение към бюджетната сметка само 21 хиляди лева, докато има районни съдилища, които са били в различна степен и то в по-голям размер искащи суми. Това е една малка илюстрация. Днес ще видите един отказ на комисия „Бюджет и финанси“ за увеличаване бюджетната сметка на съд, който съд първо има изцяло неизразходвани по абсолютно всички свои параграфи средства до края на годината и същевременно има желанието да получи още допълнителни средства, с оглед прогнозируем бъдещ недостиг. Това никога не е допускано в Окръжен съд-Велико Търново. Аз считам, че един председател на съд трябва да умее освен да ръководи съда във всички останали аспекти от неговата дейност и най-вече правораздавателната и в тази сфера, а това колежката Мая Маркова е доказала. Затова аз ще я подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-н Кожарев. Да преминем към гласуване, колеги. Системата е включена, моля да гласуваме. Благодаря.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Окръжен съд гр. Велико Търново**

Кандидат:

- **Мая Георгиева Маркова – Джамбазова – и.ф.** административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 33/17.07.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 16 гласа “за”, 0 “против” и 2 “въздържали се”**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мая Георгиева Маркова – Джамбазова – и.ф.** административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” на длъжността **„административен ръководител – председател”** на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг **“съдия във ВКС и ВАС”**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Маркова, за да я уведоим за резултата. /Влиза Мая Маркова/ Колега Маркова, не ни отне много време обсъждането и гласуването на Вашата кандидатура. С 16 гласа „за” получихте нашата подкрепа за втори мандат. Поздравления и успех.

МАЯ МАРКОВА: Много Ви благодаря за доверието и ще разчитам отново на Вашата помощ и съдействие, за да направя това, което съм намислила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Включително и преразглеждане на молбата за съдебните помощници.

МАЯ МАРКОВА: Добре, обещаваме. Благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата процедура, уважаеми колеги, е свързана с избор на председател на Районен съд-Костинброд. Трима кандидати в тази конкурсна процедура. От името на комисията, г-жа Костова, заповядайте.

Колеги, както забелязвате, в тези процедури нямаме въпроси от неправителствени организации. Само по отношение на колегата Житарска има едно становище от председателя на Окръжен съд-Враца, но може би г-жа Костова ще го сподели.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Щатна численост на Районен съд – Костинброд към 31.12.2014 г. е 5 щатни бройки за магистрати, в това число 1 административен ръководител. Към настоящия момент реално заетите бройки са 3.

Натовареността, съгласно таблицата, е под средната за страната – 34, 96 за Костинброд към 42,93 средно за страната, районни съдилища.

От извършените проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от Софийски окръжен съд е констатирано следното.

Извършена е проверка от Окръжен съд-София на Районен съд – гр. Костинброд за периода 01.01.2011 г. – 31.12.2013 година.

Обобщените изводи са положителни, със забележката, че по наказателните дела е констатирано, че не се е отразявала промяна на съдия-докладчика, ако такава е настъпила в хода на съдебното производство. Предприети са съответните мерки

За периода 2013 г. – 2014 г. в Районен съд гр. Костинброд е извършена проверка на Инспектората, която е завършила със следните препоръки: да се свика общо събрание, на което да се обсъдят констатираните в акта на невърнати по делата съобщения и призовки и да се приеме решение съдиите да изискват обяснения от връчителите за невърнатите съобщения/призовки по делата и при наличие на законовите предпоставки да прилагат разпоредбата на чл. 88 от ГПК; да се обсъдят констатираните случаи на призоваване на страните по телефона, съобразно изискванията на чл. 42, ал. 3 от ГПК и се приеме решение първото съдебно заседание да се насрочва в срок, който да позволява на служба „Съдебно деловодство“ да изготвя и изпраща призовките при съобразяване с изискването на чл. 56, ал. 3 ГПК.

В изпълнение на отправените препоръки е проведено общо събрание, което е приело следните решения:

1. Определенията по чл. 140 от ГПК да се постановяват при стриктно спазване разпоредбата на чл. 131 от ГПК.

2. Депозирани в съда иски молби, с правно основание чл. 19, ал.3 от ЗЗД, да се вписват задължително и с цел уеднаквяване практиката в съда съдиите са приели следното:

- 2.1. Съдията докладчик, при проверка редовността на депозираната исковата молба с правно основание чл. 19, ал.3 от ЗЗД, с разпореждане на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК, да оставя без движение исковата молба, като указва на ищеца(ищите) в едноседмичен срок от получаване на съобщението исковата молба

да бъде вписана, като при неизпълнение на горното, исковата молба, заедно с приложенията, да се връща.

2.2. По делата със същото правно основание съдията докладчик да прецени приложението на чл. 176, ал.1 от ГПК.

3. При констатиране в съдебно заседание от съдията докладчик, че по делото не са върнати всички призовки, да разпорежда на основание чл. 88, ал. 1 от ГПК, да бъде изискано обяснение от длъжностното лице по връчване на съдебните книжа и призовки.

4. Задължително да се изпращат призовки и съобщения до страните. По изключение страните да могат да бъдат призовавани(уведомявани) по телефон след депозиране на молба, в която е посочен телефонен номер.

5. Стриктно да се спазват разпоредбите на чл. 56, ал. 3 ГПК.

Във връзка с тези констатации и решения са издадени са 3 броя заповеди на административния ръководител.

Сега ще Ви представя първия кандидат. Аксиния Борисова Атанасова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт, като към датата на подаване на документите общият ѝ юридически стаж е 17 години, 5 месеца и 2 дни. Професионалният ѝ опит в органите на съдебната система започва през 1999 г., когато е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд – гр. Сливница. Там работи и към момента.

Притежава ранг „съдия в АС“ – Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 4/28.01.2010 г.

На проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ – 91 точки с решение по Протокол № 36/30.07.2014 г. на Висш съдебен съвет.

Пред Вас на екраните са налични данни за дейността ѝ след периода на атестиране, а именно цялата 2014 г., за която виждате, че е разгледала 476 броя дела, като спрямо подлежащите на обжалване изцяло отменените акта са 3 %. Съдия Атанасова работи при 100 % натовареност.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания.

Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Аксиния Борисова Атанасова, спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Костинброд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Първа по реда на изслушването е съдия Атанасова. /Аксиния Атанасова влиза в залата/ Заповядайте, колега Атанасова. По реда на изслушване на кандидатите, които в тази процедура сте трима за избор на председател на Районен съд-Костинброд, Вие сте първата съобразно датата на подаване на документите. С тях сме запознали, включително и с писмената Ви концепция. Затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да систематизирате Вашето изложение на база Вашата концепция или нещо друго, което искате да спделите. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, съдия съм в Районен съд-Сливница от 1999 г. През 2011 г. бях командирована за 1 година в Районен съд-Костинброд, след което се върнах в Районен съд-Сливница. От 18.11.2013 г. до настоящия момент отново съм командирована в Районен съд-Костинброд. Разликата между двете

съдилища е, че в Районен съд-Сливница се гледат повече наказателни дела. Това е разбираемо - границата ни с Република Сърбия. Докато в Районен съд-Костинброд през 2011 г. имаше много обезпечения. Сега вече те са намалели, както и по принцип делата са намалели, особено наказателните дела. Досега не съм заемала ръководна длъжност, но натрупах немалко професионален опит като съдия в безспорно сложен и напрегнат съдебен район, което ми дава увереност, че ще се справя с организационните проблеми в системата. Също така вече близо 2 години имах възможността да се запозная с работата на Районен съд-Костинброд отвътре и това ми дава увереност отново, че ще се справя с проблемите в Районен съд-Костинброд. Мисля, че успех през този период да се запозная с работата на съда, да позная структурата и функционалните особености на Районен съд-Костинброд, магистратите, съдебните служители, както и техните качества и възможности, поради което считам, че мога да приложа индивидуален подход към всеки един от тях при решаване на конкретни възникнали въпроси. В Районен съд-Костинброд има утвърден щат от председател и четирима районни съдии, съдия-изпълнител и съдия по вписванията. Към момента работим трима съдии. Има щат за административно технически персонал от 14 души: обща и специализирана администрация, и технически длъжности, който изцяло е зает. Служителите са разделени по длъжности: архивар, деловодител и т.н. Според мен съдебните служители са запознати добре със своите служебни задължения, действащите нормативни актове, касаещи дейността им и с вътрешните правила относно организацията на работата. Между тях има пълна взаимозаменяемост и то не само в рамките на една служба. Работещите в Районен съд-Костинброд съдии не са

разделени в отделения, поради обективна невъзможност за профилиране към настоящия момент. Според мен в Районен съд-Костинброд може да се работи нормално и ако работят трима съдии. Магистратите дават 10 дневни дежурства съобразно предварително утвърден от председателя график, при който се разглеждат определени дела. Това са делата за борба с дребното хулиганство, мерките за неотклонение и съответно протоколите за одобрение по чл. 161 от НПК.

Районен съд-Костинброд обслужва територията на община Костинброд, в обхвата на която са включени 14 населени места, един град Костинброд, административен център на общината и 13 села. Съдът обслужва и територията на община Годеч, която е център на 19 села.

Сградата на съда е общинска собственост. Отстъпена е с договор за ползване на Районен съд-Костинброд. Намира се в центъра на града. Съдебните зали са приведени в европейски вид, имат монтиран паник-бутон за директна връзка с охраната, има звукозаписна уредба. Всеки един съдия работи в самостоятелен кабинет, оборудван с компютър, принтер, климатик. Голяма част от технически средства /компютри и принтери/ са морално остарели и се нуждаят от подмяна. Работи се със софтуер за случайно разпределение на делата Law Choice, разработен от администрацията на Висш съдебен съвет. След събрание на съдиите от тази година, месец януари, въведохме някои промени в програмата за разпределение. Отделихме наказателни дела общ характер по чл. 343б от НК, именно алкохолът, защото са често срещани при нас, както и чл. 183 от НК – издръжката. Отделихме и откази и приемане от наследство. При нас се срещат повече откази. Също така особено процесуално представителство и чл. 130 от

Семейния кодекс, управление и разпореждане с имуществото на децата.

Продължава практиката за използване на паралелен аудиозапис за водене на съдебните протоколи, който отразява точно и вярно случващото се в съдебно заседание, дисциплинира процесуалното поведение на участниците в процеса, намалява стреса, на който е подложен съдебният секретар при протоколиране на процеса. Считам, че работата на съда се улесни значително откакто съдът разполага с оторизиран достъп до наличната информация в Национална база данни на населението, което позволява извършването на незабавни справки относно постоянен и настоящ адрес на участниците в процеса, и се подпомага своевременното им призоваване, като по този начин се спазва един от основните принципи в процеса – бързината.

Ако ми гласувате доверие, ще се постарая да надграждам постигнатото досега, като запазя равномерната натовареност на председателя на съда и районните съдии. Председателят ще продължи да е натоварен на 100 % от всички дела, които постъпват в съда, тъй като в противен случай биха се натоварили неоснователно другите съдии, което би се отразило на качеството на работата им, както и на срочността за изготвяне на съдебните актове.

От началото на годината в Районен съд-Костинброд се извърши още една промяна, а именно започнахме да работим по състави. Всеки съдия си има съдебен секретар и деловодител, който е и архивар. Досега не съм работила в състави. Никога в Районен съд-Сливница не се е работило по състави. Дали това ще е добре времето ще покаже.

Искам да споделя, че преди време последния петък от всеки месец се събирахме с колегите от окръжен съд и по този начин коментирахме въпроси относно някои дела, с оглед уеднаквяване на практиката и правилното разрешаване на даден спор. Би било хубаво, според мен, ако отново започнат тези срещи с колегите от окръжен съд или други съдилища, с оглед разрешаване на възникнали процедурни въпроси и проблеми в работата на районните съдии.

Уважаеми дами и господа членове на Висш съдебен съвет, в заключение държа да споделя, че съдийската работа е станала неразделна част от живота ми и ако ми гласувате доверие ще положа всички усилия за едно достъпно, прозрачно и срочно правосъдие. Най-отговорно пред Вас заявявам, че ще направя необходимото да изпълнявам задълженията си с нужната отговорност и професионализъм.

Благодаря Ви. Готова съм да отговоря на поставените от Вас въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Атанасова. Г-жа Георгиева има въпрос. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, макар и командирована от Сливница, Вие сте изкарали доста дълго време като стаж в Районен съд-Костинброд. Аз съм ходила в Районен съд-Костинброд по повод на тези постоянни проблеми, които има - кадрови и от етичен характер. Говоря за колежката Мариана Станкеева и за Ивайло Родопски. Ако на Вас Ви бъде гласувано доверие, смятате ли да направите някакви постъпи Ивайло Родопски да бъде разкомандирован и да се върне като съдия в Районен съд-Костинброд? И поначало какво мислите за тези постоянни командировки? Съдиите от този съд постоянно са командировани

някъде. Като прегледах тяхната работа, когато идвах, включително и на председателя, останах с впечатление, че първо този съд не е натоварен, четирима съдии са напълно достатъчни, пет са много, и това постоянно командироване въобще не е в полза на съда. Какво бихте направили в тази насока, за да изчистите малко името на съда?

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Аз 2011 г. имах възможността да работя със съдия Родопски. В момента аз съм командирована на неговото място, той е командирован в градски съд, както Ви е известно. Със съдия Мариана Станкеева също от 2011 г. работя. В момента продължаваме да работим заедно, но също според мен по някакъв начин трябва да се прекъснат тези командировки. Имах възможността 2011 г., както и сега, да работя с председателя Ивайло Иванов, който е направил много, защото преди съдът беше в селото, лоша сграда, сега е на централно място в града. Залите са на първия етаж, кабинетите са на втория. Нямаме и не би било редно да имаме достъп до гражданите. Спокойно се работи. Според мен също трима съдии са достатъчни там да се работи.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще имате ли сили да се справите с обстановката там?

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Ще се опитам и ще направя всичко възможно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегата? Няма. Благодаря Ви, съдия Атанасова. Моля да изчакате края на процедурата, за да научите резултата.

/Аксиния Атанасова напуска залата/

Следващият кандидат е съдия Стефан Стойков. Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Стефан Марков Стойков притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт, като към датата на подаване на документите /19.06.2014 г./ общият му юридически стаж е 16 години, 1 месец и 15 дни. Професионалният му опит в органите на съдебната власт започва през 1999 г., когато е назначен на длъжност „следовател” в ОСлС - ТО Костинброд. Впоследствие с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 2/18.01.2006 е назначен на длъжност “прокурор” в Районна прокуратура – гр. Костинброд за периода от 01.03.2006 год. – 15.05.2006 год. С Решение на Висш съдебен съвет по протокол № 23/10.05.2006 год. е назначен на длъжност “съдия” в Районен съд – гр. Костинброд от 15.05.2006 год.

С Решение на Висш съдебен съвет № 18/17.04.2014 е определен за и.ф. председател на Районен съд – гр. Костинброд от 17.04.2014 год., като заема тази длъжност и към настоящия момент.

Притежава ранг „съдия в АС” – Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 25/01.07.2010 г.

На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра” – 87 точки с Протокол № 55/27.11.2014 г. на Висш съдебен съвет.

На Вашето внимание е предоставена информация за дейността му през последната година. Разгледал е 849 бр. дела, отменени 3 % към подлежащите на обжалване.

За периода 2013 год. – 2014 год. съдия Стойков работил при 100 % натовареност.

Има наложено дисциплинарно наказание „забележка” с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 3/19.01.2012 г., заличено.

Окончателното становище на Комисията по предложения и атестиране е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Стефан Марков Стойков, спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Костинброд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Пристъпваме към изслушване на втория кандидат - съдия Стойков. /Влиза Стефан Стойков/ Добър ден, колега. Заповядайте. Като участник в процедурата за избор на председател на Районен съд-Костинброд имате възможност в рамките на максимум 10 минути да изложите тези части от Вашата концепция, Вашето виждане за управлението на този съд, които смятате за важни. След това, ако има въпроси към Вас, да им отговорите. Заповядайте.

СТЕФАН СТОЙКОВ: Благодаря. Ще започна без да разказвам концепцията си, която е писана преди малко повече, може би преди около 10 месеца. Не бих се отказал от нито едно от нещата записани там, с изключение на дребни подробности, за които ще говоря конкретно.

Малко ми е трудно да кажа къде е точно личната ми мотивация, но преди всичко доверието на хората, с които съм работил досега в този съд и желанието на всички тези хора да продължим да работим спокойно и да имаме спокойствие в работата си, което е липсвало в определени моменти е това, което ме е накарало да се кандидатирам, имайки и доверието на колегите, с които съм работил.

Районен съд-Костинброд може да се каже, че няма най-добрия имидж или най-доброто отношение. Не смятам, че бих могъл да осъществя, като административен ръководител, реформа, която би могла да промени това магически от днес за утре. Само ежедневната ни работа би могла да ни даде и на нас самите удовлетворение, че правим нещата по правилния начин. Натам бих насочил усилията си и това, което смятам за едно от най-важните неща е добрите отношения, както със съдиите в Районен съд-Костинброд, така и със служителите, тъй като все повече се убеждавам, че една работа може да свършена по няколко различни начина и, за да бъдат доволни хората от нас, е много важно съдиите и служителите да влагат желание за добре свършена работа. Това е. Мисля, че хората са малко по-важни отколкото понякога формалните правила. Отношението на хората и нашето отношение в ежедневната ни работа би могло да ни даде малко повече уважение от страна на обществото, от което имаме нужда.

Не мога и няма да си позволя да обсъждам конкретните данни относно движение на дела и постъпващи дела, но намалява броя на делата. Успяваме да се справим и с намален състав. Натовареността се движи сравнително нормално и благодарение на това, че от година и нещо работим в по-намален състав, реално работят трима съдии, а не четирима, както са били до този момент. Онова, което до момента съм се постарал да направя, е опитът ми да се постигне малко по-равномерна натовареност на отделните съдии и на служителите. На служителите конкретно преминахме към работа по състави, което смятам за по-правилния подход. За да има и по-равномерна и по-справедлива натовареност на отделните служители, смятам в началото на всяка година да бъдат променяни деловодителите, обслужващи съответните състави. Идентично е

отношението и към съдебните секретари. По този начин се работеше и преди в Костинброд, но беше променен. Смятам работата по състави за малко по-правилна и по-справедлива от гледна точка осигуряване на равнопоставеност на отделните деловодители.

Относно възможността по някакъв начин при разпределение на делата да отчитаме тежестта на конкретните дела. Твърде малко са ни делата, за да можем да ги разделим по категории така че да отговарят най-пълно на видовете дела, било граждански, било наказателни. Доколкото и практиката показва, че има такива дела, в тази насока това, което направих заедно с колегите си /беше обсъждано на събрание между колегите/ е да въведем две допълнителни категории дела, които, по мнение на всички колеги, представляват сравнително ниска правна и фактическа сложност, за да може по този начин тези дела да не влизат в общата категория „граждански дела други“ в които до голяма степен остават дела по общия ред. Извадени са най-вече формални производства или тези, които се развиват в закрито заседание, разрешенията по Семейния кодекс, отказ и вписване на наследство, назначаване на основен представител по реда на ГПК. В областта на наказателните дела отделихме в отделна категория обвинителни актове по чл. 183 и чл. 343б от НК с аргумента, че това са формалните деяния, по които делата, не винаги, но обикновено имат по-ниска правна и фактическа сложност.

Бих отстъпил от следното нещо, което съм посочил в концепцията си, а именно начина за разпределяне на отводите. Преди една година конкретно по този описан начин се развиваха отношенията във връзка с няколко последователни отвода, без да можем да коментираме отвод и неговата основателност, тъй като

това си е правомощие на всеки отделен колега. Тогава ми се струваше, че това е справедливия начин за разпределение на делата и така бяха направени. Оттогава нямаме отводи, но сега като се замисля по-скоро стигам до извода, че може би по-правилния начин е разпределяне на делата с отводи съобразно общите правила и чрез програмата за разпределение. Конкретно от това бих се отказал, което съм заявил в концепцията си, защото приемам, че може би не е правилно.

За бюджет не мисля че мога да говоря много, тъй като нямаме безкрайни възможности, а и Вашите вероятно не са такива и Вие сте ограничени в тази насока и това е проблем, който съществува. Тази година ще имаме определени трудности. Миналата година се справихме с наличните възможности до септември. Имаше ограничения, имаше усилия в тази насока. Тази година не смятам, че ще можем да се справим изцяло с това, което е налице. Увеличени са ни разходите първите два месеца. Вървим над графика съобразно миналата година и заради плащания, които са характерни в началото на годината, и заради допълнителни разходи. Заради климатичните условия имаме по-високи сметки за отопление тази зима. Ще се справяме с това, което има, но техническите проблеми понякога ни поставят пред невъзможност да успяваме да вършим работата си както трябва. Това е въпрос, който не може да бъде решен на ниво районен съд. Мисля, че този въпрос стои и пред Вас и Вие знаете за тези проблеми, които има цялата ни система.

За момента техническото състояние е добро. Сградата е в добро състояние. Затова и заслугите в тази насока са в голяма степен и на предишния ръководител, както и за голяма част от полезните и добри неща направени в Районен съд-Костинброд.

Смятам да запазя всичко добро и да се опитам да го направя по-добро, доколкото аз го смятам и приемам за по-добро.

Мога само да Ви благодаря за вниманието. Оставям възможността все пак и Вие да зададете въпроси, тъй като не мога да обхвана всичко. По-добре е и да не се опитвам да обхвана всичко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Стойков. Въпроси към колегата? Г-жа Георгиева има въпрос. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, понеже познавам обстановката и кадрите във Вашия съд, имам същия въпрос, какъвто зададох и на предишния кандидат. Ще намерите ли сили да се справите с кадровия проблем? Този съд е банка за командироване на съдии и има много сериозни организационни и морално-етични проблеми. Какво бихте направили в тази насока? И с колко съдии мислите, че може да се справите с натовареността?

СТЕФАН СТОЙКОВ: Реално работещите в момента трима съдии приемам за достатъчни да се справят с натовареността, която е в момента. Била е и по-висока, но са работили повече хора. В момента отчетливата тенденция продължава и тази година за намаляване броя на делата. Предполагам, че трима души де бъдат достатъчни да се справят, ако се запази този темп, разбира се. За догодина вече, не мога да го измисля в момента какво ще се случи догодина от тази гледна точка.

Кадрови проблем? Не зная или поне не бих го нарекъл като кадрови проблем. Има действително двама командировани в Софийски градски съд и в Костинброд работи командирован колега. Аз самия съм бил командирован около две години и половина из Софийски окръг, не съм бил командирован в София. По-скоро съм

наясно с цялото неудобство на един съдия да бъде командирован в друг район. Тежало ми е, но не безкрайно много. Никога не е било леко да си, малко или много да го наречем, да си разкрасен между няколко съда, а се случи и момент да приключвам дела в три съда, да заседавам в три отделни района в Софийски окръг.

Морално-етични проблеми има, но това е нещо, което не мога да коментирам и не бих си позволил да давам оценка на морално-етични качества на колеги. Дори да имам своите забележки, резерви, понякога съмнения и несъгласия с тях, смятам за правилно и поне досега съм се старал да запазим добрите отношения. Споделял съм с колеги моментите, когато съм смятал, че може би те не са постъпвали правилно или в конкретен случай са били подвеждани, защото смятам, че има и такива моменти.

Съдия Родопски и съдия Руневска..., съжалявам, нямах намерение да споменавам имена, но командированите колеги в Софийски градски съд, докато самите те желаят да бъдат командировани и докато Софийски градски съд ги иска като командировани, бих казал, че аз не бих иницирал промяна в тази насока. Не ми се мисли дали няма да дойде момент, в който ще бъда принуден да предприема нещо в тази насока, но поне за момента, като мое схващане и усещане, не бих направил нещата против волята на колегите си. Докато те искат да бъдат командировани и продължават да бъдат там, бих ги подкрепил в това тяхно желание. Смятам, че винаги с добро отношение към колегите бихме могли да приемем и да загърбим случаите, в които, имало е моменти, в които да изпитваме и недоверие към колегите, а конфликтните моменти в един районен съд са най-неприятното нещо и влияят на всички по много неприятен начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега.

СТЕФАН СТОЙКОВ: Благодаря. Извинявайте, че бях по-подробен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, това е Вашето мнение, което изразихте. Други въпроси към колегата има ли? Няма. Благодаря Ви за Вашето представяне. Моля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/Стефан Стойков напуска залата/

Третият кандидат е съдия Житарска. Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Силвия Андреева Житарска - Димитрова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт, като към датата на подаване на документите общият ѝ юридически стаж е 15 г. и 1 м. През 2001 г. е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Бяла Слатина, където работи и до момента.

Притежава ранг „съдия в АС“ – Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 36/17.09.2009.

На проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ – 131 точки с Протокол № 37/26.09.2013 г. на Висшия съдебен съвет.

През последната година е решила 540 дела. В процентно съотношение отменените към подлежащите на обжалване са 2 %.

Натовареността на съдия Житарска през 2013 год. е била 50 % наказателни дела и 100 % граждански дела по реда на чл. 410 и чл. 417 от ГПК.

Окръжен съд гр. Враца е извършил проверка за периода от 01.01.2013 г. до 06.02.2014 г. на организацията на работа, свързана с администрирането, образуването, движението,

срочността на изготвяне на съдебните актове по делата, спазване на принципа за случайно разпределение на делата, както и проследяване организацията на работа по водене на регистрите и книгите в Районен съд гр. Бяла Слатина. Единствената забележка е била по отношение на администриране на едно дело, като този пропуск е бил своевременно отстранен.

През 2010 г. на съдия Житарска е било наложено наказание „порицание“, което е заличено.

Съгласно представените материали, Комисията по предложения и атестиране счита, че Силвия Андреева Житарска – Димитрова притежава необходимите професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител – председател“ на Районен съд гр. Костинброд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим съдия Житарска. /Влиза Силвия Житарска/ Заповядайте, колега Житарска. По реда на подаване на документите в тази конкурсна процедура Вие се оказвате трета за изслушване. Тъй като сме се запознали с Вашите документи, включително и с писмената Ви концепция, ще Ви помоля в резюме да представите това, което смятате за най-важно или искате нещо друго да спделите в рамките на тази процедура. След това да отговорите на въпроси към Вас, ако има такива. Заповядайте.

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Благодаря. Добър ден на всички. Уважаеми дами и господа членове на Висш съдебен съвет, решението ми за участие в открита процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Костинброд се основава на близо 16 годишния ми стаж като съдия, на придобития ми опит и знания, качествени умения като административен ръководител. За последните пет години, като

административен ръководител, ръководеният от мен съд се справи с нелеката задача да се преодолеят някои практики в съдопроизводството. Извърши се реорганизация в административната и съдебната дейност. В концепцията съм изложила подробно постиженията и създадените добри практики в Районен съд-Бала Слатина. Считаю, че опитът ми в едни от най-динамичните години би бил от полза в реализацията на целите за развитието на Районен съд-Костинброд. От гледна точка на този опит съм наясно с всички елементи на административната дейност.

Искам да маркирам накратко най-важното, което смятам, че е приложимо за Районен съд-Костинброд. Като административен ръководител стриктно прилагам програмата за случайно разпределение на делата, като при определяне на докладчик по конкретно дело или изключването на определен съдия от разглеждането му се изписват подробни мотиви за това. Постигна се приблизителна равна натовареност на магистратите. Утвърди се политика на контрол върху управлението на делата чрез анализ на месечни справки за работата на съдиите по различни показатели: стари, спрени, ненасрочени, просрочени дела. Ежемесечно започнаха да се изготвят справки от деловодителите за спрените и ненасрочени дела и причините за това. По този начин се следи за бързото и срочно разглеждане на делата. Във връзка с навременно изготвяне на съдебните актове, системният администратор ежемесечно извършва справка в деловодната програма за дела с изтичащ срок. Смятам, че всеки съд следва да работи при ясно разписани правила, да има издадени нарочни заповеди за регулиране натовареността на съдиите, като всяко отклонение от принципа да се отразява с изричен акт.

Смятам, че Районен съд-Бяла Слатина отговори на всички критерии за съд с високо качество на правораздаване и всичко това ми дава увереност, че придобитият управленски опит би могъл да се приложи в Районен съд-Костинброд. В концепцията, която съм предоставила на Вашето внимание, са отразени моите общи виждания по въпроса, като щатната численост на Районен съд-Костинброд към момента включва 5 щатни бройки за ъдии, а реално работят трима съдии и заедно с вакантната длъжност за председател, смятам че съдът има капацитет да се справи безпроблемно с постъпващите дела. Според статистическите данни на Висшия съдебен съвет Районен съд-Костинброд за 2013 г. е слабо натоварен съд. Натовареността на съдиите спрямо утвърдения щат е ниска, но спрямо реално работещите в момента е към средната за страната.

Данните в концепцията, които съм представила и анализирила са по статистиката за 2013 г. с оглед периода, в който бе изготвена, а в момента ще коментирам данните за 2014 г.

В Районен съд-Костинброд са постъпили общо 1242 броя дела, от които граждански 919, в това число 575 броя заповедни производства и наказателни 323. Средната продължителност на разгледаните решени дела до 3 месеца е изключително добра – 94 % за наказателните и 95 % за гражданските. От по-горната инстанция са върнати общо под 39 броя дела, като от наказателните 66 броя, утвърдени са близо 70 %. Отменените наказателни дела са 25 и има изменени 4,5 %. Тези данни говорят за една добра подготовка на съдиите. По отношение гражданските дела статистиката е малко по-друга. Потвърдените са 57 %, изцяло отменените са 39 %, а отменените по обективни причини са едва 7%. Качеството на работа на съдиите в Районен съд-Костинброд е

на добро ниво, като по-голяма част от делата са потвърдени. Смятам, че следва да се работи в тази насока за подобряване резултатите на потвърдените дела. Една от мерките, която би била ефективна за подобряване качеството на работа на съдиите, е обособяването на постоянни граждански и наказателни състави, като отделно всички съдии да разглеждат на 100 % заповедните производства. Това би могло да стане възможно естествено ако съдът работи с поне трима съдии запълнен щат. Една такава промяна при споменатите условия би могло да доведе до положителен резултат във връзка с подобряване качеството на работа на съдиите. Това ще е една от стъпките към подобряване и оптимизиране работата в съда и по-добра организация в дейността, както на съдиите така и на съдебните служители. Смятам, че по този начин няма да се стигне до неравномерна натовареност, тъй като, след анализ на постъпилите дела, е видно, че наказателните и граждански, изключая тези по чл. 410 и чл. 417, са приблизително еднакви: 323 наказателни дела спрямо 344 граждански дела.

Какво бих направила? Първо, трябва да се създадат ясни правила за случайното разпределение на делата като се спазват изискванията на последната методика за това. Едно от нещата, които също бих направила, е да се въведе система за предварителен контрол на финансовите разходи; да се провери осъществява ли се контрол върху събиране на държавните такси по делата; въведена ли е организация по взаимозаменяемост на съдебните служители при сходни длъжности. Ако се констатира пропуски в тази връзка следва да се предприемат незабавни мерки.

На следващо място би следвало да се наблегне и на обученията в НИП и организирания от окръжния съд или други организации семинари. Отделно ежемесечни събрания на съдиите,

на които да се обсъждат и да се прави анализ на отменените актове и причините довели до този резултат, биха помогнали за намаляване броя на тези дела.

Голям проблем в този съд е и ненавременното призоваване на страните, участващи в процеса, намиращи се в други населени места извън Костинброд. До този извод стигам, след като съм се запознала с докладите на съда.

Писмените указания, които се изпращат на длъжностните лица от кметствата не са достатъчни, поради което смятам, че едно обучение на кметовете в районния съд би изиграло своята положителна роля за намаляване броя на отлаганията на делата. Този подход се приложи в Районен съд-Бяла Слатина и работата на кметовете значително се подобри след такова обучение.

Бих въвела правила за изпращане на съобщения и призовки от Районен съд-Костинброд чрез електронен пощенски адрес, като се изготвят вътрешни правила и се запознаят гражданите с тази възможност. Смятам, че прилаганата практика на контрол върху делата чрез анализ на месечни справки за работата на съдиите по различни показатели – стари, спрени, ненасрочени и просрочени дела, следва да се приложи и в Районен съд-Костинброд, тъй като доказва своята ефективност. Тази политика също допринася за срочното разглеждане на делата и изготвяне на съдебните актове.

Смятам, че е необходимо да се въведе и регистър на върнатите за администриране дела, с оглед анализ и предприемане на мерки за ограничаването на такива.

Също така има необходимост да се създаде и регистър на отводите и самоотводите на съдиите, както и задължително трябва да се въведе принципът на случайно разпределение по

отношение на съдебните заседатели. В Районен съд-Бяла Слатина се работи по този начин и има създадени вътрешни правила за разпределението на съдебните заседатели.

В Районен съд-Костинброд няма отпусната щатна бройка за системен администратор. Такъв се ползва на граждански договор от Окръжен съд-София. Смятам, че е изключително важно за съда да има отпусната и запълнена щатна бройка за системен администратор, имайки предвид бързо навлизащите информационни технологии в работата съдилищата.

Във връзка с улеснения достъп до съдебна информация, Районен съд-Костинброд поддържа актуална електронна таблица, на която се изнасят своевременно справки за съдебните заседания и информация свързана с работата на съда. В тази връзка е добре да се внедри и програмата за синтез на речта, за да могат да се ползват без затруднение предоставените услуги на съда и хората с проблеми в зрението, неграмотните и възрастните хора.

Смятам, че всички изброени мерки за развитие в момента и в концепцията за развитие на Районен съд-Костинброд, и осъществяването им би спомогнало за повишаване на общественото доверие в работата на съда. Не мога да кажа, че изложените от мен цели и мерки за тяхното осъществяване са изчерпателни. Преди всичко съм набелязала основните насоки в развитието на Районен съд-Костинброд. Не мога да бъда изчерпателна и поради факта, че много от мерките, които биха се приложили при управлението на съда, ще се преценяват в хода на работата и в зависимост от конкретната ситуация. За мен няма никакво съмнение, че представените на Вашето внимание цели и мерки за тяхното постигане биха довели до прозрачно и бързо правораздаване. Ефективните механизми за контрол, които съм

утвърдила и прилагала в Районен съд-Бяла Слатина, ще се приложат за подобряване организацията на правораздавателната дейност и в Районен съд-Костинброд.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Житарска. Въпроси има ли някой към кандидата? Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Житарска, въпросът ми е свързан с Вашата лична мотивация. Вие имате право на втори мандат, като председател на Районен съд-Бяла Слатина. Какво Ви мотивира да кандидатствате в избора на председател на Районен съд-Костинброд?

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Благодаря. Освен, както казах преди малко, придобия опит, знания и управленски умения, имам естествено и причини от личен характер. Семейството ми от доста години живее в София. Това е една от причините, които ме подтикнаха към това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друг въпрос има ли към съдия Житарска? Няма. Благодаря Ви, колега. Моля да изчакате да приключи процедурата и да Ви уведомим за резултата.

/Силвия Житарска напуска залата/

Това бяха тримата кандидати, които изслушахме. Както споменах и малко по-рано по отношение на съдия Житарска на вниманието на всички, включително и на сайта на Висшия съдебен съвет има становище от председателя на Окръжен съд-Враца, където тя работи, като магистрат, в рамките на Районен съд-Бяла Слатина.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз внимателно изслушах и тримата кандидати. Запознала съм се и с техните концепции

предварително. Направи ми впечатление, че съдия Житарска най-задълбочено и в пълен обем е анализирила дейността на Районен съд-Костинброд.

Ще бъда съвсем откровена с Вас, защото съм посещавала този съд. Казах вече това при задаване на въпросите на първите двама. Нарочно не зададох този въпрос на колежката Житарска, защото тя е външен човек. Аз смятам, че този съд, състоянието, в което се намира, с кадровото му обезпечение и въобще качеството на работа, налагат управлението му да бъде поето от външен човек, независим от контакти, връзки в района, в общината и т.н. Освен, че харесах концепцията на Житарска и намирам, че наистина тя има управленчески опит, аз ще подкрепя нейната кандидатура точно за това. Защото тя е външен човек, няма да бъде обвързана с предишните практики, с предишните връзки и контакти с адвокати, със служители от други държавни органи. Смятам, че тя ще бъде човекът, който може да въведе подобър ред в този съд и да бъде подобрена работата на съда. Ще кажа, че този съд не е натоварен. Това си е моя лична преценка. Трима съдии биха се справили. Крайно време е в този съд да се сложи точка на безпринципните командировки, които се правят. Не може един съдия от Сливница да е командирован в Костинброд, а другият от Костинброд – Родопски да бъде в Сливница. Не виждам кое налага това, като и двамата са от София. Или пък Мариана Станкеева да бъде командирована в Ботевград, където и без това има достатъчно съдии. Просто това е въпрос, с който и окръжният председател трябва да се занимае, но ако там има един председател, който има здрава ръка и знае за какво става въпрос, смятам че той ще сложи нещата в ред и качеството и работата на съда ще се подобрят, и той ще има вече друг имидж.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Други изказвания? Някой иска ли думата? Не. Няма повече желаещи за думата по тази точка. Преминаваме към гласуване. Припомням, че всеки има право да гласува „за” само аз един от кандидатите.

Първо гласуване за кандидатурата на Аксиния Атанасова. Да покажем резултата. Трима „за”, 3 „против”, 13 „въздържали се”. Благодаря.

Преминаваме към второ гласуване за кандидатурата на Стефан Стойков. Пет „за”, 5 „против”, 9 „въздържали се”.

Трето гласуване за кандидатурата на Силвия Житарска. Десет „за”, 2 „против”, 7 „въздържали се”.

Резултатът показва, че с най-много положителни гласове са кандидатите Стойков и Житарска, съответно 5 „за” и 10 „за”. Преминаваме, колеги, към гласуване при балотаж между кандидатите Стойков и Житарска. По реда, по който са подадени кандидатурите и вече гласувахме един път.

Първо гласуване при балотаж за съдия Стефан Стойков. Шест „за”, 6 „против”, 7 „въздържали се”. Благодаря.

Второ гласуване за кандидатурата на съдия Силвия Житарска. Единадесет „за”, 2 „против”, 6 „въздържали се”.

Няма избор. Положителните гласове са по-малко, не повече от гласувалите. И гласуването при балотаж, за съжаление, не доведе до избор на председател на Районен съд-Костинброд. Тази процедура приключва, както се казва безславно.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд–гр. Костинброд**

Кандидати:

- **Аксиния Борисова Атанасова** – съдия в Районен съд гр. Сливница /командиrowана в Районен съд гр. Костинброд“, с ранг “съдия в АС” */Атестиrowана с решение на ВСС по Протокол № 36/30.07.2014 г., комплексна оценка “много добра”/*

- **Стефан Марков Стойков** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Костинброд, с ранг “съдия в АС” */Атестиrowан с решение на ВСС по Протокол № 55/27.11.2014 г., комплексна оценка „много добра”/;*

- **Силвия Андреева Житарска – Димитрова** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг “съдия в АС” */Атестиrowана с решение на ВСС по Протокол № 37/26.09.2013 г., комплексна оценка „много добра”/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявления резултат: с 3 гласа "за", 3 "против" и 13 "въздържали се" за **Аксиния Борисова Атанасова**, 5 гласа "за", 5 "против", 9 "въздържали се" за **Стефан Марков Стойков** и 10 гласа „за", 2 „против" и 7 „въздържали се" за **Силвия Андреева Житарска-Димитрова**, И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между **Стефан Стойков** и **Силвия Житарска** и получен резултат: 6 гласа „за", 6 „против", 7 „въздържали се" за **Стефан Марков Стойков** и 11 гласа „за", 2 „против" и 6 „въздържали се" за **Силвия Андреева Житарска-Димитрова**, **НЕ ИЗБИРА** "Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Костинброд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегите, за да ги уведомим за резултата.

/Участниците в процедурата влизат в залата/

Уважаеми колеги, заповядайте. След проведеното разискване и гласуване, резултатите показаха следното. Колега Атанасова, три гласа във Ваша подкрепа. Колега Стойков, пет във Ваша. Колега Житарска, десет във Ваша подкрепа. Това наложи гласуване при балотаж между кандидатите Стойков и Житарска. Гласуването при балотаж, за съжаление, показва следното: колега Стойков, гласовете във Ваша подкрепа бяха 6; колега Житарска, за Вас 11. Нито един от Вас не събра необходимите поне 13 гласа в своя подкрепа, за да се счита избран за председател на Районен съд-Костинброд. Тази процедура приключва без избор на административен ръководител. Благодарим Ви на всички, че участвахте днес в тази конкурсна процедура и защитихте позицията си. Желаем Ви успешен ден и работа. Довиждане.

/Кандидатите напускат залата/

Следващата процедура, уважаеми колеги. Точка 3 – избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Елин Пелин.

От името на Комисията по предложения и атестиране, г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Единствен кандидат в тази процедура е прокурор Мария Божидарова Стоянова. Целият ѝ професионален стаж е преминал в Софийска районна прокуратура, където е започнала като младши прокурор през 2010 г. От 2013 г. е прокурор. Тази длъжност заема и до момента. Последната ѝ атестация е от месец ноември миналата година и е оценена с максималния брой точки – 100.

Няма данни за образувани досъдебни производства и дисциплинарни такива. Становището на административния ръководител е, че прокурор Стоянова притежава отлична

теоретична подготовка, качества и амбиции за работа, които ѝ позволяват да изпълнява своите служебни задължения с необходимата прецизност. Проявява изключително чувство за отговорност при изпълнение на служебните си задължения. Решава преписките и производствата в указаните законови срокове. Дава точни и ясни указания на разследващите органи. Подготвя се старателно за съдебни заседания, участва активно като държавен обвинител. Няколко думи за състоянието на органа, за чието ръководство тя кандидатства, а именно Районна прокуратура-Елин Пелин. Щатната численост е по щат един административен ръководител, четирима прокурори и един младши прокурор. В момента не са заети длъжностите „административен ръководител” и прокурор. Натовареността на Районна прокуратура-Елин Пелин в периода 2010 г. – 2014 г. варира около средната за страната. В определени периоди е била малко по-ниска, в някои малко по-висока, но около средната за страната. Има трайна тенденция за броя внесени в съда прокурорски актове: за 2013 г. - 30 обвинителни; за 2014 г. – 31; споразуменията са 91 към 92 и по 18 предложения по чл. 78а. Върнати от съда дела през 2013 г. - 2, през 2014 г. – 1. Оправдателните присъди са били 3 и 2 съответно за тези години. /Соня Найденова напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Председателството продължава от Светла Петкова/

От проверките извършени от Окръжна прокуратура-София и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, като най-основна слабост, е установено работата с разследващите органи и контролът върху техните действия. Дадени са препоръки в тази

насока. Няма други констатирани особени слабости в работата на тази прокуратура.

Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че прокурор Мария Божидарова Стоянова притежава всички необходими професионални и нравствени качества, за да кандидатства и заеме конкурсната длъжност.

Да поканим колежката.

(Мария Стоянова влиза в залата)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Заповядайте, колежке.

МАРИЯ СТОЯНОВА: Добър ден на всички.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като членовете на ВСС са запознати с Вашата концепция и със състоянието на Районната прокуратура, за която кандидатствате, моля в рамките на десетина минути да ни посочите целите и задачите, които сте си поставила за развитието на бъдещата дейност на този орган.

МАРИЯ СТОЯНОВА: Благодаря!

Основната ми цел и усилията ми ще бъдат насочени в запазването на всички добри практики, установени до момента, тяхното доразвиване и същевременно преодоляване на допуснатите слабости. Приемствеността е основното, което ще ми даде възможност да се изградя като административен ръководител и да положа максимални усилия за утвърждаването и усъвършенстването на работата и дейността на Районна прокуратура-Елин Пелин.

Усилия ще положа да създам добър работен климат, което е от съществено значение за нормалното функциониране на всеки орган. Липсата на опит като административен ръководител ще компенсирам с нужните усилия, упоритост и креативност. Приоритет ще бъде качеството на работа по всички дела, както срочното

изпълнение на всички действия по разследването, за да не се допуска връщане на дела заради процесуални нарушения в хода на досъдебното производство. Ще бъдат полагани усилия за спазването на срокове за разследване, по запазване и увеличаване на броя на бързите и незабавни производства.

На следващо място. Ще бъдат полагани усилия да не се допуска бавно правосъдие. Считам, че следва да се запази добрата тенденция и взаимодействие на прокурорите с органите на разследването и Районно управление на МВР-Елин Пелин. Също така ще работя в насока личната квалификация и усъвършенстването на всеки един прокурор, както и на разследващите полицаи. Ще следя за спазването на разпределението на делата на случаен принцип.

Приоритет за мен, като майка, ще бъде да се работи в насока превенция на престъпленията срещу деца, а също така извършвани от деца, като се провеждат периодични беседи с ученици от района на Елин Пелин.

Това е синтезирано.

Благодаря ви!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси има ли? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Един въпрос, свързан с повече разясняване на личната Ви мотивация. От концепцията Ви е видно, че имате някакви наблюдения върху работата на тази прокуратура, защото сте била прокурорски помощник година-година и половина в Окръжна прокуратура, но след това целият Ви стаж като младши прокурор и прокурор е минал в Софийска районна прокуратура.

Какво Ви накара да кандидатствате за тази длъжност? Как считате, ако Ви бъде гласувано днес доверие, ще имате ли такова и в колектива на Районна прокуратура-Елин Пелин?

МАРИЯ СТОЯНОВА: Благодаря Ви за въпроса.

На първо място, основната ми мотивация е, че считам, че изборът ми за районен прокурор ще бъде едно развитие в моята кариера и също така ще ми помогне да се изградя като по-добър професионалист. Както казахте и Вие, опитът ми на юрист е започнал в Окръжна прокуратура-София, която осъществява ръководство и надзор върху Районна прокуратура-Елин Пелин. Считам, че няма да имам проблем да се интегрирам в колектива на прокуратурата - както в РП-Елин Пелин, така и с колегите, с които съм работила вече в Окръжна прокуратура-София. Считам, че имам подкрепата и доверието им и съм се доказала пред тях като професионалист.

Към настоящия момент колегите в Районна прокуратура-Елин Пелин са останали много малко на брой - само един прокурор е към настоящия момент, защото предстои встъпване на предишния административен ръководител, който е спечелил конкурс за Окръжна прокуратура-София. Към настоящия момент младшият прокурор е в отпуск по майчинство. Тя ми е колега от университета и добре се познаваме. С колегата, който е останал, се запознахме. Считам, че няма да има проблем в тази насока - да се интегрирам в колектива и да допринеса за развитието му.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Няма.

Тогава аз ще си позволя да Ви задам един въпрос. В концепцията си сте посочила, че липсата на кадрова обезпеченост с разследващи полицаи и текучеството е проблем, който води до намаляване броя на приключените досъдебни производства. Вие казвате, че ще вземете мерки. Какви ще бъдат тези мерки, за да можете да подобрите този показател?

МАРИЯ СТОЯНОВА: Благодаря! Насоката ми ще бъде, на първо място, при възможност повече дела да се възлагат за разследване на следовател, освен на разследващ полицай. Тук споделям добре изградената практика от досегашния районен прокурор и прокурорите да се създава един екип за разследване, в който освен разследващ полицай, е включен и оперативен служител. Аз при работата си в Софийска районна прокуратура използвам възможността също така да агитирам част от разследващите полицаи, с които работя, да се присъединят към екипа на Районно управление-Елин Пелин. Наистина този проблем е доста сериозен - с липсата на разследващи полицаи и към настоящия момент и на прокурори в самата прокуратура. Но пък считам че, тъй като съм работила в най-натоварената районна прокуратура в страната, съм изградила умения за срочното приключване на преписките и съм си създавала една добра организация. Считам, че това ще ми помогне в тази насока.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли към колежката? Няма. Моля да изчакате да приключи процедурата. (Мария Стоянова излиза от залата). Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря! Аз имам лек сантимент към Елин Пелин. Едно младо момиче, което се е нагърбило с тежка работа. Това, което е правила в Районна прокуратура-София, ми дава повод да направя призива - колеги, нека да я гласуваме за районен прокурор на Елин Пелин. Струва ми се, че това момиче ще върши работа, още повече, че изключително много ме впечатли последното изречение. Аз - казва - разговарям с разследващи полицаи, с които съм работила добре в СРП, да ги привлече като работещи в екип и в съответното полицейско управление в Елин Пелин. Това е нещо, което рядко се случва. Нека да го оценим, да

оценим младостта, но да оценим и желанието, което беше изразено толкова искрено от колегата Мария Стоянова.

Моята молба е да подкрепим нейната кандидатура и да я изберем за районен прокурор на Елин Пелин.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще се присъединя към призива на колегата Петров. Споделяйки всичко казано от него, и още един аргумент - все пак да обезпечим кадрово тази прокуратура, която явно изпада в тежко организационно състояние поради отсъствие на титуляр или преместване вследствие на конкурс, за да може да се провежда нормална работа и нормално разследване. А въпроса, който Вие, г-жо Петкова зададохте, той е засегнат и аз го казах при запознаването със ситуацията в тази прокуратура, проблемът е най-вече с текучеството и контрола върху работата на разследващите полицаи. Своего мнение по въпроса изложи кандидатът. Надяваме се, както добре е работила в София, да работи и в Елин Пелин.

(В залата влиза Соня Найденова)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/Председателството продължава от Соня Найденова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме кандидатурата на единствения кандидат Мария Стоянова. (На таблото излиза резултат: 13 гласа "за", 3 "против", 2 "въздържали се")

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура гр. Елин Пелин**

Кандидат:

- **Мария Божидарова Стоянова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП" */Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 55/27.11.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **13 гласа "за", 3 "против" и 2 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мария Божидарова Стоянова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП" **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Елин Пелин, с ранг "прокурор в ОП"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата Стоянова, за да я уведомим за резултата. (Мария Стоянова влиза в залата).

Колега Стоянова, заповядайте! Проведените обсъждане и гласуване показаха, че получихте необходимите 13 гласа във Ваша подкрепа. Поздравления и успех в бъдещата Ви работа!

МАРИЯ СТОЯНОВА: Благодаря ви много! Успешен ден и на вас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Петнадесет минути почивка.

(след почивката)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължава заседанието след почивката. По реда на дневния ред, т.4 и следващите.

Г-жо Костова, заповядайте от името на Комисията по предложения и атестиране.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря!

Точка 4 е одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища и прокуратури, които да вземат участие в изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието. Виждате списъците. Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища и прокуратури за избор на членове на изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища и прокуратури, които да вземат участие в изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 5 е определяне чрез жребий поименните състави на изпитните комисии за провеждане на изпит на кандидати за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Изпитна комисия по гражданско право и процес - петима редовни членове, съдии в апелативен и в окръжен съд, гражданско отделение.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Наталия Денева Георгиева - съдия в ОС-Русе; Диана Борисова Маринова - съдия в ОС-Видин; Румяна Иванова Андреева-Атанасова - съдия в ОС-Пловдив; Константин Георгиев Моллов - съдия в ОС-Шумен; Вероника Петрова Николова - съдия в АС-София).

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Резервни членове, съдии в апелативен и окръжен съд, гражданско отделение.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Жечка Николова Маргенова - съдия в ОС-Добрич; Росен Златков Василев - съдия в ОС-Благоевград)

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Втората комисия е по наказателно право и процес - петима редовни членове, съдии от апелативни и окръжни съдилища, наказателно отделение.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Светла Петкова Робева - съдия в ОС-Разград; Биляна Томова Вранчева - съдия в Специализиран наказателен съд; Иваничка Димитрова Славкова - съдия в ОС-Варна; Пепа Илиева Чиликова - съдия в ОС-Ямбол; Георги Димов Пепеляшев - съдия в ОС Бургас).

ЯСЕН ТОДОРОВ: Резервни членове.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Татяна Неделчева Йорданова - съдия в ОС-Търговище; Ани Захаријева Захаријева - съдия в СГС)

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Третата изпитна комисия е за за младши прокурори - четирима редовни членове, прокурори в апелативна и окръжна прокуратура.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Иван Любчов Тасков - прокурор в СГП; Радослав Георгиев Бухчев - прокурор в ОП-Добрич; Йордан Георгиев Йорданов - прокурор в ОП-Кюстендил; Стефани Костадинова Черешарова - прокурор в ОП-Пловдив)

ДАНИЕЛА КОСТОВА: И един редовен член, съдия в апелативен и окръжен съд, наказателно отделение.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Димчо Стоянов Луков - съдия в ОС-Шумен).

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Резервни членове, един прокурор и един съдия от апелативен и окръжен съд.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Елена Христова Йоцова - прокурор в ОП-София; Светлин Емилов Стефанов - съдия в ОС-Шумен).

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Конституирането на изпитните комисии ще бъде на 23 март 2015 г., от 10.30 ч. в сградата на НИП, като се приема и график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме състава на комисиите съобразно изтегления жребий.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

(След изтегления жребий и проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на изпитните комисии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организация и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № 9А/10.02.2015 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва :

5.1.1. Изпитна комисия по гражданско право и процес:

Наталия Денева Георгиева - съдия в ОС Русе

Диана Борисова Маринова - съдия в ОС Видин

Румяна Иванова Андреева-Атанасова - съдия в ОС

Пловдив

Константин Георгиев Моллов - съдия в ОС Шумен

Вероника Петрова Николова - съдия в АС София

Резервни членове :

Жечка Николова Маргенова - съдия в ОС Добрич

Росен Златков Василев - съдия в ОС Благоевград

5.1.2. Изпитна комисия по наказателно право и процес:

Светла Петкова Робева - съдия в ОС Разград

Биляна Томова Вранчева - съдия в СпНС

Иваничка Димитрова Славкова - съдия в ОС Варна

Пепа Илиева Чиликова - съдия в ОС Ямбол

Георги Димов Пепеляшев - съдия в ОС Бургас

Резервни членове :

Татяна Неделчева Йорданова - съдия в ОС Търговище

Ани Захариева Захариева - съдия в СГС

5.1.3. Изпитна комисия за младши прокурори:

Иван Любчов Тасков - прокурор в СГП

Радослав Георгиев Бухчев - прокурор в ОП Добрич

Йордан Георгиев Йорданов - прокурор в ОП Кюстендил

Стефани Костадинова Черешарова - прокурор в ОП

Пловдив

Димчо Стоянов Луков - съдия в ОС Шумен

Резервни членове :

Елена Христова Йоцова - прокурор в ОП София

Светлин Емилов Стефанов - съдия в ОС Шумен.

5.2. Конституира изпитните комисии на **23 март 2015 г., от 10.30 ч.** в сградата на Националния институт на правосъдието.

5.3. Приема график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения, касаещи съдилищата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 6. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на Асен Тотев Радев.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Асен Тотев Радев** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: И второ гласуване, за придобиване на статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Асен Тотев Радев - съдия в Районен съд гр. Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 7. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на Дарина Кирчева Йорданова - съдия в Районен съд-Бургас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Дарина Кирчева Йорданова - съдия в Районен съд гр. Бургас.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: И второ гласуване за придобиване на статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. Дарина Кирчева Йорданова - съдия в Районен съд гр. Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 8. Приема комплексна оценка „много добра" на Невена Иванова Ковачева - съдия в Районен съд-Бургас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Невена Иванова Ковачева - съдия в Районен съд гр. Бургас.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Второ гласуване - Невена Иванова Ковачева придобива статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Невена Иванова Ковачева - съдия в Районен съд гр. Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 9. Приема комплексна оценка „много добра" на Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд-Враца.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Вероника Антонова Бозова** - съдия в Районен съд гр. Враца.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Второ гласуване за придобиване статут на несменяемост на Вероника Бозова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд гр. Враца, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Елена Любомирова Донкова - съдия в Районен съд-Враца.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Елена Любомирова Донкова - съдия в Районен съд гр. Враца.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Второ гласуване за придобиване статут на несменяемост на Елена Донкова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. Елена Любомирова Донкова - съдия в Районен съд гр. Враца, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Василев Ушев - административен ръководител - председател на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, като се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Василев Ушев** - административен ръководител - председател на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Василев Ушев** - административен ръководител - председател на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Емилия Георгиева Топалова** - съдия в Окръжен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След уважено възражение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 12 „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Емилия Георгиева Топалова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането «**МНОГО ДОБРА**» **95 - (деветдесет и пет)** точки на **Емилия Георгиева Топалова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Приема се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Атестаия е.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Атестаията се приема. Приема се, оценката се приема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По чл.38 са с мнозинство поне половината от членовете. Атестаията се приема, още повече, че това беше след уважено възражение.

Преминаваме към т.13.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Венета Николаева Цветкова-Комсалова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венета Николаева Цветкова - Комсалова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Венета Николаева Цветкова - Комсалова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Генчева Шанова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Генчева Шанова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Генчева Шанова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Ангелова Дончева - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Ангелова Дончева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Мария Ангелова Дончева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС".

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Невена Борисова Чеуз** - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Невена Борисова Чеуз** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС".

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Невена Борисова Чеуз** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС".

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Дияна Димова Петрова** - съдия в Районен съд-Велики Преслав, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дияна Димова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Дияна Димова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав, с ранг „съдия в АС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд-Козлодуй, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Адриана Георгиева Добрева** - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **«ДОБРА»** - **85**

(осемдесет и пет) точки на Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пенка Петкова Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд-Мездра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пенка Петкова Петрова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пенка Петкова Петрова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в АС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Ангелова Маринова - съдия в Районен съд-Ловеч, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Ангелова Маринова** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галя Ангелова Маринова** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Стоянов Георгиев - съдия в Районен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Стоянов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Хасково.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Стоянов Георгиев** - съдия в Районен съд гр.Хасково.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Приема комплексна оценка „много добра“ на Севдалин Цанков.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Севдалин Цанков Цанков** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута, колеги, за несменяемост на Севдалин Цанков.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. Севдалин Цанков Цанков - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Приема комплексна оценка „много добра“ на Гергана Георгиева Савова-Малиновска - прокурор в Районна прокуратура-Видин.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Гергана Георгиева Савова - Малиновска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин.

РУМЕН БОЕВ: Статута, колеги, на Малиновска.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. Гергана Георгиева Савова - Малиновска - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Приема се комплексна оценка „много добра“ на **Димитрина Димитрова Шекерева** - прокурор в Районна прокуратура-Карлово.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Димитрина Димитрова Шекерева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута на същия колега - Шекерева.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. Димитрина Димитрова Шекерева - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Приема се комплексна оценка „много добра“ на Весела Дакова Йорданова - прокурор в Районна прокуратура-Луковит.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Весела Дакова Йорданова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Луковит.

РУМЕН БОЕВ: Статута на същата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25.1. Весела Дакова Йорданова - прокурор в Районна прокуратура гр. Луковит, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Приема комплексна оценка „много добра“ на Росица Маринова Томова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Шумен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Росица Маринова Томова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен.

РУМЕН БОЕВ: Статута на Росица Маринова, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26.1. Росица Маринова Томова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, **ПРИДОБИВА**

СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Провежда периодично атестиране на Иванка Трифонова - прокурор в Апелативна прокуратура-София, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иванка Тодорова Трифонова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иванка Тодорова Трифонова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Провежда периодично атестиране на Радослав Косев - прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослав Николаев Косев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Радослав Николаев Косев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Провежда периодично атестиране на Росен Русинов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Монтана, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росен Петков Русинов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг прокурор в АП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Росен Петков Русинов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Провежда периодично атестиране на Петко Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петко Тенчев Георгиев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Петко Тенчев Георгиев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румен Арабаджиков - прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румен Радков Арабаджиков** - прокурор в

Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Румен Радков Арабаджиков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Провежда периодично атестиране на Асен Христов - прокурор в Софийска районна прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асен Бойчев Христов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Асен Бойчев Христов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Провежда периодично атестиране на Анита Димова - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анита Георгиева Димова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Анита Георгиева Димова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Провежда периодично атестиране на Светослав Стойнов - прокурор в Районна прокуратура-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светослав Николаев Стойнов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светослав Николаев Стойнов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Провежда периодично атестиране на Елена Станева-Кирова - прокурор в Районна прокуратура-Враца, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Валериева Станева - Кирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Елена Валериева Станева - Кирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Провежда периодично атестиране на **Владимира Райчева** - прокурор в Районна прокуратура-Габрово, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимира Димитрова Райчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владимира Димитрова Райчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 37. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Атанас Христов Палхутев - районен прокурор на Районна прокуратура-Димитровград, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Христов Палхутев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Атанас Христов Палхутев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 38. Провежда периодично атестиране на Галин Гавраилов - районен прокурор на Районна прокуратура-Каварна, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галин Илиев Гавраилов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Каварна, с ранг „прокурор в АП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Галин Илиев Гавраилов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Каварна, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 39. Провежда периодично атестиране на Георги Добрев - районен прокурор на Районна прокуратура-Карнобат, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Тодоров Добрев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Карнобат, с ранг „прокурор в АП“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Георги Тодоров Добрев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Карнобат, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Провежда периодично атестиране на Петко Иванов Минев - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петко Иванов Минев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Петко Иванов Минев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: Точка 41. Провежда периодично атестиране на Ангел Алексов - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Радомир, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангел Михайлов Алексов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир, с ранг „прокурор в АП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Ангел Михайлов Алексов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 42. Провежда периодично атестиране на Весела Младенова - прокурор в Районна прокуратура-Радомир, и приема комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Весела Веселинова Младенова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Радомир, с ранг „прокурор в ОП".

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Весела Веселинова Младенова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Радомир, с ранг „прокурор в ОП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 43. Провежда периодично атестиране на Христо Матев - прокурор в Районна прокуратура-Русе, и приема комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Стоянов Матев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христо Стоянов Матев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 44. Повишава полковник Антон Мицов - следовател във Военноокръжна прокуратура-София, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, полковник **Антон Иванов Мицов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 45. Повишава майор Георги Зарев - следовател във Военноокръжна прокуратура-София, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, майор **Георги Божидаров Зарев** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към предложенията на „Бюджет и финанси“, точка 46 и следващите.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 46. Информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт. Сутринта казах по-важното. За сведение да го приемем, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Приема за сведение информацията, която да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.01.2015 г.**

46.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2015 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: В раздел „Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г." от т.47 до т.56 е „дава съгласие"

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Общо гласуване на всички - от т.47 до т.56.

„Против" или „въздържали се" по тях няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.47 до т.56/

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 64 486 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 294 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на UPS-и

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Военен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 979 лв. за закупуване на UPS-и.

Средствата в размер на 979 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. скенери и 2 бр. Монитори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Златоград по § 10-00 „Издръжка" с 1 850 лв., от които 1 380 лв. за закупуване на 2 бр. скенери и 470 лв. за закупуване на 2 бр. монитори.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за закупуване на 9 бр. UPS, 10 бр. акумулаторни батерии, 2 бр. професионални скенери и 1 бр. външен харддиск

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Карнобат за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 4 272 лв., от които 1 334 лв. - за 9 бр. UPS, 424 лв. - за 10 бр. акумулаторни батерии, 2 326 лв. - за 2 бр. професионални скенери и 188 лв. за 1 бр. външен харддиск.

Средствата в размер на 4 272 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Малко Търново по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 805 лв. за изплащане на задължение по изпълнителен лист, от 11.02.2015 г. издаден от Административен съд гр. Бургас, Административно отделение IX-ти състав.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

53.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 1 624 лв., от които 359 лв. за закупуване на 1 бр. компютър, 155 лв. за закупуване на 1 бр. монитор и 1 110 лв. за закупуване на 2 бр. многофункционални устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

53.2. Препоръчва на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик разходът за оборудване на работна място на новоназначен служител и 2 бр. колички за архивирането и

придвижването на делата в съда да се извърши в рамките на утвърдения бюджет за 2015 г.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 208 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

55. ОТНОСНО: Извлечения от протокол № 7/17.02.2015 г. и протокол № 8/24.02.2015 г. от заседание на КПКИТС и постъпило писмо от Районен съд гр. Стара Загора с вх. № 11-07-100/09.02.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 12 048 лв., от които 2 616 лв. за закупуване на 20 броя UPS, 4 752 лв. за закупуване на 12 броя принтери от среден клас, 4 680 лв. за закупуване на 6 броя мултифункционални устройства среден клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

55.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Стара Загора по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 29 388 лв., от които 5 868 лв. за закупуване на 1 брой сървър от среден клас, 17 520 лв. за закупуване на 20 броя компютърни конфигурации и 6 000 лв. за закупуване на 5 броя скенери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „Личен състав“ LSWIN

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Червен бряг за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 600 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „Личен състав“ LSWIN.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 57, „не дава съгласие“. Сутринта също споменах защо. Ако няма дебат, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.57. Явно гласуване.

„Против" или „въздържали се" по предложението „не дава съгласие" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Писмо от Районен съд гр. Видин с вх. № 11-06-177/24.02.2015 г., с искане за корекция на бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Видин за прогнозиран недостиг до края на годината, поради налични средства по всички параграфи към месец февруари.

57.2. Искането може да бъде подновено и уважено след анализа на изпълнението на бюджета за деветмесечието.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „Вътрешно компенсирани промени" е една точка - т.58.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала", § 10-00 „Издръжка", § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" и § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 88 101 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 752 223 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 831 453 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“ с 8 625 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 246 лв., съгласно **Приложение № 1**.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „Предложения за отпускане на помощи“. Това са две точки, за две лица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Също няма изказвания. Гласуваме ги общо двете.

/След проведеното явно гласуване на т.59 и т.60/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 61 - „Одитни доклади“. Един е докладът, виждате го всички. Да го приемем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Генерал Тошево

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Генерал Тошево.

61.2. Одобрява изпълнението на препоръки № 1.1. и № 2.1. от плана за действие.

61.3. Одобрява планираните действия от ръководството за изпълнение на препоръки № 1.2., № 2.2., № 2.3. и № 3 от плана за действие.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „Разни“, т.62, е свързан с предоставяне безвъзмездно на Министерството на правосъдието едни стелажи. Да, г-н Узунов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам да не одобряваме, т.е. да не дадем съгласие стелажите да ги дадем на Министерството на правосъдието, а да поканим всички съдилища, и особено тези на територията на София-град, да видим имат ли нужда от такива стелажи и едва тогава да разгледаме точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да отложим?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И аз се присъединявам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложение за отлагане разглеждането на точката, като се отправи покана към съдилищата в София, а при техен отказ - и на останалите съдилища, и в страната.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно направеното сега, в заседанието предложение.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски районен съд за безвъзмездно предоставяне за управление на Министерство на правосъдието 60 броя сглобяеми метални стелажи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

62.2. Да се изпратят писма до органите на съдебната власт на територията на град София, в които да се посочи, че могат да заявят потребност от предоставяне на наличните в Софийски районен съд сглобяеми метални стелажи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има една допълнителна точка, която касае организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка за доставка на техника - сървъри, компютърни конфигурации и т.н., всички виждате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, преди гласуването имам едно предложение да се допълни проекта за

решение, както е на вниманието на всички, с предложението, направено от юристите от Правната дирекция, разгледано от бюджетната за критерия за оценка на офертите „Икономически най-изгодна оферта“, също да се добави към решението, което ще вземем.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме тогава с добавяне на критерия за оценка на офертите.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 41, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Доставка на техника за нуждите на Висшия съдебен съвет по следните обособени: Обособена позиция № 1 - „Доставка на сървъри“; Обособена позиция № 2 - „Доставка на компютърни конфигурации“; Обособена позиция № 3 - „Доставка на лаптопи“; Обособена позиция № 4 - „Доставка на Външен дисков масив и RACK, оборудване към RACK, към външния дисков масив, UPS-и и необходимите устройства за връзка на сървърите с дисковия масив и мрежата на ВСС“; Обособена позиция № 5 - „Доставка на защитна стена и втора опционална за изграждане на отказоустойчивост“; Обособена позиция № 6 - „Доставка на принтери“; Обособена позиция № 7 - „Доставка на многофункционални устройства“; Обособена позиция № 8 - „Доставка на сканиращи устройства“; Обособена позиция № 9 - „Доставка на копирна машина с функции за копиране, мрежово сканиране и принтиране“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на техника за нуждите на Висшия съдебен съвет по следните обособени: Обособена позиция № 1 - „Доставка на сървъри“; Обособена позиция № 2 - „Доставка на компютърни конфигурации“; Обособена позиция № 3 - „Доставка на лаптопи“; Обособена позиция № 4 - „Доставка на Външен дисков масив и RACK, оборудване към RACK, към външния дисков масив, UPS-и и необходимите устройства за връзка на сървърите с дисковия масив и мрежата на ВСС“; Обособена позиция № 5 - „Доставка на защитна стена и втора опционална за изграждане на отказоустойчивост“; Обособена позиция № 6 - „Доставка на принтери“; Обособена позиция № 7 - „Доставка на многофункционални устройства“; Обособена позиция № 8 - „Доставка на сканиращи устройства“; Обособена позиция № 9 - „Доставка на копирна машина с функции за копиране, мрежово сканиране и принтиране“, по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки при критерий за оценка на офертите на участниците "Икономически най-изгодна цена" и да подпише договори с избраните изпълнители или да прекрати процедурата, включително частично.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Кожарев.

Връщаме се на предложенията на комисия „Съдебна администрация“, точки от 63 до 68 и три допълнителни.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от т.63 до т.68 комисията прецени, че следва да се уважат исканията на ръководителите на различни органи на съдебната власт, заедно със съответните приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуваме всички. Няма изказвания по тях.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.63 до т.68/

63. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за трансформация на 2 щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в 2 щ.бр. „прокурорски помощник“ в Районна прокуратура гр. Бургас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 2 щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в 2 щ.бр. „прокурорски помощник“ в Районна прокуратура гр. Бургас.

МОТИВИ: Натовареността на магистратите в РП-Бургас е над средната за страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост съдебни помощници, с оглед подпомагане дейността на магистратите. Налице е финансова обезпеченост.

64. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен

служител на длъжността „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура гр. Самоков

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура гр. Самоков.

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност.. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Налице е финансова обезпеченост.

65. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Пещера

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Пещера.

Мотиви: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

66. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен специализиран наказателен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, считано от 20.02.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, в **Апелативен специализиран наказателен съд**.

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

67. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Русе** за даване на съгласие за възлагане на функции за вътрешно заместване на съдебен служител, на основание чл. 259, ал.1, изр.2 от КТ, на длъжността „младши специалист - статистик“ да изпълнява длъжността „главен специалист - счетоводител“, като по време на заместването изпълнява и своята работа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НЕ ВЪЗРАЗЯВА възлагането на функции за вътрешно заместване на съдебен служител, на основание чл. 259, ал.1, изр.2 от КТ, на длъжността „младши специалист - статистик“ да изпълнява длъжността „главен специалист - счетоводител“, като по време на заместването изпълнява и своята работа в **Окръжен съд гр.Русе**.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Софийски военен съд** за даване на съгласие за трансформация на длъжността „шофьор“ в длъжност „старши специалист - шофьор, той и домакин“, както и съдебния служител на

длъжност "шофьор" да бъде преназначен на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформация на длъжността „шофьор“ в длъжност „старши специалист-шофьор, той и домакин“, както и съдебния служител на длъжност "шофьор" да бъде преназначен на трансформираната длъжност в Софийски военен съд.

Мотиви: Необходимост от исканата трансформация. Същият служител отговаря на изисквания и може да се справи при съчетаване изпълнението на двете длъжности - на „шофьор“ и на „домакин“. Трансформацията е финансово обезпечена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От допълнителните от т.2 до т.5 също анблок, ако нямате други предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Също касаят искания относно „Съдебна администрация“. Общо гласуване по четирите точки.

„Против“ или „въздържали се“ също няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.2 до т.5 от допълнителните/

2. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Раднево** за даване на съгласие за:

- преместване на съдебен служител от длъжността „съдебен деловодител“ в гражданско деловодство на свободна длъжност „призовкар“, считано от 01.03.2015 година;

- провеждане на конкурс за длъжностите „главен счетоводител“, „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“;
- назначаване на съдебни служители на длъжностите „главен счетоводител“, „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“ до провеждане на конкурс, съгласно чл.68, ал.1, т.4 от КТ;
- назначаване на служители на длъжностите „главен счетоводител“, „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“ след провеждане на конкурси

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преместване на съдебен служител от длъжността „съдебен деловодител“ в гражданско деловодство на свободна длъжност „призовкар“, считано от 01.03.2015 година в **Районен съд гр. Раднево**.

2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс за длъжностите „главен счетоводител“, „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр.Раднево**.

2.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на длъжностите „главен счетоводител“, „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“ до провеждане на конкурс, съгласно чл.68, ал.1, т.4 от КТ в **Районен съд гр. Раднево**

2.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на служители на длъжностите „главен счетоводител“, „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“ след провеждане на конкурси в **Районен съд гр.Раднево**.

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служители на тези длъжности. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

3. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за:

- назначаване на съдебни служители, на основание чл.67, ал.1, т.4 от КТ, на щатните бройки, с които е увеличена щатната численост на съда, съгласно Решение на ВСС по Протокол № 5/05.02.2015 г., т.66, за времето, докато бъдат заети въз основа на конкурс;

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители, на основание чл.67, ал.1, т.1 от КТ, на щатните бройки, с които е увеличена щатната численост на съда, съгласно Решение на ВСС по Протокол № 5/05.02.2015 г., т.66

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители за времето, докато бъдат заети въз основа на конкурс, на основание чл.67, ал.1, т.4 от КТ в **Районен съд гр.Варна**, както следва:

- 6 /шест/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“;
- 5 /пет/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“;
- 2 /две/ щ.бр. за длъжност „призовкар“.

3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители, на основание чл.67, ал.1, т.1 от КТ в **Районен съд гр.Варна**, както следва:

- 6 /шест/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“;
- 5 /пет/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“;
- 2 /две/ щ.бр. за длъжност „призовкар“.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Варна е над средната за районните съдилища в страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебна администрация.

4. ОТНОСНО: Предложение на началник отдел „Съдебни кадри“ към дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ на ВСС за даване на съгласие за трансформиране на длъжността "старши експерт-юрисконсулт" в отдел „Производства по чл.311, т.1; чл.316, и чл.327 от ЗСВ" към дирекция „Дисциплинарна дейност" в длъжност „главен експерт-съдебни кадри" в отдел „Съдебни кадри" към дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжността "старши експерт-юрисконсулт" в отдел „Производства по чл.311, т.1; чл.316, и чл.327 от ЗСВ" към дирекция „Дисциплинарна дейност" в длъжност „главен експерт-съдебни кадри" в отдел „Съдебни кадри" към дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати".

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „главен експерт-съдебни кадри" в отдел „Съдебни кадри" към дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати", както и за назначаване на служител по реда на чл.343, ал.2 ЗСВ.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед натовареността на отдел „Съдебни кадри", свързана с поддържането на кадровите

досиета и регистрите за командировани магистрати, както и във връзка с провежданите конкурси за магистрати.

5. ОТНОСНО: Предложение на директора на дирекция „Атестиране на магистрати“ в ВСС за даване на съгласие за назначаване на служител, по реда на чл.343, ал.2 ЗСВ, на вакантна длъжност началник отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи“ към дирекция „Атестиране на магистрати“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на служител, по реда на чл.343, ал.2 ЗСВ, на вакантна длъжност началник отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи“ към дирекция „Атестиране на магистрати“.

МОТИВИ: Показан висок професионализъм, знания и опит от служителя, и отговаря на изискванията за заемане на длъжността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стигнахме до т.6 от допълнителните.

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, знаете, че има пет деловодни системи. Системата, която е внедрена в Софийски окръжен съд, беше на „Сименс“, но фирмата, която наследи „Сименс“, има големи проблеми с поддръжката и цената, която са поискали, е много висока. Ние сме изискали една оферта от „Информационно обслужване“.

Предлага ви се решение да възложите на комисията да проведем още няколко беседи, за да видим най-добра цена. Може

би ще потърсим съдействие и от Правната комисия, като приготвим и договорите. Проблемът е в това, че на „Сименс“ системата е купувана на времето по програма ФАР и е доработвана по програма „ОПАК“. Искам да го кажа, за да е в течение Съветът. Трябва, ако се прави нова система, да няма нарушение на тези договори, макар че при всички случаи ще гледаме да се запази информацията, няма да е преинсталирана някаква система. С две думи - това е просто едно възлагане, за да имаме после основание да ви докладваме най-доброто решение за в бъдеще. Още повече, че до една, две години трябва да тръгне проектът и за обща деловодна система, една за цялата страна.

С тези мотиви моля да възложите на комисията тези разговори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма повече изказвания. Моля да гласуваме предложението за решение.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Система за управление на делата в съдилищата от съдебен район София – област

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ да проведе разговори с разработчика на системата СУСД и с „Информационно обслужване“ АД за уточняване на параметрите по договори за внедряване и поддръжка и да предложи на Висшия съдебен съвет проект на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Три предложения в допълнителните точки на комисия „Международна дейност“.

Точка 7. Колеги, ако си спомняте, след оповестяване Доклада на Европейската комисия, приехме едно решение на 05 февруари, с което набелязахме няколко мерки в изпълнение на препоръките. Впоследствие, по искане на министъра на правосъдието, отправихме тези наши предложения заедно с още няколко допълнителни. Преди няколко дни, мисля, че беше в четвъртък миналата седмица, отново дойде вече целият план за действие с предложения от всички институции, за становища от всички институции, които имат отношение към изпълнение на мерките. Беше на вниманието на постоянните комисии до вчера, въпреки че срокът, който беше поставен в писмото, беше невъзможен (получихме го в четвъртък, а трябваше да изразим становище до петък). Одобряваме тези мерки, по които ВСС е посочен като отговорна институция дотолкова, доколкото преобладаващата част от тях са посочени от нас. По отношение на статистиката и случайното разпределение, естествено, имаме ангажимент.

Само по отношение на предложенията, забележете в табличния вид в първата мярка, касаеща законопроекта за изменение и допълнение на ЗСВ относно предложението за разделяне на ВСС на две, вече сме изразили становище в рамките на стратегията, затова предлагаме, като проекта на решение по т.2 да заявим, че поддържаме това становище, което сме взели на 08 декември по тази мярка, като решението да се изпрати на министъра на правосъдието и на Министерския съвет. Може би ще

си позволя да направя една корекция. Тъй като писмото е от министъра на правосъдието, да бъде адресирано към него, а не и към МС. Предполагам, че е технически пропуск, за да се изпише така. Решението да бъде: „да се изпрати на министъра на правосъдието“.

Ако няма други изказвания, моля да гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение относно изразяване на становище по проект на План за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2015 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ОДОБРЯВА мерките, по които Висшият съдебен съвет е посочен като отговорна институция в План за действие за 2015 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2015 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка.

7.2.. По мярка 1 „Изготвяне на ЗИД на Закона за съдебната власт (ЗСВ), чрез който да бъде разделен ВСС на две камари - съдийска и прокурорско - следователска" поддържа становището, прието с решение на ВСС по протокол №58/08.12.2014 г. и изпратено на министъра на правосъдието.

7.3. Решението да се изпрати на министъра на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение беше включено малко по-рано в дневния ред и е във връзка с невъзможност на г-жа Георгиева, съгласно решението от вчера, да участва като представител на ВСС. Предлагаме на нейно място да бъде командирован г-н Ясен Тодоров - член на Съвета и председател на комисия „Професионална етика“. Това е във връзка с вчера взетото решение за участие в обсъждане на доклада на Групата GRECO.

Моля да гласуваме проекта за решение. Другите му точки от вчера остават непроменени.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение по т. 6, протокол №11/11.03.2015 г. от заседанието на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ИЗМЕНЯ решение по т. 6 от Протокол №11 от заседанието на ВСС, проведено на 11.03.2015 г., както следва:

На мястото на Галя Георгиева - член на ВСС и член на комисия „Професионална квалификация и превенция на корупцията“ за участие в дискусия в рамките на първото четене на Доклада на Групата държави срещу корупцията (GRECO) за оценка на България от Четвъртия кръг на мониторинга, за периода 22 - 25 март в гр. Страсбург, Франция **КОМАНДИРОВА** Ясен Тодоров - член на ВСС и председател на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

8.2. Останалата част от решението остава непроменена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 9 от допълнителните. Уважаеми колеги, малко по-рано колегата Неделчева спомена, че преди два дни Европейската комисия оповести за трета поредна година Информационно табло в областта на правосъдието. Тя почива на данни до 2013 г., а не на данни до 2014 г. Нейните източници са най-различни. Това е Европейската комисия за ефикасност на правосъдието, Европейската мрежа на съдебните съвети, Световната банка, Световният икономически форум и др. Малко по-надолу към краткото резюме, което са подготвили експертите от дирекция „Международна дейност“, се намира и цялото съдържание на Информационното табло. Както вече знаем, то оценява правосъдните системи в държавите-членки на Европейския съюз относно тяхната ефикасност, относно качеството и относно независимостта. В резултат и на собствена дейност чрез нейната главна дирекция „Правосъдие“ по оценка за независимост на правосъдните системи ЕК също набира собствена информация и по отношение независимостта и конституционните и правните гаранции за независимост на съдебните системи си сътрудничи и с Европейската мрежа на съдебните съвети посредством Проект 1, който стартира още през 2013 г., а именно независимост и отчетност на съдебната система. Виждате малко по-надолу, референция е направена в резюмето към отделни фигури, графики от това Информационно табло, оповестено преди два дни от ЕК. От направения преглед от експертите прави впечатление, че България, българската съдебна власт продължава да държи челното място по отношение бързина и срочност на разглеждане на гражданските и административните дела. Особено впечатляващо е по отношение на административните производства, където една от фигурите показва второ място на България спрямо държавите-членки на ЕС.

Хубаво е, колеги, да обърнем внимание освен на раздела „Качество“, също и на раздел „Независимост“, където таблицата във фигура 47 показва по проучване на световния икономически форум по показателя „Усещане за съдебна независимост“, че България е на предпоследно място. Моля да обърнем внимание на бележката към тази таблица, която показва, че това усещане за независимост идва от анкета-проучване, проведено сред представители на бизнеса, в различни сфери на бизнеса относно това, доколко съдебната власт е независима от представители на изпълнителната власт или от страни в процеса.

Интересна информация съдържа таблото. Мисля, че е хубаво да го подложим допълнително на самостоятелен анализ в неговата цялост, след като подробно се запознаем. Това е съвсем накратко резюме и пръв поглед, който експертите направиха.

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам едно предложение. Тази информация и това резюме, които е подготвила дирекция „Международна дейност“ на ВСС, да бъде публикувано на пресцентъра днес, ако ме подкрепите, да го направим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова предлага: „Приема за сведение резюме на оповестеното Информационно табло. Кратката информация да се публикува на пресцентъра на ВСС“.

Моля да гласуваме така предложения проект за решение.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Кратка информация - Резюме на Информационно табло в областта на правосъдието за 2015 г., изготвена от дирекция "Международна дейност" на ВСС,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.1. ПРИЕМА за сведение Кратка информация - Резюме на Информационно табло в областта на правосъдието за 2015 г., изготвена от дирекция "Международна дейност" на ВСС.

9.2. Кратката информация - Резюме да се публикува на интернет-страницата на ВСС, в раздел "Пресцентър".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това, колеги, изчерпахме разглеждането на точките, предмет на публично заседание. Ако си спомняте, след първата почивка включихме една допълнителна точка по предложение на колегата Петров, която касае дисциплинарно производство.

Преминаваме в режим „закрито заседание“. Последна допълнителна точка за днес.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При разглеждането на последната точка от дневния ред за днес, предмет на дисциплинарно производство, дисциплинарно дело № 5/2015 г., образувано по отношение на съдия Ивайло Родопски, в резултат на отвод избра чрез жребий нов член на дисциплинарния състав на мястото на г-н Васил Петров, а именно Даниела Костова.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание.

Следващо заседание се предвижда за следващия четвъртък, 19.03.2015 г., от 09.30 часа.

/Закриване на заседанието: 14.20 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Изготвен на 21.03.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА