

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 13 МАРТ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представяващ
Висшия съдебен съвет

/Откриване на заседанието - 9.40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Министърът на правосъдието е възпрепятствана да присъства днес, поради служебен ангажимент, затова заседанието ще бъде председателствано от мен, съгласно закона и правилника. Точките, предмет за разглеждане, както предварително обявените така и допълнителните такива, са на Вашето внимание. Към допълнителните се включва и още едно предложение от комисия „Публична комуникация“ във връзка с определяне на допълнителна предметна награда към обявления от Висшия съдебен съвет, с решение 6 март, конкурс за есе. Това е последното предложение за допълнителните точки. Някакви коментари или предложения по дневния ред имате ли? Няма. Тогава подлагам дневния ред на гласуване с основните и допълнителните точки към него. Против или въздържали се по дневния ред? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/30.01.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат **за периодично атестиране на Георги Николов Грънчев** - съдия в Районен съд гр. Карнобат, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на г-н Михаил Кожарев - председател на комисия „Бюджет и финанси“, за предприемане на действия съгласно чл. 24, т. 7 от ПОДВССНА.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

5. Проект на решение относно подновяване на договор за абонаментна поддръжка на програмен продукт „DokFlow“, инсталиран в администрацията на ВСС за нуждите на деловодната система.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение за съгласуване на образци на регистрите и правилата за воденето им, на основание чл. 34е, ал. 3 от ЗСРС.

Внася: Комисия „Правни въпроси“

7. Проект на техническо задание за доработване на „Системата за озвучаване, запис, гласуване с таен вот и управление на аудио и видео сигнали към публична зала" /съгласно решение на ВСС по протокол № 11/12.03.2014 г., д.т. 9/.

8. Предложение за определяне на парична награда за трите най-добри есета, отличени в конкурса за есе за ученици X-XII клас на тема "Защо трябва да е независима съдебната власт?", обявен с решение на ВСС по Протокол № 10/06.03.2014г.

9. Декларация от ВСС по повод статии, публикувани във вестник „Уикенд“ от 13 март 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пристъпваме към разглеждане на точките по реда на подреждането им в основния дневен ред. Точка първа е свързана с избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Сливница. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Сливница е постъпила една кандидатура от Георги Николов - изпълняващ длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Сливница. От името на комисията по предложения и атестиране г-жа Светла Петкова ще направи мотивираното предложение за предстоящата процедура, след което предлагам да се пристъпи към изслушване на кандидата и гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте да представите мотивираното предложение на Комисията по предложения и атестиране за кандидата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Становище на Комисията по предложенията и атестирането към Висшия съдебен съвет по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Относно професионалните качества на Георги Николов Николов, кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд-Сливница, формирано след проверка и обобщаване на Единния формуляр за атестиране, информация за дейността на Районен съд-Сливница за 2012 г. и 2013 г., доклади за състоянието на органа на съдебната власт, на Инспектората към ВСС от извършени проверки и други

документи, постъпили по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Няколко данни за съда.

Районен съд-Сливница е основен първоинстанционен съд, в който се разглеждат граждански и наказателни първоинстанционни дела. Съдебният район на съда обхваща територията на три общини: Община Сливница с 14 населени места, община Драгоман с 35 населени места и община Божурище с 10 населени места.

През 2013 г. в Районен съд Сливница са образувани общо 1534 дела, в това число 708 граждански и 826 наказателни. През същата година са разгледани общо 1808 броя дела, съответно 881 броя граждански и 927 броя наказателни и са свършени общо 1536 дела, от които 692 граждански и 844 наказателни.

През 2012 г. броят на образуваните дела е 1 439 броя, в това число 843 граждански и 596 бр. наказателни. Разгледани са общо 1811 броя дела, съответно 1120 граждански и 691 наказателни, като общо свършените са 1537, от тях 947 граждански и 590 наказателни.

При анализ на броя образувани, разгледани и свършени граждански дела в Районен съд - Сливница за 2012 г. и 2013 г. се наблюдава намаляване на техния брой. Общото намаляване към образувани дела е 16 %, което е причината за по-малкия брой свършени през 2013 г. дела. При наказателните дела в сравнение с 2012 г. е налице увеличаване на съотношението брой новообразувани - брой свършени дела.

По отношение натовареността на Районен съд - Сливница, данните сочат, че в сравнение със средната за

страната към свършени дела, за 2012 г. е била по-висока (42.69 спрямо 37.32), а за 2013 г. съдът е с по-ниска натовареност (28.98 спрямо 34.62).

По щат числеността на Районен съд - Сливница е шестима съдии. През 2012 г. заетите бройки са 3, а през 2013 г. действително работилите магистрати в районния съд са четирима, в това число административният ръководител. Същите не са обособени в отделения и разглеждат всички подсъдни за съда дела.

Срочност при разглеждане на делата.

За 2012 г. от общо свършените 1537 броя наказателни и граждански дела, до един месец са приключени 1097, до шест месеца - 372, до една година - 36 дела.

За 2013 г. от общо свършените 1536 дела, до един месец са приключени 941, до шест месеца - 488, до една година - 81 дела.

От съпоставката на данните, следва извод, че се е влошило качеството на работа на съда по показателя „Свършени в законоустановените срокове дела“.

От данните е видно, че през 2013 г. съдебните актове са изготвяни в едномесечен срок, като само 3 броя са в срок до три месеца. Това показва бързина при изписване на съдебните актове.

По отношение качеството на съдебните актове.

През 2012 г. потвърдените дела в Районен съд - Сливница са 58 %, 29 % са отменени и 12.5 % изменени. Тези показатели за 2013 г. са следните 64.86 % потвърдени, 29.72 % отменени и 4 % изменени, от което следва, че от постановените съдебни актове около 1/3 са отменени и изменени.

За съдия Георги Николов.

Съдия Георги Николов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ - най-малко 5 години. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 21 години, 10 месеца и 3 дни. Работил е като следовател във ВОП - София - 5 г. и 9 м. В Районен съд-Своге като съдия - 5 г. и 7 м. В Окръжен съд - София, командирован от 03.10.2006 г. - 14.02.2007 г.- 4 м. и 11 дни. В Районен съд - Сливница „председател" от 12.03.2009 г. до настоящия момент.

Повишен в ранг „съдия в АС" с решение по Протокол № 35/02.08.2006 г. С решение по Протокол № 3/23.01.2014 г. на съдия Николов му е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра" - 146 (сто четиридесет и шест) точки. Няма наказания. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него.

В становището на административния ръководител на Окръжен съд - София е отразено, че съдия Николов се е доказал като много добър професионалист. Притежава много добри правни познания, които прилага на практика при постановяване на съдебните си актове след съобразяване със съдебната практика. Задълженията си на съдия изпълнява компетентно и с професионализъм, организира работата си по начин, който му позволява своевременно да приключва делата си. В качеството си на административен ръководител е направил необходимото за повишаване професионалната квалификация и на магистратите чрез участия в обучения и семинари, за повишаване на квалификацията им, във връзка с прилагане на различни правни материи и въвеждане на нови технологии. Подхожда отговорно към поставените му задачи. С поведението си укрепва доверието

в системата и утвърждава достойнството на съдийската професия.

За 2013 г. съдия Георги Николов е приключил 418 броя наказателни и граждански дела, от тях свършени в срок до един месец са 285 броя, до шест месеца - 115 и до една година - 12 броя. Съдебните актове по всичките 418 дела са изготвени в едномесечен срок.

Резултатите от въззивната проверка сочат, че през 2012 г. 56 % от съдебните актове на магистрата са потвърдени. Този процент за 2013 г. е 70, което е показател за подобряване качеството на работата.

Доклади, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства.

През 2012 г. е извършена проверка от Окръжен съд - София. Не са констатирани нарушения в работата на Районен съд - Сливница.

В доклада за дейността на Окръжен съд - София за 2012 г., както казах, не се съдържат негативни констатации за дейността на Районен съд - Сливница. Отразено е, че районните съдилища в района са работили добре. Съдебните актове са изготвяни при спазване на законовите и инструктивните срокове. Отразено е, че за 2012 г. Районен съд - Сливница е с най-малко изцяло отменени и върнати за ново разглеждане дела, като следва да се предприемат мерки за повишаване качеството на постановените решения по гражданските дела. От общо деветте районни съдилища в съдебния район, съдът в Сливница е с отлични показатели по брой свършени дела в тримесечен срок.

По отношение на извършените проверки.

Извършена проверка на дейността на Районен съд - Сливница, за периода 01.01.2009 - 31.03.2010 г., с обхват образуване и движение на гражданските дела. В изводите от проверката, това е проверка на Инспектората, са констатирани пропуски във връзка с приложението на разпоредби от ПАРОВАС, относно водените в съда книги. Като основни причини за неприключване на делата в тримесечен срок са посочени нередовното призоваване на страните и събиране на нови доказателства. Отразено е, че не е налице безпричинно отлагане на делата. Посочено, е че е създадена добра организация по отношение на образуване, движение и приключване на делата по реда на глава 25, производствата по реда на чл. 410 и чл. 417 от ГПК и други. Направени са препоръки за спазване на визирания в чл. 235, ал. 5 от ГПК срок.

Други документи, постъпили по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, отнасящи се до съдия Георги Николов Николов.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Георги Николов Николов и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Георги Николов за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател" на Районен съд - Сливница.

Има и становище, постъпило от Център на НПО в Разград с въпроси, които ще бъдат зададени на кандидата от представляващия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. След становището на комисията, да поканим кандидата за изслушване.

/Влиза Георги Николов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, г-н Николов, заповядайте на това място. Кандидат сте в откритата процедура за избор на председател на Районен съд-Сливница. Представили сте необходимите документи, както и Вашата писмена концепция, с която членовете на Съвета са запознати, затова ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите основните акценти от нея, или да споделите с нас нещо друго, което искате, във връзка с процедурата. Заповядайте.

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Благодаря Ви. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, благодаря за предоставената възможност да изложа визията си и концепцията си за управление на Районен съд-Сливница. Същата е пред Вас, нямам намерение да я преповтарям. Ще се постарая да не отнемам много от времето Ви. Тъй като съм изкарал един мандат като председател на този съд, считам че познавам изключително добре всички обстоятелства свързани с неговото функциониране, условията на работа, характера на делата. Основният акцент, който съм изложил и в концепцията си е, че се касае за граничен съд с изключително разностранни, като материя, дела - предимно наказателни. През изминалата година иммахме извънредни, по-скоро изключително натоварване се получи предвид бежанската вълна, която навлезе на територията на страната. През територията обслужвана от нашият съд през изминалата година бяха задържани изключително

много нарушители на границата. Това направи, като статистика, нашият съд на челно място, от гледна точка на осъдени лица и разгледани наказателни производства. Това доведе естествено и до проблеми в бюджета, защото на сто процента тези лица са чужденци, което налага извършването на преводи, както писмен така и устен превод, и всъщност имаме огромни проблеми с бюджета, което налага неколнократно да искаме увеличаване на бюджетните средства за издръжка, в който параграф попадат и възнагражденията за преводачи. В общи линии това са проблемите на съда.

Считам, че през предходните пет години, като председател на съда, успях да се справя с поетите ангажменти от мене пред предходен състав на Висшия съдебен съвет. Единственото, което не успях да направя, считам и не по моя вина, е това, че не успях да подобря битовите условия за функционирането на съда. Не знам дали знаете, но на Районен съд-Сливница е отпуснат и предоставен терен за строеж на съдебна палата още 2006 г. Аз лично инициирах няколко срещи с главните секретари на Министерство на правосъдието при няколко кабинета, които протекоха в периода на моето председателство. За съжаление очевидно приоритетите на министерството към настоящия момент не са да бъдат отпуснати средства за изграждане на един модерен и добре структуриран съд на територията на гр.Сливница. Аз лично считам, че има сериозна необходимост от изграждането на такава сграда и ако бъда избран през втория мандат ще продължа усилията си, доколкото това, естествено, е по моите възможности, да инициирам подобни решения.

Това е. Благодаря Ви за вниманието. Ако имате някакви въпроси, съм готов да Ви отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Николов. Г-н Узунов има въпрос. Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-н Николов, натовареността във Вашият съд е малко под средната, но е близо до средната. Виждам, че не разполагате със системен администратор. Бихте ли обяснили как се оправяте без такъв служител?

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Системен администратор имаме, назначен по граждански договор, който обслужва и част от останалите съдилища на територията на Софийски съдебен окръг, включително и Софийски районен съд. В смисъл системен администратор? Не съдебен, да. Да. Така е уредено. Искях една бройка от предходния Висш съдебен съвет за „Регистратура“. Не ми беше отпусната и това наложи да съвместя бройката за „Регистратура“ със служителката от бюро „Съдимост“, която съвместява двете функции и естествено предвид рестриктивните бюджети и ограничението в бюджетните средства, предполагам че това е правилно решение на Висшия съдебен съвет. Справяме се с настоящия състав такъв, какъвто е.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз Ви благодаря. Г-жа Итова има въпрос. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Вие не работите от доста време с пълен щат, въпреки че са заети длъжностите, има командировани магистрати. Колко са командированите, откога са командировани и това затруднява ли работата на съда? Това е въпросът ми.

Благодаря.

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Благодаря за въпроса. Действително това беше и част от моята политика, защото, предполагам знаете, в Софийски съдебен район работят доста съдии и възможността за кариерно израстване на колегите е доста силно ограничена предвид процедурите по конкурси, които се провеждат от Висшия съдебен съвет. Считам, че предоставих възможност на всички колеги да бъдат, които имат желание, да бъдат командироваани в по-горни съдилища. Зная, към настоящия момент са командироваани четирима от шестимата съдии, с които по щат е комплектован съда. Скоро се върна колежката Маркова, която беше командироваана в Софийски окръжен съд. Съответно аз работя с командироваани съдии от други съдилища и младши съдии. Справяме се. Действително балансираме натоварването, като разпределение и преразпределение на делата, но считам, че към настоящия момент това е единствената възможност колегите да получат, макар и някакъв шанс да се качат в по-горен съд, защото трябва да Ви заявя, че не само в нашия съд, а на територията на целия Софийски съдебен район, работят изключително добре подготвени, компетентни, можещи съдии, с доста голям стаж, което всъщност кариерното им израстване се явява сериозен проблем. Действително нашият съд е най-много командироваани съдии от целия съдебен район. В известна степен мога да кажа, че това е било част и от моята политика да стимулираме колегите към някакъв вид развитие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Кузманова също има въпрос.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само, ако може колежката Николов да допълни. Ние разбрахме колко от неговите колеги на щат в

Районен съд-Сливница са командировани другаде, но колко са хората, които са дошли командировани в Районен съд-Сливница?

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Към момента има трима командировани съдии от други съдилища плюс върнатата от Софийски окръжен съд съдия Маркова. В момента съдът работи с петима съдии, като натовареността на всички е сто процента, включително и моята по отношение разпределението на делата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пет съдии, от които двамата са постоянно на щат, тримата запълват свободни щатове чрез командироване. Благодаря. Други въпроси има ли от членовете? Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Николов, изкушавам се да Ви задам един не въпрос, но въпрос почерпен от предисловието на становището на въпросите зададени от НПО в Разград. Там недвусмислено е посочено, че не би следвало да съществува Районния съд в Сливница, тъй като е от малко натоварените съдилища, намира се в близко разстояние от големия град и Висшият съдебен съвет не би следвало да избира председател на съда докато не се реши въпроса със съдебната карта и нейната реорганизация. В контекста на това, какво считате, че означава всъщност „достъп до правосъдие"? Следва ли да съществува Вашият съд? Как Вие виждате поставения проблем в това становище на НПО Разград?

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Благодаря Ви за този въпрос. Запознат съм естествено с въпроса. Този въпрос се поставя и на други съдилища. Аз ще отговоря конкретно за Районен съд-Сливница. Считам, че не само, че не следва да бъде закрит този съд, а предвид предходните решения за изграждане на съдебната карта на територията на страната, имаше и анонси, че в

териториалната компетентност на Районен съд-Сливница ще попаднат и други райони. Категорично заставам зад становището, че такъв съд е необходим и от гледна точка на близостта на правосъдието до хората. Районен съд-Сливница обслужва три общини и около 60 населени места в тях. Практически от западната граница на гр.София до западната граница на Република България териториално компетентен за всички първоинстанционни дела е Районен съд-Сливница. Пак казвам, първо натовареността не е под средната, или не е слабо натоварен нашият съд. За 2012 г. натовареността на съда беше с над 10 пункта над средната натовареност. Действително за 2013 г. тази натовареност малко падна, но аз лично не считам, че следва да разглеждаме натовареността само като бройки дела, защото като тенденция имам преки и непосредствени впечатления върху Софийски районен съд, който се води достатъчно натоварен и там бройките на делата, като абсолютни числа, са намалели с хиляди. Знаем, че, като цяло, е налице тенденция за намаляване на гражданските дела основно от заповедните производства по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, така че категорично заставам зад становището си, че не само този съд е нужен, а той следва да се развива и да получи по-добра битова база, в която да работи. Не мога да се съглася със становището на неправителствената организация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Николов. Само ще допълня зададения към Вас въпрос от г-жа Карагьозова с друг въпрос поставен от тази неправителствена организация. Тъй като споменахте и намаляване броя и на заповедните производства, бихте ли казали процентно съотношение приблизително, какъв процент от общия брой постъпили дела за 2013г. са заповедните в постъпленията на Районен съд-Сливница?

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Процентно заповедните производства са описани в концепцията, която всъщност е взимствана от доклада на районния съд. Мисля, че около 30% от гражданските дела. В интерес на истината нашият съд е в процентно отношение най-слабо натоварен откъм дела по заповедни производства. Мисля, че около 30 -33 %, ако не се лъжа, са заповедните от общия брой граждански дела по същество, които приключват със съдебни решения, а не със заповед. Мисля, че такъв е процента, има го изрично описан в концепцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси, ако няма от членовете на Съвета, ще премина и към поставяне и на останалата група въпроси, представени в срока по правилата, от неправителствената организация Център на НПО в Разград. Ще Ви ги задам обобщено, тъй като те касаят няколко теми, макар и да са раздробени на множество подвъпроси. На част от тях вече отговорихте - за личната Ви натовареност, за процентното съотношение на заповедните производства.

По темата „Случайно разпределение“, бихте ли уточнили кой извършва в Районен съд-Сливница разпределението на постъпващите дела и преписки? Използва ли се версия 4.0 на софтуерния продукт „Law Choice“? Спазват ли се новите технически правила за използване на тази версия? И изпращат ли се протоколите за случайно разпределение към сървъра на Висшия съдебен съвет? И, споделете, дали този технологичен процес тече гладко или сте имали някакви затруднения във връзка с изпращането на протоколите?

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Благодаря Ви за този въпрос. Отразил съм го, може би малко по-схематично, и в концепцията. В Районен съд-Сливница работи система „Law Choice“. От тази година

тя работи с новата версия. Разпределянето се извършва от председателя на съда, тоест от мен. В мое отсъствие, със заповед, съм упълномощил друг колега, който извършва разпределението. Тоест то не е предоставено на лица от административния персонал, от служителите на съда. Аз лично извършвам разпределението по няколко пъти в деня на постъпването на делата се разпределят на сто процента. Делата се разпределят по системата „Law Choice“, без никакви изключения. Единствено, когато има командирован служител, има случаи, когато със заповед се взема и се разпределя на друг съдия целия срок. Примерно всичките дела от едно заседание, за да не се налага тяхното отлагане. Но това се случва сравнително рядко. Като цяло, пак казвам, системата я използваме на сто процента. Делата се входират по входящ номер в системата, за да се избегне елемента на някаква манипулация. Аз лично, въпреки че тази система е доста критикувана, работя повече от пет години с нея и нямам никакви забележки. Естествено се изпращат по новата версия от началото на годината за всяко разпределено дело и към сайта на Висшия съдебен съвет, предполагам Вие го получавате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някакви затруднения в този процес имали ли сте?

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Не. Имаше чисто технологични. Със системния администратор, някой път настава срыв и когато влизам в системата, въпреки че тя не се ползва на друг компютър, защото тя е инсталирана само на моя, ми дава, че системата в момента се използва, но това го уточнихме със системния администратор. Оказва се, че някакъв файл не се изключва при предходното излизане от системата и ми е показал как. Няма проблеми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не сте имали затруднения протокола да се изпрати във Висшия съдебен съвет?

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Не, не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И един въпрос, ще обобща, по темата „Бюджетно финансиране“. Бихте ли казали от бюджета на Районен съд-Сливница, тъй като сте били в предходния мандат негов председател, дали има средства, които да се отделят за обучение и квалификация на съдиите и служителите? И ако има такъв, бихте ли казали какъв е размера за 2013 г.?

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Няма такива средства. Служителите и съдиите се обучават единствено по програмите на Националния институт на правосъдието. Не сме отделяли никакви средства за каквито и да било други разходи. Може да звучи смешно на фона на бюджета, примерно, на Висшия съдебен съвет, но в момента, в който аз станах председател прекратих почти всички договори за обслужване и каквото и да било, като сме ограничили бюджета единствено до разходи за консумативи, хартия, тонер, една минерална вода се взема в съда на галони. В общи линии това е бюджета. Пак казвам, нашият съд харчи страшно много пари за преводи, което всъщност фалира бюджета ни още юни месец. Няколко пъти, когато правим проекта за бюджет, съм писал и предвид разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от НПК, която влезе със задължителен писмен превод на обвиняемите лица и на подсъдимите съответно. Масово са такива при нас случаите. Естествено бюджетът всяка година отиваше с 20 % надолу, тази година е с близо 50. Така че няма никакви излишни средства за абсолютно нищо освен тонер, хартия, консумативи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Тоест, да разбираме, че средствата не покриват дори нуждите за осигуряване нормалната

работа по правораздаването, да не говорим за средства, които да осигурят нормални условия на работа, камо ли постигане на някакъв стандарт.

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Не, категорично не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. По темата „Конфликт на интереси“ ще Ви задам следния въпрос. Той е стандартен. Този въпрос задаваме към всички кандидати в процедурите за избор на административни ръководители. Приемате ли за допустимо близки роднини да упражняват юридическа професия в един и същи съдебен район и смятате ли, че това влияе върху резултата от съдийските респективно прокурорските актове? Така нареченото от задаващия въпроса „явление като непотизъм“, семейно правосъдие?

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Това е интересен въпрос, още повече, че моята съпруга също е съдия, за щастие в друг съдебен район. Аз лично считам, че не могат да бъдат ограничени хората да се развиват, което може неминуемо да ги постави в подобна ситуация. Считам, че това не би било пречка за правосъдието, ако са налице останалите критерии за нормална правораздавателна дейност. Хората да са достатъчно морални, достатъчно обективни, за да постановяват актове съобразно изискванията на законите. Естествено, ако се случи въззивно дело да отиде на близък роднина или съпруг, би следвало да се направи отвод. Но не смятам, че това е проблем, който може да стои, като цяло, и да пречатства кариерното развитие на който и да било колега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И последен въпрос. Смятате ли за необходимо и налична ли е такава информация на сайта на Районен съд-Сливница, свързана с периодични отчети и доклади, не само на съда, а от проверки на Инспектората, както и

други договори, които съдът е сключил във връзка с обслужване на съпътстващи дейности? И какво отношение имате към дейността на гражданското наблюдение върху съдилищата?

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Да, на нашият сайт има такава възможност, но основно докладите се качват на сайта на съда. Колкото до участието на гражданите в правосъдието, за втора година, дори онзи ден проведохме „Ден на отворени врати“. Публикуват се актовете непосредствено след изготвянето им, така че считам, че гражданите имат достатъчно добър и осигурен достъп по електронен път до правосъдието осъществявано от Районен съд-Сливница.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. С това аз изчерпах въпросите поставени от неправителствена организация по реда на правилата. Ако няма други въпроси към колегата ще Ви помоля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата. Няма други въпроси. Благодаря.

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Благодаря Ви. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаме възможност за дебат във връзка с представянето. Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще си позволя да кажа няколко думи за кандидатурата на колегата Николов. Във връзка с една атестация бях в Районен съд-Сливница и мога да кажа само добри думи за организацията на работа, която той беше създал там. Това беше периода миналата година септември месец, когато имаше бум на тези досъдебни производства на незаконно преминаване на бежанци през границата. Както прокуратурата така и съдът беше свръх натоварен с мерки за неотклонение и с досъдебни производства, които наистина ангажираха изключително много усилията на магистратите. Сградата, в която работи съда

наистина е мизерна. Условието не са подходящи за работа, но въпреки всичко в деня, в който аз отидох имаше 9 мерки за неотклонение. Направи ми впечатление, че графикът на съдиите върви много точно, много стриктно, всички бяха на работа, без да съм предупредила, че ще отида. /оживление в залата/ Наистина е така. Искам да кажа, че наистина това прави изключително добро впечатление. В разговорът, който тогава проведох с колегата, той показва наистина разбиране на проблемите на съда, амбиция да бъдат решени тези проблеми - нещо, което личи и в днешната му концепция. Аз ще подкрепя кандидатурата на този колега. Призовавам Ви и Вие да направите това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георигева. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също смятам, че колегата заслужава да му гласуваме доверие за втори мандат, тъй като въпреки лошите материални условия, в които работи съдът, както чухте, текучеството на кадри, командировани в други съдилища, командировани в този съд, сравнително добри са показателите за работа в съда, така че смятам, че колегата заслужава да бъде подкрепен за втори мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Итова. Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само две думи. Уважаеми колеги, в качеството си на бивш инспектор през 2010 г. екип от ИВСС осъществи планова проверка на Районен съд-Сливница. Организационното и административно ръководство тогава беше осъществявано от колегата Николов и ние констатирахме едно добро ниво във всяко едно отношение в този съд. Обстоятелството, че голяма част от съдиите, във връзка с кариерното си развитие,

желаят и биват командировани най-вече в Районен съд-София и впоследствие в Окръжен съд-София, е проблем, който не е само на Районен съд-Сливница, а проблем на всички съдилища от съдебния регион на Софийски окръжен съд.

Аз призовавам, че трябва да вземем становище по този въпрос, може би след разговор с председателя на Софийски окръжен съд, защото безспорно това нещо продължава и към настоящия момент. Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Николов, тъй като той притежава необходимите управленчески умения, висок професионализъм и етичен, и неоспорим морал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Кузманова. Няма други изказвания. Предлагам да преминем към гласуване кандидатурата на съдия Георги Николов за председател на Районен съд-Сливница. Гласуваме. Благодаря. С пълно единодушие г-н Николов е избран.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Сливница**

Кандидат:

- **Георги Николов Николов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014., комплексна оценка „много добра“/;

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с гласа 23 "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Георги Николов

Николов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Сливница, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да го поканим. /Влиза Георги Николов/ Съдия Николов, съжалявам, че не можахте да успеете да видите резултата на таблото. С пълно единодушие - 23 гласа „за“ от 23 гласували, получихте доверието на Висшия съдебен съвет за следващия мандат като председател на Районен съд-Сливница. Успех и Ви благодарим за чудесното представяне!

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Ще се старая да не Ви разочаровам. Благодаря и успешна работа. /излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И на Вас успешен ден.

Преминаваме към следващата т.2 свързана с избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-София, с двама кандидати - Наталия Бончева и Искра Билярска. От името на комисията кой ще представи становището?

МИЛКА ИТОВА: Г-н Боев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев. С една молба в рамките на пет минути да ограничите становището. Цитират се доклади и документи, които са достъпни на всички членове на Съвета. Заповядайте. В синтезиран вид.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, две кандидатури са за Окръжна прокуратура-София за административен ръководител.

Едната е на Наталия Димитрова Бончева. Първо докладвам за нея становището на Комисията по предложения и атестация.

Прокурор Наталия Бончева притежава изискуемия юридически стаж. Той е 13 години, 11 месеца и 5 дни. Започнала е професионалната си кариера като следовател към Окръжен следствен отдел София от 2000 до 2006 г. След това е назначена за прокурор в Ботевград. Командиrowана е била двукратно в Окръжна прокуратура-София. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 2012 г. е повишена в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, където е встъпила на 15.05.2012 г. и работи до настоящия момент. Придобила е статут на несменяемост с решение на ВСС. От последната атестация е получила комплексна оценка „много добра“ - 94 точки през 2011 г. Тогава е повишена в ранг „прокурор в АП“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства срещу нея. Прокурор Бончева притежава отлична теоретична подготовка, способност за аналитично мислене. Притежава способност за работа в екип и се ползва с уважението на колегите си. Притежава усет за работа в екип и показва коректност и тактичност, както при изпълнение на служебните си задължения така и в отношения с колеги и служители. Служебните си задължения изпълнява отговорно.

Какво се случва с Окръжна прокуратура-София. Аз сега ги зачитам тези данни, те ще важат и за втория кандидат. В нея работят 11 прокурори в момента при щат от 16. Действителната натовареност на прокурор там към 31.12. е 680,9 при средна действителна натовареност на страната за 744,3 - малко по-малко от средната. Организацията на работа по възлагане и контрол на решаване на преписките винаги е била много добра. Решени преписки над 1 месец няма. Във фазата на наказателно-съдебния

надзор се бележат успехи през първото полугодие на 2013 г., като са внесени с 9 % повече прокурорски актове. Налице е намаление на броя на постановените оправдателни присъди, които обвинителни актове са 23. Общо са по-малко от предната година. За отчетния период са внесени 431 предложения за споразумения, около 10 % ръст.

Добри са данните и по броя на осъдени към оправдани лица. Лек ръст има на завишаване на делата върнати от съда с 3,4 %. Обемът на прокурорската работа вече в една част Ви го казах. Общо взето конкретните данни сочат за малко под средното ниво натовареност.

Докладите от проверките на ИВСС говорят за добро изпълнение на служебните задължения. Отправена е, след последната проверка, една препоръка - да се създаде организация за отразяването на съществените обстоятелства по движението на делата в книгата за обвинителните актове и в дневника за спрените досъдебни производства, и да се осъществява ефективен и периодичен контрол на изпълнението ѝ.

Колеги, за колегата е постъпило и становище от прокурорите в Софийска окръжна прокуратура, в което те изразяват мнението си, че това е много добър, много професионално изграден колега и смятат, че със своите качества тя ще бъде подходяща да заеме длъжността „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-София. Писмото е подписано от 13 колеги. Най-вероятно и от командированите, защото те по щат са 11 там, които работят, поне така е дадено.

Зададени са и въпроси от НПО Разград, на които тя ще отговори впоследствие. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Преминаваме към изслушване на кандидатите по реда на постъпване на техните кандидатури. Първа по реда на изслушване е прокурор Наталия Бончева. Нека да я поканим.

/Влиза Наталия Бончева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, прокурор Бончева, на това място тук. Кандидат сте в откритата процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-София. Представили сте необходимите документи, включително и развитата от Вас писмена концепция за ръководство на Окръжна прокуратура-София. Запознати сме с всички документи, включително и с Вашето писмено виждане за изпълняване функцията на административен ръководител. Затова ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция, или ако искате да споделите нещо друго с нас, във връзка с тази процедура. Заповядайте. След това, ако има поставени към Вас въпроси от членовете на Съвета, има и постъпили такива от неправителствена организация, ще Ви помоля да отговорите. Заповядайте.

НАТАЛИЯ БОНЧЕВА: Благодаря. Добър ден. Г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Наталия Николова Бончева. Прокурор съм в Софийска окръжна прокуратура и кандидатствам за длъжността „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-София.

Съвсем накратко ще изложа личната си мотивация и целите, които съм си поставила в случай, че бъде одобрена за административен ръководител. В концепцията си съм изложила кратък анализ на състоянието на органа, за който кандидатствам. Започнала съм работа в съдебната система през 2000 г., като

последователно съм заемала длъжността „следовател“ в Софийска окръжна следствена служба, прокурор в Районна прокуратура-Ботевград и прокурор в Софийска окръжна прокуратура. Опитът, който съм придобила, като разследващ орган и като прокурор, ми дава увереност, че познавам добре спецификата на работата на досъдебното производство. Познавам актуалните проблеми и възможностите за решаването им.

Целият си опит съм придобила в съдебния район на Софийска окръжна прокуратура, поради което съм част от колектива на магистрати за района и съм участвала активно в развитието му. Благодарение на този изграден опит, той е в основата на работата ми в екип, което ми дава увереност да кандидатствам за длъжността „административен ръководител“. Доверието на колегите ми ми дава увереност и също така освен доверието на колегите ми и желанието ми за развитие в системата на прокуратурата, ми дават увереност да представя кандидатурата си.

Постигнатите положителни резултати, от страна на предходния административен ръководител, ме мотивират да поема отговорност за тяхното развитие и запазване. Приемствеността ще е в основата, за да се изгради като административен ръководител и да положи максимални усилия за усъвършенстване управлението на Окръжна прокуратура-София.

Ако приемете кандидатурата ми и заема длъжността „административен ръководител“ ще положи максимални усилия, ще се старая да оправдая доверието Ви, като работя за постигане целите, които са подробно представени в концепцията ми.

Съвсем накратко ще изложа основните си виждания за развитието и управлението на Окръжна прокуратура-София. На първо място, считам че най-важно е за управлението на Окръжна

прокуратура-София, ако бих могла с три думи да го кажа - запазване, утвърждаване и повишаване.

Запазване нивото на колегиалност между прокурорите в СОП, както и качеството на прокурорската работа чрез атмосфера на равнопоставеност, независимост при изпълнение на служебните задължения и справедливо разпределение на функциите.

Утвърждаване принципа на екипна работа между прокурорите в СОП по отделните видове надзори, с оглед специализацията, професионалния опит. Също така следва да бъде гарантирано и справедливото натоварване на всеки един прокурор чрез системата на случайно разпределение на преписки и дела.

Повишаване. Под „повишаване“ съм си поставила за цел повишаване мотивацията за работа, както на прокурорите така и на служителите чрез даване на личен пример от моя страна, като продължа да участвам в системата за случайно разпределение на преписки и досъдебни производства, и съответно участвам в съдебни заседания по наблюдаваните от мен наказателни производства.

На следващо, второ, място съм поставила поддържане на функционалната връзка с районните прокуратури в района на Софийска окръжна прокуратура, които са 9 на брой, с оглед информираност за актуалните им проблеми и начините за решаването им. В тази връзка може да се поработи за уеднаквяване практиката в района на СОП чрез ежемесечни срещи между прокурорите от Софийска окръжна прокуратура и прокурорите от районните прокуратури с цел поставяне на актуални проблеми, с цел обсъждане на важни дела и съответна практика в района.

Ще работя и за развитието на кадровия потенциал в Софийска окръжна прокуратура и районните прокуратури с акцент

работата на младшите прокурори и контрол на прокурорите наставници.

На следващо място съм поставила поддържане на многото добри взаимоотношения със съдиите от Окръжния съд-София, съдиите от районните съдилища и съдиите от Административен съд - София-област.

На следващо място в концепцията ми съм поставила проблема с анализа и оценката на работата на следователите в Окръжния следствен отдел към Софийска окръжна прокуратура, с оглед използване на кадровия потенциал, съществуващ в Окръжния следствен отдел.

От важно значение за развитието на прокуратурата, Окръжна прокуратура-София, считам че е и постигнатото много добро ниво с разследващите полицаи и органите на МВР. В тази връзка, считам че може да доусъвършенстваме взаимоотношенията като продължим да утвърждаваме екипния принцип на работа не само в хода на разследването, а и в първоначалните неотложни следствени действия по разследването с участието, разбира се, на наблюдаващия прокурор, с оглед даване от негова страна на указания, стратегия, тактика, планиране на разследването и т.н.

На следващо място, ще продължи активния контрол за сроковете на разследване на дела, които са образувани преди 2010 г., дела, по които разследването продължава повече от една година, дела за престъпления, по които обвиняемите са лица с три и повече не приключени наказателни производства, дела спрямо лица, срещу които биха могли да се приложат разпоредбите на чл. 26 от НПК. Ще продължи анализа и оценката на върнатите дела на постановените оправдателни съдебни актове, както и влезлите в сила оправдателни присъди.

На следващо важно място в целите за развитие на прокуратурата съм поставила взаимоотношенията с медиите заедно с активното участие на говорителя на Окръжна прокуратура-София, с оглед по-голяма информираност на гражданите в рамките на новата политика за отношенията в медиите.

Също така ще работя за създаване на по-тесни взаимоотношения на регионално ниво с органите на Сметната палата и други, с които има сътрудничество с Прокуратурата на Република България. Считам, че може да се активизира дейността по това сътрудничество, както със срещи от страна на прокурорите заети по надзора за законност така и чрез различни други форми.

На следващо място, ще съдействам за продължаване обучението на магистратите и съдебните служители от района на Софийска окръжна прокуратура и районните прокуратури, организирани по линията на Националния институт по правосъдие, като ще мотивирам магистратите за чуждоезиковите обучения, с оглед по-добрата комуникация между магистратите от страни-членки на Европейския съюз по приложение на конвенция 2000 съответно при изпълнение на европейските заповеди за арест.

На следващо, но не на последно място, бих искала да отбележа, че ще продължат условията за работа на съдебните служители, както и тяхната взаимозаменяемост при изпълнение на служебните им задължения, с оглед добре да върви работата в службата, без да има неуредици при липса на някой от съдебните служители.

В краткост това са основните цели, които съм си поставила за развитието на Окръжна прокуратура-София. Заедно с колегите ми и с работата им в екип, считам че можем да обединим усилията си и да работим за издигане авторитета на Окръжна

прокуратура-София като част от съдебната система, като част от Прокуратурата на Република България.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви и аз, прокурор Николова. Има ли въпроси? Г-н Цацаров, след това г-н Тодоров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На няколко пъти, мисля че на два пъти, казахте „екипният принцип“ или „работата в екип“. Бихте ли отговорили, ако бъдете избрана за административен ръководител, как бихте подхождали при евентуалното формиране на екип от Ваши заместници?

НАТАЛИЯ БОНЧЕВА: Благодаря. Имам визия за ръководен екип на Окръжна прокуратура-София. Мои заместници ще бъдат прокурори от състава на Окръжна прокуратура-София. Прокурори с професионален опит, с морални качества, прокурори, които се ползват с авторитет, както между останалите прокурори така и от съдебните служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Тодоров също има въпрос.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Бончева, бих искал, ако може да внесете едно уточнение, във връзка с един момент от Вашата концепция, който засегнахте и в изказването си. Вие казвате, че е необходимо да се направи задълбочен анализ на работата на следователите и да се вземат съответните организационни мерки, с оглед по-оптимално използване на кадровия им ресурс. Какви конкретни мерки считате, че могат да се вземат за оползотворяване на този кадрови ресурс? И какво е настоящото състояние на следствения отдел?

НАТАЛИЯ БОНЧЕВА: Да. В следствения отдел към Окръжна прокуратура-София към настоящия момент работят 17

следователя при щат 17, като до май месец 2013г. бяха 19. Традиционно в окръжната прокуратура се възлагат на следователите дела от административния ръководител, дела за икономически и данъчни престъпления, дела свързани с корупционен елемент, престъпления по служба, също така и тези, които отговарят на критериите за правна и фактическа сложност.

Считам, че следва да се направи анализ и оценка на натовареността и на индивидуалната работа на всеки един следовател по отделно, с оглед използване на кадровия ресурс за по-ефективна работа. За целта възнамерявам да бъде определен екип от прокурори, прокурори от района на СОП, който да извършва периодични проверки на работата на място в Окръжния следствен отдел, както и да бъде засилен контрола от страна на наблюдаващите прокурори по разследваните досъдебни производства.

Само за информация мога да кажа, че през 2013 г. са възложени за разследване 116 броя досъдебни производства при 39 броя такива за 2012 г., което е три пъти повече в сравнение с предходната година. Но смятам, че кадровия потенциал е много добър и може да се развива още повече, с което, считам, че ще бъде облекчена работата на разследващите полицаи съответно митнически инспектори, като разследващите полицаи ще могат да обръщат по-голямо внимание на чисто криминалните престъпления, тъй като за данъчните, за икономическите престъпления се изисква повече запознаване с нормативната база, по-специфични са делата и изискват повече време за работа и за разследване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Лазарова също има въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Моите въпроси са два. Г-жо Николова, в концепцията си сте записали, че ако бъдете избрана за окръжен прокурор на Софийска окръжна прокуратура наред с административните функции ще продължите да бъдете наблюдаващ прокурор по преписки и дела. Моят въпрос е при каква процентна натовареност мислите да работите?

Вторият ми въпрос е, доколкото Вие и към момента сте част от състава на Софийска окръжна прокуратура, кои са първите стъпки, ако днес Ви бъде гласувано доверие, кои са първите стъпки, които ще предприемете за промяна в организацията и администрирането на Софийска окръжна прокуратура, като неин окръжен прокурор?

НАТАЛИЯ БОНЧЕВА: Благодаря. Да, аз съм посочила и в концепцията си, че ще продължа да участвам в случайното разпределение на преписки и досъдебни производства. Възнамерявам да участвам в основните групи с не по-малко от 70 % натовареност, като разбира се, ще преценя на първо място натовареността на останалите колеги, а също и административните ми задължения, които смятам, че няма да са малко.

Що се отнася до вторият Ви въпрос, аз в самата си концепция точно това съм поставила като най-важна цел. Смятам да продължи по същия начин администрирането, тоест приемствеността при всички случаи ще продължи в Окръжна прокуратура-София. Като начало работата ще продължи по същия ред, по който е била до този момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси, колеги, има ли към кандидата? Няма. Прокурор Николова, ще Ви задам обобщено и въпросите поставени, съгласно изискванията на правилника, както към Вас така и към другия кандидат в тази процедура, от сдружение

Център на НПО в Разград. Ще ги групирам по темите, по които са поставени, въпреки че са раздробени на множество такива. На част от тях вече отговорихте, така че няма да ги повтарям, свързани с натовареността Ви.

Бихте ли казали, ако Ви е известно, кой извършва физически случайното разпределение в Окръжна прокуратура-София? Знаете ли какъв продукт се използва за извършване на разпределение на постъпващите преписки в Окръжна прокуратура? И в случай, че това е продукта „Law Choice“, използва ли се версията му 4.0? Изпращат ли се протоколите от извършването на случайното разпределение към сървъра на ВСС и спазват ли се техническите правила на ВСС за използването на този продукт?

НАТАЛИЯ БОНЧЕВА: Благодаря. В Окръжна прокуратура-София преписките се резолират от административния ръководител или от негов заместник, при отсъствие на административния ръководител, възложено му с изрична заповед. Към настоящия момент преписките се резолират от избрания с решение на ВСС изпълняващ функциите окръжен прокурор. При постъпването им се разпределят новопостъпилите преписки чрез системата за случайно разпределение на делата „Law Choice“, след което се докладват на административния ръководител за резолиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това означава ли, че не административният ръководител, а друг прокурор или служител извършва това разпределение?

НАТАЛИЯ БОНЧЕВА: Да, да, друг, служители извършват това разпределение. Извършва се от четирима деловодители, съдебни деловодители с компютърна обработка на данни. Имат изрична заповед за разпределение на постъпилите материали и за

работа със системата. При определяне на избрания прокурор се прави извадка на хартиен носител от съответния деловодител, която заедно с преписката се представя на административния ръководител за разпределение. По този начин и административният ръководител може да контролира избора на прокурор, който е определен да работи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И другата част от въпроса касаше изпращането на протоколите за избор на сървър на Висшия съдебен съвет?

НАТАЛИЯ БОНЧЕВА: Протоколите за избор се изпращат ежемесечно чрез архивиране на Апелативна прокуратура-София. Не работим с версия 4.0. Работим с версия 3-2-0-0.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Следващата група въпроси са свързани с бюджетното финансиране и кариерното развитие на прокурорите. Бихте ли казали откъде гражданите могат да се информират за бюджета на Окръжна прокуратура-София? Има ли предвидени целеви средства в бюджета на Окръжна прокуратура-София за обучение и квалификация на прокурорите? И ако са били предвидени какъв е техният размер? Г-н Цацаров може би има допълнение в тази връзка. Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз си позволявам да направя една отбелка, която касае задаваните въпроси и особено въпросите от неправителствената организация. Нищо към конкретния кандидат. Ако на предния кандидат бяха задавани въпроси - има ли на сайта на съответния съд едн какво си, очевидно е, че г-н Георги Милков работи добре с интернет и може сам да провери. Ако на сегашния кандидат се задават въпроси - има ли предвидени в бюджета на Окръжна прокуратура-София средства за... - очевидно това показва дълбоко непознаване на начина на

финансиране на прокуратурата и факта, че цялата прокуратура е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити, за разлика от отделните съдилища, които имат отделен бюджет и сами по себе си са второстепенни разпоредители. Така че, ако по някакъв начин това може да стигне до него, призовавам го малко повече да ограничи въпросите, на които отговорите са очевидни, или малко повече да прочете неща, за да не обременяваме кандидатите - всички, които се явяват тук, не само конкретните, с, извинете ме за изрази, но - доста безсмислени питання.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Бончева.

НАТАЛИЯ БОНЧЕВА: Гражданите се информират за бюджета на прокуратурата от Закона за държавния бюджет за съответната година. Може да се прочете, след като бъде обнародван.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите въпроси са свързани с темата „Конфликт на интереси и етично поведение“. Моля да отговорите на следния въпрос. Какво е Вашето виждане по така нареченото, от задавания въпроса, семейно правосъдие, или непотизъм, а именно упражняване на юридическа професия между близки роднини в рамките на един и същи съдебен район?

НАТАЛИЯ БОНЧЕВА: Благодаря. Считам, че е нормално колегите по времето, през което се обучават в едно и също учебно заведение, а и впоследствие да създадат семейства, да живеят в един и същи град, съответно да градят кариера. В този смисъл, ако се приемат ограничения за забрана на членовете на едно семейство да работят в един и същи съдебен район, това би било дискриминация спрямо тях. Те, разбира се, могат да работят в един и същ съдебен район, но не могат да участват в едно и също дело, тъй като са налице основанията за отвод и съответно самоотвод. В

процесуалните закони има такава възможност и са длъжни да го направят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И последно ще групирам въпрос по последните две теми, по които такива са поставени. Окръжна прокуратура-София има интернет сайт. Бихте ли казали дали са него, ако има, или по Ваша преценка би следвало да се намират документи, от които обществеността може да се информира за работата в тази прокуратура, като отчети, доклади от проверки, други анализи? И какво е Вашето отношение към осъществяването на гражданско наблюдение в работата на съдилищата, респективно прокуратурата?

НАТАЛИЯ БОНЧЕВА: Считам, че безспорно обществото трябва да бъде информирано за резултатите от дейността на прокуратурата и прокуратурата, като част от съдебната власт. Окръжна прокуратура-София има интернет страница. В нея се публикуват докладите на полугодieto на Окръжна прокуратура-София и деветте райони, както и годишните доклади. В сайта на окръжна прокуратура могат да се прочетат, както данни за съдебния район, за контакти с окръжна прокуратура, с окръжния прокурор, приемно време на окръжния прокурор. Също могат да се видят и телефони за връзка и контакти, и адреси на районните прокуратури в района на окръжна. Общо за информацията, да, считам че трябва да бъдат информирани гражданите за актуални дела. **/Намесва се Соня Найденова: И отношението Ви към гражданското наблюдение?/** НАТАЛИЯ БОНЧЕВА: Одобрявам гражданското наблюдение, стига то да може да внесе, да изложи, всъщност наблюдението да бъде в помощ на съдебната система с представяне на някои актуални проблеми, които виждат чисто практически отстрани гражданите, които биха могли да бъдат в

полза за развитието на съдебната система. Така че одобрявам гражданското наблюдение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Ако няма други въпроси към кандидата? Виждам, че няма. Ще Ви помоля да изчакате навън приключването на процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

НАТАЛИЯ БОНЧЕВА: Благодаря. Довиждане. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, представянето, което направихте беше общо, така че можем да пристъпим към изслушване на другия кандидат. Или нещо допълнително ще изложите?

РУМЕН БОЕВ: Този път ще се опитам, колеги, да бъда малко по-кратък, тъй като данните за органа вече съм Ви ги докладвал.

Другият кандидат е Искра Трайкова Билярска. Тя е допусната до участие в процедурата за избор на окръжен прокурор на Софийска окръжна прокуратура и на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор, КПА дава следното становище относно нейните професионални качества, имайки предвид изброените в становището документи. Искра Билярска притежава изискуемия юридически стаж най-малко 8 години към датата на подаване на документите. Той е 14 години и 23 дни. Професионалната ѝ кариера в органите на съдебната власт започва като младши прокурор в Районна прокуратура-Своге. Назначена е на тази длъжност с решение на Висшия съдебен съвет от 2001 г. С решение пак на същия Съвет през 2006 г. е назначена на длъжност „заместник административен ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-гр.Елин Пелин. С решение от

2009 г. е определена за и.д. районен прокурор на същия град. С решение на ВСС от 01.10.2009 г. е назначена на длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Елин Пелин, която длъжност изпълнява и към настоящия момент. Придобила е статут на несменяемост през 2006 г. Към настоящия момент притежава ранг „прокурор в АП“. От проведеното периодично атестиране от 9 януари 2014 г. е получила комплексна оценка „много добра“ - 147 точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства, не са образувани други производства срещу нея, няма налагани наказания.

Видно от становището на окръжния прокурор на Софийска окръжна прокуратура, изразено в част II на Единния формуляр за атестиране: „...Прокурор Билярска срочно и качествено изпълнява служебните си задължения. Не допуска действия накърняващи престижа на съдебната власт. Същата положи достатъчно усилия за подобряване, през сегашния ѝ мандат, на битовите условия за работата на прокурорите в Елин Пелин, които не са добри.“. Благодаря.

Тя е отговорила и писмено на въпросите на НПО Разград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, представила писмен отговор на поставените въпроси, така че няма да ѝ бъдат задавани. Имам предвид тези от Център на НПО в Разград.

Да поканим и втория кандидат за изслушване. /Влиза Искра Билярска/ Добър ден, прокурор Билярска. Кандидат сте в откритата процедура за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София. Наред с необходимите документи сте представили и Вашата писмена концепция за изпълняване функцията на административен ръководител и ръководство на този

орган, така че ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите основните акценти от нея, или да споделите нещо друго с нас, във връзка с Вашата кандидатура за тази позиция. Заповядайте.

ИСКА БИЛЯРСКА: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Председателстващ, както споменахте аз съм представила концепция за стратегическо управление на Окръжна прокуратура-София, както и съм отговорила на въпроси на неправителствените организации. Ще се постарая в резюме да представя основните виждания, които бих следвала в случай, че ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител на Окръжна прокуратура-София.

Преди това бих искала да подчертая, че кандидатствам за орган на съдебната власт, който се характеризира с високи достижения в областта на правораздаването. Налице са редица позитивни практики, установени от Софийска окръжна прокуратура, които в своята дейност аз смятам да надграждам, съобразявайки се с плана за действие на Прокуратурата на Република България и съответно, съобразявайки се с изменението в обективната действителност, което би довело до вземане на нови управленски решения.

Моята лична мотивация да се кандидатирам за тази длъжност е и не малкия ми опит като административен ръководител. Половината от магистратският ми стаж, а именно 14 години, съм заемала длъжността „заместник-административен ръководител" и „административен ръководител-районен прокурор" на Районна прокуратура-Елин Пелин. В тази връзка искам да споделя, че целите, които си поставих в началото на своя мандат като районен прокурор, считам че са постигнати и те са в следните

направления. Постигане на ниско ниво на оправдателните присъди и върнатите дела; срочно, законосъобразно и качествено разследване; действия във връзка с надзора за законност; защита обществените интереси и правата на гражданите; взаимодействие между органите на прокуратурата, МВР и съда, и други. И не на последно място, постигане на един успех от страна на прокуратурата, а именно значително подобряване на материалната база в началото на тази година. Районна прокуратура-Елин Пелин беше в много лоши битови условия. Благодарение на взаимодействието на административния ръководител, Министерство на правосъдието и съответно Главна прокуратура, бе постигнат един добър резултат - Районна прокуратура-Елин Пелин се премести на нови работни места и се постигна значително подобрене на материално-техническите условия на работа.

Достиженията на Районна прокуратура-Елин Пелин са отразявани във всички актове на контролно-ревизионна дейност, упражнявана от Софийска окръжна прокуратура, също така и от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Увереност да участвам в конкурса ми даде и обстоятелството, че стриктно спазвам управленските принципи неизменно към настоящия момент, а именно законосъобразност на управлението, координация и постоянен контрол върху работата, и утвърждаването на ръководителя като лидер, но в същото време и като част от екипа и негов обединител. Няма да се спирам на състоянието на Софийска окръжна прокуратура, тъй като това съм направила в концепцията, която Ви е представена.

Преминавам към очертаване на основните приоритети, които ще следвам в случай, че ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител. На първо място, с дейността си

ще гарантирам принципа на случайно разпределение на преписките и делата в Окръжна прокуратура-София. Стриктно ще следя за изключенията от този принцип, тъй като те са предпоставка за неравномерна натовареност на магистратите. Какво имам предвид? Считам, че дежурство, би следвало да се разпределят преписки и дела единствено и само, по които дежурният прокурор би следвало да извършва конкретни действия, а именно вземане на мярка за неотклонение 72 часа; изготвяне на искания до съда за одобряване на протоколи в условията на неотложност; изготвяне на постановления за даване на указания. Всяка друга практика, както споменах, би довела до неравномерно натоварване между отделните магистрати, тъй като ако по дежурство се разпределят всички дела и преписки, които постъпват през дадения период на дежурство, той обикновено е едноседмичен, при стечение на обстоятелствата и определена криминогенна обстановка, натовареността на дежурния магистрат би била значителна. Тези свои становища съм изразила при обсъждането на проекта за методика за случайното разпределение на преписките и делата, която в момента се разработва в Прокуратурата на Република България и която така предложена съдържа ясни и точни правила във връзка с изложеното.

На второ място, ще извършвам непрекъснат мониторинг на натовареността на органа на съдебната власт, за който кандидатствам. В какво ще се изразява този мониторинг? Ще проверявам аналитичните отчетни доклади и статистически форми, които се изготвят в рамките на Прокуратурата на Република България, и в зависимост от установеното, в диалог с ръководството на прокуратурата, и съответно в диалог с Вас членовете на Висшия съдебен съвет, компетентни по съответните

въпроси, ще търся решаване на проблема с коригиране на щата и съответно натовареността.

Темата „натовареност“ е изключително актуална за органите на съдебната власт. Лично аз в края на 2012 г. участвах в работна група по изследване на този въпрос и положихме доста усилия с колегите в тази работна група за обхващане на всички критерии и всички видове дела и преписки, които са от значение за пълна оценка на натовареността на съответния магистрат. Естествено диалогът в тази насока продължава и тези бройки, които са заложили в таблиците и формите за изчисляване на натовареността обаче не могат да бъдат включени, комисията стигна до този извод, че е трудно да бъдат включени поне на съвременния етап ресурсите, с които разполагат прокуратурите и съдилищата, да бъдат включени обстоятелства като сложност на делото; брой на материали, които се съдържат под него; време необходимо да се разгледа даден казус и да се прецени от магистрата. В сравнение с 2012 г. забелязвам, че натовареността в Софийска окръжна прокуратура се е повишила. Тя е била за 2012 г. 510, а към момента е 680, т.е. към 31 декември 2012 г. и анализирайки тази натовареност и обстоятелството, че Софийска окръжна прокуратура е най-голямата прокуратура в страната, която съдържа към себе си още 9 районни прокуратури, стигам до извода, че в момента разполагаме с един оптимален щат, който не би трябвало да се пристъпва към промени в този щат, защото той е оптимален за извършване на дейността. Следва да се има предвид, че Софийска окръжна прокуратура извършва контролно-ревизионна дейност по отношение на тези 9 районни прокуратури, в същото време и методическа дейност. И в резултат именно на тази дейност

са и постиженията на всички 9 районни прокуратури в състава на Софийска окръжна прокуратура.

Отделно от това, проблем за Софийска окръжна прокуратура и 9-те районни прокуратури е незапълнения щат в отделни органи, който, надявам се да бъде решен след приключване на конкурсите, които текат в момента.

На трето място, в чисто административната си дейност ще се стремя да инициирам навреме извършването на атестации на колегите прокурори, тъй като намирам това за честна и открита система за кариерното им израстване. Когато колегите се чувстват удовлетворени от оценката им, която се дава от атестационната комисия, качеството на работата им значително се подобрява и те се чувстват уверени в своите възможности.

Ще използвам, ако ми гласувате доверие, института на поощренията и наказанията, особено на поощренията, който поне откакто аз съм в системата на Софийска окръжна прокуратура, последните 14 години, много рядко се използва момент. Има колеги, които имат изключително добри постижения в различни области на дейността.

Следващият момент, тъй като времето напредна, е дейността на разследващите органи. За съжаление, от средата на 2013 г. и в началото на тази, е налице тенденция за забавяне сроковете на разследване. Тази тенденция, специално за Софийска окръжна прокуратура и някои прокуратури в окръга, видно от статистическите таблици, тази тенденция се дължи на кадровата необезпеченост на разследващите полицаи в ОД МВР и някои от районните управления. Зная, че това е дейност външна на прокуратурата, но смятам в тази връзка да активизирам дейността на наблюдаващите прокурори с цел да не изпаднем, да не създадем

риск за качеството и бързината на разследване, т.е. разследванията да приключват в разумен срок. Какво бих предприела? Бих активизирала наблюдаващите прокурори да издават постановления с указания по конкретните разследвания, като дават конкретни срокове за изпълнение. Бих ги активизирала по отношение на това при изготвяне на исканията за удължаване на срока да се запознават с материалите по делото и исканията да почиват на обективните действия, които са се случили. И естествено ще активизирам диалога с органите на МВР в съответните структури за подобряване на материално техническото обезпечаване и подобряване щата на разследващите полицаи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И финални думи, тъй като наистина просрочихме определеното време.

ИСКРА БИЛЯРСКА: В заключение искам да кажа, че кандидатствам за длъжността „административен ръководител-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-София с ясното съзнание, че поемам голяма отговорност, но с воля да печеля доверието на колектива с морал и личен пример, и сила да служа на закона.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви за представянето на Вашата концепция. Въпроси към Вас има г-н Тодоров и г-жа Лазарова след това.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Билярска, въпросът, който ще Ви задам е свързан с изложеното във Вашата концепция. Става дума за състоянието на следствения отдел към Окръжна прокуратура-София. Искам да чуя Вашето виждане дали са достатъчно натоварени следователите от следствения отдел и какви

организационни конкретни мерки бихте взели за по-пълно използване на техния кадрови ресурс?

ИСКРА БИЛЯРСКА: Благодаря за въпроса. Щатната численост на следствения отдел към окръжна прокуратура е 17 броя следователи и съответно 23 служители. Натовареността леко се е повишила в сравнение с предходния период, като предишната натовареност е била 15 цяло и нещо, а в момента е 18 цяло и нещо. На фона на натовареността на разследващите полицаи натовареността на следователите е много малка и въпреки предприетите мерки от предходния административен ръководител за възлагане на дела по реда на чл. 194 това повишение на броя на делата се дължи именно на тези предприети действия - възлагане на дела за данъчни, стопански, корупционни престъпления. Но тъй като самите те са малко на брой, малък е броя и на делата, които по закон разследват следователите, именно това показва, че следва в спешен порядък да се преосмисли какви са възможностите за възлагане на повече дела на следователите. Естествено това не е във възможностите на административния ръководител на окръжна прокуратура да реструктурира щата, но след задълбочен анализ може би ще се стигне и до тази позиция. **/Намесва се Ясен Тодоров: В смисъл намаляване на щата?/ ИСКРА БИЛЯРСКА: Ами,.../Ясен Тодоров: Вие сте отбелязали тук, че е 19 щата, а той реално е 17 в момента./ ИСКРА БИЛЯРСКА:** Моите данни са към края на 2012 г. Междувременно, доколкото знам има, пенсионирани колеги. Това е динамична структура. Би било добър вариант, евентуално може да се помисли за законодателно изменение и поемане от страна на следователите на дела, които са от компетентността на окръжна прокуратура.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Законодателното изменение, ясно, но за щата имате ли виждане, че трябва да се намали броя на следователите?

ИСКРА БИЛЯРСКА: Ами, след като не са натоварени в достатъчна степен, смятам че в днешно време на липса на ресурси просто неоправдано дълго време бездействат.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А какво ще стане с тези хора? Как го виждате?

ИСКРА БИЛЯРСКА: Надявам се в диалог да го решим този проблем. И аз все още нямам опит в тази област, но ще поддържам диалог по въпроса.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Лазарова има въпрос към Вас.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Моите два въпроса, г-жо Билярска, са като към предишния кандидат. Първият ми е свързан с Вашата натовареност. В случай, че бъдете избрана за административен ръководител, при какъв процент натовареност, като наблюдаващ прокурор, бихте работили? Вторият е, доколкото Вие не сте част от състава на Софийска окръжна прокуратура към момента, моят въпрос е кои са първите стъпки, които бихте предприели, във връзка с промяна в администрирането, организацията, в дейността на тази прокуратура? И за екипа? Ако мога да допълня и екипа, с който ще работите?

ИСКРА БИЛЯРСКА: Благодаря за въпросите. Моята лична натовареност до настоящия момент беше 100 % по основните направления на дейността на прокуратурата. Естествено евентуално при избора ми за бъдещ административен ръководител, бих се съобразила с разпоредбите, които пристигнаха в

прокуратурата през предходната седмица и бих сложила натовареност между 50 и 100 % по отделните групи в прокуратурата, като имам предвид, че все пак административният ръководител има редица функции, които следва да може да изпълнява качествено и в срок. В тази връзка бяха изработени вътрешни указания в прокуратурата, които смятам да спазвам.

Що се отнася до екипа, който смятам да създам в окръжна прокуратура. Питате за заместници? **/М. Лазарова: Да./** ИСКРА БИЛЯРСКА: Естествено това е важен въпрос, от който зависи дейността на прокуратурата. В този смисъл, считам че двамата заместника, с които евентуално разполагам следва да са компетентни естествено в областта на разследването и в областта на съдебната фаза на наказателния процес, така че ще обмисля и ще търся хора, които биха били с авторитет в тези две области.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: От състава на Окръжна прокуратура-София ли ще бъдат те?

ИСКА БИЛЯРСКА: Ами, няма пречка в настоящия момент да не са от състава на окръжна прокуратура. Уважавам колегите си, всички са професионално подготвени. Не смятам, че има двоумение по този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговора. Други въпроси към кандидата има ли? Няма. Благодаря. Прокурор Билярска, Вие сте отговорили писмено на поставените въпроси. С отговорите Ви сме запознати, така че ще Ви помоля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/Искра Билярска излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаме възможност за дискусия във връзка с представянето на кандидатите, съгласно закона и правилата. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда съвсем кратък. Ще започна с това, с което започна своето представяне колежката Наталия Николова. Тя говори за колегиалност и качество. Говори в същото време и за екипна работа. Но това, което на мене най-много ми направи впечатление е именно твърденията и изложените виждания по отношение на необходимост от колегиалност вътре в колектива на Окръжна прокуратура-София и това, което каза по отношение необходимостта от качество на прокурорската работа. Считам, че тя, като кандидат, познава изключително добре работата на Окръжна прокуратура-София. Обръщам Вашето внимание и на представеното писмо за подкрепа от прокурорите от колектива на тази прокуратура. Доколкото разбрах е подписано от целия личен състав, без един колега, не че това трябва да определи мнението ни. И считам, че това е човек, който познава работата на прокуратурата, тази конкретно прокуратура, има конкретни виждания за това как тя трябва да се развива и който ще успее да организира работата ѝ такава, каквато тя е била досега, че и на едно твърде по-високо ниво. С оглед на което аз заявявам подкрепата си именно за нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания във връзка с кандидатите? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И аз само две думи ще кажа. Няма да скрия, че на мен лично ми хареса повече концепцията, като структура и съдържание, на първия кандидат - г-жа Николова, както и нейното изложение в днешното изслушване. Като прокурор в Районна прокуратура-Ботевград и прокурор в Софийска окръжна прокуратура тя добре познава спецификата на съдебния район. Има подкрепата на нейните колеги магистрати в Софийска окръжна прокуратура. Ще Ви обърна внимание и на показателите в нейния

Единен атестационен формуляр, които сочат на нейния професионализъм и на база на всичко това аз считам, че тя има нужните управленски качества да заеме поста „административен ръководител - окръжен прокурор" на Софийска окръжна прокуратура.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласувате на кандидатурите по реда на тяхното постъпване. Първо гласуване - кандидатурата на Наталия Николова Бончева. Двадесет „за", 0 „против", 4 „въздържали се". Второ гласуване - кандидатурата на Искра Трайкова Билярска. Два гласа „за", 11 „против", 11 „въздържали се". Положителните гласове са 22, гласували 24. С това, съгласно резултата, с 20 положителни гласа „за" кандидатът Наталия Николова Бончева се счита за избрана.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. София**

Кандидати:

- **Наталия Димитрова Николова - Бончева** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор в АП" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 18/19.05.2011., комплексна оценка „много добра"/;

- **Искра Трайкова Билярска** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Елин Пелин, с ранг „прокурор в АП"/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 1/09.01..2014., комплексна оценка „много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 20 гласа "за", 0 "против" и 4 "въздържали се" за **Наталия Димитрова Николова - Бончева** и 2 гласа „за“, 11 "против" и 11 "въздържали се" за **Искра Трайкова Билярска**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Наталия Димитрова Николова - Бончева**, прокурор в Окръжна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на **Окръжна прокуратура - гр. София**, с ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и двамата кандидати, за да ги уведомим за резултата.

/Кандидатите влизат в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми кандидати, след проведеното обсъждане и гласуване резултатът е следния. За кандидатът **Наталия Николова Бончева** - 20 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“. За кандидатът **Искра Трайкова Билярска** - 2 гласа „за“, 11 „против“ и 11 „въздържали се“. В резултат на това гласуване прокурор **Наталия Николова** се счита за избрана за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София. Поздравления на спечелилия кандидат. Поздравления и на двамата кандидати за представянето и успешен ден.

/Кандидатите излизат от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към третата точка по дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Кърджали, с един кандидат. Ще направим малка почивка след това. Имаме и още две възражения, но нека да приключи с този избор. От името на комисията кой ще представи? Г-н Боев, заповядайте, накратко, както и предния път.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, един е кандидатът за административен ръководител на Районна прокуратура-гр.Кърджали. Това е досегашният районен прокурор Жлязко Димитров Стефанов. Същият притежава изискуемия юридически стаж. Понастоящем той има 10 години, 5 месеца и 16 дни. Започнал е професионалната си кариера като следовател в Окръжна следствена служба-Кърджали в периода 2004 - 2006 г. С решение на Висшия съдебен съвет от 11.01.2006 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Кърджали. С решение от 25.02.2009 г. е назначен на длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Кърджали. Статут за несменяемост е придобил 2013 г. Пак тогава е получил и последно периодично атестиране от 142 точки с решение по Протокол №41/24.10.2013 г. От 6 март 2014 г. е придобил ранг „прокурор в АП“ със съответно решение на Висшия съдебен съвет. Няма образувани досъдебни производства, няма образувани дисциплинарни производства и съответно налагани наказания. Становищата на ръководителите формулирани в съответната част II на Единния формуляр са, че прокурор Стефанов притежава правни познания, умения за прилагането им, както и умения да анализира правнорелевантни факти, оптимално да организира работата си и тази на разследващите органи. Притежава много добра управленска

компетентност като административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кърджали.

Що се касае до самата прокуратура в гр.Кърджали, тя през 2012 г. и 2013 г. има лек спад на работата. Общият обем за миналата година е 6539 броя, което спрямо 2012 г. е спад с 18 %. Прокурорските актове, внесени в съда, са 265 при 294. Участия в съдебни заседания 499 при 541. Общо мнения за произнасяне са 4529. Средната натовареност на прокурорите, които са 5 лица е следната: През 2013 г. 1307 при 1421 за 2012 г. и 1389,4 за страната, тоест малко под средната. Извършените ревизии показват, че работата е на добро ниво. Това е заключението на конкретната ревизия извършена от ОП-Кърджали, със съответни препоръки да се обърне внимание на качеството на изготвените актове и да се извършва задълбочен и обективен анализ на доказателствения материал, очевидно във връзка с оправдателни присъди и върнати дела. Последната проверка, която е извършена от Инспектората към Висшия съдебен съвет през 2012 г. е приключила също с положително становище като общо взето препоръките са по спрените досъдебни производства срещу известен извършител да се следи занапред стриктно за провеждане на мероприятие по издирване на лицата, да бъдат предприети мерки за повишаване професионалната квалификация и специализация на прокурорите, да се осъществява ежегодна проверка на веществените доказателства, да се осъществи контрол относно извършване и разпореждане на прокурорите по отношение на веществените доказателства и да продължи да се извършва контрол от страна на районния прокурор Желязко Стефанов за реално отразяване на датите на получаване на преписките от наблюдаващите ги прокурори.

Това са общо взето препоръките, които са изпратени от тях. Постъпили са и въпросите от НПО Разград, които са на Вашето внимание. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Да поканим кандидата за изслушване, прокурор Желязко Стефанов.

/Влиза Желязко Стефанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, прокурор Стефанов, на това място. Кандидат сте в откритата процедура за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали. Представили сте необходимите документи, включително и писмена концепция, с която сме подробно запознати. Затова ще Ви помоля, в рамките на максимум 10 минути, да изложите основните акценти от нея, или да споделите нещо друго, във връзка с Вашата кандидатура. Заповядайте.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Личната ми мотивация да кандидатствам за повторно заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Кърджали се основава на убеждението ми, че притежавам необходимите нравствени и професионални качества за заемане на длъжността, управленска компетентност, доказани и с необходимите документи, които се съдържат в Правилата за избор на административни ръководители и които са били предмет на проверка в двете комисии, изготвили становища, които са публикувани на страницата за избор на административни ръководители.

В същото време, по отношение на постигнатите резултати, съм се стремил обективно да изготвя по основните седем показателя за резултатност от доклада на главния прокурор за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през

2012 г. какво е състоянието по тези 7 основни показателя в Районна прокуратура-Кърджали. Ще посоча, че в тази районна прокуратура има 7 прокурорски щата: един за административен ръководител, един за заместник на административния ръководител, 3 щата за прокурори, 2 за младши прокурори, от които заети 6 щата, след последния проведен конкурс се зае и свободната длъжност за прокурор, и една длъжност за младши прокурор, която сега в момента протича конкурс за нейното заемане. При пълно заемане на тези 7 щата аз считам, че въпреки че през последните 5 години натоварването ми е било около и над средното за страната с около 10 % по-високо, ние сме успявали да се справим с поставените задачи пред Прокуратурата на Република България на територия на община Кърджали и община Черноочене, където при последно преброяване живеят около 77 хиляди души, като последните 5 месеца работим четирима души. По принцип винаги в последните години сме имали незаети между 30 и 43 % щат, в смисъл незает поради различни причини на отсъствие и реално не присъстване на работа на прокурори, но въпреки това сме успявали да се справим.

Резултатите са следните. По първия и един от основните показатели: съотношение на решени преписки от общо наблюдаваните - 94 % при 97 % за 2012 г., 95 % за 2011 г. и 89 % през 2010 г. Ние имаме ръст през последните три години между 5 и 8 пункта в относителния дял на решените през годините преписки спрямо наблюдаваните, който показател пък налага извода за подобряване срочността на решаване на преписките и незадържането им при прокурор за решаване.

По втория основен показател за дейността на прокуратурата: съотношение между приключените от наблюдаваните на производство дела през година - 83 % при 89 %

за 2011 г. и 87 % за 2012 г. Също сме с между 5 и 10 пункта над средното ниво в прокуратурата за същия период от време. Също израз на положителна тенденция. Решени дела на производство от общо наблюдаваните - 86 % през 2013 г. при 92 % през 2012 г. и 91 % за 2011 г. През последните три години също се движим между 10 и 12 пункта над средното ниво в ПРБ за същия период от време. Положителна тенденция сме извели и по този показател. Внесени прокурорски актове в съда спрямо общия брой на решени от прокурорите дела - 31 % за 2013 г., 32 % за 2012г. и 36 % за 2011 г. Също сме над средното ниво в ПРБ, между 2 и 7 пункта.

Негативна констатация се очертава по отношение съотношението между внесени и върнати от съда дела на прокуратурата към внесени прокурорски актове през 2013 г., с 0,4 % ние сме над средното ниво в страната за първи път. Тази негативна констатация, като имате предвид, че през 2007 г. са били 7 %, 2008 г. 3 %, 2009 г. 5 %, 4,2 за 2011 г. и 5,4 през 2012 г., тази негативна констатация, със своевременни и адекватни административно организационни мерки, които аз съм посочил в концепцията, ще бъде овладяна. Най-важните от тези мерки са стриктно спазване на последното указание на главния прокурор за подобряване организацията на работата в ПРБ в наказателно-съдебния надзор. А от анализа, който аз съм изготвил лично, за причините за връщане на делата от съда на прокуратурата, се установява, че 81 % от всички тези дела или 13 дела са били върнати, поради пропуски на прокурори и разследващи органи, които са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора. Най-голям е дялът на делата върнати поради допуснати съществени и отстранени процесуални нарушения на досъдебното производство, които са довели до ограничаване на процесуалните права на

обвиняемия да научи за какво престъпление е обвинен. Това развитие е било предвидимо и връщането на делото е могло да бъде избегнато при прецизна работа и упражнен своевременен контрол от прокурора. Голям е процента и на върнатите предложения за споразумение през 2013 г. с 31 %.

В тази посока още на 27 януари със състава, всички разследващи полицаи, тъй като разследващите полицаи извършват разследване по 91 % от всички наблюдавани от Районна прокуратура-Кърджали дела, затова проведох с тях това съвещание, нямаме нито едно върнато дело разследвано от следовател. Събрахме се на работно съвещание, на което ги запознах лично с всяка една от причините за връщане на делата през 2013 г. на прокуратурата. На главният разследващ полицай му указах да включи в ежемесечното обучение, което се извършва, на разследващите полицаи, обучение точно да не се допускат повече едни и същи причини, особено технически грешки за връщане на делото от съда на прокуратурата. Необходимо е повишаване на квалификацията. За съжаление то не може да се осъществи в рамките на докладите, които извършват, задължителни, по силата на закона, разследващите полицаи и следователи, но МВР са богато снабдени с учебни методики за разследване на отделни видове престъпления. За съжаление не съм виждал обучения за причини за връщане на делата и допуснати отстранени съществени процесуални нарушения, затова проведохме и семинар на 28 февруари, на който отново разгледахме една по една причините за връщане на делата през последните три години. Лично аз съм ги разяснил на всички разследващи полицаи.

Относителният дял на осъдени и санкционирани лица с влезли в сила съдебни актове спрямо всички лица с постановен

окончателен акт е достатъчно висок - 95 %. Винаги сме, по този показател, близо до средното ниво за страната.

Относителният дял на оправданите лица по влезли в сила през 2013 г. съдебни актове за всички лица с постановен окончателен съдебен акт е 3,3 % при 2,2 през 2012г., 0,5 през 2011 г. През 2007 г. е бил 3,5 %, през 2008 г. 5,3 %, 2009 г. сваляме на 2,8 %. Всъщност тогава започва моя мандат като административен ръководител. Казах - 0,5 % за 2011 г., за 2012 г. и 2013 г., тоест ние не сме надхвърлили 3,3 % през последните години. Тази негативна констатация за последната 2013 г. с 0,5 пункта над средното за страната ни ниво, макар и незначително покачване, налага незабавни мерки, които лично аз съм предприел, като на работно съвещание сме обсъдили причините за постановяване на влезли в сила оправдателни присъди. Две от тях са отменени между другото от постановените от окръжния съд. Прави впечатление, че се дължат на различно тълкуване между съда и прокуратурата на приложението на чл. 9, ал. 2. И двата случая, в които постановени оправдателни присъди са били отменени от окръжния съд, даже в единия случай ставаше дума за държане на огнестрелно оръжие три години след като е изтекъл срока на разрешението за съхранение.

Принципът на случайно разпределение, който беше поставен и във въпросите на НПО в Разград. В РП Кърджали този принцип се прилага от 2010 г., със съответни заповеди на всички указания на главния прокурор, аз съм разпределил по преписки, по групи разпределението на дела и преписки в РП. Прокурорите участват съгласно изготвения план за дейността през 2013 г. и сега. Всички са със 100% натовареност по основните групи. Административният ръководител, в мое лице, е бил през

последните 5 години винаги с натоварване 50% в преписки и 50% в дела, като отделно 100% изпълнение на присъди, привеждане в изпълнение и извършване на комулации и изготвяне на предложения по чл. 306, удължаване на срокове. С такава ангажираност аз съм бил в системата за случайно разпределение. По отношение на оправдателните присъди, аз съм изготвял анализ. Само да довърша за оправдателните съдебни актове, че 57% от случаите при по-голяма прецизност прокурорите биха могли да предотвратят постановена оправдателна присъда от съда. Имаме и още един показател, по който бих искал обективно да посоча, имаме ръст от 1, 6 пъти спрямо 2012 г. в броя на исканията за удължаване на срока за разследване над 6 месеца, като съм посочил в концепцията подробно причините, на които се дължи. Взел съм мерки по този въпрос, като основната мярка, е стриктно спазване за неуважаване на искания за срок от 2 месеца, като имаш двама свидетели, няма как да получиш 2 месеца срок, ако си записал, че имаш още 2 свидетели. Вярно, причините са, че по повечето дела се изготвят сложни технически експертизи, с огромни суми, които са били получени без правно основание и там вещите лица се затрудняват. Една експертиза може да продължи и 6 месеца и 9, и 1 година сме имали. Международноправна помощ, чакат се молби за изпълнение по някои от делата.

В основни линии моята работа ще бъде към намаляване броя на върнатите дела от съда, към намаляване на броя на лицата с постановени оправдателни присъди, влезли в сила, към намаляване броя на исканията за удължаване срока над 6 месеца и връщане в това положение, когато този срок се даваше от главния прокурор. Отделно, повишаване на квалификацията непрекъснато. За съжаление разследващите полицаи и следователи, аз съм

посочил в концепцията си, в 60% от делата или очакват, или искат указания от прокурора, като не могат да осъществят самостоятелно разследване освен по някои по-леки дела, като фактическа и правна характеристика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Въпроси към кандидата има ли?

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колега Стефанов, видях в концепцията Ви, а и в данните, които са пристигнали при нас, че има спад на броя на преписките, на броя на санкционните актове през последните години. Вие отчитате, че това се дължи на подобряване на работата на МВР, на подобряване на криминогенната обстановка или има и някои други причини? Това е първият ми въпрос.

Вторият. Вие, според мен, съвсем точно сте забелязали, че не е натоварена достатъчно окръжната следствена служба в момента. Какви идеи имате в тази насока? Ясно е, че това се прави чрез окръжния прокурор по закон, но така или иначе инициативата трябва да бъде най-вече Ваша.

Третият ми въпрос, във връзка с организацията на работа. Вие казахте, че при 7 души сте добре, при 4 започва да зацикля работата. Какво е Вашето виждане, аз го задавам този въпрос винаги на колеги от региона, считате ли, че е удачно на 10-12 км. да съществуват 2 големи прокуратури в този им вид, визирайки Кърджали и Момчилград? Благодаря.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: По първия въпрос за намаляване на броя на осъдените лица, това се обуславя от спада... и разкрита престъпност, съгласно отчетите на ОДМВР Кърджали в последните 3 години с 6, 4% за 2012, 15% за 2012 и задържане на нивата през 2013 г. Намаляла е с 13, 9 % тази регистрирана престъпност на

територията обслужвана от ОДМВР Кърджали, като разкриваемостта е паднала спрямо 2010 - 2013 г. с 11%. Аз така си обяснявам намаляването на броя на предадените на съд лица. Защото, при нас основно постъпват от МВР преписки при извършени от тях проверки и в зависимост от резултатите на тяхната дейност. По отношение на следствието, още през 2009 г., когато бяха изискани от нас становища за това как да се увеличи натовареността на следователите, даже мисля, че от министъра на правосъдието имаше за промени в НПК, изпратихме го август месец едно становище с необходимите законодателни промени, според нас, които трябва да бъдат извършени в двата кодекса. Една от тези промени беше чл. 194, ал. 1, т. 4, всъщност т. 1 да се измени така, че престъплениятапо принцип да се разследват от следователя. Може да се включат и престъпления извършени от непълнолетни и други престъпления. Ако може само да кажа, ограничени сме в момента от самия законодател по преценката на фактическа и правна сложност да излизаме от тези критерии, които са ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Близостта на двете районни прокуратури.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Отговорът на този въпрос ще бъде даден, според мен, с изпълнението на Мярка 4 и 9 от Плана за действие за оптимизиране структурата на прокуратурите. За мен лично е неоправдано да има 5 прокурора, които са между 2 и 5 пъти по-малко натоварени от нас. Ние сме 4 души, 5, които извършват 80% от цялата работа в целия съдебен район. Четирима души вършат 80% от работата в съдебен район, който включва още 16 прокуратури. Неравномерното натоварване е основен проблем,

според мен. А за достъпа до правосъдие, считам че няма да бъде нарушен, поради близостта на района Кърджали до Момчилград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Един въпрос имам аз. В сайта на прокуратурата не откривам да има интернет страница РП Кърджали. Вие ползвате интернет страницата на ОП Кърджали, и считате ли, че е необходимо да имате собствена интернет страница?

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Да, аз считам, че е необходимо всяка прокуратура в областен център да има собствен сайт, особено такава, която извършва 80% от работата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Георгиева също има въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, аз искам да Ви попитам с каква натовареност работите Вие лично и колко обвинителни акта сте внесли миналата година? Чета тук констатациите - 7 акта потвърдени, изцяло отменени - 6 и 4 дела върнати за доразследване. Бих искала да Ви попитам, колко обвинителни акта имате за миналата година, които касаят целия период на атестиране?

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Точна бройка не мога да Ви кажа, но със сигурност са около 35 обвинителни акта, може и 40 да са. Не мога да ... Аз съм на 50% и затова ви казвам тази цифра. Преписките са също с 50%. Имам на производство дела с фактическа и правна сложност, не съм манипулирал никога системата - каквото покаже, това се пада. Включително имаме дело с около 2 500 пострадали лица, всички бяха разпитани, сега е изпратено по компетентност по чл. 212, ал. 5. Става дума за измама

с инвестиционни бонове за милиони. Отделно съм бил ръководител на екип за разследване в България и Великобритания за трафик на хора, има и присъда от съда в Лондон за единия задържан, другия се издирва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Други въпроси има ли? Няма. Ще Ви задам не повече от два въпроса, поставени от Център на НПО - Разград, тъй като на голяма част от въпросите вече отговорихте с Вашето изложение и с отговорът на въпросите на членове на Съвета.

Смятате ли, че бюджета на РП Кърджали е достатъчен, за да покрие нуждите от самата прокурорска дейност, както и необходимите средства за издръжка?

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Със сигурност бюджета е такъв какъвто ни се направи разчета. Гледам последната година какво сме разходвали, но по отношение на възнаграждение на вещи лица считам, че там може да се наложи искане на още средства, защото доколкото си спомням към 800 лв., това са недостатъчни, особено сега, когато лично аз изпълнявам принудителни медицински мерки, пред това възлагам експертиза на вещи лица от психиатрията и ние плащаме от нашия бюджет тази експертиза. Има и други случаи, в които прокурорът извършва сам следствени действия в срока по чл. 242, ал. 2. Той също се плаща от бюджета на прокуратурата, затова е нужно там да има повече средства. За други проблеми аз не мога да посоча в момента да сме имали някакъв неотложен и нерешим проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И един въпрос, който ще обедини останалите теми. ***Какво е отношението Ви към упражняване на юридическа професия от близки и роднини в един и същи съдебен район? Какво е Вашето становище***

относно извършване на гражданско наблюдение върху дейността на органите на съдебната власт?

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Житейски, това е напълно възможно, двама души да работят в един съдебен район. Според мен, трябва да всеки конкретен случай да се преценява има ли отражение, каква е връзката между тези лица, може ли изобщо такава връзка да се обоснове, или просто да се говори, без да има никакво покритие. Има институт на самоотводи, които са предвидени за това, за да може в такива ситуации в обществото да не остава съмнение за възможно влияние и безпристрастност. Има достатъчно правни институти, дори и при такива ситуации, защото просто хората, заради това, че и двамата са юристи, трябва ли единия да работи в друга област? Мисля, че конкретно трябва да се преценява за всеки отделен случай възможността за някакво влияние върху крайния акт и развитието на процеса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът за гражданското наблюдение.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Гражданско наблюдение задължително трябва да има, дори в доклада на ЕК се сочи, че трябва да бъде по-активно, да има процедура специално по отношение и на работата на ВСС. Отчетност, публичност и прозрачност задължително трябва да има, при спазване, разбира се, на ограниченията за предоставяне на информация на обществото, ако не се разкрива държавна, служебна, лични данни, да не се уронва престижа на лица, права, свободи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Ако няма други въпроси, да помолим кандидата да изчака навън да приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/Желязко Стефанов напуска залата/

Възможност за дискусия по представянето на кандидата. Някой ще вземе ли отношение? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, познавам от предния ми мандат г-н Стефанов, наблюдавал съм му работата, имах възможността да подготвя и атестацията му за несменяемост, която беше гласуване от настоящия Съвет. Винаги съм имал усещането, което се е потвърждавало, че се касае за един много сериозен човек - стриктен, спокоен, в същото време умеещ да работи с хората. С такива качества в тази насока, спомагат да се оправи в един нелесен район, колеги, защото не забравяйте, че Кърджали може да не е натоварен район, но някой път ескалацията на казусите там е страховита, на базата на ред противоборства, които са, уж под повърхността на обществения, икономически и политически живот.

Що се касае до неговата атестация, аз мисля, че тя беше достатъчно обективна, като тези находки, които сподели и г-жа Георгиева абсолютно основателно, те са отразени, като му е препоръчано да вдига личното си качество на работа, тъй като има доста отменени - 7 акта от общо 19 атакувани, но пък числото им е малко. Има и малко оправдателни присъди. Но, пък на фона на внесени 111 обвинителни акта от него през тези години, все пак това не е процент, който буди сериозно смущение. Общо взето, в тази насока са неговите мисли и идеи, които аз считам, че са правилни, с оглед повишаване качеството на работа на РП Кърджали, от което тя малко страда. Вярно, това се дължи в основна степен на тежестта най-вече в дознателския апарат там и в слабата подготовка на разследващите полицаи, което в никакъв случай не оправдава дейността на прокурорите и те трябва да бъдат много по-стриктни и наблюдателни. Общото ми впечатление, пак казвам, е, че се касае за един сериозен колега, който осъществи

сериозно и отговорно първият си мандат като районен прокурор и административен ръководител на РП Кърджали и считам, че той би продължил да се справя по същия начин с тази нелека задача.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други изказвания има ли? Няма. Преминаваме към гласуване кандидатурата на Желязко Стефанов. 21 - за, 1 - против, 2 - въздържали се.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Кърджали**

Кандидат:

- **Желязко Димитров Стефанов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Кърджали, с ранг „прокурор в АП“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 41/24.10.2013., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **21 гласа "за", 1 "против" и 2 "въздържали се"**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Желязко Димитров Стефанов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Кърджали, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Кърджали, с ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните

основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Желязко Стефанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Стефанов, в следствие на проведено обсъждане и гласуване, резултатът е следния: 21 гласа „за, 1 „против“, 2 „въздържали се“, в резултат на което се считате избран за районен прокурор на РП Кърджали, за още един мандат. Поздравления за успеха!

/Кандидатът напуска залата/

Г-н Колев иска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, току що видяхме, че времето, което се отнема за задаване на допълнителните въпроси е минимум 20 минути на кандидат. Направете сами преценката колко време отнема да бъдат поставени от водещия заседанието и след това да получат съответната... Тази година предстоят повече от 100 избора. Напоследък се долавя и друга практика от самите кандидати да отговарят писмено. Всички въпроси, които са поставени, в тридневен срок,.../Коригират го: В седемдневен срок./ В тази връзка не е ли редно да... Направете една елементарна аритметика, че при един избор, при трима кандидати, това би могло да спести минимум час. Защо е необходимо те да отговарят в зала, след като те биха могли... /Соня Найденова: Такива са правилата./ Затова, не е ли разумно ние да променим правилата в тази връзка. Да дадем един срок преди изслушването на кандидата, в който той да отговори писмено на тези въпроси. По този начин ще спестим време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз подкрепям казаното преди малко от г-н Колев и, както виждате, дори и при действащите

правила, на кандидатите, които писмено са отговорили на въпросите, тези въпроси не им се задават, а се публикуват писмените им отговори на сайта на ВСС, така че, според, мен няма пречка да процедираме и за в бъдеще така.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Въпросът е да ги приканим.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Но, който има желание да отговори, който няма...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, Вашето предложение е за промяна в правилата, което да стане на следващото заседание, за да можем да спестим...

Имате ли възражение да изслушаме и двамата магистрати с възражения? Нека да се ограничим в 5 минути представяне. Продължаваме. Възражение от Ахмед Кокоев, т. 5

/В залата влиза Ахмед Кокоев/

Добър ден, прокурор Кокоев. Заповядайте на това място. Подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка. Същото е депозирано в писмен вид, с което сме запознати, затова ще Ви помоля съвсем накратко, в рамките на няколко минути, не повече от 5, тъй като писменото Ви възражение е доста просторно. Заповядайте на микрофона за протокола.

АХМЕД КОКОЕВ: Искам да започна с това, че е определената ми от КПА оценка е „много добра - 92 точки", което се равнява на отлична оценка по шестобалната система. На следващо място обаче, съм посочил и в молбата си за откриване на процедурата по атестиране. Тя ми е необходима, във връзка с повишението ми в ранг и евентуално участие в конкурс и повишение в длъжност през следващите години. В тази връзка, според обичайната практика на Съвета, считам че определените ми точки са малко, във връзка с повишението ми в ранг. От друга страна,

след като се запознах с Единния формуляр, който ми бе връчен, констатирах, и след като направих необходимите справки, разбира се, в деловодството на СРП и СРС, констатирах, че оценката ми не е обективна, тя е несправедливо занижена, според мен, поради две причини. На първо място, са използвани некоректни статистически данни за 2012 г. по отношение на влезлите в сила оправдателни присъди, които са посочени в Единния формуляр. На следващо място, считам че не са отчетени редица обстоятелства, които имат значение за обективна оценка за професионалните и нравствени качества. По отношение на статистическата информация, конкретно моят формуляр е в новия вариант и съответно влезлите в сила оправдателни присъди, трябва да са такива, да се влезли в сила. Съответно, непротестирани или протестирани, но потвърдени от въззивния съд. И това трябва да е станало в периода на атестацията ми, а тя е от 26 май 2009 г. до 26 март 2013 г. След като направих необходимите справки в деловодството на СРП констатирах, че конкретно за 2012 г. говоря, по отношение наоправдателни присъди. Те в Единния формуляр са посочени като 9 броя. След като направих необходимите справки, констатирах, че те не са 9 или 10, а са 11 броя, но става дума за постановени оправдателни присъди, от които само три от тях са влезли в сила. Посочил съм и конкретните номера на делата от общ характер по описа на СРС. Съответно, тази бройка, която е посочена за 2012 г. не отразява нито постановените оправдателни присъди, нито влезлите в сила. Защото, както стана ясно, постановените са 11 броя, а влезлите в сила са 3 броя. Респективно, по другите оправдателни присъди, които подробно съм посочил, те са протестирани, не са влезли в сила през атестационния период, респективно, не са били разгледани от СГС или са били разгледани,

но това е станало след атестационния период, след 26 март 2013 г. Съответно, тези оправдателни присъди считам, че следва да фигурират в следващи формуляри, при последваща моя атестация. В противен случай се получава двойно отчитане на въпросните оправдателни присъди, които са 7 броя. Както казах, във формуляра никъде не са отразени евентуално, ако в графа „Влезли в сила оправдателни присъди“ са посочени „невлезли в сила“, но няма друг курсив за отбелязване за това нещо.

На следващо място, по отношение на обстоятелствата, които не са отчетени, според мен. На първо място, не е отчетена личната ми натовареност, която за периода на атестацията варира от 1, 1 до 1, 8 през различните години. Което означава, че през този период съм решил 5 419 преписки, в това число 2 712 досъдебни производства и 2 705 броя преписки. Участвал съм в 621 съдебни заседания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кокоев, има ли нещо извън писменото съдържание, което искате да кажете. Концентрирайте се само върху това, което не е в писмения текст.

АХМЕД КОКОЕВ: Има, да. В тези 2 712 решени досъдебни производства, аз с актове по същество, което ще рече обвинителни актове, споразумения, предложения по чл. 78а, споразумения по бързи производства и прекратявания и не включвам спиранията в това число, са 704. И, съответно, останалите 2008 броя досъдебни производства, вероятно са спрени „срещу неизвестен извършител“, за което аз нямам никаква вина, защото не се занимавам смероприятия.

На следващо място, не е отчетено съотношението между обжалваемите актове и обжалваните прокурорски актове. Мисля, че по 5 419 решени от мен преписки, както казах, имам 2 705 броя

предварителни проверки, акта на прокурора е един, съответно, който е обжалваем, но, според мен, не се отразява съществено на статистиката. А по отношение на досъдебните производства, те са 2 712 бр., както казах. Тези досъдебни производства има множество обжалваеми.... Като се започне с постановлението за образуване на досъдебно производство, постановление за отказ за връщане на веществени доказателства, постановления за вземане мярка за неотклонение, задържане за 72 часа, спиране, прекратяване. Реално, това сапрокурорски актове, които са минимум 5 419, те може да са 6 000, 7000, може и повече да са. От които, според Единния ми формуляр, са обжалвани само 8 броя. Което означава, че тези актове на първо място удовлетворяват гражданите и съответно те не намират за нужно да ги обжалват. А, според мен, справедливостта е основната цел на магистратската работа.

На следващо място, считам че не е отчетено съотношението между обжалваемите и отменените актове. Обжалваемите актове, както казах, са до 7000. От тях са обжалвани само 8 броя, от които са отменени само 2 броя, което е само едва 0, 036% от общия брой прокурорски актове. В случая е отчетено само съотношението между обжалвани и отменени актове, което, според мен, е неправилно, не отразява по обективен начин работата на магистрата. Защото, примерно по тези 6000-7000 произнасяния, може да има само една жалба и тази жалба да е уважена. Това означава ли, че 100% от актовете са неправилни? - Според мен, не.

На следващо място. Не е отчетена бързината на работата. Смея да твърдя, че не задържам доклад на бюрото си и моите преписки и досъдебни производства се решават ден за ден. И, според мен, не е без значение дали една прокурорска преписка ще бъде решена на първия, третия ден или на тридесетият ден.

Макар че срокът е инструктивен, има значение бързината на произнасяне.

На следващо място. Не са отчетени условията за работа в СРП. Аз не работя в основната сграда, аз съм в така наречения изнесен офис на СРП, на ул. „Развигор“. Съответно това ми коства доста повече усилия в сравнение с колегите, които са в основната сграда, което неминуемо по някакъв начин се отразява както на срочността на разследването и на произнасянето ми, така и на произнасянията ми по същество, защото на мен ми е необходимо повече време и усилия да се запозная с делата, съдебните заседания и да се подготвя по тях.

На следващо място, не е отчетено обстоятелството, че... Тези дела, аз изрично съм посочил във възражението, това са измами, длъжностни присвоявания, документни измами. Поначало тези дела не са бързо ликвидни. Те са с голяма фактическа и правна сложност и съответно по тях има множество произнасяния.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нещо друго извън писменото възражение ако има да кажете, ако не, да отговорите на въпросите. Виждам, че има въпроси.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Кокоев, бих искал само няколко уточнения да внесем. Ако може да ни изтълкувате изречение от Вашето възражение: „Изисква значително усилие и време. Резултатното приключване и внасяне на обвинителни актове е рядкост, а приключването на делата с осъдителни и съдебни актове - постижение.“

Вторият ми въпрос. Може ли да кажете какво е процентното съотношение на внесените от Вас обвинителни актове в съда, спрямо наблюдаваните от Вас досъдебни производства

срещу известен извършител? И в отдела, който работите „Икономически престъпления“, Вие пропускате да кажете, че се разследват и престъпления срещу собствеността, като кражби. Какъв процент от наблюдаваните от Вас досъдебни производства са за кражби?

АХМЕД КОКОЕВ: За кражби са, може би, по-малко от половината. Поне в този отдел и моя сектор. Аз работя само с Първо районни и с Пето районно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Досъдебните производства за извършено престъпление „кражба“, не са ли близо половината от наблюдаваните?

АХМЕД КОКОЕВ: Нямам такава информация, но принципно може и да е така, може и да са 50%. От друга страна трябва да се има предвид, че работата в Трети отдел, където 99% от делата са шофиране в пияно състояние, документно престъпление, задържани наркотични вещества, където има разпит на свидетел и претърсване, евентуално. Тези дела са бързо ликвидни и се приключват в рамките на два месеца. Дори 2 месеца са много, според мен. В рамките на една седмица тези дела са приключили и по тях няма никаква фактическа и правна сложност, според мен. От друга страна, няма и възможност за оправдателна присъда. Значителна част от тези дела приключват с осъдителна присъда. При нас, примерно длъжностно престъпление с трима извършители, с по 150 деяния от всеки от тях, разбира се, възможността за връщане от съда за някои допуснати процесуални нарушения е доста по-голямо в сравнение с други колеги, които ... Аз имам предвид, че не е отчетено това обстоятелство, според мен, че съм конкретно в този отдел.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, това сте го отразили. Други въпроси има ли?

ЯСЕН ТОДОРОВ: За процента обвинителни актове на фона на наблюдаваните досъдебни. Вие казахте, че срещу известен извършител, казахте, че 700-800....

АХМЕД КОКОЕВ: Нямам информация кои дела са срещу известен или неизвестен извършител. Имам 2712 досъдебни производства, от които са решени 704 по същество. Всички прокурорски актове, без спиранията, които няма как да бъдат, те са срещу неизвестен извършител. Лиричното отклонение, което съм направил във възражението, е малко емоционално, може би, но в крайна сметка отразява моето усещане. Реално се получава, че неотчитайки работата на съответните магистрати по отдели, се достига до там, че примерно колега, който е в Трети отдел, който има 50 по-малко обвинителни акта, но има по-малко оправдателни присъди, защото просто няма възможност по такива дела за постановяване на оправдателна присъда. Така се получава, че в зависимост от това в кой отдел си се предопределя бъдещата ти атестация, според мен. И съответно проценти над 90-95 точки имат само колеги от Трети отдел.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли? Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз не съм съгласна с колегата, който казва, че не е отчетено това, не е отчетено онова, изброи всички неща. Напротив, колега, всичко това е отчетено, за да получите много добра атестация. Тази атестация е „отлична“. Въпросът ми в тази връзка. Казахте, че това ще се отрази и на кариерното Ви израстване при участието Ви в конкурс. Какво имате предвид, след като оценката от атестацията не влизат точките, а влиза оценката от

атестацията. Тоест на Вас тази атестация е възможно най-високата оценка, която ще бъде включена в оценката за конкурса.

И следващият ми въпрос. Не считате ли, че трябва да има различна тежест за критериите, които Вие казахте - съотношение, брой отменени към постановени или обжалваеми и процент отменени от обжалване? Въпреки, че г-жа Карагъзова не е много съгласна, че цитирам непрекъснато г-н Верндл от Германия/оживление/, който наскоро ни чете лекция по отношение на атестирането, но все пак това е една по-стара демокрация от нашата и в крайна сметка ние няма да откриваме топлата вода, топлата вода вече е открита. Като казвам, че в Германия единственият критерии, който се оценява, даже не в по-голяма тежест, както е при нас, тъй като ние правим оценка на всички тези критерии и съотношения, е броят отменени и процент отменени към обжалвани. Това са ми двата въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, на първия въпрос.

АХМЕД КОКОЕВ: Аз точно с това започнах, че искам да благодаря за определената ми оценка, тя е „много добра“, по шестобалната система е отлична. На следващо място, при определени условия, които са посочени в Методиката за атестиране, комисията, която предлага спечелилите конкурса за назначение във ВСС, има възможност да отсее кандидатите по броя на точките, които са им определени в Единния формуляр. Има такава разпоредба, не знам дали я нося.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Смятате, че Методиката позволява оценката, точките от атестацията да влияят върху назначението?

АХМЕД КОКОЕВ: Да, не мога да се сетя коя е разпоредбата за това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да отговорите и на втория въпрос - тежестта на съотношението между брой потвърдени и брой обжалвани, подлежащи на обжалване.

АХМЕД КОКОЕВ: Безспорно това съотношение е от значение за атестацията, но съответно считам, че няма как другите съотношения да не се вземат предвид при определяне на една обща оценка. А най-важното, според мен, е съотношението, въпреки че, може би в Германия нещата са по различен начин, според мен основното съотношение е, обжалваеми актове спрямо обжалвани актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева иска думата. Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Колега, лично мен ме респектира бройката възложени Ви преписки 5 419 и, според мен, само този обем е достатъчен да се отнесем с необходимото уважение към Вас. Не го видях във възражението Ви, не го споделихте и пред нас, но моят въпрос, аз не съм член на КПА, е следния: В тези Ви толкова възложени преписки, по колко преписки само Вие сте бил наблюдаващ прокурор, колко преписки стари от други прокурори, които са били работени и са ви били възложени? Благодаря.

АХМЕД КОКОЕВ: Аз не мога да кажа точно колко брой преписки са ми възложени, защото нямаме статистика в СРП, точна информация за това нямаме, но факт е, че значителен брой колеги са командировани в СГП или съответно печелят конкурси, преместват се на други длъжности в съдебната система. Съответно техните преписки се преразпределят измежду всички други колеги. Така че не мога да кажа конкретна бройка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз нямах предвид точна бройка да ми цитирате, а като констатация, с оглед на това, че една голяма част от точките, които са Ви отменени, е по повод на оправдателните присъди и на върнатите. В този смисъл, не сте ли правили свой личен анализ и равностметка само Вие ли сте работили тези преписки?

АХМЕД КОКОЕВ: Не, не съм правил такъв анализ. Искам само да вметна още нещо във връзка със съотношението между обжалвани и отменени актове. В Единния формуляр не са взети предвид прокурорските преписки, които са проверявани от бившия отдел „Инспекторат“ на ВКП. Въпросните проверки са, според мен, вид институционален контрол. Тези проверки, въпреки че аз имам такава проверка, е с положително становище, което е приложено към кадровото ми досие в СРП. Няма данни тези преписки да са отчетени при съотношението между обжалвани и отменени актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли? Няма. Благодаря, колега. Моля да изчакате отвън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/Ахмед Кокоев напуска залата/

От името на КПА, г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз ще започна от там, откъдето започна и колегата Кокоев, че всъщност предложението на комисията да му бъде дадена много добра оценка - 92 точки, която се приравнява на отлична в една конкурсна процедура, „отличен“ / 6/ и с тази оценка той участва в процедурата, така че по никакъв начин не може да се счита за оцетен при участие в конкурс.

По конкретните възражения. При всички случаи натовареността на колегите прокурори, които разследват

икономическа престъпност в СРП е отчетена и точно поради тази причина не са намалени никакви точки от показател 8.3, макар че и там имаше някакви основания. Има констатирани просрочия в работата на прокурор Кокоев, не всяка преписка е решавал ... има конкретни дела констатирани в акта на Инспектората, не искам да ги цитирам, но ги има, с конкретни забави. Но, точно поради тази причина, че са изключително натоварени прокурорите в този отдел, не сме отнели точки по този показател. Нещо друго, което задължително трябва да се отбелязва и на базата на това, все пак са намалени точките по първите два показателя. Прокурорите винаги изтъкват съотношението, което ние в последствие приехме, че трябва да бъде отчитано - обжалваеми, обжалвани и вече след това потвърдени и изменени актове, но мисля, че трябва да се изследва ефективността от работата прокурорите, а тук тя не е особено висока. Виждате, че при над 700 произнасяния по дела срещу неизвестен извършител, около 140 са обвинителните актове за 4 години. Чухме преди малко в РП Кърджали, която е значително по-слабо натоварена, че един прокурор внася по 70-80 обвинителни акта, а тук са по-малко от 40 на година. В никакъв случай не мога да се съглася, че всичките дела, по които работят прокурорите в този отдел, са с изключителна фактическа и правна сложност. Има такива, но един голям процент, близо 50, са дела за кражби. Не, че при кражбите не може да има усложнена фактическа обстановка, но всичко е взето предвид и комисията счита, че тази оценка е абсолютно обективна - 92 точки. Както каза и прокурор Кокоев, горедолу, това е максимума, който получават прокурорите в СРП и се стремим сравнявайки показателите на отделните прокурори да бъдем абсолютно обективни, така че не намирам, лично аз, да бъде уважавано възражението и да бъде завишавана още тази оценка,

която и без това е достатъчно висока и обективно отразява работата на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Други изказвания?

Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА ССТОЕВА: Аз ще подкрепя възражението на колегата. Вярно е, че малко се уморихме, ще се опитам кратко да изложя съображенията си.

Уважаеми колеги, колегата е в процедура на атестация приблизително 1 година. Той самият, не знам дали обърнахте внимание, два пъти в началото на изложението си повтори, че атестационният период му е до март 2013 г. Днес сме март 2014 г. Само този период продължителен, според мен, е достатъчен да имаме една прецизност по отношение на фактологията и по отношение на данните, съдържащи се било в образеца, било в изводите. Направи ми впечатление, че в изложението си колегата изключително много акцентира за несъответствие по отношение на статистическите данни. В този смисъл, аз смятам, че ние дължим прецизно отношение на колегите. На трето място. Има констатация, че колегата е с натовареност над средната за самата СРП, най-натоварената прокуратура в страната. Не на последно място ще изложя и тези съображения, че в крайна сметка това, което стои, няколко пъти повтарям, не можем по този начин да отнемаме точки. Аз имам един списък, станаха може би 4 страници изписани, точно по отношение на еднаквите критерии, еднаквото отношение към колегите. В този смисъл, ще ви моля да подкрепите колегата. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да се обърна към г-жа Стоева. Да, този ВСС има обективно, прецизно и еднакво отношение към всички колеги. Полагаме неимоверно много усилия от началото на мандата си да променим атестирането и не случайно нашата комисия ни заседава по над 4 часа всяко заседание. Ето, днес имаме извънредна комисия, в понеделник също, и това е в резултат на изключително прецизното и обективно отношение, което правим към атестацията на колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Извинявам се, че отново взимам думата, да внеса няколко уточнения. Причината да се забави тази атестация, е, че атестационната процедура е започнала при бившия ВСС, това е атестация заварена, една от няколкостотинте атестации, които заварихме и трябваше да довършим. Именно стремежът към коректни и точни статистически данни, ни е накарало да върнем стария формуляр, защото установихме неточности в него на СРП, както за прокурор Кокоев, така и за други прокурори от СРП, за да бъде коректно попълнен и както виждате неговият формуляр вече е от новите. Така че комисията направи всичко възможно за да добие абсолютно точни данни за работата на прокурор Кокоев, както и за другите прокурори от СРП. Имахме и среща със служители на СРП, които попълват тези таблици, за да уеднаквим начина на попълване на данните. Наистина, съществуваше такъв проблем, който върви към изглаждане и уеднаквяване при попълването, защото това наистина е от значение, тъй като самите прокурори сравняват това, което получават и техните колеги и ние им дължим обективност. Но, в случая оценката е наистина обективна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, чета възражението на колегата в т. 3, неоснователно комисията е намалила оценката по Част VIII, т. 1 и то до отнасящи се до отменени актове, върнати от съда дела и оправдателни присъди, за което е отнела 5 точки. Веднага се връщам на т. 1 от неговото възражение, с което и колегата започна, че статистическите данни относно броя на върнатите и оправдателните присъди, са некоректни. Ние трябва да отговорим на въпроса, който е поставил колегата в писменото възражение, което постави много сериозно и тук на заседанието на ВСС. Колегата е с атестационен период от 26.03.2009 г. до 26.03.2013 г. Сочи, че за посочения период са постановени по негови обвинителни акта 11 броя оправдателни присъди. Но, също много дебело акцентира върху проблема или въпроса, че всички тези оправдателни присъди са протестирани от СРП, има произнасяне по някои от тях, има уважен протест и от тези 11 броя оправдателни присъди имаме само 3 до този момент, в рамките на атестационния период някакъв резултат. Останалите 8 броя, са неотчетени. И той поставя резонния въпрос. Вие сте отчели като негов негатив, опитвам се да ползвам неговите думи, и са му отнети 5 точки за този атестационен период. А какво ще се случи, ако останалите при произнасянията на горната инстанция, бъдат уважени всички тези протести? Вторият въпрос, който е поставен и ние трябва да го осмислим, е, ако сега, както е направено и е отчетено като негатив за него тези 11 оправдателни присъди и са намалени 5 точки, няма ли и в следващият атестационен период, който е след 2013 г. отново да бъде отчетен. Затова нека да помислим още по-внимателно и да видим дали ... Защото това не е проблем само на

него, най-вероятно, това е проблем, който ще се постави и от други колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Няма опасност да бъдат отчетени в друг атестационен период, защото на отчитане подлежат актовете на прокурорските постановления в атестационния период, те вече са постановени. В следващия атестационен период, който ще почне от 2017 г., ще подлежат на изследване актовете .../шум в залата/ Ако следваме тази логика, няма да можем да приключим една атестация, докато не влязат в сила произнасянията. Все пак тези, макар и първоинстанционни оправдателни присъди, са някаква индиция за работата. Никой не казва, че те са окончателните, но не може и да не бъдат отчетени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да поканя г-н Петров в понеделник от 16 часа имаме извънредно заседание на КПА и сме подготвили указания към статистиците в съответните административни органи, тъй като, да, действително, това е един от въпросите, който те ни поставят, за отменените къде се отчитат. Заповядайте, има предложение, подготвили сме указания. Всеки може да даде своите идеи, за да се уточнят тези неща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Сега, ако има изказвания по същество на възражението и атестацията на прокурора? Няма. Преминаваме към гласуване. 24 сме в залата. За - 11, против - 12, въздържали се - 1. Не се уважава възражението.

Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка, която е „много добра“. 21 - за, 0 - против и 3 - въздържали се.

5. ОТНОСНО: Изслушване на **Ахмед Хюсменов Кокоев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Ахмед Хюсменов Кокоев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за“, 12 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Ахмед Хюсменов Кокоев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

5.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Ахмед Хюсменов Кокоев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането "МНОГО ДОБРА - 92 точки" на Ахмед Хюсменов Кокоев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата.

/В залата влиза Ахмед Кокоев/

Прокурор Кокоев, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатът е следния: Вашето възражение не беше уважено, то не събра повече от половината от гласовете, събра само 11 гласа „за“, при което не беше уважено и беше гласувана предложената Ви комплексна оценка, която в случая е „много добра“, независимо от това, че броят точки не беше максималният.

Благодарим Ви за това, че се явихте днес да защитите Вашето възражение. Успешен ден!

/Ахмед Кокоев напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък към следващата точка, а тя е свързана с възражението на следовател Сашо Иванов от Следствен отдел на СГП, във връзка с изготвената му комплексна оценка.

/В залата влиза Сашо Иванов/

Добър ден, следовател Иванов. Заповядайте. Подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка, в писмен вид, с което сме запознати. Ако има нещо извън писменото

съдържание на Вашето възражение да споделите днес тук, заповядайте.

САШО ИВАНОВ: Не, нямам какво да добавя, всичко съм изложил във възражението си до ВСС. Ако има въпроси имам готовност да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли въпроси към следовател Иванов?

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Прави ми впечатление, че в един от пунктовете на Вашия атестационен формуляр е отбелязано „неспазване указанията нав някои случаи". Лично аз не можах да разбера в кои случаи. Вие, бихте ли ги посочили.

САШО ИВАНОВ: И аз не бих могъл, не зная на какво основание. Както пише във формуляра „предположения". На основание предположения не бих могъл да дам конкретен отговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към следовател Иванов? Няма.

Моля да изчакате отвън да приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/Сашо Иванов напуска залата/

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може би ще спестя малко дебати. Считам, че частично са основателни възраженията на колегата. Най-вече комисията по принцип споделя крайната оценка „добра", но ние сме възприели оценката дадена от ПАК. Но, наистина, някъде намаляването на точките не е достатъчно добре мотивирано и считам, че това трябва да се поправи. А също и по последния критерии 8.4 е с намалени 4 точки, а за атестационния период колегата има едно „обръщане на внимание" и там мисля, че е

големия брой точки, които са отнети. Предлагам да бъде уважена и върната за нова оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли други изказвания? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз като слушам г-н Тодоров атестационните формуляри въобще не са.... Направете само сравнението с предходния, тази атестация е настоящата. Сами виждате, че както все излагат твърдения без каквито и да било факти, така и....

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз затова предлагам да се върне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване „за“ уважаване или „против“ уважаване на възражението. 16 - 3 - 3. Възражението се уважава, при което се връща на комисията за изготвяне на нова.

6. ОТНОСНО: Изслушване на **Сашо Станчев Иванов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“ и 3 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Сашо Станчев Иванов** - следовател в Следствен отдел в

Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

6.2. УВАЖАВА възражението на **Сашо Станчев Иванов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, по изготвената му комплексна оценка.

6.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Сашо Станчев Иванов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата.

/В залата влиза Сашо Иванов/

Следовател Иванов, Вашето възражение беше уважено, при което се връща на КПА за изготвяне на нова атестация.

САШО ИВАНОВ: Благодаря. Успешен ден!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Успешен ден и на Вас!

/Сашо Иванов напуска залата/

Колеги, тъй като продължи доста дълго заседанието на ВСС без почивка, предложението ми за почивка до 13, 30 ч.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. По дневния ред т. 7 и следващите, предложения на КПА. Кой ще докладва процедурите по чл. 194. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 прескочихме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, т. 4 първо.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. КПА предлага да бъде назначен Андон Миталов, на длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от датата на встъпване в длъжност, с оглед отменителните решения на ВАС. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4 по дневния ред. 19 сме в залата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

4. ОТНОСНО: Влязло в сила отменително решение № 2095/13.02.2014г. по адм. дело № 14462/13г. по описа на ВАС, VI отделение, образувано по жалба на Андон Георгиев Миталов срещу решение на ВСС по пр. № 39/10.10.2013г., д.т. 5.2, с което не го назначава на длъжността „съдия“ в Специализиран наказателен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Андон Георгиев Миталов** на длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите точки.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Искам да кажа няколко думи преди да пристъпим към гласуване на точките. Както виждате това са точки, във връзка с процедура по чл. 194 от ЗСВ. Ще се повтори с

едно изречение - този ВСС направи още от началото на своя мандат коренна промяна в начина на атестиране на магистратите, като прие нов атестационен формуляр, в миналото заседание нова Методика за атестиране. Именно затова са постъпилите много на брой възражения, които ние изслушваме в момента. Следващата кауза, с която този ВСС се зае, е да реши проблема с натовареността в свръхнатоварените съдилища и прокуратури. Казвала съм няколко пъти, това е отчетено от доклада на ЕК, но както виждате, ние бавно, постепенно, стъпка по стъпка решаваме проблема с натовареността. Само момент, искам да цитирам статистика. Следва да разкрием един щат в СРС. Само казвам, в началото на мандата брой свършени дела в СРС са били 72 броя, към момента, с разкриване на 30 щата в СРС, стават 49, а в РС Варна към началото на мандата - брой свършени дела 56, към настоящия момент, с разкриване на новия щат, стават 45.

Та, към точката. Първото предложение на комисията, е във връзка с проведена процедура по чл. 194. Искам само да кажа, тъй като се чуват някои възражения за тези процедури, но ние правим процедурите по съдебни райони, по окръжни съдилища. Открили сме процедура, с оглед ниската натовареност на РС Балчик, РС Генерал Тошево, РС Търговище, РС Омуртаг. За съжаление нямаше кандидати за преместване от РС Балчик и РС Генерал Тошево, така че тези два съда остават с много ниска натовареност, но както виждате по-надолу, че има желаещи за преместване по 194 от РС Търговище, РС Омуртаг.

Първото предложение е, да се съкрати една длъжност за „съдия“ в РС Омуртаг и се разкрие една длъжност за „съдия“ в РС Варна, считано от 1 май 2014 г. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по предложенията за „съкращава“ и „разкрива“. Има ли против или въздържали се по предложението за съкращаване и разкриване? Няма. Приемат се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Второто предложение е, да бъде преназначен Пламен Караниколов от длъжността „съдия“ в РС Омуртаг на длъжността „съдия“ в РС Варна. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тайно гласуване на третата подточка от проекта за решение за преназначаване.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да допълня, чу тук имаше двама кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 21 гласа „за“. Преназначен е съдия Караниколов.

7. ОТНОСНО: Откриване на процедура за преназначаване на магистрати от Районен съд гр. Омуртаг

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ **1 (една) длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Омуртаг, считано от **01.05.2014 г.**

7.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“** в Районен съд гр. Варна, считано от **01.05.2014 г.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ Пламен Димитров Караниколов, съдия в Районен съд гр. Омуртаг, с ранг "съдия в ОС", на длъжност "съдия" в Районен съд гр. Варна, без конкурс, считано от **01.05.2014 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 8. Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „съдия“ в РС Търговище и бъде разкрита една длъжност „съдия“ в СРС, считано от 1 април 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на първите две подточки „съкращава“ и „разкрива“. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Предложение да бъде преназначена Розалина Ботева - съдия в РС Търговище, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 1 април 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без конкурс, на основание чл. 194. Тайно гласуване. Погледнете си пултовете за гласуване, още един да гласува.

8.ОТНОСНО: Откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ от **Районен съд гр. Търговище**

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ **1 (една) длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Търговище, считано от **01.04.2014 г.**

8.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“** в Софийски районен съд, считано от **01.04.2014 г.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ Розалина Георгиева Ботева, съдия в Районен съд гр. Търговище, с ранг "съдия в ОС", на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, без конкурс, считано от **01.04.2014г.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 9, са предложения на комисията, във връзка с решението за закриване на военните съдилища и прокуратури. Точка 1.1. Съобразено е предложението на главния прокурор и изявените желания от магистратите, така че т.1.1 е да бъде съкратена една длъжност „военно-окръжен прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна и бъде разкрита една длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, Военно-следствен участък гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/Гласуването по отделните точки - явно и тайно, е отразено по реда на докладването им по долу в цялостното решение/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на двете предложения. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: И предложението на комисията е, да бъде преназначен Данчо Славов - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, на длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, Военно-следствен участък гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Считано от датата на закриването, както сме решили - 1 април 2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, да бъде съкратена една длъжност „военно-окръжен прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура - Варна и бъде разкрита една длъжност „прокурор“ в ОП - Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е, да бъде преназначен подполковник Златин Златев - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Да бъде съкратена една длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна и бъде разкрита една длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура - Сливен, Военно - следствен участък - Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3-та. Против или въздържали се? Няма.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е, да бъде преназначен капитан Даниел Иванов Геров - военен следовател във

Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, на длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, Военно-следствен участък гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е, да бъде съкратена една длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура - Варна и бъде разкрита една длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в ОП - Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: И комисията предлага да бъде преназначен Стоян Стоянов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, на длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5.1. Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура - Варна и да бъде разкрита една длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в ОП - Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначен Венцислав Николов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, на длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6.1. Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна

прокуратура - Варна и бъде разкрита една длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в ОП - Шумен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Валентин Върбанов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, на длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Това беше т. 9.6.

9.ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на Република България за **преназначаване на магистратите от Военно-окръжна прокуратура** гр. Варна по реда на чл. 194 от ЗСВ /След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 1 (една) длъжност „военно-окръжен прокурор" във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

9.1.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **РАЗКРИВА** 1 (една) длъжност „прокурор" във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, Военно-следствен участък гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Данчо Марчев Славов - административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, Военно-следствен участък гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.2.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военно-окръжен прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

9.2.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ подполковник Златин Атанасов Златев - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг

„прокурор в АП", на длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.3.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

9.3.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, Военно-следствен участък гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ капитан Даниел Иванов Геров - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, на длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, Военно-следствен участък гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.4.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

9.4.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.4.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Стоян Ганчев Стоянов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.5.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

9.5.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.5.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Венцислав Пеков Николов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП", на длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.6.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, считано от 01.04.2014 г.

9.6.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Валентин Георгиев Върбанов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 10. Във връзка със закриване на Военно-окръжна прокуратура - Плевен, комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен и бъде разкрита една длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София, Военно-следствен участък гр. Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма, приемат се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначен Ясен Златев - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, на длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София, Военно-следствен участък гр. Плевен. Тайно е гласуването.

Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „заместник-военно окръжен прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен и бъде разкрита една длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначен полковник Георги Лазаров - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, Следствен участък гр. Велико Търново и бъде разкрита една длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначен Радослав Косев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, Военно-следствен участък гр. Велико Търново, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново. Тайно е гласуването.

Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен и бъде разкрита една длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София, Военно-следствен участък гр. Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се по предложенията? Няма. Приема се.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначен Емил Ханджийски - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, на длъжност „военен следовател“

във Военно-окръжна прокуратура гр. София, Военно-следствен участък гр. Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен и бъде разкрита една длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура - София, Военно.-следствен участък - Велико Търново. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначен майор Добрин Маринов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - Варна, на длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура - София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура - Плевен и бъде разкрита една длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в ОП Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначена полковник Балев - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна

прокуратура - Плевен и се разкрие една длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в ОП - Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначен Даниел Йорданов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, на длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура - Плевен и бъде разкрита една длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в ОП - Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначен полковник Валери Кръстев - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, на длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура - Плевен и да бъде разкрита една длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в ОП - Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на двете предложения. Против или въздържали се има ли? Няма. Приемат се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначен полковник Младен Караиванов - военен следовател

във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, на длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура - Плевен, Следствен участък - Велико Търново и бъде разкрита една длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в ОП - Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма. Приемат се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначен полковник Пламен Дачев - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, Следствен участък гр. Велико Търново, на длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура - Плевен и бъде разкрита една длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в ОП - Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначен майор Светлин Илиев - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, на длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

10.ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за **преназначаване на магистратите от Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен по реда на чл. 194 от ЗСВ**

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 1 (една) длъжност „административен ръководител - военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

10.1.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **РАЗКРИВА** 1 (една) длъжност „прокурор" във Военно-окръжна прокуратура гр. София, Военно-следствен участък гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1.3. **ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Ясен Златков Златев - административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", на длъжност „прокурор" във Военно-окръжна прокуратура гр. София, Военно-следствен участък гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10.2.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

10.2.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10.2.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Георги Лефтеров Лазаров - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", на длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10.3.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „прокурор" във Военно-

окръжна прокуратура гр. Плевен, Следствен участък гр. Велико Търново, считано от 01.04.2014 г.

10.3.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.3.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Радослав Николаев Косев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, Военно-следствен участък гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.4.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

10.4.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „военен следовател“ във

Военно-окръжна прокуратура гр. София, Военно-следствен участък гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.4.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Емил Стойнев Ханджийски - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, на длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София, Военно-следствен участък гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.5.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

10.5.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София, Военно-следствен участък гр. Велико Търново, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.5.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ майор Добрин Огнянов Маринов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, на длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София, Военно-следствен участък гр. Велико Търново, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.6.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

10.6.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Николай Христов Балев - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10.7.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

10.7.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Даниел Стефанов Йорданов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на

длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.8.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014г.

10.8.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.8.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Валери Кръстев Кръстев - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10.9.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014г.

10.9.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10.9.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Младен Петков Караиванов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10.10.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, Следствен участък гр. Велико Търново, считано от 01.04.2014 г.

10.10.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.10.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ полковник Пламен Стоянов Дачев - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, Следствен участък гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", на длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.11.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014г.

10.11.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, считано от 01.04.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.11.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ майор Светлин Петков Илиев - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, считано от 01.04.2014 г.

/Милка Итова напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев продължава със следващите предложения на КПА.

РУМЕН БОЕВ: Точка 11. Това е по предложение на председателя на Варненския апелативен съд. Предлага се освобождаване, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Илия Петров Пачолов, съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

Да прочета и втора точка, очевидно трябва да ги гласуваме и двете поотделно тайно. И втората е, че назначава на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Янко Димитров Янков - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на наказателно отделение

на Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поотделно, първо гласуваме предложението за освобождаване на Илия Пачолов.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Илия Петров Пачолов**, съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване предложението за назначаване на нов заместник на административния ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1.НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Янко Димитров Янков** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и**

ръководител на наказателно отделение на Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Точка 12. Хипотезата е същата, колеги. Точка 1 е предложение на апелативния председател. Освобождава, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Маринела Ганчева Дончева**, съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Апелативен съд гр. Варна, считано от 24.03.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуваме предложението за освобождаване на **Маринела Дончева**. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 3 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Маринела Ганчева Дончева**, съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, **от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Апелативен съд гр. Варна, считано от 24.03.2014 г.**

РУМЕН БОЕВ: Прочитам и втората точка. Назначава, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Милен Петров**

Славов - заместник на административния ръководител - заместник-председател и ръководител на Гражданско отделение на Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на гражданско отделение на Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 24.03.2014 г.

/В залата влиза Милка Итова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме второто предложение за назначаване на нов заместник на административния ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 4 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1.НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Милен Петров Славов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател и ръководител на Гражданско отделение на Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на гражданско отделение на Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от 24.03.2014 г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Предложение от административния ръководител-председател на ВКС за поощреене на Лиляна Методиева Борисова - Станева - съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65 годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Лиляна Методиева Борисова - Станева** - съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65 годишна възраст.

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Лиляна Методиева Борисова - Станева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, считано от 01.04.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздръжал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Лиляна Методиева Борисова - Станева** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, **считано от 01.04.2014 г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. ВСС поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Любка Борисова Илиева - Въндева** - съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65 годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на това предложение. Има ли против или въздържали се? Няма се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Любка Борисова Илиева - Въндева** - съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65 годишна възраст.

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Любка Борисова Илиева - Въндева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, считано от 01.04.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Любка Борисова Илиева - Въндева** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, **считано от 01.04.2014 г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, Евдокия Стоянова Кемалова - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

Съдия Кемалова е безупречна, тя е постановила едни от най-тежките актове издържали проверка на ВКС, така че аз адмирам това нейно номиниране и ще гласувам с удоволствие за него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Евдокия Стоянова Кемалова** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

***Мотиви:** С оглед направеното предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд гр. Пловдив, за съдия Евдокия Стоянова Кемалова са налице основанията за поощряване с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“ по т. 12 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с Решение на ВСС по Протокол № 1/10.01.2013 г. Същата се отличава с безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.*

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. ВСС освобождава, на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Мария Петкова Николова от заеманата длъжност “прокурор” в Районна прокуратура гр. Царево, считано от 1.4.2014 г. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 24 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Мария Петкова Николова** от заеманата длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Царево, **считано от 01.04.2014 г.**

РУМЕН БОЕВ: 19. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ Ивайло Георгиев Занев – прокурор в СРП, с ранг “прокурор в ОП” на място в по-горен ранг “прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно таблицата, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивайло Георгиев Занев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Повишава, на основание 234 Мариян Любенов Александров – прокурор в Районна прокуратура

Ботевград на място в по-горен ранг “прокурор в ОП”. Тайно гласуване. Считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мариян Любенов Александров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 21. Остава без уважение предложението на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура Мездра за повишаване на Надежда Генова Борисова – прокурор в същата прокуратура, с ранг “прокурор” в ОП” на място в по-горен ранг “прокурор в ОП”. Мотивите са изложени, ако няма изказвания, тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 2 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра, **за повишаване на Надежда Генова**

Борисова - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.**

***Мотиви:** Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно – не е доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата.*

Видно от Единния формуляр от последното периодично атестиране на прокурор Борисова (за периода 2009 г. – 2012 г.) крайната комплексна оценка, макар и „много добра“ е 88 точки, т.е. с дванадесет точки под максималния брой точки на оценка „много добра“.

Видно от данните, отразени в част IV от атестационния формуляр за периода 01.01.2013 г. – 30.11.2013 г. (периода след последната атестация), общо 6 акта на прокурор Борисова са обжалвани, като 2 акта са потвърдени, а 4 – изцяло отменени.

Предвид гореизложеното, не може да се направи извод за образцово, служещо за пример на другите магистрати, изпълнение на служебните задължения.

РУМЕН БОЕВ: 22. Повишава, на основание 234 ЗСВ Пепа Георгиева Йорданова – прокурор в РП Монтана, с ранг “прокурор в ОП” на място в по-горен ранг “прокурор в АП”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пепа Георгиева Йорданова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 23. Повишава, на основание чл. 234 ЗСВ Гергана Димитрова Георгиева – Колева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас на място в по-горен ранг “следовател в НСлС”, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гергана Димитрова Георгиева - Колева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 24. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ Станимир Димов Атанасов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас на място в по-горен ранг “следовател в НСлС”, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Станимир Димов Атанасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Само преди допълнителните точки правя предложение по чл. 37, ал. 2 да бъде включен допълнителен въпрос към точка 10 на решението и предложението на Комисията по предложения и атестиране, тъй като когато изчитах предложенията за съкращаване, разкриване и преназначаване видях, че не е включена точка от решение на комисията ни за съкращаване и разкриване на един свободен щат, който се намира във Военно-окръжна прокуратура Плевен. Имаме нов служител в администрацията, който не може да свикне с темпа и начина на работа, но пред мен е предложението на главния прокурор, с което се предлага да се съкрати една длъжност “военен следовател” във

Военно-окръжна прокуратура Плевен и се разкрие една длъжност “прокурор” в Софийска градска прокуратура, тъй като тази длъжност беше останала свободна след встъпване по конкурс на следовател за прокурор мисля, че беше, така че трябва да приключим с реструктурирането на Окръжна прокуратура Плевен. Такова е и решението на Комисията по предложения и атестиране, въз основа на предложението на главния прокурор, но просто не е включено в тази точка. Първо предложението ми е да се гласува от ВСС допълнително включване на тази точка, на основание чл. 37, ал. 2 и след това да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложение за включване на допълнителна точка във връзка с вече разгледаната точка 10. Има ли “против” или “въздържали се” за включването? Няма. Включва се за разглеждане в днешния дневен ред.

МИЛКА ИТОВА: Предложението е да бъде съкратена една длъжност “военен следовател” във Военно-окръжна прокуратура Плевен, считано от датата на вземане на решението и да бъде разкрита една длъжност “прокурор” в Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по двете предложения общо. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.12.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 1 (една) длъжност „военен следовател” във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от 01.04.2014 г.

10.12.2. На основание чл. 30, ал. 1 и т. 3 от ЗСВ, РАЗКРИВА 1 (една) длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Във връзка с постъпили отводи, комисията предлага да бъде определен Георги Георгиев – съдия в ОС Варна, гражданско отделение, за редовен член на изпитна комисия по гражданско право и процес, на мястото на Жени Бозукова. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за замяна на членове на комисия. “Против” или “въздържали се” има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Определя Георги Йовчев Георгиев – съдия в ОС Варна - гражданско отделение, за редовен член на изпитна комисия по гражданско право и процес, на мястото на Жени Атанасова Бозукова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Определяме чрез жребий резервен член на мястото на Георги Георгиев.

/Силвия Илиева тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява имената – Алексей Иванов Иванов – Апелативен съд София/.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи чрез жребий един редовен член – съдия в Апелативен и Окръжен съд Гражданско отделение на мястото на Ирина Сурчева.

/Силвия Илиева тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява имената – Радослава Симеонова Цекова – ОС Враца/.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи чрез жребий един резервен член – съдия в Апелативен и Окръжен съд Гражданско отделение, на мястото на Марияна Димитрова.

/Силвия Илиева тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява имената – Александър Лазаров Стойчев – Окръжен съд Пловдив/.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определена Спасена Русинова – съдия в Окръжен съд Стара Загора – наказателно отделение, за редовен член на изпитната комисия на мястото на Красимира Стоянова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за замяна. “Против” или “въздържали се” няма.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи чрез жребий един резервен член – съдия в Апелативен и Окръжен съд Наказателно отделение, на мястото на Спасена Русинова.

/Силвия Илиева тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява имената – Пенка Николаева Братанова – ОС Кюстендил/.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е да се определи чрез жребий един редовен член – съдия в Апелативен и Окръжен съд Наказателно отделение на мястото на Христина Михова.

/Силвия Илиева тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява имената – Нина Иванова Кузманова – ОС Пловдив/.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи чрез жребий един резервен член – съдия в Апелативен и Окръжен съд Наказателно отделение, на мястото на Костадин Живков.

/Силвия Илиева тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява имената – Цветан Иванов Колев – ОС Монтана/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега общо гласуване на всички определени чрез жребий членове на конкурсните комисии. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

/След изтеглен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1.1. Определя чрез жребий Алексей Иванов Иванов – съдия в Апелативен съд – София, гражданско отделение, за резервен член на изпитната комисия по гражданско право и процес, на мястото на Георги Йовчев Георгиев.

1.1.2. Определя чрез жребий Радослава Симеонова Цекова – съдия в Окръжен съд – Враца, гражданско отделение, за

редовен член на изпитната комисия по гражданско право и процес, на мястото на Ирина Стефанова Сурчева.

1.1.3. Определя чрез жребий Александър Лазаров Стойчев – съдия в Окръжен съд – Пловдив, гражданско отделение, за резервен член на изпитната комисия по гражданско право и процес, на мястото на Мариана Илиева Димитрова.

1.2. Определя Спасена Венелинова Драготинова – Русенова – съдия в ОС Стара Загора - наказателно отделение, за редовен член на изпитна комисия по наказателно право и процес, на мястото на Красимира Дончева Стоянова.

1.2.1. Определя чрез жребий Пенка Николаева Братанова – съдия в Окръжен съд – Кюстендил, наказателно отделение, за резервен член на изпитната комисия по наказателно право и процес, на мястото на Спасена Венелинова Драготинова – Русенова.

1.3. Определя чрез жребий Нина Иванова Кузманова – съдия в Окръжен съд – Пловдив, наказателно отделение, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори, на мястото на Христина Петрова Михова.

1.3.1. Определя чрез жребий Цветан Иванов Колев – съдия в Окръжен съд – Монтана, наказателно отделение, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори, на мястото на Костадин Стилианов Живков.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка 2 е да бъде определен чрез жребий един резервен член – съдия в ОС Наказателна колегия на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Бисер Петров.

/Силвия Илиева тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява имената – Светла Бисерова Букова - СГС/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на изтегления жребий и включване на съдия Букова. Има ли “против” или “въздържали се” по предложението? Няма. Приема се.

/След изтеглен жребий/

2. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/30.01.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя чрез жребий Светла Бисерова Букова – съдия в СГС, за наказателна колегия, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Бисер Цветанов Петров.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Георги Грънчев – съдия в Районен съд Карнобат и се приеме комплексна оценка “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване. Тайно гласуване по точка 3 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Николов Грънчев** – съдия в Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в ОС“.

3.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **«МНОГО ДОБРА»** на **Георги Николов Грънчев** – съдия в Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в ОС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, с това се изчерпаха предложенията на Комисията по предложения и атестиране. Връщаме се към основния дневен ред – предложенията на комисия “Бюджет и финанси”.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точки 25, 26 и 27 са свързани с корекции на бюджетни сметки. Моля, да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, виждам, че няма, общо гласуване на трите точки. Има ли “против” или “въздържали се” по тях? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014 г.

25. ОТНОСНО: Постъпили писма от органи на съдебната власт с искания за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014 г. с 294 051 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Ботевград с 10 948 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Костинброд с 12 050 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Бургас с 11 653 лв.

4. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Варна с 12 520 лв.

5. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Кюстендил с 5 088 лв.

6. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Крумовград с 13 794 лв.

7. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Пазарджик с 4 483 лв.

8. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Бяла с 13 313 лв.

9. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Окръжен съд гр. Търговище с 20 239 лв.

10. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Велики Преслав с 10 617 лв.

11. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Окръжен съд гр. Ямбол с 79 517 лв.

12. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Софийски апелативен съд с 376 лв.

13. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Апелативен съд гр. Пловдив с 98 465 лв.

14. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Административен съд гр. Ямбол с 988 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на порцион на военнослужещи до края на годината и възнаграждения по чл. 40, ал. 5 от КСО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетната сметка на Военен съд гр. Пловдив за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 4 984 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на порцион на военнослужещи до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

26.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Военен съд гр.

Пловдив за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения по чл. 40, ал. 5 от КСО, както следва:

26.2.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 1 000 лв.

26.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 000 лв.

27.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за ремонт и оборудване на две неизползвани помещения в архиви

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка на Военен съд гр. Сливен за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 000 лв. за ремонт и оборудване на свободни помещения за архиви.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точки 28 до 34 включително са вътрешно компенсирани промени по бюджетни сметки. Пак ви моля да гласуваме анблок ако няма изказвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Общо гласуване на всички точки. Има ли “против” или “въздържали се” по тях? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Вътрешно компенсирани промени по бюджетни сметки на органите на съдебната власт

28.ОТНОСНО: Извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2014 г. от § 10-00 „Издръжка” в § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 20 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на данъци, такси, наказателни лихви и административни санкции

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на данъци, такси, наказателни лихви и административни санкции, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 20 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 20 000 лв.

29.ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, § 10-00 „Издръжка” и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” с 55 937 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 245 151 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 298 301 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 2 787 лв., съгласно **Приложение № 1.**

30.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за изплащане на първите три дни болничен от работодател, възнаграждение на служител, назначен по договор между ОС Ловеч и МТСП, Дирекция „Бюро по труда” – гр. Ловеч по „Национална програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания”, заплащане на данък върху социалните разходи по ЗКПО и за данък МПС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

30.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 1 000 лв.

30.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 000 лв.

30.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 163 лв., с цел осигуряване на средства за изпълнение на сключен договор между Окръжен съд гр. Ловеч и МТСП, Дирекция „Бюро по труда” – гр. Ловеч по „Национална програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

30.3. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч за 2014 г., с цел осигуряване на средства за заплащане на данък върху социалните разходи по ЗКПО и за данък МПС, както следва:

30.3.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 582 лв.

30.3.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 1 582 лв.

31.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от ЗЧСИ и средства за изплащане на данъци, такси, наказателни лихви и административни санкции

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители и осигуряване на средства за изплащане на данъци, такси, наказателни лихви и административни санкции, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” със 17 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства” с 15 000 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 2 000 лв.

32. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Административен съд гр. Русе във връзка с решение на ВСС по протокол № 7/13.02.2014 г., на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 194 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

32.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки за 2014 г. на Административен съд гр. Разград и Административен съд гр. Русе, както следва:

32.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Разград за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 34 434 лв.

32.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Русе за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 34 434 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на трудово възнаграждение на преназначен съдия.

32.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Разград за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 689 лв.

32.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Русе за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 689 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО на преназначен съдия.

32.3.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Разград за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 650 лв.

32.3.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Русе за 2014 г. по 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 650 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на преназначен съдия.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Сливен за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2014 г., във връзка с изплащане на първите три дни болничен от работодател и СБКО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

33.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Административен съд гр. Сливен за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

33.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Сливен за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 1 000 лв.

33.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Сливен за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 000 лв.

33.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Административен съд гр. Сливен за 2014 г., с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2014 г., както следва:

33.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Сливен за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 350 лв.

33.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Сливен за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 350 лв.

34.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2014 г., във връзка

с изплащане на първите три дни болничен от работодател, СБКО и възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Тополовград за 2014 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

34.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Тополовград за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 1 000 лв.

34.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Тополовград за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 000 лв.

34.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Тополовград за 2014 г., с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2014 г., както следва:

34.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Тополовград за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 5 660 лв.

34.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Тополовград за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 5 660 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следваща точка 35 е информация за получените протоколи от проведените общи събрание за съгласия и откази за участие в централизирания фонд СБКО,

виждате ги кои са дали съгласие органи, кои не са дали съгласие. Приемаме го за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Информация за получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласие/отказ за участие в централизирания фонд СБКО за 2014 г.

35.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за промяна по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2014 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

35.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на органите на съдебната власт с 207 162,00 лв., съгласно приложение № 1.

35.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-05 „Изплатени суми от СБКО, за облекло и други на персонала, с характер на възнаграждения” на ВСС с 207 162,00 лв.

Отчисленията в размер на 207 162,00 лв. за създаване на централизирания фонд за СБКО за 2014 г. са направени на база на планираните средства за работни заплати от 01.01.2014 г. до 30.09.2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 36 е свързана със закриванията на Военно-окръжните прокуратури, свързана е с решение, проект на указания за реда и начина за закриване на банковите сметки на военни съдилища, военно-окръжни прокуратури, изготвянето и представянето на касови отчети и оборотни ведомости, виждате проекта, чисто счетоводен продукт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на ВСС относно реда и начина за закриването на банковите сметки на военните съдилища и военно-окръжните прокуратури, изготвянето и представянето на касови отчети и оборотни ведомости към 31.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА проект на указания относно реда и начина за закриването на банковите сметки на военните съдилища и военно-окръжните прокуратури, изготвянето и представянето на касови отчети и оборотни ведомости към 31.03.2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 37 е аналогична, свързана е с банковите сметки, набирателна, транзитна, но само на Военен съд Варна и закриването на тази сметка и съответните действия във връзка с тази процедура. Ако няма възражения, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

37.ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно предложение от и.ф. председател на Военен съд гр. Варна за закриване на банковите сметки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ банковите сметки - набирателна, транзитна, разплащателна и сметка за наличности на Военен съд гр. Варна в „Първа инвестиционна банка“ АД и десетразряден код в СЕБРА 0060054021 да се закрият, считано от 01.04.2014 г.

37.2. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ за закриването на транзитната сметка, сметката за наличности и код в СЕБРА на Военен съд гр. Варна.

37.3. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми „Първа инвестиционна банка“ АД за закриването на набирателната сметка и разплащателната сметка на Военен съд гр. Варна.

37.4. УКАЗВА на и.ф. административен ръководител на Военен съд гр. Варна да предприеме необходимите действия за закриване на кода по БУЛСТАТ на Военен съд гр. Варна.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аналогична е точка 38, свързана е с Военен съд Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по 38 точка. „Против” или „въздържали се” има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на ВСС относно предложение от председателя на Военен съд гр. Плевен за закриване на банковите сметки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ банковите сметки - набирателна, транзитна и сметка за наличности на Военен съд гр. Плевен в „ОББ” АД и десетразряден код в СЕБРА 0060054037 да се закрият, считано от 01.04.2014 г.

38.2. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище” за закриването на транзитната сметка, сметката за наличности и код в СЕБРА на Военен съд гр. Плевен.

38.3. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми „ОББ” АД за закриването на набирателната сметка на Военен съд гр. Плевен.

38.4. УКАЗВА на административния ръководител на Военен съд гр. Плевен да предприеме необходимите действия за закриване на кода по БУЛСТАТ на Военен съд гр. Плевен.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 39 точка е също такава, но само, че е свързана с предложение на главния прокурор за закриване на банковите сметки на Военно-окръжна прокуратура Плевен и Военно-окръжна прокуратура Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за двете военно-окръжни прокуратури. “Против” или “въздържали се” има ли? Няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

39.ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на ВСС относно предложение от Главният прокурор на Република България за закриване на банковите сметки на Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен и Военно-окръжна прокуратура гр. Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ банковите сметки - набирателна, транзитна и сметка за наличности на Военно - окръжна прокуратура гр. Плевен в „ОББ” АД и десетразряден код в СЕБРА 0060044039 да се закрият, считано от 01.04.2014 г.

39.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ банковите сметки - набирателна, транзитна и сметка за наличности на Военно - окръжна прокуратура гр. Варна в „УниКредит Булбанк” АД и десетразряден код в СЕБРА 0060044023 да се закрият, считано от 01.04.2014 г.

39.3. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище” за закриването на транзитните сметки и сметките за наличности и кодовете в СЕБРА на Военно -

окръжна прокуратура гр. Плевен и Военно - окръжна прокуратура гр. Варна.

39.4. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми обслужващите банки на Военно - окръжна прокуратура гр. Плевен и Военно - окръжна прокуратура гр. Варна за закриването на набирателните сметки.

39.5. УКАЗВА на административните ръководители на Военно - окръжна прокуратура гр. Плевен и Военно - окръжна прокуратура гр. Варна да предприемат необходимите действия за закриване на кодовете по БУЛСТАТ.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 40 е свързана с провеждане на процедура за избор на изпълнител чрез публична покана за съобщителни и мобилни услуги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, само едно уточнение. Тъй като самата процедура е по публичната покана е предмет на процедура по обществена поръчка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, ние упълномощаваме с решението Соня Найденова да възложи чрез публична покана, при условията на Глава VIII от Закона за обществените поръчки, обществена поръчка с предмет: Предоставяне на обществени и електронни съобщителни услуги, тъй като изтича срока на договора, който досега сме имали с “Мобилтел”. Това е всъщност анонса на това, да получим по-добри условия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, че ако не приключи другата процедура за избор на изпълнител по възлагане на обществени поръчки до 22 април, какво правим?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Евентуално можем да продължим срока на действащия договор, но това няма да ни забави много, две седмици.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Без мен. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

40.ОТНОСНО: Необходимост от провеждане на процедура за избор на изпълнител чрез публична покана по реда на Глава осма „а” от Закона за обществените поръчки за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги чрез обществени мобилни наземни мрежи по стандарти GSM (Глобална система за мобилни комуникации) и UMTS (Универсална мобилна телекомуникационна система) за нуждите на Висшия съдебен съвет и неговата администрация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет да възложи чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на Глава осма „а” от ЗОП обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги чрез обществени мобилни наземни мрежи по стандарти GSM (Глобална система за мобилни комуникации) и UMTS (Универсална мобилна телекомуникационна система) за нуждите на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител за срок от две години или да оттегли публичната покана.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 41 е да приемем вече Правилата за отпускане на помощи по фонд СБКО, които правила бяха представени на едно от заседанията на ВСС и оттам одобрени, респективно със съответни предложения от съответните органи на съдебната власт. Освен новите правила вие виждате на мониторите си и старите, за да се види разликата, а отделно от това сме се съобразили с предложенията на органите, които са представили своите виждания за одобряване на правилата. Ако няма възражения да ги гласуваме. Правилата определено са посъвършени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Проект на Правила за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Правила за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, съгласно приложения проект.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има две допълнителни точки. Точка 4, уважаеми колеги, е свързана с едно предложение на комисия “Бюджет и финанси” да се определи и работна група, виждате и самото предложение, която да бъде по-широко мащабна и да

изработи проект за необходимите финансови средства, по-важното – цялостна обосновка на искането, заедно с проект на постановление на Министерски съвет за извършване на корекция по бюджета на съдебната власт, свързан с привеждане в съответствие на основните заплати в съдебната система, спрямо новия размер на средната месечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера, съобразно с изискванията на чл. 218, ал. 2 и 3 от ЗСВ. Смисълът на това предложение да има работна група е с оглед обстоятелството, че този въпрос е кардинален, засяга цялата съдебна система, всички магистрати, работещи в нея и желанието на комисия “Бюджет и финанси”, надявам се и на целия Съвет е да има по-голяма процедура на публичност и прозрачност във връзка с изработване на мотивите на това постановление на Министерския съвет, с което да ни бъде одобрена корекция по бюджета на съдебната власт за необходимите ни около 25 милиона лева за тази цел, затова предложението е свързано със следните точки: Първо – състав, ако се съгласите да има работна група да се помисли за нейния състав като брой лица, второ – какви да бъдат квотите, в смисъл колко да бъдат членове на Съвета, дали да има или ако има магистрати от съответните съсловни организации, където би било удачно да се застъпи такава широкомащабна дейност по анализ и подготовка на мотивите и оттам да помислим и за имена, затова е оставено свободно всичко това, което говоря до момента като имена, като групи участници и имам едно предложение, всъщност това е предложение на комисията вече да бъдем подпомогнати от външен експерт, който да бъде специалист по “Труд и работна заплата”. Ето това е смисъла на предложението, ако искате да дебатирате, аз лично предлагам да има трима члена на ВСС в тази група, да има двама служители, съдебни служители от

Администрацията на ВСС и да има по един представител от всички съсловни организации на магистратите. Свободно е за предложения. Отделно от това сме предложили в ускорен срок да завърши работата тази група, до края на месеца, за да може в началото на следващия месец да се внесе за разглеждане от ВСС проекта на постановление. Вие сами виждате в мотивите към проекта на решение какво трябва да съдържат пък от своя страна мотивите на проекта на постановление на Министерския съвет, а тези мотиви трябва да имат определено съдържание, което е в резултат на указания на Министерство на финансите по прилагането в Закона за публичните финанси и ние не можем да избягаме от определените позиции по тези мотиви, които трябва да изработим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Георгиева иска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: ...много хубава, само че аз не знам кой ще е външния експерт и какво предлага комисията във връзка с назначаването на външен експерт, искам да чуя мотивите в тази насока, защото откровено казано какво ще ни помогне този външен експерт, моето предложение е да има комисия, но без външен експерт, защо да даваме пари на този външен експерт, какво ще ни помогне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, след това г-жа Лазарова.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само предлагам, аз не твърдя, че трябва непременно и на всяка цена да имаме такъв външен експерт, но си мисля следното – в указание № 3 от 28 януари 2014 г. специално за тази цел са посочени изискванията за разработване на финансови обосновки, чрез които да се искат корекции по бюджетите на бюджетните организации, свързани с това, което

искаме. Обосновка за намеса на държавата и правна обосновка и оценка, пряко и косвено въздействие върху държавния бюджет, цел на исканата корекция, разработване на алтернативни варианти, оценка за въздействието върху системата и обществото, оценка на ползите на обществото, оценка на рискове и очаквани резултати, оценка за влиянието върху различните целеви групи, оценка за избор на алтернативни варианти, какви проблеми на национално ниво ще бъдат разрешени и предотвратени чрез исканата корекция, анализ и съпоставимост на очакваните разходи и ползи на обществото. Аз си признавам, че лично с риск да обидя експертите във ВСС, дирекция “Бюджет и финанси” и други, няма да имаме не толкова капацитет за това, колкото е необходимо да се разработи на по-високо ниво и на по-научно ниво ако не точно методология, то поне и статистически данни, които няма как да получим, а и други специфични дейности, свързани с труда и работната заплата. Ето затова е необходимо според мен да има такъв външен експерт. Идеята ми е, защото по такъв начин постъпихме тогава когато трябваше да направим мотивировка за предложение за промяна на Тарифа № 1 за съдебните такси и се оказа, че без такава мотивировка, която да ни изработи външен експерт беше невъзможно да се поиска промяна, не че тя е станала, но не е станала по независещи от нас причини и тогава се наложи външните експерти, които бяха от УНСС да изработят включително и методология, свързана с ценообразуването, те бяха специалисти по ценообразуване. Аналогично на това смятам, че в нашия случай е необходимо да има специалисти по труд и работна заплата и то на научно ниво, но преценката е на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, след това г-н Узунов.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моето предложение е в състава на работната група да бъдат включени и административни ръководители, както и експерти от Прокуратурата, тъй като всички знаем, че в Прокуратурата има цял отдел, който се занимава с това нещо и са много добри, високо квалифицирани експерти. Съжалявам, че главния прокурор излезе, може би той ще вземе становище по моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз бих предложил предложението на г-н Кожарев да го разделим на две – за създаване на работна група и второто предложение евентуално за включване на външен експерт.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Няма проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да разделим нещата на две части – първо обхвата на работната група какво да включва и след това отделно предложение само за включване на експерти към работната група, което обаче ще доведе до допълнително уточнение – експертите с или без възнаграждение и т.н.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само искам да кажа, че това е оставено на вниманието на всички, защото повече глави много по-добре мислят и много по-добро решение могат да вземат в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се включат и служители от Администрацията на главния прокурор във връзка със заплатите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля, че тук има достатъчен капацитет.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, има нужда от помощ каза г-н Кожарев, затова аз си позволих да направя това предложение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нека да има прозрачност и публичност при изработването, да се види от магистратите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев поиска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, съжалявам, че трябва да направя контра-предложение, но нека не забравяме, че в Комисията по натовареност гласувахме една сериозна сума за наемане на външна фирма, тези статистически данни нямаше как да ги направи самата комисия, не разполагат с експерт, ако си спомняте сумата беше от 24 х.лв. или бъркам? В конкретният случай как можем да разчитаме, колкото и добри експерти да са членовете на Съвета, както и участващите в дирекцията да направят именно този специфичен анализ. Този анализ все пак не се прави за нас, а се прави за Министерски съвет, така че, колеги, моля ви когато е необходима външна експертна помощ това просто трябва да се случва, не виждам как може да стане без това.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Защото досега не е увеличавана заплатата по такъв начин никога, просто винаги е разполагано със средствата, ти в момента не правиш увеличение на заплатите ако нямаш средства, това е чл. 5 от Закона за публичните финанси, категорично задължение, няма как да стане иначе обратното. Това е редът на стъпките, затова дайте да видим един персонален състав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова има думата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само в добавка към предложението на г-н Кожарев, с което напълно съм съгласна, той най-добре може да прецени дали нашата дирекция "Бюджет и финанси" има експертизата да го направи това, няма за какво да говорим колко е важно да се разреши този въпрос и само бих искала да добавя, че изрично в Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация в чл. 18 сме предвидили изрична

възможност при създаване на временна комисия или работна група да се привличат във връзка с правомощията, възложените на тази временна комисия правомощия за изпълнението на определени задачи да бъдат привличани външни специалисти и това е направено единствено с тази цел да се привлече експертиза, така че подкрепям предложението на г-н Кожарев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще гласуваме, само че остана отворен въпросът за състава на работната група, включващ колко членове на Съвета, кои. Едно по едно. Първо съставът на работната група. Както Узунов предложи – да ги разделим. От тази страна г-жа Карагьозова предложи да ги разделим така – първо гласуваме създава работна група, която да включва членове на ВСС, представители на професионалните организации, служители от администрацията на ВСС и външен експерт, г-жа Лазарова обаче предложи и административни ръководители, ама докъде. Срокът е до 31 март предложен.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Той е инструктивен всъщност, но все пак целта е колкото се може по-бързо да го направим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-скоро до 31 март само ще се конституира състава на работната група.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По-бързо ще стане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е следното – създава работна група с посочената задача, в която да влизат членове на ВСС, административни ръководители, представители на професионалните организации и външни експерти. Преди гласуването – Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да помислим за този формат на работната група, защото при така предложения състав на мен ми се струва, че до 31 март тя едвам

ще може да се конституира, камо ли да предложи някакъв готов продукт, така че след като ние искаме оптимално бързо да се свърши работата и съответно с необходимата експертиза, на мен този състав ми се струва твърде разширен. /говорят всички в залата/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Помислете, че това е едно много добро нещо и дайте да решим така въпроса, затова ще апелирам – ако ще правим нещо, дайте да го правим, без непрекъснато да мислим как, какво и защо. Има възможности да се конституира, има възможности моментално да започне работа, защото повечето от работата вече е приключена и е свършена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев има предложение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: ... Съответните представители на съсловните организации. Нека не забравяме, че по дефиниция поне основната им задача е да защитават именно тези ..., така че аз мисля, че това трябва да е факт. По отношение на административните ръководители, не че бягам от каквато и да е отговорност, но нека не забравяме, че ние единствено сме обвързани с решенията на Съвета, не разбирам какво участие ще имат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Светла Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правя предложение за състава на работната група да бъде пет човека, тъй като да могат да са оперативни и в същото време да взимат решения, да имат мнозинство трима срещу двама, от тях трима да бъдат членове на Съвета, един да бъде от дирекцията служител и външен експерт. Пет човека. Сега понеже тук е формулирано: с помощта на съответни експерти, експерта не влиза вътре в комисията, а само е

като помощен орган, тогава може от администрацията да бъдат двама служители и това е. Това е моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като предложението на комисията е в малко по-различен състав на работната група, г-жа Петкова предложи друго, Лазарова предложи да се включат и административни ръководители, събраха се доста предложения. Караме наред – предложението на комисията. Г-н Кожарев е с този състав, който е на мониторите на всички, след което има предложение на Лазарова и на Петкова, които ще гласуваме. /говорят всички в залата/

Колеги, първо гласуваме предложенията на комисия “Бюджет и финанси”. Първата част е създаване на работна група изобщо. За създаване на работна група. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

Втората част е съставът на работната група. Г-н Кожарев, поддържате ли предложения от комисията състав?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Като бройка. Като видове участници поддържам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Освен това предложение и Лазарова допълни към него, а Светла Петкова даде съвсем друго предложение пак за състава.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само бих допълнила, да уточня моето предложение – тримата членове от Съвета единият да бъде прокурор, другият съдия, бивш дори и третият следовател.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За сме по-експедитивни, комисията “Бюджет и финанси” предлага да се включват членове на Съвета, не посочвате бройка.

КАМЕН ИВАНОВ: Трима са напълно достатъчни! Двама представители от администрацията.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Един представител от администрацията, един външен експерт и двама от съсловните организации примерно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съсловните са пет.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще се опитам да обобщя това, което водихме като разговори в комисия “Бюджет и финанси” и това, което и сега се направи като предложение и ще предлага комисията, която обсъждаме да бъде в състав – трима членове на ВСС, двама представители от администрацията на ВСС от дирекция “Бюджет и финанси”, един външен експерт и представителите, подчертавам, в предложението си – всички представители на съсловните организации, те впрочем са и членове на Гражданския съвет, те са пет. Аз предлагам всеки един от тях да излъчи представител, тогава ще отпадне необходимостта административни ръководители да участват, защото смисълът на тези професионални организации е да обобщят и да доведат до знанието на членовете си политиката, която се изпълнява, както вътре в тези организации, така и от ВСС към тях. Това е моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров иска думата. Заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Позволявам си да не се съглася с много от предложенията, затова защото сме обвързани с някакъв срок – 31 март, дори и да го разтегнем малко пак е късо времето затова. Обединяваме се около, поне аз се съгласявам с предложението трима членове на Съвета, външен експерт и петия човек да бъде представляващия в Гражданския съвет, съсловните организации и НПО-тата. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за пет минути почивка. Прекъсваме заседанието, пет минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме след почивката. Г-жа Кузманова иска думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам за член на работната група да бъде определен колегата Кожарев, който пък от своя страна ако ние го гласуваме да даде състав на работната група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, имате думата за предложения.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз предлагам г-жа Юлия Ковачева, г-жа Маргарита Радкова – директор на дирекция “Финанси и бюджет” и г-жа Ралица Виденова – началник отдел, така както и външен експерт, който да се определи от научните среди.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, обединяваме се около предложение – Работна група в петчленен състав, предложени двама членове на Съвета, двама служители от администрацията и един външен експерт. С този персонален състав, а външния експерт ще си определят четиримата членове на работната група.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Като се предлага и представители на съсловните организации да бъдат поканени на заседанието на работната група като консултанти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на така сформираното решение. Има ли “против” или “въздържали се” по това предложение? Няма. Г-н Кожарев, разбираме при това положение, че няма да се обсъждат и гласуват други варианти на състава на работната група.

/След проведеното явно гласуване/

4. Проект на решение по предложението на г-н Михаил Кожарев – председател на комисия „Бюджет и финанси“, за предприемане на действия съгласно чл. 24, т. 7 от ПОДВССНА.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. Определя Работна група в състав: **Михаил Кожарев – член на ВСС, Юлия Ковачева – член на ВСС, Маргарита Радкова – Директор дирекция „Бюджет и финанси“ в АВСС, Ралица Виденова – Началник отдел „Финансови разчети и анализи“ в АВСС и външен експерт**, която да изработи проект за необходимите финансови средства, както и цялостна обосновка на искането, ведно с проект на ПМС, за извършване на корекция по бюджета на съдебната власт, свързано с привеждане в съответствие на основните заплати в съдебната система, спрямо новия размер на средната месечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера, съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ.

4.2. На заседанията на Работната група да бъдат поканени и представители на съсловните организации.

Работната група да приключи работа в срок до 31.03.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И следващата точка 5 от допълнителните.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Последната точка от допълнителните е свързана с подновяване на един договор, но предлагам редакционно последната част от проекто-решението да

отпадне, а именно да отпаднат думите “без промяна в останалите клаузи по договора”, с оглед препоръките на Сметната палата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е конкретното предложение за моето упълномощаване за удължаване срока на договора с още една година, като се заличат последните части след една година. Аз няма да участвам в гласуването, моля, останалите да гласуват ако нямат коментари или забележки. Има ли “против” или “въздържали се” по решението? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Подновяване на договор № ПО 16-17-I/17.03.2009 г. за абонаментна поддръжка на програмен продукт „DocFlow”, инсталиран в администрацията на ВСС за нуждите на деловодната система

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише с „Информационно обслужване” АД анекс за продължаване на договор № ПО 16-17-I/17.03.2009 г. за абонаментна поддръжка на програмен продукт „DocFlow”, инсталиран в администрацията на Висшия съдебен съвет за нуждите на деловодната дейност, за срок от 1 /една/ година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, изчерпах се предложенията. “Съдебна администрация”.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 42, колеги. По предложение на председателя на Апелативен специализиран наказателен съд, поради липса на финансови средства комисията предлага да не се

даде съгласие за увеличаване на щатната численост на този съд с една длъжност „системен администратор“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, не виждам желаещи се за изказване. “Против” или “въздържали се” има ли? Един “против”, останалите “за”.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Предложение за увеличаване щатната численост на **Апелативен специализиран наказателен съд** с една длъжност „системен администратор

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване щатната численост с една длъжност „системен администратор”, в **Апелативен специализиран наказателен съд**.

МОТИВИ: *Липса на финансова обезпеченост, за увеличаване щатната численост, по бюджетната сметка на Апелативен специализиран наказателен съд за 2014 г.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 43, колеги. По предложение на председателя на Пловдивския окръжен съд, комисията предлага да се даде съгласие за назначаване на служител, до връщане на титуляра, става въпрос за моментна вакантна длъжност “съдебен деловодител”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в **Окръжен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44. По предложение на председателя на Врачанския районен съд, комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за увеличаване щатната численост на този съд с длъжността “младши специалист счетоводител” по ЗДДС, поради липса на финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли “против” или “въздържали се” по проекта за решение? 15 “за”, 2 “против”.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Враца** за **увеличаване щатната численост** на съда с една длъжност „младши специалист-счетоводител” по ЗДДС и даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на тази длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване щатната численост с една длъжност „младши специалист-счетоводител” по ЗДДС, в Районен съд гр. Враца.

***МОТИВИ:** Липса на финансова обезпеченост, за увеличаване щатната численост, по бюджетната сметка на Районен съд гр. Враца за 2014 г.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аналогична е и точка 45, колеги. По искане на председателя на Пазарджишкия районен съд, пак отново поради липса на финансови средства комисията предлага да не се даде съгласие за трансформиране на длъжност “съдебен деловодител” в длъжност “съдебен помощник”. Първо “съдебен деловодител”, тази длъжност е била вакантна към 1 януари 2014 г., освен това исканата трансформация е от по-ниско платена към по-високо платена длъжност и няма изобщо никакви средства да се поеме работната заплата и осигуровките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение на комисията. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пазарджик** за даване съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител” в длъжност „съдебен помощник”, обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител” в длъжност „съдебен помощник”, в **Районен съд гр. Пазарджик**.

МОТИВИ: *Липса на финансова обезпеченост, за предложената трансформация, по бюджетната сметка на Районен съд гр. Пазарджик за 2014 г.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения, г-н Узунов, нямате. Преминаваме нататък – предложения на комисия “Международна дейност”, ще докладвам аз.

Първото е свързано с предложение за моето командироване за участие в среща на проекта, по който съм включена с решение на ВСС от есента на миналата година, в рамките на която среща се предвижда провеждане и на извънредно общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети във връзка с предложение за промяна на устава. Това е предложението. Няма да участвам в гласуването. Предлагам да се гласува. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приема се единодушно от участващите в гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Предложение за командироване на Соня Найденова –представляващ ВСС за участие в среща на проектен екип „Независимост и отчетност на съдебната власт” и Извънредно Общо събрание на ЕМСС –гр. Букурещ, Румъния на 24 и 25 март 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

46.1. КОМАНДИРОВА Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет за участие в среща на Проектен екип 1 „Независимост и отчетност на съдебната власт” и в Извънредното Общо събрание на ЕМСС, за периода **23-25 март 2013 г. в гр. Букурещ, Румъния.**

46.2. РАЗХОДИТЕ за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка на командированото лице са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 47, колеги, е свързана с предложение на комисията за командироване на прокурор Петя Пешева Манолова от Софийска районна прокуратура в Генерална дирекция ОЛАФ на Европейската комисия за срок от две години, като командирован национален експерт. Кандидатурата ѝ беше одобрена от Генералната дирекция ОЛАФ и следва ние да я командироваме за срока, предвиден в решението на комисията за командироване национални експерти, има съгласие на главния прокурор още когато беше изпратена кандидатурата ѝ за проучване и одобрение от ОЛАФ, при спазване условията на решения на Европейската комисия от 2008 г., проекта на решението е на вниманието на всички, предлагаме да бъде подкрепено. Явно гласуване за командироване на прокурор Пешева. “Против” или “въздържали се” има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

47.ОТНОСНО: Командироване на Петя Любомирова Пешева-Манолова – прокурор в Софийска районна прокуратура в Европейска служба за борба с измамите /OLAF/ на Европейската комисия, в гр. Брюксел, Белгия за срок от 2 години /с възможност за удължаване/, считано от 16.04.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 17 от Закона за съдебната власт **КОМАНДИРОВА** Петя Любомирова Пешева-Манолова – прокурор в Софийска районна прокуратура в Европейска служба за борба с измамите /OLAF/ на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, за първоначален срок от две години, считано от 16 април 2014 г., като същевременно запазва правото си за периода на командироване да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея прокурорска длъжност;

47.2. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС;

47.3. Пътните разходи, свързани с встъпването ѝ в длъжност и с приключване на служебните ѝ задължения от мястото на произход до мястото на командироване и обратно, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Европейската комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И следващото предложение по точка 48 е свързано с увеличената дейност на ВСС във връзка с одобрени проектни предложения и сключени договори, финансирани със средства от Европейския съюз, както и по Норвежкия финансов механизъм и ангажименти, които две от

комисиите на ВСС имат, а именно комисия “Бюджет и финанси” и комисия “Международна дейност”, цитирали сме и текстовете от правилника, които са съответно 24, т. 11 от Правилника за комисия “Бюджет и финанси” и 27, т. 5 също от правилника за комисия “Международна дейност”, които освен, че даваха становище предварително по проектните предложения имат ангажимент и за последващ контрол във връзка с изпълнението на проектите и усвояването на бюджетните средства. Макар, че проектите се ръководят от екип, ръководител на който е член на ВСС, намираме за необходимо, с оглед изпълнение на дейността по проектите, по които ВСС е бенефициент, искам изрично да го подчертая, всички членове на Съвета да бъдат информирани на всяко тримесечие за изпълнение на дейностите по проекта и за усвояването на средствата, доколкото това е в компетентност на двете комисии, като предложението е на всеки три месеца ръководителите на проектите, по които ВСС е бенефициент, да представят доклади за изпълнение на дейностите и отчет за усвояване на средствата по ръководените от тях проекти, което да става до 15-то число на следващия месец, имали сме предвид месеца, следващ тримесечието, на двете комисии, като двете комисии имат ангажимент съвместно да внасят докладите в заседание на ВСС за запознаване. Това е предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Извинявайте, само редакционни – не знам защо е придобило гражданственост и непрекъснато се наричат хората, които получават помощта “бенефициенти”, всъщност правилният термин от цивилистична гледна точка “бенефициар”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така е даже и в постановленията на Министерски съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще пишем “бенефициар”, някой ще реши, че е различно от “бенефициент”. /смях в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако нямате други забележки или коментари по проекта за решение, нека да гласуваме. Явно гласуване на проекта за решение в двете му подточки. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Проект на решение относно предоставяне на периодични доклади от страна на ръководителите на проекти с бенефициент ВСС за изпълнението на дейностите, както и отчет за усвояването на средствата по проектите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. Ръководителите на проекти, по които ВСС е бенефициент, да представят на всеки три месеца доклади за изпълнение на дейностите, както и отчет за усвояването на средствата по ръководените от тях проекти (до 15-то число на следващия месец), на комисия „Международна дейност” и на комисия „Бюджет и финанси”.

48.2. Комисия „Международна дейност” и комисия „Бюджет и финанси” внасят докладите съвместно в заседание на ВСС за запознаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това и тези предложения на комисия “Международна дейност” се изчерпаха. Има едно предложение на комисия по “Правни въпроси”.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, наложи се допълнително да внесем това предложение в дневния ред на ВСС, за да спазим сроковете за съгласуване на образци на регистрите и правилата за воденето им, на основание чл. 34а, ал.3 от Закона за специалните разузнавателни средства. Предполагам, че всички сте видели предложението, образците и нашето предложение за решение, така че предлагам да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров иска думата преди гласуването. Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се, че взимам думата по този въпрос, знам, че сме уморени вече достатъчно, но като се има предвид, че малко или много това ще започне да се прилага от колегите ни от утре или от след седмица, моля ви да погледнете регистъра и образеца на регистър, който касае регистър на заявителите по чл. 15, т.е. на разрешаващия орган по чл. 15, то е директно след писмото на г-н Бойко Рашков - пореден №, регистрационен, заявител, № на делото наказателно следва, така както е подредено, титулната страница: регистър на специалните разузнавателни средства и след това обръщам вниманието ви върху графа № 6: “Използвани и прилагани СРС спрямо същото лице, за същото деяние по други дела”. Някои съдилища абсолютно неформално, т.е. защото са въвели такава практика, използват азбучници или всякакъв друг справочни книги, с които проверяват дали спрямо същото лице такива разрешения са давани, но дори и да е така, така както е представена графа 6 “използвани и

прилагани СРС спрямо същото лице за същото деяние по други дела”, председателят на окръжния съд няма достъп и то и няма такава национална база данни, за да може той да напише: “да”, “не”, поради което аз ви предлагам, тъй като това създава една много голяма отговорност върху председателите на окръжните съдилища, която те не не могат да поемат, а просто няма как да направят каквато и да било справка, да съгласуваме всичко или да го оставим от същия орган по чл. 15, или просто да съгласуваме, но без съгласуване на въпросната графа 6.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Използване и прилагане на СРС-та спрямо същото лице за същото деяние по други дела няма как един съд да каже дали в друг съд има, няма единна система. Колеги, конкретното предложение по графа 6.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моето предложение е графа 6 да отпадне изцяло.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Или ако се запази да бъде с добавката: в същия орган.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако трябва да го следи в същия съд, той трябва да прави азбучник. Като искат да прави азбучник, да въведат съдържание на азбучника. Това е в техните ръце и в техните правомощия, на бюрото. Не може да я сложиш тази графа 6, защото ти отникъде, освен от паметта си не си длъжен да знаеш, а и не знаеш какво става в съседния окръг или не дай Боже Военния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретното предложение е за съгласуване, без колона 6, по изложените мотиви в днешното заседание. Гласуваме съгласуване на таблицата с отпадане на колона 6 по изложените от главния прокурор мотиви. “Против” или

“въздържали се” по така съгласуваното предложение на комисията, с несъгласуване на 6? /Няма/ Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Съгласуване на образци на регистрите и правилата за воденето им, на основание чл. 34е, ал. 3 от ЗСРС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА образци на регистрите и правилата за воденето им, на основание чл. 34е, ал. 3 от ЗСРС, без колона 6, с приложени мотиви от заседанието на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 7, която е по решението на ВСС от вчера, с което възложихме на дирекция “Информационни системи”, подготвяне на техническо задание, което се отправи като оферта. Може би г-н Георгиев ще каже две думи по точката.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз нямам никакъв принос, дирекцията се е справила, виждате техническото задание, справяйки се в краткия срок, предлагам да го подкрепим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е да одобрим техническото задание, което има функциите на оферта към фирмата, което да бъде изпратено за становище. “Против” или “въздържали се” по текста на заданието няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

7.ОТНОСНО: Проект на техническо задание за доработване на „Системата за озвучаване, запис, гласуване с таен вот и управление на аудио и видео сигнали към публична зала”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1.ОДОБРЯВА техническото задание за доработване на „Системата за озвучаване, запис, гласуване с таен вот и управление на аудио и видео сигнали към публична зала”

7.2. Техническото задание да се изпрати на фирма „ЕОС – Електроникс”, ЕООД.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната точка, която подлежи на разглеждане на публично заседание.

Г-жо Лазарова, предложение на комисия “Публична комуникация”.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предложението на комисия “Публична комуникация” е ВСС да допълни свое решение по т. 7 допълнителна от протокол от 6 март 2014 г. и определи и предметни награди iPod за трите най-добри есета, отличени в конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като разбира се и това допълнително решение ще бъде изпратено на институциите, към които адресирахме и предходното. Явно гласуване ако нямате допълнителни предложения или корекции към проекта. “Против” или “въздържали се” по проекта за решение има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Предложение за определяне на парична награда за трите най-добри есета, отличени в конкурса за есе за

ученици X-XII клас на тема „Защо трябва да е независима съдебната власт?“, обявен с решение на ВСС по Протокол № 10/06.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Допълва свое решение по т.9 - допълнителна от Протокол №10/06.03.2014 г. и определя и предметни награди – iPod за трите най-добри есета, отличени в конкурса за есе за ученици X – XII клас на тема „Защо трябва да е независима съдебната власт?“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме точките, по които се провежда публично заседание.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, преди да преминем към закрито заседание ми се иска да направя едно съобщение, защото то касае точката от закритото заседание. В днешният брой на вестник „Уикенд“ има публикация, в която се твърди, че аз съм предлагала на вас членовете на Съвета, от 100 до 300 бона, вероятно се има предвид хиляди лева, според общоприетото разбиране за думата „бон“, за да спасите Камен Ситнилски от уволнение. Статията за мен е клеветническа, съдържанието ѝ е изключително невярно, още повече, че статиите са две, едната е предложението, в което се твърди, че съм ви отправила за тези парични суми, за да гласувате по определен начин, а другата статия е по-скоро лична и до известна степен засяга мои действия в качеството ми на окръжен прокурор. Независимо от факта, че статията за мен е невярна, аз считам, че в обществото вече се създадени съмнения затова, че аз съответно предлагам, а някои от вас би могъл да ги приеме или вече ги е

приел, за да гласува по определен начин в производството по дисциплинарното дело срещу Камен Ситнилски. Ето защо аз считам, че тази статия следва да получи съответна реакция и то от всеки от членовете на ВСС сега, преди да пристъпим към вземане на решение по дисциплинарното дело и нещо повече – преди да пристъпим към изслушването на Камен Ситнилски. Ако прецените, макар, че аз считам, че това трябва да бъде извършено, по някакъв начин тези твърдения в този вестник следва да бъдат проверени, защото те наистина засягат независимостта във вземането на решение по вътрешно убеждение, основано на доказателствата по дисциплинарното производство на всеки един от вас. Освен моето име в статията не са посочени имена на други членове на ВСС, но е презюмирано предлагането и съответно получаването на тези суми от всеки от останалите общо 23-ма. Единственото, което е изведено от статията е, че тази информация е получена от член на Съвета, което пък с още по-голяма достоверност би могло да накара някой да си мисли, че след като информацията изхожда от друг член на Съвета, може да се търсят някакви капчици истина или пък изцяло истина в нея. Казвам ви, че това са внушенията в статията, не че смятам така, но наистина ми се иска, дори считам, че е задължително да последва реакция на ВСС. Няма да коментирам чисто личните твърдения в статията, те са достатъчно абсурдни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова започна с това, че публикацията е в днешния брой.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Публикацията е публична. Откъде я знам – мислите, че някой ми се е обадил да ми съобщи, че ще има такава публикация! Вестниците са публични! Ами ето, откъде мога да я знам, нали говоря за статия, ако беше за слух – можеше да ме питате откъде я знам, но след като става дума за статия във вестник

“Уикенд”!!! Това е вестник “Уикенд”, той поради сигурно особената си важност или поради пасквилите, които пише, не се качва в интернет, държи се да бъде купуван, но може да организираме разпечатването, мога и да ви прочета: /чете/ “Елка Атанасова предлага от 100 до 300 бона, за да спаси октопода на съдебната власт”. Автори са Мая Стефанова и Деница Димитрова. “Любовница на Камен Ситнилски купува членове на ВСС”. Това е най-голямото заглавие, между 100 и 300 хиляди лева, такива суми са предлагани на членове на ВСС, за да гласуват срещу отстраняването на скандалния Камен Ситнилски от системата”. И сега: “Елка и Камен са тандем от години, това е публична тайна в средите, така говори този член на ВСС, който съобщава информацията, но те твърдят, че е член на ВСС. Навремето той ѝ помагаше в кариерното израстване, сега е неин ред да покаже лоялността си към него, ходи и обещава пари на членовете на съдебния съвет, за да гласуват срещу уволнението на Ситнилски. Тези хора не си поплюват, разказват в неофициален разговор с наш репортер член на ВСС, кои хора – не става ясно. “От решението на Съвета днес ще стане ясно колко хора не са устояли на съблазнителната оферта, защото иначе няма логично обяснение да се гласува в полза на компрометирания Ситнилски, чийто скандални разговори, в които открито лобира да се подкрепи кандидатурата му изтекоха миналото лято в медиите”. Това е. Нататък следва моята биография.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Атанасова ни информира за статията и за част от нейното съдържание. Г-н Цацаров, поиска думата.

Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз разбрах затова на няколко пъти излизайки, в хода на разгара на дискусиата по повод комисията и състава на комисията, оглавявана от г-н Кожарев и след като говорих и с г-жа Атанасова си мисля, че всичко това не може да остане по този начин и, че ВСС трябва да има свое становище. Да се правят анкети или да се едва ли не търси дали някой или всеки да заяви, според мен някак си това не може да е стил на ВСС. Позволих си да го съгласувам с г-жа Атанасова, не съм съгласувал текста, защото нямаше време, просто ѝ казах само, че ще го нахвърлям с пет приказки и предлагам директно, директно ВСС да приеме становище. Ако някъде не е огладено, как да кажа, граматически, моля да ме извините. Предлагам становището на Съвета, което след като, ако разбира се го приемете и възприемете този подход, да бъде веднага съобщено, т.е. да бъде публикувано и да звучи по следния начин: В броят на вестник "Уикенд" от днес – 13 март 2014 г. са публикувани статии със заглавия, тук съм писал точки, точки, защото не ги помня заглавията или по-скоро не ги записах. В статиите се твърди, че членът на ВСС Елка Атанасова е предлагала суми на свои колеги за гласуване с определен резултат. Правят се и внушения, свързани не само със служебната ѝ кариера, но и с личния живот. ВСС изразява категоричното становище, че подобен подход е недопустим, той представлява опит за въздействие както върху отделния член на колективния орган г-жа Атанасова, така и върху целия състав на Съвета. Изложеното в статиите не отговаря на истината и самите публикации целят засягане на личното достойнство на Елка Атанасова. Лично решение на засегнатият колега е дали и как да потърси отговорност от авторите на подобни клевети. Задължение на Съвета обаче е да осъди остро всички опити за въздействие и засягане на

достойнството. Така, че предлагам това да се приеме като становище и това да бъде отговора на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някакви други предложения във връзка с повдигнатия въпрос и проекта на становище на Съвета, с текста, който главния прокурор току-що изчете.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз искам само да заявя, че подкрепям становището, което колегата Цацаров изразява и считам, че публикацията по един недопустим начин се опитва да манипулира и внушава в общественото мнение несъществуващи факти, за съжаление, поради което ще моля колегите да подкрепим това становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз, уважаеми колеги, се чувствам омерзен, подкрепям изцяло тази декларация, просто не мога да намеря повече думи от възмущение към авторите и към изложеното, и декларирам, че никога, по никакъв повод такова нещо не се е случвало, поне на мен така ми е известно и съм убеден, че се цели както омаскаряването на един уважаван наш член, така и на самия Съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ако няма други предложения, предлагам да преминем към гласуване на така предложения проект за становище на ВСС във връзка с двете публикации, които ще цитираме от заглавието им във вестника, с които да изразим нашата позиция. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно. /към Силвия Илиева – г-жо Илиева, моля да направите необходимото текста да бъде напечатан и да бъде разпространен като прес-съобщение още сега, да се набере и да се постави на раздела “Пресцентър” на ВСС/.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Декларация от ВСС по повод статии, публикувани във вестник „Уикенд“ от 13 март 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема следната декларация:

В броя на в. "Уикенд" от днес - 13 март 2014 г. са публикувани статии със заглавия "Любовница на Камен Ситнилски купува членове на ВСС" и "Братовчедката от Сандански".

В статиите се твърди, че членът на ВСС Елка Атанасова е предлагала суми на свои колеги за гласуване с определен резултат. Правят се и внушения, свързани не само със служебната ѝ кариера, но и с личния ѝ живот.

ВСС изразява категоричното становище, че подобен подход е недопустим. Той представлява опит за въздействие, както върху отделния член на колективния орган - г-жа Атанасова, така и върху целия състав на Съвета.

Изложеното в статиите не отговаря на истината и самите публикации целят засягане на личното достойнство на Елка Атанасова. Лично решение на засегнатият колега е дали и как да потърси отговорност от авторите на подобни клевети. Задължение на ВСС обаче е да осъди остро всички опити за въздействие и засягане на достойнството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка!

/След почивката/

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

Съгласно изискванията на закона, по разглеждане на т. 49 от дневния ред за днес, по която се разгледа дисциплинарно дело № 23/2013 г. на ВСС, в резултат на обсъждането и гласуването, ВСС наложи на Камен Ситнилски - избран член на Висшия съдебен съвет, дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, закривам същото.

/Закриване на заседанието - 17, 30 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Изготвен на 21.03.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА