

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 28 МАРТ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Камен Иванов, Юлия Ковачева

/Откриване на заседанието – 9,35 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Дневният ред е на Вашето внимание, така както е първоначално обявен, заедно с допълнителните точки, предложени на Вашето внимание. По дневния ред коментари? Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям точка 7 и точка 8 от дневния ред, от редовните точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други коментари по дневния ред, колеги? Ако няма, моля да подложим на гласуване дневния ред – основните и допълнителните точки. Благодаря. Против или въздържали се? Няма.

Г-н Георгиев?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Моля и точка 9 да оттеглим. От допълнителните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя е празна, да. Точка 9 от допълнителните е празна. Колеги, отпадане на т.9 от „Допълнителни точки” по предложение на г-н Георгиев. Против предложението на г-н Георгиев има ли?

ГЛАСОВЕ: Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 7, 8 и 32 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Силистра за назначаване на Ивелин Василев Чафаланов – административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра, на длъжност „Заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Силистра., считано от датата на встъпване в длъжност.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за периодично атестиране на Тодор Иванов Станчев – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Раднево, на основание чл. 204, ал. 2, т. 5 от ЗСВ, възложено с решение на ВСС по протокол № 4/31.01.2013 г., т. 17.1.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „прокурор” в Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 13 /тринадесет/ длъжности за „прокурор” в Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „следовател” в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 6 /шест/ длъжности за „следовател” в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Предложение за изменение и оптимизиране на Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник-административен ръководител, както и Единния формуляр за атестиране.

Внасят: Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България и член на Висшия съдебен съвет, Светла Петкова, Даниела Костова, Каролина Неделчева и Галя Георгиева – членове на Висшия съдебен съвет

8. Проект на решение по искането на Елка Ерменкова - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград за изразяване за принципно становище във връзка с изпълнението на функциите ѝ като международен съдия в Република Косово.

Внася: Комисия по правни въпроси

9. **ЮТТЕГЛЕНА** Проект на решение за създаване на контактна група във връзка с изпълнението на концепцията за електронно правосъдие в Република България съвместно с Министерство на правосъдието.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”

10. Проект на решение за командироване на Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Международна дейност” за участие в конференция на тема „Насърчаване на съдебното обучение в Европа”, която ще се проведе на 10 април 2013 г., в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия „Международна дейност”

11. Проект на решение за командироване на Вероника Николова – съдия в Апелативен съд гр. София за участие в заседание на експертна група за приложението на Регламент 1346/2000 на Съвета от 29 май 2000 г. относно производството по несъстоятелност, което ще се проведе на 5 април 2013 г., в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия „Международна дейност”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, точка 1 от дневния ред. Да поканим гостите, на които трябва да връчим личен почетен знак – г-жа Радка Петрова и г-н Гроздан Илиев.

/В залата влизат Радка Петрова и Гроздан Илиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изключително ми е приятно в изпълнение Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол от 21.02.2013г., с което се поощрява Радка Петрова Кунева, съдия в Апелативен съд-гр.Пловдив, с отличие личен почетен знак: „първа степен – златен”. От името на всички членове на Висшия съдебен съвет, г-жо Петрова, Ви връчвам личния почетен знак „първа степен – златен”. Заповядайте.

/ръкопляскания от залата/

РАДКА ПЕТРОВА: Благодаря. Благодаря и на всички членове на Висшия съдебен съвет. Ползотворна работа на всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И в изпълнение взетото Решение на Висшия съдебен съвет от 7 март 2013г., с което Съветът реши да поощри Гроздан Николов Илиев, съдия във Върховен касационен съд, понастоящем конституционен съдия с отличие „служебна благодарност и грамота”, както и личен почетен знак: „първа степен – златен”. Г-н Илиев, заповядайте.

/ръкопляскания от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ето и грамотата за висок професионализъм, високо изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества. Поощрява Гроздан Илиев със „служебна благодарност и грамота”.

ГРОЗДАН ИЛИЕВ: Благодаря Ви. Благодаря на колегите от Висшия съдебен съвет. Този акт на внимание от Ваша страна го приемам не само като оценка за моята работа, но и работата на

колегите, с които дълги години съм работил съвместно, защото магистратът заседава, работи и неговото ежедневие протича в съответния колектив. Благодаря Ви. Желая Ви нови хоризонти.

/ръкопляскания/

1. ОТНОСНО: Връчване на отличия – „личен почетен знак” и „служебна благодарност и грамота” на поощрени магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ВРЪЧВА на Радка Петрова Кунева отличие личен почетен знак: „първа степен – златен”.

1.2. ВРЪЧВА на Гроздан Николов Илиев отличие „служебна благодарност и грамота” и личен почетен знак: „първа степен – златен”.

/Радка Петрова и Гроздан Илиев излизат от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, следва изслушване на Чавдар Костов – т.2, както и на Весела Офицерска – т.3.

Само преди да поканим колегите, съгласни ли сте да определим едно времетраене на изслушване до 5 минути на всеки от колегите, с прекъсване когато това време се надвиши. Наред с това и на предходното заседание се постави въпроса за това струпването в дневния ред на много точки, свързани с изслушването на колеги по възражения, свързани с изслушване на колеги по дисциплинарни производства, наред с това сме имали и заседания, в които сме имали и процедури за избор на административни ръководители. Съвсем процедурно моето предложение е, когато формираме дневния ред да не предлагаме в

него да има повече от две изслушвания на възражения, повече от едно дисциплинарно производство с изслушване на дисциплинарно привлеченото лице и една процедура по избор на административен ръководител, защото струпването на повече такива процедури в едно заседание става изключително неефективно, както за самите нас така и за колегите, които каним тук да присъстват.

Предлагам да вземем едно решение, с което ние да въведем някакъв ред. Една процедура за административен ръководител, едно дисциплинарно производство и не повече от две възражения срещу оценки.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Приемаме предложението, съгласни сме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако сте съгласни с гласуване на едно такова процедурно предложение – изслушване по възражения до 5 минути. Моля да гласуваме. Благодаря. Някой да е против или въздържал се? Няма. Приема се. Благодаря, колеги.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРИЕМА: При формиране на дневен ред за заседанията на ВСС в него да бъдат включвани не повече от 1 Процедура за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт; не повече от едно Произнасяне по дисциплинарно производство с изслушване на дисциплинарно привлечено лице и не повече от две Възражения срещу комплексна оценка при атестиране, като времетраенето на изслушването във връзка с възраженията да бъде не повече от 5 минути.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим Чавдар Александров Костов за изслушване. /В залата влиза Чавдар Костов/ Добър ден, колега Костов. Тук сте във връзка с подаденото от Вас възражение срещу изготвената Ви оценка. Подали сте писмено такова възражение до Висшия съдебен съвет, с което всички членове са започнати. Съгласно процедурните правила, които ние обсъдихме и гласувахме по-рано, в рамките на 5 минути имате възможност да изложите пред нас Вашите виждания, съвсем накратко. Може да е нещо в допълнение, или различно от това, което сте дали в писменото си възражение. Молбата ми е да не повтаряте това, което сте написали във възражението си. Може да акцентирате основите моменти от него или да добавите нещо друго, в рамките на 5 минути.

Заповядайте.

ЧАВДАР КОСТОВ: Благодаря Ви. Добро утро. Може би ще повторя някои неща от това, което съм посочил във възражението си. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Поддържам възражението си и в тази връзка искам да акцентирам на няколко момента. На първо място, че периодичното атестиране на съдия, прокурор или следовател обхваща период от четири години и комплексната оценка за даден магистрат е от значение за него отново за период от четири години, т.е. за следващ период. При атестирането се извършва не само преценка на професионалните, деловите и нравствените качества на атестирания, но и оценка на качеството и изпълняваната от него работа в съответния орган на съдебната власт. Поради което и обосноваването на критериите, които служат за определяне на оценката за същия и в частност на личните и професионални качества, са от значение не само за неговото развитие, но се

отразяват, така да се изразя, и на органа, в който той изпълнява задълженията си, тъй като от една страна атестацията спомага за подобряване качеството на работа на съдии, прокурори и следователи, което от своя страна неминуемо води и до повишаване авторитета на съдебната власт.

В Единния формуляр за атестация ми е поставена „добра” оценка. Считам обаче, че немотивирани и необосновани са някои от критериите и констатациите, които са залегнали в същия, оглед определяне на тази оценка.

Подробни аргументи съм изложил във възражението си. Акцентираща се, че са налице пропуски в мотивирането на постановени от мен актове, което не се подкрепя от никакви конкретни факти, нито са посочени конкретни данни за кое дело се отнася. Провените актове от Помощната атестационна комисия, в една голяма част, са потвърдени от по-горната инстанция, която не е констатирала противоречия и несъответствия във фактическите и правните изводи на постановените актове. Това обстоятелство несъмнено буди недоумение по какъв начин е изведен този извод.

Искам да спомена също така, че от ... съдебна инстанция Софийски градски съд изцяло са се съгласили с изложените от мен фактически и правни доводи.

На следващо място, в констатациите и посочено известно забавяне на графика на съдебния състав, което е обяснимо с направени от страните искания и възражения, а от друга страна се сочи, че не е взето отношение по определение и възражение от страните, което само по себе си води до противоречие.

На следващо място, съвсем накратко, искам да посоча, че в проверените съдебни актове не са констатирани противоречие

в фактическите и правни изводи, дори да се повтарят, както е посочено в констатациите. Посочено е, че е налице известен формализъм от страна на атестирания, което с оглед етимологичното значение на тази дума следва да се приеме, че е налице прецизност, т.е. отново са налице противоречия, според мен. По-нататък е посочено, в част от критериите, че са констатирани пропуски при разясняване правата на евентуални бъдещи страни в процеса, а същевременно на следващо място, че са подробно разяснявани правата на страните на процеса.

На следващо място, с оглед посоченото в констатациите, че е налице известно забавяне в представянето и изготвянето на съдебните протоколи, искам да спомена, че в немалък период от време съдебният състав беше без титулярен секретар.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Костов. Колеги, въпроси към съдия Костов има ли, във връзка с възражението и атестационния формуляр? Разбирам че няма. Благодаря Ви. Изчакайте.

/От залата излиза Чавдар Колев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Моля, колеги, да обърнете внимание на Част 4, точка 3 „Брой постановени и отменени актове и основание за това”. Забележете, че графата „Обжалвани” няма нито едно отбелязано. В този смисъл на мене не ми е ясно как ние можем да преценим каква е работата на колегата при положение, че не знаем колко са на брой обжалваните актове и от тях съответно да преценим колко са изцяло отменени. Има противоречие между таблицата и забележките долу. Тоест, тук има некоректни данни. Съответно мен вече не ми е ясно как в Част 8 е достигнато до констатациите, в точки 1 и 2, и на колегата са определени 15 точки.

Тоест, взети са му 10 точки, там където става въпрос за правни познания, умения за прилагането и анализ на правно релевантни факти. Ние не разполагаме с брой на обжалваните актове. Това е най-натовареният в страната съд от районно ниво.

Също така искам да Ви обърна внимание на Част 9, точката е „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол”. Втората част от коментарът отдолу е: „Пред Помощната атестационна комисия се направиха оплаквания от несвоевременна проверка на съставени съдебни протоколи...” – и т.н. Какво значи това: „Пред Помощната комисия се направиха оплаквания...”? Кой направи оплаквания и ние по слухове ли работим в тази атестация? В този смисъл искам да кажа, че подкрепям изцяло възраженията на колегата и Ви моля да направите същото. Мерси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Това което се произнасяше в Комисията по предложения и атестиране, моето лично мнение беше също, че Помощната атестационна комисия според мен тенденциозно е направила атестацията на колегата, защото има, ако прочетете внимателно, доста смущаващи коментари, като това, че едва ли не тази комисия се произнася по съществуващото на актовете на атестирания колега. Но не се възприе това становище от комисията, когато се коментираше атестацията и надделя по-скоро този критерий за „Брой отменени и изменени актове. Ако видите в забележката „отменени” има доста отменени, поради нови доказателства, така че това не би трябвало да се вземе предвид и моето лично мнение е, че по-скоро би трябвало да уважим възражението на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жа Итова. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз подкрепям казаното от предишните двама колеги. Механичният сбор на отменените съдебни актове, както и да ги събираме, въобще не отговарят на тези в таблиците, които са посочени и в забележките. В забележките са посочени по основание за отмяна, а горе като общ брой и като, да, константа. Виждам, че както и да ги събираме не отговарят на това което е посочено в таблицата. Мисля че трябва да се уважи възражението на колегата, най-малкото, за да изясним тези противоречия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Председателстващ. Аз също ще подкрепя възражението на колегата Костов, че - „... от общите констатации и изводи, наблюдава се известна внушаемост към избраната по съществото на делото теза.”. Това са абсолютни възражения и оценки по съществото на делото, по начина на събирането на доказателствата. Нещо което, Помощна атестационна комисия и никой не би могъл да прави в оценка. Отделно от това има изключително много несъответствия по самия формуляр и в този смисъл смятам възражението на колегата за основателно.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз също съм на мнението, че възражението на колегата Чавдар Костов трябва да бъде уважено, тъй като има противоречие в Единния формуляр, противоречие, както между цифрите и словесните констатации по отношение на броя разгледани и отменени дела, а така също и

между словесните констатации и присвоените точки за съответните критерии.

Аз най-грубо изчислих, че за проверявания период 2008 – 2012г. съдията Костов е постановил решения по 2400 дела. В тях влизат общ характер, частен характер, административен характер и частно наказателни дела. За този период са проверени от Помощната атестационна комисия 9 общ характер дела и 8 административен характер дела. Аз останах с впечатление, че констатациите са направени въз основа на тези 17 броя дела. Не ми се струва, че това е представителна оценка за работата на който и да е съдия.

Освен това тук се коментира за броя отменени. Факт е, че на страница 10 от формуляра има отметка, за която говориха колегите. Може да се изчисли, че за този 4-годишен период 16 от отменените акта са поради допуснати съществени процесуални нарушения, което можем да отчетем като качествен негатив за работата на съдията и то най-общо, защото всяко дело има конкретика, може съществените нарушения да са в досъдебното производство. Но да не навлизаме в подробности.

Също забелязвам, че отнетите пет точки по първия общ критерий, не е съвсем конкретно и ясно е мотивирано словесно. За какво точно, за какви точно недостатъци в работата се отнемат тези пет точки. Никак не се разбира това.

Споделям възражението и по отношение на втория от специалните критерии. Четирите точки, които са отнети там за несвоевременна проверка на съдебните протоколи, не се базира на никаква фактологическа основа. В този смисъл е произволна.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбрахме, г-н Калпакчиев, че се присъединявате и Вие към мнението на колегите. Професор Груев поиска думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Отделно, че той е бил поощряван с допълнителни материални стимулирания.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък. Всичко това което беше казано е вярно. И поначало този случай на съдия Костов според мен налага да подкрепим, аз видях в допълнителните точки, предложението на част от членовете на Висшия съдебен съвет, да се огледа Методиката и изобщо да се подходи по малко по-професионален начин към това атестиране. Но ако комисията прецени тя може и по този конкретен случай да обърне внимание на ръководството на съдилищата и на помощните комисии, защото този формуляр направо е безобразен. Ръководителят на съда се е подписал под следните думи: „...В структурата на съдебната власт работи от 18 декември 2008г. на длъжността „прокурор”, а от 19 декември 2008г. на длъжността „съдия” в Софийски районен съд.”, което изобщо не е вярно. Не може на 18-ти да е прокурор, постъпва, и на 19-ти да е съдия, за очевидна грешка става въпрос, но таква negliжиране на пет реда, да атестираш съдия, който работи 2000 дела за този период, е просто неетично отношение от страна на ръководството и на тези които вършат атестацията.

Второ, за разлика от много други хора аз се мъча да познавам съдиите. Аз познавам съдия Костов и знам, че неговият път не тръгва от София. Той действително тръгва в прокуратурата, той е прокурор в Панагюрище най-напред, след това се премества тука и т.н., и т.н., неща които не са отбелязани. Не може към хората да се отнасяме по този начин, когато те идват тук. И ние губим толкова много време, и то е ценно, и трябва да го губим, защото

оценяваме хора, но трябва да се обърне внимание тези формуляри да се подготвят, защото върховните съдии полагат неимоверни усилия, когато атестират и правят, и се мъчат на направят, сега тука е направено проформа нещо и тука много лесно може един субективизъм да надделее в точките.

В този смисъл е моето по-общо предложение. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф.Груев. Колеги, да гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Ние ще изпратим едно такова указание да помощните комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да гласуваме възражението по чл.205. Който е за възражението?

МИЛКА ИТОВА: За уважаване на възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Нека да поканим колегата Костов.

/В залата влиза Чавдар Костов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Костов, след проведеното обсъждане и гласуване, с пълно единодушие Висшият съдебен съвет реши да уважи Вашето възражение, вследствие на което атестационната комисия ще Ви изготви нова оценка.

ЧАВДАР КОСТОВ: Благодаря Ви много. /излиза от залата/

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Чавдар Александров Костов, съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗСЛУШВА на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ Чавдар Александров Костов, съдия в Софийски районен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

2.2. УВАЖАВА възражението на Чавдар Александров Костов, съдия в Софийски районен съд по изготвената му комплексна оценка.

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Чавдар Александров Костов, съдия в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим Весела Офицерска, Районен съд-Оряхово.

/В залата влиза Весела Офицерска/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, точка 3 от дневния ред – изслушване на съдия Офицерска във връзка с подаденото от нея възражение. В рамките на приетите процедурни правила, в рамките на 5 минути имате възможност да изложите своето виждане във връзка с изготвената оценка. Запознати сме с писмения текст на Вашето възражение. Ако искате с нас да споделите нещо допълнително, или само основни акценти на Вашите мотиви. Заповядайте.

ВЕСЕЛА ОФИЦЕРСКА: Само основни мотиви. Благодаря. Преди всичко искам да обърна внимание на това, че възражението ми касае преди всичко цифровите оценки по общите критерии. Тоест, устойчивостяването на показателите, които имат отношение към тези критерии. Само ще обърна внимание на това, че всичките констатации по показателите са абсолютно положителни, т.е. няма

нито една негативна констатация, нито една забележка. И намаляването на оценките по всеки един от общите критерии ми се струва някак сякаш, за да се нагоди определена оценка. Може и да не съм права.

Само да маркирам обобщени данни. Разгледала съм за този атестационен период 2274 дела от всякакъв характер, тъй като кадровият проблем в Оряховския районен съд, до юни месец миналата година, не беше решен и работехме при непълен щат. Затова и бяхме принудени, двете колежки, които работим, да гледаме граждански, наказателни и административни дела. Приключила съм 2056 броя. Административният секретар си е направил труда да сметне средномесечната натовареност за целия 4-годишен период, лично моята, която е 47.5 броя дела месечно.

Да обърна внимание и на натовареността на Районен съд-Оряхово, която за 2010, 2011 и 2012г., въпреки че е много малък Районен съд, натовареността ни е на второ място във Врачанския съдебен окръг след Районния съд в областния център. Така че мисля че при една малко над средната натовареност, без просрочени актове, без неоснователно необосновани забавени дела, при един процент на приключване на делата в 3-месечен срок около 92-93% средно, мисля че оптимално съм успяла да организирам работата си, така че изключително много се учудих, когато видях, че оценката ми е намалена защото не умея на максимална степен и максимално добре да организирам работата си. Не, смятам че я организирам много добре предвид и това което Ви казах за проблемите в Оряховския съд, кадровите, които слава Богу бяха решени.

Същото е и с критерия „експедитивност и дисциплинираност”, където нямам, поне аз не знам за никакви

жалби и сигнали. Проверка от Инспектората е извършвана през 2010г., планова, по граждански дела, където няма никакви препоръки към дейността.

Да не Ви губя повече времето. Всъщност повечето неща и повечето цифри писмено съм изложила във възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-жо Офицерска. Колеги, имате ли въпроси? Нямаме въпроси. Благодарим Ви много за това, че се явихте днес, за да изложите и пред нас Вашите възражения. Ако имате възможност, изчакайте. Благодаря Ви.

/Весела Офицерска излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: След като се запозна комисията с възраженията на колежката, нашето становище е, че следва да се уважи възражението и да се върне в комисията, за да преценим с колко точки да уважим възражението, въпреки че, както виждате тя е с „много добра” оценка и много добрата оценка е изключителност, но като преценихме възражението, считаме че следва да се уважи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Съвсем накратко да кажа. Погледнете показателите в Част 4. Решени граждански дела 1646, над 600 друг вид дела. Всичко е решено изключително точно.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Тя е много добър съдия.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Впечатляващо е, че а всичките тези години тя има отменено едно единствено дело. /Лазар Груев: Да, да./ ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Като дори не е изследвано и по какви причини.

Използвам случая и аз като г-н Груев да изкажа задоволството си, че колеги са внеси предложение в една от следващите точки от дневния ред, да прегледаме Методиката, нещо

което и аз в няколко от последните заседания непрекъснато подчертавах, че има необходимост от прецизиране приложението на Методиката за оценката. Ще подкрепя приемането на възражението.

ЛАЗАР ГРУЕВ: И аз ще го подкрепя.

МИЛКА ИТОВА: Може ли само реплика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова, реплика.

МИЛКА ИТОВА: Само реплика, защото очевидно забравяте, че аз още от първия ден може би откакто е започнала работата комисията напълно подкрепям писмото от пет члена, но пак повтарям от първия ден на комисията ние казахме, че има проблеми в Методиката и в атестациите, и трябва да се обединим, поканили сме много пъти да се направят такива общи събрания. Досега не се реализира такова общо събрание, но след като се вижда, че има проблем очевидно и с консултация с г-жа Юлиана Колева, се обединихме около идеята 22 и 23 април да направим едно съвместно заседание с Комисията по правни въпроси, за да се опитаме да изчистим проблемите в Методиката и в Единния формуляр.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да взема становище, тъй като съм докладчик по това дело и бих информирала членовете на Съвета, че в случая не Методиката е виновна за определяне на тези точки и тази оценка. Тъй като оценката е „много добра” и точките са много, това което не можеше да се разбере и всъщност ние възприехме оценката на Помощната атестационна комисия. Това което не можеше да се разбере е именно характера на отменените и по-скоро изменените 3 определения. Това са определения, които са изменени и тя ги посочва във възражението си. Елементарни са.

Взети мерки за задържане под стража на двама подсъдими, пък за единия после е изменено. Това са двата случая. И още едно определение.

Също така, това което не можехме да знаем, че през 2010 и 2011г. съдът е работил с двама съдии **../намесва се Л.Груев: Точно така, там беше обстановката много сложна./**
СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. Именно тя е поемала много дела във връзка с това положение на съда. Именно за това е правилно възражението и предлагам да гласуваме.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да, хайде да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагам да гласуваме възражението. Който подкрепя възражението?

МИЛКА ИТОВА: Не е ли тайно гласуването?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Тайно, хайде тайно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не определяме оценка, приемаме възражение. Добре. Който не е гласувал да си натисне копчето. Помислете дали трябва да е тайно. Нямаме основания за тайно.

РУМЕН БОЕВ: Това ще докаже, че сме обективни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се възражението. Да поканим г-жа Офицерска.

/В залата влиза Весела Офицерска/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Офицерска, съвсем накратко, след проведеното гласуване, Висшият съдебен съвет с 21 гласа „за” реши да уважи Вашето възражение вследствие на което атестационната комисия ще Ви изготви нова оценка.

ВЕСЕЛА ОФИЦЕРСКА: Благодаря. Спорен ден на всички.
/излиза от залата/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: 21 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Весела Трайкова Живкова – Офицерска, съдия в Районен съд-гр.Оряхово, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ Весела Трайкова Живкова – Офицерска, съдия в Районен съд-гр.Оряхово, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

3.2. УВАЖАВА възражението на Весела Трайкова Живкова – Офицерска, съдия в Районен съд-гр.Оряхово по изготвената ѝ комплексна оценка.

3.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Весела Трайкова Живкова – Офицерска, съдия в Районен съд-гр.Оряхово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, точка 4 от дневния ред. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. По т.4 Комисията по предложения и атестиране предлага проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „съдия” в районните съдилища, като трябва чрез жребий да определим 20-те процента, които да бъдат за първоначално назначаване, но само с едно уточнение. Сега тука в таблицата виждам, че е допусната грешка,

защото в графа втора пише „Конкурс за повишаване и преместване”, а той е само за преместване в длъжност, без повишаване. А четвърта графа е „Конкурс за първоначално назначаване”, където след изтегляне на жребия трябва да се определи в кои съдилища ще се предвидят места за обявяване на конкурс за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, забележката на г-жа Итова е във втората колонка, където пише „Конкурс за повишаване и преместване” остава „Конкурс за преместване в длъжност”, тъй като са свободните длъжности за районен съдия.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз искам да засегна един въпрос, който сме дискутирали и друг път, съвсем накратко. Става дума за това, че като обявяваме конкурсите за районните съдилища, сме имали предвид винаги и сега трябва да имаме предвид, че изтичащият мандат на младшите съдии, сега действащите, е през октомври тази година. Трябва да бъдат осигурени в съответните районни съдилища незаети щатни длъжности. Говорихме с колеги и за Софийски районен съд се обявяват всички налични свободни места, като 13-те бройки за младшите съдии ще бъдат допълнително търсен ресурс и това е съвсем целенасочено, тъй като натоварен е Софийски районен съд и е необходимо да бъде обезпечен с още длъжности за съдия. Но по отношение на Благоевград и Бяла, където ми е известно, че младши съдия в Русе и съответно младшите съдии, които са двама в Благоевград, ако сега се обявят на конкурс тези по едно място, има хипотетична възможност, дори не толкова хипотетична, тези места, които са ограничени примерно да се паднат за заемане от външен конкурс или да бъдат заети от прокурори. При това

положение за младшите съдии в Благоевград респективно в Русе, няма да бъдат осигурени места, а там да трансформираме допълнително щат, не ми се струва, че ще бъде много обосновано. Поради тази причина си мисля, че специално за Благоевград и Бяла е хубаво да отпадне обявяването на конкурс за районните съдилища. Има риск, който е по-голям. Да не се правят интуито персоне нещата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Да, не трябва да се правят интуито персоне. За съжаление се правят. Аз многократно го обяснявах и както виждате качено е предложението за оптимизиране на щатове в районните съдилища, като за всеки окръг сме обосновали. Навсякъде сме обосновали и сме посочили броя младши съдии с изтичащ срок през месец октомври, като там където има по-висока натовареност, това не е само за Бяла и не е само за Благоевград. Ако видите за окръг Благоевград сме обосновали защо считаме че следва да се обявят свободните длъжности на конкурс един щат за Районен съд-Сандански и един щат за Районен съд-Благоевград. Посочил сме, че има двама младши съдии с изтичащ мандат. Но същевременно има писма от съдиите в Благоевградския регион, Гоце Делчев, Разлог, които желаят да се обявят тези места за конкурс, тъй като те желаят да участват в този конкурс и да се преместят в Районен съд-Благоевград или Районен съд-Сандански. Преценихме, че е по-справедливо за тези магистрати, които вече работят като районни съдии, би трябвало да имат възможността да се преместят на място където желаят да се преместят, а младшите съдии може би ще започнат работа в тези съдилища, където те ще освободят места. Но това ние няма как да го предвидим в момента какво ще се случи, защото е много възможно от самия Благоевград

да кандидатстват съдии за други съдилища и там да се освободят щатове, където да се назначи младшия съдия. При всички случаи в Районен съд-Сандански ще има свободен щат, защото в скоро време предстои конкурс за председател на Районен съд-Сандански, за който единствен кандидат е съдия от Районен съд-Сандански, което предполага, че там ще се освободи един щат за младшия съдия. Така че в случая, считам че е по-справедливо да бъдат обявени конкурсите за тези длъжности, а младшите съдии, разбира се че ще им намерим места, няма да останат без работа.

За Районен съд-Бяла, ако прочетете, сме го описали това подробно и аз вече може би три или четири пъти го казвам, но пак ще го повторя. За Районен съд-Бяла първоначалният вариант, който беше обсъждан от комисията е този щат да не се обявява на конкурс. Свидетели са колегите, че това беше първоначалното ми предложение, но решихме, че ако, всъщност предложението беше този щат да се премести в Районен съд-Русе, който е много по-натоварен от Районен съд-Бяла, но след като преценихме, че в момента Районен съд-Бяла по натовареност по щат е точно средната за страната натовареност, при положение, че ние закрием и разкрием щата в Русе, неговата натовареност ще се вдигне над средната. А така или иначе за Районен съд-Русе, с оглед високата му натовареност, налага октомври месец, когато изтича мандата на младшия съдия в Окръжен съд-Русе, да се разкрие поне още един щат, а може би и два щата в Районен съд-Русе.

Такава ни е била идеята, това се възприе от колегите в комисията, възприе се и на обсъждането също на Съвета. Аз не зная защо отново се поставя този проблем и затова смятам, че е интуито персоне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания по това предложение?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз казвам, че е интуито персоне в обратния смисъл, но както и да е. Поне да се запише в протокола.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз подкрепям предложението на Комисията по предложения и атестиране във връзка с предложенията за разкриване на конкурси за посочените съдилища, защото конкретно за Районен съд-Бяла и за Районен съд-Благоевград, където се предлага да бъдат обявени конкурси, вижте - натовареността е около 40 дела месечно. Само член на Съвета, който не е бил съдия сигурно си мисли, че 40 дела е малко. Това изобщо не е малко. И целта на закриване на бройки или преместване на друго място, мисля че на всички ни е ясно, следва да бъде там където има натовареност по 5, по 10 дела месечно. Тука говорим за една натовареност около и малко над средната за страната. Какво, да вземем бройката и да направим натовареността на тези съдилища 50 месечно? Така че аз подкрепям предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Неделчева. Колеги, да преминем към гласуване на предложението по т.4 с корекцията в колона 3. Който подкрепя предложението, както е направено, моля да гласува. Кой брой?

САША ХАРИТОНОВА: /брой/ Деветнадесет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма против.

Г-жо Итова, заповядайте тука при изтегляне на жребия.

САША ХАРИТОНОВА: /тегли жребий/

МИЛКА ИТОВА: За първоначално назначаване. Първомай. Районен съд-Варна, един щат за първоначално

назначаване; Софийски районен съд – един щат за първоначално назначаване; Районен съд-Варна - стават два за първоначално назначаване, там лимитът е 2; Софийски районен съд – още един щат; Районен съд-Девня – един щат; Софийски районен съд още един щат, дотук 3 за СРС; Софийски районен съд – стават 4; Районен съд-Провадия – един щат. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Провадия, Девня, Първомай, Варна – 2, Софийски районен съд – 4. Общо – 9.

МИЛКА ИТОВА: Районен съд-Варна – 2, Районен съд-Девня -1, Районен съд-Провадия – 1, Районен съд-Първомай – 1, Софийски районен съд - 4. Общо 9.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, вследствие на изтегления жребий за 20% от така обявените места за първоначално назначаване, те се разпределят, както следва: РС-Девня – 1, РС-Варна – 2, РС-Провадия – 1, РС-Първомай – 1 и от обявените 25 места за СРС 4 ще бъдат за първоначално назначаване. С това изтеглените 9 съответни на 20% места бяха разпределени.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ, 45 (четиридесет и пет) свободни длъжности за "съдия" в районните съдилища, които да се заемат след конкурс за преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности за районни съдии	Конкурс за преместване в длъжност	Конкурс за първоначално назначаване - 20%
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Районен съд гр. Благоевград	1	1	0
Районен съд гр. Бяла	1	1	0
Районен съд гр. Варна	6	4	2
Районен съд гр. Девня	1	0	1
Районен съд гр. Несебър	1	1	0
Районен съд гр. Перни	1	1	0
Районен съд гр. Пловдив	5	5	0
Районен съд гр. Провадия	1	0	1
Районен съд гр. Първомай	1	0	1
Районен съд гр. Сандански	1	1	0
Районен съд гр. Свиленград	1	1	0
Софийски районен съд	25	21	4

Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5.

МИЛКА ИТОВА: Тя всъщност т.5 е точно тази вече - о Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване и тука пак има грешка – и първоначално назначаване за заемане на свободните длъжности „съдия” в районните съдилища. И тук трябва да се попълни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съобразно решението по т.4.

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по т.5 проекта на решение: На основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за преместване и първоначално назначаване, заемане свободните длъжности, така както бяха разпределени в таблицата с изтегляния жребий по т.4. Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение по т.5. Против или въздържали се по т.5? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „съдия” в районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. На основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за преместване и заемане на 36 (тридесет и шест) свободни длъжности за „съдия” в **районните съдилища**, както следва:

1.1. Районен съд гр. Благоевград – 1 (една) свободна длъжност;

1.2. Районен съд гр. Бяла - 1 (една) свободна длъжност;

1.3. Районен съд гр. Варна - 4 (четири) свободни длъжности;

1.4. Районен съд гр. Несебър - 1 (една) свободна длъжност;

1.5. Районен съд гр. Перник - 1 (една) свободна длъжност;

1.6. Районен съд гр. Пловдив - 5 (пет) свободни длъжности;

1.7. Районен съд гр. Сандански - 1 (една) свободна длъжност;

1.8. Районен съд гр. Свиленград - 1 (една) свободна длъжност;

1.9. Софийски районен съд - 21 (двадесет и една) свободни длъжности.

5.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен

принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

5.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

5.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

5.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

5.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към другите точки.
Точка 6 от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да бъде назначена Петя Колева Рушанова, съдия в Софийски районен съд (командирана в Софийски градски съд от 06.10.2009 г. до

момента), с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, моля да гласуваме.

Г-н Калпакчиев иска думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз само да кажа за този съд, Апелативния специализиран наказателен съд, че според анализа, който прави Комисията по натовареността, това е най-малко натоварения съд изобщо, може да се каже дори по-малко натоварен от някои от военните съдилища. Имат 1,38 дела на месец. Те имат една свободна щатна длъжност за заместник председател, която сега евентуално ще попълним и две свободни длъжности за съдия, които са незаети. Искам в тази връзка са кажа, че ние предложихме, комисията и ще поддържаме това предложение преди обявяване на конкурса за апелативните съдилища тези две незаети щатни длъжности в Специализирания апелативен съд да ги закрием и да ги трансформираме в Софийския апелативен съд, който е най-натоварения от всички апелативни съдилища, почти двойна натовареност има. Казвам го да го имате предвид, тъй като смятам, че е важно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Колеги, гласуваме предложението за назначаване на съдия Рушанова като заместник.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа «за», 2 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Петя Николаева Колева - Рушанова** - съдия в Софийски районен съд (*командирана в Софийски градски съд от 06.10.2009 г. до момента*), с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността **"Заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на **Апелативен специализиран наказателен съд**, с ранг „съдия във ВКС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки 7 и 8 са оттеглени. Точка 9.

7. /ОТТЕГЛЕНА/

8. /ОТТЕГЛЕНА/

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да бъде повишен Росен Буюклиев, съдия в Административен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», 0 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росен Петков Буюклиев** – съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се повиши Добринка Цвяткова – Зафирова, съдия в Районен съд-Дупница, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само искам да отбележа, че по този формуляр има два факта, които смятам че следва да имаме предвид, доколкото практиката ни по чл.234 трябва да е последователна. Има във формуляра по отношение на колежата Зафирова констатации за това, че има отбелязани, при проверката на Инспектората, нарушения във връзка с разглеждани и образуване, и движение на дела по ..., както и сравнително все пак не висок брой отменени актове, който в контекста на досегашната ни практика, че по 234 ще предлагаме само, когато има образцово изпълнение на длъжността, смятам че има несъответствие между образцовото изпълнение и тези два факта, които са отбелязани в единния формуляр.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Колеги, гласуване по т.10. Колеги, преди гласуването и г-н Петров поиска думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, отразеното във формуляра, че при проверката на Инспектората към Висшия съдебен съвет, съдия Добринка Зафирова е допуснала нарушение, искам само да Ви уведомя, че това беше практика наложена в целия съд. Всички съдии в Районен съд-Дупница при гледането на делата по указа по дребното хулиганство, имаха допуснати нарушения. Така че това не е нарушение само на съдията Добринка Зафирова. Практиката беше наложена от Окръжния съд в Кюстендил. Разговаряйте по този въпрос с тогавашния председател. Преценете този момент

дали трябва да се отрази така негативно при оценката или при искането за повишаване в ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Доколкото си спомням този акт от Инспектората не беше ли преди 4 години? То от дисциплинарното наказание се заличава след определен период, а сега този акт ще стои и като дамоклов меч ли над тази съдийка?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, чухме забележките във връзка с тази атестация и предложението за повишаване в ранг. Моля да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», 3 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Добринка Ангелова Цвяткова - Зафирова** – съдия в Районен съд гр. Дупница с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се повиши в ранг Димитър Кацарев, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг «съдия в АС».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съвсем накратко, възражение. Възражението ми е в подобен дух. С оглед досегашната ни практика, че чл.234 прилагаме при образцово изпълнение на службата, този колега, виждам от единния формуляр, че е оценен с много добра оценка, но има 92 точки. Има значително отнемане на точки за брой отменени актове. Само за 2011г. има значителен брой. Във формуляра много добре са описани отменените актове именно заради допуснати съществени процесуални нарушения. В този смисъл е възражението ми, за да бъде последователна практиката ни. При такива обстоятелства в предишни заседания ние отказахме присъждане на ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев. Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз моля да подкрепите решението на комисията, защото направих една допълнителна справка. Атестацията е от по-преден период, няколко месеца преди предложението за ранг, но аз направих актуална справка за дейността на колегата. Първо искам да Ви кажа, че за последните 6 месеца той няма отменени дела. Обърнете внимание, че няма данни от Инспектората той да е допуснал някакви нарушения. Колегата е разгледал наказателни дела за атестирания период около 1500. От тях 811 са подлежали на обжалване, в това число и административен характер дела. Голяма част от отменените му решения и съдебни актове това са по административен характер дела, където има противоречива практика и тази практика не е изгладена от Административния съд, и има отмяна на определения по частни наказателни дела, касаещи мерки за неотклонение. Поради тази причина аз не считам, че този брой отменени съдебни актове, които на фона на общо подлежащите на обжалване са много

малък процент, те са от 811 подлежащи на обжалване 45 са отменени, в това число по ч.н.д. и по ах-та. Не смятам че това е някаква лоша атестация, която пречи да му дадем ранг. Колегата е с дълъг трудов стаж, разглежда тежки наказателни дела в районния съд и е един от много натоварените с общ характер дела. Моля Ви да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Съжалявам, че се правят подобни внушения, че нашата практика е непоследователна и че за определени колеги се дава ранг, въпреки лошата работа, а на други не се дава ранг. Това не е така. Опитваме се да бъдем обективни. Всеки един от нас проверява работата и мисля че този колега заслужава да бъде повишен в ранг. Не се вземат предвид само броя отменени дела. Взема се предвид цялостната работа на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Колеги, вече можем да присътпим към гласуване. Гласуване по т.11.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа «за», 3 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Василев Кацарев – съдия в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Павел Ханджиев, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.12.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 0 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Павел Александров Ханджиев - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Павел Александров Ханджиев - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Уляна Калинова, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Уляна Куманова Савакова - Калинова - съдия Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Уляна Куманова Савакова - Калинова - съдия Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: По т.14 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Янко Янков, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестарането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Янко Димитров Янков - съдия Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Янко Димитров Янков - съдия Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: По т.15 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Жечева, съдия в Окръжен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Галина Димитрова Жечева - съдия Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галина Димитрова Жечева - съдия Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: По т.16 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Павлов, съдия в Окръжен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Георги Методиев Павлов - съдия Окръжен съд гр.Добрич, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Методиев Павлов - съдия Окръжен съд гр.Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: По т.17 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Катя Щерева, съдия в Окръжен съд-София, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 2 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Катя Христова Щерева - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Катя Христова Щерева - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пейо Приходков, съдия в

Районен съд-Елена, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Пейо Иванов Приходков - съдия в Районен съд гр. Елена с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пейо Иванов Приходков - съдия в Районен съд гр. Елена с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Минчо Танев, съдия в Районен съд-Царево, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Минчо Танев Танев - съдия в Районен съд гр. Царево.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Минчо Танев Танев - съдия в Районен съд гр. Царево.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка «много добра» на Иван Георгиев Дечев, съдия в Районен съд-Бургас, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме по т.20.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Иван Георгиев Дечев - съдия в Районен съд гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Иван Дечев да приедобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, второ гласуване относно колегата Дечев.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Иван Георгиев Дечев - съдия в Районен съд гр. Бургас **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка «добра» на Ъшъл Ириева, съдия в Районен съд-Бяла.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще се изкажа отново, въпреки че може би ще подразня някой. Прави ми впечатление, запознах се с тази атестация, че цифровата оценка 82 точки, съответно комплексната оценка «добра» не съответства нито на показателите цифром и словом. Там където са отнети най-много точки по първите няколко критерия, всъщност в Част 8, първи, втори и трети критерий, са отнети по две точки. Изобщо в словесното описание, нито от по-горе посочените статистически данни, не става ясно какъв упрек има към работата на тази съдия? Поне аз не разбирам. Може и да има такъв, не ме разбирайте погрешно, но не става ясно какъв е? И мисля че тук всички ще се съгласите с мен, че нито тази моя констатация е пресилена, нито е невярна. Предлагам просто да не се приеме. Ясно е какво предлагам. Да се върне в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз искам да направя едно отбелязване, че съдийката е запозната с формуляра и го е подписала без възражение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Хубаво, но какво от това? Не е честно. Словесно тя е перфектна, както се казва. Предлагам

решение да не се приеме и да се върне в комисията. Нека да се гласува и то.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на комисията е за комплексна оценка „добра”. Г-н Калпакчиев предлага да не се приеме така предложената комплексна оценка и да се върне в комисията.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да възложим тогава на г-н Калпакчиев да отиде на място и да направи проверка.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами ако ме изберете в Комисията по предложенията.

МИЛКА ИТОВА: Защо, не е нужно, с решение на ВСС можем да му възложим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме решението на комисията за „добра” оценка, след което съобразно резултата ще подложим на гласуване предложението на г-н Калпакчиев.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Имам възражение по гласуването. Извинявайте, г-жо Председателстващ, първо се гласува процедурното предложение, а след това предложението по същество. В този смисъл предлагам първо да подложим на гласуване процедурното предложение на г-н Калпакчиев. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля че досега не сме процедирали така, а точно обратно.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първо трябва да е предложението на комисията и ако не се приеме тогава вече процедурното предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Винаги сме гласували предложението на комисията, след това другото.

МИЛКА ИТОВА: Моля да се гласува предложението на комисията първо и след това, ако не се приеме, процедурното предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме предложението на комисията. Комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа «за», 8 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“ДОБРА”** на **Ъшъл Лютфи Ириева** – съдия в Районен съд гр. Бяла”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Ъшъл Ириева да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. Ъшъл Лютфи Ириева – съдия в Районен съд гр. Бяла **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Борис Мендев, прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Борис Каменов Мендев – прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг «прокурор във ВКП и ВАП».

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Борис Каменов Мендев – прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг «прокурор във ВКП и ВАП».

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радостин Рахнев, прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 1 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Радостин Тенев Рахнев – прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Стара Загора.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Радостин Тенев Рахнев – прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Стара Загора.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нина Вълчева, прокурор в Районна прокуратура-Монтана, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 1 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Нина Светославова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нина Светославова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Габриела Дремсизова, прокурор

в Районна прокуратура-Павликени, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 3 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Габриела Антонова Дремсизова - прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Габриела Антонова Дремсизова - прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илия Иванов, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането «добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Илия Петров Иванов -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „следовател в НСлС“.

26.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Илия Петров Иванов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тодор Горанов, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 2 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Тодор Николов Горанов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тодор Николов Горанов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Панев, следовател в

Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 2 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Христо Стефанов Панев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христо Стефанов Панев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да се поощри Иванка Даскалова, прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен”, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания, колеги, по предложението на комисията има ли? Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само обръщам внимание, че предложението за поощряване на колежката е направено още от изпълняващия функциите главен прокурор Бойко Найденова. Не става дума и не го приемайте като упрек към работата на ничия комисията, няма нищо такова, но някак си звучи не добре за

колегите да бъдат освобождавани и да бъдат поощрявани два месеца след като са освободени. Редно е предложенията да бъдат движени паралелно и в крайна сметка да се получи това, което се получи и днес - освобождаваш – удостояваш с почетен знак. Тази колежка е пенсионирана преди два месеца. Тя преди два месеца черпи за пенсиониране, а едва днес стигаме до разглеждане на предложението за поощряване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуването е явно, а не тайно. Който е съгласен, моля да гласува. Благодаря. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване – единодушно «за»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал.2, т.2, б."а" от ЗСВ, Иванка Стойнева Даскалова – Цонева – прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен”, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да уточня, поощренията се забавиха, защото доколкото си спомняте чакахме да се приемат Правилата за поощрение, след това се разпределиха, поискахме и допълнителни справки, съобразно правилата, за да се мотивира предложението за поощрение.

Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се назначи Ивелин Чафаланов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Силистра, на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Силистра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, точка 1 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Ивелин Василев Чафаланов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“** на Окръжна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тодор Станчев - районен прокурор на Районна прокуратура - Раднево, и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодор Иванов Станчев** - и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Раднево.

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тодор Иванов Станчев** - и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Раднево.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се обявят свободните длъжности за "прокурор" в Специализирана прокуратура, които да се заемат след конкурс чрез събеседване и чрез конкурс за първоначално назначаване. Тук следва да се добави: чрез конкурс за повишаване и за преместване, и след конкурс за първоначално назначаване, както следва: Специализирана прокуратура свободни длъжности 16, конкурс за повишаване и преместване 13, конкурс за първоначално назначаване - трима. Гласуването е явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „прокурор“ в Специализирана прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ **ОБЯВЯВА** свободните длъжности за "ПРОКУРОР" в Специализирана прокуратура, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване, чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности за магистрати към 14.03.2013г.	Конкурс за повишаване и преместване в длъжност	Конкурс за първоначално назначаване - 20%
Специализирана прокуратура	16	13	3

Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4, във връзка с точка 3, да се обяви конкурс за повишаване в длъжност и преместване на 13 свободни длъжности за прокурор в Специализирана прокуратура, със забележката, че ако няма кандидати за съответната длъжност тя следва да се заеме по реда на чл. 178 от ЗСВ, конкурсите за първоначално назначаване, където да се прехвърлят щатовете, т.е. първоначално обявяваме конкурс само за 13-те щата за повишаване и преместване, след като се прецени допустимостта на

кандидатите дали има за тези 13 щата достатъчно кандидати, ако няма ще прехвърлят към конкурсите за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С тази забележка към предложението проект за решение, моля да гласуваме, ако няма изказвания. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 13 /тринадесет/ длъжности за „прокурор“ в Специализирана прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. На основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 13 свободни длъжности за „ПРОКУРОР“ в Специализирана прокуратура.

4.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през

последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

4.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

4.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

4.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

4.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се обяви конкурс за свободните длъжности "следовател" в Следствен отдел в Специализирана прокуратура, които да се заемат след конкурс чрез събеседване за повишаване или преместване и след конкурс за първоначално назначаване, като нека да се добави тук в

редакцията, защото е чрез събеседване само, с добавката за повишаване и преместване, както следва - 7 свободни длъжности, като конкурс за повишаване и преместване в длъжност следва да се обяви за 6 и конкурс за първоначално назначаване - 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма коментари, гласуваме по точка 5 от допълнителните - обявяване на длъжностите "следовател". "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „следовател“ в Следствен отдел в Специализирана прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ **ОБЯВЯВА** свободните длъжности за "СЛЕДОВАТЕЛ" в Следствен отдел в Специализирана прокуратура, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване, чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности за магистрати към 14.03.2013г.	Конкурс за повишаване и преместване в длъжност	Конкурс за първоначално назначаване - 20%
Следствен отдел в Специализирана прокуратура	7	6	1

Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6 е свързана с точка 5. Да се обяви конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 6 свободни длъжности за следовател в Специализиран отдел в Специализираната прокуратура, след проверка на документите за допустимост и при преценка дали има достатъчно кандидати за 6-те свободни места, след което да се обяви конкурса за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма коментари и забележки, гласуване по точка 6, както беше обявена от г-жа Итова със забележката. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на 6 /шест/ длъжности за „следовател“ в Следствен отдел в Специализирана прокуратура

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. На основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ ОБЯВЯВА КОНКУРС за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 6 /шест/ свободни длъжности за „СЛЕДОВАТЕЛ“ в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

6.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши

съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

6.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

6.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

6.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

6.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7 е свързано с атестирането. То е написано, всички ние сме запознати, беше и коментирано по-рано на днешното заседание във връзка с други предложения.

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма да отнемам много време, просто искам да уточня - аз смятам, няколко пъти съм казвал, а и от много време мисля по този начин, че проблемът не е толкова в Методиката за атестиране, която мисля, че има много достойнства, недостатъците които има Методиката в голяма степен са производни от дефекти на закона, така че според мен в Методиката трудно може да се постигне съществена промяна в атестирането, смятам по-скоро, че трябва и може да се наблегне, и случаите от днес показаха затова да се уеднаквява практиката на Помощните атестационни комисии, както и самия ВСС атестирайки да прилага еднакъв стандарт, еднакъв критерии по отношение на различното оценяване. Това е въпрос и на обучение, може би в такъв смисъл мерките, които трябва да се предвидят, това е в кратце предложението ми - мерките, които трябва да се предвидят не са толкова свързани с актуализиране и промяна на Методиката, а по-скоро в мерки, насочени към обучение, уеднаквяване на практиката, детайлизиране на отделните механизми за атестиране. Ето

примерно днес се установи, че един съдия, който за три години или четири е постановил над 2000 акта, а пък са проверени само 10 негови дела, от които се правят изводи за цялостната му работа, ето това е един реален проблем, който може да бъде преодолян чрез промяна в практиката или това, което наблюдаваме, включително и в днешното заседание - противоречие между словесни и цифрови оценки. Това е проблем, който може да се преодолее единствено чрез подобряване на практиката по приложение на Методиката. Субективният фактор естествено, че не може да бъде изключен напълно, но трябва да бъде преодоляван в максимална степен. Това исках да добавя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Калпакчиев. Това беше малко встрани от предложението на петимата колеги, които искат конкретно изменение и оптимизиране на Методиката.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, нашето предложение е конкретно, точно и ясно, и последния абзац ние сме казали точно какво предлагаме и в какъв смисъл трябва да бъде решението. Според мен наистина колегата Калпакчиев се отклони от темата и от точката и затова аз предлагам, всички сте чели нашето предложение, става въпрос за промяна на Методиката за атестиране, за промяна на Единния формуляр, където да се въведат точни и ясни критерии, които да са ясни и за самите комисии, за да може най-обективно и най-справедливо комисииите да ни предоставят тук оценките за работа на колегите, за да можем и ние да бъдем обективни. Така, че аз предлагам да пристъпим към гласуване на нашето предложение, ако сте съгласни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди това г-н Тодоров поиска думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз имам само една редакционна бележка и тя е в смисъл, в последното изречение - ВСС да възложи на съответните комисии не да изменят и да оптимизират, а да направят предложение за изменение и оптимизиране на Методиката, която да бъде приета от Съвета, защото Съвета трябва да приеме Методиката, а предложенията да излязат от тези комисии. Това е моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Съвсем кратко. Във връзка с атестациите струва ми се, че тук следва да намери своето място, доколкото това е свършено и с точкуването и работата на Комисията по етика, защото нейните заключения директно влияят върху атестационния процес, но и затова във връзка с това, че всъщност ако се вкарат и членовете на тази комисия всъщност започва да работи целия Съвет, защото трите най-големи групи започват да работят, на мен ми се струва, че до 15.06. може би трябва да се концентрират усилията на Предложенията, атестациите плюс Правната комисия, да ги изкара един пакет от предложения и вече да ги завъртят, за да бъдем по-динамични.

ГЛАСОВЕ: Това е въпрос на организация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да не съглася с изказването на колегата Калпакчиев, защото ние констатирахме, че има проблеми в Методиката, има проблеми в Единния формуляр и давам конкретен пример - в Методиката и в Единния формуляр се попълва графа "експедитивност и дисциплинираност" и там критериите са "поощрения и наказания от Инспектората", в този критерии "експедитивност и дисциплинираност". Най-елементарното, което няколко пъти го повтарям също, попълват се по различен начин

формулярите по отношение на срокове за изписване на делата, срокове за приключване на съдебните производства, като в тази връзка има дори и проблем в указанията, които са давани на отделните съдилища на момента, от който започва да се брои срока, който делото е образувано и приключено в съответния съд. Така, че има големи проблеми и аз смятам, че ние можем да ги отстраним като се съберем двете комисии първоначално да предложим едни варианти за промяна в Единния формуляр и Методиката, а това, което г-н Калпакчиев постави като проблем за Помощните атестационни комисии, че трябвало да се уеднакви практиката, и че не можело от 2000 дела те да проверят 10. Ами тези колеги, които трябва да атестират един магистрат с 2000 дела най-вероятно те са от по-горната инстанция и сигурно имат поне 500 дела на производство, които трябва да разгледат, естествено е, че те физически няма как да проверят 1000 дела /намесва се Калин Калпакчиев - това е проблемът. Права си. Така е!/ Милка Итова - голям проблем е това и трябва да се мисли затова дали не трябва тези колеги да бъдат по някакъв начин облекчени в работата си или пък да им се плаща допълнително възнаграждение, но точно това ние сме помислили и този проект, който спечелихме току-що по ОПАК ако забележите първите графи са "обучения по атестации и конкурси" и там е предвидено около шест обучения за по 20 човека с присъствие на членове от Помощните атестационни комисии точно за уеднаквяване на практиката и по обучение в начина, по който се атестират магистратите. Така, че това предстои да бъде извършено, но след като действително променим най-скорошно Методиката и Единния формуляр за атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова. Предвид направеното предложение от г-н Боев, може би който синтезира,

тази дейност да бъде възложена на КПА, съвместно с Правната комисия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е въпрос на организация. Нека помежду си тези три комисии да решат кои първи ще започнат да работят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Забележката на г-н Тодоров беше - този продукт да бъде едно предложение за изменение на Методиката и Атестационния формуляр. Колеги, проектът за решение да гласи така: възлага на Комисия предложения и атестиране, Правна комисия и Комисия по натовареността в срок до 15 юни 2013 г. да направи предложение за изменение на Методиката за атестиране и нататък с наименованието, както и Единния формуляр за атестиране. Ако няма други предложения, гласуваме такова решение по точка 7 от допълнителните. Благодаря. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Предложение за изменение и оптимизиране на Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник-административен ръководител, както и Единния формуляр за атестиране

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането, Комисията по правни въпроси и Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната

власт, в срок до 15.06.2013 г. да направят предложение за изменение и оптимизиране на Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител, и на Единния формуляр за атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това тези точки от дневния ред, свързани с кадровата политика приключиха.

Г-н Кожарев, вече може да заповяда с раздел "Бюджет и финанси".

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 30. Проект за решение за утвърждаване на промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт. Представени са приложенията, моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 31 точка. Корекция на бюджетните сметки на органи на съдебната власт, във връзка с решение на ВСС за създаване на централизиран фонд СБКО за 2013 г. за подпомагане на магистрати и служители, от приложението се вижда какъв е той. Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

31.ОТНОСНО: Корекция на бюджетните сметки на органи на съдебната власт, в изпълнение на решение по протокол № 2/17.01.2013 г. на ВСС за създаване на централизиран фонд СБКО за 2013 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за промяна по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2013 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 32 точка е проект за решение за приемане на Правила за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чужди средства в лева и валута в органите на съдебната власт. В приложението са правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по точка 32.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имам едно предложение в тази посока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: На свое заседание в понеделник Правната комисия направи едно предложение, което не откривам да е тук. Става въпрос за средствата, които след изтичане на съответния срок се превеждат на държавния бюджет, предложението беше затова да се превеждат на бюджета на съдебната власт. Не мога да открия в този вариант дали това предложение е обсъждано.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има го.

ГЛАСОВЕ: Точка 2.2.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Обсъдено е Вашето предложение на Вашата комисия в комисия "Бюджет и финанси" и е прието.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Виждам го.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По бюджета на съдебната власт, транзитна сметка на съда и т.н.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, точка 2.5. никакви възражения по отношение на начина на превеждането на месечната наемна цена, защото тя действително се превежда по сметка на Министерство на правосъдието, но точка 2.5. касае суми за отдаване на помещения или дълготрайни материални активи под наем. Действително съгласно цитираните заповеди тези процедури се провеждаха от административните ръководители, веднага след като зае длъжността обаче министър Попова отмени тези заповеди и те в момента не действат. Търговете се провеждат само и единствено от Министерство на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава цялата точка трябва да отпадне.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Единият вариант е тогава да го преработим, за да се обмисли.

ГЛАСОВЕ: Нека се обмисли, да.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Всъщност тя не трябва да я има цялата точка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това са проблеми между Министерство на правосъдието и органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е да отпадне точка 2.5. изцяло.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние въобще не участваме в събирането, в организирането на тези средства.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: То е свързано заради това, че се превеждат парите чрез съответната набирателна сметка на съда, а тъй като правилата се отнасят и за тези набирателни сметки затова е включено. Ако искате по-добре е да го оставим за прецизиране, не е толкова сложно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен просто трябва да го отменим това 2.5.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проблемът само е, че указанията на Министерство на правосъдието са точно в текста, който е предложила комисията на г-н Кожарев. Наемите се превеждат точно по този начин - чрез набирателната сметка на съответния съд. Ако го махнем, нищо лошо, Министерството само си организира търговете, да се оправя със събирането на наемите.

ГЛАСОВЕ: Без точка 2.5.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение за отлагане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, има и случаи при които все пак има ... на такива процедури. Аз предлагам все пак тази точка да остане след съответно прецизиране, може би следва да бъде отразено - в случаите когато е налице възлагане за провеждане на

тръжни процедури от административни ръководители да останат съответните разпоредби, защото има и такива случаи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Нека наистина да се отложи и да се прецизира, така е най-добре, защото и единият е прав, и другият е прав! От една страна трябва да се види дали действително действат цитираните заповеди, защото е лошо да пишем нещо, което не действа, от друга страна те с какво са заменени, защото пък последната чертичка от точка 2.5. като че ли е така, наистина чрез административните ръководители набирателните сметки, но въз основа на други заповеди, а пък другите точки трябва може би да се махнат, защото не ние ги организираме, а Министерството еднолично ги прави тези неща или заради това Съдебната палата пета година няма кафене.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предвид направените предложения оттегляме приемането на тези правила. Моля да гласуваме оттегляне по точка 32 за прецизиране на правилата. Благодаря. "Против" или "въздържали се" няма.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Последната точка е проект за решение във връзка с извършен одит и уведомление във връзка с направената препоръка по този одит. То е изпълнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, одобряваме изпълнението на препоръките във връзка с извършения одит на Апелативен съд - Варна. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно представена от административния ръководител на Апелативен съд

гр. Варна писмена информация за изпълнение на препоръки в плана за действие, одобрен с решение на ВСС по протокол № 4/31.01.2013 г., във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1207/У в Апелативен съд гр. Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението на препоръка по т. 6, посочена в плана за действие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам почивка до 11,30ч.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме след почивката. Стигнахме до точка 34 "Съдебна администрация".

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова, по точка 34 са постъпили искания от административни ръководители съответно на Районен съд - Бургас, Окръжен съд Бургас и Окръжен съд Варна за попълване на свободна щатна численост до провеждане на конкурси. Веднага искам да обърна внимание на решението в частта точка 2.1. - дава съгласие за провеждане на конкурс, за провеждане на конкурс да отпадне, тъй като е допусната техническа грешка, касае се за даване на съгласие за назначаване на служители по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ. Посочили сме мотиви във всеки един от петте пункта, със съответните приложения, моля да подкрепите предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С корекцията по точка 34.2.1. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Бургас** - 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ на основание чл. 153, ал. 2 от ПАРОВАС или 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

2. **Окръжен съд гр. Бургас** - 1 щ.бр. за „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и 2 щ.бр. за «съдебен секретар» по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

3. **Окръжен съд гр. Варна** - 1 щ.бр. за „работник поддръжка сграда“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за **преназначаване** на съдебен служител, заемащ понастоящем длъжност по трудово правоотношение на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ на свободна длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Бургас**.

Мотиви:

Натовареност на РС-Бургас е над средната за страната за районните съдилища в областните центрове.

Съотношение брой служители към брой магистрати е под средното за страната.

Налице е финансова обезпеченост.

34.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на служители на една длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и на две длъжности „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Бургас**.

Мотиви:

Натовареност на ОС-Бургас е над средната за страната.

Съотношение брой служители към брой магистрати е под средното за страната.

Налице е финансова обезпеченост.

34.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване, като изключителен случай, на служител на свободната длъжност „работник поддръжка сгради" в **Окръжен съд гр. Варна.**

Мотиви:

Натовареност на ОС-Варна е над средната за страната за окръжните съдилища.

Съотношение брой служители към брой магистрати е под средното за страната.

Съществува необходимост от заемане на щатната бройка, с цел поддръжка на съдебната сграда за нормалното функциониране на съда.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35 от дневния ред. Искане на главния прокурор за трансформиране на длъжност от "административен секретар" в длъжност "началник служба" в Прокуратурата. Основното, което ни интересуваше освен мотивите за тази трансформация - финансово обезпечено е, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 35. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Писмо № 344/04.03.2013 г. от **Прокуратура на РБългария** /допълнение към писмо № 72/14.02.2013 г./ за даване на съгласие за **трансформиране** на длъжност „административен секретар“ в длъжност „началник служба“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **трансформиране** на длъжност „административен секретар“ в длъжност „началник служба“ в **Прокуратура на Република България.**

Мотиви: Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 36 от дневния ред. Комисията предлага да се даде съгласие за назначаване на служител на свободна длъжност "съдебен секретар" в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - гр. Хасково. Мотиви: финансова обезпеченост и липса на възможност за оптимизиране на щатната численост. Втора точка - даваме съгласие за назначаване на служител на свободна длъжност "съдебен деловодител" в Окръжна прокуратура - Разград, с посочени мотиви и т.н.

ГЛАСОВЕ: Виждаме ги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма коментари, гласуваме по точка 36. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Писмо № 252/12.02.2013 г. от **Прокуратура на РБългария** за даване на съгласие за **назначаване** на служители на свободни щатни бройки и **трансформиране** на длъжности в прокуратурите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

36.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване, като изключителен случай, на служител на свободната длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Хасково, район гр. Свиленград.**

Мотиви:

Налице е финансова обезпеченост.

Липса на възможност за оптимизиране на щатната численост.

36.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване, като изключителен случай, на служител на свободната длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжна прокуратура гр. Разград.**

Мотиви:

Натовареността в ОП-Разград е над средната за страната.

Липса на възможност за оптимизиране на щатната численост.

Налице е финансова обезпеченост.

36.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване, като изключителен случай, на служител на свободната длъжност „административен секретар“ в **Районна прокуратура гр. Червен бряг.**

Мотиви:

Натовареността в РП-Червен бряг е над средната за страната.

Липса на възможност за оптимизиране на щатната численост.

Налице е финансова обезпеченост.

36.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на служител на свободната длъжност „съдебен секретар“ на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районна прокуратура гр. Павликени.**

Мотиви:

Липса на възможност за оптимизиране на щатната численост.

Налице е финансова обезпеченост.

36.5. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на свободната длъжност „шофьор и призовкар“ в длъжност „главен специалист-информационно обслужване, статистика и анализ“ в **Окръжна прокуратура гр. Монтана.**

Мотиви:

Натовареността в ОП-Монтана е под средната за страната.

Достатъчна обезпеченост с щатни бройки в специализираната администрация. Възможност за оптимизиране.

Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

36.6. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една длъжност „призовкар“ в половин длъжност „призовкар“ и на половин длъжност „старши специалист-счетоводител“ в една длъжност „старши специалист-счетоводител“ в **Районна прокуратура гр. Провадия.**

Мотиви:

Недостатъчна обосновааност на големия обем работа, с оглед на исканите трансформации на щатни бройки.

Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 37 от дневния ред. Искане на председателя на Добричкия районен съд за даване на съгласие за назначаване на щатна бройка за "съдебен архивар". Комисията след анализа на състоянието на съдебната администрация и натовареността, както и другите фактори предлага да не се дава съгласие за назначаване на служител на вакантната длъжност и втори диспозитив - да намалим щатната численост на този районен съд. Само обръщам внимание, вижте каква е натовареността на този орган на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по точка 37. "Против" или "въздържали се" има ли? "Въздържал се" 1.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Добрич** за даване на съгласие за **назначаване** на 1 щ.бр. за „съдебен архивар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на служител на свободната длъжност „съдебен архивар“ при условията на чл. 68, ал. 1 т. 4 в **Районен съд гр. Добрич**.

37.2. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Добрич** с една длъжност „съдебен архивар“, считано от датата на вземане на решение.

***Мотиви:** Натовареност на Районен съд гр. Добрич под средната за страната за районните съдилища в областните центрове.*

Обезпеченост на съда със съдебна администрация - „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“.

Съществува възможност за оптимизиране организацията на работа в съда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 38 от дневния ред. Искане на председателя на Карнобатския районен съд. Предлагаме вариант на решение с втори диспозитив за намаляване на щатната численост. Само искам да ви обърна внимание, че този въпрос Съвета го е решил с решение и вижте какво правят ръководителите - непрекъснато, постоянно, периодично .../говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма коментари по точка 38, моля да гласуваме. «Против» или «въздържали се» няма.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Искане на председателя на **Районен съд гр. Карнобат** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Карнобат**.

38.2. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Карнобат** с една длъжност „съдебен деловодител“, считано от датата на вземане на решение.

***Мотиви:** Натовареност на Районен съд гр. Карнобат под средната за страната за районните съдилища .*

Обезпеченост на съда със съдебна администрация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други точки "Съдебна администрация". Благодаря, г-н Узунов. Преминаваме нататък. Точка 39 - Комисия по "Правни въпроси".

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че няма какво да пояснявам по тази точка. Предлагам да се утвърди образец на заявление, това в Правилата за избор на административни ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма да гласуваме. Изказване. Главният прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, само по проекта към образец към чл. 4, ал. 1 "към заявлението прилагам" и стигаме до "концепция за работата им като административен ръководител, която трябва да съдържа". Само с редакционната корекция: "концепция за работата ми като административен ръководител, която съдържа", а не "която трябва да съдържа".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма други коментари гласуваме проекта на заявление, с редакционната забележка, която да се поправи. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Проект на образец на заявление по чл. 4, ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗСВ (приети с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 10/14.03.2013 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Утвърждава образец на заявление по чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗСВ (приети с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 10/14.03.2013 г.).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, комисия по "Правни въпроси" има и допълнителна точка 8, да представите и нея.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Допълнителната точка е мотивирана от обстоятелството, че случаят със съдия Ерменкова е разглеждан в три комисии на ВСС, и трите комисии са излезли с три различни по съдържание и по смисъл решения. Комисията по "Правни въпроси" предлага решението, което според комисията е най-правилно и отговарящо на законодателната рамка, както относно правомощията на ръководителите на съдилищата, така и относно възможностите за ползване на неплатен отпуск за целта, която е посочена от съдия Ерменкова, а именно изпълняване на функциите като международен съдия в Република Косово. Така, че ние предлагаме това решение, което е досегашното решение на нашата комисия да стане общото решение на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Колева. Ако няма коментари, колеги, да гласуваме проекта на решение по точка 8 от допълнителните. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Писмо от Елка Ерменкова - съдия в Окръжен съд - Благоевград, с искане за изразяване на принципно становище от ВСС, във връзка с изпълнение на функциите ѝ като международен съдия в Република Косово

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Разрешаването на отпуск на магистрати не е в правомощията на Висшия съдебен съвет. Единствено компетентни по това правомощие, съгласно разпоредбата на чл. 338 от ЗСВ, са административните ръководители на органите на съдебната власт, които се произнасят по молбите за отпуск, съобразно законовите възможности, във всеки конкретен случай.

Мотиви: В чл. 331, ал. 1 от ЗСВ е предвидено, че на съдия, прокурор, следовател, държавен съдебен изпълнител или съдия по вписванията може да се разреши неплатен отпуск. Тъй като въпросът с неговата продължителност не е уреден, разпоредбата на чл. 339 от ЗСВ препраща към Кодекса на труда, където отново липсва регламентиране на срока, за който може да се разреши този вид отпуск.

Ползването на неплатеният годишен отпуск по чл. 160, ал. 1 от КТ е правна възможност за работника или служителя и зависи не само от желанието на работника или служителя, но и от преценката на работодателя - дали и кога да го предостави.

Председателят на Окръжен съд - Благоевград осъществява административно ръководство на съда. Веднъж вече е разрешил ползването на неплатен отпуск по молба на съдия Ерменкова и в този смисъл, отново негова следва да е преценката за предоставянето му .

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към основния дневен ред - точка 40. Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията".

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" предлага на ВСС да гласува решение, с което да приеме Стратегия за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система. Искам да уточня, че тази Стратегия е изработена от Работна група под ръководството на г-н Румен Боев, в тази Работна група участваха представители на всички комисии, съобразени са предложенията на всички комисии и мисля, че Стратегията е много добре структурирана като са посочени целите, задачите, принципите, начините на осъществяването на тези цели и задачи, конкретни мерки, с всичко сме се съобразили и предлагам да подложим на гласуване приемането на Стратегията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Тази концепция в нейния проект беше обсъждана във всички комисии. Някакви коментари по документа?

РУМЕН БОЕВ: Има редакционни...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Вчера ги отбелязахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хубаво е да ги кажем, това беше по точка 1.1 - максимална информация от различни източници по буква "а" и по буква "б" и "в" вместо даване да ме заместим с "предоставяне", както и още една забележка в точка 9.2 - навсякъде където в документа има едно съкращение "органи на съдебната власт" с абревиатура да се изпише "органи на съдебната власт".

РУМЕН БОЕВ: Колеги, само на едно нещо да ви обърна внимание - една смела идея, която се хвърля с раздел V "Финанси и организация на ресурсите", бюджетното планиране, 5.5., сега тук с един ред "изграждане на система за насочване на приходите от дейността на съдебната власт към бюджета ѝ, с оглед основаното увеличаване". Всъщност тук са влагани всички тези дейности, които

бихме могли да направим да си вземем приходите от нашата дейност, защото борба с корупция без пари не става!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Ако няма други предложения, с направените корекции в точка 1.1. букви "а", "б" и "в", и навсякъде съкращението ОСВ да се замести с "органи на съдебната власт".

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И едно допълнение - да бъде публикувана на сайта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И допълнението на г-жа Лазарова, като втора подточка на проекта за решение: приетата Стратегия да бъде публикувана на интернет-страницата на ВСС. Моля да гласуваме. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Проект на Стратегия за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. ПРИЕМА Стратегия за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система.

40.2. Стратегията за превенция и противодействие на корупцията да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По основния дневен ред следват точки в раздел "Дисциплинарни производства", освен тях има две предложения на комисия "Международна дейност", ако нямате против да приключим с тях, след което да проведем закритото заседание по "дисциплинарните производства".

Комисия "Международна дейност", точка 10 от допълнителните. По покана на Националния институт за правосъдието към мен за участие в конференция на тема "Насърчаване на съдебното обучение в Европа", организирано от Европейската комисия на 10 април, като разходите за пътни и настаняване са за сметка на Европейската комисия, а за сметка на бюджета на съдебната власт са само дневните и медицинската застраховка. Колеги, гласуваме, без мен, по тази точка, макар и да я представих. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Предложение за командироване на Соня Найденова, представляващ ВСС и председател на комисия «Международна дейност», за участие в конференция на тема „Насърчаване на съдебното обучение в Европа“, която е организирана от Европейската комисия и ще се проведе на 10 април 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия

МОТИВИ: В свое писмо с Изх. № 05-00-98/26.03.2013 г. Нели Маданска, в качеството ѝ на и.д. директор на Националния институт за правосъдието, отправя покана до представляващия ВСС и председател на комисия «Международна дейност», Соня Найденова, да вземе участие в конференция на тема „Насърчаване на съдебното обучение в Европа“, която е организирана от Европейската комисия и ще се проведе на 10 април 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. КОМАНДИРОВА Соня Найденова - представляващ ВСС и председател на комисия „Международна дейност“ на ВСС, за

участие в конференция на тема „Насърчаване на съдебното обучение в Европа“, която е организирана от Европейската комисия и ще се проведе на 10 април 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия, за периода **9 - 12 април 2013 г.**;

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 11 от допълнителните. Проект на решение за командироване на Вероника Николова - съдия в Апелативен съд - София, за участие в заседание на експертна група за приложението на Регламент 1346/2000 от 29 май 2000 г. относно производството по несъстоятелност. Г-жа Вероника Николова беше определена от председателя на Върховния касационен съд по молба на ВСС. Тя вече пропусна едно заседание на Работната група, тъй като поканата за участие на представител от наша страна дойде доста късно, така че следващата среща на Работната група е на 5 април и предложението е да командироваме, комисия "Бюджет и финанси" принципно преди да изберем съдия, който да участва в Работната група даде съгласие за поемане на разхода за участие. Ако няма други изказвания, моля да гласуваме. "Против" или "въздържали се" няма.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Писмото на ВСС беше разпределено на Търговската колегия и колегите, след съгласуване със съдилищата дадоха това предложение, защото не е необходимо навсякъде да бъдат само върховните съдии. В случая се прецени, че съдия Николова е този съдия, който най-добре ще представлява България в обсъжданията и заседанията на експертната група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф. Груев за пояснението. Ние получихме само крайния резултат от този процес, който сте развили, така че, колеги, ако нямате възражение, да гласуваме проекта на решение за нейното командироване. Против или въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Командиrowане на Вероника Николова - съдия в Апелативен съд - София за участие в заседание на експертна група за приложението на Регламент №1346/2000 на Съвета от 29 май 2000 г. относно производството по несъстоятелност, което ще се проведе на 5 април 2013 г., в гр. Брюксел , Белгия

МОТИВИ: В писмо с вх. № 04-00-072/19.02.2013 г. от Министерство на правосъдието е отправена молба за определяне на съдия, специалист в областта на несъстоятелността и владеещ английски или френски език за участие в експертна група за обсъждане на проекто-текстовете за изменение на Регламент №1346/2000 на Съвета от 29 май 2000 г. относно производството по несъстоятелност. Беше изпратено писмо до Лазар Груев, председател на Върховния касационен съд за определяне на съдия. Вероника Николова - съдия в Апелативен съд -София е определена за участие в работната група. Обсъжданията на експертно ниво на проекто-текстовете в рамките на Съвета ще се провеждат в работна група „Несъстоятелност" към Работната група по гражданско правни въпроси. По предварителната програма на Председателството на Съвета на ЕС е заложено следващите заседания да се проведат на 5 април, 13 май и 30 юни 2013 г. Възможни са промени в предварителния график за провеждане на заседанията

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. КОМАНДИРОВА Вероника Петрова Николова - съдия в Апелативен съд - София за участие в заседание на

експертна група за приложението на Регламент №1346/2000 на Съвета от 29 май 2000 г. относно производството по несъстоятелност, което ще се проведе на 5 април 2013 г., в гр. Брюксел , Белгия, **за периода 4-6 април 2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчерпахме двете точки, които се провеждат публично. Преминаваме към тези точки от дневния ред, по които провеждаме закрито заседание. Моля да изключите камерите и звука към залата долу.**/Камерите са изключени/**

/Камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След проведени обсъждания и гласуване по дисциплинарните производства Висшият съдебен съвет реши: по т. 41 от дневния ред: Приема за сведение заповед на административен ръководител за обръщане на внимание.

По т. 42 от дневния ред: Образува дисциплинарно производство по предложение на Инспектората.

По т. 43: Отлага заседание по дисциплинарно дело № 12/2011 г. за 11 април 2013 г., поради неявяване на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат, по уважителни причини посочени в молба.

По т. 12 от допълнителните, по предложение на дисциплинарния състав по д.д. № 64/2009 г. ВСС взе решение, с което прекрати това дисциплинарно производство.

Поради изчерпване на дневния ред закривам
заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 12.45 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

Изготвен на 03.04.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА