

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 4 АПРИЛ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Камен Ситнилски – член на ВСС

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Соня Найденова, Галина Карагьозова

/Откриване на заседанието – 9,35 ч./

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, откривам заседанието. Имаме кворум. Поради отсъствие на председателстващия и на представляващия ВСС днес аз ръководя заседанието, на основание чл. 33, ал. 3 от Правилника. Започваме, колеги. Дневният ред е пред вас.

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-н председателстващ, моля да бъде включена като извънредна точка в настоящото заседание писмото, с което разполагате пред всеки един от вас и касаещо извършената проверка на 18.3. и съответните искания, посочени в него, съответните предложения, посочени в него.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Имате думата, колеги.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да оттегля една точка от дневния ред. Точка 4. Комисията по предложения и атестиране оттегля точка 4 от редовните точки.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Това е за повишаване на Сийка Златанова. Други предложения и становища по искането на г-н Колев?

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това становище в писмото, с което сега се запознахме, и което е внесено от г-н Колев на 4.4.2013 г., с което се поставят въпроси за извършена проверка от 18.3.2013 г., по която няма резултат, а напротив – продължават както виждам някои действия, които са неправомерни. Смятам, че трябва да се включи в дневния ред и да обсъдим доколко трябва да продължи тази проверка и доколко изисканите ...са законосъобразни, както и да преразгледаме решението от 11.2.2013 г. по отношение графика на ВСС и да се вземат предвид предложенията в писмото на г-н Колев.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Други мнения има ли, колеги?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не разбирам писмото, включвайки го в дневния ред какво се цели – да го обсъдим, коментираме, да вземем някакво решение, какво е това решение. Освен това смятам, че графика няма как да го променим за проверките, тъй като графика за проверки е свързан с принципа за случайно разпределение на делата във ВАС, ВКС и СГС е част от Графика на Правителството по Механизма за сътрудничество и проверка, който ние няма как да променим и в такъв смисъл смятам, че е безпредметно включването на писмото.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че никой не поставя под съмнение нито Графика на Правителството за изпълнение на мерките, включително с органите на съдебната власт, нито необходимостта от тези проверки, нито в крайна сметка

стриктното приложение на принципа на случайния избор във всички органи на съдебната власт, включително не само Върховния административен съд, а и в Прокуратурата, а и в Апелативните съдилища и Окръжните, разбира се. Проблемът е, че писмото повдига ред други въпроси. Точно по тази причина аз се присъединявам към искането на г-н Колев, тъй като и за мен ако тук има факти, които действително ако са такива, каквито са изложени в писмото, са меко казано “смущаващи”, поради което моето становище е, че то трябва да бъде включено.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н председателстващ. Аз не възразявам да се поставят на разглеждане въпросите, които са поставени в писмото на председателя на Върховен административен съд, нямам притеснения, в този смисъл нека се включи в дневния ред, нека се подложат на дебат определени проблеми, които смята, че съществуват като проблеми. Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаеми колеги, има едно предложение от г-н Колев за включване като допълнителна точка в дневния ред. Предлагам да гласуваме целия дневен ред с предложеното изключване на точка 4 от г-жа Итова и предложението за включване на допълнителна точка, последна от допълнителните точки на г-н Колев. Моля, да гласувате за дневния ред. Благодаря. “Против”, “въздържали се” няма. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ОТТЕГЛЯ т. 4 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на РБ за **назначаване на Йордан Андреев Стоев** – заместник на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. София за **изпълняващ функциите административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по **възражението на Николай Йорданов Колев** срещу недопускане за участие в процедура по избор за заемане на длъжността **„административен ръководител – окръжен прокурор”** на Окръжна прокуратура гр. Шумен, на основание чл. 194а, ал. 5 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по **молбата на Филип Иванов Пунов** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг **„прокурор във ВКП и ВАП” за освобождаване от заеманата длъжност**, считано от 10.04.2013 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за поощряване на Филип Иванов Пунов** – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Хасково **за поощряване на Елена Василева Катранджиева** – заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Хасково.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по молбата на Делян Пеевски – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура за освобождаване от длъжност поради несъвместимост с дейността му като кандидат за народен представител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за утвърждаване на Декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидата за административен ръководител в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по правни въпроси

8. Обсъждане на писмо от председателя на Върховния административен съд относно извършена проверка от Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и

взаимодействие с Инспектората към ВСС за спазването на принципа за случайно разпределение на делата.

Внася: Георги Колев – председател на ВАС

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Пристъпваме към точка 1 от дневния ред – избор на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Раднево.

Г-жо Итова, имате думата!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се извърши избор на прокурор на Районна прокуратура Раднево, постъпила е една кандидатура на Тодор Иванов Станчев, представена е атестация, с която му е определена комплексна оценка от атестирането “много добра”, има становище на Етичната комисия положително, предлагам да пристъпим към изслушване на кандидата, след което да гласуваме електронно, тъй като кандидата е един.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Други мнения няма. Поканете, г-н Станчев.

/В залата влиза Тодор Станчев/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добър ден! Заповядайте, г-н Станчев. Вие сте кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура гр. Раднево, представили сте своята концепция, моля Ви в рамките максимум до 10-ина минути да изложите най-важните моменти от концепцията, тъй като ние всички сме я чели предварително, запознали сме се и разбира се ако имате някои нови неща, с които да ни запознаете. Имате думата.

ТОДОР СТАНЧЕВ: Уважаеми членове на ВСС, във връзка с представената от мен концепция да отбележа следните основни моменти, които ще бъдат ръководни в работата ми ако

бъда избран като административен ръководител и районен прокурор на Районна прокуратура – Раднево. Отбелязал съм като точка – ще запазя добрите практики и организация на прокурорската дейност от миналия период, няма да ги изброявам, те са вече в миналото, но приоритетно ще работя за скъсяване на срока за приключване на наказателните производства в досъдебната фаза, тъй като считам, че в работата на разследващите полицаи, на следователите и на прокурорите 7-месечния срок, макар и законосъобразен, се явява доста прекомерен. Причините затова са най-различни, но основно е в тежестта на дознателския апарат, в липсата на опит и обучение на разследващите полицаи, ниска степен на тяхната обезпеченост с материален ресурс, също така и експертната дейност в нашия район е доста слабо мотивирана от една страна и от друга страна трудно се намират инспектори. В крайна сметка смятам, че тези въпроси могат да бъдат решени с близкото наблюдение от страна на наблюдаващия прокурор на работата на разследващите полицаи, като акцента се постави върху организацията и бързото придвижване на документите по съответните дела. Също така съм се постарал по най-важните направления на експертната дейност да намеря експерти, които да ползваме в нашата работа и трето – екипната работа – прокурор-разследващ полицаи-оперативен работник или районния инспектор, тъй като в крайна сметка разследването преминава през тези три длъжностни степени, да ги нарека, от една страна, от друга страна районния инспектор и оперативния работник могат съвсем удачно да подпомагат организационната страна в разследването.

Другият акцент, който ще поставя е върху работата по досъдебните производства срещу лица с две и повече неприключени дела, наказателни производства и досъдебни

производства. В случаят като изпълняващ функциите на районен прокурор и административен ръководител използвам електронния регистър на лица с неприключени наказателни производства по Инструкция № 1 на главния прокурор и взаимодействие с МВР Инструкция № 2, поради което имам възможност пряко да следя за реалното, коректно и своевременно въвеждане на всички данни за движение на преписките и делата в УИС. И в тази връзка към настоящия момент проверката, която имахме от Касационна прокуратура констатира, че нямаме проблеми в тази насока. Имаме един доста сериозен проблем в региона – две села, едното от които генерира доста сериозен престъпен контингент – Маца и Полски Градец са към съдебен район Нова Загора, който е пък към Сливенския окръжен съд, а съответно те са по административно деление са към Община Раднево и се получава така, че Районното полицейско управление в Раднево, а също така пробационния служител примерно, изпълнение на наказанието, се налага да кореспондират с Районна прокуратура – Нова Загора, която е на 30 км. от Раднево, докато ние сме на 100 метра от тях и по този начин се затрудняват както полицейските служители в глобален от гледна точка на Районното полицейско управление мащаб, така и гражданите. Затова иницирал съм проблема, подал съм предложение по чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗСВ и се надявам да бъде придвижен този въпрос.

Сериозен проблем се явява оптимизацията на задължението на съдебните служители и съответно постигане на необходимата степен на взаимозаменяемост. Ние като малка прокуратура разполагаме с ограничен кръг служители, а функциите, вменени от изискванията на закона и подзаконовите актове се разшириха доста и в последните три години от нас се изисква от

висшестоящите инстанции и органи, много сериозна информация, много сериозна отчетност, при което служителите трудно се справят. Също така имаше едно изискване, поставено от Финансовото министерство Прокуратурата да има счетоводител и от щата на прокуратурата ние трансформирахме младши счетоводителя и по този начин още повече пряката функция, свързана с обслужване на прокурорската дейност се затрудни, и в крайна сметка ще се наложи да поставя акцента върху корекция на длъжностните характеристики и практическото обучение на служителите, за да можем да отговорим на големите изисквания, които се поставят във връзка с отчетността и информацията по инстанциите.

Сериозен проблем се явява работата със Следствието. Към Раднево има Районна следствена служба, която беше изтеглена в Стара Загора, поради неефективност. Получи се така, че колегите прокурори бяха поразочаровани малко от работата на конкретния следовател и се отказаха да възлагат по принцип работа на Следствието, в последната година подех една кампания, за да се възстанови този вид дейност и преписките ги пращаме директно в Окръжна прокуратура Стара Загора и смятам, че ще успеем да включим Следствието в разследването в Радневския район.

Изключително голямо значение давам и на ръководството на разследващите органи от страна на прокурора и на оперативните работници при първоначалните и неотложни действия. В крайна сметка това кабинетната работа гледаме да я свършим до обяд или ако имаме заседания и по-рано, след което инициираме и ходим на място да контролираме работата на разследващите полицаи и да се срещаме с ръководството на Полицията, като по този начин решаваме по-бързо и динамично

всички проблеми, които възникват по възловите дела. При това положение смятам, че най-удачно ще се постигне ефекта на бързото движение и скъсяването на сроковете по разследването. Също така считам, че пряка последица от първоначалните и неотложни действия е възстановяването на щетата от престъплението, тъй като при нас сумите не са големи най-често, но понеже нещата се правят повечето от нужда, кражбите и откраднатото бързо изчезва. При положение, че неотложните действия се проведат в необходимата форма и с необходимата бързина смятам, че ще възстановим щетите от престъплението по-лесно.

В крайна сметка считам, че не е достатъчно обучението на прокурорите в най-различни направления, макар че се организират семинари, но те са за по няколко часа, за по един ден, като че ли не могат да обхванат проблематиката и не могат и да обхванат всички прокурори, които да бъдат поставени в обучителен режим. Лично аз може би седма година съм прокурор, не съм посещавал форми на обучение, макар че може и да не е вече съвсем ефикасно това, но считам, че имам нужда и ще поставя акцента върху организиране на местно ниво на различни семинари, в лични контакти с колегите от Районния съд Раднево, в Окръжния съд считам да преодолеем липсата на обучение на кадрите в прокуратурата. Същото се отнася и за служителите, не са на високо равнище служителите като потенциал в Раднево и затова формите на обучение при тях също следва да бъдат интензивни.

В крайна сметка смятам, че тези насоки в работата ако бъдат избран за административен ръководител на Районна прокуратура Раднево ще подлежат на акцент в дейността ми.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Станчев. Колеги, имате думата за въпроси към г-н Станчев.

Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-н председател. Уважаеми колега, да Ви попитам директно – намалихте ли броят на върнатите за доразследване дела от съда, погледнах, че в отговора по препоръките на акта сте предвидили едно съвместно съвещание, защото и в двата доклада имаме констатация, че много се връщат от открито съдебно заседание, не с разпореждания в подготвителната фаза и за погасените по давност дела настъпи ли подобрене. Това са моите въпроси.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Заповядайте за отговор.

ТОДОР СТАНЧЕВ: Когато започнах първият си мандат като административен ръководител имахме сериозна бройка върнати дела от съда, така както казахте и Вие, от съдебно заседание, но смятам, че с инициативата, която подехме, ние сме трима, четирима прокурори, взаимно обсъждане на проблемите при изготвянето на обвинителните актове, също взаимен контрол, независимо запознаване на обвинителните актове от другите прокурори, не от тези, които са ги написали, дадоха резултат, имаше според мен известен личен момент, ние сме малък съд и малка прокуратура, бяха преодолени и първата година свалиха с около 20 % бройката на върнатите дела. Оттогава насам поддържахме една постоянна бройка на върнати от съда дела, а именно примерно 5 бяха върнати 2010, 7 – 2011, 5 – 2012, което за нас като процент е приемлива величина.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Други въпроси, колеги?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Малко по-в широк обхват ми е въпроса, а той е с оглед това, че напоследък в Съвета доста пъти се чуват, с оглед стратегически поставена задача за правилно реагиране на съдебните райони нещо, което произтече от изказването на колегата, две села, които са на 100 метра или на 1 км. да обслужва прокуратура, която е много далеч, пък районното е тук, то поначало в този регион доста са преплетени нещата, но поставя се въпросът дали е достатъчно ефективно и нужно поддържането на съдебни райони близко един до друг. Моят въпрос е следния – тъй като, даже по времето, когато той вече работи като прокурор се отдели Районен съд и Районна прокуратура Гълъбово, а преди това се обслужваха от Районен съд и Районна прокуратура Раднево, целия този регион, дали това беше правилно, свърши се работата, задълбочи се работата и дали пък с оглед повишаване ефективността на прокурорската дейност не би следвало отново да се възстанови старото положение. Просто такива въпроси, колега, се поставят доста често във ВСС – защо трябва да съществува Районната прокуратура и Районния съд Гълъбово. Благодаря.

ТОДОР СТАНЧЕВ: По мои лични наблюдения, аз като започнах работата си като административен ръководител в Раднево, точно тогава стана отделянето, създаването на съда и прокуратурата и ние прехвърлихме доста преписки, дела, включително и стари към Гълъбово. Моите наблюдения са, че към момента Районна прокуратура Гълъбово поддържа една бройка и една интензивност на работа, която съответства на работата на Районна прокуратура Раднево и на работата примерно на Районна прокуратура Чирпан. Там са съсредоточени, в Гълъбово, три ТЕЦ-а, големи, една брикетна фабрика и много фирми малки и големи, чиито работници минават и заминават, и какво правят, престъпна

дейност като реализират се получава, не могат да се хванат, и когато на място има Районно полицейско управление, Районна прокуратура, Районен съд, реакцията е някак си по-бърза и по-точна, и по-ефективна. Освен това разликата, километража между Раднево и Гълъбово е някъде 25-6 км. и смятам, че наличието на Районен съд и Районна прокуратура в Гълъбово обслужва един сериозен брой населени места и ако погледнем от страна на гражданите, в крайна сметка за чиито интереси ние съществуваме и защитаваме смятам, че има оправдание наличието на съдебен район Гълъбово.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колега, продължение на въпроса на колегата Боев – по брой какво население обслужва Прокуратурата, на която Вие досега сте административен ръководител? Какво население има Радневската прокуратура?

ТОДОР СТАНЧЕВ: Раднево, самият град има 21 хиляди население, това, което обслужва Прокуратурата, а и населените места са доста и са разпръснати в голям район, не мога да Ви кажа, но има 5-6 големи села, които генерират престъпност. Освен това в двата рудника, които са към нашия район, Рудник 1 и 2, и ТЕЦ 2 всяка сутрин и всяка вечер, и всяка нощ прииждат и се оттичат големи маси хора от 4 или 5 окръга, от Казанлък идват чак, от Сливен, от Ямбол, от Хасково. Това, което казах по повод на г-н Боев, че времето за реакция някога е малко, за да може да се реагира поне по линия престъпността разкриваемост и доказване. Имаме три грабежа примерно, които са неразкрити до миналата година точно поради бавната реакция, според мен на системата, и полицейската, и разследващата.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Други въпроси има ли, колеги? Няма други въпроси. Г-н Станчев, ако обичайте изчакайте.

/От залата излиза Тодор Станчев/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, имате думата за изказвания.

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви, г-н Ситнилски. Мисля, че аз първа трябва да се изкажа, доколкото аз съм извършила атестацията на г-н Станчев на място в Районна прокуратура Раднево. Както виждате от кадровата справка той има един вече мандат, приключил като административен ръководител на Районна прокуратура Раднево и от средата на 2012 г. изпълнява функциите на такъв, към настоящия момент кандидатства за втори мандат. Работил е при 65 % натовареност, независимо, че е изпълнявал функциите на административен ръководител, като наред с това е приключил и 862 административни преписки и е изпълнил, само той изпълнява присъдите в Районна прокуратура Раднево – 804 присъди, всичките в 7-дневен срок. За 5-годишния период на атестацията той има изцяло отменен само един прокурорски акт и дело върнато за доразследване. Действително в Районна прокуратура Раднево са извършвани три проверки на Инспектората към ВСС, като първоначалните са били с негативни констатации относно връщането на делата и спрените наказателни производства, като впоследствие обаче при последващите проверки е констатирано, че тези пропуски в работата на прокурорите и в ръководството на г-н Станчев като административен ръководител са били преодолени. Ето защо това нещо мен ме мотивира да му дам оценка от 140 точки, като съответно във връзка с въпроса на г-жа Караиванова за върнатите дела от съда съм дала една препоръка, че има още какво да се желае във взаимоотношенията с Районен съд Раднево. Атестацията е подписана без възражения от г-н

Станчев и не мисля подробно да се спирам на останалите констатации в нея, с които вие може да се запознаете на вашите компютри. Конкретно са описани и констатациите при всяка от проверките на Инспектората.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Лазарова. Преди това думата има г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз също във връзка с въпроса на г-жа Караиванова, внимателно слушах отговора на колегата и това, което каза г-жа Караиванова – не смятам, че връщането на наказателни дела и прекратяване на съдебното производство от открито съдебно заседание е проблем на колегата, това е проблем по-скоро на съда, който очевидно не е проучил съдията-докладчик делата и ги връща от съдебно заседание, когато забележи пропуските. Така, че аз не смятам, че това е някаква негативна оценка за работата на колегата, че са върнати делата от открито съдебно заседание, лично аз смятам, че ще подкрепя тази кандидатура.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Г-н Румен Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз тъй като съм от региона познавам работата на Стара Загора и в Раднево на прокуратурите, само мога да се присъединя към становището и на г-жа Лазарова, че откакто е в Районна прокуратура Раднево г-н Станчев там работата се подобри, задълбочиха се разследванията, просто пролича неговия много дългогодишен опит като опитен следовател към РДВР Стара Загора, където той също водеше най-тежките дела, имам поглед и върху тях. Затова ще подкрепя тази кандидатура, засега само като нещо, което ми се ще да се забележи, че когато човек в системата иска да работи той си намира

място. Вижте, той от следовател в ОД, в Следствена служба, с ранг “следовател в НСлС” отива прокурор в Районна прокуратура Стара Загора, една от най-натоварените прокуратури, след това отива прокурор и административен ръководител, което е допълнително натоварване в една също много натоварена прокуратура, с много прииждаща и отиваща си престъпност, той това го маркира колегата, така че нито в един миг не го е бил страх да заработи на тези участъци, където е същинската работа и едно такова поведение на следовател би трябвало да се адмирира, независимо, че в един момент се пада за малко в ранг. Благодаря ви.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Боев.

Г-жа Караиванова има думата.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-н председател. Ето уточнение ако някой неправилно ме е разбрал, г-жо Георгиева, не съм отправяла въпроса като упрек към колегата, напротив – понеже той в отговора си на акта и предприетите мерки е посочил, че ще проведе съвещание с ръководителя на съда и ще избегнат това връщане от открито съдебно заседание, което влече след себе си разкарване на хората, а иначе в това, че е върнат, доколкото ги прегледах, повечето са слабости на Прокуратурата, радвам се, че са намалили тази бройка и също така останах особено доволна, че основния му акцент в концепцията за втория мандат е приоритетната работа с органите на досъдебното производство, с оглед ускоряването и с оглед ритмичното и срочно приключване на делата, защото предстои да ви пратим втория обзор тримесечен на проверените дела по Глава 3-а по ЗСВ и там ще видите как данъкоплатеца в тази криза грешни пари плаща за безхаберието понякога на досъдебните органи. Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Караиванова. Други изказвания, колеги? Няма. Пристъпваме към гласуване. Гласуването е електронно, поради това, че има един кандидат. Колеги, гласувайте.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Раднево

Кандидат:

- **Тодор Иванов Станчев** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Раднево, с ранг “прокурор в АП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 12/28.03.2013 г., т. 2, комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Тодор Иванов Станчев** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Раднево, с ранг “прокурор в АП” на длъжността “административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Раднево, с ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните

основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласували 22-ма, 22 “за”. Моля, поканете г-н Станчев.

/В залата влиза Тодор Станчев/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колега Станчев, току-що приключи гласуването, от присъстващите гласували 22-ма членове на ВСС, 22-ма гласуваха “за”. Вие от днес сте назначен за административен ръководител на Районна прокуратура Раднево. Честито! На добър час!

ТОДОР СТАНЧЕВ: Благодаря за доверието.

/От залата излиза Тодор Станчев/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Ние продължаваме. Точка 2.

Г-жо Итова, имате думата за предложение и проект за решение на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложенията и атестиране предлага да бъдат одобрени разширените списъци на магистрати от апелативните, окръжните съдилища и прокуратури за избор на членове в изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучение в НИП.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Итова. Списъците са налице. Гласуването е явно. Моля, да гласуваме, колеги. “Против”, “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

КОНКУРСИ

2. ОТНОСНО: Одобряване на разширени списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища и прокуратури за избор на членове в изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА разширени списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища и прокуратури за избор на членове в изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 3. Г-жо Итова, имате думата!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се определят чрез жребий поименните състави на изпитните комисии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и те са изброени по-надолу, разделени са в софтуера на ВСС и предлагам да се изтеглят чрез жребий членовете на изпитните комисии, след което да конституираме изпитните комисии и да приемем Графика на заетостта на членовете на комисиите, който е по-надолу ситуиран в предложението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Да пристъпим към избор. Избираме изпитна комисия по Гражданско право и процес от петима граждански съдии и двама резервни членове. Първо редовните петима граждански съдии.

САША ХАРИТОНОВА: /изтегля чрез жребий на компютъра/ Тоничка Димитрова Кисьова – ОС Смолян, Елка Христова Пенчева – СГС, Ирина Стефанова Сурчева – ОС Бургас,

Наталия Панайотова Неделчева – ОС Варна, Десислава Борисова Николова – ОС Добрич.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Това са редовните членове. Резервните.

САША ХАРИТОНОВА: Резервни – Даниела Светозарова Христова – ОС Варна, Ива Спасова Димова – ОС Габрово.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Пристъпваме към избор на втора изпитна комисия по Наказателно право и процес. Петима наказателни съдии и двама резервни членове.

САША ХАРИТОНОВА: Десислава Иванова Иванова – СГС, Андрей Ангелов Ангелов – СГС, Величка Асенова Цанова – Гечева – СГС, Антоанета Благоева Данова – АС София, Христо Живков Белев – АС Пловдив.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Резервни членове.

САША ХАРИТОНОВА: Милена Георгиева Панева – СГС и Стефан Йорданов Илиев – АС София.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Пристъпваме към избор на третата комисия за прокурори. Четирима прокурори първо.

САША ХАРИТОНОВА: Бонка Венкова Василева – ОП Кърджали, Йордан Георгиев Йорданов – ОП Кюстендил, Росица Неделчева Тонева – ОП Шумен и Румен Иванов Петров – ОП Ловеч. Един съдия – Милчо Методиев Ванев – АС Велико Търново.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Резервни членове – един прокурор.

САША ХАРИТОНОВА: Радостин Раднев – ОП Стара Загора. Един съдия – Ани Захариева Захариева – СГС.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Приемаме решението, което предлага комисията и за приемане на Графика. Явно гласуване, колеги. “Против”, “въздържали се” няма. Друго по тази точка имаме ли, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Няма.

/След изтеглен жребий/

3. ОТНОСНО: Определяне на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на изпитните комисии на основание чл. 258, ал.3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организация и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в НИП и във връзка със Заповед № 15-А/25.03.2013 г. на и.д.директор на НИП, както следва:

- изпитна комисия младши съдии по гражданско право и процес

Тоничка Димитрова Кисьова – ОС Смолян – гражданска колегия

Елка Христова Пенчева – СГС – гражданска колегия

Ирина Стефанова Сурчева – ОС Бургас – гражданска колегия

Наталия Панайотова Неделчева – ОС Варна – гражданска колегия

Десислава Борисова Николова – ОС Добрич – гражданска колегия

Резервни членове: Даниела Светозарова Христова – ОС Варна – гражданска колегия

Ива Спасова Димова – ОС Габрово – гражданска колегия

- изпитна комисия младши съдии по наказателно право и процес

Весислава Иванова Иванова – СГС – наказателна колегия

Андрей Ангелов Ангелов – СГС – наказателна колегия

Величка Асенова Цанова-Гечева – СГС – наказателна колегия

Антоанета Благоева Данова – АС София – наказателна колегия

Христо Живков Белев – АС Пловдив – наказателна колегия

Резервни членове: Милена Георгиева Панева – СГС – наказателна колегия

Стефан Йорданов Илиев – АС София – наказателна колегия

- изпитна комисия младши прокурори

Бонка Венкова Василева – ОП Кърджали - прокурор

Йордан Георгиев Йорданов – ОП Кюстендил - прокурор

Росица Неделчева Тонева – ОП Шумен - прокурор

Румен Иванов Петров – ОП Ловеч - прокурор

Милчо Методиев Ванев – АС Велико Търново – наказателна колегия

Резервни членове: Радостин Тенев Рахнев – ОП Стара Загора - прокурор

Ани Захариева Захариева – СГС – наказателна колегия.

3.2. КОНСТИТУИРА изпитните комисии на 22 април 2013 г., в 10.30 ч. в сградата на Националния институт на правосъдието.

3.3. ПРИЕМА график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Пристъпваме към точка 4.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглихме я. Точка 5.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 4 се оттегли. Точка 5. Имате думата!

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Дарина Костова – съдия в Окръжен съд Бургас, на място в по-горен ранг “съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Има ли изказвания? Няма. Моля, да гласуваме. Гласуването е тайно. 21 гласували – 18 “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Дарина Ангелова Костова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се повиши Татяна Костадинова – съдия в Окръжен съд Кюстендил, на място в по-горен ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Няма бележки. Гласуваме тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Татяна Христова Костадинова** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се повиши Маргарита Пламенова Алексиева – съдия в Районен съд Дупница, на място в по-горен ранг “съдия в АС”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Изказвания няма. Гласуваме тайно. 21 гласували. 17 “за”, 2 “против”, 2 “въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 2 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Маргарита Пламенова Алексиева** – съдия в Районен съд гр. Дупница с ранг

„съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любка Андонова – съдия в Апелативен съд – София и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Бележки няма. Гласуваме тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Любка Николова Андонова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на Любка Николова Андонова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николина Дамянова – съдия в Окръжен съд Варна и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Изказвания няма. Гласуваме. 20 “за”, 1 “въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николина Петрова Дамянова** – съдия Окръжен съд – гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Николина Петрова Дамянова** – съдия Окръжен съд – гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Пламен Станчев** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд Горна Оряховица, и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Бележки няма. Гласуваме. 18 “за”, 3 “въздържали се”. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Ангелов Станчев** – заместник на административния ръководител - заместник-

председател на Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС”.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Пламен Ангелов Станчев – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка “много добра” от атестирането на Петър Живков.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Бележки няма. Гласуваме. 18 “за”, 3 “въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”, на Петър Валентинов Живков - и.ф.председател на Районен съд гр. Кула.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Петър Живков да придобие статут за несменяемост.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: 22 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11.2. Петър Валентинов Живков - и.ф.председател на Районен съд гр. Кула, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галин Гавраилов – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Изказвания няма. Гласуваме тайно. 17 “за”, 2 “против”, 3 “въздържали се”. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 2 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Галин Петров Гавраилов – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП”.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галин Петров Гавраилов – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Димитров – прокурор в Окръжна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: 18 “за”, 3 “въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Георги Панайотов Димитров - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг «прокурор в АП».

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Панайотов Димитров - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг «прокурор в АП».

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росен Каменов – прокурор в Окръжна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуваме. 17 “за”, 3 “въздържали се”. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росен Николов Каменов** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг «прокурор във ВКП и ВАП».

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росен Николов Каменов** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг «прокурор във ВКП и ВАП».

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димитър Драганчев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Благоевград и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: 17 “за”, 3 “въздържали се”. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Христов Драганчев** -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Благоевград с ранг „следовател в НСлС“.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Христов Драганчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Здравко Бакалов – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Няма изказвания. Гласуваме. 17 “за”, 3 “въздържали се”. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Здравко Андонов Бакалов - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Благоевград.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Здравко Андонов Бакалов - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Благоевград.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Въпреки, че Комисията по предложения и атестиране е предложила да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексната оценка, определена от Помощната атестационна комисия констатирахме, че не всички графи от Единния формуляр са попълнени от Помощната атестационна комисия, поради което предлагаме да не се провежда периодично атестиране, да се върне атестацията на Помощната атестационна комисия за коректно попълване на всички графи според Методиката за атестиране на прокурори, съдии и следователи.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Тъй като това решение не се поддържа от комисията, предлагам да гласуваме новото предложение за решение, което току-що съобщи г-жа Итова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В подкрепа на това, което каза г-жа Итова, видно от представения Атестационен формуляр не са попълнени графите за “проверени дела” и за “проведено събеседване”, поради което считам, че следва да се подкрепи решението от днешното заседание на председателя на Комисията по предложенията и атестиране да не се провежда атестиране и да се върне на комисията, която да изиска коректно провеждане на атестацията и съответно внасяне на нова атестационна оценка.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Ковачева.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само две думи да ви кажа, че това не е прецедент в нашата работа, по принцип имаме още два такива случая когато не провеждаме периодично атестиране или атестиране при придобиване на статут на несменяемост и връщаме, така че имаме вече решение на Съвета в тази насока.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да гласуваме тогава решението, което предлага г-жа Итова. Мисля, че явно е гласуването.

МИЛКА ИТОВА: Не провежда периодично атестиране, връща на Атестационната комисия.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Решението не е по същество, то касае процедурата, така че считам, че гласуването следва да бъде явно.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Подлагам на гласуване предложението да бъде явно. Който е “за”, да гласува. Благодаря. Който е “против” – 3 “против”. Приема се решението за явно гласуване. Сега да гласуваме решението, което предлага г-жа Итова. Явно гласуване. “Против”, “въздържали се” няма. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. Не провежда периодично атестиране на Никола Борисов Петров – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна и връща преписката на Помощната атестационна комисия за коректно попълване на всички графи от Единния формуляр.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра” на Емилия Генова – прокурор в Районна прокуратура Хасково.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуването е тайно. Приема се. 21 “за”, 1 “въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка „**МНОГО ДОБРА**”, на **Емилия Огнянова Генова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Емилия Генова – прокурор в Районна прокуратура Хасково да придобие статут за несменяемост.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: 21 “за”, 1 “въздържал се”. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.2. Емилия Огнянова Генова – прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Стела Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Силистра да ѝ се определи комплексна оценка “много добра” от атестирането.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Ако няма изказвания да гласуваме. 17 “за”, 2 “против”, 3 “въздържали се”. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 3 “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “**МНОГО ДОБРА**”, на **Стела Стоянова Илиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Силистра.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Стела Илиева да придобие статут на несменяемост.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: 20 “за”, 2 “против”. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 2 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.2. Стела Стоянова Илиева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Силистра, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Продължаваме с допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се определи на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ Йордан Андреев Стоев – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура София за изпълняващ функциите на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура София, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, по предложение на главния прокурор на Република България.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Има ли изказвания, колеги? Няма. Да гласуваме. 21 “за”, 1 “въздържал се”. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал.4, изр.2 от ЗСВ, Йордан Андреев Стоев – заместник на административния ръководител – заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, за изпълняващ функциите на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да се остави без уважение възражението на Николай Йорданов Колев срещу решението на Комисията по предложения и атестиране

относно недопускането му за участие в процедура за заемане на длъжността “административен ръководител” на Окръжна прокуратура – Шумен. Има кратки мотиви, изложени са. Същият е адвокат.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Не отговаря на изискванията. Да гласуваме. Прима се с 22 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ОСТАВЯ без уважение възражението на Николай Йорданов Колев срещу решение на Комисия по предложението и атестирането по протокол № 18/26.03.2013 г., относно недопускането му за участие в процедура по избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Шумен.

Мотиви: Съгласно чл. 194а, ал.3, изр.2-ро от ЗСВ Комисията по предложението и атестирането извършва проверка на документите и допуска до участие в избора всички кандидати, които отговарят на изискванията на чл. 164 и чл. 169, ал.1 от ЗСВ. Към датата на подаване на документите г-н Колев не отговаря на изискванията на чл. 169, ал.1 от ЗСВ, а именно не заема нито една от посочените длъжности съдия, прокурор или следовател и съответно не притежава положителна комплексна оценка „много добра” или „добра” от последното периодично атестиране.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се освободи на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Филип Иванов Пунов от заеманата длъжност “прокурор” в Софийска районна прокуратура, считано от 10 април 2013 г.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Моля, да гласуваме. 22 “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Филип Иванов Пунов** от заеманата длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, **считано от 10.04.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се поощри на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ Филип Пунов – прокурор в СРП, с отличие “служебна благодарност и грамота”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Явно гласуване. “Против” няма. “Въздържали се” няма. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал.2, т.1 от ЗСВ, **Филип Иванов Пунов** – прокурор в Софийска районна прокуратура, **с отличие „служебна благодарност и грамота”**.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията по предложения и атестиране предлага да се поощри Елена Василева Катранджиева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Хасково, с отличие “служебна благодарност и грамота” за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да гласуваме. “Против”, “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал.2, т.1 от ЗСВ, **Елена Василева Катранджиева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Хасково, с отличие “**служебна благодарност и грамота**”, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията по предложения и атестиране във връзка с постъпила молба от Делян Пеевски за освобождаване от заеманата длъжност “следовател” в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, поради несъвместимост с дейността му като кандидат за народен представител в 42-то Народно събрание, предлага да бъде освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 6 от ЗСВ Делян Пеевски от заеманата длъжност “следовател” в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, поради несъвместимост с дейността му като следовател, във връзка с кандидатурата му за народен

представител в 42-то Народно събрание, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Изказвания?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Предвид 35, ал. 1 оттеглям се от гласуване по тази точка.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Петров.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н Ситнилски. Аз мисля, че има проблем, който се налага да обсъдим, най-вече свързан с правното основание – чл. 100 от Изборния кодекс казва, което е сравнително нова разпоредба, според чл. 100 от Изборния кодекс магистрати – съдии, прокурори и следователи, не могат да се кандидатира за народни представители от името на партии и коалиции, те могат да участват в изборите само като независими кандидати. Същевременно кандидатирането за депутат в Народното събрание не е предпоставка за последващо възстановяване по смисъла на чл. 195, ал. 3 от ЗСВ и това не е случайно според мен, защото разума на закона, на Изборния кодекс е магистратите, доколкото те трябва да са деполитизирани по дефиниция по никакъв начин да не се обвързват в своята дейност фактически с осъществяване на политически функции от името на политически партии или коалиции. В такъв смисъл аз си мисля, че ако има регистрация, аз не зная дали това е факт, ако г-н Пеевски е регистриран като кандидат-депутат това означава, че той в момента е в несъвместимост и именно поради тази причина той подава молба за освобождаването си, което ние трябва да считаме и като оставка според мен по чл. 165, ал. 1, т. 2, което ще означава, че четири години след изтичане на мандата според мен, което пак ще е

в мандата на нашия ВСС /смях в залата/ По Конституция да кажем. Та в този смисъл мисля и е хубаво сега да го кажем, за да предотвратим бъдещи разговори по този въпрос, че поне според моето виждане, кажете и вие как мислите, случаят ал. 3 на 195 няма да е приложим. Това исках да кажа.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Калпакчиев. Други изказвания?

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз не виждам Делян Пеевски да си подава оставка, той иска да бъде по т. 1, той иска да бъде освободен от заеманата длъжност точно заради това да не попадне в режим на несъвместимост, доколкото знам няма регистрирани още кандидат-депутатски листи и предполагам, че точно от това е продиктувано неговото желание да не попадне в ситуация на несъвместимост да бъде магистрат и същевременно кандидат-депутат. Мисля, че предложението на комисията е коректно и юридически издържано.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Тодоров. Други изказвания?

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Наистина това, което повдигна колегата Калпакчиев може да създаде казус в едно бъдеще време, но сега така както е заявена молбата, според мен няма пречка да гласуваме освобождаването и евентуално, с оглед на нормата, която стои в 195, ал. 3 ЗСВ, във връзка с право на народни представители при условия на обвързана компетентност да бъдат възстановявани, но това според мен е едно несъответствие на нормите на закона, дотолкова доколкото текста на чл. 100 от Избирателния кодекс е нов и в този смисъл като че ли не е

съобразен с нормите на ЗСВ. В този смисъл аз мисля, че така посоченото основание от комисията на този етап за наличие на несъвместимост по точка 6 е всъщност правното основание, на което трябва да гласуваме освобождаването.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да допълня, за да не изглежда ВСС като “щрауса, който си е заврял главата в пясъка”, принципният въпрос, който аз съзирам в този казус е, че магистратите – съдии, следователи и прокурори по дефиниция, по закон нямат право да осъществяват, независимо дали към момента осъществяват тази функция или временно не осъществяват магистратска дейност, имам предвид политическа дейност, да могат да бъдат депутати, кметове, общински съветници, да, но идеята на закона е те да осъществяват това като независими кандидати, тъй като не е възможно един магистрат за определен мандат да бъде от политическа сила, макар и формално да не е член на политическата партия, да бъде депутат, общински съветник или кмет, и в момента на изтичане на мандата му да се приеме, че той е деполитизиран и се е деполитизирал автоматично. Няма как да се случи това, да заспи кмет, избран от политическа сила, номиниран от политическа сила и да се събуди независим магистрат. Това е принципният въпрос, който не касае само персонално кандидата, който в момента обсъждаме и според мен ние дължим отговор дали Етичната комисия, дали Съвета да обсъди този въпрос, тъй като той може да бъде поставян и за в бъдеще и ние трябва да дадем честен, обоснован и в съответствие със закона и Конституцията отговор.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Имате ли предложение за решение, г-н Калпакчиев?

Г-н Цацаров има думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам само две съображения. Първото – ще помоля г-н Калпакчиев, явно той не е елемент от “щрауса”, да ни обясни с какво сме “щраус”, който си завира главата в пясъка, без него, разбира се и второто – все пак да чуя предложението му за решение, съображенията ги чухме, нека чуем предложението, т.е. г-н Калпакчиев иска да ни каже, че сега трябва да направим нещо и да кажем, че ако след еди колко си време стане еди какво си, ние другото няма да го направим! Хайде не го хвърляйте казуса Етични комисии или не знам къде си! Кажете ни защо сме щрауси, а след това кажете какво предлагате!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще отговоря, разбира се, на искането на главния прокурор. “Щрауси”, употребих тази метафора, защото въпроса явно е предмет на обществено обсъждане. /прекъснат от Сотир Цацаров – къде!!/ Калин Калпакчиев – в медиите и общественото пространство.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И поради това ние сме “щрауси”, които си завират главата в пясъка! Недейте давайте такива квалификации, защото сте член от този колективен орган! Обяснете ми защо? Какво становище имате по молбата! Предложете го!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз в началото предложих и казах, че би следвало да се приеме това искане, да се допълни основанието като искане за оставка.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, ако се водим от логиката на колегата Калпакчиев означава, че той отрича правото на магистрати да бъдат народни представители, а все пак законодателя е предвидил тази възможност!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тази дискусия, която повдигам сега – дали отричам или не, аз в друг контекст го казах!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н Пеевски иска да бъде освободен от заеманата длъжност поради точно посочени съображения. Не може да тълкуваме волята на молителя...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е моето тълкуване. Може и да не съм прав! Аз не налагам мнението си.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз предлагам да гласуваме, тъй като проект за алтернативно решение няма.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Колева поиска думата преди прекратяване на дебатите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз смятам, че тази дискуссия засяга по-скоро един последващ момент, момента, в който той евентуално би могъл да поиска възстановяване. Ние сега в момента имаме молбата му, която според мен напълно съответства на разума на закона, включително и на чл. 100 от Избирателния кодекс. Той има право да избере по какъв начин да постъпи, дали да се ангажира политически или не. Очевидно щом подава такава молба той е избрал да бъде политически ангажиран, което автоматично го отнася в разпоредбата на точка 6 на ал. 1 на чл. 195 от ЗСВ. На това основание ние трябва да го освободим, а оттам нататък дали той ще има основание, ако поиска да бъде възстановен, това е един въпрос, който наистина е въпрос, който не може да бъде предмет на обсъждане в днешното заседание. Щом като на това основание иска да бъде освободен значи на това основание ние трябва да го освободим!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Разбрахме тезите. Благодаря. Пристъпваме към гласуване, колеги. Да гласуваме решението, което предлага Комисията по предложения и атестации. Тайно. Става въпрос за освобождаване. Тайно гласуване. 17 “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. чл. 195, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, **Делян Славчев Пеевски** от заеманата длъжност “следовател” в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, поради несъвместимост с дейността му като следовател, във връзка с кандидатурата му за народен представител в 42-ро Народно събрание, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да се върнем на редовните. “Бюджет и финанси”, точка 20. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-н Ситнилски.

Уважаеми колеги, точка 20 е считам от съществено значение за бъдещето на съдебната власт за 2013 г., свързано с бюджета. Един кратък увод. Във връзка с бюджетната процедура за приемане на държавния бюджет за 2013 г., респективно приемане самостоятелния бюджет на съдебната власт за същата година, както си спомняте в края на месец октомври миналата година приехме решение, с което допълнихме становището и мотивите на ВСС при изготвяне на проекта на решение на Министерския съвет за одобряване на Законопроекта за Държавния бюджет на Републиката за 2013 година. В това наше становище ние категорично застанахме на позиция, с която защитихме предложения проект на бюджет на съдебната власт от предходния състав на ВСС, тъй като считахме, че той е и законосъобразно

съставен и целесъобразно изпълним. При това положение, както на всички вас е известно, проекто-решението на Министерския съвет, а оттам и гласуването в Народното събрание на бюджета на съдебната власт не отговори на нашите очаквания. Той бе съществено намален и по този начин се получи към този момент, сега, 2013 г. това, което ние предвиждахме, че е възможно да се получи, а именно невъзможност да се осъществяват законоустановени функции на съдебната власт за 2013 година, разписани в Закона за съдебната власт. Ето защо по повод изпълнение на държавния бюджет за 2013 г. ние приехме решение, с което включихме към разходната част на бюджета си за 2013 г. последните останали суми, така наречения “преходен остатък” от миналата година, чийто размер беше 29 милиона лв. към края на 2012 г., за да може да функционира нормално съдебната система. Въпреки това към този момент изпълнението на бюджета за 2013 г. е такова, че ако ние не поискаме корекция, защото няма друг вариант на бюджет на съдебната власт за 2013 г., ще бъде блокирана изцяло дейността на съдилищата. За това състояние, това наше финансово състояние ние, така както предвиждахме, че ще се получи, имахме и съответните анализи, направени в тази връзка, а и те бяха допълнени от главния прокурор, председателя на ВАС, председателя на ВКС, които на свой ред съвсем своевременно заявиха, че ръководените от тях институции не са достатъчно обезпечени от бюджета и има реална опасност средствата да не стигнат за тези дейности, които те изпълняват. Пак казвам, че в тази връзка написаното от главния прокурор писмо до ВСС, а и от двамата председатели на Върховни съдилища, достатъчно ясно и категорично показват какво е състоянието на бюджета на техните институции, въпреки предприетите

рестриктивни действия, особено от страна на главния прокурор. Това обаче няма да помогне, всички го виждате на мониторите си, защото техните писма до ВСС са качени на тези монитори, затова комисията по “Бюджет и финанси” реши да предложи, а такава вече е и предложението на главния прокурор, да се извърши корекция на бюджета на съдебната власт. Ето защо на днешното заседание аз ви моля да гласуваме двете точки, които са предложени от комисията. Първата е: предлага на министъра на финансите да предприеме необходимите действия за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г. по предвидения за това ред в Закона за устройство на държавния бюджет и втората точка е: да одобрите изготвения проект на писмо до министъра на финансите в тази връзка, където е направено и предложението за самата корекция. Считаме, че при най-строги рестрикции необходимите средства във връзка с нормалното функциониране на съдебната система за 2013 г. е в размер на 25 милиона 24 800 хиляди лв. Ето защо ви моля, имайки предвид тези съображения да гласувате тези две точки.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Кожарев.

Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-н председател. Извинявам се, че научавам сега за тази точка, може би грешка моя е, че не съм я погледнала, но то и нямаше време кога да внесем нашите искания. Инспекторатът понеже е на отделен ред в бюджета на съдебната власт, по същия начин страда от липсата на средства за издръжка, които не са повишавани от 2010 г., въпреки намалението спрямо 2009 г. и въпреки отпуснатите целево нови 15 бройки за допълнителната дейност, която се даде по Глава IIIа от Закона за съдебната власт. Аз още и на съгласувателната процедура с екипа на министъра на финансите предишен, и в

Народното събрание казах, че не споделям тази философия, понеже са отпуснати парите за допълнителното звено, поне за заплати осигурени, заплатите ви да текат, може и да не работите. Това е мечта на държавния чиновник, обаче смятам, че като похарчим парите за заплати ние трябва съответно и да работим, а тази работа е свързана със средства.

Второто, което си мисля, не съм справяла със Закона за устройство на бюджета, може би това не е актуализация, за което се изисква Народното събрание да гласува, вътрешна корекция да направим, но ми се струва едно допълнително – да предложите, тъй като в момента е служебно правителството, то няма да отива на избори, няма депутати, но може да приеме Наредбата за държавните такси и съответно корекция. Тя се приема от Министерския съвет както ви е известно. От дълго време е готов проекта, няколко правителства се страхуват да приемат, заради народното недоволство, мисля, че е готов, вече имаше и Работна група от вас, бихте могли да кажете, нека поне от вътрешно разместване на приходите да се получат необходимите приходи за нормалната работа, защото посещавайки сега отчетните събрания на редица окръжни съдилища хората поставят въпроса, просто ще блокира дейността. Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Г-н Кожарев може би за отговор.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само за разяснение. Уважаема госпожо Караиванова, двете процедури, процедурата по корекция на държавния бюджет и процедурата по приемане на Постановление са очевидно различни. Това, което е трябвало да свърши ВСС по повод изменението на Тарифата за държавните такси го е свършил, включително с финансово-икономическата

обосновка, не му е мястото да се направи това тук, защото самото предложение на ВСС, заедно с материалите по подготовката на изменението са внесени в Министерство на правосъдието и вносител както ви е известно е Министъра на правосъдието. Така, че ние тук и да искаме няма как да напишем такова послание до Министерския съвет, а същото е внесено в Министерския съвет или предстои да бъде внесено от Министъра на правосъдието. Това е негово задължение. Така, че това, което те биха направили по отношение на приемането на изменение на Тарифата за държавните такси е един вид тяхно правомощие, както сама знаете и казахте преди малко, а друго е корекцията на държавния бюджет. Всъщност аз си мисля в момента, че ако не бъде прието такова изменение в Тарифата това с още по-голямо основание би трябвало да мотивира корекцията на нашия бюджет, тъй като няма как ние да получим приходите. В този смисъл Ви казвам какво е направено по въпроса.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Ситнилски. В подкрепа на това, което каза председателя на “Бюджетната комисия” с няколко думи просто да е ясно на колегията – ако ние не вземем мерки, включително и по тази, която предлага комисия “Бюджет и финанси”, просто трябва да е ясно не само за колективния орган, а за всички от магистратурата, че Прокуратурата след април месец на практика фалира, има средства най-много, най-много до средата на май. Това автоматически означава да търсим ресурс и да оберем средства от останалите органи на съдебната власт, сами разбирате докъде води такова... Ние в предходни наши решения няколко пъти преди Нова година и след

Нова година се опитахме да поговорим с министъра на финансите, оказа се не само, че е твърдоглав, но така или иначе той не поиска и не пожела да вникне в проблематиката, която го предизвиква на диспут. Крайно време е да вземем отново такова решение, защото след около два месеца ще бъде струва ми се прекалено късно. Сега г-жа Караиванова повдигна един въпрос, според мен малко проблема се разводнява с държавните такси, практиката просто назад показва, г-жо Караиванова, че когато се увеличават държавните такси приходите в бюджета ни за известен период от време просто намаляват, а и предвид финансовата криза този период ще бъде много по-дълъг, отколкото е установено, около 6-7 месеца намаляват приходите, това показва практиката. Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Други изказвания? Мисля, че картината е ясна. Да гласуваме решението, което се предлага от комисията. "Против", "въздържали се"? Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., и проект на писмо до Министъра на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ПРЕДЛАГА на Министъра на финансите да предприеме необходимите действия за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г. по реда, предвиден в ЗУДБ.

20.2. ОДОБРЯВА изготвения проект на писмо до Министъра на финансите относно предложение за предоставяне на

допълнителни средства от централния бюджет по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Следваща точка, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, следващата точка е свързана с актуализация на Системата за финансово управление и контрол на съдебната система. Законосъобразността на разходите, които се извършват в съдебната система е свързана и с финансовото управление и контрол, предмет на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, а основанието за приемане на актуализирана система за СФУК произтича от разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от този закон. Такава система, която включва комплекс от няколко дейности е била приета от преходен състав на ВСС, в съответствие с изискванията на закона, но следваше тя да бъде актуализирана, защото настъпиха промени в нормативната база. Само накратко – от април 2012 г. предварителния контрол за законосъобразност от администрацията на ВСС вече се осъществява от финансов контролор, а не от служител, изпълняващ такива функции, отменена е Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки и във връзка с измененията в закона, в нормативната база, са отпаднали Работна инструкция за създаване на досие за задължение и контролен лист за проследяване на задължения или разход над 10 000 лв. Ето защо тези промени наложиха да се актуализира Системата за финансово управление и контрол, която се състои от три основни елемента – Наръчник на системата, Основни процедури, Работни инструкции към тях и документи, формуляри и записи. Цялата система, заедно с обосновката и тези поправки, за които сега ви говоря са качени на компютрите ви, моля

да гласуваме измененията. Смисълът на това изменение, на тази актуализация е, за да заздравим финансовата дисциплина и да отговорим на нарастващите изисквания за по-добро качество на извършваните дейности.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря Ви, г-н Кожарев. Ако няма други изказвания... /намесва се Михаил Кожарев – само казвам, че е съгласувана системата с “Правната комисия”/ Камен Ситнилски – гласуваме решението. “Против”, “въздържали се” няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Актуализация на Системата за финансово управление и контрол в АВСС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ПРИЕМА актуализирана Система за финансово управление и контрол в администрацията на ВСС, съгласно приложено съдържание.

21.2. Отменя Система за финансово управление и контрол на ВСС и неговата администрация, приета с решение на ВСС по протокол № 21/20.06.2007 г., актуализирана работна инструкция РИ 02-04, приета с решение на ВСС по протокол № 25/01.07.2010 г. и актуализирани основни процедури ОП 02-01 и ОП 02-02, приети с решение на ВСС по протокол № 33/02.08.2012 г.

21.3. Системата за финансово управление и контрол в АВСС влиза в сила от датата на утвърждаване от ВСС.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 22, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 22 е една от регулярните точки, които приемаме на заседанията си, а именно във връзка с разпоредбата на чл. 34, ал. 4 от Закона за устройство на държавния бюджет извършваме промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт. Приложението е качено на компютрите, кои са тези сметки и на кои органи.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да гласуваме.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Повечето са вътрешно-компенсирани промени.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: “Против”, “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И следващата точка е свързана с проект за решение за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Моля, да гласуваме. “Против”, “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисия „Съдебна администрация“, т.24. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Председателстващ. Точка 24 от дневния ред. Постъпило е искане от председателя на Върховния административен съд за преназначаване на служители. Налице е свободна длъжност за съдебен секретар, която се попълва от действащ куриер, а местото на действащия куриер се иска даване съгласие за назначаване на длъжността „куриер“ до провеждане на конкурс. Предложили сме вариант на решение по това искане.

Използвам случая понеже в една точка са няколко искания. В Софийска районна прокуратура предлагаме, даваме съгласие за назначаване на съдебен администратор - I степен, с конкретни мотиви. Само да допълня само, че тази прокуратура е най-натоварената в страната. Самата прокуратура, въпреки наличието на компютърен специалист, се оказва че службата е разпределена в няколко сгради. Огледахме нещата. Стигнахме до извода, че е невъзможно един съдебен администратор да обслужва цялостната дейност на прокуратурата, поради което се налага да дадем възможност и изрично подчертавам, че тази длъжност е финансово обезпечена, което е видно от искането на прокуратурата.

Трета точка. Налице е свободна длъжност, временно, на главен експерт-икономист, която главният секретар иска съгласие за назначаване на служител до връщане на титуляра. Титулярът е в отпуск, поради бременност и раждане. Налице са приложенията.

Моля да подкрепите предложението на комисията.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз имам само една редакционна забележка. В т.1.2 за Върховния административен съд

към мотивите предлагам вместо употребената дума „голяма“ да бъде „висока“, защото това са категориите за натовареност.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Узунов, не възразявате?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, не възразявам.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да гласуваме решението с тази поправка. Против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

24. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни длъжности**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. Върховния административен съд:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „куриер“ на длъжност „съдебен секретар“, считано от 01.04.2013 г.;

- назначаване на съдебен служител на длъжност „куриер“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 01.04.2013 г.

2. Прокуратура на РБългария - назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор - I степен“ в **Софийска районна прокуратура.**

3. Администрация на Висш съдебен съвет - назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт-икономист“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в отдел „Бюджетно финансиране“, дирекция „Финанси и бюджет“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжност „куриер“ на длъжност

„съдебен секретар" във **Върховен административен съд**, считано от 01.04.2013 г.

24.1.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „куриер", при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 01.04.2013 г.

Мотиви: Висока натовареност във Върховния административен съд.

Липса на възможност за оптимизиране на щатната численост.

Налице е финансова обезпеченост.

24.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител, като изключителен случай, на свободната длъжност „системен администратор - I степен" в **Софийска районна прокуратура**, до провеждане на конкурс.

Мотиви: Натовареността в СРП е много над средната за районните прокуратури в страната.

Съотношение брой служители към брой магистрати е под средното за страната.

Липса на възможност за оптимизиране на щатната численост.

Налице е финансова обезпеченост.

Прокуратурата е разположена в пет сгради с изградени различни компютърни мрежи.

24.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт-икономист" на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в дирекция „Финанси и бюджет", отдел

„Бюджетно финансиране“ в **Администрация на Висш съдебен съвет**.

Мотиви: Липса на възможност за оптимизиране на щатната численост.

Налице е финансова обезпеченост.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 25 - „Международна дейност“. Г-жа Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, пред мониторите Ви е доклада относно участието на съдиите от Националната съдебна мрежа и представител на Висшия съдебен съвет, и съдия Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа, който подробно изяснява какво се е случило на 28 и 29 януари на редовното заседание на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Предлагам да го приемем за сведение, както и да възложим на директора на дирекция „Информационни системи“ да публикува доклада на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Кузманова. Има ли изказвания по доклада? Няма. Да гласуваме, че го приемаме за сведение и да се публикува. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

25. ОТНОСНО: Доклад относно участие на госпожа Даниела Костова - член на Висшия съдебен съвет, съдия Дочка Върбева, съдия Вилиян Петров, съдия Богдана Желявска и съдия Дарина Костова - членове на Националната съдебна мрежа и съдия Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, в 11-та годишна

среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 28-29 януари 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия

МОТИВИ: Даниела Костова, Дочка Върбева, Вилиян Петров, Богдана Желявска, Дарина Костова и Вероника Николова са командировани за участие в 11-та годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела с решение на ВСС по протокол № 2/17.01.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. Приема за сведение доклада относно участие на госпожа Даниела Костова - член на Висшия съдебен съвет, съдия Дочка Върбева, съдия Вилиян Петров, съдия Богдана Желявска и съдия Дарина Костова - членове на Националната съдебна мрежа и съдия Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, в 11-та годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 28-29 януари 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия.

25.2. Възлага на Валери Михайлов - директор на дирекция "Информационни системи" да публикува доклада на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет /Раздел "Международна сътрудничество/ "Европейска мрежа по граждански и търговски дела".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Следващата точка е допълнителна т.7. Комисията по правните въпроси. Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, това е декларацията, която по закон е предвидено да се подава от кандидатите за

административни ръководители. Известно Ви е, че приехме правилата за кандидатите за административни ръководители и за провеждане процедурата по избор, аз предлагам да приемем и декларацията, тъй като правилата вече са в действие и имаме кандидати, които по новата процедура кандидатстват. Тази декларация да бъде изпратена и за обсъждане в Гражданския съвет, тъй като имаше желание от страна на неправителствени организации за обсъждане на съдържанието ѝ. След като тя бъде обсъдена в Гражданския съвет, ако е необходимо да се внесе допълнителна корекция в самата декларация. Просто забавянето на приемането на декларацията забавя и самата процедура по приемане на документите към този момент.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Ако няма изказвания, да гласуваме, колеги. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

7. ОТНОСНО: Проект на Декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидата за административен ръководител в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Утвърждава Декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидата за административен ръководител в органите на съдебната власт.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Пристъпваме към разглеждане на точката, която предложи г-н Колев. Нещо допълнително?

ГЛАСОВЕ: Почивка.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Предлагате почивка? /гласове - да/
Приема се. Десет минути почивка.

/След почивката/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Последна допълнителна точка. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ.

Пред Вас е конкретното писмо, което входирах тази сутрин. Какви са причините да входирам това писмо и да изложа тези аргументи? Както всички добре знаете и както беше цитирано, да, има график на Висшия съдебен съвет за проверка на случайното разпределение в ред съдилища, в това число и във Върховен административен съд. Във връзка с това решение на 18.03.2013г. в 10.30 часа във Върховния административен съд дойдоха точно десет човека. В това число г-жа Незабравка Стоева в качеството си на член на Висшия съдебен съвет, г-жа Йосифова - инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, г-н Валери Михайлов - директор дирекция „Информационни системи“ във ВСС и още 7 седем лица, за които не бяха предоставени каквито и да било данни, нито списъчен състав какви са те. Съответно, единственото, с което разполагах за тях, казаха, че са представители на неправителствени организации, а именно БИПИ и Програма за развитие на съдебната система, съгласно решение на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС. Поименно

тези лица не ми бяха представени по никакъв вариант. Единственото, което знам, като имена, за посочените лица това са имената на Ивайло Миленков и Христо Иванов, тъй като те подписаха един от протоколите. За останалите лица нямах никакви данни. Не са ми предоставени такива.

Мисля че на въпросната комисия, ако тя може да бъде наречена така, бях предоставил всички данни, които бяха поискани. Поискаха достъп до конкретни дела, поискаха достъп до информационната система. Нещо повече, поискаха да се правят експерименти със системата за случайно разпределение на Върховен административен съд, неразбираемо за мен защо именно във Върховен административен съд, а не например в инсталиран със специална цел компютър във Висшия съдебен съвет? Ако има проблем в софтуера то това не е проблем на съдилищата.

Така или иначе тази проверка приключи около 15 часа и в четири без нещо, тъй като аз не бях по това време там, въпреки че всички председатели на отделения и зам.председатели се намираха на разположение в съда този ден именно поради тази проверка, бяха оповестени предварителните резултати, ако мога така да ги нарека, на зам.председателя на Върховния административен съд г-н Боян Магдалинчев. Няма да цитирам какво точно е казано, при необходимост може лично той да посочи какво е било казано. Въпросът дали са ни необходими писмени констатации, за мен е озадачаващ, няма да го коментирам.

Оттук нататък, в продължение на повече от, днес е 4 април, каквото и да е констатации няма. Изненада за мен обаче породил следното. На 3 април, вчера, получих едно писмо, подписано от г-жа Незабравка Стоева, с изходяща дата от Висшия

съдебен съвет 02.04., тоест тази седмица, в което буквално се цитира следното:

„Моля да ни предоставите, във връзка с проверката, списък на командированите съдии по отделения във Върховния административен съд към момента и актовете за командироването им.“.

Интересно каква е връзката на това с проверката на случайното разпределение на делата? Може би има други искания за проверка на тези документи, но те би трябвало да са на друго основание, не на това.

Второ: „Списък на лицата, притежаващи администраторски права за информационната система...“ - забележете - „...на Върховния административен съд и копие от актовете, с които са им предоставени тези права.“.

Ако говорим за деловодно-информационната система, тя е общодостъпна за милиони хора. Администраторски права - да, имат съответно IT- отдела, но това не е системата за случайно разпределение и много се знае. Очевидно тази разлика не се прави.

„Списък на лицата, имащи пароли за достъп до информационната система, извън тези по т.2.“

Ако Вие може да ми обясните какво е това, може би г-жа Стоева ще успее, много ще се радвам да го чуя?

Точка четвърта: „Копие от инструкции или други документи относно сигурността на паролите, тяхната периодична смяна, уреждаща забраната за споделянето им с други лица.“

Това е абсолютно неясно за мене. Може би се е имало нещо конкретно предвид, ще чуем становището, разбира се. Само че питането е защо това писмо не беше изпратено на 19 или на 20 март? Какво обуслови една такава продължителна процедура? Ако

ще се прави проверка то по тази логика би могла да приключи в края на годината, г-жа Стоева. Нали така? Ако толко Ви затруднява да напишете каквито и да е констатации, отново е озадачаващо за мене това обстоятелство.

Оттук нататък обаче започват да се поставят и ред други въпроси, защото към момента, в който получих това писмо, за мене вече е факт убеждението, че е налице едно не особено безпристрастно отношение. Запознат съм с протокола от 11.02.2013г. на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. В посочения протокол, както казах, са определени участниците в тази проверка, поименно .. са определени освен името на Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни системи“ към Висшия съдебен съвет, както и останалите са посочени, пример. Само че за мене абсолютно неясно остава как точно посочихте тези НПО-та? Как ги избрахте в комисията? По какъв начин? Ако те са единствените, които са поискали то тогава как са били уведомени останалите? Ако Вие може да посочите, ще се радвам да го чуя? Защото аз имам преки данни, че множеството от НПО-тата, които са членове на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет въобще не знаят за това. Бяха изненадани. На това Вие /отнася се за Незабравка Стоева/ ще отговорите. Предполагам, че можете.

По отношение на въпросния теглен жребий. Не знам пред кой точно е бил изтеглен този жребий. Не знам как е бил направен? Доколкото разбрах, г-н Ситнилски, Вие сте член на тази комисия, не знам дали сте присъствал на тегленето на този жребий? Може да не сте били. /Камен Ситнилски: Да, май точно тогава .../ ГЕОРГИ КОЛЕВ: И тогава кръгът се стеснява, как е изтеглен този

жребий и по какъв вариант? Всичко това плюс общата дейност, която имат отделните комисии, а ние отлично знаем отделните комисии с какво се занимават. Ако искате мога да Ви прочета извадка от това, което сме приели и което пряко регламентира обхвата и дейността на отделните комисии.

Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. - Осъществява взаимодействието с Инспектората към Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт във връзка с въпроси от компетентността на комисията.

Тук говорим само за взаимодействие с Инспектората. В конкретния случай инспектор Йосифова беше поканена при желание ако желае да присъства, като наблюдател. Така ли беше, г-жа Стоева?

Изготвяне на анализи и обобщени резултати от извършваните проверки на база на данните и препоръките от Инспектората към ВСС и тяхното изпълнение. Анализ на положителните и негативните констатации за работата на съдебните органи. Даване препоръки, предложения, мерки и последващи действия, възлагане на проверки.

Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. - Подпомага ВСС за изпълнение на информационната стратегия, в правораздавателните органи, включително за реализирането на информационните системи и други, електронната връзка с органите на съдебната власт, както и неправителствени организации и субекти на гражданското общество.

Следователно аз поставям въпроса на какво основание и как така Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт

на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет реши, че тя е компетентна да се занимава с това? И то без доклад на Висшия съдебен съвет, с изключение на едно решение, при което неясно как за отговорник за графика на тези проверки се оказва именно тази комисия? Неясно как са определени броя на участниците единствено с решение на комисията? Неясно как са определени именно въпросните неправителствени организации, които се явиха тогава? Пак казвам, аз не съм сигурен дали са били те. Данни за тези хора не ми бяха предоставени по никакъв вариант. Единственото с което впоследствие се запознах е тези които ги познавам визуално. Такива са фактите.

Оттам нататък се стига до въпроса, който аз съм поставил в писмото. Какъв е регламента, следва ли въобще да има регламент и каква е дейността на неправителствените организации при една такава проверка? Защото, г-жа Стоева, Вие ще отговорите Вие ли изготвихте това писмо, кой специалист ползвахте за изготвянето, последното което получих? И без подобен регламент за участие, въобще ако той е допустим, затова поставям въпроса да се изготви становище на Правната комисия, да се установят всички законови норми за това и бих искал да има все пак спешен отговор ..., което е повече от наложително. Освен това считам че Вашата комисия, г-жа Стоева не може да осигури съответните компетентни проверки в тази връзка и затова следва да бъдат възложени именно на комисията, която би могла все пак да се справи, а именно тази „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“.

Това е становището ми. Все пак, ако благоволите /към Незабравка Стоева/ изгответе съответно становище в резултат на тази проверка, от която вече са минали 15 дни. Това е.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря на г-н Колев. Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз предлагам, ако и колеги от Съвета имат въпроси, да поставят въпросите и след това наведнъж да отговоря. Ако пък много се настоява бих започнала и да отговарям на това което се постави.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз съм готов да отговарям на всички въпроси.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, имате ли и други въпроси към г-жа Стоева, към г-н Колев? Г-н Цацаров, моля.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, моят въпрос, всъщност това беше основният ми довод, поради който подкрепих включването на писмото на г-н Колев в дневния ред, е какво е основанието в тази проверка, не ме разбирайте грешно, нямам никакво отношение към неправителствени организации, но ако наистина е така, какво е основанието в такъв тип проверки да присъстват представители на неправителствени организации? Ако наистина са присъствали, на какво основание? Ако наистина са присъствали, кой ги определи кои да бъдат тези представители? И, извинявайте, не искам в никакъв случай да провокирам или да оспорвам правомощията на Висшия съдебен съвет, но ако аз съм административен ръководител никога не бих си помислил да не допусна членове на Висшия съдебен съвет, но не бих имал и грам колебание да не допусна всички останали, които нямат право да присъстват на тези проверки. Не че имаме какво да крием, не ме разбирайте грешно.

И задавам и още един въпрос. Аз не мога да разбера, Вие какво правите всъщност? Изземваме функциите на нещо, което се нарича Инспекторат към Висшия съдебен съвет, или какво? Това е моя въпрос. Основният ми въпрос е кои са били

неправителствените организации, кой ги е поканил, на какъв критерий ги е избирал и, ако смятате че с това създавате някаква обществена публичност, помислете как се чувстват примерно проверяваните. Отсега казвам, че всяка проверка ще бъде посрещната добре дошла в структурите на прокуратурата, но само от хора, които имат такива права.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на поставения въпрос - да, категорично такива лица имаше. Очевидно те бяха от неправителствени организации, но пак казвам - не мога да уточня, в смисъл не мога да бъда сигурен, доколкото не разполагам с писмен състав и не мога да го сравня по никакъв вариант с каквото и да било.

Що се касае до обстоятелството налице ли е нормативна основа - не, такава нормативна основа няма, никога не е имало. Това мисля че е повече от ясно.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам въпрос към г-жа Стоева, тъй като виждам, че има график на тези проверки. Първата е трябвало да бъде във Върховния административен съд, следващата на 29 март във ВКС и в СГС все още предстои. Проведена ли е проверката във ВКС и в същия състав ли е била проведена там?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тъй като и на мен за момента не ми е ясно точно как тези неправителствени организации са влезли във Върховния административен съд на проверка, бих искала г-жа Стоева да уточни точно как е извършена проверката и в какво се е изразявало участието им, в проверката, на тези представители на неправителствени организации. Ако може да ги изброи поименно

кои са лицата, защото очевидно председателят на Върховния съд не знае кои са лицата?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Други въпроси? Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз имам не въпрос, а едно принципно становище и предложение, което ще направя, за да вземе решение Съветът, тъй като пред нас е повдигнат един въпрос. Поводът е извършената проверка, но всъщност в писмото на г-н Колев ясно се казва, че се иска преразглеждане на едно решение на самата комисия, което още съм готова да обоснова, че това решение, включително и извършването на проверката от г-жа Стоева, включително участието само на една или две НПО-та при положение, че имаме вече Граждански съвет и ако трябва да има участие и определяне на хора то става чрез Гражданския съвет, включително, че поименно няма... И изобщо не искам сега да казвам съображенията си изцяло, ще ги обоснова, но ще имам предложение да вземем решение за отмяна на това решение на комисията по т.6, т.6.1.1, т. 6.2.1, както са сложени в приложението към писмото.

Също така ще направя и предложение, тъй като считам че председател на комисията, която се занимава с Инспектората, взаимодействие с Инспектората на ВСС, не е редно да бъде бивш член на Инспектората, който непосредствено след като вече не е член на Инспектората става член на ВСС, при положение че в Конституцията е казано, че последователно не може да бъде избран член на Инспектората, последователно, следователно това означава, че не може и да се занимава с такава дейност. Това е волята на законодателят. Смятам че такъв бивш инспектор, непосредствено да бъде избран вече за член на ВСС, не е редно да

се занимава и да бъде председател на такава комисия, която е „... взаимодействие с Инспектората“. В подкрепа на това ще Ви кажа, че е несъвместимо това, че много често г-жа Стоева си прави отводи, включително и по дисциплинарни производства, а пък една такава комисия, която се занимава с взаимодействие, се пречи на нейната работа, когато тя е бивш инспектор и на който е забранено с такава дейност да се занимава последователно.

И още едно решение във връзка с довършване на проверките. Тези решения са належащи, защото се извършва, продължава на 8-ми, е предвидено да продължи проверка в Градския съд, от една нищожна комисия. Затова ще направя предложение. Предпочитам да чуя г-жа Стоева, да чуя изказванията и ще формулирам отново предложението си.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жа Петкова. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е също във връзка с критериите, по които са определени НПО-тата, участващи в тези проверки и дали при определянето на НПО-та е взето под внимание дали същите разполагат с експертиза във връзка със случайното разпределение на делата. Този въпрос ми беше зададен, няма да скрия, от други неправителствени организации и членове на Гражданския ни съвет, които имат текущи проекти в момента, изпълнявани от тях, във връзка със случайното разпределение на делата. Те не са били уведомени и поканени по какъвто и да е начин за участие в тези проверки. Поради което, аз не съм член на тази комисия, не мога да им дам отговор, ще помоля г-жа Стоева, ако може, да отговори. Как са подбрани НПО-тата?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И във връзка с това което разискваме в момента, аз искам да помоля всички членове на Съвета да декларират по някакъв подходящ начин, така че да ни стане известно, имат ли членове на Съвета членове в неправителствени организации? Да членуват в управлението на неправителствени организации или в такива? Много моля всички колеги да бъдат така добри по някакъв начин да го изразят публично.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Веднага ли, или в писмен вид, или как?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако говорим за съсловните организации?

ГАЛЯ ГЕОРИГЕВА: Да, и сега могат да го кажат. Аз декларирам, че не членувам в такива организации и не участвам в управителните им съвети.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но не сте сигурна дали името Ви не е в списъка на съсловна организация, където е и моето. И аз не членувам, но това е отделен въпрос.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Изключваме съсловните организации.

Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря. Уважаеми г-н Председател, аз в тази връзка, днеска с писмото, отдавна питам, но така неофициално. Преди година, струва ми се, беше на посещение, включително и в Инспектората една американска съдебен администратор, струва ми се, не магистрат, организирано със съдействието на Американското посолство и отново с неправителствени организации. Те направиха проверка в двете върховни съдилища, поне това, което заяви при нашата среща и ние разказахме как правим нашите проверки. Оттогава питаме дали

има някакъв резултат? Доколкото и двамата председатели не отговарят, че те не са получили, така и връзвайки го с писмото и това, че членовете на Висшия съдебен съвет нямат право, бих искала да Ви попитам смятате ли че членовете на Висшия съдебен съвет имат по-малко права отколкото един чуждестранен гост, макар и дошъл на добра воля и да ни покаже как в по-утвърдените демокрации правят тези проверки.

Второ, учудена съм от тълкуването на Конституцията, че членовете на Инспектората нямат право едва ли не да бъдат членове на Висшия съдебен съвет. Те са такива точно пет, г-жо Петрова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не сте ме разбрали. Нямат право да се занимават с дейност свързана с Инспектората на ВСС

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Всички се занимаваме.

АНА КАРАИВАНОВА: Всички се занимават, така че..., хайде да не продължавам мисълта си. Бих искала паралелно да обсъждате тези въпроси. Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, г-жа Караиванова, действително отговор няма, какъвто и да било. Аз не твърдя никъде в писмото, че член на Висшия съдебен съвет има по-малко права от тях. Мисля че няма такова твърдение. Говорим за действията обаче. Как са били проведени. Това е разликата. Отговор все още нямам. Да, интересувах се многократно. Абсолютно никой не можа да ми отговори. Между другото, има съвпадение между тези които поне по такива вторични данни, защото първични нямам, бяха на 18-ти и тези които тогава се занимаваха със същия казус. **/Ана Караиванова: Това беше основанието./** ГЕОРГИ КОЛЕВ: Американският експерт беше придружен от лица членове на

българските НПО-та, в това число сходни с тези които посетиха Върховния административен съд на 18-ти.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, аз поставих този въпрос, защото до момента за мене не е ясно кой финансира тези неправителствени организации? А те очевидно, че се финансират отнякъде. И това финансиране, според мен, поставя в някаква зависимост тези които членуват в такава неправителствена организация. Затова аз поставям този въпрос и искам да знам кой от членовете на Висшия съдебен съвет членува в такава организация или участва в нейното управление. Сега, лична воля на всеки е да го каже или не.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Други? Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: В тази връзка искам едно изяснение. С едно писмо от министър Ковачева бяхме уведомени в съответните комисии за междуведомствена работна среща, на която да бъде направено обобщение, във връзка с мерките по отношение механизма за сътрудничество и оценка, и графика. Действително в този График на мерките, който всъщност всички сме го разглеждали, в т.28 е заложено проверка за прилагане, изчитам дословно:

„...Проверка за прилагане принципа за случайно разпределение на делата, която да се извърши на база на предварително изработена методология, включваща оценка на риска от манипулация при прилагането на софтуера, разпределящ дела. Публично представяне на резултатите във връзка със случайно разпределение на делата във ВКС, ВАС и СГС, въз основа на наблюдението и на външен експерт.“

Тоест, искам да попитам има ли изготвена предварително изработена методология, която да включва оценка на риска, така както е заложено в т.28 и фактически според мен тя проверката е извършена, както въз основа на т.28 от механизма така и във връзка с Годишната програма. Друг е въпросът, че ние в комисията, жалко че нашият председател го няма, ние в комисията „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" също, доколкото знаете, инструкцията във връзка със случайното разпределение на делата е от нашата комисия, и ние също разглеждахме това което бяхме уведомени за проверките, тъй като както знаете директорът на дирекцията, който е участвал е член, тоест той участва в нашата комисия. Чудихме се кои са тези неправителствени организации и дотолкова доколкото това случайно разпределение на делата, като дейност, в коя комисия следва да бъде осъществявано. При положение, че всичко което по отношение на случайното разпределение досега е било вършено в тази комисия, може би всъщност колегата Стоева ще каже какво е имала предвид, дали само по отношение на тази мярка, но доколкото виждам в тази мярка пише - отговорник ВСС, не пише коя комисия от ВСС. Поне последния вариант, който е с входящ номер от 8 февруари 2013г. Просто, в тази връзка, за малко разяснения, ако може и ако все пак понеже точката е вкарана сега извънредно, може би г-жа Стоева все пак не е подготвена? Ние сега също не бяхме подготвени, но все пак материалите са ни тука, това е било обсъждано, дори ние в нашата комисия взехме едно такова решение да проверим пък ние, щом като едната комисия ще проверява тези трите съдилища, дайте да проверим и ние някой съд, който да е тука на територията на София, съд и прокуратура,

във връзка със случайното разпределение, но без неправителствени организации.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Други? Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз във връзка с изказването на Мария Кузманова, искам да отбележа, че аз многократно още като погледнах графика с мерките попитах кой е определил тези три съда за проверка на случайното разпределение? Не можах да ми отговорят. Казаха, че от Министерски съвет са определили тези съда, но какви са били основанията, за да се определят точно тези три съда, не стана ясно. Защо Върховен административен, ВКС и СГС? Никой не можа да отговори на този въпрос и аз ще продължавам да го задавам. Защо не се, примерно, добави и Софийски апелативен съд?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Други въпроси?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само в тази връзка, прощавайте, ще взема пак думата, а кой определи този списък с делата, които да бъдат проверени? За мен възниква такъв въпрос. Защото както чета в писмото, аз не знаех това нещо, че просто Валери тогава когато ми разказа какво са гледали той не каза за какъв списък, но тук, както виждам в писмото, има списък, който е бил предаден. Въпросът ми е от кого е предаден? Ние ако отидем, съответно, на проверка, членовете или представителите на нашата комисия, ние няма да отидем със списък, предварително готов, ние ще гледаме протоколи и нещо друго, което си се гледа и което всъщност го пише в инструкцията как става.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Председателстващ.

Г-н Председател на Върховен административен съд, ще отговоря на всички поставени въпроси и от Вас, и от членовете на Висшия съдебен съвет, като ще преглътна личната обида от тона, по който бяха задавани една част от въпросите Ви; от въпросите, които лично се опитахте да засегнете. Ще преглътна и квалификациите като некомпетентна комисия, нищожна комисия и ще започна да отговарям.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нищожно решение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нищожна комисия казахте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Казахте „нищожна комисия“, да.

СВЕТЛА ПЕТРОВА: Извинявам се. Нищожно решение. Извън правомощията.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-жо Петкова, не Ви прекъсвах, не прекъсвах и нито един от колегите, който разсъждаваше по темата, който имаше своето становище, уважавам всички въпроси. Ще помоля всички колеги докато правя изложението по поставените въпроси, да не бъде прекъсвана. Евентуално след това каквито въпроси има съответно допълнително ще отговарям.

Първото нещо, с което искам да започна е, че действията, които са извършени като проверка във Върховен административен съд не са мои лични действия. Това са действия, които съм осъществила в изпълнение на Годишна програма на Висшия съдебен съвет, в изпълнение на дейности заложи в програмата на комисията, която председателствам.

Вероятно една част от въпросите бяха зададени към г-жа Соева, имайки предвид точно обстоятелството, че председателствах комисията, но все пак длъжна съм да подчертая, че няма мое еднолично решение за нито едно действие извършено по организацията на проверките. Няколко пъти се повтаря, че точно

тази проверка не е измислена дори от самия Висш съдебен съвет. Това е една мярка, която ние заварихме, като състав, нов състав на Съвета, заложена в Графика за неотложни мерки и още там са посочени точно трите органа на съдебна власт - Върховен административен съд, Върховен касационен съд и Софийски градски съд. Отделно от това, макар колегата Кузманова да прочете, като мярка в Графика за неотложни мерки, обръщам внимание на всички колеги, Годишната програма е качена на сайта. Междувременно самата проверка включва, или самото мероприятие, забележете, включва „участие на външни експерти“, с участието на външни експерти, „...която да извърши на базата на предварително извършена методология, включваща оценка на риска от манипулации при прилагането на софтуера, разпределящ делата, анализ на резултатите от проверката и публично оповестяване.“.

Сами виждате, че така както е гласувано мероприятието и в комисията, а и във Висшия съдебен съвет, между другото този момент с точно тази проверка ние подлагахме преди около месец, предполагам, че всички колеги си спомнят, отново беше подложено на гласуване с уговорка да бъде отлагано, да бъдат включвани допълнителни органи на съдебната власт, така че до този момент извършените действия в никакъв случай не са в отклонение на нещо което и комисията, и Висшият съдебен съвет е приел като рамка, в която да се извършва проверката. Така че отговарям на въпроса - не са избирани органите на съдебната власт и никой от членовете на Съвета не ги е избирал.

Тук, преди да започна, има протоколи на комисията, които евентуално при почивка, с оглед на това, че единият от експертите на комисията отсъства в днешния ден, иначе сигурно

организационно аз щях да бъда готова в тази част, имаме решения на комисията, с които определяме членския състав на комисията. Под „външни експерти“ сме приели, че това са, защото имаме пък други мерки, които стоят и като мерки в Годишната програма, че подобен мониторинг следва да се извършва с участието на гражданския сектор, ерго с неправителствени организации. Така че съставите на комисиите са определени въз основа на решения на комисиите. Как точно се случи аз да бъда член на комисията, която да извърши тази част от проверката във Върховен административен съд, г-жа Галя Карагьозова да бъде член на комисията във Върховен касационен съд и г-н Калпакчиев в Софийски градски съд, се извърши на база на жребий. Това са обстоятелства, освен че са протоколирани, тук присъстват, с изключение на един, всички членове на комисията и предполагам, че могат да го потвърдят. Участието ми беше определено чрез теглене на жребий.

Нямам абсолютно никакви притеснения и дай Боже да имам и достатъчно време наистина да внеса яснота.

Защо бяха определени две неправителствени организации?

Едната неправителствена организация това е БИПИ. Другата неправителствена организация е Програма за развитие на съдебната реформа. В комисията, която извърши проверката във Върховен административен съд за БИПИ участва г-н Христо Иванов, а за Програма за развитие на съдебната реформа участва колежката Собаджиева. Защо избрахме тези две неправителствени организации? Първата, БИПИ, е извършвала проверката, за която и г-жа Караиванова спомена, в началото на миналата година и е със същата тема по случайното разпределение на делата. Те имат някакви завършващи констатации на тази проверка, но окончателен

доклад и анализ от тази проверка до този момент няма. Това че веднъж точно тази неправителствена организация беше участвала във външното наблюдение по приложението на случайния принцип на разпределение на делата беше един от мотивите, с който включихме в участието на външни експерти БИПИ.

Другата неправителствена организация. Избрахме същата неправителствена организация в началото на месец януари, мисля беше, ако си спомням по памет, на 10 януари, връчихме специален плакет на тази неправителствена организация за добрата работа и взаимодействие с всички органи на съдебната власт. Предполагам, че една част от колегите си спомнят. Ако някой не си спомня това отново можем да го видим измежду протоколите на заседанията на Съвета. Това бяха двата аргумента заради които включихме тези две неправителствени организации. Като идеята и изискването определени дейности да бъдат извършвани с участието на неправителствените организации, гражданският сектор, една теза, която аз подкрепям, като работа, и не случайно в тази посока се свършиха не малко неща - и създаването на Гражданския съвет, и много други мероприятия, заложили в Годишната програма, са свързани именно с участието на неправителствени организации.

Вие ще видите и в програмата на Съвета, и в програмата на комисията, съществуват тъй наречените ad-hoc проверки, за които предстоят евентуално в бъдеще време да бъдат извършвани и тогава по принцип приехме, че ще бъдат поканени и други неправителствени организации.

Защо не бяха поканени и други неправителствени организации? Едно от повдигнатите възражения на председателя на Върховния административен съд беше, че много голяма е

комисията, че голям е членския състав, който се е явил във Върховен съд. Нали можем да си представим, ако броя на членовете на подобни комисии би бил още по-голям.

Без да омаловажавам всички останали неправителствени организации, в тази връзка имахме едно писмо-питане от неправителствената организация на Разград за бъдещо участие в проблемите по случайното разпределение на делата и ние, комисията, много подробно и аргументирано отговори, че в бъдещата си работа ще имаме предвид и това което те са достигнали като опит и като външни експерти и анализи по повод на този проблем.

Проверката във Върховен административен съд извършихме наистина на 18 март тази година. В проверката участваха аз, г-жа Димана Йосифова. Казах, няма да повтарям, за да пестя време, неправителствените организации. Другите членове това са: Валери Михайлов, който също е определен по решение на комисията; външен експерт, който беше посочен съвместно от двете неправителствени организации, по тяхно изрично съгласие; Диляна Янкова - експерт във Висшия съдебен съвет. Включихме този експерт, дотолкова доколкото имаше да се проверяват дела, с оглед описването на делата, т.е. имахме нужда и от сътрудник, който да участва. И техническият сътрудник на комисията - Мина, която изписваше определени неща, защото за всички действия, които ние сме извършили във Върховен административен съд, е подготвен протокол. Така че аз не знам откъде е застанало впечатлението, че освен лицата, които председателят на ВАС спомена, е имало още седем човека? Още повече това са обстоятелства, г-н Председател, които лесно могат да бъдат доказани.

По отношение на това има ли изработена методология? - Да. Тази методология беше в един първоначален проект, която методология, преди да бъде окончателно приета, изпратихме и на председателите на съответните органи на съдебна власт, изпратихме и на неправителствените организации. Отново съществува решение на комисията, с което тази предварително изработена методология е приета. Освен че е в изпълнение на дейността, така както е заложена, преценихме, че проверките трябва да бъдат извършени при еднакви първоначални правила за участие и за извършване на проверките, макар да има специфика в различните органи на съдебна власт.

Защо неправителствените организации присъстват? В проверките и по принцип заложено така, аз в едната част на въпроса отговорих, дотолкова доколкото самите мерки, така както са заложени изискват гражданско наблюдение и в този смисъл като че ли съществува воля измежду членовете на Съвета това да не е и първото действие, което ще бъде извършено заедно и съвместно с неправителствени организации и с участието на гражданския сектор.

Да, аз приемам възражението, че административните ръководители не би следвало да позволяват неправителствените организации да извършват проверка. Трябва да призная, предполагам че това са обстоятелства, които и останалите членове на комисията ще ме подкрепят, нямаше нито едно действие, физическо действие, с което представители на неправителствени организации да извършват проверка. Нещо повече, имахме предварителната уговорка, че те ако имат определени искания това ще се случва по надлежния начин.

Тази проверка сама по себе си не беше една от лесните проверки, дотолкова доколкото костваше усилия и на комисията, на членовете на комисията и на всички участници в реализирането на тази дейност, дотолкова доколкото самата проверка имаше определена цел наистина да провери приложението на случайния принцип на разпределението на делата и лично аз, има своята тежест проверката, но реших, че тези проверки, въпреки определената изначална съпротива, която под формата на някакъв вид реакция се срещна от страна на административните ръководители, решихме в комисията, че подобни проверки трябва да бъдат извършени, дотолкова доколкото да се разсеят определени съмнения относно не прилагането на чл.9 от Закона за съдебната власт. И в този смисъл смятам подобно присъствие на неправителствените организации даже за полезно, дотолкова доколкото определени части на проверката наистина убедиха и неправителствените организации за архивна памет на случайния принцип на разпределение. Но аз няма да си позволявам констатации от проверката докато тази проверка не я изпишем, не я гласуваме първо в Комисията по конфликт на интереси, съответно и във Висшия съдебен съвет.

Проверката, сами виждате, във Върховен касационен съд, се извърши на 28 или на 29-ти, по-миналия петък. Проверката се извърши по същата методика във Върховен касационен съд и предстои да бъде извършена проверката в Софийски градски съд.

На въпроса. Да, проверката е от 18 март, извършена на тази комисия. Аз не смятам че е налице определено закъснение, дотолкова доколкото имаме и решение на комисията, обобщаващите изводи от констатации и проверки на тази проверка, да бъдат извършени след като финализираме и последната

проверка в Софийски градски съд. Още повече датата 18 март не е толкова далечна, това е само преди две седмици и половина, дотолкова доколкото аз нямам съмнение, нямам угризение, че нещо в проверката се бави тенденциозно и преднамерено. Нещо повече, заострям вниманието, че във всички мерки, във всички графици срокът, включително да приемем, че това е финализирането на действието, е месец април 2013г. Тоест, доколкото е четивно в рамките на изпълнението на тази мярка, ние дължим, г-н Председател на Върховен административен съд, акт с констатациите към 30 или 31 април, не зная колко дни е месец април, но до края на месец април. Предполагам, че в момента се обработват актовете, констатациите. И, разбира се, проверката няма тенденциозност по отношение на нито един орган. Затова и ние го приехме като един принципен проблем, който следва да бъде изследван в тези органи на съдебна власт, да видим къде са проблемите. И съответно оттам нататък съвместно с всички членове на комисията да мислим и за съответни мерки по преодоляване на проблемите. И в този смисъл за това, че изчакваме да се приключи и проверката в Софийски градски съд, е едно доказателство, че наистина няма тенденциозност в това че се извършват тези проверки.

По отношение на това, което беше повдигнато и в въпросите писмени, и устно, за допълнително изисканите документи в хода на проверката, позволявам си, г-н Председател, да Ви припомня, вероятно това е нещо което ще мога да докажа, защото се случи в присъствието на всички членове на комисията, носихме и устройство, с което се записваше целия процес по извършването на проверката, което все още е запазено и определени части от него ще бъдат свалени, за да бъдат част от протокола по извършената

проверка във Върховен административен съд, но преди да започне проверката аз пред Вас поставих условността, г-н Председател, в хода на проверката и до нейното приключване: Вие няма да възразите, ако поискаме допълнителни доказателства, които са ни необходими за приключването на проверката. Това което получихте като допълнително писмо, което аз не оспорвам, че съм подписала, е именно в тази част на уговорката ни с Вас, дотолкова доколкото тази проверка, отново повтарям, няма своята тенденциозност нито към органа, нито лично към Вас в качеството Ви на председател, защото дължна съм да обърна внимание на членовете на Съвета, че в дейности на комисията и в дейности на Висшия съдебен съвет са заложени две други по-големи мерки, а именно разработване на Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата, с цел отстраняване недостатъци и пропуски при случайното разпределение на делата. И първата мярка това е - Актуализиране на инструкцията за организацията и реда за използване на програмните продукти.

Позволявам си да кажа, а пък и Вие ще имате и последващата оценка, след като резултатите от тази проверка приключат, че подобни проверки ще служат наистина за реализирането на другите две мероприятия, които са залегнали в двете програми. В този смисъл поисканите от Вас документи в никакъв случай, аз не знам защо изначална някаква мнителност или съмнения, дотолкова доколкото идея на комисията и с оглед на това, вижте - „оценка на риска от манипулация по прилагането на софтуера“. Това е в рамките, това е в предмета на проверката. И това отново не е някакво мое еднолично решение.

И в този смисъл отговарям на една част от въпросите Ви защо са искани тези документи за лицата, които всъщност

технически работят с този програмен продукт във Върховен административен съд.

Обръщам внимание и това е отново нещо, което колегите които участваха в срещата с представителите на Европейската комисия преди около десетина дни, че този въпрос докъде са стигнали проверките и какво Висшият съдебен съвет прави по отношение на констатациите от юнския доклад, във връзка с отклоненията на случайния принцип на разпределение, беше еднозначно и категорично поставен. В този ред на мисли, всички с мълчаливо облекчение, които присъствахме на срещата, бяхме доволни за това, че можехме да кажем, че сме започнали реални действия по, наистина, дали имаме спазване на случайния принцип на разпределение на делата. В тази връзка споделихме и отново аз това казвам, че го споделихме с удовлетворение, че тази проверка, макар и първа по рода си подобна проверка, беше направена с участието на неправителствените организации. Защо след като много неща са наред да не покажем публичност и прозрачност, че наистина определени действия са наред?

Не зная какво е споделил заместник председателя на Върховен касационен съд Боян Магдалинчев, но аз предлагам, г-н Председател, на Върховен съд, определени части на поставените от Вас въпроси, приемам в определени части за основателни, да не слизаме под едно ниво, което дължим на всички колеги на Висшия съдебен съвет и на всички магистрати.

По отношение на това защо тази комисия, а не другата комисия, аз предполагам, че колегата Георгиев, който в момента отсъства, но ние нямаме принципни различия между двете комисии, дотолкова доколкото актуализирането на Инструкцията за организацията и реда по използването на програмни продукти, е

мярка в Годишната програма на Съвета, която е заложена в изпълнение съвместно от двете комисии. В Годишната програма на Съвета изпълнението на провеждането на проверките е възложено на тази комисия. Това отново не е нещо което аз съм иззела в компетентност и в случай, че колегите преценят, че има неща, които евентуално налагат и друго действие, аз с удоволствие бих прегърнала повече колеги, които да работят, защото твърдя, че тези части на проблемите не са едни от най-леките, така че колкото повече глави мислят толкова по-мъдро и по-правилно решение би се получило.

Въпросът на колегата Георгиева дали членувам в неправителствена организация. Заявявам категорично, че не членувам в неправителствена организация. Уточнявам, че в началото на 2011г. съм член на Експертен панел по инициатива за прозрачни назначения, което БИПИ организира и формира по повод на мое участие в Съединените американски щати относно реформата. Но не съм член на нито една неправителствена организация. Това беше един изначален момент на старта на проекта - Инициатива за прозрачни назначения, с които всички кореспондирахме по повод на номинациите. Още повече, да припомня и на себе си, включително и на колегите, и на всички, които ме слушат, аз нямам спомен до този момент някоя неправителствена организация точно мен да е покровителствала, даже напротив. Няма да влизам в личностни обяснения, но за сведение това казвам. Докато съм член на Съвета ще работя с гражданския сектор, така както и дотук съм работила - при установени изначални правила и все пак, наистина, не само заради това, че има заложен мерки, лично намерението на комисията е наистина да имаме конкретни резултати с конкретни мерки, така че

в края на тази година наистина да можем да покажем реални действия по отношение на всички негативи, които така или иначе са в оценките на Европейската комисия.

Извинявам се, ако съм пропуснала отговора на някой от въпросите. Някой от колегите да ми го припомни, ще отговоря.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Кои членове на НПО-та и кои НПО-та поименно са участвали?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ами аз мисля че казах. Христо Иванов, Сабрина Собаджиева. Това бяха в проверката във Върховен административен съд.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От кое НПО?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Христо Иванов - БИПИ. Собаджиева от Програма за развитие на съдебната реформа. Аз мисля че го казах. Мисля че и същите представители са участвали и в проверката във Върховен касационен съд.

Отделно от това искам да припомня и предполагам, че председателят на Върховен съд няма да отрече. И предварителната методика, и членовете на комисията, преди извършването на проверката бяха изпратени, мисля, две писма с оглед на това наистина да се уточнят конкретни чисто организационни форми по извършването на проверката, защото имаше едно изначално напрежение, дотолкова доколкото формата на проверката е за първи път.

Пропускам нещо, сега се сецам. - Защо колегите инспектори и защо колежата Димана Йосифова? - При условията на желание. Аз мисля че и в предишното разглеждане, когато стана дума за изричното гласуване на тази мярка, и на г-жа Петкова, и на г-жа Итова да припомня - като орган, който е отговорен по изпълнението в Графика за неотложните мерки, беше посочен

Висшия съдебен съвет. И по този повод, дотолкова доколкото все пак Инспекторатът е органът, който извършва проверките, решихме да предложим при условията на доброволност колегите от Инспектората дали да се включат или да не се включат. И в този смисъл беше и решението на комисията. В този смисъл беше и предложението-покана до Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Тук се повдигнаха едни възражения дали съм легитимна, дотолкова доколкото съм бивш инспектор и т.н., аз смятам че с оглед на това, че времето малко напредна, не бягам от тази тема, не мисля че е налице конфликт на интереси. Мисля и че леко отново е дребнотение по повод на това което в дебат се случи около започналите проверки. Предлагам, г-жо Петкова, ако искате допълнително в друго заседание да поставим на разглеждане този въпрос.

Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Колев пръв поиска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз внимателно изслушах г-жа Стоева, но практически не получих отговор на нито един от поставените въпроси. Казвам - на нито един. Темата и основанието, г-жа Стоева, не го оспорва никой. И поради тази причина все пак бяхте допуснати. Колко са били хората, да Вие сте имали записващи устройства, но не забравяйте, че има и охранителни камери. Чух само две имена. Останалите кои бяха остава неясно. Беше ли ни предоставен списък на присъстващите, г-жа Стоева, тогава? Може би ще отговорите директно на този въпрос, аз не чух отговор, това беше въпроса. Методика на мен не ми е изпращана. Единственото което получих от Вашата комисия, едно единствено писмо, посочих му датата, евентуалните участници без да се споменават поименно, както и протокола от заседание на Вашата комисия от 11 февруари

2013г. Това са единствените материали, които са ми предоставени. Методика на проверката на мен не ми е предоставена. Ако такава е била предоставена на председателя на Върховен касационен съд, то аз не знам. Това е реалната ситуация. Не знам на кой сте предоставили тази методика?

Освен това, казвате, че Вие сте разработили методика за въпросната проверка. Не можах да разбера по силата на какво и как Вашата комисия е била упълномощена да изготви такава методика, на която да се базира именно въпросната проверка.

По отношение на допълнителните искания аз изрично попитах защо писмото ми е изпратено на 2-ри, тоест значително по-късно, а не, както казах на 19-ти или на 20-ти. Отново не получих отговор.

Не получих отговор на въпроса и конкретните въпроси, които сте ми поставили в това писмо как са относими към самата проверка? Отново не разбрах.

По отношение на неправителствените организации. Да, има го това изискване. Както казах, в противен случай просто нямаше да има какъвто и да е достъп до Върховен административен съд в случай, че няма решение на Висш съдебен съвет. Не забравяйте, че решенията на комисиите не са задължителни по никакъв вариант за административните ръководители. Единственото задължително условие е решение на Висшия съдебен съвет и е единственото, с което аз ще се съобразявам.

Що се касае до начина на избор на конкретните неправителствени организации и как са били избрани, отново не получих какъвто и да било отговор. „В комисията“ - казахте - „ние решихме така.“. Буквално това е Вашият отговор. „Счетохме, че тези

са подходящи. Изтеглихме жребий." Но доколкото разбирам на него сте присъствали само участващите в жребия. Това е другия момент. Ако е имало други, да кажат, не знам.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Боев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Но това не е толкова важно. Да приемем, че то е било така.

По отношение на периода на извършване на проверките, не мисля че периода, интересно е Вашето тълкуване, как така, очевидно Вие тълкувате, че периода на проверката е от 18.03. до 30.04. или там нещо такова. Така ли да разбирам? Извинете, но не мога да се съглася с това обстоятелство.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз само по процедура, ще бъда безкрайно кратък. Тъй като се изчистиха основните проблеми, нека оттук нататък да вкараме някакъв лимит за изказване и да го гласуваме, защото имахме изказвания от 45 минути, ако продължим така, гледам тук какво пишат колегите, да си продължим и за утре работата? Нека някакъв лимит да сложим. И все пак да излезем с някакъв проект за решение дали сега нещо ще направим или ще го оставим, защото въпросът очевидно стана сложен.

Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм член на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Искам да потвърдя изцяло тезите, които разви г-жа Стоева.

Ще се постарая съвсем кратко да бъде изказването ми. Първото, което ще кажа е, че искам да изразя крайното си неудовлетворение от тона на дискусиата и от, смятам подчертано,

не етичното отношение на Съвета към г-жа Стоева. Аз лично не приемам това отношение, меко казано не етично, доста грубо!

От друга страна, жребий за това как, кои членове на комисията да бъдат включени в комисията за проверка на отделните съдилища имаше. На тегленето на този жребий присъстваха и всички членове на комисията, по мой почти категоричен спомен, както и експертите, които обслужват комисията, експертите от Висшия съдебен съвет. Така че много свидетели имаше на този факт и той може да бъде несъмнено установен.

По отношение на това защо комисията извършва проверки. Комисията извършва проверки, защото Висшият съдебен съвет с решение е приел Годишната програма и там е възложил. Това не е самоинициатива на комисията. Дали ще бъде Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет или комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" разлика не виждам. Все ще бъде комисия, на която Съветът възлага. След това комисията, извършвайки проверката предоставя доклад от проверката отново на Съветът, който приема или не констатациите и изводите от тази проверка. Така че изобщо не се замества и не се измества компетентността на Висшия съдебен съвет, според мен. Това е съвсем естествен начин за организация на работата.

Ще завърша с това. Изцяло подкрепям казаното от г-жа Стоева за това какви са били аргументите и съображенията да бъдат включени в тези проверки представители на неправителствените организации. Тези две неправителствени организации бяха избрани от нас, тъй като ни беше известно, че те са организациите, от познатите ни, които разполагат с експертиза, с

работа, в минал период от време, тъкмо по въпроса за случайното разпределение на делата. Освен това по споразумението, или по-скоро уговорките, вътре в комисията, всеки един от, условно двете групи - членове на Съвета и неправителствените организации, изготвят отделни доклади, които ние след това ще обединим. Ще обединим докладите от проверките в трите съдилища и едва тогава в срок 30 април ние ще представим на Висшия съдебен съвет доклада от цялостната проверка, тъй като това е една проверка, макар и в три съдилища. Затова казвам на г-н Колев защо смятаме, че срокът е 30 април. Не че ние смятаме, така пише в Годишната програма. Това не са отделни проверки, това е една проверка в три съдилища, тематична, тя е с една цел. Освен това искам да кажа, че наистина проверката се оказва изключително полезна, тъй като се осъществява поглед и външен и вътрешен, тъй като участват IT-специалисти и от Съвета, и от неправителствения сектор, които могат да видят какви са предимствата и недостатъците на тези две действащи най-масови софтуерни продукта „LawChoice“ и „Latona“. В тези три съдилища и двете програми функционират. Мисля че резултатите от проверките ще имат позитивен ефект.

В никакъв случай не може да се каже отсега, че сме предназначени. Вижте доклада и тогава ще анализирате. Не виждам нито един факт, който да говори за преднамереност в действията на комисията. Ако Вие го виждате, честно казано, смятам че фактите говорят обратното.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Какво предлагате, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам да приемем за сведение писмото. Така или иначе председателят има право на мнение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение, г-н Председател. В нито един от съдилищата не функционира система за разпределение на делата „Latona“. Очевидно се прави изключителна грешка. **/К.Калпакчиев: Във Върховния касационен съд./** ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно, колега, не правите разлика между деловодно-информационна система и система за разпределение. Системата за разпределение, която функционира навсякъде, тя е одобрена от Висшия съдебен съвет и тя е „LawChoice“. Останалото е информационно-деловодна система. Очевидно това не се прави като разлика и това ми е написано и в писмото - „информационната система“. Кое е информационна система? Може ли да разграничите? „Latona“ не функционира като система за разпределение. Тя е деловодно-информационната система за управление на делата. Моля тази разлика да се прави.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз се извинявам, пропуснах на едната част от въпроса - как са проверени делата и защо определени дела са проверени. Едната част от проверените дела на абсолютно случаен принцип, просто бяха изписани на случаен принцип, без да имаме предвид. Бяха поискани някъде около 30 дела, които на място, с оглед на това, че се връщат на първостепенния съд, намерихме, мисля, четири или пет. Имаше и дела, които проверихме по искане на неправителствените организации. Това е нещо което няма защо да се крие и аз пък нямах и съмнения защо да не се проверят. Като едната част от делата, проверените, което пък смятах за свое задължение, беше публикации, последни публикации в медиите с цитирани дела, в които има констатации, че е нарушен случайния принцип на разпределение на делата. И в този смисъл реших, че даже е

подходящо всичко онова, което е и медийно засегнато, да бъде проверено, след което да бъде отговорено, във връзка на определени твърдения. И аз не разбирам защо без да има резултати от проверките, в тази степен на възражение, се повдига нещо, което според мене..., добре право на всеки е да пита, да възразява. Лично аз смятам, нека се изчакат констатациите от проверките, да бъде внесен целия обобщен доклад в заседание на Висшия съдебен съвет и определени възражения, включително, г-н Председател, с риск, защото вече започвам да се страхувам, преди началото на предишното заседание аз Ви обещах, г-н Председател, мисля че и главният прокурор чу. Казах - г-н Председател, в момента, в който стане готов проекта на доклада ни, аз ще Ви го дам да го прочетете и ако Вие имате възражения по неточности, съм готова да ги обсъждаме. Отречете, че това не е вярно, или пък е част от тенденциозността, за която едва ли не, в рамките на цялото заседание в днешния ден, искате да ми вмените.

Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Какво предлагате, г-жо Стоева?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да се изчака обобщения доклад и тогава да има допълнителни дебати, мерки, оценки. Сега при положение, че сме извървели малко повече от „реката“, остава ни и последната проверка, смятам, така или иначе отделихме време, няма лошо за това, това означава, че все пак наистина е извършена проверка.

Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Цацаров поиска думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако Висшият съдебен съвет реши да продължите тази проверка, понеже казахте, че така или иначе малко или много се ръководите и от обществен отзвук, или от събития,

които са станали обществено известни по повод разпределение на дела, с една дума - ако се приеме да извървите цялата „река“, Ви предлагам да направите и още една крачка. Прокуратурата извърши своята проверка и каза на цялото общество, буквално на цялото общество, и взе съответните мерки по отношение на нарушение на принципа на случайния избор, които бяха извършени по отношение на конкретни дела. Затова Ви отправям конкретно предложение, г-жо Стоева и на Вас г-н Калпакчиев, както и на останалите членове на комисията, независимо от начина, по който сте ги избрали и кой какъв експерт е. Предлагам Ви да проверите начина, по който е разпределено и е осъществено разпределението и дали е спазен принципа на случайния избор в съдебното производство, тъй като по отношение на досъдебното производство аз го извърших и предложих за наказание двама магистрати, на конкретно дело. Предлагам Ви да разширите проверката и да осъществите проверка в Софийския апелативен съд. Предлагам Ви да ползвате за тази проверка констатациите на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Предлагам Ви да проверите дали известното на всички ни дело САПАРД е било разпределено чрез използване на програмата „LawChoice“. Ето Ви обществено известно дело. Прокуратурата извървя своя път. Извървете го и Вие.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Може ли, г-н Председателстващ?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм съгласен, че се касае за една и съща проверка. И.., г-н Главния прокурор, но не съм съгласен с това да продължи този вариант на действие и то да продължи от тази комисия. Да, проверките трябва да продължат, но не считам, че трябва да продължат от тази комисия. Има достатъчно други комисии в този Съвет. Действително налице са мерки, те се спазват,

но аз лично считам, че оттук нататък това трябва да бъде възложено на друга комисия. Изложих множество аргументи. Както казах, не получих нито един съществен отговор освен, освен общите фрази за наличието на програма на правителството. - Да, това не се отрича. Причините, поради които е залегнала проверката. - И това не се отрича, разбира се. Но всички конкретни въпроси, които бяха отправени от мен, не получиха никакъв отговор в настоящото заседание. Не считам, че на тази комисия следва да й се даде възможност да продължи по-нататък.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правя предложение. Сега вече отново поддържам предложението си да се отмени, Висшият съдебен съвет да отмени решението на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет по т.6, т.6.1.2 и т.6.2 от заседанието й по Протокол №6 от 11.02.2013г.

По другите два въпроса, които повдигнах...няма да направя предложение и ще оставя самата комисия да преразгледа решението си за избор на председател, с оглед този довод, а и други доводи, които изтъкнах преди това. Ако вземе решение, ако намери за уместно да вземе решение.

Защо искам Висшият съдебен съвет да отмени решението на комисията по тези точки? На първо място, това решение е незаконосъобразно изцяло. Аз затова искам да поясня, може би сбърках, казала съм го от емоция и вълнение, не комисията е нищожна или незаконосъобразна, а взетото решение точно за извършване на тази дейност е незаконосъобразно до степен на нищожност. Защо? Защото компетенциите на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и

взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет са уредени в чл.30, т.1 до т.13. Това са 13 точки от Правилника за организация и дейността на Висшия съдебен съвет. Основната й компетентност е във връзка със Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Това са първите точки и т.н. След това от т.6 е „...осъществява взаимодействие с Инспектората към ВСС и органите на съдебната власт, във връзка с въпроси от компетентността на комисията.“. Но въпросите от компетентността на комисията са именно тези, които се съдържат и в нейното наименование, по закон. Погледнах и до края, до т.13, никъде няма в компетентността на тази комисия извършване на проверки по случайното разпределение на делата и т.н. Изобщо проверки свързани с т.5 от Годишната програма не на Висшия съдебен съвет, а на комисията, както самата комисия каза. Това искам да го уточним.

Нещо повече, не само въпросната комисия, а и самият Висш съдебен съвет или отделни негови членове нямат компетентността да извършват проверки по този въпрос за случайното разпределение на делата, защото в компетентността в чл.6 от Правилника, който пресъздава закона, имаме функциите на Висшия съдебен съвет. Те са изброени в ал.1, от т.1 до т.35, където никъде няма компетентност, аз съм проверила, нека някой да каже дали има някъде компетентност Висшият съдебен съвет да извършва тези проверки във върховните съдилища и изобщо във всичките съдилища. Има тази компетентност, която, за да се осъществи тази дейност, която е много важна, но тя е възложена по друг ред. Това е по т.20 - да възложи на Инспектората към Висшия съдебен съвет да извършва проверки, които са извън Годишната програма на дейността му. И затова виждаме, че Инспекторатът е

извършвал такива проверки в други съдилища, и тука има инспектори, знаят, че тази дейност е присъща на Инспектората, а не на Висшия съдебен съвет. И вече, Висшият съдебен съвет може, а както и тази комисия, в точките, които изброих - до т.13, да разглежда констатациите на Инспектората и да взима решение, но това е нещо съвсем различно. Именно в този смисъл твърдя, че това решение, с което комисията на едно или друго основание е приела да прави проверка по случайното разпределение на делата и изобщо по програмата „LawChoice“ е незаконосъобразно до степен на нищожност. Твърдя, че е незаконосъобразно това решение, защото предпочитам да се отмени, а не да обявим нищожност, това са вече тънкости в административното право, които имат съответни последици.

Искам и понеже на мониторите е качен текста на комисията, искам и по отделно в пунктовете да кажа кое е незаконосъобразно. По т.6.1. Точка 6.1 казва: Определяне състава на комисията. И вече комисията предлага на обсъждане включването на представители на гражданския сектор и външни експерти в състава на комисията. И какво решава? Определя състав на комисията, но този състав изобщо не е поименен. Напротив, казва - един член от комисията и един експертен сътрудник на комисията, по един представител от БИПИ и Програма за развитие на съдебната система, и един експерт-компютърен специалист, съвместно определен от тези две НПО-та, и един инспектор от Инспектората към ВСС, при изявено желание за участие.

Колко са незаконосъобразностите тук? Първо. Никъде и по-нататък в жребииите, които са проведени, не е избрано кой член от тази комисия. Един член. Ама те са пет човека и всичките са присъствали. И се оказва после, че всъщност проверките се

извършват, макар че по-нататък се провежда жребий за графика и т.н., но проверките се извършват от различен член на комисията. Сега разбирам, че г-жа Стоева е във Върховния административен съд, г-жа Карагъзова е във Върховния касационен съд, г-н Калпакчиев е във Софийски градски съд. И ето - един член, пък се оказва трима членове на комисията. Плюс това никъде не се казва, все пак те трябва да имат една компетентност. Никой от тях не се е занимавал с разпределение на дела. И ако трябва да се избере някой член на комисията и Висшият съдебен съвет, ако трябва да избира, вече това ще го обсъдим по-нататък, трябва да е член административен ръководител. Тука има съдии, ръководители, които с това са се занимавали, знаят тънкостите. А не сега преди това, г-жа Стоева, например, лекичко ме попита как става. Аз дори не усетих, че е във връзка с тази проверка, но е така. Самата Вие ме попитахте - как се възлага, какво се прави. Точно имахте някакви въпроси, от които можеше да се направи извод .. **/намесва се Н.Стоева: Кажете какво Ви попитах, г-жо Петкова? Вие сте ги забравили ли? Кажете какво точно Ви попитах? То беше за това да е хармонична проверката, а не за да ѝ се заяждам на проверката, кажете какво Ви попитах?./** СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами по-скоро от въпросите пролича, че нямате представа как става случайното разпределение на делата. Ако се обърне внимание, между другото, този същия протокол, вижте т.5, където Валери Михайлов е дал обяснения, само че той не е качен, обяснения за програмата „LawChoice“, което означава, че сме се запознали, запознал ни е експерта и ние без да се занимаваме с разпределение, защото тука има хора, които се занимават и години наред са се занимавали с разпределение, и това не е толкова

елементарна работа, за да можеш да разбереш точно кои са тънкостите в нещата и къде има проблем.

Друго .../прекъсната/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Петкова, разбрахме какво искате да кажете. Има и предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, искам и друго. Тъй като тука имаме вече и Граждански съвет, действат правила и изведнъж се казва - един представител на БИПИ и Програма за развитие. Ами ние в Гражданския съвет нали именно това приехме, че всички въпроси, които касаят Гражданския съвет и неправителствените организации, и Висшия съдебен съвет, да се поставят на обсъждане и те да си избират представители и то .., иначе тука е нарушено, както принципа, редица принципи, които сме приели тука в правилата и в Закона за съдебната власт, това са за демократичност и всички други принципи, които са изброени във връзка.., и са лишили другите неправителствени организации за участие на техни представители в тази важна дейност.

И друго, казва - един инспектор от Инспектората, при изявено желание. Ами единствения компетентен, който може да върши тази проверка е Инспекторатът респективно неговите инспектори. Ние сега изведнъж, тази комисия казва - ако имаш желание ела. И аз не знам дали някой е дошъл от Инспектората, но всички членове на комисията с изключение на този инспектор, другите не са били компетентни, единствено той. Обаче му даваме право на изявено желание.

КАМЕН СИТНИСЛСКИ: Добре, разбрахме, г-жа Петкова.

Г-жа Стоева, много моля конкретно и накрая да завършите с предложение, и да минем към гласуване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Едно процедурно предложение. Предлагам да прекратим дискусията и да подложим на гласуване.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Премълчавам отново личните нападки, които бяха отправени към мен. И понеже искам да бъде свършена работа, така както е заложена и в графика, и в Годишната ни програма, аз предлагам наистина да довършим работата си. Ако има определени възражения, те да бъдат направени. Евентуалното възражение на председателя на ВАС тази комисия да не продължи проверката. Г-н Председател, да не мислите, че много приятна е тази работа, която дотук се свърши? Аз съм готова и да си направя отвод, но не бягам от отговорност, защото ако създадем и направим ситуация на отвод на комисията това означава нова комисия, но и нова проверка във Върховен административен съд и във всички останали органи на.. **/намесва се Г.Колев: Никакви възражения нямам, г-жа Стоева, по този въпрос. Никакви./** НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: ...Но смятам, че един отвод в тази ситуация за мене би се изтълкувал като бягство от отговорност, или че сякаш от нещо съм се уплашила. Не съм се уплашила, защото няма от какво да бъда уплашена.

По отношение на предложението на главен прокурор. Защото това за Софийски апелативен съд е извън рамката на органите на съдебна власт ... **/намесва се К.Калпакчиев: Извинявай, че те прекъсвам, но току-що ми напомни г-жа Караиванова, Инспекторатът проверява това дело./** НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ако обичате, моля. Лично аз нямам никакви възражения, ако на този състав на комисия, която аз оглавявам, бъде възложено с мандат на решение на Съвета да бъде извършена проверка на това дело, нека бъде извършена. Аз лично приемам да я извършена.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря Ви.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За да бъдем обективни, една дума. Всичко което казах по отношение на отрицателното ми отношение е към начина, по който комисията е формирана и работи, остава. Единственото, с което не съм съгласен е казаното от г-жа Светла Петкова относно компетентността на г-жа Незабравка Стоева, защото аз лично съм я виждал как работи като инспектор и никой не може да каже, че тя не разбира или не познава системата за случаен избор.

Оттеглям предложението си за проверка на дело в Софийски апелативен съд, делото САПАРД. Благодаря за припомнянето, че то е проверено от Инспектората. Прочел съм доклада. Заявявам съвсем официално, че ще поискам такава проверка да извърши г-н Лазар Груев - председател на Върховния касационен съд и на глас да обяви дали има нарушение на принципа на случайния подбор.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Петров, последно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само едно изречение, макар и накрая. Искам да помоля всички членове на Висшия съдебен съвет да коригираме тона при задаването на въпросите и при обсъждането на темата.

Вторият момент, който искам да поставя. Като член на Комисията за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет, заявявам категорично, че заставам зад всички решения, които са взети в заседанието на комисията от 11 февруари 2013г. Решенията на комисията бяха взети единодушно, доколкото си спомням, и бяха взети от пълния състав на тази комисия. Интересно

е предложението на г-жа Петкова, която прави искане за отмяна решението на комисията, за която става дума. Това означава Висшият съдебен съвет, ако отмени решенията на Комисията за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет в частта, в която се иска тази отмяна, това означава, отново повтарям, да отмени част от Годишната програма на Висшия съдебен съвет, както и да отмени така наречените неотложни мерки, или част от неотложните мерки, от приетия от Министерския съвет График в изпълнение на, всички знаем за какво става въпрос - препоръките на Европейската комисия.

Още веднъж, колеги, нека тонът да бъде колегиален, да търсим колегиалния тон, затова защото струва ми се, че малко надхвърлихме нормите на колегиалност, на повишаване на тон при задаването на въпросите.

Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, едно процедурно предложение. Нека да прекратим дебатите и да преминем към гласуване. Действително, прав е г-н Петров по отношение на тона. Да, може би имаше малко повече страст, отколкото трябваше, в днешното заседание, но така или иначе трябва да вземем някакво решение. Моля да прекратим дебатите и да преминем към гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с предложението на г-н Колев за преминаване към гласуване, искам да кажа следното. Съгласно Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет, който ние сме приели единодушно, Висшият съдебен съвет изработва и публикува своята Годишна програма за работата си, в която са конкретизирани дейностите и съответните приоритети по комисии. Тази Годишна програма е на разположение на всички нас и видно от

нея проверките за случайно разпределение на делата е възложено именно на тази комисия. Дали е следвало да бъде възложено на тази комисия или на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ е дебат, който според мен е следвало да се развие, когато сме приемали Годишната програма.

На следващо място искам да кажа, че предложението за отмяна на решение на комисията, което не е приключило, т.е. това решение, с което се слага началото на една процедура, която следва да приключи с акта за изготвяне на тази проверка, би създавало опасен прецедент в работата на Съвета, защото във всеки следващ момент пленарният състав на Съвета ще започне да отменя решенията на своите помощни органи, каквито са комисиите, които дори не са приключили с краен акт. Мисля че дали тази проверка е извършена в съответствие с Годишната програма, дали са спазени основните начала и принципи на административното правосъдие за това как да бъде избран състава на проверяващите в комисията, дали са спазени правилата, по които да бъде извършена тази проверка, и като цяло легитимността на тази проверка, може да бъде направено след като бъде представен крайния акт на комисията и бъде подложен на обсъждане заедно с всички материали към тази проверка. Преди това ние всъщност не можем да вземем информирано решение, защото ние не знаем какво се е случило по време на тази проверка. Всичко което сме научили научаваме от писмото на председателя на Върховния административен съд, от решенията на комисията, но тези решения, казвам - с тях се слага началото на извършване на проверката, те не са окончателни, и с дебата, който е проведен днес. Затова моето предложение е да гласуваме акта от проверката на комисията и с това гласуване ние ще кажем приемаме ли тези

резултати, считаме ли че комисията е извършила легитимно своята дейност, или не приемаме резултатите и не приемаме съответния акт от проверката.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря.

Уважаеми колеги, смятам че трябва да сложим край на дебата. Въпреки, на моменти, по-острия тон, според мен той беше добър и полезен за установяване на демократичните принципи, на които се стараем да стъпим в нашата работа.

В крайна сметка аз, както забелязахте, не случайно два-три пъти помолих изказващите се да приключват своите изказвания с предложения за решение. Наистина едно изказване има значение и е полезно, тогава когато формираш предложение за решение, което би могло да бъде гласувано от Висшия съдебен съвет. Понеже се внесе един материал и се проведе дебат, все пак трябва да има някакво решение. Ние не можем да си тръгнем оттук с не приемане на никакво решение и с това, че сме си говорили по тази тема.

Ето защо, според мен, се оформиха и аз Ви предлагам да гласуваме приемането на следните решения, като изключвам предложението, което г-н Цацаров сам оттегли. Оформиха се две решения. Едното е комплектовано от становищата на г-н Калпакчиев, г-жа Стоева и още някой беше, а също така и от г-жа Ковачева, мисля че беше в следния смисъл. Приемаме писмото на г-н Колев, председател на Върховния административен съд, за сведение и решаваме, че оценка за работата на комисията, включително и по всички процесуални, и други въпроси, ще се даде с обсъждането на крайния акт, който комисията ще изготви след проверката.

Второ решение, което се оформи е, това което предложи г-жа Петкова, а именно да се отмени решението на Комисията за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет по точки 6.1 и 6.2 от 11.02.2013г. и да се възложи на Инспектората на ВСС да извърши проверките извън плановата си годишна програма за проверки. В този смисъл беше.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. Вие добавихте Инспектората, приемам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз съм депозирал писмото и считам, че то следва да бъде гласувано първо. Конкретното ми предложение е следното. Моля да бъде преразгледано Решение №6 от 11.02.2013г. по отношение на Графика на ВСС, като в него бъдат внесени следните корекции: Проверките досежно проверката на софтуера за случайно разпределение на делата да бъде възложена на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“, чиято дейност е свързана именно с внедряването на посочените предложения. Това е изричното ми предложение.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре.

ГЛАСОВЕ: То остана само една проверка.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: То остана само една проверка. Значи довършването.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това е изричното ми предложение, което съм направил.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Последното предложението е да бъде преразгледано решението и проверката да бъде възложена на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“.

Моля за внимание, колеги.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Кое решение да променим? То е заложено в Годишната програма?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това решение №6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: То е в Годишната програма, възложено на тази комисия?!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Неделчева.

/шум в залата/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само една реплика. Уважаеми колеги, реплика взимам по повод на това, че трябва да променяме Годишната програма. Напротив. В т.9 от Годишната програма има действително извършване ad-hoc проверки съвместно с Инспектората относно спазване на принципа за случайно разпределение - отговорник: комисията, за която говорим. Както и предприемане на мерки на гражданско наблюдение. Отговорник е тази комисия. Това че една комисия е посочена като отговорник за изпълнение на определена мярка не означава, че сама тя трябва да я изпълни. И в този смисъл искам да Ви обърна внимание, че контекста на целия този дебат днеска се насочи към наличието на някакви съмнения за безпристрастност в провежданата проверка във Върховния административен съд, тъй като липсват ясни правила на зададените въпроси и проблеми за обсъждане. Факта, че г-жа Стоева сама призна, че е член на Експертния панел на тази неправителствена организация БИПИ, което мисля че изрично я поставя в конфликт на интереси в случая, тъй като четем целите на същата организация, за да се избегнат всякакви съмнения, да се възложи продължаване на проверката на Комисията по информационни технологии или просто г-жа Стоева да се отведе. Моите уважения към нея.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Това е четвърто предложение за отвод, така ли? Така ли да го разбирам?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз по повод искането да се отведа. Нека предложителят на това предложение да направи все пак предложение. Проверката е завършена и стои само да се изпишат констатации и изводите от проверката. В този смисъл какво ще правим? Тоест, как да се отведа? Да престана да пиша това, което съм видяла, констатирала в проверката? Това ли имате предвид? Или? Как да се отведа?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако прецените, че са налице конфликт на интереси по отношение на неправителствената организация, която изрично сте поканила.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма конфликт на интереси. Няма конфликт на интереси. Който твърди конфликт на интереси, има процедура по Закон за конфликт на интереси. Да открие процедура и да го доказва.

Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. И аз благодаря. Пристъпваме към гласуване.

Предложението на г-н Колев, което той посочи в неговото писмо е относно възлагане проверката на друга комисия, а именно комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" оттук нататък да довърши. Гласуваме това предложение. Да възложим да довърши проверката другата комисия, а именно комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика". Това е предложението на г-н Колев. Да я довърши.

САША ХАРИТОНОВА: /брои гласовете/ Петнадесет души „за".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Ако са 15 гласовете това предложение се приема. **/намесва се Светла Петкова: Все пак за отмяна на решението на комисията?/** КАМЕН СИТНИЛСКИ: Висшият съдебен съвет щом е приел нещо всички решения на комисии, които му противоречат не се изпълняват, отпадат. Това е.

Другите предложения да ги гласуваме ли?

ГЛАСОВЕ: Да броим колко са против. Въздържали се?

/шум в залата - говорят всички/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Против има ли? Против това решение, което сега гласувахме?

САША ХАРИТОНОВА: /брои/ Четирима.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Въздържали се?

САША ХАРИТОНОВА: Двама. Кворумът е 21.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Изчерпахме легалния дневен ред.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да уточним. Проверката за Градски съд ще продължи от другата комисия, така ли?

ЧУВА СЕ: Да.

/След проведеното явно гласуване - с 15 гласа „за“, 4 „против“, 2 „въздържали се“/

8. ОТНОСНО: Обсъждане на писмо от председателя на Върховния административен съд относно извършена проверка от Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС за спазването на принципа за случайно разпределение на делата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Възлага на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" да продължи работата, във връзка с проверката за спазването на принципа за случайно разпределение на делата.

/камерите са изключени/

/Включват мониторите/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, за осведоменост на обществото и на журналистите обявявам решенията, взети при “закрити врати”, това е “обръщане на внимание” по заповед на председателя на Софийски районен съд срещу магистрат-съдия от Софийския районен съд и второ решение, по силата на което след предложение на дисциплинарен състав ВСС прие и наложи дисциплинарно наказание “забележка” на прокурор в Районна прокуратура – Исперих. Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието: 16,00 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 8.04.2013 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Камен Ситнилски