

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 19 МАРТ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Юлия Ковачева

/Откриване на заседанието - 09.45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.

Министърът на правосъдието е възпрепятстван да председателства днешното заседание на ВСС, така че това удоволствие ще имам аз.

Предложенията по дневния ред са на вниманието на всички.

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, в дневния ред като точки 60 и 61 са включени мои писма до ВСС и до министъра на правосъдието. Едното от тях касае проблеми със сградния фонд, а другото касае проблеми с охраната на съдебните сгради. Всъщност писмата са изпратени до ВСС и до министъра на правосъдието с цел съвместно обсъждане на проблеми, които според мен в никакъв случай не са маловажни. Достатъчно е да ви кажа, че най-вероятно до края на тази седмица органите на „Противопожарна охрана" и „Строителен надзор" ще затворят като опасна от самосрутване сградата на Районна прокуратура-Кюстендил. Считам обаче, че при

спешния ангажимент на министъра на правосъдието и отсъствието му, днес разглеждането на тези точки е абсолютно безсмислено, тъй като целта на дискусиата е това да стане с негово участие. Поради това ви предлагам т.60 и т.61 да бъдат оттеглени и съответно да бъдат включени в дневния ред за следващото заседание, или за всяко следващо заседание, за което министърът няма спешен ангажимент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Цацаров. Всъщност това да са редовни точки за всяко заседание, докато не протече дискусиата по тях.

Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Извинявайте, но аз също искам да предложа една точка, която следва да се приеме и разисква при присъствието на министъра на правосъдието. Тя е съвсем кратка. Да приканим г-н министъра да ни информира на всяко заседание за осигуряване на средствата по Таблица 1 и Класификатора, които бяха приети при обвързана компетентност с решение на ВСС, за да се приложат и спрямо съдебната власт актуализациите, въведени за законодателната и изпълнителната власт, считано от 01.01.2015 г. Пригответен е диспозитива и когато г-н министърът дойде, моля тази точка също да бъде включена в дневния ред, и то по-напред.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-н Георгиев е всеки път и тази тема да бъде на вниманието на ВСС, респективно на министъра като постоянна точка, докато не бъде разгледана. Ако министърът в някакъв момент в рамките на днешното заседание се включи в провеждането, бихме могли отново да включим тези точки.

Има предложение за отпадане на т.60 и т.61 и прехвърлянето им за следващо заседание, както и г-н Георгиев, ако

министърът на правосъдието днес дойде, да предложи точката, а ако не - тя да бъде подадена за всеки следващ дневен ред.

Други предложения няма. Моля да гласуваме дневния ред с отпадане на т.60 и т.61.

„Против" или „въздържали се" по дневния ред няма. Същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.60 и т.61

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитни комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им Национален институт на правосъдието.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по молбата на Николай Димитров Димов за освобождаване от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител - председател на Софийски градски съд, за определяне на Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС, за изпълняващ функциите на заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител - председател на Софийски градски съд, за определяне на Евелина Торос Папазян Ангелова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС, за изпълняващ функциите на заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Писмо от Министерство на правосъдието относно изготвяне на предложения за промени в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК и Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и МП *и определяне на представители от ВСС за участие в работна група.*

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Писмо вх. № 96-00-232/10.03.2015 г. от Сдружение „Сефита“ относно регламентиране параметри на съдебни експертизи и тяхна обосновка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на дейности за публичност по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт, открита с Решение № 10-00-054 от 13.12.2014 г. и обявена в регистъра на обществените поръчки на 13.12.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което се обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Анализ на процесуалните действия на участниците в производството на гражданския процес (без нотариални производства и охранителни производства по вписване на юридически лица) и на процесуалните действия в съдебната фаза на административния процес. Анализ на извършваните удостоверителни изявления от органите на съдебната власт. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на основните правила за работа в условия на електронно правосъдие. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на правилата за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на органите на съдебната власт“, открита с Решение № 10-00-053/09.12.2014 г. на Румен Георгиев - член на ВСС и ръководител проект

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение по предложението на главния секретар на ВСС за даване на съгласие за назначаване, по реда на

чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, на служител - от длъжност „старши експерт - счетоводител" в отдел „Счетоводство и методология", на длъжност „главен експерт - икономист" в сектор „Методология на съдебната система" в отдел „Счетоводство и методология", дирекция „Финанси и бюджет" в АВСС.

Внася: Комисия „Съдебна администрация"

10. Проект на решение относно проект на решение на Министерския съвет за предложение до Народното събрание за ратифициране на договор за правна помощ по наказателни дела между Република България и Република Казахстан и договор за екстрадиция между Република България и Република Казахстан, подписани на 14 ноември 2014 г., в гр. София.

Внася: Комисия по правни въпроси

11. Проект на решение относно проект на Закон за допълнение на Гражданския процесуален кодекс.

Внася: Комисия по правни въпроси

12. Проект на решение относно определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в Работна група към Министерство на правосъдието за преглед и изготвяне на предложения за промени в:

- Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс /ГПК/;

- Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието.

Внася: Комисия по правни въпроси

13. Проект на графичен дизайн на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, предложен от „Тара Софт“ ЕООД, изпълнител по дейност „Обновяване на интернет сайта на Висшия съдебен съвет“ по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. по Оперативна програма „Административен капацитет“ .

Внася: Комисия „Публична комуникация и протокол“

14. Проект на решение относно предложения за мерки във връзка с подобряване на работата на административните ръководители или оправомощени от тях заместници при издаването на разрешения за използването на специални разузнавателни средства

Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

15. Проект на решение за приемане на актуализирана Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища.

Внася: Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС, Комисия по правни въпроси и комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

16. Проект на решение по предложението на министъра на правосъдието за налагане на дисциплинарно наказание на Владимира Янева Янева - Манолева - временно отстранена от длъжност.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

17. Проект на решение по предложението на председателя на Окръжен гр. Сливен за налагане на дисциплинарно наказание на Ангел Димитров Гагашев - председател на Районен съд гр. Сливен.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

18. Проект на решение по предложението на градския прокурор на Софийска градска прокуратура за налагане на дисциплинарно наказание на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме разглеждането на дневния ред с т.1 - процедура за избор на административен ръководител - председател на Военноапелативна прокуратура.

От името на Комисията по предложения и атестиране, г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, единствен кандидат в процедурата за административен ръководител на Военно-апелативна прокуратура е Веселин Стоянов Стоев. Същият има над 21 години и половина юридически стаж. Започнал е професионалната си кариера като военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-София през 1993 г. и заема тази длъжност до

1998 г., когато е преназначен на длъжност „военен прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура-София.

С Решение на ВСС от 2002 г. е преназначен на длъжност „заместник-военноокръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура-София, и заема тази длъжност до средата на 2004 г., когато е преназначен на длъжност „административен ръководител - военноокръжен прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура-София, и заема длъжността до 01 април 2005 г.

С Решение на ВСС от м.март 2005 г. е назначен на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-военноапелативен прокурор“ на Военно-апелативна прокуратура, и заема тази длъжност до м.октомври 2010 г., когато отново е назначен на длъжност „заместник-апелативен прокурор“, какъвто е и към момента.

Последната му атестация е от м.ноември 2014 г. Оценката, поставена при нея, е „много добра“ - 145 точки.

От м.юли 2008 г. е повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Със заповед на министъра на отбраната от м.март 2007 г. е повишен във военно звание „полковник“.

Срещу него няма образувани досъдебни и наказателни производства.

Няма образувани и дисциплинарни такива, респективно наложени дисциплинарни наказания.

Становището на административния му ръководител е, че полк.Стоев притежава много добра правна подготовка, професионален и организационен опит, изпълнява точно и в срок задълженията, произтичащи от заеманата длъжност. Умее да оценява правилно фактите и взема обективни и своевременни

решения. Притежава способност да създава много добра организация за изпълнението на възложените задачи. Проявява инициативност при решаване на текущи въпроси и при набелязване на мерки за подобряване качеството на работата.

Замествал е административния ръководител повече време от останалите заместници.

Оказва компетентна помощ и съдействие на магистратите и служителите при изпълнение на техните задължения.

Ползва се с доверие и авторитет в колектива на Военно-апелативна прокуратура.

За самата прокуратура. На всички е известно, че с оглед спецификата на подсъдните преписки, това е най-слабо натоварената апелативна прокуратура. Щатната ѝ численост е от 9 души магистрати - един административен ръководител, трима заместници и петима прокурори. Към момента не е заета именно конкурсната длъжност.

Статистическите данни за работата на прокуратурата са на ваше разположение и не считам за необходимо да ги изчитам дословно.

При ревизиите, извършени от Върховна касационна прокуратура, и проверките от ИВСС няма констатирани никакви драстични нарушения и проблеми в тази прокуратура.

С оглед на всичко изложено, Комисията по предложения и атестиране счита, че г-н Стоев притежава необходимите професионални и нравствени качества, за да заеме конкурсната длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Да преминем към изслушването на единствения кандидат в процедурата прокурор Стоев.

(Веселин Стоев влиза в залата)

ВЕСЕЛИН СТОЕВ: Добро утро.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, заповядайте.

Колега Стоев, единствен кандидат сте в откритата процедура за избор на апелативен прокурор във Военно-апелативна прокуратура. Запознати сме с представените от Вас документи. Малко по-рано г-н Тодоров от името на Комисията по предложения и атестиране направи кратко представяне на състоянието на тази прокуратура, както и на Вашето професионално развитие. Бихте могъл да спестите част от информацията, касаеща дейността на Военно-апелативна прокуратура, ако няма отношение към това, което искате да кажете. Затова ще Ви помоля в рамките на десет минути да изложите това, което смятате, че е важно от Вашата концепция, или искате да споделите нещо друго. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

Заповядайте.

ВЕСЕЛИН СТОЕВ: Благодаря Ви!

Максимално съм улеснен. Аз също щях да предложа, за да не отнемам от времето ви, да се спра единствено на моментното състояние на Военно-апелативна прокуратура и на военно-окръжните прокуратури, както и за целите и мерките, които следва да се набележат и да се гонят за в бъдеще. Концепцията съм убеден, че познавате.

Ще започна с това, че военните прокуратури са конституционно установени, те са съответни на съдилищата съобразно чл.126 от Конституцията на Република България и имат

дългогодишна история. Водили са много успешни и трудни наказателни производства. Определено мога да заявя, че след 2009 г. постепенно се наблюдава едно намаляване на обема на работата. Причините са комплексни, по-скоро са обективни и по-скоро са въпрос на политическа воля, облечена в законодателно решение.

След извеждане от подсъдността на военните съдилища, респективно компетентността на военните прокуратури на служителите на ДАНС, на Министерството на вътрешните работи, на главните дирекции „Охрана“ и „Изпълнение на наказанията“ натовареността определено намаля. От 2009 г. насам запозна постепенна реорганизация на военно-правораздавателните органи, като първоначално свободните щатни бройки се пренасочваха към общите прокуратури. Впоследствие колеги, които биваха преназначавани по чл.194 от ЗСВ, или участваха в конкурси, техните щатни бройки също преминаха към гражданските прокуратури.

През 2011 г. двадесет човека военни магистрати бяха преназначени в общите прокуратури и съдилища и от един състав от 115 военни магистрати за цялата страна, към 2011 г. вече бяха към 80. Миналата година мисля, че се извърши една от основните реформи в системата на военното правораздаване, именно предвид намаляване на натовареността. С решение от 06 февруари 2014 г. ВСС закри военните съдилища, съответно и военните прокуратури във Варна и в Плевен, като обособи нова съдебна карта на военното правораздаване, оставяйки военните прокуратури в София, Пловдив и Сливен, но променяйки техния район на компетентност.

За първи път от отмяната на Закона за прокуратурата, слава Богу, с решение на кадровия орган вече бяха обособени и военно-следствените участъци към прокуратурите, които за Военно-окръжна прокуратура-София са във Велико Търново и в Плевен; за Пловдив - в Стара Загора, и съответно Варна и Бургас за Сливен. Това решение на ВСС беше удачно съобразно настоящата натовареност, структурата на въоръжените сили и личния им състав, предвид на това, че подсъдността на военните съдилища е с оглед субекта на престъплението и е регламентирано в чл.396 от НПК. Причините бяха обективни - намаляването на лицата по чл.396; районите на компетентност на прокуратурите в Плевен и във Варна; малкото досъдебни и съдебни производства, които бяха образувани в тези две военни съдилища и съответно предислоциране на въоръжени сили от районите на компетентност на военните прокуратури във Варна и в Плевен към тези в районната компетентност на София и на Сливен.

Към настоящия етап във военните прокуратури работят общо 59 магистрати, от които девет са във Военно-апелативна прокуратура, а във военно-окръжните прокуратури има 26 прокурори (говоря заедно с административните ръководители и с техните заместници) и 24 военни следователи.

Военно-апелативна прокуратура, вие знаете, че нейната компетентност се разпростира на цялата територия на Република България, а съответно военно-окръжните прокуратури в София, в Пловдив и в Сливен разпределят териториалната компетентност за престъпления, извършени от военнослужещи.

Факторите, които определят предмета на разследването във военните прокуратури, зависят изцяло от ситуацията във въоръжените сили и от криминогенната обстановка. Не трябва да се

подминава обстоятелството, че в крайна сметка ние сме един вид специализирани органи, нашата компетентност е с оглед субекта на престъплението и с ограничаването на компетентността естествено намалява и натовареността. Характерните разследвания, които се водят, могат да бъдат групирани по следния начин: за престъпления, извършени във връзка с провеждането на обществени поръчки за превъоръжаване и за материално осигуряване на българската армия. Определено мога да кажа, че тук имаме сериозни длъжностни престъпления, където се разходват крупни средства и много често се получава така, че за определени фирми лобират лица, заемащи отговорно служебно положение. Заобикаля се ЗОП, когато се преминава по реда на Наредбата за специалните обществени поръчки, а знаете, че там определено се избира един кандидат.

Друг проблем е с освободените длъжности по райони. В резултат на оптимизирането на българската армия много от районите, в които пребиваваха поделенията, останаха практически безстопанствени. Задължението на Министерството на отбраната да ги стопанисва, да, една част бяха отчуждени в полза на физически или юридически лица, но при освобождаването на тези райони доста от имуществото беше разхитено. Да не говорим, че във връзка с тези райони се провеждат конкурси и се подбират определени фирми. В не малко от случаите, кандидатствайки, тези фирми декларират, че охраната ще бъде осъществявана от определен брой служители. Плаща се, а фактически охраната или я няма, или има по един или двама на трудов договор за по четири часа.

Участието на българските военнослужещи в задгранични мисии. До скоро ние участвахме с постоянен контингент в

Афганистан. България има своите ангажменти към НАТО и определено не е малка вероятността във всеки един момент, когато Алиансът има нужда от нас, да бъде изпратен нов контингент. Там има разследващ полицаи, там действително военната дисциплина трябва да е на много високо ниво и всяко едно отклоняване от нея може да доведе до непоправими последици. Спомняме си случаите в Кербала. Надявам се повече подобни неща да не бъдат допуснати. Ако действително към онзи момент там имаше разследващи органи и военни следователи, предполагам, че щяха да инспектират по някакъв начин поведението на българските военнослужещи.

Общи длъжностни престъпления, присвоения, престъпления против подчинеността и военната чест се извършват и в рамките на сега действащите формирования. Не мога да кажа, че те са много на брой, тъй като на времето имаше наборна военна служба - Българската армия беше около 160 000 човека, а към настоящия момент има изисквания за назначаване на военнослужещи и определено по-малко хора са от криминалния контингент.

Казах накратко каква е картината в системата на военните прокуратури, обемът им на работа. Определено обаче мисля, че за в бъдеще трябва да бъдат гонени следните цели. Военно-апелативната прокуратура следва да бъде утвърдена като основно контролно-методическо звено в дейността на военно-окръжните прокуратури, трябва да им оказва съдействие и да осъществява контрол над водените от тях разследвания, особено тези, които са взети на специален надзор, особено тези, които са свързани с организираната престъпност и с корупцията. Определено трябва да има военни прокурори от въззивната

прокуратура, които да участват в планирането на разследването, да провеждат съвместни срещи с магистрати, да обсъждат правната квалификация на деянията.

На следващо място считам, че трябва да продължи ревизионно-контролната дейност, която е правомощие на Военната прокуратура. Наред с общото състояние на прокуратурите, трябва да се проверяват и приключени преписки и дела, предприемат се действия по реда на чл.243, ал.9 от НПК да бъдат отменени постановления по прекратени наказателни производства, или по реда на ЗСВ и НПК да бъдат отменени определени проверки, които са отказани.

Трябва, на следващо място, да има пълно разгръщане на способностите на военно-окръжните прокуратури съобразно новоутвърдената им структура. В конкретния случай трябва да се създаде стройна организация при възлагането на проверките прокурорът да участва активно в действията по събирането на данни за извършено престъпление, а не да изчаква резултатите и да се произнася по тях. На следващо място. Непрекъснато взаимодействие трябва да има между него и разследващите органи, за да може във всеки един момент да се дават писмени указания.

Трябва максимално да бъде използван ресурса на „Военната полиция“, оперативния ресурс. В конкретния случай трябва да ви кажа, че ние изпитваме особени затруднения, тъй като „Военната полиция“ е ведомствена, те са подчинени на министъра на отбраната и действително сигналите, които те ни изпращат, са крайно малко. В повечето случаи ние действаме по жалби и чрез самосезиране.

Взаимодействието с административните ръководители следва да бъде повишено, да се провеждат ежегодни съвещания.

Приоритетните работи, аз казах, по делата за организирана престъпност и корупцията. Справедлива натовареност трябва да се определи. Към настоящия момент считам, че административните ръководители нямат основание да бъдат по-малко натоварени от останалите колеги и затова и при нас в момента всички сме на 100% натовареност.

Определено ще държа на независимостта на колегите. Тя е гарантирана от закона, но в конкретната ситуация всеки би следвало да взема решенията въз основа на вътрешното си убеждение. Не бих си позволил по никакъв начин, ако заслужа доверието ви и бъде избран, да им въздействам по някакъв начин в това отношение. Разбира се, при положителни постигнати резултати трябва да се развие ефективна система за поощрение и наказание. Колегите не трябва само да работят, а трябва да получават и удовлетворение от това, което са получили. Доколкото ме познават останалите, ще бъда безкомпромисен по отношение на груби нарушения, които се допускат, включително и с данни за престъпление ще се възползвам изцяло от предоставената ми възможност да образувам дисциплинарни производства в рамките на Военна апелативна прокуратура, включително и да прилагам и да предлагам като прокурор от по-горестоящата прокуратура наказания по вече водени дисциплинарни производства на ниско ниво.

Уважаеми дами и господа, аз съм убеден, че вие детайлно сте се запознали с моята концепция. Мисля, че успех накратко да ви обясня състоянието на военните прокуратури, както и целите, които ще преследвам, ако заслужа доверието ви. Към настоящия етап нямам какво повече да ви кажа. Ако имате някакви въпроси, моля, заповядайте.

Благодаря ви за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Стоев.

Въпроси има ли някой към колегата Стоев? Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колегата следното. Вашата натовареност, както и сам признахте, зависи от активността на „Военна полиция“. Какви конкретни мерки имате като идея да предприемете, за да ги активизирате като звено, което да разкрива престъпления и да ви подава информация? Защото и Вие сам казахте преди малко, аз много внимателно Ви слушах, има изключително много място за работа на Военната прокуратура, особено в разграбените военни имоти. Това всеки го вижда и на територията на Пловдивската прокуратура, и тук в София. Затова въпросът ми е - какво бихте направил по-конкретно в тази насока?

ВЕСЕЛИН СТОЕВ: Благодаря Ви за въпроса.

Още преди три месеца ние проведохме едно национално съвещание, което беше иницирано от Военно-апелативна прокуратура, на което присъстваха всички административни ръководители, включително и цялото ръководство на „Военна полиция“. Ясно поставихме проблемите, които ги има в нашето взаимодействие, независимо от приетата Инструкция за взаимодействие между главния прокурор и „Военната полиция“. Практически те очакват евентуално ние да им подадем някаква информация, или обратното. Предупредихме ги, че в крайна сметка ние искаме да работим с тях, убедихме ги, и ще продължавам да ги убеждавам, че особено разследващите органи, които работят при тях, са независими и по никакъв начин не трябва да се влияят от йерархическите си началници, че имат пълна подкрепа от страна на прокуратурата и по всякакъв начин, когато им бъде повлияно,

действително ние ще реагираме адекватно. Има си инструментариум, има включително и наказателно-правни разпоредби. В крайна сметка разпоредбата за възпрепятстване на орган на власт да изпълни задълженията си по служба по смисъла на чл.270 от НК никой не е отменил. Надявам се, че действително оттук-нататък мерките ще бъдат конкретни, включително ще възложи на административните ръководители по места да организират обучения и практически занятия, включително как се събират доказателства, как се извършват тълковни действия по разследването, защото последиците след това са върнати дела, оправдателни присъди, което съжалявам, също не са никак малко.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще разпоредите ли проверка как са продадени военните имоти на територията на цялата страна?

ВЕСЕЛИН СТОЕВ: Да, и мога да Ви заявя, че ще се възползвам от тези правомощия, защото особено във връзка с охраната на тези войскове имоти ние забелязахме сериозни нарушения. Задължение на Министерството на отбраната е да контролира как се организира охраната, а в същото време, понеже нямали бензин и ресурси, се обаждат на хората от фирмата евентуално да използват превоза им и им съобщават кога да имат проверки. Естествено, че ще бъде събран целия ресурс и ще видят, че хората са назначени и охраната се осъществява.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря! Колега Стоев, разбрах от представянето, което направи колегата Тодоров, че имате девет човека прокурори във Военно-апелативна прокуратура, от тях един административен ръководител, трима заместници и останалите редови прокурори. Удачна ли е според Вас тази структура - ръководен екип при девет, четирима да бъдат ръководители?

Мислите ли да правите някаква промяна? Имате ли намерение да промените екипа, става дума за заместниците, ако бъдете избран? Това е въпросът ми.

ВЕСЕЛИН СТОЕВ: Благодаря Ви! Тази структура на Военно-апелативна прокуратура беше утвърдена преди пет години - с трима заместници, тогава, когато военно-окръжните прокуратури бяха пет, когато безспорно и натовареността беше по-голяма. От една страна, Военно-апелативна прокуратура е малко по-различна и по-специфична прокуратура от останалите, тъй като тя е национална прокуратура. Територията на страната е доста голяма, въоръжените сили са разпръснати на много места, и това беше необходимо за координация при взаимодействието със съответните административни ръководители. До преди три месеца щатът на Военно-апелативна прокуратура беше от осем човека, но тъй като изтече мандатът на административния ръководител, бе отпусната бройка от ВСС и той беше назначен на длъжност редови прокурор.

По отношение на екипа определено смея да твърдя, че за всичките тези години настоящият ръководен екип се е справял много добре с поставените задачи, координацията между нас е много добра и ако действително заслужа вашето доверие, останалите колеги полк.Данов, полк.Начев смятам да оставя за свои заместници. Много добре сме работили към настоящия етап.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Първо, колега Стоев, да Ви поздравя за задълбочената и обективна концепция, която сте направил. Очевидно тя е правена със страст и с отношение да се работи истински във военното правораздаване и правозащита. На второ място, само като ремарка едно мнение. Мисля, че така, както е структурирана по закон и по субординация „Военната полиция“, тя

няма да може да осъществява тези функции, на които Вие разчитате. Мисля, че и Вашите колеги са убедени в тази насока. И на трето място, понеже сега подготвям един материал във връзка с това как миналогодишното решение се е отразило на дейността, прави впечатление, че в Сливен има някакъв отскок и така би трябвало да бъде, след като те започнаха да обслужват и Варненския регион и формированията там. В Пловдив спадът е значителен и той е ясен, и Вие го подчертахте. Но интересно е в Софийска военна окръжна прокуратура, макар че пое и Плевенската, е с 31 акта внесени в съда за 2014 г. Струва ми се малко това. То е по-малко от останалите две военно-окръжни прокуратури, а натовареността на софийската е отчетена като огромна в сравнение с (не се разбира). Някакъв дисбаланс явно се случва в тази прокуратура, пък няма какво да обяснявам, че ако някъде наистина трябва да се води борба срещу корупция и т.н., то е тук, защото основната част от решенията, където би могло да се случи това явление, се взимат в София, от централните военни органи.

Това предизвикателство как го виждате и как бихте тръгнал да го разрешавате?

Благодаря!

ВЕСЕЛИН СТОЕВ: Благодаря Ви, г-н Боев.

С огромно съжаление ще заявя, че сте абсолютно прав по отношение на Софийската военно-окръжна прокуратура. Там действително се бележи спад в работата, но определено мога да заявя, че ръководството на прокуратурата безспорно има опит. С г-н Илиев ние сме започнали заедно работата си още от военни следователи. Факт е обаче, че през годините много от колегите кандидатстваха, преместиха се, повишавани бяха. Нямаше как да

бъде подбран, от една страна, необходимият кадрови ресурс предвид изискването, което съществуваше, че за да бъдат назначени за военни следователи колеги, трябваше да имат 8-годишен стаж. Вие знаете, че военните следователи винаги са били към прокуратурите. Към момента и там има три свободни щата, те бяха четири. Единият беше предоставен на Военно-апелативната прокуратура, за да бъде назначен на него административният ръководител.

Голям проблем, Вие сам казахте, за „Военната полиция“ беше, че до миналата година нашите военни следователи практически не можеха да осъществяват разследвания. Докато за общите прокуратури законът предоставяше възможност дела от фактическа и правна сложност да бъдат възлагани на колегите следователи, то при нас това се случи едва миналата година с промяна на НПК. При положение, че „Военната полиция“ не разполага с подготвени хора, в много от случаите ние, за да не нарушим закона, се опитвахме да водим успешни разследвания, но тези разследвания се провеждаха лично от прокурор. До миналата година директори на дирекции, отговорни длъжностни лица, които са държавни служители в Министерството на отбраната, трябваше да се разследват от военни полицаи. По отношение на НПК военните следователи имаха компетентност да разследват единствено престъпления, извършени от офицери. Затова прокурорите поеха отговорността да провеждат разследвания по всички дела, за които считахме, че „Военната полиция“ няма да може да се справи. Практически прокурорът при нас беше един разследващ орган.

Разбирам и за негативите. Не е нормално, по-скоро не е удачно при наличието на 29 внесени акта да имаш 12 върнати дела,

да имаш 14 оправдателни присъди, но в крайна сметка поне към настоящата година мога да кажа, че целият личен състав на военните прокуратури някак си работи без осигурен комфорт. Самото поставяне под мониторинг, надявам се, че ще бъде честен и откровен към вас, но самото поставяне под мониторинг на по-нататъшната работа на военните прокуратури с решението, с което те се захриха, честно ще ви кажа, беше прието от останалите колеги като едно послание за по-нататъшна оптимизация.

Аз искам да отправя към вас един апел, една молба. Да, така е, да, намаляла е работата; да, разликата в цифрите от миналата година, от 2013 г. и 2014 г., са големи, но нека все пак да имаме предвид, че към настоящия етап ние имаме едни новоутвърдени структури, имаме една нова карта. Тоест, съпоставянето им със структура, където е имало две военно-окръжни прокуратури още, със стройно организирана структура, с изградени връзки и комуникации с институциите на местно ниво няма как в момента да искаме резултатите да бъдат надминати в сравнение с предходни години. Молбата и апелът ми са просто да разберете виждането ми, че за да се направи една обективна оценка за състоянието на военно-окръжните прокуратури, на военното правораздаване следва минимум още една година, (минимум още една година!), тогава действително рационално ще се прецени тази структура, която е създадена от нас, е работила така в началото, тази структура продължава да работи по същия начин или е подобрила резултата си. Определено мога да ви кажа, че към настоящия етап, преди да е приключило тримесечието, вече имаме 93 или 96 (ако не ме лъже паметта) образувани досъдебни

производства. Колегите са мотивирани да работят. Ситуацията е такава, законът ни е ограничил компетентността, но определено има какво да се направи, особено във връзка с освободените войскови райони и с обществените поръчки, които са провеждани.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Виждам, че няма.

Колега Стоев, ще Ви задам един въпрос, за втория се колебая. Ще помоля да отговорите на първия въпрос, който има връзка с поставената тема от колегата Боев. Мен лично изключително много ме притеснява това, което споделихте, че „Военна полиция“ няма нужния капацитет (ще се опитам да бъда деликатна) да провежда качествено разследване, което, може би ще се съгласите с мен, че влияе върху качеството и на прокурорската работа, а всички сме наясно, че немалко критики, които отнася съдебната власт, в частност и прокуратурата е за качествено разкриване и довеждане до успешен завършек на едно наказателно производство. Може би заслужава по-обширен дебат и по-голям отзвук ефективността от работата на разследващите органи, в случая полицейските, било то и военни, и отговорностите, които има прокуратурата, но ще се върна и на нещо, залегнало във Вашата концепция. Вие преди малко го споменахте - изключително големият брой върнати на прокуратурата, и ако мога да цитирам Вашата концепция, аналитичната част показва, че те са заради допуснати на досъдебното производство отстранени съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуални права на обвиняемия или пострадалия, 57% от върнатите, както и пропуски при изготвяне на обвинителния акт, пет броя или 37% от върнатите за периода, посочен във Вашата концепция.

Бихте ли казал - в рамките на мерките, които предвиждате, ако бъдете избран за апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, какво бихте направил, за да подобрите тези показатели? Като казвам подобрене, имам предвид да намалее процентът на върнатите дела, както и тези посочени причини, да си гледаме нещата, за които прокуратурата отговаря в случая. Това са пропуски, които касаят дейността на прокуратурата.

ВЕСЕЛИН СТОЕВ: Благодаря, г-жо Найденова.

Да, споменах го и за съжаление е така. Определено, ако бъда избран, с оглед правомощията, които ми предоставя законът, на първо място бих предприел мерки за съвместни съвещания, в които да се обсъжда актуалната съдебна практика, която е, и съответно изискванията за изготвяне на обвинителни актове. Защо го казвам по този начин? Ние винаги сме били пример в това отношение, тъй като, както споменах, колегите следователи винаги са били към прокуратурата, аз съм започнал като военен следовател, заключителните постановления, които ние сме изготвяли и сме се готвели, са съдържали абсолютно всички реквизити на обвинителния акт, т.е., действително тогава прокурорът имаше възможност да връща делата за допълнително разследване, но в крайна сметка, ако нещата бяха и биваха изчистени, прокурорът беше максимално улеснен да внесе съответния обвинителен акт с делото.

Няма как да излъжем, че много често е налице несъответствие между обстоятелствена част и диспозитива на обвинителния акт. Определено в някои от случаите не се описват всички обективни и субективни признаци от състава на престъплението, няма я тази последователност, която е необходима за излагане на фактите и за тяхната аналитичност.

Категорично съвещанията ще бъдат ако не ежеседмични, то ежемесечни. Ще възложим на заместниците си непосредствен контрол върху дейността във връзка с изготвяне на нормативните актове, във връзка с определяне на правната квалификация на деянието, във връзка със спазване на всички изисквания на НПК, включително и при оформянето на процесуалните документи, защото ние знаем, че там също се допускат пропуски, които се явяват съществени процесуални нарушения. Мотивиран съм да въведа и практически занятия по план. Мотивиран съм да го направя по определена категория дела, по определени престъпления, по материята да се възложи на колеги и следователи, и прокурори, които да посетят едно местопроизшествие, да покажат какво и как трябва да се направи, как да се попълни протокола за оглед, как да се фиксират съответните доказателства, как се действа в случай на неотложност. Ще въведа също така теми, които ще бъдат изготвени от колеги, които ще бъдат широко обсъждани в един по-широк формат. Мисля, че към настоящия момент бюджетът, колкото и да е рестриктивен, ни дава тази възможност да имаме по-тясна комуникация както с прокурорите и следователите, така и с техните административни ръководители. В крайна сметка, съдът е констатирал това нещо, няма накъде да бягаме, би следвало да си признаем, че тези върнати дела и оправдателни присъди са факт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви! Няма да поставям другия въпрос, колега Стоев. Ако някой от останалите членове на Съвета има нещо друго да попита? Разбирам, че няма. Благодаря Ви много за Вашето представяне. Моля да изчакате да приключи процедурата и да узнаете резултата.

ВЕСЕЛИН СТОЕВ: Благодаря ви за вниманието!

(Веселин Стоев излиза от залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз вече имах възможността да изразя задоволството си. Предполагам, че всички вие ще споделите това мое становище, че колегата Стоев е представил една много задълбочена, и най-вече честна концепция. Той нито един проблем, който стои за разрешаване пред Военно-апелативна прокуратура и пред подчинените прокуратури, не го е отбягнал. Беше достатъчно точен и в изложението си, и когато му се задаваха въпросите. Това ме убеди, че той, наред с голямата си теоретична и практическа подготовка много добре познава проблемите, които предстои да се решат, и най-вече е наясно с методите и начините, по които те биха могли да се решат.

Аз мисля, че колегата Стоев е удачна кандидатура за ръководител на Военно-апелативна прокуратура-София и ще моля да бъде подкрепена.

Благодаря ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И аз само две думи искам да кажа. Познавам колегата Стоев лично като един много инициативен, коректен и лоялен прокурор, който вече 22 години работи в съдебната система. Професионалната му кариера е преминала изцяло във военните прокуратури. Има нужния административен опит като заместник-административен ръководител и административен ръководител 13 години. Становището на административния ръководител, отразено в Единния атестационен формуляр, е изцяло положително. Помощната атестационна комисия си е направила труда да събеседва, както е посочила, не

само с атестирания, но и с прокурор от Административен отдел на ВКП, сектор „Инспекторат“ с цел да получи допълнителна информация за професионалните и нравствени качества на колегата Стоев, като кратката оценка, която е дадена от този колега, е за изключително стойностен колега.

Аз лично преди няколко месеца атестирах предишния ръководител на ВоАП - ген.Манов, който също даде изцяло положителни отзиви за работата на колегата Стоев и като административен ръководител, и като редови прокурор във ВоАП.

Моля да обърнете внимание, че оценката му от последното периодично атестиране е 145 точки. Причината той да не получи максималния брой точки - 150, е единствено само пониската натовареност на ВоАП в сравнение с останалите военни прокуратури и прокуратурите в страната. От разговорите с колегите на г-н Стоев получените отзиви са за изключително подготвен професионално прокурор, притежаващ много добри управленски качества и умения, ползващ се с авторитет и умеещ да мотивира колектива, което безспорно пролича и от представянето му в днешното заседание на ВСС. А както каза и г-н Боев, от концепцията му за стратегическо управление е видно, че той е наясно с проблемите във военните прокуратури и има конкретни идеи за тяхното успешно разрешаване, така че аз също ви моля да подкрепим колегата Стоев за административен ръководител на ВоАП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Няма повече изказвания. Да преминем към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 1 „против“, 4 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - военноапелативен прокурор на Военноапелативна прокуратура

Кандидат:

- **полк.Веселин Стоянов Стоев** - заместник-административен ръководител - заместник-военноапелативен прокурор на Военноапелативна прокуратура, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 52/13.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа "за", 1 "против" и 4 "въздържали се", и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА полк.Веселин Стоянов Стоев** - заместник-административен ръководител - заместник-военноапелативен прокурор на Военноапелативна прокуратура, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", **на длъжността „административен ръководител - военноапелативен прокурор“** на Военноапелативна прокуратура, с ранг **"прокурор във ВКП и ВАП"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим колегата Стоев. (Веселин Стоев влиза в залата).

Прокурор Стоев, след проведеното разискване и гласуване, резултатът е 17 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“.

Поздравления! Считате се за избран за апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура. Успех в целите, които сте си поставил.

ВЕСЕЛИН СТОЕВ: Благодаря! Надявам се да оправдая доверието ви. Успешен ден ви желая.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Успешен ден и на Вас. (Веселин Стоев излиза от залата).

Следващата т.2 е свързана с избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Габрово. Кандидатите са двама.

От името на Комисията по предложения и атестиране, заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Габровският районен съд е съд, в който работят 9 съдии - един председател, един заместник и седем съдии. От 01 декември 2014 г. има една свободна и незаета щатна бройка за съдия.

Съдиите са разделени на колегии, като петима работят в гражданска колегия и четирима - в наказателна.

Натовареността на този районен съд е малко под средната. За 2014 г. разгледаните дела, като натовареност в Районен съд-Габрово, са 46.57 при 54.91 за страната, а свършените дела са 39.67 при 41.77 - тук се доближава натовареността със средната.

Има извършени две проверки на Инспектората. Едната е от 2013 г. и касае дейността на съда за периода 2011 г.-2013 г. Констатациите са положителни. Констатирани са експедитивност

при разглеждане на делата, при изписването на съдебните актове, и най-вече при отмяната на съдебните актове има ниска отменяемост по отношение включително и на...Проверката на Окръжен съд-Габрово също сочи положителни резултати за РС-Габрово, с много малки забележки по отношение на дейността на този съд, но общо изводът е, че нивото на работа е добро.

Председателят на съда е провел общо събрание. Констатациите в акта на Инспектората и тези от проверките на Окръжния съд са били разгледани на общо събрание и там, където е имало забележки, са отстранени пропуските.

Колегата Христо Тотев Христов притежава изискуемия стаж по чл.170, ал.1 от ЗСВ. Професионалният му път в органите на съдебната власт започва през 2007 г., когато е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Ямбол с решение на ВСС от м.септември 2007 г. Тази длъжност той заема до 2009 г. През 2008 г. е преместен (тук вероятно има някаква грешка, защото не може 2009 г. да е бил прокурор, а след това да е започнал работата си като съдия, но така е отбелязано в справката) на длъжност „съдия“ в Районен съд-Габрово с решение на ВСС от 15.10.2008 г. и заема тази длъжност до момента. Има ранг „съдия в ОС“.

При проведената периодична атестация същият има много добра оценка. Колегата разглежда наказателни дела. За 2013 г. той е разгледал общо 493 дела. Свършил е 29 граждански дела, 194 частни граждански, 3 търговски, 52 наказателни от общ характер, 3 частни наказателни и 113 административно-наказателни дела, 99 частни наказателни дела.

Инстанционният контрол показва средна отменяемост на колегата. Същият за 2014 г. има обжалвани 4 граждански дела, от

които има отменени 9, но през 2014 г. е подобрил работата си като магистрат и от общо обжалваните 19, има 6 отменени. Колегата е работил на 100% натовареност.

Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че той има качества и отговаря на всички изисквания да кандидатства за длъжността „председател“ на Районен съд-Габрово. Трябва да отбележим, че никъде няма негативни констатации в актовете на Инспектората.

Няма образувани дисциплинарни производства, няма и наказателни производства срещу него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева.

Да поканим първия кандидат по реда на изслушването (реплика: първа е Радосвета Станимирова). Радосвета Станимирова е първата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявайте, колеги, ако съм объркала последователността. Нека да докладвам и за колежката Радосвета Станимирова.

Колежката Радосвета Станимирова също притежава изискуемия стаж по ЗСВ. Започнала е професионалния си път в съдебната система през 1999 г., когато е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Габрово с решение на ВСС от м.февруари 1999 г, за периода от 15 март 1999 г. до 01 март 2000 г.

През 2000 г. е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Габрово, където е била до 01 март 2000 г. С решение на ВСС от 2003 г. е преназначена на длъжност „заместник-председател“ на Районен съд-Габрово, която колежката заема до момента. Притежава ранг „съдия в АП“ с решение на ВСС от 2007 г.

Оценката, която ВСС в настоящата атестация е дал за нейната работа като заместник-председател, е „много добра“ - 148 точки.

През 2013 г. на неин доклад са постъпили 553 дела, разгледала е 449 граждански и 4 наказателни дела.

Няма негативни констатации на Инспектората и на други проверяващи по отношение на нейната дейност като съдия.

През 2014 г. тя има обжалвани 40 граждански дела, от тях потвърдени 22, отменени 10 и изменени - 8. Натовареността, при която колежката е работила като заместник на административния ръководител, е била през периода: 2014 г. - 70% за всички дела.

Комисията по предложения и атестиране намира, че няма никакви законови пречки тя да се кандидатира за длъжността и да участва в конкурса за председател на Районен съд-Габрово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към изслушване на кандидатите, които бяха представени. (В залата влиза Радосвета Станимирова).

Колега Станимирова, Вие сте един от двамата кандидати в тази конкурсна процедура. Представила сте необходимите документи, включително и писмената си концепция, с която сме запознати предварително. Ще Ви помоля в рамките на максимум десет минути да ни запознаете с това, което смятате, че е важно днес да споделите, както и ако искате нещо друго да кажете. След това, ако има въпроси към Вас, да им отговорите. Заповядайте!

РАДОСВЕТА СТАНИМИРОВА: Благодаря за вниманието!

Уважаеми членове на Съвета,

Искам да представя съвсем накратко личните си мотиви, с които започва и моята концепция.

Професионалният ми опит като съдия през последните 11 години и като заместник на административния ръководител на Габровския районен съд ме задължава да участвам в този конкурс за административен ръководител. Особено място в мотивацията ми има чувството за отговорност към служителите и съдиите на съда, административното му ръководство, в което съм работила повече от едно десетилетие, бидейки част от екипа на досегашния председател Диана Петракиева. В ръководството на съда сме работили заедно дълги години, посрещали сме и сме преодолели много предизвикателства, правили сме планове и сме ги изпълнявали заедно и смятам, че ще продължим да работим заедно и да планираме бъдещето на съда и да го реализираме.

Мандатите ми като заместник на административния ръководител досега протекоха в дух на приемственост към постигнатото от предишните председатели на съда и надграждане на работещи успешни практики и механизми за управление на институцията. Била съм част от управленския екип на съда и желая да продължавам да работя в него. Мисля, че имам необходимите опит и знания да изпълнявам тази длъжност.

Съдът през последните повече от десет години, в които имам непосредствен опит в управлението, работи в условията на една непрекъснато провеждаща се съдебна реформа, коренни процесуални промени, особено в областта на гражданското правораздаване, което предизвика особено високи нива на натовареност специално в нашия съд. Премина през сериозни кадрови изпитания както сред съдиите, така и сред служителите на съда, но запази изключително добри показатели за срочност и качество на работа. Смея да твърдя, че съдът постига много висок стандарт за правораздаване, за прозрачност, за успешен

комуникационен модел с медиите и обществеността. Това ми дава увереност, че в съда работят компетентни и мотивирани съдии и служители, ангажирани да постигнат качествено и срочно правосъдие, което, считам, до голяма степен се дължи освен на личните и професионални качества, които притежават, и на начина, по който институцията е управлявана до момента.

Постиженията на съда и неговото ръководство ме мотивират да продължа да работя на полето на администрирането. Имам чувство за отговорност да продължа да работя в това направление, въпреки че това, което искам да правя, е да бъда съдия. Аз за това съм кандидатствала и съм работила през всичките години и това е, което е личното ми желание, но смятам, че трябва да помогна на съда да бъде добре управляван, защото някой трябва да върши и тази работа.

Районен съд-Габрово е един от най-натоварените в страната. Във вашата справка, която последно сте представили, сте направили едно обобщение за натовареността през времето от 2010 г. до 2013 г. и сте отбелязали цифрата 53 дела на съдия средно за целия този период, което според критерия за натоварването е в графата „свръх натоварени“. Това, което искам да отбележа, е, че през 2013 г., за която е писан доклада и концепцията ми, имахме необходимите бройки съдии, заети щатове. В момента не е така.

Ще си позволя във връзка с анализа и оценката на работата на съда да се спра на новия отчетен доклад, който е наличен, защото всичко това, което е написано в моята концепция, в момента не е актуално. Действителната натовареност на съдиите спрямо общия брой на делата за разглеждане през 2013 г. е била 48.16; през 2014 г. е била 42.48 при девет заети щатни бройки. В

момента имаме освободена една щатна бройка - в областта на гражданското правораздаване, като в момента, направих си труда да изчисля, до 15 март гражданските съдии, на които липсва тази една щатна бройка, имат действителна средна натовареност 55 броя дела на съдия, което отново ни връща в групата на свръх натоварените. Въпреки това, стандартът за качествено и срочно правораздаване, мисля, че се изпълнява. Постигнали сме добра организация, която да способства за това.

През 2014 г. общо в съда са постъпили 2729 дела, като през 2013 г. броят е бил 3071; общият брой на постъпилите за разглеждане граждански дела през 2014 г. бележи спад, какъвто се е отчел и през предходните години. Очевидна е тенденцията за намаляване на всички видове дела с почти еднакъв мащаб. Причината е спадащата икономическа активност на населението в района.

Не съществуват никакви проблеми по приложението на процесуалните и материалните закони, които да оказват влияние върху постъплението и структурата на делата. Гражданско-процесуалният кодекс от 2008 г. има своето стабилно приложение и немалка вече тълкувателна практика. Тенденциите на спад на постъплението през последните години са в причинна връзка с общата неблагоприятна икономическа ситуация на ниски доходи, ограничено потребление, свит пазар и затруднена търговска практика.

Ще се спра и на наказателните дела. Броят на постъпилите наказателни дела през 2014 г. е 1368, а през 2013 г. е бил 1150 дела. Показва се увеличение спрямо предходните две години по-чувствително спрямо 2013 г. Най-голям дял в новообразуваните дела имат административен характер. Няма

промяна във външните фактори, които влияят на ръста на постъплението. Високите размери на санкциите, предвидени за някои нарушения и затрудненото финансово състояние на гражданите ги мотивира да искат намаляване размера на глобите. В този смисъл намаленото постъпление на делата от административен характер следва да се търси в практиката на административно наказващите органи и няма пряка взаимовръзка с работата на съда. Типичен пример за това са АНД за обжалване на наказателни постановления по Закона за движение по пътищата. Сериозната разлика има обяснение във вътрешните организационни проблеми в структурата на МВР. До края на отчетната година са образувани общо 442 броя дела, от които 123 броя - класифицирани частни наказателни дела. Общо с преписките от явното деловодство в Районния съд са разгледани 506 искания по Закона за електронните съобщения и това е най-голямото увеличение, което намираме в броя на делата в наказателната част.

От изложеното по-горе е видно, че увеличеното постъпление на наказателни дела в много голяма степен се дължи на увеличени брой на частните наказателни дела и конкретно на тези по чл.252 от Закона за електронните съобщения.

Само искам да отбележа във връзка с начина, по който се решават делата в нашия съд, че гражданските дела по общия ред 88% са свършени в тримесечния срок; наказателните дела от общ характер - 75%, са свършени в тримесечния срок. Общо за съда 93% са свършени в тримесечен срок за последната 2014 г., което показва прогрес в този показател, възходяща тенденция.

Това, което представлява основно проблем на съда, е материалната обезпеченост. А кадровата, за която споменах по отношение на съдиите и на служителите, имаме нужда и в едната, и

в другата посока, но имаме и нужда от ресурс за материално обезпечаване както на съдиите, така и на служителите. Най-вече при нас има липса на физическо място за службите на съда. Последно, което имаме като обещание от стопанина на нашата сграда - Окръжен съд-Габрово, е, че ще ни даде възможност да обособим собствено, по-широко деловодство на партерния етаж, което е много добре както за гражданството, така и за нашите служители, но за това ще бъде необходимо и финансиране в голяма степен от издръжката. Нямаме друга възможност да инвестираме в материалната база на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Някой има ли да постави въпрос към съдия Станимирова във връзка с нейната концепция и с вижданията ѝ за ръководството на Районния съд?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Съдия Станимирова, пред мен е докладът на председателя на Окръжен съд-Габрово за предходната година. Там става дума за нарушение на решение на ВСС и на Правилата за разпределение на делата. Споменава се и Вашето име. Става дума за това, че според председателя на Окръжен съд-Габрово неправилно заместникът на административния ръководител - съдия Станимирова, разглеждаща граждански дела на 70% натовареност, също под допустимия минимум, определен с решение на ВСС, а с включването само на нея на 100% в разглеждането на частни дела по Семейния кодекс е нарушен и принципа на случайното разпределение.

Общата констатация в доклада на председателя на Окръжен съд-Габрово е, че въз основа на тези констатации изводът е, че през отчетната година административното ръководство на този

съд не е изпълнявало определените си задължения в пълен обем и с необходимата отговорност. Това заключение се основава на срещи, които са правени, включително между съдии от Районен съд-Габрово, както и на председателя на Окръжен съд-Габрово и съдия от ОС-Габрово. Там става дума за това разпределение, което влияе и върху натовареността на съдиите. Там Вие сте съгласна с констатацията на проверката. Става дума за кои производства са бързи и съответно кои не са бързи производства, Вашата позиция по отношение на тях. Ще бъде интересно да отговорите на тези въпроси. Кое е провокирало тези срещи? Според Вас верни ли са тези констатации на председателя на Окръжен съд-Габрово? Какво бихте предприела, за да може да се промени това, което е констатирано в доклада?

Благодаря Ви!

РАДОСВЕТА СТАНИМИРОВА: Действително не изпълнихме в срок, не знам как да го кажа, кой беше срокът за изпълнение на решението на Съвета за натовареността. Това беше, защото предстоеше летен период на отпуски, а също и промяна в кадровия състав на съда. Ние бяхме в очакване, че съдията, който беше повишен, ще напусне съда и искахме да направим корекция в програмата за случайното разпределение и процента на натовареността съобразно новия състав и да не направим по-голяма каша. Всичко това, което е отбелязано, е вече коригирано. Изпълнено е всичко като предписание от събранието на Окръжен съд. Проведени са необходимите общи събрания на съдиите, с които сме взели необходимите мерки и строго спазваме и Единната методика за работа с програмата за случаен избор, всички нейни опции. Разпределят се групи дела, каквито съдиите решиха на общото събрание като групи дела. Всичко е коригирано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Благодаря Ви, колега Станимирова. Моля да изчакате навън до приключване на процедурата, след което ще Ви уведомим за резултата. (Радосвета Станимирова излиза от залата).

Другият кандидат - съдия Христо Христов, беше представен малко по-рано от г-жа Георгиева. Преминаваме към неговото изслушване. (Христо Христов влиза в залата).

Колега Христов, заповядайте! По реда на входирание на заявлението по тази конкурсна процедура Вие сте вторият за изслушване кандидат съгласно правилата. Тъй като предварително сте подал необходимите документи, писмената Ви концепция е на вниманието на членовете на ВСС, ще помоля в рамките на десет минути да изложите това, което смятате, че е важно, от нея. След това, ако има въпроси към Вас, ще помоля да отговорите.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Благодаря! Уважаеми дами и господа,

Позволете ми да се представя. Казвам се Христо Тотев Христов. Съдия съм в Районен съд-Габрово. Професията си на магистрат започнах през 2007 г. в Районна прокуратура-Ямбол, където в течение на година и половина заемах длъжността „прокурор“.

През 2009 г., след провеждане на конкурс за преместване, започнах работа като наказателен съдия в Районен съд-Габрово. От края на 2013 г. съм граждански съдия в същия съд.

Юридическият ми стаж включва също така работа като юрисконсулт в търговски дружества в община Габрово. Заемал съм организационни позиции в Корпорация „Американ стандарт“ и други търговски дружества.

Концепцията ми има за цел дейността на административния ръководител на Районен съд-Габрово да обезпечи качествено правораздаване, компетентно и отговорно управление и повишаване доверието на обществото в съдебната система.

Представил съм анализ на състоянието на Районния съд, като съм изхождал от кадровата обезпеченост, натовареността, сградния фонд, финансовата и техническата обезпеченост на съда и съм изложил най-значимите мерки за постигане на посочените цели и удовлетворяване на обществените очаквания за работата на съда.

На първо място съм поставил един от най-актуалните въпроси в последно време, а именно проблемът за случайното разпределение на делата. В Районен съд-Габрово това се осъществява с помощта на програмния продукт Low choice, въведен през 2006 г. Считам, че следва да продължи използването на посочения програмен продукт при спазване на изискванията на Единната методика, разработена от вас. В случай, че бъде разработен нов програмен продукт, същият ще бъде внедрен в сроковете и изискванията, които ще бъдат поставени от страна на Висшия съдебен съвет.

За обезпечаване на качествено и бързо правораздаване съм изложил няколко групи мерки. Първата група от тях касае уеднаквяване на практиката на съда. Предвидил съм това да бъде извършвано чрез запознаване на съдиите с резултатите от въззивния и касационния контрол по повод постановените съдебни актове, редовното участие в периодичните събрания, организирани от Окръжния съд, на които се извършва анализ на практиката на съда и причините за отмяна на съдебните актове, както и

периодични събрания на съдиите от различните колегии на съда с оглед уеднаквяване на практиката по въпроси, по които има противоречиви становища между тях.

Друга група мерки, които съм посочил, касаят повишаване на теоретическата и практическата подготовка на съдиите чрез участие в обучения и семинари, организирани от НИП и от Окръжен съд-Габрово, а също така повишаване на квалификацията на съдебните служители.

От съществено значение намирам, че е осъществяване на контролните правомощия на административния ръководител на съда, които следва да бъдат извършвани в две насоки - от една страна относно осъществяване на документооборота от страна на съдебните служители в съответствие с Правилника за администрацията в съдилищата, от друга страна - за срочно изготвяне на съдебните актове, като акцентът, който поставям тук, е за изясняване на причините, които евентуално са довели до просрочие на съдебни актове, или ако има такива - отстраняването им.

Посочил съм и една група мерки, които касаят намаляване на натовареността на съдиите, произтичащи от изготвяне на актове, които имат еднотипен характер. Считаю, че проект за такива актове би могъл да бъде изготвен от съдебните секретари. Конкретно визирам заповедите по чл.410 от ГПК. За добро разпределение на увеличената натовареност на гражданските съдии, която в момента произтича от това, че един от гражданските съдии в Районен съд-Габрово вече е съдия в Окръжен съд, предвиждаю възлагане на работата по заповедните производства по чл.410 от ГПК на всички съдии.

Изложил съм необходимостта от решаване на съществуващи технически проблеми и такива относно условията за работа на съдиите и съдебните служители в съда. Според мен най-актуалният проблем тук е проблемът с компютърните конфигурации, тъй като голяма част от тях работят от 2007 г. и освен че са морално остарели предвид стареенето на елементната база, ще започнат да се появяват проблеми в техническата им работа. В съда вече са монтирани посттерминални устройства, така че тази мярка е от значение за подобряване на административното обслужване на гражданите и вече е реализирана от настоящото ръководство на съда.

Относно практиката деловодството на съда да работи без обедна почивка считам, че следва да бъде продължена, като бъде ползвана обедната почивка при плаващ режим от страна на съдебните служители.

Изложил съм вижданията си за създаване на благоприятен микроклимат в колектива, което намирам, че е от съществено значение за ефективността в работата на съда.

За повишаване на доверието на обществото в съдебната система съм посочил мерки, обезпечаващи публичността в работата на съда. Такива са продължаване публикуването на актовете, с които делата се решават по същество, на страницата на съда; продължаване публикуването на графика на съдебните заседания за седмицата; поддържане на страницата във формат, който е удобен за ползване от гражданите; провеждане на дни на отворените врати; периодични срещи с подрастващите и балансирано участие на административния ръководител в медиите. Намирам, че за повишаване на доверието на обществото в съдебната система съществено значение има поведението на

административния ръководител на съда, което следва да съответства на Етичния кодекс на българските магистрати.

Благодаря ви за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега! Въпроси?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Преди малко изслушах въпроса на г-н Панов във връзка с проверката, която е извършена от Окръжен съд-Габрово в РС-Габрово по повод разпределението на делата. Искам да Ви помоля да ни кажете: Коригирана ли е тази нередност в разпределението на делата? Въобще каква е Вашата гледна точка за разпределението на делата в Районен съд-Габрово - спазват ли се правилата?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Има заповед на административния ръководител от 15 март тази година, с която са коригирани нещата при разпределението на делата. Мисля, че заповедта е от по-рано, имаше втора заповед, която касаше групите дела, които ще бъдат подлагани на случайно разпределение, тъй като там също имаше противоречиви схващания в Гражданска колегия. Конкретно говоря. Бяха редуцирани групите, те бяха много, бяха редуцирани до 14 групи. Според мен в момента начинът на разпределение на делата в Районен съд-Габрово съответства на Единната методика, която вие сте приели и сте спуснали в съдилищата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Моят въпрос е свързан с Вашата мотивация. Една година и шест месеца сте бил прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, след което - съдия в Районен съд-Габрово, почти около пет години. Вашата мотивация и желанието Ви да оглавите съда? Бих искал да изложите малко повече аргументи.

Освен това, с каква материя бихте желал да се занимавате, тъй като като прокурор Вие сте разглеждал наказателни дела, но впоследствие сте гледал граждански дела? Това са моите два въпроса.

Благодаря!

ХРИСТО ХРИСТОВ: Аз мисля да продължа да се занимавам с граждански дела. Въпросът няма как да бъде поставен по друг начин, защото гражданските съдии в момента са само четирима, по принцип са петима, единият от тях е в Окръжен съд, така че аз ще продължа да се занимавам с граждански дела и за в бъдеще, тъй като четирите бройки за наказателни съдии са заети. Не намирам за нужно там да има движение на бройките. Така че, този въпрос е предрешен и от самата структурна организация в работата на съда.

Намирам, че имам опита, тъй като съм минал през различни структури в съдебната система, което да ми позволи да организирам работата на съда така, че да отговаря на изискванията на ВСС и на обществото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Колега Христов, само един въпрос искам да Ви задам. В концепцията си като една от мерките, които залагате, сте посочил възлагане на съдебните секретари на функции по изготвяне на проекти за актове, в частност смятате, че това е приложимо по отношение на заповедните производства. Сравнявайки статистическата част в концепцията и на двамата кандидати, става ясно, че заповедните производства по реда на ГПК (в сила от 2008 г.) са преобладаваща част от гражданските дела. И тъй като не намерих данни във Вашата концепция за качеството на правораздаването, смятате ли, че така предложената от Вас мярка

по възлагане на функции по подготовка на съдебни актове на съдебни секретари или други съдебни служители би повишило качеството на работата? И смятате ли, че в Районния съд има проблем с качеството на работа от гледна точка на това колко от обжалваните актове са отменени или изменени, за да могат съдиите, като мотивировката във Вашата концепция е по този начин, бидейки облекчени от подготовка на актовете по заповедните производства, да се концентрират върху другата работа? Означава ли това, че имате проблем с качеството на правораздаването?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Аз мисля, че няма проблем с качеството на правораздаването към настоящия момент. Процентът на делата, които се обжалват, е доста висок. На потвърдените актове е голям - над 50%, в момента не мога да кажа точно колко е. Считам, че тази мярка намалява включително грешките при изготвянето на заповедите. Аз самият я практикувам със съдебния секретар, с когото работя. Съдебният секретар при мен изготвя проекта на заповед, тъй като типова бланка по принцип е разработена, след което при мен се проверява заповедта, т.е. на практика заповедта се проверява два пъти, което позволява да се избегнат чисто технически грешки, тъй като основното в изписването на заповедта, освен въпросите, които се решават по допустимостта на същите, е въпросът в допускането на технически грешки. Така че, аз считам, че тази мярка допринася и за това да бъдат избегнати технически грешки при изготвянето на заповедите по чл.410. За да бъде въведена тази мярка, аз по принцип смятам, че трябва да бъдат съгласувани действията с останалите съдии, т.е. трябва да бъде проведено събрание с районните съдии, които са в Гражданската колегия, за да чуя тяхното становище. Пред тях съм изложил това на базата на моя опит.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Няма повече въпроси към Вас. Моля да изчакате навън да приключи процедурата. Ще Ви уведоим за резултата. (Христо Христов излиза от залата).

Колеги, изслушахме и двамата кандидати за председател на Районен съд-Габрово. Някой ще вземе ли отношение по тяхното представяне?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, внимателно изслушахме концепциите и на двамата кандидати. Колежката Станимирова има опит като участник в екипа на административното ръководство, а колегата Христов е бил редови съдия.

Колегата Христов според мен има по-богат юридически опит - бил е и съдия, и прокурор, и юрисконсулт. Намирам неговото представяне за по-убедително, защото, макар и редови съдия до момента, той е вникнал в проблемите на съда. Аз останах малко изненадана от доклада от проверката на Окръжния съд, който председателят на Върховния касационен съд представи, т.е. че там е имало проблем с разпределението на делата.

Своето доверие аз ще дам за колегата Христов поради по-доброто му представяне и поради по-задълбочената му концепция, и най-вече затова, защото той не е част от предишния екип, който така или иначе е нарушил случайното разпределение на делата. Ще подкрепя неговата кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма. Моля да преминем към гласуване. Гласуваме за избор на председател на Районен съд-Габрово.

Първо гласуване - кандидатурата на съдия Радосвета Станимирова. Двадесет и двама гласуват. /След проведеното тайно

гласуване резултатът на електронното табло е: 5 „за“, 6 „против“, 11 „въздържали се“/. Да изчистим системата за гласуване.

Второ гласуване - кандидатурата на съдия Христо Христов. /След проведеното тайно гласуване резултатът на електронното табло е: 11 „за“, 4 „против“, 7 „въздържали се“/.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд-гр.Габрово**

Кандидати:

- **Радосвета Добрева Станимирова** - заместник административен ръководител - заместник-председател на Районен съд-гр.Габрово, с ранг "съдия в АС" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 48/05.12.2013 г., комплексна оценка "много добра"/;***

- **Христо Тотев Христов** - съдия в Районен съд-гр.Габрово, с ранг "съдия в ОС" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 27/11.07.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **5 гласа "за", 6 "против" и 11 "въздържали се"** за **Радосвета Добрева Станимирова**, **11 гласа "за", 4 "против", 7 "въздържали се"** за **Христо Тотев Христов НЕ ИЗБИРА** административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Габрово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пет гласа „за“ за съдия Радосвета Станимирова, 11 „за“ за съдия Христов. Нито един от двамата не

получава необходимите 13 гласа. За съжаление, процедурата приключва, без да има избран председател. Да поканим колегите. (Радосвета Станимирова и Христо Христов влизат в залата).

Заповядайте, уважаеми колеги, отново в залата. След проведеното разискване и гласуване, резултатът е следният:

Колега Станимирова, гласовете при гласуването за Вас са както следва: 5 гласа "за", 6 "против" и 11 "въздържали се".

Колега Христов, за Вас гласовете са: 11 "за", 4 "против" и 7 "въздържали се".

За съжаление, нито един от двамата ви не получи подкрепата на поне 13 от членовете на ВСС и процедурата приключва, без да има избран председател.

Благодарим и на двамата ви за представянето днес. Успешна работа! (Радосвета Станимирова и Христо Христов излизат от залата).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 – избор на председател на Районен съд Нова Загора, с един кандидат.

Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Единствен кандидат за председател на Районен съд Нова Загора е досегашния председател Георги Любенов Йорданов. Малко информация за органа на съдебната власт.

Към 1 март 2014 г. Районен съд Нова Загора разполага с щат от 4 съдии – един председател и трима съдии. Всички щатни бройки са заети, вакантна е длъжността само на “административния ръководител”, за която Йорданов кандидатства.

В Районен съд Нова Загора няма обособени Гражданско и Наказателно отделение. Този съд от статистиката, която имаме

сочи, че е по-натоварен и е над средната натовареност за страната. Така през 2013 г. при дела за разглеждане в Районен съд Нова Загора 54,56, средната за страната е 42,93, а при свършени дела в Районен съд Нова Загора 49,68, при средна за страната за районните съдилища 38,17. За 2014 г. при дела за разглеждане 33,88 за този съд, са свършени 30,54 на съдия. В съда са направени проверки от Инспектората на ВСС. През 2010 г. е извършена цялостна проверка за работата на съда и най-вече на Гражданската колегия по сигнал. Касае производствата по издаване на изпълнителни листове. Проверката е довела до предложение на главния инспектор и налагане на дисциплинарно наказание на председателя на съда Георги Йорданов. Завършило е накрая дисциплинарното производство с дисциплинарно наказание "забележка".

През 2013 г. е извършена нова проверка от Инспектората, ИВСС, която е за периода 2011-2013 г. и касае наказателните дела, които се разглеждат там. Били са отправени забележки по отношение насрочването, сроковете за насрочване на наказателните дела, изписването на наказателните дела, отлагането на делата без причина. В тази насока е проведено Общо събрание, разгледани са проблемите, набелязани са мерки за тяхното отстраняване.

През 2013 г. е извършена проверка и по отношение на гражданските дела, които са били разгледани и приключени през периода 2011-2012 г. Там Инспекторатът е намерил пропуски по бързите производства и най-вече обезпечителните мерки. Констатирани са пропуски в спазване на процедурата по чл. 395, ал. 2 от ГПК, а също и при разглеждане на бързите производства по спазване сроковете по чл. 235, ал. 5 от ГПК. Също е проведено

Общо събрание, разгледани са препоръките, предприети са мерки от ръководителя на съда.

През 2014 г. е извършена комплексна проверка от Окръжен съд Сливен на цялостната работа на този съд. Констатирано е подобрене в работата и изпълнение на препоръките на Инспектората.

Колегата Георги Любенов Йорданов има изискуемия стаж да кандидатства за длъжността “председател” на Районен съд. Ако бъде избран това ще бъде негов втори мандат. Той има 22 години, 3 месеца и 17 дни юридически стаж. Целият му професионален опит като юрист е преминал в Районен съд Нова Загора, където е започнал през януари 1993 г. като съдия-изпълнител. Впоследствие от 1993 г. до 2009 г. той е бил редови съдия в този съд, а за периода от 2009 г. до 18 декември 2014 г. е административен ръководител. Считано от 19 декември 2014 г. настоящият ВСС го е определил за изпълняващ функциите. Има ранг на “съдия в АС”. Оценката, която сме приели от последното му атестиране през 2014 г. е 143 точки. Комисията по предложения и атестиране счита, че същият притежава изискуемите качества и отговаря на изискванията за заемане на длъжността “председател” на Районен съд Нова Загора. Същият разглежда всякакъв вид дела, натоварен съдия е, работи на натовареност, която е в рамките на определената от ВСС. От 14 обжалвани решения по граждански дела миналата година той има само две отменени и от 17 обжалвани наказателни дела има 4 отменени.

Това е представянето на кандидата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим съдия Йорданов.

/В залата влиза Георги Йорданов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Йорданов. Както стана ясно от представянето, което г-жа Галя Георгиева от името на Комисията по предложенията и атестиране направи, кандидатствате за втори мандат, представили сте и писмената концепция, с която се запознахме предварително, затова ще Ви помоля, в рамките на 10 минути да акцентирате върху това, което смятате, че е важно във Вашето виждане за продължаващото ръководство на съда, за неговото състояние до момента, след това ако има въпроси към Вас, ще Ви помоля да отговорите.

ГЕОРГИ ЙОРДАНОВ: Благодаря. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, работя повече от 22 години в съдебната система и цялото това време съм работил само и единствено в Новозагорския районен съд, първите седем месеца като съдия-изпълнител, а цялото останало време като районен съдия, а последните пет години и като негов председател. Затова считам и твърдя, че познавам работата на Новозагорския съд в неговата цялост, познавам възможностите на съда, познавам индивидуалните качества и възможности на всеки, който работи в съда, включително на служителите и на съдиите. Затова личната ми мотивация е да се кандидатирам и за втори управленски мандат.

През изминалия мандат имаше някои проблеми, които пред бившия състав на ВСС, при предишния състав по-точно, бях акцентирал и ги споменах, някои от тези проблеми бяха решени. Проблемът със сградния фонд на Новозагорския съд все още не е решен, затова както в административната си дейност, така и като съдия аз считам, че в Новозагорския районен съд ние работим сравнително добре, с оглед резултатите от проверките, визирам проверките на Инспектората на ВСС от 2013 г., двата екипа. Миналият месец имахме проверки и от Вътрешния одит. Те

показаха, че работим сравнително добре. Има малки забележки, затова аз мисля, че както и досега ни предстои по-скоро считам, че нямаме алтернатива и тя единствена пред нас е строго да спазваме и изпълняваме закона, както и указанията на ВСС, Инспектората към Съвета, Вътрешния одит и от периодичните проверки на Сливенския окръжен съд.

Споменах по-горе, че някои от проблемите бяха решени, някои не. През изминалия мандат аз имах, може да прозвучи нескромно, но имах значителна роля да поставя Новозагорския съд на малко по-високо ниво и той да заеме значително своето място в съдебната система, защото според мен той беше изпаднал в една изолация, в една, бих го нарекъл “черна дупка”, което бе резултат от един междуличностен конфликт като отношенията между тогавашния председател на Окръжния съд и председателя на Районния съд се трансформираха от, бих казал, отлични, колегиални, дори приятелски отношения в крайно негативни и това повлия много на дейността на съда. Тогава аз казах, че личните качества на административния ръководител няма да бъдат достатъчни, за да се излезе от това положение. Мисля, че си спомняте, че имаше период от време когато кореспонденцията до районните съдилища се изпращаше до Окръжния съд, в случая Сливенския окръжен съд и той трябваше да разпределя кореспонденцията, да изпраща до районните съдилища. Ние не получавахме тогава такава информация. Затова казвам, че ние изпаднахме в една изолация и личните качества не бяха достатъчни. Аз мисля, че своевременното изпълнение на служебните задължения, в смисъл своевременно изпращане на исканите дела, на преписи от присъди, както и на преписи от решения и други документи до Окръжен съд, до Сливенския

административен съд, до Окръжна прокуратура, както и Районната прокуратура в Нова Загора мисля, че до голяма степен повлия на това Новозагорския съд да излезе на по-високо ниво и заеме своето, считам достойно място като част от съдебната система.

Като административен ръководител през изтеклия мандат бих могъл да посоча няколко практики, които съм приложил в своята дейност, не зная дали други съдилища ги прилагат, например, съгласно чл. 62, ал. 6 от Правилника за администрацията на съдилищата ние сме длъжни всички присъди и решения, преди унищожаване на делото да бъдат отделени в томове и съответно да бъдат пазени 20 години. Аз считам, мислейки си, в хода на работата, че би било добре и определенията на съда, например определения, с които съдът се произнася по молби за реабилитация, с които се произнася по искания или предложения на прокуратурата за налагане на общо наказание, мисля, че не е зле тези определения също да се събират, както и в гражданската част определенията, с които се прекратяват гражданските дела. Имам предвид например оттегляне на иска, молба за оттегляне на иска или молба за оттегляне на иска, поради изплащане на дължимата сума, т.е. едно такова определение, карайки колегите и искайки от тях да бъдат по-подробни в тези определения, аз мисля, че е добре то да се използва като, примерно би могло да се използва като доказателство в друго дело, освен това би улеснило и работата на съда по предоставяне на граждани или на техни процесуални представители на тези определения, които да използват там, където е необходимо.

Ако сметете, че тази практика е добра, би било редно да се направи допълнение в правилника. Сигурен съм, че гражданин или адвокат, процесуален представител, биха предпочели, а и за

нас е по-лесно съдът да предостави препис от това определение, отколкото да правим извлечения или да издаваме удостоверения със съхраняваните от нас данни.

Считам, че извън правораздавателната дейност, дейностите като дейността на съдията по вписванията, дейността на съдебно-изпълнителните служби и на съдия-изпълнителите, и Бюро "Съдимост" освен контрола, който осъществява административния ръководител на съответния съд мисля, че би било редно, добре е да се засили контрола в тази част, имам предвид както Инспектората към ВСС може да извършва планови проверки в съдилищата и прокуратурите, би било добре, макар че никой, в това число и аз вероятно не желая да ми извършват проверки, но би било добре Инспектората на Министерство на правосъдието да извършва такива проверки. Ние считаме, че нашата дейност е правилна, но е добре някой да дойде и да ни посочи грешките, за да не ги допускаме и в бъдеще. В тази връзка, например миналия месец проверяващия от Вътрешния одит извърши проверка на таксите в съдебното изпълнение, на таксите, събрани в Бюро "Съдимост", но смятам, че това не е достатъчно, инвентаризацията на делата в изпълнителните и т.н.

Констатирах нещо през изтеклия мандат, което смятам, че е важно, което би могло районните съдилища да направят. В България има идентичност между много населени места в наименованията им, например Баня, Севлиево, Полско Пъдарево, Камено и т.н. В тази връзка е възможно преди въвеждане на компютърната програма в Бюро "Съдимост" старите бюлетини за съдимост да са изпратени не в съответния съд, където се намира месторождението на лицата. Следователно аз издадох заповед, въз основа на която за около месец, между изпълнението на

служебните задължения, съответния служител извърши такава, провери всички, намиращи се в Новозагорския съд бюлетини, номера на старите бюлетини, но има хора, които идват и преди 20 години присъди, търсят си присъдите. Извършихме такава проверка и констатирахме, че в Новозагорския съд например има два или три, не мога да си спомня точно, проверката беше извършена някъде преди 5-6 месеца, констатирах, че има такива бюлетини, които са изпратени, които не са за нашия съд, а трябва да отидат там. Би било хубаво всички районни съдилища да направят такива проверки. Тя може да стане и по един по-сложен начин, но не е необходимо толкова много, чрез Националното бюро "База Данни", оттам информацията за всеки е много по-точна и се знае къде е роден и т.н. За в бъдеще трябва да продължаваме по същия начин, така както сме работили и досега, като не можах да реша въпроса със сградния фонд. Сградата, в която се помещава съда, съм посочил в концепцията, представлява, половината, там където е поместен съда административна част, а останалата е жилищна сграда. На никого не е приятно, идвайки на работа, още по-малко и на гражданите от други населени места да виждат прострени дрехи по терасите на апартаментите, на частните домове, те там и готвят, там пият кафета, а другата сграда, която е закупена преди 10 години, някои от вас съм сигурен, че са запознати с този проблем, все още не можем да я използваме, дори след като изляза от тук трябва да мина през Министерството във връзка пак с тази сграда, като използвам повода да ви докладвам, че поне през изминалия мандат Министерство на правосъдието прие в окончателен вариант вътрешното разпределение на сградата, така както би следвало да изглежда отговаряща на всички съвременни изисквания една модерна, хубава сграда, аз мисля, че тя е много хубава сграда,

отварям една скоба да кажа, че бившия председател, той имаше други виждания, за което мисля, че има право и цялата документация е внесена в Община Нова Загора за издаване на строително разрешение, там колегите от общината, главния архитект ни предоставиха по две точки да отговаряме и затова в тази връзка ще работим, надявам се, че до два-три месеца ще изпълним и техните изисквания за издаване на строителното разрешение. Надявам се, че до края на другата година съдът да може да осъществява дейността си в новата сграда, което ще повиши и качеството на нашата работа.

В заключение бих искал да кажа нещо, за което не зная дали, начина, по който да го кажа, но след 22 години и 2 месеца работа в Нова Загора, когато ние сме били заедно и с съдии и прокурори, днес в Новозагорската прокуратура няма нито един прокурор на работа, което неминуемо ще затрудни както тяхната работа, така и нашата. Аз уважавам правото на всеки колега да търси реализация и кариерно израстване навсякъде в системата, но вероятно се налага да вземете отношение по въпроса, с оглед криминогенната среда, в която работи и Новозагорската прокуратура и Новозагорския съд, при 40 хилядна община, над 15 хиляди ромско население, с нисък жизнен стандарт, безработни, затова ви моля да вземете отношение по този въпрос. И с това завършвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Йорданов. Въпроси има ли някой?

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Имам един въпрос към председателя на Новозагорския районен съд – бихте ли ми казали по какъв начин осъществявате предварителния контрол при

реализирането и осъществяването на работата на разхода на бюджетните средства.

ГЕОРГИ ЙОРДАНОВ: Разбрах въпросът. Сега, вероятно ще трябва да обърна внимание на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор. Точно споменах по-горе, че проверката на одита констатира сравнително добри резултати, но има какво да се желае. Предварителното разходване на средства, разбира се, са счетоводителя, имаме начертан план, като аз в това отношение заявявам, че винаги съм бил повече от скромен в моите искания, разчитайки, че няма смисъл в една чужда сграда на правим ремонт, затова спомням си, че наемите не мога да ги цитирам точно, но например плана, който посочих, който сме начертали, и който изпратихме и до вас не са заложили средства за каквато и да е дейност в сградата, в която се помещаваме. Разбира се, аз нямам претенциите, че разбирам от финанси, от финансова планировка, в тази ми дейност решаваща роля оказва счетоводителя на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой към колегата?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Йорданов, за мен направихте едно много добро представяне на Вашите виждания, очевидно и това, че сте кандидат с първи мандат, но сте направили много за това да има сграда съдът, само още веднъж по-конкретно стъпките. Съзнавам напълно, че подкрепа трябва да имате от Министерство на правосъдието несъмнено, още малко по-подробно във връзка със самата сграда, защото това е важно за Вашите служители.

ГЕОРГИ ЙОРДАНОВ: Не смятам за необходимо да давам подробности, каквито и да е по отношение на сградата. Сградата е закупена през 2003 г. и специално през 2005 г. тогава

съкотрагенти са били ДЗИ от една страна и мисля ВСС, за другата част, тя е триетажна сграда, с приземен етаж, за останалата част и общите части Обединена българска банка и Министерство на правосъдието. По този начин, тя е ситуирана в центъра на града тази сграда, е 100 % собственост на Министерство на правосъдието и е предназначена единствено за Съдебна палата, като в нея няма, в проекта не са включва Районна прокуратура, тя се има отделна сграда и там си работи. Казах преди малко, че бившия председател има свои виждания по този въпрос и не бих го упрекнал за каквото и да било, като през 2009 г., след като, да кажем, че през 2010 г. започнахме опит да реализираме проекта по вътрешното преустройство и в края на краищата Новозагорския съд да функционира в собствена сграда. Действително тогава аз дойдох на среща в Министерство на правосъдието, главен секретар беше г-жа Илиана Терзиева, директор на дирекция "Инвестиции" през 2010-2011 г. беше г-жа Благовеста Янева, срещнах се, те ми обещаха да дойдат в Нова Загора, да видят сградата и да започнем реализация на проекта. Действително те изпълниха обещанието си, дойдоха, но тогава се извършиха кадрови промени и така от 2009 г. до 2014 г. знаете през този мандат имаше доста промени, както министъра на правосъдието, така и кадрови промени в Министерството, които според мен са основната причина да се стигне дотук, но все пак ви казвам, извършиха се много ..., аз съм идвал по няколко пъти в годината съм идвал тук в Министерството, разговаряли сме и с представители на Министерството, Главна дирекция "Охрана", те имаха изисквания към едното стълбище, което забави, тъй като потоците на граждани, арестанти и служители не трябва да се засичат, според последните изисквания на Наредбата, едно стълбище, което забави с около година проекта, но в крайна сметка

точно това ви докладвам в настоящия момент, че в крайна сметка поне Министерство на правосъдието прие окончателен вариант за Съдебна палата в Нова Загора и в момента сме го внесли в Община Нова Загора за издаване на строителното разрешение. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговора. Други въпроси? /Няма/ Благодаря Ви, съдия Йорданов, моля да изчакате да приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Георги Йорданов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не случайно попитах по какъв начин е организиран предварителния контрол и разхода на бюджетните средства в Новозагорския районен съд. В ръцете си държа одитния доклад, който е извършен от нашето одитно звено. Какво е констатирано. Посочено е, че в този съд г-н Йорданов е създал едни правила, по силата на които не подлежат на предварителен контрол авансови до 400 лв., забележете, извършени разходи, произтичащи от сключени договори и разходи ..на подотчетни лица. За тези, които разбират поне малко от финанси означава, че по този начин г-н Йорданов е елиминирал, т.е. изключил всеки разход от предварителен контрол. Само искам да посоча, че за ВСС под 500 лв. суми не подлежат на предварителен контрол, а можете да си представите за един малък съд, какъвто е Новозагорския какво означава това. Изрично ви посочвам, че Закона за финансово управление и контрол ... изрично задължава, да има предварителен контрол. Какво представители, колеги, предварителния контрол преди да се извърши един разход, лицето осъществяваше такъв предварителен контрол, по силата на тази законова норма, дава становище за законосъобразност на разхода. В случаят това не е направено, което за мен е много

притеснително и в отговор на въпроса, който му зададох на мен всъщност ми става ясно, че на него изобщо не му е ясно какво означава предварителния контрол и кога трябва да иска. Той отговори на моят въпрос, че във финансовите искания е бил изключително скромен, и че на чужда къща той подобрения, аз така го разбрах, не искам и нямам смисъл да прави, обаче как е разходвал бюджетните средства по съответните параграфи. Практиката в малките съдилища е, че този праг е сведен почти до минимум, някъде в порядъка на 20-30 до 50 лева. Казвам това, защото според мен в едно от качествата, които трябва да преценяваме при избор на председател на съд е неговата управленска компетентност, управленската компетентност на кандидата. При всички положения това, което е констатирано от одита, това, което отговори на моя въпрос, аз всъщност разбирам, че г-н Йорданов не притежава такава компетентност и не бих подкрепил неговата кандидатура за втори мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да взема отношение, запазвам си правото да се изкажа, моля само за уточнение – в доклада, който цитирате има ли констатирани финансови нарушения и отбелязано ли е това като финансово нарушение или последици от това като финансови нарушения. Има ли разходи, които са определени като незаконосъобразни и т.н.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това, което прочетох е изрична констатация, г-н главен прокурор, в одитния доклад, който все още не е окончателен, но г-н Йорданов не е направил възражение по тази констатация, която ви цитирах. Сега, не е ясно обаче какви бюджетни средства са изразходвани при тези правила. Препоръката административният ръководител да създаде организация за

осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност на етап преди поемане на задължения, на етап преди извършване на плащания, като конкретните проверки се удостоверяват с контролен лист от административния ръководител да определи по-нисък праг, съобразен с потребностите или разходите на съда. Това е препоръката, въз основа на констатацията, която ви сведох до знанието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, от това, което чух аз бих казал следното. Първо, представянето на кандидата. Не познавам колегата, за първи път го виждам тук, видях една изключително ясна концепция и в същото време концепция, която е свързана със загриженост за работата на съда, за покрива на съда и за организацията на съда. Що се отнася до това дали той има опита като административен ръководител, на базата на тези констатации, както вече беше казано те първо не са окончателни.

Второ – определянето на такъв праг не е нарушение. Определянето на такъв праг би било предпоставка за нарушение, тъй като прага се преценява от одиторите като относително висок, но данни за нарушение няма. Дайте да говорим откровенно! И второ – да, вярно е, това е свързано със сграда и пр., аз мисля, че концепцията му по отношение или по-скоро вижданията му по отношение на разходите за сградата са повече от нормални. Къде да влага средства, в една жилищна кооперация, в която е настанен съда! Аз казвам следното – не приемам тезата, че колегата няма нужната управленска компетентност, напротив – колегата има повече от нужната управленска загриженост за бъдещето на съда. Аз лично така го усетих. И за да направя едно уточнение – в Районната прокуратура наистина се оказа, че кадри няма. Няма, тъй

като всички са се преместили или съответно са спечелили конкурси за повишаване. Вземаме мерки за командироване, като очевидно е, че ще трябва да определим, каквото и предложение ще ви бъде внесено, функциите дори на административен ръководител да се изпълняват от външен прокурор, а именно от колега от Районна прокуратура Котел.

Но в заключение – не виждам данни за нарушения, нещо повече – не считам, че този праг е висок и категорично ще подкрепя тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз се чувствам задължена да кажа няколко думи за колегата, тъй като атестацията съм правила аз и съм ходила на място. Много е важно да видиш един административен ръководител на място как работи и как управлява органа на съдебната власт. Всичко, което каза колегата в своето представяне по отношение на условията, при които работи този съд е абсолютно вярно. Наистина този съд се намира в един панелен блок и ползва един етаж цял от панелния блок, макар и първи етаж, и условията са толкова мизерни, че ако г-н министъра на правосъдието отиде там и се даде г-жа Кристилина Георгиева, която е направила миналия ден едно изказване по повод доверието в съдебната власт, сигурно ще се засрамят страшно много от условията, в които българските съдии работят. Аз стоя зад всяка дума, която е написана в атестацията на колегата. Да, вярно, може би някой тук ще постави въпроса, че той е наказан и има акт на Инспектората, който г-жа Незабравка Стоева е проверявала – случаят с издадените изпълнителни листове по реда на 410 и следващите, които не са подсъдни на този съд. Наказан е със “забележка” и наказанието е заличено. Това сме имали предвид и

към момента, когато сме го атестирали. Искам да ви кажа, че въпреки мизерните условия, в които работи този съд аз за себе си констатирах и го докладвах, и така по време на атестирането му, че това е един загрижен за работата на съда административен ръководител, който много смислено си ръководи съда. Наистина неговата е заслугата, макар и бавно да се придвижи процедурата с новата сграда, която наистина е на центъра на града, има изключително добър външен вид, който е подходящ за Съдебна палата, но очевидно, че липсата на средства, които изпълнителната власт не може да предостави на съдебната власт за подобряване условията на работа е основната пречка. Лично аз също намирам, че концепцията му е добра, че този човек е загрижен за работата на съда, и че може да му се доверим за втори мандат, независимо от това, че има едно наказание, което обаче е било за дейност, която съда е извършвал на границата между предишния председател, мандата на предишния председател и г-н Йорданов. Сега, не мога да бъда категорична, но мисля, че част от изпълнителните листове не са издадени от него, а от други съдии, но това е била практика, утвърдена от предишния председател.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте. След това г-жа Стоева.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз предлагам, след като внимателно изслушахме концепцията, представянето на колегата Йорданов, след като обсъдихме и вие чухте и становището и на главния прокурор, и на колегата Узунов, и на колегата Георгиева, аз също съм направил прочит и на атестационния формуляр на колегата Йорданов, и на становището, което председателя на Окръжен съд Сливен, съдия Жеков е дал като оценка за професионалните, включително и за административните

качества на съдия Йорданов, колегата е с завиден стаж, направи добър, бих казал и повече от добър анализ на условията, в които се работи, не намирам също са, че констатирани нарушения в работата му, така че ще предложи да се обединим и да подкрепим колегата в усилията му да изведе съда на една по-спокойна пътека за работа. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаеми колеги, аз самата малко съм разколебана в това дали да подкрепя колегата Йорданов или да не го подкрепя. Мислех даже да не вземам думата, но по повод на това, което колегата Галя Георгиева сподели във връзка с наказанието искам да направя едно уточнение и ще кажа защо съм разколебана.

Когато през 2010 година започна тематична проверка по обезпечителните производства в град Нова Загора беше по сигнал на една банка, затова и наказанието е по точка 5 – “други нарушения на служебни задължения”, тогава проверката констатира изключително голям брой обезпечителни производства, образувани в този малък съд. Конкретната причина за този увеличен брой обезпечителни производства – беше установена порочна практика на определени фирми да уговарят местна подсъдност, така че обезпечението им да бъде разглеждано в Нова Загора, т.е. не по изпълнителни листове и по този начин Нова Загора в продължение на един, и други неща, конкретни адреси, съдебни адреси, много обезпечителни производства, които трябваше да бъдат разглеждани от други компетентни затова съдилища, вместо в София, в Пловдив, в Стара Загора, бяха изместени и бяха допуснати в обезпечителни производства и бяха уважени обезпечителни производства в Районен съд Нова Загора. Разбира

се, имаше и други нарушения, пак по повод изместена подсъдност във връзка с това, което новия ГПК беше регламентирал във връзка с подсъдността по обезпечителните, във връзка с местанохождението на имота, във връзка със спирането на изпълнението на производството, когато подобна обезпечителна мярка следваше да се наложи. Подобни дела обезпечителни бяха разгледали всички районни съдии, включително и председателя. На една част от въпросите, тогава вярно е, че имаше установяване на практиката по правоприлагането на новия ГПК, една част от колегите обясниха и казаха: ами, не сме прочели нормата в ГПК, част "Обезпечителни производства", движим нещата по стария ред, не знаем. Приключихме с предложение за дисциплинарни наказания по отношение на всички. Това наказание при много спор доколко това е по подсъдността, доколко това е по съществото на спора или е други нарушения, но очевадно беше, че имаме една тенденциозно изместена друга подсъдност и уговорка.

Сега, защо съм разколебана. Бях длъжна, защото според мен това беше важно във връзка с изпълнителните листове, като юристи наказанието, което е наложено на колегата за тези констатации е заличено. Проверката, която колегите в ИВСС са извършили от ИВСС в 2013 г. първо констатира само три обезпечителни производства, в сравнение с големия брой предходните две години, няма конкретни други тежки нарушения, има тенденция за подобряване на работата в Районен съд Нова Загора, истина е, че битовите условия са много тежки, отблъскващо лоши за един съд. И в двата акта, и в частта относно наказателни, и в частта относно граждански дела имаме просрочия, които обаче нямат своята фаталност, дотолкова доколкото колегите гледат и наказателни, и граждански дела. Другото нещо, което ме

разколебава е това, че в крайна сметка този съд трябва да има председател. Колегата Атанас Славов, за който в други дебати за Варна говорихме, аз съм възразявала в тази част и струва ми се като че ли има повече разум наистина да го подкрепим, с оглед на това, че наказанието е заличено, той самият показва наистина, че вече познава работата. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колеги.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще подкрепя Георги Йорданов с аргумента, че той се представи според мен тук пред нас по един убедителен начин, показва визия за ръководство на съда и загриженост затова какво се случва с него. Не всички въпроси, които са свързани със съда, най-вече със сградата са от неговата компетентност, но от години наред в своя мандат той придвижва въпроса. Съжалявам, че министъра на правосъдието не е тук, защото без неговата подкрепа това няма как да се случи, така че моята позиция по отношение на г-н Йорданов е категорична. В този дебат видяхме как за един малък съд се изложиха много аргументи и ако някой каже, че ВСС не работи, днешният случай е типичен пример за това нещо, така че, колеги, благодаря ви, според мен така трябва да се случват всичките аргументи “за” и “против”, пък в крайна сметка мнозинството решава, така че това е моята позиция. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Предлагам да преминем към гласуване. Кандидатът е един. Резултатът е 16 “за”, 3 “против”, 3 “въздържали се”. Честито на г-н Йорданов. Да го поканим, за да узнае резултата.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд-гр.Нова Загора**

Кандидат:

- **Георги Любенов Йорданов** – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Нова Загора, с ранг „съдия в АС” **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 15/03.04.2014 г., комплексна оценка „много добра”/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 16 гласа “за”, 3 “против” и 3 “въздържали се”, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Любенов Йорданов** – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Нова Загора, с ранг „съдия в АС” **на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд-гр.Нова Загора, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Георги Йорданов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Йорданов, след проведеното разискване и гласуване резултатът е следния: 16 гласа във Ваша подкрепа, 3 “против”, 3 “въздържали се”, така че поздравления. Получавате доверието за още един мандат като председател на Районен съд Нова Загора. Успех!

ГЕОРГИ ЙОРДАНОВ: Ползотворна работа желая.

/От залата излиза Георги Йорданов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да приключим и процедурата с Трън, след което да направим почивка. Продължаваме с последната точка по конкурсните процедури – избор на председател на Районен съд Трън.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на председател на Районен съд Трън е постъпила една кандидатура. Към 1 март 2015 г. Районен съд Трън разполага с щат от 2 съдии – председател и един съдия, като мисля, че към момента вече е встъпил в длъжност класирания кандидат за длъжността “съдия”. Натовареността на Районен съд Трън за 2010-2013 г. – 16,53 свършени дела, а за 2014 г. – 15,83 свършени дела. Кандидатът за този пост Михаил Алексов притежава изискуемия юридически стаж, към датата на подаване на документите има 10 години, 4 месеца и 21 дни стаж, бил е юрисконсулт, съдия-изпълнител в Районен съд Радомир, младши прокурор в ОП Перник, прокурор в Районна прокуратура Перник и от 16 декември 2009 г. административен ръководител – председател на Районен съд Трън. С решение на ВСС от 30 октомври 2014 г. е определен за изпълняващ функциите “председател” на Районен съд Трън. Притежава ранг “съдия в ОС”, придобит с решение на ВСС от 2014 г., 2010 г. е придобил статут за несменяемост. Не са му налагани дисциплинарни наказания. Видно от становището на председателя на Окръжния съд е, че същият се отнася отговорно към служебните си задължения, умее да организира дейността по ръководството на съда, като в същото време умее да работи в екип, спазва принципите, залегнали в Кодекса за етично поведение на

българските магистрати. Свършените дела са над 96 % в 4-месечен срок. Извършени са проверки от Инспектората, има одитни доклади, дадени са препоръки, които са изпълнени. Във връзка с изготвеното становище Комисията по предложенията и атестиране изразява становище, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Михаил Алексов, спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Да поканим съдия Алексов.

/В залата влиза Михаил Алексов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Здравейте, колега Алексов, заповядайте. Единствен кандидат сте в конкурсната процедура за избор на председател на Районен съд Трън, запознати сме с представената от Вас писмена концепция, затова ще Ви помоля, в рамките на максимум 10 минути да изложите това, което смятате, че е важно от нея, нещо в допълнение ако искате да кажете и ако има въпроси към Вас от членовете на Съвета след това да отговорите. Заповядайте!

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Уважаеми членове на ВСС, представил съм концепция, с която сте запознати, така че няма да се спирам на нея, а ще акцентирам само на основните възгледи, които имам във връзка с развитието на Районен съд Трън през следващите пет години.

Мотивите ми за участие в процедурата за административен ръководител на Районен съд гр. Трън се основават на реалните достижения, които заедно с колегите постигнахме през изминалите пет години, както и на натрупания от мен административен, организационен, професионален и житейски опит. За решението ми да се кандидатирам за административен

ръководител за втори мандат за посочената длъжност ме мотивира и оценката на колегите и на председателя на Окръжен съд гр. Перник, г-жа Елена Николова, която ми дадоха необходимата ми увереност, че имам репутацията и способностите да допринеса за развитието на Районен съд гр.Трън, както и за повишаване на доверието на обществото в съдебната власт.

Районен съд гр. Трън е най-стария съд в региона на Окръжен съд гр. Перник, създаден е през 1879 г. Днес, 135 години след създаването на съда той обслужва гражданите на Община Трън, която се състои от общинския център и 51 села. Характерното за района е, че селата са отдалечени от общинския център, релефът е планински и пътната комуникация е в лошо състояние, въпреки, че в момента се извършва ремонт на третокласната пътна мрежа, който обаче е частичен. Общественият превоз е ограничен, тъй като няма железопътен превоз, а автобусните превози са основно до големите села и до общинския център, а пък до по-малките и по-отдалечени села превози има само по веднъж седмично. Характерно за района също така е, че границата му съвпада и с държавната граница, с Република Сърбия и в нашия район се намира и Гранично-контролно-пропускателният пункт Стразимировци. Понастоящем утвърдения щат е за двама съдии, един от които и председател, съдия-изпълнител, държавен съдебен изпълнител и девет съдебни служители. Според мен тази щатна численост е напълно достатъчна, няма утвърдена щатна бройка за “системен администратор”, но ако бъда избран и през втория си мандат ще изпълнявам функциите на “системен администратор”, тъй като имам съответните познания да поддържам компютърната техника, мрежата и софтуерните продукти. Понякога и съдия по вписванията, и нотариус, защото в района на Районен съд гр. Трън

от две щатни бройки за нотариуси и двете не са заети, обявени са сега на конкурс, но към момента няма и нотариуси.

По отношение на срочността и бързината при разглеждане на граждански и наказателни дела заявявам, че ще запазя утвърдените в Районен съд гр. Трън статистически форми за движението и приключването в срок на делата, както и практиката, която създадох – всяка седмица в деловодната програма да правя преглед на несвършените дела и да проследявам сроковете, които са изтекли от тяхното образуване.

По отношение на качеството на правораздаване заявявам, че ако бъде избран ще продължа практиката, която създадох и през първия си мандат – всяко едно дело, което се връща от въззивен или касационен контрол да бъде обсъждано и от двамата съдии и те да са запознават с мотивната част на акта на по-горната инстанция, като също така и възнамерявам да въведа ежемесечно да се прави преглед на практиката на върховните инстанции във връзка с типичните казуси, които се разглеждат в съда.

По отношение на обучението на служителите и съдиите в Районен съд гр. Трън заявявам, че адмиравам участието на съдиите и съдебните служители във всякакви форми на обучение, като ще продължа да ги подкрепям и да им съдействам когато желаят да повишат своята квалификация. Аз съм от хората, които твърдо застъпват тезата, че електронните и информационните технологии следва да бъдат използвани в ежедневната работа, като с това се спестява време, човешки ресурс и се реализира икономия на средства. През първият си мандат създадох електронни папки на делата, които са пълни, съдържат всички документи, които постъпват в съда по конкретното дело, с изключение на

материалите по досъдебното производство, всички протоколи от съдебни заседания, както и актовете, които постановяват съдиите. Беше създадена възможност за електронен достъп до тези електронни папки, отдалечен от страните по делата, които без да идват на място в съда могат да се запознават със съдържанието на делото, като разбира се този достъп е контролиран.

За в бъдеще следва според мен да бъде разработен софтуер за призоваване на страните и адвокатите, които са заявили електронен достъп до делата, тяхното призоваване, разбира се, става въпрос за гражданските дела, да става чрез изпращането на призовки по електронен път, като удостоверяването на получаването от страната да не е в зависимост от нейната добросъвестност, а да се счита за редовно връчено в момента на постъпване на призовката в акаунта на съответния потребител.

На следващо място според мен доверието и отношението към правораздавателните институции в България се формира не само от качеството, бързината и предвидимостта на съдебните актове на съда, но и от бързината и ефективността, и добрата организация на работа на администрацията на съда. Затова и за в бъдеще ще продължавам да съдействам за добрата ефективност и организация на работата на администрацията на съда.

На следващо, но не на последно място ще работя за противодействие на корупцията, посочил съм методите и средствата в своята концепция, така че няма да се спирам на тях. А пък по отношение на бюджета, при така рестриктивния бюджет, който към настоящия момент е одобрен на съдебната власт намирам, че трябва да се продължи тенденцията на строга бюджетна дисциплина, която е свързана с предварителен контрол

преди всяко поемане на задължение и такъв преди разплащането по задълженията, когато става въпрос за командировъчни разходи, плащания на вещи лица, придобиване на активи, както и създадените добри практики за лимит на телефонните разговори. И през следващите години ще следва да се намали практиката за намаляване на разходите, като мога да посоча като факти, че през периода от 2009 г. до 2014 г. бюджета за издръжка на съда беше намален трикратно, като смея да твърдя, че това се дължи на извършения ремонт, при който беше подменена дограмата, беше поставен окачен таван в работните помещения и в залата, беше извършен и ремонт на парната инсталация, с което разходите за гориво бяха трикратно намалени. Също бяха редуцирани и разговорите за телефонни услуги, като към настоящия момент когато отидох в съда имаше само четири телефонни поста, към настоящия момент всеки служител има отделен телефон и разходите за телефон са трикратно намалени също, независимо от увеличения брой постове.

В заключение искам да отбележа, че осъзнавам голямата отговорност, която поемам, кандидатирайки се за административен ръководител на Районен съд гр. Трън, като ако бъда избран за втори мандат ще продължа да си поставям цели за постигане на още по-бързо, по-качествено и по-прозрачно правосъдие, ще работя за постигането им чрез усъвършенстване на системите за управление на делата, ще доразвия и ще модернизирам механизмите за електронно управление и ще съдействам в максимална степен за повишаване на квалификацията на магистратите. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Алексов за представянето.

Г-жа Георгиева има въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, първо искам да Ви кажа, че Вие много задълбочено познавате проблемите на този съд и въобще сте заинтересован изключително към работата на съда. Имам въпрос към Вас – има ли сайт Трънския районен съд, защото като се опитам да вляза в сайта на този съд ми изписва: посещението на този сайт може да навреди на компютъра Ви.

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Благодаря за въпроса. Сайт има съда. Миналата седмица беше обект на хакерска атака, от Гугъл го спряха, защото според описанието на Гугъл има зловреден софтуер, качен вътре в самите файлове, от които е изграден сайта. Опитвах се вчера да го възстановя, т.е. да кача “бекъп сайта”, но предполагам, че Гугъл все още не са проверили сайта, за да отчетат, че няма зарази, няма зловреден софтуер и да бъде достъпен през търсачката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Алексов, от данните тук виждам, че Вие живеете в град Радомир, в същото време работите в Трън и всъщност концепцията Ви е насочена към това как ще развивате дейността на съда, но дефакто там има триста и няколко дела на година този съд. Това е един обем, който например един съдия може да върши. Какви биха били Вашите усилия, за да се обединят тези съдилища, които са в рамките на Районен съд Перник, Районен съд Радомир, Районен съд Трън, изобщо Вашето виждане, защото според мен е неоправдано в този район да има три районни съдилища, а може би и четири. Това е моят въпрос.

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Благодаря за въпроса. Ще се обърна за помощ към историята – Районен съд Брезник беше възстановен и създаден през 1998 г. Както започнах и в

изложението си Районен съд гр. Трън е най-стария съд. Създаден е веднага след Освобождението през 1879 година. С Нойнския договор 17 села се откъсват от българската държава и се дават на Сърбо-хърватското кралство, като именно в този тежък за Трънския край момент населението се обединява, защото и към онзи момент е имало желание за закриване за Трънския съд, защото общината е намалена с 1/3 по този начин с откъсването на тези 17 села и затова благодарение на обществеността и на тяхната решителност, и предотвратяване на асимилация на българското население от Сръбската държава, защото в интерес на истината живеещите в пограничните райони на Сърбия са също българи по своето самосъзнание и именно затова населението е запазило този стар съд. Доколкото при анализа на делата, които правя, действително е тенденция броят на делата всяка година да е около 300 дела, 300-330, но държейки не само за делата, съдебната институция е един стожер на обществеността, на държавността и ако бъде закрит този съд би се стигнало дотам, че едва ли не Българската държава би направила по-близък съд Съдът в Сурдулица, който е на Сръбска територия, отколкото съдът, който е в Брезник евентуално. Благодаря за въпроса отново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси, колеги?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Алексов, от Вашата концепция и от изказването Ви става ясно, че сте успели да реализирате доста икономии в първия Ви мандат, като същевременно сте направил и значителни подобрения в сградата на съда, включително сте предприели мерки за изнасяне от тази сграда на трети етаж на хора, които са живеели там, нуждаещи се, и всъщност използване на този етаж пак за нужди на правосъдието. В този смисъл въпросът ми е –

достатъчен ли е този бюджет, с който сте разполагали – 390 хиляди лева, ако не се лъжа, за нуждите на съда.

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Бюджетът е достатъчен за толкова, че съдът да съществува. Не смея обаче да гарантирам, че едно съществуване на една съдебна институция би било добре за хората. Когато влизат в съда хората трябва да се чувстват действително като в “храм на Темида”, а когато съдебните сгради са в по-окаяно състояние, дори и респекта на хората от правосъдието намалява, така че действително съществуваме с издръжка в размер на 20 хиляди лева, но не бих се ангажирал да потвърдя, че това е достатъчна издръжка в продължение на годините напред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой към колегата Алексов? Няма. Благодаря Ви, колега. Изчакайте навън да приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Михаил Алексов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, някой ще вземе ли отношение към представянето на съдия Алексов?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да подкрепя кандидатурата на г-н Алексов, тъй като съм проверявала този съд като инспектор. Изключително добър работещ съд, с амбициозно административно ръководство. Смятам, че колегата Алексов заслужава да бъде избран за втори мандат председател на Районен съд Трън, тъй като той дълго време беше единствен съдия в този съд и макар и по щат делата да са около 15 на брой месечно, когато един съдия работи в този съд поема цялата работа, извършва всякакви други дейности, включително и дежурства, т.е. той трябва да е на разположение почти денонощно в този съд през цялото това време, а вие видяхте и неговото представяне, което беше емоционално и изключително

добре, и аз смятам, че Михаил Алексов заслужава да бъде избран за втори мандат председател на Районен съд Трън, създаден през 1879 година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко. Да, според мен трябва да подкрепим колегата, едно достойно представяне, човекът-съд е бил в един период от времето и в момента продължава така да бъде, влага всичко от себе си, така че мисля, че след един успешен първи мандат може да реализира успешно и своя втори мандат. Малък съд, с най-ниска натовареност, в пограничен район, каква ще бъде съдбата му оттук нататък, в крайна сметка не зависи от него, така че предлагам да го подкрепим. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване, колеги. /На таблото излиза резултат: 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/ /Възгласи на одобрение/

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд-гр.Трън**

Кандидат:

- **Михаил Ангелов Алексов** – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Трън, с ранг „съдия в ОС” ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 15/03.04.2014 г., комплексна оценка „много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **22 гласа “за”, 0 “против” и 0 “въздържали се”**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Михаил Ангелов**

Алексов – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Трън, с ранг „съдия в ОС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд-гр.Трън, с ранг “съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Михаил Алексов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Алексов, ако може да погледнете към таблото, резултатът е 22 гласа от 22 гласуващи. Получихте нашата подкрепа, пожелаваме Ви успех!

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Благодаря.

/От залата излиза Михаил Алексов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката със следващите предложения от Комисията по предложения и атестиране.

Г-жо Итова, заповядайте. Точка 5 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с изтичащи мандати на административни ръководители и процедури, в които не са били избрани административни ръководители, Комисията по предложения и атестиране предлага да бъдат обявени свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт. Изброени са. Предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Точката е 5. С всички предложени вакантни длъжности за откриване на процедури. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител – председател на Районен съд – Несебър – свободна длъжност.

5.1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд – Велинград – свободна длъжност.

5.1.3. Административен ръководител – председател на Районен съд – Мадан – свободна длъжност.

5.1.4. Административен ръководител – председател на Районен съд – Свищов – свободна длъжност.

5.1.5. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Айтос – свободна длъжност.

5.1.6. Административен ръководител – председател на Софийски градски съд – свободна длъжност.

5.1.7. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Стара Загора – свободна длъжност.

5.1.8. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич – свободна длъжност.

5.1.9. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Поморие – свободна длъжност.

5.1.10. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Монтана – свободна длъжност.

5.1.11. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Исперих – свободна длъжност.

5.2. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.2.1. Административен ръководител – председател на Районен съд – Сливен – изтичащ мандат на 03.05.2015 г.

5.2.2. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Малко Търново – изтичащ мандат на 03.05.2015 г.

5.2.3. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Търговище – изтичащ мандат на 03.05.2015 г.

5.2.4. Административен ръководител – военно - окръжен прокурор на Военно - окръжна прокуратура – Сливен – изтичащ мандат на 05.05.2015 г.

5.2.5. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Благоевград – изтичащ мандат на 11.05.2015 г.

5.2.6. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Панагюрище – изтичащ мандат на 25.05.2015 г.

5.2.7. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Свищов – изтичащ мандат на 27.05.2015 г.

5.2.8. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура- Средец – изтичащ мандат на 31.05.2015 г.

5.2.9. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Видин – изтичащ мандат на 31.05.2015 г.

5.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/;

удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.4. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да бъде освободен Иван Лещев от заеманата длъжност “съдия” в Апелативен съд Варна, считано от 25 март 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Иван Ангелов Лещев** от заеманата длъжност „съдия” в Апелативен съд, гр. Варна, считано от 25.03.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена Севда Дойнова – съдия в Окръжен съд Ловеч, от длъжността “заместник-председател” на Окръжен съд Ловеч.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Севда Христова Дойнова** – съдия в Окръжен съд, гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, от длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Ловеч.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, във връзка с предложение на административния ръководител да бъде назначена **Магдалена Станчевска** – съдия в Окръжен съд Ловеч, на длъжността “заместник-председател” на Окръжен съд Ловеч.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Магдалена Дочева Станчевска** – съдия в Окръжен съд, гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на **Окръжен съд гр. Ловеч**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията, във връзка с направено предложение на председателя на Окръжен съд Ловеч да бъде назначена Евгения Иванова – съдия в Окръжен съд Ловеч, на длъжността “заместник-председател” на Окръжен съд Ловеч.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме третото предложение по точка 7.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Евгения Павлова Иванова** – съдия в Окръжен съд, гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжност „**заместник на административния ръководител – заместник-председател**” на **Окръжен съд гр. Ловеч**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде приета комплексна оценка “много добра” на Теодора Димитрова – съдия в Апелативен съд София, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Теодора Кръстева Димитрова** - съдия в Апелативен съд, гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване за придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8.1. Теодора Кръстева Димитрова - съдия в Апелативен съд, гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка “много добра” на Мартин Стаматов – съдия в Районен съд Добрич, във връзка с процедура за статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

9. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Мартин Стоянов Стаматов** - съдия в Районен съд, гр. Добрич.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

9.1. Мартин Стоянов Стаматов - съдия в Районен съд, гр. Добрич, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка “много добра” на Антония Алексова – съдия в Районен съд Перник.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Антония Атанасова Атанасова - Алексова** - съдия в Районен съд, гр. Перник.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10.1. Антония Атанасова Атанасова - Алексова - съдия в Районен съд, гр. Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иваничка Константинова – съдия в Окръжен съд Ловеч и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иваничка Йорданова Константинова** – съдия в Окръжен съд, гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иваничка Йорданова Константинова** – съдия в Окръжен съд, гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Анелия Йорданова** – заместник-председател на Окръжен съд Разград и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анелия Маринова Йорданова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд, гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анелия Маринова Йорданова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд, гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мирослав Вълков – съдия в Административен съд Ловеч и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Вълков Вълков** – съдия в Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мирослав Вълков Вълков** – съдия в Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мирела Георгиева – съдия в Административен съд София-област и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирела Петрова Добрева - Георгиева** – съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мирела Петрова Добрева - Георгиева** – съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Бисерка Бойчева – съдия в Административен съд Монтана, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Бисерка Любенова Бойчева - Софрониева** – съдия в Административен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мария Ницова – заместник-председател на Административен съд Монтана, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Николаевна Ницова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Рени Славкова – съдия в Административен съд Монтана, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Рени Цветанова Славкова** – съдия в Административен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Андрей Дечев – съдия в Районен съд Видин, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Андрей Живков Дечев – съдия в Районен съд, гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Цанка Неделчева – съдия в Районен съд Сливен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цанка Георгиева Неделчева – съдия в Районен съд, гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: 20 точка. Колеги, предложение от административния ръководител на Окръжен съд Монтана за поощрение на Виолета Димова Пунова с отличие “служебна благодарност и грамота”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: “Против” или “въздържали се” по предложението няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Виолета Димова Пунова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП”, с отличие „служебна благодарност и грамота” за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Освобождава, на основание 165, ал. 1, т. 1 колегата. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Виолета Димова Пунова** от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Монтана, считано от 24.03.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Предложение на главния прокурор за определяне на Драгомир Драганов за изпълняващ функциите “административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура Нова Загора. Колеги, този проблем одева се постави. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл.175, ал.4, изр.2 от ЗСВ, **Драгомир Богомилов Драганов** – прокурор в Районна прокуратура, гр. Котел, с ранг „прокурор в ОП”, за **изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор”** на Районна прокуратура, гр. Нова Загора, с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Във връзка със статут приема комплексна оценка “много добра” на Димитър Георгиев – прокурор в Районна прокуратура Бургас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Димитър Георгиев Георгиев** – прокурор в Районна прокуратура, гр. Бургас.

РУМЕН БОЕВ: Да гласуваме статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23.1. Димитър Георгиев Георгиев – прокурор в Районна прокуратура, гр. Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Приема комплексна оценка “много добра” на Станислав Желязков Станев – Районна прокуратура Провадия, във връзка със статут.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

24. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Станислав Желязков**

Станев - прокурор в Районна прокуратура, гр. Провадия, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Статутът, колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване – придобиване статут за несменяемост на Станислав Станев – Районна прокуратура Провадия.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24.1. Станислав Желязков Станев - прокурор в Районна прокуратура, гр. Провадия, с ранг „прокурор в ОП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Провежда периодично атестиране на Ирена Ганчева – прокурор в СРП и приема комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирена Димитрова Ганчева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Ирена Димитрова Ганчева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Провежда периодично атестиране на Георги Банков – зам.районен прокурор на Варна и приема комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Иванов Банков** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Георги Иванов Банков** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Провежда периодично атестиране на Искра Манолова – Районна прокуратура Варна и приема комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Искра Дянкова Манолова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Варна.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Искра Дянкова Манолова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Варна.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Провежда периодично атестиране на Росица Петкова – Районна прокуратура Варна и приема комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Петкова Петрова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Петкова Петрова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Провежда периодично атестиране на Илиана Кирилова – следовател в Следствен отдел София и приема комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илиана Павлова Кирилова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Илиана Павлова Кирилова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Лилия Панова – следовател в Следствен отдел София и приема комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лилия Василева Панова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Лилия Василева Панова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Провежда периодично атестиране на **Светлана Петрова** – Окръжен следствен отдел **Кюстендил** и приема комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Георгиева Петрова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. **Кюстендил**.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светлана Георгиева Петрова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. **Кюстендил**.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Повишава, на основание 234 Красимир Конов – прокурор в ОП Варна в ранг “прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Маринов Конов - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Повишава Йоана Ралякова – прокурор в СРП на място в ранг “прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йоана Валентинова Ралякова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Повишава Ралица Милчева – прокурор в Районна прокуратура Русе в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Радославова Милчева-Йорданова – прокурор в Районна прокуратура, гр. Русе, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Повишава Калинка Тодорова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свищов в по-горен ранг “прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калинка Велчева Тодорова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Свищов, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Повишава, на основание 234 Ивелин Стаматов – следовател в Следствен отдел в София в по-горен ранг “следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелин Костов Стаматов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Допълнителна точка 1. Комисията предлага, във връзка с направени отводи да се определи чрез жребий един резервен член – съдия в АС Гражданско отделение, на изпитна комисия за младши съдии по Гражданско право и процес, на мястото на Диана Маринова.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Александър Лазаров Стойчев – ОС Пловдив/

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи чрез жребий един редовен член – съдия в апелативен/окръжен – Гражданско отделение, на изпитна комисия за младши съдии по Гражданско право, на мястото на Румяна Андреева.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Недялка Пенева Пенева – ОС Бургас/

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение е да се определи чрез жребий един редовен член – съдия в апелативен/окръжен съд, Гражданско отделение на изпитна комисия, на мястото на Вероника Николова.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Златина Иванова Кавърджикова – Атанасова – ОС Варна/

МИЛКА ИТОВА: Да се определи чрез жребий един резервен член – съдия в апелативен/окръжен – Гражданско отделение, на изпитна комисия за младшия съдии, на мястото на Жечка Маргенова.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Атанаска Стефанова Букорещлиева – ОС Пловдив/

МИЛКА ИТОВА: Да се определи чрез жребий един резервен член – съдия в апелативен/окръжен съд Гражданско отделение на комисията за младши съдии, на мястото на Росен Василев.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Хрипсима Киркор Мъгърдичян – СГС/

МИЛКА ИТОВА: Да се определи чрез жребий един резервен член – съдия в апелативен/окръжен съд Наказателно отделение на изпитна комисия за младши съдии, на мястото на Татяна Неделчева.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Пенка Николаева Братанова – ОС Кюстендил/

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение точка 3 е да се определи Елена Йоцова – прокурор в ОП София за редовен член на изпитна комисия за младши прокурори, на мястото на Йордан Йорданов.

3.1. – Да се определи чрез жребий един резервен член – прокурор в апелативна/окръжна прокуратура на изпитната комисия за младши прокурори, на мястото на Елена Йоцова.

/Главният секретар Димитър Тончев тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Таня Недкова Иванова – АП гр. Велико Търново/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, моля общо гласуване на промяната на всички изтеглени чрез жребий. “Против” или “въздържали се” няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

1. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисия за младши съдии и младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. Определя чрез жребий Александър Лазаров Стойчев – съдия в ОС-Пловдив – гражданско отделение, за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Диана Борисова Маринова.

1.2. Определя чрез жребий Недялка Пенева Пенева – съдия в ОС-Бургас – гражданско отделение, за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Румяна Иванова Андреева-Атанасова.

1.3. Определя чрез жребий Златина Иванова Кавърджикова-Атанасова – съдия в ОС-Варна - гражданско отделение, за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Вероника Петрова Николова.

1.4. Определя чрез жребий Атанаска Стефанова Букорещлиева – съдия в ОС-Пловдив - гражданско отделение, за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Жечка Николова Маргенова.

1.5. Определя чрез жребий Хрипсима Киркор Мъгърдичян – съдия в СГС – гражданско отделение, за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Росен Златков Василев.

1.6. Определя чрез жребий Пенка Николаева Братанова – съдия в ОС-Кюстендил – наказателно отделение, за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Татяна Неделчева Йорданова.

1.7. Определя Елена Христова Йоцова – прокурор в ОП гр. София, за редовен член на изпитна комисия за младши прокурори, на мястото на Йордан Георгиев Йорданов.

1.8. Определя чрез жребий Таня Недкова Иванова – прокурор в ОП-Велико Търново, за резервен член на изпитна комисия за младши прокурори, на мястото на Елена Христова Йоцова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Николай Димов – съдия в Софийски градски съд от заеманата длъжност “заместник-председател” на Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението, във връзка с подадена молба от него за освобождаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Точката е 2 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Николай Димитров Димов** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, от заеманата длъжност „**заместник на административния ръководител – заместник-председател**” на **Софийски градски съд**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи, във връзка с предложение на и.ф. председател на Софийски градски съд, Евгени Георгиев – съдия в СГС да изпълнява функциите “заместник-председател” на СГС, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ОПРЕДЕЛЯ Евгени Димитров Георгиев – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС, за **изпълняващ функциите заместник на административния ръководител – заместник-председател** на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага, във връзка с предложението на и.ф. председател на Софийски градски съд, да бъде определена Евелина Папазян – съдия в СГС, за и.ф. “заместник-председател” на СГС, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ОПРЕДЕЛЯ Евелина Торос Папазян Ангелова – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС, за **изпълняващ функциите заместник на административния ръководител – заместник-председател** на Софийски градски съд, с ранг „съдия в

АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се нагоре в дневния ред. Предложенията на комисия „Бюджет и финанси“. Точките са 37 и следващите. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Точка 37. Решение за изпращане на писмото на председателя на Върховния касационен съд, във връзка с заявката за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Върховен касационен съд, на Министерство на отбраната, съгласно ПМС № 258/2005 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

37. ОТНОСНО: Заявка за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Върховен касационен съд за 2016 г., съгл. ПМС № 258/2005 г. (изменено и допълнено с ПМС № 321/2010 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на чл. 7, ал. 4, т. 1 от ПМС № 258/2005 г. заявката за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Върховен касационен съд за 2016 г. и отчета за изразходваните финансови средства за 2014 г. да се изпратят в Министерство на отбраната.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „Дава съгласие" от т. 38 до т. 52, ако няма дебати, предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма заявки за изказвания. Моля общо гласуване по всички предложения до т. 52. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за" - от т. 38 до т. 52 вкл./

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 236 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за оборудване на зала със звукозаписна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 537 лв. за оборудване на зала със звукозаписна техника.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 950 лв. за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

41. ОТНОСНО: Писмо от Софийски градски съд с вх. № 11-06-209/27.02.2015 г., с искане за корекция на бюджета за 2015 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала" с 24 163 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на вентилаторен блок с термостат за сървърен шкаф и акумулаторни батерии за персонални UPS устройства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Кърджали по § 10-00 „Издръжка" със 719 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на вентилаторен блок с термостат за сървърен шкаф и 15 бр. акумулаторни батерии за персонални UPS устройства.

Средствата в размер на 719 лв. са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за доставка и монтаж на газови котли; и разделяне и неотложен ремонт на отоплителна инсталация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Монтана за 2015 г. с 13 395 лв. за доставка и монтаж на газови котли ; и разделяне и неотложен ремонт на отоплителна инсталация, както следва:

1.1. По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 812 лв. за доставка и монтаж на газови котли.

1.2. По § 10-00 „Издръжка“ с 8 583 лв. за разделяне и неотложен ремонт на отоплителна инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на два климатика.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Асеновград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 140 лв. за доставка и монтаж на климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 52 бр. RAM памет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 600 лв. за закупуване на 52 бр. RAM памет /52 бр. x 50.00 лв./.

Средствата в размер на 2 600 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“, по бюджета на съдебната власт.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 444 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5335.

Разходът е за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на

ДМА" със 7 372 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5335 с интегриран финишер.

Разходът е за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кърджали за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7 990 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5945.

Разходът е за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителна инсталация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Павликени за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 210 лв. за аварийен ремонт на отоплителна инсталация.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Разград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 461 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Севлиево за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 049 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Разходът е за сметка на неразпределения резерв за капиталови разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Харманли за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 444 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5335.

Разходът е за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „Не дава съгласие". Точка 53 е единствена. Аз Ви моля да имате предвид, че на екраните не излиза това, което е като диспозитив, защото сегашният диспозитив се вижда: „Не дава съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Стара Загора за обзавеждане на кабинет и канцеларии, поради рестриктивния бюджет на съдебната система." Редакционно точката звучи така: „....., поради рестриктивния бюджет на съдебната система и нецелесъобразност на разхода". Ако се рестартират компютрите ще излезе и това допълнение. То е свързано с правилата за работа на Бюджетната комисия.

Искам само да направя едно разяснение, ако ми позволите. Районен съд-Стара Загора под § 10-00 „Издръжка" има общо 207 550 лв. Отделно от това за тази година досега Висшият съдебен съвет със свое решение му е предоставил сумата 12 000 лв. за компютърна техника. Отделно председателят на Районен съд-Стара Загора е поискал общо 35 036 лв., като от тях 16 086 лв. са от компетентност на окръжния съд. Тоест разходът трябва да бъде поискан от окръжния съд, а не от районния съд. Както казах са удовлетворени 12 000 лв. и тук вече останалите 6 950 лв. са само за

това, което е отразено - обзавеждане на две канцеларии и кабинет на председателя. Ние считаме, с оглед на всичко гореказано, че председателят на този съд е длъжен много по-целесъобразно да разходва средствата по бюджетните сметки, които никак не са малко, те още не са приключили, както се казва, а той вече иска още. По тази причина ние считаме този разход и за нецелесъобразен. Още повече това важи и за кабинета на председателя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Явно гласуване на предложението. Не дава съгласие, по посочените мотиви. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на две канцеларии и кабинет на председателя

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 950 лв. за обзавеждане на кабинет и канцеларии, поради рестриктивния бюджет на съдебната система и нецелесъобразност на разхода.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващият раздел е „Вътрешнокомпенсирани промени..." - т. 54 до т. 56, да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 54 до т. 56 вкл./

54. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г. и утвърждаване на бюджета за дейността на почивните и учебни бази, в рамките на утвърдения бюджет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на РБ за 2015 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2015 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 1 545 000 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 545 000 лв.

2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на РБ за 2015 г., както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 35 000 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 35 000 лв.

3. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България за 2015 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

55. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА актуализация на бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2015 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

56. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

56.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 29 779 лв., съгласно **Приложение № 1.**

56.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 368 137 лв., съгласно **Приложение № 1.**

56.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 397 563 лв., съгласно **Приложение № 1.**

56.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства" с 96 лв., съгласно **Приложение № 1**.

56.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 257 лв., съгласно **Приложение № 1**.

56.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности" с 3 лв., съгласно **Приложение № 1**.

56.7. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 3 лв., съгласно **Приложение № 1**.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващият раздел е за отпускане на помощи. Три точки са - от 57 до 59, да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, анблок. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за" - от т. 57 до т. 59 вкл./

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точки 60 и 61 са оттеглени.

И остават допълнителните точки. Точка 5. Тук също има редакционна неточност, която не се вижда, а тя е поправена. Става въпрос за следното. Ще дам кратко разяснение, ако ми позволите.
/С. Найденова: Да./ Още през 2011 г. е била създадена междуведомствена работна група, включваща и представители на Висшия съдебен съвет в предходния му състав, която заедно с

експерти от различни други ведомства, включително от Министерство на правосъдието, да разработи предложения за промени в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК и Тарифа № 1 към Закона за държавните такси. Тази междуведомствена работна група е започнала работата си, която е била останала недовършена, включително и заради смяната на състава на Висшия съдебен съвет. От настоящия състав на Висшия съдебен съвет в края на 2012 г. бяха определени двама члена, а именно Галина Карагъзова и Мария Кузманова, които продължиха работата, във връзка с разработването на предложения за промени в тарифата, след което Висшият съдебен съвет, с помощта на учени, научни работници от УНСС, разработи методология и финансово-икономическа обосновка, която се изисква като част от мотивите във връзка с приемането на тези промени. Тази финансово-икономическа обосновка, заедно със съответния проект, беше изпратена на министъра на правосъдието, тогава Диана Ковачева, и остана министърът на правосъдието да предложи в Министерски съвет приемането на тези изменения. Това не се случи оттогава досега, като цялата преписка и най-вече финансово-икономическата обосновка, която е от съществено значение, останаха в Министерство на правосъдието.

Във Висшия съдебен съвет се получи едно писмо, което министърът на правосъдието понастоящем изпрати, отново да се започне дейността по изменение на тези такси. Ето защо аз проведох един разговор миналия четвъртък с министъра и му казах, че всъщност ние сме изпратили всички необходими материали и те са получени в Министерство на правосъдието на 15 февруари 2013 г., с рег. № 92-06-55. Вие го виждате на Вашите екрани.

Затова Комисията по бюджет и финанси към Висшия съдебен съвет счита, че няма какво повече да се направи по въпроса за промяната на държавните такси, тъй като основната дейност, свързана с финансово-икономическата обосновка, е извършена и затова ние взехме решение, като комисия, да предложим на пленарния състав на Висшия съдебен съвет да изпрати отново на министъра на правосъдието този финансово-икономически анализ, тази финансово-икономическа обосновка, като поддържаме изложеното в нея, с оглед на промените за таксите. Редакционната бележка, която не се вижда, ако не се рестартират компютрите Ви, е, че изпраща повторно на министъра на правосъдието икономическата обосновка по предлаганите промени на Тарифа № 1.

Ако няма дебати, да гласуваме това предложение на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5 от допълнителните, явно гласуване. Преди гласуването иска думата г-жа Колева, след това г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление, колега Кожарев, не си спомням конкретните предложения и не помня дали в техния обхват беше и таксите по АПК?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, да, те са вътре в тези предложения.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но не всички.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ами тези, които тогава са разработени, като промени, те всъщност са икономически обосновани. Ние в момента даваме на министъра този финансово-икономически анализ, тази икономическа обосновка, която му беше

необходима, по неговите думи. Ако е необходимо да продължава дейността и да се правят и допълни изследвания респективно допълнителни предложения за промени, тъй като тази междуведомствена група не е към Висшия съдебен съвет, а е към министъра на правосъдието, то няма пречка тя да продължи. Още повече, доколкото ми стана известно и се извинявам, че пропуснах да Ви кажа, в тогавашната работна група освен цитираните колеги, беше и Незабравка Стоева, която всъщност и сега е определена за участник за продължаване на дейността по тази тарифа.

Още нещо. Тъй като основната цел на този финансово-икономически анали, на тази финансово-икономическа обосновка, бе да се създаде една методология, по силата на която да се прецени защо и как точно се извършва тази промяна в съответната конкретна такса, от какво тя е продиктувана, какъв би бил обществено полезният ефект и за самото общество, не само за съдебната власт, то в голямата си цялост финансово-икономическата обосновка е валидна и днес, тъй като обществено-икономическото положение в страната е същото в тези параметри, които са изложени в анализа. Тоест няма голяма промяна, която да обосновава някакво по-голямо увеличение спрямо тогава или пък намаление на тези такси. Така че, ако не е необходимо да се довърши дейността по отношение на таксите в административното правосъдие, една част от тях са предложени и са обосновани с този финансово-икономически анализ, а друга част, ако е необходимо да се довърши, то ще се направи. Няма никаква пречка за това. Това исках да кажа. Но това вече е въпрос на самата междуведомствена група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тъй като г-н Кожарев продължи изложението си и по същество каза това, което и аз щях да кажа, за продължаване работата на работната група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Моля да гласуваме предложението по т. 5 от допълнителните. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ /

5. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието относно изготвяне на предложения за промени в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК и Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и МП *и определяне на представители от ВСС за участие в работна група*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ПОДДЪРЖА разработеното предложение за промени в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и МП и Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

5.2. ИЗПРАЩА ПОВТОРНО на Министъра на правосъдието икономическата обосновка за промени в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и МП и Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата т. 6 е свързана с едно писмо от Сдружение „Сефита“ до Висшия съдебен съвет, с оглед проведена среща на комисия „Бюджет и финанси“ с представителите на сдружението и съгласуване на действията по изготвяне на финансово-икономическия анализ, свързан с вещите лица респективно тяхното заплащане. При което Сдружение „Сефита“ изпрати писмото придружено от финансово-икономическия анализ, който е необходимо да бъде приложен към цялата тази преписка, която тече и се ползва от работната група в Министерство на правосъдието по измененията.

Ние приемаме този финансово-икономически анализ и него изпращаме на министъра на правосъдието, а не писмото. Редакционната бележка се състои в това, че диспозитивът звучи: Приема писмо от Сдружение „Сефита“ с приложен финансово-икономически анализ относно регламентиране на параметри на съдебни експертизи и тяхната обосновка. Същият анализ да се изпрати на министъра на правосъдието. Всъщност това е целта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест приемаме анализа, изпратен с писмото.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да и го изпращаме на министъра, който да го ползва при изготвяне на мотивацията при промените.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме проекта за решение, както беше коригиран току-що. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ /

6. ОТНОСНО: Писмо вх. № 96-00-232/10.03.2015 г. от Сдружение „Сефита“ относно регламентиране параметри на съдебни експертизи и тяхна обосновка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6.1. ПРИЕМА финансово-икономическия анализ относно регламентиране на параметри на съдебни експертизи, изпратен с писмо от Сдружение „Сефита“.

6.2. Финансово-икономическият анализ да се изпрати на министъра на правосъдието.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 7 е свързана с издаване на решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на дейности за публичност по проект „Електронно правосъдие“. Виждате диспозитива на решението. Да го гласуваме, ако няма изказвания и забележки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ /

7. ОТНОСНО: Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на дейности за публичност по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт, открита с Решение № 10-00-054 от 13.12.2014 г. и обявена в регистъра на обществените поръчки на 13.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ПРИЕМА РЕШЕНИЕ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка по реда на **Закона за обществените поръчки**, открита с Решение № 10-00-054 от 13.12.2014г на Румен Георгиев - Ръководител проект и упълномощено лице с Решение на ВСС по протокол № 2/16.01.2014 г. с предмет: **"Осигуряване на дейности за публичност"** по проект **„Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт"**, договор № 13-33-2/27.12.2013 г. с бенефициент ВСС, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

На основание чл.38, т.1 и чл. 73, ал.1 и ал.2 от ЗОП, решение на Висш съдебен съвет по протокол №2 от 16.01.2014год., Протокол №1/27.01.2015г., Протокол №2/19.02.2015год., Протокол №3 /26.02.2015год. и Протокол № 4/09.03.2015г. на комисия, назначена със Заповед № 95-00-026/27.01.2015 год. , изменена и допълнена със Заповед № 95-00-074 от 27.02.2015 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **"Осигуряване на дейности за публичност"** по проект **„Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт"**, договор № 13-33-2/27.12.2013 г. с бенефициент ВСС, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

ОБЯВЯВА:

I. **Класираните участници** в процедурата по критерий „Най-ниска цена“, както следва:

На I-во място - **„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД** с предложена от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **2320 лв. без ДДС** или **2784лв. с ДДС**

На II-ро място - **БГМАП“ ООД** с предложена от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **2652 лв. без ДДС** или **3182,40 лв. с ДДС**

На III-то място - **Инсел Консулт“ ЕООД** с предложена от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **3179 лв. без ДДС** или **3814,80 лв. с ДДС**

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **“Осигуряване на дейности за публичност”** по проект **„Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”**, договор № 13-33-2/27.12.2013 г. с бенефициент ВСС, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. **класираният на I-во място участник „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД** с предложена от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **2320 лв. без ДДС** или **2784 лв. с ДДС**

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) -дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията

в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата последна точка на комисия „Бюджет и финанси“ е пак такава. Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което се обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Анализ на процесуалните действия на участниците в производството на гражданския процес...“. Не го чета докрай, за да не отегчавам аудиторията и колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ /

8. ОТНОСНО: Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което се обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Анализ на процесуалните действия на участниците в производството на гражданския процес (без нотариални производства и охранителни производства по вписване на юридически лица) и на процесуалните действия в съдебната фаза на административния процес. Анализ на извършваните удостоверителни изявления от органите на съдебната власт. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на основните правила за работа в условия на електронно правосъдие. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на правилата за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на органите на

съдебната власт", открита с Решение № 10-00-053/09.12.2014 г. на Румен Георгиев - член на ВСС и ръководител проект

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА РЕШЕНИЕ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки, открита с Решение № 10-00-053/09.12.2014 г. на Румен Георгиев - член на ВСС и ръководител проект и упълномощено лице с Решение на ВСС по протокол № 2/16.01.2014год. и обявена в Регистъра на обществените поръчки на 09.12.2014г.с предмет: „Анализ на процесуалните действия на участниците в производството на гражданския процес (без нотариални производства и охранителни производства по вписване на юридически лица) и на процесуалните действия в съдебната фаза на административния процес. Анализ на извършваните удостоверителни изявления от органите на съдебната власт. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на основните правила за работа в условия на електронно правосъдие. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на правилата за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на органите на съдебната власт", по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", договор № 13-33-2/27.12.2013 г., с бенефициент Висшия съдебен съвет, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет" /ОПАК/, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществени поръчки /ЗОП/, констатациите и съображенията, изложени в Протокол № 1 от 23.01.2015 г., Протокол № 2 от 17.02.2015 г., Протокол №3 от 05.03.2015г., Протокол №4 от 10.03.2015г. и Протокол №5 от 17.03.2015г. от дейността на комисията, назначена със Заповед № 95-00-015 от 22.01.2015 г., изменена със Заповед №95-00-062 от 23.02.2015г., за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Анализ на процесуалните действия на участниците в производството на гражданския процес (без нотариални производства и охранителни производства по вписване на юридически лица) и на процесуалните действия в съдебната фаза на административния процес. Анализ на извършваните удостоверителни изявления от органите на съдебната власт. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на основните правила за работа в условия на електронно правосъдие. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на правилата за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на органите на съдебната власт“**, по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, договор № 13-33-2/27.12.2013 г., с бенефициент Висшия съдебен съвет, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“ /ОПАК/, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, открита с Решение № 10-00-053/09.12.2014 г. на Румен Георгиев - член на ВСС и ръководител проект, упълномощен

с решение на ВСС по протокол №2/16.01.2014г. и обявена в Регистъра на обществените поръчки на 09.12.2014 г.

I. ОТСТРАНЯВА:

от участие в процедурата:

1. Участника „ПЛАНЕТ ПРОЦЕС АНАЛИЗ“ ДЗЗД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и поради следните съображения:

1.1. В раздел III.2.3) „Технически възможности“, Минимални изисквания от Обявлението за обществена поръчка и раздел II, т. 5 „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“, подточка 5.1.1. от документацията за участие, възложителят е поставил изискване, съгласно което всеки участник следва да е изпълнил за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, минимум **по една** от следните три вида услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, а именно: 1. услуги, свързани с изготвяне на правни анализи на нормативни и/или стратегически документи, свързани с установяване на предпоставките за извършване на определени действия в електронна форма/по електронен път; **и** 2. изготвяне на препоръки за вътрешни правила и/или изготвяне на вътрешни правила, свързани с осъществяване на определени дейности/предоставяне на услуги по електронен път; **и** 3. анализ и/или изграждане на информационни системи и анализ и/или обновяване/подобряване на ИТ инфраструктура. Съгласно одобрената документация участникът следва да представи в офертата си списък на услугите по образец № 11, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка,

заедно с приложено удостоверение, издадено от получателя на услугата или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата. За доказване на съответствие с изискването участникът е представил в офертата си (включително след указания на комисията) списък на услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (образец №11), изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в който **не се установява посочване на изпълнена услуга по анализ и/или изграждане на информационни системи и анализ и/или обновяване/подобряване на ИТ инфраструктура**. Тъй като в описанието на третата по вид кумулативно посочена от възложителя услуга се включва изискване **и за изпълнена услуга по анализ и/или обновяване/подобряване на ИТ инфраструктура** и предвид обстоятелството, че такава не е посочена в приложения списък образец №11, участникът подлежи на отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като не отговаря на посоченото по-горе изискване за технически възможности и квалификация.

1.2. Съгласно раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и раздел II, т. 2 „Общи изисквания към участниците“ от документацията за участие от участие в процедурата се отстранява участник, който попада в обхвата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Във връзка с това изискване участникът или всеки от съдружниците, когато участник е неперсонифицирано обединение, следва да попълни декларация образец №13 от документацията за участие, като е длъжен да спазва начина на попълване, така както е

посочен в указанията на самата декларация-образец и да посочи в нея всички относими и верни обстоятелства, необходими за деклариране съгласно нея. Като приобщени към съдържанието на плик №1 и след указания на комисията, участникът е представил декларации образец №13 (два броя) за двама от участниците в консорциума „Планет Процес Анализ“ ДЗЗД - за съдружника „Планет“ АД и за съдружника „Планет България“ АД. В тях е декларирано, че „Планет“ АД и „Планет България“ АД **не** са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим и че **не** са свързани с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, но в същото време в т. 3 от декларацията е посочено, че и за двамата се прилага изключението по чл. 4, т. 2 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. В образеца на декларацията (Приложение 13 от документацията за участие), като забележка под полето за попълване, изрично е указано, че тази точка се попълва, ако дружеството **е** регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим или **е** свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

От съдържанието на декларациите се установява, че същите са попълнени в отклонение от изискванията на образеца, при неспазване на указания начин за попълване и съдържат взаимно изключваща се информация. Чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛДС) предвижда случаите, в които **при наличие**

на обстоятелство по чл. 3 (в конкретния случай чл. 3, т. 8 от закона) участникът не се отстранява от участие в процедурата. Съдружниците „Планет“ АД и „Планет България“ АД обаче са декларирали именно че не са налице обстоятелства по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛДС, поради което няма как по отношение на тях да е приложим чл. 4 от закона.

Поради горните обстоятелства участникът подлежи на отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като се е отклонил от предварително обявените условия в процедурата.

2. Участника „Европейско правосъдие 2015г.“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и поради следните съображения:

В част IV „Техническа спецификация/задание“ възложителят е поставил минимални изисквания към съдържанието на техническото предложение на участниците по отношение на поддейност 2.1. „Анализ на процесуалните действия“, поддейност 2.2. „Анализ на извършваните удостоверителни изявления от органите на съдебната власт“, поддейност 2.3. „Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на основните правила за работа в условия на електронно правосъдие“ и поддейност 2.4. „Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на правилата за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на органите на съдебната власт“, като е посочил, че участниците следва да опишат в техническото си предложение методи за изпълнение, съответно подходящи (най-подходящи) методи за обработка на правна информация, които ще приложат при изпълнение на посочените поддейности. Съгласно Част V „Методика за оценка“ от документацията за участие участник, чието техническото предложение не покрива минималните изисквания за съдържание,

поставени в техническото задание и документацията на възложителя, ще се счита за непълно, несъответстващо на обявените от възложителя условия, което е предпоставка за неговото отстраняване. В техническото си предложение участникът не е описал за нито една от четирите поддейности методите за изпълнение/методите за обработка на правна информация, които ще използва при извършването им в отклонение от горепосоченото изискване.

Поради горните обстоятелства участникът подлежи на отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия в процедурата.

II. ОБЯВЯВА :

Класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, съгласно обявения критерий за оценка на офертите "икономически най-изгодна оферта" в следния ред:

Първо място: ОБЕДИНЕНИЕ „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ-МАПЕКС" с комплексна оценка на офертата 100 точки

Второ място: КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ИНДЕКС-ТОПИКА" с комплексна оценка на офертата 96,456 точки

Трето място: ГРАЖДАНСКО ДРУЖЕСТВО „ЕФЕКТИВНИ АНАЛИЗИ" с комплексна оценка на офертата 62,339 точки

Четвърто място: КОНСОРЦИУМ „ДУО ИТ" ДЗЗД с комплексна оценка на офертата 55,804 точки.

III. ОПРЕДЕЛЯ :

участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПОПОВ И ПАРТНЬОРИ-

МАПЕКС", класиран на първо място, **за изпълнител на обществената поръчка.**

IV. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата.

V. На основание чл. 73, ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се публикува на профила на купувача заедно с протоколите на комисията в деня на изпращането му на участниците.

VI. Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 120 и следващи от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Съдебна администрация“, точки 62 - 69 и една допълнителна точка. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точките от 62 до 69 касаят искания на ръководители на органи на съдебната власт /съдилища и прокуратура/ за даване съгласие за назначаване на свободни щатни бройки. Има една точка за увеличаване щатните бройки на няколко съдилища.

Обръщам внимание на т. 69. Касая се за съдилища, които са регистрирани по ЗДДС за дейността на Съдебно-изпълнителните служби. Това решение е съобразено изцяло с финансовата дирекция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на всички предложения общо до т. 69. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

62. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „домакин " в Окръжна прокуратура гр. Плевен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжността „Домакин" в **Окръжна прокуратура гр. Плевен.**

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

63. ОТНОСНО: Искане от **главния прокурор** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „пазач, невъоръжена охрана" в УЦ „Изгрев" - гр. Бяла

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжността „Пазач, невъоръжена охрана" в УЦ „Изгрев" - гр. Бяла.

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

64. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „пазач, невъоръжена охрана" в УЦ в с.Лозенец, област Бургас, на основание чл. 70, ал. 1, ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, считано от 01.04.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „Пазач, невъоръжена охрана", на основание чл. 70, ал. 1, ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в УЦ в с.Лозенец, област Бургас

МОТИВИ: Необходимост от назначаване на служител на тази длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

65. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на **Окръжен съд гр. Видин** за даване на съгласие за трансформиране на 1 заета щатна бройка "шофьор" в щатна бройка „старши специалист" и за преназначаване на съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 заета щатна бройка "шофьор" в щатна бройка „старши специалист" и за преназначаване на съдебен служител в **Окръжен съд гр. Видин.**

МОТИВИ: Необходимост, с оглед оптимизиране на работния процес. Съдебният служител притежава необходимите знания и опит, отговоря на изискванията за заемане на длъжността. Налице е финансова обезпеченост.

66. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд-гр.Видин** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „младши специалист-стопанисване и управление на съдебно имущество" в длъжност „главен специалист-стопанисване и управление на съдебно имущество"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформация на една заета длъжност „младши специалист-стопанисване и управление на съдебно имущество" в длъжност „главен специалист-стопанисване и управление на съдебно имущество" в **Районен съд гр. Видин** и за преназначаване на съдебния служител.

Мотиви: Необходимост от исканата трансформация. Съдебният служител показва отлично знания и опит и отговаря на изискванията за заемане на длъжността.

67. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на **Районен съд гр. Димитровград** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „Съдебен секретар" в **Районен съд гр. Димитровград.**

Мотиви: Много висока натовареност. Съотношение брой служители към брой магистрати е под средното за районните съдилище в страната. Налице е финансова обезпеченост.

68. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр.Харманли** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен архивар“ на разкрита длъжност „съдебен деловодител“ въз основа на протокол № 7/12.02.2015 г. на ВСС и на основание чл. 133, ал.2 от ПАС;

- провеждане на конкурс за овакантина длъжност „съдебен архивар“;

- провеждане на конкурс на разрита длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен архивар“ на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Харманли.**

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на свободната длъжност „съдебен архивар“ в **Районен съд гр. Харманли.**

3. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на свободната длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Харманли.**

Мотиви: Натовареността на РС-Харманли е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване със съдебни секретари и съдебни деловодители. Липса на възможност за съвместяване.

69. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 8/25.02.2015 г. на комисия „Съдебна администрация“ относно Информация от районните съдилища с регистрация по ЗДДС за дейността на Съдебно-изпълнителните служби за периода 2012, 2013 и 2014 г. /съответно Раздел-1 и Раздел-2/, в изпълнение на решение на КСА по протокол № 53/26.11.2014 г., т. 11., с приложено становище от дирекция „Бюджет и финанси“ при АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. УВЕЛИЧАВА щатната численост с щатни бройки за съдебни служители, считано от 01.05.2015 година, както следва:

- Софийски районен съд - 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител“;

- Районен съд гр.Перник - 1 щ.бр. за „старши специалист-счетоводител“;

- Районен съд гр.Силистра - 1 щ.бр. за „младши специалист-счетоводител“;

- Районен съд гр. Пазарджик - 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител“;

- Районен съд гр. Пловдив - 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител“;

- Районен съд гр. Сливен - 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител“;

- Районен съд гр.Видин - 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител“;

- Районен съд гр.Кърджали - 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител“;

- Районен съд гр.Разград - 1 щ.бр. за „старши специалист-счетоводител“;
- Районен съд гр.Габрово - 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител“;
- Районен съд гр.Бургас - 1 щ.бр. за „старши специалист-счетоводител“;
- Районен съд гр.Хасково - 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител“;
- Районен съд гр.Ямбол - 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител“;
- Районен съд гр.Стара Загора - 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител“;
- Районен съд гр.Шумен - 1 щ.бр. за „старши специалист-счетоводител“;
- Районен съд гр.Сандански - 1 щ.бр. за „младши специалист-счетоводител“;
- Районен съд гр.Асеновград - 1 щ.бр. за „главен специалист-счетоводител“;
- Районен съд гр.Нова Загора - 1 щ.бр. за „старши специалист-счетоводител“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебните служители.

МОТИВИ: Необходимост от исканите щатни бройки за съдебни служители, с оглед регистрацията по ЗДДС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И т. 9 от допълнителните. Комисията прецени, че следва да се уважи искането на главния секретар да се даде съгласие за преназначаване по чл. 343, ал. 2 на посочената длъжност „главен експерт - икономист“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на това предложение от допълнителните точки. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

9. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на ВСС за даване на съгласие за назначаване по реда на чл.343, ал.2 от ЗСВ на служител - от длъжност «страши експерт-счетоводител» в отдел «Счетоводство и методология» на длъжност «главен експерт-икономист» към сектор «Методология на съдебната система» в отдел «Счетоводство и методология», дирекция «Финанси и бюджет» в АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване, по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ на служител от длъжност „старши експерт - счетоводител“, в отдел „Счетоводство и методология“ към дирекция „Финанси и бюджет“ на длъжността „Главен експерт - икономист“ към сектор „Методология на съдебната система,“ отдел „Счетоводство и методология“ към дирекция „Финанси и бюджет“ в администрацията на ВСС.

МОТИВИ: Показан висок професионализъм, знания и опит от служителя. Отговорен за точното и качествено изпълнение на поставените задачи. Изпълнява и допълнително възложени дейности в отдела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Точка 70 от дневния ред. Предложение на Комисия по правни въпроси. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, това е една от рутинните дейности. Упълномощаване на съдебен служител от Правна дирекция, по-скоро от отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“ да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и на изпълнителната власт. Това са общите пълномощия на юрисконсултите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

70. ОТНОСНО: Упълномощаване на съдебен служител да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА Николина Георгиева Георгиева - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“, дирекция „Правна“ на Висшия съдебен съвет, в това си качество **ДА ПРЕДСТАВЛЯВА** Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И няколко допълнителни предложения от т. 10 до т. 12.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тук следват няколко съгласувателни процедури. Точка 10 е предложението на комисията да се съгласува ратификационен договор между Република България и република Казахстан за правна помощ по наказателни дела, и договор за екстрадиция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението, съгласувателна процедура. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

10. ОТНОСНО: Проект на решение на Министерския съвет за предложение до Народното събрание за ратифициране на договор за правна помощ по наказателни дела между Република България и Република Казахстан и договор за екстрадиция между Република България и Република Казахстан, подписани на 14 ноември 2014 г., в гр. София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА договор между Република България и Република Казахстан за правна помощ по наказателни дела и договор между Република България и Република Казахстан за екстрадиция, подписани на 14 ноември 2014 г., в гр. София.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще моля да обърнете внимание на т. 11. Това е съгласуването на проекта на Закон за допълнение на ГПК. Както Ви е известно, от няколко години стои въпросът за транспониране на посочения регламент в самия законопроект, който засяга няколко аспекта на нашето законодателство, свързано с

актове по наследяване. Ние сме представили законопроекта пред Вас. Представили сме и забележките, които ние, като Правна комисия, имаме към проекта на Закон за допълнение на ГПК. Само че в препоръките, бих искала да обърна внимание на това, че в четири римско е записано, очевидно е техническа грешка, „транспортиране на регламента“. Очевидно не става въпрос за „транспортиране“, а за „транспониране“. Техническа е грешката. Ще моля просто да се обърне внимание на това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така предложения проект на решение с мотивите към него и техническата корекция, моля да гласуваме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Също така да се допълни след „съгласува проект“ - „със следните забележки“ и оттам нататък започват забележките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се с допълнението на решението с израза „със следните забележки“, на които г-жа Колева обърна внимание току-що.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

11. ОТНОСНО: Проект на Закон за допълнение на Гражданския процесуален кодекс, изпратен с писмо на Министерство на правосъдието с вх.№ 04-00-067/09.03.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА Проект на Закон за допълнение на Гражданския процесуален кодекс със следните забележки:

I .Ал. 3 на чл.627д да придобие следната редакция:

По молбата съдът се произнася с разпореждане. Разпореждането подлежи на обжалване в определените от съда срокове по чл.50, параграф 5 от Регламент/ЕС/ №650/2012. Разпореждането, с което се уважава молбата не подлежи на предварително изпълнение.

Мотиви: Предложената редакция пропуска да уреди нормативно хипотезата на отказ да се уважи молбата.

II. Ал. 4 на чл.627д не е съобразена с чл.54 от Регламент/ЕС/ №650/2012

Мотиви:

1. Параграф 1 и параграф 2 и 3 на чл.54 от Регламент/ЕС/ №650/2012 регламентира различни хипотези.

2. Няма процесуална пречка произнасянето по искането за временните и обезпечителни мерки да става с решението , с което се уважава молбата / виж параграфи 2 и 3 на чл.54 от Регламента/. По аналогичен начин е уредено в: чл. 623, ал.4 от ГПК , доп. по Регламент №2201/2003; в чл.627в, ал.4 ГПК, доп. по Регламент № 4/2009

3. Регламент/ЕС/ №650/2012 не урежда отделна възможност за обжалване на временните и обезпечителни мерки.

4. Ако остане произнасянето с отделно определение , то за същото ще следва да се регламентира отделното му обжалване , по реда установен от ГПК.

5. Постановяването на два отделни съдебни акта - по молбата и по временните и обезпечителни мерки ще доведе до

излишно забавяне на производството./ Регламента често си служи с изискванията „веднага“, „незабавно“/

III. чл.627з да придобие следната редакция:

Спирането на действието на удостоверение , постановено от районния съд при условията на чл.73 от Регламент/ЕС/ №650/2012 може да бъде обжалвано в едноседмичен срок пред окръжния съд.

Мотиви: Липсва регламентацията на процедурата по спирането на действието на удостоверение.

IV. Бланкетното препращане към конкретни текстове на Регламента не е удачно транспониране във вътрешен нормативен акт, още повече в ГПК. Предложението е текстовете от Регламента да се инкорпорират в нормите, а не да се препраща към него.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 12 е продължение на точката, която г-н Кожарев разясни подробно. Съгласявайки се с всичко това, което беше изложено, а именно, че има пълната готовност за приемане на изменение в двете тарифи, все пак ние предлагаме да се определят двама члена на Висшия съдебен съвет, а именно г-жа Кузманова и г-жа Стоева, които са участвали вече в разработването на проекта за изменение на тарифите. Въздържали сме се да включим г-жа Карагьозова единствено поради това, че тя е в отпуск по болест. В момента, в който се завърне, и при дадено нейно съгласие, с удоволствие бихме я включили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

12. ОТНОСНО: Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в Работна група към Министерство на правосъдието за преглед и изготвяне на предложения за промени в:

- Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс (ГПК);

- Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Незабравка Стоева и Мария Кузманова - членове на Висшия съдебен съвет, за участие в Работна група към Министерство на правосъдието за преглед и изготвяне на предложения за промени в:

- Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс (ГПК);

- Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Колева. Други предложения от Вашата комисия няма.

Колеги, връщаме се нагоре по дневния ред. Точки 71 и 72. Предложения от комисия „Международна дейност“.

По т. 71 съвсем накратко с две изречения предистория. През месец декември одобрихме правила за работа на вътрешните национални мрежи по граждански и търговски дела, както и по наказателно-правно сътрудничество. Тогава с решението на Висшия съдебен съвет, одобрявайки правилата, те са почти еднотипни, в Раздел V „Допълнителни разпоредби“ приехме, че в 3-месечен срок от одобряване на правилата комисията трябва да избере новите членове и да предложи на Съвета да одобри националните лица за контакт. Виждате в мотивите към проекта за решение, че в срокът, който комисията указа, за да спази 3-месечния срок, подадените кандидатури са малко. Няма кандидатура от някои от апелативните райони, дотолкова доколкото замисълът е да има участници в тази мрежа от всеки апелативен район и тъй като нямаме никакъв срок, който да обвързва Съвета с одобряване на кандидатурите, предлагаме така определеният срок в „Допълнителни разпоредби“, Раздел V, т. 1 в двете правила, вместо „В срок до 3 месеца от приемането на настоящите Правила“ да се замени със „В срок до края на месец април 2015 г....“, за да може да дадем още една възможност на колегите, които не са успели да се запознаят или имат колебания, да подадат своите кандидатури.

Моля да гласуваме предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

71. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на Комисия „Международна дейност“ за изменение на Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно

сътрудничество по наказателни дела в Република България и Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, в частта „Раздел V. Допълнителни разпоредби - 1. В срок до 3 месеца от приемането на настоящите Правила, комисия „Международна дейност“ на ВСС избира новите членове на Мрежата и отправя предложение на заседание на ВСС да бъдат одобрени националните лица за контакт.”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ Раздел V. Допълнителни разпоредби, т.1 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, както следва: вместо „...до 3 месеца от приемането на настоящите Правила”, да стане „В срок до края на м.април 2015г., Комисия „Международна дейност...”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 72 е свързана с предложение за командироване на г-жа Неделчева, член на Висшия съдебен съвет, както и на прокурор Марио Василев от Върховна касационна прокуратура за участие... Колеги, само с една корекция в проекта за решение: „Командирова за участие в 4-тата среща по проект 1 на Европейската мрежа на съдебните съвети „Независимост и отчетност на съдебната власт“ в периода 08 - 11 април 2015 г. Срещата ще се проведе в периода 09 - 10 април, но двата дни в началото и в края са дните за пътуване, така че с тази корекция,

както и „Възлага на главния секретар да командирова и директора на Международната дирекция“.

Моля да гласуваме проекта на решение, ако няма други предложения или коментари. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

72. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в 4-тата среща на екипа по проект 1 на Европейската мрежа на съдебните съвети „Независимост и отчетност на съдебната власт“, за периода 08 - 11 април 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

72.1. КОМАНДИРОВА за периода 08 - 11.04.2015 г. за участие в 4-тата среща на екипа по проект 1 на Европейската мрежа на съдебните съвети „Независимост и отчетност на съдебната власт“, която ще се проведе в гр. Лисабон, Португалия - Каролина Неделчева - член на ВСС и Марио Василев, прокурор към Върховна касационна прокуратура.

72.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова Христина Тодорова, директор на Дирекция „Международна дейност“ за участие в срещата.

72.3. ПЪТНИТЕ разходи, разходите за три нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари за четири дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет.

Забележка: *Съгласно правилата за възстановяване на разходи при участие в дейностите на Европейската мрежа на съдебните съвети /стр.3-4/ на всяка държава-членка на ЕМСС се възстановяват до 200 евро за един участник. Сумите се превеждат по сметката на изпращащата институция два пъти годишно.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме всички предложения по първоначално определения дневен ред. От допълнителните точки следват предложения по т. 13 и следващите. Г-жа Лазарова, заповядайте по т.13 от допълнителните, комисия „Публична комуникация“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, на Вашето внимание е предложението за графичен дизайн на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, което се изпълнява по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, финансиран по програма ОПАК.

Ако разрешите, тук са представители на „Тара Софт“, които ще си водят записки, с оглед нашите коментари и предложения по графичния дизайн, за да може да ги отразят своевременно, тъй като от срокът за изпълнение на тази дейност остават още 25 дни. За да стане възможно най-бързо /Зори моля те да ги поканиш/, а също така и за да не се предлагат от Вас неща, които са технически невъзможни и които няма да могат да бъдат направени, затова те са тук, за да кажат кое може да се случи и кое не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че съгласие за допускане лицата в залата имаме ли?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами няма как, защото иначе протоколът става обикновено две седмици след това. Те само ще си водят записки, с оглед оперативност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трябва да има съгласие за допускане на лица в залата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Те са публични заседанията. Те могат да слязат и в залата за журналисти да наблюдават, въпросът е, че няма да могат да реагират своевременно и да кажат кое от това, което предлагаме, може да се случи технически и кое не може.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възражения, колеги? Не виждам. Може да заповядат представителите на фирмата.

/Влизат двама представители на „Тара Софт“ ЕООД/
Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е само първата страница. Виждате разделите. Те ще бъдат напълнени с подраздели. До момента са постъпили предложения само от Комисията по предложения и атестиране и комисия „Международна дейност“ за подразделите, които да се различават от сегашните подраздели в техните раздели. Така че аз ще помоля комисиите в тази седмица, която идва, ако имат някакви предложения за ново реструктуриране на подразделите, които са в сегашния сайт и които да изглеждат по друг начин или с друго наименование в новия сайт, своевременно да изпратят предложенията си, които ние да препратим на фирмата изпълнител. Отново казвам, че това е само първата страница. Затова се нарича и предложение за графичен дизайн на интернет сайта на Висшия съдебен съвет. Подразделите ще се създават тепърва. Виждате как изглежда. Има календар вече за събитията. Ще има галерия. Най-ляво горе ще бъдат снимките от

последните четири новини заедно със самите новини. Извели сме на преден план конкурсните процедури. Ще има интранет, форма за контакт с ВСС. В средната колона виждате най-важните ресори: атестиране, декларациите по СФУК, дисциплинарната практика, доклади и анализи, съдебни регистри и статистика. И последната колона е колоната насочена към гражданите. Тук е търсачката за съдебни актове по съдилищата, жалби и сигнали срещу корупция, заявления за достъп до информация и стажантската програма. Основното меню е най-отгоре под „Висш съдебен съвет“. Там ще се пренесе цялата информация, която е на сайта, така че ако имате някакви предложения, ги направете. Направили сме допитване и до гражданите. Имаме анкета, която е качена на сайта и фирмата изпълнител своевременно получава информация за попълването, както и анкета е раздадена на ресорните журналисти, които също могат да дадат своите предложения във връзка с обновяването на сайта.

Ако имате някакви въпроси, предложения, моля да ги направите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова, след това Итова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз имам по-скоро въпрос. Сега виждам на сайта вляво долу един подраздел за Норвежки финансов механизъм. Какво е основанието да му бъде отделено специално място?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За да има точно тук логото на Норвежкия финансов механизъм има изрично изискване за отпускане на финансиране по Норвежкия финансов механизъм на първа страница да има това лого. Ако видите сайта на Министерство на правосъдието, които също са бенефициенти по

тази програма, по същия начин и те имат такава. След приключване на този проект имаме идея този раздел да бъде заменен с раздел „Проекти“ или някакъв друг раздел. Но към момента, тъй като се изпълнява този проект това е абсолютно изискване.

Отворете сайта на Министерство на правосъдието и ще видите, че по същия начин е и там. Аз специално се поинтересувах и ми казаха, че е абсолютно изискване това да го има на първа страница, тъй като има отпуснато финансиране. В противен случай ще имаме проблем.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А досега в нарушение ли бяхме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напротив има го сега.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има го и досега.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И досега?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, отворете сегашния сайт, и досега го има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има го и в момента.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам няколко въпроса. Първо, тези жалби и сигнали срещу корупция, всички ли ще бъдат качвани, които постъпват? Какво значи това „Жалби и сигнали срещу корупция“, са изведени на челно място? Те са стотици в Етичната комисия, предполагам. Трябва ли да бъдат тук качени?

Няколко неща имам да кажа. Комисията по предложения и атестиране взехме решение във вторник. Не е отразено нашето решение. Може би не беше разбрано добре, но беше наистина променено наименованието на „Атестиране“, като се надявам, че тук ще има възможност всичко да бъде включено, като се отвори тази папка „Атестиране“, което ние желаем да бъде включено. Това е всичко, което сега сме приложили към Комисията по предложения

и атестиране. Това са събития, приложения, предложения за изменение и т.н., но взехме решение специално да бъде премахнато „Архив на атестационните формуляри...“.

Има го в решението. Г-жо Лазарова, Вие присъствахте на заседанието на Комисията по предложения и атестиране и това решение е взето вследствие на дългото обсъждане, което ние правихме в работните групи, а и по семинарите, именно с едно от последните решения на Консултативния съвет на Европа, което препоръчва на всички съдебни системи, а те са няколко и са малко, които имат такава публичност на атестационните формуляри, а именно да бъдат снети от такава публичност. Разбира се всеки, който иска може да получи достъп до тях и в момента обсъждаме варианта дали да се вземе такава решение изобщо да бъдат свалени от сайта на Висшия съдебен съвет атестационните формуляри. Именно в тази връзка беше нашето решение, да не е на началната страница на Висшия съдебен съвет архивът на атестационните формуляри, позовавайки се, както казах, на последното решение на Консултативния съвет на Европа.

Следващото ни предложение е разделът на Комисията по предложения и атестиране да бъде обновен така, че да има възможност за качване на информация тип презентации, слайдове с правила и указания, снимкови материали, видеоклипове, хелп менюта и други с възможност за директно отваряне и достъп до падащи менюта.

Знаете, че основните въпроси, които се задават от колегите, са именно във връзка с предстоящите конкурси и указанията по отношение на конкурсните процедури и затова, тъй като не искам да Ви губя времето бих искала да поканя представителите на фирмата във вторник в Комисията по

предложения и атестиране, от 10 часа ни е комисията, заповядайте да Ви обясним каква е специфичната работа на комисията, защото ние имаме изключително големи затруднения с контактите с колегите именно да им обясним каква е работата, какви са предстоящите конкурси, правилата за провеждането на тези конкурси. Имаме доста предложения, които могат да бъдат качени. Аз предния път се изказах за комуникационната стратегия, която ние приехме и там имаше едно много добро предложение, а именно да бъде предвидено по някакъв начин Висшият съдебен съвет да осъществява индиректна връзка с колегите магистрати от страната, така че те да получават актуална информация, която в момента липсва за тях, с оглед на остарелия ни сайт.

Затова не искам да Ви губя времето. Имаме доста предложения именно за предстоящите конкурси; предстоящи назначения, които е хубаво да бъдат в началото на страницата; свободните места, които се намират в момента и се освобождават, за което се интересуват колегите магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да поясня. „Жалби и сигнали срещу корупция“ ще бъде образец на жалба, на сигнал, който ще се попълва, или така наречената бланка. И това е изведено там, защото Вие знаете какво е изискването по принцип за преодоляването на проблема с корупцията в съдебната система и колко актуален е този въпрос.

Относно атестирането, ние вчера в 16.55 ч. получихме предложенията на Комисията по предложения и атестиране. Те в момента са пред мене. Ние ги изпратихме ги в този вид на фирмата. Виждам, че е отразено искането разделът да бъде наименован „Атестиране“. Вече подразделът надолу, аз Ви казах, моля всяка

комисия да си даде предложенията как да изглеждат подменютата, подразделите, как да се казват и какво да има в тях. Защото ние не можем да се нагърбим с тази отговорност. Всяка комисия си има нейна визия за това как да изглеждат разделите и подразделите.

Относно презентациите и възможност за информация тип презентации, снимки, материали, видеоклипове и хелп менюта в раздела по атестиране, ще помоля тук да вземе отношение представител на фирмата изпълнител дали това е технически възможно в раздел „Атестиране“. Ние Ви ги изпратихме снощи решенията.

Относно връзката с магистратите, само да вметна, това е именно интранета, който е създаден, нов е и тепърва ще се разработва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз веднъж се извиних на г-жа Лазарова, сега отново ще се извиня, в Комисия по конфликт на интереси не сме го разгледали. Имахме и съвместно заседание във връзка с Единната методика, за която се ангажирахме със срокове пред колегите, след две поредни срещи с административните ръководители на съдилищата. Бързаме ли? Има ли срок, който ни гони? **/Магдалена Лазарова: По принцип бързаме./** Ако не бързаме и има достатъчно срок, аз лично в двете части на дизайна също имам първо въпроси, но като не съм го гледала.!? Ако има възможност да отложим и да се произнесем в следващо заседание. Казвам - ако има възможност.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имаме 25 за приключване на сайта. Тоест тази визия трябва да се напълни с информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако искате да кажете нещо преди да дадем думата, поне на част от темите да отговори представител на фирмата? Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Съжалявам, че така накъсано в две части ще си поставя въпросите, но сега разглеждайки предложението за сайт на Висшия съдебен съвет виждам, че няма иконка или няма място за Електронен публичен регистър на решенията на Висшия съдебен съвет и мотивите към тях. Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 15 от Закона за съдебната власт е посочено, че Висшият съдебен съвет създава и поддържа Електронен публичен регистър на всички свои решения и мотивите към тях. Това е и един от упреците на представителите на медиите, а и на граждани, че е изключително труден достъпът и търсенето на конкретно решение на Висшия съдебен съвет. Тоест, ако искаш да прочетеш някое решение, трябва да знаеш кога е прието, за какво се отнася, кой протокол, коя точка. Ето защо считам, че точно сега е момента този Електронен публичен регистър на решенията на Висшия съдебен съвет и на мотивите към тях да намери своето място на първа страница в сайта на Висшия съдебен съвет, със съответни разработени възможности за бързо търсене, търсене по ключова дума или там каквито въобще позволяват достиженията на електронните технологии.

Считам, че не би могло да се обясни или да се постави този регистър в раздел „Регистри“, тъй като той е специален регистър, това е единствения регистър, който е намерил място в разпоредба на Закона за съдебната власт и той изисква подобаващо място.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, само да уточним. Имате предвид нещо различно от това, което е в момента на нашия сайт в раздела „Заседания на ВСС“?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Абсолютно различно. Аз обясних. Опитайте се да намерите едно решение, касаещо точно определена тема. Трябва да прегледате и да прочетете абсолютно всички протоколи. Това не е регистър. Законът говори за регистър, а ние просто имаме история на заседанията. Трябва да създадем регистър, който да дава възможност за бързо търсене по ключова дума, по номер, по дата, по всякакви варианти. Така че този регистър въобще не е създаден и сега е момента да се разработи, като функционалност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Давам думата на един от представителите на фирма „Тара Софт“.

ГЕОРГИ БАЛДЖИЕВ: Здравейте. Казвам се Георги Балджиев. Преди да започна да отговарям на част от въпросите, искам да кажа, че това, което ние сме дали е, на нашия език го наричаме, е общия уилкенфилд, тоест усещането и визията как би следвало да изглежда първа страница. В интерес на истината това е едно предложение, което ще даде възможност в бъдеще да се добавя информация, да се маха част от тази информация. Идеята на цялата тази визия е всъщност дали това е начинът, по който бихте искали да се представлявате в интернет пространството. Чисто цветово, чисто като позициониране, като визия. Оттук нататък всеки един от тези елементи, дори и след като бъде пуснат сайта, могат да бъдат променяни или заменяни с нещо друго. Тоест основата цел е да имаме посоката на дизайн, върху която оттук нататък да правим всички останали неща.

Да, определено сме притиснати във времето, защото в крайна сметка има срок. Ние сме свършили доста работа, но вече е наложително и то доста да имаме вариант на дизайн, върху който да продължим работата си.

От гледна точка на въпросите, които зададохте. Да, във всеки един момент може да се махне някое каре. На нашия език тези правоъгълници се наричат „каре“ и те фокусират вниманието на потребителите. Може да се подмени информация. Освен всичко това в административната система, която стои зад сайта, е предвидена възможност да се вкарват всякакъв вид документи, като PDF, пауърпойнт презентации, WORD документи, така че във всеки един момент към всяка една секция от сайта администраторите на сайта ще могат да въвеждат такъв тип съдържание, включително и видеоклипове. Отворено е, така че да може да се въвежда различен тип съдържание. Оттам нататък въпросът е каква част от това съдържание ще се покаже на първа страница. Основната идея е всъщност визията как изглежда в момента дали е правилният изглед.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За електронния регистър?

ГЕОРГИ БАЛДЖИЕВ: Относно електронния регистър, аз трябва да проверя, но мисля, че то не е тема на този проект. И в зависимост какви функционалности, казвам Ви го чисто като специалист, в зависимост от това какви неща са необходими, трябва да се види как може да се реализира - чрез сайта или трябва да се направи като отделен проект.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Възможно ли е включването му в сайта? Как си го представяте Вие този електронен регистър?

ГЕОРГИ БАЛДЖИЕВ: Възможно е. Първо, сайтът така е направен, че още на първа страница и във всичките менюта могат

да бъдат вкарани различни препратки, дори и към външни сайтове, ако е необходимо. Даже мисля, че такова нещо е предвидено. Този регистър, по-скоро трябва да разберем каква е целта, по какъв начин и на кого трябва да помогне, за да можем да дадем най-доброто решение как трябва да изглежда, какви функционалности да има и какво търсене да има. Ние в момента сме предвидили в целия сайт да има пълно текстово търсене, което дори ще търси и в WORD документите, и в PDF документите, които имате в момента. Има търсачка. Най-отгоре е, общоприето е да бъде там. По име, по всякакви отличаващи думи. Въпросът е, че тази търсачка ще е още по-съвършена, защото ще търси и в документите, които сте прикачили към съответните страници. Единственото условие е тези документи да бъдат текстови, т.е. да не са WORD, PDF със сканирана картинка. Дори в PDF-те също ще може да се търси, стига да са текстови. Защото имате документи, които са сканирани.

/В залата влиза Светослав Неделчев - н-к отдел в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика в АВСС/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ако може още един въпрос. Тоест, ако тази Ваша търсачка позволява търсене и в PDF файлове, каквито са именно протоколите от заседанията на Висшия съдебен съвет и дневните редове за заседанията на Съвета, тоест тя ще може да търси, както са зададени функционалностите ѝ, в решенията на Висшия съдебен съвет и няма да има никаква нужда от допълнително разработване на електронния регистър, защото ще се ползват функционалностите на вече създадената търсачка, просто трябва да се направи каре.

ГЕОРГИ БАЛДЖИЕВ: Да.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И ако трябва в карето да се включи допълнително обособена търсачка или втора търсачка, но Вие така или иначе сте ги разработили тези неща.

СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ: Само да вметна нещо. Дневните редове и протоколите от Съвета са в чист текст по формат в момента, като само пълните протоколи са в PDF, но той е генериран от текстов документ, което означава, че ще може да се търси в реда.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тоест отпада предложението за електронен регистър?

/шум в залата - говорят повече от трима души/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тоест въобще не ми отпада. Искам да кажа, че няма нужда от допълнителен проект за разработването. Изисква се само поставянето на каре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова и Стоева дадоха знак, че искат думата. Само да приключим с темата за електронния регистър. Г-жо Атанасова, тъй като горе има меню. Под „Висш съдебен съвет“, „За нас“, „Пресцентър“, „Заседания на ВСС“. В карето „Заседания на ВСС“ там ще се съдържа информацията от дневните редове, протоколите /кратки, пълни/, както и в момента.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не може да е в „Заседания на ВСС“ след като законът казва „публичен електронен регистър“. Така трябва да се нарича иконката или текста.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, вместо „Заседания на ВСС“ ще се нарича „Регистър на актовете на ВСС“.

МИЛКА ИТОВА: Да бъде с текста на закона.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Според мен са две различни неща. Заседанията са си заседания, регистърът си е регистър.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека тогава да добавим горе в тази лента и „Регистър“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но тогава какво ще има в „Заседания на ВСС“?

МИЛКА ИТОВА: Хайде да го оставим за доуточняване. Ясно е, че трябва да има такъв регистър.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. До „Заседания на ВСС“ ще поставим „Регистър на актовете“, както е с текста по закона.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Напротив, сложете го като картинка, гражданите това ги интересува. Няма да се сетят за заседания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, предложение - къде?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ето отдолу има, под „Норвежкия механизъм“, има място за още едно каре и под „Стажантска програма“ също има място, тъй като това касае гражданите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да уточним „Заседания на ВСС“ махаме ли го отгоре?

МИЛКА ИТОВА: Но това са различни неща.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Става дума за различни неща. Едното улеснява потребителите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, в разделът „Заседания на ВСС“, припомня главният секретар, че там се публикуват дневните редове за заседанията. Може би в дясната колона, където са съдебни актове, жалби и т.н., там да се сложи карето „Регистър на ...“.

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Всъщност в графата „Съдебни актове“ кои актове ще публикуваме?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, това е за търсене на съдебни актове в съдилищата. Там се отваря единния портал, който е за търсене и който в момента го има също на сайта.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само се нарича ЦУБИПСА. Кое то на никой нищо не говори.

/обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, продължете.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Приключих. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз разбрах, че има възможност да доуточним.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам едно предложение. За по-голяма оперативност аз ще помоля фирмата да присъства неин представител следващата седмица в заседанията на комисиите. Ние ще Ви дадем график. Ще помоля всички комисии да включат като първа точка обсъждането на реструктурирането или структурирането на разделите и подразделите в техните раздели, за да вървим напред. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точката решение няма да вземем за одобрение, ще отложим разглеждането? Така ли, г-жо Лазарова?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, одобряваме първа страница така, както е проектът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Одобряваме първа страница с направените днес корекции.

Колеги, моля да гласуваме. Одобряваме графичния дизайн на сайта с направените днес корекции. По принцип.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Одобрява проекта на графичен дизайн. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на графичен дизайн на Интернет-сайта на Висшия съдебен съвет, предложен от „Тара Софт“ ЕООД, изпълнител по дейност „Обновяване на Интернет-сайта на Висшия съдебен съвет“ по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. по Оперативна програма „Административен капацитет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА проект на графичен дизайн на интернет сайта на ВСС, предложен от „Тара Софт“ ЕООД, изпълнител по дейност „Обновяване на интернет сайта на Висшия съдебен съвет“ по проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. по Оперативна програма „Административен капацитет“, **с направените в днешното обсъждане бележки.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихме с тази тема. Да благодарим и на нашите гости.

/Залата напускат представителите на „Тара Софт“ ЕООД и Светослав Неделчев/

Продължаваме с т. 14 от допълнителните. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, този проект на решение, който е на Вашето внимание, до него комисията достигна, след като в публичното пространство изтече информация за случаи, в които има някакви нарушения при искането и даването на разрешения за използване на специални разузнавателни средства. В комисията беше обсъден този проблем преди около месец и се стигна до идеята да предложим на Вашето внимание този проект за решение, който според нас обхваща основните проблеми при искането за даване и използването на специалните разузнавателни средства. Напълно съзнаваме, че някои от четирите точки, които са в проекта за решение имат напълно пожелателен характер. Искаме да заострим вниманието на целия Съвет, макар че комисията на практика е почти половината Съвет и там сме обсъдили тези проблеми.

В първата точка предлагаме да се организират обучения на магистратите, които издават разрешения за използване на специалните разузнавателни средства.

Втората точка е: Препоръчва на тези магистрати да спазват стриктно Закона за специалните разузнавателни средства при издаване на разрешения за използване на такива.

След последните скандали може би мнозина от Вас контактуват с председатели на окръжни съдилища и техни заместници, които са оправомощени да дават такива разрешения и знаете какъв уплах цари между тях, защото те са поставени на практика между чука и наковалнята. Някой път може и да откажат издаването на такива разрешения, защото са много обременени и

притеснени да не бъдат обвинени в превишаване на някакви права. А същевременно с неиздаване на такива разрешения рискуват да осуетят разкриването на някое престъпление или предотвратяването на извършване на такова. Така че, считаме че по първите две точки, като втората наистина е само препоръчителна - да бъде заострено вниманието на тези председатели и други магистрати, които имат тези правомощия, но по първата за организирането на обученията чисто технологично ние не даваме никаква идея как да стане, но считаме, че органът, а именно Държавната комисия по сигурността на информацията, която извършва обученията в тази насока по принцип, може да се търси съдействие от този орган за такива обученията. Ако Съветът реши това може да бъде възложено или на нашата комисия, или на Комисията по професионална квалификация, или съвместно на двете комисии, да осъществят контакт с този орган и да видят какви са възможностите за обучение в тази насока.

Третата точка е много конкретна и считаме, че е много важна, а именно в Закона за специалните разузнавателни средства, в чл. 39, ал. 1 да бъдат добавени като лица, които да получават функционален достъп до класифицирана информация при спазване на принципа „необходимо е да се знае“ членовете на Висшия съдебен съвет и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет, защото смятам, че никой няма да възрази срещу това, че при изпълнение на нашите задължения, а също така и при задълженията на инспекторите, възникват много случаи, при които липсата на такъв достъп пречатва изпълнението на техните служебни задължения. Да бъдем при режима, при който са поставени министрите, главния секретар на МС, народните представители, съдиите от КС, съдиите, прокурорите, адвокатите и

следователите. Не пълен достъп, какъвто имат първите лица - председател на Народното събрание, президент и министър-председател, а на принципа „необходимо е да се знае“.

Четвъртата точка беше коментирана и в предишното заседание от министъра на правосъдието, а и преди няколко заседания от главния прокурор и от председателя на Върховния административен съд. Считаме, че за по-голяма сигурност е хубаво и целесъобразно да се въведе Единен електронен регистър за издадените разрешения за използване на специални разузнавателни средства, информацията от който да е на разположение на магистратите, издаващи такива разрешения. Ние не казваме къде да бъде този регистър, защото има няколко виждания в тази насока. Дали той да бъде на разположение на органите, имащи право да искат разрешения, примерно оперативните служби, или да бъде някакъв регистър, до който да имат достъп само окръжните председатели, но при всички случаи, когато председателят или оправомощения от него заместник-председател дава разрешение той да е наясно дали за това лице някъде другаде в страната някой за същото нещо е искал разрешение. Те да бъдат сигурни, че няма да извършат някакво нарушение и да дадат разрешение за нещо още веднъж.

Предлагам Ви, ако имате коментари по проекторешението, да ги кажете и да го приемем, като може да конкретизираме в т. 1 евентуално вида на обучението и кой да го извърши. И по т. 3 как точно и чрез кого да направим.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по реда на заявката, г-н Колев има думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Безспорно е абсолютно необходимо да приемем едно такова решение, но аз считам, че то трябва да бъде малко по-конкретно. И следва още сега да дефинираме съответните отговорни комисии, както по т. 1, т.е. комисия, която да създаде съответната организация, да създаде предпоставките за тези обучения. Трябва да има отговорна комисия.

Точка втора от проекта за решение предлагам да отпадне. Това е задължение на всеки един от административните ръководители и няма как да се правят такива препоръки.

В т. 4 отново предлагам да оторизираме конкретна комисия, която да организира обсъждането на въвеждането на този Електронен регистър.

Въпросът е да се каже кои комисии трябва да се заемат с това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И аз като г-н Колев по т. 1 предлагам да не е толкова безадресно решението на Съвета, а направо да възложим на Комисията по професионална квалификация, информационни технологии и статистика да организира обучение на магистратите, защото това е в нейния ресор.

Аз казвам, че няма да подкрепя т. 2 в тази редакция и въобще с подобно съдържание. Спазването на закона е задължително най-вече от магистратите, а и от всички граждани, така че няма какво да им препоръчваме да го спазват. Няма и какво да им заостряме вниманието. Ако не им е заострено от тези неща, които се случиха напоследък, не знам какво да си мисля. Достатъчно им се заостри от случилото се напоследък. Аз лично предлагам тази точка да отпадне.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не държим на нея.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да. Това са предложенията ми, основно по т. 1 да бъде по-конкретно, а т. 2 да отпадне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дотук двама за отпадане на т. 2.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Без да повтарям, аз също съм за отпадане на т. 2 по същите съображения. Някак си безсмислено е да препоръчваме да се изпълнява закона и дори смятам, че е неподходящо да го правим, тъй като то се подразбира.

Точка 3. Дискутирали сме този въпрос. Доколкото класифицирана информация не може да ползваме за целите на функциите, които изпълняваме, Висшият съдебен съвет не е правораздавателен орган и затова не е и необходимо да имат членовете достъп. Знаете, в случая, в който двама от членовете на Съвета имат достъп те не могат тази информация, която са узнали да я предоставят за целите за решаване на едни или други въпроси, които са от компетентността на Висшия съдебен съвет. Нито можем да я използваме в дисциплинарните производства, нито в кадровите дейности и т.н. Това е дълъг разговор, но е абсолютно ненужно да се инициира такъв дебат, тъй като членовете на Висшия съдебен съвет, а и Висшият съдебен съвет, като административен орган без правораздавателни функции, част от съдебната власт, няма необходимост от такъв достъп.

По отношение на т. 4, предлагам тук малко повече конкретен ангажимент от страна на Висшия съдебен съвет. Доколкото отдавна е осъзната необходимостта от въвеждането на такъв Единен електронен регистър на издадените разрешения за използване на специални разузнавателни средства, аз смятам, че е необходимо не тепърва да обсъждаме необходимостта от въвеждането, а директно да инициираме създаване на такъв

регистър. Аз не мисля, че е необходимо законодателно изменение и промяна в законите. Можем с организационни мерки, които ние да инициираме, да създадем такъв Единен електронен регистър. Така си мисля. Нека и други мнения да се кажат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря. Колеги, аз ще се спра само на т. 3, като споделям предложенията, направени досега по т. 1 и т. 2. По т. 4 мисля, че трябва наистина да обсъдим, а не директно да въведем някакви мерки, защото не е само работа на Висшия съдебен съвет изграждането на такъв тип регистър. Още повече, че става въпрос за Единен регистър, в който да се вписват всички искания.

По отношение на т. 3. Аз съм абсолютно съгласна с г-н Калпакчиев, че ние не можем да използваме информацията, която обаче е придобита със специални разузнавателни средства. Що се отнася до останалия тип класифицирана информация, от този обем информацията, която е класифицирана, може да се окаже, както и в последния случай със Софийски градски съд и неговия председател, че ние имаме нужда от достъп до друг вид класифицирана информация, а не до тази информация, събирана чрез специални разузнавателни средства. Контролът върху този тип класифицирана информация е в отделен закон. Ние имаме още от 2013 г. предложения да бъдем включени сред органите, които да имат функционален достъп до класифицирана информация, точно от гледна точка на това, че по конкретни случаи най-вече в дисциплинарните производства ние опираме до този тип класифицирана информация, която не е събирана със специални разузнавателни средства. И от тази гледна точка за нас няма забрана да я ползваме тогава, когато се налага. Това е нашето

предложение, което ние всъщност бяхме направили, ако си спомняте, до Министерство на правосъдието още в началото на 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, това нещо фактически, където винаги е стоял спорът за достъп до класифицирана информация и боравене с нея, е материя, която е уредена в Закона за защита на класифицираната информация. Там има един чл. 39, който определя органите, които могат да боравят с нея. Естествено нито правителството, нито парламентът са правораздавателни органи. Те си имат други основания за работа и на друго основание имат достъп. Адвокатурата също не е правораздавателен орган, но има право да участва. При това много внимателно и точно е казано - принципът „необходимо е да се знае“ пък органите на съдебната власт само по делото, по което работят. Така че там е мястото и аз в този смисъл допълвам г-жа Колева, защото случаят, който тя сочи, ние веднага ще се натъкнем на това обстоятелство, точката е тук заложена като 16-та допълнителна. Безспорно е, че документите, където е работил съответния колега, са класифицирана информация. В това съм абсолютно уверен, защото съм работил с такива. И ние просто няма как да се запознаем с тях и да движим производството напред, ако нямаме такива правомощия на принципа „необходимо е да се знае“, които да са регламентирани съобразно закона, не и за другото, за което г-н Калпакчиев беше прав.

Тук понеже умувахме и може би колегата Георгиев ще ме подкрепи, затова в т. 4 е заложено да се обсъди. Наистина да започнем обсъждане на въвеждане на Единен електронен регистър, защото Вие си спомняте колегата Бойко Рашков, каза, че би

трябвало това да се създаде някак си между окръжните съдилища и т.н. Има една много по-разумна и по-бърза система това да се създаде между органите, които поискват, защото те и в момента са си свързани с една такава система, говорим органите на МВР и съответните служби, които просто, когато идват с материала, имат една т. 7 в искането - за този субект, обект и т.н. не е поискано другаде в страната. Нека да се обсъди този проблем, за да се види с какво предложение и решение да излезем.

Аз също поддържам, че т. 1 и т. 4 трябва да се възложат за дооформяне и за доработване в комисията на колегата Георгиев. Както и т. 2 да отпадне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, аз също мисля че т. 2 е малко...? После, като организираме обучение, не искам да се хващам за думата, но това са председатели на окръжни съдилища и ако Съветът изведнъж навлезе да ги обучава? Може би трябва да обединим т. 1 и т. 4 в следния смисъл. Да възложите на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" за този електронен регистър да направим едно обсъждане. Моята идея е да поканим шефа на Бюрото за контрол на СРС г-н Бойко Рашков заедно с председателите на окръжни съдилища, да обсъдим проблемите, които има в тази област и възможните законодателни решения. Защото става дума за една професионална сфера, в която не трябва да се ползват сензации от едно или друго нарушение, да се извеждат те като най-важното нещо. Да го направим като обсъждане. Ние, разбира се, можем да поканим и други хора, то ще има евентуално обучителния ефект, а по същество само два аргумента по 4-тата точка. Поддържането на електронен регистър за класифицирана информация е ужасно скъпо

нещо. Трябва да има сигурни връзки, кодиране, специално защитени компютри, помещения и т.н. Много по-лесно решение е друго. Необходимата информация я има. Още едно много добро решение, което не е скъпо, е актовете на председателите на окръжни съдилища и на Софийски градски съд да се мотивират, което вече ще реши един проблем с това тази дейност да се подценява и да се допускат грешки занапред. Това ще доведе и до един истински контрол по отношение на исканията, като тази дейност на председателите на окръжните съдилища и Софийски градски съд трябва се зачита, защото в момента спорно е дали този труд също се отчита, а това е един щрих от административните задължения.

С други думи, ако искате да се обединим около това да се възложи във възможно най-кратък срок, така да го формулираме, комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ да организира обсъждане на проблематиката с председателите и с представители на Бюрото за контрол на СРС, и членове на Висшия съдебен съвет, на което да бъдат обсъдени проблемите и мерките де леге ференда в тази тема.

Аз Ви предлагам тази редакция, като ще моля, разбира се, колегите от Етичната комисия и всички хора, които и сега взеха, като колегата Калпакчиев, отношение, да участват. Като вземем подобно решение, мисля че и в комисия „Бюджет и финанси“ ще може да намерим някой лев да командироваме тези хора в тези скъпи времена да дойдат и действително да има някаква полза. Не да се замеряме със сензации, а да стигнем до едно общо приемливо решение.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, да разбирам, че предлагате обединение на предложението по т. 1 и т. 4 в това, което казахте току-що?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тъй вярно, но с преработване на обучението. Да кажем, като Съвет, че проблемите, които има в тази чувствителна сфера са сериозни, че натоварваме тази комисия или и двете комисии, като водеща да бъде „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“, да организират във възможно най-кратък срок обсъждане на проблемите и възможните решения де леге ференда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А обученията къде отиват?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че това е по-адекватно на обучение, защото ако приемем, че Висшият съдебен съвет, че трябва да обучава, не ние, който и да е, както решите. На мен ми се струва, че по-важното е действащият закон, не сега да се обучаваме на него, а да видим какви са проблемите. Една голяма част от тях, разбира се, може би да са такива проблеми, но нека първо да ги обсъдим и после може да организираме, ако искате, и обучение, не е проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да разбирам, г-н Георгиев, че предлагате на първи етап само да се проведе обсъждане, което обсъждане да доведе до предложение за обучение. Добре.

Присъединявам се към предложението на г-н Георгиев особено в частта по предложението за създаване на електронен регистър. Защото ако отворим и Закона за специалните разузнавателни средства ще видим, че и Националното бюро одобрява образците на регистри и правила на водене. Така че най-малкото по силата на закона това е органът, който има някакви функции по силата на закона.

Г-н Тодоров, заповядайте, за да формулираме и самото решение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето предложение в такъв случай, като чух мнението на повечето колеги, е да обединим т. 1 и т. 4 с примерен диспозитив: Възлага на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ да обсъди въвеждането на електронния регистър, както е редакция, и да прецени необходимостта от организиране на обучение на магистратите, които издават разрешения за СРС.

Това да бъде т. 1. Точка 2 отпада. А т. 3 да стане т. 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, остава проектът за решение в две точки. Първа точка, както я каза Ясен Тодоров - възлага на КПКИТС да обсъди възможността за провеждане на обучение и създаване на електронен регистър.

Точка 2 отпада. И т. 3 става т. 2. Имаме две точки в проекта за решение. Ако сме съгласни около този краен вариант, моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Един. Останалите „за“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 гласа „въздържал се“ и мнозинство „за“/

14. ОТНОСНО: Предложения за мерки във връзка с подобряване на работата на административните ръководители или оправомощени от тях заместници при издаването на разрешения за използването на специални разузнавателни средства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. ВЪЗЛАГА на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ да обсъди възможностите за въвеждане на Единен електронен регистър на издадените разрешения за използването на специални разузнавателни средства, както и необходимостта за организиране на обучение на магистратите, издаващи разрешения за използване на специални разузнавателни средства.

14.2. Предлага да се инициира законодателна промяна, в резултат на която членовете на Висшия съдебен съвет и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет да получат функционален достъп до класифицирана информация на принципа „необходимо е да се знае“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следва т. 15 от допълнителните. Предложение на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Г-жо Стоева заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, в края на миналата година приехме Единната методика по разпределението на делата. В месец януари една част от колегите административни ръководители, основно окръжни административни ръководители и апелативни, където има състави, започнаха да отправят въпроси. Комисията по конфликт на интереси и Правна комисия направиха две поредни срещи с административните ръководители на всички административни съдилища и на всички окръжни съдилища в страната, както и на апелативните. Методиката, която бяхме приели, основно проблемите, които се повдигнаха на работните срещи, бяха в три посоки.

Първо, сякаш административните ръководители навикнали на вътрешните правила, по които се работи в съответните съдилища.

Втората група проблеми беше във връзка със спазването на поредността и невъзможността във всички случаи да се спази поредността във връзка с установяването ѝ при случайното разпределение в чл. 9 на Закона за съдебната власт.

Третата група проблеми бяха относно това, с оглед на спецификата на различните органи на съдилища, дотолкова доколкото ние на настоящия етап сякаш не можем да направим групирането: малък, среден и голям съд, коментарите и проблемите са около това - административен ръководител може ли сам да определя вътрешните правила или това да бъдат правила, които са приети от общо събрание на съдиите в съответните съдилища. В тази посока направихме няколко изменения, които изменения евентуално да съответстват и да е близко на установеното до този момент.

Ако имате въпроси аз съм готова да отговарям. Последните изменения, които направихме, ги гледахме в съвместно заседание на нашата комисия, комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" и Правна комисия. Дай Боже този път наистина да няма проблеми. Но така или иначе отново тази методика ще бъде отворена, защото предстои нов продукт и в тази връзка. И понеже обещахме пък на колегите да реагираме относително бързо, затова я внесохме в „Допълнителни точки".

Ако имате въпроси?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам желаещи за допълнителни коментари. Моля да гласуваме проекта на Единната

методика. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И да се публикува на сайта методиката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Методиката да се публикува на сайта на ВСС.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

15. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на актуализирана Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. ПРИЕМА актуализирана Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища.

15.2. Същата да се публикува на интернет страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, оттук нататък останалите точки по дневния ред са предмет на закрито заседание.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В резултат на проведените обсъждания и гласувания по точките, по които се проведе закрито заседание, се взеха следните решения:

По т.16 от допълнителните по дневния ред за днес Висшият съдебен съвет **не образува** дисциплинарно производство по предложението на министъра на правосъдието за налагане на дисциплинарно наказание на Владимира Янева-Манолева.

По т.17 от допълнителните по дневния ред Висшият съдебен съвет **образува** дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Ангел Гагашев - председател на Районен съд-Сливен, по предложение на председателя на Окръжен съд-Сливен, и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Незабравка Стоева, Ясен Тодоров и Юлиана Колева.

По т.18, последна от допълнителните от дневния ред за днес, по предложение на градския прокурор на Софийска градска прокуратура образува дисциплинарно производство по отношение на Кирил Димитров - прокурор в същата прокуратура, и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Калин Калпакчиев, Галя Георгиева и Милка Итова.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание. Следващите две заседания се предвиждат за сряда и четвъртък.

/Закриване на заседанието: 16.05 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 25.03.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА