

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 11 АПРИЛ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Камен Ситнилски – член на ВСС

ОТСЪСТВА: Соня Найденова

/Откриване на заседанието – 9,30 ч./

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, добър ден. Поради отсъствието на председателстващия - министърът на правосъдието и представляващия Висшият съдебен съвет, на основание чл. 32, ал. 3 от ЗСВ, аз ще ръководя днешното пленарно заседание на ВСС. Няма представител на Министерство на правосъдието.

Откривам заседанието. По дневния ред имате ли бележки?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Ситнилски. Правя предложение по процедурата т. 29 да бъде разгледана като т. 2 от днешното заседание. Имаме по принцип подобно решение, тогава, когато има заслушване на колеги при дисциплинарни производства, да не караме колегите да чакат много време, затова правя това предложение.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Други? Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Оттеглям от дневния ред т. 22 и т. 24 от частта касаеща „Съдебна администрация“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Други? Няма. С така направените предложения за оттегляне на т. 22 и т. 24 и преминаването на т. 29 за разглеждане на второ място, предлагам да гласуваме дневния ред. /Гласуват явно/ Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 22 и 24 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение относно Решение № 4531/02.04.2013 г. на Върховния административен съд по адм.дело № 1847/2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложенията на административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за:

- освобождаване на Цветан Кръстев Ценков – съдия в Районен съд гр. Луковит, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- поощряване на Цветан Кръстев Ценков – съдия в Районен съд гр. Луковит.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение относно създаване на координираща работна група към Висшия съдебен по Електронно правосъдие.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”

4. Проект на решение относно определяне на медия, на която да се връчи ежегодната награда „Грамота” за най-обективно отразяване работата на ВСС за 2013 г.

Внася: Комисия „Публична комуникация”

КАМЕН СИТНИЛСКИ: По т. 1, г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се извърши избор на административен ръководител – окръжен прокурор на ОП Благоевград. Постъпила е една молба за участие в конкурса от Христо Янков Георгиев - и.ф. „административен ръководител – окръжен прокурор” на ОП Благоевград. Представено е становище на Комисия професионална етика и превенция на корупцията и атестация от 2010 г., с която му е определена комплексна оценка „много добра”. Предлагам да се изслуша кандидата, след което да се премине към електронно гласуване, тъй като е един кандидат.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Ако няма други предложения, да поканим кандидата.

/В залата влиза Христо Георгиев/

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Добър ден.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добър ден. Заповядайте, г-н Георгиев. Висшият съдебен съвет Ви предоставя възможност в рамките на около десетина минути да представите своята концепция, като маркирате най-важното в нея или ако има нещо да добавите го направете в същия смисъл. Заповядайте.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа, с оглед времевия лимит, който ми е предоставен ще си позволя да прескоча уводната част съдържаща въведение, лична мотивация и представяне на региона. Това са първите три римски от концепцията ми и ще премина директно по същество на основните приоритети на действие, като започна с тези, свързани с общото административно ръководство на ОП Благоевград.

Преди да се поиска полагане на сериозен като количество и качество труд от страна на магистратите и служители, смятам, че е важно да бъдат осигурени нормални условия на труд и в тази насока съм посочил, че са налице проблеми със сградния фонд, като в Благоевград магистратите и служителите от ОП изпълняват функциите си в три отделни сгради – в съдебната палата, в сградата на бившата ОСлС и сградата на ОД на МВР. Такъв сериозен сграден проблем стои и за колегите в РП Разлог, които работят в две отделни сгради, едната от които е в изключително лошо конструктивно състояние. Посочил съм в концепцията, че, според мен, административният ръководител на ОП, от една страна, трябва да положи необходимите усилия за решаване на проблемите на сградния фонд в областния град, като по-висшестоящ административен ръководител, да окаже необходимото съдействие на административния ръководител на РП Разлог, също за решаване на проблема.

По отношение на кадровото обезпечение и управлението на човешките ресурси смятам, че след провеждане на конкурсите за заемане на незаетите щатни длъжности в ОП, а в момента те са за административен ръководител и една прокурорска, но предстои освобождаване и на още една в най-скоро време. В тази състав ще успеем да се справим с работата, която вършим.

Необходимо е организиране на управлението на човешките ресурси, в която насока съм посочил, че е добре да се преосмисли нуждата от следователи в изнесени работни места, по седалищата на бившите ТСлОтд в градовете Сандански, Петрич, Разлог и Гоце Делчев. Да се мисли за трансформиране на част от свободните следователски длъжности в прокурорски. В момента ние имаме 4 незаети щата за следователи. Необходимо е по-пълноценно използване на капацитета на прокурорските помощници, при нас те са двама и след съответен анализ на съотношението на обща и специализирана администрация, да се предприемат действия за оптимизиране. Естествено това оптимизиране не може да бъде извършено единствено от административния ръководител. В момента съотношението между служителите обща и специализирана администрация, грубо казано, е едно към едно. Важно е да се създадат и гаранции и действащи механизми за кариерното развитие на магистратите и служителите, като път в кариерата се дава на тези, които притежават необходимите професионални умения и високи нравствени качества. В тази насока смятам, че административния ръководител, въпреки че няма директни правомощия по отношение дейността на ПАК може да съдейства за налагане на правила, които при атестирането на колегите, да се избягва формализма и криво разбраната колегиалност. Виждам, че практиката на настоящия

състав на ВСС в тази насока е положителна и следва да се наложи на местно ниво при ПАК. Имам предвид да се съобразяват отменените актове, причините за тях, оправдателните присъди, върнатите дела и съответно да се създаде механизъм за отнемане на точки, там където работата не е достатъчно добра като качество. Защото усещането, че трудът на дадения магистрат е достойно оценен, създава допълнителна мотивация, а ние трябва да разчитаме на повишена мотивация в рамките на съществуващия ни щат.

Отделно следва да се положат усилия за повишаване на ефективността на вътрешната структура на ОП. Посочил съм, че с оглед предметната ни компетентност, ние сме едновременно и първоинстанционна и въззивна инстанция, грубо казано, при наличния състав няма как да бъдат обособени отдели, извън административния, в който в момента работят трима колеги. Затова с функции по отделните надзори, следва да бъдат натоварени отделни прокурори.

Отразил съм, че е добре да се използва по-добре експертния потенциал на тези от прокурорите, които по-рано са работили като следователи и разследващи полицаи. От сега работещите 16 прокурори, 5 са работили по-рано като следователи, 2 като разследващи полицаи, които спечелиха външен конкурс. Техният потенциал може да бъде използван както за методическа помощ на разследващите органи, така и в евентуално бъдещо обучение.

Оптимизиране на работата, свързана с участие по въззивни наказателни дела. Изложил съм една моя идея, която не се е родила от вчера. При нас има четири въззивни наказателни състава, заседават по веднъж седмично – два са в сряда след обяд,

два в петък сутрин. С оглед нашия личен състав, мисля че е удачно да се направят четири екипа от по трима прокурори, които да покриват съответните съдебни състави, като съм посочил и положителните ефекти, които очаквам – по-добро познаване на практиката на съставите, икономия на време за подготовка и постигане на по-справедливо натоварване.

Може да се преосмисли и числения състав на прокурорите, които са определени да участват в административния отдел, те са трима в момента, на практика са 1/5 от личния състав на колегите от прокуратурата.

Усилията за максимално изравняване на натовареността на отделните колеги трябва да продължат, като е необходимо да се използва архива на програмния продукт предоставен от ВСС "Лоучойс", а за да се прецени дали е наложително промяна на начина, по който са дефинирани групите, в които се извършва разпределението на случаен принцип на новите преписки по реда на постъпването им и евентуално, за се стигне до редуциране на тези групи, в момента те са 13.

Смятам, че е добре в заповедта на административния ръководител, с която се определят новите административни групи, да се допуска изключение, с оглед принципа на дежурството. От много години при нас той е въведен като практика. Това означава, че по време на дежурство на даден прокурор, престъпленията, които са от компетентност респективно на ОП, се докладват на него, той дава първоначалните устни или писмени указания, в зависимост от случая, и според мен, за да се повиши отговорността му и да бъде обвързан с тези първоначални указания, той следва да поеме след това наблюдението на съответното досъдебно производство, до окончателното му приключване.

По отношение на обучението – начално и последващо такова, на магистратите и служителите, съм посочил, че основната част от него се провежда вътрешно, в рамките на Прокуратурата на Република България, но ползваме и външни обучителни мероприятия така де се каже, по линия на НИП, на Асоциацията на прокурорите в България, а и участваме в тези семинари, които организират колегите от ОС Благоевград. Това е дългогодишна традиция.

Все по-пълното въвеждане на електронния оборот на документи, в който имаме традиции и по-ефективно използване на данните от функциониращите електронни регистри, включително и за лица с неприключени производства, за мерките за задържане под стража и домашен арест. Важно е анализирането и обобщаването на прокурорската и съдебната практика на ниво регион в ОП, защото един такъв изпреварващ анализ ще допринесе за по-добрата ни работа, намаляване на върнати дела и на оправдателни присъди.

По отношение подобряване обслужването на гражданите съм посочил въвеждане на непрекъснатост на работата на служителите, въвеждане на плаваща обедна почивка, заплащане в брой на таксите, които се събират в сградата на бившата ОСлС, за да не се плащат допълнителни такси, в момента те се внасят в банката. Почти на финала сме и по въвеждане на постерминални устройства.

Добре е интернет страницата ни да се усъвремени, особено в рубриката „Полезна информация“, където да се изложат на ясен и разбираем език функциите и правомощията на прокуратурата, нормативната забрана прокурорът да дава правни съвети, правата на гражданите ...

По отношение на медийната политика и комуникацията с гражданското общество, считам че следва да продължат контактите и да бъдат основно между говорителят на прокуратурата и дадените медии, в отделни случаи и участия на административния ръководител, като се търси и намира точния баланс между разбираемото желание на гражданите да получат адекватна и своевременно информация по обществено значим казус и интересите на разследването. Все по-често трябва да използваме интернет страницата за съответни прес-съобщения. Мисля, че напоследък сме положили добри основи в тази насока – участие в брифинги или пресконференции, било то планирани или инцидентни.

Отразил съм, следва да търсим и други начини за контакт с гражданското общество извън тези, които ни предоставят медиите, като съвместни прояви с НПО, организиране на разяснителни беседи с участие на ученици и възрастни, защото смятам, че по този начин можем да покажем човешкото лице на институцията. Става дума за колектив от хора, които макар и да полагат специфичен труд са напълно нормални и участват в това гражданско общество, в което следва да контактуваме.

По линия на надзора, вече по линия на същинската дейност на ОП Благоевград, по линия на надзора в досъдебното производство. Отразил съм две тенденции, които се забелязват в последните две години, даже и три, а именно намаляване на важността на предварителната проверка, като предхождаща дейност водеща до образуване на досъдебно производство и увеличаване на броя на досъдебните производства, започнати по реда на чл. 212, ал. 2. За 2012 г. за ОП 2/3 от делата са започнати от разследващите органи, в този ред. Положителното е, че по този

начин се скъсява времето от извършване на престъплението до започване на наказателното преследване и има възможност за своевременно събиране на годни доказателства, а така се стига и до по-малко време за извършване на разследването и евентуално за постановяване на съответния съдебен акт. Като известна отрицателна последица от тази тенденция е нарастването на броя на относителния дял на прекратените, поради липса на извършено престъпление, досъдебни производства. През 2012 г. и предходната година около 54% от всички прекратени досъдебни производства са били приключили на това основание. Тревожна тенденция е известно „състаряване”, ако така може да се каже, на досъдебните производства с продължителност над шест месеца. Почти половината от приключените дела през последните две години са на такава възраст, а и около 60% от неприключилите към края на миналата година. Посочил съм конкретни мерки, които, според мен, следва да бъдат взети, за да се прекрати тази тенденция.

По отношение броя на делата, които възлагаме за разследване на следовател, поради фактическа и правна сложност, смятам че следва да продължи увеличаването на натоварването на колегите следователи на това основание, макар че основният проблем е, че става въпрос за капиталоемки разследвания, тъй като нямаме необходимите финансови средства за заплащане на експертните заключения, а и няма възможност да ги планираме предварително към момента на възлагането.

Фокусирането върху делата със значим обществен интерес, в това число корупционни, данъчни и финансови престъпления, трафик на наркотици и посегателствата върху публичните финанси на нашата държава и на Европейския съюз. Защото това са деяния, които позволяват натрупване на сериозен

незаконен финансов актив у извършителя. Тук е и мястото на съвместните ..., които следва да прекратят действията си едва след приключване на производството пред въззивната инстанция.

Взаимодействието с териториалната комисия по новия закон за отнемане на .../абривиатурата малко ми бяга, прощавайте!/ И в тази насока, дейност за незаконно придобито имущество. Предявяване на повече по чл. 72 от НПК и активизиране на дейността по 83, ал. 1 на административния ръководител, в която насока има резерви за предстоящи действия.

По отношение на неотложните следствени действия извършени без санкция на съд в рамките на досъдебното производство, е налице положителна тенденция на постоянно намаляване през последните години в пъти. Същото се отнася до исканията за експлоатиране на срс-ва. Необходимо е да се предприемат мерки за допълнително увеличаване на бързите производства. Аз си дадох труда да направя справка в сравнение с тримесечията на тази и миналата година и виждам, че при бързите производства имаме ръст около 20% на новообразуваните и на около 13% на внесените в съда дела, след приключване на такива производства. Намаляване на броя на спрените и прекратените поради изтекла давност производства срещу неизвестен извършител. Тук също се забелязва положителна тенденция. Сериозно намаляване, както на спрените срещу неизвестен извършител в настоящото тримесечие, спрямо това на предходната, така и на прекратените по давност срещу неизвестен извършител.

По отношение на съдебния надзор, с основен приоритет наказателно-съдебния, постоянно подобряване на качеството на обвинителните актове - това са си приоритети, които са си налице откакто работя в прокуратурата. И тук, пак в тримесечието, по

отношение на върнатите дела виждам, че има прогрес – за ОП засега са нула, срещу четири в първото тримесечие на 2012 г., а за региона са намалели от 51 на 20, което мисля, че е добре.

По отношение на намаляване боря на оправданите лица, тенденцията е на запазване на показателите от миналата година, не можем да се похвалим засега с напредък. Считаю, че трябва да продължим да подаваме протести срещу неправилните, според нас, съдебни актове, защото атакуването им има дисциплиниращ ефект. По статистика, последните две-три години, поне 50% от нашите протести, независимо дали са възникнали....мисля, че е добре ...

Особено отношение сме обърнали и на делата водени по реда на чл. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините, по разбираеми причини, особено когато става въпрос за дела, които ние сме наблюдавали. Като казвам „ние” имам предвид прокурорите от региона.

По отношение на надзор за законност по изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки нямаме проблеми, но пък има какво още да правим. Отразил съм някои от вижданията си за внезапни проверки в местата за задържане. За съжаление, един много тежък инцидент през последните дни изпревари тази наша дейност. Извършване проверка на място в сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР Благоевград, във връзка с изпълнението на наказанията за лишаване от право да се управлява МПС, поради някои констатирани нередности и активизиране на работата със служителите на дирекция „Оперативно- издирвателна дейност”, планирали сме съвместни съвещания.

В заключение, идеите ми са изложени в концепцията, готов съм да отговарям на въпроси. Надявам се, че ще успея по този начин да ви убедя, че имам възможността да се справя с

нелеката задача на административен ръководител на ОП Благоевград.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, имате думата за отправяне на въпроси към г-н Георгиев.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Ситнилски. Г-н Георгиев, Вие в концепцията си сте засегнали въпросите за сградния фонд в прокуратурата на територията на Благоевградски окръг, но все пак – по какъв начин смятате те да бъдат решени? Имам предвид прокуратурата в Благоевград и Разлог и най-вече в Петрич, която е една от бедстващите прокуратури, заедно със съда в страната, а може би и в целия Европейски съюз.

Вторият ми въпрос е – смятате ли, че въвеждането на ПОСтерминалните устройства по някакъв начин ще подобри обслужването на гражданите и как ще оптимизирате съотношението между общата и специализирана администрация в прокуратурата, не само в окръжната?

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: По отношение на проблемите със сградния фонд в Петрич, надявам се той да е решен, в процес на решаване е.... Така или иначе е предоставена сграда, която се надявам до края на годината да бъде приведена във вид удобен за прокуратурата и съда. По отношение на Благоевград, в момента тече една процедура на Югозападния университет „Неофит Рилски” се предоставя сградата на един бивш техникум, след като ги получи предстои освобождаване на сградата, която се намира срещу съдебната палата. В тази сграда ще бъде настанен Административен съд – Благоевград. Надявам се, че ще имаме възможност, тъй като сградата е с параметри, които надхвърлят нуждите на Административния съд, в нея да бъде настанена и

Районна прокуратура. По този начин да се реши проблема в Благоевград.

По отношение на сградния фонд на район Разлог, според мен, има три възможни варианта. Колегите получиха една много топла покана от началника на РП Разлог, да заемат последния етаж от сградата. Не мисля, че това е най-удачния вариант за решаване на проблема в Разлог. Другият е, да се получат възможности за надстрояване на съдебната палата. Третият, който е реално неизпълним, с оглед бюджета на съдебната власт, да се построи самостоятелна сграда в урегулирания поземлен имот, в който в момента се намира старата сграда на прокуратурата. Тя е в окаяно състояние.

По отношение на втория от въпросите – ПОСтерминалните устройства. На финала сме с ПОСтерминалите, трябва само да сключим договор с обслужващата банка. Имаме готовност за въвеждане на две ПОСтерминални устройства. Има в съдебната палата, има в сградата, която ползват колегите в Следствения отдел. Имаме решение на ВСС, извървяна е процедурата. Мисля, че ще бъдат облекчени тази част от гражданите, които ползват съответните платежни инструменти.

А за оптимизирането, въпросът не е прост за решаване определено и няма как да се случи без съдействието на ВСС. Има една несправедливост, според мен, тъй като общата администрация има възможност за по-добро бонусно развитие да го кажем така, да расте и в ранг и заплата, за разлика от специализираната, а същинската ни дейност се подпомага от специализираната и затова идеята ми е ако може относителния дял на специализираната да се разшири за сметка на общата администрация.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Други въпроси? Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Ситнилски. Колега Георгиев, впечатлена съм от Вашата концепция, личи си, че Вие познавате в детайли прокуратурата и имам два въпроса. Във връзка с повишаване на ефективността на прокуратурата. Единият е: съобразихте ли, че всъщност има само един отдел „Административен” и няма възможност за създаване на други отдели, тъй като е ограничена щатната численост. Но все пак считате ли, че се налага по някакъв начин да се обособи някакъв отдел и в другите водещи насоки в дейността на прокуратурата?

И другия въпрос е във връзка с прокурорските помощници. Вие посочвате, че имате двама помощника и като приоритетна задача си поставяте да се повиши техния капацитет. По какъв начин ще стане това?

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Благодаря./шум в залата/
Като....тримата колеги от Административния отдел,....правя чисто аритметични сметки, остават 12 човека. Според мен, няма как да бъдат ...от надзор върху досъдебното производство достатъчно брой хора, които да бъдат обособени в отдел. Това е моето мнение. Същото се отнася и до наказателно-съдебния надзор и дейност, защото при нас от много години е наложен наблюдаващия прокурор, още преди да се заговори за него и да се закрепят като легално понятие. От момента, в който се образува досъдебното производство, до момента, когато приключи съдебното следствие, по делото участва само един прокурор, освен ако отсъства по някакви уважителни причини. И затова смятам, че нямаме ресурса да обособим отдели. А ако числеността в даден отдел е прекалено ниска, се губи до някъде смисъла на отдела. Затова смятам, е по-добре да се работи по отговорници по надзори. И вече идва проблемът със случайното разпределение.

По отношение на прокурорските помощници. Да, товарим ги достатъчно с работа, защото трябва да си заслужат заплатата. Но може да я заслужат с още повече труд, според мен, все пак са завършили право. В тази насока, мисля че могат да бъдат използвани в процедурите по възлагане на обществени поръчки, защото при нас в прокуратурата има една децентрализация, чакаме само средствата за да ги задвижим и съответното упълномощаване на главния прокурор. Там можем да ги ползваме, можем да ги ползваме и при усъвременяване на интернет страницата, примерно. Можем да ги използваме при изготвяне на справки и анализи, защото справочно-аналитичната дейност при нас е много сериозна. По този начин ще се спести време за същинска работа на прокурорите. Отделно могат да подготвят проекто-становища по различни въпроси.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Други въпроси? Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Георгиев, не мога и аз да не питам нещо и то е свързано с очертаните от Вас в концепцията две интересни тенденции, наблюдавани в ОП Благоевград. Първата, мога да определя като положителна и тя е свързана със скъсяване на срока от извършване на престъплението до образуване на досъдебното производство и съответно увеличаване на броя на досъдебните производства образувани от разследващ орган. Втората тенденция, която има малко негативна последица – увеличаване на броя на прекратените досъдебни производства, поради липса на престъпление при 2/3 образувани дела от разследващ орган, в условията на извършени неотложни действия по разследването, с които се поставя началото на производството. В тази връзка моят въпрос е: как виждате преодоляване на тази негативна последица, т.е. какви практически действия можете да

предприемете като ръководител за намаляване броя на прекратените дела, поради липса на престъпление? Разбира се, давам си сметка, че има случаи, в които задължително се образува досъдебно производство и които дела в последствие биват прекратявани именно поради липса на престъпление?

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Действително започваме досъдебни производства, когато има и най-малко съмнение за причините и обстоятелствата свързани с настъпила смърт на дадено лице, с ясното съзнание, че в огромния процент от случаите производството ще бъде прекратено. Но предпочитаме със средствата и методите на наказателното производство да подкрепим това си първоначално усещане, защото мисля, че това е редно, за да не остава съмнение, че прокуратурата или полицията прикрива насилствено причиняване смъртта на някое лице. Това, което на този етап съм предприел, защото понякога доклада от разследващия полицай, който е дежурен, към дежурния прокурор е доста различен от доклада, който прави разследващия полицай към съответния си административен ръководител. Констатирах се такива случаи, които понякога водят до абсолютно неоснователно започване на съдебно производство. На този етап, чисто в работен порядък, сме предприели следното: по линия на директора на ОД на МВР е разпоредено на районните началници на полицейски управления, по наша линия също, когато се получи доклад от дежурен разследващ полицай до наблюдаващ прокурор или до съответния административен ръководител, началника и дежурния прокурор да осъществят контакт, за да може да се избегне, този малко двоен стандарт, да го кажа, на доклада. А занапред други методи са продължаващо, непрекъснато обучение на колегите разследващи полицаи, защото нямаме друг вариант на действие.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Други въпроси? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н Георгиев, във Вашето изложение пред ВСС споменахте, че възлагането за разследване на досъдебни производства от страна на окръжния прокурор към следовател от ОСЛО се възпрепятства от финансовата невъзможност за заплащане на назначените експертизи. В тази връзка искам да Ви попитам Вие имате ли някакъв резерв за използване потенциала на наличните следователи в ОСЛО в Благоевград, с възлагане дори и на дела не само от фактическа и правна сложност, просто по-голям брой досъдебни производства?

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Резерв винаги има, но все пак аз трябва да се обоснова като орган, който е компетентен да възложи разследването извън задължителните, така да кажа, дела от компетентност на следователите и всички дела, които сме възложили, ние постоянно увеличаваме техния брой. Но пък сметката ни става все по „на червено“, ако мога така да се изразя. Увеличаваме броя, и според мен, за да постигнем ефекта извън проблема със средствата, който явно поне през тази година, за съжаление, няма да бъде решен, е необходимо възлагане на по-голяма отговорност на завеждащия „Следствен отдел“, за да може да контролира на място следователите. При нас основния личен състав следователи е съсредоточен в областния център. В Сандански е един човек, в Петрич са двама, Разлог е един и Гоце Делчев е един, останалите колеги са в Благоевград. Така че с възлагането на повече отговорност на завеждащия „Следствен отдел“, от една страна, и от друга – засилване на дейността на наблюдаващите прокурори в тази насока, като идеята ми е провеждане на срещи в работен порядък, какво е свършено през изтеклия месец, какво предстои следващия месец. Така наречените

календарно-следствени оперативни планове. Това са, според мен, начините да се повиши вътрешната ефективност.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-н председател. Във връзка с последния въпрос, колега Георгиев, да Ви запитам правилно ли сте изследване колко е средно срокът на разследване от следователи? Аз поне си спомням три случая за дисциплинарни производства от предишния състав на Инспектората, които сме внасяли против следователи, срокът ни беше много кратък. И сега в новата ни дейност, като се изплащат пари, пак виждаме продължително разследване.

И още един въпрос, пак от нашата практика. Хареса ми много, че твърдите, че трябва да продължавате тенденцията на протестите. Констатирахме при една тематична проверка, че по няколко броя дела на ОС, при транспортни престъпления се налага наказанието „лишаване от права“ по-малко от „лишаване от свобода“, въпрос, който отдавна е изяснен в съдебната практика, а липсваха протести. Вие какво ще предприемете, ако прокурорът участвал в съдебното заседание не забележи такова нарушение на закона? Благодаря.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Ще си позволя да започна от втория към първия въпрос. Всички сме запознати с доклада на Инспектората, тогава бяха три случая, ако съм точен, при които имаше наистина нарушение на задължителния акт на Върховния съд и срокът на определеното наказание „лишаване от право за управление на МПС“ беше малко по-нисък от този на „лишаване от свобода“, което безспорно, няма какво да коментирам. Убеден съм, че повече такива пропуски на ниво регион нямаме, но нищо не пречи да бъде проверено. Какво мога да направя? Какво може да

бъде направено в случая? Може само да прогресира и ако колегата не е протестирал да се ползват други по-неприятни лостове за въздействие, ако има основание за това.

По отношение на срочността на следствените дела, не разполагам със статистика. Забелязвам, че откакто започнахме да натоварваме колегите повече, има лек ръст на висящите натрупвания на следствените дела и в тази насока имам нещо предвид, което предстои да направя. Но, наистина, без заплащане на възнагражденията, ние губим ценните експерти, абсолютно откровен съм с вас. Не може при дела за пране на пари, където се иска сериозно финансово профилиране, да разчитаме на експерт, който ще вземе по-малко пари, но няма да ни помогне почти с нищо, най-много повече да ни обърка. Проблемът с финансите в тази насока е наистина сериозен.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Други въпроси? Няма други въпроси. Г-н Георгиев, благодаря за Вашето изложение. Моля да изчакате отвън.

/Христо Георгиев напуска залата/

Колеги, имате думата за изказвания и становища. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, мисля че концепцията на кандидата е изключително добре, професионално изготвена, изключително балансирана. Прави ми впечатление, че той самият като характер, е човек много умерен, много балансиран и в същото време, когато се налага да се действа бързо и оперативно го прави. Убедил съм се лично в два случая, както по отношение на един инцидент, който възникна в полицейско управление на територията на ОП Благоевград, така и инцидент, който възникна последно в РПУ Благоевград. Обръщам внимание само на едно в неговата

концепция, което според мен, е изключително положително. Точка „в” в началото, колегата казва, че предлага своята кандидатура за заемане на ръководния пост, с ясното убеждение, че всеки следващ административен ръководител на ОП е длъжен от една страна да запази постигнатото от предшественика му, а от друга страна да го надгражда. Това показва отношението му към работата, както и самочувствието, че не той ще постои прокуратурата от тук насетне, а ще прави и надграждане. Обръщам внимание и на професионалния му опит, с оглед данните за стажа му, както и опитът му като административен ръководител, който той определено има.

И най-сетне, за да не доскучавам с много приказки, обръщам внимание на още нещо. Той е концентриран не само върху проблемите, които са свързани с процесуалните функции на прокуратурата, но и с административно-стопанската дейност – сграден фонд, управление, кадри, съдебна администрация или прокурорска в случая, нещо, с което не много административни ръководители в прокуратурата могат да се хвалят. Така че аз считам, че това е една изключително добра кандидатура, с много положителна визия за работата на ОП Благоевград.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Цацаров. Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Приканвам колегите членове на Съвета да подкрепят кандидатурата на Христо Георгиев. Познавам го от 1989 г., убеден съм, че работата му като административен ръководител ще бъде от полза за прокуратурата в цялата страна и за правосъдието като цяло.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Петров. Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз също искам да взема отношение. От представянето на колегата Георгиев и от лични впечатления за него, включително и от внимателното запознаване с неговата концепция считам, че ясно могат да бъдат направени няколко извода. Това е магистрат, който познава миналото, има обективна преценка за настоящото и много ясна визия за бъдещето. Концепцията е изключително професионално написана и в нея си личи погледа, както на магистрата-прокурор, който работи, така и на магистрата, който има опит на административен ръководител. И този опит е доразвит в идеите, които са залегнали в концепцията, за разрешаването на конкретните проблеми. Може би това е първата концепция, която виждаме, в която е взето отношение и по бюджета на прокуратурата. Няма друг ръководител, а ние много често сме задавали въпроси свързани с бюджета, който да е имал представа с какъв бюджет е разполагала прокуратурата през годината и с какъв бюджет разполага през текущата година прокуратурата, която той кандидатства да оглави. Има там познаване на съдебните служители, на съдебната администрация, на функциите ѝ, включително се представи една интересна идея за оптимизиране на управлението на човешките ресурси, свързана с ползване на ресурса на съдебните помощници и с една известна несправедливост във възможностите за професионално развитие на служителите от специализираната и на общата администрация. Несправедливост, която се надявам нашия ВСС до края на мандата си да отстрани.

В концепцията на колегата Георгиев искам само да обърна внимание, че наред с положителните тенденции, характерни за ОП Благоевград не са спестени и негативните такива, като, разбира се, колегата е дал ясен отговор на въпроса как те

могат да бъдат преодолени и това пролича в неговото представяне, както и в отговорите му на конкретни въпроси, които му бяха зададени. Тоест, аз считам, че колегата Георгиев знае как да реши проблемите, как да ръководи прокуратурата и заслужава да получи нашето доверие да стане административен ръководител на ОП Благоевград.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря на г-жа Атанасова. Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Ситнилски. Колеги, ЗСВ изисква минимум три неща, за да може една кандидатура да заеме ръководна длъжност. На първо място - професионална подготовка, на второ място – управленска компетентност и на трето място – необходимите нравствени качества. В разглеждания случай с кандидатурата на Христо Георгиев смятам, че и трите изисквания са налице в най-висока степен. Колегите, които говориха преди мен бяха конкретни в тази област Но бих искал да допълня още няколко неща. Първо, Христо Георгиев веднъж е бил административен ръководител на ОП Благоевград. Той има необходимия опит да бъде ръководител. На второ място, на което аз лично отдавам голямо значение, той е бил и съдия. И на трето място, ползва се с голям авторитет сред съдиите в нашия регион и се приема изключително добре. Ето защо смятам, че притежава всички необходими качества да заеме тази длъжност.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Узунов. Надявам се с това да изчерпихме обсъждането. Не остана нещо добро, което да не е казано. Предлагам да преминем към гласуване. 24 души сме тук, нали така?/Да/ Гласуваме тайно. Моля да гласувате колеги. 24 гласували, 23 „за”, няма „против” и 1 „въздържал се”.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Благоевград**

Кандидат:

- **Христо Янков Георгиев** – и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 27/09.07.2010 г., т. 4.2, комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **23 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Христо Янков Георгиев** – и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” на длъжността “административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Христо Георгиев/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Заповядайте, г-н Георгиев. Току-що от проведеното тайно гласуване от ВСС показва следния резултат - от 24 гласували - 23 "за", 1 "въздържал се". Вие сте избран. /ръкопляскания/ Успех!

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Благодаря за доверието. Каквото зависи от мен ще го направя, за да го оправдая.

/От залата излиза Христо Георгиев/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Преминаваме към точка 29, която обещахме да я разгледаме като точка втора.

/Изключват мониторите/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Включете монитора! /включват камерите/ Г-н Петров, имате думата да обявите решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: С решение на ВСС и по предложение на дисциплинарен състав и на други членове на ВСС, ВСС взе решение, с което освобождава от длъжност съдия в Софийски градски съд за извършени нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 4 от ЗСВ.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Продължаваме нататък по дневния ред с точка втора.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се обяви конкурс за свободната длъжност "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра, обявен на основание чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ. Гласуването е явно.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуваме. Благодаря. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Обявяване на свободната бройка за длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Силистра

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт ОБЯВЯВА свободната длъжност за „Административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Силистра - вакантна.

2.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към

окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 е във връзка с постъпили молби за отводи от членове на конкурсни комисии за младшите съдии. Моля да се изтеглят на тяхно място други членове, като само искам да уточня, че един от отводите е устен, от Весислава Иванова, която е съпруга на Андрей Ангелов, те в една и съща комисия са попаднали, устен е отвода, тъй като тя е в чужбина, но за него, г-н Калпакчиев, Вие ще кажете.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да. Колегата се обади по телефона и каза, че е възпрепятствана в писмен вид да депозира отвода си, но в следващата седмица когато се върне на работа каза, че ще го материализира в писмен вид, тъй като срока за конкурсните комисии изтича тази седмица ще бъде късно другата седмица за правим подмяна в състава, да нарушим графика на изпитите, пък безспорно са налице основания за отвод.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Калпакчиев. Явно гласуване за определянето на съдиите, които ще бъдат членове на изпитните комисии, които преди това са били резервни. Явно гласуване. Даниела Светозарова Христова на мястото на Тоничка Димитрова Кисьова. Да гласуваме. Ива Спасова Димова на

мястото на Десислава Борисова Николова. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

Сега трябва чрез жребий да се определят двама резервни членове от съдии "Гражданска колегия" за изпитна комисия по "Гражданско право и процес".

СЛАВКА КАМЕНОВА: Жребият определи Хайгучи Хачик Бодикян - Софийски градски съд и Мария Иванова Христова - Окръжен съд - Варна.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 2. Определя Милена Георгиева Панева за член на изпитна комисия по Наказателно право на мястото на Весислава Иванова. Моля, да гласуваме. "Против", "въздържали се" няма.

Определя се Стефан Йорданов Илиев - съдия за член на комисията на мястото на Величка Асенова Цанова. Гласуваме. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

Да определим сега чрез жребий един редовен член - съдия - Наказателна колегия за изпитната комисия по "Наказателно право и процес".

СЛАВКА КАМЕНОВА: Мими Иванова Петрова - Наказателна колегия - Софийски градски съд.

/шум в залата/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, предлагам ви да подложим на ново гласуване друг кандидат. Нищо лично, но случаят, ако мога така да го нарека "съдия Мими Петрова" вече е известен. Имало е дисциплинарно производство срещу нея, имаме сега на няколко пъти събирания по повод неизписване на дела в определените срокове, доста е затруднена, самата тя заявява подобно обстоятелство. Нека да гласуваме друг.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Други съображения?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Вера Станиславова Чочкова.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Исках да кажа, че лицата, които са с дисциплинарни наказания не трябва да бъдат в списъка.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Старото й наказание, доколкото си спомням, с решение на ВСС е от месец септември 2011 г., влязло е в сила, пак по спомен, месец май 2012 г.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Не е изтекло. Колеги, чухме две предложения - да заличим съдия Мими Петрова като член на изпитната комисия, но аз предлагам това гласуване да го извършим тайно все пак. Имате ли нещо против? /Не/ Гласуваме. Които са съгласни да изключим Мими Петрова. "За" 20, "против" 1.

Преминаваме към тегленето.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Вера Станиславова Чочкова - Наказателно отделение - СГС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз се извинявам, че ще изляза за малко, виковете "Оставка" мисля, че ги чувате.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, не възразявате ли още един наш член придружи г-н Цацаров. Предлагайте.

ГЛАСОВЕ: Узунов, Ясен Тодоров.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Предлагайте някой и да гласуваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колегата Тодоров.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колегата Тодоров, който е съгласен да излезе и да придружи и главния прокурор при срещата с протестиращите да вдигне ръка. Приема се.

Колеги, да теглим жребий сега и за определяне на двама резервни членове - съдии от Наказателната колегия за

резервни членове на мястото на Милена Панева и Стефан Илиев, които станаха редовни.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Николай Найденов Младенов - СГС и Лада Паунова.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Благодаря.

Само за една минутка. Искам да ви запозная с една постъпила молба - заявление за достъп до информация от г-н Стефан Димитров Стойков от град София. /Чете/ Уважаема г-жо Найденова, адресирано е до председателя на ВСС, представляващият. Днес, 11 април в 9,10 ч. главен полицай Цецо Петров ми отказа достъп до сградата на ВСС и не ме допусна до заседанието, което се потвърди и по телефона и от главния секретар на ВСС по причина, че нямам право да присъствам в залата, където се излъчва заседанието на ВСС, това право имат само журналистите. Заседанието следваше да започне в 9,30 ч. Съгласно чл. 31, ал. 2 от раздел II заседанията на ВСС, на Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация, заседанията на ВСС са публични, освен в случаите когато се обсъждат документи класифицирани по Закона за защита на класифицираната информация или предложения за налагане на дисциплинарно наказание. Според дневният ред на заседанието от дата 11 април такава точка липсва. Мое право е като гражданин на Република България да присъствам на всички публични заседания, за да формирам лично собствено мнение. На основание Закона за достъп до обществена информация желая да ми бъде представена следната информация - има ли издадено решение на председателя на ВСС г-жа Найденова или на министъра на правосъдието г-н Драгомир Йорданов, с което се забранява достъпа до заседанията на ВСС на гражданина Стефан Димитров Стойков. По същество

това е едно заявление да бъде допуснат в залата при журналистите, за да наблюдава заседанието на ВСС. Той е посочил текста от Правилника, но както знаем такъв текст има и в чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, където се казва, че заседанията на ВСС са публични, освен в случаите когато се обсъждат документи класифицирани по Закона за защита на класифицираната информация или предложение за налагане на дисциплинарно наказание. Предлагам ви да вземем решение дали да се допусне гражданина Стефан Стойков в залата при журналистите, за да наблюдава работата на ВСС, като се позовава на правото си по чл. 35, ал. 4 от ЗСВ. Който е "за". Ако има изказвания? Който е "за".

СЛАВКА КАМЕНОВА: Трябва да поясня, че беше отказал да се легитимира.../прекъсната от Камен Ситнилски - сега всичко е наред, нали?/ Славка Каменова - да, да.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Който е "за", моля да гласува. Който е "против"? "Против" има ли? Няма. "Въздържали се" няма. Благодаря ви, колеги. Обявете на г-н Стойков, че има решение на ВСС, че може да наблюдава заседанието в залата при журналистите.

Продължаваме нататък.

МИЛКА ИТОВА: Току-що разбрах, че изтеглената в момента Хайгучи Бодикян е в продължителен болничен от Софийски градски съд, така че моля да се заличи тя от изтегления списък чрез жребий и да изтеглим нов член. Просто няма да може да участва.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Имаме сигурни доказателства, че е болна и ще отсъства.

МИЛКА ИТОВА: Да, да. Ние гласувахме вече, че е включена в списъка и може би трябва да я заличим. Аз предлагам

да бъде заличена, да гласуваме това мое предложение, след което да изтеглим нов.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Има предложение от г-жа Итова да заличим името на колежката, поради данни за продължително отсъствие по болест, като след това ще трябва да изберем чрез жребий друг съдия. Който е съгласен да гласува. "Против" няма. Приема се. Да видим жребият кого ще посочи.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Илиана Тодорова Балтова - Окръжен съд - Бургас.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Приключихме с изборите.

/След изтеглен жребий/

3. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отводи от членовете на изпитните комисии за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. Определя **Даниела Светозарова Христова** - съдия - гражданска колегия в Окръжен съд Варна, за редовен член на изпитна комисия по Гражданско право и процес за младши съдии в края на обучението в Националния институт на правосъдието, на мястото на Тоничка Димитрова Кисьова.

3.2. Определя **Ива Спасова Димова** - съдия - гражданска колегия в Окръжен съд Габрово, за редовен член на изпитна комисия по Гражданско право и процес за младши съдии в края на обучението в Националния институт на правосъдието, на мястото на Десислава Борисова Николова.

3.3. Определя чрез жребий Илиана Тодорова Балтова - съдия - гражданска колегия в Окръжен съд Бургас и Мария Иванова Христова - съдия - гражданска колегия в Окръжен съд Варна за резервни членове на изпитна комисия по Гражданско право и процес за младши съдии в края на обучението в Националния институт на правосъдието на мястото на Даниела Светозарова Христова и Ива Спасова Димова.

3.4. Определя **Милена Георгиева Панева** - съдия - наказателна колегия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитна комисия по Наказателно право и процес за младши съдии в края на обучението в Националния институт на правосъдието, на мястото на Весислава Иванова Иванова.

3.5. Определя **Стефан Йорданов Илиев** - съдия - наказателна колегия в Апелативен съд гр. София, за редовен член на изпитна комисия по Наказателно право и процес за младши съдии в края на обучението в Националния институт на правосъдието, на мястото на Величка Асенова Цанова.

3.6. Определя чрез жребий Вера Станиславова Чочкова - съдия - наказателна колегия в СГС за редовен член на изпитна комисия по Наказателно право и процес за младши съдии в края на обучението в Националния институт на правосъдието на мястото на Христо Живков Белев.

3.7. Определя чрез жребий Николай Николов Младенов - съдия наказателна колегия в СГС и Лада Паунова - съдия наказателна колегия в АС София - за резервни членове на изпитна комисия по Наказателно право и процес за младши съдии в края на обучението в Националния институт на правосъдието на мястото на Милена Георгиева Панева и Стефан Йорданов Илиев.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисия по предложения и атестиране - Съдилища. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Петя Стоянова, съдия в Апелативен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, моля да гласуваме, ако няма бележки. Тайно гласуване. Осемнадесет гласували. Седемнадесет „за“, един „против“. Приема се. Продължаваме с т.5.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петя Иванова Стоянова - Николова** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител-председател на Районен съд-Трън за повишаване на Татяна Тодорова, съдия в Районен съд-Трън, на място в по-горен ранг. Изложени са мотиви за предложението на комисията.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Има ли изказвания? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само с едно изречение да кажа, че нямам упрек към действията на Комисията по предложения и атестиране, а става дума за възражение към съдържанието на Единния формуляр. Не са описани деветте отменени, за 3-годишния период /2009 - 2011г./, отменени актове, за да можем да установим каква е причината. В такъв смисъл, мисля че мотивът „процент“ или „брой отменени“ не може еднозначно да го отчетем като негатив за работата на съдия Татяна Тодорова.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Калпакчиев. Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: /говори много тихо/ Тъй като аз съм докладвала в комисията тази преписка, дължа на колегите малко уточнение, тоест на целия Съвет. Нека първо да започна оттам, че атестацията на г-жа Тодорова е 88 точки, т.е. тя е на границата, с „добра“ оценка. Констатациите в атестацията, може да погледнете, Раздел IV, където се коментира качеството на нейните актове, има един абзац, в който атестационната комисия е казала: „...Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете, но са налице и такива съдържащи...противоречие и непълнота.“. От атестацията, която обхваща периода 2009 - 2011г. съм пресметнала 26% отменени актове, което ми се струва, че по никакъв начин не доказва категорично..... /не се чува/. За последната 2012г. при 12 обжалвани акта има 5 отменени, което прави 42% само за последната година. Всъщност тенденцията, при този колега, на работа не е към повишаване качеството на работа, а напротив в обратната посока.

По отношение казаното от г-н Калпакчиев, действително, съгласна съм с него, че единните формуляри не винаги са еднакви. Това беше предмет на едно решение на Съвета, че ..., благодарение на което три от комисиите бяха задължени да изготвят корекции в Методиката, както в Единния формуляр така-щото да се постигне максимална обективност при атестациите на колегите от цялата страна.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря на г-жа Костова. Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване. Шестнадесет ли сме?

/Резултатът от тайното гласуване, на електронното табло, е - 12 гласа „за“, 3 „против“, 1 „въздържал се“./

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Моля да поканим колегите да влязат в залата, защото нямаме кворум.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-н Ситнилски, оспорвам гласуването за проверка кворум.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Тоест предлагате да прегласуваме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Оспорвам гласуването. Проверка кворум. И след това отново гласуване.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, аз съм съгласен, че на всички е необходимо излизане понякога, но нека това да става поединично, а да не се случва така по четири, пет души, че и повече, да излизат на един път.

Гласуваме отново. Има още не гласували. Благодаря. Шестнадесет „за“, 3 „против“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Трън за повишаване на Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд гр. Трън на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Мотиви: Съобразно приложения ЕФ от проведеното атестиране и изисканата допълнителна информация - Част IV, т. 3 за 2012 г. е видно, че не са налице категорично доказани висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения при факта на 25% отменени дела. Възложените на съдия Тодорова функции от председателя на Районен съд гр. Трън по разпределение на постъпленията в системата за случайно разпределение на делата и справянето с тази работа не удовлетворява изискванията на чл. 234 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да бъде повишена Елеонора Филипова, съдия в Районен съд-Берковица, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Ако няма съображения, моля да гласуваме. Седемнадесет „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елеонора Любомирова Филипова** - съдия в Районен съд гр. Берковица, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Елена Герцова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Още един не е гласувал. Благодаря. Деветнадесет „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елена Димитрова Герцова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се остави без уважение молбата на Мариета Бушандрова, съдия в Районен съд-Бургас, за повишаването ѝ на място в ранг „съдия в ОС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да гласуваме. Седемнадесет „за”.
Приема се.

/След проведеното тайно гласуване,
председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 1
„против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на **Мариета Димитрова Бушандрова** - съдия в Районен съд гр. Бургас за повишаването ѝ на място в ранг „съдия в ОС”, **тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.**

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно, Мариета Димитрова Бушандрова няма положителна комплексна оценка от последното периодично атестиране „много добра”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да бъде повишена Ралица Маринска, съдия в Районен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Ако няма съображения, гласувайте, колеги. Осемнадесет „за”. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване,
председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против”, 1
„въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ралица Ангелова Маринска - Ангелова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да бъде повишена Мария Николова Ангелова, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Деветнадесет „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Ганчева Николова - Ангелова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в Окръжен съд, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Колеги, предложението на комисията е да се остави без уважение предложението на главния инспектор за поощрение на Теодора Точкова, административен ръководител-председател на Административен съд-Хасково. Изложили сме мотиви за това, като ние сме се произнесли по същество. Снощи обаче съобразих, за съжаление късно, че

съобразно разпоредбата на чл.304, ал.2 Инспекторатът към ВСС може да прави предложение за поощрение до съответния административен ръководител, който, ако се съгласи с това предложение, следва да го инициира пред Висшия съдебен съвет. Днес и г-жа Ковачева ми напомни, че това е процедурата. Така че аз считам че трябва да се остави без разглеждане това предложение, тъй като е направено от нелегитимен орган. Но тъй като има предложение на комисията с решение, не зная дали не е по-редно аз да направя такова предложение, което първо да гласуваме, като процедура. Мисля че така е по-редно - като мое предложение, да се остави без разглеждане предложението за поощряване, тъй като не е спазена процедурата и предложението е от нелегитимен орган. Ако ние гласуваме моето предложение, тогава няма да се наложи да гласуваме решението на комисията.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Други предложения има ли?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Предложението не е до нас, то е направо до административния ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Не, и до нас е.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: То е качено предложението и е насочено към г-н Колев. ВСС е само като копие. Адресатът е административния ръководител точно както разпорежда нормата на чл.304.

МИЛКА ИТОВА: Добре, но имаме решение на комисията. Как да процедираме?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз предлагам да приемем решение: Изпраща по компетентност на административен ръководител за становище. След което Висшият съдебен съвет да се произнесе.

МИЛКА ИТОВА: То е изпратено.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Предложението е до г-н Георги Колев - председател на Върховен административен съд. Следователно предложението е отправено до административния ръководител. Затова предлагам да гласуваме предложеното от комисията решение в този вид, в който е посочено, тъй като адресатът е председателя на Върховния административен съд.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моето предложение е да оттеглим това нещо въобще като точка от дневния ред и да се внесе обратно в комисия, където комисията да си отмени решението, тъй като в случая ние не сме догледали, че предложението е до председателя на Върховен административен съд, като само с копие Висшия съдебен съвет е уведомен за това предложение. Така че това решение на комисията, каквото и да решим ние нещо различно от това, което аз предлагам, ще виси във въздуха. Има решение на комисията. То трябва да бъде отменено от самата комисия. Затова аз мисля че най-редното в случая е да се оттегли тази точка, да се върне в комисия и самата комисия да отмени решението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз смятам че от гледна точка на процедурата най-правилно е решението на Милка Итова. Направено е едно предложение, което не е от компетентния орган, не е и до нас. Така че ние не можем да се занимаваме с него и независимо от решението на комисията Съветът има право, според мен, да прецени дали да го остави без разглеждане или да уважи решението на комисията. Мисля че предложението на г-жа Итова е изключително правилно и аз ще го подкрепя.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Предложението Ви какво беше, г-жа Итова? Да оставим без разглеждане предложението и да го

върнем на комисията? Това ли е? Г-жа Итова, заповядайте. Слушайте предложението за решение, колеги.

МИЛКА ИТОВА: Постъпило е едно предложение. Има произнасяне на комисията и предложение на комисията. Моето предложение във връзка с едното предложение е да се остави без разглеждане. Така че ние ако гласуваме процедурно „без разглеждане“ не е нужно да се произнасяме по решението на комисията, тъй като ние приемаме едно от двете предложения.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз имам процедурно предложение за решението ни днес: Оставя без разглеждане предложението на главния инспектор и го изпраща по компетентност на комисията за разглеждане.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, относно предложението на г-жа Итова да оставим без разглеждане предложението за поощряване на председателя на Административен съд-Хасково и да приключим с произнасянето по този въпрос. Съображенията ми да не се изпраща обратно на Комисията по предложения и атестиране са, че предложението за поощрение е изпратено до органа, който е компетентен да прецени дали да направи такова предложение за поощрение пред Висшия съдебен съвет. Няма срок за произнасяне на председателя на Върховния административен съд и затова няма какво да връщаме на Комисията по предложения и атестиране. В момента, в който председателят на Върховния административен съд прецени, че са налице основания за поощрение няма пречка да го внесе в Съвета, а може да прецени, че не са налице такива основания и да не внесе това предложение в Съвета. Тоест Комисията по предложения и

атестиране няма акт, по който да се произнася, както и Висшия съдебен съвет.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жа Ковачева. Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Напълно съм съгласна с предложението на г-жа Ковачева. Ние сме пратили копие до Вас, да знаете, а не че е директно до Вас. Направили сме според закона.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Гласуваме предложението на г-жа Итова, подкрепено от г-жа Ковачева. Гласувайте, моля. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.ОСТАВЯ без разглеждане предложението от Главния инспектор на Инспектората на ВСС за **поощрение на Теодора Ангелова Точкова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Хасково, **с отличие „служебна благодарност и грамота“** и **парична награда в размер на основното ѝ месечно възнаграждение.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се допълни решението на Висшия съдебен съвет по Протокол №37/20.09.2012 г., т. 13, **като същото се чете:** „На основание чл. 303, ал.2, т.2, б."а" и ал.3, т.1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА Стефан Дечков Саранеделчев** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен" и парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение, **за проявени през продължителния му стаж като съдия висок**

професионализъм, образцово изпълнение на служебните му задължения, високи нравствени качества и по случай навършване на 65-годишна възраст".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Гласуване, колеги. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 37/20.09.2012 г., т. 13, **като същото се чете:** „На основание чл. 303, ал.2, т.2, б."а" и ал.3, т.1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА** Стефан Дечков Саранеделчев - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен" и парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение, **за проявени през продължителния му стаж като съдия висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните му задължения, високи нравствени качества** и по случай навършване на 65-годишна възраст".

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Лом за повишаване на Георги Георгиев, прокурор в Районна прокуратура-Лом, на място в по-горен ранг. Има изложени мотиви.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Ако няма съображения, моля да гласуваме. Тайно гласуване. Двадесет гласували. Осемнадесет „за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Лом за повишаване на Георги Цветанов Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - гр. Лом, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

***Мотиви:** Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно - не е доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата:*

- Видно от Единния формуляр от последното периодично атестиране на прокурор Георгиев (за период 24.04.2008 г. - 24.04.2012 г.) крайната комплексна оценка макар и „много добра“ е 90 точки, т.е. с десет точки под максималния брой точки на оценка „много добра“.

- Налице е висок процент изцяло отменени прокурорски актове за периода 24.04.2008 г. - 24.04.2012 г., а именно 37 % от общия брой проверени актове, като данните сочат, че прокурор Георгиев работи при средна натовареност.

- Броят на оправдателните присъди по внесени обвинителни актове от прокурор Георгиев (5 бр.) и броят на върнатите от съда дела за доразследване (6 бр.) за атестирания период.

Предвид гореизложеното не може да се направи извод за образцово, служещо за пример на другите магистрати, изпълнение на служебните задължения.

Не са посочени конкретни обстоятелства и данни, сочещи на образцово изпълнение на служебни задължения и висока професионална квалификация на прокурор Георгиев, които да го отличават в някаква положителна степен при изпълнението на служебните задължения от останалите магистрати с висока квалификация Районна прокуратура - гр. Лом.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се повиши Стойчо Желязков Димитров, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас, на място в ранг „следовател в НСлС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Ако няма съображения, моля да гласуваме. Тайно гласуване. Петнадесет „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 3 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стойчо Желязков Димитров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, **на място в ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се поощри Недялка Попова, прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик, с отличие „служебна благодарност и грамота" за изключителен съществен принос при изпълнение на служебните задължения по конкретни наказателни дела и постигнати по тях високи професионални резултати.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз съм против това колежката Попова да бъде наградена, тоест поощрена. Имам предвид това, че познавам нейната работа като прокурор в качеството ми на съдия в Апелативен съд-Пловдив. Между другото, аз наистина, понеже отсъствах два дни, не съм погледнала, че тази точка е влезнала в дневния ред на Съвета. Ако изчакате ще Ви донеса, на моето бюро имам, три решения на Пловдивския апелативен съд, от които е видно, че поради некачествената работа на прокурор Попова прокуратурата е осъдена да заплати 120 хиляди лева обезщетение, тъй като обвинителният акт против трима лекари, по чл.123 от Наказателния кодекс, очевидно е бил некачествен. Некачествено свършена работа на прокуратурата. Последвала е оправдателна присъда, след което е ангажирана отговорността на прокуратурата по съответния ред и сега прокуратурата има да плаща 120 хиляди лева заради тази дейност на колежката.

Смятам че не следва да гласуваме това предложение положително. Лично аз ще гласувам против.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, това е във връзка с конкретни дела, каквато е първата хипотеза на наградите, които се дават. Това са наистина сполучили дела, много тежки, много сериозни. Част от тях аз съм наблюдавал. Наблюдавам и сегашната работа,

поне докато не бях приет на тази длъжност тук, на прокурор Попова и определено мога да кажа, че в момента, а Вие всички знаете, тя се занимава с най-тежките дела, включително и в съдебна фаза на Пазарджишка окръжна прокуратура, включително и това което е изключително тежко и се води срещу радикалния ислям, където тя събра кураж да внесе обвинителния акт.

Тука все пак, малко искам да обърна внимание върху прокурорския труд. Естествено че той не всякога ще е сполучлив, сигурно ще приключи и с оправдателни присъди понякога, но когато се поставя един проблем за решаване в съд, това говори и за голяма доза кураж, и за голяма доза защита на една обвинителна теза, която конкретният колега е счел за обоснована. Знаете, че това дело постави може би за пръв път пред обществото за решаване и осветли много въпроси, които, ако не беше тръгнало, нямаше да се знае, че са така.

Що се касае до делото, за което спомена колежката, аз имах възможността да съм запознат с него, защото участвах във въззивната му фаза, като прокурор, и не поддържах протеста на прокурор Попова. Така че съм много добре запознат с конкретния процес, с всичките му варианти и т.н. Там в крайна сметка, да, защитаваше се една теза, която аз мисля че не издържаше, но за да се пречупи процесът тотално това се случи благодарение на повторната и на седморната експертиза, медицински, които се извършиха във въззивната инстанция. В крайна сметка ставаше дума за лекарска грешка, в която първата експертиза беше категорична, че е налице. Касае се за чл.123, тоест професионална непредпазливост. Особено за колегите, които са пеналисти, знаят, че ние, когато експертите са стигнали до такъв резултат, няма как да не се придържаме към него. Това че тази първоначална тройна

експертиза беше оборена от петорна и от седморна експертиза, доведе именно и до постановяване на окончателна оправдателна присъда. И аз съм за тази присъда. Но сега при първоначален сбор на доказателствата аз не мисля че прокурорът е бил грешен за това, че е внесено делото за разглеждане в съда. Това са рисковете на прокурорската професия. Това са трудни дела. По някои ще имаш успех, по някои ще имаш неуспех. Искам да кажа, че тя е предложена за сполучливи дела за награда. Искан да Ви осветля в тази насока. Иначе сме достатъчно добре запознати с колежката Георгиева. Там имаше и много адекватна адвокатска помощ по това дело, така че истината излезе наяве.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Боев. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз се извинявам, че повторно взимам думата. Не исках да бъда чак толкова конкретна и откровена, но ако Висшият съдебен съвет прочете две досъдебни производства, съжалявам, наистина горе на бюрото ми са номерата на досъдебните производства, ако някой прояви интерес ще му ги кажа, едното е, ако не се лъжа, 421 от 2003г. по описа на Пловдивската окръжна прокуратура. И още едно, което придоби известност в Пловдивския апелативен съд, когато се гледаха мерките за неотклонение, като делото, по което бяха задържани началника и заместник началника на Пазарджишкия .../БОП/, мисля че ще придобиете друга престава за колежката в качеството ѝ на прокурор. Аз тъй като познавам тези две дела, ще гласувам против.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Георгиева. Други изказвания има ли?

РУМЕН БОЕВ: Тези дела нали бяха прекратени?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тези дела, да, били са прекратени. Едното е спряно. Другото мисля че е прекратено. Не са минали на съдебен контрол нито спиранията, нито прекратяванията. Но искам да кажа и нещо друго. Понеже колегата Боев каза, че тази колежка се занимавала с най-тежките дела в Окръжна прокуратура-Пазарджик. В контекста на неговото твърдение аз бих искала да кажа, ами нека да се провери тогава случайния принцип за разпределение на делата, за да видим защо няма друг прокурор, който пък да гледа също толкова тежки дела в Пазарджишката окръжна прокуратура освен колежката Попова.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С оглед твърдението на г-жа Георгиева, че има нови доказателства, които тя всъщност не може да ги предостави на комисията на заседанието преди два дни, тъй като беше на проверка в страната, предлагам да се отложи вземането на решение на КПА по тази точка. Комисията да преразгледа въпроса, като вземе предвид и тези доказателства, и да се внесе на следващото заседание на Съвета.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Съгласна съм с това предложение. Предлагам да се отложи, за да се разгледа отново на комисия, с оглед новите данни и обстоятелства. Не зная дали в случая по новите правила, трябва да имаме становище на Етичната комисия. /чува се - има/ Има ли? Добре, оттеглям това предложение да се преразгледа в комисията. Да гласуваме да се отложи.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Има две предложения. За отлагане разглеждането на този въпрос и приемане решение по него. Който е съгласен, да гласува. Гласуването е явно. Против? Двама. Въздържали се? Един. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - със 17 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

15. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр. Пазарджик за **поощряване на Недялка Георгиева Попова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик **с отличие „служебна благодарност и грамота“** и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, на основание чл. 303, ал.2, т.1 и чл. 303, ал.3, т.1 от ЗСВ (вх.№ 11-03-675/28.08.2012 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение по направеното предложение, във връзка с възникнали нови данни и обстоятелства.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 16. Бюджет и финанси.

МИЛКА ИТОВА: Има още две допълнителни точки.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителни. Комисията предлага да бъде назначен на основание чл.160, във връзка с чл.243, ал.2 от ЗСВ Ангел Фебов Павлов да бъде назначен на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд. Тука е записано, че той е съдия в Районен съд-Мадан, но всъщност с решението на 5-членния състав е отменено решението на Висшия съдебен съвет, с което е назначен Фебов като съдия в Районен съд-Мадан. И по-скоро тука трябва да бъде може би - кандидат, младши съдия.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Цитирайте точно какво казва решението на Върховния административен съд.

МИЛКА ИТОВА: Решението на Върховния административен съд отменя решението на Съвета, с което е назначен той за съдия в Районен съд-Мадан.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението ми е - „съдия в Районен съд-Мадан" да отпадне от проекта на решение.

МИЛКА ИТОВА: Точно така. Да остане само - Назначава Ангел Фебов на длъжността „съдия" в Софийски районен съд.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Гласуваме.

КАМЕН ИВАНОВ: Коментар няма ли да има? Ще Ви кажа какъв е коментара. Ще взема отношение в следната насока и се надявам да провокирам някакъв разговор, защото това е ситуация, която вероятно ще бъде поставена за разглеждане в други такива еднотипни ситуации. Прочетох решението на Върховния административен съд. Направих си едни бележки и се надявам да съм ясен, когато кажа следното. На страница три от съдебното решение, което общо взето поставя пред нас едни рамки за решаване, са посочени доводите, които са мотивирали Върховният административен съд да се произнесе в определена насока. Имам предвид 5-членния състав. На страница трета, имам предвид последния абзац. Там е казано, цитирам: „Общите правила на действие на Съвета при преназначаване на младши магистрати преминали стажа по чл.240, ал.1 от ЗСВ са уредени в чл.243 ..." - и нататък има още две-три изречения. Изводът е бил следния. Висшият съдебен съвет не е бил длъжен да предлага на един младши съдия при невъзможност да го назначи на място където е прослужил времето си като младши, да, в съответния съдебен район, тоест Висшият съдебен съвет не е бил длъжен да предложи

и да съгласува, да влезе в някаква съгласувателна процедура с колегата младши съдия, говоря общо, къде и при какви условия колегата да бъде назначен. Аз се поинтересувах какви са тези общи правила и дали оттук нататък те ще бъдат прилагани. Оказа се, че никой не може да ми каже какви са тези общи правила.

МИЛКА ИТОВА: Няма такива.

ГЛАСОВЕ: Няма такива.

КАМЕН ИВАНОВ: Добре, тогава ... /чува се - ние ги обсъждахме/ Вие сте ги обсъждали, но аз искам да ги обсъдя за себе си. Защото, ако приемем, че това е поведение, което изисква последователност, то на всеки ли младши съдия оттук нататък ще се поставя едно питане и съгласуване какво би станало, ако младши съдията каже - не, не искам там. Ще продължи ли съгласувателната процедура, докога ще продължи? Защото самите върховни съдии казват следното: „...Желанието, съгласието, или несъгласието на лицето са ирелевантни и не обвързват ВСС.". Как в един момент едно питане на ВСС го обвързва в решението му? Да вземем повод оттук, за да обобщим, ако при едни случаи ВСС пита, а при други не пита, какво правим и кой ще пита ВСС защо в определени ситуации не пита младшите съдии? - За да вляза в леко шеговит тон.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Иванов, какво предлагате?

КАМЕН ИВАНОВ: Предлагам обсъждане.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Предлагаш ли решение? Иначе какво да си обсъждаме?

КАМЕН ИВАНОВ: Аз решение не предлагам, предлагам само обсъждане. Обсъждали сте го на комисия, не съм бил, имам право да взема становище. Моля Ви се.

МИЛКА ИТОВА: Обсъждахме го в комисията точно това решение. Освен това, това което е било прието, което се е спазвало

без правила е, тогава когато няма в съдебния район, където работи младши съдията, място, тогава са питали къде иска той да отиде. В случая в Кърджали е нямало място.

КАМЕН ИВАНОВ: На какво основание ще питат едни, а други няма да питат?

МИЛКА ИТОВА: Точно това е основанието да бъде отменено решението, защото са питали двама други младши съдии, а него не са питали. Но това решение подлежи на обсъждане в комисията и може би ще вземем някакво принципно решение въз основа на това решение, за ни бъде еднаква практиката.

КАМЕН ИВАНОВ: За в бъдеще.

МИЛКА ИТОВА: Да.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По повод въпросите, които постави колегата Иванов, искам да кажа следното. Основанието за отмяна на решението на Висшия съдебен съвет от 5-членния състав на Върховния административен съд е, че Висшият съдебен съвет макар и по разясненията тогава на един от членовете на Комисията по предложения и атестиране е приел някакви вътрешни правила, които е прилагал. Тези вътрешни правила не са били изрично разписани, но така или иначе е станало ясно, че някакви процедури са провеждани. И поради това, че подходът не е бил еднакъв по отношение на всички кандидати за младши съдии, за които не е имало места в съответния съдебен район да бъдат назначени, не е бил еднакъв, Върховният административен съд ни е върнал преписката за ново произнасяне.

По отношение разпоредбата на чл.243. Да, Комисията по предложения и атестиране ще обсъди нейното приложение. Аз само накратко искам да кажа следното. Че текста на ал.2 казва

„предлага" на съответния младши съдия. Тоест административният орган предлага на съответния младши съдия място, където да бъде назначен, когато няма такова в съдебният му район, което означава че е предоставено след това на дискрецията на младшия съдия дали ще го приеме или не това предложение. Поне аз така разчетох мотивите на съда и мисля че това следва и от закона. Съответно Висшият съдебен съвет е длъжен да назначи колегата на място в Районен съд и вече, ако той не пожелае да встъпи това ще бъде основание той да загуби качеството си на магистрат.

Мисля че в случая, това което ни предлага, като разрешение, и в изпълнение на решението на Върховния административен съд, Комисията по предложения и атестиране, е правилно, обосновано и законосъобразно. Предлагам да го подкрепим. Обсъжданията, включително и затова необходимо ли е изработването на конкретни правила, които да установят изричен ред и критерии за хипотезите, когато в един съдебен район няма място за назначаване на младши съдии, да го оставим за в бъдеще.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Г-жа Колева искаше думата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това което аз искам да предложа беше изразено до голяма степен от г-жа Ковачева. Оказа се, че в тази хипотеза би трябвало да има развитие на някакъв вид процедура в изпълнение на правомощията на Висшия съдебен съвет да предлага и респективно да назначава, след съгласие от страна на кандидата за районен съдия бивш младши съдия или прокурор, съответните правила. Затова предлагаме Висшият съдебен съвет да обсъди възможността да бъдат изработени правила и процедури, които да универсализират тези действия

занапред, тъй като без никакво съмнение занапред пак ще бъдем изправени пред подобни хипотези.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Колева.

КАМЕН ИВАНОВ: Това исках да поставя на разглеждане и аз.

МИЛКА ИТОВА: Сега не го разглеждаме този въпрос. Той предстои да бъде обсъден. Нека да гласуваме предложението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Има думата г-жа Кузманова. Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз считам че този въпрос тепърва ще има развитие и затова все пак трябва по някакъв начин да изразим едно такова становище. Питам и поставям следния въпрос. Говори се тук, че на него трябва да му бъде, на младши съдия, съответно предложено място в друг съдебен район. Съдебен район от Апелативен район, Пловдивския ли да бъде, тъй като той все пак е бил младши съдия в Кърджалийския окръжен съд. Той не е бил младши съдия в Софийски градски съд или пък в Софийски окръжен съд. Нямам предвид и нищо не искам да кажа в сравнение с неговото желание, което той иска за назначение в Софийския районен съд. Все пак това е една престижна работа тук в софийските съдилища. Утре, в други ден ще има хора, които ще дойдат от младши съдии или младши прокурори от страната и лично аз, тогава когато те заявят желание за Софийска районна прокуратура и Софийски районен съд, аз лично ще Ви припомня този случай.

КАМЕН ИВАНОВ: Разбира се. Точно затова го поставям на разглеждане, а не като решение. Въобще не коментирам решението на ВАС.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По повод казуса, който разглеждаме, искам да кажа, че видно от решението на Върховния административен съд освен колегата, който трябва да се изтъкне, че е бил командирован в Софийски районен съд, е имало още двама колеги младши съдии, които са работили в други съдебни райони - в Пловдив и в Търговище, и които са били назначени в Софийски районен съд, в хипотезата на чл.243, ал.2. В този смисъл Върховният административен съд се е позовал на общите принципи на Административно-процесуалния кодекс и е казал, че сходните случаи трябва да бъдат разглеждани и третирани еднакво. Тоест, след като от двама за младшите съдии е допуснат подобен изход на създалата се ситуация, е следвало да бъде постъпено по този начин и по отношение на този колега. Изрично е отбелязано в решението на съда, че в случай на конкуренция, Съветът е трябвало да приеме вътрешни правила, при които да прецени кой от кандидатите ще назначи на местата в Софийски районен съд. Това са били съображенията за отмяна и за връщане на делото.

Пак ще кажа и ще повторя това което каза и г-жа Колева. Очевидно трябва да изработим правила и критерии, за да не се допускат подобни казуси за в бъдеще.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Ковачева. Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да поясня това което каза г-жа Ковачева, че бил командирован и е приключил работата си като младши съдия в Софийски районен съд, със заповед на председателя на Върховния касационен съд. Съжалявам че той не е тук, може би щеше да ни поясни. Данните относно колегата Павлов, че е бил от София, и заедно с другите младши съдии, които са били разпределени ..., при провеждане на процедурата след

приключване на годишния период като младши съдия, той е следвало да бъде разпределен по реда на чл.243, ал.2. Тъй като с другите младши съдии е станало, всъщност те са дали съгласието си за разпределяне в съответните райони, а при него, макар че той е имал такава молба и е пояснил, че е от София, пояснил е, че е командирован в Софийски районен съд, но въпреки това бившият състав на Висшия съдебен съвет, процедурайки с другите младши съдии по един начин, на този младши съдия не е решил въпроса, или по-скоро без да го уведоми го изпраща в Районен съд-Мадан. Това е основание на 5-членния състав, в много добре мотивирано решение, и който е искал да се запознае с него, а и стана въпрос на обсъждане, както на комисията във вторник така и на работното заседание, така че смятам че няма нужда хора, които не са чели решението и не са участвали в тези заседания, сега да си изясняват въпросите и да правим малко панаир тука в залата. Затова това което всъщност при хипотезата на чл.243, ал.2 ние сме длъжни, съобразявайки се с решението на Върховния административен съд, на 5-членния състав, да го назначим. И тъй като в Софийски районен съд има свободна длъжност, г-жа Итова обясни точно по какъв ред тази длъжност е свободна, при условията на тази алинея ние сме длъжни да го назначим като районен съдия в Софийски районен съд.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Петкова. Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, мисля че конкретният казус е ясен. Имаме решение, което е в дневния ред и трябва да го гласуваме. Всичко останало, което обсъждаме е въпрос на бъдеща преценка при приемането на правилата при явяване на такава конкуренция. Сега моля да прекратим дебата и да гласуваме

конкретното решение, предложено ни от Комисията по предложения и атестиране.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Няма други изказвания. Преминаваме към гласуване. Тайно гласуване. Шестнадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, ал.2 от ЗСВ, **Ангел Фебов Павлов на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителни. Комисията предлага да бъде освободен на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ Цветан Ценков от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Луковит и да бъде поощрен. Може би трябва по отделно да гласуваме двете решение. /гласове - да/ Първо да гласуваме освобождаването.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Колева иска думата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Една редакционна забележка. Колеги, освобождаването по чл.165, ал.1, т.1 не означава задължително пенсиониране. Така че последната думата от предложението

предлагам да бъде заменена с: „поради навършване на 65-годишна възраст“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Приемате ли, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Да.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: С тази корекция гласуваме т.2 от допълнителни - освобождаване. Тайно гласуване. Деветнадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ, **Цветан Кръстев Ценков**, от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Луковит, **считано от датата на вземане на решението, поради навършване на 65-годишна възраст.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: По т.2.1 на същото решение, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде поощрен Цветан Ценков, съдия в Районен съд-Луковит, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните си задължения, и по повод навършване на 65-годишна възраст.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Гласуваме, колеги. Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал.2, т.2, б."а" от ЗСВ, **Цветан Кръстев Ценков** - съдия в Районен съд гр. Луковит, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните си задължения, и по повод навършване на 65-годишна възраст.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Връщаме се към основния дневен ред. Комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добър ден, уважаеми колеги. Точка 16 от дневния ред е промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт. На мониторите са качени съответните промени. Касае се за обезщетение по КТ, прехвърляне на средства от фонд „Работна заплата“ във фонд „Обезщетения“, средства от фонд „Работна заплата“ се прехвърлят и във фонд „СБКО“ по решение на съответния орган, и заплата на командирован съдия.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Има ли въпроси към г-н Кожарев? Няма. Гласуваме. Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 17. Отпускане на средства, помощи по СБКО за заболявания.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуване, колеги, явно. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 18 е свързана с подновяване на договора за мобилни услуги с „МОБИЛТЕЛ“. По принцип не сме длъжни да изискваме оферта, тъй като сумата за една година е под 20 000 лв. и не попадаме в изискванията на Закона за обществени поръчки за провеждане на такава. Ние обаче изискахме освен от „МОБИЛТЕЛ“ и от „ГЛОБУЛ“, и от „ВИВАКОМ“. Оказа се, че офертата на „МОБИЛТЕЛ“ е много по-изгодна, по-евтини разговори и роуминг, по-ниски цени към други оператори. Затова решихме да се спрем на офертата на „МОБИЛТЕЛ“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Ако няма съображения, моля да гласуваме. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

18. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор за използване на услугите, предлагани от „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД за използване на услугите, предлагани от „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД за срок от една година.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 19 е свързана с решение за упълномощаване на г-жа Милка Итова по един проект. Проектът е стартирал. Обвързан е с време. Санкции за неизпълнение. Затова се налага да направим това.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуваме. Явно. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

19. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на Милка Здравкова Варнова - Итова - член на Висшия съдебен съвет да сключи договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос II "Управление на човешките ресурси", подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, бюджетна линия BG051RO002/12/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УПЪЛНОМОЩАВА Милка Здравкова Варнова - Итова - член на Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос II "Управление на човешките ресурси", подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, бюджетна линия BG051RO002/12/ на ОПАК с

проектно предложение „Повишаване на квалификацията на членовете на Висшия съдебен съвет и на служителите на администрацията на Висшия съдебен съвет“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 20. Налага се да заменим с наше решение един служител с друг, от администрацията на Висшия съдебен съвет, във връзка с участието и заплащането в проведеня конкурс за младши съдии и младши прокурори. Тъй като преди сме гласували участието и заплащането на един служител, който всъщност не е участвал, а вместо него друг. Сега се налага да гласуваме това име, със същите пари - 50 лв.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Кое име?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: То го има.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да, добре. Явно гласуване, колеги. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за допълване на решение на ВСС по Протокол № 10/14.03.2013 г., т.22

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Допълва решение на ВСС по Протокол № 10/14.03.2013 г., т. 22, като след текста: „съгласно Заповед № 95-00-088 от 05.03.2013 г. на Главния секретар на ВСС“, се добави следния текст: „...и Заповед № 95-00-098 от 21.03.2013 г. на Главния секретар на ВСС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: „Съдебна администрация“. Г-н Узунов, заповядайте. Точка 21.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Ситнилски. По т.21 е по искане на председателя на районен съд-Пловдив за даване съгласие за назначаване на служител на длъжността „призовкар“ до завръщането на титуляра. Оказа се, че титулярът е с влошено здравословно състояние и му предстои дълго лечение. Предвид голямата натовареност, със съответните мотиви, комисия „Съдебна администрация“ предлага да дадем съгласие.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Има ли съображения? Няма. Да гласуваме. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

21. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за **назначаване** на служител на длъжност „призовкар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „призовкар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив**.

Мотиви:

Натовареността в РС-Пловдив е над средната за районните съдилища в областните центрове в страната.

Съотношение брой служители към брой магистрати е под средното за страната.

Липса на възможност за съвместяване и оптимизиране дейността на службата.

Налице е финансова обезпеченост.

22. ЮТТЕГЛЕНА

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22 е оттеглена.

Точка 23. Постъпило е искане от председателя на Върховния административен съд относно даване на съгласие за трансформиране на длъжност „младши специалист-съдебна статистика" в длъжност „главен специалист-съдебна статистика". Предложението на комисията е да се даде съгласие с формулирани мотиви.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Няма съображения. Да гласуваме. Явно. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за"/

23. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за трансформиране на длъжност „младши специалист-съдебна статистика" в длъжност „главен специалист-съдебна статистика"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „младши специалист-съдебна статистика" в длъжност „главен специалист-съдебна статистика" във **Върховен административен съд**.

Мотиви:

Необходимостта от исканата трансформация е мотивирана и обоснована.

Налице е финансова обезпеченост.

24. /ОТТЕГЛЕНА/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисия „Публична комуникация“.
Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Уважаеми колеги, на свое заседание комисия „Публична комуникация“ взе решение да направи предложение при пенсиониране наред с решението на Висшия съдебен съвет за освобождаване на магистрати по чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ да бъде изпращан и поздравителен адрес, като знак на внимание и израз на благодарност към всички магистрати за дългите години работа в органите на съдебната власт. До настоящия момент такава практика липсва. Независимо от приетите правила за определяне условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, понастоящем във Висшия съдебен съвет и персонално в Комисията по атестирането ежедневно постъпват предложения от административни ръководители на органите на съдебната власт за поощряване на магистрати при освобождаване по чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, в които като мотиви са посочени единствено навършването на 65-годишна възраст, както и някакви общи телеграфни мотиви за притежавани високи нравствени качества и висок професионализъм. С днешното решение, което моля да бъде прието, считам че тази практика ще бъде преустановена за в бъдеще, а от друга страна това решение ще доведе и до подобряване практиката на Висшия съдебен съвет по Глава 15 от Закона за съдебната власт.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря Ви, г-жо Лазарова. Ако няма изказвания, да гласуваме. Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

25. ОТНОСНО: Предложение за изпращане на Поздравителен адрес на магистратите, при освобождаването им по чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Решението на Висшия съдебен съвет за освобождаване на магистрати по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ да се изпраща с Поздравителен адрес от името на ВСС.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Вие имате още едно предложение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, но ще помоля да бъде при изключени камери.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Да го оставим последно.

Продължаваме с т.26. Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората на ВСС. Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Председателстващ. Докладвам решение на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС. Докладвам решението, тъй като този акт на Инспектората е в резултат на решение на Висшия съдебен съвет, с което на Инспекторат към Висш съдебен съвет е възложена проверка за съдия Петя Крънчева. Този протокол беше разгледан в комисията. В интерес на истината, качени са, смятам, по-голямата част от приложенията, самия акт. Имаше констатации, за които искахме допълнителна информация от административен ръководител на Софийски градски съд и затова проведохме една съвместна среща с Комисия по дисциплинарни производства в Съвета по повод на една коеспонденция с

административния ръководител на съда. Затова този доклад, приеете го като доклад в изпълнение решение на Висшия съдебен съвет, изглежда малко закъснял, дотолкова доколкото акта на Инспектората към Висшия съдебен съвет беше постъпил в комисията в месец януари. В този смисъл предлагам, комисията има проект за решение. Ако Вие имате определени други конкретни предложения, ако сте имали възможност да изчетете констатациите по актовете.

Отделно от това няма да скрия, че проверката е възложена и във връзка с антидатирането на излязлото в медиите твърдение и съобщение, че по определени актове, от страна на съдия Петя Крънчева, са налице антидатираня във връзка с обявяването на изготвените от нея актове. В тази връзка изпратихме на Комисия по професионална етика, дотолкова доколкото самият акт не съдържа констатации относно тази част на така наречената и възложена проверка.

Ще се опитам да не изземвам функции на председателя и заместващия на другата комисия. В този смисъл, ако имате определени въпроси, аз съм готова да отговарям на тях. Тоест, искам да завърша с това, че в крайна сметка по отношение на тази констатация или по отношение на тази част дали е налице антидатиране, няма все още окончателно произнасяне и становище.

Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н Ситнилски. Аз искам да взема отношение по съществуването на акта на Инспектората. Ние подробно го разглеждахме в Комисията по предотвратяване и установяване конфликт на интереси и взаимодействия с Инспектората към ВСС, и събирахме допълнително информация,

както г-жа Стоева подробно обясни. Моето становище е, че акта на Инспектората е непълен, тъй като липсват констатации по съществени въпроси, които са включени в предмета на проверката.

Какво имам предвид конкретно? Първо, смятам че изобщо не е изследван въпроса за антидатирането на съдебните актове, въпреки че това е бил фактическия повод за извършване на проверката, тъй като това е било изрично посочено в решение на Върховния касационен съд по касационно наказателно дело №812/2012г. Така или иначе за това в момента тече проверка на комисия «Професионална етика». Това е извън предмета на акта, който ние сега обсъждаме.

На второ място. Констатирани са просрочия по изговяне на различни видове съдебни актове, но според мен така както съдържанието на акта показва, липсва подробно изследване на това защо се дължат забавите по отделните дела, какъв е бил обема на делата, фактическата и правна сложност, респективно какви са били причините - обективни или субективни за допуснатите забави.

Ще дам един пример. В справката, която е приложена към предложението забелязваме, че едни от най-големите забавяния /повече от година/ са допуснати по дела, които на пръв поглед, без нито аз да съм ги изследвал, нито от акта да се установява, са по дела, които не се отличават по правило с правна и фактическа сложност. Така например въззивно наказателно общ характер дело от 2011г. е с правна квалификация чл.343б. Решението е постановено на 11.07.2011г., тоест обявено е за решаване на 11.07.2011г., а е обявено решението на 12.07.2012г., тоест една година след това.

Подобен е случая и с въззивно наказателно административен характер дело 2419/2011г. по чл.78а от НК, което също е забавено с една година. Частно наказателно дело 1001/2011г. по чл.306 от НПК, най-вероятно кумулиране на наказание, казвам най-вероятно, тъй като не става ясно от акта. Забавата е една година и един месец. Знаем, че в много от тези случаи при предложения за кумулиране на наказания стои реален риск от надлежаване на наказанието. Затова там законът е предвидил един много кратък срок, 7-дневен, за произнасяне.

Тези въпроси категорично и ясно не са установени в акта за проверката. Прави впечатление, че по 9-те дела, по които е констатирана забава година и повече от една година, са именно с такива леки квалификации. Ето по чл.343б отново година и два месеца по въззивно наказателно общ характер дело 3262/2010г., както и по въззивно наказателно общ характер дело 29../2010г.

На трето място. Констатирано е в акта, че съдия Крънчева е участвала в изготвянето на становища по тълкувателни дела, участвала е в работни групи по законопроекти, проверка е извършвала на съдиите от наказателно отделение, което е отчетено в насока, че увеличава нейната натовареност. Липсва обаче всякаква конкретика за това по кои тълкувателни дела е изготвяла становища, в кои работни групи, по кои законопроекти е участвала, какви проверки е извършвала, за да можем да установим всъщност действително имало ли е такива ангажменти и колко време те са й отнели. /намесва се **Св.Петкова: Ние сега дисциплинарен състав ли сме или??**/ КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да. Бележката на г-жа Петкова наистина е основателна предвид на това което ще Ви предлага.

На следващо място очевидно се налага уточняване на фактите и извършване на допълнителни проверки на данните. Но тъй като липсва време и то обективно вече е налице забава, която може да пречатства изобщо образуване на дисциплинарно производство, Висшият съдебен съвет не е в позиция да извършва той наново проверка или да възлага отново на Инспектората, тъй като това наистина ще изисква много време, което ще доведе до вероятно изтичане на сроковете по чл.310 от Закона за съдебната власт. Същевременно еднаквият подход в подобни ситуации с други съдии от наказателното отделение на Софийски градски съд изисква ние да образуваме дисциплинарно производство, в случая 5-ма членове на Висшия съдебен съвет за проверка и пълно установяване на фактите. Аз казвам, че отсега не е ясно дали по тези данни можем да дадем квалификация дали е извършено дисциплинарно нарушение, но така или иначе тази изключителност на случая налага, според мен, в тази ситуация да предприемем тази стъпка, за да не пречатстваме изобщо възможността за такъв ход.

Касае се за 57 дела, които са посочени в справка, със забавяния. По 9 от тях повече от една година. Налице е трайно намалена натовареност освен това на съдията. Тя е била на разпределение 25%, тоест по-малко е била натоварена четири пъти от останалите колеги. И независимо от това са налице тези значителни забави.

Затова аз предлагам, аз лично заявявам моето намерение да участвам, заедно с още четирима други колеги, да изготвим писмено предложение за образуване на дисциплинарно производство, тъй като това е формата. Аз не зная дали още някой освен мен е на това становище. Това е формата, на който да го уточним. Как иначе? Аз не зная друг начин.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми г-н

Председателстващ, заявявам че ще подкрепя предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия Петя Крънчева. В заседание на Комисия по професионална етика тази седмица заявих, че ще застана начело на петица по образуване на дисциплинарно производство и срещу съдия Мими Петрова. В този смисъл, включително помолих колегите, стана дума, ако още не е готов протокола, което е твърде възможно все пак не е минала седмицата, помолих да погледнем формата за това как петица да направи предложението, но заставам зад така повдигнатото устно предложение за образуване на дисциплинарно производство, готова съм и да го подпиша.

Напомням Ви все пак, че има и проект на решения в тази част, че трябва да гласуваме и определени проекти на решения. Да приемем акта. На основание на констатациите от акта заставам в състав на петица по образуване на дисциплинарно производство.

Благодаря Ви.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря Ви, г-жа Стоева. Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз може би само от неосведоменост имам само следния въпрос. Актът е завършил със съответни констатации. Административният ръководител на Градския съд предприел ли е нещо по въпроса? В смисъл няма предложение от него, така ли? /чува се- няма/ Аз не мога да взема думата при това положение, за да се каже ще се присъединя или няма да се присъединя към петица, защото смятам че това не е много редно в случая да бъде казано по този начин. Моите съображения са две. Първо, по отношение предложението на комисията, което звучи

така: Комисията по предотвратяване и установяване и прочие внася същия за заседание на Висшия съдебен съвет за сведение и предприемане на евентуални мерки, и предлага на ВСС да вземе следното решение.

Много, как да кажа, без да се засяга някой - крайно деликатен изказ. Още повече че не се предлагат никакви мерки, а само се предлага акта да бъде приет за сведение. Поне да бяхте казали какви мерки предлагате. А иначе по отношение на това какви мерки трябва да се вземат, аз съм напълно съгласен с колегата Калпакчиев. Равна мяра за всички. От това което виждам тук като забавяния, няма значение кой е. Моето мнение е, че забавянията не са такива, че могат да бъдат подминати само с едно решение за приемане за сведение, защото в противен случай даваме много лош знак - за едни едно, за други друго.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Цацаров. Г-н Тодоров? Отказвате се. Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да обърна внимание, че проверката по повод работата на съдия Петя Крънчева е възложена с решение на Висшия съдебен съвет на Инспектората и в изпълнение на това негово задължение е внесен този акт за констатираните обстоятелства за работата на съдия Крънчева в Съвета. Поради тази причина в акта няма направено предложение за образуване на дисциплинарно производство, а е предоставено на Висшия съдебен съвет да прецени дали са налице достатъчно данни за образуването на такова. Доколкото знаем законът позволява една пета от членовете на Съвета да направят предложение. Мисля че можем да приемем акта за сведение, а на базата на данните, които се съдържат в него, няма пречка една пета от членовете на Висшия съдебен съвет да внесат предложение за

образуване на дисциплинарно производство, което да провери отново данните, вече в хода на дисциплинарната процедура, изложени в акта на Инспектората, да събере допълнителни такива по отношение на обстоятелствата, които колегата Калпакчиев изтъкна, че не са изяснени и в крайна сметка да прецени дали са налице основания за носене на дисциплинарна отговорност от съдия Крънчева, и да направи съответното предложение.

Моето предложение е да приемем на този етап, предложеното ни решение от Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и взаимодействие с инспектората.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Ковачева. Това е разумно предложение. Да гласуваме предложеното предложение с явно гласуване. Моля гласувайте. Против? Един. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - с 1 глас «против», останалите «за»/

26. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена проверка от ИВСС проверка на дейността на съдия Петя Крънчева от Софийски градски съд по движението на делата, водени от нея за периода от 01.07.2011г. до 15.08.2012г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. Приема за сведение Акт за резултати от извършена проверка от ИВСС на дейността на съдия Петя Крънчева от Софийски градски съд по движението на делата, водени от нея за периода от 01.07.2011г. до 15.08.2012г., **в изпълнение на решение на ВСС по Протокол №33/04.08.2012г.**

26.2. Приема за сведение писмо от административния ръководител - председател на Софийски градски съд с вх. № 11-06-242/02.04.2013г., изпратено в изпълнение на решение на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС по Протокол № 13/25.03.2013г.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Следваща точка 27. Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По същия начин докладвам един Акт на Инспектората към Висшия съдебен съвет за проверка, която настоящият състав на Съвета възложи на Инспектората. В тази връзка отново в изпълнение решение на Съвета тези материали са внесени. Казвам, че констатациите в акта съдържат интересни изводи, включително и извод относно натовареността, относно уплътняването и ангажираността на следствието. Ако сте имали възможност да видите, много са материалите. Предложили сме отново три точки в проект на решение.

По отношение на тази констатация за натовареността на следствието, между другото актът е изпратен на горестоящите административни ръководители и предполагам, че с оглед предстоящите други обсъждания относно констатираните с акта проблеми ще следват и други наши решения, включително и в резултат на анализи на горестоящите административни ръководители.

Благодаря Ви.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Изказвания? Няма. Гласуваме предложението за решение на комисията. Явно

гласуване. Благодаря. Против? Един. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - с 1 глас «против», останалите «за»/

27. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена проверка от ИВСС по Заповед № Ж-01-1058/07.01.2013г. на главния инспектор в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.1. Приема за сведение Акта за резултати от извършена проверка от ИВСС по Заповед № Ж-01-1058/07.01.2013г. на главния инспектор в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, **в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 53/13.12.2012г.**

27.2. Констатациите и препоръките в Акта за резултати от извършена проверка от ИВСС по Заповед № Ж-01-1058/07.01.2013г. на главния инспектор в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна да се вземат предвид от Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС при изготвянето на Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата, изготвяща се в изпълнение на Годишната програма на комисията.

27.3. Констатациите и препоръките в Акта за резултати от извършена проверка от ИВСС по Заповед № Ж-01-1058/07.01.2013г. на главния инспектор в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна да се вземат предвид от Комисия

по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: От допълнителните остана т.3. Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Във връзка с една задача, която трудно ще решим, доста сложна, до края на месеца трябва да депозираме проекти и идеи за европейски проекти, които ще се финансират по започващата следващата година програма, а тя ще се нарича не „Административен капацитет“, а „Добро управление“, ще надгражда „Административен капацитет“. Започнаха няколко, а има и да се довършват по „Административен капацитет“ няколко проекта. В тази връзка преди да е завършил един проект, който има за цел да се проучи как трябва да изглежда електронното правосъдие в България. Година преди да е завършил този проучвателен проект ние ще трябва да подадем проектни идеи, макар да има пълна неяснота върху проблематиката, а не е ясна вече и законовата основа, доколкото съгласуваното и с нашия състав на Съвета предложение за системно изменение на законодателството не беше прието от Народното събрание преди то да се разпусне.

С две думи, в тази сложна ситуация, предлагаме да се създаде една координираща група само от представители на ведомствата в съдебната власт. Виждате ги изброени. В този смисъл ще се изпратят писма, за да се определят представители на Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Прокуратурата, Инспектората към ВСС, Националния институт на правосъдието, които заедно с Министерство на правосъдието да

координират работата по тези проекти. Ние сме свикали, това ще влезе и в писмото, ако вземем решението, първо работно заседание. В комисията не сме предложили състав на представители от Висшия съдебен съвет, доколкото самата координираща група ще работи за Съвета. Така че вратите за всички членове на Съвета са отворени. Ще се наложи да вземаме решение, като колективен орган, по всяка вероятност. Така че не сме предвидили да излъчваме никакви особени представители.

Предлагам Ви да гласуваме решение в смисъла, в който е предложено.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Георгиев. Въпроси към г-н Георгиев или обсъждания? Заповядайте, г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-н Председател. Г-н Георгиев, понеже сте определили за Инспектората, ние имаме пратени представители в групата „Добро управление“ към Министерския съвет. Значи ли, че трябва същите, а не различни?

ГЛАСОВЕ: По Ваша преценка.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не само за г-жа Караиванова, а за всички, макар само главният прокурор да е в момента тука, написали сме в писмото до двама представители от ведомство. Преценка на ръководителя на ведомството е кои да бъдат те. Въпросът е да не са повече. Може би ще настъпи дори известно дублиране и с представители на други органи на съдебната власт, с които имаме друга координационна комисия. Става дума за колегите от Смолян, от Пазарджик, от Благоевград, които са също по темата за електронното правосъдие. Тук става дума ръководителите на ведомства да изпратят хора, които са в течение на проектите, които ведомството има. Смесът на координиращата работна група ще е да няма дублиране, защото ако /това е всеобщо

правило при финансирането с европейски средства/ ако има дублиране може да не се зачете разхода, ще се счита, че една и съща дейност се финансира по два проекта. Да има яснота, а и да работим заедно. Това е.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Георгиев. Други изказвания? Няма. Моля да гласуваме, явно. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

3. ОТНОСНО: Създаване на координираща работна група към Висшия съдебен по Електронно правосъдие

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. СЪЗДАВА координираща работна група към Висшия съдебен съвет **по Електронно правосъдие**, с участие на представители от:

Върховен касационен съд

Върховен административен съд

Прокуратура на Република България

Инспекторат към ВСС

Национален институт на правосъдието

Министерство на правосъдието

3.2. ПРЕДЛАГА на институциите по т. 1 да определят по двама свои представители за участие в координиращата работна група.

3.3. СВИКВА първо заседание на координиращата работна група на **17.04.2013 г. от 11, 30 ч., в сградата на ВСС.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Мисля че изчерпахме всички точки с изключение на дисциплинарните и една друга. Да изключим мониторите.

/Камерите са изключени/

Да включим мониторите.

/След проведеното явно гласуване/

4.ОТНОСНО:Определяне на медия, на която да се връчи ежегодната награда „Грамота” за най-обективно отразяване работата на ВСС за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Приема предложението на комисия „Публична комуникация” за определяне на медия, която да бъде отличена с „Грамота” за най-обективно отразяване работата на Висшия съдебен съвет.

4.2. Наградата да бъде връчена от представляващия ВСС Соня Найденова на **16 април 2013 г. – Ден на отворените врати на ВСС.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Петров, да обявим решенията по дисциплинарните производства.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Обявявам решенията по т. 30 от дневния ред на заседанието на ВСС: ВСС наложи наказание „понижаване в ранг за срок от 3 години” на съдия от Апелативен съд гр. Бургас, за допуснати нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 3 и т. 4 от ЗСВ.

По т. 28 от дневния ред обявяваме, че е приета за сведение заповед на председателят на СРС, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на съдия от същия съд.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Петров. Съобщение има и г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Висшият съдебен съвет реши да приеме предложението на комисия „Публична комуникация“, за отличаване на предложената от нея медия, за годишна награда „Грамота“ за най-обективно отразяване на работата на Висшия съдебен съвет. Наградата ще бъде връчена от представляващия ВСС г-жа Соня Найденова на 16 април 2013 г. – Ден на отворените врати на Висшия съдебен съвет.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Лазарова. Има ли някой нещо да каже, нещо да сме пропуснали? Няма. Изчерпахме дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 13, 45 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 17.04.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

КАМЕН СИТНИЛСКИ