

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 27 МАРТ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Васил Петров, Сотир Цацаров

/Откриване на заседанието - 9. 40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Министър Златанова е възпрепятствана да председателства днешното заседание на Висшия съдебен съвет, така че то ще бъде председателствано от мен.

На вниманието на всички членове е дневния ред, с предварително включените в него точки, така и с допълнителни такива, предложени от комисиите на ВСС. По дневния ред някакви коментари или забележки има ли? Разбирам, че няма. С това, подлагам на гласуване дневния ред с всичките му точки. Който е „за“ включените в него точки, моля да гласува. Против или въздържали се? Няма. С това дневният ред е одобрен и започваме с разглеждане на точките по него.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание
последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение за одобряване поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и апелативните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените с решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г. конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по обявените с решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г. конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по заявления за отводи от резервни членове на конкурсни комисии за младши съдии, по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 5/30.01.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по заявления за отводи от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по възражението на Ели Димитрова Анастасова срещу недопускането ѝ до участие в обявления с решение на ВСС по протокол № 5/30.01.2014 г. конкурс за младши съдии.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд **за поощряване на Пенка Димитрова Гетова** - съдия във Върховен административен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд **за освобождаване на Пенка Димитрова Гетова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по искания за корекция на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“ и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение по предложението на и.ф. председател на Военен съд гр. Варна за предоставяне на движимо имущество на Окръжен съд гр. Варна.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение по предложението на и.ф. председател на Военен съд гр. Варна за предоставяне на движимо имущество на Районен съд гр. Варна.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение по предложението на председателя на Военен съд гр. Плевен за предоставяне на имущество на Районен съд гр. Плевен.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение по предложението на председателя на Военен съд гр. Плевен за предоставяне на имущество на Окръжен съд гр. Плевен.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по предложението на и.ф. председател на Военен съд гр. Варна за предоставяне на движимо имущество на Окръжен съд гр. Шумен.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение за утвърждаване на протокол от работа на комисия от длъжностни лица по чл. 101г. от ЗОП, назначена със заповед

№ 95-00-055/06.03.2014 г. на представляващия ВСС, за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „Подготовка на документации за участие в процедури за възлагане на обществени по реда на ЗОП за нуждите на Висшия съдебен съвет“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение за утвърждаване на протокол от работа на комисия от длъжностни лица по чл. 101г. от ЗОП, назначена със заповед

№ 95-00-056/07.03.2014 г. на г-жа Галина Карагьозова - ръководител проект, за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „Извършване на писмени и устни преводи“, обособена позиция № 1 - Извършване на писмени и устни преводи за нуждите на Висш съдебен съвет и обособена позиция № 2 - Извършване на писмени и устни преводи във връзка с реализацията на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение за изплащане на възнаграждения на съдебни служители от АВСС, ангажирани с провеждането на конкурсите за младши съдии и младши прокурори.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение за съгласуване на проект на доклад и проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за утвърждаване на нова структура на Администрацията на Главния прокурор, в съответствие с разпоредбите на Правилника за администрацията на прокуратурата на Република България.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

19. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Велинград за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар" в длъжност „главен специалист" и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

20. Проект на решение за създаване на работна група за актуализиране на Класификатора на длъжностите в администрацията и привеждане на щатните разписания на органите на съдебната власт в съответствие с него.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

21. Проект на решение по писмо от Националния институт на правосъдието относно прекратяване на договора за първоначално обучение с кандидата за младши прокурор Любомира Ангелова Вулджева.

Внася: Комисия „Правни въпроси“

22. Проект на решение относно изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 48/08.11.2012 г.

Внася: Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет

23. Доклад по изпълнение на проект на ВСС № 13-33-2/27.12.2013 г. „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по ОПАК

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

24. Проект на решение относно необходимост от законодателна инициатива.

Внасят: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ и Комисия по анализ и

отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт

25. Проект на решение за командироване на Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд /командиrowана в Софийски апелативен съд/, за участие в среща по прилагането на Рамково решение на Съвета 2002/584/ПВР от 13.07.2002 г. относно Европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите - членки, за периода 31.03.2014 г.- 01.04.2014 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия „Международна дейност“

26. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с която е обърнато внимание на Таня Петрова Мадина - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура

гр. Пазарджик, на основание чл. 327 от ЗСВ, за сведение.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

27. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с която е обърнато внимание на Огнян Костов Атанасов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, на основание чл. 327 от ЗСВ, за сведение.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

28. Проект на решение по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Даниела Хаританова - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.

Внася: Комисия по дисциплинарите производства

29. Предложение на председателя на Върховния административен съд за определяне на и.ф. „административен ръководител-председател“ на Административен съд - гр. Пазарджик. **/Присъединява към т. 5 от редовния дневен ред/**

30. Проект на решение за изменение и допълнение на решения на ВСС по Протокол № 5/30.01.2014 г., т. 6.4 и т. 9.4

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

31. Обсъждане на одитен доклад на Сметната палата за извършен одит на изпълнението „Институционално изграждане и ефективност на инспекционната функция на Инспектората към Висшия съдебен съвет“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

/Включени, на основание чл. 37, ал. 2 от ПДВССНА от т. 29 до т. 31/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първа точка, е свързана с процедурата за избор на районен прокурор на РП - Дупница, с двама кандидати.

От името на КПА г-н Тодоров ще запознае членовете на Съвета със становището на комисията. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, ще се опитам да бъда кратък, защото това е втора процедура по избор на административен ръководител на РП - гр. Дупница, която провеждаме. Предполагам, че си спомняте, в предишната процедура имаше трима кандидати, нито един не събра необходимия брой гласове нито на първия тур, нито на балотажа и затова се наложи провеждането на новия избор.

Становищата на КПА за двамата кандидати са качени на екраните на Вашите компютри, затова няма да ги чета в цялост, а и веднъж вече сме ги слушали. Най-общо за РП - Дупница може да се каже, че щатната численост е 13 души прокурори, към настоящия момент работят 12. Средната натовареност на прокурорите е над средната за страната, с добро качество на изготвяне на прокурорските актове. Всичко останало за състоянието на прокуратурата може да видите. Ще Ви прочета за първия кандидат Юлиан Крумов конкретни данни.

Прокурор Юлиан Крумов притежава изискуемият стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ - най-малко 5 години. Към датата на подаване на документите за участие в конкурса неговият стаж е 15 г. 11 м. и 26 д. С решение на ВСС от 2001 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в РП - Дупница, длъжност, която изпълнява и до настоящия момент.

От последното проведено атестиране, с решение на ВСС от 1 юли 2010 г. му е определена комплексна оценка „добра - 81 точки“, със същото решение е повишен на място в ранг „прокурор в АП“ . С решение от 20 декември 2006 г. е придобил статут на несменяемост.

До този момент прокурор Крумов няма наложени наказания и не са образувани дисциплинарни производства срещу

него, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати срещу магистрата обвинения.

Прокурор Крумов притежава способност да организира и ръководи работата си, спазва писмените указания и разпореждания на по-горестоящата прокуратура.

Становището на административния ръководител, е, че работата на прокурор Крумов се отличава с добро качество и обоснованост на прокурорските актове. Проявява точност и задълбоченост при решаване на възложените му преписки, съобразявайки се със съдебната практика. Следи новостите в правната теория и непрекъснато повишава квалификацията си.

Въз основа на цялостния анализ на работата на прокурор Крумов, КПА на съдии, прокурори и следователи счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Юлиан Крумов за заемане на длъжността, за която кандидатства - административен ръководител на РП - гр. Дупница.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Преминаваме към изслушване на кандидата, по реда на подаване на техните кандидатури.

Първо, пристъпване към изслушване на Юлиан Крумов.

/В залата влиза Юлиан Крумов/

Заповядайте, г-н Крумов. Кандидат сте в откритата процедура за избор на районен прокурор на РП - Дупница. Представили сте на вниманието на членовете на Съвета изискуемите документи, както и Вашата писмена концепция. Затова, ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред състава на Съвета основните акценти от нея или ако искате да споделите нещо с нас, във връзка с тази процедура. Заповядайте.

ЮЛИЯН КРУМОВ: Благодаря Ви. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми госпожи и господа, членове на ВСС, ще се постарая в рамките на няколко минути да изложа основните моменти в концепцията, която съм предложил на Вашето внимание. Проблемите и целите за развитие представих пред Вас преди няколко месеца и към настоящия момент няма промяна в организацията на работата на РП - Дупница.

Кандидатирам се за длъжността „административен ръководител“ на РП - Дупница, поради подкрепата на колегите и служители, желанието за реална промяна в работата на прокуратурата. Равнопоставеност между колегите, прозрачност в работата на административния ръководител и респективно - подобряване на работния климат. Считам, че имам необходимия професионален и житейски опит за да го сторя.

Териториалната компетентност на РП - Дупница включва 6 общини. Това са: Дупница, Сапарева баня, Рила, Кочериново, Бобошево и Бобов дол. По щатно разписание в РП са утвърдени 27 щатни бройки - 13 за прокурори и 14 за служители, като в настоящия момент работят 12 прокурора. През миналата 2013 г. е налице увеличение на натовареността, малко над средната за страната през първото полугодие на 2013 г. Най-голям брой продължават да заемат досъдебните производства за престъпления срещу, следвани от общоопасните престъпления, от които 90% са престъпления по чл. 343, ал. 1 от НК.

Броят на служителите в общата и специализираната администрация е адекватен на броя на прокурорите и натовареността на прокуратурата. РП - Дупница ползва част от етаж на Съдебната палата. Помещенията са недостатъчни, както за прокурорите така и като площ. Разпределението на

новопостъпващите на доклад се извършва чрез компютърна програма Лоу Чойс, въведена от ВСС. Обособени .. съобразно професионалната компетентност на прокуратурата, ръководството на разследването е изцяло от наблюдаващия прокурор. Постановените прокурорски актове са при спазване на процесуалните срокове. Водят се голям брой регистри.

Проблемите, които считам, че са налице в работата на РП - Дупница, са същите такива каквито посочих и в предното ми изслушване. Нерешаването им, според мен, доведе до влошаване качеството на работа на РП - Дупница през 2013 г. Липсват ясни критерии при определяне на различните групи и проценти натовареност на прокурорите, водещо до неравномерно натоварване. Липсва регламентация в дейността на дежурния прокурор, недостатъчно участие на прокурорите и служителите в обучения, семинари, с цел повишаване квалификацията. Не се търси становище от прокурорите при формиране на управленските решения, касаещи същинската прокурорска дейност. Липсват, или са формални срещите с разследващите полицаи, без да се търсят решения на системи и проблеми, с оглед повишаване качеството на разследване. Тези проблеми доведоха до почти двойно увеличение на оправдателните присъди през 2013 г., като процента през 2012 г. беше 2, 99 на оправдателните присъди и 3, 73 на върнатите производства от съда, а през 2013 г. оправдателните присъди са 4, 80%, а върнатите производства са 4, 33, при средно за страната 1, 99 оправдателни присъди, 4, 6 за върнатите производства.

Продължава да не са решени проблемите в дейността по изтърпяване на наказанията, които особено при съвкупност между наказание „лишаване от свобода" и „пробация", води до неоснователно задържане на лица, лишени от свобода.

Не е добра и организацията в дейността на съдебните служители, като продължават да са формални длъжностните характеристики, неконкретизирани дейности на конкретни длъжности, от там и неравномерното натоварване с работа на съдебните служители.

Какви цели и мерки бих имал за тяхното постигане, ако спечеля Вашето доверие? На първо място, равномерно натоварване на прокурорите, освен като брой дела, така и по фактическа и права сложност, чрез оптимално използване на програмата за разпределение, като се въведат различни по брой и по-голяма брой групи, еднаква натовареност, включително и на административния ръководител и неговите заместници.

Действителна специализация, чрез повишаване квалификацията на прокурорите, отговарящи за съответните надзори, оказване от тяхна страна на методическа помощ на наблюдаващия прокурор определен на случаен принцип. По този начин, сформирание и на специализирани екипи при необходимост. Възможност за ротация между надзорите; повишаване на квалификацията чрез участие във всички възможни форми на обучение; инициране на такова по системни проблеми, като се използва капацитета; реално участие на прокурорите при организация на прокурорската дейност, като провежданите общи събрания и взетите решения от тях стриктно да се изпълняват. Тясно взаимодействие с разследващите органи, като се уеднаквят прокурорските изисквания по сходни казуси, анализ на върнатите дела. Освен това, следва да се предприемат мерки в насока изготвяне на подробни правила, касаещи работата на служителите, изготвяне на подробни длъжностни характеристики и повишаване квалификацията на служителите чрез всички възможни форми на

обучение. Подобряване условията на труд с ново функционално разпределение вътре в самата прокуратура на помещенията. Не на последно място, създаване на гъвкав механизъм за сътрудничество с медиите, които да популяризират дейността на прокуратурата, с цел изграждане на позитивен публичен образ и повишаване доверието в институцията, а и като цяло в съдебната система. Същевременно обаче трябва да се спазват законовите изисквания за конфиденциалност на разследването. Следва да се обнови сайта на РП, като в него се съдържа информация за гражданите, информация за делата, по които има засилен обществен интерес. Считам, че това до голяма степен ще повиши и прозрачността в дейността на РП.

Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, в заключение бих искал да кажа, че подкрепата на колегите и дългогодишният ми опит ми дават увереност, че ще ръководя РП - Дупница отговорно и компетентно, разбира се, ако получа Вашето доверие.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря прокурор Крумов. Въпроси има ли към кандидата?

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Крумов, ако може едно уточнение, да повторите цифрите, които цитирахте за върнатите дела, процента за последните от 2009 г., насам.

ЮЛИЯН КРУМОВ: Цитирах само за 2013. Върнатите дела са 6, 33. Това е според доклада.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За 2012 имате ли?

ЮЛИЯН КРУМОВ: За 2012 върнатите дела са 3, 71.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За оправдателните?

ЮЛИЯН КРУМОВ: За 2012 оправдателните присъди са 2, 99, а за 2013 - 4, 80%.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В тази връзка, г-н Крумов, искам да Ви попитам: какъв е броят на вашите оправдателни присъди, по внесените от Вас обвинителни актове за 2013 г. и какъв е броят на върнатите от съда дела за доразследване за 2013 г.?

ЮЛИЯН КРУМОВ: Благодаря за въпроса. За 2013 г. имам 3 върнати дела и 2 оправдателни присъди. /Д. Узунов: При колко внесени?/ При общо внесени 33 обвинителни акта, 10 споразумения и 4 предложения по реда на чл. 78а, т.е. 48 бр. общо... При средно за РП - Дупница 33 броя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли? Разбирам, че няма. Благодаря, колега Крумов. Вие изчакайте навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/Юлиян Крумов напуска залата/

Преминаваме към изслушване на втория кандидат. Ще помоля преди това г-н Тодоров да я представи. Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Прокурор Даниела Георгиева Гюрова притежава изискуемият стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Към датата на подаване на документите нейният стаж е 17 г., 3 м. и 4 д. С решение на ВСС от 5 декември 2001 г., е назначена на длъжност „прокурор“ в РП - Дупница, където встъпва на 17 декември. За периода 8 юни 2006 - 7 юли 2006, е командирована за изпълнение на длъжността „прокурор“ в ОП - Кюстендил. С решение на ВСС, считано от 19 октомври 2006 г., е назначена на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор“ на РП - Дупница. В периода 19 март - 1 октомври 2012 отново е

командирана за изпълнение на длъжността „прокурор“ в ОП - Кюстендил.

С решение на ВСС, считано от 9 август 2013 г. е определена за и.ф. „административен ръководител-районен прокурор“ на РП .- Дупница, до избор на нов административен ръководител.

С решение по Протокол № 24/2007 г. Даниела Гюрова е придобила статут на несменяемост. Оценката от последната ѝ атестация от май 2010 г. е „много добра - 139 точки“ повишена е на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с решение на Съвета от 28 юни 2012 г. До момента няма наложени наказания, не са образувани дисциплинарни производства срещу нея, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. Становището на административния ръководител е отразено в атестационния формуляр. Прокурор Гюрова притежава висока квалификация и показва много добро изпълнение на служебните си задължения. Спазва професионалната етика, ползва се с авторитет сред колегите си и обществото на града. Прокурор Гюрова притежава добра теоретична подготовка, което е предпоставка за показаните добри резултати в работата ѝ. Притежава способност за работа в екип и управленска компетентност. Реагира своевременно за вземане на управленски решения, като правилно анализира ситуациите свързани с изпълнение на задълженията ѝ. С поведението, уменията и способностите си издига престижа на съдебната власт.

Въз основа на цялостния анализ на нейната работа КПА счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Даниела Гюрова и същата може да

заеме длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител" на РП - гр. Дупница.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров.

Преди да поканим и колегата Гюрова, обръщам внимание на членовете на Съвета, че кандидата Юлиан Крумов беше представил писмен отговор на поставените и към двамата кандидати въпроси от Център на НПО - Разград. Те са качени на сайта на ВСС и на мониторите на всички, затова не му бяха зададени.

Сега да поканим и прокурор Гюрова, на която ще бъдат зададени тези въпроси.

/В залата влиза Даниела Гюрова/

Заповядайте прокурор Гюрова. Кандидат сте в процедурата за избор на районен прокурор на РП - Дупница. Представили сте необходимите документи, както и писмената Ви концепция за ръководството на РП - Дупница, затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас основните акценти от нея или ако искате да споделите нещо друго, във връзка с Вашата кандидатура. Заповядайте.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Благодаря, г-жо председателстващ.- Уважаеми членове на ВСС, в качеството си на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на РП - гр. Дупница, за втори път заставам пред Вас, с ясната убеденост, че притежаваните от мен житейски, професионален и административен опит, могат да гарантират компетентно и отговорно управление, основано на приемственост, на добрите практики и надграждане на постигнатите резултати. Считам, че мога да отговоря на високите очаквания към административните ръководители на органите на съдебната власт, като предлага

управление с ясна визия, конкретни цели, организационни мерки, воля и решимост за преодоляване на слабостите, както и поемане на отговорност.

От доклада за дейността на прокуратурата за 2013 г. се направиха констатации, както на постигнатия напредък, така и на очертаните слабости. Констатира се чувствително увеличение на новообразуваните и наблюдавани преписки, в сравнение с предходни години. Подобрена бе срочността на приключване на предварителните проверки и срочността на произнасяне. Намалял е делът на новообразуваните досъдебни производства. Отново структуроопределящи при тях остават тези по Глава 5, следвани от тези по Глава 11 и Глава 6 от НК. Намалял е броя на внесените в съда прокурорски актове, което говори за намалена активност на прокурорската дейност свързана с повдигане на обвинения за извършените престъпления. Върнатите от съда дела са 29 и техният относителен дял спрямо общо внесените в съда актове, е 6, 33%. Осъдените и санкционирани лица са 611, като делът на осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт, спрямо общия брой на лицата с постановен окончателен акт, се запазва висок, а именно 96%. Оправданите лица са 25, чиито относителен дял спрямо общо осъдените е 4%. По отношение на тези две негативни тенденции от работата на прокуратурата, ще бъдат насочени усилията както на ръководството, така и индивидуалните на прокурорите. През 2013 г. прокурорите са работили при средна натовареност 850, 7 бр. прокурорски актове, участия в съдебни заседания и друга прокурорска дейност. Тази цифра показва, че прокурорите са работили при натовареност под средната за страната, но над средната за съдебния район, която е 659 броя.

В кадрово отношение, прокуратурата има утвърден щат за един административен ръководител, двама заместници и 10 прокурори. Заети са всички 14 броя на съдебните служители. От извършеният анализ на щатната численост на съдебните служители, се установи, че съотношението прокурор/служител е 1 към 1, 08. Тази щатна численост е оптимална за нормалната работа на прокуратурата. Във връзка с приетият нов Правилник за администрацията на прокуратурата и утвърдените типови характеристики, са изготвени нови за служителите. Изготвен е и проект на длъжностно щатно разписание ведно с предложенията за трансформация на щатни бройки и преназначаване на служители, неотговарящи на изискванията за длъжността.

В материално отношение РП ползва част от IV-ия етаж на Съдебната палата. При обща площ на етажа от 780 кв.м. прокуратурата ползва работни помещения с обща площ 243 кв.м. или 15 от 25 помещения. В настоящия момент в МП се извършва анализ на разпределението на помещенията в Съдебната палата и оптимизиране между ползвателите ѝ. РС е аргументирала необходимостта от предоставяне на допълнителни помещения, поради липсата на склад за веществени доказателства, склад за консумативи, сървърно помещение, като към същото е приложила и становище от Службата по трудова медицина. Финансово-счетоводната дейност, е пряко свързана с бюджета на съдебната власт. РП е третостепенен разпоредител с бюджетни средства, приоритет в работата са разходите и плащанията само в рамките на утвърдените сметки и месечни лимити.

Организацията на работа е свързана с изпълнение на текущите задачи, указанията от горните прокуратури. Обособени са надзори и прокурорите са разпределени в тях. От 2005 г. се ползва

унифицираната информационна система, всички преписки и дела се въвеждат след деловодната им обработка. Новопостъпилите преписки и дела се разпределят на принципа на случайния подбор, чрез електронно разпределяне, съобразно поредността на постъпването им, чрез програмния продукт Лоу Чойс. След встъпването ми в длъжност като и.ф. „административен ръководител“, актуализирах организацията за разпределение на делата и преписките. Създадени са 11 групи и са определени индивидуалните процентни натоварености на всеки прокурор. Различна е натовареността на административния ръководител и неговият заместник, а именно 55% от тази на останалите прокурори.

Новост в работата, е прилагането по всяка преписка на протокол за определяне на наблюдаващ прокурор. Административният ръководител упражнява контрол за сročността за решаване на преписките и делата, като изисква оперативни справки от информационната система. В резултат на това, сročността на произнася е много добра, няма просрочени прокурорски актове. Създадена е организация по изпълнение на инструкцията за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключили наказателни производства. Два пъти месечно се извършва проверка на регистрите са сроковете по чл. 368 и 234 и се предприемат необходимите мерки. Всичко това обосновава извода, че организацията на работата е на много добро ниво. Продължават обаче усилията за повишаване качеството на прокурорските актове, намаляване броя на върнатите дела, свеждане до минимум на влезлите в сила оправдателни присъди. Предприети са необходимите организационни мерки по изпълнение на указанията за подобряване на организацията по наказателно съдебния надзор. Със заповед, е създадена организация за

допълнителна преценка на основанията за протест по оправдателни присъди, когато участващия прокурор е изразил становище, че липсват основания за подаване на такъв. Своевременно са изготвени предложения за откриване на процедури по периодично атестиране за прокурорите, по отношение на които са били налице предпоставките за това. Извършена е атестация на всички съдебни служители.

За повишаване квалификацията на прокурорите, същите са били насърчавани за избор на теми от обучителната програма на НИП и подаване на заявки за участие. Допълнително, в деловодството на РП е обособен кът, в който са на разположение за общо ползване всички получени материали. Още повече, че на сървъра на прокуратурата бе създадена папка „Обучение и семинари“, съдържаща материали споделени на компютрите на всички прокурори. Прокурор от РП подаде заявление и бе одобрен за тримесечен стаж в Евроджъст. И тук, считам за необходимо да отбележа и да отдам необходимото внимание на становището на прокурорите от РП - гр. Дупница. Както при предходната процедура за избор на ръководител, така и при настоящата, на Вашето внимание е представена подкрепа от по-голяма част от прокурорите, за кандидата говорил преди мен. Тази подкрепа обаче не ме притеснява. Макар възискателна, като ръководител, аз съм имала подкрепата от колектива и съм била насърчавана./Видимо е развълнувана/ Извинете! И съм била насърчавана и подкрепяна в действията си. Факта, че повече от 7 години съм част от административното ръководство, показва, че съм получила доверието на ръководителите и колегите от горните инстанции, които са давали положителна оценка за мен, както за професионалните ми, така и за административните ми качества.

Считам, че този начин за подкрепа, е характерен за други времена, отдавна отминали. Той говори за лични отношения, обвързаности, съмнения в професионалните качества или необходимост от покровителстване. По тези съображения, съм изключително спокойна, че в случай, че ми гласувате доверие, аз няма да бъда ограничена при осъществяване на целите си. Считам, че една такава подкрепа, е много обвързваща и поставя под съмнение обективността при вземане на бъдещи управленски решения.

Целите, които съм набелязала за развитие на прокуратурата и мерките за тяхното достигане, са изведени от състоянието и нуждите, които тя има към настоящия момент. Първите стъпки, които смятам да предприема, е подобряване взаимодействието на прокуратурата с оперативните служби на МВР и ДАНС, по водените оперативни разработки. Необходимостта от по-добра комуникация и координация, с оглед максималното използване на проактивния подход, е залегнало и в утвърдените правила от главния прокурор за взаимодействие с МВР.

На второ място, ще заложа на екипност, надзор и методическа помощ в разследването. Ще държа и ще положа усилия за намаляване броя на досъдебните производства, по които разследването продължава над 6 месеца. Тази негативна тенденция ще бъде преустановена с по-активен надзор от наблюдаващите прокурори, както и с административна помощ от ръководителите. Ще продължат периодичните съвместни работни срещи с ръководството на РПУ, с оглед набелязване и осъществяване на съвместни мероприятия. Използване по-голяма степен капацитета на следователите, използване капацитета на РП за самостоятелно провеждане на разследване. Ще работя относно подобряване срочността и качеството на разследването, ефективно

използване на електронните регистри и недопускане прекратяване на наказателни производства, по дела, разглеждани по реда на Глава 26. Ще насоча усилия за подобряване качеството на прокурорските актове внасяни в съда. Съобразяването им със съдебната практика и от там - намаляване на броя на върнатите дела и оправдателните присъди. Ще държа на висока професионална компетентност на прокурорите, включването им в програми и курсове, провеждане на обучения по теми, съобразени с практическата насоченост и реалната полза в работата. Повишаване квалификацията на служителите, усъвършенстване работата на съдебната администрация, взаимозаменяемост и висок стандарт в обслужването на гражданите.

В заключение бих искала да кажа, че изложените от мен цели и мерки за подобряване работата на прокуратурата, не са изчерпателни, доколкото динамиката на обществените отношения налага вземане на бързи управленски решения в непредвидими ситуации. Бих искала да кажа, че ще организирам работата така, че въпреки трудностите и повишената натовареност, прокурори и служители да се чувстват ценени и удовлетворени, а административният ръководител да бъде не само техен достоен представител и обединител.

В случай, че ми гласувате доверие, ще се ръководя от принципите на законосъобразно управление, поддържане на оптимални условия за работа и взаимодействие с другите органи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Гюрова. Въпроси към кандидата има ли? Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Гюрова, моят въпрос е изведен от концепцията на другия кандидат за административен ръководител, в която той доста критично очертава няколко

проблема в работата на РП. Два от тях са свързани с разпределянето на прокурорите в граждански дела и като последица - неучастие на прокурор в граждански дела, по които участието е задължително. Другият проблем, е свързан с неследенето за своевременно групиране на наказанията, когато това групиране не е извършено с последната присъда и споразумение. В този втори проблем има директен упрек вероятно и към Вас, като изпълняващ функциите „административен ръководител“, доколкото стана ясно от концепцията, че административния ръководител или неговият заместник привежда присъдите в изпълнение, съответно следи и за своевременно групиране. Може ли да обясните съществува ли подобен проблем в прокуратура? Как се разпределят гражданските дела и как се осъществява контрола за своевременното групиране на наказанията?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Гражданските дела биват качвани в графика за участие в съдебни заседания, така както са общ характер дела и другите дела за групиране на наказанията. Досега не е имало случай по граждански дела, където участието на прокурор е задължително, да не е имало определен такъв и да не е взел участие. Единадесета група от заповедта за разпределение, е свързана точно с гражданско съдебният надзор, и в тази група се разпределят при първоначално постъпване на такива дела и необходимост от изготвяне на отговори или становища по тях, биват разпределяни чрез програмата Лоу Чойс, в тази група, между включените там прокурори. А по отношение на констатирания проблем, при привеждане на присъдите в изпълнение, смятам че такъв проблем не съществува, а имаше единичен случай през 2013 г., на констатирано задържане над определения срок, определен с

присъдата. Но, причината за това беше несвоевременно извършено групиране на наказанието и причината за това беше свързана точно с колегата, който говори преди мен. В настоящия момент такъв проблем няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговора.

Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Гюрова, тъй като имах възможност да присъствам на отчетното събрание 2013 г. на ОП - Кюстендил, и там стана ясно, че в сравнение с останалите ОП в страната и окръжни съдебни райони, Вашият район има проблем - недобри показатели по върнати дела и оправдателни присъди. Немалък брой от тези върнати дела и оправдателни присъди, са също и на РП - Дупница. Какви конкретно мерки от различно досега предприетите, които видимо не дават добър резултат, Вие ще предприемете в бъдеще, ако бъдете избрана за административен ръководител?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Мерките за преодоляване на тази негативна тенденция, са свързани с изпълнение на указанията за подобряване на дейността по наказателно-съдебния надзор. В тази връзка аз обясних, че не само се попълват коректно и точно регистрите, както за върнатите дела, така и за оправдателните присъди, чрез попълването на приложенията, които са към указанията на главния прокурор, но се изготвят аналитични доклади, в които се отразяват причините за тези резултати. Макар в това указание да е предвидено такива доклади да бъдат изготвяни за период от 6 месеца, аз смятам в бъдещата си дейност този период да бъде скъсен и този мониторинг да бъде за един много по-кратък период от време, за да може констатацията да бъде своевременна и своевременно да се предприемат мерки за

отстраняването. Т.е. смятам в Плана за дейността на прокуратурата за 2014 г. да предвидя наблюдаване на върнатите дела и оправдателните присъди, за период от 3 месеца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, искам да Ви попитам, ако все пак бъдете избрана за административен ръководител на РП - Дупница, при каква натовареност, с оглед общата снимка на прокуратурата, Вие сте готова да работите?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Натовареността, при която работя в момента е 55%, такава е натовареността и на моя заместник. Но, в случай, че бъда избрана за ръководител и своевременно попълня мястото на втори заместник-административен, съм готова да работя при по-висока натовареност, а именно 70%.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси от страна на членовете? Няма.

Прокурор Гюрова, ще се опитам да обобщя с по един въпрос по тема, тези, зададени от Център на НПО - Разград. Изслушаният преди Вас кандидат беше отговорил писмено. На Вас ще задам тези въпроси, за да кажете Вашия отговор.

По темата „Натовареност“, част от въпросите касаят информация, която се съдържа във Вашата концепция, тя е публично оповестена и всеки може да се запознае с тези данни, които там сте изложили за брой образувани производства, за броя внесени обвинителни актове, върнати, и другите данни, относно дейността на РП - Дупница. Бихте ли казали спрямо останалите прокурори в РП личната Ви натовареност? Т.е. казахте, че работите на 55%, така че отговорихте преди малко и на този въпрос.

Можете ли да кажете към края на 2013 г. какъв процент от общо разглежданите от Вас дела са останали неприключили? Ако имате такава статистика или приблизително?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Статистика относно неразгледаните брой дела нямам, доколкото въпросът беше: „Какъв е броят на неприключените, разглеждани от Вас преписки?" - Нямам неприключени преписки от 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. По темата случайно разпределение на преписките в прокуратурата. Бихте ли казали дали РП - Дупница използва продукта Лоу Чойс, и ако е така, дали използва и версията му 4.0, и кой физически извършва случайното разпределение в РП - Дупница?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Използва се програмният продукт Лоу Чойс, версията в РП - Дупница е 3.3, а физически, случайното разпределение се извършва от двама съдебни служители определени с моя заповед, на длъжност „съдебен деловодител" и „главен специалист - компютърна обработка на информацията".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. По темата „Бюджет финансиране" озаглавена и „Кариерно развитие", бихте ли казали по Ваша преценка бюджета на РП - Дупница дали е достатъчен, за да осигури ефективно изпълнение на прокурорската работа, която се възлага на РП?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: От няколко години работим при по-малък бюджет и смятам, че с оптимизиране на усилията и ограничаване на разходите, същият се явява достатъчен за изпълнение на функциите ни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. А дали някакъв процент от средствата, с които разполага РП - Дупница, се отделя за

обучение и повишаване квалификацията на прокурорите и служителите?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Няма такива средства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По темата „Етично поведение и конфликт на интереси“, един въпрос, който се задава на всички участници в процедурите за избор: Какво е Вашето отношение към така нареченото явление „непотизъм“ или „семеино правосъдие“, упражняването на юридическа професия на близки и роднини в един и същи съдебен район?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Считам, че законът е предвидил възможност, в случай, че е налице тази житейска хипотеза, да бъде избегнато участието на двама близки и роднини при решаването на един и същи казус, чрез прилагане на института за самоотвод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Темата „Отчетност, публичност и прозрачност“: Бихте ли казали, ако РП - Дупница има интернет сайт, дали на този интернет сайт са достъпни годишните доклади на РП и някои други актове, като например актовете от резултатите от проверки на ИВСС?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Да, РП - Дупница има ведомствен сайт. На същия са достъпни в резюме, доклада за дейността от миналите години. Не са публикувани доклади от извършени ревизии, но престои обновяване на тази страница и преработка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И, бихте ли казали, ако в РП - Дупница, за времето, в което Вие сте там прокурор, е извършвано гражданско наблюдение от някоя НПО и какво Вие смятате по тази дейност, която организацията задаваща въпроса извършва?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Не е извършвано гражданско наблюдение за този период, за който аз изпълнявам функциите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Карагьозова сигнализира, че и тя иска нещо да Ви попита. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Гюрова, само да Ви попитам: за миналата година колко внесени обвинителни акта имате, съответно оправдателни присъди и върнати дела за доразследване от съда?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: При предходната процедура бях предоставила справка на г-н Иванов в тази връзка и от нея, която е актуална към м. октомври 2013 г., ще ползвам данните от нея, за да дам отговор на Вашия въпрос. Към м. октомври 2013 г. съм изготвила и внесла в съда 24 обвинителни акта. За 2013, както за 2012 г. не съм имала върнати от съда дела. Имам една постановена и влязла в сила оправдателна присъда за 2012 г. Участията ми в съдебни заседания за 2013 г., пак уточнявам, до октомври 2013 г. са били 163.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към кандидата има ли? Няма.

Благодаря, прокурор Гюрова, моля да изчакате навън да приключи процедурата и да Ви уведоим за резултата.

/Даниела Гюрова напуска залата/

Имаме възможност за изказвания, във връзка с представянията на двамата кандидати. Някой ще вземе ли отношение?

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаеми колеги, и двамата кандидати притежават необходимите професионални и нравствени качества за да заемат длъжността. По отношение на нравствени и етични качества и двамата кандидати, според мен, имат равни стартове и възможности, дотолкова,

доколкото аз разглеждам избора като вид състезание на качества на кандидатите и в този смисъл, когато слушайки кандидатите и четейки техните концепции, тръгна да обсъждам кой бих подкрепила, този първи критерий, който в никакъв случай не е маловажен, а за мен е един от изначалните критерии за моралния облик на един административен ръководител, този критерий и двамата кандидати имат, според мен, равни стартови възможности. И двамата кандидати имат професионални качества, но по отношение на този втори критерий и това, което виждам в техните атестации, и това, което чуваме като отговор по поставените им въпроси, според мен, колегата Даниела Гюрова притежава в по-голяма степен професионални качества. Съображенията ми за това са, първо, атестационните им оценки, приети по едно и също време на май месец 2010 г., в които атестационната оценка на колегата Даниела Гюрова е „много добра“, а на колегата Крумов „добра“. Ето защо, това е първият критерий, поради който аз ще дам гласа си за Даниела Гюрова.

На следващо място, във връзка с обсъждания критерий „необходими професионални качества“ отново, по повод поставените въпроси по време на изслушванията на двамата кандидати, по повод на това което колегата Ясен Тодоров докладва като проблеми в работата на РП, а именно констатациите за оправдателни присъди и върнати за доразследване, отново точно два пъти по отношение на качеството оправдателни присъди и върнати за доразследване, колегата Гюрова има отново по-добри показатели.

И не на последно място, дотолкова, доколкото избираме административен ръководител на звено от съдебната система, според мен, колегата Гюрова показва един по-задълбочен анализ на

проблематиката, която съществува в работата на органа. И от тук, правейки задълбочен анализ предложи, според мен, и подходящи мерки за тяхното преодоляване. Ето защо, аз призовавам колегите да подкрепят колегата Даниела Гюрова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Други изказвания?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Действително и двамата кандидати притежават всички необходими качества, концепциите и на двамата са много добре разработени, но ще ми позволите да не се съглася с това, което каза г-жа Стоева по отношение професионалните качества на двамата кандидати.

На първо място, цитираха се оценките. Действително оценката на колегата Крумов е „добра“, а на колегата Гюрова е „много добра“, но ако отворим атестационните формуляри и направим едно простичко сравнение между цифрите, които са отразени вътре, ще видим, че качеството на работата им е твърде, твърде сходна. Какво имам предвид? За периода на атестациите, който съвпада изцяло за двамата кандидати, колегата Гюрова има възложени 479 преписки, колегата Крумов има възложени 499 - почти еднакви. Внесените обвинителни актове и на двамата са почти еднакви: колегата Гюрова има 80, колегата Крумов 71. Споразуменията на колегата Крумова са 26, споразуменията на Крумов са 35; актове по чл. 78 - 21 срещу 15. По същия начин почти еднакви са и цифрите за изцяло отменени за оправдателните присъди и върнатите дела за доразследване на двамата кандидати. Изцяло отменени актове на Гюрова - 10, изцяло отменени на Крумов - 11. Оправдателни пръсъди на Гюрова - 2, оправдателни присъди на Крумов - 4. Върнати дела за доразследване - 7 и 9. Що се касае

за казаното от г-жа Стоева, че за миналата година колегата Гюрова има два пъти по-малко отменени дела и оправдателни присъди, това е така, но тя има и два пъти по-малко внесени обвинителни актове. Тя има 24, докато колегата има 55. Така че що се касае до тези сухи цифри говорещи за техните професионални качества, аз не бих се съгласила, че тези на колегата Крумов са по-лоши. Равностойни са качествата им. По същия начин и двамата притежават необходимите нравствени и морални качества. Това, което аз обаче бих отличила между двамата кандидати и бих акцентирала, е становището на прокурорите от РП - Дупница. Почти единодушно 9 души прокурори подкрепят кандидатурата на Юлиян Крумов, от работещите 12 в прокуратурата. Тоест като изключим двамата кандидати всички останали прокурори са дали гласа си за колегата Юлиян Крумов. Аз считам, че трябва да се съобразим с това тяхно становище и не съм съгласна с изложеното от другия кандидат Даниела Гюрова, че това становище е едва ли не в резултат на някакви зависимости, някакви вътрешни съображения с двете кандидатури. Такова единодушие, мисля че изключва да има някакви зависимости между всичките колеги в прокуратурата и кандидата Юлиян Крумов. Затова аз считам, че той ще бъде в състояние да създаде една по-добра атмосфера на работа в РП - Дупница, след като се ползва с доверието на целия прокурорски състав. Що се касае до цялостната визия за успешното осъществяване на функциите на ръководител и в двете концепции са набелязани достатъчно добри и достатъчно ефективни мерки, които да подобрят работата, която очевидно се нуждае от подобряване, след като има доста лоши показатели по отношение върнати дела и обвинителни актове, като през целия този период, през който тези показатели са формирани и.ф. „административен

ръководител" или „заместник на административния ръководител" е колежката Даниела Гюрова. Затова, аз бих призовала колегите да се съобразим с мнението на прокурорите от РП - Дупница и да изберем г-н Крумов за районен прокурор. Аз лично ще го подкрепя, именно базирайки се на единодушното становище на колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз обикновено не взимам становище при избор на прокурори, но в конкретния случай аз съм съгласен с анализа както на колежката Стоева, така и на колежката Карагьозова, затова, че и двамата кандидати имат съответните професионални качества. Какво ми направи впечатление обаче? Акцентираните проблеми от кандидата Крумов, именно вторият проблем - изпълнението на присъдите. Не е ли налице един опит за прехвърляне на този проблем върху изпълняващия длъжността „административен ръководител". Получихме ясен отговор от колежката Гюрова, че има проблем и той е от кандидата Крумов. Как да го тълкуваме това, след като изрично се посочва. Забележете още едно обстоятелство. Колежката Гюрова по никакъв начин не е акцентирала върху него до момента, в който не беше поставен въпрос от член на ВСС. Лично аз считам, че само от този елементарен факт могат да се направят сериозни изводи по отношение качествата на административния ръководител. Лично аз ще подкрепя колежката Гюрова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-н Колев. Други изказвания? Виждам, че няма. Преминаваме тогава, колеги, към финала на процедурата, а именно гласуването.

Първо гласуване за кандидатурата на Юлиан Крумов. 22 сме в залата: 8 - за, 7 - против и 7 - въздържали се.

Второ гласуване за кандидатурата на Даниела Гюрова: 11 - за, 6 - против и 5 - въздържали се. При това положение нито един от двамата кандидати не събра изискуемите съгласно закона 13 гласа, поради което нямаме избран административен ръководител - районен прокурор на РП - Дупница.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура гр. Дупница**

Кандидати:

- **Юлиян Кирилов Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 25/01.07.2010 г., комплексна оценка „добра“/;

- **Даниела Георгиева Гюрова** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“ /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 20/27.05.2010 г., комплексна оценка „много добра“/;

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **8 гласа "за", 7 "против" и 7 "въздържали се"** за **Юлиян Кирилов Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница и **11 гласа „за“, 6 "против" и 5 "въздържали се"** за **Даниела Георгиева Гюрова** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Дупница **НЕ НАЗНАЧАВА** „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Дупница.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и двамата кандидати за да ги уведомим за резултата.

/В залата влизат и двамата кандидати/

Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатът е следния: за кандидата Юлиан Крумов гласовете са - 8 „за“, 7 „против“ и 7 „въздържали се“. За кандидата Даниела Гюрова гласовете са - 11 „за“, 6 „против“ и 5 „въздържали се“. Вследствие на тези резултати никой от Вас двамата не може да се счита избран за районен прокурор на РП - Дупница, тъй като никой не събра необходимите минимум 13 гласа.

Благодарим Ви за участието и успешна работа.

/Кандидатите напускат залата/

Г-н Колев поиска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, че трябва да направя това предложение на този етап. Във връзка с т. 5, а именно освобождаването на председателя на Административен съд - Пазарджик, моля да се включи допълнителна точка за избор на изпълняващ функциите „председател“ на Административния съд.

МИЛКА ИТОВА: Може... По кой текст беше от правилника?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-н Колев, е на основание чл. 37, ал. 2 от правилника, който допуска в рамките на заседанието на ВСС да се прави предложение за включване на допълнителна точка за разглеждане, във връзка с т. 5 от дневния ред. Изказвания във връзка с предложението? Няма. Подлагам тогава на гласуване направеното предложение от г-н Колев за включване на допълнителна точка, може би след 5-а, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - гр. Пазарджик. Против

предложението за включване на тази точка? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ОТНОСНО: Предложение на председателя на Върховния административен съд за определяне на и.ф. „административен ръководител-председател" на Административен съд - гр. Пазарджик, на основание чл. 37, ал.2от ПДВССНА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Присъединява предложението към т. 5 от редовния дневен ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, следващите точки по дневния ред, свързани с възражения по поредността на точките, ще бъдат разгледани в 12 ч., за когато са поканени колегите подали възражение. Затова, преминаваме към т. 5 - Раздел „Съдилища".

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Тъй като е постъпила молба за освобождаване от длъжност „административен ръководител - председател" на Административен съд - Пазарджик от Емилия Георгиева - съдия в Адм. съд - Пазарджик, тъй като в момента няма свободен щат в този съд, първото предложение на комисията е, да бъде съкратена една длъжност „съдия" в Адм. съд - Силистра и бъде разкрита една длъжност „съдия" в Адм. съд - Пазарджик, като на екраните Ви има статистика за натовареността, дори и след съкращаване на този щат Адм. съд - Силистра остава да разглежда, при брой свършени дела, около 8-месечно, така че със

съкращаването на този щат по никакъв начин няма да се наруши работата на този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията е „съкращава една бройка в Адм. съд - Силистра" и „разкрива една бройка в Адм. съд - Пазарджик". Явно гласуване на двете предложения общо. Против предложението? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно - 17 души в залата

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд - гр. Силистра, считано от датата на вземане на решението.

5.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд - гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, моля за внимание! Третото предложение на КПА по тази точка е за освобождаване на Емилия Георгиева от длъжността „административен ръководител". Тайно гласуване. 17 души в залата. 16 - за, 1 - въздържал се. Освобождава се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, **Емилия Русева Георгиева**, съдия в Административен съд - гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, **от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Административен съд - гр. Пазарджик**, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, свързана с тази, която преди малко включихме в дневния ред - предложението на председателя на ВАС.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Във връзка с току що гласуваното освобождаване на административния ръководител на Административен съд - Пазарджик, моля да бъде определена като „изпълняващ функциите“ Десислава Димитрова Кривиралчева, понастоящем заместник на административния ръководител в същия съд.

/Разменят се реплики между Юлияна Колева, Милка Итова, Ясен Тодоров, във връзка с решението, без микрофон/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И когато го обявим на конкурс Административен съд - Пазарджик ще стане с един съдия повече, а пък Административен съд - Силистра ще стане с един съдия по-малко, защото по случайност този съд в момента разполага със свободна бройка.

МИЛКА ИТОВА: Ама, не е по случайност! Ако си спомняте от Административен съд - Пазарджик взехме свободния щат, когато оптимизирахме щатовете и дадохме на Адм. съд - Пловдив, тъй като е много висока натовареността. Но и в момента

Адм. съд - Пазарджик е на първите места по натовареност. Адм. съд - Силистра има по 4 дела месечно решени. Има няколко свободни щата, които сме решили да се съкратят в Плевен и Добрич и да отидат в най-натоварените съдилища. Това са: Бургас, Велико Търново, Плевен, Пловдив и София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретното предложение на председателя на ВАС беше за определяне и.ф. „председател" на Административен съд - Пазарджик. /шум в залата/ Няма изказвания, преминаваме към гласуване. Много моля, няма да се надвикваме! Гласуваме направеното предложение от г-н Колев. 17 - за, 0 – против, 1 “въздържал се”. Приема се предложението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 “против, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл.175, ал. 4, изр 2 от ЗСВ **Десислава Димитрова Кривиралчева** - заместник на административния ръководител - заместник председател на Административен съд - гр. Пазарджик, **за изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател" на Административен съд - гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения на комисията, г-жо Итова, кой ще ги докладва?

МИЛКА ИТОВА: За прокурорите докладва г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Точка 6 е предложение на комисията да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Сергей Петров Стойчев от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 01.04.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Освобождаване поради оставка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Сергей Петров Стойчев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **считано от 01.04.2014 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, 10 минути почивка, след което ще продължим.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието на ВСС, след почивката. От предишното заседание, по молба на съдия Тодорова отложихме разглеждането на дисциплинарното производство за днешното заседание за 11 ч. Съдия Тодорова я поканихме, така че предлагам, колеги, да разместим точките за разглеждане в дневния ред. И преди да продължим със следващите точки на КПА, да разгледаме това дисциплинарно производство.

Имате ли някакви възражения по разместване точките за разглеждане? Няма.

При това положение продължаваме закрито заседание на ВСС, с разглеждане на това дисциплинарно производство. Изключваме камерите.

/Камерите са изключени/

/включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В резултат на проведените разисквания и гласувания по точките, предмет на “Дисциплинарни производства” ВСС взе следните решения: По разгледаната първо точка 69 по дисциплинарно дело № 3 от 2012 г. ВСС наложи на съдия Мирослава Тодорова дисциплинарно наказание “понижаване в длъжност “съдия” в Софийски районен съд за срок от 2 години”.

По точка 66 от дневния ред ВСС прие за сведение заповед на Румен Попов – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Пловдив за “обръщане на внимание” на Тодор Павлов – прокурор в същата Окръжна прокуратура. Прилага заповедта към досието и указва на ръководителя да уведоми ВСС при влязло в сила решение, в случай на обжалване.

По точка 67, аналогична като тази по 66, ВСС прие за сведение заповед на Христо Динев – градски прокурор на Софийска градска прокуратура за “обръщане на внимание” на Кирил Димитров – прокурор в същата прокуратура. Прилага заповедта към досието и указва на ръководителя да ни уведоми, в случай на обжалване и влязло в сила решение.

Точка 68 ще бъде разгледана по-късно, в 13 часа.

По точка 70 по дисциплинарно дело № 12 от 2011 г., вследствие на отменително решение на Върховния

административен съд, ВСС отложи разглеждането на дисциплинарното производство за 10 април 2014 г., за когато да се покани привлечения към дисциплинарна отговорност съдия Мария Иванова да упражни възможността си за изслушване, след което ще продължи обсъждане предложението на дисциплинарния състав.

И по няколко допълнителни точки, предмет на “Дисциплинарни производства”. По точка 26 от допълнителните прие за сведение заповед на Димитрия Ганчева – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Пазарджик по чл. 327 за “обръщане внимание” на Таня Мадина – заместник-окръжен прокурор на същата прокуратура, прилага заповедта към досието и указва на административния ръководител да ни уведоми в случай на обжалване и влязло в сила решение.

Аналогично по точка 27 от допълнителните по дневния ред за днес, прие за сведение заповед на Константин Тачев – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Стара Загора, на основание 327 от ЗСВ за “обръщане на внимание” на Огнян Атанасов – следовател към Следствения отдел към същата окръжна прокуратура. Прилага заповедта към досието и отново указва на ръководителя да уведоми Съвета в случай на оспорване и влизане в сила на съдебно решение.

И по точка 28 от допълнителните по дневния ред за днес, по предложение на Инспектората към ВСС образува, на основание 316, ал. 2 от ЗСВ дисциплинарно производство по отношение на Даниела Хаританова – районен прокурор на Районна прокуратура Горна Оряховица и чрез жребий избра следния дисциплинарен състав: Даниела Костова, Димитър Узунов и Михаил Кожарев.

Връщаме се на разглеждане на точките по дневния ред във връзка с подадени от магистрати възражения по изготвени им

комплексни оценки, това са точки 2,3 и 4. От поканените колеги сме уведомени, че се явява само прокурор Стилиян Грозев. Да изслушаме колегата.

/В залата влиза Стилиян Грозев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4 от дневния ред. Добър ден, прокурор Грозев. Колега Грозев, във връзка с изготвена атестация сте подали възражение, с което сме подробно запознати, затова ще Ви помоля, в рамките на няколко минути, не повече от три, да изложите основните си възражения или това, заради което подадохте писменото възражение срещу предложението Ви за комплексна оценка. Заповядайте! Или нещо, което сте пропуснали да кажете в него.

СТИЛИЯН ГРОЗЕВ: Благодаря. По отношение на “Правните познания и умения за прилагането” в част VIII, т. 1 по показател “Брой потвърдени и отменени актове” и основанията затова, при което са ми били взети две точки от комисията е посочено, че са отменени 17 % от общия брой проверени актове. Не съм съгласен с тази констатация, тъй като така както е записано аз съм посочил във възражението си означава, че всеки мой пети прокурорски акт е бил отменен или изменен. Става въпрос, тези 17 % са само и единствено за обжалваните по инстанционен ред актове, но в констатацията, в Единния формуляр в раздел XII, където ми е дадена оценката е посочено, че това са 17 % от общия брой проверени актове. Искам да кажа също и моето мнение лично, че по отношение на това математическо изражение на тези проценти така механично изведени, сами по себе си считам, че не дават категорична представа или категоричен отговор за качеството на постановените актове. Това е така, защото примерно ако има обжалвани 100 акта и са отменени 10, то процентното съотношение

ще бъде 10 % от обжалваните актове, които са отменени на този прокурор, а при обжалвани 5 акта, ако един е отменен тогава процентното съотношение ще бъде 20 %. Лично аз считам, че за себе си тези 35 обжалвани прокурорски актове не е такъв голям процент на общо проверените ми актове, които както съм посочил във възражението са много повече. Така например както Помощната атестационна комисия, така и Комисията по предложенията и атестирането не е отчела факта, че не само аз, а всеки един прокурор подлежи ежегодно на служебни ревизии и проверки от страна на въззивните прокуратури, от страна на по-горните прокуратури, където се проверяват необжалваните наши прокурорски актове, както по отношение на проверки, така и по отношение на досъдебни производства когато също не са обжалвани. Ежегодно се извършват такива проверки, аз нямам отменени, нито изменени в хода на тези проверки. Посочил съм във възражението, че съгласно Инstrukция И-89 от 2011 г., там беше задължително на всяко тримесечие по чл. 15 се извършваха проверки по отношение на нашите резолюции за прекратяване на проверката или по отношение на необжалваните откази по досъдебни производства.

Вторият довод, и само едно изречение по първото, ако ми позволите още – смятам, че съгласно Методиката, така както са определени общите критерии относно количествените и качествените показатели би следвало да се цени крайният смисъл и крайният наказателно-правен характер на прокурорския акт. Тези 5 акта, 6 всъщност, единият наистина ми е отменен с образувано впоследствие досъдебно производство, което не е приключило все още, но останалите пет мои прокурорски актове след съответни допълнителни проверки са приключили абсолютно с идентични

мотиви, във втория ми прокурорски акт, такива каквито са били мотивите ми в първоначалния ми прокурорски акт, което означава, че моята правна позиция е била правилна още при първото ми произнасяне и смятам, че би следвало да се цени и това обстоятелство.

По отношение на вторият пункт, който обжалвам, където са ми взети най-много точки – 5 на брой, това е в част VIII, т. 3 “умения за оптимална организация на работата” по показател брой и вид на преписки и дела. Посочено е, че съм приключил за атестирания период общо 619 наказателни преписки и дела от общ характер, като считам, че комисията не е мотивирала и не е направила анализ на ... количествени и качествени сравнителни критерии относно кое ѝ дава основание да приеме, че този обем от приключени от мен наказателни преписки и дела като недостатъчен за съответния съдебен орган, т.е. Окръжна прокуратура Русе и какъв обем от приключени наказателни преписки и дела счита за достатъчен. Също така поради какви причини или поради какви обстоятелства е приключен този обем работа, преписки и дела, и какъв е бил сред тях обема на преписките и делата с фактическа и правна сложност, каква е моята натовареност в органа на съдебната власт в сравнение с натовареността на останалите прокурори от същия орган на съдебната власт, сравнена и изразена във внесените прокурорски актове в съда и постановени други прокурорски актове, както и има ли евентуално невключени в средната ми натовареност прокурорски дейности, които съм извършвал през атестирания период. И не на последно място считам, че не е отчела в действителност вида и степента на сложност на приключените преписки и дела. На първо място ще посоча, че, аз съм представил и документи затова, че от самото ми

командиrowане от 1 юли 2009 г. в Окръжна прокуратура Русе, аз съм командирован прокурор там, съм на 100 % разпределение на случайния принцип на преписки и дела. По разпореждане на административния ръководител на Окръжна прокуратура Русе изначално от първоначалния момент на командироването ми не само аз, а и всички останали прокурори, които са били командировани, на мен не са ми разпределяни въззивни преписки и дела за произнасяне при обжалване на актове на първоинстанционните и районни прокуратури Русе и Бяла. Считам, че аз не мога да нося отговорност затова и не следва да ми се вменява на мен във вина и да търпя неблагоприятни последици, че съм изключен от този показател за разпределяне на въззивни преписки и дела. Също така не е съобразна и представената, след като съм поискал и представена впоследствие писмена справка от административния ръководител на Окръжна прокуратура Русе става видно, че в единния формуляр не е включена прокурорската дейност, която аз изпълнявам във връзка с привеждане в изпълнение на влезли в сила присъди. Там се касае за 90 броя преписки в период на две години, които не са ми отчетени реално.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, извинявам се, че Ви прекъсвам. Има ли нещо извън това, което се намира в писмения текст на Вашето възражение, което искате днес да споделите?

СТИЛИЯН ГРОЗЕВ: Няма. Само едно-единствено нещо искам да кажа – считам, че по никакъв начин в единния формуляр не е отчетено или поне не е видно, че е отчетено и самото естество на прокурорската дейност, която съм изпълнявал през атестирания период. Работил съм по доста сериозни, тежки дела, които са приключили с влезли в сила осъдителни присъди, доживотна такава, по едно убийство, двойно, придружено с грабеж,

изключително тежко дело, вярно, че е по внесен обвинителен акт на друг колега, но аз изнесох цялото съдебно производство на гърба си – 13 съдебни заседания, 9 месеца производство и доживотна присъда, която към настоящия момент е потвърдена от въззивната инстанция в Търново и при висящо производство пред ВКС. Всички останали други дела, които считам, че са характерни съм ги посочил, така че няма какво друго повече от това да добавя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Въпроси има ли към колегата от някой от членовете? Разбирам, че няма. Моля Ви, да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

СТИЛИЯН ГРОЗЕВ: Благодаря.

/От залата излиза Стилиян Грозев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на комисията г-н Тодоров ще докладва. Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, първо искам да започна с това, че оценката на колегата Грозев е “много добра” – 92 точки, оценката, дадена от Комисията по предложенията и атестирането, което при едно негово евентуално участие в конкурс за повишаване и преместване ще се равнява на оценка “отличен” – 6. Комисията се е постарала да даде адекватна оценка на този прокурор, както на всички прокурори от Районна и Окръжна прокуратура Русе, сравнявайки техните показатели и общо взето мисля, че всичките оценки са в този диапазон, отчитайки индивидуалната работа на всеки от прокурорите. Намалени са му оценките по два показателя. Първият показател е показател, който ние доста сме обсъждали тук и вече имаме и някаква нова визия затова, че трябва да се отчитат и общо постановените, съотношението към общо постановените актове, но когато е

изготвяна тази атестация са отчитани наистина съотношението обжалвани и отменени. Съмнявам се абсолютно всички актове на прокурор Грозев като прокурор в Окръжна прокуратура да са били предмет на проверка от Апелативна прокуратура Велико Търново, но не мога да твърдя със сигурност, че не е така.

Другото му възражение е, че са му намалени пет точки по показател 8.3, въз основа на натовареността и броя преписки и дела, които е гледал. С цялото уважение към работата на колегата, който се вижда, че е един отлично подготвен магистрат и е водил тежки дела, все пак искам да видите колко са обвинителните актове за периода и предложенията за споразумения за периода атестационния – 2009 – 3 обвинителни акта, 2010 – 2, 2011-2012 по 6 и 2013 – 2. Ние сме гледали много атестации и работата на много прокурори в различни прокуратури и мисля, че на много места в страната тези показатели са доста по-високи, така че считам, че абсолютно адекватна и обективна оценка е дала Комисията по предложенията и атестирането, която е още веднъж подчертавам “много добра”, а количественото, цифровото изражение 92 точки отговарят точно на работата на прокурор Грозев, съобразено с натовареността на съответната прокуратура и броят преписки и дела, които той е разглеждал и крайния резултат от неговата работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Има ли други изказвания във връзка с предложението на комисията и възражението на колегата? Няма. Преминаваме тогава към гласуване “за” или “против” уважаване на възражението. Изложеното становище на комисията от г-н Тодоров беше, че няма основание то да бъде уважено. 10 “за”, 11 “против”. При това положение не се уважава възражението.

4. ОТНОСНО: Изслушване на **Стилиян Грозданов Грозев** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 10 гласа „за“, 11 „против“, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Стилиян Грозданов Грозев** – прокурор в Районна прокуратура - гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“ **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

4.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Стилиян Грозданов Грозев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка на прокурор Стилиян Грозев. Второ гласуване по точка 4. Гласуваме самата оценка. 21 „за“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Стилиян Грозданов Грозев** – прокурор в Районна прокуратура - гр. Русе, с ранг „прокурор в АП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

4.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **“МНОГО ДОБРА – 92 точки”** **Стилиян Грозданов Грозев** – прокурор в Районна прокуратура - гр. Русе, с ранг „прокурор в АП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим отново прокурор Грозев, за да го уведомим за резултата, след което ще преминем към точка 2 и 3.

/В залата влиза Стилиян Грозев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Грозев, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение не беше уважено и ВСС гласува предложената от комисията комплексна оценка. Благодаря Ви. Успешен ден! Довиждане.

/От залата излиза Стилиян Грозев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 от дневния ред във връзка с възражение на Атанас Христов – съдия в Районен съд Разград. Същият не се явява днес. От името на комисията кой ще докладва?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Много трудно ще ми бъде да докладвам накратко възражението, тъй като /гласове – то е качено на мониторите/ То е качено, но почти всеки ден пристигат допълнения към възражението, така че последното, надявам се и него да са го качили. Накратко – основното му възражение е срещу намаляването на точките в точка 1 и 2, а именно при “правни знания и умения”,

както и намаляване по една точка, занижаване на оценката на 19 точки по критерии за “оптимална организация на работа”, като счита, че във всички критерии следва да има по 20 точки. При разглеждане на атестацията, тя беше на мой доклад и аз доста подробно се запознах с дадените констатации, като съм взела предвид това, че становището на Помощната атестационна комисия, но неговото основно възражение е това, че следвало Помощната атестационна комисия да не намалява точките по отношение броят отменени и изменени актове, тъй като Помощната атестационна комисия е приела, че е висок процента на отменените и изменени актове от обжалваните, а колегата поддържа становището, че единствено следва да се взема като критерии процента отменени и изменени от общия брой постановени актове. Това са му възраженията по отнемането на точките в точка 1 и 2 и другото възражение за умения за оптимална организация на работата, както казахме не счита, че следва да му се взема една точка оттам, тъй като твърди, че няма ненасрочени над два месеца дела, има предвид очевидно наказателните дела. Исква събиране на доказателства по отношение на твърдяното от него, че всички дела са насрочени в срок до три месеца. Това са му накратко основните възражения.

Сега искам да ви докладвам становището на комисията. Както казах, на първо място при прегледа на атестацията, която се върна от Помощната атестационна комисия, тя е с 89 точки, но е “много добра” атестация и действително Помощната атестационна комисия, която се състои от членове от по-горната инстанция и имат представа върху работата на съдията е намалила точките му именно в точка 1 и 2 “правни знания и умения за прилагането им”, като се е позовала на процента, приблизително 30 отменени и

изменени актове от брой обжалвани. Комисията прие това становище на Помощната атестационна комисия, поради което реши, че следва да се потвърди тази атестация в рамките на тези точки. Аз си направих труда обаче да изискам ксерокопия на всички отменени и изменени актове, които са, те са качени на вашите монитори, около 80 и както виждате по-голямата част от тях са нарушение на материалния закон, някои са обезсилени, тъй като не е следвало по този начин да бъде предявен иска или поради недопустимост на иска. След като прочетох почти всички решения, които са отменени от по-горната инстанция, също останах с впечатлението, че Помощната атестационна комисия правилно е определила точките, а именно на границата между “добра” и “много добра” атестация, тъй като ако погледнете, те са при мен тези решения, например поне в структурата на едно съдебно решение на първо място следва да се изброят доказателствата, които са представени и да се обсъдят тези доказателства, а колегата структурира решението си така, че се произнася по доказателствата непосредствено преди диспозитива. Той е представил също част от възраженията му, че този висок брой отменени актове се дължал на противоречивата практика на по-горните инстанции, но е представил седем решения за противоречива практика – 7 от около 80 считам, че също не би могло да промени извода, който е направен от Помощната атестационна комисия. Вече сме се изказвали многократно затова, че ние преценяваме не само процента отменени и изменени от броя обжалвани, но и процента отменени и изменени от брой постановени, като даваме по-голяма тежест, разбира се, на процента отменени от броя обжалвани, тъй като ако погледнете статистиката му в част IV на колегата, той е разгледал, по-голямата част от делата са частни граждански дела,

които са заповедни производства, разрешения за теглене от детски влог и т.н., изброявала съм ги многократно досега, както и ч.н.д-та. Частните граждански са 346, а ч.н.д-тата са 328. В ч.н.д-тата се включват и такива, които са разпити на свидетели, мерки за неотклонение, друго какво беше? Г-н Иванов, освен разпити на свидетели в ч.н.д-тата се включват обиски /намесва се Камен Иванов – одобрение на протоколи, разпити пред съдии, мерки за неотклонение, производства по 306 от НПК/ Милка Итова – така, че някои от тях не подлежат на обжалване. Част от тях не подлежат на обжалване и именно затова сме дали по-голяма тежест на процента, който се смята от производствата, по които има произнасяне по същество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Има ли други изказвания или коментари във връзка с възражението на колегата или със становището на комисията? Няма. Преминаваме към гласуване. Гласуваме “за” възражението или “против” възражението. Точката е 2 от дневния ред – Атанас Христов. 4 “за”, 13 “против”. Не се уважава възражението.

2. ОТНОСНО: Изслушване на **Атанас Дечков Христов** – съдия в Районен съд – гр. Разград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканен, не се явява за изслушване/**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 4 гласа “за”, 13 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Атанас Дечков Христов** – съдия в Районен съд - гр. Разград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка. Второ гласуване по точката – предложената комплексна оценка на съдия Атанас Христов. 17 “за”, 1 “въздържал се”. Приема се предложената комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Атанас Дечков Христов** – съдия в Районен съд - гр. Разград.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **“МНОГО ДОБРА – 89 точки”** на **Атанас Дечков Христов** – съдия в Районен съд - гр. Разград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка е във връзка с възражението на съдия Добринка Кирева – Районен съд Свиленград. Не се явява колегата.

Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежката има 85 точки, дадени от Помощната атестационна комисия, които ние сме приели, че са нормални и адекватни като оценка. Тя обжалва изцяло намалението на точките и иска максимален брой точки, като се позовава на необективност на комисията и на висока натовареност.

Становището на комисията е, че не следва да уважаваме възражението на колежката Кирева, поради следните причини. На нея са й отнети точки в част VIII, във всички точки, и част X, точка 2. Колежката има почти 40 % отменени съдебни актове – 38,7 ги изчислих. Освен това абсолютно негативни са констатациите на Инспектората, който е проверил дейността на Свиленградския районен съд 2010-2012 г. и то в частност за нея. От страница 8 до страница 13 са констатации изцяло касаещи дейността на съдия Кирева. Всички прекратени по давност а.х-та, които касаят митнически нарушения, за които са погасени по давност, за които е изтекла давността са на доклад на съдия Кирева. Иначе колежката е дошла от външен конкурс, преди това е била адвокат, без да искам да засегна колегите, но очевидно не е имала може би достатъчния съдийски опит и е приела на няколко пъти по няколко дела безкритично и безконтролно исканията на защитата на нарушителите за съдебни поръчки, разпит на свидетели по а.х-тата от Словакия, което разбирате, че оттам насетне затлачва сроковете. Става въпрос за изключително голям държавен интерес, тъй като тези 8 на брой а.х-та са митнически, по тях има загуба за държавата за много големи суми за неколкостотин хиляди плюс там отнемането на мпс-тата и т.н. Освен това колежката Кирева има провинения по отношение на етичните правила и норми, тя е една от тези, която се е занимавала с междуособиците на трите жени, които са работили, една от тях е и тя, са работили в Свиленградския районен съд и е основната, която е залепяла бележките по залите никой да не влиза тук, докато заседавам, пък интересно как ще влязат адвокатите. /смях в залата/ и страните по делото. Помощната комисия изключително деликатно се е опитала да й каже тази атестация, грешките, без да бъде груба и директна,

позовала се е на констатациите от Инспектората и общо взето с най-общи приказки е казала, че колежката заслужава тази оценка, която ѝ е определена. Тя изключително много се е засегнала от оценката 8 точки, вместо 10, в част IX “умения за водене на съдебно производство”, съставяне на протокол. Тук комисията ѝ е казала, че е необходимо да проявява по-голямо търпение. Става въпрос за тези случаи, с които се е занимавала Етичната комисия и междуособиците в този съд. Комисията подкрепя, предвид на всичко изложено дотук оценката на Помощната комисия, не смята, че следва да бъде уважавано възражението. Да, наистина, била е натоварена колежката, но все пак следва да се отчете и броят на тези съдебни актове, които подлежат на обжалване, тя е гледала предимно наказателни дела и отменените, които подлежат на обжалване са близо 40 %. Значи качеството на работа е било занижено. Комисията е отчела натовареността и даже е казала, че тя с времето завишава качеството на своята работа. Това е, което мога да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване възражението. Който е “за” или “против” уважаване на възражението, моля да гласува. Точката е 3, възражението на Добринка Кирева – съдия в Районен съд Свиленград.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Обърках се. Ако може повторно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложение процедурно за повторно гласуване. Има грешка. Заявена е грешка. Гласуваме предложението за повторно гласуване. Заяви се объркване от член на Съвета. Има ли “против” повторното гласуване? Няма. “Въздържали се” няма. Приема се предложението. Отново

гласуваме възражението на съдия Кирева от Районен съд Свиленград. “За” или “против” уважаване на възражението. 3 “за”, 16 “против”. Не се уважава възражението.

3. ОТНОСНО: Изслушване на **Добринка Димчева Кирева** – съдия в Районен съд - гр. Свиленград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканена, не се явява за изслушване/**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 3 гласа “за”, 16 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Добринка Димчева Кирева** – съдия в Районен съд - гр. Свиленград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към гласуване на предложената оценка. 19 “за”. Приема се предложението на комисията за оценката на съдия Кирева.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Добринка Димчева Кирева** – съдия в Районен съд - гр. Свиленград.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането “ДОБРА – 85 точки” на Добринка Димчева Кирева – съдия в Районен съд - гр. Свиленград.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка, колеги, 20 минути, след което продължаваме, имаме поканен колега по дисциплинарно производство за 13 часа.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Искам да включа допълнителна точка в дневния ред, тъй като е спешно, да се измени и допълни решението на ВСС, с оглед разпределението по залите и провеждането на писмените изпити за кандидатите за младши съдии, то е качено вече, точка 29 допълнителна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, на основание по-рано посочения текст от Правилника, предложение за включване на още една допълнителна точка. Подлагам на гласуване предложението, направено току-що, материалът вече е прикачен към дневния ред. Има ли “против”, “въздържали се”? Няма. Включваме допълнителна точка за разглеждане, поради спешността от това да се случи.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да попитам, разбрахме, че е имало нарушение на връзката между двете табла – това тук за гласуване и това, което е долу при журналистите. Дали е отстранено?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Кожарев, отстранен е проблемът, така че това, което излиза тук като резултат от гласуването вече може да се вижда и долу. Имало е проблем, вече е отстранен.

Преминаваме нататък. Колеги, само за информация, съдия Недкова, която беше поканена не е дошла, беше поканена за 13 часа. Мислехме ако тя е тук да разгледаме дисциплинарното производство. Предложението е тогава да не изтегляме тази точка с дисциплинарното производство преди останалите, да се движим по дневния ред, но г-н Георгиев напомня, че по решение на Съвета от миналата седмица отложихме съгласуване учебната програма на Националния институт по правосъдие, за да поканим директора г-н Йорданов, той вече е тук, така че г-н Георгиев предлага да изтеглим тази точка по-рано и да бъде разгледана сега, след което да продължим с другите. Г-н Георгиев, точката беше 65 точка – предложение на комисия “Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: На вашето внимание е решението от миналата седмица, но до гласуване не се стигна, понеже имаше желание за разяснение. Става дума за учебни програми за обучение на магистрати и съдебни служители. Най-добре е да изслушаме г-н Йорданов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да го поканим.

/В залата влиза Драгомир Йорданов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Йорданов. Поканихме Ви за изслушване във връзка с предложението, направено чрез комисия “Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” на ВСС за съгласуване на

учебната програма на Националния институт по правосъдие, така че, заповядайте.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на Съвета, изпратихме за съгласуване с ВСС програмите, три програми на Националния институт по правосъдието в областта на дистанционното обучение, едната е условно наречена “право за неюристи”, втората касае материята за Закона за специалните разузнавателни средства и Закона за електронните съобщения и Закона за класифицираната информация, третата касае, условно е наречена “граматика”. Тези три теми са включени в Годишния план на Националния институт на правосъдието с решение на Управителния съвет от 17 декември миналата година и от изпълнение на законовите разпоредби, и след изготвянето на учебната програма тя е изпратена за съгласуване със Съвета. Доколкото разбирам или хайде така да го кажем, тематиката, свързана с, или условно наречена “право за неюристи” се базира на едно предложение от комисия “Публична комуникация” на ВСС от лятото на миналата година, от месец юни, където тази тема се предлага конкретно за прес-аташетата на съдилищата. През месец декември получихме едно напомнително писмо от комисията, на което отговорихме, че темата е залегнала или ще бъде залегнала в годишния план на института. Към нея се проявява определено подчертан интерес не само от прес-аташетата, но и от други служители в съдебната администрация, най-вече в общата съдебна администрация. До момента сме получили 166 заявки в това число, с приоритет, разбира се, експертите “връзки с обществеността”, но също така административни секретари, съдебни администратори, главни счетоводители, завеждащи служби и други служители от администрацията на съдилищата. Имам още

едно пояснение – тази тема я готвим съвместно с Юридическия факултет на Софийския университет.

По отношение на втората тема, свързана с граматиката, традиционно от 2005 г. насам се провежда един или два такива курса присъствени за секретар-протоколисти и други служители от съдилищата. Отзивите винаги са били много добри и интереса към тази тема е голям, особено предвид измененията, въведени от БАН в правописните правила през 2012 година. Това, което искахме да експериментираме тази година е, преценихме, че тематиката предполага подготвянето на дистанционен курс, вместо присъствените обучения, още повече този курс практически няма да струва нищо, тъй като се води от служител на института филолог.

И по отношение на третата тематика, свързана със Закона за специалните разузнавателни средства, Закона за електронните съобщения, там също следваме измененията в законодателство, съответно към тази тема до момента са проявили интерес 64 души, от които 52 приоритетно са включени в първия подготвен за пилотно провеждане курс. Едно уточнение по отношение на ползата от дистанционното обучение. Това се оказва един от може би най-евтините, в същото време достатъчен ефективен начин за обучение, тъй като през миналата година в дистанционните курсове обучението са завършили 524 магистрати и съдебни служители, средната стойност е приблизително 29 лв. на човек на обучение. Очевидно съпоставено с присъствените обучения това определено е един от най-икономичните и ефективни начини на обучение. Това е, което мога да кажа като пояснения по тези три теми, съответно по тази точка от дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Йорданов. Въпроси има ли някой?

Г-жа Неделчева и г-н Кожарев после.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Моят въпрос само е – обикновено когато приключват семинарите или при всеки провеждан семинар в НИП пускате едни анкетни карти, за да сочат колегите желани от тях теми за в бъдеще, а примерно Закон за класифицираната информация посочван ли е като такава тема, защото той върви знаем отдавна като тема за обучение в НИП, има ли нужда ми е мисълта специално, имаше нужда и от други, посочени от колегите теми. Това съобразено ли е с техни желания?

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Отговорът е – да, съобразено е. Стъпваме на проучването на нуждите, което провеждаме всяка година и стъпвайки на различни източници, разбира се на анкетите, които колегите попълват в края на обученията, но също и на срещите с колегите съдии и прокурори, които проведохме в края на миналата година из страната. Конкретно в този случай Законът за класифицираната информация е в една обща тема заедно със Закона за срс-тата и Закона за електронните съобщения, тъй като знаете част от информацията придобита или доказателствата, придобити с тези способности се поставя въпросът до каква степен, дали трябва да бъдат класифицирани и как да се използват, как да се третират, така че специално Закона за класифицираната информация е във връзка с другите два свързани закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми г-н Йорданов, аз искам да попитам дали ще е необходимо някакво финансиране във връзка с тези предлагани програми за обучение. Те пише, че ще бъдат в дистанционна форма и въпреки това съвсем без финансиране ли ще минат? Всъщност да кажа още един въпрос – няма ли възможност, ние с Вас сме разговаряли, аз вчера Ви предложих и на

срещата с генералния секретар на Европейската мрежа за съдебно обучение, да се въведат и такива форми за обучение на административните ръководители, свързани с бюджет и финанси, тъй като сме констатирали, че особено по-младите административни ръководители, в крайна сметка сме всички юристи и това не ни е приоритет познанията по бюджет и финанси, да бъдат обучавани, защото не стоят добре в тази материя, а мисля, че е изключително необходимо. Това е вторият ми въпрос – няма ли възможност и такова обучение да се предвиди, пък било то и в дистанционна форма.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: На първият въпрос, г-н Кожарев. След, или предвид включването им в годишния план на института тези обучения са финансово обезпечени. Конкретно тези три обучения са обезпечени от бюджета на института, като направих уточнението, че специално темата, свързана с граматиката и протоколиране на практика няма да струва нищо. Приблизителната стойност на другите два курса, тъй като са нови, заедно с разработването, прогнозната цена е около 2400 лв. на курс.

По отношение на вторият въпрос – тази тематика действително, обсъждахме я с Вас и по тази причина сме я заложили, а и предвид интереса, който се проявява, сме я заложили за финансиране по проектно предложение по оперативна програма “Административен капацитет”, което още не е одобрено от управляващия орган на ОПАК. В годишният план това е залегнало на страница 10 – 2. обучения за административни ръководители в съдебната система, финансирани по ОПАК. Причината да започнем тази учебна година с бюджетните средства е, че очевидно процедурите по одобряване по-нататък и изпълнение на проектите

ще отнемат малко време и тези неща ще се случат през втората половина на годината, по която причина ние през първата половина на годината ще провеждаме основно обучения, финансирани през бюджета на института.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли към г-н Йорданов? Нямаме. Благодаря Ви, г-н Йорданов, за това уточнение, което направихте днес във връзка с предложените програми за дистанционно обучение.

/От залата излиза Драгомир Йорданов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, има ли нещо друго, което да добавите към предложението? Преминаваме тогава, колеги, към гласуване, т.е. предложението на комисията е да се съгласуват учебните програми за дистанционната форма на обучение с предложените теми от института. Има ли “против”? /Няма/ “Въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Съгласуване на учебни програми на Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА нови учебни програми за обучение на магистрати и съдебни служители, в дистанционна форма:

- „Обучение за магистрати и съдебни служители по приложение на ЗЗКИ, ЗСРС и ЗЕС”;
- „Право за неюристи”;
- „Граматика”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече се връщаме към останалите предложения на Комисията по предложения и атестиране.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ Галина Желязкова Колева да бъде освободена от заеманата длъжност «прокурор» в РП-Бургас, с ранг «прокурор в АП», считано то 01.04.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 7, колеги, по дневния ред, по основния. Гласуваме предложението на комисията - освобождаване на Галина Колева, поради подадена оставка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Галина Желязкова Колева от заеманата длъжност „прокурор" в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП", считано от 01.04.2014 г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 8. Комисията по предложения и атестиране предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Мариян Петров Чернаев от заеманата длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - гр. Несебър, с ранг „прокурор в АП", считано от 01.04.2014 г. Тайно гласуване.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 8.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Мариян Петров Чернаев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - гр. Несебър, с ранг „прокурор в АП“, **считано от 01.04.2014 г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 9. Предлага да се поощри, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Димитър Ангелов Чорбаджийски** - следовател и завеждащ окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Кърджали, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването. Предложение за поощрение. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Двадесет души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно «за» - 20 гласа/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Димитър Ангелов Чорбаджийски** - следовател и завеждащ окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Кърджали, с ранг „следовател в НСлС“, **с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“**, за безупречно и високо професионално

изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове и по повод навършване на 65-годишна възраст.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Димитър Ангелов Чорбаджийски от заеманата длъжност, считано от датата на вземане на решението, поради навършване на пенсионна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, т.10 от дневния ред.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Димитър Ангелов Чорбаджийски** от заеманата длъжност „завеждащ окръжен следствен отдел" в Окръжна прокуратура - гр. Кърджали, както и от длъжността „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Кърджали, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: КПА предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Христо Маринов Илиев от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Предлагам да отложим решението по тази точка за следващото заседание на Висшия съдебен съвет, тъй като считам, че е налице пречката по чл. 166, ал. 3 от Закона за съдебната власт, лицето да бъде освободено от длъжност, тъй като става дума за хипотезата на оставка, по чл. 165, ал.1, т.2, а в този случай магистрат не може да бъде освободен, ако срещу него е образувано дисциплинарно производство, до приключване на производството. Както всички знаете, в миналото заседание на Съвета, Христо Маринов Илиев го наказахме и макар, че наистина е формално, но на днешния ден изтича и 7-дневния срок за обжалване на наложеното наказание. Тоест производството още не е приключило с влязъл в сила административен акт на колективния орган, какъвто е Висшия съдебен съвет. Вярно е, че законът допуска предварително изпълнение на това решение и последиците настъпват считано от произнасяне на наказанието, но формално акта не е влязъл в сила. Затова аз считам, че не можем да се произнесем в днешното заседание, трябва да отложим вземането на решение за следващия път.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение направи г-жа Карагъзова. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Считам, че няма основание за отлагане разглеждането на тази точка и да не освободим от заеманата длъжност следователят, който, както казаха, миналият път го наказахме с наказание «порицание», макар че основния дисциплинарен състав, мнозинството, предлагаше «освобождаване от длъжност». Както и г-жа Карагъзова каза, чл. 166, ал. 3, го прочете, е до приключване на дисциплинарното производство. Дисциплинарното производство приключи с вземане на решение миналата седмица и няма основание да изчакаме, това е много

формално искане и той има може би съвсем други съорबाжения, да изчакаме да мине още една седмица и този човек да продължава да седи в съдебната система, да не работи, Вие знаете в какво състояние е, да не работи и да продължаваме да му плащаме и заплата, освен това, че направихме това, че ще си вземе 20-те заплати. Няма лошо. Но искам да обърна внимание и на нещо друго. Дисциплинарното производство продължи 6 месеца. Този човек си подаде молба за оставка през месец септември. Изискването на закона е да си е изписал делата и да има предизвестие в 1-месечен срок. Това е едно потестативно право на лицето за освобождаване, както го е поискал по т. 2 на чл. 165, ал. 1 и няма основание Висшият съдебен съвет при наличие на изпълнените изисквания да не приеме оставката му.

Що се касае до практика на Съвета, искам да посоча едно решение, по което докладчик е и съдия Ковачева в 3-членния състав, а пък в 5-членния е Александър Еленков, докладчици във Върховния административен съд, където всъщност съдия Милка Политова е била наказана с наказание на 4 февруари 2010 г. и е освободена по нейно искане на 12-ти., всъщност заседанието е от 4 март 2010 г., е освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 2, на същото основание. Макар, че тука наказанието е «25% от основното възнаграждение», което дори по този начин се е осиявявало и събирането на сумата после, тъй като тя вече е била освободена от магистрат. А тука имаме едно «порицание» и смятам, че нямаме основание да му даваме възможност и да чакаме той или да си оттегли искането за освобождаване, или пък да подаде в 5 без 5 жалба и според тълкуването на г-жа Карагьозова, тази жалба ще накара магистрата да остане докато, ако евентуално се надява да му се отмени решението във Върховния административен съд.

Така че, предлагам да приемем...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме процедурно предложение, направено от Галина Карагьозова, за отлагане. Г-жо Карагьозова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: За отлагане за другото заседание, така ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, това е предложението.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да го поясня.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Значи, във всичките тези нападки и отстаналите съображения относно вида на наказанието и т.н., са абсолютно ирелевантни за настоящия случай. Налице е пречката по чл. 166 и както и да го тълкуваме ние просто не можем да го освободим в днешното заседание. Кога приключва дисциплинарното производство, мисля че е е повече от ясно, а това, че отново се посочва ефекта на едно предварително изпълнение, дадено по силата на закона, също смятам, че е неотнормимо към настоящия спор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като, пак казах, че в основния дисциплинарният състав бях и предложението беше за освобождаване от длъжност. Това решение беше готово, мисля че преди 3 месеца и заради особено мнение на член на състава, който, за да напише особено си мнение, 3 месеца делото си седя при този член на състава. И в тези три месеца този магистрат взимаше, без да работи, заплата. Това е заплата, не знам сега, той все пак е опитен магистрат, защото той изобщо не работи.../Намесва се К. Калпакчиев: Кой магистрат?/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, дайте да се съсредоточим по същество на предложението и процедурата. Връщаме се към дисциплинарно производство, което приключи!?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А какво работи? Вие го видяхте и видяхте, че на него не му се възлагат дела, всъщност това му беше нарушението. И въпреки това, приемам, че заплатата му е около 3000 лв. на месец. Три месеца, заради задържането на делото за особено мнение, той взе 9000 лв. ето така от бюджета на съдебната власт. Мисля, че може малко по друг начин да си разпределяме бюджета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-жо Петкова, много добре знаете, че се наложи преработване на решението от докладчика и не съм аз причината само за забавяне на това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да се съсредоточим върху предложението и процедурата. За мен въпросът е принципен и си го задавам в тази насока какъв би бил ефекта от наложено дисциплинарно наказание, което би влязло в сила след изтичане безрезултатно срока за обжалване или след влязло в сила решение на Върховния административен съд, когато междувременно човекът вече е освободен? Това е принципен въпрос, който всеки трябва да си зададе. Така че първо гласуване процедурното предложение за отлагане за следващото заседание, с оглед изтичане на срока за обжалване и влизане в сила на наложеното наказание. Гласуваме процедурното предложение, а след това предложението на комисията. Който подкрепя направеното предложение от Карагьозова за отлагане разглеждането за следващото заседание, моля да гласува. Нека да броим гласовете за отлагане. /брои/ Десет. Десет «за». Против? Шест. /шум в залата/ Шест «против». Много моля! Въздържали се? Четири. Двадесет души в залата - 10 «за», 6 «против», 4 «въздържали се». Отлагаме разглеждане на

предложението.../**Прекъсната от гласове в залата: Как? Нямаме решение./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: А, няма решение, десет не е повече, да. Г-жо Стоева, да, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, обяснявам защо гласувах «въздържала се». Налице са формалните пречки, за които г-жа Карагьозова, така, напомни ни текста на закона, нямаме влязъл в сила акт, който да говори за прекратено дисциплинарно производство. Ние в предишното заседание видяхме колегата - лошо здраве, наложихме му наказанието. Става дума според мене за един прекален формализъм. Прекален формализъм по отношение на приложение на нормата и в този смисъл аз, когато нямаме засегнато право и няма вреда по отношение на никой в участниците в едно отношение аз съм склонна винаги да направя компромис, тоест да гласуваме днес. И в този смисъл правя предложение да продължим с гласуването по точката. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това вследствие на това гласуване е закономерна последица, но г-н Иванов поиска думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, чухте и да Ви кажа въобще не исках да взимам думата, този разговор сме го водили и преди. От една страна имаме правни доводи, от другата страна имаме фактически доводи, доводи за целесъобразност и, да ме прощавате, доводи за това, че сме прекалено формалистични. Ама, аз направо не мога да разбера какво говорим сега?!? Имаме ли правни основания да гласуваме днес или не? Нямаме правни основание да гласуваме днес. Какво означава, че сме прекалено формалистични? Ами, извинявайте, за един ден изтекла давност се прекратяват дела за милиони. Такъв, ли, пример трябва да дадем?! В конкретния случай имаме дисциплинарно производство, не е влязло в сила, имаме пречката на чл. 166 и това са, колеги,

подчертавам, съжалявам, че трябва да го подчертая, правни доводи. Другото са фактически съображения, житейски съображения. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Не съм съгласна с г-н Иванов. Има и правни доводи за това, че не би имало никакво значение дали ще се потвърди или ще се отмени наложеното наказание, след като го освободим. Това би имало значение от обжалваемостта на решението на Висшия съдебен съвет, ако наказанието беше «намаляване на трудовото възнаграждение», това би се отразило при обезщетенията, които ще получи магистрата, наказания магистрат. Той е наказан с «порицание», така че ако го освободим днес това дали ще се потвърди или ще обжалва наказанието няма никакво значение. Но така или иначе процедурното предложение за отлагане не беше прието, тъй като няма решение на Съвета, така че трябва да гласуваме предложението на КПА, което е оставка. Ние нямаме друг, в момента, избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така е, г-жо Итова. Такъв е резултата от гласуването. Това не пречи, както г-жа Стоева поиска да обясни вота си за въздържане, всеки друг да иска да обясни. За мене лично въпросът беше принципен. Законът не прави разлика между вида на наказанието, а изисква, поне за мене, влизане в сила на наложеното наказание. Но преминаваме към гласуване предложението на комисията по заявлението за подаване на оставка. Гласуваме. Тайно гласуване. Освобождаване, поради оставка. Тайно гласуване. Дванадесет «за», 7 «против», 2 «въздържали се».

МИЛКА ИТОВА: Нямаме решение. Отлага се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се уважава предложението.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не се отлага, не се приема оставката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се приема оставката.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И сега остава да работи. Оставката не се приема и край, и си остава.

МИЛКА ИТОВА: Напротив, ще я внесем в другото заседание.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В следващото заседание.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа «за», 7 «против», 2 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. НЕ ОСВОБОЖДАВА Христо Маринов Илиев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, по подадено от него заявление.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 12. Преминаваме към т. 12. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Маринов Конов - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Варна, и му се даде комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Маринов Конов** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Маринов Конов** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стоян Денев Петков - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Габрово и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 13. Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Денев Петков** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стоян Денев Петков** - заместник на административния ръководител -

заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Михайлова Стоилова - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Перник и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Михайлова Стоилова** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Албена Михайлова Стоилова** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Истилиянова Рачева - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 15.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Истилиянова Рачева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Албена Истилиянова Рачева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антон Венциславов Милев - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 16 се гласува.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антон Венциславов Милев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Антон Венциславов Милев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Евгения Асенова Щъркелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Асенова Щъркелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евгения Асенова Щъркелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мария Димитрова Малинова** - прокурор в

Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не беше изчистена системата. Вече гласуваме т.18.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Димитрова Малинова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Димитрова Малинова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Николов Джунов - прокурор в Софийска районна прокуратура и му се даде комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 1 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Николов Джунов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър Николов Джунов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Галя Иванова Митева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич и ѝ се даде комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 20.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Иванова Митева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в ОП“.

20.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галя Иванова Митева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Петко Петров Тухчиев** - заместник на

административния ръководител - заместник-районен прокурор в Районна прокуратура - гр. Добрич и му се даде комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Петко Петров Тухчиев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор в Районна прокуратура - гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петко Петров Тухчиев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор в Районна прокуратура - гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентин Цанев Цанев - прокурор в Районна прокуратура - гр. Исперих и му се даде комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 22 от основния дневен ред.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», 0 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Цанев Цанев** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валентин Цанев Цанев** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йовита Манолова Григорова - прокурор в Апелативна прокуратура - гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Йовита Манолова Григорова** - прокурор в Апелативна прокуратура - гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг **„прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вержиния Станиславова Савчева - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Монтана, с ранг „прокурор в

ОП", на място в по-горен ранг „прокурор в ОП", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вержиния Станиславова Савчева** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Монтана, с ранг „прокурор в ОП", **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП",** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Божидар Йорданов Качуров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП", на място в по-горен ранг „прокурор в ОП", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Божидар Йорданов Качуров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с

ранг „прокурор в ОП", **на място в по-горен ранг „прокурор в АП",** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Живка Орлинова Арсенова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП", на място в по-горен ранг „прокурор в АП", съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Живка Орлинова Арсенова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП", **на място в по-горен ранг „прокурор в АП",** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще ги докладвам. Точка 1 от допълнителните. Комисията по предложения и атестиране предлага, във връзка с обявения конкурс за повишаване и преместване чрез събеседване за длъжността „съдия" в окръжните съдилища, да се одобрят поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и прокуратури, по-надолу, за избор на членове на конкурсните комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване предложението по т. 1 от допълнителните. Имаме кворум. Има ли против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. 17 души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

1.ОТНОСНО: Одобряване на поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и апелативните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените с Протокол № 42/31.10.2013г. на Висшия съдебен съвет конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и апелативните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска, наказателна и търговска колегии и „прокурор“ в окръжните прокуратури.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да се изтеглят чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища и „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва: Първа конкурсна комисия, гражданска колегия, петима редовни членове - съдии в Апелативен съд-Гражданско отделение.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Пенка Пенева Китанова - АС-Велико Търново; Събина Ненкова Христова - АС- гр.Бургас; Атанас Неделчев Кеманов - АС - гр.София; Даниела Симеонова Стоянова -АС - гр.София; Любка Николова Андонова -АС - София/

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни членове.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Диана Вълева Джамбазова - АС-Варна и Галина Грозева Арнаудова -АС-Пловдив/

МИЛКА ИТОВА: Втора конкурсна комисия - окръжен съд - наказателна колегия, петима редовни членове.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Здравко Михайлов Трифонов - АС-гр.Велико Търново; Лада Любомирова Паунова - АС- гр.София; Георги Кирилов Кошничаров - АС - гр.Бургас; Петя Николаева Колева-Рушанова - АСНС; Спас Николов Иванчев - съдия в АС - гр.София/

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни членове, наказателна колегия.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Драгомир Асенов Кояджиков - АСНС и Христина Петрова Михова - АС - гр.София/

МИЛКА ИТОВА: Трета конкурсна комисия - окръжен съд - търговска колегия.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Нели Генкова Събева - АС - гр.Бургас; Теодора Кръстева Димитрова - АС - гр.София; Севдалин Минчев Божилов - АС - гр.Пловдив; Нестор Спасов Спасов - АС - гр.Пловдив; Емил Любомиров Митев - АС - гр.Пловдив/

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни членове.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Мара Димитрова Христова - АС - гр.Варна; Емилия Костадинова Нашева -АС - гр.Бургас/

МИЛКА ИТОВА: Четвърта конкурсна комисия - окръжна прокуратура, петима редовни членове.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Вилен Стефан Мичев - АП - гр.Варна; Николай Любенов Димитров - АП - гр.София; Йордан Андреев Стоев - АП

- гр.София; Даниела Спасова Личева - АП - гр.София; Марина Вангелова Белчева - АП - гр.Пловдив/

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни членове.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Светлана Димитрова Фотева - АСП; полк.Веселин Стоянов Стоев - ВоАП/

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 3 от допълнителните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да гласуваме така изтегления жребий на комисиите. Явно гласуване по т. 2 от допълнителните. Против или въздържали се? Няма. Осемнадесет души в залата. Приема се единодушно.

/След извършен жребий и проведено явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 18 гласа/

2.ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по обявените с Протокол № 42/31.10.2013 г. конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии, на основание чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска, наказателна и търговска колегии и „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва :

1. Конкурсна комисия - окръжен съд - гражданска колегия:

- Пенка Бенева Китанова - съдия в АС - гр.Велико Търново

- Събина Ненкова Христова - съдия в АС- гр.Бургас
- Атанас Неделчев Кеманов - съдия в АС - гр.София
- Даниела Симеонова Стоянова - съдия в АС - гр.София
- Любка Николова Андонова - съдия в АС - София

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Диана Вълева Джамбазова - съдия в АС - гр.Варна
- Галина Грозева Арnaudова - съдия в АС- гр.Пловдив

2. Конкурсна комисия - окръжен съд - наказателна колегия:

- Здравко Михайлов Трифонов - съдия в АС - гр.Велико Търново

- Лада Любомирова Паунова - съдия в АС- гр.София
- Георги Кирилов Кошничаров - АС - гр.Бургас
- Петя Николаева Колева-Рушанова - съдия в АСНС
- Спас Николов Иванчев - съдия в АС - гр.София

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Драгомир Асенов Кояджиков - съдия в АСНС
- Христина Петрова Михова - съдия в АС - гр.София

3. Конкурсна комисия - окръжен съд - търговска колегия:

- Нели Генкова Събева - съдия в АС - гр.Бургас
- Теодора Кръстева Димитрова - съдия в АС - гр.София
- Севдалин Минчев Божиков - съдия в АС - гр.Пловдив
- Нестор Спасов Спасов - съдия в АС - гр.Пловдив
- Емил Любомиров Митев - съдия в АС - гр.Пловдив

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Мара Димитрова Христова - съдия в АС - гр.Варна
- Емилия Костадинова Нашева - съдия в АС - гр.Бургас

4. Конкурсна комисия - окръжна прокуратура :

- Вилен Стефан Мичев - прокурор в АП - гр.Варна
- Николай Любенов Димитров - прокурор в АП - гр.София
- Йордан Андреев Стоев - прокурор в АП - гр.София
- Даниела Спасова Личева - прокурор в АП - гр.София
- Марина Вангелова Белчева - прокурор в АП -

гр.Пловдив

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Светлана Димитрова Фотева - прокурор в АСП
- полк.Веселин Стоянов Стоев - прокурор във ВоАП.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Точка 1 от т. 3. Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член съдия в Окръжен съд-Гражданска колегия на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Лина Георгиева Чапкънова.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Теменуга Иванова Стоева - ОС гр.Добрич/

МИЛКА ИТОВА: И втора точка на т. 3. Да се определи чрез жребий един резервен член съдия в Окръжен съд - гражданска колегия на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Методи Крумов Величков.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Станислава Пенкова Казакова - Софийски градски съд/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са двете предложения по точката. Явно гласуване за тяхното одобряване. Има ли против или въздържали се.? Няма. Одобрени са единодушно.

/След извършен жребий и проведено явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

3. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от резервни членове на конкурсни комисии за младши съдии по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/30.01.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. Определя чрез жребий Теменуга Иванова Стоева, съдия в ОС гр.Добрич - Гражданска колегия, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Лина Георгиева Чапкънова.

3.2. Определя чрез жребий Станислава Пенкова Казакова, съдия в Софийски градски съд - Гражданска колегия, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Методи Крумов Величков.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Във връзка с определяне поименния състав на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, са постъпили молби, с които членовете на комисиите се отвеждат, поради което Комисията по предложения и атестиране предлага да се определи Симеон Захариев, съдия в Окръжен съд-гр. Пловдив, за редовен член на изпитна комисия по гражданско право и процес, на мястото на Георги Йовчев Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен и окръжен съд - гражданско отделение на изпитна комисия по гражданско право и процес, на мястото на Симеон Георгиев Захариев.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Минка Петкова Трънджиева, съдия в ОС-гр.Пазарджик/

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи един резервен член - съдия в апелативен и окръжен съд - гражданско отделение на мястото на Алексей Иванов.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Георги Гочев Георгиев - ОС гр.Хасково/

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен и окръжен съд - наказателно отделение на мястото на Христо Симитчиев.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Румян Жеков Христов - АС гр.Велико Търново/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, с което да потвърдим включването на съдиите чрез изтегления жребий. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След извършен жребий и проведено явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

4.ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитни комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. Определя Симеон Георгиев Захариев, съдия в ОС-гр. Пловдив - Гражданско отделение, за редовен член на изпитна комисия по гражданско право и процес, на мястото на Георги Йовчев Георгиев.

4.1.1. Определя чрез жребий Минка Петкова Трънджиева, съдия в ОС-гр.Пазарджик - Гражданско отделение, за резервен член на изпитна комисия по гражданско право и процес, на мястото на Симеон Георгиев Захариев.

4.1.2. Определя чрез жребий Георги Гочев Георгиев, съдия в ОС гр.Хасково - Гражданско отделение, за резервен член на изпитна комисия по гражданско право и процес, на мястото на Алексей Иванов Иванов.

4.2. Определя чрез жребий Румян Жеков Христов, съдия в АС гр.Велико Търново - Наказателно отделение, за резервен член на изпитна комисия по наказателно право и процес, на мястото на Христо Димитров Симидчиев.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията по предложения и атестиране предлага да се приеме за основателно възражението на Ели Анастасова и допусне същата до участие в конкурса за младши съдии, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/30.01.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мотивите на комисията са приложени към проекта за решение. Ако няма други коментари, моля да гласуваме. Явно гласуване. Има ли против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се единодушно. Деветнадесет души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 19 гласа/

5. ОТНОСНО: Възражение от Ели Димитрова Анастасова срещу недопускането ѝ до участие в обявения с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № /30.01.2014 г. конкурс за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА възражението на Ели Анастасова за основателно и допуска същата до участие в конкурса за младши съдии, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №5/30.01.2014 г.

***Мотиви:** Ели Анастасова към настоящия момент е одобрен кандидат за длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив и се обучава в Националния институт по правосъдието по реда на чл. 258 от ЗСВ. Същата не е със статут на магистрат, поради което няма законова пречка да не бъде допусната до участие в конкурса.*

МИЛКА ИТОВА: Следваща т.6. Комисията предлага да бъде поощрена Пенка Гетова - съдия във Върховен административен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване предложението за поощрение. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Пенка Димитрова Гетова** - съдия във Върховен административен съд, **с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Пенка Димитрова Гетова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Точка 7 от допълнителните. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Пенка Димитрова Гетова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, **считано от 01.04.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: И т. 29 от допълнителните, която беше включена допълнително днес в дневния ред. Комисията предлага да се измени и допълни решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/30.01.2014 г. в частта т. 6.4. и т. 9.4, като същите се четат: Писменият изпит да се проведе на 5 април 2014 г. от 9.00 часа, в сградата на Университет по архитектура, строителство и геодезия. Изброени са залите. Всъщност по отделно ли трябва да гласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо. Ако няма коментари по целия проект. Само, колеги, имам една забележка, където пише „упълномощава главния секретар“ да стане „упълномощава и.д. главния секретар“.

МИЛКА ИТОВА: Да, със забележката - „...упълномощава и.д. главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на зали..“ в университета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.6.5 и т.9.5.

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението с допълнението направено относно длъжността. Има ли против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

30.ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решения на ВСС по Протокол № 05/30.01.2014 г. т. 6.4. и т. 9.4.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изменя и допълва решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/30.01.2014 г. в частта по т. 6.4. и т. 9.4., като същите да се четат:

„6.4. Писменият изпит да се проведе на 05 април 2014 г. от 9.00 часа, в сградата на Университет по архитектура, строителство и геодезия - гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1., **в зали № 220, № 222, № 224, № 226 - Корпус Б и зали № 228, № 230 и № 205 - Корпус А.** Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

6.5. Упълномощава и.д. главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на зали № 220, № 222, № 224, № 226 - Корпус Б и зали № 228, № 230 и № 205 - Корпус А в Университет по архитектура, строителство и геодезия, където ще се проведе писмения изпит.“

„9.4. Писменият изпит да се проведе на 12 април 2014 г. от 9.00 часа, в сградата на Университет по архитектура, строителство и геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1., **в зали № 220, № 222, № 224, № 226 - Корпус Б и зали № 228, № 230, № 205, № 501, № 502, № 503, № 504, № 901, № 902, № 903 и № 904 - Корпус А.** Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

9.5. Упълномощава и.д. главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на зали № 220, № 222, № 224, № 226 - Корпус Б и зали № 228, № 230, № 205, № 501, № 502, № 503, № 504, № 901, № 902, № 903 и № 904 - Корпус А в Университет по архитектура, строителство и геодезия, където ще се проведе писмения изпит."

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова и на г-н Боев.

Връщаме се към дневния ред. Следват предложенията на комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Колеги, т.27.

Колеги, т. 27, поредната месечна информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 28 февруари. Знаете вече какво е качено на сайта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на информацията за изпълнение на бюджета. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

27.ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2014 г.

27.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2014 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Утвърждаване на бюджета за дейността на почивните и учебни бази при Върховния касационен съд, т. 28.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

28. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджета за дейността на почивните и учебни бази при Върховния касационен съд за 2014г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Върховния касационен съд за 2014 г., в рамките на общия бюджет на Върховния касационен съд, съгласно приложението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 29. Възнаграждения на членове на конкурсните комисии за участие в обявени конкурси за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Апелативен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, с т. 30 са идентични.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точно така, това щях да кажа, понеже с т. 30 са идентични, тя е пък за „прокурор“ в апелативна прокуратура пак за първоначално назначаване. Да ги гласуваме заедно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на т.29 и т.30. Има ли против или въздържали се по тях? Няма. Приемат се и двете единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - т.29 и т.30/

29.ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявени конкурси за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Апелативен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Апелативен съд да се изплащат от апелативните съдилища.

29.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 650 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

29.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за

персонала" с 270 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

29.1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 660 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

29.1.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 410 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

29.1.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 210 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

29.1.6. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка" за 2014 г. с 2 200 лв.

29.2. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 520 лв., следва да се изплатят от бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г., съгласно приложените справки.

30.ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор" в Апелативна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси за

първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури да се изплащат от Прокуратура на РБ.

30.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждение и плащания за персонала“ с 800 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

30.1.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г. с 800 лв.

30.2. Възнаграждението на хабилитиран член на конкурсната комисия в размер на 150 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г., съгласно приложената справка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Моля да гласуваме точки от 31 до 38 включително, корекции по бюджетните сметки, анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания по някое от предложенията, да гласуваме явно. Има ли против или въздържали се? Няма. Приемат се всички от 31 до 38 точка единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - т.31 до т.38 вкл./

Корекции по бюджетни сметки на органите на съдебната власт за 2014 г.

31.ОТНОСНО: Постъпили писма от органи на съдебната власт с искания за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

31.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. със 137 445 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

31.1.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Върховен административен съд със 136 025 лв.

31.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Варна с 824 лв.

31.1.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Кърджали с 596 лв.

31.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. с 84 122 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

31.2.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Софийски градски съд с 563 лв.

31.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Пирдоп с 212 лв.

31.2.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Враца с 82 833 лв.

31.2.4. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Ардино с 514 лв.

31.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. с 209 621 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

31.3.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Тетевен с 1 105 лв.

31.3.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Апелативен съд гр. Варна с 208 460 лв.

31.3.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Софийски военен съд с 56 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

32.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии, определени с решение от Протокол № 48/05.12.2013 г. и Протокол № 11/21.03.2013 г., т. 9 на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2014 г. с 910 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии, определени с решение от Протокол № 48/05.12.2013 г. и Протокол № 11/21.03.2013 г., т. 9 на ВСС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 910 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Апелативен съд гр. Варна с 910 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии, определени с решение от Протокол № 48/05.12.2013 г. и Протокол № 11/21.03.2013 г., т. 9 на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2014 г. с 510 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии, определени с решение от протокол № 48/05.12.2013 г. и протокол № 11/21.03.2013 г., т. 9 на ВСС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 510 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Апелативен съд гр. Велико Търново с 510 лв.

34.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за провеждане на семинар във връзка с уеднаквяване на практиката на окръжните съдии от Апелативен район гр. София със съдиите от Апелативен съд гр. София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2014 г. на Окръжен съд гр. Благоевград по § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв., с цел осигуряване на средства за провеждане на семинар във връзка с уеднаквяване на практиката на окръжните съдии от Апелативен район гр. София със съдиите от Апелативен съд гр. София.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за доставка на обзавеждане на две работни места - за съдия и съд. помощник, 8 бр. офис стола и 4 бр. метални шкафа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Велико Търново за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 400 лв. за обзавеждане на две работни места (1 000 лв.), доставка на осем офис стола (800 лв.) и четири метални шкафа (1 600 лв.).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ловеч за осигуряване на

средства за изплащане на сума за облекло на новоназначен съдебен служител, считано от 04.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2014 г. на Административен съд гр. Ловеч по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 375 лв., във връзка с изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител, считано от 04.03.2014 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

37.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Крумовград за осигуряване на средства за отбелязване на 100 годишния юбилей на съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2014 г. на Районен съд гр. Крумовград по § 10-00 „Издръжка" с 2 000 лв., с цел осигуряване на средства по повод 100 годишния юбилей на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за подмяна на АТЦ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кюстендил за 2014 г. по § 52-03 „Добиване на други машини и съоръжения" с 5 400 лв. за доставка и монтаж на АТЦ.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Същото се отнася и за вътрешно компенсирани сметки - точка 39 и т.40 заедно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложенията по двете точки. Има ли против или въздържали се? Няма. Единодушно се приемат.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за" - т.39 и т.40/

Вътрешни компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт

39. ОТНОСНО: Искания за корекция на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала", § 10-00 „Издръжка", § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" и § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република

България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати" с 49 852 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 351 887 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 394 107 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" със 7 082 лв., съгласно **Приложение №1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства" с 550 лв., съгласно **Приложение № 1.**

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по т. 29 протокол № 10 от 04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета между Районен съд гр. Враца и Софийски районен съд за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командирован съдия, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 276 лв. за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Враца за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 276 лв. за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия в Софийски районен съд.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 41 е предложение за отпускане на помощ на тежко болен колега - съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т. 41. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 42 е свързана с погасяване на данъчни задължения, по осигурителни вноски.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т. 42. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно предложението на комисията.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

42. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно погасяване на задължение към централния бюджет за дължими осигурителни вноски и данъци върху доходите на физически лица за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде погасено задължението към централния бюджет за дължимите осигурителни вноски и данъци върху доходите на физически лица за 2013 г, като средствата в размер на 7 785,42 лв. да бъдат осигурени за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 43 е предоставяне на движимо имущество, от Военен съд-Плевен към Районен съд-Плевен, безвъзмездно за управление компютърна и периферна техника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с решението за неговото закриване - на Военен съд-Плевен. Явно гласуване на предложението. Има ли против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

43. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно писмо изх. № 85/07.03.2014 г. от административния ръководител на Военен съд гр. Плевен, във връзка с искане за предоставяне на движимо имущество от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ административния ръководител на Военен съд гр. Плевен да предостави безвъзмездно за управление компютърна и периферна техника на Районен съд гр. Плевен по приложения опис, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 44. Ще помоля да изслушате няколко думи. Става въпрос за издръжката на Националния институт на правосъдието. Самата точка представлява няколко отделни решения, но те общо взето са свързани с едно и също, така че ще Ви моля да я гласуваме анблок.

Получава се следното, уважаеми колеги. Основната дейност на Националния институт на правосъдието е да обучава младши магистрати и други магистрати, разбира се, но за младшите магистрати той е длъжен да предвиди средства за възнаграждения,

държавно обществено осигуряване, пенсионно осигуряване и здравно осигуряване. Тези средства, както Ви е известно Националният институт на правосъдието стои на отделен ред като второстепенен разпоредител в бюджета ни, са предвидени, като цяло, в текущата издръжка на института. За 2014 г. институтът, както винаги, сам разпределя средствата по своя бюджет, тъй като е на отделен ред, е разпределил всичките си средства за текуща издръжка за различни свои нужди, включително и за издръжка на работещите в него, без да има отделен нито един лев за заплащане на тези възнаграждения, казвам - при положение, че това е негова основна дейност. Точно заради това, за да не остави Висшия съдебен съвет тези младши магистрати без възнаграждение, решихме да предложим две неща в едно - вътрешно компенсирана промяна, откъдето ще се вземат част от средствата. Това е сумата 186 705 лв., която е необходима за заплащане на тези възнаграждения, като тази сума се вземе от самата издръжка на Националния институт на правосъдието и му се намалява собствената му текуща издръжка, за да може от нея да се плати на тези обучаеми магистрати. Обаче тя е недостатъчна. Затова, за да не ги оставим без необходимото възнаграждение и без дължимите вноски по държавно обществено осигуряване и здравно осигуряване, ние намаляваме собствения си бюджет и остатъка от сумата, която е необходима я предоставяме на Националния институт на правосъдието, като всъщност му увеличаваме бюджета по този начин чрез корекция по бюджета на съдебната власт. И така от два източника - единия е собствен негов, другия е от нас, ще, така да се каже, спасим положението. Но в резултат на това, което видяхме като разпределение на бюджета на Националния институт на правосъдието, ние считаме, комисия „Бюджет и финанси“, че се

касае за, и затова е направен този сравнителен анализ на разпределение на бюджета на му за 2013г. и 2014г., при което искам да кажа, че всички търпят лишения по отношение на бюджета за издръжка и видно от анализа съдилищата и други органи на съдебната власт са с един среден процент на минус 50 % от издръжката спрямо 2013 г., докато Националния институт на правосъдието е само на минус 6 %, т.е. той си е гласувал повече средства за собствената издръжка на работещите в него, отколкото за останалите му нужди. При което очевидно е разчитал на това, че Висшият съдебен съвет ще обезпечи тези негови нужди. Това според нас не е целесъобразно. Ето защо в предложението на комисия „Бюджет и финанси“, във връзка и с този анализ, предлагаме да се възложи на дирекция „Вътрешен одит“ да извърши одит на дейността на Националния институт на правосъдието по организацията и управлението на бюджетния процес, тъй като считаме, че това, което се е случило, е тревожно.

Моля, при това положение, да гласуваме тази точка. В крайна сметка осигуряваме средствата, което е най-важното.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има ли някакви изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Явно гласуване проекта за решение с неговите подточки. Някой да е против? Няма. Въздържал се? Няма. Приема се единодушно от всички присъстващи в залата, които сме 21.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 21 гласа/

44. ОТНОСНО: Сравнителен анализ на бюджета на Националния институт на правосъдието за 2013 г. и 2014 г. по параграфи и подпараграфи от ЕБК, изготвен от Дирекция „Финанси

и бюджет", във връзка с писмо вх. № 33-00-026/05.03.2014 г от Националния институт на правосъдието, с искане за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на НИП за 2014 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения, държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване на кандидатите за младши магистрати за 3 /три/ месеца, както следва:

44.1.1. Намалява § 10-00 „Издръжка" със 186 705 лв.

44.1.2. Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 142 850 лв.

44.1.3. Увеличава § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с 43 855 лв.

Мотиви: *Предвид ограничения бюджет на съдебната власт за 2014 г. и липсата на допълнителни източници на финансиране е препоръчително да се извърши вътрешно компенсирана промяна между параграфите в рамките на утвърдените средства на НИП за 2014 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на кандидатите за младши магистрати за 3 месеца. По този начин ще се осигури по-добро управление на публичните финанси в НИП съобразно заложените в закона основни задължения свързани с обучения.*

44.2.1. ДАВА съгласие за увеличение на бюджета на Националния институт на правосъдието за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 130 946 лв. с цел

осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на кандидатите за младши магистрати .

44.2.2. ДАВА съгласие за увеличение на бюджета на Националния институт на правосъдието за 2014 г. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с 40 200 лв. с цел осигуряване на средства за държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване на кандидатите за младши магистрати.

44.2.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2014 г. със 171 146 лв.

44.3. Възлага на дирекция „Вътрешен одит" да извърши одит на дейността на Националния институт на правосъдието по организацията и управлението на бюджетния процес.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващите допълнителни предложения. Точка 8. Внесохме допълнително тази точка, за да може да захраним, така да се каже, бюджетите на съответните органи на съдебната власт, които са към приложенията по точката. Извършваме им корекция, с оглед недостатъчните средства за издръжка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

8. ОТНОСНО: Искания за корекция на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала", § 10-00

„Издръжка" и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати" с 23 380 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 346 623 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 364 524 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 5 479 лв., съгласно **Приложение № 1.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точки 9, 10, 11, 12, и т.13, всички те са свързани с прехвърляне на имущество от тези военни структури, които ще се закриват, към съответните окръжни и районни съдилища, които са визирани във всяка една от тези точки. Няма пречка да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма коментари по някоя от тях, общо гласуване на всички точки от 9 до 13, с идентичен предмет.

Против или въздържали се има ли по тях? Няма. Приемат се всичките единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т.9 до т.13 вкл./

9. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно предложение от и.ф. председател на Военен съд - гр. Варна за предоставяне на движимо имущество на Окръжен съд гр. Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ПРИЕМА за сведение предложеното преразпределение на стопанисваната част от Военен съд - гр. Варна от Съдебната палата.

Съгласно разпоредбата на чл. 388, ал. 1 от ЗСВ Министърът на правосъдието разпределя ползването на недвижимите имоти, предоставени на съдебната власт, между отделните нейни органи и може да възлага стопанисването им на административните им ръководители.

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ и.ф. административен ръководител на Военен съд - гр. Варна да предостави безвъзмездно за управление движимо имущество на Окръжен съд - гр. Варна по приложения опис, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

10. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно предложение от и.ф. председател на Военен съд гр. Варна за предоставяне на движимо имущество на Районен съд - гр. Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ПРИЕМА за сведение предложеното преразпределение на стопанисваната част от Военен съд - гр. Варна от Съдебната палата.

Съгласно разпоредбата на чл. 388, ал. 1 от ЗСВ Министърът на правосъдието разпределя ползването на недвижимите имоти, предоставени на съдебната власт, между отделните нейни органи и може да възлага стопанисването им на административните им ръководители.

10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ и.ф. административен ръководител на Военен съд гр. Варна да предостави безвъзмездно за управление движимо имущество на Районен съд - гр. Варна по приложения опис, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

11. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно предложение от председателя на Военен съд гр. Плевен за предоставяне на имущество на Районен съд гр. Плевен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ административния ръководител на Военен съд - гр. Плевен да предостави безвъзмездно за управление

имущество на Районен съд - гр. Плевен по приложения опис, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

12. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно предложение от председателя на Военен съд - гр. Плевен за предоставяне на имущество на Окръжен съд гр. Плевен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ административния ръководител на Военен съд - гр. Плевен да предостави безвъзмездно за управление имущество на Окръжен съд гр. Плевен по приложения опис, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

13. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно предложение от и.ф. председател на Военен съд - гр. Варна, за предоставяне на движимо имущество на Окръжен съд гр. Шумен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ПРИЕМА за сведение предложеното преразпределение на стопанисваната част от Военен съд - гр. Варна от Съдебната палата.

Съгласно разпоредбата на чл. 388, ал. 1 от ЗСВ Министърът на правосъдието разпределя ползването на недвижимите имоти, предоставени на съдебната власт, между отделните нейни органи и може да възлага стопанисването им на административните им ръководители.

13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ и.ф. административен ръководител на Военен съд гр. Варна да предостави безвъзмездно за управление движимо имущество на Окръжен съд - гр. Шумен по приложения опис, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 14.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 14 е свързана с протокол на комисия по проведена обществена поръчка за подготовка на документация за участие в процедури за възлагане на обществените поръчки. Определен е от комисията изпълнител на обществената поръчка и ние всъщност го избираме, утвърждаваме чрез решение, тъй като сме възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С когото Висшият съдебен съвет да сключи, да, по т.2 от проекта за решение да отпадне „представляващия“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Е, той представляващият сключва договора като.../Намесва се **С. Найденова**: Той е част от решението, с което беше възложено да направим

процедурата/...МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да. Ми няма как Висшият съдебен съвет да сключи договор и всички да се подпишем заедно. Да го гласуваме, няма нищо сложно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Той договорът е част от тръжната документация, така че само трябва да се подпише.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

14. ОТНОСНО: Утвърждаване на протокол от работа на комисия от длъжностни лица по чл. 101г. от ЗОП назначена със заповед № 95-00-055 от 06.03.2014 г. на представляващия ВСС за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет: „Подготовка на документации за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП за нуждите на Висшия съдебен съвет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. УТВЪРЖДАВА Протокол от 18.03.2014 г. отразяващ резултатите от работата на комисията от длъжностни лица, определени със Заповед № 95-00-055 от 06.03.2014 г. на представляващият ВСС, за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на глава осма „А“ от ЗОП с предмет: „Подготовка на документации за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП за нуждите на Висшия съдебен съвет“.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник - Адвокатско

дружество „Попов и партньори“, с когото представляващия ВСС да сключи договор.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е утвърждаване на протокол пак от комисия по Закона за обществени поръчки за публичната покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на глава 8 «а» от Закона за обществени поръчки с предмет: "Извършване на писмени и устни преводи". **/Намесва се С. Найденова: Само за едната процедура?/** МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това е само за едната обособена позиция, а другата предстои. Няма пречка да бъдат извършени отделни класирания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване и на този проект за решение. Има ли против или въздържали се по него? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

15. ОТНОСНО: Издаване на решение на ВСС, с което утвърждава протокол от работа на комисия по чл.101г. от ЗОП, назначена със заповед № 95-00-056 от 07.03.2014 г. на г-жа Галина Карагьозова - ръководител проект за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет: "Извършване на писмени и устни преводи", обособени в следните позиции: Обособена позиция № 1 - Извършване на писмени и устни преводи за нуждите на Висш съдебен съвет и Обособена позиция № 2 - Извършване на писмени и устни преводи във връзка с реализацията на Предефиниран проект No 2 "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система"

осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. УТВЪРЖДАВА протокол от 25.03.2014 год. от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците от длъжностни лица, назначени със Заповед № 95-00-056 от 07.03.2014 г. на г-жа Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект, упълномощена с решения на Висшия съдебен съвет (ВСС) по Протоколи № 33/31.07.2013 г. и № 8/20.02.2014 г.. за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на глава 8 «а» от ЗОП с предмет: **"Извършване на писмени и устни преводи", обособени в следните позиции: Обособена позиция № 1 - Извършване на писмени и устни преводи за нуждите на Висш съдебен съвет и Обособена позиция № 2 - Извършване на писмени и устни преводи във връзка с реализацията на Предефиниран проект No 2 "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система"** осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014".

15.2. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на поръчката по Обособена позиция № 2 «Извършване на писмени и устни преводи във връзка с реализацията на Предефиниран проект No 2 "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014" класирания на първо

място участник - «**ДИАЛОГ ПЛЮС**» ООД, с когото г-жа Галина Карагьозова да подпише договор.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 16 е свързана с възнаграждение на тези съдебни служители, ангажирани с провеждане на конкурсна за младши съдии. Това е по старо решение на Съвета, където се знае какво е възнаграждението.

СОНЯ НАЙДИНОВА: Явно гласуване на проекта за решение по т.16 от допълнителните. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

16. ОТНОСНО: Предложение от Силвия Илиева - и.д. главен секретар на ВСС за изплащане на възнаграждение на съдебни служители от администрацията на ВСС, ангажирани с провеждането на конкурсите за младши съдии и младши прокурори през м. април 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ на съдебните служители, ангажирани с провеждането на конкурсите за младши съдии и младши прокурори на 5 и 12 април 2014 година, съгласно Заповед № 95-00-074 от 25.03.2014 г. на и.д. главен секретар на ВСС, да се изплати възнаграждение в размер по 50.00 (петдесет) лева на ден.

Същото възнаграждение да бъде изплатено и на и.д. главен секретар на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 17 е свързана със съгласуване на проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. То е свързано със Софийски районен съд. Това са точките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

17. ОТНОСНО: Съгласуване проект на доклад и проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА проект на доклад и проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. С това се изчерпаха предложенията на комисия „Бюджет и финанси“. Връщаме се към основния дневен ред. Предложения на комисия „Съдебна администрация“. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, т. 45. По предложение на главния прокурор, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност „съдебен администратор“ в Национална следствена служба, с мотиви и приложение към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

45.ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор" в **Национална следствена служба**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор" в **Национална следствена служба**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на функции. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 46. Предложение на главния прокурор. Комисия „Съдебна администрация" прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител" до провеждане на конкурс, както и даване на съгласие за провеждане на такъв, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т. 46. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

46.ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Специализирана прокуратура**, освободена от 02.01.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Специализирана прокуратура**.

46.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Специализирана прокуратура**.

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на функции. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 47. По предложение на председателя на Върховния административен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за преназначаване на служител от длъжност „призовкар“ на освободена длъжност „съдебен деловодител“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4, това е до провеждане на конкурса, както и даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „призовкар“, също до провеждане на конкурса, считано от 01.04.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

47.ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „призовкар“ на освободена длъжност „съдебен деловодител“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ;

- назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „призовкар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 01.04.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „призовкар“ на освободена длъжност „съдебен деловодител“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 01.04.2014 г.

47.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „призовкар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 01.04.2014 г.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щатната численост. На лице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48. По предложение на председателя на Апелативен съд-Варна, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжността „административен секретар“ в този съд, считано от 01.04.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

48.ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Апелативен съд гр. Варна**, за даване на съгласие за провеждане конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „административен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“ в **Апелативен съд гр. Варна**, считано от 01.04.2014 г.

МОТИВИ: *Натовареността на АС-Варна е над средната за страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49. По предложение на председателя на Специализиран наказателен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността „съдебен секретар“, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Не виждам. Няма. Единодушно се приема т. 49. Кворумът вече е 16 души. Скоро ще почиваме.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 16 гласа/

49.ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Специализиран наказателен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Специализиран наказателен съд**, считано от датата на решението.

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щатната численост с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. На лице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 50. По предложение на председателя на Видинския окръжен съд, комисията прецени, на първо място, че следва да се даде съгласие за преназначаване на служител от длъжност „административен секретар“ на длъжност „съдебен секретар“ и на второ място - да се даде съгласие за преназначаване на съдебен служител на длъжност

„административен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2, след провеждане на конкурс, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 50. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

50. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Окръжен съд гр. Видин** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „административен секретар“ на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ;

- преназначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ след провеждане на конкурс;

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „административен секретар“ на длъжност „съдебен секретар“ на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Видин**.

МОТИВИ: *Преназначаването е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.*

50.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, след провеждане на конкурс в **Окръжен съд гр. Видин**.

МОТИВИ: Съгласно Правилника за администрацията на съдилищата, длъжността „административен секретар“ се заема след провеждане на конкурс. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 51. По предложение на председателя на Старозагорския окръжен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен деловодител“, считано от 1 април 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно т. 51.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

51. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Окръжен съд гр. Стара Загора** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в **Окръжен съд гр. Стара Загора**, считано от 01.04.2014 г.

МОТИВИ: Натовареността на ОС-Стара Загора е малко над средната за окръжните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щатната численост с исканата

длъжност. Липса на възможност за оптимизиране.. На лице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 52 касае едно предложение на председателя на Административен съд-Враца за извършване на трансформация. Комисията прецени, че следва да се даде такова съгласие, с посочени мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Седемнадесет души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

52. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Административен съд гр. Враца**, за даване на съгласие за трансформиране на заета щатна длъжност „административен секретар“ в нова длъжност „главен специалист - човешки ресурси и административна дейност“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист-човешки ресурси“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Административен съд гр. Враца**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 53. По предложение на председателя на Плевенския административен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“ и преназначаване на съдебен служител на тази длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

53. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Административен съд гр. Плевен** за даване на съгласие за трансформиране на заета щатна длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист - човешки ресурси и административна дейност“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Административен съд гр. Плевен**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 54. По искане на председателя на Административен съд - София-град, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжност „съдебен деловодител“, считано от 1 април 2014г., с посочени мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 54. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

54.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд София - град** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ и становище на Комисия „Бюджет и финанси“ от 12.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Административен съд София-град**, считано от 01.04.2014 г.

МОТИВИ: *Висока натовареност на Административен съд София-град - над средната за административните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост от икономии.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 55. По предложение на председателя на Варненския районен съд, комисията прецени, че

следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности „съдебен секретар“ и „куриер“, както и даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на тези длъжности до провеждане на конкурс, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме проекта за решение. Против или въздържали се? Няма. Отново се приема единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

55.ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки за длъжности „съдебен секретар“ и „куриер“ на основание на чл. 68, ал.1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен секретар“ и „куриер“ в **Районен съд - гр. Варна**.

55.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на длъжност: „съдебен секретар“ и „куриер“ на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Варна**.

МОТИВИ: *Натовареността на РС-Варна е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности.*

Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56. По предложение на председателя на Гоцеделчевския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжност „чистач“, считано от датата на вземане на решението, вместо от 24.03.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да бъде не от посочената дата, а от вземане на решението. Явно гласуване с корекцията на момента - от вземане на решението. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

56.ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Районен съд - гр. Гоце Делчев** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, която се освобождава от 24.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ в **Районен съд - гр. Гоце Делчев**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на функции. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 57. По предложение на председателя на Кюстендилския районен съд, комисията прецени,

че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността „чистач“, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 57 гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

57.ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд - гр. Кюстендил за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност "чистач"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ в Районен съд гр. Кюстендил.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щатната численост с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. На лице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 58. По предложение на председателя на Пловдивския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността „съдебен секретар“ до завръщане на титуляра, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

58. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Районен съд - гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ на основание на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд - гр. Пловдив**.

***МОТИВИ:** Натовареността на РС-Пловдив е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от попълване на щатната численост с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. На лице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 59. По предложение на председателя на Разложкия районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за исканата трансформация, а именно от длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист-административно обслужване“ и преназначаване на служител на трансформираната длъжност, считано от датата на вземане на решението, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

59.ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Районен съд - гр. Разлог** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист-административно обслужване“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист-административно обслужване“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд - гр. Разлог**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 60. По предложение на председателя на Районен съд-Свищов, комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „административен секретар“, с посочени мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-ж Карагьозова поиска думата преди да гласуваме. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Считам, че следва да дадем съгласие за исканото преназначаване, тъй като са налице основанията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ. Съдебната служителка, чието

преназначаване се иска отговаря на всички изисквания на нововъведените изисквания с приетите правилници. Освен това, няма да се стигне до заобикаляне провеждането на конкурс, тъй като съдебната служителка е встъпила в системата на съдебната власт с конкурс. Това е видно от предложението на административния ръководител. Налице са абсолютно всички основания за преназначаване на лицето на исканото основание - по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Предлагам да бъде преназначена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, искам да Ви кажа, че имаме и други решения на Съвета с подобен диспозитив, в резултат на което се стигна до едно наше решение, където Съветът категорично отхвърли възможността на длъжностите „съдебен администратор" и „административен секретар" да бъдат назначавани служители по посочения ред, а именно по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ. Ако Съветът реши нямаме нищо против това да се промени. Просто цитираният текст чл. 343, ал. 2 от ЗСВ допуска преназначаване на съдебен служител от едно звено в друго без конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме и друго предложение. Подлагам на гласуване първо предложението на комисията, което е да не се даде съгласие. Който подкрепя предложението на комисията, моля да гласува. Да броим гласовете. /брои/ Десет „за". Против? Четирима. Въздържали се? Двама. Ако сме и 16 в залата?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Шестнадесет човека в залата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 10 „за", 4 „против", 2 „въздържали се". Приема се предложението на комисията. Г-жо Карагьозова, излишно е да подлагаме на гласуване Вашето предложение.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

60.ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Районен съд - гр. Свищов** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „административен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „административен секретар“ на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд - гр. Свищов.**

***МОТИВИ:** Съгласно Правилника за администрацията на съдилищата, длъжността „административен секретар“ се заема след провеждане на конкурс.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, т. 61, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 61 е сходна с т. 60. Комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „административен секретар“, с посочени мотиви. Става въпрос за Районен съд-Червен бряг, с посочени мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тъй като в предложението на административния ръководител алтернативно е поискано назначаването на длъжността на същата тази служителка до провеждане на конкурс, не виждам диспозитив на комисията, защото от данните по точката е видно, че длъжността така или

иначе ще бъде освободена и някой трябва изпълнява тази длъжност до провеждането на конкурс. Точката е сходна, но разликата с предишния случай е, че тази служителка поне от данните не личи да е назначена с конкурс. Тук можем да приемем мотивите на „Съдебна администрация“, макар че когато е проведен конкурс не виждам никакво основание да не прилагаме закона.

Въпросът ми е защо не даваме съгласие да заеме длъжността до провеждане на конкурс?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тя откога ще бъде свободна?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Там пишеше, мисля че от някаква дата през април беше. Пише в самото предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След овакантиране, да бъде назначена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А, след овакантиране, вакантна е тя?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Тя е овакантирана, заповедта е от 6 март.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От името на комисията не възразяваме това да бъде включено като втори диспозитив, т.е.: не дава съгласие - първи диспозитив и второ - дава съгласие на вакантната длъжност да бъде назначен служител до провеждане на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, с допълнението направено от г-н Узунов, като втори диспозитив на проекта за решение - даване съгласие за заемане на длъжността до провеждане на конкурс. Има ли против? Няма. Въздържали се по така предложения проект с допълнението? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

61.ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Районен съд - гр. Червен бряг** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на свободната длъжност „административен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ и провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „административен секретар“ на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд - гр. Червен бряг.**

61.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ на свободната длъжност „административен секретар“ да се назначи съдебен служител, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И няколко допълнителни точки, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18, колеги, по предложение на главния прокурор, комисията прецени, че следва да се утвърди структурата на администрацията на главния прокурор, съгласно приложението, както и да се даде съгласие главният прокурор в

съответствие със своите правомощия да извърши необходимите промени, съгласно утвърдената структура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване предложението на комисията. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно т. 18 от допълнителните.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

18. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за утвърждаване **на нова структура на Администрацията на Главния прокурор /АГП/**, в съответствие с разпоредбите на Правилника за администрацията на прокуратурата на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, **УТВЪРЖДАВА** структура на Администрацията на Главния прокурор на Република България, съгласно приложението.

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ Главният прокурор на Република България, в съответствие с правомощията си по чл. 6, ал. 1 и ал. 2 ПАПРБ, да извърши необходимите промени, свързани с утвърдената структура - преназначаване на съдебни служители, заемане на свободни щатни бройки /чрез преназначения по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ от същия или друг орган на съдебната власт, чрез назначаване при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, чрез обявяване на конкурси и чрез назначаване на съдебни служители на технически длъжности, съгласно решение на ВСС по Протокол № 10/06.03.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19, колеги, по предложение на председателя на Велинградския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за исканата трансформация, а именно от длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист“ и преназначаване на този служител на трансформираната длъжност, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

19. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Районен съд - гр. Велинград** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд - гр. Велинград**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията в съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20 от допълнителните. Комисията предлага създаване на работна група за актуализиране на Класификатора на длъжностите в администрацията, във връзка с приетите нови правилници и привеждане на щатните разписания на органите на съдебната власт в съответствие с него, в състав. Съставът е примерно посочен. Съветът може да допълни, да измени предложените колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова поиска думата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз имам предложение към така създадената работна група да включим и членове от Комисията по правни въпроси - Юлияна Колева и Юлия Ковачева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Направено е конкретно предложение за допълнение. С предложението, направено от Галя Карагьозова за допълнение, моля да гласуваме проекта за решение. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Предложения състав от комисията с допълнение на г-жа Колева и г-жа Ковачева, така че съставът на работната група е одобрен.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

20. ОТНОСНО: Създаване на работна група за актуализиране на Класификатора на длъжностите в администрацията, във връзка с приетите нови правилници по чл. 342 от ЗСВ и привеждане на щатните разписания на органите на съдебната власт в съответствие с него

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪЗДАВА Работна група за актуализиране на Класификатора на длъжностите в администрацията, във връзка с

приетите нови правилници по чл. 342 от ЗСВ и привеждане на щатните разписания на органите на съдебната власт в съответствие с него, в състав:

- Димитър Узунов - председател на Комисия „Съдебна администрация“;
- Каролина Неделчева - член на Комисия „Съдебна администрация“;
- Юлиана Колева - председател на Комисията по правни въпроси
- Юлия Ковачева - член на Комисията по правни въпроси
- представител от Прокуратурата на Република България;
- представител от Националното сдружение на съдебните служители;
- и.д.главен секретар на ВСС;
- директор на дирекция „Финанси и бюджет“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Връщаме се на т. 62 от основния дневен ред. Г-н Калпакчиев. Комисията по натовареност. Или г-жа Атанасова? Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, на Вашето внимание е доклад за дейността на работната подгрупа, включваща прокурори и следователи, към работната група за изготвяне на средносрочна стратегия за човешките ресурси в съдебната система, която беше сформирана през миналата година към Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт. Докладът е изключително подробен. В него са посочени няколко важни решения, до които достигна подгрупата „Прокурори и следователи“, а именно те бяха свързани с определянето на така наречените събития, или актове и действия,

които ще бъдат измервани при изследването на натовареността на прокурорите и следователите. Определена беше мерната единица от време, въз основа на която се определи тежестта на останалите актове и действия. Определена беше годишната времева стойност на прокурорите и следователите, която се изразява в минути и представлява времето от годината, което даден магистрат има на разположение за решаване на преписки и дела, и изпълнение на други задачи. В резултат на проведени анкети, изследвания, проучвания, анализи, които подробно са посочени в доклада, работната подгрупа достигна до извода, че прокурорите имат необходимост от 3 часа от работния ден за осъществяване на дейност, която не може да бъде преброена, тоест дейност, която не е обхваната от количествените показатели за прокурорската дейност. Това са различни видове актове, запознаване със съдебна и прокурорска практика, за професионални контакти и за дейност по изготвяне на справки.

Работната подгрупа установи, че средната годишна натовареност на един прокурор в България за 2012 г., преизчислена по приетите критерии и показатели, е около 500 актове и действия и при около 250 работни дни средно на работен ден се получи натовареност от 2 акта с основна дейност единица за пет часа, или средната времева стойност на един прокурорски акт, с тежест единица, е два часа и трийсет минути.

Трябва да обясня и как беше получен коефициента за тежест на всеки акт или действие, което извършват прокурорите и следователите. То се определя като средната му времева стойност се изчисли като дял от единицата. В резултат на това бяха определени и количествени показатели за измерване натовареността на прокурорите. Те са посочени в приложение 1 към

доклада. В приложение 3 са посочени количествените показатели за измерване дейността на следователите.

По отношение на следователите изводите са малко по-различни. Установи се, че на тях е необходим един час от работното време на ден за дейности, които не се броят. За останалите седем часа следователите, съобразно изследваният и, изчисленията от работната група, имат разумна норма за натовареност от 2,8 акта с тежест единица.

Работната група определи и количествени показатели за дейността на административните ръководители, а също така и усложняващи коефициенти на тежестта на един краен акт на прокурорите и следователите. Те също са посочени в табличен вид към приложенията. В резултат на тази дейност на работната група се взе решение от 1 април тази година да стартира изследване на територията на цялата страна, което да обхване всички прокурори, всички следователи и съответно административните ръководители и техните заместници, при което да се приложат тези количествени показатели, усложняващи показатели. Един специален коефициент за изследване натовареността на административните ръководители и в резултат на това да се потвърди правилността на изводите, направени от работната подгрупа, които са отразени на последната страница от доклада.

Времето напредна. Докладът може да се прочете от всеки. Там много достъпно е обяснено как работната група е достигнала до своите изводи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Някакви други изказвания, във връзка с доклада? Карагьозова. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, нямам изказвания по същество. Просто искам да обърнете внимание на огромния труд, който е свършила подгрупата. Просто искам да поздравя колегите за невероятната работа, която са отметнали. Надявам се при следващото пилотно изследване да се потвърди правилността на определените норми и разумна норма на натовареност. Наистина поздравления за огромния вложен труд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да преминем към гласуване, с което, след запознаване с доклада, същият да бъде приет и публикуван. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

62. ОТНОСНО: Доклад за дейността на работна подгрупа „Прокурори и следователи“ към Работната група за изготвяне на средносрочна стратегия за човешките ресурси в съдебната система, сформирана към КАОСНОСВ /към месец март 2014 г./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.1. ОДОБРЯВА представения Доклад за дейността на работна подгрупа „Прокурори и следователи“ към Работната група за изготвяне на средносрочна стратегия за човешките ресурси в съдебната система, сформирана към Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, с предложенията в него за предстоящите дейности.

62.2. ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Информационни системи“ да публикува доклада, ведно с приложенията, на интернет страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Едно предложение на комисия „Международна дейност“. И едно допълнително има, разбира се. Точка 63 е доклад от членовете на Висшия съдебен съвет, които бяха на посещение в съответния орган, управляващ съдебната власт в Молдова. Предоставя се за сведение и да бъде публикуван на страницата на Висшия съдебен съвет. Явно гласуване, колеги, по т. 63. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

63. ОТНОСНО: Доклад от участието на Галя Георгиева и Димитър Узунов - членове на Висшия съдебен съвет в работно посещение по покана на Върховния съвет на магистратурата на Република Молдова, в периода 24-27 ноември 2013 г., гр. Кишинев, Република Молдова

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

63.1. Приема за сведение доклада от Галя Георгиева и Димитър Узунов - членове на Висшия съдебен съвет, във връзка с участие в работно посещение по покана на Върховния съвет на магистратурата на Република Молдова, в периода 24-27 ноември 2013 г., гр. Кишинев, Република Молдова.

63.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И едно допълнително предложение на комисия „Международна дейност“. Това е т. 25 от допълнителните. Необходимостта да бъде включена като допълнителна е изискването за спешност. На 1 април следва да замине съдия, определен от Софийски апелативен съд, за участие в конференция относно Европейската заповед за арест. Разноските се поемат от Европейската комисия. Против или въздържаха ли се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

25. ОТНОСНО: Командиrowане на Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Софийски апелативен съд , за участие в среща по прилагането на Рамково решение на Съвета 2002/584/ПВР от 13.07.2002 г. относно Европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите - членки за периода 31.03.2014 г. - 01.04.2014 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. КОМАНДИРОВА Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Софийски апелативен съд, за участие в среща по прилагането на Рамково решение на Съвета 2002/584/ПВР от 13.07.2002 г. относно Европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите - членки за периода 31.03.2014 г. - 01.04.2014 г. в гр. Брюксел, Белгия.

25.2. Пътните разноси, както и разходите за нощувка са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

25.3. Разходите за дневни пари и за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към т. 64 - Комисия по правни въпроси. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, ние веднъж обсъждахме проекта на правилата за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар. Сега, след като всички комисии дадоха предложения и такива дойдоха и от страна на изпълняващ функциите на главен секретар, сме добавили към първоначалния проект критериите, по които ще бъде проведен конкурса и по които ще бъдат оценени кандидатите. Също така някои насоки за изготвяне на документацията. Постарали сме се да обобщим предложенията. Ако има други предложения, разбира се ще ги обсъдим. Тук в този вариант обаче предварително трябва да изчистим двата варианта на чл.10, защото единия вариант е съобразен с общоприетия ред за назначаване след конкурс. Другият вариант, първия, е съобразен със спецификата на Висшия съдебен съвет, като колективен орган. В зависимост от това какво ще предпочетем. Според мен и двата варианта имат своята аргументация в законодателството, така че ние просто трябва да решим кой е по-удачния в случая.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някакви коментари или изказвания? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз има само преди това по чл. 9, ал. 1, предпоследното изискване: „познаване и спазване на Кодекса за

етично поведение на българските магистрати и Етичния кодекс на съдебните служители". Предлагам да отпадне думата „спазване", защото главният секретар не е магистрат. Няма как от него да изискваме да спазва Кодекса за етично поведение на магистратите. А и ако наруши Етичния кодекс на съдебните служители, то ще си носи съответната отговорност. Мисля, че думата „познаване" е достатъчна, защото при неспазване и нарушение на някаква норма той ще си носи съответната отговорност. Само това ми е бележката.

По предложението на чл. 10, считам че може би по-удачен е втория вариант на ал. 2, защото ако не се назначи, ако има класиране и не назначи лицето, класирано на първо място, провеждали се гласуване? Не става ясно от първия вариант. Мисля, че по-пълнен и по-точен е втория вариант на ал. 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Логика за възприемане на вариант 2 на ал. 2 идва от факта, да, че..., г-жо Колева, да аргументирате.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разликата по същество между двата варианта, е че в първия вариант Висшият съдебен съвет прави разискване и назначава лицето. А във втория вариант, всъщност в първия вариант самата комисия „Съдебна администрация" класира и Висшият съдебен съвет не разполага с възможностите да промени това класиране. От тази гледна точка не се спазва изискването Висшият съдебен съвет в пълния си състав да назначи главния секретар. Вторият вариант е съобразен с тази специфика, че колективният орган със свое решение назначава лице измежду лицата, които са класирани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, ако се спрем на първия вариант, буквалния прочит на процедурата, тогава Висшият съдебен съвет би бил задължен да назначи класирания на първо

място и по този начин да бъде лишен от възможността да вземе решение, съгласно изискването на закона, както и да не вземе.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Така е. Правим една алюзия с Кодекса на труда в случая, че работодателят не може да назначи друго лице, различно от класираното на първо място.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Това е спорния въпрос. При положение, че въпросът не е уреден в специалния закон, в Закона за съдебната власт, преминаваме ли субсидиарно към Кодекса на труда, в който изрично е казано, че класираният на първо място се назначава? Или изобщо не прилагаме кодекса?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, така е.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: При положение, че има изрично препращане за неуредените случаи да се прилага Кодекса на труда. Това е, което трябва да решим, от правна страна. Иначе естествено по-добре е Съветът в пленарния си състав да реши.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И в каква степен можем да се отклоним от тази препращаща норма към Кодекса на труда. Но като се има предвид, че все пак за главния секретар съществува и тази разпоредба, че Висшият съдебен съвет назначава.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Обвързваш Съвета с решението на комисията, без право да.../не довършва/

/обсъждат по между си/

ЧУВА СЕ: Да гласуваме.

РУМЕН БОЕВ: Кой вариант?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, да гласуваме цялото, там ще отпадне ли „спазването" тогава?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека първо да се спрем да гласуваме вариантите по отделно, след което, тъй като нямаше

други възражения по останалото съдържание на правилата, ще ги гласуваме изцяло.

Колеги, първо гласуваме предложението за текста на чл. 10, ал. 2. Първият вариант е краткия: „ВСС назначава с решение лицето, което е класирано на първо място.". Който подкрепя този текст на ал. 2, моля да гласува. Чл. 10, ал. 2. Първият вариант. Има ли някой, който да го подкрепя? Няма. Да питам „против"? Ясно е. Въздържали се? Няма.

Вторият вариант на ал. 2. Против или въздържали се по втория вариант? Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно вариант 2 на ал. 2.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да попитам нещо?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, кажете, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Редакционен ми е въпроса, иначе подкрепям вариант 2. Така както е Написано, че започва обсъждането с кандидата класиран на първо място, означава ли че с всички кандидати ще проведем обсъждането? Защото могат да се явят един, двама, трима, пет. Ние не знаем точно колко кандидати ще се явят.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Класират се само тези кандидати, които са получили оценка най-малко 4.50.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Говорим, че само с класираните, а както каза и г-жа Колева по-нагоре, класират се само тези.../прекъсната от Ясен Тодоров: **Те пак може да са сто човека.**/ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Или - на първите три места. Може би да ограничим.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, аз лично бих предложила - кандидатите, класирани от първо до трето място.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На първите три места.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Или - на първите три места.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По реда на класирането.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И освен това „обсъждане“ или „събеседване“ е по-точния термин? Или „изслушване“?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Те се изслушват в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Събеседване. Ние обсъждаме по между си, но с тях?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: „...обсъждането с кандидата, класиран на първо място.“. Очевидно кандидата ще участва, така както е написана редакцията!?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: „...започва обсъждането с кандидата...“ Тоест обсъждането на кандидатурата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: А, те няма да участват. Добре.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Можем да запишем „...обсъждането на кандидата...“.

/говорят повече от трима души/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кандидатите, класирани от първо до трето място. Смисъла се променя.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Хайде да редактираме ал. 2: „Висшият съдебен съвет взема решение за назначаване на главен секретар от протокола с първите трима класирани кандидати....“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „..., като започва обсъждането с кандидата....“.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Точка. „Обсъждането започва...“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, не, продължаваме го: „..., като започва обсъждането на кандидата, класиран на първо място.“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „С кандидата“. Така си е добре „...с кандидата“.

Колеги, добавката на правена от Юлиана Колева беше: „Висшият съдебен съвет взема решение за назначаване на главен секретар от протокола с класираните на първите три места кандидати.". Между „класираните" и „кандидати" вмъкваме - „на първите три места".

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Измежду класираните трима кандидати. Иначе защо „от протокола" стои? Това „от протокола" според мен трябва да отпадне. „...взема решение за назначаване на главен секретар измежду класирани трима кандидати."

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами „протокол" пише в ал. 1.

/говорят всички/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Обсъждането измежду кандидатите, които протоколът ни посочва.

ЯСЕН ТОДОРОВ: То е ясно, че има протокол, от ал. 1 е ясно, че има протокол.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последна редакция, която да гласуваме. Г-жо Колева, да я чуем, за да я гласуваме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: „Висшият съдебен съвет взема решение за назначаване на главен секретар измежду първите трима класирани кандидати, като започва обсъждането на кандидата, класиран на първо място."

ГЛАСОВЕ: С кандидата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На кандидата. Ние ще обсъждаме неговата кандидатура, затова трябва да е „на".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „...започва обсъждането от кандидата, класиран..."

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не - на кандидата. Обсъждаме него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На кандидатурата и така избягваме „кандидата“ - „...започва обсъждането с кандидатурата, класирана на първо място.“

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре.

ГЛАСОВЕ: На кандидатурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последно - „...на кандидатурата, класирана на първо място.“

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: „...на кандидата, класиран на първо място.“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре - „...на кандидата...“, с добавката „измежду първите трима“. Предложение за коригиране съдържанието на ал. 2. Не „...с..“, да подвеждаме, че и той ще участва.

Моля Ви да гласуваме с тази добавка ал. 2 при вариант 2. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /говори без включен микрофон/ Само да обсъдим една хипотеза. Ако примерно са класирани повече от трима, ние приемаме, че първите трима ги обсъждаме, но не се харесват, Висшият съдебен съвет не може да вземе решение за тях, какво означава? Следващите класирани по протокола дето ще бъдат, ще ги елиминираме и ще прекратим процедурата ли, или трябва да продължим?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Във вариант 2 въобще нямаше „първите трима“. Ние сега го вмъкнахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И тогава трябва да добавим - ако не бъде избран никой от първите трима, да продължи обсъждането с останалите.

/шум в залата - говорят всички/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека да си остане....

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, може ли на микрофона.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Теоретично може да са сто, но практически няма да са сто.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вижте, за конкурса за магистрати няма ограничение и след това изключение, ако никой не бъде избран, така че г-жо Петкова, с едно допълнение, което формулирахте?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тогава считам, че в ал. 2 трябва да отпадне това „първите трима класирани“, защото в ал. 4 вече се урежда прекратяването на процедурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Когато няма класиране.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: „Когато комисията не е класирала нито един от кандидатите...“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е друго.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Това е комисията, когато не е класирала.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е комисията, ако не класира.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами, тук пак трябва тогава допълнителна разпоредба да предвидим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава между трета и четвърта. Ако не бъде избран нито един от първите трима продължава обсъждането с останалите.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А не може ли въобще да го направим така: „Висшият съдебен съвет взема решение за назначаване на главен секретар по поредността на класирането.“. Както е записано в ЗСВ за магистратите. И става ясно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Въпросът е, че ние не можем така по поредността, защото влизаме във вариант 1.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Защо? Гласуваме за първия, може да не събере 13 гласа. Гласуваме за втория и т.н. Защо между първите трима? Светла е на тази теза, че може някой от първите трима да не е, може петия да бъде одобрен. Според мен най-чисто е по поредността на класирането. Списъка с класираните с над 4.50. Как гласуваме за магистратите?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че, Ясене, така както беше предложен и гласуван вариант 2 на ал.2 предполага първо обсъждане на определен брой кандидатури и след това гласуване. Това, което до момента сме гласували е да са трима. Светла Петкова постави въпроса - ако никой от тези тримата не бъде избран с необходимия брой гласове, да продължим процедурата с останалите класирани.

ЯСЕН ТОДОРОВ: То е същото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е същото. Защото ще се ограничим да обсъдим първите трима, с презумпцията, че един от тях ще изберем.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз казвам: „висшият съдебен съвет взема решение за назначаване на главен секретар по поредността на класираните кандидати.". Точка. Обсъжда всички класирани по поредността им. Тука ограничаваме до три. Ако има пет човека?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали такъв беше първия вариант. Защо го променихме?

/говорят и обсъждат по между си/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, да си остане както е дадено от Правната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се върнем на оригиналния текст на вариант 2 на ал. 2, тогава?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „...като започва обсъждането на кандидата...“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последно, много моля, за да не се върнем на друг вариант. Връщаме се към първоначалния текст на вариант 2 на ал. 2. ще трябва пак да го гласуваме, защото преди малко гласувахме едно допълнение. „...обсъждането на кандидата“, така ли става?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Връщаме се на оригиналния текст на вариант 2 на ал. 2, като вместо „...обсъждане с кандидата...“ става „обсъждане на кандидата...“. Против или въздържали се?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм „въздържал се“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един „Въздържал се“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз също съм „въздържала се“, защото не се връщаме точно на първоначалния вариант, тъй като думите „от протокола“ отпаднаха. Из между класираните кандидати, а не от протокола да вземем решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отпаднаха тримата. Е, сега ще се въздържате заради това, че една дума съм пропуснала да кажа, че отпада!? Малко е несериозно.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не е несериозно, защото всичко ще се протоколира и ще се пусне в този вариант, в който..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, г-жо Атанасова, специално за това какво има и какво няма, чета текста. Много моля! В противен

случай ще кажете, че сте лишена от възможността за информиран избор.

„Висшият съдебен съвет взема решение за назначаване на главен секретар от класираните кандидати, като започва обсъждането на кандидата, класиран на първо място.“.

ГЛАСОВЕ: Точно така.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С този текст. Последно гласуване. Г-жа Атанасова няма да е „въздържала се“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И остава един „въздържал се“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Един „въздържал се“. Всички останали „за“.

Сега вече можем да преминем към одобряване на целия текст на правилата, като забележката направена от г-н Тодоров, да бъде само „познаване“, без думата „спазване“ на Кодекса за етично поведение на магистратите. Моля да гласуваме целия текст на правилата. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Благодаря. Приключихме и т. 64.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

64. ОТНОСНО: Проект на Правила за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правила за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 65 беше разгледана. Има още няколко допълнителни точки. Правна комисия, т. 21. Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тази точка е включена като допълнителна, защото казуса възникна наскоро. Тези, с които сме я обсъждали знаят, че става въпрос за един младши прокурор - Любомира Вулджева, тоест кандидат за младши прокурор, който междувременно се е явил на конкурс за външно назначаване и го е спечелил, и е встъпил в длъжност „прокурор“ в районна прокуратура. На това основание би трябвало да преустанови обучението си в НИП и комисията предлага Висшият съдебен съвет да даде съгласие този договор, който, както знаете е тристранен, да бъде прекратен по общо съгласие на страните, поради настъпили уважителни причини за това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, моля да преминем към гласуване на предложението. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

21. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието относно прекратяване на договор за първоначално обучение с кандидата за младши прокурор Любомира Ангелова Вулджева

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се прекрати договора за първоначално обучение с кандидата за младши прокурор в Районна

прокуратура гр. Хасково - Любомира Ангелова Вулджева, на основание чл. 27, ал. 1, т. 2 от същия.

21.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи споразумение с Националния институт на правосъдието и кандидата за младши прокурор Любомира Ангелова Вулджева за прекратяване на договора.

Мотиви: *Кандидатът за младши прокурор Любомира Ангелова Вулджева е участвала в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 8/20.02.2014 г., същата е назначена на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Свиленград, на основание чл. 160, вр. чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ и е встъпила в длъжност на 24.03.2014 г. Това обстоятелство е уважителна причина за отказване от обучението от страна на курсиста и за прекратяване на сключения между ВСС, НИП и кандидата за младши прокурор - Любомира Ангелова Вулджева договор по взаимно съгласие, на основание чл. 27, ал. 1, т. 2 от същия.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От тези, по които ще трябва да проведем публично заседание, има предложение по т.22 от допълнителните. Предложение на Комисия за конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, преди време Висшият съдебен съвет гласува едно свое решение, с което препоръча на административните ръководители на органите на съдебна власт на всеки 6 месеца да извършват проверка относно

спазването на принципа за случайно разпределение на преписките и делата. Проследявайки изпълнението на това решение... Колега Кузманова, след малко ще Ви дам думата, ако искате. ...Проследявайки изпълнението на това решение, комисията ни констатира, че само трима от административните ръководители са изпълнили това решение на Висшия съдебен съвет. Дотолкова, доколкото този проблем относно спазването на принципа, заложен в разпоредбата на чл.9 от ЗСВ, стои на мониторинг и е част от предмета на дейност на комисията, решихме да уведомим Съвета, че на този етап административните ръководители в по-голямата си част не са изпълнили това решение. Като твърдим и правим този извод дотолкова, доколкото са налице изминали вече 6 месеца и повече от 6 месеца по повод изпълнението. Ето защо предлагам: Висшият съдебен съвет, първо, да приеме информацията по изпълнението на това решение, и във втората си част, решението да укаже на административните ръководители, горестоящи, да предприемат действия по изпълнението на решението. Аз съм го дала, ако на някой от колегите му хрумва и друга идея, да допълним това решение. Благодаря.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да го гласуваме, съгласни сме всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, лично за мен изглежда леко смутително това, което г-жа Стоева току-що каза, че само няколко от административните ръководители - трима, а бройката и много повече от това, десетки пъти повече, са изпълнили указанията, които Висшият съдебен съвет със своето решение още от месец ноември 2012г. даде. Може би просто „указване" на ръководителите да изпълнят решението на Висшия съдебен съвет има нужда от малко по-подсилващо приканване да получим обратно тази

информация. Защото, колеги, погледнах чл. 30, ал. 2, която казва, че при осъществяване дейностите си по ал. 1 Висшият съдебен съвет изисква становище на административните ръководители. Така че ако те продължават да пренебрегват тези изисквания, които ние поставяме към тях, за да може да проследим законосъобразното изпълнение на принципа, може би, предлагам това „указва“ да го заменим с нещо повече, като например: „Изисква от горестоящите административни ръководители да уведомят Висшия съдебен съвет за действията си по изпълнение на решението.“.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Другият вариант е да ги задължим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Или „задължава“, да, и това чувам като по-силна формулировка. Защото в противен случай излиза, че ние няма как да изпълним нашите си задължения, ако не получим това съдействие от административните ръководители.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагам тогава вместо „препоръчва на“ да бъде заменено не с „указва“, а „задължава горестоящите административни ръководители“.

/кратка пауза - тишина в залата/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Смисълът е да мобилизираме горестоящите административни ръководители да изпълнят, или да изпълняват решението на Съвета дотолкова, доколкото няма как, те са всъщност във възможността да проследят това изпълнение на чл.9.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може тогава - изисква от горестоящите ръководители да предприемат действия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защо, и т.13 имаме, ето - изискваме информация от съдилищата. Изискваме. Чл. 30, т.13 - „изисква“.

Така че имаме и законово основание да изискваме, а не само да препоръчваме и да указваме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Добре - „Изисква..“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С предложението, както го предлага комисията - „Изисква..“ вместо „Указва..“, моля да гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И не „на“, а „от“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Изисква от горестоящите административни ръководители...“. /Намесва се Мария Кузманова: Тогава и срок трябва да сложим./ Против или въздържали се? Ами в решението, колеги, от месец ноември 2012 г. има срок - на всеки 6 месеца. Така че срокът сме го определили. Против или въздържали се няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

22. ОТНОСНО: Изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол 48/08.11.2012г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. Приема за сведение информацията по изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №48 от 08.11.2012 г.

22.2. Изисква от горестоящите административни ръководители на органите на съдебната власт да предприемат действия по изпълнение на решението на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48 от 08.11.2012 г., т.23.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите две точки 23 и 24, г-н Георгиев, Вие ли ще ги докладвате? Заповядайте по т.23. От допълнителните, говорим.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 23. На Вашето внимание е един доклад за трудностите по изпълнение на проекта на Висшия съдебен съвет „Електронно правосъдие“. Утре ще има обсъждане в Министерство на правосъдието. /С. Найденова: В съседната сграда./ Да, но важното тука е, че на днешния ден изтича първото 3-месечие по проекта. Ръководният екип все още не е изтеглил, не е използвал средствата, знаете, че на 27 декември миналата година сключихме договор с Оперативна програма „Административен капацитет“. Множество са решенията на Съвета, във връзка с електронното правосъдие. Най-важното е, че в рамките на този проект разчитаме да изпълним два ангажимента на Съвета, които произтичат от Закона за съдебната власт. Същевременно същият закон, който въвежда това задължение за Съвета не ни подкрепя в смисъл, че не са разписани процедури. На това е посветен доклада. Решението е дадено в алтернатива. Ако реши Съветът да продължи работата по проекта, всъщност ще започне изтеглянето на средства и ще започне реализацията, въпреки 3-месечната забава. Но, разбира се, е възможно да се вземе и решение да бъде отказан този проект и да не се състои.

На Вашето внимание е избора на една от двете алтернативи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, Вие ни представяте доклада или с този проект за решение? Да продължи или да не продължи работата по проекта?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Съветът трябва да реши кое да остане.

МИЛКА ИТОВА: /без включен микрофон/ Ами ние останахме 15 човека, ще може ли да взимаме решения вече?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами мисля, че работният ден не е свършил за никой, така че!?

МИЛКА ИТОВА: /без включен микрофон/ Не, но нали все пак има и някаква физическа възможност?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, защото примерно аз, ти и всеки около масата може да каже - и аз се уморих и си тръгвам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме, хайде да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кое да гласуваме, г-н Узунов? Аз не мога да взема решение дали да продължим или не работата по проекта, защото това решение зависи от това каква позиция би имал Висшия съдебен съвет при обсъждане на стратегията.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ние при такова важно решение нямаме кворум. Извинявайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме кворум, г-жо Кузманова, просто сме близо до минимума.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не е ясно какво е предложението, решението на комисията „Информационни технологии“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма комисия, това е ръководителя на проекта. Тука няма как комисията да предложи решение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Или ръководителят на проекта, от негово име какво е решението.

/говорят по между си/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Въпросът е в следното. Ние сме взели решение, трябва да се изпълни и закона, и това е логиката и на досегашните решения. Те започнаха и вече са 6, 7 на Висшия съдебен съвет за участието му в електронното правосъдие.

Въпросът е, че успехът на проекта не зависи само от нас. Ако не бъдат изпълнени определени изисквания няма как да успее този проект. Например в бъдещия портал трябва да се направи и електронното гласуване за осми състав. Същевременно, въпреки наше решение, те вече са две, не се работи по изписване на норми, които да създадат реда, по който ще става този избор. При липсата на законова уредба не е възможно да се направи софтуер, който да осъществи един несъществуващ ред.

На следващо място, посочени са още няколко сериозни пречки. Това е смисъла. Ние скоро ще сме готови с първото 3-месечие, с доклада и трябва да започне работата по проекта. Започне ли усвояването на средствата, ние затова внасяме този доклад, за да има още един картбланш от Съвета. В тази ситуация, защото ситуацията се промени доста от Нова Година насам, промени се и политиката на Министерство на правосъдието, и това също беше предмет на няколко обсъждания в Съвета.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Нека при обсъждането да присъства и министъра на правосъдието, да ни даде отговори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, темата за „Електронно правосъдие“ ще се обсъжда утре на кръгла маса, така че може би г-н Георгиев, от прочита на доклада Ви, аз лично виждам, че към този момент ние, ако кажем - няма да го продължаваме, трябва да кажем - нямаме съдействие. А за момента не знаем какво съдействие ще получим за изменение на нормативната база и за окончателния вариант на стратегията. Виждаме заплахите, те се виждат и от доклада, ние ги знаем и от предходните решения, които сме гласували. На утрешното обсъждане ще защитим нашата позиция. Какъв ще бъде резултата, разбира се, не зависи от нас, тъй като няма ние да сме тези, които

ще одобрят стратегията. Аз лично бих предложила на този етап да се запознаем с Вашия доклад, а решението дали да продължи, или да не продължи работата по проекта, да остане след одобряване на Стратегията за електронно правосъдие. Само че не съм наясно как се движат сроковете по проекта и дали това няма да доведе до някакви неблагоприятни последици, и някакви санкции за Съвета. Също трябва да са наясно тези, от които пък зависи нашата работа.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не би могло да има санкции за Съвета, понеже още не сме изтеглили нито лев. Не е започната работа. Ще остане само упрекът, че по готов, одобрен в Брюксел проект, по който е сключен договор, Съветът не го е реализирал. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако не ме лъже паметта, преди два дни пък ние бяхме упрекнати, че ще бъдем спънка за усвояване на европейските средства.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Но ако ние решим да го прекратим този проект ще бъдем още по-упрекнати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно така. Аз не смятам, че на този етап имаме основание да вземем решение да спрем работата, тоест да не го продължим.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Вместо да се оттегляме тихомълком ние трябва шумно и агресивно, ако трябва, да наложим този проект в тяхната стратегия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз предлагам да приемем решение да продължи работата по проекта, като с доклада за трудностите, с този доклад бъде запозната министърката и тогава да се направи анализ, след становището на Министерство на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тогава предлагам - приема доклада на ръководителя на проекта, който да бъде изпратен на

министъра на правосъдието и взема решение да продължи работата по проекта.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съгласна съм с всичко, но да поставим условие - отговор от Министерство на правосъдието и министър Златанова. Защото иначе... /Чува се: Тя няма да го даде./ Ами, ако иска да даде отговор. Въпросът е, че ние ще искаме и всъщност по този начин няма топката да остане в нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, няма спор, че този проект е изключително важен, както за дейността на Висшия съдебен съвет така и за съдебната власт. Това, което всъщност Ви предлагам, ако го приемете е, че ние бихме могли да го отложим за следващия четвъртък и това да бъде първа точка, тъй като министърката почти винаги идва /оживление в залата/ и в случай, че тя дойде просто да вземем поне нейното становище и лично да бъде уведомена, с оглед и дискусиите, които тогава да ги направим. Тъй като, както виждате, голяма част от нас вече ни няма в залата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Бих казала, че по-голямата част сме тук. Г-н Георгиев, какво е Вашето предложение? Приемаме доклада, който да бъде изпратен на министъра на правосъдието и, както каза г-жа Георгиева да очакваме..

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Целият въпрос е дали ще продължаваме проекта. Ако се обединяваме около това да продължи проекта може да решим да го продължим. Аз предлагам да го изпратим от тази позиция, или още утре ще стане дума на тази кръгла маса. Ние ще заявим за поред път решението си, че искаме този проект и ще започнем реализацията му. И това трябва да бъде съобразено, иначе се връщаме от един доста дълъг път, който вече една година вървим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, моля да гласуваме за това да продължи работата по проекта. Който е за това работата по проекта да продължи, моля да гласува. Има ли някой, който да е против или въздържал се по това предложение? Няма. Приема се единодушно.

Следващото предложение беше - приема за сведение доклада на ръководителя на проекта, който да се изпрати на министъра на правосъдието, с допълнението направено от г-жа Георгиева за отговор. С молба за отговор. Моля да гласуваме и второто предложение - приема за сведение доклада, който да се изпрати на министъра, с молба за отговор. Против или въздържали се има ли? Няма. Приемат се единодушно и двете подточки по тази.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

23. ОТНОСНО: Доклад по изпълнение на проект на ВСС № 13-33-2/27.12.2013 г. „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада по изпълнение на проект на ВСС № 13-33-2/27.12.2013 г. „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по ОПАК

23.2. ПРОДЪЛЖАВА работата по проект на ВСС № 13-33-2/27.12.2013 г. „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна

инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по ОПАК.

23.3. Докладът да се изпрати на Министъра на правосъдието, с молба за отговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Георгиев по т.24.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 24. Тя също е на Вашето внимание. Това е продължение на една серия от решения на Висшия съдебен съвет, която е свързана със Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, по който ние от една година работихме. Имаше тука няколко заседания. Виждате какво предлагаме на заместник министър-председателя и министър на правосъдието по отношение проекта за Закон за съдебната власт. Те са дадени. Това е съвместно предложение на двете комисии - по професионална квалификация и натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тази точка има връзка и с това, което по-рано гласувахме. Забеляза г-н Георгиев и може би да допълним и предходното решение - министъра на правосъдието и заместник министър-председател, за да сме коректни по обръщението. Против или въздържали се по проекта за решение по т. 24? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

24. ОТНОСНО: Необходимост от законодателна инициатива

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Предлага на заместник министър - председателя и министър на правосъдието при съставянето на проект на ЗИД на ЗСВ да бъдат предвидени норми за:

- ясно разграничаване правомощията на ВСС и МП по електронното правосъдие;
- процедурата за електронен избор на осмия състав на ВСС (§ 33 ПЗР на ЗСВ) по системата „един магистрат - един вот“;
- съотношение между принципа за случайно разпределение по чл. 9 от ЗСВ и изискването за справедливо, равномерно натоварване на съдиите, прокурорите и следователите;
- по множеството предложения на ВСС по ЗИД на ЗСВ за преодоляване на вътрешни противоречия, за дисциплинарната отговорност и пр.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И сега остана едно дисциплинарно дело.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да видим имаме ли нещо предмет на публично заседание. Изчерпахме, ми се струва, всички точки. Г-н Кожарев, преди да изключим камерите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Чакайте малко. Ние тука упрекваме законодателството, че липсват правила за електронен избор за следващия състав на ВСС, само че то е възложено на Висшия съдебен съвет, със закона е възложено на Висшия съдебен съвет да създаде правила.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не е, виж §33.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: 33, да.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Те са го цитирали в скобичките.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А, да, те ги създават.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те ги създават. Според закона - правила. Това го обсъждахме и на 12 март на заседанието.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, струва ми се че изчерпахме всички точки, по които провеждаме публично заседание. Кожарев, преди да преминем към последната.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз искам на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да Ви предложа на вниманието една нова точка. Тя е свързана със следното. Публикуван е Одитен доклад на Сметната палата № 030000-13-13 за извършен одит на изпълнението „Институционално изграждане и ефективност на инспекционната функция на Инспектората към Висшия съдебен съвет" за периода от 1 януари 2008 г. до 31 декември 2012 г.

Този одитен доклад е прикачен като файл, тоест той е публично известен не само от сайта на Сметната палата, а и включително от един прикачен файл към изданието „Правен свят". В тази връзка, тъй като аз считам, че този одитен доклад изключително много засяга и дейността на Висшия съдебен съвет, във връзка с неговите правомощия по чл. 30, ал. 1, т. 1; чл. 30, ал. 1, т. 3а; чл. 30, ал. 1, т. 9, 10 и 14, както и разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 8 и т. 10 от Закона за съдебната власт, а именно, обобщавайки набързо, казвам, че този одитен доклад ни дава основание да извършим един анализ, от гледна точка правомощията на Висшия съдебен съвет и задълженията на Инспектората, разбира се и задълженията на Висшия съдебен съвет свързани и с бюджета, съдебната администрация, дейността на Инспектората, отчета на Висшия съдебен съвет пред Народното събрание, който трябва всяка година да бъде публикуван до 31 май, като той включва и отчета, и анализа за дейността на Инспектората, поради което

моето предложение е да вземем решение да се запознаем с този доклад, той да бъде анализиран и да се направят съответни предложения за подобряване дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет, във връзка с цитираните от мен текстове от Закона за съдебната власт.

Публикуван е доклада. Аз предлагам в момента да гласуваме да се запознаем. Ако искате да разделим точката на две. Да се запознаем и след запознаването да се изготвят съответен анализ и предложения за подобряване на дейността. Когато прочетете този доклад, тогава ще стане ясно, че наистина е необходимо Висшият съдебен съвет да вземе отношение по този доклад.

/говорят повече от трима души/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние трябва до 31 май да внесем отчетния си доклад в Народното събрание. Срокът е малък. Предлагам да се запознаем с одитния доклад на Сметната палата, да се анализира същия и да се направят предложения за подобряване дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, може ли да си позволя да допълня Вашето предложение, с което да възложим на комисия „Бюджет и финанси“ в двуседмичен срок да ни представи становище по одитния доклад на Сметната палата. Или всички да се запознаят.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Вижте, само искам да Ви кажа следното. Този одитен доклад надхвърля и компетентността, ако щете, дори и правомощията на комисия „Бюджет и финанси“, тъй като той е обхванал цялостната дейност на Инспектората. Това е така наречения „Одит по целесъобразност“. Той не е свързан с одит

на финансовото изпълнение. Затова предлагам всеки да се запознае, защото той обхваща цялостната дейност на Инспектората. Вижте, става, например, въпрос за прекалено раздут щат на съдебни служители. Става въпрос оттам и за повече средства, които се харчат от бюджета на инспектората. Става въпрос за много важния въпрос, свързан с натовареността и невъзможността оттам да се извършват проверки и да се прецени правилно възможността за налагане на дисциплинарни наказания. Става въпрос за твърде много организации, свързани със случайното разпределение на преписките в Инспектората. Като прочетете доклада ще видите, че това засяга на практика всички нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, така е, въпросът е, че решението, което можем да вземем днес.../шум в залата -говорят всички/ Колеги, нека да се съсредоточим. Предложението на Кожарев е за включване на допълнителна точка, във връзка с одитния доклад на Сметната палата. Когато я включим ще формулираме конкретен текст на решение. Предложението е да се включи като допълнителна точка темата свързана с одитния доклад на Сметната палата. Изказвания има ли преди гласуването? Гласуваме тогава предложението по чл. 37, ал. 2 от Правилника. За? /брои/ Против има ли? Против включване на такава точка, има ли? Няма. Въздържали се по включване на такава точка. Един, двама „въздържали се“. Всички останали са „за“. Включваме такава допълнителна точка. И сега вече формулиране на конкретно решение по точката.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Напълно подкрепям предложението на г-н Кожарев. То е да се извърши анализ на доклада изготвен от

Сметната палата и Висшият съдебен съвет, във връзка с правомощията си, да подготви предложения за оптимизиране работата на Инспектората. В този смисъл. Предложението е за анализ и предложение от името на целия Висш съдебен съвет за оптимизиране на работата, защото ако прочетете доклада той касае всички комисии. На първо място е казано, че самият Инспекторат не си е поставил стратегически цели, които да изпълнява, а именно можем да дадем пример защо се извършват плановите проверки, с каква цел се планира те да се извършат в определени органи на съдебната власт. Изрично е казано в доклада и аз споделям това становище в доклада на Сметната палата, че - липсата на такъв подход на Инспектората не осигурява достатъчна и надеждна база от данни за вземане на управленски решения от ВСС при атестиране на магистратите и оптимизиране натовареността на органите на съдебната власт. Ние поканихме в нашата комисия инспекторите от Инспектората, които дойдоха на едно заседание на комисията и помолихме при изготвяне на Годишната програма да се имат предвид множеството атестации, които предстоят да се извършат в определени органи на съдебната власт и там да се планира извършването на тези годишни планови проверки. За съжаление нямахме отговор на това наше предложение. Освен това виждате, че голяма част от мотивираните предложения, които се бавят, за назначаването на магистратите, се дължат именно на липсата на информация, която своевременно да пристига от ИВСС. Това също е отразено в доклада на Сметната палата. Така че аз смятам, че всяка една от комисиите на Висшия съдебен съвет трябва да анализира този доклад и да излезе с предложения, които ще подпомогнат действително управленските решения на Висшия съдебен съвет при осъществяване на неговата основна дейност.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз нямам нищо против ние да разгледаме по комисии този доклад от Сметна палата, да мине през всички комисии, да видим констатациите дотолкова доколкото за днес наистина нямаме подобна готовност, самият доклад на Сметна палата виждаме е над 60 страници, с приложенията сигурно и 80, но в тази част нека първо да анализираме и само това да бъде нашето решение – по комисии да се анализира доклада на Сметна палата, но във втората част да предлагаме мерки, за да оптимизираме дейността на Инспектората към ВСС за мен изглежда незаконосъобразно по две причини. На първо място ИВСС е абсолютно самостоятелен, независим, конституционно обособен орган по отношение на организацията, по отношение на управлението на дейността на ИВСС това е изцяло в конституционно правомощие на самия орган.

На следващо място, визирайки разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 18 по отношение на ИВСС, ВСС в негова компетентност е възложено единствено само възможността да може да възлага извършване на проверки, които са извън годишната програма на ИВСС. Така, че смятам, че в определени части на предложението ние самите да мислим за мерки, които да наложим на ИВСС смятам, че ще надскочим правомощията си, дадени ни от Конституцията и ЗСВ. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, аз също смятам, че трябва ни един срок, който трябва да си определим днес, в който всички комисии на ВСС да се запознаят с този Одитен доклад и оттам нататък доколкото в, цитиран беше и от Кожарев, точка 14, ВСС изготвя и внася доклад както за своята дейност, така и за тази на Инспектората, за разлика от докладите на върховните съдилища,

които само ги представяме ние, през нас минават, е важно да анализираме този доклад на Сметната палата, въпросът е – всяка комисия ще си излезе с едно становище и какво правим с всичките тези 11 становища, те трябва да бъдат обобщени, да получат някакъв обобщен вид, в противен случай тук ще имаме 11 становища на 11 комисии. Аз предлагам в един двуседмичен срок всяка комисия да изрази становище, но какво правим после с тези становища.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Които да бъдат обобщени от Правната комисия.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама ние какво да обобщаваме!!!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На обобщения доклад ние какво да обобщим?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На кой обобщен доклад, г-жо Ковачева! Ние говорим за становище на 11-те комисии на Съвета, които трябва да се обобщят.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние правим анализ на нашите нужди.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре. Пращайте ги. Ние ще ги обобщим, не възразявам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е в двуседмичен срок всяка от постоянните комисии. /говорят всички/ Предложението е следното – в двуседмичен срок всяка от постоянните комисии да вземе становище по Одитния доклад на Сметната палата, което да изпрати към комисията по “Правни въпроси” за обобщение. /шум в залата/ Моля, да гласуваме. Становища от всяка комисия в двуседмичен срок, които да се препратят към комисията по “Правни въпроси”. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

31.ОТНОСНО: Обсъждане на одитен доклад на Сметната палата за извършен одит на изпълнението „Институционално изграждане и ефективност на инспекционната функция на Инспектората към Висшия съдебен съвет”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В двуседмичен срок постоянните комисии на ВСС да изразят становища относно извършения одит на изпълнението „Институционално изграждане и ефективност на инспекционната функция на Инспектората към Висшия съдебен съвет”, които да се изпратят на Комисия по правни въпроси на ВСС, за обобщение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изчерпахме публичните точки. Хайде да направим 10 минути почивка! До 16 часа почивка!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието на ВСС след почивката. Уважаеми колеги, остана за разглеждане една точка, свързана с дисциплинарно производство. Правя едно процедурно предложение да отложим нейното разглеждане за заседанието на ВСС на 10 април, предложете час или първа точка, за което да уведомим съдия Недкова. Колеги, правя процедурно предложение – отлагане на точката за 9,30 часа на 10 април, за което съдия Недкова да се уведоми. Моля, да гласуваме процедурното предложение по точка 68 от дневния ред. Има ли “против”, “въздържали се”? /Няма/ Приема се предложението

единодушно. Отлагаме разглеждането на дисциплинарното производство по точка 68 от дневния ред за днес, а именно по дисциплинарно дело 12/2013 г. за 9,30 часа на 10 април, за когато съдия Недкова да бъде уведомена.

/След проведеното явно гласуване/

68. ОТНОСНО: Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело №12/2013г. по описа на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА произнасянето по дисциплинарно дело № 12/2013 г. по описа на ВСС за заседанието на ВСС на 10 април 2014 г. от 9,30 ч., за което да бъде уведомена г-жа Костадинка Стоянова Недкова – съдия във Върховния касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието – 16, 20 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 3 април 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова