

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 3 АПРИЛ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Каролина Неделчева, Магдалена Лазарова, Незабравка Стоева, Ясен Тодоров

/Откриване на заседанието - 9,40 ч. /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро уважаеми колеги, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Дневният ред е на вниманието на всички. Забележки или коментари по него? Няма. Предлагам да преминем към неговото одобряване. Който е съгласен с така предложените точки за разглеждане, моля да гласува. Против или въздържахте се по дневния ред? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 5/30.01.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявления за отводи от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за повишаване в длъжност и преместване, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 42/31.10.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по заявлението на **Вергиния Христова Мичева - Русева** - съдия в Окръжен съд гр. Разград /командирана в Софийски градски съд/, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Добрич **за периодично атестиране на Мариана Момчева Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за **периодично атестиране на Красимира Недялкова Проданова - Костадинова** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за **периодично атестиране на Милена Савова Рибчева - Дочева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по заявлението на **Христо Маринов Илиев** за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура

за периодично атестиране на Георги Любенов Мирчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по заявлението на **Димитър Цветанов Хаджийски** - прокурор в Софийска районна прокуратура, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Десислава Георгиева Пиронева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Мария Дамянова Дамянова - Великова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Благоевград **за периодично атестиране на Райна Андреева Гундева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура гр. Бургас **за периодично атестиране на Георги Димитров Дуков** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура гр. Бургас **за периодично атестиране на Елгина Янчева Чалъмова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Бяла **за периодично атестиране на Стела Дянкова Бъчварова** - прокурор в Районна прокуратура

гр. Бяла, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за преназначаване на магистратите от Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен и Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив по реда на чл. 194 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение за утвърждаване на протокол от работа на комисия по чл. 101г. от ЗОП, назначена със заповед

№ 95-00-022/30.01.2014 г. на Магдалена Лазарова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект, за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет

„Разработване на тръжни документи - документации /в това число технически задания/ за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

20. Проект на решение за утвърждаване на протокол от работа на комисия по чл. 101г. от ЗОП, назначена със заповед

№ 95-00-056/07.03.2014 г. на г-жа Галина Карагьозова - ръководител проект, за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „Извършване на писмени и устни преводи", обособена позиция № 1 - Извършване на писмени и устни преводи за нуждите на Висш съдебен съвет и обособена позиция № 2 - Извършване на писмени и устни преводи във връзка с реализацията на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

21. Проект на решение относно плащане по договор № 45-06-057/16.12.2013 г. между ВСС и „КПМГ България" ООД с

предмет на услугата изпълнение на обществена поръчка с предмет „Въвеждане на подхода за изготвяне на програмен и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС и пилотно тестване в три органа на съдебната власт чрез анализ, прилагане и обучение“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение по искането на Главния прокурор на Република България за утвърждаване на нова структура на Администрацията на Върховна касационна прокуратура, в съответствие с разпоредбите на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

23. Проект на решение по искането на Главния прокурор на Република България за утвърждаване на нова структура на Администрацията на Върховна административна прокуратура, в съответствие с разпоредбите на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

24. Проект на решение по искането на председателя на Административен съд гр. Благоевград за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс за същата длъжност.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

25. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Максим Григоров Колев -прокурор във Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарите производства

26. Предложение на Главния прокурор на Република България за установяване на определен ред при внасяне на предложения от комисия "Бюджет и финанси" в заседания на ВСС.

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от ПДВССНА/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първите три точки от дневния ред са свързани с подадени възражения и възможността колегите, които са ги подали, да бъдат изслушани. Те са поканени за 12 часа. Преминаваме към т. 4 от Раздел „Съдилища“. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде поощрен Владимир Иванakov, съдия в Районен съд гр. Севлиево, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване предложението за поощрение, т. 4. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Владимир Тодоров Иванakov** - съдия в Районен съд гр. Севлиево, с ранг „съдия в АС“, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободен Владимир Тодоров Иванakov от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Севлиево, считано от 22 април 2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Владимир Тодоров Иванakov** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Севлиево, **считано от 22.04.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Мариана Хитева, съдия в Апелативен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Иванова Хитева - Паунова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мариана Иванова Хитева - Паунова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на **Марин Атанасов**, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марин Цвятков Атанасов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Марин Цвятков Атанасов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Мария Терзийска, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против", 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Мария Кирилова Терзийска** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС".

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Кирилова Терзийска** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Цвета Желязкова, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цвета Павлова Желязкова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цвета Павлова Желязкова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Евгения Иванова, съдия в Окръжен съд-Ловеч, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Павлова Иванова** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евгения Павлова Иванова** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Минка Трънджиева, съдия в Окръжен съд-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Минка Петкова Трънджиева** - съдия в Окръжен съд Пазарджик /заемала длъжността "заместник на административния ръководител-заместник председател" на Окръжен съд гр. Пазарджик от 06.06.2011 г. до 18.12.2013 г./, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Минка Петкова Трънджиева** - съдия в Окръжен съд Пазарджик /заемала длъжността "заместник на административния ръководител-заместник председател" на Окръжен съд гр. Пазарджик от 06.06.2011 г. до 18.12.2013 г./, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Емил Банков, съдия в Окръжен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Стефанов Банков** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Стефанов Банков** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Кристина Лалева, съдия в Окръжен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кристина Антонова Лалева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Кристина Антонова Лалева - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Георги Йорданов, председател на Районен съд-Нова Загора, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Любенов Йорданов** - административен ръководител -председател на Районен съд гр. Нова Загора, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Любенов Йорданов** - административен ръководител -председател на Районен съд гр. Нова Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Яница Събева, съдия в Окръжен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране, на основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) на **Яница Събчева Събева - Ченалова** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Яница Събчева Събева - Ченалова** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Филип Владимиров, председател на Окръжен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 16.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 3 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Филип Владимиров Владимиров** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Филип Владимиров Владимиров** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Георги Иванов, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Иванов Иванов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Иванов Иванов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Стоян Колев, съдия в Районен съд-Балчик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Димитров Колев** - съдия в Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в ОС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стоян Димитров Колев** - съдия в Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Валентина Цинцарска, съдия в Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Жекова Кърпичева - Цинцарска** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Валентина Жекова Кърпичева - Цинцарска - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Милена Минчева, съдия в Районен съд-Горна Оряховица, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Асенова Карагъзова - Минчева** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Милена Асенова Карагъзова - Минчева** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Стефан Шарланджиев, съдия в Районен съд-Гоце Делчев, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефан Илиев Шарланджиев** - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефан Илиев Шарланджиев** - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Анна Александрова, съдия в Районен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Великова Александрова** - съдия Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анна Великова Александрова** - съдия Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Стела Тонева, съдия в Районен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стела Иванова Тонева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стела Иванова Тонева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Милена Михайлова, съдия в Районен съд-Дупница, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Богданова Михайлова** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Милена**

Богданова Михайлова - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Михаил Михайлов, съдия в Районен съд-Казанлък, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Михаил Георгиев Михайлов** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Михаил Георгиев Михайлов** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Иван Бедачев, съдия в Районен съд-Карлово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Димитров Бедачев** - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Димитров Бедачев** - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Гургова, съдия в Районен съд-Карлово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Димитрова Личева - Гургова** - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Димитрова Личева - Гургова** - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да проведе периодично атестиране на Мая Миленкова, съдия в Районен съд-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мая Андонова Миленкова** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мая Андонова Миленкова** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Палмира Атанасова, председател на Районен съд-Левски, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Палмира Димитрова Атанасова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в АС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Палмира Димитрова Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Венелин Николаев, съдия в Районен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венелин Димитров Николаев** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Венелин Димитров Николаев** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Руменов, съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Руменов Руменов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Владимир Руменов Руменов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ваня Иванова, съдия в Районен съд-Самоков, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Николаева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Самоков.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ваня Николаева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Самоков.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антония Тонева, съдия в Районен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антония Иванова Тонева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Антония Иванова Тонева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Златко Мазников, съдия в Районен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Златко Димитров Мазников** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Златко Димитров Мазников** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Михаил Алексов, председател на Районен съд-Трън, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Михаил Ангелов Алексов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Трън.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Михаил Ангелов Алексов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Трън.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Юлия Станковска, председател на Районен съд-Харманли, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлия Желязкова Станковска** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли, с ранг „съдия в ОС“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Юлия Желязкова Станковска** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теодора Димитрова - съдия в Апелативен съд-София, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Теодора Кръстева Димитрова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг **„съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Живков - председател на Районен съд-Кула, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Валентинов Живков** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кула, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Вяра Петракиева, председател на Районен съд-Трявна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вяра Ангелова Петракиева - Велинова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Трявна, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мариета Спасова, председател на Районен съд-Дряново, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мариета Спасова Спасова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дряново, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Пенка Стоева, съдия в Окръжен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пенка Кръстева Стоева-Йоаниду** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Жулиета Димитрова, съдия в Окръжен съд-Хасково, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Жулиета Кръстева Серафимова - Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Гергана Кондова, съдия в Окръжен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гергана Желязкова Кондова - Атанасова** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и**

ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Андрей Ангелов, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Андрей Ангелов Ангелов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Наташа Панчева, съдия в Районен съд-Левски, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Наташа Георгиева Панчева** - съдия в Районен съд гр. Левски, **на място в**

по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Дарина Матеева, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Дарина Стойкова Матеева - Базитова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Елина Карагъзова, съдия в Районен съд-Провадия, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елина Пламенова Карагъзова** - съдия в Районен съд гр. Провадия, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Колеги, продължавам аз. Комисията предлага да се поощри прокурор Маргарита Ангелова Кузева от Районна прокуратура-Павликени, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен" за проявен висок професионализъм.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването на това предложение. Моля да гласуваме. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Деветнадесет души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за" - 19 гласа/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Маргарита Ангелова Кузева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в АП", **с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен"** за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Маргарита Ангелова Кузева

от заеманата длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Маргарита Ангелова Кузева** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в АП“, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да бъде назначен, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Иво Николаев Йолов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, на длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" в същата прокуратура. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Иво Николаев Йолов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг "прокурор в АП", **на длъжността**"заместник на административния ръководител -

заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг "прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА", на Генка Кирилова Брезашка - Вучкова - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София, във връзка с несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА", на **Генка Кирилова Брезашка - Вучкова** - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага прокурор Генка Брезашка-Вучкова да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. Генка Кирилова Брезашка - Вучкова - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Тодорова Гугушева, прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/Резултат от тайното гласуване: 8 „за“, 7 „против“, 3 „въздържали се“/

МИЛКА ИТОВА: Не се приема. Връща се в комисията за нова атестация.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 8 гласа „за“, 7 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. НЕ ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Галя Тодорова Гугушева - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

52.1. ВРЪЩА предложението на административния ръководител на Апелативна специализирана прокуратура в **Комисията по предложения и атестиране за ново разглеждане.**

РУМЕН БОЕВ: Следващата точка. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на полковник Георги Иванов Згуров и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 53. Благодаря. За периодично атестиране е необходимо повече от половината от присъстващите. Приема се.

РУМЕН БОЕВ: Да. Това не е за ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 2 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Георги Иванов Згуров** - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

53.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **полковник Георги Иванов Згуров** - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елка Русева Добрикова, прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елка Русева Добрикова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

54.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елка Русева Добрикова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимира Георгиева Кателиева, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Георгиева Кателиева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

55.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Красимира Георгиева Кателиева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ангел Василев Байрактарски, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангел Василиев Байрактарски** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

56.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ангел Василиев Байрактарски** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бисер Димитров Любенов, прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

57. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бисер Димитров Любенов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

57.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Бисер Димитров Любенов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валери Дончов Пенков, прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

58. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валери Дончов Пенков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

58.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Валери Дончов Пенков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Андрей Василев Ангелов, прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Андрей Василев Ангелов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

59.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Андрей Василев Ангелов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Борислав Иванов Велков, прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислав Иванов Велков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

60.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Борислав Иванов Велков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кремена Йорданова Колицова, прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кремена Йорданова Колицова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

61.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Кремена Йорданова Колицова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Крумов Качорев, прокурор в

Районна прокуратура-Благоевград, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Крумов Качорев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“.

62.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Крумов Качорев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гинка Димитрова Чинова, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

63. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гинка Димитрова Чинова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

63.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Гинка Димитрова Чинова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Русева Маркова, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против", 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

64. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Русева Маркова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП".

64.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Мария Русева Маркова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радост Стоилова Бошнакова, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

65. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радост Стоилова Бошнакова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

65.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Радост Стоилова Бошнакова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владислав Димитров Томов, прокурор в Районна прокуратура-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

66. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владислав Димитров Томов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

66.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владислав Димитров Томов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Николов Димитров, прокурор в Районна прокуратура-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

67. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Николов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП“.

67.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Николов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Асен Ангелов Илиев, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

68. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асен Ангелов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

68.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Асен Ангелов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вили Любенов Димитров, прокурор в Районна прокуратура-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

69. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вили Любенов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе.

69.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Вили Любенов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Славчо Иванов Иванов, прокурор в Районна прокуратура-Русе, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

70. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Славчо Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

70.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“** на **Славчо Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Атанас Костадинов Христов, прокурор в Районна прокуратура-Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

71. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Атанас Костадинов Христов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг **„прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Светлана Николаева Върбанова, прокурор в Районна прокуратура-Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

72. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светлана Николаева Върбанова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Георги Николов Александров, завеждащ окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

73. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Николов Александров** - завеждащ окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, **на място в по-горен ранг**

„следовател в НСлС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Допълнителните точки. Аз ще докладвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте. Точка 1 от допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с определяне на поименния състав на конкурсните комисии, по обявен конкурс за младши съдии, е постъпила молба, с която резервен член на втора комисия се отвежда, поради което комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в окръжен съд, наказателна коления, на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Анна Петкова.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия и съобщава резултата: Пепа Илиева Чиликова - Окръжен съд-Ямбол./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме включването на избрания чрез жребий колега в комисията. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След извършен жребий и проведено явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

1. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии по

обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/30.01.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Определя чрез жребий Пепа Илиева Чиликова, съдия в Окръжен съд-Ямбол - Наказателна колегия, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Анна Владимировна Петкова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да се определи чрез жребий един редовен член - съдия в апелативен съд, гражданско отделение, на конкурсната комисия за окръжни съдилища - гражданска колегия, на мястото на Пенка Китанова.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия и съобщава резултата: Бончо Марков Бонев - Апелативен съд-Велико Търново./

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен съд, гражданско отделение, на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Диана Джамбазова.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия и съобщава резултата: Алексей Иванов Иванов - Апелативен съд-София./

КАМЕН ИВАНОВ: Това е колегата, който си даде миналия път и му приехме отвода миналата седмица.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Той си даде отвод миналия път. Ние му приехме отвода.

МИЛКА ИТОВА: Сега може да не си подаде отвод, нямаме основание.

Точка втора. Комисията предлага да се определи Драгомир Кояджиков, съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища, наказателна колегия, на мястото на Лада Любомирова Паунова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за замяна. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.2. Определя Драгомир Асенов Кояджиков - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Лада Любомирова Паунова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2.1. Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен съд, наказателно отделение, на конкурсната комисия за окръжни съдилища, наказателно отделение, на мястото на Драгомир Кояджиков.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия и съобщава резултата: Димчо Димитров Георгиев - Апелативен специализиран наказателен съд./

/оживление в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, моля.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се определи чрез жребий един редовен член - съдия в апелативен съд, търговско отделение, на конкурсната комисия за окръжни съдилища - търговска колегия, на мястото на Нели Събева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Жребий се тегли.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия и съобщава резултата: Красимира Александрова Ангелова - Апелативен съд-Пловдив./

МИЛКА ИТОВА: Точка 3.1. Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен съд, търговско отделение, на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Мара Христова.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия и съобщава резултата: Анелия Драганова Цанова - Апелативен съд-София./

МИЛКА ИТОВА: Точка 3.2. Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен съд, търговско отделение, на конкурсната комисия за окръжни съдилища, на мястото на Емилия Нашева.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия и съобщава резултата: Лучия Георгиева Дерелиева - Апелативен съд-Бургас./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме всички, изтеглени чрез жребий, нови членове на комисиите.

Преди гласуването, г-жа Георгиева иска думата, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз искам да кажа, нека да гласуваме по отделно членовете, които избрахме да заместват. Просто по отделно да гласуваме всяка от кандидатурите, които заместиха отводите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всяко изтеглено име чрез жребий?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Всяко изтеглено име, да, отделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някой против това предложение? Няма. Добре. Тогава първото изтеглено име чрез жребий. Бончо Марков Бонев - Велико Търново, първо гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Благодаря. Приема се единодушно.

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за повишаване в длъжност и преместване, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42 от 31 октомври 2013 г.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Определя чрез жребий Бончо Марков Бонев, съдия в Апелативен съд-Велико Търново за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Пенка Бенева Китанова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Алексей Иванов Иванов - Апелативен съд-София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Един е против. Въздържали се? Няма.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Искam да взема становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, имате микрофона, стига да го изключи някой друг.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, гласувам против с оглед изявлението, което направи колегата и чийто отвод беше приет, доколкото си спомняте. Аз съм сигурна, че той отново ще си направи отвод, поради което гласувах против.

/След проведеното явно гласуване, председа̀телстващият обяви резултата: мнозинство „за“, 1 „против“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1.1. Определя чрез жребий Алексей Иванов Иванов, съдия в Апелативен съд-София за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Диана Вълева Джамбазова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Следващо име е Димчо Димитров Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението за Димчо Георгиев. Който е за? Четирима. Против? /брои/ Осем са против. Въздържали се? - Двама въздържали се. Четири „за“, 8 „против“. Нещо не ни излезе бройката. Не се приема.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, трябва да има някакви мотиви за това, че не гласувахме.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Процедурата дотук е опорочена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава „за“ станаха пет. Двама „въздържали се“, останалите са „против“ - 8. Колко сме в залата? /брои/ - Осемнадесет в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: 5 „за“, 8 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ОПРЕДЕЛЯ Димчо Димитров Георгиев за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Драгомир Асенов Кояджиков.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Трябва да се запише в мотивите на протокола. Без да бъде обстоятелствена, аз гласувам против Димчо, защото изхождам от периодичното му атестиране.

МИЛКА ИТОВА: Не може ли малко почивка да дадем?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Може ли малко почивка?
/оживление в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък, колеги. Ако има някой нещо да казва, да го казва преди гласуването. Ние вече гласувахме. Ако някой иска прегласуване, да казва? Предложението беше поименно. Никой не се възпротиви. Гласувахме. Продължаваме по реда на имената нататък. Който иска да каже нещо има тази възможност и нека да го прави, моля, преди гласуването.

Следващото име.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Търговска колегия - Красимира Александрова Ангелова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, моля. Има ли против или въздържали се? Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване,
председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.3. Определя чрез жребий Красимира Александрова Ангелова, съдия в Апелативен съд-Пловдив за редовен член - на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Нели Генкова Събева.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, много моля, ако някой иска да казва нещо, във връзка с подложено на гласуване предложение, нека да го казва. Преминаваме към следващото име.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Анелия Драганова Цанова -
Апелативен съд-София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме и това. Против
или въздържали се има ли? Няма. Приема се и то единодушно.

/След проведеното явно гласуване,
председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.3.1. Определя чрез жребий Анелия Драганова Цанова, съдия в Апелативен съд-София за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Мара Димитрова Христова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Лучия Георгиева Дерелиева -
Апелативен съд-Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме и това предложение. Има ли някой, който е против или въздържал се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване,
председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.3.2. Определя чрез жребий Лучия Георгиева Дерелиева, съдия в Апелативен съд-Бургас за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Емилия Костадинова Нашева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И, колеги, остана една непопълнена комисия.

МИЛКА ИТОВА: А може ли почивка?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Може ли почивка?

МИЛКА ИТОВА: Може ли, да, 10 минути почивка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди или след Димчо?

МИЛКА ИТОВА: Преди.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка 10 минути.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме, колеги, заседанието след почивката. Г-жа Петкова иска думата. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моето изказване предлагам да се счита за мотиви към проведения преди почивката избор, при който всъщност не определихме Димчо Георгиев Димчев за резервен член - съдия в апелативен съд, наказателно отделение, на конкурсната комисия за окръжни съдилища - наказателна колегия. Тъй като Димчо Георгиев Димчев преди известно време, кратък период, беше атестиран първо от Помощната атестационна комисия на ВКС и след това и от КПА и беше приета комплексна оценка „много добра“ - 87 точки, най-ниските точки от този показател. При атестацията се установи, че същият е работил в по-голяма част от атестационния период като прокурор в Софийска апелативна прокуратура, командирован там, където помощната атестационна комисия беше дала „много добра“ оценка от работата му за този период от две години и половина. След това за останалата година и

половина Димчо Георгиев е работил вече като съдия в Специализирания апелативен съд, в наказателна колегия. Там показателите бяха задоволителни, което беше му определено от Помощната атестационна комисия на ВКС. И тъй като аз атестирах и бях докладчик при атестацията в КПА, където се направи комплексна оценка на цялостната му дейност и се прецени, че всъщност преимуществено за получаване на много добрия резултат за работата му като прокурор, а не като съдия, където работата е задоволителна, затова считаме, че същият няма качествата да бъде определен за член на конкурсна комисия, дори и той резервен член за окръжните съдилища, наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе гласуването беше проведено преди почивката. Не беше включен Димчо Георгиев в състава на конкурсната комисия. Да пристъпим към изтегляне отново на жребий за попълване на тази конкурсна комисия.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия и съобщава резултата: Росица Василева Лолова - Апелативен съд-Варна./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма възражения, моля да гласуваме включването ѝ в комисията. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Достатъчно членове в залата - 15.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 15 гласа/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2.1. Определя чрез жребий Росица Василева Лолова, съдия в Апелативен съд-Варна за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Драгомир Асенов Кояджиков.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка, г-жо Итова, от допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Гласувахме ли всички други?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, гласувахме ги по отделно, по тази точка.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Точка 3 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вергиния Русева, съдия в Окръжен съд-Разград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вергиния Христова Мичева - Русева** - съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия в ОС“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Вергиния Христова Мичева - Русева** - съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Георгиева, съдия в Районен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Момчева Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мариана Момчева Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимира Костадинова, съдия в Районен съд-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Недялкова Проданова** -

Костадинова - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимира Недялкова Проданова - Костадинова** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Дочева, съдия в Районен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Милена Савова Рибчева - Дочева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милена Савова Рибчева - Дочева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Христо Илиев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Христо Маринов Илиев** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Мирчев, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Георги Любенов Мирчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Георги Любенов Мирчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Хаджийски, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Цветанов Хаджийски** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Цветанов Хаджийски** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Пиронева, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Георгиева Пиронева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Георгиева Пиронева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Великова, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Дамянова Дамянова - Великова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Дамянова Дамянова - Великова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Райна Гундева, прокурор в Районна

прокуратура-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Райна Андреева Гундева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Райна Андреева Гундева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Георги Дуков**, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Димитров Дуков** - заместник на

административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Димитров Дуков** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елгина Чалъмова, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Елгина Янчева Чалъмова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елгина Янчева Чалъмова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стела Бъчварова, прокурор в Районна прокуратура-Бяла, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сте́ла Дя́нкова Бъчварова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла, с ранг „прокурор в ОП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Сте́ла Дя́нкова Бъчварова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Във връзка с взето решение на Висшия съдебен съвет за закриване на военно следствени участъци в гр.Враца при ВОП-Плевен, гр.Хасково при ВОП-Пловдив, в гр.Шумен при ВОП-Варна и в гр.Ямбол при ВОП-Сливен, Комисията по предложения и атестиране, във връзка и с предложенията на главния прокурор, и като прецени заявленията подадени от всеки един от заемащите длъжностите в тези съдебни органи, предлага следните решения.

Точка 1.1.: Съкращава на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност "следовател" във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен и разкрива една длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по допълнителната точка. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

16. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на Република България за преназначаване на магистратите от Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен и Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив по реда на чл. 194 от ЗСВ

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "следовател"** във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, считано от 01.04.2014 г.

16.1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „следовател“** в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1.3. Комисията предлага да се преназначи полковник Илчо Димитров Илчев - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, със запазване на придобития ранг и достигнато трудово възнаграждение.

Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Точка 1.3. Считано от 1 април? Не знам със задна дата може ли.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, полковник Илчо Димитров Илчев - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, без конкурс, със запазване на придобития ранг и достигнато трудово възнаграждение в съответствие с Таблица № 1 на ВСС, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1.4. Комисията предлага да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност "следовател" във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен и се разкрие 1 (една) длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма. Приемат се единодушно предложенията за „съкращава" и „разкрива".

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "следовател"** във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, считано от 01.04.2014 г.

16.1.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „следовател"** в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, считано от 01.04.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1.6.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се преназначи, на основание чл. 194 от ЗСВ, капитан Иван Бойчев Боев - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване предложението по т.1.6.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.6. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, капитан Иван Бойчев Боев - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, без конкурс, със запазване на придобития ранг и достигнато трудово

възнаграждение в съответствие с Таблица № 1 на ВСС, считано от 01.04.2014г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1.7. Комисията предлага да се съкрати 1 (една) длъжност "следовател" във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен и се разкрие 1 (една) длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точки 1.7. и 1.8. Има ли против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председа̀телстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "следовател"** във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, считано от 01.04.2014 г.

16.1.8. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „следовател"** в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1.9. Комисията предлага да се преназначи, на основание чл. 194 от ЗСВ, майор Драгомир Янчев Георгиев - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т. 1.9.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.9. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, майор Драгомир Янчев Георгиев - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, без конкурс, със запазване на придобития ранг и достигнато трудово възнаграждение в съответствие с Таблица № 1 на ВСС, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1.10. Комисията предлага да се съкрати 1 (една) длъжност "следовател" във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен и се разкрие 1 (една) длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на тези две предложения. Има ли против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "следовател"** във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, считано от 01.04.2014 г.

16.1.11. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „следовател"** в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1.12. Комисията предлага да се преназначи полковник Емилиян Атанасов Козловски - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т. 1.12.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1.12. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, полковник Емилиян Атанасов Козловски - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, без конкурс, със запазване на придобития ранг и достигнато трудово възнаграждение в съответствие с Таблица № 1 на ВСС, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се съкрати 1 (една) длъжност "следовател" във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен и се разкрие 1 (една) длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на двете подточки - 1.13 и 1.14. Има ли против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.13. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "следовател"** във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, считано от 01.04.2014 г.

16.1.14. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „следовател"** в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се преназначи полковник Валентин Антоу Виденов - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.15. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, полковник Валентин Антоф Виденов - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, без конкурс, със запазване на придобития ранг и достигнато трудово възнаграждение в съответствие с Таблица № 1 на ВСС, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се съкрати 1 (една) длъжност "прокурор" във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен и се разкрие 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на двете подточки. Има ли против или въздържали се? Няма. Единодушно се приемат.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.16. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "прокурор"** във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, считано от 01.04.2014 г.

16.1.17. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „прокурор“** в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се преназначи полковник Ташко Стоянов Стаматов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, подточка 1.18.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.18. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, полковник Ташко Стоянов Стаматов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, без конкурс, със запазване на придобития ранг и достигнато трудово възнаграждение в съответствие с Таблица № 1 на ВСС, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се съкрати 1 (една) длъжност "следовател" във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив и се разкрие 1 (една) длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на двете подточки. Има ли против или въздържали се? Няма. Единодушно се приемат.

/След проведеното явно гласуване, председа̀телстващия̀т обя̀ви резу̀лтата: ѐдиноду̀шно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.19. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "следовател"** във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от 01.04.2014 г.

16.1.20. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 194 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "следовател"** в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, считано от 01.04.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се преназначи полковник Данаил Славчев Савов - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председа̀телстващия̀т обя̀ви резу̀лтата: с̀с 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържа̀ли се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.21. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, полковник Данаил Славчев Савов - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, без конкурс, със запазване на придобития ранг и достигнато трудово

възнаграждение в съответствие с Таблица № 1 на ВСС, считано от 01.04.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на Комисията по предложения и атестиране по дневния ред, мисля че се изчерпах, г-жо Итова.

Връщаме се на т.74 и следващите. Комисия „Бюджет и финанси“, г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, корекциите по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, които са качени с цялостните предложения и приложенията към тях. Моля да гласуваме от т. 74 до т. 90.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания по някоя от точките? Не виждам желаещи. Моля да гласуваме всички предложения по тази тема. Има ли против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - т. 74 до т. 90 включително/

Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2014 г.

74. ОТНОСНО: Писмо от Върховен касационен съд с искане за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

74.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Върховен касационен съд за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 144 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

74.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Върховен касационен съд за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 121 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на ВСС за 2014 г.

75. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии, определени с решение от протокол № 48/05.12.2013 г. и протокол № 11/21.03.2013 г., т. 9 на ВСС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2014 г. с 800 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни

комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии, определени с решение от протокол № 48/05.12.2013 г. и протокол № 11/21.03.2013 г., т. 9 на ВСС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 800 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Бургас с 800 лв.

76. ОТНОСНО: Постъпили писма от органи на съдебната власт с искания за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

76.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. с 21 596 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

76.1.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Софийски градски съд с 19 070 лв.

76.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Смолян с 2 526 лв.

76.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. с 1 783 лв., с цел

осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

76.2.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Червен бряг с 1 101 лв.

76.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Кнежа с 682 лв.

76.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. с 10 023 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

76.3.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Варна с 636 лв.

76.3.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Троян със 192 лв.

76.3.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Окръжен съд гр. Хасково с 9 195 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

77. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 11/18.03.2014 г. от заседание на КПКИТС относно искане от председателя на Окръжен съд гр. Добрич за извършване на промени във връзка с проблеми в LAN мрежата на съда.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Добрич за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА"

със сумата в размер на 12 400 лв. за извършване на промени във връзка с проблеми в LAN мрежата на съда.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС.

78. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на сървър за нуждите на съда.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка за 2014 г. на Окръжен съд гр. Монтана по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 464 лв. за закупуване на сървър за нуждите на съда.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС.

79. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на сървър от висок клас.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със сумата в размер на 10 815 лв. за закупуване на сървър от висок клас.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС.

80. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за покриване на разходи във връзка с тържествено отбелязване на 100 годишен юбилей.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Смолян за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи във връзка с тържествено отбелязване на 100 годишен юбилей.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г., по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

81. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на UPS.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 534 лв. за закупуване на UPS.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС.

82. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на сума представляваща застрахователно обезщетение за извършване на текущ ремонт на помещения след наводнение.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2014 г. на Административен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ с 603 лв., с цел осигуряване на средства представляващи застрахователно обезщетение за извършване на текущ ремонт на помещения след наводнение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени нужди по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

83. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на облекло за новоназначен служител.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Административен съд гр. Видин по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 240 лв. за изплащане на облекло за новоназначен служител от 01.04.2014 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

84. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за покриване на разход във връзка с настъпило застрахователно събитие.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Габрово за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 972 лв. по повод възстановяване на щета по застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

85. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за закупуване на дефектирали акумулаторни батерии за UPS устройства.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

85.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 280 лв., за закупуване на вентилатори за UPS и електролитни кондензатори.

85.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 720 лв. за закупуване на 2 бр. силов кондензатор модул за UPS.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС.

86. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на нова компютърна техника 5 /пет/ броя компютърни конфигурации.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка за 2014 г. на Районен съд гр. Девня по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 100 лв. за закупуване на 1 /един/ брой компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" на ВСС.

87. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за корекция на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка", за текущи разходи.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Малко Търново за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 000 лв., с цел осигуряване на средства за текуща издръжка.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

88. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Момчилград за осигуряване на средства за изплащане на суми на съдебни заседатели през годината.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Момчилград за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 256 лв. за изплащане на суми на съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на бюджета за 2014 г. на ВСС по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

89. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за изплащане на СБКО на новоназначен съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител, закупуване на два броя бюра, офис контейнери, шкафове, столове, UPS и изплащане на облекло на новоназначен съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

89.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 613 лв., за изплащане на СБКО на новоназначен съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител.

89.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 600 лв., за закупуване на 2 броя бюра, офис контейнери, шкафове, столове, UPS.

89.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 612 лв. за изплащане на облекло на новоназначен съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

90. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за закупуване на нова компютърна техника - 2 /два/ броя компютърни конфигурации.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка за 2014 г. на Районен съд гр. Свиленград по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 000 лв. за закупуване на 2 /два/ броя компютърни конфигурации за новопостъпили магистрати.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Вътрешно компенсирани промени - т.91. Става въпрос за молба от Районен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 91. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за/

Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт

91. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по т. 29 протокол № 10 от 04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета между Районен съд гр. Велико Търново и Софийски районен съд за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командирован съдия, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 2 864 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 2 864 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия в Софийски районен съд.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Допълнителните точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 17 от допълнителните. Уважаеми колеги, комисия „Бюджет и финанси" предлага на Висшия съдебен съвет да приеме проект на постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. В тази връзка моля да бъде изслушан с едно кратко експозе.

В заседанието си, проведено на 13 март 2014 г., Висшият съдебен съвет определи работна група, която да изработи проект за необходимите финансови средства, както и цялостна обосновка на искане, заедно с проект на постановление на Министерския съвет за извършване на корекция по бюджета на съдебната власт, свързано с привеждане в съответствие на основните заплати в съдебната система спрямо новия размер на средната месечна заплата на

заетите лица в бюджетната сфера, съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от Закона за съдебната власт. Работната група следваше да приключи работата си в срок до 31 март 2014 г. В изпълнение на тези задачи, поставени пред работната група, и от името на нейните членове, Ви уведомявам, че тя приключи работата си в определения срок - 31 март 2014 г. и в резултат на това е внесен съответния проект на постановление на Министерския съвет за корекции по бюджета на съдебната власт, който бе разгледан и приет от комисия „Бюджет и финанси“ на заседание от 2 април 2014 г. Този проект е включен като допълнителна точка, която в момента разглеждаме, в днешното заседание.

Отделно от това, както Вие всички знаете, Висшият съдебен съвет е иницирал и е участник в един проект по ОПАК за програмно бюджетиране, който е един от пилотните проекти изобщо в нашата държава и един от първите в рамките на държави от Европейския съюз респективно и други органи на съдебната власт, тъй като принципите на програмното бюджетиране имат съвсем различен характер от досегашните принципи. Междувременно в Европейската комисия бе публикувано Информационно табло в областта на правосъдието за 2014 г. към по-ефективни съдебни системи. Това информационно табло се представя за втори път и то е принос към европейския семестър, годишният процес на координация на икономическите политики в Европейския съюз. Тоест става дума за една от най-важните и основни дейности на Съюза, като целта е подобряване на икономическите резултати и конкурентоспособността на държавите-членки, чрез набор от специфични за всяка страна препоръки. В тази връзка Вивиан Рединг - заместник-председател на Европейската комисия и

еврокомисар по правосъдие и вътрешен ред, е представила информационното табло пред Европейската комисия на 14 март 2014 г. и е отразила, че забавеното правосъдие е отказано правосъдие. Именно акцента, свързан с бързината на правосъдието, е един от ключовите инструменти за икономическата стратегия на Европейския съюз, който дава възможност за постигане на по-ефективно правосъдие за гражданите и бизнеса. Тъй като това информационно табло е основно прието въз основа на включени данни от различни източници и най-вече количествени данни са предоставени от Европейската комисия за ефикасност на правосъдието - „Сепеш“ към Съвета на Европа, то тези данни послужиха в основата си за изготвяне на един икономически анализ за състоянието на финансите и цялостната дейност на българската съдебна система. Само че не само данните от информационното табло респективно докладите на „Сепеш“ са послужили за този анализ, който е изготвен и който в момента Вие виждате на Вашите монитори. Това е базата. Източници са и международно приета статистика и методология за оценка на правните системи. Не само от доклада на „Сепеш“, който се състои от един цялостен доклад с множество показатели, един кратък доклад и един с пълна сравнима картина между държавите от Европа, не само тези, които са в Европейския съюз, а и тези, които са изобщо на територията на Европа и са членки на Съвета на Европа. Тоест анализът се базира на данни от почти всички европейски и вън, и вътре в Европейския съюз, но отделно от това данни са събрани и анализирани и въз основа на доклади и други източници, характеристики, сравнения, таблици на Световния икономически форум и много други източници, които Вие виждате, като цяло, към приложенията на този икономически анализ. Видно от този икономически анализ, който е

основата за икономическа обосновка на това постановление, но не само, българската съдебна система изобщо не стои на това място, което ние сме свикнали и вероятно и обществото е свикнало да намира или да възприема като една изцяло негативна обществена оценка за нейната дейност, като цяло. Това изобщо не е вярно.

Междувременно Националният статистически институт публикува официалните данни за средната бюджетна заплата за страната, а тъй като съобразно разпоредбите на Закона за съдебната власт заплатите в този сектор се определят на база средна бюджетна заплата за страната и тъй като последните изменения в средната бюджетна заплата сочат на едно голямо увеличение, то заплатите в съдебната система изостанаха драстично от средната бюджетна заплата и начинът, по който се формира възнаграждението на всички работещи в нея. Това е факт с правно значение, който предопредели и решаването на проблема с увеличение на заплатите в съдебната система. Това не може да бъде осъществено без намесата на държавата, защото в съдебният бюджет не са предвидени такива средства за увеличение на заплатите, въпреки че в проектобюджета, изготвен от Висшия съдебен съвет през 2013 г. и внесен чрез Министерския съвет в Народното събрание за разглеждане бе предвидена сума за увеличение на заплатите, с оглед няколко решения на изпълнителната власт свързани с възможни съкращения, които при всички положения влияят върху увеличаване размера на средната бюджетна заплата. Това бе предвидено от Съвета, но на тези разсъждения и този анализ тогава не бе обърнато внимание, така че ние стартирахме 2014 г., като система, без да имаме тези средства. Сега вече е налице този юридически факт, който ни дава основание да поискаме това увеличение. Но не само. Във връзка с

публикуваните статистически и други данни, както казах, в докладите на „Сепеш“, в други международно приети статистики и методологии, данните на Световния икономически форум е изготвена икономическата обосновка и анализа за състоянието на българската съдебна система, така както в началото визирах и изказването и акцентите от информационното табло свързани със забавеното правосъдие и икономическите политики на Европейския съюз. Несъмнено и в нашата държава средствата отделени от нея за правосъдие са основен източник и показател за напредък. Другояче казано, не е възможно да се провеждат каквито и да било реформи в съдебната система без пари. Заплатите са само един инструмент, само една част от цялостната икономическа политика за развитието на съдебната система, а оттам и на държавата.

И така, ще си позволя да цитирам извадки от този икономически анализ, базиран изцяло на тези обективни данни, които, пак повтарям, са посочени абсолютно подробно в края на анализа. С едно изречение - законното основание за промяна на бюджета на съдебната власт е чл. 218, ал. 2 и оттук са изведени данните за периода 2012 - 2013 г., таблица 1 от доклада. Видно от тази таблица ръста на средната работна заплата в съдебната система изостава от средната работна заплата в бюджетната сфера, с което се променя визираното в Закона за съдебната власт съотношение между тях. Налице са, уважаеми колеги, разлики по отношение темпа на нарастване. За сектора на държавното управление и нарастването общо за периода е 18,7 %, докато за сектор „Правосъдие“ този темп е 10,8 %. По отношение на бюджетната рамка налице е протичащ процес на реструктуриране на бюджета, както отбелязах и по-горе в изложението си, но за нито една година от разглеждания период, считано от 2009 г.

номиналните разходи по бюджета на съдебната власт не достигат равнището на 2009 г. Налице е ясно очертана тенденция на ръст на приходите на база 2009 г., като през последните три години равнището на приходите е постоянно, т.е. достигнат е тавана на собствените приходи на съдебната система. Паралелно с очертания процес се наблюдава свиване на държавната субсидия с 58 137 000 лв. на база 2009 г., т.е. за целия период собствените приходи единствено и само те компенсират намалението на размера на субсидията. Постигнатият през последните три години таван, или предел на собствените приходи, индикира изчерпани възможности за компенсиране на субсидията при съществуващото равнище на таксите. Отварям една скоба. Вие всички знаете, че Висшият съдебен съвет участва в една междуведомствена работна група, бе изработен цялостен проект за изменение на съдебните такси в различни направления. Този проект е икономически обоснован, социално обоснован и финансово обоснован. Изпратен е още през 2013 г., в началото, на Министерския съвет, за да може да бъдат приети измененията, тъй като знаете, че 90 % от приходите в съдебната система са в резултат на съдебните такси и досега няма ни вест, ни кост оттам, т.е. какво се случва с изменението на съдебните такси.

Междувременно ние обърнахме неколккратно внимание във всичките анализи, които, освен този, сме изготвяли и преди, че обществено икономическото развитие на държавата ни в последните години е обусловено от тази всеобща финансово-икономическа криза и това, сега виждате, намира отзвук и в този анализ, защото изчерпвания таван, изчерпаната възможност за собствени приходи идват точно от това, че няма как да се събират съдебни такси при това равнище на тях, защото хората правят

всякакви сметки в собствения си бюджет и, така да се каже, воденето на дела не е най-големият им приоритет. Ето защо наистина е налице достигнат таван на собствените приходи.

Във връзка с подробностите в доклада и видно от фигура 2 на същия с динамика на основните бюджетни показатели - субсидия, бюджетни разходи и разходи за заплати, е очевидно, че публичното финансиране не гарантира заплащането на съдебната власт, която разчита изцяло на собствени приходи. Публичното финансиране не гарантира и развитието на реформата в съдебната система. Тоест може да се направи директен извод и аз го правя, защото той е фиксиран в този доклад, че държавата се е оттеглила от финансиране на правосъдието, което е държавна политика и държавна дейност.

По-натам. Бюджет на съдебната власт в рамките на заплащането. Изследването, което е направено на базата на всички тези данни, сочи че страните с по-висок брутен вътрешен продукт на глава от населението отделят повече средства за функциониране на съдебната система - между 70 и 140 евро на човек. Най-нисък е размера на отделените средства за съдебна власт в страни като Армения, Грузия и Албания - под 10 евро. А България попада в една група с Латвия, Румъния, Литва, Естония, Босна и Херцеговина, Малта, в които общите разходи са в диапазона между 20 и 30 евро на глава от населението годишно. Публичният бюджет за съдебната власт в България на човек от населението за 2012 г. е 29 евро, което е значително по-ниско от средната за Европейския съюз стойност, която е 62 евро и под медианната стойност за Европейския съюз, която е 47 евро. Международната статистика показва също така, че съществуват значителни различия по отношение на разходите за съдебна помощ. България попада в

група страни с най-нисък размер на тези средства - под 100 евро. Докато държави като Великобритания харчат за съдебна помощ 3551 евро. Ирландия и Австрия са над 1000 евро. Германия, Словения и Италия - между 500 и 1000 евро. Монако, Португалия и Франция - между 300 и 500 евро. Липсата на адекватен икономически механизъм за осъществяване на взаимодействие по повод на тази помощ забавя и съдебния процес.

По отношение заплащането в съдебната система равнището на възнаграждението по принцип гарантира свобода на действията и защита от натиск върху решенията на магистратите и в по-общ план върху поведението им. Европейска тенденция е нарастването на заплатите на магистратите да е в степен значително по-висока от нарастването на средната брутна работна заплата в съответната страна. Видно от таблица 3 и 4 заплатите към 2012 г. на начинаещите магистрати в България, така и на висшите магистрати, фиксират минимума за страните от Европа. Брутната работна заплата в България е най-ниската.

Срещу това, уважаеми колеги, следва да се видят резултатите от дейността на съдебната система в контекста на заплащането на труда и нейното финансиране, и най-вече с оглед на основния акцент, свързан със забавеното правосъдие, както е отразено в информационното табло и в доклада на Вивиан Рединг, който, пак повтарям, е ключов инструмент в икономическата стратегия на Европейския съюз.

Добре функциониращата съдебна система казахме, че е важно условие за устойчив растеж и постигане на социална стабилност. Той се измерва по три основни критерия - ефективност, качество и независимост.

За ефективност международните стандарти приемат продължителност на делата, коефициент на приключване на делата, продължителност на съдебните производства, брой на не приключилите висящи дела.

За качество се приема квалификация и обучение, мониторинг и оценка на дейността, бюджет, човешки ресурси и използване на информационни и комуникационни технологии.

За независимост са приети правните гаранции за защита на структурната независимост на съдебната власт, възприемане на независимостта на съдебната система, субективни оценки и обществени очаквания.

На основата на тези индикатори следва да се оценява и разходната ефективност на съдебната система, като цяло, както и отделни нейни структурни звена. При оценката на ефективността, с оглед предоставените данни от тези международни институции, се очертава, че от всички свършени дела в България се разрешават в рамките на законоустановения срок от 3 месеца 83 % от всички, като 85 % от тях са със съдебен акт по същество. Това е един от най-високите проценти в рамките на Европейския съюз. С 3,2 % на годишна база нараства броя на висящите дела в края на периода. Същевременно в международен изравнителен план по показателя „висящи дела“ на сто хиляди души население, данните отреждат на България водещото трето място в Европейския съюз по справяне с този проблем.

Отделно от това, дейността по висящност на делата и по производителност на системата се определя по така наречения „клирънс“. Клирънсът е показател, който измерва производителността на системата като съотношение между брой на постъпилите и брой на приключилите през годината дела.

Стандартната интерпретация на този показател е, че стойности близки до 100 % индикират капацитет на системата да не задържа делата, а над 100 индикират способност на системата да изчиства висящи дела. Видно от таблица 4 в България е налице висок капацитет на съдебната система. Таблица 4 е от доклада на „Сепеш“ респективно информационното табло. Високият капацитет на съдебната система е такъв, че за разглеждания период клирънса е в диапазона между 99,5 и 101,8 %, т.е. над 100. В сравнителен международен план, съобразно фигура 5 от доклада, Българската съдебна система може да бъде оценена позитивно по този показател, по който измерва интензивна ефективност на работата, като съотношение между броя на свършените дела, към броя на висящите. В контекста на равнището и динамиката на обемните показатели, показателят „Оборот на делата“, е оценен позитивно. Срещу едно висящо, в края на периода дело, стоят 5 свършени дела.

Следващият изключително важен показател е „Времето за приключване“, което измерва скоростта на работата и формално се получава съотношение на общия брой на дните в годината, към оборота на делата измерен в дни. Данните от Таблица 5 показват висока ефективност на работа, стойностите се движат около 70 дни. Реалното място, което ни отрежда този показател в сравнителен международен план, е престижно – 6-то място от 26 европейски държави, предоставили на ЕК данни за оценка на ефективността на съдебните системи. Тук е мястото да изтъкна, че по отношение на данните, които се предоставят на СЕПЕЖ, респективно на ЕК, европейските държави не предоставят статистически данни по много показатели, като цяло, включително и по отношение на натовареността.

И по отношение на следващия индикатор - „Оценка на качеството”, става реч за така наречените „ресурси” – и материални и финансови. Българската съдебна система, по отношение на съдиите, ние сме значително над средната за ЕС стойност. Там има 19 съдии на 100 000 души население, при нас 31 съдии на 100 000 души население. За сметка на това, в почти 1/3 в държавите - членки на ЕС делът на съдиите, включени във формите на непрекъснато обучение, след постъпването им на работа, респективно и на магистратите, е над 90%, докато при нас то е под 20%. Основата на това е липса на финансови средства. Въпреки това, че нашите магистрати не биват постоянно обучавани, ние имаме тези добри показатели, за които стана реч преди малко. Отделно от това, както и вчера, аз изтъкнах на един брифинг, за сметка на влошените материално-технически условия и финансова обезпеченост на българската съдебна система, преодоляваме тези трудности по отношение на бързина, качества и ефективност, с жива сила. Ако си спомняте, това, което сме учили по история, за съжаление такова нещо се е случвало, да не кажа кои векове, когато живата сила е била основното средство за производство. В общата структура на бюджетните разходи на съдебната власт България е значително под посочените европейски стойности. Ние се намираме на едно от най-последните места по отношение на пари за правосъдие.

И, сега, в това съотношение, се налага трети индикатор за дейността на съдебната система, да бъде също анализиран. Той е анализиран, и е свързан с независимостта на съдебната система, така нареченото „доверие срещу обществена оценка”. Според данните на Световния икономически форум за 2013 и 2014 г. България заема 123 място от 148 страни по оценка изразяваща

възприеманата независимост. От 28-те държави в ЕС в 13 държави тази оценка се влошава, това число, като държави: Холандия, Германия Люксембург, Австрия, Малта, Кипър, Полша, Литва, Италия/особено/, Естония, Словения и Словакия. Този показател за „възприемана независимост“, се интерпретира и като оценка на доверие в съдебната система в съответните държави. Видно от същия анализ, който е направен на Световния икономически форум/това е анализ на Световния икономически форум/, е налице несъответствие между обществената оценка за независимостта и доверието в българската съдебна система и реалните резултати за ефективност и качество на съдебната власт в България в докладите на ЕК за ефективността на правосъдието. Очевидно, отразяването на работата на съдебната власт в България не е достатъчно фокусирано върху напредъка, който имаме. Това поставя, разбира се, пред съдебната власт задачата за успешна медиация, с цел обективно отразяване на резултатите от нейната дейност, тъй като в противен случай е налице риск от изкривена обществена оценка. Тя лимитира възможностите ѝ за достойно и справедливо заплащане на заетите в сектора магистрати.

Страните с високо равнище на заплащане, уважаеми колеги, като правило, не практикуват предоставяне на допълнителни финансови и материални облаги на магистрати. Страните със средно равнище на заплащане прилагат балансиран подход, като допълнителните облаги са използван инструмент за компенсиране в страни, които са предимно в долната част на тази група – Естония и Гърция. Страните с ниско равнище на заплащане компенсират това ниско заплащане с развита система на допълнителни финансови и материални облаги, като по-голямата част от тях използват като предпочитан инструмент финансови

бонуси – Чехия, Унгария, Латвия, Португалия, Румъния, Словакия. Специални пенсии – Литва, Латвия, Полша, Румъния, Словакия. И, жилища – Румъния и Португалия. Правя една скоба, и тук е мястото да отбележа, че онази вечер по телевизията съобщиха, как бившият министър на финансите Симеон Дянков за 2011 г. е раздал бонуси от 52 милиона в структурата на Министерство на финансите. Вие, всички се спомняте, че точно същата тази година той отказа да разреши бонуси за съдебната власт и ние бяхме единствената система, която не получи бонуси. Тук е мястото да кажа, че от съобщенията в българските медии става ясно, че сега изпълнителната власт е решила да раздаде така наречените „великденски бонуси“. За съжаление, липсата на каквито и да било възможности в съдебната система, не позволява и това да направим. Заплащането е обективна оценка за ключови страни от дейността на съдебната власт, съществува законова регламентация за равнището на заплащането в съдебната система. Производителността на нашата съдебна система, измерена чрез клирънс показва, че системата има висок капацитет и способност да изчиства висящи дела, налице е висока интензивност на работата, оценена чрез показател „Оборот на делата“. Съдебната ни система показва висока ефективност на работата - едно от най-бързите съдебни производства в ЕС. Добро равнище на кадрово осигуряване и изключително ниско заплащане, включително и публичен бюджет на съдебната власт на човек от населението в България – двукратно по-нисък от средната за ЕС стойност!

В обобщение, е налице ярко изразено несъответствие между очевидно подобрените резултати от дейността на съдебната система, нейното публично финансиране и равнище на заплащане на заетите в сектора. Наложеният медиен образ за дейността на

съдебната власт, е в противоречие с обективните и международно сравними оценки. Те допълнително усложняват провеждането на рационални публични политики, които да гарантират устойчивостта на функционирането и независимостта на съдебната власт. Ето защо, /приключих с изказването си/ ние, считам всички членове на ВСС, и надявам се да бъдем подкрепени от всички работещи в съдебната система, нямаме право да навеждаме глави, а можем спокойно и с достойнство да кажем, че е налице напредък в нашата дейност, който почива на обективни данни и затова имаме правото, включително, и защото законът ни позволява, и защото имаме факт с правно значение – увеличение на средната бюджетна заплата, да поискаме това увеличение, което ще бъде за всички магистрати и съдебни служители, защото техните заплати също са обвързани от тази средна работна заплата в бюджетната сфера, и защото заслужават това. Тези изследвания се отнасят основно за периода 2012 – 2013 г., което означава, че в последните години дейността на съдебната система наистина е подобрена. Разбира се, че са налице и още обстоятелства, които позволяват още много да се желае, има негативи, които следва да бъдат отстранени. Но, ако някой ми посочи 100% съвършена система, каквато и да било тя, аз много бих се зарадвал. Така че ние се стремим да подобряваме все повече и повече дейността на съдебната система, а това е заслуга на абсолютно всички магистрати и съдебни служители в България, които незаслужено не получават адекватно възнаграждение на резултатите за труда си от последните години, плюс огромните рестрикции, на които от всякакъв характер, са подложени българските магистрати и съдебни служители.

Ето защо, считам че Вие всички ще подкрепите този проект за постановление и ние ще разчитаме на българската

държава да обърне поглед към цялостното финансиране на съдебната система, защото в аванс заявявам, че след много кратко време ще поискаме средства за издръжка. Нашата съдебна система е изключително зле по отношение на издръжката. Не може да се работи по този начин, уважаеми колеги! Аз и колегите ми от комисия „Бюджет и финанси“, всички административни ръководители, целият ВСС, сме наясно, всички магистрати, може би, че ние сме в изключително, изключително тежка позиция по отношение на финансирането! И още нещо, което искам да заявя и моля всички /не Вас/, всички, които са решили да се занимават с бюджета на съдебната система, да бъдат така любезни по отношение своята компетентност в тази област, за да може, когато се дебатира този въпрос, да са наясно, че няма друга система в България, която да има толкова публичен и прозрачен бюджет - по отношение на неговото съставяне, по отношение на неговото приемане и по отношение на неговото изпълнение.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и аз на г-н Кожарев за подробното излагане на мотивите, които ще доведат до гласуване на предложението на комисия „Бюджет и финанси“. И, само с една вметка. Цитираните данни, които в случая са взети от информационното табло на ЕК за 2014 г., в никакъв случай не изчерпват цялото съдържание на това информационно табло. На вниманието на всички комисии на ВСС, е официалното прессъобщение на ЕК, във връзка с него, както и с някои от таблиците, а именно 12 от всички 29 таблици на информационното табло, от които може да се почерпи информация и да се направи анализ, предстои всички данни, по всички 29 таблици на това информационно табло за 2014 г., да бъдат подложени на анализ,

който ние, в едно заседание на ВСС ще следва да обсъдим. Разбира се, за да сме коректни трябва да кажем, че от всичките 29 фигури в това информационно табло, само по 5 от тях България не е предоставила данни, поради това, че не поддържа такъв вид статистическа информация. По останалите, над тези 5 до 29, а именно 24 таблици, по които се прави сравнение между държавите, сме предоставили такава информация, така че това, на базата на което се прави сравнение между България и другите страни, е в максимална степен пълно.

И, стигаме вече до проекта за решение, г-н Кожарев, който предлага комисията.

Да, г-жо Колева, заповядайте преди гласуването.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз, естествено подкрепям предложението, но смятам, че редакционния вариант не е коректен. Предлагам диспозитива да звучи: „Предлага на Министерски съвет проект за постановление.” А не „приема проект за постановление”. Мисля че е обяснимо това предложение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: /отривисто/ Не! Не съм съгласен... Това е задължение, което произтича от указанието на Министерство на финансите. Ние приемаме проект с решение и тогава, когато сме го приели като проект, т.е. нашият акт е решението, се изпраща и се предлага на МС, на свой ред да одобри допълнителните разходи. Така че това не е редакционна неточност, а е абсолютно точно и съобразно изискването на Министерство на финансите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А защо го изпращаме на министъра на правосъдието, а не го изпратим на министъра на финансите?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Вижте, това сме го изяснили още в цитираните указания, които са по повод предложението ми до КБФ. Казвам Ви точно кое е това указание като номер, а то произтича от

Закона за публичните финанси. Недейте да го дискутираме, моля Ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Също искам да подкрепя проекта за решение, с подробно изложените мотиви. Мисля, че подхода, който ни представи КБФ е много добър, затова да бъде обяснено ясно и освен това с валидни аргументи, защо заплащането на съдиите, на магистратите в България, не отговаря на работата, която те извършват. А освен това, не е гаранция за тяхната независимост, не е адекватно на качеството на труда и т.н. Да не повтарям подробно изложените от г-н Кожарев аргументи. Искам само да кажа, че данните, които ние анализираме по отношение натовареността за 2013 г., анализът ще представим в някое от следващите заседания на този месец, показват, че българските съдии работят при висока натовареност, много от тях, в някои от съдилищата, в изключително неподходящи условия на труд, меко казано - при лоша съдебна инфраструктура. Освен това, както знаем, съдиите и прокурорите нямат право по закон да осъществяват каквато и да било друга дейност. Именно поради това заплащането на съдиите и прокурорите трябва да бъде разглеждано не само като цена на техния труд, то има много по-общо и голямо значение. В този смисъл, смятам че фокусирането на заплащането на съдиите и прокурорите има голямо значение по отношение на осигуряването на общите условия за независимост на съдебната власт. Ще подкрепя решението и смятам, че това е много правилен подход, който предприемаме с него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-н Калпакчиев. Сигурна съм, че няма присъстващ в тази зала, който да не подкрепя

проекта за решение, който се представя и икономическата обосновка, която го придружава.

Предлагам да приключим с обсъжданията на проекта за решение и да преминем към неговото гласуване. Моля да гласуваме предложението на КБФ. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Проект на Постановление за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. с приложена финансова обосновка.

Същият да бъде изпратен на Министъра на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има още няколко допълнителни точки. Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Спешна нужда на РС Чепеларе, за осигуряване за малко време, средства за закупуване на гориво, за отопление. Те са съд с най-висока надморска височина и е изключително неизгодно да се отопляват за няколко месеца с електрическа енергия, което е установено от направените анализи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т. 18 от допълнителните. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета на Районен съд гр. Чепеларе за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” в размер на 1 560 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 19. Издаване на решение на ВСС, с което се утвърждава протокол от работа на комисия, свързана с публичната покана по обществена поръчка, за разработване на тръжни документи по ЗОП, във връзка с един проект с ръководител Магдалена Лазарова и определяне на изпълнител за поръчката. Предлагам да го гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението по т. 19. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Издаване на решение на ВСС, с което утвърждава протокол от работа на комисия по чл.101г. от ЗОП, назначена със заповед № 95-00-022 от 30.01.2014 г. на Магдалена Лазарова – член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване на тръжни документи - документации (в това число технически задания) за участие в процедури за

възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки по проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. УТВЪРЖДАВА протоколи от 17.02.2014 г., 17.03.2014 г. и от 28.03.2014 год. от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците от длъжностни лица, назначени със Заповед № 95-00-022 от 30.01.2014 г. на г-жа Магдалена Лазарова – член на ВСС и ръководител проект, упълномощена с решение на Висшия съдебен съвет (ВСС) по протокол № 3/23.01.2014 г. за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на глава 8 «а» от ЗОП с предмет: „Разработване на тръжни документи - документации (в това число технически задания) за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки по проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

19.2. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на поръчката с предмет: „Разработване на тръжни документи - документации (в това число технически задания) за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки по проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд., класирания на първо място участник - «ЦЦС КОНСУЛТИНГ» ООД, с когото г-жа Магдалена Лазарова да сключи договор.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е подобна. Потвърждава се протокол от работата на комисията по чл. 101г от ЗОП, за извършване на устни преводи, във връзка с реализацията на предефинирания проект № 2, подкрепа за ВСС, потвърждаване протокола и определяне за изпълнител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аналогична на предходната. Явно гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма. Също се приема единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Издаване на решение на ВСС, с което утвърждава протокол от работа на комисия по чл.101г. от ЗОП, назначена със заповед № 95-00-056 от 07.03.2014 г. на г-жа Галина Карагьозова – ръководител проект за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет: “Извършване на писмени и устни преводи”, обособени в следните позиции: Обособена позиция № 1 – Извършване на

писмени и устни преводи за нуждите на Висш съдебен съвет и Обособена позиция № 2 - Извършване на писмени и устни преводи във връзка с реализацията на Предефиниран проект No 2 "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. УТВЪРЖДАВА протоколи от 28.03.2014 год. от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците от длъжностни лица, назначени със Заповед № 95-00-056 от 07.03.2014 г. на г-жа Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект, упълномощена с решения на Висшия съдебен съвет (ВСС) по протоколи № 33/31.07.2013 г. и № 8/20.02.2014 г.. за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на глава 8 «а» от ЗОП с предмет: “Извършване на писмени и устни преводи”, обособени в следните позиции: Обособена позиция № 1 – Извършване на писмени и устни преводи за нуждите на Висш съдебен съвет и Обособена позиция № 2 - Извършване на писмени и устни преводи във връзка с реализацията на Предефиниран проект No 2 "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014”.

20.2. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на поръчката по Обособена позиция № 1 «Извършване на писмени и устни преводи за нуждите на Висш съдебен съвет” класирания на първо място

участник - «ДИАЛОГ ПЛЮС» ООД, с когото г-жа Галина Карагьозова да подпише договор.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И последната точка, е свързана с междинно заплащане по проекта на ВСС - въвеждане на подхода за изготвяне на програмен и ориентиран към резултатите бюджет, по силата на сключения договор с фирмата КПМГ, във връзка с извършената от нея работа да се заплати, като средствата са тези, които авансово са преведени от програма ОПАК, тези са от съдебния бюджет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване и на това предложение на комисията. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно плащане по договор № 45-06-057/16.12.2013 г. между ВСС и „КПМГ България“ ООД с предмет на услугата изпълнение на обществена поръчка с предмет „Въвеждане на подхода за изготвяне на програмен и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС и пилотно тестване в три органа на съдебната власт чрез анализ, прилагане и обучение”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати 50 884,80 лв. с ДДС по договор № 45-06-057/16.12.2013 г. между ВСС и „КПМГ България“ ООД с предмет „Въвеждане на подхода за изготвяне на програмен и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС и пилотно тестване в

три органа на съдебната власт чрез анализ, прилагане и обучение”, който е сключен в изпълнение на проект по ОПАК с наименование „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт”, договор № С11-15-5/04.09.2012 г.

Сумата да се изплати със средства от МФ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към.../заявка за изказване от С. Цацаров/

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще се постарая да поставя две предложения на Вашето внимание, свързани именно с предложенията от комисия „Бюджет и финанси”.

Първото, по отношение на проекта за постановление. Поздравления за комисията и за г-н Кожарев, за подхода и изключително професионалния продукт. Предлагам Ви, Вие да прецените къде, но по някакъв начин това да бъде публикувано не просто като проект за решение, а целият документ с Приложение № 1 и Приложение № 2, да бъде достъпен на външната интернет страница на ВСС, защото това е важно и за самите колеги, на практика, заради които се гласува това решение. Добре е, това да бъде видно и да бъде видно от повече хора.

А второто, с риск да бъда леко критичен, ще кажа следното. Вие се спомняте, че по отношение на предложенията на КБФ, които бяха одобряване на вътрешно компенсирани промени, корекции по бюджетни сметки и прочее, първоначално беше възприет подхода, който съществуваше от минали състави на ВСС, т.е. предлагане анблок. А на едно от заседанията аз направих възражение, което мисля, че не бе разбрано по една или друга

причина, в резултат на което те започнаха да влизат като отделни предложения. Така или иначе сега ги гласуваме анблок. Това, което се опитвам да кажа, е следното. Аз не възразявам срещу гласуването анблок и мисля, че е абсолютно нормално по отношение на предложенията, в които, да речем, е отпускане бюджетни сметки. Например: „Дава съгласие за увеличаване бюджета на Чепеларе.” Има обаче искания, които стигат до комисията и, на които комисията дава отрицателно становище или решава, че тези искания трябва да бъдат отложени. Моите уважения, но това не е в правомощията на комисията - отказът е само в правомощията на ВСС! Затова, моето предложение е, анблок да бъдат представени две групи искания, стига да има такива, които са отправени. Тези, за които комисията предлага да бъде даден позитивен вот, т.е. да бъдат уважени, и тези, за които комисията предлага да не бъдат уважени. Когато бъде направено предложение от административен ръководител, независимо дали е главен прокурор или е председател на РС, и получи писмо, с което комисията му съобщава, че отлага разглеждането или намира предложението за неоснователно, моята логика на разсъждение е такава: след като Съветът казва „да”, Съветът ще е този, който ще трябва да казва „не”. Аз не искам решение на комисията, аз искам решение на Съвета. И не само аз. Така разсъждават повечето административни ръководители. Затова, моето предложение, е, да промените подхода, г-н Кожарев и на вниманието на ВСС да бъдат поставяни две групи проекти за решения. Анблок, разбира се, а не поотделно, защото аз и тогава го казах много ясно, но Вие започнахте да ги давате тези „за-та” поотделно. Дайте едно общо, с които давате предложение да бъдат уважени и тях ще ги гласуваме анблок. Давайте и тези, за които комисията предлага да не бъдат

уважени, с кратки мотиви защо. Но, нека те не остават в комисията с решение на комисията. Повтарям – хората пишат до Съвета, не до комисията. Този, който ще ми каже „не“, е, ако ми го каже днес - Съвета. Говоря не за мен, говоря от името на който щете административен ръководител, той иска решение на Съвета. Искam пари за принтер, ти ми казваш „не“. Аз искам Съвета да ми каже „не“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това предложение, което направихте, свързано, с публикуването на този доклад, още вчера беше прието. Двамата с г-жа Найденова бяхме на един брифинг, в който анонсирахме този доклад и заявихме, че той публично ще бъде оповестен. Това в момента се подготвя и ще бъде качен на сайта на ВСС. Така че ние сме се досетили, благодаря Ви за предложението, но сме се досетили и за това нещо, и то не е никак лошо, то просто е прекрасно. Като предложение, ние гледаме в една посоча с Вас, защото мислим за едно и също. Наистина трябва да бъде публикувано, да получи широк отглас и това беше идеята – освен вчера да бъде разказано пред журналистите, днес да бъде оповестено и по отношение на магистратите, които, надявам се, освен че ще го видят в сайта на ВСС, ще прочетат и разширения стенографски протокол от заседанието, за да могат да бъдат съвсем наясно с посочените показатели, защото, както виждате, в доклада, освен това, което беше набързо цитирано, в смисъл, като най-важните акценти, са налице огромно количество таблици, диаграми и най-вече коректно са посочени абсолютно всички източници, така че да няма никакво съмнение, че има нещо, което не е точно отразено или точно анализирано.

По отношение на втория въпрос, свързан с дейността на КБФ, то на първо място, ще трябва да се променят правилата за дейността на тази комисия, което не е сложно, но от тук натам, тогава, когато се отказват съответните суми, то това означава, /нямам нищо против да го направим/, това означава, че всяка от тези точки трябва да бъде приемана не анблок, а поотделно, тогава, когато се получи дебат защо е налице този отказ, който ще доведе до това. Аз не казвам нищо лошо, нека да доведе, нека да го пробваме, ще доведе до дебат, в който ще трябва този, който е против решението на комисията трябва да мотивира защо е против. Ще се качват всички съображения на комисията за това, а те са едни единствени – липса на средства. Това е въпрос на познаване на бюджетния процес, защото тук изобщо не става въпрос за друг начин на разрешаване на въпроса, а прехвърляне на средства от една в друга сметка, от един в друг бюджет, съобразно Закона за публичните финанси. Стига да желаете, и да вземете такова решение, ние ще променим правилата и съм готов на дебатирание тогава, когато комисията извършва определен отказ. Разбира се, ще помоля всеки един, който ще трябва да каже, че отказът е неоснователен, да може да посочи аргументи защо смята така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев.

Г-н Цацаров, след това проф. Груев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев, не се засягайте, но ние сме тук, за да сочим аргументи. Ние не сме тук за да гласуваме анблок решения. Ще Ви дам един пример и ще Ви илюстрирам защо го казвам. Предложих, един път, част от средствата, които се получават от приходите на учебните и почивни бази, да отидат за ремонт на базите, знаете го много добре. Комисията ми казва, че го отлага. Сега го предлагам втори път и втори път ще ми кажете, че

има решение, че го отлагате. Не се обиждайте, аз не искам Вие да ми го кажете! Аз искам да влезе тук, да го посоча пред ВСС и ако трябва да го обоснова. Ако Съвета ми каже „не“, аз не мога нищо друго да направя, освен да кажа „разбира се“. Не бъдете ситото, което казва „не“, не го оправдавайте със сложния бюджетен механизъм. Оправдавайте го с това, че еди коя си нужда е много належаща/Чепеларе/, а друга не е толкова належаща и наистина няма пари. Но, разберете, хората са ужасно недоволни от това, че това, което се удовлетворява по преценка на комисията стига до Съвета, но това, което не се удовлетворява, не стига до Съвета, защото комисията преценява дали да го внесе в Съвета. Не се оправдавайте с дебати или дълги заседания. Така, както приемаме анблок промените, които удовлетворяваме, така ще приемаме и тези, които не удовлетворяваме. Но, когато не ми удовлетворявате искането за еди какво си или на съда „Х“, за нещо, което на мен също ми се струва важно, бих могъл да взема становище, защото съм тук не да гласувам неща анблок. Повтарям – готов съм да приема всеки друг аргумент, изключая аргумента за сложната бюджетна процедура. Бил съм административен ръководител, нямам Вашите знания, но не ми говорете колко е сложно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев се отказа от възможността, така че заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искам да кажа следното По отношение специално на това, което по-рано направихте като предложение, свързано с част от приходите на учебните Ви бази, е налице едно единствено нещо – закон, който ни дава единственото задължение, респективно, и определя правата на ВСС, като първостепенен разпоредител, всички приходи да бъдат директно постъпили във ВСС, а не по отношение на второстепенните му

разпоредители. Това е законово положение. Искаше ми се, много ми се искаше... /не довършва фразата/, аз ще го внеса това нещо в заседание, много ми се искаше това нещо да бъде спестено, защото предложението, което правите е неудачно. Но, аз сега ще го внеса в заседание. А по отношение на всичко неудачно, е от гледна точка на самия закон, да го кажа така. Това е - невъзможно е част от приходите да бъдат заделени директно в базите. Те могат да бъдат прехвърляни после по начина, по който се извършват бюджетните корекции. Когато се промени Закона за публичните финанси и ни се позволи всеки да има собствени приходи, както един път с Вас говорихме за така наречената „стопанска сметка“, тогава няма никаква пречка и това ще облекчи всички ни - приходите от базите да бъдат директно поставени в тези бази. Това е частният случай. По отношение на останалото, пак повтарям, че аз изобщо не правя никакъв анонс за сложността на бюджетния процес. Напротив, много бих се радвал, тогава, когато започнат тези дебати, а ние ще ги започнем, всеки да бъде така любезен да участва в дебата, който не е никак сложен, но да стане ясно, моля Ви, че това, което се прави, е свързано с обикновена счетоводно-финансова дейност. Няма пречка да стане, не виждам причина за повече разговор в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Кожарев.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев, не го поставям от гледна точка на частния случай, защото с учебните бази аз все някак си ще се оправя. Само че аз съм главен прокурор и мога всеки четвъртък да поставя въпросите тук, които въпроси по някакъв начин не са получили някакво удовлетворение. Председателят на РС – Кула обаче не е в състояние да го направи. Той не може да разбере защо

искането му за 300 лв. за принтер не е влязло или някой го е преценил за неоснователно. Не оспорвам Вашата преценка. Следователно правя предложение, което да звучи така: всички искания за увеличаване на бюджетните сметки и всички искания, които са свързани с корекция по тези бюджетни сметки, да бъдат представени и включвани в дневния ред на ВСС от комисията, така както го прави комисия „Съдебна администрация“. Комисията, съвсем ясно за тези, ако тя възприемаше Вашия подход, ние щяхме да гласуваме само онези, за които даваме съгласие, а не и тези, за които не даваме съгласие. Групирайте нещата в две групи и предложете: „дава съгласие“, „не дава съгласие“. Тези, за които не дава съгласие, сложете мотивите. Те са ясни – недостиг на бюджетни средства. Вижте, не е въпросът да се репликираме, не си мислете, че го казвам, защото се опитвам по някакъв начин да засегна личната Ви работа. Разберете, че малко повече знам какво мислят хората, които работят в съдилищата и прокуратурата, и не ми говорете, че това, което е „дава съгласие“ е основателно, а това, което е „не дава съгласие“, сега минахте на варианта проста счетоводна дейност. Съветът е тук, за да решава. Комисията не може да бъде сито на съвета, Вие също. Ако съм Ви засегнал извинете, но е за доброто на всички ни.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тогава ще Ви помоля, винаги когато се правят тези искания...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не желая да ме молите, желая да си вършите работата!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ами, ние точно това правим.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, не го правите. Може ли да кажете на Съвета колко решения, които са отрицателни, се намират при

Вас? Може ли да кажете на Съвета колко решения сте отложили без да ги внесете тук?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние ги отлагаме, защото трябва да бъдат...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Този, който може да ги отлага е Съвета, не сте Вие!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам да преминем към следващите точки от дневния ред. Предложението е направено, г-н Кожарев ще го обсъдите в комисията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, аз предлагам да се гласува тук, аз не желая обсъждане в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретно предложение за.../прекъсната е/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Комисията я чухме току що, по-скоро нейният председател.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнително решение по дневния ред за днес. Моля да гласуваме предложението да влезе в дневния ред и такова решение, във връзка с предложението на главния прокурор. Много моля да гласуваме за включване на такава тема в дневния ред./Гласуват явно/ Има ли против? Въздържали се? Няма. Включваме темата за разглеждане.

Г-н Цацаров, направихте конкретно предложение за проекта на решение, който да бъде: КБФ да внесе в заседание на ВСС за разглеждане общо и тези предложения, по които отказва .../намесва се С. Цацаров/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тези, които смята, че трябва да бъдат уважени; тези, които смята, че трябва да бъдат отказани; тези, които смята, че трябва да бъдат отложени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С мотивите за това. Предложението за КБФ е, да бъдат предлагани на Съвета в три групи – за уважаване, за отказ и за отлагане. С това съдържание на проекта за решение, ако някой друг има нещо да допълни, има думата./Няма/ Подлагам проекта на решение така, както беше формулиран, в три групи с мотиви към тях. Против или въздържали се? Няма. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на Република България за установяване на определен ред при внасяне на предложения от комисия “Бюджет и финанси” в заседания на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Всички постъпили искания от органите на съдебната власт, касаещи увеличения на бюджетни сметки или корекции по тях, да бъдат внасяни от комисия “Бюджет и финанси” за разглеждане в заседанията на ВСС, според предложенията на комисията, групирани както следва: за “даване на съгласие”, за “отказ” и за “отлагане”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към раздел „Съдебна администрация”. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, точка 92 е по запитване на няколко органа на съдебната власт. КСА предлага проект на решение с посочен диспозитив и мотиви към него. Искам изрично да посоча, че това решение е съобразено със становището на Правната комисия, под формата на доклад на Саша Харитонова, така че, моля да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имам предложение за допълнение, което произтича от обстоятелството, че в Закона за висшето образование са уредени и заварените случаи, при които лицата, които са завършили полувисши институти и колежи също имат правата и се считат за придобили квалификационната степен „бакалавър“. В тази връзка предлагам текста да бъде: Приема, че съдебни служители, притежаващи дипломи от полувисши институти и колежи, които имат правата или са придобили образователно-квалификационната степен „бакалавър“ по чл. 42, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Закона за висшето образование, в това число и лицата по § 32, ал. 2 от ПЗР на Закона за висшето образование, обнародван в ДВ 41/2007 г.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това не се ли съдържа в израза „които имат правата или са...“ . Които са придобили, са придобили „бакалавър“, за тях е ясно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, допълнително разяснение ще правите ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, нямаме нищо против. Въпросът, който колегата Колева повдига е включен в диспозитива. Освен това, ние сме дали отговор на запитвания, както на прокуратурата, така и на един районен съд. Но нямам нищо напротив.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само да обясня. Имам предвид, че така или иначе това решение на ВСС има тълкувателен характер, а в писмото на съда, въпросът, който беше поставен беше точно с акцент върху това, дали в понятието „бакалавър“ се включват и лицата по преходните разпоредби? Това е съображението ни, като член на Правна комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има предложение за допълване на текста. Има ли против това допълнение в мотивите? Няма. Моля да гласуваме проекта за решение, с допълнението изчетено от г-жа Колева. Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

92. ОТНОСНО: Писмо от Прокуратурата на Република България за становище относно заемането на длъжности по Класификатора на длъжностите в администрацията по чл. 341 от ЗСВ, за които се изисква минимална образователна степен „бакалавър”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА, че съдебни служители, притежаващи дипломи от полувисши институти и колежи, които имат правата или са придобили образователно-квалификационната степен „бакалавър” по чл. 42, ал. 1, т. 1, б. „а” от Закона за висшето образование, в това число и лицата по § 32 от преходните и заключителни разпоредби от Закона за висшето образование могат да заемат длъжности, за които Класификатора на длъжностите в администрацията по чл. 341 от ЗСВ изисква завършено висше образование с образователна степен „бакалавър”.

МОТИВИ: Съгласно [чл. 42 от Закона за висшето образование \(ЗВО\)](#) системата на висшето образование е организирана в степени, които са бакалавър и магистър и се придобиват, съобразно изискванията за продължителност на курса за обучение и кредити. Съгласно [чл. 42, ал. 1 от ЗВО](#) системата на българското висше образование организира

обучение след завършено средно образование и се състои от следните степени:

1. образователно-квалификационна степен „бакалавър”, за придобиването на която се изискват:

- „професионален бакалавър”, която се придобива след не по-малък срок от три годишен курс на обучение и не по-малко от 180 кредита, и

- „бакалавър”, която се придобива след не по-малък срок от четири годишен курс на обучение и не по-малко от 240 кредита.

2. и образователно-квалификационна степен „магистър” – с определени изисквания по ЗВО.

Различното третиране въз основа на различен вид придобита бакалавърска степен би представлявало нарушение на чл. 8, ал. 2 от Кодекса на труда вр. чл. 4, ал. 2 от Закона за защита от дискриминация и би представлявало пряка дискриминация на основата на признак образование, в частност придобита степен на висше образование професионален бакалавър.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 93, колеги, е по искане на председателя на ВАС. Комисията предлага проект на решение, с което дава съгласие за преназначаване на служител от длъжност „куриер” на длъжност „съдебен деловодител”, до завръщане на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържаха ли се има ли? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

93. ОТНОСНО: Искане от председател на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „куриер” на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „куриер” на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен административен съд**.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Необходимост от заместване на служител, временно отсъстващ от работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 94. По предложение на и.д. „председател” на Варненския окръжен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за преназначаване на съдебен служител на длъжност „деловодител”, на длъжност „старши специалист”, както и даване на съгласие за преместване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен деловодител”. С мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т. 94. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

94. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Варна** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител на свободна длъжност „старши специалист”, на основание чл. 133, ал. 2 от ПАС;

- преместване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“, съгласно чл. 133, ал. 2 от ПАС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

94.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „старши специалист“, на основание чл. 133, ал. 2 от ПАС в **Окръжен съд гр. Варна**.

94.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преместване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 133, ал. 2 от ПАС в **Окръжен съд гр. Варна**.

МОТИВИ: Необходимост от исканото оптимизиране на съдебната администрация. Висока натовареност на ОС-Варна, над средната за окръжните съдилища в страната. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 95. По предложение на председателя на Кърджалийския окръжен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за исканата трансформация, а именно, от административен секретар на длъжност „главен специалист-административна дейност“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, ако няма изказвания. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

95. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Кърджали** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен

специалист- административна дейност” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист- административна дейност” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Кърджали**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 96, колеги, е аналогична като т. 95. Тя е по предложение на председателя на Пазарджишкия окръжен съд. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за исканата трансформация, а именно от „съдебен администратор” в длъжност” „главен специалист-административна дейност”, и преназначаване на служител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме. Против или въздържаха се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

96. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пазарджик** за даване на съгласие за трансформиране на заета длъжност „съдебен администратор” в длъжност „главен специалист- административна дейност” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заета длъжност „съдебен администратор” в длъжност „главен специалист-административна дейност” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност в **Окръжен съд гр. Пазарджик**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 97. По предложение на председателя на СОС, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за сключване на граждански договор с лице, което изпълнява функциите на експерт „Връзки с обществеността” в СОС, посочени мотиви. Решението ни е съобразено изцяло с КБФ.

ЛАЗАР ГРУЕВ: А имат ли експерт „Връзки с обществеността”?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма такъв експерт, но вижте мотивите – липса на финансови средства, ниска натовареност и резултати от одитен доклад, който беше изпратен на КСА. Оказа се, че в този орган на съдебната власт, образно казано, администрацията е изключително раздута, без никаква необходимост. Това е констатирано от одита извършен в този съд.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Тоест да се разбира ли, че се препоръчва те да си извършат някакви трансформации, защото от друга страна без .../шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предполагам, че администрацията ще бъде подложена на внимателен анализ от КСА и ще предложим в близките седмици варианти на решение.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Все пак окръжен съд е, трябва да има ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами, вижте каква е натовареността, проф. Груев, вижте каква е администрацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е проекта за решение, ако няма други изказвани, подлагам го на гласуване. Има ли против или въздържали се по това решение? Въздържали се? Трима въздържали се.

/След проведеното явно гласуване, с 3 гласа „въздържал се”/

97. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски окръжен съд** за даване на съгласие за сключване на граждански договор с лице, което да изпълнява функциите на „експерт, връзки с обществеността”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на граждански договор с лице, което да изпълнява функциите на „експерт, връзки с обществеността” в **Софийски окръжен съд**.

МОТИВИ: Ниска натовареност на СОС, под средната за окръжните съдилища в страната. Липса на финансови средства. Резултати от одитен доклад.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 98. По искане на председателя на Административен съд – гр. Смолян за увеличение на щатната численост, респективно, за отмяна на наше решение от Протокол № 31, комисията прецени, че следва да се отмени решение на ВСС по Протокол № 31/2013 г., т. 4.2.3 в частта за намаляване щатната численост на Административен съд – Смолян, в длъжност „административен секретар”. Дава съгласие за

провеждане на конкурс за назначаване на длъжност „административен секретар” в Административен съд гр. Смолян.

Искам само да допълня трети диспозитив: Препис от решението да се изпрати на дирекция „Финанси и бюджет”. Искам да посоча, че този съд на практика остана без административен секретар и съдебен администратор. Важен съд е, въпреки невисоката натовареност, затова комисията предлага да се възстанови длъжността „административен секретар”, която длъжност по-рано Съвета съкрати.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съдебен администратор имат ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, нямат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е проекта за решение, с трето допълнение към него – да се изпрати на дирекция „Финанси и бюджет”. Моля да гласуваме. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

98. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Смолян** за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „административен секретар” *или* отмяна на решение на ВСС по протокол № 31/25.07.2013, т. 4.2.3, в частта за намаляване щатната численост на Административен съд гр. Смолян с тази бройка.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

98.1. ОТМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/25.07.2013 г., т. 4.2.3. в частта за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Смолян** с длъжност „административен секретар”.

98.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар” в **Административен съд гр. Смолян**.

98.3. Препис от решението да се изпрати на дирекция “Финанси и бюджет”.

МОТИВИ: Невъзможност за съвместяване на изпълняваните функции и дейности от друг съдебен служител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 99, колеги, е по искане на председателя на Сливенския военен съд. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на длъжност „началник служба” в длъжност „главен специалист” и преназначаване на служител на трансформираната длъжност, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

99. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Военен съд гр. Сливен** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „началник служба” в длъжност „главен специалист” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „началник служба” в длъжност „главен специалист” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност във **Военен съд гр. Сливен**.

МОТИВИ: Съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията, длъжността „началник служба” изисква образователно-квалификационна степен „бакалавър”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 100, е по предложение на председателя на РС – Ардино. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар” в „главен специалист – административно обслужване” и преназначаване на служител на трансформираната длъжност, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

100. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Ардино** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист-административно обслужване” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист-административно обслужване” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Ардино**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 101, колеги. По искане на председателя на РС – Видин, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „главен счетоводител” в този съд, с мотиви и приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, моля да гласуваме. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

101. ОТНОСНО: Искане от председател на **Районен съд гр. Видин** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител”, заета към момента при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител от длъжност „главен счетоводител” в **Районен съд гр. Видин**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 102. По предложение на председателя на РС – Златоград, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист” и преназначаване на служител на трансформираната длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за трансформация, моля да гласуваме. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

102. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Златоград** за даване на съгласие за трансформиране на заета щатна длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заета длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Златоград**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 103. По предложение на председателя на РС – Котел, комисията предлага вариант на решение, което е пред вас – не дава съгласие за преназначаване. В същото време, правя второ предложение с обратен диспозитив – дава съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител” на длъжност „административен секретар”. Преназначаване на съдебен деловодител от длъжност „административен секретар” на заетата длъжност „съдебен деловодител” в този съд.

Предлагам да подложим на гласуване и двете предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията е „не дава съгласие”, г-н Узунов току-що направи сам друго предложение.

Г-жа Ковачева, преди гласуването.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя втория вариант на предложението ни проект за решение на КСА, за даване на съгласие, като съображенията ми за това са следните. От представеното предложение до КСА от председателя на РС е видно, че съдебната служителка, която се предлага да бъде преназначена на длъжността „административен секретар” има едно висше образование и е казано, че през 2015 г. ще придобие второ висше образование. Става въпрос за служител, който отговаря на изискванията по Правилника за администрация на съдилищата и според мен няма никаква причина да откажем да приложим закона, така, както ни разрешава, съгласно чл. 343, ал. 2 от ЗСВ и самия Правилник за администрация на съдилищата в неговия текст на чл. 133, ал. 2.

По отношение на служителката, за която се иска да премине на по-ниска длъжност, т.е. на „съдебен деловодител”, видно от същото предложение на председателя на РС е, че става въпрос за служител, който е в съдебната система от 1988 г., а заема длъжността „административен секретар” от 1996 г. Аз мисля, че този човек, на който му остават вероятно няколко години до пенсиониране, така или иначе отговаря на изискванията да премине на по-ниска длъжност, няма никаква причина и по отношение на него да откажем да приложим разпоредбата на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ. Затова, по тези съображения ще подкрепя второто предложение на КСА.

За да не взимам думата по всяка от следващите точки, където са предложени решения на комисията в два варианта, искам

да обърна внимание по отношение на следващите точки, които имат същия характер. Това са т. 104, 105, 107 и 109. Та по отношение на РС Кула, мотивите са същите. Погледнете професионалните биографии на колегите.

По отношение на РС – Кюстендил се иска преназначаване на длъжността „административен секретар” на съдебен служител, който през 2008 г. е заел мястото си след спечелване на конкурс, който отговаря на необходимите изисквания за образование и също няма причина да откажем да приложим разпоредбата на чл. 343, ал. 2. Такива са съображенията по отношение на служителя, който в момента е административен секретар и, за който се иска да премине на освободената длъжност „съдебен деловодител”.

По отношение на РС – Омуртаг, лицето, за което се иска да заеме длъжността „административен секретар”, също има две висши образования. Лицето, което в момента заема тази длъжност ще се върне на длъжността, която е заемал преди, която е по-ниско платена и, за която също няма основание да откажем да приложим закона.

Приключвам, имам само още една точка. Това е РС – Първомай, където се касае за съдебен служител, който има две висши образования магистърска степен – „Славянска филология”, плюс бакалавърска степен, мисля че „Публична администрация”, така че касае се, видно от професионалните биографии на тези съдебни служители, за лица, които отговарят на условията по закон, законът го допуска. И, след като ние даваме съгласие за трансформиране на длъжностите „административен секретар” в „главен специалист”, т.е. запазваме така или иначе правоотношението на тези служители, които не отговарят на

изискванията на Правилника за администрация на съдилищата, да заемат длъжността „административен секретар“, което адмирам като подход и, което до този момент сме подкрепили като предложение на КСА. Няма никаква причина ние да предприемем друг подход спрямо съдебните служители. Мисля, че трябва да подходим по начин, който да покаже принципна еднаквост, съразмерност и пропорционалност на решаването на въпроса със съдебните служители, според действащите изисквания на Правилника за администрация на съдилищата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само искам да допълня, колеги, че първото решение е на комисията, а второто предложение е лично мое, като изцяло се солидаризирам с изложеното от колегата Ковачева, така че моля да подложим на гласуване най-напред решението на комисията и след това алтернативното предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Извън гласуването имам съвсем конкретно предложение. В миналото заседание на ВСС имяхме същия случай – искаше се преназначаване по чл. 343 за РС – Свищов. Там по същия начин отказахме да дадем съгласие за преназначаване, въпреки че служителката доказваше всички изисквания, включително и притежаваше разрешение за достъп до класифицирана информация, независимо от което ние отказахме. Ще помоля за в бъдеще КСА, когато не разполага с конкретни данни, липсват такива данни в исканията на административните ръководители, за съответствието с изменените изисквания на Правилника, комисията да изисква и да изяснява въпроса дали се притежава висше образование и другите качества, на които трябва

да отговаря лицето, за да не се получава така както миналия път – абсолютно необоснован отказ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Колеги, нека да се концентрираме върху конкретните предложения. Мотивите се чува в подкрепа и на другото алтернативно предложение, за това да се дава съгласие, г-жа Ковачева ги изложи общо за всички следващи точки, така че връщаме се на т. 103 - РС – Котел.

Първо, подлагам на гласуване предложението на комисията, след това и следващото. /обсъждат/

Кажете, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам Ви да гласуваме решение, че тогава, когато се иска преназначаване на съдебни служители, които отговарят на изискванията на закона в неговата редакция по чл. 343, и на изискванията по Правилника за заемане на длъжността, да даваме съгласие да бъде извършено преназначаването, след което да преминем към гласуването на всяка една точка поотделно. /обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Първият вариант е решението на комисията, втория вариант е алтернативното предложение на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, кое от двете комисията внася за разглеждане? /шум в залата, уточняват/

Добре, връщаме се към т. 103, предложение на комисията – не дава съгласие. Който го подкрепя, моля да гласува. Против? Въздържали се има ли? Един „въздържал се”, всички останали „против”. Не се приема предложението на комисията.

Второто направено предложение по т. 103 е: „дава съгласие”, с останалата част на проекта за решение. Който е „за”,

моля да гласува. Против има ли? Въздържали се? Няма „против“, няма „въздържали се“, приема се единодушно второто предложение.

/След проведеното явно гласуване/

103. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Котел** за даване съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „административен секретар“ и преназначаване на служител от длъжност „административен секретар“ на длъжност „съдебен деловодител“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на заета длъжност "административен секретар" и преназначаване на съдебен служител от длъжност „административен секретар“ на заета длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Котел**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме на т. 104, която е по същия начин./Чува се Димитър Узунов: Направо на втори вариант. Някой има ли против?/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предвид взетото решение по т. 3, всеки случай е различен. Така или иначе – това е положението.

Точка 104, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисията предлага вариант на решение, с което да не се дава съгласие за преназначаване на

служител от длъжност „административен секретар“ на длъжност „съдебен деловодител-СИС“ и преназначаване на служител от длъжност „съдебен деловодител-СИС“ на заетата длъжност „съдебен секретар“. Освен това, правя предложение за втори вариант на решение, с което да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията е: „не дава съгласие“. Някой подкрепя ли предложението на комисията? Против? Останалите. Въздържали се някои от останалите? Няма.

Гласуваме второто предложение по т. 104: „дава съгласие“, със същото съдържание нататък. Против даване на съгласието? Въздържал се по даване на съгласие? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

104. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Кула** за преназначаване на съдебен служител от длъжност „административен секретар“ на длъжност "съдебен деловодител-СИС" и преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител-СИС" на длъжност „административен секретар".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „административен секретар" на длъжност "съдебен деловодител-СИС" и преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител-СИС" на длъжност „административен секретар" в **Районен съд гр. Кула**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 105, колеги. Постъпило е уведомление от председателя на Кюстендилския РС, комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за преназначаване, това е решение на комисията.

Правя второ предложение: да се даде съгласие за преназначаване, така както е посочено в уведомлението на ръководителя на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой подкрепя ли предложението на комисията да не се даде съгласие? Против издаване на съгласие? Въздържали се? Няма. Не се подкрепя решението на комисията.

Преминаваме към гласуване на второто предложение: дава съгласие. Против или въздържали се подаване на съгласие? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

105. ОТНОСНО: Уведомление от председателя на **Районен съд гр. Кюстендил** за извършено преназначаване на съдебен служител от длъжност „административен секретар“ на длъжност „съдебен деловодител“ и преназначаване на „съдебния деловодител“ на длъжност „административен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „административен секретар“ на длъжност „съдебен деловодител“ и преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на длъжност „административен секретар“ в **Районен съд гр. Кюстендил**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 106, колеги, е по предложение на председателя на РС – Нови пазар. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за исканата от него трансформация, а именно: от длъжност „административен секретар”, в длъжност „главен специалист – човешки ресурси” и преназначаване на служител на трансформираната длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме по т. 106 предложението на комисията. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

106. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Нови пазар** за даване съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист-човешки ресурси” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист-човешки ресурси” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, в **Районен съд гр. Нови пазар.**

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 107, колеги. По предложение на председателя на РС – Омуртаг, комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за преназначаване на служител от длъжност „съдебен секретар” в заета длъжност „административен секретар” и обратно.

Правя второ предложение Съвета да даде съгласие за това преназначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой подкрепя предложението на комисията по точката? Никой. Не се приема предложението на комисията.

По второто предложение, направено от г-н Узунов: „дава съгласие”. Против или въздържали се по даване на съгласие има ли? Няма. Приема се единодушно второто предложение за съгласие.

/След проведеното явно гласуване/

107. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Омуртаг** за даване съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар” на длъжност "административен секретар" и преназначаване на съдебен служител от длъжност „административен секретар" на длъжност „съдебен секретар"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност "административен секретар" и преназначаване на съдебен служител от длъжност „административен секретар“ на длъжност „съдебен секретар" в **Районен съд гр. Омуртаг**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 108. По предложение на председателя на РС – Оряхово, за даване на съгласие за трансформиране на щатни длъжности и персонални промени по приложение на § 4 от Правилника, комисията предлага проект на решение: Първо – не дава съгласие за трансформиране на свободна длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „главен счетоводител“; второ – не дава съгласие за трансформиране на свободна длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „главен специалист-човешки ресурси“, с основен и единствен мотив за липса на финансови средства; трето – дава съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист-човешки ресурси“, с посочени мотиви и приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания по трите подточки? Предлагам да ги гласуваме заедно, ако няма коментари и забележки. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

108. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Оряхово** за даване съгласие за трансформиране на щатни длъжности и персонални промени по приложение на § 4 от Правилника за администрацията на съдилищата.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

108.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на свободна длъжност „съдебен деловодител” в длъжност „главен счетоводител” в **Районен съд гр. Оряхово**.

108.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на свободна длъжност „съдебен деловодител” в длъжност „главен специалист-човешки ресурси” в **Районен съд гр. Оряхово**.

МОТИВИ: Липса на финансови средства.

108.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист-човешки ресурси” в **Районен съд гр. Оряхово**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 109, колеги. Постъпило е уведомление от председателя на РС – Първомай. Комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за преназначаване на посочените служители, съгласно уведомлението.

Правя алтернативно предложение да се даде такова съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой да подкрепя предложението на комисията по т. 109. Няма. Приемаме, че всички са против.

Второ гласуване по алтернативното предложение, направено от г-н Узунов, да се даде съгласие. Против или въздържали се по даване на съгласие? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

109.ОТНОСНО: Уведомление от председателя на Районен съд гр. Първомай за извършено преназначаване на съдебни служители.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „главен специалист“ на длъжност "административен секретар" и преназначаване на съдебен служител от длъжност „административен секретар" на длъжност „главен специалист" в **Районен съд гр. Първомай**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 110. По предложение на председателя на РС – Търговище, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на заетата длъжност „съдебен администратор” в длъжност „главен специалист – човешки ресурси, той и служител по сигурността на информацията” и преназначаване на служител на длъжността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

110. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Търговище** за даване на съгласие за трансформиране на заета длъжност „съдебен администратор” в длъжност „главен специалист-човешки ресурси, той и служител по сигурността на информацията” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заета длъжност „съдебен администратор” в длъжност „главен специалист-човешки ресурси, той и служител по сигурността на информацията” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Търговище**.

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 111. По предложение на и.д. главен секретар на ВСС, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на посочените длъжности, така, както са изложени в диспозитивите, със съответните мотиви и приложения. Това са все свободни длъжности...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по точката или други предложения има ли?

МИЛКА ИТОВА: Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава преминаваме към гласуване на проекта на решение по т. 111, по която има 5 предложения.

Против предложението по 111-та точка или въздържали се има ли?
Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

111. ОТНОСНО: Предложение на и.д. главен секретар на ВСС за трансформиране на длъжности и преназначаване на съдебни служители в АВСС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

111.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заета длъжност „старши експерт-атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи”, отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи” в дирекция „Атестиране на магистрати” в длъжност „главен експерт-атестиране и кариерно развитие на съдии”, отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии” в същата дирекция и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

МОТИВИ: Финансова обезпеченост. Създаване на още по-добра организация на работата, свързана с атестирането на магистрати в дирекция „Атестиране на магистрати”. Показан висок професионализъм, знания и опит от служителя, заемащ трансформираната длъжност.

111.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заета длъжност „младши експерт-юрисконсулт”, отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии” в дирекция „Атестиране на магистрати” в длъжност „старши експерт-юрисконсулт”, отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии” в същата дирекция и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

МОТИВИ: Финансова обезпеченост. Създаване на още по-добра организация на работата, свързана с атестирането на

магистрати в дирекция „Атестиране на магистрати”. Показан висок професионализъм, знания и опит от служителя, заемащ трансформираната длъжност.

111.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заета длъжност „старши експерт-юрисконсулт”, отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите при ВСС” в дирекция „Правна” в длъжност „главен експерт-юрисконсулт”, отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите при ВСС” в същата дирекция и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

МОТИВИ: Финансова обезпеченост. Създаване на още по-добра организация на работата в отдел „ЮОДКВСС”, дирекция „Правна”. Показан висок професионализъм, знания и опит от служителя, заемащ трансформираната длъжност.

111.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „младши експерт-връзки с обществеността” в длъжност „старши експерт-връзки с обществеността” в дирекция „Публична комуникация и протокол”.

111.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши експерт-връзки с обществеността” при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, в дирекция „Публична комуникация и протокол” в АВСС.

111.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурси и назначаване на съдебни служители на свободни длъжности в АВСС, вкл. и за преназначаване при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, както следва:

- „главен експерт-икономист” в сектор „Методология на съдебната система”, дирекция „Финанси и бюджет”;

- „системен администратор - I-ва степен” в дирекция „Информационни системи”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И допълнителните точки, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22. По предложение на главния прокурор, комисията прецени, че следва да се утвърди предложената от него структура на Администрацията на ВКП, както и да се даде съгласие, така както е посочено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, моля да гласуваме т. 22 от допълнителните. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за утвърждаване на нова структура на Администрацията на Върховна касационна прокуратура /АВКП/, в съответствие с разпоредбите на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България и даване на съгласие на Главния прокурор да извърши необходимите промени, в съответствие с правомощията му по чл. 6 ал. 1 и ал. 2 от ПАПРБ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, **УТВЪРЖДАВА** структура на **Администрацията на Върховна касационна прокуратура**, съгласно приложението.

22.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ Главният прокурор на РБългария, в съответствие с правомощията си по чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от ПАПРБ, да извърши необходимите промени, свързани с утвърдената структура – преназначаване на съдебни служители, заемане на свободни щатни бройки /чрез преназначения по чл. 343,

ал. 2 от ЗСВ от същия или друг орган на съдебната власт, чрез назначаване при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, чрез обявяване на конкурси и чрез назначаване на съдебни служители на технически длъжности, съгласно решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 23 от допълнителните. Отново предложение от главния прокурор. Комисията прецени, че следва да се уважи предложената от него структура на Администрацията на ВАП, както и даване съгласие за извършване необходимите промени, свързани с утвърдената структура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за утвърждаване на нова структура на Администрацията на Върховна административна прокуратура /АВАП/, в съответствие с разпоредбите на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България и даване на съгласие на Главния прокурор да извърши необходимите промени, в съответствие с правомощията му по чл. 6 ал. 1 и ал. 2 от ПАПРБ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, **УТВЪРЖДАВА** структура на **Администрацията на Върховна административна прокуратура**, съгласно приложението.

23.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ Главният прокурор на РБългария, в съответствие с правомощията си по чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от ПАПРБ, да извърши необходимите промени, свързани с утвърдената структура – преназначаване на съдебни служители, заемане на свободни щатни бройки /чрез преназначения по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ от същия или друг орган на съдебната власт, чрез назначаване при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, чрез обявяване на конкурси и чрез назначаване на съдебни служители на технически длъжности, съгласно решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И последната точка от допълнителните, касаеща „Съдебна администрация“. Точка 24. Постъпило е искане от председателя на Административен съд – Благоевград, за даване на съгласие за назначаване на служител до провеждане на конкурс. Този съд остава без системен администратор и предвид високата натовареност, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността „системен администратор“ до провеждане на конкурс, както и даване съгласие за провеждане на конкурс и назначаване служител на вакантната длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението на комисията. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие на назначаване на съдебен служител на длъжност „системен

администратор”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс за същата длъжност.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Административен съд гр. Благоевград**.

24.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор” в **Административен съд гр. Благоевград**.

МОТИВИ: Необходимост от заемане на длъжността, с оглед компютърното осигуряване на съда. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към основния дневен ред - точка 112. Предложение да изслушаме първо явили се колега по възраженията, след това да продължим с другите точки. Тук е Рени Ковачка - съдия в Окръжен съд Перник. Нека да поканим колегата.

/В залата влиза Рени Ковачка/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 от дневния ред - изслушване на съдия Рени Ковачка. Добър ден, заповядайте! Във връзка с изготвената Ви комплексна оценка по периодично атестиране сте подали възражение до ВСС, с което сме запознати, в него сте изложили Вашите мотиви, затова ще Ви помоля в рамките на няколко минути да изложите това, което Ви провокира да подадете възражението, съвсем синтезирано, без да го повтаряте

или ако искате да споделите с нас нещо друго, което не е отразено. Заповядайте!

РЕНИ КОВАЧКА: Тъй като времето напредна, ще се опитам да бъда кратка. Наистина вие разполагате с моето възражение, искам да кажа, че акцента в него е поставен върху оценките, които са ми дадени по два критерия, това са за "умения за оптимална организация на работата" и "експедитивност и дисциплинираност". Единствената причина, поне аз така я разбирам, поради която са ми намалени и то общо с пет точки оценките по тези два критерия е ползвания от мен отпуск по майчинство, който е част от общия атестационен период. Не знам, това много хубаво събитие на мен се оказа, че ми изигра лоша шега. Първото смутително, когато видях оценката си беше това, че с един и същи мотив ми се намаляват по единия критерии две точки, по другият три и за мен остана тайна защо майчинството ми в единия случай е довело до санкциониране с три точки, в другия с две.

Вторият момент в моето възражение е това, че аз считам, че отпуска по майчинство не следва да се взема предвид когато се определя натовареността ми, защото, аз съм приложила една справка, от която е видно, че действителната ми натовареност през целия атестационен период дори е по-висока от тази на останалите ми колеги от Гражданската колегия. Да, факт е, била съм по майчинство, не съм реално работила, но през останалото време съм работила наравно с всички, дори повече. Съотношението е 46,78, останалите колеги 49,50 и между другото макар, че е извън този период все пак искам да кажа, че през цялата 2013 г. в Гражданската колегия аз съм един от двамата най-натоварени съдии. Нещо, което не съм отразила във възражението си и искам

да подчертая, че наистина ако отпускът по майчинство или друг продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност се приема като критерии и се взема предвид при определяне натовареността на магистрата считам, че този критерии трябва да важи за всички, които имат сходен статут на моя. Не успях да направя тази справка, но впоследствие, след изготвяне на възражението успях да видя, че при сходни на моя случай отпуска по майчинство не се е отразил по никакъв начин на констатациите за натовареност и колежките ми са си получили максималните оценки, тяхната оценка по тези два критерия не е била намалявана. Това ме поставя мен лично в едно неблагоприятно положение и това е видно от сериозното ми намаляване на оценките с пет точки.

Другото, което искам да кажа е, че поддържам цялото си възражение, дори и срещу оценките, които са по първите два критерия "правни познания и умения за прилагането им" и "умения за анализ". В тази част от моето възражение съм цитирала актове и съм посочила причините за тяхното изменяване или отменяване. Искам да бъда коректна и да кажа, че данните там не са пълни, но не са и избирателно представени, за да блесна един вид пред всички вас, цитирала съм дела и актове, по които съм имала достъп, останалите просто са върнати на първоинстанционните съдилища и за тази една седмица аз няма и как да се снабдя с тях, за да ги посоча или анализирам. В тази си част на възражението, касателно първите два критерия оценката се базира на една направена съпоставка "обжалвани", "изменени", "потвърдени", моето лично мнение е, че тази съпоставка трябва да се прави между подлежащите на обжалване, не по постановените, изцяло подлежащите съответно отменени и изменени, тъй като това, че някоя от страните не се е възползвала от възможността да обжалва

акта не следва да бъде лош атестат за съдиите и да бъде санкционирана по тази причина. Тази съпоставка, аз съм посочила, процента, който съм изчислила, дано е точен, е 11,11 %. Пак казвам - това са подлежащите на обжалване, т.е. изменени и отменени спрямо подлежащите на обжалване. Към това няма какво повече да добавя. Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ние Ви благодарим, колега. Някакви въпроси да видим дали ще има някой от членовете към Вас? Въпроси имаме ли? Няма. Благодаря Ви. Съдия Ковачка, да Ви помоля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

РЕНИ КОВАЧКА: Благодаря.

/Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на комисията кой ще докладва становището?

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще докладвам становището от името на комисията. Това, което трябва много бързо да обясня е, че колегата като съдия в Окръжен съд Перник е в процес на атестиране, атестирана е от Помощната атестационна комисия с оценка 95 точки. Всички обстоятелства, които колегата Ковачка очерта са описани от Помощните атестационни комисии в Единния атестационен формуляр и подчертавам, че там Комисия по предложения и атестиране няма право да преработва и да заменя мотивите, ние го правим в част XII, където ще посоча какво сме имали предвид. Така са преценили Помощната атестационна комисия, така са посочили. Това, което сочи като оценка е, че Помощната атестационна комисия е оценила навсякъде колегата с максимален брой точки и е отнела единствено в част VIII, т. 3 и т. 4, като в единия случай по повод организацията на работа и

срочността на изготвяне на съдебните актове е определена 17 точки от 20 максимални, а в част VIII, т. 4, където се определят действия, свързани с проверки от Инспектората или наказания на магистрата, или поощрения на магистрата, макар и с мотиви, които не са съответни чак толкова на тази точка, от Помощната атестационна комисия са определили 18 точки. В част XII, която е изпратена за запознаване от съдия Ковачка ние не сме се произнасяли никъде по това колегата в какъв вид отпуск е била. Това е посочено от Помощната атестационна комисия, радостното е, че е била в отпуск за бременност и раждане, а не е по болест, но така или иначе ние не сме си позволили да коментираме поради какви причини колегата не е работила пълни четири години, каквото ѝ е искането за атестация. И в част XII това, което сме посочили, по част I и част II сме намалили по две точки от максималните 20, имайки предвид, че отменените и изменените дела от проверените съдебни актове съставляват 30 %, малко над 30, ще посоча 30 като цифра, която да възприемете, като отменените изцяло съдебни актове са около 14 %, останалите са изменени съдебни актове. Така, че реално комисията се е намесила само в тази част, част VIII, т. 1 и 2. Съображенията на комисията да не се намесва и да променя точките в част III и част IV са мотивирани, аз мога да видя какво съм си отбелязал тогава с удивителни, комисията е приела, че там трябва да се приложи чл. 77 от Методиката. Аз лично съм си посочил, че и в точка 4, въпреки липса на негативна констатация от ИВСС са отнети тези точки и в точка III са отнели 3 точки при една много добра срочност. Така или иначе комисията е приела, че точка 3 и точка 4 следва, поради факта, че колегата е работила две години и шест месеца реално да се позове на чл. 77 от Методиката и е запазила тези точки. Това докладвах и миналия път на

комисията, това докладвам и сега. Точно поради тази причина са определени такива точки, подчертавам - по две точки сме отнели заради отменени и изменени актове, които са 30 %, а в част VIII, т. 3 и 4 сме посочили, че поради по-малка натовареност, цитирам за окръжни съдилища 9 за 2013 г. и 9,16 за 2012 г. колежката е била под средната натовареност за магистрат, през времето, през което е работила. Фактически това сочи статистиката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И, г-н Иванов, какво е предложението на комисията?

КАМЕН ИВАНОВ: Предложението от името на комисията е да не се уважава възражението. Това е предложението, това докладвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Само ще допълня съвсем накратко. Ние имаме много такива случаи, в които съдиите, прокурорките са в отпуск по майчинство и взехме решение, че, и това е отразено в Методиката, че това не следва да се отразява в атестационния формуляр, тъй като би представлявало дискриминация, но все пак отчитаме натовареността както на всички магистрати, така и на тези, които са били в отпуск по майчинство, тъй като обратното би означавало пък дискриминация спрямо останалите колеги, които работят с много по-голяма натовареност, но това е въпрос, ние имаме случаи, в които са и над три години и повече в отпуск по майчинство за отглеждане на малко дете и тъй като тези случаи особено много ни затрудняваха ние поставихме този въпрос и на г-н Верндл, който беше на посещение в България как процедират в Германия по отношение на магистратите, които са в периода на атестация в отпуск по майчинство, той отговори, че при тях също е

изключително деликатен въпроса за атестирането на магистратите, които са в отпуск по майчинство, но така леко се пошегува, че общо взето, тъй като на тях атестациите се извършват от председателите когато жени председатели атестират бащи, които са в отпуск по майчинство са доста по-строги в оценките си и критични към тези магистрати, но общо взето и при тях, което залегна и в нашата Методика изискват минимум една година от атестационния период поне магистрата да е работил, за да може да му се направи атестация, въпреки че е бил в останалия период в отпуск по майчинство. Това ние отразихме и залегна в новата Методика, която приехме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Ковачева поиска думата. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз намирам възражението за основателно по две причини. Основателно е възражението за начина на изчисляване на процента на отменените актове. Според мен той трябва да бъде изчислен спрямо подлежащите на обжалване, като оптимален начин за отчитане качеството на работата на съдията и прокурора, защото, пред мен е атестационния формуляр на колегата, тя 2012 г. е постановила 26 акта, от тях са подлежали на обжалване 16, обжалван е 1, потвърдени са 4, това са вероятно от предишни години, и изцяло е отменен 1, което е класическия пример на това, което много пъти сме си казвали, че имаме 100 % отменяемост за 2012 г. по този начин на изчисляване.

Второ е - действително, както каза колегата Иванов, Комисията по предложения и атестиране не е в състояние да коригира словесната част на атестационните формуляри, но не можем все пак да подминем обстоятелството, че в атестационния

формуляр в проведено участие е отразено, че тя е била по-малко натоварена, защото е била в отпуск по майчинство и начина, по който е отразено създава убеждението както в съдията, така и в мен, предполагам и във вас, че това е отчетено като някакъв отрицателен факт за нейната атестационна оценка. В случаите, когато колега е в отпуск по отглеждане на малко дете според мен това е период, в който изобщо не трябва да отчитана неговата професионална натовареност, защото той е натоварен с други не по-малко, за да не кажа много по-важни, съществени грижи по отглеждането на детето и не бихме могли изобщо да говорим за натовареност, малка, голяма, средна, висока или каквато и да било тя във времето, в което той не е на работа и мисля, че няма пречка, моля това, което ще кажа да не бъде възприемано като някакъв упрек, критика или каквото и да било с отрицателен знак към работата на комисията, но ми се струва, че няма пречка когато има в словесната част на формулярите подобни съждения на Помощните атестационни комисии, те да намират своята критична оценка в словесната част, която изготвя Комисията по предложения и атестиране, за да може колегите, които знаем, ние всички притежаваме едно високо развито чувство за справедливост и професионално честолюбие в добрия смисъл на думата, да не остават с никакви погрешни впечатления как е оценена тяхната работа. Това е, което имах да кажа. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева.

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Съвсем накратко. Да, ще подкрепя възражението с един също статистически мотив - България е на 229-то място в света по дефицит на раждания спрямо смъртните

случаи, и пред нас са само Молдова и Сирия, и аз мисля, че това трябва да намери отражение и в нашите формуляри.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев и г-жа Георгиева след това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също смятам, че е основателно възражението по причините, които ги изложи основно г-жа Ковачева, но само искам да преведа един аргумент, който мисля, че е именно ... и в други такива случаи. В едно от становищата на Консултативния съвет на европейските съдии № 6, в § 36 изрично е разгледан въпроса затова следва ли отменените актове и как следва да се отчитат при оценка качеството на работата на съдията и там е казано, ще цитирам две изречения § 36 от становище 6 от 2004 г. на Консултативния съвет на европейските съдии: "обективната оценка на качеството на решенията на съдията може да бъде един от елементите, относими към професионалната оценка на отделния съдия, но даже и в тази връзка трябва да се вземат предвид принципът на вътрешната независимост на съдията и факта, че отмяната на решенията трябва да бъде възприемана като нормален резултат от апелативния процес без никаква грешка от страна на първия съдия. Консултативният съвет обаче е на мнение, че използването на процента на отменените и решени като единствен или дори необходим важен показател за оценка на качеството на работата на съдиите като че ли е неправилно. Измежду няколко аспекта, които биха могли да бъдат разгледани във връзка с този въпрос, Консултативния съвет подчертава, че това е особено за съдебната система, е основана на процедури, че качеството на резултата на отделно дело зависи много от качеството на предварителните действия, предприети от полицията, прокуратурата, частните адвокати и страните, така че оценката на

работата на съдиите е невъзможна без оценка на всички отделни свързани с това процесуални действия".

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя решението на комисията. Не сме намалили оценката само на база отменени съдебни актове и въобще никой не се е занимавал с това, че колежката е в майчинство. Чудесно, и г-жа Итова каза какво решение имаме във връзка с майчинствата и отсъствията на колежките. Аз съм отворила таблицата и гледам какви дела е разглеждала колежката, колко е била натоварена, вярно, срочно, бързо ги е решавала, но в крайна сметка за цяла година тя е решила 59 дела, тук видях в една година, в която не е била в майчинство и въобще общият брой на всички свършени дела за атестирания период, и на фона на отменените и изменени съдебни актове, мен ме мотивира да подкрепя решението на комисията. В крайна сметка това е комплексна оценка, а не е само оценка, свързана с отменени съдебни актове и смятам, че сме били обективни когато сме намалили оценката на колежката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева.

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Това исках да кажа, да не се повтарям. Искам да кажа, че отменените актове не са пряка проекция на оценката, вижте, ние сме приели някакви ориентир - 5 % отменени актове са една точка, ние имаме отменени и изменени актове 30 % и сме отнели две точки, вместо шест, затова ви казвам - не сме го правили математически и г-жа Георгиева го обясни. Аз това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жо Итова, нещо ще добавите ли? Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Ами налага се да добавя, защото очевидно се активизираме с изказванията си преди гостуването на Европейската комисия в България, не случайно излезе и това решение на 3-членен състав на Върховния административен съд, надявам се всички са го прочели, където подробно е мотивирано защо не трябва да се смята само процента отменени от обжалвани, т.е. от проверени. Аз го повтарям и сигурна съм, че съм и на вас досадна, но ние смятаме всички възможни проценти, процент от постановени, процент от подлежащи на обжалване, процент от обжалвани, като преценяваме и това какви дела разглежда съответния съдия, защото специално на този съдия Тодор Тодоров, на който сме дали "добра" оценка, той е бил с 30 % натовареност и е разглеждал частни граждански дела, които дефакто подлежат на обжалване, но заповедните производства не се обжалват, както и претърсванията и изземванията, така че даваме сметка и на това какви актове се разглеждат и съвсем популистки звучи това, че комисията единствено изчислява процента отменени от проверени, което не е вярно, проверяваме всички възможни проценти и даваме една обща комплексна оценка от атестацията. Само искам да допълня и това, че в това решение на 3-членния състав на Върховния административен съд е упрекната Комисията по предложения и атестиране и ВСС, че едва ли не поради натиск от Европейската комисия, поради изказванията на министър Златанова, че 90 % от магистратите са с "много добри" оценки едва ли не комисията се стреми да отнема точки и да дава все повече "добри" атестации, което разбира се, че не е вярно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Петкова, след това г-жа Ковачева, по реда на заявката за изказване.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Възражението на колежката всъщност е за намалението по две точки по точка 1 и по точка 2 от част VIII, а това е във връзка с така констатираната отменяемост. Сега, самата тя казва, не е съгласна с начина на изчисляването, като дава за пример, както и потвърди тук и г-жа Ковачева, това невлязло в сила решение на 3-членния състав на ВАС, който всъщност изхожда от съотношението между подлежащите на обжалване и изменените и отменените. И в случая колежката в самото възражение казва така: подлежащите на обжалване за атестирания период актове са 198 броя, 73 от тях са обжалвани и обстоятелството, че съотносиме към броя на подлежащите на обжалване, то изменените и отменени актове съставляват 11,11%. И по-нататък вече говори всъщност, вие го виждате. При Методиката, която ние сме приели и решението - при 5 % се отнема 1 точка, тук имаме 11,11 %, отнети са й 2 точки по единия показател, които реципрочно водят, с оглед вече основанията за отмяна, водят и до отмяна на още две точки. Така, че ние дори и по този показател, който всъщност тя ни навежда, че искаме да се съобразяваме с това съотношение между подлежащи на обжалване и отменени и изменени, нашето решение на КПА съответства. Така, че аз не виждам основание да уважим възражението, което е основно в тази част. Действително в другите части, където КПА не е взела предвид, това е становището на Помощната атестационна комисия, че била в отпуск по майчинство и натовареността била намалена. Може би не сме съгласни, ето сега изразявам именно това несъгласие, в тази част на мотивите, че майчинството не е основание да се изтъква като намаляване на натовареността. Всъщност колежката е била в отпуск по майчинство точно една

година, а атестационния период е три години и тя е работила, и виждаме самите, че натовареността ѝ не е толкова голяма, за да се налага промяна на точките, които е дала Помощната атестационна комисия, още повече, обърнете внимание, това са 91 точки, това е "много добра" оценка и не виждам основание сега да връщаме отново и тогава трябва да връщаме на Помощната комисия да си махне мотива, че е била по майчинство. Ние всички изтъкнахме, че това е така и не го възприемаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. С това надявам се становището на комисията беше изчерпано.

Г-жо Ковачева и да преминем към гласуване. Колеги, концентрирайте изказванията в една насока, ако един го е изказал, нека друг да не го повтаря!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа, че се изказвам тогава когато считам, че имам какво да кажа по същество и се опитвам да си служа с правни аргументи! Така, че много моля, квалификации от сорта "на популистки изказвания", на изказвания, защото "идвала Европейската комисия", ако може в публичното заседание поне да си ги спестим, така както аз не съм си позволила да квалифицирам чието и да било изказване, независимо дали ми харесва, дали съм съгласна или не!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И сега преминаваме към гласуване "за" или "против" уважаване възражението на колегата. 9 "за", 6 "против". Уважава се възражението.

1. ОТНОСНО: Изслушване на Рени Петрова Ковачка -
съдия в Окръжен съд гр. Перник, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 9 гласа "за", 6 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Рени Петрова Ковачка** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг "съдия в АС", поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка.

1.2. УВАЖАВА възражението на **Рени Петрова Ковачка** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“, по изготвената й комплексна оценка.

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Рени Петрова Ковачка** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата, за да я уведомим за резултата.

/В залата влиза Рени Ковачка/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Ковачка, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение беше уважено и се връща на Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова оценка. Успешен ден Ви пожелавам! Довиждане!

/От залата излиза Рени Ковачка/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка е във връзка с възражението на Кети Косева, която обаче както виждате е

прикачен материала с вчерашна дата, същата е подала заявление, че оттегля възражението си.

Г-жо Итова, точка 2.

МИЛКА ИТОВА: С правни аргументи, предлагам да се приеме периодичното атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради оттегляне на възражението преминаваме направо към гласуване на предложената комплексна оценка. Точка 2. Няма изслушване, възражението е оттеглено, преминаваме към гласуване на комплексната оценка на съдия Кети Косева - Районен съд Казанлък. Одобрява се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Кети Михова Косева - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг "съдия в АС" във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/Кети Михова не се явява за изслушване и оттегля възражението си/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Кети Михова Косева** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг "съдия в АС".

2.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА - 92 точки"** на **Кети Михова Косева** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг "съдия в АС".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 е във връзка с възражение на прокурор Милко Момчев, същият не се явява, от името на комисията кой ще докладва възражението?

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз ще докладвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, тя е подготвена от г-н Тодоров, аз се запознах с нея, тя е общ продукт на комисията. Има едно възражение, което е кратко и не много четливо, пише: възразявам срещу намаляването на основание отменени 40 % от общия брой проверени актове, Милко Момчев. Ето го. Всъщност какво се е случило - Помощната атестационна комисия е дала 100 точки, това си е практика доста често срещана в Софийските прокуратури, така или иначе при прецизирането и прегледа на дейността на колегата Момчев са отнети точки, наистина 40 % му са от общия брой проверени актове отменените, но по-малко точки са отнети тук - 6, а не 8, тъй като той работи през целия този период в тежък отдел на най-тежката прокуратура - Софийска градска прокуратура и също така за известни неблагоприятния и оправдателни присъди 3 и 3 върнати за доразследване дела при 46 акта в този период са му били отнети още две точки, така че комисията е стигнала до извод, че 92 точки, "много добра", "изключителна" оценка, в същото време с оглед с натовареността, с оглед обстоятелство, която е упоменато, че той от 2010 г. преимуществено работи по делото, което се е водело срещу Алексей Петров и го е наблюдавал, не е имал и друга работа, не е взето под внимание този брой 353 преписки приключени над единия месец с така нареченото разрешение от два месеца, което също не съществува по закон и мисля, че сме били обективни като сме дали тези 92 точки, поради

това ви моля това възражение, колкото и да е мотивирано да не се възприема, да се приеме нашата оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания във връзка с възражението или оценката няма. Преминаваме към гласуване "за" или "против" възражението на прокурор Момчев. Точката е 3 от дневния ред. "За" 3, 10 "против". Не се приема възражението.

3. ОТНОСНО: Изслушване на Милко Момчев Момчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в АП", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканен, не се явява за изслушване/**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 3 гласа "за", 10 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Милко Момчев Момчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в АП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка. 14 "за", 1 "въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Милко Момчев Момчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в АП"

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането "МНОГО ДОБРА - 92 точки"** на **Милко Момчев Момчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в АП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, останаха още три точки по дневния ред. Точката е 112. Предложението е на комисия "Международна дейност". Съвсем накратко, няма да бъда протяжна в съображенията, поради които на вниманието на Съвета се представя един междуведомствен план за действие, на който план ВСС пое функцията на координатор, поради факта, че миналата година проведе през месец септември дискуссионен форум и през месец януари тази година довърши работата на дискуссионния форум като изработи един проект на План за действие, в изпълнение на тези препоръки и констатации, които бяха набелязани на форума през месец септември 2013 г. Същите са свързани с факторите, водещи до неоправдано забавяне на наказателния процес като цяло, както и по отношение на делата, наблюдавани от Европейската комисия. Всяка от ангажираните институции, които освен ВСС са Прокуратурата на Република България, Върховния касационен съд самостоятелно, Инспектората към ВСС, Националния институт по правосъдие, респективно Министерство на вътрешните работи, предложиха мерки в този план, окончателният му проект беше изпратен в рамките на миналата седмица за окончателно съгласуване от всяка от

институциите, в рамките на нейните правомощия, затова го предлагаме на внимание на Съвета със следния проект за решение, който е: Одобрява дейностите, по които ВСС е отговорна институция и съгласува Плана за действие в останалата част. Надяваме се в рамките на изпълнение на заложените в него дейности, както и тези в Плана за действие на Прокуратурата на Република България да постигнем освен подобряване сročността, а също и качеството на наказателните производства. Ако няма коментари...? Да, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вчера като преглеждах самият План за действие имам чисто редакционни възражения или по-скоро може би недостатъчно прецизно или е пълно изложението по точка 1, дейността, която касае мониторинг по прилагането на НПК и там е описано, че Работната група по мониторинга трябва да обсъди законодателни промени в НПК, както следва, и са изброени примерно, остава впечатлението, че едва ли не само, че това е някаква рамка на Работната група, но ми се струва, че трябва да бъде посочено, че това са примерни теми, а самия мониторинг може да установи и други проблеми, а тези, които са посочени да не ги види като проблеми, които налагат законодателна промяна. В такъв смисъл, може би да обсъди, моето предложение е лично да няма такова изброяване, но както преценят и останалите колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, предложението за това изброяване дойде именно от ВСС чрез комисия "Международна дейност", тъй като това бяха проблемите, които бяха набелязани от доклада при посещение на членове на ВСС не само на комисия "Международна дейност" за обсъждане. Тези теми поставиха нашите колеги при посещенията ни в страната, затова ги заложихме като теми за обсъждане. Ако обърнете внимание по-

надолу са приложени към материалите към точката и писмата от всички институции, включително и от Министерство на правосъдието когато бъде създадена Работната група, тъй като предстои нейното създаване, ние предлагаме, съгласиха се и всички останали ангажирани институции тези теми да бъдат обсъждани, те не са изчерпателно изброени, това са нашите предложения, които бяха възприети.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може би в тази връзка, тъй като ние не сме отговорна институция, да има представител на ВСС в тази работна група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е нашето предложение. Да, виждам, че е пропуснато в "отговорна институция", пропускът е чисто технологичен, при изброените - и ВСС. Ако някой има други забележки, виждам, че няма, моля да гласуваме плана. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

112. ОТНОСНО: Проект на План за действие за 2014 г.в изпълнение на препоръките и констатациите, обобщени по време на дискусияния форум на тема: „Фактори, водещи до неоправдано забавяне на наказателния процес, както и движението по делата с особен обществен интерес, наблюдавани от Европейската комисия", проведен на 04.09.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА дейностите, по които ВСС е отговорна институция и съгласува в останалата част Плана за действие. разработен в изпълнение на препоръките и констатациите обобщени по време на дискусияния форум на тема: „Фактори,

водещи до неоправдано забавяне на наказателния процес, както и движението по делата с особен обществен интерес, наблюдавани от Европейската комисия", проведен на 04.09.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И останаха две точки, предмет на "Дисциплинарни производства" и закрито заседание. Закриваме заседанието за публиката, преминаваме към точка 113. **/изключват мониторите/**

/включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По двете точки, предмет на "Дисциплинарни производства", по които се проведе закрито заседание, ВСС реши следното: по предложение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело 12/2014 г. се обедини това производство заедно с дисциплинарно производство № 7/2014 г. на ВСС, като разглеждането на двете ще продължи по дисциплинарно дело 7/2014 г.

И по точка 25 от допълнителните по дневния ред за днес, по предложение на главния прокурор ВСС образува дисциплинарно производство по отношение на Максим Колев - прокурор във Върховна касационна прокуратура и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Румен Боев, Елка Атанасова и Магдалена Лазарова.

Поради изчерпване на дневния ред за днес, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13, 20 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 10.04.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова