

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 18 АПРИЛ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Драгомир Йорданов - Министър на правосъдието, Камен Ситнилски – член на ВСС и Соня Найденова - Представяващ ВСС

/Откриване на заседанието - 9,45 ч./

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Уважаеми членове на ВСС, уважаеми колеги, добро утро на всички вече официално. Нека да започнем нашата работа. Първо дължа едно извинение затова, че последните няколко заседания, бъдейки възпрепятстван в чужбина или с други ангажименти, свързани с Министерски съвет нямах възможност да бъда при вас, но продължаваме нашата работа, както е предвидено по Конституция и закон, отново с едно извинение, че към 11 без 15 ще се наложи да ви напусна, надявам се за малко, но знаете имам няколко отговорности, свързани с изборния процес. Нека да започнем с дневния ред. Постъпили са още допълнения към обявения предварително дневен ред, предложение за още 10 допълнителни точки за включване в дневния ред на ВСС. Дали има други становища или предложения за допълване на дневния ред?

Г-жа Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н министър. По точката по дневния ред 55, предложена от комисия "Международна дейност", след вчерашното заседание на комисията и предвид писмо от съдия Вероника Николова, от което става ясно, че тя няма

да вземе участие на поредната среща, оттеглям точка 55 от дневния ред.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям точка 8 от редовните точки, с оглед нуждата от допълнителни справки, както и моля точка 4 от допълнителните по отношение атестацията на г-н Симеон Захариев да бъде разгледана като първа точка преди избора на административен ръководител.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Други мнения, други предложения? Ако няма, предлагам да гласуваме. Който е "за" така предложения дневен ред с направените допълнения, моля да гласува. Благодаря. Дневният ред се приема.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 8 и 55 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за определяне на Недко Севдалинов Симов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян за изпълняващ функциите на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за определяне на Вера Велкова Маринова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по молбата на Росица Анастасова Сбиркова - Танева - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Смолян за повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по молбата на Симеон Георгиев Захариев - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив /командирован в Апелативен съд гр. Пловдив/ за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ./**Подлага се на гласуване към т. 1 от дневния ред!**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за:

- освобождаване на Бисерка Методиева Коцева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд;
- поощряване на Бисерка Методиева Коцева - съдия във Върховния административен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на изпитна комисия по Гражданско право и процес за младши съдии в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по искането „Информационно обслужване“ АД за финансиране на дейностите по експлоатация и поддръжка на водените от съдилищата електронни регистри.

Внася: Комисия по правни въпроси

8. Проект на решение относно обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, административните, специализираните и районните съдилища за 2012 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 1, т. 13 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: С направеното разместване, нека да минем първо точка 4 от списъка с допълнителните точки по проекта за решение по молбата на Симеон Захариев - съдия от Окръжен съд Пловдив за провеждане на периодично атестиране.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисия по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Симеон Георгиев Захариев - съдия в Окръжен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра". Гласуваме тайно.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Дали има мнения, предложения, становища? Въпросът е кадрови. Моля, тайно гласуване. 25 гласували. "За" 22, "против" 2, "въздържал се" 1. Предложението се приема.

Уважаеми колеги, преминаваме към първа точка от първоначално предложения дневен ред: Избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, в конкретния случай "председател" на Окръжен съд Пловдив. Тъй като предложението е внесено преди приемането на новите правила за избор на административни ръководители процедурата се движи по старите правила. Междувременно са постъпили, за ваше сведение, няколко становища по отношение на двамата кандидати от различни организации, неправителствени организации, от ръководството на Апелативния съд Пловдив, а също и няколко въпроса, които ще зададем по-нататък при изслушването на двамата кандидати. Чисто процедурно, г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе избор на "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Пловдив. Постъпили са две

кандидатури - от Симеон Захариев - съдия в Окръжен съд Пловдив и Веселин Хаджиев - председател на Районен съд Пловдив. Представени са атестации на двамата кандидати, като Симеон Захариев е с две актуални атестации, току-що приехме новата му атестация, комплексните оценки и на двамата кандидати са "много добри", представени са становища от Етичната комисия, които са положителни и за двамата кандидати, предлагам да преминем към изслушване, след което да гласуваме с бюлетини, според старите правила, тъй като са две кандидатури.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. По отношение на формирането на Комисия по избора да бъде избрана на случаен принцип.

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че след това избирахме комисия. След изслушването и въпросите, преди гласуването.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Добре. Преминаваме към изслушване на кандидатите и тъй като се движим по старата процедура изслушването е по азбучен ред, по малко име, моля да поканим първия кандидат г-н Веселин Хаджиев.

/В залата влиза Веселин Хаджиев/

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Пристъпваме към изслушване на първия кандидат. По традиция регламента е около 15 минути за изказване или има други мнения? Добре. Хубаво - 10-ина. Заповядайте!

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Уважаеми г-н министър, уважаеми г-н председател на Върховния касационен съд, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на ВСС, уважаема г-жо главен инспектор, мотивите ми да се кандидатирам да участвам в избора по обявената конкурсна процедура за заемане на длъжност "председател" на Окръжен съд се основават на придобитите от мен

качества като председател на Районен съд Пловдив и в качеството ми на съдия през натрупания в Районен съд Пловдив опит. Считам, че натрупаните качества във връзка с управление на човешки ресурси и управление и планиране на капиталови разходи, познаване на системата като цяло, биха ми позволили да приложа този натрупан опит и в рамките на Пловдивския окръжен съд. Считам, че качествено и компетентно управление следва да се основава на приемственост, запазване и надграждане на постигнатите успехи и добри практики и постижения, съчетани с предприемане на мерки за подобряване и оптимизиране на работата на съда.

Накратко биографията ми до момента в съдебната система. Започнал съм работа като младши съдия през 1999 г. след конкурс, през 2000 г. съм назначен за съдия в Районен съд Пловдив, 2004 г. съм назначен за председател на Районния съд, до момента изпълнявам тази длъжност. Преди да се спра на целите и насоките, които ще следвам ако бъда избран за председател на Окръжния съд ще се спра накратко на работата на Окръжен съд Пловдив до момента, в частност достиженията и проблемите в неговата работа.

Съдебният район на Окръжен съд Пловдив се състои от четири районни съдилища, това са Пловдивския районен съд, Първомайския районен съд, Асеновградския районен съд и Карловския районен съд. Териториалният му обхват съвпада с границата на Област Пловдив, която обхваща 18 общини, в 215 населени места, около 6 000 кв. км. е териториалната площ на съдебния район и обслужва приблизително 683 х.жители. Кадровата обеспеченост към настоящият момент в Окръжен съд Пловдив включва 153 щатни бройки, разпределени - председател, трима заместник-председатели, съответно заместник-председател,

отговарящ за дейността на "Наказателно отделение", ръководител на "Гражданско" - 1 инстанция и "Търговско" и ръководител на "Въззивно отделение". Съдебната администрация включва три щатни бройки за ръководни длъжности, това са "съдебен администратор", "административен секретар" и "главен счетоводител", съответно администрацията е разделена на "обща" и "специализирана", "общата администрация" се състои от 16 щатни бройки, "специализираната" от 73, съответно обособени в служби. Налице са и 4 щата за "съдебни помощници". В Окръжният съд е изградена и въведена Система за финансово управление и контрол, включваща множество утвърдени от председателя вътрешни правила с различни заповеди. В сравнителен план движението на делата в Окръжен съд Пловдив изглежда така: за 2012 г. са постъпили 7463 дела, което е с около 125 дела по-малко от предходната 2011 година, разгледаните дела са 8770, което е с около 21 дела повече от предходната година, свършените дела са с 3 по-малко в сравнение с предходната година, при наказателните общ характер дела се забелязва известно увеличение с около 20 дела, като намаление се забелязва в постъпленията на наказателните, въззивните наказателни общ характер дела, въззивни наказателни административен характер и въззивни наказателни частен характер дела. Най-голям спад е налице в постъплението на наказателните частен характер дела, с около 400 броя по-малко в сравнение с предходната година. Лек ръст на постъпленията има при първоинстанционните граждански дела и търговски и фирмени такива в сравнение с предходната година, като сериозно увеличение на постъпленията се забелязва във въззивните граждански дела, което съответно дава обяснение за констатираното от Инспектората при неговите проверки в Окръжен

съд Пловдив проблеми във връзка с администриране и насрочване на въззивни граждански дела. Този проблем би могъл да бъде отстранен след анализиране на съответните причини, довели до тези констатирани слабости и преценка относно необходимостта за увеличаване съответно с един въззивен състав на съставите във "Въззивно отделение" в Окръжен съд Пловдив. Също следва да се прецени на база трите свободни щата към настоящия момент, след освобождаването на председателския такъв от г-н Цацаров, избран за главен прокурор и двама колеги от Окръжния съд, встъпили в Апелативен съд Пловдив. На практика посочените цифри показват лек спад на правораздавателната дейност, но това е само на пръв поглед, тъй като отчитайки, че Окръжен съд Пловдив е работил с една щатна бройка за съдии по-малко, т.е. един съдия по-малко през изминалата година и двама, които през месец август са встъпили в Апелативен съд Пловдив, на практика резултатите и натоварването по отношение на отделните съдии се е повишило. Това го показва съответно и динамиката на действителната натовареност за посочения период и тази по щат, натовареността по щат по отношение на постъпили дела е 10,91 на месец средно на съдия, 12,82 по отношение на разгледаните и съответно 10,73 по отношение на свършените. За 2012 г. съответно действителната натовареност е 16,33 по отношение на разгледаните дела и 13,67 по отношение на свършените, което показва завишение средно с около 4 дела по отношение на разгледаните и съответно 3 по отношение на свършените повишение в сравнение с предходната година. Съответно трябва да се има предвид, че Пловдивския окръжен съд е вторият по натовареност в страната окръжен съд след Софийски градски съд.

По отношение на администрацията, същата е структурирана по описания по-горе начин, функционира добре, като проблеми единствено има в работата на "информационен център" към Съдебната палата и адвокатската стая, която обслужва съответно адвокати и граждани от град Пловдив, както и по отношение на "регистратура за класифицирана информация". Какво имам предвид - в нито едно от щатните разписания на трите съдилища, които помещават Съдебната палата в Пловдив не е предвиден щат, който да обслужва съответно "Информационен център" и адвокатска стая, обслужването им става по предварително изготвен график от служители на Районен и Окръжен съд Пловдив. Това същевременно води до затрудняване работата на двете съдилища, тъй като тези служители се откъсват от същинската им работа и съответно би следвало през този период от време други служители да поемат тяхната работа. В тази връзка следва да се прецени възможността за вътрешна трансформация и при невъзможност за компенсация да се пристъпи към искане на служителски щат от ВСС, като съзнавам, че при условия на финансова криза и недостиг на финансови средства това е изключително крайна мярка. Може би трябва при вътрешно реструктуриране да се погледне в наличностите в Търговско отделение, където има отделени няколко служители, които продължават да работят към настоящия момент по архивиране на фирмени дела по отношение на юридически лица, които не са пререгистрирани. При проверките на Инспектората, до момента са проведени 5 планови проверки в Окръжен съд Пловдив и е констатирана изключително добра работа по отношение на административната организация и на правораздавателната дейност, констатирана е бързина на разглеждане на

производствата, съответно образуване на делата в деня на постъпване най-късно в следващия работен ден, произнасяне от колегите в рамките на деня на образуване на делото и най-късно в рамките на следващия работен ден, констатирано е също така, че голяма част от делата приключват в 3-месечен срок от тяхното образуване, както съответно са констатирани и няколко слабости в работата на колегите, най-вече в работата на съдиите от "Въззивно отделение", където е констатирано, че част от делата се насрочват с кратки резолюции без съответно да се прави проверка на въззивните жалби и първоинстанционните иски молби, въз основа на които е образувано производството относно тяхната редовност. В тази връзка считам, че може да се предприемат известни организационни мерки и първата, която считам, че следва да се предприеме е анализ на дейността на съда от гледна точка на натовареност. В тази връзка искам да отбележа, че към настоящият момент програмата за разпределение на дела на случаен принцип на практика разпределя делата като отчита единствено тяхната бройка, няма въведена и установена система, която да отчита сложността от фактическа и правна страна при разпределяне на делата и мисля, че е необходимо след анализ на състоянието да бъде изготвена подобна система, тъй като неотчитането на индивидуалната фактическа и правна сложност на всяко дело води до неравномерна натовареност между отделните съдии, съответно между отделните състави и отделения в съда. В тази връзка считам, че следва да бъдат разработени и времеви стандарти при подготовка, насрочване и разглеждане на делата, тъй като в процесуалните закони за част от действията и произнасянето на съдиите не са предвидени съответно процесуални срокове. В тази връзка, не на последно място, искам да посоча личната мотивация

на съдиите за решаване на проблема с натовареността, като същите следва да бъдат запознати с всички справки, анализи, които се изготвят в Окръжен съд Пловдив, съответно при добри резултати от тяхна страна следва да се подхожда към поощрение, а при констатирани постоянни забави съответно и дисциплиниращи мерки. Във връзка със забавата на разглеждане на делата следва да се изготви задълбочена програма за намаляване на забавите, която да е съобразена с конкретните нужди на съда и да се отчетат съответно индивидуалните способности на всеки съдия и евентуални проблеми в неговата работа. Във връзка с преодоляване на натовареността считам, че следва да обърнем внимание на извънсъдебните способности за решаване на спорове и съответно насочване от съда на страните към тези способности, това са постигане на съдебни и извънсъдебни спогодби, медиация, арбитраж и други такива методи, които са предвидени в рамките на нормативната база. Считам, че е задължително всеки месец ежедневно да се прави анализ на отменените и върнати за ново разглеждане дела по отделения, тъй като анализа на причините, довели до отмяна на съответните актове би довело до избягване на допускане за в бъдеще на подобни грешки. Считам, че по отношение на горното е важно да се направят анализи на периодичните отводи и съответно да се въведе Регистър на отводите, тъй като въвеждането на подобен регистър сам по себе си би действало дисциплиниращо по отношение на колегите във връзка с неоснователни отводи. Считам, че следва да се обърне изключително внимание на възможностите и на ресурса, който е предвиден в ЗСВ по отношение на Общото събрание, като Общото събрание има правомощия за периодично обобщаване на практиката на окръжния съд и на районните съдилища в района, би

следвало да се включва по-активно в даването на становища по тълкувателни решения, следва периодично да извършва ревизии и обобщаване на резултатите от тях, в рамките на съдебния район по отношение на отделните районни съдилища, съответно съдиите по вписвания и държавните съдебни изпълнители. Не на последно място Общото събрание следва и при необходимост да сезира, т.е. да сезира при необходимост Общото събрание на Апелативния съд, който от своя страна пък да обобщава практиката в апелативния район, като в тази връзка считам, че би било добре да бъдат възродени т.нар. "зонални съвещания", т.е. периодични съвещания на ръководителите, в рамките на съдебния окръг на Окръжния съд и в апелативната зона, и периодични срещи заедно на ръководството със съответните съдии.

Изложил съм още известни мерки по отношение на подобряване на работата на съда в концепцията, съжалявам, че не мога да се побера в необходимото време за изложение. Едно заключително изречение - считам, че ако бъде избран ще вложи всичко от себе си и ще бъде с осъзната отговорност към изпълнение на функциите в Окръжния съд. Благодаря ви.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви, г-н Хаджиев. Принципът на равно третиране на кандидатите предполага малко повече време и на следващия кандидат пропорционално. Колеги, имате думата за въпроси.

Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н министър. Г-н Хаджиев, имам два въпроса към Вас. Втори мандат сте административен ръководител на Пловдивски районен съд и в тази връзка бих искал да посочите какви са прилаганите от Вас мерки, насочени към икономия на средства, какви биха били те ако заемете

конкурсната длъжност първи въпрос. И вторият - Вие сте един от основателите на Форума на районните съдилища, който по-късно прераства във Форум на съдилищата, бихте ли ни обяснили какво представлява този форум, с какво се е занимавал. Това са въпросите.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: По отношение на финансовите мерки набързо ще развия това, което съм въвел като система, във връзка с ограничение на бюджетните средства ще развия това, което съм въвел в Районния съд, а считам, че то е приложимо и съответно в управлението на Окръжен съд Пловдив. Би било тривиално ако кажа само, че са въведени лимити в съответните разходи, тъй като това по себе си не изчерпва цялата дейност в тази насока. Лимити по отношение разход на гориво на служебни автомобили, лимити по отношение на телефони, във връзка с икономии, в рамките на последните две години предприех мерки по смяна на всички термовинтили на парната инсталация в съдебната сграда, което доведе до около 20 % икономия по отношение на разходваните средства за отопление. По отношение на разходването на средства за материали в Районния съд е въведена система, като се изискват оферта от всички доставчици на материали, но не се пристъпва към закупуване на материали по най-добрата оферта, тъй като фирмите обикновено в една оферта дават преференциални цени по отношение на определени стоки, но други са завишени. В тази връзка ние пазаруваме от офертите по най-ниските дадени цени на съответните артикули. По този начин разходите в Районния съд бяха сведени и намалени до около 30 % по отношение разходването на средства за материали. По отношение на икономии във връзка с електроенергия в Районния съд са закупени и навсякъде монтирани енергоспестяващи

устройства, т.е. лампи, също така в рамките на работата системните администратори са настроили така всички компютри и техника, че да може максимално да се използват канцеларските материали и това води също до икономия. Ще дам един пример - при закупуването на канцеларски материали, в частност папки, в последните две години разходите за закупуване на един брой папка по отношение на цена са смъкнати около три пъти, намалени. В тази връзка, за да намалим цената още повече, при архивиране на дела в Районен съд Пловдив машинките за делата не се изхвърлят, а се събират, дават се на фирмата, която съответно произвежда папките и по този начин ние имаме една папка, която струва около 3-4 до 5 стотинки, пречупено през призмата на около 50 000 папки на годишна база се получава една добра икономия на финансови средства. Всички тези мерки в съвкупност водят до съществени икономии в бюджета на Районен съд Пловдив, като същевременно си признавам, че в края на годината спестените средства се влагат за закупуване на нова техника, за да може все пак да се поддържа информационната система на съда в нормално състояние за работа.

По отношение на втория въпрос за Форума на районните съдилища. През 2008 г. шест председатели на Районни съдилища спонтанно на едно събиране по линия на Американска агенция за развитие решихме да участваме, да кандидатстваме по програма, Оперативна програма "Административно развитие", спечелихме конкурс и съответно в рамките на една година беше осъществен този проект. Той е първият за съдебната система по ОПАК и считам, че може би е един от най-успешните. В рамките на проекта бяха разработени подробни правила за разпределяне на дела на случаен принцип, подробни правила за публикуване на съдебните актове на

интернет-страниците на съдилищата и времеви стандарти при разглеждане на дела. Предходният състав на ВСС прие тези разработени правила и ги заложи като критерии в работата на органите на съдебна власт. Впоследствие при положение, че един от критериите в този проект беше "устойчивост и развитие на проекта" на тази база той прерасна във Форум на съдилищата, който продължава да функционира до настоящия момент. Това е едно неформално обединение на колеги, което се събира периодично и взема становище по важни въпроси за съдебната система. Мисля, че около 5 или 6 пъти до момента по проекта са вземани становища и предоставени на ВСС за вземане на негови оперативни решения. В рамките на форума през миналата година бяха презентирани и съответно редица мерки за подобряване работата на съдебната система и съответно предложения за изменения в някои от нормативните актове, които са основополагащи за работата на съдебната система.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря, г-н Хаджиев.

Уважаеми колеги, междуременно е постъпило едно желание-искане от гражданина Стефан Стойков да присъства в залата при журналистите и да наблюдава заседанието на ВСС. /говорят помежду си/ Тъй като това искане идва в хода на текущо заседание на Съвета, тогава може би две думи за предистория.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имаме принципно решение на комисията точно по повод на този казус от миналия четвъртък и се произнесохме по принцип за всеки такъв случай да се взема решение на съответното заседание на ВСС, защото знаете, че залата долу е достатъчно малка, има доста журналисти и камери, и ако има изявено желание от доста граждани няма как да допуснем

30-40 граждани, така че по принцип е хубаво и такава е решението на комисията, да се обсъжда на конкретното заседание на ВСС.

ГЛАСОВЕ: Да го гласуваме.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Колеги, има ли някой "против"? /Няма/ Благодаря ви. Г-жо Каменова, нека да заповяда.

Продължаваме с въпросите. Г-жа Костова виждам, че искаше думата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Ще Ви задам само един въпрос, който смятам да отправя и към Вашия колега г-н Захариев. В точка 15 от Вашата концепция, за улеснение на колегите, това е на страница 18 от пдф, приложен на компютъра, коментирате гаранциите по защита правата на гражданите при използване на СРС. Това е проблем, който е отдавна във фокуса на магистратското внимание, а напоследък все по-вече и обществен. Какви конкретни мерки смятате Вие да вземете в тази посока, с оглед декларираното от Вас желание за засилване на контрола при разрешаване на СРС-та.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Благодаря за въпроса. Ще започна оттам - в Районен съд Пловдив, т.е. районните съдилища са компетентни по произнасяне във връзка с искания за разрешаване, за достъп до информация по Закона за електронни съобщения. Ще посоча, че за миналата година в Районен съд Пловдив са разгледани от председателя и заместник-председателите 1958 искания, като в същото време има постановени 311 отказа, т.е. съотношението е долу-горе 1:5,5 постановени разрешения, съответно откази. Това само по себе си показва, че контрола, който сме наложили по исканията за разрешения е достатъчно сериозен, като всяко разрешение и всеки отказ се мотивират с подробни мотиви. Считам, че като гаранция за правата и свободите на

гражданите това е особено важно, специално при разрешения по ЗЕС и по Закона за специалните разузнавателни средства. Общо взето от това, което се запознах като работа в Окръжен съд Пловдив по отношение на работата със СРС-тата за миналата година има 1036 постъпили искания и съответно 32 отказа, което също показва, че има един завишен контрол, като в тази връзка трябва да прибавим, че има и 17 частични отказа. Считам, че едно от основните задължения на разрешаващите съответно достъп до ползването на СРС е засиления контрол, подробни мотиви при разглеждането на разрешенията, съответно считам, след като се запознах по-подробно със Закона за специални разузнавателни средства, че е възможно да се иска и досъдебното производство, или респективно следственото дело, по което се иска разрешение за ползване на СРС. Контрол по отношение на исканията като цяло, контрол по отношение на сроковете. По отношение на органа, който е предвиден за контрол при прилагането на СРС това е постоянна подкомисия към Народното събрание, при изготвянето на концепцията статуквото по отношение на СРС-тата беше едно, към настоящият момент считам, че има съществена промяна в обстановката и в публичното настроение, може би е резонно да се мисли изваждането на контрола от този му вид, който е предвиден в момента и съответно въвеждане и на граждански контрол към предвидения в момента в Закона за специалните разузнавателни средства, като това е законодателна промяна считам, че закона трябваше отдавна да бъде попроменен, но в крайна сметка това е в правомощията на Народното събрание.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Този въпрос мисля да го задам и към другия кандидат, тъй като прочетох в концепцията на Симеон Захариев, че предвижда обособяване, необходимост от обособяване на постоянни въззивни търговски състави, в рамките на Търговското отделение, т.е. първоинстанционните търговски съдии да бъдат обособени от тях и въззивни търговски състави. Това е една идея, която аз я срещам сега при посещенията на Общите събрания в страната, че предвиждат и искат създаването на въззивни търговски състави на окръжно ниво. Не считате ли, че това ще затрудни работата в организацията на съответния съд, когато от първоинстанционни състави се обособят и въззивни търговски състави.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Ако кажа, че не съм прочел концепцията на колежата Захариев ще излъжа, запознат съм с нея. Той е предвидил в рамките на съществуващото Гражданско първоинстанционно отделение и Търговско, от съдиите, които разглеждат в настоящия момент дела като еднолични състави, т.е. разглеждат първоинстанционни дела да бъдат обособени и въззивни такива, т.е. тези съдии да участват и като еднолични състави, и да участват в съответно въззивни състави. Считам, че не е много удачно от гледна точка на ресурса, с който разполага окръжния съд, тъй като за специализация в случая трудно може да се говори, тъй като съдиите би следвало освен сегашните първоинстанционни дела да гледат и въззивни, т.е. разширява се на първо място параметъра от дела, който те трябва да гледат. На второ място мисля, че това би довело до съществени затруднения във връзка с администрирането на тази дейност, тъй като това е свързано с нови книги за преобразуването на нови състави, съответно служителите трябва да администрат нови състави, при

липса на нови служители това трябва да го вършат и да бъде разпределено между досегашните служители, а всички знаем, че администрирането на един състав е свързан с водене на няколко книги, оттам нататък следва да се подсигурят зали за разглеждане на дела, тъй като новите състави съответно ще доведат до необходимост от зали за заседания, това значи преработване на всички графици и съобразяване с новите състави и от тази гледна точка считам, че въвеждането на една подобна мярка би довела до затруднения, отколкото преимуществата и предимства. Съобразяването на съставите механично и структурата на съда със структурата на апелативния и върховния съд считам, че не е толкова удачно от гледна точка на това, че все пак окръжния съд е първоинстанционен съд по отношение на голяма част от делата и няма как да има механично сходство между структурата на окръжния и структурата на апелативния съд.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

Г-жа Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-н министър. Г-н Хаджиев, от концепцията Ви и от изложението Ви днес личи, че имате ясна визия за дейността на Окръжен съд Пловдив и за проблемите, които съществуват в него. В концепцията си имате и конкретни идеи за разрешаване на тези проблеми, но съгласете се, че за да ги реализирате ще ви трябва хора, на които да разчитате. И в тази връзка имам един въпрос - как ще сформирате екипа си, дали ще подберете заместниците си от Окръжен съд Пловдив от наличния му състав или ще разчитате и на други органи.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Благодаря за въпроса. Все пак, както вмъкна г-н министъра, въпросът е под условие - ако бъда избран на първо време ще разчитам на екипа, който работи с

предишния председател, това са трима заместник-председатели на съда - Станислав Георгиев, съдия Роглева и съответно третия заместник, който отговаря за "Наказателно отделение" и в момента е временно изпълняващ длъжността "председател" на Окръжния съд съдия Магдалина Иванова. Работил съм и с тримата колеги, съдия Георгиев като предишен председател преди мен на Районния съд с него съм работил около 3-4 години, включително и към настоящия момент като заместник-председател на Окръжния съд и аз като председател на Районния съд работим добре, мисля, че имаме еднакви насоки на виждане на реализиране на целите, които съм набелязал и мога да разчитам на неговата работа за в бъдеще. Със съдия Иванова съм работил също в Районния съд, тя беше заместник-председател на "Наказателното отделение", в което съм разглеждал дела до 1997 година. Считаю, че е изключителен професионалист и мога да разчитам също на нейните възможности. Същото важи и за съдия Роглева, която като младши съдия ми е била един от настойниците и съответно голяма част от знанията, които съм придобил и формирал във времето като съдия се дължат на нейната работа, така че мисля, че мога да разчитам на екипа, който в момента на практика при условията на временно изпълняващ длъжността управлява Окръжния съд.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Други въпроси?

Колега Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Г-н Хаджиев, Вие говорите за повишаване ролята и компетентността на Общото събрание на съдиите и тълкувателната дейност, имате ли виждания за разширяване ролята на Общото събрание, въобще на съдиите в Окръжния съд и по други въпроси, които засягат организацията и управлението на съдилището. И един въпрос имам още, по-скоро да

се присъединя към въпросите, които са зададени от Център НПО Разград, те са много въпроси, но аз специално искам да поставя въпроса, който е актуален напоследък, винаги е бил важен, разбира се, за случайното разпределение на делата, там има поставени няколко въпроса във връзка с надеждността на продукта Лав-чойс, както видях и при концепциите на двама Ви, се прилага в Пловдивския окръжен съд и на повечето места в страната. Вие лично имате наблюдение сигурно върху продукта, как Ви се струват зададените там въпроси за възможни пробиви в защитата на продукта, от Ваша гледна точка възможно ли е, достоверно ли е това.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Благодаря за въпросите. По отношение на ролята, функциите и правомощията на Общото събрание считам, че към настоящия момент ЗСВ е дал сравнително добри правомощия, но не достатъчни по отношение на Общото събрание. Ще започна оттам, че мисля, че при одобряване на последния вариант на Правилата за избор на административни ръководители ВСС заложи вътре Общото събрание на съответния орган на съдебна власт, за който се кандидатства, да дава становище във връзка с кандидатите. Считам, че е едно добро начало и е възможно при последваща промяна на Закона за съдебната власт в тази връзка да се разширят правомощията на Общото събрание, като считам и, че по отношение на част от функциите, които в момента осъществяват съответните административни ръководители би могло те да бъдат изместени, като възможност за вземане на решение и становище и към Общото събрание на съответния орган на съдебна власт. Така, че мисля, че има място за разширение на обхвата на правомощията.

По отношение на втория въпрос за случайното разпределяне на делата, ще се ръководя от въпросите както са зададени, те са по-всеобхватни, от Център НПО Разград, на първо място, за да няма злоупотреба с разпределянето на делата на случаен принцип трябва въз основа на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ в съответния орган на съдебна власт да бъдат разработени изключително подробни Правила за разпределяне на делата на случаен принцип, като в тези правила се обособят съответни групи, по които се разпределят делата, съответно групи от колеги, които участват в разглеждането на съответния вид дела, като това бъде изрично разписано и съответно случаите, в които има изключение от разпределяне на делата на случаен принцип. Ще дам един пример, а те са множество такива - примерно при връщане на делото на досъдебно производство поради констатирани съществени процесуални нарушения, при обратно връщане на обвинителния акт в съда делото се разпределя на докладчика, който го е върнал на досъдебно производство. Считам, че в този случай, както разпределянето на делата по дежурства, има изключение от принципа и те трябва да бъдат изрично разписани, за да няма съмнение кое дело как е разпределено. По отношение на това дали има въведена система за регулиране на натовареността при разпределяне на делата на случаен принцип аз в своето изложение подчертах, че програмите, не само Лайф-чойс, разработена от ВСС, а използваните и други такива на "Информационно обслужване" АД, "Латона" също, не предвиждат механизъм, по който делата да бъдат разпределяни освен като бройка и при отчитане на тяхната фактическа и правна сложност, и това всъщност в момента е един от може би един от проблемите, който трябва да се реши. В тази връзка има и Работна група към

ВСС, на която г-н Калпакчиев е председател и съответно съм включен в групата, мисля, че до момента в съдебната система са разработени около 5 системи за преодоляване на натовареността, но нито една не функционира в момента и работата на тази Работна група е именно да изработи подобни критерии и подобна система. По отношение надеждността. Считам, че така както е направена системата, не съм най-добрият компютърен специалист, първо искам да подчертая, но дотолкова доколкото разбирам програмата при всяко нерегламентирано ползване, влизане, разпределяне по начин не както трябва, архивира съответните действия и пази в архива всяко едно от тези действия, т.е. тя е лесно проверяема за манипулация. На едно по-високо ниво по отношение на софтуерни вмешателства, вероятно има вариант за пробив, тъй като системата на НАСА мисля, че дете на 12 години я пробви, пък какво остава за софтуера за една програма за разпределяне на дела. Тук обаче държа да отбележа, че независимо каква е програмата за разпределяне на дела, ако ние подходим към нея недобросъвестно вероятно ще намерим начин да я манипулираме, т.е. всичко зависи от подхода и начина на работа - ако работим с идеята, че трябва да спазваме законите, трябва да подходяме във всеки един момент съобразно морала и добрите нрави, не би трябвало да има проблем с програмата, иначе пак казвам - дори много по-защитена от тази програма да бъде разработена, ако някой реши целенасочено да я пробива, може би ще я пробие. В нашият съд, само да спомена, има подробно разработени правила за разпределяне на делата на случаен принцип, от Инспектората към ВСС до настоящия момент има извършени три нарочни планови проверки за разпределяне на дела на случаен принцип, това са в Районен съд Пловдив, Окръжен съд Пловдив и Районен съд Кърджали. Периодът на проверката

обхващаше от началото на въвеждане на системата до края на 2011 г., резултатите от проверката са, че не е констатирано нарушение на случайния принцип на разпределяне на делата и съответно нарушение в цялостната дейност на съда в тази връзка. Тук ще спомена и нещо друго - във връзка с множеството спекулации по отношение на разпределяне на делата в Районен съд Пловдив във връзка с едно нашумяло дело, няма да го спомена, считам, че за всички е ясно кое е, беше изискана от Районен съд Пловдив нарочна проверка от Инспектората на разпределяне на делото, проверката приключи в края на миналата седмица с акт на Инспектората, че делото е разпределено съобразно закона и действащите вътрешни правила и няма нарушение при неговото разпределяне. Това е във връзка с разпределяне на делата на случаен принцип..

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Колеги, други въпроси?

Г-жа Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, прави ми впечатление във Вашата концепция предложението Ви за създаване на няколко регистъра, което разбира се следва да бъде адмирирано, с оглед възможността за по-добър, по-бърз достъп и информация за всеки един който се интересува от работата на съда. В тази връзка ми направи впечатление и предложението Ви за Регистър на отводите. Искан да Ви попитам - какво разбирате под периодични отводи, по-скоро какво сте имали предвид, имате ли такива наблюдения в Пловдивския окръжен съд за подобна практика. Задавам въпросът във връзка с обстоятелството, че основанията за отвод са разписани в закона и само едно от тях е диспозитивно, т.е. предоставено е на преценка на съда, работи се във въззивен състав, съставът е този, който приема отвода, това е

акт, който подлежи на контрол по инстанционен съд, в крайна сметка в тази насока какво имате предвид и под адекватни управленски решения срещу неоснователните отводи. Това е по отношение на Регистъра на отводите. И другият ми въпрос е - как виждате ролята на административния ръководител когато установи, че има някакъв проблем в работата на даден съдия, в смисъл забавяне на актовете, като най-общо и най-често срещан по принцип проблем е и основание за дисциплинарна отговорност на съдиите, как виждате ролята на административния ръководител така че да се избегне предприемането на дисциплинарната мярка, защото ние всички знаем, че това е крайната мярка, която е с възможно най-тежките негативни последици за съдиите. Благодаря.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Благодаря за въпросите. Ще започна с Регистъра за отводи. Като адекватни управленски решения имам предвид именно въвеждане на подобен регистър. Защо считам, че е необходимо да се въведе подобен регистър. Самият отвод считам, че не подлежи на директен контрол. За съжаление поне от множеството актове, които до момента съм виждал и съм запознавал с тях при отводи, голяма част от тях не са мотивирани, т.е. посочва се общо, че съответния съдия би се чувствал заинтересован от изхода на делото, да не говорим, че примерно има и отводи от рода: предвид създаденото обществено мнение по отношение на съответните съдии или съответния съд, за да се избегнат всякакви възможности за съмнения съдията се отвежда. Това считам, че не е нормално при отводите, т.е. при отводи считам, че всеки дължи ясно и точно посочване на причината за отвод на съответното обстоятелство и един регистър считам, че би действал дисциплиниращо в тази насока по отношение на колегите, самият факт, че има регистър и, че това

дело ще бъде включено в регистъра ще доведе до това всеки колега да се замисли при отвод как да мотивира отвода и дали въобще да подходи в този случай когато няма конкретна обективна причина, а тя е много общо формулирана. Това ми е отговорът на първия въпрос.

По отношение на ролята на съответния административен ръководител при констатиране на забава при изписване на дела от колеги. Ще започна оттам, че не съм привърженик на директни рестриктивни мерки, т.е. на започване веднага на наказателни производства. Считам, че на първо място следва да се прецени къде е корена на проблема, т.е. откъде идва проблема за забавянето на делата. Отделните колеги имат различен подход на работата най-малко, едни са по-оперативни, по-добре организирани, други не дотам, както се казва "не всеки ден е ден за изписване на мотиви", тъй като считам, че колкото и високопарно да звучи писането на мотиви е вид творческа дейност и не всеки ден ни се отдава и всеки момент, в тази връзка считам, че е много важно да се изследва точния проблем къде е, възможно е да се дължи примерно на моментни семейни проблеми, много са причините, т.е. трябва да изследваме конкретната причина, която е довела до това състояние, след което считам, че всеки има право на втора прошка стига да не е стигнало до фрапантни забавяния от много години, но за да се стигне до такива забавяния считам пък, че съответния ръководител не си е бил на мястото и не е установил и локализирал проблема в неговото начало. Та в тази връзка считам, че при констатиране на подобно нещо функцията на административния ръководител е да вземе съответни мерки, дали ще бъде временно, разбира се, тук считам, че това трябва да е съгласувано и с колегите от съответния съд, временно изключване от разпределяне

на делата, дали колегата ще ползва отпуск някакъв, за да си изпише, но трябва да се вземат съответни мерки, за да може да се преодолее проблема, едва след рецидив бих подходил по-рестриктивно. Тук трябва да отбележа, че най-големият проблем за допускане на забави е натовареността. Работейки при свръхнатоварване, за Районния съд Пловдив в момента действителната натовареност средно на съдия на месец е 62-63 дела, за Окръжен съд казах, че е около 16,38 мисля, че беше, вторият по натоварване съд в страната, би било ненормално, непочтено спрямо самите колеги, които да просрочили да подходим механично и да образуваме дисциплинарно производство при това натоварване, както са казва - човешко е да се влезне в положение при свръхнатоварване. Нещата биха изглеждали малко по-различно при съдилища, в които натоварването е под средното за страната, въпреки това пак считам, че трябва да се подхожда индивидуално към всеки случай. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

Г-жа Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н министър. Г-н Хаджиев, моите поздравления за концепцията, впечатляваща е, много задълбочена. Искане ми се да доразвиете идеите си, които сте развил в нея в точка 14 и в точка 16, става дума за предложението Ви за въвеждане на два регистъра, единият от които касае по точка 14 решенията на Европейския съд по правата на човека по дела срещу България, в които са констатирани нарушения на Конвенцията, на Европейската конвенция, и регистъра по точка 16, боравя с номерацията във Вашата концепция, който предлагате също да се създаде за да следи решения по дела, по които държавата е осъдена по реда на ЗОДОВ, и по които е изплатено

обезщетение по новия ред в Закона за съдебната власт по чл. 60а и следващи, за нарушено право на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Впрочем аз адмиравам напълно една такава идея, даже ползвам случая, че и г-н министъра е тук, би следвало Бюрото за процесуално представителство в частта по отношение осъжданията на България от Съда в Страсбург също да вземе мерки за създаване и следене периодично на тези осъждания и анализиране най-вече на причините за осъжданията, но в случая бих искала Вие да ми кажете, погледа по отношение делата в Пловдив, които Ви е накарало да решите, че е удачно на първо време дори само в рамките на Пловдив да се създадат подобни регистри. Знаем, че по един друг повод се опита да се направи един такъв анализ на дела, по които има осъждания на България от Съда в Страсбург, да ни кажете Вие Вашият поглед върху тези дела и кое налага създаването на такива регистри.

/От залата излиза Драгомир Йорданов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Драгомир Йорданов

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Благодаря за въпросите. Във връзка с анализ на решенията на Европейския съд по правата на човека по дела, по които България е осъдена считам, че е необходим анализ от гледна точка на това, че когато, както казахте по един друг повод се зашумя изключително много считам, че в

някаква степен се и спекулираше с този проблем по отношение на българските съдилища, се опитахме да направим някакъв анализ на делата. Констатирахме, че една част от допуснатите нарушения са повтарящи. До момента никой не е правил подробен анализ на тези дела, в тази връзка това, което аз мога да направя е да направим анализ на делата, по които е осъден Пловдивския окръжен съд, разбира се ако бъде назначен, идеята ми е да се сформира Работна група, която след запознаване с тези дела, тук искам да направя една вметка, че всъщност една част от делата дори не са преведени към настоящия момент на български език, една част от преведените решения не са на добър, с добър юридически речник, ако трябва да бъде точен, и на места се губи дори нишката на мисълта на писалия решението в превода. Считам, че един анализ би довел до това да бъдат избягвани за в бъдеще множество повтарящи се грешки, дори и да има констатирана една грешка добре е да се знае коя е тя и да се избягва за в бъдеще. Въвеждането на регистъра от друга страна би дало и улеснило колегите по отношение на ползването на тези решения, т.е. това ще бъде една синтезирана практика на едно място и при проблем ще се знае къде да се търси и как да се подходи. Това е по отношение на регистъра на делата на Европейския съд по правата на човека.

По отношение на Закона за отговорността на държавата за вреди мисля, че през месец октомври или ноември на 2012 г. беше последното изменение в закона и беше въведена една нова разпоредба - чл. 2б, в която е предвидена отговорност за вреди причинени на граждани и юридически лица от нарушено право на разглеждане на делото в разумен срок, съобразно чл. 6, § 1 от Конвенцията за правата и свободите на гражданите. Това е нещо ново за съдебната система и въобще като уредба, това дава

възможност на страни, които считат, че по отношение на тях е извършено подобно нарушение да заведат иск, дори в рамките на висящо производство. В тази връзка именно считам, че е удачно да се направи един анализ на делата, производството по които е продължило повече от една година, да се систематизират причините за това, с оглед именно избягване за в бъдеще на възможност за предявяване на подобни иски, т.е. за подобни нарушения. В тази връзка считам, че един подобен анализ с участие на колегите и обсъждане впоследствие на Общо събрание би довело до активиране и мотивиране на колегите в едни разумни срокове да администрират и разглеждат делата, и да постановяват съответно актовете си. В тази връзка не на последно място с въведената възможност в ЗСВ чл. 60а и следващите за изплащане на обезщетение за подобни нарушения считам, че по аналогични причини с регистъра за делата по Европейската конвенция за правата на човека, систематизирането на този вид дела, въвеждането им в регистър също би дало възможност за дисциплиниране на колегите от една страна. Тук ще допълня нещо друго и по отношение на двата регистъра, които съм предвидил, без да съм лош пророк в бъдеще считам, че рано или късно допусканите нарушения ще бъдат отразявани в една атестация на съдиите. Въвеждането на подобен регистър би дало яснота и съответно бързина при търсене на проблеми и съответно отчитане на дейността на съответния съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жа Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-н Хаджиев, моят въпрос е свързан с факта, че една сериозна част от решенията по граждански дела не стигат до касационно обжалване по законодателна причина, затова

защото не се допуска касационно обжалване спрямо вида на съответния спор и размера на претенцията. Затова ролята на окръжните съдилища като че ли е особено силна по този вид дела да правят съответни анализи и съответно да довеждат до знанието на окръжните и на районните съдии, разбира се, случаи на разнопосочно решаване на идентични казуси. Знаете, че нашата съдебна система страда изключително много от нееднаквото прилагане на закона и от постановяване на разнопосочни решения по идентични казуси, кажете имате ли някакви подобни констатации, мислите ли в тази посока, включително и за някакви предложения, понеже имате предложения за разширяване ролята на Общите събрания на окръжните съдилища, имате ли някакви предложения делегия-ференда в тази посока или мислите, че може в рамките на сегашните правомощия на окръжните съдилища да бъдат решавани и такива проблеми.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Безспорно един проблемите в правораздавателната дейност в момента е разнопосочната практика по някои от основополагащите въпроси. Считам, че на първо място при тази законова уредба, по отношение на гражданските дела, както казах, по-голяма от тях не стигат до касационен контрол, тук е мястото и функцията на Общото събрание на окръжния и на апелативния съд да обобщава практиката в съдебния район и съответно засилване ролята в издаване на тълкувателни решения, съответно сезиране на Върховния касационен и Върховния административен съд, които имат подобни правомощия с оглед уеднаквяване на практиката. Не на последно място считам, че едни от най-важните моменти е повишаване на компетентността на колегите съдии чрез различни обучения и включване в работни групи. Считам, че капацитета на

НИП към настоящия момент, т.е. на Националния институт на правосъдието не позволява всички колеги да минават през съответните обучения, които се предлагат от една страна, от друга страна има колеги, които се опитват да злоупотребят като на един вид обучение се записват по повече от един път. Считам, че в тази връзка трябва да се търсят възможности от бюджета на съответния съд да се организират подобни обучения, като тук искам да подчертая дебело, че възможността за участие и кандидатстване по проекти по ОПАК дават възможност за набавяне на средства именно във връзка с обучение и други дейности, които биха повишили съответно резултатите и способността на съда да показва добри резултати и да стига до тях.

По отношение на законодателна промяна в самите закони считам, че тази уредба в последния ГПК когато се прегради възможността всички дела да стигат до касационен контрол има важна роля от гледна точка на самите функции на Върховния съд, тъй като той сам по себе си не може да бъде заливан с всички спорове, които възникват в страната, едва ли е необходимо един спор с предмет до 200 или 300 лв. материален интерес да стига до Върховен съд, за да се сътвори някаква общозначителна практика. Това ми е отговорът като цяло.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Колеги, на мониторите, както и на интернет-страницата на ВСС са качени въпроси и към двамата кандидати, както общи, така и конкретни, поставени от Център на НПО в Разград. Действително въпросите са постъпили във ВСС извън срока по 194, буква "а", но и в други процедури по избор на други административни ръководители процедирахме по начин, по който задавахме всички постъпили въпроси преди деня на избора на

кандидатите. Част от въпросите, поставени от г-н Георги Милков в този въпросник вече бяха и зададени на кандидата, тъй като разбирам, че от членовете на Съвета няма други поставени въпроси ще си позволя, ако няма възражения от състава, да задам на кандидата и останалата част от въпросите, поставени от г-н Милков, ще се опитам разбира се да ги задам обобщено по теми, както са поставени от него, с част от въпросите всъщност вече сме били запознавани по повод преходна процедура, тази за избор на главен прокурор, така че, г-н Хаджиев, въпросите са следните - по темата "Участие на граждани в съдебната реформа и наблюдение на дейността" - как бихте оценили прилагане на гражданското наблюдение на съдилищата в България и резултатите от това, подобри ли се дейността на Окръжен съд Пловдив след проведено такова гражданско наблюдение през 2012 г., посочете пример. Бихте ли подкрепили прилагане на гражданско наблюдение във всички органи на съдебната власт, съдилища, прокуратури, следствени отдели по отделни звена, от районното до върховното. Запознат сте с тези въпроси.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: По отношение на прилагането на гражданско наблюдение в съдилищата считам, че от това има повече полза, отколкото негативи, най-малкото би се получила една независима, странична експертиза за състоянието на съответните органи на съдебната власт по отношение на цялостната им дейност. В тази връзка такова наблюдение беше извършено в Районен и Окръжен съд Пловдив, резултата и анализа от това наблюдение беше публикуван на интернет-страницата на НПО Разград Център, беше направена и национална конференция в Национален институт по правосъдие, при която бяха изложени съответно това, което е заснето като картина. Считам, че има ефект от гражданските

наблюдения, ще дам пример с декларациите за конфликт на интереси. След публикуването на доклада от проверката и наблюдението новите декларации, които се попълват и подават от колегите във връзка със Закона за предотвратяване конфликт на интереси са по-подробни и съответно съобразени с критиките и забележките, които са отправени в доклада на НПО Център Разград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. С последното отговорихте и на друг въпрос в раздел "Етично поведение и конфликт на интереси" и тъй като поставихте и темата за конфликт на интереси към Вас има и конкретен въпрос - защо не сте изпълнили специалния закон и не сте публикували конкретния размер на взет от Вас кредит през 2006 г. в декларация от 28 януари 2009 г.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Искам да уточня, че става въпрос за първите декларации за предотвратяване на конфликт на интереси, които попълвахме и съответно депозирахме във ВСС. Към този момент когато попълвахме декларациите закона беше нов и нямаше съответно никаква яснота и визия как се попълват тези декларации и какво се включва в тях. Тогава се стигна до парадокси колеги да изброяват до пето коляно по роднински връзки регистрации на фирми на техни роднини, участие на техни роднини в управителните тела на различни дружества и т.н. Тогава съм публикувал в декларацията, че съм ползвал кредит от "Райфайзен банк", не съм посочил единствено сумата. Сумата обаче е коректно посочена в годишната ми декларация пред Сметната палата, която е обществено достъпна, всеки един може да се запознае с декларациите ми в страницата на Сметна палата, т.е. отговорът ми е този - към онзи момент нямаше яснота какво попълваме, не съм

прикрил нищо, кредита ми е деклариран в декларацията пред Сметна палата. Това са между другото множество случаи, почти всички, направих си труда да проверя декларациите на колегите, почти всички колеги не са посочили размери, поради това, че нямаше яснота какво се публикува точно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В тази връзка е и въпросът - декларирали ли сте всички Ваши заеми и кредити, откъде са получени и техният конкретен размер.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Да, всичко което аз и съпругата ми сме ползвали като кредити, разходи, покупки на недвижими имоти, автомобили и т.н. е декларирано в годишните декларации, които попълваме пред Сметна палата. До настоящият момент няма разминаване, констатирано от Сметна палата или от данъчни органи между годишната ми декларация пред Сметна палата и съответно това, което съм декларирали пред съответната данъчна служба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И още няколко въпроса, които ще се опитам да обобщя, свързани с етично поведение, респективно конфликт на интереси в раздела на въпроси. Според Вас приемливо ли е магистрати да получават значителни дарения от съмнителен произход или кредити от децата си или частни фирми и респективно одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества, както и да контактуват с политици и бизнесмени със съмнителна репутация. /шум в залата/

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: По отношение на ползването на заеми, съответно дарения и т.н. искам да разгранича ясно и конкретно нещата - ако е със съмнителен произход съответното дарение или пък заем, няма как да толерираме подобно нещо и да приемем за нормално, разбира се, че това е в разрез с всички

норми. Въпросът е такъв обаче, че може би трябва по някакъв начин да се прави разграничение, не можем априори да изключим надаряването на магистрати от родители и съответно надаряване от магистрати на техни деца, всичко опира до термина, който е използван "съмнителен произход". Когато е съмнителен произхода няма как да толерирам. Тук обаче искам да посоча, че има конкретни органи, които в този случай следва да установят произхода на средствата, да се произнесат и едва тогава да се пристъпи съответно към дисциплиниращи и друг вид наказателни мерки.

По отношение на членуване в тайни общества. Ами считам, че всеки, който членува някъде трябва да е ясно обявено. В крайна сметка, тук е посочен "Ловно рибарски съюз" и т.н., е не считам, че във всички общества е срамно човек да членува, аз самият съм член на "Ловно рибарския съюз" и с нищо не се срамувам от това си поведение, напротив, участвам в различни мероприятия по зарибяване и т.н., не виждам какъв е проблемът. /намесва се Димитър Узунов - въпросът е масон ли сте?/ Веселин Хаджиев - не, не съм член на тайни общества.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да обобщим - какво е отношението Ви към т.н. "семеино" или "роднинско" правораздаване, магистрати, които се намират в близки родствени отношения.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Този въпрос често и периодично се повдига. Считам, че процесуалните закони дават достатъчни гаранции в някаква степен, за да няма конфликт на интереси между съпрузи и роднини, работещи в съдебната система, съответно в

един съдебен район. Може би би трябвало да се помисли за някаква регламентация, но трябва да се внимава, тъй като ако директно се предвидят забранителни разпоредби това би било вид дискриминация и считам, че в закона, процесуалните закони към настоящия момент са предвидени достатъчно гаранции да няма конфликт на интереси. Там, където все пак е допуснато подобно нещо, има ред, по който законодателя е предвидил, че следва да се подходи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Един последен въпрос, който очаквах някои от колегите, занимаващи се с бюджетните въпроси да го зададе. Какво е отношението Ви към заплащане на банковите комисионни по плащане на съдебни такси в Окръжен и Районен съд Пловдив и Вие знаете какви са договорените такива и какви мерки бихте предприели.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Ще започна оттам - съдът има договор с обслужваща банка, в договора са фиксирани единствено лихвените проценти по сметките на съда. Нарочно си дадох във връзка с въпроса труда да извадя съответните цифри - на транзитната сметка, по която са държавните такси лихвеният процент е 3 %, в сметката за наличности олихвяването е на база 5,4 %, а набирателната сметка на база 5,2 %, т.е. когато преди две или три години провеждахме процедура по избор на обслужваща банка основно като параметър беше заложен лихвения процент, който съответно банките ще дадат за олихвяване на средствата на съдилищата и в тази връзка считам, че договорът е изключително изгоден, тъй като на годишна база Районния съд в Пловдив, за Окръжния нямам точна цифра, връща в бюджета на съдебната власт между 60 и 100 хиляди лева от лихви, натрупани по сметките. По отношение на комисионната договорът не предвижда съответно

размер на банкова комисионна, която следва банката да начислява при внасяне на съответни такси и депозити. Именно затова в моята концепция съм предвидил две неща - първото и в момента се работи по въпроса в Районния съд, е монтиране на няколко места на посттерминали за безкасово плащане, т.е. по този начин хората, които разполагат с кредитни, дебитни карти и разплащателни сметки ще заплащат такси съответно без комисионни. Второто нещо, което съм предвидил в концепцията ще бъде въведена възможност в касата на съда до определен размер да могат да бъдат плащани такси и различни суми като депозити на вещи лица и т.н. директно на касата, за хора, които не разполагат с разплащателни сметки, съответно дебитни, кредитни карти, и мисля, че това е една възможност, която би облекчила гражданите да избегнат плащането на високите комисионни на обслужващата и другите банки. Искам да подчертая тук, че висока е таксата не само на обслужващата банка на съдилищата в Пловдив, но и на банките около съда, около Съдебната палата, т.е. варианта и може би въпросът не трябва да се концентрира само до едната банка, а въобще до банковите комисионни. Именно затова съм обърнал специално внимание в концепцията за възможността за избягване на плащане на банкови комисионни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси ако има към кандидата да бъдат поставени? Благодаря Ви, г-н Хаджиев.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Благодаря и аз. Лек ден на всички!

/От залата излиза Веселин Хаджиев и влиза Симеон Захариев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Захариев, имате възможността в рамките на 15 минути, приблизително толкова колкото беше дадена възможност и на другия кандидат, да изложите съществените

моменти от Вашето виждане за поста, за който кандидатствате и това, което предвиждате във Вашата концепция, след което да отговорите на въпроси.

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: Благодаря. Уважаеми г-да председатели на Върховния касационен и Върховния административен съд, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на ВСС, пълният текст на моята концепция е общодостъпна на интернет-страницата на ВСС и не само поради тази причина, а защото ценя вашето време сега ще се спра само на основните акценти в нея, като си позволя да представя това, което отличава моето виждане за развитието на втория по големина съд в страната.

Концепцията ми съзнателно не е обременена с общодостъпни статистически данни, както и с данни от Годишните отчети за дейността на съда. През последните години Пловдивският окръжен съд се утвърди от една страна с високото качество на правораздаване, от друга страна като един от изключително добре организиран в административно отношение орган на съдебната власт. Ето защо моята концепция всъщност се базира на това от една страна да бъдат запазени създадените, безспорно добри практики в работата на Окръжен съд Пловдив, а от друга страна по възможност те да бъдат максимално усъвършенствани като целта е да се постигне максимално справедливо и предвидимо правораздаване.

По отношение на приоритетите, които са изложени в концепцията на първо място бих искал да изложа проблема с кадровата обезпеченост. Пловдивският окръжен съд разполага с 57 щатни бройки за магистрати, които като разпределение по отделения са дадени подробно в концепцията. Към настоящият

момент ще акцентирам върху факта, че са свободни три щата за магистрати, един от които е за административен ръководител, двама магистрати след проведен конкурс за Апелативен съд Пловдив и три свободни бройки за младши съдии, които се намират в момента на заключително обучение в НИП. Едновременно с това двама от колегите ни магистрати са командирани в Апелативен съд Пловдив, а от Районен съд в Окръжен съд Пловдив са командирани други двама съдии. Както може би ви е направило впечатление в концепцията аз не разглеждам проблемите на кадровото обезпечаване на Пловдивския окръжен съд отделно от тези на Районен и на Апелативен съд, като причината е, че според мен решаването на проблема с кадровото обезпечаване на Окръжен съд Пловдив следва да бъде решено едновременно със съобразяване с нуждите и на Апелативен, и на Районен съд. На този етап в крайна сметка в концепцията съм извел като изводи необходимостта на първо място след провеждане на съответните конкурси за заемане на посочените три свободни щатни бройки. Едновременно с това ще посоча един факт - през 2009 и 2012 г. ВСС с две свои решения намали щатната численост на Окръжен съд Пловдив с три бройки, последният път 2012 г. това стана заради увеличаване щатната численост на Специализирания наказателен съд. Намирам за удачно с оглед натовареността и обема правораздавателна дейност на Окръжен съд Пловдив посочените щатни бройки да бъдат отново възстановени. В тази насока съм направил и две искания до този момент към ВСС, последното от които е през януари 2013 година. До произнасянето на ВСС и до приключване на конкурсните процедури, за които споменах, командироването на съдии реално е единствената административна възможност за осигуряване кадрово на Окръжен

съд Пловдив. Намирам, че същото, както казах и по-нагоре, следва да бъде осъществявано след предварително съгласуване с нуждите и на Апелативен съд, и на Районните съдилища в съдебния район.

По отношение в крайна сметка на кадровото обезпечаване бих искал да приключа, че всички тези предложения, които са дадени в концепцията следва да се разглеждат при условията на изключително строга финансова дисциплина и с оглед ограничения бюджет, в който се намира цялата ни съдебна система. Намирам, че административният ръководител на Окръжен съд Пловдив следва да се съобрази с изложеното, като в тази връзка считам, че при запълване на посочените свободни щатни бройки съдът ще бъде кадрово обезпечен и не е необходимо отправяне на нови искания към ВСС в тази връзка.

По отношение на администрацията. Нейният брой към настоящият момент е 96 служители по щат, тяхното разпределение също подробно е дадено в концепцията ми, няма да ви обременявам по отношение на длъжностите. Бих искал да посоча, че показателят, който обикновено се цитира съотношение между съдии и служители за Пловдивският окръжен съд е 1:1,65 при средно за страната 1:1,88, което посочва, съм аргументирал извода в концепцията, че според мен на този етап при посочената кадрова обезпеченост със съдии Пловдивският окръжен съд не се нуждае от увеличаване на щатното разписание за служители. Такава нужда обаче би възникнала в случай на увеличаване на щатната численост на съда по отношение на магистрати. В тази връзка бих искал да посоча, че според мен е наложително, в случай, че се използва разпоредбата на чл. 194 от ЗСВ, която има предвид прехвърляне от по-ненатоварени органи същевременно да се използва и разпоредбата на чл. 30 от ЗСВ и по отношение на

администрацията. Резерв по отношение на щата на Окръжен съд Пловдив намирам в длъжността, която до този момент съществува "връзки с обществеността", която аз в концепцията съм мотивирал, че е по-добре да бъде трансформирана в "съдебен администратор", с оглед на нарасналия брой компютърна техника, софтуерни продукти, които се намират в съда и необходимостта от тяхната поддръжка.

На следващо място в концепцията съм изложил фактическото състояние при обезпечеността със съдебни помощници. Там намирам, че нещата седят по различен начин. Към настоящият момент Пловдивският окръжен съд разполага с четири щатни бройки за съдебни помощници, от които заети са три, а миналата година след решение на ВСС от месец ноември 2012 г. конкурсът за четвърти помощник беше спрял още същият ден със заповед на председателя на Окръжния съд. С оглед щатното разписание на Окръжен съд Пловдив от 57 щатни бройки намирам, че на първо място посочената бройка от съдебни помощници е крайно недостатъчна и на второ място, че следва конкурса, който тогава бе спрял през месец ноември 2012 г. по възможност и с оглед на финансовата обезпеченост на съдебната система да бъде приключен, за да може да се използва максимално тази дадена ни възможност.

На следващо място в концепцията подробно съм се спрял на организацията на правораздавателната работа и структура на Пловдивския окръжен съд, като без да ви уведомявам с излишни подробности ще посоча, че тя е организирана съгласно разпоредбите на чл. 84, ал. 2 от ЗСВ. Към настоящият момент в съда са обособени четири отделения - "Гражданско първа инстанция", "Въззивно", "Наказателно отделение" и "Търговско отделение".

Изключително бих искал да акцентирам върху обстоятелството, че в Окръжен съд Пловдив е налице добра вътрешна уредба по отношение на разпределение на делата, стриктно спазване на разпоредбите на чл. 9 от ЗСВ, издадени са и са утвърдени множество вътрешни правила, които уреждат детайлно документооборота в съда, въвежда стриктен контрол, ясни правила и отговорности за всички съдии и служители по отношение на боравенето с документи, по отношение на банкови разплащания и т.н., създадена е освен това изрично регламентирана организация по отношение на обезпечения като граждански първоинстанционни и търговски дела, които гарантират една прозрачност по делата с такъв предмет, както и добра организация по отношение на решенията, по жалбите срещу решения по УВДХ.

На следващо място в представената пред вас концепция съм посочил какви са изводите на основание както тази кадрова обезпеченост, така и с оглед обема правораздавателна дейност в съда. Намирам на първо място, че следва да продължи стриктното спазване на създадените правила по отношение на организацията на работата, която гарантира според мен в пълна степен предвидимост в правораздаването и съблюдаване правата на гражданите.

На следващо място бих искал да подчертая следното - в последните години динамиката в общественоеикономическото развитие на страната доведе до засягане правата и интересите на всеки един гражданин, съответно това изостри изключително много вниманието върху съдебната система, оттук се промени, бих казал, и предмета на търсената защита и предмета на сезиране на съда. Ще дам следният пример - по отношение на наказателните дела считано от 2009 г. процента бележеше две години намаление от 42

% на 32%, впоследствие 31%, в момента е стабилизирал на 28-31 % от общия брой постъпления дела. Същевременно нарасна броят на гражданските въззивни производства, както и на търговските дела, в първият случай обективно при обжалване на действията на съдия-изпълнителите, във вторият случай това са повишения брой производства по Закона за търговския регистър и несъстоятелността. Извинявайте, ако съм излязал в повече детайли. Намирам, че на тези повишени очаквания към съдебната система на първо място следва да се отговори с повишената специализация на съдиите. Тя се налага с оглед ускореното правораздаване в последните години, което не винаги има ефекта, който се очаква от него, същевременно е налице и изключително изобилна практика, задължителна вече на Върховния касационен съд по всеки от предметните дела, които според мен налагат една по-добра и по-тясна специализация на съдиите, от друга страна според мен е налице необходимост от предприемане на система от мерки, които да наложат едно по-добро и по-високо качество на правораздаването. Тук в концепцията съм изложил редица от тях, като например използване възможността, която дава чл. 85 от ЗСВ, а именно Общото събрание да обобщава практиката по въпроси, по които е налице противоречиво прилагане, заместник-председателите да анализират, това е нещо, на което също съм акцентирал, да анализират причините за връщане на дела, поради нередовност в администрирането, както от страна на Върховния касационен, така и на Апелативен съд. Целесъобразно е според мен при наличие на противоречива практика отправянето на въпроси към Общото събрание на Апелативен съд, което в Пловдивския регион вече е правено на два пъти. Необходимо е същото и по отношение на работата на Районните съдилища в

съдебния район. Намирам в крайна сметка, че тези мерки следва да се прилагат както по отношение на Пловдивския окръжен съд и повишените изисквания към колегите към него, така и към районните съдилища от целия съдебен окръг, в които въведените от Пловдивския окръжен съд практики по организацията на работа да бъдат въведени и при тях.

На следващо място, при максимално съкращаване на концепцията, ще се спра с две думи по отношение на сградния фонд и оборудване от бюджета. Бих казал, че в последните години сградата на Съдебната палата в Пловдив се превърна в една изключително добре организирана и модерна сграда, като смея да твърдя, че такива са малцина в страната. В това отношение намирам дори, че при условията на максимално оскъдни финансови средства усилията за подобряване не трябва да бъдат преустановявани, а напротив - да бъдат продължени. В тази връзка в концепцията си съм мотивирал няколко предложения, а именно превръщането на адвокатските стаи в модерно и удобно място за работа от всички колеги, въвеждането на безжична интернет-връзка, другите детайли, които са посочени и касаят наистина детайли по самата сграда именно обособяване на зони с електронен достъп и т.н. Намирам, че специално внимание следва да се отдели на обособяването на общи интернет и прес-офис в сградата, който да се ползва едновременно от колегите от Районен, Окръжен и Апелативен съд.

На следващо място в концепцията си бих искал специално да отделя внимание върху бюджета на Окръжен съд Пловдив с няколко думи. През месец, ако не се лъжа на 16 февруари с протокол 6 от тази година бе утвърдена бюджетната сметка на органите на съдебна власт, сред които и тази на Окръжен

съд Пловдив. Бюджетната сметка на съда за тази година е 4 милиона и 546 хиляди лева. Прави впечатление, че същата е бих казал в рамките на възможното увеличение спрямо предходната година, като извод, който съм изложил в концепцията е, че така определения от вас бюджет е в състояние да гарантира нормалното развитие и на процеса на правораздаване в Окръжен съд Пловдив, като едновременно с това според мен са възможни и мерки за налагане на максимални икономии. Оттам нататък в концепцията съм се спрял на проблема със Закона за частните съдебни изпълнители, който пряко влияя върху бюджетното осигуряване не само на Пловдивския окръжен съд, а на всички окръжни съдилища в страната, за който бих се спрял в следствие ако ми дадете възможност. И не на последно място в концепцията това са взаимоотношенията на съда с останалите държавни органи и обществени организации. В тази връзка намирам, че създадените до този момент взаимоотношения между Пловдивския окръжен съд, между административното му ръководство и органите на Прокуратурата и на МВР следва да бъде продължено, в смисъл да се създадат нормални условия за бързо и качествено правораздаване, като се съблюдают неприкосновено правата на засегнатите страни в процеса. От друга страна взаимоотношенията на съда следва да бъдат разглеждани на плоскостта взаимоотношения с Адвокатска колегия, Нотариална камара и Камарата на частните съдебни изпълнители и на последно място в концепцията съм изложил немалка част и за взаимоотношенията с медиите, където намирам, че следва да бъдат осигурени едни регулярни отношения при условията на взаимно уважение с тях. Бих искал само последно да спомена не като важност, а просто с оглед обема на концепцията, това е, изрично искам да обърна внимание

върху взаимоотношенията на съда с неправителствените организации. Намирам, че тези отношения не следва да бъдат загърбени по никакъв начин, намирам, че от една по-тясна взаимовръзка и изслушване от позициите всеки съд в страната само би могъл да спечели. Надявам се с това да съм обхванал основните точки от концепцията, като съм готов да отговоря на поставени от вас въпроси, както по отношение на мен, както и каквото имате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Захариев. Г-н Узунов поиска първо думата, след това г-жа Костова.

Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-н Захариев, в случай, че заемете конкурсната длъжност какви мерки бихте наложили, насочени към икономия на средства, първият ми въпрос. И вторият - как бихте оптимизирали съдебната администрация в Пловдивския окръжен съд.

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: Г-н Узунов, уважаеми членове на ВСС, до този момент избягвах конкретиката в цифрите, с оглед конкретиката на въпроса сега ще отговоря и по същия начин по отношение на бюджета на Окръжен съд Пловдив. Както казах с протокол № 6, ако не се лъжа 14 февруари 2013 г. беше утвърдена бюджетната сметка на Пловдивския окръжен съд в размер на 4 милиона и 546 хиляди лева. Заедно с решението, което вие взехте за утвърждаване на бюджетните сметки се утвърдиха и правила, указания за прилагането на бюджета. Намирам, че първият резерв, който Вие визирате това е по § 10 "Издръжка", доколкото останалите параграфи, а именно изплащане на бюджетните заплати, издръжка на персонала и т.н. са в рамките на утвърдените щатни разписания. По отношение § 10 "Издръжка" бюджета на Пловдивския окръжен съд, има разлика от миналата година, е

увеличен с близо 75 хиляди лева, в момента той е утвърден на 325 хиляди, но годишния бюджет беше 250 хиляди лева. Ето защо и бих отговорил на първо място с това, че ние търсим резерви по отношение на § 10 "Издръжка". От друга страна намирам, че бюджета на съда следва да се разходва при стриктното спазване както на общите нормативни правила, така и на вътрешно създадените такива и тъй като въпроса е вече до конкретно разходване на средства ще визирам и един проблем с разпоредбата на чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Закона за частните съдебни изпълнители, за който убеден съм и ВСС вече е сезиран. Става въпрос за необходимостта от финансови средства, които не са предвидени по бюджетите на окръжните съдилища. В последните години изключително много нарасна броя на образуваните изпълнителни производства, което е резултат на обществено-икономическата ситуация в страната. Едновременно с това обаче, съгласно посочения законов текст от Закона за частните съдебни изпълнители авансово се внасят от сметките на окръжните съдилища държавните такси по определена категория дела, бих казал, че взискателите по тези дела са привилегирани, например това са делата за издръжка, за предаване на дете и т.н. Тези разходи бих казал, че са непредвидими в бюджета на съда, тъй като в началото на годината няма административен ръководител който да може да посочи какъв е обема на образуваните изпълнителни дела в неговия съдебен район, същевременно е налице законодателен пропуск по отношение на обратния контрол затова как да се събират обратно, как да се осъществява обратната информация за събираемостта по изпълнителните дела. Ето защо на Вашият въпрос ще отговоря в крайна сметка и с това, че бих въвел правила, след съгласуване с ВСС, правила по отношение на

подаването на заявления от частните съдебни изпълнители за плащания на такива такси, начина на тяхното разходване, както и начина на последващия контрол за събираемостта им по вече образуваните изпълнителни дела.

По отношение на вторият Ви въпрос за съдебната администрация - към настоящият момент Пловдивския окръжен съд разполага с 96 щатни бройки за служители в администрацията. Посочената бройка включва както съдебната, така и обща администрация. Намирам, че до този момент при щатното разписание, с което разполагаме за магистрати тази бройка за съдебни служители е напълно достатъчна. Същевременно аз не бих бил административен ръководител, който да отправи искане за нови щатни бройки при настоящото обществено-икономическо състояние на страната, най-вече необходимостта от строги финансови икономии. На първо място в тази насока бих потърсил възможността за съвместяване на дейности и реструктуриране вътре в администрацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Захариев.

Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Зададох същият въпрос и на колегата Ви кандидат, мисля, че го дължа и на Вас, съответно Вие дължите и отговор на Съвета, на колегите да разберат това, което ще Ви попитам, тъй като аз го намирам за важно. Става въпрос за използването на специалните разузнавателни средства. Несъмнено този въпрос е изключително чувствителен за обществото, както и за магистратската общност от много години насам, Вие като председател на Окръжен съд, във Вашите задължения ще влиза и работа по издаване на разрешения за използване на специални разузнавателни средства. Смятате ли

по някакъв начин да завишите контрола по издаването им и какви конкретни мерки в тази връзка имате намерение да приложите.

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: Благодаря. На този въпрос бих отговорил сравнително кратко, не защото съм специалист по гражданско и търговско право, а защото е редно да се каже на висок глас следното: Намирам, че Пловдивския окръжен съд не защото аз самият съм част от него, а защото съм запознат с вътрешните правила, по които се работи в съда, е създадена към настоящия момент изключително добра организация по отношение на издаването и подаването на искания за разрешения за СРС, както и по отношение на последващия контрол. На този етап, откровено казано, не намирам, че мога да се ангажирам с конкретна мярка, която допълнително да привнесе сигурност по отношение издаването на СРС. В това отношение намирам, че създадената организация в Окръжен съд Пловдив е просто безупречна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Захариев за отговора. Други въпроси?

Г-н Калпакчиев заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Захариев, и аз ще задам въпросите, които поставих и на Вашия колега. Да ни кажете какви са Вашите виждания затова каква следва да бъде ролята на съдиите в Окръжния съд по отношение на управлението на съдилището, не само под формата на Общо събрание, а и по други начини, как виждате включването им в управлението на съда. И следващият въпрос е за случайното разпределение на делата, познавате ли продукта "Лайф чойс", който се използва в съда, предлагам, че като заместник-председател сте разпределяли дела с него и според Вас той дава ли достатъчно гаранции за спазване на принципа по чл. 9 от закона.

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: Благодаря. По отношение на първият въпрос за участието на съдиите в управлението на съда аз макар, че Вие казахте да изключа от отговора си въпроса с Общото събрание /намесва се Калин Калапакчиев - не да го изключите, освен тази форма, която закона така или иначе приема/ Симеон Захариев - според мен внимателният прочит на разпоредбата на чл. 85-86 от ЗСВ дава достатъчно възможност на Общото събрание на съдиите да участва максимално, да взема решение по отношение на управлението на съда, без това с това да се изземват функции от тези на административния ръководител. Същевременно, аз откровено казано, съм сподвижник на колективното начало и на работата в екип. В този смисъл бих наблегнал и бих предложил на колегите на Общото събрание, казвам го с оглед на това, че бих предложил пред всички, и с оглед осигуряване на по-голяма прозрачност, избрани от тях хора на реципрочен принцип например да взимат участие по отношение на непрекъснатия контрол, това е препратка и към втория Ви въпрос, по отношение на случайното разпределение на делата, както и по отношение на всички щекотливи за съда въпроси. Винаги до този момент и като заместник-административен ръководител в Районния съд на всичките му отделения реално, и на Окръжен съд Търговско отделение, и в момента в Апелативен съд аз работя съвместно с колегите си, не взимам самостоятелно решение не защото ме е страх от това, а защото просто съм така конструиран като човек. Така, че намирам, че по-скоро бих увеличил възможността колегите ми съдии от Окръжния съд да участват в онези части от дейността на съда, които биха осигурили по-голяма прозрачност и по-голяма предвидимост по отношение на правораздаването.

По отношение на вторият въпрос донякъде вече отговорих, запознат съм с посочения програмен продукт, работил съм с него както в районен, така и в окръжен съд, системата в Апелативен съд е по-различна и бих могъл да отговоря на всички въпроси по отношение на него, които бихте ми задали. По отношение на това дали той гарантира в пълна степен спазване на принципа на чл. 9 от ЗСВ намирам, че в по-голямата си степен отговорът е утвърдителен, като същевременно бих искал да кажа и следното - наложително е изработването на единен продукт за цялата ни съдебна система, защото не може да бъде поставена в отговорност на отделния административен ръководител недостатъци в системата за случайно разпределение на делата. Тук разбира се изключвам злият умисъл, ще го кажа на правен език. В този смисъл намирам, че ако е налице добронамереност и желание за спазване на закона от административния ръководител посочения правен продукт дава такива възможности, но същевременно според мен надделява нуждата от изработване на единен продукт за цялата страна, при ясно спазване на всички законови критерии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Прочетох в концепцията Ви, че предлагате създаването на два въззивни търговски състава, като вземате предвид структурата в апелативните и върховните съдилища, но в тези съдилища не се разглеждат първоинстанционни дела и въпросът ми в тази връзка е - считате ли, че има някакъв проблем в Търговско отделение в Окръжен съд Пловдив, което да обосновава необходимостта от създаването на търговски въззивни състави и по този начин със създаването само на два въззивни търговски състава не би ли се нарушило

случайното разпределение на делата. Пак в тази връзка е въпросът ми - след като се създаде организация търговските съдии да разглеждат и първоинстанционни, и въззивни дела, не би ли се нарушил ритъма на работа и организацията на работа, тъй като това предполага повече зали, деловодители, съответните административни служители, като в тази връзка ми е и въпросът - какви са тези второинстанционни търговски дела, които би следвало да се разглеждат от въззивните търговски състави, след като търговските спорове са уредени, че се разглеждат по Глава 32 и се предвидени да се разглеждат от Окръжния съд като първа инстанция. Задавам Ви го и този въпрос, защото между другото сега като ходихме на Общите събрания в съдилищата, в някои съдилища ни поставиха въпроса, че искат още щатни бройки именно за да създадат въззивни търговски състави, но аз си спомням, че преди време в Градски съд се постави тази идея за създаване на въззивни търговски състави и съдиите категорично в Градски съд се противопоставиха на тази идея, така че въпросите са ми в тази връзка, каква Ви е идеята за създаването на такива въззивни търговски състави.

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: Уважаема г-жо Итова, текстът, който прочетохте, и който е част от моята концепция на първо място е изваден от текста на цялата концепция и в тази връзка бих искал да Ви помоля да ме изслушате за следното: Основно изискване според мен пред съдилищата в страната е осигуряване на предвидимост от правосъдието. Тази предвидимост, както посочих в концепцията, предполага на първо място според мен една повишена специализация на съдиите. Когато разгледах натовареността и обема правораздавателна дейност, която разглежда Окръжен съд Пловдив споменах, че е налице увеличение

на въззивните граждански спорове, с които е сезиран съда, както и производствата, които са по Търговския регистър, по Закона за търговския регистър и по несъстоятелността. Не съм имал предвид да се отправя каквото и да е искане към ВСС за увеличаване щатното разписание на съда, напротив подчертах, че не е необходимо такова с оглед сегашния обем правораздавателна дейност. Намирам обаче следното - през последните години Върховният касационен съд издаде множество задължителни за съдилищата по реда на чл. 290 от ГПК съдебни решения, които следва да се спазват от нас. Намирам, че най-добрият начин за спазване на тази практика и свеждането ѝ не само от Окръжен съд Пловдив, а и до районните съдилища от нашия съдебен район е участието на съдии, както от гражданско, така и от търговско отделение в първоинстанционни и второинстанционни състави. Напълно наясно съм къде се намира разпоредбата по отношение на търговските спорове в ГПК, още повече, че смело мога да кажа, че част от тях са писани от мен. Единственото, което имахме за цел, което имам за цел е да се въведат добрите практики, наложени от Върховен касационен съд и от Апелативен съд Пловдив, които вече са навлезли в Окръжен съд Пловдив и до районните съдилища от нашия съдебен район, защото ако аз участвам като първоинстанционен съдия и моите актове подлежат на обжалване пред съответния апелативен съд, въведената от него практика, добра практика по отношение на прилагането аз мога да я въведа чрез участието си във въззивен състав по отношение на проверката на актове на първоинстанционните съдилища. Това е. От друга страна по отношение на кадровото обезпечаване в три поредни доклада за дейността на Окръжен съд Пловдив считано от 2009 г. ясно е обоснована необходимостта от нов въззивен състав. Нямаме

нищо предвид за увеличаване щатното разписание на Окръжен съд Пловдив, а единствено при заемане на сегашните бройки след провеждане на съответните конкурси такъв въззивен състав да бъде обособен. Що се касае до Вашият подвъпрос дали това ще доведе до нарушение на случайния принцип за разпределение на делата бих отговорил по следния начин - по никакъв начин не следва да се допуска нарушаване на разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ. Дали ще са налице няколко състава, които да гледат едновременно и граждански, и въззивни спорове, и така наречените "търговски" в по-широк смисъл, това е решение на административното ръководство, но аз подчертах дебело, че в случай, че бъда избран за административен ръководител няма да е налице каквато и да е предпоставка за нарушение на чл. 9 от ЗСВ и в тази връзка накрая бих искал да завърша следното - в Пловдивският окръжен съд съдиите от Наказателно отделение заседават както в първоинстанционни, така и във въззивни състави. Това по никакъв начин не е в нарушение на чл. 9 от ЗСВ и по същият начин организацията на работа, при внимателно съблюдаване от страна на административното ръководство може да се пренесе и по отношение на Гражданско или Търговско отделение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Захариев. Други въпроси?

Г-жа Лазарова, след това г-жа Ковачева.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Захариев, поздравления за концепцията Ви. В нея сте направили анализ и оценка на състоянието на Окръжен съд-Пловдив, и давате конкретни предложения за разрешаване на проблемите, които съществуват. Несъмнено обаче ще Ви трябва добър екип от заместници, с който да реализирате тези предложения. Моят въпрос е в тази насока. По

какви критерии ще подберете заместниците си и ще запазите ли досега съществуващите такива заместници в Окръжен съд-Пловдив, или ще съставите напълно нов състав?

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: Благодаря Ви. По отношение на колегите, които до този момент изпълняват длъжността „заместник административен ръководител“, аз в нито един момент, както и сега нямам никакво съмнение по отношение на тяхната професионална квалификация. С тях работих в продължение на две години до момента, в който с решение на Висшия съдебен съвет беше съкратена една щатна бройка за заместник административен ръководител на Окръжен съд-Пловдив. Дали тези колеги ще искат да работим заедно в екип, е въпрос на разговор, който аз естествено до този момент не съм си и помислил, че мога да водя. Бих казал, че това е въпрос, който евентуално в случай на такова решение, е въпрос на разговор с всеки един от тях по отделно, както и на самостоятелно решение от тяхна страна. Намирам обаче че, така да го нарека, аз не съм солов играч и ако бъда избран на това място бих разчитал на сто процента на своите заместници. И ако се наложи някой от досегашните заместник-административни ръководители, било защото не желае, било поради други причини, да бъде заменен, бих се опрял най-вече на опита сред колегите си, както и на тези колеги, които са диалогични и могат, и се възприемат добре от останалите колеги, и са безспорни имена, бих казал, в чисто професионално отношение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колега Захариев, въпросът ми е следния. Как виждате работата на административния ръководител, ако констатира проблем в работата на някой колега от състава на Окръжния съд и какво е отношението Ви към

прилагането на дисциплинарните мерки? В кои случаи и по какъв начин следва да се подходи към тях?

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: На първо място по отношение на работата ми с останалите колеги бих искал да кажа следното. През времето, през което бях заместник-административен ръководител и ръководител на Търговско отделение на Окръжен съд-Пловдив, по мое искане ми се предоставяше регулярно през времето /това ставаше всяка седмица/ актуална справка за движението на делата във всеки един от съставите, които бяха в Търговско отделение. Практически не сме имали, с много малки изключения, констатирани каквито и да е отклонения от законоустановените срокове за произнася, а от друга страна и от практиката, която беше приета сред самите колеги в Търговско отделение, тъй като, отново го казвам и това беше предмет и на разговор с моите колеги, ние не бива да допускаме излъчването на разнопосочни сигнали към обществото и към гражданите, а следва да имаме една утвърдена практика в рамките на закона.

Оттук нататък по отношение на това дали бих предприел мерки. Аз познавам всеки от колегите си в Окръжен съд-Пловдив и откровено Ви казвам – не виждам практическа ситуация до този момент, която да изисква, бих казал, решителна намеса за прилагане на каквито и да е дисциплинарни мерки, просто защото колегите са изключително стриктни. Не го казвам, защото съм един от тях, а защото това са обективните резултати. Това са данни, които са обективирани от неколкочратните ни проверки, които са извършени от Инспектората към Висшия съдебен съвет; проверки, включително и на създадената работа в Търговско отделение. Разбира се, в крайна сметка, бих казал и следното. В случай, че е необходимо прилагането на такава мярка не бих се поколебал да я

наложа в случай, че констатирам, че е нарушен грубо създадения ред на работа в съда, както и ако е засегнат авторитета на Окръжен съд-Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, Ви г-н Захариев. Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Захариев, позволете и аз да Ви поздравя за концепцията в този смисъл, че тя не е като други обикновени концепции, които сме чели, а съдържа малко визионерски идеи и малко по-оригинални схващания, и с това ми хареса повече. Хареса ми и това, че сте акцентирали върху технологии, така да го наречем най-общо, в съдебната работа. Говорите за електронно досие и говорите, че трябва да се положат максимални усилия за прилагане на електронно призоваване. Как смятате да го направите? Ще разполагате ли със сили, в рамките на Окръжен съд-Пловдив? Изобщо какво смятате да направите особено по отношение на електронното призоваване, което несъмнено ще облекчи работата на съда?

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: Благодаря Ви за констатациите. Бих искал да препратя отговора на този въпрос и към въпросът, който ми беше зададен в самото начало от г-н Узунов. Намирам, че в обществото, в което се намираме и възможностите, които дава Интернет, който реално е навлязъл навсякъде в живота ни, следва да бъдат на сто процента въведени и в съдебната система. По отношение на така наречения достъп до електронните досиета, това, признавам, не е моя идея, а е нещо което констатирах след като започнах работата си в Апелативен съд-Пловдив. Става въпрос за мярка, която е изключително добро улеснение за гражданите и за всички засегнати от страните лица. Става въпрос за следното. Не само гражданите, които желаят да отправят искане до

съответния административен ръководител за осигуряване на парола за достъп до Интернет-сайта на съда, в който обаче в електронното досие са качени множество материали по делото, които биха могли да представляват интерес, разбира се, след заличаване на личните данни по него. Така особено колегите, както адвокати така и страни по делата, които се намират извън Пловдив, биха могли да се снабдяват и с не заверени преписи към документи от експертизи и т.н., а това е една от мерките, които аз предлагам и това е именно препратката към въпроса на г-н Узунов за намаляване на разходите. Защото всеки един човек, гражданин, който получи по този начин улеснен достъп до материалите от делото, които го интересуват и това е достатъчно да бъде в не заверен препис, означава един гражданин или адвокат влязъл по-малко и съответно по-малко ангажираност на колегите ни в администрацията. В този смисъл е предложениия достъп до електронното досие по всяко дело.

Малко по-нагоре в концепцията по отношение на информационните технологии съм предложил и въвеждането на електронни кадрови досиета на всички служители и съдии в съда, които съдържат сканирани копия от всички приложения по тях документи. Отново целта е, на първо място - запазване и съхраняването им, на второ място – осигуряването на бърз и качествен достъп до тях в един последващ момент.

Що се касае до електронното призоваване, възможността е дадена от една страна от закона, от друга страна да следва да се разшири нейното, как да кажа, довеждане до обществото особено по търговските дела и спрямо търговците, всеки един от които ползва имейл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Захариев. Други въпроси? Няма.

Ще си позволя и аз да поставя няколко въпроса, които поставих и на предния кандидат, вземайки повод за тях от един въпросник от Центъра на НПО в Разград. Предполагам, че Ви е представен.

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: Вчера на обяд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така е, извън срока е, така или иначе. Бихте ли казали, на конкретния въпрос, защо не сте изпълнили специалния закон и не сте публикували името на ЕООД и конкретния размер на заема, който Вашата съпруга е предоставила? Сочи се, че това е пропуснато да се направи в декларация от 5 декември, годината ако е 2013 не е вярна.

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: Нито аз, нито моята съпруга сме подавали каквато и да е декларация за 2013г. Срокът за това изтича през месец април. Съпругата ми е нотариус. Както моите така и нейните доходи са публични и са обявени. Не знам дали..., най-вероятно се касае за техническа грешка? Само бих искал да кажа, че до този момент ... проверка, както по отношение на Сметната палата така и за декларираните от мен доходи. В един единствен случай, без да бъда задължен да отговарям в такава степен, но с оглед на коректност, в един единствен случай съпругата ми предостави заем. Става въпрос за следното. В края на 2011г., след тежко боледуване от рак, почина баща ми и ръководената от него фирма преустанови дейност. Установи се минимална сума за заплащане данъци, която нямаше просто откъде да бъде предоставена. Моята съпруга, тя е нотариус, има декларирани доходи, предостави сумата за заплащане на данъците, след което

тя беше върната. Всичко това е декларирано в декларация. Това мога да кажа.

За 2013г., съжалявам, подготвени са ни декларациите, но с оглед тази ми заетост, не съм подал още.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Пак във връзка със завишените изисквания, които обществото има към магистратите, към тяхното поведение, към техните контакти, бихте ли споделили с нас какво е отношението Ви към членуване в различни организации, така наречените тайни организации, контактите с лица с недобра обществена репутация, както и да споделите и Вашето виждане за така нареченото семейно правораздаване и извършване на такава дейност от магистрати в близки родствени отношения, в един съдебен район?

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: Доколкото си спомням въпроса той беше дори зададен малко повече, дали може да се извършва лов и риболов с политици и бизнесмени със съмнителна репутация.

Бих разделил този въпрос на първо място по отношение на масонските ложи и рицарските ордени. Признавам, че и на мен, както вероятно и на много от хората, тяхната дейност представлява интерес просто от информационна гледна точка, от историческа гледна точка. Аз лично съм против каквото и да е участие в каквито и да е организации, които създават зависимости. Такива зависимости биха могли да възникнат не чрез участието в масонска ложа, или рицарски орден, но и чрез участието в най-обикновен, бих казал, клуб или каквото и да е. Тоест, отговорът ми в прав текст е – стига да не са налице зависимости, намирам че формално докато не се въведе такова изискване от закона, не е налице пречка.

По отношение на останалата част от въпроса на неправителствените организации, който е постъпил вчера, намирам

че е въпрос на лична хигиена на отношенията общуването със бизнесмени със съмнителна репутация, колкото и да е широк този термин. За съжаление напоследък стана така, че ние като магистрати, сме максимално ограничени, както по отношение на местата, които можем да посетим така и по отношение на хората, които дори са на съседната маса, но това си е част от нашата професия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И един последен въпрос. Известно ли Ви е какви банкови комисионни се заплащат в Пловдивския окръжен съд при събиране на държавни такси? И ако Ви е известно, че такива се събират, какви мерки бихте взели, за да може гражданите да заплащат съдебните такси с минимални или никакви допълнителни разноски?

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: Признавам си, че въпросът за заплащането на банковите комисионни такси от банките офисите, на които са разположени на територия на Съдебната палата в Пловдив, в тази му конкретика, а именно че става въпрос за 3.50, независимо от стойността на превода, в тази точност не го знаех. Не мисля че в правомощията на административния ръководител е да повлияе реално по някакъв начин, освен при едно договаряне в бъдеще на условията при сключването на такъв договор. Аз лично, на този етап при сключени договори, не съм човекът, който може да влезе и не бих влязъл в разговор с директор, на която и да е банка, в опит да му обяснявам каква трябва да бъде таксата на територията на Съдебна палата-Пловдив. При подновяване обаче на договорите и в случай на сключване на нов, разбира се, може да бъде поставено от нас като изискване и по-скоро като желание да бъде включена такава точка в бъдещ договор. **/намесва се С.Цацаров:** Цифрата 3.50 е абсолютно невярна./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Освен всичко друго коментарът е, че тази цифра е и абсолютно невярна, като размер на събирана банкова комисионна.

Други въпроси, колеги, към г-н Захариев? Няма други въпроси. Благодаря Ви, г-н Захариев затова, че представихте концепцията си и отговорихте на поставените въпроси.

СИМЕОН ЗАХАРИЕВ: И аз Ви благодаря. Приятна работа.

/Симеон Захариев излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, оттук нататък, знаем процедурата, по която следва да продължим.

Тъй като г-жа Итова в началото представи атестациите на двамата кандидати, съвсем накратко, г-н Тодоров, във връзка с преценка за техните нравствени качества въз основа на становище на Етичната комисия. Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Най-общо казано, без да навлизам в подробности, Комисията по професионална етика и превенция на корупцията събра всичката възможна и налична информация за двамата кандидати и достигна до извода, че и двамата кандидати притежават необходимите нравствени качества, за да заемат длъжността „председател” на Пловдивския окръжен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Тодоров. Г-н Узунов, поискахте възможността да направите изявление по повод представянето на кандидатите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова.

Колеги, познавам колегата Веселин Хаджиев от около 10 години, от наша съвместна работа по различни наши проекти и управление на съдилищата, както и решаване на сходни проблеми.

Той като председател на Пловдивския районен съд, аз като председател на Районен съд-Сандански.

Председателите на Районен съд-Пловдив и Окръжен съд-Пловдив, и конкретно Хаджиев, бяха основното движещо ядро на Програмата за развитие на съдебната система и в частност на Програмата за съдилищата модели и съдилища партньори. Хаджиев е един от организаторите на Форум на районните съдилища, който по-късно прерасна във Форум на съдилищата, където на периодични събирания се вземаха решения по различни въпроси важни за съдебната система, като се правеха искания и предложения до кадровия орган.

Първата система за управление и контрол в съдилищата е разработена именно от Веселин Хаджиев. Тази система бе одобрена от Висшия съдебен съвет, а впоследствие буквално бе пренесена почти от всички съдилища в страната.

При посещенията си в Пловдивския районен съд ми е правило впечатление отличната организация на работа на отделните служители и служби, както и тази на регистратурата за класифицирана информация.

Веселин Хаджиев е деен, като председател, много организиран и инициативен, с отлични констатации от петте планови проверки на Районен съд-Пловдив, извършени от Инспектората. Може би това е най-проверявания съд в страната. Той е съумявал, въпреки високата натовареност на съда, да ръководи това звено на съдебната система така че функционира нормално. В тази насока са добрите статистически показатели на ръководения от него съд.

Подробният анализ на дейността на Пловдивския окръжен съд в предложената ни от Хаджиев концепция за

стратегическо управление, показва задълбочено познаване на проблемите и постиженията на съда, като предлага конкретни мерки, изпълними и реални за постигане на набелязаните от него цели.

Концепцията и отговорите на поставените му въпроси сочат на извода, че Хаджиев притежава едно от необходимите условия за заемане на конкурсната длъжност – управленческа компетентност, която съчетана с натрупания опит на административен ръководител, му дават предимство пред другия кандидат.

На следващо място, Хаджиев притежава необходимите професионална квалификация и нравствени качества, които извличам от данните от приложените атестации и становища на Етичната комисия при Висшия съдебен съвет.

Изложените съображения, преценени през оценките на изпратените ни за становища от Пловдивския университет „Паисий Хилендарски”, от Програмата за развитие на съдебната система, от Фонда за превенция на престъпността „Инициатива за гражданска активност” и от Българска асоциация за извън съдебно решаване на спорове, сочат на един категоричен и убедителен начин, че кандидатурата на Хаджиев е най-подходяща за заемане на конкурсната длъжност. И не на последно място, колеги, следва да се отбележи, че своеобразна оценка за качеството на Хаджиев е включването му в Магистратския съвет към министъра на правосъдието, и награждаването му от Висшия съдебен съвет със „служебна благодарност и грамота” и парична награда. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да споделя с Вас, че имах удоволствието да се запозная и с двамата кандидати, във връзка с работата ми като инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет и във връзка с извършване на проверки в тези съдилища. Изключително съм впечатлена и от двете концепции на двамата кандидати. Както виждате те са почти, бих казала, блестящи. Много съм удовлетворена от това, че в концепцията на г-н Захариев се споделя виждането за използване възможността на разпоредбата на чл.194 от Закона за съдебната власт и възможността за увеличаване на щатното разписание на съда със заети щатни бройки.

Но аз лично бих подкрепила кандидатурата на съдия Хаджиев, тъй като преди няколко години извърших проверка на Районен съд-Пловдив и въпреки огромната натовареност на този съд, се установи, че съдиите могат да работят ритмично, срочно и качествено. До голяма степен това се дължеше на организационните умения на г-н Хаджиев, който според мен е един изключителен професионалист, с доказани качества на съдия и административен ръководител. В качеството си именно на такъв беше създал оптимална организация на работа и добър колегиален климат. Негови умения са качества за оптимално разпределение на задълженията и координация между изпълнителите на тези поставени задачи. Изключително качество е също неговата инициативност и въвеждане на добри практики в съда.

Имам лични впечатления от създадената организация на този съд, като възприехме като една много добра практика създадената от г-н Хаджиев ежемесечна справка за ненасрочените дела и причините за не насрочването им. Акцентирам върху това, тъй като при проверките в много други съдилища се установи много

голям проблем именно в не насрочените дела, като няма да крия пред Вас, че в шкафовете на някои съдии открихме дела висящи от 4 – 5 години, без някой да се е поинтересувал къде се намират тези дела.

Ето защо, това което аз дори в моята работа възприех, като добра практика от създадената от г-н Хаджиев, беше именно статистика и справка да се изисква преди проверките за не насрочените в срок дела.

Накрая искам да кажа, че аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Хаджиев, тъй като той е деен, инициативен, с виждане за съдебната реформа съдия, за проблемите и начините за решаването им в съдилищата, поради което считам че този потенциал следва да се използва, като се подкрепи кандидатурата му.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова.

Г-н Кожарев поиска думата. Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, за разлика от колегите Димитър Узунов и Милка Итова, аз не познавам нито един от двамата кандидати. Затова впечатленията си и оттам изводите, включително и подкрепата ми за един от тях, се базират на прочетеното в техните концепции, както и на днешното изслушване, задаваните въпроси и дадените отговори.

Мисля че всички виждате щото концепциите на двамата са приблизително с еднаква структура. В началните части на двете концепции те са представили един анализ, изхождащ от отчетния доклад на дейността на Окръжен съд-Пловдив, което ми дава широк поглед върху цялостната дейност на съда. Вижда се, че организацията, а оттам и резултатите на Пловдивския окръжен съд

са отлични. Тоест, за когото и да било от тях, като стане административен ръководител, ще е оставена една добре подредена и поддържана къща.

Двете концепции са внесени и регистрирани с разлика от един ден, така че аз изключвам каквото и да било плагиатство. Но от прочита им, както и от изслушването, аз считам че вижданията за бъдещето на съда са по-добре и по-задълбочено изразени, а така също има и повече иновативни виждания от страна на Веселин Хаджиев. Така например, изложени са коректно, макар и малкото слабости, конкретните цели за развитието на съда, както и начините за отстраняване на слабостите и постигането на целите.

На мен ми направи впечатление идеята за времеви стандарти при подготовката, разглеждането и решаването на делата; идеята за въвеждане на системи за отчитане първоначалната сложност на делата; програмата за намаляване забавянето на делата; доразвиване на деловодната система; регистъра на делата по ЗОДОВ. Това съм си го записал и затова така го цитирам. Идеята за, и това много ме впечатли, за опит или поне за инициране създаването на паралелки за обучение на съдебните служители. В досегашната ми работа, като председател на Бюджетна комисия на Висшия съдебен съвет, съм забелязал, че твърде слабо се познават някои от специфичните дейности на съдебните служители, включително и по отношение на бюджета и финансирането, още повече защото, както Ви е известно бюджетното счетоводство в публичното финансиране е изключително специфично и понастоящем от повечето съдебни служители се усвоява в движение и практически. А отделно от това е необходимо и друго обучение за тях, в това съм убеден, така че тази идея твърде много ми харесва.

Ето защо аз ще подкрепя кандидатурата на Веселин Хаджиев. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев.

Професор Груев поиска думата. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, без съмнение изборът на председател на Окръжен съд-Пловдив е един от важните избори. Всеки избор е важен, но този е един от особено важните избори, в рамките на дейността на Висшия съдебен съвет и в рамките на съдебната власт, поради мястото, значението, интензитета на работа на Пловдивския окръжен съд. И не на последно място поради обстоятелството за досега достигнатото ниво в работата на този съд. Тоест, изключително важно е председателят, който ще поеме ръководството на този съд, защото той трябва да надгради върху една добре организирана система в Пловдивския окръжен съд и, разбира се, това е едно много сериозно предизвикателство.

Всъщност кои са качествата за всеки един административен ръководител, толкова повече за административен ръководител на важен орган на съдебната власт? Според мен то може да бъде изчерпано и в една дума. Аз и друг път съм го казвал, тази дума е „почтеност“, но ако трябва да дешифрираме какво трябва да се разбира под „почтеност“ за един административен ръководител, аз разбирам две неща - висок професионализъм, от една страна; и организаторски умения, и умения за работа в колектив, в екип, от друга.

Аз винаги съм насърчавал, за съжаление не винаги е имало резултат, активността на председателите на апелативни съдилища и не само на тях, в частност по-нататък и активността на председателите на окръжни съдилища, тогава когато става дума за

кадрови въпроси респективно в окръжните или в районните съдилища.

В настоящия избор ние сме изправени в един от редките случаи, когато ръководството на горестоящия съд, в случая Пловдивския апелативен съд, г-н Узунов, в цялостният му състав на председател и трима заместници, писмено, с имената си, в една обоснована своя позиция са изразили своето мнение. Разбира се, то не е задължително и няма как да е задължително за Висшия съдебен съвет, но аз го казвам просто, за да приветствам този подход, тогава когато ръководител от определен ранг, с името и позицията си, застава в случаите когато Висшият съдебен съвет трябва да вземе едно не леко по характера си решение. Защото, без съмнение, и двамата кандидати имат своите достойнства и своите качества. Аз лично ще се солидаризирам с мнението на ръководството на Апелативен съд-Пловдив, така както то е аргументирано.

Искам да акцентирам само на два момента. От една страна, то съдържа доказателства за професионалните качества на Симеон Захариев и дори само абзаца, че до настоящия момент няма нито един в периода, когато повече близо две години е командирован в Апелативния съд, нито един отменен или, забележете, изменен постановен от него съдебен акт, в резултат на инстанционния контрол.

Що се касае до организаторските му качества, той е преминал последователно през Районния съд, след това в Окръжния съд в Пловдив, бил е заместник председател на Окръжния съд в Пловдив и, аз съм участник в тези събития, като член по право и на предишния Висш съдебен съвет, поради

съкращаване на щата за заместник председател, той не е заместник председател на този съд.

И още нещо ми дава аргумент да подкрепя неговата кандидатура, освен чутото днес, освен концепцията, която познавате и на която аз няма да правя анализ, разбира се. Искам да Ви кажа, че преди известно време моят заместник председател се консултира с мен дали да не поканя г-н Захариев за командироване във Върховния касационен съд. Аз казах, че, както преди малко разказах, аз поощрявам ръководителите по този начин те да носят самостоятелна отговорност и казах, че в голяма степен това е нейна преценка. Тя се беше спряла на кандидатурата на г-н Захариев, водиха разговори, но той самият изтъкна съображения, че предпочита на този етап да остане да работи в Пловдив и още повече каза – аз съм командирован в Апелативен съд, сега да ме командирова във Върховен съд, изглежда малко така, че непрекъснато се стремя, поел съм някакви ангажименти, работя, трудя се, доколкото е възможно, то се вижда какво върша.

В заключение, аз ще подкрепя тази кандидатура по изложените вече съображения, а и защото считам, че той притежава необходимите качества да ръководи спокойно, професионално и отговорно Окръжния съд в гр.Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, професор Груев.

Колеги, други изказвания? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Колеги, аз също формирах своето убеждение за кандидатите и оценката си въз основа на материалите, с които разполагаме, събрани в хода на процедурата. И според мен също се налага убеждението, че кандидатите имат, и двама, добри качества, сходни дори. Външните и обективни данни, които са събрани за тяхната дейност и за

професионалният им управленски опит, са сравнително еднакви. Те имат сравнително еднакъв стаж в органите на съдебната система. Имат и двамата управленски опит.

От друга страна обаче, въз основа на тези обективни данни, които са събрани в хода на процедурата, на мен ми се струва че са видими някои различия и аз лично забелязвам някои предимства по отношение кандидатурата на г-н Захариев. Чисто формално той има година и малко повече стаж в съдебната система. Започнал е като младши съдия през 1998г. Оттам нататък е преминал всички етапи на съдебната кариера, в момента, както разбрахме, е командирован в Апелативен съд-Пловдив. Безспорно се налага, от данните в атестацията, а и от оценката, която горната инстанция дава за него, че той е един отличен съдия, показващ в работата си много добър професионализъм. Освен това се вижда, че той има разнообразен опит в различни материи на гражданското право и на търговското, включително. Така че има поглед върху една голяма част, бих казал, повече от две трети от обема дела, които се разглеждат в съдилищата в България.

Освен това, видим е един разнообразен опит, административен, на колегата Захариев, в различни по вид съдебни структури. Бил е заместник-председател на Районния съд, на Окръжния съд. В такъв смисъл има поглед върху различни звена на съдебната власт, как се администратират и функционират.

На следващо място, негово очевидно предимство, което трябва да бъде отбелязано е, че той има повече от 10 години работа в Окръжен съд-Пловдив, тоест опит в орган на съдебната власт, към който е заявил, че иска да оглави и да стане председател. Това, от една страна, ще му помогне за изграждане на дух на доверие и добра работна атмосфера в съдийската общност.

Той познава естеството на работата, структурата на съда, както той днес изтъкна в рамките на изслушването си.

Аз също бих акцентирал върху това което и професор Груев разви. Много важната оценка на съдиите от горните инстанции. Аз за пръв път също виждам и приветствам становищата, които съдиите, ръководството, а предполагам и съдиите от Апелативен съд-Пловдив, са изразили по отношение на колегата Захариев. Според мен една такава оценка е добра основа, за да бъдат съобразени качествата на съдията. Безспорно съдиите от горната инстанция най-добре познават съдиите от съдебния район, доколкото проверяват качеството на тяхната работа.

Днес, както разбрахме от професор Груев, такава оценка е получил колегата Захариев и от съдиите от Върховния касационен съд. Явно поканата от заместник-председателя на Търговската колегия да бъде командирован, е също атестат за качеството на работата му. А пък и неговият отказ, съответно, за който професор Груев спомена, показва, че той все пак има чувство за отговорност и е почтен по отношение на ангажимента, който е поел към колегите си от Апелативен съд-Пловдив.

В такъв смисъл аз виждам все пак видимо повече предимства по отношение на колегата Захариев. Освен това, искам да завърша моето изказване, смятам че преминаването от една административна длъжност в друга, естествено че не във всички случаи, но така или иначе не е добра практика, тъй като води до създаване на впечатление за съдебна номенклатура, а от друга страна в чисто личен план дългото администриране в органите на съдебната власт води до изчерпване и на волята за промяна, и на енергията, която един съдия така или иначе има по отношение на тази не чисто съдийска работа, администрирането.

В такъв смисъл ще заключа, ще завърша моето изказване, да подкрепим кандидатурата на съдията Симеон Захариев за председател на Окръжен съд-Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Други изказвания?

Чува се: Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, да приключим обсъждането на представянето и качествата на кандидатите, като, разбира се, освен цитираните становища от г-н Узунов и от професор Груев, има постъпили и други становища, които са публикувани и на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет за кандидатите от тези организации, които са се възползвали от тази възможност предвидена в закона.

Съгласно предходните правила за избор на административни ръководители и установения начин на гласуване, ще следва да изберем комисия по избора.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли чрез жребий/ Галина Карагъзова, Каролина Неделчева и Юлиана Колева.

/започва избора/

/След гласуването и в присъствието на кандидатите/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Протокол за резултатите от проведеното тайно гласуване за избор на административен ръководител–председател на Окръжен съд-гр.Пловдив, 18.04.2013г. Избраната комисията от Висшия съдебен съвет за провеждане на избора в състав: Юлиана Колева, Каролина Неделчева, Галина Карагъзова, пристъпи към провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 25 членове на Висшия съдебен съвет, съобразно приложения списък. Отсъстващи няма. Изборът започна

в 12.35 ч. и приключи в 12.50 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 25 бели плика. При отваряне на пликовете, от тях бяха извадени 25 брой бюлетини, от които се установи следното: за Веселин Димитров Хаджиев – 19 гласа; За Симеон Георгиев Захариев – 6 гласа; недействителни бюлетини няма; няма празни пликове. При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пловдив е избран Веселин Димитров Хаджиев.

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ: Благодаря на всички за гласуваното доверие. Заявявам, че ще работя да оправдая гласуваното ми доверие. Пожелавам лек и спокоен ден на всички. Благодаря.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-гр.Пловдив

Кандидати:

- **Веселин Димитров Хаджиев** – председател на Районен съд-гр.Пловдив, с ранг „съдия в АС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №6/14.02.2013г., т.2 – комплексна оценка „много добра”/;

- **Симеон Георгиев Захариев** – съдия в Окръжен съд-гр.Пловдив /командирован в Апелативен съд-гр.Пловдив/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 2 „против”, 1 „въздържал се” Висшият съдебен съвет РЕШИ:

Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Симеон Георгиев

Захариев - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив (*командирован в Апелативен съд гр. Пловдив*), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Избира комисия по провеждане на избора в състав: **Галина Карагъзова, Каролина Неделчева, Юлиана Колева.**

1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – административен ръководител-председател на Окръжен съд-гр.Пловдив, в който вземат участие следните кандидати: **Веселин Димитров Хаджиев** – председател на Районен съд-гр.Пловдив и **Симеон Георгиев Захариев** – съдия в Окръжен съд-гр.Пловдив /командирован в Апелативен съд-гр.Пловдив/.

1.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: **с 19 /деветнадесет/ гласа “за” за Веселин Димитров Хаджиев и 6 /шест/ гласа “за” за Симеон Георгиев Захариев, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Веселин Димитров Хаджиев** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС” на длъжността „административен ръководител – председател” на Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Кандидатите излизат от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като съгласно дневния ред е предвидено и изслушване по възражение на колегата Илияна Балтова, да я поканим. Точка 2 от дневния ред.

/В залата влиза Илияна Балтова/

Заповядайте, колега Балтова. Подали сте възражение във връзка с изготвената Ви комплексна оценка. Запознати сме с писмения текст на Вашето възражение. В рамките на пет минути ще Ви помоля да изложите основните акценти от него или нещо друго, което не сте споменали в писмения му текст и искате сега да изложите пред нас. Заповядайте.

ИЛИЯНА БАЛТОВА: Благодаря. Добър ден, дами и господа членове на Висшия съдебен съвет. Причината да реша да се явя тук пред Вас днес е доверието, което имам и огромното уважение към изключително отговорната дейност по атестиране и начинът, по който се стремите да въвеждате обективност в нея. Това е което е видно поне за нас обикновените редови магистрати от Вашата дейност, поне малката Ви практика по атестиране до този момент.

Съдия съм в Окръжен съд-Бургас и макар при запознаването си със своята атестация да изпитах задоволство от това, че тя все пак е „много добра”, при детайлното ми запознаване с оценките, с цифровото изражение на оценките дадени по отделните показатели, констатирах необоснованост за част от критериите, което ме мотивира да подам настоящото възражение. Поддържам изложените във възражението доводи. Основното ми оплакване касае необоснованост на част от цифровите оценки. Добър или лош, нормативният акт, който е приложим към настоящия момент в процеса за атестация, това е Методиката. Съгласно чл.75

на същата конкретните положителни или отрицателни констатации по показателите са единствените, които могат да обосноват намаляване или съответно увеличаване броя на точките в цифровата оценка на кандидатите. В случая на моя единен формуляр констатирам, че при липса на отрицателни констатации за част от показателите цифровото изражение е намалено с две точки по всички от общите критерии за оценяване. По показателят „Правни познания и умения за прилагането им”, който е първият показател, се състои от два компонента. Искам да обърна Вашето внимание, че от 92 общо обжалвани акта за времето ми на работа като окръжен съдия, изцяло отменени са седем, от които четири са определения по частно граждански и търговски дела по обезпечения; две са решения по търговски дела от регистърно производство по обжалване отказите на длъжностното лице по регистрация и едно е търговското дело, чието решение е отменено, но то е потвърдено от Бургаския апелативен съд, а отмяната е била от Върховния касационен съд, което говори, че се касае за дело от действително фактическа и правна сложност. Донесла съм и мога да представя на вниманието на комисията съдебните актове.

По отношение на втория критерий не само че не се дават негативни констатации относно умението за анализ на правно релевантните факти и разбираемо обосновано мотивиране по т.4 от Част 4, напротив – комисията е отбелязала положителната констатация, че е налице подробен доклад, който се връчва на страните преди съдебното заседание с дадени указания по разпределението на доказателствената тежест и по правната квалификация на делото, което говори, според комисията, за задълбочена предварителна подготовка на делото. Въпреки това цифровата оценка отново е намалена с две точки по този критерий.

Следващият показател е умението за оптимална организация на работата и действително следва да се положат усилия в посока намаляване броя на изготвените крайни съдебни актове над един месец. От друга страна, смятам че по показателят „Обща натовареност” не са взети предвид обстоятелствата, които съм изложила във възражението си, а това е задължение, съгласно чл.77, ал.2 от цитираната Методика, а именно индивидуалната натовареност на атестираните да се съобрази с натовареността на другите съдии.

По отношение на последния критерий, за експедитивност и дисциплинираност, тук са включени отделните компоненти, касаещи резултати от проверки, поощрения, наказания и спазване правилата на професионалната етика. Представила съм писмени доказателства на вниманието на комисията, че за атестираните период, както и за целия ми период на съдийския ми стаж, срещу мен няма отправени жалби, сигнали, каквито и да било дисциплинарни наказания, забележки от страна на Инспектората при извършените планови проверки, както на Инспектората така и на висшестоящия Апелативен съд-Бургас.

По отношение натовареността на конкретния атестиран съдия, смея да обърна Вашето внимание на това, че за атестираните период, както и за доста по-дълъг период от време, съм участвала като обучител в обучения на магистрати организирани от Националния институт на правосъдието, но въпреки това това не е намерило място в преценката на комисията относно натовареността, както и обстоятелството, че за първата година от атестационния период съм изпълнявала длъжността „заместник-председател” на Бургаския районен съд, по причина, че нямаше

избран титуляр на това място, за което също съм представила писмени доказателства.

На базата на изложеното се обръщам към Вас с молба да бъдат коригирани по Ваша преценка и при съобразяване на представените от мен доказателства и изложени данни, цифровите показатели по общите критерии за оценяване на съдиите.

Благодаря за вниманието и за това че ме изслушахте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Балтова. Има ли въпроси към г-жа Балтова? Няма въпроси. Благодаря Ви. Може да изчакате.

/Илияна Балтова излиза от залата/

Г-жа Костова иска думата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, като докладчик на въпросното възражение в Комисията по предложенията и атестирането искам да Ви дам кратка информация, както и становището на комисията, в която беше поставено възражението вече на разглеждане. Тъй като колегата беше изключително изчерпателна в нейното изказване, както и в писменото възражение, което е представила пред Вас, накратко искам да Ви кажа, че комисията, включая и мен като докладчик, намираме констатациите, коментари и забележки на Част 8 за несъответни на оценките нанесени съответно в пунктове от 1 до 4 и несъответни на разпоредбата на чл.1 до чл.34 от Методиката за атестиране. Съдържат се противоречия във всяка една от тях. Например в т.4 „Експедитивност и дисциплинираност” точките са намалени на 18, като е посочено, че няма конкретни проверки от Инспектората. Същевременно в част 3 е посочено, че съдия Балтова е била обект на проверки, както на Инспектората така и на планова ревизия от Апелативен съд-Бургас, и по отношение на нейната работа няма

никакви корекции. Също така същата тази комисия при същите констатации на намалени точки в същата Част 3 е записала: „...Добро впечатление прави обстоятелството - докладът по чл.140 от ГПК е подробен, а не формален ...” – и така нататък. Всичко това показва, че в Част 3 е даден много добър анализ на работата на съдията, но в крайна сметка в Част 8 са посочени различни цифрови оценки, които се разминават.

Моля Ви да уважите възражението в този смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз също ще Ви призова, уважаеми колеги, да уважим възражението. Познавам добре съдия Балтова, познавам добре и работата ѝ, включително и като преподавател. Само ще кажа, че Част 8 за мен звучи така. В нея няма нищо негативно, никакви забележки, или общо взето дадените оценки от комисията дори и по начина, по който са изписани според мен общо взето звучат така: Отличен 4,50.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Ако няма други изказвания да гласуваме за това дали уважаваме възражението на съдия Балтова.

Няколко пъти поставяхме въпроса дали е тайно или явно гласуването.

ГЛАСОВЕ: Тайно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По принцип не трябва да е явно, защото не касае поощрение, назначаване или друго. То е възражение, но ако ние вземем решение за тайно ще бъде тайно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Виждам, че вече се гласува тайно. Благодаря. Г-жо Каменова, да поканим г-жа Балтова. /Влиза Илияна Балтова/ Г-жо Балтова, изключително ми е приятно да Ви уведомя,

че с абсолютно единодушие на присъстващите в тази зала Вашето възражение беше уважено вследствие на което Комисията по предложенията и атестирането ще изготви нова атестация. Благодарим Ви за търпението, с което изчакахте Вашето изслушване. Приятен ден.

ИЛИЯНА БАЛТОВА: Благодаря Ви много. /излиза от залата/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Илияна Тодорова Балтова, съдия в Окръжен съд-гр.Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Илияна Тодорова Балтова - съдия в Окръжен съд-гр.Бургас, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.2. УВАЖАВА възражението на Илияна Тодорова Балтова - съдия в Окръжен съд-гр.Бургас по изготвената ѝ комплексна оценка.

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Илияна Тодорова Балтова - съдия в Окръжен съд-гр.Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме с дневния ред нататък. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се открие процедура за избор на административен ръководител-председател на Военен съд-София, във връзка с изтичащ мандат на 7 май 2013г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Откриване на процедура за избор. Явно гласуване. Против? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

3. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на „Административен ръководител – председател” на Военен съд-гр.София, на основание чл.167, ал.2 от ЗСВ, във връзка с изтичащ мандат на 07.05.2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт ОТКРИВА процедура за избор на „Административен ръководител - председател" на Военен съд - гр. София с изтичащ мандат на 07.05.2013г.

3.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право"; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие

в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се съкратят 26 незаети длъжности в районните прокуратури /изброени са/ и се разкрият 26 в по-натоварени прокуратури. По-надолу са планирани длъжностите за младши прокурори. Предлагам да гласуваме това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.4, предложението за закриване и разкриване на щатни длъжности в Прокуратурата. Против? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване – единодушно «за»/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на щатовете в районните прокуратури чрез преразпределение на свободните длъжности за „прокурор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на районните прокуратури с **26 (двадесет и шест)** незаети длъжности за „прокурор“, както следва:

1.1. Районна прокуратура гр. Айтос - **1 (една)** незаета длъжност;

1.2. Районна прокуратура гр. Брезник - **1 (една)** незаета длъжност;

1.3. Районна прокуратура гр. Велико Търново - **1 (една)** незаета длъжност;

1.4. Районна прокуратура гр. Видин - **1 (една)** незаета длъжност;

1.5. Районна прокуратура гр. Горна Оряховица - **1 (една)** незаета длъжност;

1.6. Районна прокуратура гр. Добрич - **1 (една)** незаета длъжност;

1.7. Районна прокуратура гр. Елена - **1 (една)** незаета длъжност;

1.8. Районна прокуратура гр. Ивайловград - **1 (една)** незаета длъжност;

1.9. Районна прокуратура гр. Ихтиман - **2 (две)** незаети длъжности;

1.10. Районна прокуратура гр. Кърджали - **1 (една)** незаета длъжност;

1.11. Районна прокуратура гр. Ловеч - **1 (една)** незаета длъжност;

1.12. Районна прокуратура гр. Омуртаг - **1 (една)** незаета длъжност;

1.13. Районна прокуратура гр. Пазарджик - **2 (две)** незаети длъжности;

1.14. Районна прокуратура гр. Поморие - **1 (една)** незаета длъжност;

1.15. Районна прокуратура гр. Първомай - **1 (една)** незаета длъжност;

1.16. Районна прокуратура гр. Радомир - **1 (една)** незаета длъжност;

1.17. Районна прокуратура гр. Разград - **1 (една)** незаета длъжност;

1.18. Районна прокуратура гр. Русе - **1 (една)** незаета длъжност;

1.19. Районна прокуратура гр. Самоков - **1 (една)** незаета длъжност;

1.20. Районна прокуратура гр. Свищов - **1 (една)** незаета длъжност;

1.21. Районна прокуратура гр. Троян - **1 (една)** незаета длъжност;

1.22. Районна прокуратура гр. Трън - **1 (една)** незаета длъжност;

1.23. Районна прокуратура гр. Царево - **1 (една)** незаета длъжност;

1.24. Районна прокуратура гр. Ямбол - **1 (една)** незаета длъжност.

4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **26 (двадесет и шест)** нови длъжности за „прокурор“, в районните прокуратури, както следва:

2.1. Районна прокуратура гр. Асеновград - **1 (една)** длъжност;

2.2. Районна прокуратура гр. Балчик - **1 (една)** длъжност;

2.3. Районна прокуратура гр. Бургас - **3 (три)** длъжности;

2.4. Районна прокуратура гр. Варна - **4 (четири)** длъжности;

2.5. Районна прокуратура гр. Карлово - **1 (една)** длъжност;

2.6. Районна прокуратура гр. Несебър - **1 (една)** длъжност;

2.7. Районна прокуратура гр. Нова Загора - **1 (една)** длъжност;

2.8. Районна прокуратура гр. Пловдив - **3 (три)** длъжности;

2.9. Районна прокуратура гр. Разлог - **1 (една)** длъжност;

2.10. Районна прокуратура гр. Свиленград - **1 (една)** длъжност;

2.11. Районна прокуратура гр. София - **7 (седем)** длъжности;

2.12. Районна прокуратура гр. Харманли - **1 (една)** длъжност;

2.13. Районна прокуратура гр. Чирпан - **1 (една)** длъжност.

4.3. ПЛАНИРА 40 (четиридесет) длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури, с оглед изтичащия срок по чл. 240 във вр. с чл. 243, ал.1 от ЗСВ, както следва:

3.1. Районна прокуратура гр. Благоевград - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.2. Районна прокуратура гр. Бургас - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.3. Районна прокуратура гр. Варна - **2 (две)** длъжности за „прокурор“;

3.4. Районна прокуратура гр. Велико Търново - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.5. Районна прокуратура гр. Видин - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.6. Районна прокуратура гр. Добрич - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.7. Районна прокуратура гр. Кърджали - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.8. Районна прокуратура гр. Монтана - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.9. Районна прокуратура гр. Несебър - **1 (една)** длъжност за „прокурор“.

3.10. Районна прокуратура гр. Пазарджик - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.11 Районна прокуратура гр. Перник - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.12. Районна прокуратура гр. Плевен - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.13. Районна прокуратура гр. Пловдив - **1 (една)** длъжност за „прокурор“.

3.14. Районна прокуратура гр. Русе - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.15. Районна прокуратура гр. Сливен - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.16. Районна прокуратура гр. Сливница - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.17. Районна прокуратура гр. Смолян - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.18. Районна прокуратура гр. Стара Загора - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.19. Районна прокуратура гр. Хасково - **1 (една)** длъжност за „прокурор“.

3.20. Районна прокуратура гр. Шумен - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.21. Районна прокуратура гр. Ямбол - **1 (една)** длъжност за „прокурор“;

3.22. Софийска районна прокуратура - **18 (осемнадесет)** длъжности за „прокурор“.

Забележка: *Към настоящия момент няма свободни длъжности за прокурори в РП Ботевград, РП Враца, РП Габрово, РП Кюстендил, РП Ловеч, РП Разград и РП Силистра. Планирането на длъжности съгласно чл. 240 във вр. с чл. 243, ал. 1 от ЗСВ по отношение на горепосочените прокуратури ще се извърши след приключване на конкурса за преместване чрез събеседване на районно ниво.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се обявят 85 свободни длъжности за „прокурор” в районните прокуратури, които да се заемат след конкурс за преместване и след конкурс за първоначално назначаване. Изброени са, като след това трябва да изтеглим жребий за 20-те процента за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по предложението на комисията има ли някакви изказвания? Няма. При това положение по т.5 от дневния ред моля да гласуваме предложението на комисията за обявяване на 85 свободни длъжности за „прокурор” в районните прокуратури, както е посочено в таблицата по районни прокуратури. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Сега трябва да изтеглим жребия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вследствие на така гласуваните свободни длъжности за прокурори, следва да изтеглим жребий за първоначално назначаване - 20%.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребия/ Седемнадесет места. Ще ги изтегля едно по едно. Софийска районна прокуратура, РП-Пловдив, Харманли, Бургас, Софийска районна прокуратура, Варна, Велинград, Бургас, Кърджали, Пловдив, Самоков, Варна, Нова Загора, Плевен, Разлог, Велико Търново и РП-Левски. Седемнадесет места.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за” и изтеглен жребий/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободни длъжности за „прокурор” в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал.3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ, **85 (осемдесет и пет)** свободни длъжности за „ПРОКУРОР” в районните прокуратури, които да се заемат след конкурс за преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности за районни прокурори	Конкурс за преместване в длъжност	Конкурс за първоначално назначаване 20%
1	2	3	4
Районна прокуратура гр. Асеновград	1	1	0
Районна прокуратура гр. Балчик	1	1	0
Районна прокуратура гр. Благоевград	3	3	0
Районна прокуратура гр. Бургас	7	5	2
Районна прокуратура гр. Бяла Слатина	1	1	0
Районна прокуратура гр. Варна	10	8	2
Районна прокуратура гр. Велико Търново	1	0	1
Районна прокуратура гр. Велинград	2	1	1
Районна прокуратура гр. Г. Оряховица	1	1	0
Районна прокуратура гр. Гоце Делчев	1	1	0
Районна прокуратура гр. Гълъбово	1	1	0
Районна прокуратура гр. Девин	1	1	0
Районна прокуратура гр. Добрич	1	1	0
Районна прокуратура гр. Елхово	1	1	0
Районна прокуратура гр. Карлово	1	1	0
Районна прокуратура гр. Котел	1	1	0
Районна прокуратура гр. Кърджали	1	0	1
Районна прокуратура гр. Левски	1	0	1
Районна прокуратура гр. Монтана	1	1	0
Районна прокуратура гр. Несебър	2	2	0
Районна прокуратура гр. Нова Загора	1	0	1
Районна прокуратура гр. Оряхово	1	1	0
Районна прокуратура гр. Панагюрище	1	1	0
Районна прокуратура гр. Плевен	7	6	1
Районна прокуратура гр. Пловдив	9	7	2
Районна прокуратура гр. Разлог	2	1	1
Районна прокуратура гр. Самоков	1	0	1
Районна прокуратура гр. Сандански	2	2	0
Районна прокуратура гр. Свиленград	2	2	0
Районна прокуратура гр. Средец	2	2	0
Районна прокуратура гр. Стара Загора	2	2	0
Районна прокуратура гр. Тутракан	1	1	0
Районна прокуратура гр. Харманли	2	1	1
Районна прокуратура гр. Чепеларе	1	1	0
Районна прокуратура гр. Червен бряг	1	1	0
Районна прокуратура гр. Чирпан	1	1	0

Районна прокуратура гр. Шумен	1	1	0
Софийска районна прокуратура	9	7	2

Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се обяви конкурс за преместване и заемане на 68 свободни длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури, както следва. И тук трябва да се изброят тези районни прокуратури извън 17-те, които изтеглихме за първоначално назначаване. Гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 68 е бройката от 85, намалена със 17-те за първоначално назначаване, като в табличния вид по т.4 ще се намали с една длъжност, съобразно изтеглението преди малко жребий за посочените районни прокуратури и останалите длъжности ще бъдат предмет на решението по т.1.1.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за“/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. На основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за преместване чрез събеседване на 68 (шестдесет и осем) свободни длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

1.1. Районна прокуратура гр. Асеновград – 1 (една) свободна длъжност;

1.2. Районна прокуратура гр. Балчик – 1 (една) свободна длъжност;

1.3. Районна прокуратура гр. Благоевград – 3 (три) свободни длъжности;

1.4. Районна прокуратура гр. Бургас – 5 (пет) свободни длъжности;

1.5. Районна прокуратура гр. Бяла Слатина – 1 (една) свободна длъжност;

1.6. Районна прокуратура гр. Варна – 8 (осем) свободни длъжности;

1.7. Районна прокуратура гр. Велинград – 1 (една) свободна длъжност;

1.8. Районна прокуратура гр. Горна Оряховица – 1 (една) свободна длъжност;

1.9. Районна прокуратура гр. Гоце Делчев – 1 (една) свободна длъжност;

1.10. Районна прокуратура гр. Гълъбово – 1 (една) свободна длъжност;

1.11. Районна прокуратура гр. Девин – 1 (една) свободна длъжност;

1.12. Районна прокуратура гр. Добрич – 1 (една) свободна длъжност;

1.13. Районна прокуратура гр. Елхово – 1 (една) свободна длъжност;

1.14. Районна прокуратура гр. Карлово – 1 (една) свободна длъжност;

1.15. Районна прокуратура гр. Котел – 1 (една) свободна длъжност;

1.16. Районна прокуратура гр. Монтана – 1 (една) свободна длъжност;

1.17. Районна прокуратура гр. Несебър – 2 (две) свободни длъжности;

1.18. Районна прокуратура гр. Оряхово – 1(една) свободна длъжност;

1.19. Районна прокуратура гр. Панагюрище – 1 (една) свободна длъжност;

1.20. Районна прокуратура гр. Плевен – 6 (шест) свободни длъжности;

1.21. Районна прокуратура гр. Пловдив – 7 (седем) свободни длъжности;

1.22. Районна прокуратура гр. Разлог – 1 (една) свободна длъжност;

1.23. Районна прокуратура гр. Сандански – 2 (две) свободни длъжности;

1.24. районна прокуратура гр. Свиленград – 2 (две) свободни длъжности;

1.25. Районна прокуратура гр. Средец - 2 две) свободни длъжности;

1.26. Районна прокуратура гр.Стара Загора – 2 (две) свободни длъжности;

1.27. Районна прокуратура гр. Тутракан – 1 (една) свободна длъжност;

1.28. Районна прокуратура гр. Харманли – 1 (една) свободна длъжност;

1.29. Районна прокуратура гр. Чепеларе – 1 (една) свободна длъжност;

1.30. Районна прокуратура гр. Червен бряг – 1 (една) свободна длъжност;

1.31. Районна прокуратура гр. Чирпан – 1 (една) свободна длъжност;

1.32. Районна прокуратура гр. Шумен – 1 (една) свободна длъжност;

1.33. Софийска районна прокуратура – 7 (седем) свободни длъжности.

6.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

6.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

6.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

6.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

6.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 7, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се повиши на основание чл.234 от ЗСВ Борислав Илиев, съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 3 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Борислав Александров Илиев** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС” на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 8 е оттеглена. Точка 9.

8. /ОТТЕГЛЕНА/

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Георгиева, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Георгиева Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петя Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: По т.10 комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Янко Новаков, съдия в Окръжен съд-Бургад, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Янко Новаков Новаков - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС”.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Янко Новаков Новаков - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Деспина Георгиева, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 2 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деспина Георгиева Георгиева** - съдия Окръжен съд гр. Варна с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Деспина Георгиева Георгиева** - съдия Окръжен съд гр. Варна с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Ваня Кадийска**, съдия в Окръжен съд-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Драганова Богоева** - Кадийска - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ваня Драганова Богоева** - Кадийска - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Карамфила Тодорова, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 3 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС”.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ради Йорданов, заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-София, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ради Иванов Йорданов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ради Иванов Йорданов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Анета Петрова**, административен ръководител-председател на Районен съд-Омуртаг, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/Резултат: 12 „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

Предлагам прегласуване, но първо почивка, за да дойдат другите хора, защото така няма смисъл да работим.

ЯСЕН ТОДОРОВ: С обикновено мнозинство е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, напомня се, че оценката е с обикновено мнозинство.

МИЛКА ИТОВА: Не мисля че е с обикновено.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тринадесет гласа.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Как?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка. До 13.30 ч. почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На точка 15 сме.

Чува се: Да прегласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Казаха, че е обикновено мнозинството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията е по чл.39. Изискването за повече от половината от членовете е в чл.38, т.8, а в случая предложението е по чл.39. Както напомни Юлия Ковачева, общата разпоредба на чл.34, когато не е предвидено друго се гласува с мнозинство повече от половината от присъстващите. При седемнадесет гласували с 12 гласа се приема.

МИЛКА ИТОВА: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така че с поведеното гласуване по т.15 с повече от половината от присъстващите предложението се приема.

Продължаваме с т.16, г-жо Итова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за”, 2 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анета Иванова Петрова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Омуртаг с ранг „съдия в АС”.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на **Анета Иванова Петрова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Омуртаг с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветелина Хекимова, съдия в Районен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Районен съд гр. Варна.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Районен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Ганов, съдия в Районен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Васил Петров Ганов - съдия в Районен съд гр. Враца с ранг „съдия в ОС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Васил Петров Ганов - съдия в Районен съд гр. Враца с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Колева, съдия в Районен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Албена Петрова Колева - съдия в Районен съд гр. Добрич.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Албена Петрова Колева - съдия в Районен съд гр. Добрич.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага, във връзка с постъпило възражение, разгледано на комисията, да се проведе периодично атестиране на Весела Офицерска, съдия в Районен съд-Оряхово, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 100 точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 2 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Весела Трайкова Живкова - Офицерска - съдия в РС - Оряхово, с ранг „съдия в АС”.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” - 100 (сто) точки, на Весела Трайкова Живкова - Офицерска - съдия в РС - Оряхово, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радка Цариградска, съдия в Районен съд-Павликени, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Радка Иванова Цариградска - съдия в Районен съд гр. Павликени с ранг „съдия в АС”.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Радка

Иванова Цариградска - съдия в Районен съд гр. Павликени с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Татяна Илиева, съдия в Районен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Тодорова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна Тодорова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нели Иванова, съдия в Районен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нели Делчева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Хасково с ранг „съдия в ОС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нели Делчева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Хасково с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „добра“ на **Христо Ангелов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Гълъбово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Два пъти гласуваме тук. Първо оценката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**ДОБРА**", на **Христо Алексеев Ангелов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Гълъбово.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага **Христо Ангелов** да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. Христо Алексеев Ангелов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Гълъбово, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Любомир Василев – съдия в Софийски градски съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Колегата го гласуваме за несменяемост, той е с ранг „съдия в АС”?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По силата на закона.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Той е от външен конкурс.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на Любомир Илиев Василев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Любомир Василев да придобие статут на несменяемост. С ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. Любомир Илиев Василев - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Тодор Попиванов, съдия в Районен съд-Видин.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Тодор Георгиев Попиванов** - съдия в Районен съд гр. Видин с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Тодор Попиванов да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. Тодор Георгиев Попиванов - съдия в Районен съд гр. Видин с ранг „съдия в ОС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се приеме оценка „много добра” – 94 точки на Пламен Георгиев – съдия в Районен съд-Хасково.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4, във вр. чл. 209, ал. 3 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 94 (деветдесет и четири) точки**, на **Пламен Стоянов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Хасково,.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Пламен Георгиев, съдия в Районен съд-Хасково, да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. Пламен Стоянов Георгиев - съдия в Районен съд гр. Хасково, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за поощряване на Димитър Илиев Димитров - съдия в Апелативен съд гр. Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Гласуване.

ГЛАСОВЕ: Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 27. Гласуването е явно. Ако някой смята, че трябва да е тайно? /гласове – не/ Ако няма изказвания по т.27, предложението на комисията е да не се уважи предложението за поощряване. Ако няма изказвания по предложението на комисията, който е „за” предложението, моля да гласува. Г-жо Каменова, ще броите, ли?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Седемнадесет „за”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против предложението.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Двама.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въздържали се?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Трима.

/След проведеното явно гласуване – с 17 гласа „за”, 2 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за поощряване на Димитър Илиев Димитров - съдия в Апелативен съд гр. Бургас с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен" и парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение.

Мотиви: Не са налице основанията за поощряване, посочени в Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с Решение на ВСС по Протокол № 1/10.01.2013 г., а именно Димитър Илиев Димитров не е придобил статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, само за едно уточнение, тъй като преди малко при едно гласуване се постави въпроса за ранга на съдия от Софийски градски съд, който придобива статут за несменяемост. По силата на закона имат един ранг по-горен от длъжността, която заемат, съдиите в Софийски градски съответно Софийски районен съд.

МИЛКА ИТОВА: Самият съд има ранг апелативен, но му е даден ранг. Даден му е ранг преди да придобие статут на несменяемост.

Точка 28. Комисията предлага да се съкрати, на основание чл.30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Добрич с 1 (една) щатна длъжност „прокурор" и се

разкрие 1 (една) щатна длъжност за „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Каварна, и се преназначи на основание чл. 194 от ЗСВ, Стефан Иванов Пенчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Каварна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, само си позволявам да обясня причините, поради които съм отправил това предложение, тъй като така или иначе то не е в пълно съответствие с приетите от Висшия съдебен съвет правила за приложение на чл.194 от Закона за съдебната власт. Колегата живее в гр.Каварна, а работи в Районна прокуратура-Добрич и, разбира се, всеки ден пътува. Колегата е с извършена бъбречна трансплантация през 2011г. и това му здравословно състояние е основната причина да направя това предложение.

Правя обаче едно уточнение. Така както е направено предложението от нас, ние предлагаме намаляване на щата на Добрич с една бройка, което в конкретния случай го има; разкриване на една щатна бройка в Районна прокуратура-Каварна; преназначаване на Стефан Пенчев по реда на чл.194 и след това, тъй като в Каварна има свободна бройка, още една, предлагаме тази бройка, свободната, да бъде върната на Добрич, което не присъства в предложението на Комисията по предложения и атестиране. Не знам, има някаква причина за това, или?

Нашето предложение касае намаляване щатната численост на Районна прокуратура-Добрич с един щат за прокурор; разкриване на един щат в Каварна; преназначаване на Стефан Пенчев по чл.194 от Добрич в Каварна. И след това компенсиране на Каварна, грубо казано, връщане на един незаает щат от Каварна обратно в Добрич. Това последното не фигурира в предложението

на комисията. Ако има някакви съображения? Или може би е извършено преразпределение преди това, в точката за конкурсите?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, действително последната операция, за която спомена г-н Цацаров не сме я извършили. Считаме че за този момент, с оглед липсата на необходимост от свободната щатна бройка и предложението същата да не се обявява за конкурс, не е необходимо просто да я прехвърляме. Оставяме я като резерв. Когато се увеличи натоварването тогава ще има конкретно произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест това е съвсем логично обяснение. При това положение не съществува какъвто и да е проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно уточнение, г-жо Итова, по т.3 за преназначаването считано от датата на вземане на решението или считано от датата на встъпване?

МИЛКА ИТОВА: От датата на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Физически как ще встъпи?

МИЛКА ИТОВА: Ние го преназначаваме, а вече той кога ще встъпи в длъжност!? Отива и встъпва в длъжност. Той си е там, командирован.

Искам само да допълня, че ние спазихме процедурата по чл.194, с оглед направеното предложение, и отправихме писма до прокурорите в Добрич, който желае също да кандидатства за това преместване, съобразно приетите наши правила по чл.194, и се надявахме да няма кандидати. Както се оказа няма кандидати, така че това преназначаване може да се случи, с оглед личните съображения на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като по точки 1 и 2 гласуването е явно, предложението ми е предложението за

съкращаване и разкриване съответно на тази длъжност за прокурор, да гласуваме заедно – точки 1 и 2. Който е съгласен, явно гласуване по точки 1 и 2 – съкращаване на една длъжност в Добрич и разкриване на същата в Каварна. Благодаря. Против или въздържали се по това предложение? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване – единодушно «за»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. СЪКРАЩАВА, на основание чл.30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Добрич с **1 (една)** щатна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението;

28.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** щатна длъжност за „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Каварна, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега тайно гласуване по т.3 – преназначаване на основание чл.194 на Стефан Пенчев. Кворумът е 22. Благодаря. И, съгласно уточнението в т.4, си запазва придобития ранг и трудово възнаграждение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, **Стефан Иванов Пенчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Каварна, без конкурс, считано от датата на вземане на решението.

28.3. Преназначеният магистрат запазва придобития ранг и достигнатото трудово възнаграждение.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Дапчева, прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“, и да се назначи Росица Дапчева, прокурор в ОП-Бургас на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас.

Трябва две отделни решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване на предложението за периодично атестиране и комплексна оценка „много добра“. Тайно гласуване за Росица Дапчева – Окръжна прокуратура-Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Георгиева Дапчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в АП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росица Георгиева Дапчева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в АП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.3 е назначаване, считано от датата на встъпване в длъжност е тука.

МИЛКА ИТОВА: Той онзи прокурор си е там на работа, така че той в момента ще встъпи.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 171 във вр. чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Росица Георгиева Дапчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в АП", **на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура-Ихтиман, за повишаване на Аделина Банкова, прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман, на място в ранг „прокурор в ОП”.

Изложени са мотиви по-долу.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.30, ако няма изказвания, преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ОСТАВЯ без уважение предложението от и.ф.административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Ихтиман за **повишаване на Аделина Любомирова Банкова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Ихтиман, на място в ранг „прокурор в ОП”.

Мотиви: Не са налице всички кумулативно предвидени в чл. 234 от ЗСВ предпоставки за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно - не е доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата.

Данните, отразени в част IV.3. от атестационния формуляр за периода 26.06.2008 г. - 26.06.2012 г. (период, обхванат от последното периодично атестиране), установяват, че от общо 27 акта, обект на инстанционен контрол са отменени 8 или 29% от общо проверените актове. Изисканите допълнително данни за второто полугодие на 2012 г. - брой и вид на преписките и делата, за сроковете на решаването им, както и за броя на потвърдените и отменени актове (обхващащи и период след 26.06.2012 г. - до 15.1.20012 г.) сочат, че след 26.06.2012 г. са потвърдени още 3 акта и отменени също още 3

акта, постановени от прокурор Банкова. Наличието на висок процент отменени актове, обосновава извода за недоказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения - за невисока способност за правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умения за тяхното систематизиране в хода на производството, с оглед основанието на отмяна на актовете - постановени при неизяснена фактическа обстановка или необосновани - с правни изводи, несъответстващи на фактите по делото.

При извършената проверка на качеството на постановените актове от магистрата е установено и:

- Неправилно определяне на формата на вина във всички проверени обвинителни актове за престъпление по чл. 343б, ал.1 и ал.2 от НК. При формално/безрезултатно престъпление, каквото е престъплението по чл. 343б от НК, в обвинителните актове е посочено, че престъплението е извършено при форма на вината евентуален умисъл, като извършителят е «съзнавал общественноопасния характер на деянието и е допускал настъпването на общественноопасните последици». При безрезултатните престъпления умисълът може да бъде само пряк и никога евентуален.

- Изготвяне и внасяне в съда на постановление по чл. 375 от НПК, без да са налице предпоставките по чл. 78а, ал.1, б. «а» от НК (по ДП 109/2011 г. на РУП Костенец).

Тези пропуски в работата на магистрата не обосновават високо ниво на притежаваните знания и способност те практически да се приложат в момента на постановяване на съответния акт, т.е. такова равнище на подготвеност на

магистрата за изпълнение на законовите му функции или ниво на квалификация, което да е по-високо от квалификацията за започване на работа като магистрат, за да са налице всички предпоставки за повишаването в ранг и възнаграждение. Наличието на една и съща грешка във всички обвинителни актове по чл. 343б, ал.1 от НК (дори и дължаща се на автоматично пренасяне на един и същи абзац от акт в акт) в никакъв случай не е доказателство за образцово изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител-градски прокурор на Софийска градска прокуратура за повишаване на Ивелин Стаматов, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура за повишаване на Ивелин Костов Стаматов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в ранг „следовател в НСлС“.

Мотиви: От 02.11.2009 г. следовател Стаматов е командирован в Окръжен следствен отдел в Окръжна

прокуратура гр. Варна, а предложението е от градския прокурор на Софийска градска прокуратура. За период от 2 години и 9 месеца са му възложени 24 досъдебни производства, от които 7 е приключил с обвинителни заключения. По шест от тях са внесени обвинителни актове. Десет са предложени за прекратяване, а осем са с постановление за прекратяване. Към 13.02.2013 г. стажа му в органа на съдебна власт е 7 години и дванадесет дни. Не са налице предпоставките на чл. 234 от ЗСВ, доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията предлага да се повиши Христина Пенкова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Ямбол, на място в ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 3 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл.234 от ЗСВ, **Христина Иванова Пенкова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Ямбол, **на място в ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Иванова, прокурор в АП-

Велико Търново, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Недкова Иванова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Таня Недкова Иванова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Аксиния Матосян**, прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е т.34.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Аксиния Леон Матосян** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Аксиния Леон Матосян** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Борислава Стоянова, прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Караиванова, заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз чета предложенията на атестационната комисия и виждам, че са взели предвид констатациите по повод извършена проверка. Не са отразени като намаление на точки. Ние коректно изпратихме, виждам, че са отразени всичките ни актове от резултати, от проверки по сигнали, на г-жа Стоянова, но тъй като лично аз извършвах една проверка по едно дело, което не му върви нито в изпълнение на присъдата, нито във внасянето му в съда. Около година г-жа Стоянова, като прокурор в Градска прокуратура, го беше държала на бюрото си и накрая се оказа, че дори свидетелите не си заличила, във връзка с прекратяване на обвинението за единия от двамата обвиняеми, по дело за убийство, убийство на двама души, единият от които рожден родител. Мисля че наказанието, г-н Кокинов тогава избърза, наложи по-леко наказание от това което й се полагаше. Затова моля да имате предвид, когато й гласувате оценката „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаеми колеги, аз познавам отлично Борислава Александрова. Тя беше прокурор в междуведомствените звена, които бяха създадени през периода 2009 – 2011г., в които тя участваше пълноценно. Затова без да оспорвам констатацията на Инспектората по това дело, защото си спомням случая, ще кажа, че този случай е съвсем изолиран. Той се дължеше на огромната заетост на Александрова с ангажиментите в това звено. Не оправдава, разбира се, забавянето на делото, но обяснява това забавяне, тъй като твърдя, че тя е един изключително отговорен човек, който имаше ценното качество да работи в екип. В нашите формуляри освен словесен израз няма как да добие цифров оценъчен израз уменията да се работи в екип, уменията да се работи при много сложни условия в борбата с организираната престъпност, но трябва да Ви кажа, че Борислава Александрова беше точно такъв прокурор. Това че оценката на помощната атестационна комисия е много по-висока показва, че ние от нашата комисия сме се съобразили с това, което твърди Инспектората и сме намалили цифровото изражение до 86 точки. Това което не знае Висшият съдебен съвет, е също така обстоятелството, че тя, като част от колектива на тези междуведомствени екипи, които за две години успяха да внесат обвинителни актове по 20-ина огромни дела срещу най-тежките организирани престъпни групи в България, че тя е и като част от адресатите на поздравителните и благодарствени писма на директора на ФБР, на колегите от италианските структури, а също така и оценката, която даде в един или в два от междинните доклади и Европейската комисия.

Като приемам това което казва Инспекторатът, представителят на Инспектората, но и като Ви препоръчвам да имате предвид това което казах, Ви предлагам да гласуваме предложението на комисията, каквото е направено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Ситнилски. Ако няма други изказвания, колеги, моля да пристъпим към гласуване по точка 35. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 2 „против”, 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислава Александрова Стоянова** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП”.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Борислава Александрова Стоянова** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 36. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Пашалиева, прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 3 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Стоянова Пашалиева - Риажи** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП”.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Емилия Стоянова Пашалиева - Риажи** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 37. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Деян Душев**, прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деян Кондов Душев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Деян**

Кондов Душев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 38. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милен Ставрев, прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Василев Ставрев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милен Василев Ставрев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 39. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветана Иванова, прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Цветана Живкова Гогова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветана Живкова Гогова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград.

МИЛКА ИТОВА: Точка 40. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветомила Николовска, прокурор в Районна прокуратура-Мездра, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Цветомила Тошкова Пашовска - Николовска - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветомила Тошкова Пашовска - Николовска - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 41. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пепа Йорданова, прокурор в Районна прокуратура-Монтана, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.41.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Пепа Георгиева Йорданова - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в ОП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пепа Георгиева Йорданова - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 42. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Петров, прокурор в Районна прокуратура-Монтана, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Александров Петров** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Монтана, с ранг „прокурор в ОП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър Александров Петров** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Монтана, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 43. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Лиляна Цветкова**, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лиляна Николова Цветкова** - следовател в ОСЛО в Окръжна прокуратура, гр. Благоевград.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Лиляна Николова Цветкова** - следовател в ОСЛО в Окръжна прокуратура, гр. Благоевград.

МИЛКА ИТОВА: Точка 44. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на **Венелин Савов**, прокурор в Районна прокуратура-Асеновград.

Гласуванията са две.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуваме оценката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 2 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Венелин Момчилов Савов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Венелин Савов да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. Венелин Момчилов Савов - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 45. Комисията предлага да се поощри Снежана Цекова Попова, прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен”, за проявен висок професионализъм, образцово

изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и поради навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се – 21 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване - с 21 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал.2, т.2, б. «а» от ЗСВ, **Снежана Цекова Попова – Димитрова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен”, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и поради навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 46. Комисията предлага да се поощри Милуш Павлов, прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен”, за проявен висок професионализъм при изпълнение на служебните си задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, по т.46. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - с 21 гласа „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал.2, т.2, б. «б» от ЗСВ, **Милуш Павлов Павлов** - прокурор в Апелативна

прокуратура гр. Пловдив, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“, за проявен висок професионализъм при изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове, и поради навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 47. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Плевен за поощряване на Славчо Георгиев Славов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с отличие личен почетен знак „първа степен - златен“ и с парична награда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже тази точка беше обсъждана на работното заседание. Виждам, че от качените днес материали, очевидно административният ръководител е уточнил вида на почетния знак, който иска да бъде връчен на колежата прокурор и той е почетен знак: златен. Няма да излагам съображения в тази насока. Аз не познавам колежата лично и не бих могла да взема отношение по неговата работа, и съответно да споделя лични впечатления дали той заслужава или не да получи такъв почетен знак. Това което искам да кажа, като принципно съображение е, че когато имаме предложение на административния ръководител, в което са изложени мотиви защо счита че даден колега от звеното на съдебната власт, което той ръководи, следва да получи поощрение и това предложение не се възприема от Висшия съдебен съвет, считам че следва да се изложат нарочни мотиви в тази връзка, най-

малкото защото след като сме избрали съответния административен ръководител, означава че ние сме преценили неговите управленски качества и би следвало да имаме по-голямо доверие в преценката му за работата и личните качества на неговите колеги. Както отново казвам, в противен случай да кажем поради какви причини не кредитираме тази преценка.

Това са съображенията ми във връзка с направеното предложение на Комисията по предложения и атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Ние сме изложили мотиви след предложението. Освен това, съвсем накратко, считаме че навършването на кръгла годишнина не означава, че автоматично следва да бъде поощрен магистратът. В предложението, което е направил административният ръководител не са посочени основанията и мотивите, за да се даде такова поощрение. Това бяха мотивите на комисията. Не бяхме убедени, че този колега следва да бъде поощрен с най-високия „почетен знак: първа степен златен”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Председателстващ. Аз искам само да добавя две-три думи. Познавам колегата. Той е наистина един добър прокурор. Има много добри качества. Работата, с която конкретно е натоварен, предимно с превеждане на присъдите в изпълнение, е една от дейностите, която е на много добро ниво в прокуратурата. С една дума, може да се каже, че той е един добър прокурор, даже бих казал и малко повече от добър прокурор, но проблемът тук е в самото предложение на административния ръководител, който е

трябвало още малко повече да подчертае онези качества и изисквания, които се съдържат в нашите правила. Иначе аз съм съгласен с г-жа Ковачева, че може би в такива случаи, в които отказваме да поощрим някой магистрат, трябва да бъдем малко по-подробни в мотивите и лично аз обещавам, г-жо Ковачева, като член на тази комисия, че занапред ще се стараем тези мотиви в тази насока наистина да са малко по-убедителни. При по-други обстоятелства и може би след време, а и при подходящо предложение, този колега може би ще получи едно поощрение, но аз също се присъединих към колегите и прецених, че в този вид и при това положение не е редно да уважим предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Ситнилски за направеното уточнение по предложението на комисията. Ако няма други изказвания по тази точка от дневния ред, моля да гласуваме. Гласуването е явно. Предложението на комисията е да не се уважи предложението за поощрение. Против? Един. Въздържали се? Трима. Присъстват 21.

/След проведеното явно гласуване - със 17 гласа „за”, 1 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Плевен **за поощряване на Славчо Георгиев Славов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **с отличие личен почетен знак „първа степен - златен” и с**

парична награда в размер на основното му месечно възнаграждение.

Мотиви: Не са налице основанията за поощряване, посочени в Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с Решение на ВСС по Протокол № 1/10.01.2013 г., а именно изключителен принос за реформиране органа на съдебната власт и укрепване на неговия авторитет. Навършването на кръгла годишнина не е достатъчно основание за поощряване на магистрата.

МИЛКА ИТОВА: Г-жо Итова, има и допълнителни точки на Комисията по предложения и атестиране. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се определи Недко Симов, заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, за изпълняващ функциите на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал.4, изр.2 от ЗСВ, Недко Севдалинов Симов - заместник на административния

ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **за изпълняващ функциите на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор във ВПК и ВАП“, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да се определи Вера Маринова, заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал.4, изр.2 от ЗСВ, Вера Велкова Маринова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. Комисията предлага да се повиши Росица Анастасова Сбиркова – Танева – административен ръководител – председател на Административен съд гр. Смолян, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля гласуване по т.3 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росица Анастасова Сбиркова – Танева** – административен ръководител – председател на Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

Мотиви: Съдия Росица Анастасова Сбиркова – Танева е атестирана с решение по Протокол № 42/22.10.2008 г., като ѝ е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра” – 145 точки. С решение по Протокол № 6/09.02.2012 г. е придобила статут на несменяемост, след определена комплексна оценка „Много добра” – 147 точки. От проведеното атестиране е видно, че съдия Сбиркова е показала много добри резултати, както лично тя, така и ръководеният от нея съд, поради което са налице условията на чл. 234 от ЗСВ за повишаването ѝ в по-горен ранг.

4. /ГЛАСУВАНА към т. 1 от дневния ред/

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 от допълнителните. Комисията предлага да се освободи Бисерка Коцева от заеманата длъжност «съдия» във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението, и се поощри Бисерка Коцева с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване, тайно, във връзка с предложението за освобождаване. Двадесет и един сме. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ, **Бисерка Методиева Коцева** от заеманата длъжност «съдия» във Върховния административен съд, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания преминаваме към гласуване на предложението за поощряване. Против? Няма. Въздържали се? Един се е въздържал.

/След проведеното явно гласуване - с 20 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал.2, т.2, б."а" от ЗСВ, **Бисерка Методиева Коцева - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, и по повод навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да обясня защо гласувах „въздържал се“. Току-що гласувахме отказване на поощрение, като приехме, че в предложението на административния ръководител не са посочени предпоставките на приетите от нас правила за поощрение. Моля Ви да обърнете внимание на това предложение. Тук също не считам, че е мотивирано. Очаквах изказвания, за да обоснова гласуването си „за“, но не последвах такава. Аз познавам съдия Коцева, но считам че личното ни познанство не е достатъчно, за да гласувам, защото не става ясно какви са мотивите и затова гласувах „въздържал се“, иначе нищо лично.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Г-н Колев поиска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, съгласен съм, че трябва да има мотиви, но както забелязвате в конкретния случай е налице и едно становище от страна на Етичната комисия към Върховен административен съд. Аз лично считам, че когато един колега достигне до съответния върховен съд или върховна прокуратура, за една изключително дълга професионална кариера, не считам че трябва да бъде изрично упоменавано това обстоятелство. Не мисля че всеки би могъл да стигне до..., да работи като съдия в посочените

институции, още по-малко да бъде и председател на отделение. Не мисля че трябва да бъдат излагани някакви особени мотиви. Самото това обстоятелство на мен ми е достатъчно. Пак казвам, в конкретния случай е налице и становище на Етичната комисия, където са изтъкнати множество аргументи. Не са ли достатъчни?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се във връзка с това решение.

Г-жо Итова, нататък.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6 от допълнителните. Постъпил е отвод във връзка с изпитите на младши съдии, обучаващи се в НИП. Моля да се изтегли чрез жребий на мястото на Мария Христова от Окръжен съд-Варна друг член.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За резервен член, съдия – гражданска колегия.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребий/ Мария Георгиева Аджемова – Окръжен съд-Враца.

/След изтеглен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. Определя чрез жребий **Мария Георгиева Аджемова**, съдия в Окръжен съд-гр.Враца – гражданска колегия, **за резервен член на изпитна комисия по Гражданско право и процес за младши съдии** в края на обучението в Националния институт на правосъдието на мястото на Мария Иванова Христова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме предложенията на Комисията по предложения и атестиране.

Преди да пристъпим към другите точки, думата иска г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, само едно изречение. Понеже в молбата до мен на колегата от Каварна е посочен телефон и бях разговарял с него по повод необходимостта да представи медицински документи, сега си позволих да му изпратя едно съобщение, че преместването му е факт. По негова молба предавам искрената му благодарност на всички членове на Висшия съдебен съвет. Вярвайте, че решихме един много тежък здравословен и професионален проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48 от дневния ред касае една съгласувателна процедура с диспозитив и подробно изложени мотиви. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, бюджетната прогноза за три години. Който е съгласен, моля да гласува. Против? Въздържали се? Няма. Двадесет души сме.

/След проведеното явно гласуване – с 20 гласа „за“/

48. ОТНОСНО: Съгласуване Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2014 г. – 2016 г. и за одобряване актуализация на Стратегията за управление на държавния дълг за периода 2012 г. – 2014 г.

***Мотиви:** Бюджетът на съдебната власт е самостоятелен. Тази самостоятелност се гарантира практически чрез осигуряване на достатъчно средства за нормално функциониране на органите на съдебна власт.*

Средносрочната бюджетна прогноза на Министерски съвет за периода 2014-2016 г. не осигурява средства за функциониране и влошава бюджетното обезпечаване на ОСВ. Одобряването на такава прогноза би довело до парализиране дейността на ОСВ и би накърнило самостоятелността на бюджета на съдебната власт. Конституционно установено е изискването бюджетът да осигурява средства за функционирането на ОСВ. Тази конституционна повеля няма да е изпълнена, както в случаите, когато въобще не са осигурени средства, така и когато поради недостатъчност на одобрените средства ОСВ не ще могат да функционират през част от бюджетната година. В тази насока се е произнесъл и Конституционния съд – Решение № 18/16.12.1993 г. по к.д. № 19/1993 г. и Решение № 17/3.10.1995 г. по к.д. № 13/1995 г.

В така изготвената бюджетна прогноза има несъответствие на посочените препоръчителни тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за тригодишния период с очертания конституционен мащаб на коригиране на предложената от Висшия съдебен съвет тригодишна бюджетна прогноза

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.1. НЕ СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2014-2016 г. и за одобряване на актуализация на Стратегията за управление на държавния дълг за периода 2012-2014 г. и придружаващите ги документи, в частта за

Препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за периода 2014 – 2016 г. - Приложение № 4 на стр. 59.

По приложение № 4 към средносрочната бюджетна прогноза за периода 2014-2016 г. относно препоръчителни тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за тригодишния период, определените на ред 2, колони 2, 3 и 4 суми за ВСС в размер на 404 000,0 хил. лв., 427 920,0 хил. лв. и 427 920,0 хил. лв. са нереално определени спрямо предложената от ВСС тригодишна бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2014-2016 г.

Съгласно годишния отчет за касово изпълнение на бюджета за 2012 г. съдебната система завършва с разходи в размер на 420 242 656 лв., а очакваното изпълнение на разходите към 31.12.2013 г. е 449 589 007 лв.

48.2. СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2014-2016 г. и за одобряване на актуализация на Стратегията за управление на държавния дълг за периода 2012-2014 г. и придружаващите ги документи в останалата част.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева поиска думата. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По повод гласуваното решение на Висшия съдебен съвет, искам само да Ви обърна внимание, колеги, на следното. Тази процедура по съгласуване за първи път се провежда по реда на Закона за публичните финанси. Това наше решение, мисля че е обосновано и съответно в правомощията на Висшия съдебен съвет е да изисква да бъде одобрявана представената от него бюджетна прогноза, и представения от него

проект за бюджет, с оглед гарантираната от Конституцията независимост на бюджета на съдебната власт.

/Соня Найденова излиза от залата/

Искам, на следващо място, да кажа, че Законът за публичните финанси е бил съгласуван с Комисията по правни въпроси и с комисия „Бюджет и финанси”, проектът, извинявам се, проектът е бил съгласуван и в решението на тези две комисии е прието, че в закона следва да има самостоятелен раздел, който да урежда приемането на бюджета на съдебната власт. Такъв не е предвиден в действащия закон. Не е предвиден и механизъм, по който Висшият съдебен съвет да има възможност да реагира и да защитава предложените от него бюджет и бюджетна прогноза, така както например е предвидено за Народното събрание в чл.68, ал.8 от Закона за публичните финанси.

В тази насока, ми се иска да предложи на Висшия съдебен съвет, разбира се не в това заседание, но ми се струва че е важно за нас и за цялата съдебна власт, да предприемем необходимите стъпки с подкрепата на министъра на правосъдието за евентуално бъдещо изменение на нормативната уредба в тази насока, защото ние всички знаем, че без гарантиран бюджет не можем да гарантираме нормално функциониране на съдебната система и съответно осигуряване на едно качествено и справедливо правосъдие.

Само това исках да обърна внимание на всички Вас. Благодаря.

РУМЕН БОЕВ: Абсолютно сме съгласни.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Нещо по редакцията, колеги?
Няма. Да преминем към гласуване. Който е съгласен?

ГЛАСОВЕ: Ние гласувахме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49 от дневния ред касае проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г., така както са посочени. Моля да подкрепите решението на комисията.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуването е явно. Благодаря. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

49. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 50 от дневния ред. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет, да подпише договор с „Компания за луксозни хотели” ЕАД, с оглед предстоящото събитие през месец юни. Това е наложително. Знаете за какво иде реч.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Някой да вземе отношение? Няма. Да гласуваме предложеното решение. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

50. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише с „Компания за луксозни

хотели” ЕАД договор за провеждане на конференции и други мероприятия за организиране на Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет, да подпише с „Компания за луксозни хотели” ЕАД договор за провеждане на конференции и други мероприятия за организиране на Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети 06.06.2013 г. – 07.06.2013 г. в хотел „Хилтън - София” на обща стойност 15 455.05 лв. с ДДС.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Камен Ситнилски

/Соня Найденова влиза в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 51 от дневния ред. Постъпило е искане от председателя на Пловдивския окръжен съд за даване на съгласие за назначаване на двама съдебни служители на длъжността „съдебен секретар”, по чл. 68, ал. 1, т. 3 и „съдебен секретар” по т. 4 от КТ, с подробни мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването е явно. Благодаря. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за **назначаване** на двама съдебни служители на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ и длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебни служители на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ и на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Окръжен съд гр. Пловдив.

Мотиви:

Натовареността в ОС-Пловдив е над средната за окръжните съдилища в страната.

Съотношение брой служители към брой магистрати е под средното за страната.

Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И т. 52 от дневния ред. Постъпило е искане от ръководителя на Кюстендилския районен съд за преназначаване на съдебен служител и назначаване на нов съдебен служител на освободената длъжност. Комисията, след преценка на всички фактори около щатната численост на този съд прецени, че не трябва да се дава съгласие за назначаване на съдебен деловодител, като в т. 2 следва да се намали щатната численост на съда с длъжността „съдебен деловодител“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания по предложението на комисията, моля да гласуваме т. 52. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Кюстендил за преназначаване** съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ и **назначаване** на нов съдебен служител на освободената длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Кюстендил.**

52.2. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Кюстендил** с една длъжност „съдебен деловодител“, считано от датата на вземане на решение.

Мотиви:

Натовареност на Районен съд гр. Кюстендил под средната за страната за районните съдилища в областните центрове.

Високо съотношение брой служители към брой магистрати, надвишаващо с 0,6 средното съотношение за страната.

Съществува възможност за оптимизиране на работата на съдебната администрация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Преминаваме нататък с предложенията на комисия „Международна дейност“, които ще докладвам аз.

По т. 53 предложението на комисията е за командироване членове на ВСС за участие в Осмата международна конференция на регулаторните съдебни органи на Балканския регион, в периода 5 - 8 май в гр. Рим, Италия. Предложението е за г-жа Магдалена Лазарова, като председател на комисия „Публична комуникация“ и член на комисия „Международна дейност“, тъй като същата е запозната с дейността на тези конференции и идеята регулаторни съдебни органи, сходни на нашия да бъдат институционализирани в една мрежа на Балканските регулаторни съдебни органи, както и г-н Узунов.

Колеги, в следствие, от комисия „Бюджет и финанси“ от вчера, което е приложено като документ след предложението на комисия „Международна дейност“, забележете, съгласно т. 4 от решението на КБФ, командировъчните пари следва да бъдат в двоен размер, така че с това решение на „Бюджет и финанси“, да се допълни в т. 3 от предложението на комисия „Международна дейност“, като внасяме и една корекция в текста на предложението по т. 2. Окончателният вариант ще бъде: „Командирова Гергана Алякова...“. Това е предложението на комисията по т. 53, с корекцията по т. 2 и с добавянето в т. 3, съгласно решението на КБФ. Ако няма други предложения, да подложим на гласуване т. 53. Против или въздържали се? Без г-н Узунов и г-жа Лазарова, които не гласуват, от останалите - няма.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в VIII-та Международна конференция на Регулаторните съдебни органи на Балканския

регион, която ще се проведе в периода 6 - 7 май 2013 г., в гр. Рим, Италия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. КОМАНДИРОВА за участие в VIII-та Международна конференция на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион, за периода 5 - 8 май 2013 г. в гр. Рим, Италия, както следва:

Магдалена Лазарова - председател на комисия "Публична комуникация" и член на Висшия съдебен съвет;

Димитър Узунов - председател на комисия "Съдебна администрация" и член на Висшия съдебен съвет.

53.2. На основание § 4 от Преходните и заключителни разпоредби от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина **КОМАНДИРОВА Гергана Алякова**-преводач английски - български.

53.3. Пътните разходи, разходите за настаняване, дневните и медицинските застраховки на членовете на ВСС са за сметка на Висшия съдебен съвет.

53.4. На основание чл. 17, ал. 1 от Наредбата на служебните командировки и специализациите в чужбина **ОПРЕДЕЛЯ двоен размер** на дневните пари на членовете на ВСС, съгласно Приложение № 2 от НСКСЧ.

53.5. Пътните разходи, разходите за настаняване, дневните, медицинската застраховка и хонорарът на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

53.5. Пътуването ще се извърши със самолет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 54 от дневния ред е във връзка с командироване за участие в 44-та Среща на Европейската съдебна мрежа. Включва националното лице за контакт, член на националната съдебна мрежа...

Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз изложих пред част от вас мотивите за това предложение, което ще направя. Смятам, че дневния ред за въпросната среща, на която трябва да присъства лицето за контакт, съответно лицето за обучение, не изискват участието на член на ВСС. От тази гледна точка смятам, че не трябва да бъде командирована за участие в този форум.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева.

МИЛКА ИТОВА: Има второ предложение без нейно участие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ предложение, без участие на член на ВСС в тази среща. Само правя едно уточнение - предложението включва и отправяне на такова към главния секретар за командироване на посочения експерт от дирекция „Информационни системи“, тъй като се изисква и обучение на такъв експерт.

Г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: От това, което каза г-жа Колева, аз лично съм присъствала на годишна среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, безспорно безкрайно интересно за нас като юристи, но нищо общо със сегашната ни работа. На годишната среща беше направена изрична препоръка, ако може тези работни съвещания да бъдат посещавани повече от действащи юристи. В този смисъл, досега практиката на ВСС е била такава, тези контактни точки и членовете на ЕСМ от българска

страна да бъдат придружавани от членове на ВСС, то сега е момента да я променят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова и на г-жа Колева за направеното предложение. Чисто процедурно, тъй като има предложение, в състава на участниците в тази конкретна среща да не участва член на ВСС, кое ще гласуваме първо?/обсъждат/ Г-жа Колева си прави отвод, и предложение да не се изпраща друг представител, подкрепено и от... Гласуваме предложението да не се изпраща друг член на ВСС./обсъждат/ Както направи и г-жа Карагьозова, когато се отказа от участие в среща. Благодаря. Против или въздържали се? Няма. Вследствие на това гласуване, колеги, да гласуваме останалата част от предложението за командироване на Вероника Николова и Богдана Желявска, както и възлагането на главния секретар да командирова и експерт от дирекция „Информационни системи“. Разходите са за сметка на Европейската комисия, така че моля да гласуваме останалата част от предложението, с отпадане името на члена на ВСС Юлиана Колева в останалите точки. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Предложение за командироване на Вероника Николова - съдия в Апелативен съд - гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, Богдана Желявска - заместник - председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа и Мирослава Чирпъкова - системен администратор, дирекция „Информационни системи“, АВСС за участие в 44-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по

граждански и търговски дела, която ще се проведе на **29 и 30 април 2012 г., в гр. Брюксел, Белгия.**

МОТИВИ: Наред с 44-та среща на лицата за контакт на ЕСМ-ГТД, на 29 април 2013 г., ще бъде проведено обучение на лицата, които ще бъдат отговорни за съдържанието на информацията в Европейския електронен портал. С решение на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ по протокол № 7/19.02.2013 г. за такова лице от страна на ВСС бе определена инж. Мирослава Чирпъкова - системен администратор, дирекция „Информационни системи“, Администрация на ВСС.

Европейската комисия ще поеме разходите за пътни и за 2 нощувки (на 28 и 29 април 2013 г.) на тези представители на държавите - членки, които ще вземат участие и в 44-та среща на лицата за контакт, и в обучението за работа с електронния портал. По отношение на останалите участници ще бъде осигурена една нощувка (на 29 април 2013 г.) в избран от Комисията хотел. На срещата следва да вземат участие и представители на професионалните организации на практикуващите юристи.

С оглед на факта, че хотелът е предварително определен от организаторите на срещата и цената на една нощувка е 150 € и надвишава определения в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина максимален размер, е отправена молба за определяне на квартирни пари за нощувката на Вероника Николова, Богдана Желявска и Мирослава Чирпъкова на 30.04.2013 г. по фактически размер. Съгласно чл.17, ал.1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, ръководителите на ведомства и предприятия могат

да изплащат квартирни пари по фактически размери, при участие в големи международни прояви и при условие, че е представена покана от организаторите, съдържаща информация за цените, предлагани от хотелите на участниците.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. КОМАНДИРОВА за участие в 44-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода **28 април - 01 май 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия:**

- **Вероника Петрова Николова** - съдия в Апелативен съд - гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела;

- **Богдана Николова Желявска** - заместник - председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа;

54.2. Възлага на Главния секретар на ВСС да командирова Мирослава Чавдарова Чирпъкова - системен администратор, дирекция „Информационни системи“, АВСС, за участие в 44-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода **28 април - 01 май 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия:**

54.3. Пътните разходи са за сметка на Европейската Комисия, като пътуването ще се извърши със самолет;

54.4. Разходите за нощувки на 28 и 29 април 2013 г. за Вероника Николова, Богдана Желявска и Мирослава Чирпъкова, са за сметка на Европейската Комисия.

54.5. Разходите за нощувки на 30 април 2013 г. за Вероника Николова, Богдана Желявска и Мирослава Чирпъкова, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет;

54.6. Определя квартирни пари за нощувка на Вероника Николова, Богдана Желявска и Мирослава Чирпъкова на 30 април 2013 г. по фактически размер.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 55 отпадна от дневния ред. Преминаваме към т. 56. Предложението на ВСС е за командироване на Чавдар Димитров - съдия в Административен съд Бургас, като командирован национален експерт в Генерална дирекция „Мобилност и транспорт“ на ЕК за срок от една година, считано от 1 юли 2013 г. Ако няма други предложения, преминаваме към гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Предложение за командироване на Чавдар Димитров Димитров - съдия в Административен съд - гр. Бургас, в качеството му на командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Мобилност и транспорт“ (MOVE) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, за срок от една година (с възможност за удължаване), считано от 01 юли 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 17 от Закона за съдебната власт **КОМАНДИРОВА** Чавдар Димитров Димитров - съдия в Административен съд - гр. Бургас, за изпълнение на

задълженията му като командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Мобилност и транспорт“ (MOVE) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, за първоначален срок от една година, считано от 1 юли 2013 г., като същевременно той запазва правото си за периода на командироване да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него съдийска длъжност;

56.2. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС;

56.3. Пътните разходи, свързани с встъпването му в длъжност и с приключване на служебните му задължения от мястото на произход до мястото на командироване и обратно, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Европейската комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 57. Във връзка с подадено заявление от главния секретар на ВСС Славка Каменова, за невъзможността ѝ да вземе участие в посещение на нашия ВСС, по покана на Върховния съвет на съдиите и прокурорите в Турция, за периода 5 - 9 май, предложението е за изменение на вече взетото решение на ВСС за определяне състава на българската делегация, като на мястото на главния секретар г-жа Каменова в състава на делегацията се включи г-н Камен Ситнилски - член на ВСС. Ако няма други предложения или изказвания, моля да гласуваме за освобождаване на г-жа Каменова и заменянето ѝ с Камен Ситнилски. Благодаря. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Изменение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/07.03.2013 г. за участие в работно посещение на представители на Висшия съдебен съвет по покана на Върховния съвет на съдиите и прокурорите на Турция, което ще се проведе в периода 5 - 9 май 2013 г., в Анкара и Истанбул, Турция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЕТО от главния секретар на ВСС, Славка Каменова, относно невъзможността ѝ да вземе участие в работното посещение на представители на Висшия съдебен съвет по покана на Върховния съвет на съдиите и прокурорите на Турция, **в периода 5 - 9 май 2013 г., в Анкара и Истанбул, Турция**, поради неотложни лични ангажименти.

57.2. ИЗМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/07.03.2013 г. относно участие в работно посещение на представители на Висшия съдебен съвет по покана на Върховния съвет на съдиите и прокурорите на Турция, което ще се проведе **в периода 5 -9 май 2013 г., в Анкара и Истанбул, Турция**, като **КОМАНДИРОВА** за участие в работното посещение на представители на Висшия съдебен съвет по покана на Върховния съвет на съдиите и прокурорите на Турция, Камен Ситнилски - член на ВСС, на мястото на Славка Каменова - главен секретар на ВСС.

57.3. Останалите условия, свързани с командировката остават непроменени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 58 също е предложение на КМД, по-скоро не, но чрез тази комисия, я внасяме на вниманието на ВСС. Предложението на членовете Камен Ситнилски, Каролина

Неделчева и Камен Иванов, които участваха от страна на ВСС на срещата с представителите на Върховния съвет на магистратурата, която беше втора среща между представителите на двата регулаторни съдебни органа и се проведе във Велико Търново преди няколко седмици. Предложението за изработване на съвместна декларация, което е било направено при първата среща на представителите, която беше в края на 2012 г., е добила своето текстово оформление, което беше на вниманието на членовете на Съвета и обсъдено. Преди да дам думата на г-жа Неделчева, искам да изразя не само своята, но и на другите членове на Съвета, които не са участвали в тези съвместни срещи, благодарност за положените усилия от страна на нашите членове на ВСС, участвали в изработването на тази декларация.

Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, ние участвахме от наша страна в съставянето на тази декларация. Текста и целта на тази декларация е свързан с това, че България и Румъния, единствено, са обект на Механизма за сътрудничество и проверка, въведен през 2006 г. и през този цял изминал период и двете държави са постигнали съществени реформи в областта на правосъдието. С тази декларация целим да заявим ясната си воля за пълноценно интегриране сред другите правосъдни системи в Европейския съюз, с оглед постигнатите до момента положителни промени в областта на съдебната реформа. Заявяваме с декларацията, ясната си позиция за принципите, по които ще работи нашият Съвет и румънския и отчитаме съвсем актуална информация, която няколко дни преди това беше публикувана на сайта на ЕК, така нареченото „Информационно табло“ в областта на правосъдието, като инструмент за сравнение между всички 27

държави членки на ЕС, видно от които графики, по най-съществените от тях, бих казала аз, по мое мнение, България е в ниво около и над средното от тези държави, като време за разглеждане на ненаказателни дела, като време за приключване на такива дела, като ниско ниво на висящност на дела. В този смисъл, сме намерили място в декларацията да отчетем, че приветстваме този нов модел за сравнение, отчитане състоянието на правните системи от страна на ЕК и заявяваме нашата воля да даваме пълноценно информация, за да се отчита пълноценното ни сътрудничество с останалите държави. Така че, моля да подкрепите тази декларация, още повече, че във въпросното европейско табло, като следваща стъпка е заявена готовността от страна на ЕК за сътрудничество и диалог с държавите, които са обект на графиките в нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева за представянето на декларацията и мотивите за изложените в нея изводи. На вчерашното заседание на комисия „Международна дейност“ изготвения текст на декларацията беше одобрен, както беше одобрено и предложението на колегите, които са участвали в нейното изработване, текстът ѝ да бъде предоставен на заинтересованите институции и оповестен. Така че предложението на проекта за решение, може да го видите в края на един доклад след декларацията, който е: „одобрява текста на съвместната декларация, както и ВСС да запознае заинтересованите институции и обществеността с нейния текст“. Моля да се гласува. Против или въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Съвместна декларация на Върховния съвет на магистратурата на Румъния и Висшия съдебен съвет на Република България за взаимна подкрепа за постигане на целите, предвидени от Механизма за сътрудничество и проверка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58.1. ОДОБРЯВА текста на Съвместната декларация на Върховния съвет на магистратурата на Румъния и Висшия съдебен съвет на Република България за взаимна подкрепа и за постигане на целите, предвидени от Механизма за сътрудничество и проверка.

58.2. Заинтересованите институции и широката общественост да бъдат запознати с текста на Съвместната декларация и целите, които двете институции се стремят да постигнат с нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има още няколко точки извън тези по дисциплинарните производства, така че да преминем към тях.

Точка 7 от допълнителните - Комисия по правни въпроси.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, предложението, което Комисията по правни въпроси прави, има отношение към последното, но смятам, че едва ли ще е последното писмо от „Информационно обслужване“ с искане за финансиране на различни видове дейности, които „ИО“ е извършил във връзка с експлоатацията и поддръжката на водените от съдилищата регистри. Знаете, че отношенията с това дружество се комплицираха, във връзка със становището на ВСС за претенциите за старите дейности, които „ИО“ предяви, така че предложението ни е, да обсъдим всички варианти и възможности за бъдещите

отношения, тъй като на този етап ние нямаме нито с това дружество, нито с други дружества, реално сключени договори с актуалните потребности на съдебната система от такъв вид обслужване. Виждате състава, който предлагаме, моля да го гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Ако няма други изказвани, гласуваме състава на работната група за уреждане на взаимоотношенията с „Информационно обслужване“, включваща посочените членове на ВСС. Против или въздържали се, колеги? Няма. Благодаря на г-жа Колева.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Писмо от „Информационно обслужване“ АД с искане за финансиране на дейности по експлоатация и поддръжка на водените от съдилищата електронни регистри

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Създава работна група за уреждане на отношенията с „Информационно обслужване“ АД в състав:

1. Юлиана Колева - председател на Комисия по правни въпроси;

2. Михаил Кожарев - председател на комисия „Бюджет и финанси“;

3. Румен Георгиев - председател на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“;

4. Каролина Неделчева - член на комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия по правни въпроси;

5. Мария Кузманова - зам.председател на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“, т. 8 от допълнителните.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Предлагаме на вашето внимание обобщени статистически данни, за сведение, и да гласуваме решението да бъдат публикувани на интернет страницата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Моля, гласуване по т. 8 от допълнителните. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, административните, специализираните и районните съдилища за 2012 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА за сведение Обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, административните, специализираните и районните съдилища за 2012 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за съдебната власт.

8.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата през 2012 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет-страницата на ВСС, в раздел Съдебна статистика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред, по който провеждаме публично заседание. Следващите точки от дневния ред са предмет на дисциплинарно производство и се разглеждат на закрито заседание. Моля да изключим камерите./Камерите са изключени/

включени

След проведено обсъждане и гласуване по точките за дисциплинарни производства:

- По т. 59, ВСС прие за сведение заповед на административен ръководител, по чл. 327 от ЗСВ, за обръщане на внимание на съдия в районен съд;

- По т. 60 от дневния ред, ВСС отмени заповед на административен ръководител-районен прокурор за налагане на „порицание“ на прокурор в районна прокуратура;

- По т. 61 от дневния ред, ВСС отлага разглеждането на д.д. №12/2012 г., за 25 април 2013 г., поради неявяване на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат, по уважителна причина.

По допълнителните точки:

- По точка 9, ВСС прие за сведение доклад на комисия „Дисциплинарни производства“;

- По т.10 от допълнителните, по предложение на комисия „Дисциплинарни производства“, ВСС образува дисциплинарно производство срещу прокурор.

С това изчерпахме дневния ред на днешното заседание на Висшия съдебен съвет и закривам същото.

/Закриване на заседанието - 15, 07 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Изготвен на 24 .04.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА