

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 26 МАРТ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов - министър на правосъдието и Соня Найденова - представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Елка Атанасова,

/Откриване на заседанието - 10,00 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, откривам днешното заседание, очакваме малко по-късно министърът на правосъдието да се включи в заседанието, така че започваме за момента без него. Дневният ред е на вниманието на всички, първоначално обявените точки, както и няколко допълнителни предложения.

По точките по дневния ред, по първоначално оповестения и допълнителните?

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, от мое име и от името на Галя Георгиева правим предложение за включване като допълнителна точка на разглеждане следната точка: Предлагаме списъкът на стажантите и тестовите, въз основа на които те се приемат на стаж в Администрацията на ВСС да се одобряват с

решение на ВСС. И второ - искаме да възложим на главния секретар да изготви информация относно организацията и провеждане на стажа за студентите в администрацията до настоящия момент. Мотивите са ни изложени в писмен вид и моля, ако прецените тази точка да бъде включена за разглеждане в днешното заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Две неща. От миналото заседание се отложиха едни точки, които изискват присъствието на г-н министъра, ако той се включи просто да го имаме това под условие, както се казва, защото зависи от неговото участие и ако счете за необходимо Съвета на развитие по темата за случайния избор, тук проведохме едно обсъждане, с оглед това, че от четири месеца вече изпълняваме друго решение, беше изваден от дейностите по проекта на ВСС за електронно правосъдие този модул за случайно разпределение, да ви информирам за развитието на темата. Днес след обяд ще има среща при министъра на правосъдието в 15,30 ч. със заместник-министъра на транспорта, да уточним техниката, която все пак трябва да бъде предоставена, за да тръгне разработвания софтуер на някаква основа. Ако сметете за необходимо, съвсем кратка информация за текущото състояние на проблема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Сега ще качат мотивите на предложението ни, но защо поставяме за разглеждане този въпрос, защото той всъщност стои и за разглеждане не от вчера и от днес - директорите на дирекции са писали докладни и са се оплаквали на главния секретар от това, че понякога се получават проблеми със стажантите, не само с това, че на практика те стоят в нашите

деловодства, които знаете колко са тесни и трудни за работа, и почти нищо не правят, но и затова, че е имало случаи, в които те са искали информация, която не бива да им бъде предоставяна. Освен това ние наистина не знаем какви хора идват при нас на стаж. И в този смисъл ние искаме да подобрим дейността със стажантската програма, която е във ВСС, и която се координира от комисия "Публична комуникация", най-вече по отношение на броя стажанти, качеството на стажантите и сме предложили дори и конспекта, който служи за вход на стажантите към ВСС също да бъде контролиран от ВСС и да бъде актуализиран.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред?

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като се спомена комисия "Публична комуникация" аз затова ще взема отношение като неин председател - за първи път чувам, че има такива проблеми, не знам защо не сме информирани ние от главния секретар и защо са информирани други членове на Съвета, ресорната комисия, която се занимава със стажа "Публична комуникация" не е била информирана за тези проблеми. Нямам нищо против списъкът на стажантите, както и въпросниците да се одобряват от ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред няма. Моля, обърнете, има допълнителен материал към точка 27 от дневния ред за днес, така че да подложим на гласуване дневния ред и да започнем разглеждането на точките. Гласуваме и допълнителните точки. "Против" или "въздържали се" по дневния ред няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител на Апелативен съд гр. Бургас.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за приемане на проект на искане за обявяване на противоконституционност на чл. 2, ал. 5 /частично/ и ал. 6 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2015 г.

Внасят : Комисия по правни въпроси и комисия „Бюджет и финанси“

3. Предложение от членове на ВСС за възлагане на Инспектората към ВСС за извършване на проверка в Административен съд гр. Варна.

Внасят: Юлия Ковачева и Калин Калпакчиев - членове на ВСС

4. Проект на решение по предложението на петима членове на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на Петьо

Велков Петров - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарни производства

5. Програма за провеждане на стаж на студентите от юридическите факултети в Администрацията на ВСС.

Внасят: Галя Георгиева и Димитър Узунов - членове на ВСС

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с темите, свързани с избор на административни ръководители, точка 1 - избор на председател на Военноапелативен съд.

От името на Комисия по предложения и атестиране, г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Актуалната информация за състоянието на Военноапелативния съд е следната: щатна численост към 15 януари 2015 г. 7 броя магистрати, в което число административен ръководител, негов заместник и петима съдии, като към момента е незаета щатната бройка за заместник-административен ръководител. Движението на делата и резултатите от инстанционния контрол виждате от таблицата, приложена по-долу. Натоварването на този орган на съдебната власт е много по-ниско от натоварването в другите апелативни съдилища, както виждате - 2 дела месечно във Военноапелативния съд за разглеждане, всъщност 7 за апелативен съд в страната, а свършените дела са 1,92 към 6,27.

Проверки от Инспектората и от ВСС, както и предприетите мерки във връзка с направените препоръки. През 2014 г. ВКС е извършил проверка на дейността на

Военноапелативния съд за 2013 г. Установено е, че е създадена добра организация по образуване и движение на делата, при което се спазват процесуалните срокове по насрочване за първо и всяко следващо заседание, когато провеждането на такова се налага. Призовките и съдебните книжа се администрират своевременно, като няма неоснователни забавяния при обработването им или изпращането на делата на съответните инстанции. С малки изключения няма действия, довели до неоснователно забавяне на делата, а съдебните актове в повечето случаи се изготвят своевременно, в срока по чл. 340 от НПК. Касационният съд е направил следните препоръки: Първо - с цел уеднаквяване натовареността на съдиите от съда при определянето на случаен принцип на докладчици по делата следва да се извърши корекция на начина на изчисляване натовареността им, като се съблюдава броя на разпределените дела по техния вид - общ характер и частни производства, а не само като общ брой дела.

Второ - да се извършва проверка на редовността на въззивните жалби и протести, както и изпълнение на препоръка по уведомяване на изготвените мотиви към присъдата и тези по чл. 323 от НПК от образуващия делото, като то не се образува при неизпълнението, да бъде връщано на първата инстанция за стриктно изпълнение на изискванията на чл. 230-232 от НПК.

Трето - съдиите да променят практиката си да не изготвят определения по чл. 327 по всяко постъпващо въззивно наказателно общ характер дело, като за целта извършват служебна проверка за необходимостта от провеждане на въззивно съдебно следствие по всяко дело при насрочването му за първото по делото заседание, дори и да не е направено искане затова от страните по него.

Четвърто - за постигане на препоръки 2 и 3 да се преосмисли необходимостта въззивните дела от общ характер да бъдат насрочвани за разглеждане от въззивния съд още на първата инстанция.

Пето - при повторно постъпване на дела, които са били прекратени от съдия-докладчик или съдебен състав делото да се образува под нов номер, но да се разпределя на първоначалния съдия-докладчик.

И шесто - да се коригират вписванията в книгите за откритите заседания като графа "дата на предаване на делото в канцеларията" се вписва действителната дата на връщането му, когато е на разположение на страните, а не датата на проведеното съдебно заседание.

Препоръките са обсъдени на Общо събрание на съдиите във Военноапелативния съд, което е проведено на 12 юни 2014 г., с оглед предприемане на съответните мерки.

И сега предлагам, тъй като първия кандидат е Пламен Петков, неговото представяне да направи г-н Ясен Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първият кандидат в конкурсната процедура е Пламен Йорданов Петков, понастоящем следовател в Окръжния следствен отдел към Окръжна прокуратура гр. Русе. Той притежава юридически стаж към настоящия момент малко повече от 17 години, започнал е професионалната си кариера като военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Варна, назначен по протокол с решение на ВСС през месец април 2001 г. и заема тази длъжност до месец януари 2013 г. С решение на ВСС от 2012 г. е назначен на длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура Русе, която длъжност заема и до момента. Последната му атестационна оценка е "много добра" - 88 точки. С

протокол от юли 2005 г. ВСС е повишило Пламен Петков в ранг "прокурор в АП", през 2013 г. е придобил образователна и научна степен "доктор" по Наказателно право. Няма образувани досъдебни дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител отбелязва, че Пламен Петков притежава добра теоретична и практическа подготовка, показва стремеж да мотивира актовете си в логическо отношение, анализира събраните по делата доказателства, към служебната си дейност се отнася с чувство за отговорност, има добра правна подготовка и се стреми да повишава правната си квалификация, добросъвестен, изпълнява разпорежданията на административния ръководител, както и указанията, дадени от наблюдаващия прокурор и от съда, уважава институцията, в която работи, в професионалната си дейност и личния си живот не е давал поводи за накърняване престижа на съдебната власт. С оглед всички събрани материали Комисията по предложенията и атестирането счита, че следовател Пламен Йорданов Петков притежава необходимите професионални и нравствени качества да участва в конкурсната процедура.

/В залата влиза Христо Иванов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова

/Председателството се поема от министъра на правосъдието Христо Иванов/

/В залата влиза Пламен Петков/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Уважаеми дами и господа членове на ВСС. Личната ми мотивация произтича от желанието ми и възможността за развитие в професионалната сфера. Тази мотивация се аргументира от група фактори.

На първо място бих посочил професионалната ми компетентност. От своя страна тя е свързана със стажа в системата на военното правосъдие 11 години и 7 месеца на длъжност "военен следовател", от друга страна тази компетентност е надграждана с придобитите познания в процеса на разработване на докторската ми дисертация. "Доктор" съм по научна специалност 36 "Право", "Наказателно право". Защитих дисертация на тема "Военни престъпления". Автор съм на една монография и 11 публикации, посветени на военните съдилища и военните престъпления. В настоящият момент работя върху монография, посветена на "наказателно-правната характеристика на тероризма".

На следващо място - завършил съм магистърска степен във Военна академия "Георги Стойков Раковски", благодарение на която придобих много висока степен на познания за процесите във въоръжените сили. Понастоящем съм хоноруван преподавател по "Право" във Военна академия "Раковски".

На следващо място - имам възможност за поглед на системата на военното правораздаване по различни направления, поради причината, че в момента съм цивилен следовател и познавайки общото правораздаване смятам, че имам един по-комплексен поглед върху военното правораздаване. Към

мотивацията ми може да се отнесе и възможността за личен принос към преодоляване на предизвикателствата пред системата на военните съдилища. По мое виждане основните предизвикателства към системата на военните съдилища са: Първо - завършване на етап трансформацията на военните съдилища в частта, касаеща структурното реформиране на системата за военно правосъдие. Тук искам да отбележа, че безспорно организацията на военните съдилища отразява структурата, числеността и дислокацията на въоръжените сили. В тази връзка трансформацията на личния състав на въоръжените сили практически е приключила. Искam да допълня и да уточня, че тя на практика приключи на 31 декември 2014 г. Вижданията във въоръжените сили са, че от 1 януари вече няма да се пристъпва към редукция на личен състав, а напротив - ще се модернизира армията и отделно ще се увеличава и числеността с привличане на резервисти. В тази връзка трансформацията, както казах, на личния състав практически е приключила. Установени показатели като натовареността на военните съдилища могат да се приемат за база на структурната трансформация на военното правораздаване.

Второ - еволюция на заплахите и нови заплахи към сигурността. В новите условия военният характер, заплахите на сигурността определено еволюира и е налице необходимост от адаптиране на системата за юридически мерки на противодействие към тези заплахи. Мога да дам конкретни примери - случващото се в Близкия Изток, Сирия, както и разрастването и еволюирането на военния конфликт в Украйна в момента, който се развива.

Трето - постоянната трансформация на въоръжените сили е възприета концепция за тяхното развитие и може да

провокира адекватна трансформация на правораздавателната система.

Четвърто - еволюция на правото и законодателството е непрекъснат процес, който безспорно ще има отражение върху дейността и организацията на военните съдилища. Тези предизвикателства се отразяват в конкретни проблеми на военноправораздавателната система.

На първо място това е проблемът с натовареността. Този проблем не бива да се ограничава до обикновена констатация за наличие, доколкото генерира множество следствия. Удачно е някои от тях да се посочат. На първо място бих посочил негативизъм в професионалната среда, който се изразява най-общо в негативно отношение на магистратите в останалите съдилища или казано с други думи за никого не е тайна, битува схващането, че военните съдилища в сравнение с обикновените съдилища не работят и нямат работа.

На следващо място - ниската натовареност, логично поставя на дневен ред въпросът за оптимизиране състава на структурите на военните съдилища и военните прокуратури. Доколкото сме свидетели на тези процеси на последните пет години, самите военни магистрати, военни съдии, военни прокурори, военни следователи работят под постоянно напрежение и постоянен натиск за неизвестността им в бъдещето, за техния бъдещ статут. Това внася голямо напрежение в работата им, дискомфорт, както може и да мотивира нелоялна конкуренция. Това са изключително нежелателни явления. Крайно време е тези въпроси да получат ясен отговор и перспектива.

Не на последно място като вследствие от намалената натовареност е налице опасност от автогенериране на изкуствена

натовареност или казано по друг начин - във военните съдилища да постъпват дела, чието наличие е мотивирано във висока степен от желанието за демонстриране на натовареност, т.е. некачествени дела. Дори и в известна степен да е хипотетична тази опасност налице е възможност за сериозно уронване на престижа пред гражданското общество.

На второ място, вследствие от предизвикателствата е необходимостта от уеднаквяване на съдебната практика на Военноапелативния съд със съдебната практика на Върховния касационен съд. В тази връзка следва да се уеднакви и съдебната практика на Военноапелативния съд. Периодично на Общите събрания на съдиите във Военноапелативния съд следва да се анализира и обобщава на съдебната практика на съда, като резултатите се изпратят и на първоинстанционните военни съдилища и военнокръжни прокуратури. Би било от изключителна полза веднъж в годината или поне повече пъти да се провеждат срещи на всички военни съдии в страната, като на тях може да бъдат поканени военни прокурори и военни следователи, като се обсъжда съдебната практика и както и да се обсъждат значимите проблеми, водещи до неправилна или противоречива съдебна практика.

На следващо място бих поставил необходимостта от поддържане на ниво на висока професионална компетентност. Имам предвид, не че тази квалификация е ниска, а по-скоро защото това е процес с перманентна важност. Имам идея да бъде създаден към Военноапелативния съд Ресурсен център, но не като структурно звено, а като функция и дейност, който да бъде център на организация за професионалната квалификация не само на съдиите, служителите от този съд, но и на съдиите и служителите от

трите първоинстанционни военни съдилища. Това ще способства за повишаване на квалификацията на магистратите и служителите, а също и за уеднаквяване на практиката на съдилищата. Една от трите основни мисии на българските въоръжени сили е подкрепа на международния мир и сигурност. В изпълнение на тази мисия редовно се изпращат български военни контингенти извън страната. От своя страна това е свързано със стриктно спазване на международното хуманитарно право. Следва да се повиши и правната квалификация на военните магистрати по отношение на международното хуманитарно право, тъй като това е от важно значение за правосъдието, осъществявано по повод на престъпления, извършени при мисия или при бойна обстановка извън страната.

На последно място следва да се посочи, че не са изчерпани всички възможности за оптимизиране на работата на Военноапелативния съд. Без да влизам в подробности, твърдо подкрепям идеите за въвеждане на видео-конферентна връзка и ясна процедура за използването ѝ. Също така развитието на новите технологии открива множество направления за оптимизиране работата на административните процеси, деловодството и организационната работа на Военноапелативния съд.

В заключение - още един път бих искал ясно да заявя, че основната ми цел при евентуален избор ще бъде да се гарантира върховенството на закона и да се постигне до изцяло европейските стандарти за независимост, ефективност, прозрачност и отчетност на българската съдебна система. Следва да се отбележи, че достигането на главната цел не е еднократен акт или завършен процес, а това е непрекъснат процес на трансформация, в условията на реално развиваща се правораздаваща система. По

мое виждане тази трансформация следва да е плавна, гарантираща приемственост, адаптивност към динамиката на процесите във въоръжените сили и цялата съдебна система и върховенство на закона. В този процес за трансформация моето виждане за мястото на председателя на Военноапелативния съд е като лидер на процеса, който да генерира процес на формиране на адекватно и професионално предложение към ВСС. Предложението следва да е плод на широк консенсус в системата на военното правораздаване и да гарантира приемственост по отношение на добрите практики. Благодаря ви за вниманието. Готов съм да отговарям на всички ваши въпроси.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, въпроси?

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Петков, впечатли ме Вашата концепция, тя е много богата с информация. Искам конкретно, тъй като както военните съдилища, така и другите съдилища, изискването е състава на случайния принцип за разпределение на делата, това е един законов принцип, как Вие ако станете ръководител на този съд ще гарантирате спазването му.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря за въпроса. Принципът за разпределение няма разлика между военните съдилища и общите съдилища за случайното разпределение на делата, има създаден механизъм за контрол на ВСС, незабавно се изпращат във ВСС информацията за разпределението на делата. От друга страна военните съдии са малко като численост, на практика възможност за злоупотреба е почти изключена.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само за уточнение - книгата "Военни престъпления" е Ваша, Вие сте автора, така ли?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Да, аз съм автора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поздравления! Само една препоръка ако позволите /Пламен Петков - благодаря Ви. С удоволствие/ Сотир Цацаров - някъде по книгата трябваше да има поне пет реда за автора. Книгата е много хубава, но никъде не могат да се намерят в нея данни.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Това е монография, това е докторската ми дисертация, това беше политика на издателство "Сиела". Аз бях готов да предоставя данни, включително и снимка, но те казаха да направят само една анотация, кратка, и това е във въведението. Иначе бях готов.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Петков, впечатлен съм от Вашето представяне. Засегнахте доста въпроси, които смятам, че са важни и единият от тях е затова, че не са много натоварени съдиите от системата на военното правораздаване. Вие сам го поставихте като въпрос - смятате ли, че може да има решение и с какво може да бъде полезен самия ВСС, просто искам да чуя Вашето мнение и дали тази преценка е наистина обективна. По моему, да, все пак да чуя и Вашето мнение, защото виждам натовареността на органа на съдебната власт - 2,06 дела, дела за разглеждане в апелативните съдилища в страната 7,07, а пък ако направим сравнение с други органи на съдебната власт ще се окаже, че наистина тези институции са по-малко натоварени и в този смисъл бих искал да чуя Вашето мнение. Мисля, че въпросът е доста важен, той касае и отношенията между колегите и въобще ако щете картата, съдебната карта, освен това дали пък този съд не би могъл да бъде

дислоциран на някое друго място на територията на страната. За Военноапелативния. Вашата позиция бих искал да чуя. Благодаря.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Като допълнение към въпроса на председателя на ВКС - смятате ли, че апелативната инстанция, специализираната апелативна инстанция за военните съдилища е изключително необходима или по-скоро без нея не би могло да се осъществява военното правораздаване и би ли могла обща апелативна инстанция да осъществява тази функция, вместо отделен Военноапелативен съд.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря ви за въпросите. Относно натовареността. Това е изключително важен въпрос и ще си позволя да дам един по-обстоятелствен отговор. Военните съдилища служат тясно да обезпечават бойната готовност и боеспособността на въоръжените сили и те следват на практика структурата им в армията, в значителна част в НАТО даже се намират в изпълнителна власт, а при нас е много силно положително, че влизат военните съдилища в състава на съдебната власт. Сега, с редуцията, където казах на въоръжените сили, тя приключи на практика 2014 г. Дотогава постоянно се извършваха редуции и съкращения в армията, спомням си като млад военен следовател първо се говореше за План 2004 г., да остане до 70 хиляди, после намаляваха и сега се стигна до санитарния минимум или казано на езика на физиката вече сме стигнали долна мъртва точка. Вижданията са, че повече няма да има съкращения, идваха от ръководството, и политическото, и военното ръководство на НАТО в София, навсякъде вече в НАТО започнаха да говорят за увеличаване на военния потенциал на страните членки на НАТО. Така, че аз считам, че повече съкращения няма да има, и че натовареността в момента е в най-ниския си предел. Въоръжените

сили вероятно ще нараства числеността. Друго нещо, което не съм го споменал в концепцията е, че сега се изпращат много малко мисии навън в чужбина, тенденцията е да нараства използването на тези мисии, така че по всяка вероятност натовареността ще се увеличи, но от друга страна ако не се стигне до увеличаване на натовареността, няма проблем, да остане един или два военни съдилища, които са натоварени да поемат и друга, или да остане един съд, на мястото на закрити военни съдилища да се организират териториални отделения. Защо. Защото военните съдилища не само правораздават, те осъществяват и контрол върху органите на досъдебното производство, одобрявайки извършени претърсвания и изземвания, или разрешавайки, както и за разпита пред съдия. Би било неоправдано от единия край на страната да се разхождат неоправдано. Също така по отношение за преместването на Военноапелативния съд на друго място искам да посоча, че Военноапелативния съд по своята същност, той представлява Главен военен съд и винаги в цял свят ръководните съдебни органи се намират където се намира ръководството и управлението, и командването на въоръжените сили, в случая конкретно в България ръководството на въоръжените сили е Министерство на отбраната, Щаба на отбраната това е бившия Генерален щаб, се намира в София, командването на две от основните видове въоръжени сили - сухопътни войски и военновъздушни сили се намира в София, военноморските сили се намират във Варна, освен това и Националната разузнавателна служба, и Националната служба за охрана, управлението и централния апарат се намира в София. Ето защо считам, че не е оправдано преместването на друго място. Това е всъщност и в цял свят - Военноапелативния съд на САЩ, на

американската армия се намира във Вашингтон, където е ръководството и командването на въоръжените сили.

По отношение военноапелативната инстанция дали да съществува считам, моето лично становище, без да обвързвам никого, считам, че това са високо доказани професионалисти. Тук освен правото е необходимо да се познава и военното дело, има си специфични неща във въоръжените сили, това е тясна материя, която аз го виждам сега и позволявам си да го кажа, и като граждан следовател, бяха ми разпределени дела за МВР, как колеги от гражданските прокуратури изпитваха затруднения със самата материя. По същият начин ще стане ако се появи обикновен апелативен съд. Тук се касае за бойна техника, мобилизационна, друга готовност, мирновременна и военновременна подготовка, където само квалифициран магистрат и това е логиката да съществуват военните съдилища и военните прокуратури.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колега, и аз ще изкажа поздравления към Вашата концепция и по-специално теоретичната подготовка, която имате и то в тази специфична дейност, каквато е военното правораздаване. Един въпрос към Вас - миналата година наясно ли сте с това какво направи ВСС във връзка с реструктурирането на военните съдилища. И тъй като във Вашата концепция липсват данни за 2014 г., а такива вече ги има за всеки един окръжен съд, наясно ли сте със спада от постъпленията и изобщо какво е постъплението на делата в останалите военни съдилища в страната.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Ще отговоря на въпроса Ви - за 2014 г., понеже аз използвах информацията, официалната информация по отчетни доклади, на ВСС анализите за Комисията за

натовареността, отчетния доклад на ВКС, но информацията беше към 2013 г. За 2014 г. аз лично нямам достъп до тази информация. Преди два дена, на 24 март е имало заседание на Комисията по натовареността, видях дневния ред, но не съм видял резултатите, тъй като вчера пътувах от Русе за София, не знам какво е положението. Както знам, че трябва да бъде изготвен отчетен доклад на 31 март на Комисията по натовареността, но вероятно това не е публикувано още, то не се е и състояло. Тук, ако ми позволите, бих могъл да изкажа едно становище за редукцията от петте военни съдилища на трите военни съдилища, защото считам, че това е много важен въпрос и ще си позволя малко по-обстояен отговор: Исторически в България е имало три военни съдилища до 1938 г., които са покривали територията на цялата страна - София, Пловдив и Русе. Това е било и след I-вата световна война, когато след Нойските ограничения българската армия е била даже по-малка от сегашната. 1938 г. когато са премахнати Нойските ограничения се създава още един военен съд в Плевен, а Русенския е преместен в Шумен. Сегашната система, която действаше до миналата година когато пристъпихте към тези мерки, заради това се прави това отклонение, беше създадена 1955 година по времето на Варшавския договор, а това е времето на масовите армии с численост над 110 хиляди човека и подсъдност на служители на МВР. След промените 1989 г. масовите армии вече отпаднаха, отпадна задължителната военна служба, след 2008 г. отпадна и подсъдността на МВР, и не беше логично да останат пет военни съдилища, но това не се отчете първоначално и заради това логично се стигна до редукцията, да оставането на трите военни съдилища, както е било исторически някога при тази малка армия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, ако Ви изберем за председател на Военноапелативния съд как бихте осъществили дисциплинарната дейност, като административен ръководител.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря Ви за въпроса. В рамките на вменените в закона и съответните нормативни актове задължения. Лично на мен не ми е известно, освен като изключвам печално известните случаи във Военноапелативния съд, които се случиха миналата година, за други случаи за наказан дисциплинарно военен магистрат. Това, което стана миналата година е изключително сериозно. Лично бих стриктно изпълнявал вменените ми от закона задължения, казано на военен език.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, един въпрос, който по-скоро е теоретичен, отколкото нещо свързано с концепцията, но има отношение към делата, подсъдни на военните съдилища. Конкретно питането ми касае чл. 411, последната му алинея, когато предвижда, че при колизия при подсъдност между Специализиран наказателен съд и Военен съд, делата се разглеждат от Военния съд, от НПК, а конкретно визирам случаите когато имаме организирана престъпна дейност, едно от обвиняемите лица е военно лице, делата да се разглеждат от Военния съд. Смятате ли, че това е удачно законодателно решение, на фона на причините, поради които се създадоха специализираните наказателни структури, съдилища, респективно и прокуратурите към тях, и участието примерно на едно лице, което има качеството военен, макар и участието му в тази организирана група да не е свързано с изпълнение на службата, просто съучастие, по друг повод, не във връзка със службата.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Идеята на законодателството поначало в България е когато са престъпления, извършени от военнослужащи се счита, че се засяга и бойната способност на армията и не случайно в чл. 371 от НК е казано, че носят и граждански лица, в съучастия с военнослужащи, а в НПК подсъдността на военните съдилища също е казано, че носят отговорност и гражданските лица, т.е. цивилните граждани, когато е в съучастие с военнослужащ. Да, би могло да се помисли ако евентуално не е при и по повод изпълнение на службата военнослужащ да бъде подсъден на гражданен съд, имаше навремето като започнах 2001 г. работа като военен следовател, тогава бяха военнослужащи лицата от състава на МВР бяха подсъдни само при и по повод изпълнение на службата. Имаше случай военнослужащ, избягал от казармата, извърши кражба или друг вид престъпление и го съдеха гражданският съд, а при нас беше само за военно престъпление, но ако е свързан с изпълнение на служебни задължения считам, че трябва да бъде съден на военен съд, защото това много сериозно застрашава боеспособността и .. на войските, извинявайте за високопарния термин ако прозвучи така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. би било добре да се направи разграничение дали е свързано във връзка със службата или не. Благодаря.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /Няма/

/От залата излиза Пламен Петков/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Вторият кандидат в конкурса е полк. Димитър Ангелов Фикийн, който притежава изискуемия юридически стаж. С решение на ВСС от 1992 г. е

назначен на длъжност "съдия" във Военен съд Пловдив, преназначен е на длъжност "съдия" във Военноапелативен съд през 2000 г., освободен от тази длъжност, поради избирането му за член на ВСС и възстановен на същата на 1 ноември 2012 г., която заема и към момента. На проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка 92 точки "много добра" с протокол на Съвета от 2014 г., притежава ранг "съдия във ВКС и ВАС" от 2001 г., няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него, няма данни за образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на административния му ръководител е, че притежава висока професионална квалификация, отлична подготовка, която непрекъснато усъвършенства, изявява се като принципен и справедлив съдия, своевременно и образцово изпълнява служебните си задължения и се ползва с авторитет сред съдиите във Военноапелативен съд, както и сред останалите си колеги. Заради това и Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на полк. Фикийн, спрямо длъжността, за която кандидатства - административен ръководител-председател на Военноапелативния съд.

/В залата влиза Димитър Фикийн/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ДИМИТЪР ФИКИЙН: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, г-н министър, казвам се Димитър Фикийн и за втори път участвам във въпросната процедура. Съдия съм в органа, за чийто административен ръководител кандидатствам. Имам над 27 години юридически стаж, който е само във военноправораздавателната система, от тях 23 години са били само като военен съдия. Вече 15

години работя във Военноапелативния съд и имам уверението да твърдя, че познавам както организацията му на работа, така и хората, които работят в него. Познавам колегите и по места, както и съдебните служители и съм наясно с организационните възможности почти на всички от тях и с качеството им на работа. Имам желанието и амбицията Военноапелативния съд да продължи съществуването си, да продължи да работи по-организирано и по-отговорно, по-целенасочено и да затвърди завоюваното и авторитета си. Като прибавим към това и административния опит, който имам като бивш член на ВСС и подкрепата, която получих при предишното си явяване в Съвета по повод процедурата за административен ръководител всичко това ми даде увереността и куража да се явя повторно и да участвам отново в тази процедура за административен ръководител.

Опитах се да предложа на вашето внимание една реално изпълнима концепция за управлението на този орган, на която гледам като управленски инструмент и в която моят водещ стремеж е желанието за подобряване и унифициране на създадените добри практики, за тяхното надграждане и усъвършенстване. Същевременно това е и концепция за промяна, към която се стремя, и за която категорично заявявам, че ако получа вашето доверие и бъда избран ще положа максимални усилия да направя съпричастни към тази кауза всички мои колеги, съдии и съдебни служители. Давам си същевременно и ясна сметка, че всички приоритети, които съм набелязал в концепцията могат да бъдат постигнати единствено при една добра микросреда, добър микроклимат за всички съдии и военни служители, при условията на почтеност и прозрачност, и при точни правила за администриране и управление.

Една от основните задачи, която съм си поставил е да запазя добрата атмосфера на колегиалност, която към момента е налице във Военноапелативния съд. Имам своите аргументи да твърдя, че притежавам необходимите опит и умения да мотивирам своите колеги да заработят по-добре, да създам екипи, които да мотивирам за постигането на по-добри резултати. Уверявам ви, че и в бъдещата си дейност, както и досега като магистрат ще отстоявам една политика на публичност, на професионализъм, на коректност. Поради времеви лимит за излагане на концепцията ми аз ще се спра само на основните приоритети в нея, които са свързани с основните цели и мерките, които са набелязани за тяхното постигане.

Структурирал съм концепцията си по следния начин - на първо място основно и естествено съм заложил на добрата организация, подобряване по-точно на организацията на съдебната дейност в съда, на второ място съм поставил подобряване на неговата административна дейност, както и на съдебната администрация. На трето място съм поставил естествено усъвършенстването и повишаването компетентността на магистратите и съдебните служители, след това медийната политика и достъпа до правосъдие, напоследък много актуален и за нас, с оглед реструктурирането на военните съдилища.

Основната цел, както казах това е управлението на съдебната дейност на съда, с оглед постигане на по-висока ефективност, срочност, прозрачност и бързина. За да се постигне тази цел на първо място трябва да имаме справедливо разпределение на работата на магистратите, гарант за което е стриктното спазване на Правилата за случайно разпределение на делата, разписани в разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ. В тази

връзка трябва броят и движението на висящи дела да бъде под ежемесечно наблюдение и преустановяване на натовареност над средната, завишен брой дела, спрямо останалите магистрати на отделен магистрат, да се направи анализ на причините първо на това и да се предприемат мерки за отстраняването им. За равномерната натовареност на съдебните служители, работещи с отделните магистрати следва да се създаде екипен принцип на работа между съдии и съдебни служители, като последните могат да бъдат натоварени и с допълнителни задачи, в случай, че някои от тях са по-слабо натоварени. Мисля да създам и комисия, която да е в състав от двама магистрати и съдебния администратор, която да следи дали се спазват в съда правилата за случайно разпределение на делата, да изготвят съответно справка за това, да уведомяват административния ръководител при констатирани нередности, да ги отнася и до Общото събрание на съда.

За постигане на по-добра ефективност следва да се създаде, такъв все още няма във Военноапелативния съд, Регистър за отводите и самоотводите, а също и в някои от военните съдилища, който след като се създаде трябва да се наблюдават, да има ежемесечен контрол върху това нещо, с оглед да се установяват причините за неоснователни отводи и самоотводи, като цел за тяхното преодоляване, като средство за тяхното преодоляване. Като административен ръководител смятам да наблегна и да положа усилия за подобряване бързината и качеството на наказателното правораздаване, тъй като тези два много основни показатели напоследък бележат влошаване, съобразно статистиката. За постигането на тази цел е необходимо да се въведе ефективен контролен механизъм за отчитане броя на висящите дела и на делата с неизготвени в срок съдебни актове.

Това е в прерогативите, контролът е в прерогативите на административния ръководител, чрез извършването на съответни справки от деловодната система, от описните и срочните книги.

За уеднаквяване на съдебната практика и недопускане на постановяване на съдебни актове, на противоречиви съдебни актове, е необходимо ежегодно да се прави анализ и да се обобщават съдебните практики, както във Военноапелативния съд, така и в отделните съдилища, с оглед подобряване предвидимостта и последователността на правораздаването.

Определено считам, че ежегодно следва да се провеждат и съвместни срещи с административните ръководители на отделните съдилища, на които срещи да се обсъждат наболели възникнали проблеми, да се набелязват целите за едногодишния период и да се предприемат действия, да се уточняват мерки, с които същите да бъдат постигнати и реализирани.

С оглед отстраняване слабостите при разглеждането и решаването на делата, и осигуряване еднакво приложение на закона ежегодно могат да се правят и срещи на всички магистрати, военните магистрати от отделните съдилища в цялата страна, на които срещи да се обсъждат причините, поради които делата са били отменяни от Върховния касационен съд, а също и причините, които Военноапелативния съд е отменял и връщал дела на първоинстанционните съдилища, да се анализират, с оглед подобряване бързината и качеството на процеса.

На следващо място, както казах, има и още неща в концепцията, но смятам да мина към следващата цел, за да се побера в рамките на 10 минути, това е както казах да се предприемат, основната ми цел е оптимизиране административната дейност на съда и подобряване организацията на съдебната

администрация, с цел повишаване нейното качество на работа и нивото на предлаганите услуги. За прокарването на европейските стандарти в правоприлагането е необходима една компетентна, мотивирана и добре действаща съдебна администрация. За постигането на тази цел важна роля виждам във възискателния и внимателен подбор на съдебните служители, при условията на конкурсното начало, като се поставят и високи изисквания за повишаване на тяхната компетентност. За подобряване нивото на компетентност на съдебните магистрати и съдебните служители виждам в тази насока, бих положил максимални усилия като административен ръководител и мерките, които виждам, и които могат да се предприемат това е в мотивирането на съдебните служители и на магистратите да участват в организирани форми на обучения в Националния институт по правосъдие. Естествено, в управлението на съда голяма роля играе и кадровата политика, управлението на кадрите винаги е имало за цел подобряване на кадровия подбор и установяване на кадрова стабилност. В тази връзка ролята на административния ръководител я виждам в следното - той трябва да следи стриктно за спазването на съответните правила в съответните нормативни актове и най-вече в Методиката за атестиране, утвърдените такива с Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител правила относно критериите и показателите за атестиране при кадровото израстване на магистратите.

Да се спра искам за достъпа до правосъдие, защото напоследък, както казах, с реструктурирането на военните съдилища считам, че определено има моменти, в които той е нарушен. Следва да се изградят идентични системи за

подобряване, да се търсят начини за изграждане на идентични системи за предаване на информация по електронен път, с оглед преодоляване на проблема с различните интернет-страници на съдилищата и с оглед информацията и достъпа до информация до тях, различно ниво на достъп до информация до тях. Считам да създам електронни досието на делата, като аналог на самото дело. Деловодната система, която действа в момента в съда дава пълни възможности за постигане на една такава цел. Към електронното досие могат да бъдат прибавени и документи от касационната проверка, от касационното дело, а също така и по-важни документи от досъдебното и съдебното ..от първата инстанция.

Следва да се подобрява и да се вземат мерки за популяризиране на изпращане на съобщения по електронен път, на електронното призоваване, тъй като това ще доведе до спестяване на допълнителни средства.

Бюджетната политика. Смятам да създам комисия, която ежесечно да прави справка на изхарчените средства в съда, да се набелязват приоритетни плащания и да се насочваме към спестяването на средства.

В заключение искам да кажа, че военноправосъдната система има уменията, възможностите да работи все по-добре, да работи професионално и честно, а дейността ни да бъде прозрачна, достъпна за хората. Не можах да се спра на това, че напоследък се беше капсулирала военноправосъдната система и за да се популяризира нейната дейност и се повиши доверието на гражданите трябва да се засили диалога с общественения сектор, диалога с неправителствените организации, което е в изпълнение на стратегията за наказателна политика 2010-2014 г.

В заключение само, г-н министър, искам нещо да си позволя, да перефразирам думите на един невролог, доктор, при когото отидох, преди 15 години претърпях доста сериозна операция, която ми промени начина на живот, наруши ми се съня, реших да потърся медицинска помощ при доктор невролог, който ме прегледа и каза: в живота на човека има много ценни неща, като започнем от деца, съпруг, съпруга, родители, кола, жилище, но за да имат всички тези неща стойност отпред трябва да има една единица. Единицата каза си ти, пази единицата! Искам да перефразирам тази мисъл, като кажа, че всичко това, което съм изложил в концепцията си има стойност и има значение естествено ако съществува военното правораздаване, в лицето на военните съдилища. Аз бих ви помолил да намерим начин да запазим тази единица, а ние да положим максимално усилие да има след нея повече нули. Благодаря за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Фикиин.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Бих искала да Ви попитам, Вие сте получили становището на Комисията по предложенията и атестирането и сте наясно с констатациите от проверката на Върховния касационен съд 2013 година. В тях е записано, че принципът на чл. 9, ал. 2 от ЗСВ се съблюдава, т.е. разпределението на делата на случаен подбор, тук обаче е направено и едно уточнение, че с цел уеднаквяване натовареността на съдиите трябва да се извърши корекция на начина на изчисляване на натовареността им, т.е. делата да се разделят по вид общ характер или частни производства, както и по тежест. След даването на тази препоръка е проведено Общо събрание на съдиите от Военноапелативния съд, интересува ме дали е

предприета тази стъпка, която е препоръчана от ВКС, ако не - какви са Вашите виждания, защото в случай, че делата не са разпределени по вид и по тежест означава, че един колега може да гледа две мерки месечно, защото средната натовареност месечно е две дела, а друг да гледа две тежки нохд-та с груби и тежки престъпления, убийство и други.

ДИМИТЪР ФИКИИН: Съобразихме се с тази препоръка, която проверяващите от ВКС отправиха, действително към онзи момент имаше едно неравномерно разпределение на делата. Това се забелязваше към края на годината когато програмата не можеше да изравни натовареността на отделните магистрати и се получаваше разлика от 1-5 дела, съпоставяйки най-натоварен и най-слабо натоварен магистрат, което за малкия брой дела, които ние гледаме си е сериозна разлика. Затова взехме мерки, разделени са вече по видове делата и поне след това следим системата как ги разпределя, засега нямаме проблем с натоварването, тъй като когато се извършва случайното разпределение на делото със съответния софтуер, в софтуера е заложено да се изготви и график, в който да фигурират съдиите, за които няма основание за отвод и имат основание да участват по разглеждането на делото и този график след вижда, след като компютъра разпредели на съответния магистрат делото по този график се вижда дали има равномерна натовареност спрямо останалите или не.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: В момента по щат Военноапелативния съд са 7 щата, нали така? /Димитър Фикиин - да/ Милка Итова - а заети 6. /Димитър Фикиин - 5 в момента. Тъй като и бившия председател на съда беше освободен мисля, че считано от 10 март/

Милка Итова - и въпросът ми е следния - казвате да се запази военното правораздаване би било добре да се увеличи натовареността на това правораздаване, но в момента тече една съгласувателна процедура, тъй като ние след като направихме справка установихме, че Военноапелативния съд има две дела за разглеждане месечно, но 0,90 брой свършени дела месечно, което означава, че някои месеци някои съдии нямат дори по едно дело, което трябва да напишат. Въпреки това, след като ние взехме решение Комисията по предложения и атестиране да съкратим един от щатове на този съд и да го прехвърлим в Софийски градски съд, който е изключително натоварен, получихме едно несъгласие от ръководството на Военноапелативния съд, че ще се наруши ритъма на работа. Учуди ни това писмо, тъй като ние не сме решили да съкратим два щата и да останат пет съдии, а само един, именно с факта да има два състава, които да разглеждат дела при евентуална отмяна. И въпросът ми в тази връзка е Вашето становище по отношение на това решение на Комисията по предложения и атестиране, но имам и друг един въпрос, пак във връзка с Вашето заявено желание да се запази военното правораздаване - в някои европейски държави, където по същия начин съществува този проблем с ниската натовареност на военните съдилища и прокуратури самите съдии, след като е започнал един дебат въобще за закриване на военните съдилища и прокуратури, самите те са изявили желание да бъдат командировани като редови магистрати в цивилните съдилища и по този начин те са били натоварени и се е преодоляло желанието за закриване на тези съдилища и прокуратури. Пак подчертавам - тази инициатива е излязла от самите военни съдии. Този въпрос беше поставен когато имаше една такава работна среща с Комисията по

натовареност, тогава присъстваше министъра на отбраната, проф. Груев, г-н главния прокурор, като една идея, с която би се могло да се натоварят военните съдилища, но нито се случи една такава инициатива от военните съдии, нито пък съм запозната от проф. Груев да е командировал някой да разглежда такива дела. Моето мнение, като аз съм го споделяла и с други колеги е, че обратното не би могло да се случи, т.е. съдии от цивилните съдилища да бъдат командировани във военните за правораздаване, но според мен няма пречка военните съдии да бъдат командировани при нужда, когато има голяма натовареност в съответните съдилища да подпомагат работата на тези съдилища и по този начин да бъдат натоварени. Вторият ми въпрос е Вашето лично мнение по така поставената тема.

ДИМИТЪР ФИКИИН: Действително в последните години състава на Военноапелативния съд претърпя сериозна редукция и то по причини, които бяха извън него, извън и възможностите на институциите, които имат съпричастност към дейността на тази институция. Оставайки пет съдии ние действително срещаме затруднения при формирането на състави за разглеждане на въззивните дела и затова взехме решение когато дойде дело, то вече и почти всяко дело, тъй като по-рано имаше решения по дела само с фактическа и правна сложност, но сега като се редуцирахме до пет човека взехме решение докладчика да се определя от списъка на военноапелативните съдии или пък да се формира само за мярка състав от военноапелативните съдии, за да може да има състав после да гледа делото по същество, а когато не по мярка, а когато дойде разглеждане на дело по същество и се определи докладчика от списъка на военноапелативните съдии започнахме да командироваме съдии от първоинстанционните съдилища за

попълването на конкретния състав и за разглеждането на делото, за да може при евентуално ново връщане на делото да не се товарят колегите от първоинстанционните съдилища с допълнителна работа, те не че много са натоварени, но не може да им се заплаща пък това, започнаха да се чуват възражения, че понякога по тежки дела се полагал труд, който не бил допълнително заплащан като за апелативен съдия. Действително моето виждане е следното - и мен много ме боли, че е слаба натовареността. Ние по всякакъв начин искаме да има дела. Аз много се надявам сега след реструктурирането, то действително беше удачно и действително трябваше да намери приложение, защото Плевенския военен съд и Варненския военен съд имаха много слаба натовареност, даже си направих труда сега да проверя дали от април месец когато спря да действа Плевенския военен съд, дали, понеже имам контакти със Софийския военен съд, дали и колко дела са дошли от региона, който е бил подсъден на Плевенския военен съд, оказа се, че е дошло едно дело. Но статистиката за 2014 г. не може да ни бъде отправна, тя някак не е коректна, за да правим генерални изводи как да продължим занапред. В подкрепа на това искам да ви кажа, че направих една стъпка, помолих колегите от страната да ми дадат за третата десетдневка на месец март колко са делата, постъпили за разглеждане, спрямо делата към същата дата на предходната година. И при трите военни съдилища имаме увеличение, като при София е почти двойно - 42 дела са били постъпили за разглеждане към месец март 2014 г., сега в София имаме постъпили 85, говоря за общия брой дела, 82 дела, което е почти двойно нараснало. Същото е и положението в Пловдив - от 53 дела към миналата година, сега имаме вече за разглеждане 74. В Сливен към 26 дела за миналата година имаме за разглеждане вече 36, което показва

една тенденция, след като се получи това реструктуриране и след като заработиха съответните органи се наблюдава тенденция за повишаване на делата. Голямо отражение даде липсата на административни ръководители на две от прокуратурите за предходната година, имам предвид Пловдив и Сливен, както и това, че също се смени ръководството и на Военноапелативната прокуратура. Аз се запознах с концепцията на колегата Стоев, той е заложил на доста важни неща, фактори, които определят престъпността в армията, и по които досега много малко се работеше, имам предвид обществените поръчки, видях, че сега ще зачестяват тези действия по модернизиране на нашата армия, там ще бъдат вложени средства, ще има обществени поръчки, мисиите навън нарастват, големи проблеми изникват вече и с освободените войскове райони, които трябва да се охраняват от фирми, и които на много места се използват като канал за източване на държавни средства, пишат се, че се охраняват от 10 охранители, а всъщност работят 5, а се заплаща за 10. Та да се върна на натовареността пак. Смятам, че след като заработят, а и отделно друга причина беше - за 2014 г. говоря, че не може да е коректна откъм резултат - закриха се две работещи структури на прокуратурата, те бяха с изградени връзки с основните държавни институции в района, а на тяхно място останаха участъци. Докато сработят тези неща, 2014 г. не можеше да даде резултат и затова си позволих да ви цитирам тази тенденция на увеличаване, надявам се силно, след като вече и Военноапелативната прокуратура си има ръководител да се заработи и да се подобрят показателите. Аз лично виждам възможностите за решаване натовареността по три начина.

Единият е този на реструктуриране, на редуциране броят на военните съдилища. Действително ако тази тенденция се

промени, за която казах, че има растеж и има спад, има пак съд с неоправдан брой дела, неоправдана натовареност, ниска натовареност, вече пак след съответните анализи и взети отношения, по-точно съгласувано с министъра на отбраната и министъра на правосъдието да се премине към някаква редукция. Вторият начин е както вие казахте - има желание от колеги да преминат по линия на 194 към общите съдилища. Имахме такъв случай във Военноапелативния съд, един колега пожела такова нещо, доколкото чувам има и отделни единици във военноокръжните съдилища. При такова преминаване ние ще бъдем естествено редуцирани и с тези две стъпки по линия на това естествено редуциране и тенденцията към увеличаване на делата може да се стигне до някаква такава нормална натовареност.

И третият вариант, който мисля, че може да стане въпреки, че е труден, чрез законодателна промяна да се разшири подсъдността на военните съдилища. Аз си направих труда, за да не бъда голословен да изложа едно предложение лично от мен за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс със съответните мотиви, в мен е, ако г-н министъра иска да го представя, понякога може да се използват мотивите за такава законодателна промяна. Това е третият начин. Това са линиите, по които можем да се движим. Проблемът при нас е следния, че от една страна сме законоустановени в Конституцията, от друга страна много, много слабата натовареност и проблемът трябва да го търсим някъде, да го решим между тези два основни пункта. Няма пречка, и военните магистрати имат желание, говорил съм с тях, няма пречка да бъдат командировани в общите съдилища за разглеждане на дела.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: На мен ми се струва, че освен упоменатите от Вас проблеми имате и още един - от статистиката за Военноапелативния съд за 2014 г. се вижда, че от обжалваните общо 38 дела отменени изцяло са 8 дела, това са 21 %. Какви мерки бихте взели по този въпрос.

ДИМИТЪР ФИКИИН: Аз засегнах едната от тях в експозето си. Действително на Общи събрания трябва да се обсъждат причините на делата, които се връщат от Върховния касационен съд, включително мисля да обсъждаме всяко дело, което е и потвърдено, не само отменено от ВКС. На Общо събрание съдиите да се събират и да го обсъждат, за да няма разнобой и в практиката. То срамота е ако при толкова малко дела се получи и разнобой в съдебната практика по отношение решаването на определен казус.

Другото нещо, което е, както казах - с ежегодни срещи на военните магистрати от цялата страна, на които срещи, такава стара форма имаше, задаваха се, обсъждаха се наболелите правни проблеми, единият от които е и разнобой в практиката не само на Военноапелативния, но и на отделните окръжни съдилища, ние виждаме, при нас понякога идват дела по един казус с различни решения. Да се задава предварително правна тема, която е свързана с някой наболял проблем, с докладчик, тя да се изнася и да се обсъжда след това. Казах - бързината и качеството на работа при тази ниска натовареност за мен са най-важните неща. Друго нещо, което може да се направи е да се засили ролята и на административните ръководители по места, да се ангажира тяхната дейност по отношение контрола, наблюдението и решаването на

делата в срокове и второ - съобразно закона. Когато и те следят практиката на отделните си съдии, те също могат по места да я коригират.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Фикийн, същият въпрос зададох и на изслушания преди Вас кандидат. Военните съдилища са подсъдни, престъпленията извършени от военни, независимо дали са във връзка със службата или други престъпления, които няма общо с военната служба, която изпълняват. На Специализирания наказателен съд, който е еднакъв по степен на военния съд са подсъдни престъпленията по 321,321-а, свързани с участие в организирана престъпна група. Колизията при компетенциите между двете е разрешена с нормата на 411-а, последната алинея, като се отдава предимство на Военния съд, ако в такава организирана група участва военно лице, независимо дали деянието е извършено във връзка с военната служба или не. Смятате ли за удачно едно такова законодателно решение. Въпросът е по-скоро за Вашата позиция като юрист.

ДИМИТЪР ФИКИЙН: Върховният съд действително се произнесе по този случай, като се прие, че нашата подсъдност е специална на специалната, имам предвид на Специализирания наказателен съд и това също е донякъде "вода в нашата мелница", тъй като когато има такова лице, вместо да е подсъдно на Специализирания наказателен съд, то ще е наша компетентност и така броят на делата се надяваме и по тази линия да нарасне.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Моят въпрос е подобен на въпроса към другия участник в процедурата. При тази ниска натовареност

очевидно има напрежение сред колегите, от една страна колегите, които са в дадените съдилища се притесняват каква ще бъде тяхната съдба, а пък колегите, които са многократно по-натоварени естествено няма как да не отчитат и това в своето отношение към институциите, по-конкретно Вашата визия, понеже изведохте и заключения с данни от статистика, Вашата визия затова как според Вас военното правораздаване следва да се развие. И един въпрос, който нововъзникна - например сега СГС има нужда от съдии, дали според Вас Ваши колеги биха отишли в системата на общото правораздаване да правораздават, още повече, че при такава натовареност по две дела на месец, при рязко много по-висока натовареност в други съдилища, дали биха се наели на подобно нещо, Вашата позиция. И също така - дали тази институция може да бъде преместена някъде другаде според Вас, в рамките на държавата, като дислокация и дали това ще помогне или навреди съответно на правораздаването.

ДИМИТЪР ФИКИИН: Преди една година или две мисля, че беше дадена възможност на окръжните военни съдилища, колегите от тези съдилища да преминат ако желаят, по линия на 194 към по-натоварени съдилища. Мисля, че това се случи в две от съдилищата - в Сливенския военен съд преминаха 2 колеги и останаха там трима да правораздават, а в Пловдивския военен съд имаше желание на един колега, но не знам на какъв етап е, стопира се, не е решен окончателно въпроса, но в разговор с отделни колеги съзирам желание това преместване по линия на чл. 194 от ЗСВ да продължи, с оглед обстоятелството, че виждаме, че нямаме дела към момента и е много слаба натовареността им. Имат желание колегите, поне с отделни, аз не мога да изразя, не съм подготвен по тази тема, защото не съм очаквал така категорично да дам отговор

по нея, няма пречка, коментирали сме го въпроса между нас и те също са изразявали становището, че няма пречка да бъдат командировани военни съдии в по-тежко, по-високо натоварени съдилища за определен период от време, където да помагат на колегите в тяхната натоварена дейност. Доколкото за развитието на военните съдилища, за военнопораздавателната система не можем да отречем ниската натовареност, но не можем да не съобразим и това, че те са съдилища, които са натоварени пряко да гарантират и опазват стабилността на отношенията, свързани с отбраната и националната сигурност на страната. Тези отношения, не че са много значими, даже бих казал най-значими са и строго специфични, което също дава отражение върху дейността на нашите органи. Вярно, че сме слабо натоварени, ако се сравним с, понеже сме със специализирана подсъдност малко е некоректно и да се сравняваме на всички основания с подсъдността на общите съдилища, спрямо Специализирания апелативен наказателен съд се оказа, аз си направих труда да взема справка за миналата година се оказа, че имаме малко по-висока натовареност по отношение на някои дела и най-вече наказателен общ характер дела, нашият брой за миналата година разгледани такива е по-висок от Специализирания наказателен съд, а административни наказателни дела броят им също е по-висок. Делата по чл. 243, които постъпват за прекратяване на въззивна инстанция също е по-висок от този на Специализирания апелативен съд. Ако се запази тази подсъдност, аз казах, ако не се предприемат някои, всъщност ние този вариант по линия на преминаване на съдии го обсъдихме, ако не се предприеме и вариант разширяване на подсъдността, третият вариант е да се търси пак редуциране, както ВСС го направи, той е и в правомощията на Съвета и да се прецени кое от

съдилищата трябва да бъде закрито, а вече за местоположението на съдилищата то е сложен, по-мощен е въпросът, тъй като се иска и съгласуване с Министерство на отбраната, министърът на правосъдието, знаете ние следваме структурата и дислокацията на въоръжените сили на българската армия, което е определящо и тук пак местонахождението трябва да следва основно това - дислокацията на армията и нейния числен състав, за да не се нарушава достъпа на правосъдие, тъй като ако сега решим да съкратим и Сливенския съд, знаем, че имаме военноморски сили, военнослужащите от военноморските сили ще бъдат изправени, по отношение на достъпа на правосъдие в едно неравностойно положение, спрямо своите съграждани, които имат достъп до общите съдилища, които както се казва "са им под носа".

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /Няма/
Благодаря Ви, г-н Фикийн.

/От залата излиза Димитър Фикийн/

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате думата за становища, колеги.

Заповядайте, г-жо Кузманова!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-н министър. Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Фикийн, защото той заслужава да му отдадем доверие да бъде избран като председател на Военноапелативния съд. Защо. В рамките на проведеното тук събеседване той всеотчетливо и пълно очерта състоянието на Военноапелативния съд, нещо повече - той показва и личното си виждане относно това какво би могло да се направи с оглед натовареността, а всички ние знаем, че това е един проблем, на който търсим един баланс между действителното състояние, спадът на делата, които се разглеждат във военните съдилища, законово определената подсъдност и бъдещото им

преструктуриране. От концепцията и от събеседването стана ясно, че Военноапелативния съд, той отчете постигнатото, посочи и цели, които ще допринесат както за подобряване на правораздавателната дейност, така и за общата административна дейност. Ето защо аз считам, че той притежава необходимите законови изисквания, има висок професионализъм, етичност и неукорим морал и според мен той би управлявал добре Военноапелативния съд в това си състояние.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Кузманова. Други становища, колеги? Ако няма други становища, да преминем към гласуване.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Пламен Петков. /На таблото излиза резултат: 3 гласа "за", 8 "против", 11 "въздържали се"/

Подлагам на гласуване кандидатурата на полк. Димитър Фикийн. /На таблото излиза резултат: 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Военноапелативен съд

Кандидати:

- **Пламен Йорданов Петков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг "прокурор в АП" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 20/10.05.2012 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Димитър Ангелов Фикиин** - съдия във Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 31/09.07.2014 г., комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **3 гласа "за", 8 "против" и 11 "въздържали се"** за **Пламен Йорданов Петков** и **19 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“** за **Димитър Ангелов Фикиин**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Димитър Ангелов Фикиин** - съдия във Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител - председател на Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Пламен Петков и Димитър Фикиин/

ХРИСТО ИВАНОВ: Уважаеми колеги, след проведения избор за г-н Петков бяха подадени 3 гласа "за", 8 "против" и 11 "въздържали се", за г-н Фикиин - "за" 19 гласа. Честито! Успех ви желая.

/От залата излизат кандидатите/

ХРИСТО ИВАНОВ: Почивка.

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, продължаваме заседанието.

Г-жо Костова, имате думата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Към ноември 2014 г. щатната численост на Районен съд Попово е 4 бройки, от която една е за административен ръководител. Виждате таблицата за постъпленията на делата и натовареност - 15,33 дела за разглеждане към 54,91 средно за страната, същото е съотношението по отношение на свършените дела. От извършените проверки през 2013 г. такава е направена от Търговищкия окръжен съд с период януари-края на октомври 2013 г. Направени са следните препоръки: по граждански дела - да се обърне внимание на ...във връзка със своевременното събиране на доказателства, при постъпили молби за отлагане на дела да се направи преценка относно наличието на предпоставките по чл. 147, ал. 2 от ГПК, допускането на гласни доказателства и назначаване на съдебни експертизи да се прецизира и обсъжда от доклада по чл. 140 от ГПК, да се спазват стриктно разпоредбите на чл. 149 от ГПК и чл. 144 от същия кодекс, както и чл. 64, ал. 1, т. 7 от ПАРОВАС, да се използва ..предвидени в разпоредбата на 186 от ГПК относно спазване на процесуалните правила, срокове, процесуалното ..на страните и вещите лица. По наказателни дела препоръки не са направени. Извършена е и комплексна планова проверка през 2014 г. от Инспектората на ВСС, която обхваща периода 2012-2013 г. По гражданските дела са направени аналогични препоръки, които изчетох преди малко, като предприетите мерки във връзка с направените такива са обсъдени на Общо събрание на съдиите от Районен съд Попово, като е указано на съдиите, разглеждащи гражданските дела по отношение на администрирането на същите да се положат максимални усилия за недопускане на необосновано забавяне на същите. /не се чува/ ... на разпореждането за постановените в закрито заседание актове, които задължително

следва да бъдат изготвени в ръкописна форма. По отношение на първата препоръка не е налице необходимост от ...срок съдебни актове и всичките са постановени в разумния тримесечен срок. Относно последната препоръка Общото събрание е решило административния секретар да предприеме действия /не се чува/ По наказателните дела е констатирана много добра работа, като единствената препоръка е дадена по отношение спазване на разпоредбата на чл. 381, ал. 5, т. 4 от НПК.

В процедурата са заявили участие двама кандидати, като единият от тях впоследствие е депозирал заявление за отказ от участие в конкурса - Явор Томов, затова ви представям втория кандидат Мариела Стефанова и единствен, който притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ. С решение от 2007 г. на ВСС Мариела Стефанова е назначена на длъжност "съдия" в Попово, която заема и до настоящия момент, командирована е била в Районен съд Търговище през 2008 г., има статут за несменяемост от 2012 г. , 95 точки при последното периодично атестиране, от 2013 г. е с ранг "съдия в ОС", без образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Според становището на административния ръководител съдия Стефанова притежава отлична професионални умения, които продължава да обогатява, изпълнява служебните си задължения отговорно, притежава висок морал, във взаимоотношенията си с колеги и съдебни служители е коректна и етична, добре работи в екип. Малко по-надолу виждате справка за периода до настоящия момент от последното периодично атестиране за юни 2013 г. до юни 2014 г. На са постъпили други въпроси, заради това, на основание чл. 169 от ЗСВ Комисията по предложения и атестиране счита, че Маринела Стефанова притежава необходимите професионални качества за

длъжността, за която кандидатства - административен ръководител-председател на Районен съд Попово.

/В залата влиза Маринела Стефанова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

МАРИНЕЛА СТЕФАНОВА: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Маринела Стефанова и се явявам за втори път пред вас, в качеството си на кандидат за заемане на длъжността "административен ръководител" на Районен съд Попово.

На вниманието ви е изготвената от мен концепция, в която са представени вижданията ми относно управлението на съда през следващите пет години, затова съвсем накратко искам само да се спра на личните си мотиви за кандидатиране за тази длъжност. Основният ми мотив се основава на увереността ми, че притежавам необходимите качества за заемане на този пост, имам умения да се справям с променяне на задълженията, които изисква тази позиция, напълно осъзнавам отговорностите на административния ръководител и вярвам, че всичко това, съчетано с опита и знанията, които съм придобила ще допринесат затова в съда да има и да се осъществява едно качествено и модерно правораздаване. Освен всичко това мотив за заемане и за кандидатиране за тази длъжност е възможността, която виждам аз за професионално израстване и усъвършенстване. Тъй като концепцията ми бе изготвена през месец октомври, тогава когато бе обявен конкурса, тя съдържа данни и резултати за дейността на съда през 2013 г. и съвсем накратко искам да посоча постигнатото от съда през 2014 г., съвсем накратко в цифри, статистически данни от отчета на съда за тази година.

Към 1 януари 2014 г. в съда останали несвършени от предходни периоди са 135 бр. дела, новообразуваните дела през

2014 г. са били 1212 или общо за разглеждане са били 1347 броя. От общо новообразуваните 1212 гражданските са били 914 броя, а наказателните 298. От общо за разглежданите през годината 1347 дела гражданските са били 1030 броя, а наказателните са 317. Общият брой свършени дела през тази година са 1202 бр. дела, което е 89,23 % спрямо всички за разглеждане през годината дела, като в тримесечен срок приключените дела са 94 %. През отчетния период обжалвани са били 113 дела, от данни за произнасяните въззивни и касационни инстанции има по 82 бр. дела, от тях изцяло отменени са само 8 от актовете на съда, 4 по наказателни дела и 4 акта има отменени и по граждански дела. Натовареността по щат, спрямо общо делата за разглеждане е 28,06 дела месечно, а спрямо свършените дела щатната натовареност е 25,04 дела месечно. Действителната натовареност по отношение на делата за разглеждане на един съдия месечно е 28,66 броя дела, а по отношение на свършените дела действителната натовареност е 25,57 броя дела. Това са основните показатели и резултати, които е постигнал съда през 2014 г. и смятам, че са доказателство за добре свършената работа на всички работещи в този съд.

По-подробно ще се спра на целите и мерките, които предвиждам, и които смятам, че следва да се приложат, за да може Районния съд да има едно ефективно, модерно и качествено правосъдие.

Основните цели за управлението и развитието на Районния съд съм очертала в няколко насоки, а те са свързани с правилното управление на човешките ресурси, със съхраняването и обновяването на сградния фонд на съда, модернизирането на същия чрез внедряване на нови технологии, подобряване на финансовата политика и ефективно управление на бюджетните

средства, подобряване на правораздавателната дейност, както и подобряване достъпа до информация и повишаване на доверието в съда. За постигането на всяка една от посочените цели съм предвидила различни по характер мерки и след избора и определянето ми като изпълняващ функциите на административен ръководител - председател през месец декември една част от тези мерки вече са реализирани, друга част са в процес на реализация, като се надявам в най-скоро време същите да бъдат осъществени и приложени.

По отношение на първата основна цел, както знаете щатът по отношение на магистратските бройки в съда претърпя промени, единият от колегите съдия Дякова бе избрана за председател на Районен съд Бяла и след този момент по щат са трима съдии, незаета е щатната бройка за административен ръководител на съда. От 1 януари 2015 г. е командирован младшия съдия към Окръжен съд Търговище, чийто срок на назначаване като такъв изтича през месец юни тази година и силно се надявам след изтичане на този срок да бъде назначен като съдия, за да може да бъде попълнен щата за магистрати в съда, тъй като смятам, че това е оптималния брой съдии, за да може да се осъществява нормално правораздавателната дейност. Числеността на съдебните служители е непроменена и както казах смятам, че този щат, във вида, в който съществува трябва да бъде запазен, за да може да функционира нормално дейността на съда, да се обслужват спокойно и адекватно гражданите, както и страните по делата.

По отношение на съдебните служители, в началото на годината извърших оптимизиране и преразпределение на съществуващите длъжности, чрез промяна на длъжностни характеристики на част от тях, като на една част от служителите

бяха възложени и допълнителни функции и задачи, с оглед постигане приблизително еднаква натовареност на съдебните служители, както и с цел постигане на принципа на взаимозаменяемост. Смятам, че се получи баланс и по този начин, така както са разпределени на този етап задачите всичките са приблизително еднакво натоварени.

От началото на годината, с цел управление и улеснение на човешките ресурси бе закупен програмен продукт в съда, който вече е инсталиран и на този етап се въвежда началната информация, за да може да функционира и да подпомага тази дейност.

По отношение на сградния фонд, аз съм посочила в концепцията си, че съдът е сградно обезпечен, тъй като има основна сграда и новопостроено източно крило, само че тази основна сграда, тъй като е строена през тридесетте години на миналия век се нужда основно тя от поддръжка и обновяване. В тази връзка предприеме първата стъпка, като отправихме искане до ВСС за отпускане на средства за подмяна на съществуващата стара дограма в тази сграда. От информационния сайт на Съвета разбрах, че вчера е било гласуването, дали е гласувано или не, не мога да кажа и нямам резултат, но силно се надявам тези средства наистина да са ни отпуснати, за да може да бъде подменена тази негодна дограма. Разбира се, това няма да е достатъчно, за да съхраним сградния фонд, фасадата на тази сграда се руши, нуждае се от ремонтиране и саниране, има проблеми в архивното помещение, в което избива влага, следва да се осигурят и средства за осигуряване достъпа на хора в неравностойно положение, тъй като съдът не е пригоден за това. Всички тези обаче дейности са

свързани със сериозни финансови средства, затова е реализацията им би могла да стане поетапно и малко в по-дългосрочен план.

По отношение на финансовата политика на съдът най-важната мярка, която намерих за необходимо да бъде реализирана, и която вече е факт, е инсталиране на две посттерминални устройства в съда. В началото на годината стартирахме тази процедура, след даване на съгласие от ВСС сключихме договор с обслужващата съда банка, която достави и инсталира две посттерминални устройства, определиха се лицата, които ще работят с тези устройства, както и се съставиха вътрешни правила за реда и начина за плащането чрез тях.

По отношение на правораздавателната дейност в концепцията си съм посочила няколко мерки, които съществено целят да подобрят тази, която е основна дейност на съда. Освен проблем в съда през минали години бе неравномерната натовареност на съдиите, като гражданските съдии бяха в пъти повече натоварени от наказателните, затова и за преодоляване на този проблем в края на миналата година на Общо събрание се взеха важни решения, с които да се регулира тази натовареност. На първо място се разшири и групирането на делата, като се категоризираха до еднаква или приблизително близка правна материя, като целта на това бе да се постигне равномерна натовареност по фактическа и правна сложност на делата, промениха се процентите на участие на всеки един съдия, определиха се делата, които ще се разпределят по дежурство, както и графика за дежурство. Освен това се взе решение всички магистрати да участват при разпределяне на делата по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, тъй като тези дела са 49,12 % от всички граждански дела през 2014 г. В тази връзка бяха променени и Вътрешните

правила за случайно разпределение на делата, които правила бяха съобразени и с приетата от ВСС в края на годината Единна методика по приложение на принципа за случайно разпределение на делата. Изготвените месечни справки показват, че от началото на годината разпределението на делата е по-равномерно, което показва, че засега тази мярка е ефективна. От началото на годината след закупуване и монтиране на две многофункционални устройства започнаха да се създават пълни електронни папки на всички дела в съда. Ползата от създаване на такива пълни електронни дела в съда съм ги посочила в концепцията и смятам, че тази мярка тепърва ще търпи развитие и ще показва своята ефективност, единственият проблем за нас на този етап е невъзможност да се присъединяват връчените призовки и съобщения, като затова е необходим да бъде закупен и допълнителен модул "призовкар" от Информационно обслужване.

Във връзка с повишаване на достъпа на информация и доверието към съдебната власт започна дейност по обновяване на информационния сайт на съда, с която задача е натоварен системния администратор. Предвиждаме да бъде добавена подробна информация за услугите и процедурите, които предлага съда, местоположението на отделните служби и техните задължения, да се публикува информация при какви условия гражданите могат да получат правна помощ, да бъдат освободени от държавни такси, да бъдат публикувани обявленията на държавния съдебен изпълнител, списъкът на вещите лица, както и част от вътрешните правила, които касаят пряко гражданите. Надявам се тази мярка да бъде приложена съвсем скоро и Районния съд да има една изцяло обновена интернет-страница, която да помогне затова съдът да стане по-разбираем и прозрачен.

Начертала съм още мерки в концепцията си, но поради напредване на времето няма да се спирам подробно на тях. С това приключвам. Благодаря ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Много Ви благодаря, г-жо Стефанова. Въпроси, колеги? Ако няма въпроси, изчакайте.

/От залата излиза Маринела Стефанова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, имате думата за становища.

Заповядайте, г-жо Неделчева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на Маринела Стефанова за председател на Районен съд Попово. Чухте представянето ѝ днес, то беше изключително стройно, организирано и задълбочено. Това е човек, който знае какво да прави, както защото тя има умения да организира личната си работа, видно от кадровата ѝ справка, така и предвид целите, които е начертала и работата, която е свършила, включително и за периода, в който е била назначена да изпълнява временно функциите "административен ръководител". За този кратък период от три месеца виждате, че е свършила работа, която години наред е търпяла нерешение, като въвеждане на посттерминални устройства, предприемане на мерки за съхраняване на сградния фонд, защото действително Съдебната палата в Попово е една от първите построени по Закона за построяване на Съдебни палати в Царство България 1924 година, откогато тя има интересна архитектура, действително е храм на правосъдието и поддържането ѝ изисква съпричастност и отговорност. Хареса ми в концепцията на Стефанова един пасаж, който ще ви прочета: "работата на един ръководител не се изчерпва нито със званието, нито с издаването на заповеди, още по-малко с това да се налага подчинение, най-важните качества на един лидер

е да има принципна политика, да разпознава проблемите и да взема правилните решения, да мотивира останалите, да показва почтеност и висок морал, да дава личен пример, да умее да комуникира и работи в екип". Убедена съм, че тя ще се справи с това, затова ще я подкрепя. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Неделчева. Други изказвания? В такъв случай подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Маринела Стефанова. /На таблото излиза резултат: 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Попово

Кандидати:

-- **Маринела Георгиева Стефанова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Попово, с ранг „съдия в ОС“; ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Явор Пламенов Томов** - съдия в Районен съд гр. Попово, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 45/15.10.2014 г., комплексна оценка „много добра“/*** **ОТКАЗ ОТ УЧАСТИЕ/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 гласа "за", 0 "против" и 2 "въздържали се"** за **Маринела Георгиева Стефанова**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Маринела Георгиева Стефанова**, и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр.

Попово, с ранг „съдия в ОС“, на длъжността **„административен ръководител - председател на Районен съд гр. Попово, с ранг „съдия в ОС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Маринела Стефанова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Стефанова, с 19 гласа "за" сте избрана за административен ръководител.

МАРИНЕЛА СТЕФАНОВА: Благодаря на всички. Хубав ден!

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към т. 3 от дневния ред. Избор на районен прокурор на гр. Ямбол. Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, трима са кандидатите. Ще докладвам по реда. Първо малко данни за органа. Щатната численост на Районна прокуратура - Ямбол е 14 магистрата. Разпределени, както следва: 1 административен ръководител, 1 заместник, 10 прокурори и 2 младши прокурори. Вакантни длъжности – 1 административен ръководител и 1 младши прокурор. Ямболската прокуратура през последните години е с натовареност малко под средната. Натовареността за страната за 2013 г. е 1310; при тях е 1093 . Към 30.06.2014 г. е 641 за страната; 560 за Районна прокуратура-Ямбол. В същото време там се работи точно и ясно. Примерно решените преписки, 4200 са в 1-месечен срок; в двумесечен 51. Решени 3590 производства. Спрени 1052. Прекратени 1544. Внесени в съд 956. И тук преобладаващите произнасяния са в месечен срок, а именно 3548 и 42 над този срок.

Внесени обвинителни актове 844; споразумения 58. През годината са решени, с участието на ямболските районни прокурори, 987. Върнати 74 от тях, а са постановени 16 оправдателни присъди, които са незначителна бройка по отношение на общата цифра внесени актове.

При извършените проверки, първо са извършени такива от окръжна прокуратура, която е препоръчала, след извършената комплексна ревизия, да се повиши нивото на организацията на работа по разпореждане на проверките по смисъла на ЗСВ; районният прокурор да намери механизъм да се проследяват сроковете на произнасяне на прокурорите по разпределените им за решаване преписки и дела; да се отстранят допуснатите слабости, констатирани в акта, по линия на наказателно-съдебния надзор. Предприети са били такива мерки.

В същото време констатациите на Инспектората са в насока, негативна е една, че след спиране на производството, когато се спира такова с актове на прокурорите, не се изисква да постъпва справка от разследващия орган относно резултатите от проведените оперативно-издирвателни мероприятия.

Това е за органа.

Първият участник е прокурор Мирослав Илиев. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 10 години, 6 месеца и 28 дни, тоест отговаря на изискването за минимум пет години. Започнал е професионалната си кариера като следовател в Търговище, ТСО Попово. Преместен е след това за следовател в Окръжна следствена служба Ямбол. През 2006 г. е назначен за прокурор в Районна прокуратура-Ямбол. С Решение на Висшия съдебен съвет от 2010 г. е назначен за заместник-районен прокурор, като понастоящем изпълнява функциите на районен

прокурор. През 2010 г. е придобил статут на несменяемост. Оценката му от последната атестация е „много добра" 133 точки. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол от 25.04.2013 г. предложението му за повишаване в ранг „прокурор в АП" е оставено без уважение. Няма данни за образувани досъдебни производства срещу него. Атестацията, която му се дава от административния ръководител е „много добра".

Всички тези факти и обстоятелства навеждат на извода, че съобразно чл. 12, ал. 1 от Правилата за този избор, липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Илиев спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Ямбол.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегата.

/В залата влиза Мирослав Илиев/

Добър ден. Имате думата в рамките на 10 минути да представите концепцията си.

МИРОСЛАВ ИЛИЕВ: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, представил съм пред Вас концепция, в която съм изразил основно идеите си и вижданията си за управление на Районна прокуратура-Ямбол. В тази концепция съм посочил основните цели, които съм си поставил -каква организация до момента има създадена и каква следва да създам, за да се осъществят тези цели. Направил съм един обобщен анализ на дейността на Районна прокуратура-Ямбол, като съм посочил, както достигнатите до момента постижения, така и слабостите в работата, както и каква организация следва да се създаде, за да се отстранят тези слабости. Това съм го направил от гледна точка на един от най-значимите показатели в работата. Това е опресняването на

принципа за случайно разпределение; регулиране натовареността на прокурорите; свеждане до минимум на оправдателните присъди, както и на върнатите от съда дела; подобряване срочността и качеството на разследване; повишаване квалификацията на прокурорите и служителите.

Основните цели. На първо място, считам че следва да се предприемат мерки за подобряване показателите по отношение на върнатите от съда дела. През 2012 г. и 2013 г. имахме завишен процент върнати от съда дела. Стигнахме до 7,34 %. В тази насока се предприеха съответно мерки. В момента има създадена организация, води се електронен регистър. Всеки един прокурор, който има върнато дело, изготвя становище. Определят се на случаен принцип двама колеги, които изготвят доклад и се провеждат ежемесечни съвещания, на които съответно се докладва делото. Прокурорът, изготвил акта, излага своето становище. Докладва се становището на двамата колеги и се обсъждат делата. Това доведе до положителен резултат, като към 2014 г. процентът на върнатите от съда дела спадна на 6,23. Считам, че тази практика е положителна и занапред ще успеем да свалим още този процент. Същата организация се прилага и по отношение на оправдателните присъди, като там процентът е 1,75 и е около средния за страната.

Относно подобряване срочността и качеството на разследване има създадена организация, при която 7 дни преди да изтече срокът за разследване по досъдебно производство се изготвя електронна справка в табличен вид, която се качва на имейла на всеки един прокурор, както и обобщена справка за всички дела на имейла на районния прокурор, за да може да осъществява контрол. Изисква се да се пишат мотивирани и подробни искания за срок, като се изброяват точно всички процесуално следствени

действия, които са извършени и тези, които следва да се извършат. Обръща се по-засилен контрол на дела, които са образувани и се водят срещу непълнолетни, за по-бързо разследване и приключването им. Също така дела, по които спрямо обвиняемия има взета мярка „задържане под стража“, „домашен арест“; дела срещу лица с две и повече наказателни производства; както и досъдебни производства, които се водят за престъпления, посочени в Единния каталог за корупционните престъпления. Към момента има 23 такива дела в Районна прокуратура-Ямбол, като едно е взето и на специален надзор. Също така се обръща специално внимание на делата, които са спрени срещу известен извършител, като прокурорите периодично изискват справки от органите на МВР, ангажирани с това да установяват местонахождението на издирваните лица и се предприемат незабавни мерки, ако са отпаднали основанията за спиране, да се възобнови делото и да се дадат указания да се продължи разследването. Също така в електронния регистър се водят и делата, по които разследването е продължило над 1 година, по които има лица привлечени като обвиняеми. И не на последно място се следи за спазване на срока и на предварителните проверки, назначавани по Закона за съдебната власт, като се изисква да са точно посочени указанията в тях до съответния орган, който ги извършва. В тази връзка се провеждат съвещания и с разследващите органи. Създадена е организация с ръководството на Областната дирекция на МВР Ямбол на всеки три месеца да се провеждат срещи с разследващите и с всички прокурори да се обсъждат проблемите и да се решават. Води се и справка за лицата, които са с влезли в сила присъди, които не се изпълняват, поради неустановено местонахождение на лицата. На

всеки три месеца се изготвя тази справка и се изисква от органите на МВР да докладват какви мерки са предприети за издирването им.

Относно принципа за случайно разпределение със заповед са определени към настоящия момент 8 групи от прокурори, като една от групите е за изпълнение на наказанията. Там са включени двама прокурори на по 100 % натовареност. Другата група е за престъпления извършени с участието на служители на ДАНС, МВР и ГД „Охрана“, като там има трима прокурори, административния ръководител и още двама. В останалите 6 групи са включени абсолютно всички прокурори, като съответно процентът натовареност е намален на тези прокурори, които са участвали в предходните две групи. Като административен ръководител в момента съм с над 70 % натовареност в четири от групите, а в три от групите съм на 100 % натовареност.

Относно повишаване квалификацията на служителите и прокурорите, считам че стимулирам до момента активност от страна на всички прокурори и служители да вземат участия в обучения, за което съм създал организация, която да не пречи на работата на районната прокуратура.

Имам увереността, че мога да се справя с тази отговорна задача да управлявам Районна прокуратура-Ямбол, от една страна, базирайки се на това, че от 10 години работя като прокурор и познавам колегите. В Районна прокуратура-Ямбол работят колеги, които са с високи професионални и лични качества, които са ангажирани с това прокуратурата да работи и да върви напред. Отделно от това, макар и скромно, имам административен опит. От 5 години участвам в управлението на Районна прокуратура-Ямбол. Взел съм участие в постигането на добрите практики до момента и

се чувствам ангажиран, че мога да подпомогна тяхното доразвиване и надграждане.

Благодаря Ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Въпроси, колеги? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Какво Ви е виждането за повишаване натовареността на тази прокуратура, за чието ръководство кандидатствате? Евентуално ако станете районен прокурор, бихте ли повишили натовареността на този орган на съдебната власт и смятате ли, че до момента прокуратурата прави всичко възможно, за да изпълни в оптимална степен задълженията си по закон? Защото от Вас зависи и натовареността на съда в частта наказателни дела.

МИРОСЛАВ ИЛИЕВ: Благодаря за въпроса. Относно повишаване натовареността, считам че мога да създам условия да благоприятствам органите, които сезират прокуратурата, гражданите, но де факто пряко едва ли може да се влияе върху това да се увеличи натовареността, с оглед на това, че по всеки един подаден сигнал се взема отношение и се работи. Единственото, което виждам аз, като възможност е да се провеждат срещи с контролните органи, да се изисква от тях периодично подаване на сигнали, ако са констатирали някакви нарушения, за които има съмнение, че може да има извършено престъпление. Това е, което мога да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Илиев, споменахте, че проблем на Районна прокуратура-Ямбол в периода 2012 г. - 2013 г. е бил големият относителен дял върнати от съда дела. Ако може да отговорите каква е причината и Ваши дела да има върнати от съда?

От статистиката, с която разполагаме, 9,15 % върнати и близо 5 % оправдателни присъди и 36 % отменени актове от обжалваните? Просто ако може да отговорите какви са причините за тези резултати?

МИРОСЛАВ ИЛИЕВ: Благодаря за въпроса. Проблемът с върнатите дела от съда не възникна 2012 г. и 2013 г., просто отпреди си съществуваше, но тогава се реагира и вече новият районен прокурор, тогава Дойчин Дойчев, предприе действия за отстраняването. Подобренито е след 2013 г. и вече в 2014 г. даде резултат. Аз съм изпълняващ функциите от четири месеца. Реакцията беше основно на предходния административен ръководител и аз като негов заместник съм го подпомагал в тази област. Да, статистиката спрямо моята работа наистина 2012 г. и 2013 г. е такава. Обяснението, което мога да дам е, че в този период, 2010 г. бях избран за заместник-административен ръководител и се натрупа доста административна работа, която беше нова за мен и това даде отражение на моята работа като прокурор, което не ме оправдава, разбира се.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Няма. Моля да изчакате навън.

/Мирослав Илиев напуска залата/

Г-н Боев, имате думата.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, вторият кандидат е Мина Грънчарова. Тя също притежава най-малко 5 години стаж. Всъщност тя е с най-много стаж от колегите, които се явяват днес. Юридическият ѝ стаж е 20 години, 8 месеца и 6 дни. Тя е започнала кариерата си като младши съдия в Окръжен съд-Ямбол през 1994 г. От 1997 г. е назначена на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Ямбол. Последната атестация, която е проведена, е

приключила с комплексна оценка „много добра" 94 точки. Повишена е в ранг „прокурор в АП". Няма образувани дисциплинарни производства срещу нея, както и досъдебни такива. Становището на административния ръководител за нея е, че тя е с отличен професионален и житейски опит, даващ ѝ възможност да взима и осъществява правилни по съдържанието си решения. Своевременно и адекватно създава необходимата организация по изпълнение на поставените ѝ задачи.

В резултат на всичко това Комисията по предложения и атестиране е стигнала до извода, че съобразно чл. 12, ал. 1 липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Мина Грънчарова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Ямбол.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим г-жа Грънчарова.

/В залата влиза Мина Грънчарова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте. Имате думата в рамките на 10 минути да представите концепцията си.

МИНА ГРЪНЧАРОВА: Уважаеми дами и господа, казвам се Мина Грънчарова и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител" на Районна прокуратура-Ямбол. Представила съм пред Вас подробна концепция, на която не бих искала да се спирам в момента. Бих искала в настоящите няколко минути да акцентирам само върху основните детайли, в които следва да бъде насочено развитието на Районна прокуратура-Ямбол през следващия мандат.

Районна прокуратура-Ямбол е с щатна обезпеченост 14 прокурора и 16 служители. Считам, че тази щатна обезпеченост,

както и натовареността на прокуратурата, която се движи около средната за Прокуратурата на Република България, ни дава възможност като основно направление да бъде изведен проблемът с повишаване качеството на прокурорските актове. Това според мен следва да бъде и приоритетната цел на следващия административен ръководител и там ще бъдат насочени усилията ми, ако ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за административен ръководител на тази районна прокуратура.

Бих искала пред Вас да ползвам в момента и данните за 2014 г., тъй като те са налични на окръжно ниво. През 2014 г. процентът на върнатите дела е 6,23 при 7,34 за 2013 г. Считам, че тези цифри показват красноречиво, че усилията насочени към преодоляване на този проблем в Районна прокуратура-Ямбол имат известен напредък, т.е. имаме известен прогрес в това направление, но тази цифра е все още висока на фона на средния коефициент в тази насока за Прокуратурата на Република България и считам, че усилията ми, ако бъда избрана от Вас, следва да бъдат насочени точно в това направление. Като мярка в тази насока бих искала да продължа практиката, която е въведена от досегашния административен ръководител и настоящ окръжен прокурор, който беше избран през октомври месец от Вас, по провеждането на периодични срещи на прокурорите, но считам че тези срещи следва да бъдат с по-голям интензитет, а именно при наличието на всяко върнато дело и съответно след постановяване на влязъл в сила съдебен акт по това дело, като информацията, която се изнася по този начин и бъде достъпна на колегите после в създадена нарочно база данни, ще бъде полезна при изготвянето на следващите обвинителни актове, а именно за преодоляване на повтарящи се грешки в бъдеще, тъй като голяма част от грешките се допускат в

хода на досъдебното производство. Считам за много уместни повеждането на съвещания с участието и на разследващите органи, също с оглед избягване на подобни грешки. Съобразно правомощията ми бих инициирала провеждането на семинари на местно ниво, след съгласуване с ръководството, разбира се, с участието на съдии, прокурори и адвокати, като се канят лектори от ВКП, ВКС и преподаватели. Поради тази причина, считам че следва да бъдат насочени усилията ми, ако ми бъде гласувано доверие от Вас.

Следващото основно направление, в което считам, че следва да се развива дейността на Районна прокуратура-Ямбол, това е подобряване на показателя „срочност“. През 2014 г. процентът на решени до края на годината дела относно наблюдаваните такива е 84,66. В края на годината са останали 111 нерешени дела, които са образувани в предходни периоди. Считам, че основна причина за забавянето на дейността по разследването е неправилното структуриране на разследващите действия от органите на разследването и именно тук ролята на районния прокурор е да активизира ролята на наблюдаващия прокурор по отношение наблюдението на тези производства. Считам за уместна заповед, която да бъде издадена от административния ръководител и която да определи честотата, в която следва да бъде докладвано всяко досъдебно производство от разследващия орган и наблюдаващия прокурор. По този начин всеки колега ще знае какво се извършва в даден момент по неговото дело и какво предстои да се извърши. Считам, че при тази невисока натовареност това е обективно възможно и напълно реално изпълнимо, и в това бих насочила усилията си през следващия мандат, ако бъде избрана от Вас.

Бих искала пред Вас сега да акцентирам върху това, че следва активно да се упражнява правомощието на административния ръководител по удължаване на срока. За мен лично, като прокурор, е недопустимо да се иска удължаване на срока по елементарни дела. В правомощията на административния ръководител в тази насока е и изискването на справки за натовареността на разследващите органи. По този начин ще се избегне неравномерната натовареност на някои от тях респективно забавянето на разследването по някои видове дела.

Друго основно направление, в което бих искала да акцентирам дейността си, ако бъда избрана от Вас, това е работата по спрените дела срещу известен извършител и крайно негативното явление - наличие на прекратени дела срещу известен извършител, по давност. В Районна прокуратура-Ямбол през 2014 г. имаме 13 прекратени дела по давност срещу известен извършител при 32 за 2013 г. Тези цифри отново показват, че в това отношение се работи, но усилията наистина следва да бъдат насочени до такава степен, че това явление да изчезне изцяло. По отношение на спрените дела срещу известен извършител, ако бъда избрана от Вас, бих разпоредила на всички колеги проверка на спрените срещу известен извършител дела и тези, за които има основание да бъдат възобновени наистина да бъдат възобновени, или да бъде проведено задочно производство, ако има основание за това. Бих мотивирала колегите към по-широко прилагане на института на европейската заповед за арест, с оглед наистина избягване на това отрицателно явление и възможността да бъдат оставени лица да избегнат наказателната отговорност.

По отношение спрените дела, считам че същите не следва да бъдат спирани много преди изтичане на двумесечния

срок и по този начин да не се използва целия капацитет, който е визиран в НПК за събиране на доказателства, въпреки че по този начин се пести процесуално време. Считам, че качеството следва да бъде приоритет в сравнение със сročността.

Също бих искала да кажа, че постановленията за спиране, издавани от прокурорите в Районна прокуратура-Ямбол, следва да бъдат по-добре мотивирани, като бъдат обсъждани всички доказателства по делото. По отношение на спирането се наблюдава известно дезинтересиране от страна на органите на досъдебното производство и органите на разследването, след постановяване на прокурорски акт за спиране. Поради тази причина, считам, че напълно в правомощията на административния ръководител е да организира срещи с ръководството на тези звена, за да се избегне това пасивно отношение за в бъдеще. Също мисля, че на всеки три месеца наблюдателните преписки, които се образуват по спрените от прокурора дела, следва да бъдат докладвани на наблюдаващия прокурор и това е още един начин, за да се избегне пасивното отношение и за да бъде информиран съответният колега за това какво се извършва по неговото село след спирането му.

Развитието на Районна прокуратура-Ямбол следва да бъде насочено и по отношение спазване на принципа за случайното разпределение на делата. След въвеждането на продукта Law Choise в Районна прокуратура-Ямбол се наблюдава равномерно разпределение на делата. Няма оплаквания от колегите. Създадени са 8 основни групи за разпределение на преписките и на делата и 2 за обсъждане на оправдателните присъди и върнатите дела.

Това са основните неща, на които бих искала да акцентирам. Искам, в заключение да кажа, че действително нямам

никакъв административен опит, но имам 18 години стаж в Районна прокуратура-Ямбол и 20 години стаж в съдебната система. За тези години съм създавала добри колегиални отношения. Разчитам на доверието и на уважението на колегите и служителите. Считам, че ако бъда избрана от Вас, бих могла да изпълня служебните си задължения отговорно и да бъда полезна, както на колегите и служителите, така и на гражданите.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Въпроси? Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Грънчарова, два въпроса имам към Вас. Първият е, интересно ми е каква е била личната Ви мотивация да се преориентирате от съдийската към прокурорската професия навремето? Вторият е, как по-конкретно виждате възможността на административния ръководител да стимулира, както Вие казахте, разследващите органи към по-добро провеждане на разследването и провеждането на по-интензивни издирвателни мероприятия по спрените дела?

МИНА ГРЪНЧАРОВА: Благодаря Ви за въпроса. По отношение на личния мотив още тогава, а и сега считам, че това са различни аспекти на упражняване на правомощията на всеки съдия или прокурор. За мен това беше ново предизвикателство. И както се оказа, в продължение на тези 18 години, изборът ми беше удачен, и имах възможност да докажа, че наистина съм подходяща за тази професия. Харесвам работата си и мога да кажа, че за тези 18 години няма нито един ден, в който да съм отишла с нежелание на работа. Атестацията ми и останалите материали, които имате пред Вас, показват, че наистина се справям, според мен.

Относно това какви са правомощията за това да бъдат стимулирани оперативно-издирвателните органи? Правилно ли разбрах въпроса?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Разследващите органи и органите, които работят по спрените дела?

МИНА ГРЪНЧАРОВА: Това е наистина изискването за периодично докладване на наблюдателните преписки, които се образуват по тези спрени дела. Също много адекватни и полезни според мен биха били срещите с ръководството на тези органи, тъй като това пасивно отношение се наблюдава, не знам за другите региони, но в Ямбол наистина има пасивно отношение след спирането на делото. И всеки разговор, всяко търсене на дело; когато един прокурор си търси делото, както преди спирането, така и след спирането; когато един прокурор знае какво се извършва по неговото дело във всеки един момент, смятам че това би довело в голяма степен до по-голям успех на разследването, до намаляване броя на спрените особено срещу известен извършител дела, въпреки че работата на прокуратурата в това отношение наистина е функция от работата на разследващите органи и ние разполагаме с други правомощия освен да изискваме непрекъснато да ни бъде докладвано всяко спряно дело и по този начин с този контрол бихме се опитали да намалим броя на тези дела. А прекратените по давност дела бихме положили всички усилия да изчезнат наистина от отчетите на Районна прокуратура-Ямбол.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие имате съвсем подредени виждания за това, което трябва да се направи. Ако малко отидем

крачка встрани от проблема със спрените дела и всичко друго, което изложихте, Вие сте работили до настоящия момент, казано по друг начин, а и Вие сама си го казахте - не сте заемали административна ръководна длъжност. Две думи по отношение на това каква е според Вас атмосферата, чисто колегиалните отношения в колектива на районната прокуратура и как Вие самата ще намерите баланса, защото той при всички случаи е необходим, ако бъдете избрана, между позицията на административен ръководител, която в прокуратурата малко или много е свързана и с начина на функциониране и структурата ѝ, и с това да запазите или да установите, ако сметете, че ги няма, едни чисто нормални и колегиални отношения с хората, с които работите всеки ден, в един колектив, в който всички хора се познават?

МИНА ГРЪНЧАРОВА: Благодаря, г-н Главен прокурор. Първо искам да кажа, че в Ямбол колективът наистина е много добър и се наблюдава много добро сработване, както от страна на колегите, така и между колегите и служителите. Има дух на уважение и доверие, както между прокурорите така и между прокурорите и служителите. В тази насока е много важна политиката, която поддържаше досегашният административен ръководител и настоящ окръжен прокурор за осветляване на всеки проблем. При осветляването на всеки проблем и при обсъждането му открито и с участието на всички колеги и служителите, когато този проблем ги касае, се избягват шушукания, избягва се известен комплекс за малоценност или чувството, че някой е толериран, а друг е дискриминиран. Мисля, че ако бъда избрана от Вас, за мен ще бъде истинско предизвикателство да продължа тази практика на осветляване на проблемите, на взаимно изслушване, взаимно

уважение, за да може да се запази този колегиален дух в Районна прокуратура-Ямбол.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, колега. Други въпроси има ли, колеги? Няма. Моля да изчакате навън.

/Мина Грънчарова напуска залата/

Г-н Боев, имате думата.

РУМЕН БОЕВ: Благодаря. Колеги, третият кандидат е Георги Георгиев. Той също притежава изискуемия стаж от най-малко 5 години, а именно юридическият му стаж е 9 години, 2 месеца и 27 дни. Професионалната си кариера е започнал като следовател в ОСлС Ямбол. На тази длъжност е бил от 15 август 2005 г. След това през 2006 г. е избран на длъжност „прокурор“, която заема на 03.04.2006 г. През 2011 г. е придобил статут на несменяемост. От същата година е последното му атестиране, което е „много добра“ оценка, 91 точки. През 2013 г. е повишен в ранг „прокурор в АП“. Няма образувани дисциплинарни производства, нито досъдебни такива срещу него. Показал е много добри нравствени и професионални качества, съобразно становището на административния му ръководител. Качествено и в срок осъществява поставените му задачи. Актовете му са обосновани и се отличават със задълбочен анализ на доказателствения материал.

Въз основа на тези изложени обстоятелства Комисията по предложения и атестиране към Висшия съдебен съвет счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Георгиев спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Ямбол. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегата Георгиев.

/В залата влиза Георги Георгиев/

Заповядайте. Имате думата в рамките на 10 минути да представите Вашата концепция.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, г-н Министър. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, явявам се пред Вас, кандидатствайки за поста „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Ямбол. Постът е овакантен след като Вие гласувахте доверие на административния ръководител - районния прокурор на гр. Ямбол за длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Ямбол. Целият ми юридически стаж е преминал първо като старши дознател, след това като следовател в ОСлС Ямбол, като от 9 години съм прокурор в Районна прокуратура-Ямбол. Именно знанията и опитът, които съм натрупал, ми дават основание да се явя днес пред Вас, кандидатствайки за тази позиция. Известно ми е, че административният ръководител трябва да познава правораздавателния процес, организацията и осъществяването дейността на прокуратурата. От друг страна той трябва да притежава и необходимите качества за ръководител. Понякога се налага административният ръководител да отдели много време за решаване на определени управленчески въпроси, но същият трябва да намери личната мотивация да реши въпросите, които му се възлагат във връзка с работата му по дела и преписки, и управленческите въпроси.

Ако ми бъде гласувано доверие да бъда административен ръководител на Районна прокуратура-Ямбол, на мен целта ми е самата прокуратура да бъде една функционираща, предвидима и балансираща институция. Считам, че

административният ръководител трябва да притежава необходимите качества да изпълнява задълженията си с висок професионализъм, като служи за пример пред колегите си, а също така следва да умее да взема и съответните решения и отговорности.

Организацията в Районна прокуратура-Ямбол е добре структурирана, като се решават текущите задачи и се изпълняват указанията на Върховна касационна прокуратура, Апелативна прокуратура-Бургас и Окръжна прокуратура-Ямбол. Всички жалби, сигнали, преписки и такива досъдебни производства, образувани по чл. 212, ал. 2 от НПК, както и присъди и определения, се разпределят на принципа на случайното разпределение, съгласно системата Law Choice. Наред с това в Районна прокуратура-Ямбол е въведена и вътрешна организация, като самото разпределение на делата и преписките се осъществява от служители, на които им е осигурен достъп до системата, като протоколите се прилагат към наблюдателните производства и се съхраняват там до тяхното унищожаване след изтичане на срока им. В прокуратурата се поддържа Унифицирана информационна система УИС 1 и УИС 2, като в същите се съдържат много регистри, които административният ръководител трябва да познава и да прилага в своите действия. Запознат съм, че съгласно действащия Закон за обществените поръчки, същите ще бъдат възлагани централизирано и децентрализирано. Също така Районна прокуратура-Ямбол разполага със самостоятелен бюджет като към 31.12.2014 г. същият е възлизал на 829 546 лв. Има обособен счетоводен отдел с главен счетоводител и касиер, както и избрана обслужваща банка, с която има сключен договор.

В Районна прокуратура-Ямбол по щат работят 14 магистрати и 16 служители. Тези 14 магистрати са разпределени, както следва: административен ръководител-районен прокурор, заместник-административен ръководител, 10 броя прокурори и 2 бройки младши прокурори. Към настоящия момент не е заета бройката за административен ръководител-районен прокурор, както и бройката за младши прокурор. Щатното попълване на прокурорите и служителите е добро и това е една гаранция за решаване на целите и задачите, и нормалното функциониране на прокуратурата.

Познавам всички магистрати в Ямболския съдебен район, както и всички служители. С всички от тях поддържам едни нормални и колегиални отношения, нямам никакви конфликти. Познавам и колегите следователи от окръжния следствен отдел. Познавам и директора на ОД на МВР гр. Ямбол, директора на ДАНС, същото така директора на Гранична полиция и службите, които се занимават с изпълнение на наказанията, като считам, че при възникване на въпроси ще ги решаваме максимално бързо.

Създадена е добра организация и са структурирани добре групите за разпределение на делата. В тази връзка, ако се наложи, бих реагирал бързо и адекватно, с оглед взаимната заменяемост на прокурорите, които са разпределени в групите, както и равномерното натоварване между същите. В момента в Районна прокуратура-Ямбол работи един добър екип от прокурори и служители. Микроклиматът е много добър и няма никакви конфликти в тази насока.

Ако ми бъде гласувано доверие за административен ръководител на Районна прокуратура-Ямбол, приоритет в работата ми ще бъдат бързите и незабавните досъдебни производства, като

считам, че същите приключват по най-бързия начин, като гарантират едно ефективно правосъдие, което дължим на гражданите.

Също така ще изисквам от ръководството на ОД на МВР гр. Ямбол, както и от главния дознател, всички престъпления, които отговарят на глава 25 и глава 26, бързи и незабавни досъдебни производства, да бъдат завеждани като такива. Още повече, че законодателят е предвидил, че когато се касае за допуснати съществени процесуални нарушения, срокът по незабавните производства може да бъде удължен с 5 дни, а по-бързите производства със 7 дни.

Друг приоритет в работата ми, ако ми бъде гласувано доверие, ще бъде работата по върнатите от съда дела. Считам, че към настоящия момент процентът на върнатите дела е висок. Това най-често се касае за допуснати грешки в изготвянето на обвинителния акт, както и за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство. Мен лично ме притеснява това, че от всички протести, които са изготвени във връзка с върнатите дела срещу съда, по-горестоящата инстанция - Окръжен съд-Ямбол, е уважил определенията на съда, като само две не е уважил и от което е станало ясно, че прокурорът е бил прав. Във всички останали случаи съдът е бил прав връщането на делата. В тази връзка планирам, ако ми бъде гласувано доверие, съвещания с прокурорите, анализиране причините за връщането на делата, както и да не бъде допускано повтаряне на едни и същи грешки. Особено критичен ще бъда към тези прокурори, на които обвинителните актове се връщат с оглед противоречия между обстоятелствената част и заключителната част на обвинителния акт

и за тези, които се връщат за допуснати процесуални нарушения в хода на досъдебното производство.

Планирам да подобрим работата по спрените досъдебни производства; спрените досъдебни производства срещу известен извършител; тези, които са спрени на основание чл. 244а, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 25, т. 2 от НПК. Ще извърша проверка на всички от тях, като ще видя дали лицето, срещу което се води наказателното производство е запознато, че срещу него е образувано такова. Ако се установи, че има такива случаи, ще изискам от наблюдаващия прокурор възобновяване на делата, като приключване на същото в хипотезата на чл. 269, ал. 3 от НПК - задочното производство, и с оглед на това, че лицето е запознато, съдът би постановил един стабилен акт.

Следва да продължи и добрата практика спрените досъдебни производства срещу известен извършител, на основание чл. 244, ал. 1, т. 3, да се възобновяват на основание чл. 244, ал. 8 от НПК, след изтичането на едногодишния срок.

Следва да се подобри и работата по спрените досъдебни производства срещу неизвестен извършител. В тази връзка ще изискам от разследващите органи да постъпват регулярни справки за извършените оперативно-издирвателни мероприятия и какви мерки са предприети срещу разкриването извършителят на престъплението, като същите следва да се прилагат към досъдебното производство. Също така в тази насока има издадена заповед на директора на ОД на МВР гр. Ямбол във връзка със спрените досъдебни производства срещу неизвестен извършител, като в същата е указано, че следва да бъде определен оперативният работник, който следва да извърши съответните оперативно-издирвателни мероприятия. Също така следва да бъде

изготвен план за извършването на същите, като в прокуратурата на всеки 4 месеца, ако не е указан друг срок от наблюдаващия прокурор, следва да постъпват справки и същите да се прилагат към делата. Когато бъде разкрит извършителят на престъплението се изготвя мотивирано предложение, като делото се възстановява.

Също така бих подобрил работата и върху делата срещу лица с две и повече и три и повече досъдебни производства. Считам, че тук следва да бъдем особено критични към тези лица с оглед проявяваната престъпна дейност. Ще извърша проверка на делата, като, ако е необходимо и са налице основанията на чл. 64, ал. 1 от НПК, срещу същите би следвало да се направи предложение до Районен съд-Ямбол за вземане на постоянна мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Считам, че прокурорите в гр. Ямбол извършват своите действия много добре по делата, по които се използват специалните разузнавателни средства. Само искам да отбележа, че нямаме отказано искане за използването на специални разузнавателни средства, като всичките са уважени. Също така искам да заявя, че съм запознат със становището на председателя на Комисията за защита на специалните разузнавателни средства и ако ми бъде гласувано доверие ще издам заповед исканията да бъдат изготвяни в два екземпляра с оглед това, че единият се връща на заявителя, а другият би следвало да остане при председателя на окръжния съд, който разрешава искането за специално разузнавателно средство. Това е много важно, защото, ако се поиска продължаване на срока за използването на специалните разузнавателни средства, съдията не разполага с първоначалното искане и не може да направи необходимата оценка дали са налице условията и дали е необходимо продължаването на

използването на специални разузнавателни средства. Също така считам, че в Районна прокуратура-Ямбол е създадена добра организация при изпълнение на наказанията. Нямаме просрочени изпълнителни преписки, като наказанията се изпълняват в срок.

Само последно искам да Ви заявя, че скоро се получи един такъв случай - лице, което беше осъдено задочно, поиска от ВКС възобновяване на делото. В този случай решихме изпълнителната преписка да бъде отделена на една страна и да се следи решението на ВКС дали делото ще бъде възобновено и ако бъде какво ще бъде тяхното решение с оглед на това, че присъдата може да бъде изменена или изцяло отменена.

Благодаря Ви, членове на Висшия съдебен съвет. Ако има някакви въпроси, съм готов да отговарям.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колега. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Георгиев, ако може да споделите пред нас личното Ви виждане за качеството и сročността на разследванията от страна на разследващите полицаи и следователите във Вашия район, и резервите, които виждате за подобряване на качеството и сročността?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, г-н Тодоров, за въпроса. Искам да заявя, че на мен лично в качеството на наблюдаващ прокурор, а и при споделянето ми с други колеги, ми прави впечатление, че дела, които не представляват такава фактическа и правна сложност и които могат да приключат в двумесечния срок, не се приключват, а се правят искания от разследващите полицаи и наблюдаващите прокурори за удължаване на срока от административния ръководител, съгласно разпоредбата на чл. 234, ал. 3 от НПК.

Ако ми бъде гласувано доверие, ще проведе среща, както с прокурорите така и с главния дознател, разследващите органи, включително и със следователите, като ясно и точно трябва да бъде определен момента, в който трябва да се иска удължаване на сроковете по делата, а именно по тези дела, които представляват фактическа и правна сложност и по които следва да се извършат много процесуално-следствени действия и прилагането на много писмени доказателства за установяване на обективната истина.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съвсем конкретен въпрос. Споменахте указанието на председателя на Бюрото за контрол към специалните разузнавателни средства. Вие казахте, че ще издадете заповед за приложението му. Бих искал да попитам, личното Ви мнение какво е? Безспорно е, че представянето на искане в два екземпляра е изключително полезно, най-малкото с оглед довода, който Вие посочихте - работата на съдията. Но, без да оспорвам компетентност или нещо такова, смятате ли, че това може да стане по силата на указание или затова е необходима изрична разпоредба в закона?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Личното ми мнение е, че в този случай трябва да има изрична разпоредба в закона. Но с оглед на това, че към настоящия момент няма такава, мисля че не е пречка тези искания да бъдат изготвяни в два екземпляра, както и след това исканията за продължаване срока за използването на специалните разузнавателни средства. Защото със самото искане, което се връща на заявителя, председателят на съда не разполага повече с първоначалното искане и не може да направи

необходимата преценка дали се налага удължаване срока на искането за специалните разузнавателни средства или не, или не се злоупотребява с това.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Няма. Моля да изчакате навън.

/Георги Георгиев напуска залата/

Колеги, имате думата за изказвания. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз внимателно изслушах представянето на тримата кандидати. Най-високо бих отличил представянето на втория кандидат Мина Грънчарова. Като оставим настрана чисто статистическите показатели за нея, като продължителност на стажа, който е колкото на двамата други кандидати заедно, атестационните оценки, рангът, който притежава и самите показатели, които се вземат предвид при атестирането, считам, че тя изложи много стегнато и концентрирано своята концепция, като беше набелязала конкретно най-големите слабости в работата на Районна прокуратура-Ямбол. Същевременно ни предложи и мерки, които би взела, ако ѝ гласуваме доверие, за преодоляване на тези слабости. Въпреки това, че тя няма до момента административен опит, но трябва да се отбележи, че притежава и известен съдийски опит, което за мене е плюс, по мое мнение Мина Грънчарова би се справила с предизвикателството да заеме административната длъжност „районен прокурор“ на гр. Ямбол. Лично аз ще я подкрепя.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-н Тодоров. Други изказвания, колеги? Няма. В такъв случай да преминем към гласуване. По реда на изслушването, подлагам на гласуване кандидатурата на Мирослав Илиев. **/Резултат на електронното**

табло: 3 „за“, 9 „против“, 9 „въздържали се“/ Благодаря. Подлагам на гласуване кандидатурата на Мина Грънчарова. /Резултат на електронното табло: 15 „за“, 0 „против“, 6 „въздържали се“/ Благодаря. Подлагам на гласуване кандидатурата на Георги Георгиев. /Резултат на електронното табло: 1 „за“, 8 „против“, 12 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол

Кандидати:

- **Мирослав Илиев Илиев** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в ОП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 19/24.04.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Мина Желева Грънчарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в ОП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 5/02.02.2012 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Георги Стоянов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в ОП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 25/14.07.2011 г., комплексна оценка „много добра“/;***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 3 гласа "за", 9 "против" и 9 "въздържали се" за

Мирослав Илиев Илиев, 15 гласа "за", 0 "против" и 6 "въздържали се" за Мина Желева Грънчарова, 1 глас "за", 8 "против" и 12 "въздържали се" за Георги Стоянов Георгиев, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мина Желева Грънчарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността **„административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол с ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Мирослав Илиев, Мина Грънчарова и Георги Георгиев влизат в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, при проведеното гласуване по ред на Вашето изслушване, за Мирослав Илиев бяха подадени 3 гласа „за“, 9 гласа „против“ и 9 „въздържали се“; за г-жа Грънчарова бяха подадени 15 гласа „за“, 0 „против“ и 6 „въздържали се“; за Георги Георгиев 1 глас „за“, 8 „против“, и 12 „въздържали се“. Г-жа Грънчарова е избрана. Желая Ви успех.

/Мирослав Илиев, Мина Грънчарова и Георги Георгиев напускат залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, дали мога да Ви помоля за едно разместване в реда на точките, защото аз ще трябва да си тръгна, тъй като в 14 часа има заседание на Съвета по защита и тези точки, които вероятно ще изискват от мен интервенция, да ги разгледаме сега. Имате ли възражение? **/Гласове: Не./** Това се точките на комисия „Бюджет и финанси“ - 27, 28 и 29.

При това положение преминаваме към т. 27. Кой ще докладва? Г-н Цацаров иска думата. Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Целта на писмото е да поставим на вниманието, както на министъра на правосъдието, така и на Висшия съдебен съвет, проблеми, които са свързани със съдбата на съдебни сгради, в които са настанени органи на прокуратурата. Може да бъдете уверени, че е направено изключително прецизно пресяване, ако мога така да се изразя, на всички нужди от ремонти. Едновременно с това изключително рационално са разпределени средствата за текущ ремонт, с които самата прокуратура разполага. От момента, в който писмото беше отправено, до настоящия момент е налице движение и то е благодарение на действията на Министерство на правосъдието. Най-трагично е състоянието в Районна прокуратура-Кюстендил. Междувременно се получиха писма от директора на служба „Пожарна безопасност и защита на населението“, с което сигнализира за изключителната опасност на сградата, както и от кмета на община Кюстендил, с което писмо посочва, че сградата е опасна, както за работещите в нея така и за преминаващите граждани. Вzeti са мерки от Министерство на правосъдието. Мисля, че утре министърът на правосъдието обявява обществена поръчка, която ще е свързана с ремонта на тази сграда.

В списъка на министерството е поставен и още един обект. Това е покривната конструкция на Окръжна прокуратура-Враца. Обръщам внимание, че през 2012 г. тя е много силно нарушена. Обръщам внимание, че средствата за нея са били получени още тогава от съответния фонд за защита при бедствия и аварии, но едва сега /което означава, че тези средства са били очевидно изразходвани за други цели/, но едва сега обектът е включен в плановете на Министерство на правосъдието. Така че

след предявяване на писмото до настоящия момент в резултат и на проведен диалог с министъра на правосъдието не малка част от проблемите са решени. Тоест в момента проблемите са:

Първо - сградата на Районна прокуратура-Кюстендил, за която обществена поръчка е обявена.

Второ - ситуацията в Съдебната палата София, където ремонтът е преустановен и където на практика изпълнителят общо взето, поради финансови или други причини буквално е зарязал работата по средата. Разговаряхме с министъра на правосъдието и мисля, че той го възприе този вариант, И аз предлагам и пред Вас да мислим за възможности за завършване на всички кабинети, но те да бъдат осъществени не по начина, по който това се прави из цялата съдебна палата или по-скоро е правено, тоест със спазване на стил, ламперии и осветителни тела, а да го направим по максимално икономичния начин, защото довършителните работи са един минимум. Осветителни тела, радиатори, боядисване и толкова. Това е необходимо. А обществена поръчка за мебели и всичко друго, това е финансирано от бюджета на прокуратурата.

Изключително тежко е състоянието и в Районна прокуратура-Несебър, където освен че има огромно количество работа, като дела, площта е недостатъчна. Апелативният прокурор на гр. Бургас има поставена такава задача и той работи съвместно с кмета на града с цел търсене на начини за осигуряване на общинска сграда, което сами разбирате, че в един друг малък град е възможно, в Несебър не е толкова лесно.

Недовършено е преустройството на Съдебната палата в гр. Пещера, така че повечето от поставените въпроси имат някакво движение.

Аз бих помолил г-н Министърът само по отношение на Пещера да чуем какво е положението, както и по отношение на виждането му за Съдебната палата в София, за която и разговаряхме вече.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Главен прокурор, колеги. Благодаря Ви, г-н Цацаров, че поставяте този въпрос. Както знаете, ние насочихме към Висшия съдебен съвет информация за цялостното планиране на средствата, които имаме за разходи свързани с капиталови ремонти и други инвестиционни дейности именно за да можем да съгласуваме с Висшия съдебен съвет приоритетно къде да ги насочим, тъй като естествено те не стигат за всички места. В този смисъл възприемам повдигането на тези въпроси като част от този диалог.

Позволявам си да отбележа, че другото нещо, за което е хубаво да продължим да мислим, е може би някакъв по-ясен критерий, по който да се съгласим, за преценката на това кои разходи са капиталови и кои разходи са текущи. В някои от случаите, за които става дума възникват някакви спорове. Просто, ако това би могло да се изчисти. На първо място за сградата в Кюстендил. Всъщност там проблемите са свързани с двете сгради. Единият проблем е сградата, която е предназначена за прокуратурата, която трябва да бъде ремонтирана и за която, както каза г-н Цацаров, ние очакваме днес или утре да бъде обявена обществената поръчка. Осигурили сме необходимите средства за тази година и се надяваме, че в рамките на следващата година ще бъде завършен необходимият ремонт там.

На второ място е проблемът със състоянието на сградата, в която временно са настанени прокурорите. Миналата седмица моят главен секретар беше на място и имаше разговор с

колегите в прокуратурата, кметът и областният управител. Очертават се две възможности. Едната е да се търси друго място, на което да бъдат преместени колегите, докато завърши ремонта. От своя страна общината предлага, аз предоставих на г-н Главния прокурор, имаме писмо от кмета, който предлага неотложни ремонти за най-проблемните места в тази сграда и тя ще бъде годна да бъде експлоатирана до завършването на ремонта. В този случай благодаря на кмета изобщо за готовността да направи това нещо. В този смисъл ние ще продължим диалога с колегите на място и с главния прокурор за това дали предлаганите от общината поправки и ремонти ще осигурят сградата или да търсим вариант за преместването, докато тече реконструкцията на сградата, която трайно ще стане дом на прокуратурата. Това е по отношение на тази сграда.

Що се отнася до Съдебната палата, там за съжаление, тъй като строителят, който е изпълнявал досега ремонтните работи, е изпаднал в несъстоятелност и е прекратил изпълнението на ремонтните дейности, след многократни опити да се поиска продължение на изпълнението, както от страна на министерството, така и от страна и на ВКП, министерството, за съжаление, се налага да прекрати този договор. Още утре, ние се разбрахме с г-н Цацаров, да дойдем с моя главен секретар да погледнем на място какво е положението и да съставим някакъв взаимно приемлив план за действията оттук нататък в това отношение. Говорейки за Съдебната палата, тъй като разместването в Софийски районен съд освобождава някакво място на „Римската стена“, ние направихме една предварителна оценка на състоянието на всички сгради в София, които се използват от органи на съдебната власт. Тази наша оценка е насочена на първо място към тримата големи, с

които искаме да проведем първи кръг от разговори, след което е в по-широк кръг вече да продължим разговорите, така че да направим и тук на мене ми се иска да говорим в две перспективи. Едната е - краткосрочно. На „Римската стена“ как да използваме това място? Нотариатът, който също се освобождава, тази сграда за какво бихме могли да я използваме? Дали да не се опитаме да я разменим с нещо по-подходящо. Другата перспектива е в дългосрочен план да започнем да говорим за някаква визия за съдебните сгради в София, защото очевидно сега институциите са доста разпарчетосани. Не е зле да помислим в дългосрочен план какво да се направи. Това е контекста на факта, че ние до края на август месец, министерството трябва да заяви за тригодишната бюджетна прогноза различните пера на бюджета си, включително и евентуално такива инвестиционни разходи.

В контакт сме по същия модел с областния управител на Варна, за да търсим и там решение. Дали ще търсим дългосрочна инвестиция, както в миналото е планирано, което очевидно първо става дума за голяма сума, за която ще трябва да убедим Министерски съвет и Народното събрание да ни отпуснат. Второ, дали да ремонтираме тази сграда, която сега я има. Ние в бюджета сме осигурили някакви средства, които биха могли да се използват за ремонта на тази сграда, която сега е предназначена, включително докато се намери някакво дългосрочно решение. Областният управител каза, че търси и други варианти. Сега сме в положение на изчакване, за да видим неговата инициатива. /намесва се Д. Костова с реплика/ Нали за прокуратурата има една сграда, която е... **/Намесва се К. Неделчева: Тя на районния съд сградата е общежитие, което.../** Така или иначе, ние говорихме с Вас, чакам да видя, тъй като областният управител каза, че има

някакви идеи, провеждал е срещи с колегите на място. В момента, в който се очертаят някакви конкретни идеи. Говорили сме с г-жа Неделчева и г-жа Костова да отидем на място и да търсим решение. Аз междувременно от средствата на министерството от други пера някакъв първоначален бюджет за Варна имаме. Въпросът е докъде ще ни стигне.

За Несебър, отново аз казах на г-н Цацаров, насреща сме за всякакво съдействие, тези разговори, които се водят в момента.

Що се отнася до Пещера. Информацията, която имам е, че са изградени пристройката и надстройката, представляващи пръв етап от строежа. Отново там новото строителство, което било извършено вече е компрометирано, за съжаление. Министерството се опитва да води искове, заведени са такива. Изпълнителят на това строителство също е в несъстоятелност, така че перспективите не са кой знае колко обещаващи и въпреки това искове са заведени. Договорът с този строител е прекратен, поради същите причини. Опитваме да намерим за другата сграда, настоящата съдебна палата някакви средства, но не сме много оптимистични дали тази година ще го направим. При всички положения ще го планираме за догодина. Наистина е изключително ограничен бюджетът ни в това отношение, така че не мога да кажа, че всичко ще успеем да свършим. Това е информацията, с която разполагам към момента. Всъщност отвън е и главният секретар, ако искате да обсъждаме в повече детайли. Ако искате да заявите още някакви приоритети, които от Ваша гледна точка трябва да отчетем, сме насреща.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз много се радвам, че в заседание на Висшия съдебен съвет се поставя проблемът със съдебни и

прокурорски сгради. Специално за сградата в Кюстендил, ако не се лъжа, 2010 г. или 2011 г., като инспектор, лично съм сезирал тогавашния министър на правосъдието. Направих си труда и видях, че и в концепцията ми, като член на Съвета, сградата в Кюстендил е посочена като една от проблемните сгради в страната. И чак сега този проблем се поставя на дневен ред. Малко неудобно трябва да се чувстваме ние, като част от съдебната власт, за да искаме подаяния от органите на местното самоуправление, както се случва и в Кюстендил, и в Несебър. Доколкото разбрах, след консултации между апелативния прокурор и кмета на Несебър, е намерено някакво временно решение в стария град, ако не се лъжа. Но това са наистина временни решения.

Според мен изключително важен за решаване е и проблема за Софийска районна прокуратура. Това е най-голямата районна прокуратура в страната. Тя е разположена в момента на пет места. Представете си тези прокурори, които са в помещенията на ул. Майор Векилски как се придвижват за съдебно заседание до „Римската стена“? Не знам дали сте ходили да видите в сградата на ул. Раковски в какви кабинети работят прокурорите и при какви условия? А в сградата на Университета за архитектура, строителство и геодезия, където са на последния етаж прокурорите, прокурори работят в преградени помещения, в които няма пряка слънчева светлина. Отделно на „Римската стена“ площта на коридорите е изядена от архиви с папки. Това за мен е най-големия проблем и трябва да се търси някакво решение.

Просто ако държавата държи на силна съдебна власт, не може да negliжира този проблем. Negliжиран е толкова години и мисля, че сега е време наистина да бъде решен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров, абсолютно съм съгласен с Вас. Аз и друг път съм имал повод да кажа пред Съвета. Начинът, по който повереното ми министерство е управлявало тези въпроси в годините, е незадоволителен. Моето желание е да преминем в един режим, в който наистина планирането, както дългосрочно така и краткосрочно, на тези средства, да се прави в много по-тесен диалог с органите на съдебната власт.

Също така Вие повдигнахте въпроса за Софийска районна прокуратура. Знаете, не го споменах, защото е достатъчно известно, започнахме реконструкцията на сградата на така нареченото Военно НДК. Надявам се в максимално бързи срокове, ако не изникнат никакви неочаквани проблеми, да я завършим. Волята да се разреши този проблем е налице. В рамките на някакво пренаместване, което сега краткосрочно можем да планираме, също можем да търсим решения. В това отношение също се работи и има текущ диалог. Пак казвам, в рамките на това, което имаме като бюджет тази година, никакви неща правим. Радваме се, че ги обсъждаме и ги говорим. Въпросът е наистина да започнем да правим дългосрочно планиране. Видно е, че всеки министър е имал никакви амбиции да строи големи строежи. В периоди, в които държавата е имала повече пари това е било по-лесно. Струва ми се, че решението за някаква трайност и да не се сменя политиката с всеки министър, е именно заедно с Висшия съдебен съвет да се направят никакви по-дългосрочни планове. Надявам се да го свършим това нещо именно с оглед на тригодишната прогноза, която предстои да планираме.

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Министър. Хубаво е наистина, че водим този дебат, както е отразено и в

предложението на главния прокурор, част от тези сгради се ползва не само от прокуратурите, а и от съдилищата. Известно е, предполагам, на всички членове на Съвета, че по Ваша заповед е създадена междуведомствена група, която е направила така нареченото обследване на сградите на територията на София, където също има констатации в този доклад на междуведомствената група за редица проблеми, които изпитват тези органи. Засегна се тук не само Софийска районна прокуратура, а и Върховна касационна прокуратура, Върховния касационен съд и Софийски районен съд, разбира се. Има със сигурност и други съдилища, които в рамките на днешния дебат няма да стане дума, че изпитват такива затруднения, но Висшият съдебен съвет пък е задължен да води досиета за състоянието на всички сгради и може би е хубаво да се обединим около това - или на отделно заседание или група, която заедно с Вас да обсъди и да приоритизира тези сгради, които имат нужда от спешно финансиране, след като казвате, че срокове притискат, както Вас така и нас. Не само да проведем този дебат днес, ами да стигнем до някакво решение, което в много кратки срокове да подреди приоритетите за финансиране, което Министерство на правосъдието следва да осигури.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Наистина бих предложил да е съвместна работна група, която на техническо ниво да ги изчисти тези неща, след което да докладваме пред състава на Съвета. Ако имате по-добра идея, кажете я.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Аз искам да Ви помоля да намерите средства поне за покрива на сградата в Пещера, както на новопостроеното крило, така и на старата сграда. Тя е буквално

разрушена от така наречения „строител“ старата сграда, която е можело да бъде дори паметник на културата, защото е от старите съдебни сгради, проектирани и строени през 1928 г. Там здрави мебели и ламперия, всичко е унищожено. Просто, ако няма други средства, поне покривните конструкции на двете сгради, намерете средства да ги оправите.

Използвам случая да Ви кажа, че в петък ще бъде освидетелствана, от комисия от община Карлово, сградата на Районен съд-Карлово, защото тази сграда пропада и става опасна за работа. Наистина от председателя на съда в петък има назначена такава комисия. Аз бих Ви препоръчала и Вие лично да придобиете представа от някои съдебни сгради в страната.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, аз знам, че сградата в Пещера Ви е близка на сърцето, Вие и друг път сте повдигали темата. /оживление в залата/ Казвам го най-добронамерено това нещо. Казвали сте, че е хубава сградата. Ще търсим средства. Прекратяваме обществени поръчки и средства, които са насочени по други пера, ги отклоняваме, за да намерим примерно за Кюстендил парите. Така че не мога да обещаая, че по всички тези случаи ще можем веднага да реагираме, но имаме най-доброто желание. Ще изпратя главния секретар в Карлово да се включи в това обследване, така че на място да придобие впечатление. Аз, разбира се, мога да се разхождам до безкрай по съдебните палати, въпросът е експертите да си свършат работата.

По тази точка нещо друго, или да преминем към следващите? Добре, благодаря Ви, колеги.

27. ОТНОСНО: Обсъждане на писмо вх. № 11-03-278/04.03.2015 г. от главния прокурор на Република България с приложен доклад относно неотложните ремонти на сгради, предоставени за нуждите на Прокуратурата на Република България

Проведе се обсъждане по доклада относно неотложните ремонти на сгради, предоставени за нуждите на Прокуратурата на Република България.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, предложението, или по-скоро писмото, с което съм се обърнал към всички вас и към министъра на правосъдието, касае проблеми, които съвсем не са само на прокуратурата. То касае охраната на съдебните сгради. И тъй като повечето от сградите, на практика прокуратура и съдилища, извинете за думата, „квартируват“ заедно, цифрите са доста обезпокоителни. 118 наши сгради се охраняват от ГД „Охрана“ при Министерство на правосъдието. Независимо от режима, дали поста е денонощен, дали поста е само в работно време, дали поста е единичен или двоен, но така или иначе, те имат охрана поне в работното време. 85 административни сгради, в които са настанени прокуратури всъщност нямат физическа охрана. Тоест те разчитат или на външно изпълнители, това са лицензирани охранителни фирми, сигнално-охранителна техника, или по съвместителство, единици са в страната, но ги има, където са сгради на МВР, говоря за следствени отдели към окръжни прокуратури, те разчитат на физическата охрана, която така или иначе в сградата има, защото сградата е на МВР. Проблемът, според мен, е доста обезпокоителен, защото така или иначе тези хора работят без каквато и да е охрана. Проблемът става още по-

тежък, с оглед на това, че МВР, мисля че вече от 5 месеца преустанови всякаква дейност по поддържане на СОТ. Така че го поставям с ясното съзнание, че е общ - както на съдилищата, така и на прокуратурите. Разбира се, поставям го и с ясното съзнание, че и МП по никакъв начин не може да осигури, поне по мои виждания, към настоящия момент, пълна 100-процентова физическа охрана, най-малкото поради чисто бюджетни причини. Но, може би, трябва да се търси поне по отношение на СОТ или по отношение на възможности за осигуряване на някакъв друг вид охрана, решения, които да осигурят нормалната безопасност на хората, които работят в тези сгради - и прокурори, и съдии.

ХРИСТО ИВАНОВ: Отново Ви благодаря, г-н главен прокурор за повдигането на тази тема и като преход към следващата точка, просто като контекст, не се оплаквам, но просто за да знаете контекста, МП в момента е с бюджет, който за да продължава да функционира се движи с 1 милион преразход на месец и това налага изключително сериозни съкращения. Най-големите ни поделения са ГД „Охрана“ и ГД „Изпълнение на наказанията“. Абсолютен приоритет ни е да не позволим съкращения на хората, които осъществяват физическата охрана, но в този контекст, за съжаление, са необходимите 465 бройки за покриването на всички сгради с адекватна охрана. Ние, тази година, как да кажа, не можем да си помислим за тях! И, за съжаление, всяко искане за допълнителни средства за работна заплата, в момента така е структуриран държавния бюджет, че всъщност е равнозначно за искане на актуализация на държавния бюджет. Сами преценете политически колко вероятно е това нещо. Въпреки това, е възможно да работим за подобряване на сигурността и ние ще го направим. Г-н главният прокурор вече каза, че част от

сградите все пак се намират в сгради, които са споделени с други ведомства и имат някаква охрана, т.е. може би там не е толкова остро положението. Една голяма група сгради имат някаква СОТ, но проблемът там е, че само през деня има охрана от един човек, т.е. той не би могъл да осъществява режим на адекватен достъп, първо, и второ, да следи камерите и да реагира. Първото нещо, което правим в момента е, че работим по възлагане на обществена поръчка, те са я озаглавили „Реакция на алармени събития и патрулна дейност в съдебните сгради“. Очакваме обществената поръчка да бъде възложена август месец. Т.е. в случаите, в които СОТ-а реагира или има някаква друга сигнализация, да има кой да реагира, това е много важно. Освен това съм възложил работа по обществена поръчка за проектиране и изготвяне на количествено-стойностни сметки и тази документация е за всяка сграда. Фактически това е доизграждане на системата, чрез окрупняване на сградните охранителни инсталации за 148 съдебни сгради, подмяна на модули в 88 обекта, с цел интеграцията им в информационната система в общо 236 сгради на съдебната власт, която поръчка трябва да бъде завършено изпълнението до м. март 2016 г.

Това е, което мога да направя в тази година, т.е. допълнителни модули за СОТ и капацитет за реакция на тази сигнализация. Нямам кой знае колко добри новини, но това е положението.

Благодаря.

/28. ОТНОСНО: Обсъждане на писмо вх. № 11-03-277/04.03.2015 г. от главния прокурор на Република България с приложен списък с охраняеми обекти /сгради/ на Прокуратурата на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Проведе обсъждане по писмо вх. № 11-03-277/04.03.2015 г. на главния прокурор на относно охраняемите обекти /сгради/ на Прокуратурата на Република България./

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 29. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тя беше предварително оповестена. По същество, понеже заговорихме за актуализация на бюджета, държавният бюджет за 2015 г. е направен така, че принципът за законоустановеност на заплатите в държавния апарат за едни се прилага, а за други не. Във връзка с този дефект на Закона за бюджета и доколкото стана дума когато ни гостува министърът на финансите, дали следва да се отменят норми, принципът е възпроизведен в редица норми на различни закони по принципа на чл. 218 от ЗСВ, по силата на който ВСС, при условията на обвързана компетентност, приема таблици и класификатор. Приетите на 26 февруари т.г. таблици и класификатор бяха като проект, за да не настъпи някакъв апокалипсис с ограничените бюджетни средства. Така или иначе законодателната и изпълнителната власт актуализира в съответствие със съответните норми от 1 януари 2015 г. своите възнаграждения, което означава, че този принцип, който е проведен в няколко закона, по преценка на министъра на финансите, за целесъобразност, не се прилага единствено по отношение на съдебната власт. И във връзка с тези фактически данни ние Ви приканваме да поставите по принцип въпроса и да съумяваме при всяка наша среща, която е най-малко един път седмично, да го следим, защото въпросът е не само в заплатите, въпросът е в едно съотношение на властите, което е нарушено и се нарушава все повече и повече в последните години. Вие знаете, и миналата година съществуваше същият проблем и

това продължително отказване на съдебната власт на изпълнение на законови норми, които иначе успешно се прилагат в другите две власти, не следва да бъде адмирирано.

Благодаря.

Във връзка с това е и проекта за решение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, аз съм заявявал многократно, че политиката по актуализация на заплатите в съдебната власт, според мен, е изключително важна част от дългосрочните усилия да имаме модерно и качествено правосъдие. В този смисъл, тук не става дума просто за спазване на нормата на закона, а за моя вътрешна убеденост, че трябва да се случи това. Вие сте ми изпратили искане, което аз съм насочил към Министерство на финансите, чакам тяхното становище. Имам проведен разговор с тях пореден да го дадат, но тук се изчерпват чисто формалните движения, бюрократични, които можем да извършим. Защото аз не очаквам, дано се окажа лош пророк, позитивна реакция. Практически е разговорът и все пак в среща с министъра на финансите, за мен, доколкото се стигна до някакъв конструктивен извод, той беше, че трябва да се търсят парите. Част от тази прагматична страна на въпроса, е и въпросът за ефективността на бюджета на съдебната власт. И аз съм насреща всеки път, на всяко заседание да обсъждаме тази тема, но вероятно ще трябва да включим и този аспект. Там има какво да се направи. Този състав на ВСС е направил не малко стъпки в това отношение и аз винаги съм го подчертавал това нещо, и сега няма да пропусна да го направя. Въпреки всичко със сигурност има още доста какво да се направи, така че в крайна сметка да разполагате с повече средства, включително за да можете да плащате по-добри заплати. Аз, в това отношение и в предишни случаи, в които сме

разговаряли, знаете, има Работна група за таксите, не че те ще финансират съдебната власт, но все пак са част от уравнението. Тя утре има пак заседание, надявам се да се изработи някакъв вариант. Знам, че водите разговори с МФ за събирането от страна на НАП. Ако считате, че МП може да се включи в този разговор и да бъде полезно, дайте ми знак. Вие, доколкото разбирам, директно сте инициирали такъв контакт. Освен това имаме разговор и със Световната банка, която да изпрати експертна мисия именно за бюджета на съдебната власт и неговата ефективност. Вие също сте имали среща с тях. Мисля, че всичко това постепенно ще ни позволи чисто прагматично да изградим аргументацията за необходимостта от допълнително финансиране, но и за това, че вероятно някакви средства ще се намерят при по-прозрачно управление на бюджета на съдебната власт. В този смисъл аз съм готов по всички тези точки да работим заедно. Вие, може би, сте получили едно писмо от Георги Дичев, шеф на Камарата на частните съдебни изпълнители, което и до мен има. Ако желаете можем да влезем в дискусия на това предложение, ако виждате в него някакъв...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние имаме среща с тях на 27 април.

ХРИСТО ИВАНОВ: Чудесно! Аз лично, съвсем честно трябва да кажа, че виждам нашите усилия в тази линия наистина да постигнем нещата и да покажем, че се намират някакви пари и при вас, за да можем да/намесва се Румен Боев/

РУМЕН БОЕВ: Аз само да допълня това, което каза колегата Георгиев. Той много деликатно постави въпроса, че в едни структури се изпълнява закона, така както е записано, се изпълнява чрез бюджета, за други - не. Виждате, че правилникът е правилник, а Парламента действа автоматично, там всичко се осъвременява

съобразно последните три месеца и т.н. Ние къде сме?! /Чува се Соня Найденова: Законът не действа!/ Какво става?! Ясно ни каза човекът, че ще ни промени закона, беше точен и коректен, но за какво става дума?! /оживление/ Това са наистина двойни стандарти. Ние можем да ги облечем в много думи, в много неща. Разбирам, че трябва да има в нашата дейност достатъчно мероприятия, които да усъвършенстват начина на харчене на пари. Лично аз в тази насока съм предложил някои решения, които се обсъждат за ефективност на харчене и ефективност на работата на персонала. Но важният въпрос е: Къде сме ние?! Трета власт ли сме, Районно управление - Пирдоп ли сме?! Какво става в тази държава?! Това е въпросът, който дразни всички колеги и това трябва много ясно да се разбере, защото като отидем долу сред колегите това е въпросът: „Защо вие не се справяте с това неравноправие?" За това ни питат колегите. И всички други реформи, които ще извършим и ще изберем три или пет Висши съвета или там ще направим 100 колегии, нямат тази значимост като този проблем. И затова, на този въпрос трябва да се отговори еднократно. Ако за нас се изпълнява по този начин закона, нека да се изпълнява за всички - нищо против! Бедна е държавата, но дайте да бъдем равни! Това е истината. Иначе никога няма да имат доверие нашите магистрати в нашите решения, никога! Казвам го най-откровено.

Благодаря.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз имам две конкретни предложения. В т. 29, която в момента обсъждаме, да се запише в диспозитива „проект на Таблица" и „проект на Класификатор", защото това е приетото решение на ВСС в предходно заседание, за да няма заблуда, че вече сме приели окончателен проект на Таблица и на Класификатор.

Второто ми предложение. Така или иначе се започна дебат, има една допълнителна т. 2 от КПВ и КБФ и аз считам, че в присъствието на министъра тя също може да бъде дискутирана и, разбира се, да се приеме или да се обсъди това предложение на двете комисии.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н министър. Вие казахте в своето изложение, че за това да тръгне да се изпълнява законът трябва да се направят много неща. Тук малко ще Ви възразя и ще кажа, че трябва да се направи само едно нещо, а именно - да се осигурят пари и в тази част на разликата бюджетът да бъде обезпечен на 100%. Т.е. много неща не трябва да се правят. Включвам се основно и като член на Работната група по отношение на таксите. В продължение на повече от 2 г. и половина за решаването на този въпрос топката се прехвърля между ВСС, МС, МП и само си хвърляме топката. Да, обаче нямаме никакво решение. В първото заседание на Работната група по тарифата ВСС сякаш за първи път беше похвален, че когато преди 2 г. и половина е обсъждан въпросът за актуализиране на тарифата, ВСС е изготвил един изключително добър икономически анализ за това, че трябва да бъдат повишени определени такси. Видите ли обаче, за две години и половина, заради тази добре свършена работа от страна на Съвета, сега ние заявихме този анализ, но основното възражение беше: "Ами той вече не е актуален". И това е абсолютно нормално, след като две години проблемът само потъва. От тук нататък, аз и на заседанието на Работната група и утре ще възразя, ама трябва да се направи актуализация. Първо, самата икономическа обосновка е изключително скъпа. Казахме, че при положение, че няма никакви резултати, какъв е смисълът ВСС да си

прави тези анализи и този проблем по отношение на таксите сякаш иска и в пространството да се изведе, че видите ли, ВСС иска увеличение на таксите. Този проблем, според мен, е многостранен и касае абсолютно всички институции и органи във връзка с актуализация на бюджета. И завършвам, като искам много конкретно в две, три изречения да ми отговорите на въпроса: Когато обсъждаме този проблем за актуализирането на заплатите на магистратите две години и половина назад, независима ли е съдебната система?

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н министър, Вие предложихте една Стратегия за реформа в съдебната система и правителството Ви подкрепи и я прие. Ние също Ви подкрепихме. Давате за пример, и всички дават за пример, напредъка в Румъния. Само че там статистиката сочи, че заплатите на магистратите са най-малкото два пъти по-големи от заплатите на нашите магистрати. И много добре знаете, че ако един магистрат е добре платен, той няма да се стреми към корупционни практики, т.е. увеличението на заплатите е първата мярка в борбата с корупцията.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания, колеги?

По нещата, които казвате ние спор нямаме. За съжаление, аз не съм Парламента и не аз одобрявам бюджета на съдебната власт. Знаете, че когато в краткия период, в който се изготвяше тазгодишния бюджет беше времето да се оказва някакво въздействие, бяхме заедно в опитите да го защитим. Вижте, бюджета на съдебната власт едва ли може да бъде напълно независим, т.е. вие да казвате просто колко пари искате и те да се

получават, но това е вече съвсем друг разговор. Така или иначе, това, което аз мога да направя, е да говоря за някои прагматични неща, които са в периметъра на моите действия. От там нататък можем всеки път да го водим този разговор. Ще извлечете някакви дивиденти от това, но рано или късно ще се стигне до въпроса за съотношението на магистрати към глава от населението в България, множеството....на неефективност, които съществуват, и това за мен ще бъде един добър резултат, защото пак казвам: Това не е укор към вас. Аз съм казал, че ако някога ВСС е правил стъпки в това отношение, това е този ВСС. И не е за първи път, г-жо Стоева, винаги съм го казвал това. Но, така или иначе, това е част от този разговор и ние ще го водим.

Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Едно уточнение, за да не се плъзгаме пак в бюджетната процедура пред Парламента, защото това не е бюджет на нашите желания. Когато се съставя бюджета на съдебната власт се изхожда и в съдебната власт, както и в изпълнителната и в законодателната, от указанията на МФ. Ние там сме равни пред закона и когато правим разчетите ги правим по същия начин, както ги правят всички останали ведомства. Това повторение на дебатите в Парламента, също. Целта на това решение е съвсем ясна и тя е съвсем конкретна. Защо бюджетът за едни е „Райна“, а за други „Попгеоргиева“. /оживление/ Защо? Законът се изпълнява за законодателната и изпълнителната власт, а за съдебната власт не се прилага. Тази целесъобразност на прилагане и неприлагане на закона дали е в правомощията на министъра на финансите, който е автор на становището, което винаги законодателят приема по бюджета на съдебната власт, това е проблемът. И нашата молба е, този проблем да изясняваме на

всяко заседание - дали министърът на финансите има тези правомощия така да се разпределя оскъдния държавен бюджет или ги няма, и какво може да каже по тази тема? Става дума за това, защото аз съм убеден, че при всичките кусури на съдебната власт, тя сигурно не е свършена, колко са народните представители - също е дискуссионна тема, колко е МС, колко е изпълнителната власт... Искам да кажа, че проблематиката, която би могла да се обсъжда в една бюджетна процедура е обща. Решението обаче при недостига на средства е различно. Това е темата, по която мисля, че е хубаво да се замислим и по която, понеже ние нямаме никакъв шанс, Вие сте единствената ни връзка с останалата част от държавния апарат, по тази тема да видим ще има ли развитие - защо за едни може, за други не? Ето, за това става дума само.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поддържам предложението на г-н Кожарев да продължим и с т. 2 от допълнителните точки, която е едно нормално продължени на този разговор и, която ще доведе до отговор на въпроса, който Вие поставихте, че всъщност както казахте, че този ВСС и изобщо това правителство е взело най-големи мерки, за да може да се подобри бюджета в годините. Това не е вярно и именно в предложението, което ще искаме за сезиране на Конституционния съд, са изброени редица решения на КС, които започват от 1993 г. и в годините, в които третира въпроса за бюджета на съдебната власт и последиците и засягането на независимостта на съдебната власт, когато бюджета или не предвижда средства, или средствата са недостатъчни и не гарантират нейното реално функциониране. В моите спомени досега имам чувството, че всичките искания пред КС са уважавани,

всичките оспорвания пред ВАС, когато е ставало въпрос за актове на МФ или на правителствени актове за отказ да се актуализира бюджета, също са уважавани и като че ли на този етап от 2012 г. да няма повишени на заплатите на магистратите и изчислени сегашните минимални заплати са с 12% по-ниски отколкото законът изисква да бъдат, не е имало досега. Това Ви уверявам, направете справка, бюджетът никога не е бил толкова рестриктивен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Няма да повтарям колегите, всички изказали се преди мен много точно поставиха проблема, с точните думи. Предлагам да преминем към гласуване на предложения проект за решение от г-н Георгиев. Нещата наистина са съвсем прости. Ще Ви помолим на всяко заседание да ни уведомявате, както е проекта за решение - за осигуряване на средствата, в изпълнение на решението, което взехме. Не става въпрос нито за дивидент, не става въпрос нито за добро възпитание, което в никакъв случай не бива да се смесва с примирение, с едно несъобразяване със закона. Така че нека да гласуваме проекта за решение, който г-н Георгиев е предложил на вниманието на всички. С корекцията, че ние сме приели проект на таблица.

ХРИСТО ИВАНОВ: Подлагам на гласуване проекта на решение, с корекцията, че става дума за проект. Моля, който е съгласен да даде знака с ръка. Моля, гласувайте. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Предложение от Румен Георгиев - член на Висшия съдебен съвет във връзка с решение на ВСС по Протокол № 9/26.02.2015 г., т.1

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Висшият съдебен съвет кани министъра на правосъдието, в изпълнение на правомощията си по взаимодействие със съдебната власт, да го информира на всяко заседание за осигуряване на средствата по приетите при обвързана компетентност от ВСС с решение по Протокол № 9/26.02.2015 г. **проект на Таблица № 1 и проект на Класификатор**, за да се приложат и спрямо съдебната власт актуализациите, въведени за законодателната и изпълнителната власт от 01.01.2015 г.

ХРИСТО ИВАНОВ: Както беше предложено от допълнителните точки, т. 2. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, КПВ и КБФ работи по едно решение от ВСС, като препоръчва на Съвета да приеме трите точки, които са на мониторите ви във връзка с развитие на въпроса с бюджета на съдебната власт. На първо място установихме, че имаме повод да поискаме от органите, които са упълномощени да поемат инициативата да сезират КС, да предприемат тази стъпка по повод на твърдяна от нас противоконституционност на текст от Закона за бюджета за 2015 г. с редица конституционни разпоредби,

които са посочени в проекта, който предлагаме на тези органи, проекта за искане на противоконституционност.

На второ място, тъй като имаше множество съвети на магистрати, включително и мнения изразени от колеги от ВСС, че ВСС може и трябва да приеме актуализирана Таблица № 1, това е таблицата за определяне на месечните работни заплати на съдиите, прокурорите и следователите, ние се постаряхме да изясним този въпрос и стигнахме до извода, че не бихме могли, с оглед нормативната рамка, която е съществуваща в момента в ЗСВ и в Закона за публичните финанси, да възприемем този съвет, да приемем Таблица, а не проект на тази Таблица. Това е факт от гледна точка на Закона за публичните финанси, тъй като ние нямаме право като първостепенен разпоредител на бюджета, не само да извършваме плащания, които не са предвидени в бюджета, но и да поемем задължения за такива плащания. Приемайки актуализираната Таблица, ние бихме нарушили този закон, според КПВ и КБФ това е недопустимо от наша страна и не би решило въпроса с реалното увеличаване на възнагражденията. В същото време установихме противоречия и то драстични, съществени, между ЗСВ и Закона за публичните финанси, в части засягащи бюджета на съдебната власт. В тази посока смятаме, че има нужда все още да работим, за да направим конкретни предложения за елиминиране на тези противоречия, които пречат не само на Съвета да работи, а и на нормалното функциониране на цялата система от органи на съдебната власт, която се занимава с разпределянето на бюджета и с нейното разходване.

Това са трите мерки, които предлагаме на този етап. Отделна тема е, че в други комисии на Съвета се вземат мерки и се работи по такъв тип оптимизиране на структурите на органите на съдебната власт, които по естествен начин да водят и до преразпределение на бюджетни средства, по начин, който да е по-оптимален от този, който в момента съществува.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Колеги, изказвания? Ако няма желаещи за изказване, да подложа на гласуване така предложената точка. Моля, който подкрепя така предложената точка да даде знак с ръка. Прие се с единодушие.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на искане за обявяване на противоконституционност на чл. 2, ал. 5 (частично) и ал. 6 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ПРИЕМА проект на искане за обявяване на противоконституционност, което да се изпрати на председателя на Върховен касационен съд, на председателя на Върховен административен съд и на Главния прокурор на Република България за упражняване на правомощията по сезиране на Конституционния съд.

2.2. ПОТВЪРЖДАВА решението си по т. 1 по Протокол № 9 от заседание на ВСС, проведено на 26.02.2015 г. за приемане проект на актуализирана Таблица № 1 на ВСС / за определяне на

максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи/.

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисия по правни въпроси и Комисия „Бюджет и финанси“ да изготвят предложения до народни представители и министъра на правосъдието за законодателни промени, които да преодолеят противоречията между Закона за съдебната власт и Закона за публичните финанси в частите засягащи бюджета на съдебната власт.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, аз ще трябва да напусна заседанието, моля да ме извините. /Министър Иванов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

(Председателстването на заседанието се поема от Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието в режим „закрито заседание” с разглеждане на т.30, т.31 и т.4 допълнителна, предмет на дисциплинарни производства. Няма да включваме камерите. Имаме кворум за заседание.

Колеги, режим публично заседание. (Камерите са включени).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В резултат на проведените обсъждания и гласувания по проведеното закрито заседание след почивката по точките, касаещи дисциплинарни производства, се взеха следните решения.

По т.30 от дневния ред. По дисциплинарно дело № 34/2013 г. Висшият съдебен съвет одобри предложението на дисциплинарния състав и **наложи** на Свилен Цветков – прокурор в Апелативна прокуратура-Велико Търново, дисциплинарно наказание „порицание” за нарушение по чл.307, ал.4, т.1 от ЗСВ.

По т.31 от дневния ред. По дисциплинарно дело № 23/2014 г. Висшият съдебен съвет **не наложи** дисциплинарно наказание на Красимир Семов – председател на Районен съд-Монтана, тъй като не прие предложението на дисциплинарния състав.

По т.4 от допълнителните по дневния ред за днес, във връзка с внесено предложение за дисциплинарно производство от петима членове на ВСС – Калин Калпакчиев, Димитър Узунов, Румен Боев, Соня Найденова и Елка Атанасова, **не образува** дисциплинарно производство по отношение на Петьо Петров –

следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, поради изтичане на давностния срок по чл.310 от ЗСВ.

Продължаваме с разглеждане на останалите точки по дневния ред.

Точка 4 и следващите – предложение на КПА. Г-н Боев, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, едно предложение - да разгледаме точка 1 от допълнителните дали е възможно, преди останалите?

РУМЕН БОЕВ: Да. Ще докладвам. Уважаеми колеги, тук малко повече ще кажа защо Комисията по предложения и атестиране мотивира предложението да бъде определен Яни Георгиев Бахчеванов, досегашен административен ръководител за изпълняващ на административен ръководител, до избор на нов, поради изтичане на мандата му. В същото време обаче съм длъжен да доложя, вие ще видите и по-надолу, че от председателя на Върховния касационен съд в комисията беше входирано предложение за друг колега да изпълнява тази функция, това е Емилия Костадинова Нашева. Фактически завчера, когато го разглеждахме въпросът се случи така, че г-жа Итова тръгна за отчет на Софийски градски съд, а ние не бяхме взели окончателно решение, после се вкара предложението, че при уточняване с нея се е стигнало до извода, че трябва да предложим Яни Бахчеванов, но аз и тогава останах с впечатление, че всъщност ние вкарваме и двете кандидатури, тази, която е предложена от г-н Панов и тази, която има становище от нашата комисия за колежата Бахчеванов. Така, че най-малко коректно ми се струва в момента да предложим и двете

кандидатури на гласуване, защото аз лично за себе си останах с убеждението, че ние се обединихме окончателно и безвъзвратно във вторник около тази кандидатура, която сега предлагаме. Тя беше предложена една, тук се говори за друга и т.н., но казвам ви как се развиха ситуацията в динамичен план, така че за мен най-малкото е коректно да гласуваме и двете кандидатури, пък ако нещо не сме си свършили работата по-скоро да се отмени и да се вкара отново в комисията да се обсъди.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, понеже виждам, че от 9 април е предложението да се встъпи в длъжност, явно тогава изтича мандата, предлагаме да отложим вземането на решение по тази точка, да си я разгледаме в Комисията по предложения и атестиране.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да чуем колегата Панов по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко. Водил съм се от мотивите и съображенията да направя предложение навреме, с оглед на това, че на 9.4.2015 г. изтича мандата на предходния председател, водил съм се от мотивите, че не трябва да бъде човек, който ще кандидатства за длъжността "председател" на Апелативен съд Бургас и затова съм предложил г-жа Нашева, с нея съм разговарял, провел съм разговор, включително затова дали тя ще кандидатства, включително затова каква визия има тя за този период, който самите ние не знаем какъв ще бъде и съм се водил от мотивите и съображенията, че г-н Бахчеванов в скоро време ще се пенсионира и в този смисъл съм направил предложението за г-жа Нашева. Направил съм го още много по-рано, може да видите от

отбелязването за входирането, още на 17.3.2015 г. съм го направил, вече как се е стигнало до следваща кандидатура не мога да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова беше сигнализирила първа, после г-жа Георгиева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С тази кандидатура, която всъщност комисия предлага не се е стигнало случайно и просто това е в резултат на досегашната ни практика на комисията и на Съвета, че когато изтича мандата на председателя, до провеждане на избор на назначаване на друг председател се изпълняват функциите, се възлагат за изпълнение на него и това е нашата досегашна практика. Сега, как стоят нещата тук - г-н Бахчеванов му изтича мандата, но той всъщност ще продължи да работи до някъде до догодина февруари, а в същото време е обявен конкурс, на който има вече и кандидат. Между другото г-жа Нашева също няма да се кандидатира по причината, както и Бахчеванов, защото няма години, би трябвало втори мандат, но и тя няма годините, петте години, така че някак си на мен лично ми се струва, че малко неетично е да оставим сега в този кратък период до избора на нов председател-титуляр, да оставим г-н Бахчеванов редови съдия там, а заместничката му да стане изпълняващ функциите. Аз искам и вземам думата и затова да ви обясня - аз наблюдавам съдилищата в Бургаския регион и мога да ви кажа, че преди неговото идване през 2009 г. там е имало, както и в съдилищата в Монтана, и т.н., там е имало и има два "лагера", точно в Апелативен Бургас, няма да споменавам кои, но това са лагери, между които сега борбата е да се кандидатира някой за председател на Апелативен, за да изпревари да не се кандидатира друг. И с неговото идване тези страсти като че ли се потушават и спокойно се работи, с една спокойна обстановка. Сега виждате, че още не му е изтекъл

мандата, а пък да не говорим, че въпроси започнаха да се задават преди Нова година и започнаха да се възбуждат старите страсти. Нека да оставим спокойно да продължат нещата до провеждане на един избор, който се надявам, че ще бъде съвсем скоро, така че да не обиждаме колегата, който да си тръгне достойно от съдебната система, а в същото време не виждам основание как заместника ще изпълнява функциите, пък на негово място трябва да назначим заместник, който пък да изпълнява неговите функции. И в този смисъл комисията счете, че направеното предложение от председателя на ВКС не е мотивирано и затова направихме предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева се отказа от заявеното желание за вземане на отношение.

Г-жа Лазарова, след това г-н Панов.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля също, че не трябва да се отлага тази точка, има решение на комисията, има и предложение от председателя на Върховния касационен съд, така че ще ви помоля да гласуваме, но аз също считам като г-жа Петкова, че ние нямаме основание да снемеме доверието от г-н Бахчеванов, при два успешни петгодишни мандата на този пост за няколко месеца. Аз си направих труда да отворя в момента таблицата за избор на административни ръководители, срокът за подаване на документите е изтекъл и кандидата е само един за Апелативен съд Бургас, така че в крайна сметка, да, въпрос на месеци, месец-два е да приключи тази процедура, доколкото виждам кандидата е с актуална атестация, така че няма пречка за тези няколко месеца да отдадем заслуженото на г-н Бахчеванов, нямаме никакви основания да снемеме доверието от него. Ако има някой такива данни, моля да ги сподели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаше процедурно предложение за отлагане, което г-н Тодоров направи. Г-н Тодоров си оттегля предложението за отлагане на точката? Нали така?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегля се предложението за отлагане на точката.

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: С оглед състава, в който сме и броя на членовете, аз действително правя отново предложение тази точка да се гласува в следващия четвъртък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение прави Кузманова за отлагане разглеждане на точката. Който е "за" отлагане разглеждане на точката, моля да гласува. Процедурно предложение за отлагане. /Брои гласовете/ - 9 "за". "Против" отлагане. /Брои гласовете/ - 6. "Въздържали се"? 9 за отлагане. Отлага се точката.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на предложението за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Апелативен съд - гр. Бургас, за заседанието на ВСС на 1 април 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също имам едно процедурно предложение - да отложим всички точки за следващия

дневен ред и вече да има някаква дисциплина в тези заседания на Съвета, а не в 15,30 ч. да сме едни и същи 15 човека в залата.

ГЛАСОВЕ: Подкрепям, подкрепям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложение за отлагане на всички останали точки по дневния ред и прехвърлянето им в дневния ред за следващото заседание.

Явно гласуване. Предложение за отлагане на останалите точки. "Против" предложението за отлагане - 2 души. Приема се.

Всички останали точки по дневния ред, които не бяха разгледани днес да се отложат и включат в дневния ред за следващото заседание.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието. Следващо заседание се предвижда за 1 април, има вече насрочени избори за административни ръководители.

/Закриване на заседанието: 16,20 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 03.04.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:
СОНЯ НАЙДЕНОВА