

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 01 АПРИЛ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Георги Колев, Мария
Кузманова, Светла Петкова, Сотир Цацаров

/Откриване на заседанието - 13.45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги.

Откривам днешното заседание. Дневният ред е на вниманието на всички. Някакви коментари или предложения по дневния ред? В него са включени и точките, които не успяхме да разгледаме на последното заседание миналата седмица.

„Против" или „въздържали се" няма. Същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по мотивирано предложение за повишаване и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжност «съдия» във Върховен касационен съд - Гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на ВСС - протокол № 39/10.09.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по мотивирано предложение за повишаване и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжност «съдия» във Върховен касационен съд - Търговска колегия, по обявения конкурс с решение на ВСС - протокол № 39/10.09.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес в края на обучението им в Национални институт на правосъдието.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение относно плащане по договор № 45-06-071/29.12.2014 г. между ВСС и Обединение „Консорциум Ефективна Комуникация" ДЗЗД за изпълнение на обществена

поръчка с предмет „Разработване на комуникационна стратегия на съдебната власт“ и техническа спецификация за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 41 от ЗОП по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансиран от Европейски съюз чрез Европейския социален фонд, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

Внася: Комисия "Бюджет и финанси"

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с разглеждане на т.1 - избор на председател на Окръжен съд-Силистра. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Найденова.

Тъй като този избор е трети пореден, становището на Комисията по предложения и атестиране сте го слушали два пъти, така че предлагам да не го изчитам в цялост за трети път. Ще маркирам само някои основни неща в него, за да спестим малко време.

Актуалната информация за състоянието на този съд през 2014 г. е следната: щатна численост - 13 бройки за магистрати, в това число председател; двама заместници и всички останали бройки са заети.

Натовареността на органа на съдебната власт, както виждате, е 8.43 към средна за страната 11.66, това е за разгледаните дела. По същия начин стои въпросът и за свършените

дела. Очевидно е от тази таблица, че Окръжен съд-Силистра е едно от слабо натоварените съдилища. За съжаление там няма свободни щатни бройки за съкращаване.

Към момента натовареността на административния ръководител е дадена в таблица по-надолу. Вероятно той се е съобразил с ниската натовареност, защото през повечето от годините неговата натовареност е 100%.

Следват констатации от проверки на ИВСС, както и от Апелативен съд-Варна, съобразно неговите правомощия. Много подробно са изброени, много подробно предния път съм изчитала препоръките и констатациите. Общо взето, състоянието на съда е повече от задоволително.

Сега ще ви представя кандидатурата на Людмил Петров Хърватев, който притежава изискуемия стаж по закон. Започва като следовател в Окръжна следствена служба през 1995 г. С Решение на ВСС от 1998 г. е назначен на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра, където работи и до момента.

От 2001 г. е заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Силистра, Наказателно отделение, която длъжност заема и досега. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от 2005 г. Много добра оценка от периодичното атестиране през 2013 г. Следва една таблица, тъй като последната му атестация е гласувана от ВСС през 2013 г., следва информация за дейността му като съдия след този период и до м.декември 2014 г. колко дела е разгледал, колко срочно и с какъв процент отменяемост е, а именно 4%. Срочноста, към момента виждам, че 81% от делата са решени в тримесечен срок.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. Административният му ръководител

изразява изключително положително становище по отношение на неговите качества. Поради това и самата комисия намира, че Хърватев притежава необходимите професионални качества за длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Силистра.

Приложена е и още една таблица (не знам дали е качена на мониторите) за работата на Окръжен съд-Силистра през 2014 г., с която също държа да се запознаете.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Костова. Да поканим колегата Хърватев. (Людмил Хърватев влиза в залата).

Здравейте, г-н Хърватев, заповядайте. Тази процедура, в която сте кандидат за председател на Окръжен съд-Силистра, не се провежда за първи път. Знаете как протича, но ще припомня. Имате възможност в рамките на максимум десет минути, Вие ще прецените с оглед на това, че не се виждаме за първи път и не се налага за първи път да излагате Вашите изводи, дали да съкратите това време. След това, ако има въпроси от членовете на Съвета, да им отговорите.

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Благодаря, г-жо председателстващ.

Дами и господа, членове на ВСС,

Наистина не се виждаме за първи път и именно това обстоятелство, че това ми е трето изслушване поред, може би ще създаде усещането на някой, че аз неистово се стремя да заема тази длъжност, което не е така. Аз съм имал възможността да изложа моите мотиви и подбуди за кандидатстване за тази длъжност и затова няма да ги повтарям. Това за мен е един естествен процес на кариерно израстване, и то при определени

условия. Аз не бих си позволил на третата или на четвъртата година от постъпването ми в съда да встъпя в тази процедура и не заради обстоятелството, че не бих се справил с предизвикателствата, а поради личното ми убеждение, че това може да стане едва след като между мен и колегите ми се изградят отношения на взаимно доверие. Това, разбира се, изисква и предполага малко по-продължителна съвместна работа. В едно само искам да ви уверя категорично, че независимо дали ще съм някакъв административен ръководител или не, моето кариерно бъдеще свързвам само и единствено със Силистренски окръжен съд. Харесвам си работата. За учудване сигурно на мнозина, харесвам си и града. И ако съдбата е благосклонна към мен, желая да приключа кариерата си в този съд.

Обстоятелството, че от първото до настоящото ми явяване измина почти една година, включително и 2014 г. календарна, ще си позволя съвсем накратко да взема отношение по натовареността, която беше през 2014 г. Общо взето се наблюдава устойчивост в постъпилите и разгледани съдебни производства. Единствено по търговските дела има леко намаление - около 25 дела. Такова се наблюдава и по отношение на частните наказателни дела, като първата инстанция са намалели с около 60 дела, а втората инстанция - с около 30. Това, на всички е известно, че са основно производства, които са образувани по повод контрола, който се осъществява от съда върху актове на досъдебното производство. Това намаление не бива да провокира към категорични и крайни изводи, защото това за мен е една променлива величина. Като съпоставям резултатите от миналите години, виждаме, че 2014 г. сме имали резултати като за 2012 г., т.е. 2013 г. е имало повишаване на този род дела и с наблюденията,

които имам по повод образуваните производства до настоящия момент, до тази календарна година, ще се запази тази тенденция. Нивата ще се доближат до 2013 г., т.е. ще имаме увеличение отново на тези наказателни производства. Но доколкото това обстоятелство е свързано с организацията на работа на съда, ако тази тенденция за намаляване специално на наказателни дела се запази, то неминуемо сигурно ще се наложи вземане на решение за промяна в съставите на броя на съдиите, разглеждащи наказателни дела. Искам отново да подчертая, че на този етап не можем да направим такъв категоричен извод.

На предходните ми явявания успях да изложа вижданията си за работата на съда, като също да посоча и мерките, които според мен се налагат за преодоляване на определени слабости. Те са свързани основно със срочното приключване на делата и отмяната на актовете от горните инстанции. Според мен за преодоляването на тези проблеми са необходими усилията и участието на всички съдии от Окръжен съд, т.е. трябва да се използва максимално ролята на Общото събрание на съдиите. Именно тази формула на работа се използва и при обсъждането и приемането на Единната методика по приложение на принципа на случайно разпределение на делата, както и Правилата за разпределение на образуване на частните наказателни дела по повод исканията за използване на специални разузнавателни средства с оглед измененията, които настъпиха в чл.76 от Правилника за администрацията в съдилищата. Според мен ролята на Общото събрание може да играе и по-значима роля в работата на съда. Такава роля би могла да бъде и по отношение и на тази процедура за избор на административен ръководител, като според мен становището на Общото събрание в тази връзка би могло да

има поне толкова тежест и значение, колкото и становището на Комисията за професионална етика към окръжните съдилища.

С участието на всички съдии следва да се обсъдят и приемат и времеви стандарти във връзка с администрирането на делата, което включва образуването, насрочването и движението на делото с цел ускоряване на съдопроизводството. Според мен има резерви, за да се активизира ролята на Общото събрание при обсъждане и приемане на становища до ВКС при постъпили предложения за издаване на тълкувателни решения.

В заключение и в контекста на изложеното. Считам, че печелившата формула за ефективност е налагането на принципа на екипната работа при решаване на конкретни въпроси, свързани с организацията на работата на съда.

Не искам да ви занимавам с показателите на районните съдилища. Само отново ще обърна внимание на ситуацията в Дуловския районен съд по повод това, че аз бях включен в екипите, проверяващи работата на Тутраканския и на Дуловския районен съд. В Районен съд-Дулово въпросът с недоокомплектоването в определени моменти отново се изостря при наложителни или инцидентни отсъствия на някои от съдиите, което влияе неминуемо върху администрирането на делата, първоначалното администриране, а оттам и на целия процес. Ето защо, ако ми гласувате доверие, една от първите ми работи, които ще бъде, е да инициирам процедура по връщането на нашия младши съдия, който е командирован първо в Трън, после в Перник, връщането в нашия съдебен район, където той е изявил съзнателно желание да работи, но до този момент не му е оказана такава възможност за връщане и да се включи в работата на Дуловския районен съд, до приключване

на процедурата за заемане на щата в Дулово, защото наистина там положението е сериозно.

Благодаря! Ако има въпроси, готов съм да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова и г-жа Костова.

МИЛКА ИТОВА: Не можах да разбера как така до обявяването на конкурс този щат в Дулово, той си е свободен, няма назначени кандидати за Районен съд-Дулово. Нали така?

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Нямахме, процедурата по преместване нямаше кандидати, остана процедурата за външно назначение да се използва, за да бъде зает. Нашият младши съдия е командирован.

МИЛКА ИТОВА: Не, напротив, имаше второ желание, затова не отиде на външно назначаване. Този щат си остана свободен. Не е зает, нито пък някой ще бъде назначен на този щат, нали така?

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Просто да бъде командирован младшият съдия в Районен съд-Дулово, а не по същата процедура в Пернишкия, първо в Трън, после в Перник.

МИЛКА ИТОВА: Да, но Вие казахте - докато се назначи там човек. Какво значи?

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Докато се назначи процедура и да бъде конкурс.

МИЛКА ИТОВА: Ама на този младши съдия сега му изтича мандатът, юни месец, той трябва да бъде назначен за районен съдия. Нали така?

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Да.

МИЛКА ИТОВА: Значи няма каква процедура по-нататък да се провежда. Той просто трябва да бъде назначен на този щат.

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: По принцип процедурата, защото има един щат свободен в Районен съд-Силистра, процедурата за там беше, като мястото се запази именно за колегата.

МИЛКА ИТОВА: За този младши съдия?

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Да. Надявахме се при първата процедура за заместване да бъде зает, но не стана така и просто възможността колегата Димитров да бъде командирован в Дуловски районен съд е според мен по-добрият вариант.

МИЛКА ИТОВА: Добре, но много е учудващо. Значи това е младши съдия, който е в Окръжен съд-Силистра. Има свободни щатове и в Силистра, и в Дулово. Той по какви съображения е командирован в Перник, в Трън?

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Първо в Трън.

МИЛКА ИТОВА: После къде? В Перник?

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: После в Перник. Съображението е на председателя на ВКС със съгласието, разбира се, на председателя на Окръжен съд-Силистра. Моето мнение категорично съм го поставил, откакто съществува фигурата на младши съдия, и пред председателя на Окръжен съд-Силистра. Категоричното ми мнение е, че след като тези колеги съзнателно са се насочили за работа към нашия съдебен район, би следвало наистина такива драстични компромиси да не се правят. И точно затова сега поставих този въпрос, защото наистина е тревожно положението. Но нашият председател е известен с мекото си сърце и до шест месеца, като постъпят колегите, разбират този негов „недостатък“ и го използват. Може би от някакъв местен патриотизъм аз не страдам от такива „слабости“ и просто няма да има такава възможност. Няма да бъдат очаровани колегите, които са младши съдии, но аз си държа за нашия район.

МИЛКА ИТОВА: Да, правилно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря! Моите въпроси бяха абсолютно същите, защото си спомням, че при избора на председател на Районен съд-Дулово се явиха двамата съдии, които са по щатно разписание там. Между двамата има конфликт, който предполагам, че продължава, защото това беше отразено и в становището на Етичната комисия на вашия Окръжен съд, и исках да поговорим за това. Удовлетворена съм от отговорите, които дадохте на г-жа Итова за начина, по който смятате да решите въпроса в Дулово. Така или иначе, младшият съдия, след като бъде назначен, ще трябва да помислите за други командировани може би от Районен съд, трябва да го имате наум, и това е добре, защото проблемът там наистина е голям.

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Благодаря! Малко нелогично наистина, използвахме тази формула на командироване на съдии от Районния съд за известно време, въпреки че пък, от друга страна, имаше командировани младши съдии в други съдебни райони. Но същевременно, след като имаме такава възможност да командироваме нашия младши съдия, по този начин, с командироване на съдии от Районния съд, затруднява се работата на самия Районен съд-Силистра. Според мен това не е много удачна формула, но ако няма друг вариант, въпреки че, според мен, ще се намери нататък, още повече, че имаме още един щат на младши съдия, който е зает. Смятам, че ще се реши проблема.

За междуличностните отношения. Вие сте много добре запознати с отношенията между двамата съдии. Наистина общуването между тях става чрез административния секретар. За мен това е недопустимо. Според мен, каквито и да било

междупличностни отношения, трябва да приключват до вратата на съда. Не сме там да оправяме междупличностните отношения в рамките на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой към колегата Хърватев? (Няма). Колега, моля да изчакате да приключи процедурата. (Людмил Хърватев излиза от залата).

Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колегата спомена, че кандидатства за трети път за този пост. Аз също се изказвам за трети път в негова полза. Многократно сме му задавали въпроси, концепцията му е ясна на всички ни. Не смятам, че един окръжен съд трябва да бъде оставен без председател. На предната надпревара, на предния конкурс се яви и неговият колега - друг заместник-председател, с много по-малък стаж, който получи сравнително много малка част от гласовете на Съвета в негова подкрепа.

Какво да кажа за г-н Хърватев освен това, че той е човек от кариерата, има управленски опит, от 2011 г. е заместник-председател. Очевидно фактът, че се явява единствен на този конкурс, говори, а пък и по мои сведения, че колегите са се обединили около неговата фигура и няма други претенденти. Виждате, малък съд със слаба натовареност, но така или иначе нуждата от председател на постоянно място там е голяма. Предният председател на Окръжния съд-Силистра изкара два мандата, в момента е изпълняващ функциите. Можете да си представите как си гледа работата един председател и как си гледа работата човек, който изпълнява функциите, след като десет години вече е бил председател.

Аз пледирам към вас при положение, че всички положителни предпоставки са налице, да изберем кандидата за

председател на този съд. Няма никакви обезпокоителни данни нито относно етичния му облик, нито по отношение на работата му. Положително впечатление ми направи и това, че той е много добре запознат, ако видите и концепцията му, със съдебния район, и грижата, която проявява за Районен съд-Дулово, защото вие си спомняте, че при избора на председател за Районния съд пред нас се разви, меко казано - цирк.

Това е, което искам да кажа за него. Предлагам ви да го подкрепим, за да приключим вече тази сага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова.

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, моят призив е към всички вас във връзка с изборите, които предстоят. Днес имаме четири избора с по един кандидат. Умолявам тези от вас, които имат нещо против кандидатите, да го изразяват, за да не стигаме до никакви ситуации, в които без абсолютно никаква мотивировка оставяме съдилища без административни ръководители.

В случая аз съм солидарен със становището на г-жа Костова и ще подкрепя г-н Хърватев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз изслушах становището на съдия Хърватев и това, което ми прави впечатление, е следното. Колегата е с повече от 20 години стаж в системата, дългогодишен съдия, дългогодишен заместник-административен ръководител на Окръжен съд-Силистра. Безспорно тези обективни факти, а се запознах и с Атестационния формуляр на колегата, ни дават основание да приемем, че той може да бъде онзи човек, онзи колега, онзи съдия и административен ръководител, на когото да бъдат възложени

ясните отговорности да администрира и да ръководи управлението на Окръжен съд-Силистра. Фактът, че се явява за трети път, не следва да бъде разглеждан в него ущърб. Досега повече от явно е, че не е спечелил доверието на Съвета, но мисля, че и днешното му изложение, и мотивационната му характеристика, и обективните данни - подчертавам, от тях, ни дават основание да изразим становище в положителна насока. Все пак наистина е интересно при обективните отразявания за колегата Хърватев, при липсата на данни за негови постъпки или простъпки, които да го поставят в една неблагоприятна светлина, той да бъде дисквалифициран през нашето неодобрение.

Напълно съм съгласен и споделям това, което и колегата Костова заяви. Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на всички, които се изказаха. Ако няма други, преминаваме към гласуване. Един кандидат.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Окръжен съд гр. Силистра**

Кандидат:

- **Людмил Петров Хърватев** - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр.Силистра, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 33/31.07.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа "за", 1 "против" и 0 "въздържали се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Людмил Петров Хърватев** - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр.Силистра, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" **на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата. (Людмил Хърватев влиза в залата).

Резултатът е на табло, можете да го погледнете. Гласовете във Ваша подкрепа са 17. Поздравления, колега Хърватев, и успех като административен ръководител.

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Благодаря и довиждане. (Л.Хърватев напуска залата).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък.

Точка 2 - избор на председател на Районен съд-Омуртаг. Отново един кандидат в тази конкурсна процедура. От името на комисията, г-жа Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, при този избор ситуацията е горе-долу сходна. За Районен съд-Омуртаг се

провежда втори пореден конкурс. В първия участваха двама кандидати, които горе-долу си поделиха гласовете. Колегата Кюлеров обаче не се е включил този път в надпреварата.

Колегата Невяна Пейчева Захариева участва в нея, като кандидатства за председател на съд с щатна численост от четирима магистрати. Виждате, че натовареността на този орган на съдебната власт е двойно под средната - 24 дела за разглеждане към 42 за страната. Същото е съотношението горе-долу и при свършените дела. По същия начин, предлагам, с оглед икономия, вече съм ви чела всички доклади от проверки, които са извършени в този районен съд. Общо взето, мога да кажа като заключение, че по граждански и наказателни дела проверките и на ИВСС, и на Окръжен съд-Търговище са дали чисто технически препоръки. Няма никакви фатални, груби нарушения в дейността на този съд. Затова смятам да премина към представяне на кандидата Захариева.

Невяна Захариева притежава изискуемия стаж. От 2000 г. е младши прокурор в Районна прокуратура-Омуртаг. За известно време работи като адвокат към Адвокатска колегия-Търговище. От 2004 г. е съдия в Районен съд-Омуртаг, където след кратко прекъсване като адвокат продължава да работи.

Има статут на несменяемост. Не е повишавана в ранг. Много добра оценка от периодичното атестиране. Без образувани дисциплинарни производства. Няма наложени наказания. Изключително положително отношение от административния ръководител, заради това и Комисията по предложения и атестиране счита, че съдия Захариева притежава необходимите професионални качества за длъжността, за която кандидатства.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Преминаваме към изслушване на съдия Захариева. (Невяна Захариева влиза в залата).

Здравейте, колега Захариева. Виждаме се за втори път. Знаете регламента. Имате възможност за десет минути да изложите тези части от Вашата концепция, които смятате, че са важни, или да съкратите това време предвид това, че вече веднъж сте ги излагали, или нещо ново, ако искате да добавите извън това, което предния път сте казала. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА: Уважаема г-жо председателстващ,

Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет,

Както споменахте, за втори път се явявам пред вас като кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Омуртаг.

Ще изложа вижданията си за работата на съда както понастоящем, така и занапред. През последните месеци не са настъпили никакви съществени промени в дейността на съда. Както посочих и предходния път, лични мотиви подробно съм посочила в концепцията. Накратко само мога да кажа, че придобитият през годините професионален опит, най-вече този, който съм придобила при заместване на досегашния административен ръководител, както желанието за професионално развитие ме мотивираха да кандидатствам отново.

Районът на съда обхваща територията на две общини. На територията на тези общини има доста населени места. За съжаление, като цяло икономически заетото население е

малобройно и това оказва влияние върху дейността на съда и показателите му, най-вече върху натовареността.

Следва да отбележа в тази връзка, че през 2014 г. е имало увеличение на натовареността както по щат, така и действителната натовареност на съдиите, което до голяма степен се дължи на обстоятелството, че от 01 май 2014 г. единият от колегите съдии по реда на чл.194 от ЗСВ бе преназначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна. Мисля обаче, че щатна численост от трима съдии в съда е напълно оптимална и позволява добра организация на работата и постигане на бързо и качествено правораздаване.

Всички съдии, включително и председателят, участват в разпределението на всички видове дела, като промяна има в тази насока, от 21 юли 2014 г. по заповед на настоящия административен ръководител на съда редовите съдии - аз и колегата, участваме на 100% натовареност, а председателят на съда 90% от всички видове дела.

Както съдиите, така и съдебните служители полагат необходимите усилия за постигане на бързо и качествено правораздаване и за своевременно обслужване на гражданите. 88% от делата през 2014 г., разгледани в съда, са разгледани в тримесечен срок. С останалите статистически данни не виждам смисъл да ви губя времето, тъй като ги има и в отчетния доклад, и в концепцията.

В съда е постигната много добра организация на работа от досегашния административен ръководител. Изтъкнах това и при предходното изслушване. В този смисъл са налице становища и в актовете от извършени планови проверки на Инспектората и по граждански, и по наказателни дела. В този смисъла са налице

становища и в докладите от ежегодно извършваните ревизии от съдии при Окръжен съд-Търговище, по заповед на административния ръководител на същия съд. Въведени са механизми на контрол, подробно съм ги изброила в концепцията, които считам действително за ефикасни и способстващи да се подобри работата на магистрати и на служители и за постигане на една по-голяма бързина. Именно поради това съм посочила, че смятам, че същите следва да се прилагат и занапред.

Както посочих и предходния път, считам, че за да има добри резултати от работата на един колектив, е необходимо в същия да има добър микроклимат, нормални колегиални отношения. Стремя се моето поведение да е съобразено с това ми виждане. Както сега, така смятам да се държа и занапред не само с колегите магистрати, а и със служителите, и с всички останали. Смятам, че това допринася за по-бързо разрешаване на проблемите и съответно за по-добра работа в съда.

В Районен съд-Омуртаг са създадени и се създават на новообразуваните дела електронни папки. За съжаление, понастоящем същите се попълват най-вече с изходящи от съда документи, тъй като не е налице техническа възможност да се сканират всички входящи по делата документи. Именно поради това съм посочила и в концепцията, че е необходимо да се закупи сканиращо устройство от по-висок клас, с възможност за двустранно сканиране, тъй като наличното към момента не позволява попълване на електронните папки с всички видове документи. Пълни електронни папки биха допринесли както за по-добра информираност на страните за движението на делата, така и за по-голяма прозрачност в работата на съда, още повече, че от 09 юни 2014 г. Районен съд-Омуртаг се включи в единния веб-портал на

Апелативен съд-Варна, и попълването на електронните папки на делата с всички видове документи би направило възможно съответните регистрирани потребители да получават пълна информация. Това е крачка към електронното правосъдие.

Основният проблем на съда, който се надявам, предвид предприетите инициативи от Министерството на правосъдието, съвместно с председателя на ВКС, за разрешаване на проблемите със сградния фонд на съдилищата, да бъде решен и проблемът на Районен съд-Омуртаг, защото освен че са налице проблеми с охраната, невъзможността да се обособят нормални работни места, имаме много голям проблем със съхраняването на архивите. Проблеми възникват и е налице невъзможност да се обособят изисквани от нормативни актове помещения. Сега наскоро заместник-административния ръководител, постъпи протокол от обследване във връзка с охраната, има отново препоръка за обособяване на помещение, което е обективно невъзможно. Надявам се, разбира се, каквото зависи от председателя на един съд, ако ми бъде гласувано доверие да заема тази длъжност, да го направя. Надявам се съвместно с Министерството на правосъдието да бъде решен този проблем.

За техническото оборудване съм посочила подробно в концепцията как стоят нещата. Наясно съм с това, че следва да се съобразяваме с по-рестриктивния бюджет. Надявам се поетапно да се разреши и този проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Някой има ли въпроси към съдия Захариева? (Няма).

Моля да изчакате навън да приключи обсъждането и да узнаете резултата.

Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, две изречения. Знаете, че аз много рядко се изказвам при такива избори. Имам решение за себе си и ще го материализирам чрез натискане на съответното копче. Но казвам две неща. Първо, ще подкрепя колегата за председател на съответния Районен съд. Второ, ще го кажа директно - невъзпитано, некоректно е нашето отношение към много от кандидатите. Тогава, когато те говорят на микрофона, а ние си говорим по мобилните телефони, за мен е обидно. Това говори за много неща. Нека да не показваме такова отношение към колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз ще си спазя традицията. При предходния избор се изказах за колегата Захаријева. Считам, че са налице всички основания тя да бъде избрана за председател на този съд. Както казах, щатната му численост е от трима магистрати. След два успешни мандата на колегата председател Анета Петрова съдът е в много добро състояние, с изключение на сградния фонд. Добрите резултати, които той постига, следва да бъдат поддържани, да бъдат развивани. Заради това и с оглед на всички положителни данни за колегата Захаријева, които се намират и в доклада, и в нейния Атестационен формуляр, намирам, че тя би се справила перфектно с тази работа. Има желание. Скромнен човек е, амбициозна и перспективна, според мен.

Благодаря за вниманието. Моля да я подкрепим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други желаещи за изказване. Преминаваме към гласуване. Системата да се включи.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Омуртаг

Кандидат:

- **Невяна Пейчева Захариева** - съдия в Районен съд гр. Омуртаг /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 42/01.10.2014 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 гласа "за", 2 "против" и 0 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Невяна Пейчева Захариева** - съдия в Районен съд гр. Омуртаг **на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Омуртаг**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата Захариева. (Невяна Захариева влиза в залата).

Колега Захариева, втората ни среща се оказва успешна. С 16 гласа във Ваша подкрепа сте избрана за председател на Районен съд-Омуртаг. Успех, и дано можете да изпълните всичко, което сте си поставила като цели в концепцията си.

НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря ви много. Надявам се да оправдая гласуваното ми доверие. Лека работа и хубав ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И на Вас лек ден. (Невяна Захариева излиза от залата).

Колеги, т.3 отпада от дневния ред поради заболяване на кандидата.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Панагюрище**

Кандидат:

- **Снежана Василева Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг "прокурор в АП" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 50/12.12.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката поради представен болничен лист от кандидата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към т.4 - избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Тополовград. От името на комисията кой ще докладва накратко? За Районен съд-Тополовград. Колегата, кандидат за Районен съд-Панагюрище, е болна, затова тази точка отпадна.

Г-жа Георгиева от името на Комисията по предложения и атестиране.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Няколко думи ще кажа за Районен съд-Тополовград. Към 31.12.2014 г. щатната численост на този орган на съдебната власт е 15 бройки, от тях: един административен ръководител; един съдия по вписванията; един държавен съдия-изпълнител; съдебна администрация - общо 11. В съда няма незаети щатни бройки.

Натовареността на Районен съд-Тополовград е няколко пъти по-ниска от тази, която е средната за районните съдилища в страната. През 2013 г. при дела за разглеждане, Районният съд в Тополовград е разгледал 19.55 свършени дела. През 2014 г. при дела за разглеждане в страната 54.19, в РС те са били 41.77.

Проверките, които са извършени на Районен съд-Тополовград от ИВСС за периода 2011 г.-2012 г., са показали добри резултати, които са намерили отражение и в доклада на Инспектората. Периодично са проверявани от Окръжен съд-Ямбол, както изискват Правилата за провеждане на годишни проверки от окръжните съдилища.

Кандидатът за председател на този съд е съдия Иван Христов. Той има изискуемия стаж по чл.170, ал.1 от ЗСВ. Неговият професионален опит започва като следовател през 1997 г. Работил е като такъв до 1999 г. Впоследствие е бил преназначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Тополовград (2006 г.), с ранг „апелативен съдия“, който е получил през 2010 г.

При периодичното атестиране има 94 точки, много добра оценка.

Трудовата дейност на този съдия през 2014 г.: общо разгледани дела - 110; свършени - 104, или 94.54%; в тримесечен срок - 102 бройки е свършил. Това са гражданските дела. Разгледал е и 87 наказателни дела, като има изключително ниска отменяемост.

Комисията по предложения и атестиране намира, че колегата Христов отговаря на всички изисквания и няма пречка да заеме длъжността „председател“ на Районен съд-Тополовград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева. Да поканим колегата Христов. (Иван Христов влиза в залата).

Добър ден, заповядайте. Колега Христов, имате възможност в рамките на десет минути да изложите, да споделите днес с нас това, което намирате за важно от Вашата концепция. След това, ако има към Вас въпроси, да им отговорите. Заповядайте.

ИВАН ХРИСТОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет,

Взех решение да се кандидатирам за длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Тополовград предвид дългогодишния ми стаж в органите на съдебната власт и придобития професионален опит през последните девет години като съдия. Като съдия съм работил само в Районен съд-Тополовград и познавам работата.

Участието си в този конкурс приемам като предизвикателство и възможност за кариерно и професионално развитие. Досега не съм заемал ръководна длъжност в органите на съдебната власт.

Районен съд-Тополовград обслужва само община Тополовград, която е с около 10 000 души. Съдът е в състав: председател; съдия; съдия по вписванията; държавен съдебен изпълнител и 11 броя съдебни служители.

Съдът се помещава в сграда от 1063 кв.метра, която е преустроена бивша гимназия през 1998 г. Същата е собственост на Министерството на правосъдието. С нотариалния акт има и S идеална част от поземления имот. Съдиите работим по един в кабинет. Съдебните служители ползват шест помещения. Съдът разполага с една съдебна зала, която е изключително добре оборудвана. Техническото оборудване на съда е напълно достатъчно за осъществяване на дейността ни.

В съда функционира програма за управление на съдебните дела, въведена през 2005 г. Разпределението се извършва на принципа на случайното разпределение на делата.

Делата в Районен съд-Тополовград са малко на брой. Натовареността ни е ниска - мисля, че беше около 16, някъде малко под 16. За тази година имаме, мисля 381 дела общо постъпили. От тях над 90% са приключени в тримесечен срок. От минали години, в края на годината обикновено остават около двадесетина от гражданските и от наказателните и почти всички са постъпили през м.декември или края на м.ноември и не дава възможност да се приключат до края на годината.

Считам, че административният ръководител, за да има успех в работата си, е необходимо да умее да създаде добра организация на работа във всички служби с оглед срочно и качествено правораздаване, добро обслужване на гражданите. На второ място, ръководителят според мен следва да създаде и добър микроклимат в съда, който мисля, че в нашия съд към момента е налице. Мисля, че е от значение за постигане на успех в административната работа и материалното, и информационно-технологичното обезпечаване, което за нашия съд, според мен, е на много добро ниво. Мисля, че нямаме кой знае какви проблеми.

Делата намаляват всяка година. Предната година са били с 60-70 броя повече от тази. Откакто съм на работа там, повече от 600 дела мисля, че не са постъпвали за годината, а тогава бяхме трима съдии, а сега сме двама.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Христов. Не го споменахте в изложението си, но само за сведение да ни кажете. В концепцията си сте посочил, че имате освен бързо разглеждане на делата, образувани в Районен съд-Тополовград, и качествено

правораздаване. Маркирал сте - от обжалваните 29 съдебни акта само три отменени изцяло, което по моя преценка е един сравнително малък процент. Бихте ли могъл да кажете, ако сте правил такова сравнение в предходни години, дали този темп на ниска отменяемост изцяло на съдебните актове е характерен за вашия съд?

ИВАН ХРИСТОВ: Почти няма промяна в тези показатели. За другите колеги не знам. За себе си знам, в последните пет години и при тази атестация нямам изцяло отменено гражданско...Обикновено потвърдените са, изцяло потвърдени, мисля, че стигат докъм 70. Делата ни не са и толкова сложни. Имаме достатъчно време при вземане на решенията да ги обмислим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Г-н Тодоров има въпрос.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Христов, ако не се лъжа в Тополовград съществуваше проблем от следното естество - той е към Ямболския съдебен район, административно е към Хасково, ако не се лъжа. Това създава ли някакви пречки в работата на съда и на прокуратурата?

ИВАН ХРИСТОВ: Мисля, че не създава.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Проблем с вещите лица?

ИВАН ХРИСТОВ: Вещите лица са малко проблем - търсим от Ямбол и от Хасково, съдебните най-вече, другите търсим от Ямбол. Е, малко се съобразяваме с тях, като насрочваме делата. Не е ставал проблем дело да се проточи заради нещо лице.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Този проблем при вас не съществува.

ИВАН ХРИСТОВ: Мисля, че не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но се съобразявате.

ИВАН ХРИСТОВ: Няма как да не се съобразим, защото и той пътува. Аз също пътувам всеки ден и знам какво е път. Вещите лица понякога са заети по други дела в Ямбол и обикновено, като търсим, винаги предварително (не довършва).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, след това г-жа Итова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, като гледам натовареността на този съд и спада на делата, горе-долу е три пъти е по-малко натоварен от средното за страната. Смятате ли, че работата, която се върши от двамата съдии в момента, може да бъде вършена само от един колега. Ясно е, че там населението като бройка спада, ясни са ни тези демографски проблеми. Но пък от друга страна, ако там няма съд, няма как да придадем облика на държавността в този район, който и без това е рядко населен?

ИВАН ХРИСТОВ: Действително, като гледам по другите съдебни райони, можем и още толкова дела да разглеждаме. Там хората са свикнали. Не знам, съдът го има сигурно от 1990 г. ли е там, нямам представа. Като пристигнат, бързо ги обслужваме. Няма хора да чакат. Сега, дали може да я върши един съдия (не довършва).

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Въпросът ми беше дали един съдия може да върши тази работа.

ИВАН ХРИСТОВ: Един само, според мен, не може, защото така или иначе в отпуски се излиза, в болнични, горе-долу по два месеца в годината, като си вземем отпуски, болнични ако излезе някой, горе-долу по два месеца и половина работим по един съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз проверявах този съд и направих атестиране на председателката, на която изтече мандатът. Ето, когато тръгне Висшият съдебен съвет да прави някакви стъпки за оптимизиране на щатовете или да атестира, се казва - ама ние не сме виновни, че сме ниско натоварени. Сега се оказва, че не може да работи един съдия, защото отпуски, болнични. Но в този съд има над десет съдебни служители. Колко са съдебните служители?

ИВАН ХРИСТОВ: Единадесет.

МИЛКА ИТОВА: На мен ми направи впечатление, че вие влизате в съдебни заседания всяка седмица на по едно, две дела, максимум до три, четири. Това е инцидентно - да има три, четири дела в съдебно заседание.

Въпросът ми беше - какво правят тези две секретарки, две деловодителки, ако няма съдебни заседания? А то при всички случаи се случват седмици да няма съдебни заседания. Каква дейност извършват секретарките, а също и деловодителките?

Обясни ми се, че те осъществяват някакви функции по съвместителство, не знам си какво. И все пак, колега, 11 души съдебни служители за двама съдии, без никаква работа, мисля, че може да се оптимизира щата. Отговорът на председателката беше, че това е заварено положение отпреди. Не се ли предвижда някакво пенсиониране на някой служител? Вие ще предприемете ли някакви действия за оптимизиране щата на съдебната администрация?

ИВАН ХРИСТОВ: Знам, че едната от секретар-протоколистите е пред пенсия, и единият, който е параджия.

МИЛКА ИТОВА: Може с една секретарка и с една деловодителка.

ИВАН ХРИСТОВ: Двама от служителите са пред пенсия. Знам, че тази година ще се пенсионираат.

МИЛКА ИТОВА: А ще предприемете ли действия за оптимизиране на щата?

ИВАН ХРИСТОВ: Ако бъда избран, ще преценя. Сега как да Ви кажа дали ще предприема.

МИЛКА ИТОВА: Да, кажете ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към колегата?

МИЛКА ИТОВА: Нямате визия за това, дали ще предприемете действия?

ИВАН ХРИСТОВ: Ами и без тях двамата пак ще се върши работата в съда. Значи, реално, като се пенсионира, могат да се закрият тези бройки. Единият е параджията, там пък се иска специално образование. Това парно обслужва и нас, и общинска служба, ама параджията е назначен при нас. И единият от секретар-протоколистите е пред пенсия.

МИЛКА ИТОВА: Тоест, ще предприемете действия за оптимизиране на щата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тези съдебни служители обслужват ли изпълнителската служба и съдията по вписванията, или са отделно от тях?

ИВАН ХРИСТОВ: Не, не, това са си със съдията по вписванията и държавния съдия-изпълнител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към колегата? Разбирам, че няма.

Благодаря Ви, съдия Христов. Изчакайте отвън да приключи процедурата и ще узнаете резултата. (Иван Христов излиза от залата).

Приключи изслушването, изчерпаха се и въпросите. Колегата Христов даде отговори. Някой иска ли да вземе отношение?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Христов и ще ви кажа защо. Разбрахте, че там има двама съдии. Единственият, който има право да се кандидатира сега за тази длъжност, е колегата Христов. Но не само защото има право да се кандидатира по силата на...ще го подкрепя. Този район е изключително отдалечен. Който не е ходил в Тополовград, може би няма как да си представи колко е обезлюден този район. Наистина на картата на България има такива места, където е трудно човек да живее, камо ли да се занимава с такава сериозна дейност като правораздаването. От друга страна, закриването на такива съдилища аз мисля, че няма да се отрази добре на развитието на региона, защото съществуването на съд и прокуратура в тези отдалечени места символизира нашата държавност.

За в бъдеще можем да помислим да оптимизираме евентуално работата на този съд, ако продължава да пада така натовареността, но смятам, че в момента ние трябва да подкрепим този кандидат, да му дадем шанс да ръководи съда в Тополовград, макар и с ниска натовареност да е този съд. Освен това, колегата се е постарал в концепцията си да даде визия за развитието на този орган на съдебната власт. Аз мисля, че с наша помощ дейността на този съд би могла да бъде подобрена, да бъде оптимизирано щатното разписание на служителите.

Нека да дадем шанс на колегата да управлява Тополовградския районен съд през следващите пет години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, точно две думи ще използвам, за да се опитам да мотивирам и собственото си мнение, може би и вашето.

Всъщност ние избираме колегата, а отговорът, който трябва да си дадем, е какво друго бихме могли да направим - да оставим съда с постоянен изпълняващ функциите председател. Аз ще предложа да се обединим и да подкрепим колегата Христов. Така или иначе, от 2006 г. той е съдия в този съд. Общо трудовият му стаж по чл.162 е малко повече от 17 години. Действително съдебният орган е с много ниска натовареност. Не се отличава с някаква драстична работа в граждански и в наказателни дела, спокойно се работи. Това и колегата не го отрече.

Друг е въпросът, че наистина, като лично мое мнение, че той би трябвало да прецени много внимателно поне щата, с който ще работи, ако получи доверието на ВСС. Съобразих се и с Етичната комисия, която е заявена от Окръжния съд. Много добри думи са отразени в становището на тази Етична комисия. Така че, лично аз смятам, че имаме всички основания да подкрепим колегата, да му възложим да управлява Районния съд в Тополовград и да носи отговорност за действията занапред, включително и за действията, които съвсем коректно някои от колегите коментирахме, за необходимостта от административна активност от негова страна.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само едно допълнение към казаното от колегата Иванов, към което изцяло се присъединявам. Да не забравяме, че колегата Христов минава 130 километра на ден,

пътува около два часа, за да осъществява своята съдийска дейност, както правеше и колегата, председател на Районен съд-Трън, който пътува от Радомир. Така че, когато коментираме ниската натовареност, за която наистина те няма как да са виновни, да съобразяваме и това, че наистина пътуват много, за да съществуват тези съдилища.

КАМЕН ИВАНОВ: И поемат по същество отговорност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И не ги компенсирате за това, че пътуват всеки ден по толкова.

Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване, колеги. Гласуваме кандидатурата на съдия Иван Христов за председател на Районен съд-Тополовград.

/След проведеното тайно гласуване резултатът е: 16 „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Тополовград**

Кандидат:

- **Иван Христов Христов** - съдия в Районен съд гр. Тополовград, с ранг "съдия в АС" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 38/11.08.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 гласа "за", 2 "против" и 0 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Иван Христов Христов** - съдия в Районен съд гр. Тополовград, с ранг "съдия в АС"

на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Тополовград, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата Христов да узнае резултата. И още една конкурсна процедура, за Районна прокуратура-Чепеларе. (Иван Христов влиза в залата).

Колега Христов, резултатът е следният: от 18 гласували, 16 са „за“, 2 - „против“; 0 - „въздържали се“. Поздравления, избран сте за председател на Районен съд-Тополовград. Пожелаваме Ви успех!

(Иван Христов излиза от залата).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата процедура по дневния ред за днес - избор на районен прокурор на Районна прокуратура Чепеларе.

Г-жа Атанасова, от името на Комисия по предложения и атестиране. Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, представям ви становището на Комисията по предложенията и атестирането, във връзка с разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и за професионалните качества на Вихра Милкова Къдринска, кандидат за "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Чепеларе.

Вихра Къдринска е допусната за участие в процедурата за избор на административен ръководител на тази прокуратура, тъй като отговаря на изискванията да кандидатства за заемане на длъжността. Към 6 февруари 2015 г. нейния юридически стаж е 15 години, 8 месеца и 14 дни. Професионалната кариера като магистрат на Вихра Къдринска е преминала изцяло в Районна прокуратура Чепеларе, където работи от 15 декември 1999 г., последователно на длъжностите "прокурор", а от 2010 г., месец февруари заема длъжността "районен прокурор" на Районната прокуратура. Придобила е статут за несменяемост по силата на закона и е получила комплексна оценка "много добра" от 143 точки при последното проведено периодично атестиране. Притежава ранг "прокурор в ОП". Становището на административния ръководител на Окръжна прокуратура Смолян за нея е изцяло положително и може да го прочетете в становището на вашите екрани.

Малко данни за състоянието на Районна прокуратура Чепеларе.

Това е малка прокуратура, по щат включва двама магистрати, 1 ръководител - административен ръководител и 1 прокурор. Към 1.02.2015 г., а и понастоящем незаета е длъжността на "административния ръководител". Трябва да се отбележи, че от началото на 2011 г. прокурор Вихра Къдринска е единствения работещ магистрат в Районната прокуратура. В становището в табличен вид има данни за натовареността на Районна прокуратура Чепеларе. Тя е под средната за районните прокуратури в страната за 2010 и 2011 г. и над средната за 2012 и 2013 г., поради факта на единствения работещ прокурор там, на който са разпределяни естествено всички преписки и досъдебни производства. В действителност статистическите данни за дейността на тази

прокуратура са доста скромни, виждате ги в таблицата - преписки 122/2013, 181 за 2014 г., досъдебни производства 163 и 164, няма разлика за двете години. Внесени в съда прокурорски актове 35 за 2013 г., 17 за 2011 г., участия в съдебни заседания средно около 60, т.е. цифрите позволяват и един-единствен прокурор да изпълнява задълженията си в тази прокуратура.

Малко данни за резултатите от контролната дейност. През 2013 г. е извършена комплексна ревизия на дейността на прокуратурата от Окръжна прокуратура Смолян. Установени са известни пропуски в работата, главно в насока разпореждане с веществените доказателства по прекратените дела, както и изискване на справки от разследващите органи за резултата от издирването по спрени досъдебни производства. Тези пропуски естествено са отстранени, в резултат на препоръките. На тази прокуратура е извършена и проверка през 2012 г. от Инспектората към ВСС. Основно внимание е наблегнато на констатацията, че там работи само един прокурор, а именно Вихра Къдринска, което значително затруднява нормалното функциониране на прокуратурата. Основната констатация на Инспектората към ВСС е, че данните във входящия дневник не са попълвани изцяло, а именно записванията в дневника са били до момента на образуване на досъдебно производство, след което те са се пренасяли изцяло в унифицираната информационна система. Дадени са препоръки и те са изпълнени. Между другото аз ходих да атестирам колежката в тази прокуратура, проверих входящия дневник, всички данни са допълнени, след констатациите на Инспектората към ВСС. Има и известни препоръки относно прокурорските действия по спрените дела срещу известен и неизвестен извършител и същите са изпълнени в съответния срок. Във ВСС не са постъпвали въпроси

по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители. Въз основа на тези данни и анализа, който е извършен от Комисията по предложенията и атестирането приемаме, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Вихра Къдринска, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно "административен ръководител" на Районна прокуратура Чепеларе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Атанасова. Да поканим и колегата Къдринска.

/В залата влиза Вихра Къдринска/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Здравейте, колега! Кандидат сте в процедурата за избор на районен прокурор на Районна прокуратура Чепеларе. Представили сте необходимите документи, включително и писмената си концепция, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути, ако прецените и по-кратко, да изложите това, което смятате, че е важно от Вашата концепция, след това ако има въпроси от членовете на Съвета към Вас да им отговорите.

ВИХРА КЪДРИНСКА: Добър ден! Представила съм на вашето внимание своята концепция за развитието на Районна прокуратура Чепеларе в следващия мандат. Няма да ви оттегчавам с повтаряне на концепцията, бих искала да добавя само съвсем накратко някои факти към нея.

На първо място кандидатствам сега за втори мандат, това го знаете. Първият мандат премина доста динамично за мен, вероятно това също ви е известно от всички справки, които сме представяли, както и от самата концепция. На първо място от 2010 г. когато аз встъпих в длъжност бяхме двама прокурори, а през 2011 г. аз тежко заболях и четири месеца и половина бях в болнични, за щастие всичко се размина, пълно възстановяване има към

настоящия момент, но същата година 2011 г. аз останах сама, може би това също ви е известно, колежката ми се пенсионира и от 17 октомври 2011 г. до настоящия момент включително аз работя сама в тази прокуратура. Наясно сте какво означава това. Независимо от сравнително за цялата страна натовареност на тази прокуратура трябва да ви кажа, че работата на един прокурор е доста динамична, освен това има и дежурства, които всъщност бяха непрекъснати в последните три години и половина, като искам да изразя благодарността си към окръжния прокурор, настоящият окръжен прокурор на Смолян, който в последната 2014 г. облекчи дежурствата ми, като издаде съответна заповед и веднъж месечно дежурствата бяха поемани от друг прокурор, събота и неделя, за да имам възможност поне да посетя родното си място, което всъщност е Русе. Единственото, което съм си позволявала е пътуване до Пловдив, където всъщност учат две от децата ми от около пет години и това е. Дежурствата са сложни, сега вече имаме назначен кандидат, който предстои да встъпи в длъжност на 7 април. Надявам се в следващите пет години наистина да имам, ако вие прецените, че съм подходяща за тази длъжност, да имам възможност наистина да направя нещо по-различно за прокуратурата, като се има предвид каква институция е това, естествено възможностите не са толкова много, но бих могла освен да се старая да се спазват сроковете, да има случайно разпределение, както е било и до настоящия момент, да се помисли за нещо по-различно, каквото време всъщност до настоящия момент аз не съм имала, предвид непрекъснатите дежурства. Затова предоставям на вас да прецените дали съм подходящ кандидат за втори мандат на тази длъжност, като мога да ви уверя, че написаното в концепцията е актуално и към настоящия момент, и

аз действително имам желанието и амбицията, и надявам се и силите да работя за отличното представяне на Районна прокуратура Чепеларе като институция и в очите на хората, и като срочност, и като независимост на съдебната власт. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Някой въпрос има ли? Няма въпроси. Моля, да изчакате навън да приключи обсъждането и ще узнаете резултата.

/От залата излиза Вихра Къдринска/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз може би познавам колегата Къдринска малко повече от вас, защото посетих Районната прокуратура в Чепеларе по повод атестацията ѝ преди около месец и половина и се запознах на място с качеството и резултатите от нейната работа, както и добих впечатления за това какъв човек е колегата Къдринска. Вие виждате колко естествено, колко човешки беше нейното представяне, без излишна декларативност, без поставяне на някакви свръх-свръх-цели, защото Чепеларе е малка прокуратура, тя работи нормално, без каквито и да било сътресения в работата си, колкото престъпления се извършват в района и съответно колкото се регистрират и са налице предпоставките се образуват дела, когато се окаже извършването, извършителите се предават на съд, т.е. там се работи сравнително спокойно и така както трябва да се работи от един прокурор, при спазване на правилата на НПК, с разбира се, единственото натоварване, което произтича не толкова от обема на работата, казах ви, че той съвсем не е голям, колкото от факта, че колегата Къдринска вече почти четири години е сама, тя няма с кой да обсъди казус професионално, няма с кой да сподели нещо друго, което мисли да извърши по отношение на работата си, тя няма на

кой да възложи дежурство, т.е. тя е един човек, който в продължение на години, като изключим последната 2014 г., е била непрекъснато в района на гр. Чепеларе, за да изпълнява служебните си задължения. Между другото, това по никакъв начин не е повлияло на нейния характер, вие видяхте, тя е спокойна, балансирана, уравновесена, трезво мислеща, това е и оценката, която даде и председателя на Районния съд за взаимоотношението си с нея, виждате и концепцията ѝ колко разумно звучи, т.е. тя ще ръководи прокуратурата така както е успявала да я ръководи и сега, и разбира се ще разчита на подкрепата на новия колега прокурор, който предстои да встъпи там от 7 април тази година. Всичко това, което ви казах се надявам да ви мотивира да гласувате в подкрепа на кандидатурата на Вихра Къдринска за районен прокурор на Чепеларе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Няма повече желаещи за изказване. Моля, да гласуваме.

5. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура гр. Чепеларе**

Кандидат:

- **Вихра Милкова Къдринска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Чепеларе, с ранг "прокурор в ОП" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 7812.02.2015 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 18 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Вихра Милкова**

Къдринска - прокурор в Районна прокуратура гр. Чепеларе, с ранг "прокурор в ОП" на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Чепеларе, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Вихра Къдринска/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Къдринска, не можахте да видите резултата, абсолютно единодушно Ви гласувахме доверието и за втори мандат. Пожелаваме Ви успех!

ВИХРА КЪДРИНСКА: Благодаря ви.

/От залата излиза Вихра Къдринска/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, 10 минути почивка!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Разгледахме точките от 1 до 5, продължаваме със следващите предложения на Комисия по предложения и атестиране - точка 6 и следващите. Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен Владимир Христов от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд Варна, считано от 6 април 2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Владимир Тотев Христов** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 06.04.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена Иванка Иванова от заеманата длъжност "съдия" в Районен съд Ботевград, считано от 30 март 2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Иванка Йолова Иванова** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Ботевград, считано от 30.03.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определен Яни Бахчеванов - председател на Апелативен съд Бургас за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Апелативен съд Бургас, считано от 9 април 2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преди гласуването председателят на ВКС иска думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще бъда съвсем кратък, тъй като преди предложението на комисията във връзка с г-н Бахчеванов беше направено предложение от мен за г-жа Емилия Нашева. Пътувах до

Бургас, разговарях и с двамата, пред мен е заявлението на г-жа Нашева, която оттегля своето съгласие за определянето ѝ за временно изпълняващ функциите "председател" на Апелативен съд Бургас, в този смисъл едно от предложенията вече няма елемент от състава, т.е. съгласието на човека, който да заеме тази длъжност. Мога да кажа само, че колегите проявиха толерантност, коректност, така че това е по този казус. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега можем да гласуваме предложението на комисията за колегата Бахчеванов.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Яни Георгиев Бахчеванов** - административен ръководител - председател на Апелативен съд, гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Апелативен съд, гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 09.04.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде проведено периодично атестиране на Свилен Сирманов - съдия в Окръжен съд Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Свилен Петров Сирманов** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Свилен Петров Сирманов** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на **Антония Геннадиева** - заместник-председател на Административен съд Видин и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антония Благовестова Геннадиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Антония Благовестова Генадиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Борис Борисов - съдия в Административен съд Видин и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борис Огнянов Борисов** - съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Борис Огнянов Борисов** - съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Росица Славчева и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Христова Славчева** - съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Христова Славчева** - съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Теодора Точкова - председател на Административен съд Хасково и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодора Ангелова Точкова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Теодора Ангелова Точкова - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Петър Вунов - съдия в Районен съд Хасково и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Найденов Вунов** - съдия в Районен съд гр. Хасково.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър Найденов Вунов** - съдия в Районен съд гр. Хасково.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши **Лилия Георгиева** - съдия в Специализиран наказателен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Лилия Недялкова Георгиева** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Мария Кавракова - съдия в Специализиран наказателен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Димитрова Кавракова - Аршева** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Нели Каменска - съдия в Административен съд Добрич на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Нели Иванова Каменска** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Милена Маркова - съдия в Административен съд Добрич на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милена Стоянова Маркова - Георгиева** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Антон Александров Попов** от

заеманата длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Хасково, считано от 01.04.2015 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Антон Александров Попов** от заеманата длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Хасково, считано от 01.04.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. По предложение на административния ръководител, назначава **Елгина Янчева Чалъмова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Елгина Янчева Чалъмова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в

АП”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. По предложение на същия ръководител, назначава Георги Евтимов Попов – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Георги Евтимов Попов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, на длъжността **„заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор”** на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Провежда периодично атестиране на Галя Тодорова Гугушева и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 1 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Тодорова Гугушева** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА” 94** – (деветдесет и четири) точки на **Галя Тодорова Гугушева** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Митко Илиев Илиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово и да се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Митко Илиев Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП”.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Митко Илиев Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитрина Николова Стоева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитрина Николова Стоева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Георгиева Чотрова – прокурор в Районна прокуратура гр. Крумовград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Георгиева Чотрова – прокурор в Районна прокуратура гр. Крумовград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефка Манолова Каменова - прокурор в Районна прокуратура гр. Крумовград, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефка Манолова Каменова - прокурор в Районна прокуратура гр. Крумовград, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Борисова Бонева – и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Своге, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Даниела Борисова Бонева** – и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Своге, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любка Иванова Клисарова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Любка Иванова Клисарова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Тенкова Калайджиева – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Десислава Тенкова Калайджиева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните точки на Комисията по предложения и атестиране. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с обявени конкурси за Върховен касационен съд, пет длъжности, гражданска колегия, след извършеното събеседване, класирането от комисията, мотивираните становища на Етичната комисия, Комисията по предложения и атестиране предлага да бъдат повишени класираните кандидати по реда на списъка, както следва.

Комисията предлага да бъде повишена **Даниела Стоянова**, съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

1. ОТНОСНО: Проект на решение по мотивирано предложение за повишаване и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжност «съдия» във Върховен

касационен съд – Гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на ВСС – протокол № 39/10.09.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Симеонова Стоянова – съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Любка Николова Андонова – съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Любка Николова Андонова – съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Гергана Стефанова Никова – съдия в Апелативен съд гр. София в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Гергана Стефанова Никова – съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Майя Петрова Русева, съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Майя Петрова Русева – съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Димитър Христов Димитров – съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Христов Димитров – съдия в Апелативен съд гр. София в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, комисията предлага да се прекрати гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност, както следва: Александър Драгомиров Цонев, Ерик Богомилов Василев,

Кристияна Димитрова Генковска, Цветко Аспарухов Лазаров, Виолета Константинова Шипоклиева, Даниела Светозарова Христова, Светла Йорданова Димитрова – Ковачева и Лилия Жекова Илиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за прекратяване на гласуването по отношение на останалите кандидати, както се изброиха. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.6. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – гражданска колегия, както следва: Александър Драгомиров Цонев, Ерик Богомилов Василев, Кристияна Димитрова Генковска, Цветко Аспарухов Лазаров, Виолета Константинова Шипоклиева, Даниела Светозарова Христова, Светла Йорданова Димитрова – Ковачева и Лилия Жекова Илиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъдат гласувани класираните кандидати в конкурса за търговска колегия за Върховния касационен съд.

Комисията предлага да бъде повишена Анна Кирилова Баева– съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия” във

Върховен касационен съд – търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

2. ОТНОСНО: Проект на решение по мотивирано предложение за повишаване и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжност «съдия» във Върховен касационен съд – Търговска колегия, по обявения конкурс с решение на ВСС – протокол № 39/10.09.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Анна Кирилова Баева - Курдаланова – съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд – търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Вероника Петрова Николова – съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд – търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Вероника Петрова Николова – съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Николай Марков Марков – съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Марков Марков – съдия в Апелативен съд гр. София, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Петя Михайлова Хорозова – съдия в Апелативен съд гр.

Варна, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петя Михайлова Хорозова – съдия в Апелативен съд гр. Варна, в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд – търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, комисията предлага да се прекрати гласуването за останалите кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за прекратяване на гласуването. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.5. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия” във Върховен

касационен съд – търговска колегия, както следва: Кристияна Димитрова Генковска, Ивайло Стоилов Младенов, Жаклин Димитрова Петрова – Комитова, Дарина Стоянова Маркова – Василева, Светлин Велков Михайлов, Лилия Жекова Илиева, Бистра Николова Атанасова, и Виолета Константинова Шипоклиева.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи Габриел Петков Йончев – съдия в Окръжен съд гр. Видин, за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Ерик Богомилов Василев и да се определи чрез жребий един резервен член съдия в апелативен/окръжен съд, гражданска колегия, на мястото на Габриел Йончев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да изтеглим жребия и след това ще гласуваме общо.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Мария Кирилова Терзийска - Окръжен съд-Варна/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме замяната на Ерик Василев с Габриел Йончев и избрания чрез жребий член. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване и извършен жребий/

3. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.1. Определя Габриел Петков Йончев – съдия в Окръжен съд гр. Видин, за редовен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Ерик Богомилов Василев.

3.2. Определя чрез жребий Мария Кирилова Терзийска, съдия в Окръжен съд гр. Варна, за резервен член на изпитна комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Габриел Петков Йончев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на Комисията по предложения и атестиране бяха разгледани.

Връщаме се на дневния ред. Точка 30 – предложение от членове на Висшия съдебен съвет – Галя Георгиева и Димитър Узунов. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, вероятно вече сте прочели нашето предложение. Ние с колегата Узунов искаме да предложим малко по-конструктивни мерки за стажовете, които студентите прекарват във Висшия съдебен съвет. Видели сте мотивите на нашето предложение. Най-напред искам да кажа, че до момента тази дейност не се контролира по никакъв начин от пленарния състав на Съвета. Тя е част от дейността на комисия „Публична комуникация“. В същото време тази дейност засяга съдебната администрация и най-вече тази на Висшия съдебен съвет. Ето защо ние с колегата Узунов считаме, че трябва дейността със стажантските програми да бъде по-добре регламентирана. Най-вече по отношение на подбора на стажантите, които влизат в сградата на Висшия съдебен съвет и начинът, по който те се определят да

прекарват тука стажа си, да изпълняват стажантската програма. Имам предвид, че би следвало да лимитираме по някакъв начин броя на стажантите, защото виждате, че сградата е твърде тясна дори за администрацията и членовете на Съвета. Нашата администрация работи в изключително тежки условия и просто трябва така да оптимизираме броя на студентите, които идват като стажанти, че да не пречат на работата на администрацията. Освен това този стаж трябва да има някакъв смисъл. Тоест трябва да се изготви една програма, която да бъде одобрена от Висшия съдебен съвет и да се спазва, за което след това, ние сме упълномощили колежката Лазарова да издава удостоверения, но бихме могли да помислим по въпроса за срока, за документа, който издаваме, за качеството на стажантите, които влизат във Висшия съдебен съвет.

В тази насока аз и колегата Узунов мислим, че е добре да предложим на главния секретар да изготви един доклад съвместно с комисия „Публична комуникация“ за това колко стажантски програми тук са осъществени, колко стажанти са минали, от кои вузове сме имали стажанти и да се възложи на главния секретар и на директорите на дирекции, защото, пак Ви казвам, това е дейност, която основно засяга нашата администрация, да изготвят едни критерии за приемането на стажантите, както и програма за преминаването на този стаж.

Това ни беше идеята и ако я възприемате, да възложим на главния секретар да направи един такъв анализ, да ни запознае и след това с директорите да изготвят такава програма, която да се контролира от Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, след това Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам, като допълнение към изказването на г-жа Георгиева, да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Присъединявам се към казаното от г-жа Георгиева, защото преди няколко месеца аз съвсем случайно разбрах от някои от директорите на дирекциите, че има стажанти към нашата комисия. Просто им бях възложила една задача да изпълнят и те ми казаха, че не могат, тъй като в момента се занимават със стажанти. Първото, което е, аз трябваше да бъда информирана, че към Комисията по атестиране и дирекцията „Конкурси” има разпределени стажанти. Аз и досега не знам колко стажанти по брой са минали през тези дирекции? Освен това, ако действително има такива стажантски програми, е добре наистина да се направи един такъв план, защото например има дейности в дирекция „Конкурси”, които биха могли да се подпомогнат от стажантите по отношение допустимостта на кандидатите, приемането на документи. Сега в събота и неделя има конкурсни процедури в Университета по архитектура и геодезия и те биха могли да участват. Не знам всъщност дали биха могли като квестори или по някакъв начин да подпомогнат пренасянето на документите дотам. Тоест има различни дейности в Съвета, които могат да се подпомогнат от стажантите, но поне да бъдем питани, председателите на комисиите и дирекциите, от какво имаме нужда, къде биха могли тези стажанти да работят и да бъдем информирани колко са на брой и кога са разпределени тези стажанти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще взема отношение, тъй като не съм съгласна с много от фактите и твърденията така, както са изложени в направеното предложение. Например, че така както се организира до момента и провежда стажантската програма – не носи увереност относно нейната ефективност, както и че не става

ясно по какъв начин се осъществява подборът на стажантите, които участват в стажантската програма и също така, че да не се допуска на стажанти информация до отделни материали, свързана с работата на Висшия съдебен съвет, да изнасят и разпространяват служебна информация.

Тъй като видях предложението на двамата колеги, да се възложи на главния секретар да изготви въпросната информация относно организацията и провеждането на стажа, ние още миналия път изготвихме тази информация, която е на Вашите монитори и с която може да се запознаете. аз само накратко ще я докладвам, защото явно никой от членовете на Съвета, или поне двамата предложители, не са наясно, че това, което предлагат вече е факт. Тоест, че още от стартирането на тази програма на 1 юни 2013 г. е съставена програма за провеждане на стажа, която е публикувана на сайта на Висшия съдебен съвет и в която детайлно са описани дирекциите, в които се провежда стажът, определените отговорници в тях и дейностите, в които, по преценка на директорите, стажантите могат да бъдат включени. Тоест самите директори на дирекции са наясно с това колко стажанти ще бъдат разпределени при тях за съответния месец и каква дейност ще извършват. А дали директорите уведомяват председателите на съответните комисии, това не е моя работа. Отделно, всеки месец, ние на таблото в офиса, качваме списък на стажантите с разпределение по дирекции, по седмици, как минават в дирекциите. Този списък е от началото на тази програма и се подменя всеки месец със съответните стажанти, на таблото в офиса. Така че не може да се каже, че не се знае в кои дирекции кои стажанти са и за какъв период.

Отделно, ако видите, по-долу са качени на сайта на Висшия съдебен съвет и документите, които се изискват за кандидатстване за стаж, като се предоставя възможност на кандидатите да се явят в две възможни дати за попълване на въпросника в месец, предхождащ посочения от тях период, за участие в програмата. Въвели сме тест. Качили сме и примерните тестове на Вашите монитори. Неиздържалите теста също се уведомяват, като им се предоставя възможност да кандидатстват втори път отново, ако пожелаят. Членовете на комисията проверяват въпросниците и при постигнат резултат от съответния кандидат над 4,50 те одобряват съответния кандидат за посочения от него период за провеждане на стажа. Тоест комисия „Публична комуникация” ежемесечно приема решение, с което поименно допуска одобрените стажанти за участие в програмата, като в съответния протокол от заседанието на комисията се изписват имената на тези стажанти и съответните университети, от които те идват.

Самата стажантска програма следва следния график: Съставяне на график за присъствие в дирекциите. Съответно всеки стажант получава присъствен лист. Този график е съобразен с желанието на стажантите, като се допуска възможност да не посещават всички дирекции, вписани в стажантската програма, а тези дирекции, към които те са проявили интерес. Копие от този график се връчва на директорите на ангажираните дирекции и се поставя на информационното табло в офиса. **/Намесва се М. Итова: Кой е приел тези правила?/** Те са качени на сайта. **/М. Итова: В „Публична комуникация” ли сте приели тези правила?/** На сайта са качени правилата. **/Чува се: Кога са качени?/** Откакто е създадена стажантската програма.

МИЛКА ИТОВА: Как така Вие ще определяте колко човека, в кои комисии, кога да участват, без да са информирани комисиите за това?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Година и половина до момента се провежда такава стажантска програма. Аз Ви докладвам как я провеждаме.

МИЛКА ИТОВА: Въобще не знам, че има такива правила.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първоначално стажантите се запознават с функциите на Висшия съдебен съвет, неговите правомощия, структурата на администрацията.

МИЛКА ИТОВА: Добре, нека сега да не преразказваме правилата, ние може да си ги прочетем, тогава.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, въпросът е, че ще ги преразкажем, защото е нужно да се знае от целия състав, след като се постави така въпросът.

Провежда се информационен тур в сградата на Висшия съдебен съвет, представят се директорите, дейността и функциите на дирекциите, в които стажантите не са разпределени и нямат достъп. /оживление и шум в залата/ Съгласно приетия график се определя работно място на стажантите и се възлагат ежедневно задачи на стажанта... Нека да се уважаваме, аз рядко вземам думата и след като тази точка касае дейността на тази комисия, аз ще я докладвам. Вие ако не искате да слушате, може да излезете.

МИЛКА ИТОВА: Ами нека да се запознаем с тези правила. Аз лично ще предложа да се променят тези правила.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, запознайте се. Те са качени на сайта. Отделно информацията, която в момента Ви поднасям, е от миналия четвъртък на Вашите монитори.

МИЛКА ИТОВА: От четвъртък?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

МИЛКА ИТОВА: Коя информация?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тази която в момента ви поднасям.

МИЛКА ИТОВА: Ами по някакъв начин трябваше да се информираме къде е тази информация.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да не провеждаме, двете, дебат, а да се изслушваме взаимно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Лазарова, продължете.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В неформален разговор, след приключване на стажа, стажантите споделят своите впечатления, задават въпроси и аргументират всички впечатления и препоръки, които се записват в нарочна книга за впечатленията и препоръките, и се попълва съответно изходна анкета с установяване степента им на удовлетвореност и придобиване на нови знания при участието им в стажантската програма.

Анализът на попълнените изходни анкети, който се прави от Ваня Панагонова, служител в дирекцията, е, че студентите са удовлетворени от стажантската програма. Препоръките, които те дават, се вземат своевременно, като до момента няма постъпили писмени оплаквания и препоръки във връзка със стажантската програма от страна на директорите на дирекции и членове на Висшия съдебен съвет. Не са постъпвали сигнали за нерегламентирано изнасяне и разпространяване на служебна информация от стажантите.

Води се и регистър на стажантите, получили удостоверение за проведения стаж, както и списък на кандидатствалите за стаж и предоставените от тях документи. Регламентът на стажантската програма е одобрен с решение на

комисия „Публична комуникация“ от 2 април 2013 г. Одобрени са съответните дирекции. На всеки директорски съвет по принцип се поставя и въпросът за стажантската програма и се обсъжда, доколкото знам. И организацията и провеждането е възложено на Ваня Панагонова – експерт към комисията. С Решение на Съвета е утвърдено удостоверението. Имаме и едни въпросници, които сме създали, казах Ви, точно във връзка с подбора на тези стажанти. Три са вариантите на въпросниците. При изработването им е извършено проучване на установените добри практики от Министерския съвет и омбудсмана на Република България. Общият подход при подбора на кандидатите е да се изискват съответно езикови и компютърни познания, съобразени с качеството им на студенти и познания във връзка дейността и функциите на съдебната власт.

Това е най-накратко. Виждате разбивка и по години – колко са кандидатствали за стаж, колко са одобрени. За 2013 г. – 99 студенти от цялата страна, 37 са одобрени. За 2014 г. – 122 кандидати, одобрени 46. И до месец март тази година при 97 кандидати 10 са одобрени.

Подчертавам, че тази стажантска програма е само на година и няколко месеца и несъмнено тя трябва да се надгражда в бъдеще. Но считам, че това, което до момента е направено, във връзка с нейната организация, е много добро. Всички в администрацията на Висшия съдебен съвет, служители, се стараят тя да протича успешно. И мога да Ви кажа, че тази стажантска програма е по примера на много институции, където се провеждат такива – в Министерски съвет, в различните държавни агенции, в Агенция „Митници“, Агенцията за финансов надзор и т.н. Когато ние я създадохме, направихме наше проучване по какъв начин се

организират и провеждат тези стажове и съответно добрите практики са възприети и включени в тази програма.

Искам още да Ви кажа, че само преди не повече от един месец ние приехме Комуникационната стратегия на съдебната власт. Знаете, че там изрично имаше и една от мерките беше именно провеждане на такива стажове, с които се цели да се запознаят младите хора и бъдещи наши колеги с функциите и структурата на съдебната власт и те да получат представа по какъв начин от първо лице се осъществяват функциите на Висшия съдебен съвет. Удовлетвореността на тези наши бъдещи колеги е много голяма. В понеделник се връчиха удостоверенията на последния випуск от стажантите, които даже заявиха, че срокът за провеждане на тази стажантска програма трябва да бъде удължен. Аз каня всички членове на комисията да заповядат, дали при връчване на удостоверенията, дали при една среща със стажантите, защото те предлагат съответно да влизат, ако бъде разрешено от съответните комисии, в заседания на комисиите, веднъж, два пъти, три пъти по време на провеждането на стажа, за да се запознават и с дейността на самите комисии, а не само на администрацията.

Изрично разговарях и с главния секретар, до момента няма проблеми с провеждане на стажантската програма.

И не на последно място, ще Ви моля да имате предвид, че Стратегията за съдебна реформа, която вчера е била обсъждана в парламента, отново една от мерките е разширяване на институциите, в които се провеждат такива стажове и отговорник там, наред с Министерство на правосъдието, е и Висшият съдебен съвет. Така че аз не виждам какъв е проблемът със стажантската програма. Не отричам, че тя може да се надгражда и ще бъде

надграждана, но не виждам какъв е проблемът с нея? До момента това за мен не стана ясно.

МИЛКА ИТОВА: Е как да не стана ясно? Да, много е хубаво да има стажантска програма. Всичко това е прекрасно, което се каза, но смятам, че, както всички комисии, когато взимат някакви решения, внасят в пленарно заседание на Съвета, беше редно, когато се одобряват тези правила за стажантски програми, когато се одобрява от Публична комуникация редът за кандидатстване, броят на стажантите, това също да беше минало през Висшия съдебен съвет и ние тогава може би щяхме да знаем, че има такава стажантска програма и има стажанти, които са в този Съвет. А не аз да разбирам случайно. Всъщност съм виждала в Комисията по натовареност, че стоят понякога. Аз не знаех какви са тези хора, които стоят отзад. По никакъв начин не бяхме информирани, че в този Съвет има стажанти, колко са на брой и къде са разпределени тези стажанти. Не може комисия „Публична комуникация“ да решава с решение кои дирекции да се определят за участие в тези програми. Според мен всичко това трябва да мине чрез решение на Висшия съдебен съвет.

Освен това, както казах в началото, когато се определят дирекции, които подпомагат работата на някоя комисия, е добре първо да се разгледа в тази комисия има ли нужда от стажанти, колко стажанти, през кой период от време да бъдат тези стажанти.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това се прави.

МИЛКА ИТОВА: Не се прави. **/М. Лазарова: Прави се./** През комисия не е минало. Аз казвам, че през комисия трябва да мине. През всяка комисия, към която са дирекциите.

Освен това някой знае ли от Висшия съдебен съвет колко на брой стажанти в момента има и от кои учебни заведения са?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз знам. Има го на таблото.

/оживление и шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Защо не сме информирани по някакъв начин? /шум в залата – говорят всички/ Добре, това вярно ли е, може ли една комисия да приема правила с решение, без тези правила да са одобрени от Висшия съдебен съвет? Може ли? Задавам този въпрос? Като тези правила, които са приети от комисията касаят работата на целия Висш съдебен съвет, включително и на цялата му администрация. Няма такива други правила, които са приети от комисия. Всяка комисия си приема правила, но за работата на своята дейност. Аз не искам да се разбира, че съм против стажантската програма. Просто искаме да се вкарат правила, да се регламентират и нека да се чуят всички становища.

/шум в залата – говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, нека да има някакъв ред! Намираме се в заседателната зала на Висшия съдебен съвет! Ако ще се надвикваме, да прекъснем заседанието, да си излеем емоциите и да започнем да говорим разумно.

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представляващ. Уважаеми колеги, аз мисля, че е добре леко да свалим емоцията. Това което в момента се предлага в никакъв случай не е против самата стажантска програма. Преди това обаче искам да кажа нещо друго. Нека смекчим тона, нека всеки застане в една ситуация, в която наистина обективно да помисли, защото все пак това да си

стажант в Администрацията на Висшия съдебен съвет трябва да е авторитет. И нека не превръщаме днешния дебат в евентуално основание и в повод всички стажанти, които до този момент са минали, по един или по друг начин да застане компрометацията на всичките тези деца, защото става дума за бъдещи наши колеги и настоящи студенти по право, без значение в кой университет са.

Още когато гласувахме това намерение, аз може би бях единствената която възразих тогава и казах – това удостоверение за стаж е добре да се подписва от представляваща Соня Найденова, имайки съзнанието, че все пак стажът е не към комисия „Публична комуникация“, а е към Администрацията на Висшия съдебен съвет. Това бяха съображенията ми тогава. Не знам защо това се подцени? Ще подкрепя предложението и аз предлагам да спрем дебатите точно по тези съображения, които преди малко Ви изложих, защото това, което колегите Узунов и Георгиева предлагат, е всъщност надграждане на това наше добро действие за работа със стажанти и със студенти по право. Това, че списъкът на стажантите, в т. 1 на проекторешението, ще се одобрява от Съвета само ще повдигне статуса и нивото на провеждания стаж. Всичко останало е въпрос на допълнителна организация, без това, според мен, да е повод за никакви противопоставяния и недоразумения. В крайна сметка това, което предлагат колегите, в никакъв случай не уврежда и не е повод да имаме толкова много аргументи против това предложение.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също подкрепям това, с което започна г-жа Стоева, че този дебат не следва да се води така, че да дискредитира стажантската програма, която безспорно е полезна и

е средство за повдигане авторитета на Висшия съдебен съвет, пък и не само за обогатяване знанията на студентите, а и за разширяване на комуникацията, която Висшият съдебен съвет провежда в различни слоеве и структури на обществото, а пък юридическите факултети са наша цел, смятам важна и то.

И за да не изглежда разговорът също като предизвикан от някакво намерение да се правят обструкции на дейността на една комисия, ще ми се да не е така, не мога да разбера каква е причината за това да се иска по такъв въпрос - одобряване списъка на кандидатите за стажанти в Администрацията на Висшия съдебен съвет, ангажиране на решение на целия Висш съдебен съвет? Това е въпрос, който, според мен, може да бъде решаван от една от ресорните комисии. Висшият съдебен съвет, обсъждайки да се издава такова споразумение, е делегирал на комисията да провежда стажа. Самото провеждане на този стаж и разпределението на по дирекции, необходимостта от това къде да се насочат стажантите, се преценява от главния секретар, цялата организация, тъй като това е стаж към Администрацията на Висшия съдебен съвет, а администрацията я оглавява главният секретар. Не виждам защо трябва да ангажираме Висшия съдебен съвет с това?

Ние сме водили и друг път подобни дебати и ако приемем, че трябва да одобряваме всяко едно решение на ресорните комисии, аз мога да Ви дам много други примери, в които други от комисиите, създавайки работни групи, определяйки техния състав, или пък извършвайки всякакви други организационни дейности, не се допитват и не внасят тези решения във Висшия съдебен съвет, което е нормално. Висшият съдебен съвет е достатъчно натоварен и смятам, че онези компетентности, които в

чл. 30 са изчерпателно описани, са напълно достатъчни да ангажират неговия дневен ред. Ако ще трябва да се занимаваме с одобряване на тестове, проверка на тестове, аз това не виждам как може да стане фактически? Аз съм член на комисия „Публична комуникация” и петимата членове на комисията, досега никога не е възниквал проблем, сме проверявали сме тестовете. Те бяха веднъж усъвършенствани, променени. Те проверяват не само правна, а и езикова култура, обща култура на кандидатите. В интерес на истината не са малко случаите, в които не допускаме кандидати, поради липса на базисна езикова и правна култура. Всеки един от петимата членове проверява тестовете или си ги разпределяме по между си, в условията на пълно доверие, разбира се. Досега не е възникнал проблем, за пръв път, аз се учудвам на това, че се повдига въпросът, не е възниквал проблем с това стажантите по време на осъществяване на стажа да са създавали някакви неудобства или пък пречки в дейността на дирекциите, или да са извършвали други нередни дейности.

Смятам, че действително стажът е към Администрацията на Висшия съдебен съвет. Той не е към комисиите на Висшия съдебен съвет и това, че стажанти понякога и това се обявява гласно пред комисиите, влизат в заседанията просто да проследят как протича едно заседание на комисия, не означава, че те подпомагат. Те не подпомагат комисиите. Те подпомагат дирекциите, администрацията, с техническа дейност основно, доколкото на мен ми е известно.

Направено е всичко възможно, за да се информират членовете на Съвета и за програмата и за стажантите, за имената им, и т.н. Не виждам по какъв друг начин, пък и не е необходимо, и без това сме засипани с всевъзможна информация, изрично на

всеки един от нас на бюрото му, на стола му, или тук в залата на отредените ни места, да се предоставя тази информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ще бъда много кратък. Не мога да се съглася с детайл от становището на г-н Калпакчиев, че не трябва Висшият съдебен съвет да бъде запознат с това кои колеги стажанти провеждат стажа си в Съвета. Веднага от другата страна поставям друг въпрос. Ние се занимаваме всеки Божи четвъртък, а вече и сряда и четвъртък, с това да преместим чистачката X да стане огняр или обратното. А веднъж на няколко месеца не трябва да имаме информация кои са стажантите във Висшия съдебен съвет.

Второ. Казва се, че всичко е написано, всичко е качено на нашите екрани, че са информирани членовете на Съвета. Аз сега, признавам, за първи път преглеждам програмата за провеждане на стажовете във Висшия съдебен съвет. От последната й страница виждам, че тя е изготвена към 27.01.2014 г. **/М. Лазарова: Актуализирана./** Актуализирана към 27.01.2014 г. Приемам поправката, г-жо Лазарова. Но виждам и нещо друго, че са определени дирекциите, в които могат да стажуват стажанти към Висшия съдебен съвет. Нямаме нищо против и това да се направи. Това се прави най-вероятно от главния секретар. Но е записано: „дирекция „Дисциплинарни производства“. Такава дирекция, уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет няма. С решение на Висшия съдебен съвет от 29.05.2014 г., с текста на чл. 64б от Закона за съдебната власт, се създаде дирекция „Дисциплинарна дейност“. „Дисциплинарна дейност“, не „Дисциплинарни производства“. Така че с този лек детайл на това, нека да не хвърляме сега – всичко е ясно, вие трябва да сте го прочели. Да се

съгласим, че има нужда от добавяне на някои неща, че има нужда от надграждане, както каза колегата Стоева. И аз не знам защо толкова емоции? Да не би да има нещо лично във всичкото това? На някого детето да е станало стажант или обратното – да не е станало стажант? Ако има такова нещо, нека да се каже, колеги?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

Колега Петров, ако видите списъка на допуснатите кандидати, ще Ви стане ясно кое предизвика интереса.

Уважаеми колеги, взимам повод от думите на колегата Петров, извинявам се, г-жо Атанасова, защото оправдан е интересът на всички колеги, ако той беше съсредоточен върху програмата и това какво се върши, а не върху списъка на кандидатите и начина, по който те се подбират. Това самото подсказва някакво отношение може би към някой от кандидатите?

/шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Става въпрос за правилата. Защо се фокусирате на списъците? Не е само списъците.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз точно това казвам. Предложението се фокусира върху списъка на кандидатите. **/М. Итова: Но аз го допълних по друг начин./** Поводът, с който започнахме да се занимаваме с темата, се фокусира върху личността на допуснатите кандидати. Ако някой го смущава нещо в списъка, той е на вниманието на всички, нека да го каже.

/шум в залата/

Г-жо Итова, изслушваме се абсолютно внимателно. Мисля, че всеки има право да каже това, което мисли, в тази зала, а не само някои около масата. Така че ще бъде абсолютно кратка и ще кажа още не повече от две неща.

Стажантите подпомагат администрацията съобразно разпределението им, след уточнение с директорите на дирекции и главния секретар, уважаеми колеги. Не присъстват, колега Петров, във всички дирекции, включително не се допускат и в дирекция „Дисциплинарна дейност“, както е отбелязано. И може да е техническа грешка, да приемем, не е умишлена. **/Намесва се В. Петров: Защото към 27.01.2014 г. няма още решение за създаване на такава дирекция, г-жо Найденова./** Добре. Това не е най-същественото в случая.

МИЛКА ИТОВА: Как да не е съществено? Това значи антидатиран документ. /оживление и шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, нашите експерти не са заети само със стажантите. Обръщат им внимание, дотолкова доколкото позволяват работните им ангажименти. Нашите експерти са ангажирани освен с пряката си работа по-малко със стажантите отколкото с обученията, на които са подложени, и списъкът на някои участници в обученията ние също не одобряваме – колко служители, как и къде се обучават. Така че това бяха моите коментари. Ако някой има нещо против децата, които са допускани... **/Прекъсната от М. Итова: Никой няма нищо против децата. Защо повтаряте едно и също? Аз не съм съгласна по този начин да се представят нещата. Никой няма против децата, няма против списъците./**

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ще си позволя, без да ми е дадена думата, да кажа - колеги, нека да престанем. Нещата стоят така. Ние днес избрахме трима шефове – двама на съдилища и един на прокуратура. Ние такива дебати не проведохме. Недейте така. Нека да говорим за същинските неща - тогава когато избираме шефове на органи на съдебната власт. Сега, защо списъкът? Ето сега

виждам в списъка, да, има някакво име с фамилия на колега адвокат. Това ли е проблемът? Нека да не издребняваме толкова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз щях да предложа не продължаваме дебата в тази насока, защото мисля, че излъчваме много лош сигнал. Но аз искам да предложа нещо друго, което касае проекта за решение. След като е повдигнат въпросът вероятно предложителите, а и други членове на Съвета считат, че е необходимо преуреждането му по някакъв по-различен начин. Но ми се струва, че формулировката на решението не е достатъчно пълна, доколкото тя засяга само два аспекта – списъкът и тестовете. Нека, ако започнем с преуреждане на материята, да преуредим изчерпателно всичко в нея, а не само детайлно, защото наистина те навеждат на нещо друго, че точно тези детайли ни интересуват. Ако се съгласите с мен, аз ще ви предложа решението да остане само в една точка. Ако е необходима още допълнителна информация, извън представената от г-жа Лазарова, да бъде изготвена до следващото заседание и тогава да обмислим. Стана ясно, че членовете не познават стажантската програма, не са наясно с нейните цели и с начина, по който се подбират стажантите. Нека всеки се запознае и да даде предложение, но така че да не става нужда в следващото заседание и в последващо постепенно да запълваме дневния ред и да се занимаваме с този въпрос. Нека видим цялата информация и тогава да вземем решение какво от процедурата по провеждане на стажа се нуждае от подобрене или пък не се нуждае. Това е моето предложение, ако сте съгласни. И да прекратим дебатите. Много емоция вложихме, мисля че е излишно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: И по-точно кои от решенията на комисията по този проект да се обсъждат на пленарен състав?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Именно. Нека го обмислим спокойно. Ако трябва да приемем и правила, но да стане в една по-спокойна обстановка и когато всички членове наистина са запознати с цялата информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, искам да кажа няколко неща. Първото е, че Висшият съдебен съвет приема годишна програма всяка година. В нея стажантската програма е включена от 2013 г. насетне. Тази стажантска програма е в администрацията, както се подчерта многократно.

На следващо място, този състав на Висшия съдебен съвет прие, че отчетите по комисии няма да се разглеждат от Висшия съдебен съвет, а всяка комисия ще изготвя отчет и ще го качва на страницата и който проявява интерес да чете. Може би липсата на обсъждане на отчетите на комисиите води до това, че всеки от членовете проявява интерес към определена дейност на определена комисия и не може да обхване дейността на всяка една комисия, разбира се, с изключение на отчета на Висшия съдебен съвет, който всички ние приемаме.

На следващо място, не виждам защо примерно Комисията по правни въпроси трябва да се занимава с тестовете и да се обсъждат от пленарния състав? Посочено е по какви критерии са изработени тези тестове. Както знаем Висшият съдебен съвет се състои от 25 висококвалифицирани юристи и не мисля, че Комисията по правни въпроси може с нещо да допринесе, като виждам какъв капацитет е вложен и каква информация и какъв подход е използван, за да се изработят тези тестове. Разбира се

няма пречка те да бъдат одобрени от целия състав на Висшия съдебен съвет, във връзка с граматическите умения на кандидатите, базисните им познания за структурите в държавата – на изпълнителната, съдебната и законодателната власт. Да ги одобрим, защо да не ги одобрим.

По отношение на списъка. Той е общодостъпен, както е общодостъпна програмата. Година и половина, близо две вече, тази програма върви. Може би преди да започнем обсъждането на въпроса със списъците, тестовете и в кои структури на администрацията се провежда този стаж, би следвало да попитаме главния секретар, той е тук, внимателно изслуша целия дебат, да каже всъщност има ли някакви проблеми с тази стажантска програма или няма? Защото до този момент не е установено да има проблеми със стажантската програма. Предоставяме цялата информация на всички. И не виждам как един списък на стажанти, които са преминали успешно съответните тестове, какво ще направи Висшият съдебен съвет, като го одобри? Един по един ли ще ги одобряваме или всички заедно?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз благодаря на г-жа Стоева, че правилно е възприела нашето предложение. Ние не казваме, че трябва да се прекратят тези стажантски програми. Напротив. Трябва да оптимизираме тези програми и нашето предложение е съвсем добронамерено, и не знам защо някои намериха, че това е едва ли не проява на лично отношение към дейността на комисията.

Г-жа Стоева съвсем правилно е възприела нашата идея, че одобряването на списъка и на тестовете от Съвета просто ще повиши авторитета на стажантската програма. Самите стажанти ще имат по-голямо чувство за отговорност може би, ако знаят, че те ще

бъдат одобрявани от пленарния състав на Съвета. Това създава отговорност у младите хора.

Въпросът неправилно се измести само към списъка. Ние предлагаме и друго. Искаме Съветът да одобри тестовете. Въпросите, с които те, така да се каже, влизат в стажантската програма. Смятам, че това е съвсем разумно и също ще повиши авторитета на нашата стажантска програма? Абсолютно правилно каза г-жа Ковачева, че трябва да чуем и главния секретар. Аз при представянето на нашето предложение, Ви казах, че трябва да изслушаме и директорите. Главният секретар да направи проучване на становището на директорите, на отделните дирекции, както и той да изрази становище.

Казах също, че ние не трябва с тези стажантски програми да затрудняваме работата на администрацията. Може ли някой от Вас да отрече, че работят по четири, по пет служители в едни тесни стаи. Ние трябва да осигурим условия на нашата администрация да работи и да съобразим броя на стажантите и техните качества с нуждите на нашата администрация. Ето това е нашето предложение.

Затова, моля Ви, дебатът беше донякъде некоректен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тончев, тъй като имаше въпрос към Вас, кажете все пак броя на стажантите съобразява ли се с Вашето мнение, като главен секретар, и директорите на дирекции?

/оживление и шум в залата/

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Аз веднага мога да кажа някои неща.

Веднага трябва да кажа, че никога досега никой не е съгласувал с главния секретар, нито пък с директорите на дирекции, броя на стажантите. До този момент, според мен, няма изготвени

правила за провеждане на стажа, тъй като това решение, което г-жа Лазарова цитира, е решение, с което се одобрява тяхното писмо до ректорите на университети, но и с него не е утвърдена никаква програма или пък правила за стажантите. Такива правила не са обективирани никъде. Нито на сайта на Висшия съдебен съвет, дори и в раздела на комисия „Публична комуникация“, нито в раздела, който е за стажа. Действително в раздела за стаж е публикувана една програма, която, освен това, което забеляза г-н Петров, трябва да отбележа, че към месец януари 2014 г. Цветанка Тиганчева не е била в дирекция „Конкурси“, а е била в дирекция „Правна“. Така че и там как влизат нещата, дори и за мен това не е ясно, тъй като не е минавало никога през мен какво се качва в този раздел.

В този раздел, също се вижда, че обявите се пускат от един служител, който е в дирекция „Публична комуникация“ и той регулира цялата програма. Отново повтарям – никога до този момент никой не е поискал съгласуване с мен или с някой от членовете на дирекциите.

В един момент на едно директорско съвещание се постави действително въпросът за тези стажове. За това, че те понякога възпрепятстват нормалната работа. Тогава предложих да се подготвят някакви промени, но именно в този момент се установи, че такава програма никъде не е публикувана на сайта на Висшия съдебен съвет и тя не съществува.

Затова аз искам да кажа, че и за мен едно такова решение, с което да ми бъде възложена работата по организиране на стажа в Администрацията на Висшия съдебен съвет, ще бъде полезно, защото действително ще може тази дейност да се урегулира. Считаю, че с това решение и поемам отговорността за

това, вече да създадем едни по-стройни правила, които по Ваша преценка да бъдат приети или от комисия „Публична комуникация” или от Висшия съдебен съвет, в които правила да се уреди и броят на стажантите, и продължителността на стажа, защото според мен тази продължителност от един месец във Висшия съдебен съвет е доста голяма, просто няма и с какво да се занимават тези стажанти цял месец ежедневно, и най-вече и правилата, при които те ще бъдат приемани на стаж. Не казвам, че това трябва да бъде работа на целия Висш съдебен съвет, но именно в едни такива стройни правила, които ще бъдат приети като вътрешни правила на Висшия съдебен съвет, целият стаж ще се урегулира, както трябва.

Затова е безсмислено оттук нататък да се връщаме назад какво е било, а по-скоро мога да приема, като задължение, да организирам работата по провеждането на стажа. Работа, която досега, пак казвам, не е била възлагана никога на главния секретар и никога не се е съгласувала с него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В информацията, която сме предоставили изрично пише в регламента на стажантската програма, че с решение от 15.05.2013 г. на комисия „Публична комуникация” е възложено на главния секретар на Висшия съдебен съвет да изготви въпросник за кандидатите за стаж в администрацията. Така че това, че главният секретар не е бил запознат не отговаря на истината в никакъв случай.

Отделно, имаше проблем с двама стажанти, това също сме го описали в информацията, които са дали негативна оценка, само двама до момента, в периода 01 – 30.10.2014 г. и тогава главният секретар също беше запознат с този доклад и с проблема, който е съществувал. Така че да се твърди подобно нещо не е

истина просто, съжалявам. Има решение на комисията от 2013 г. в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Процедурно предложение да прекратим дебатите по тази точка и да преминем към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, ако имате предложение по решението, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам предложение за промяна на съдържанието на решението. От всичко, което беше изложено тук, стана ясно, че има едни правила, изработени от комисията „Публична комуникация“, които не са съгласувани с главния секретар, който е фигурата, която е ръководител, забележете, на Администрацията на Висшия съдебен съвет. Не членовете на Висшия съдебен съвет са ръководители на администрацията. И тъй като стажът е стаж в администрацията, това е въпрос на лицето, което ръководи и управлява дейността на администрацията. В такъв случай.../Намесва се Д. Узунов: Дали не трябва да бъде съгласувано с КСА?/ Моля Ви се, хайде да не слагаме на всяко гърне меродия с тази КСА, защото там също има много неща, с които аз лично не съм съгласна, но това няма значение.

Говорим за това как според всеки един от нас трябва да изглежда проекта за решение. И аз правя предложение проекта за решение по предложението на г-жа Георгиева и г-н Узунов да изглежда така: Висшият съдебен съвет възлага на комисия „Публична комуникация“ да съгласува с главния секретар правила за организацията и провеждането на стажа за студенти в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А не може ли да е обратното? Главният секретар да съгласува с комисията?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нали Вие имате претенцията да сте изработили тези правила? /М. Лазарова: Ние сме ги изработили, да./ Да, но не сте ги съгласували с главния секретар? Затова говорим. Аз въобще не мисля, че Висшият съдебен съвет в своя пленарен състав трябва да се занимава с какъвто и да е аспект от този въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз си спомням сега, че такива правила бяха изготвени. Ще ги намеря. Още г-жа Каменова беше главен секретар. И си спомням, когато стана дебатът и за удостоверението, че бяха съгласувани с нея. Само трябва да ги потърсим и да ги видим къде са.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: С пълното съзнание за значимостта на този проблем, предлагам Ви да се приключи дискусиата и да се извърши гласуването, и да се оформи мнението на Висшия съдебен съвет. Достатъчно време се занимава Висшият съдебен съвет с този проблем. Мисля, че е време вече да спрем дискусиата и достатъчно енергия изразходи Висшият съдебен съвет, която може да бъде използвана за съвсем друго. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, имаме предложение на двамата предложители. Предложението на Колева беше съвсем различно, така че караме по реда. Първо гласуваме предложението на предложителите, след това другото направено предложение, което г-жа Колева формулира. Не знам дали, г-жо Атанасова, съвпада с Вашето?

ГЛАСОВЕ: Да ги обединим.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако са съгласувани.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Главният секретар направи най-удачното предложение – да изготви правилата, да ни ги предостави

/дали на комисия, дали на Съвет/ и той да поеме оттук насетне цялата организация, като шеф на администрацията, по провеждането на тези стажове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме конкретни предложения.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Организацията е част от правилата, които трябва да бъдат съвместно изработени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Караме наред. Имаме две предложения. Г-жа Георгиева дава трето, което е да обедини двете. Г-жо Георгиева, конкретна формулировка правите ли? Как да звучи?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Към нашите две точки, които сме предложили, като решение, да се... **/Намесва се Ю. Колева: Но чакайте.../**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя е съвсем различна. Предложението на Колева замества Вашето.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Правилата ще установят реда, по който се определя списъкът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така че остават две отделн.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, съгласна съм с решението на г-жа Колева, което предлага, само че правилата да минат за одобрение през Съвета и удостоверението да се подписва от представляващата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има решение, което трябва да се отмени, така че сега ги въртим нещата много назад.

ЯСЕН ТОДОРОВ: То ще бъде в правилата това нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кое е решението, което ще трябва да гласуваме?

РУМЕН БОЕВ: Което каза Юлиана Колева и беше одобрено от г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, казах, че одобрявам това, което предлага г-жа Колева и повече да не дебатираме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С колегата Узунов нямате възражения? Колеги, за да стане ясно за всички, гласуваме формулираното малко по-рано предложение от Юлиана Колева. **/Намесва се Н. Стоева: С допълнението от Георгиева – одобрени от Висш съдебен съвет./** Чакайте. Г-жо Колева, към Вашето предложение се допълва.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Правила, които да се одобрят накрая от Висшия съдебен съвет. Само това.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Кога сме одобрявали правила за работа на администрацията, не ми е ясно?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: То не е за администрацията. Сега става въпрос за стажантите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е въпрос на администрацията, не за нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Опитвам се да оформя дали ще гласуваме едно или две предложения.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, все едно. Както казва г-н Петров, след като одобряваме и чистачките в съдилищата, няма причина да не одобряваме и стажантите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Става въпрос за правилата. Само за правилата става въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последно, г-жо Колева. Вашето предложение беше - комисията да съгласува с главния секретар правилата за провеждане, само че с допълнението – които да се одобрят от Висшия съдебен съвет. **/Г. Георгиева: Да./** Така ли? **/Г.Георгиева: Точно така./** Тоест излиза главният секретар и

комисията да внесат в Съвета предложение за правила. Добре. Против? Няма. Въздържали се? Един. Приема предложението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „въздържал се“ и мнозинство „за“/

30. ОТНОСНО: Програма за провеждане на стаж на студентите от юридическите факултети в Администрацията на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на комисия „Публична комуникация“ да съгласува с главния секретар на ВСС Правилата за организацията и провеждането на стажа за студенти в Администрацията на ВСС. Същите да бъдат одобрени от Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 31.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Колев се е обадил и е помолил да отложим т. 31 за утре, защото днес е служебно ангажиран, а точката касае работата на Административен съд - Варна. Аз предавам молбата му, помоли да се отложи тази точка, защото се произнася по дело. Предавам молбата му, както прецените.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение за отлагане разглеждане на точката за утре. Моля да гласуваме предложението за отлагане разглеждане на точката утре.

Г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Преписката на Етичната комисия, която работи по случая, а преди ден-два постъпи и протокола от общото събрание на Административен съд - Варна, която смятам,

че следва да бъде качена към тази точка, както и днес постъпи доклад от г-н Георги Колев за посещението му на отчетното събрание на Административен съд - Варна. Неща, с които комисията се е запознала и смятам, че е добре да бъдат качени за утре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз не съм съгласен тази точка да бъде отлагане за разглеждане в друго заседание на Съвета. Ако става въпрос за случайното разпределение на някой районен съд, ще го разчекнем дето се вика, сега, понеже се касае за един административен съд, не малък, протакаме непрекъснато вземането на предложеното решение. Аз предлагам в днешното заседание да вземем решение. /обсъждат/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Става дума за въпроси, за които и сега може да се каже и не е необходимо да се запознаваме допълнително. Материалите касаят не проверката на Етичната комисия, тук става дума за искане, което тези 10 съдии, които са подписали, е свързано със случайното разпределение на делата. Нещо, което може да се каже, че е рутинно. Такива проверки сме назначавали. Така или иначе и тяхното искане, и нашето предложение с г-жа Ковачева, е да се възложи това на Инспектората и смятам, че спокойно можем да гласуваме това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само изчакваме, тъй като днес постъпи писмо и от Инспектората.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е моето становище, присъединявам се към казаното от колегата, че няма никаква пречка да го обсъдим./шум в залата/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, защо не уважим молбата на председателя на ВАС, като дойде утре, да ни каже за какво става дума?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изчаках, защото в почивката, когато прекъснахме заседанието, с входящата кореспонденция имаше писмо от Инспектората, което касаше пак оплакване от съдиите, може би става дума за същото, и затова предложението изглежда разумно, да не го приключим днес, а да го разгледаме утре.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: С оглед на фактите, които бяха съобщени, предлагам тези материали, за които каза г-жа Костова и г-жа Найденова да бъдат приобщени към точката. За да не бъдем упрекнати аз и колегата Калпакчиев, че настояваме точката да бъде разгледана в отсъствие на председателя на ВАС, нямам нищо против да я разгледаме утре. Истински се надявам колегите да обърнат внимание на писмото на съдиите от Административен съд - Варна, внимателно да го прочетат и да проведем един сериозен дебат, подобен на този за стажантската програма./оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега вече, колеги, да гласуваме предложението за отлагане на точката за утрешното заседание, с приобщаване и на материалите. Благодаря, виждам единодушие. Кой са против отлагане разглеждането на точката? Един, два, три, четири/4 против/, останалите са за отлагане, така че както се казва мнозинството печели.

/След проведеното явно гласуване, с 4 гласа „против“/

31. ОТНОСНО: Възлагане на ИВСС да извърши проверка за спазване на принципа на случайното разпределение на делата в Административен съд - гр. Варна, както и за цялостна проверка за осъществяване на правомощията на председателя на съда по чл. 93, ал. 1, т. т. 1, 4, 7 и 8 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на ВСС на 2 април 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4, допълнителна. Предложение на комисия „Бюджет и финанси“. И поради отсъствие на колегата Кожарев, г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 4 касае плащане на проект по договор, така както е посочено в проекта на решение. Комисията предлага да се даде съгласие да се изплати посочената сума на изпълнителя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проекта за решение е на вниманието на всички, ако няма коментари, моля да гласуваме последната точка. Против? Въздържали се? Един „въздържал се“. Колегата Петров, поименно.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

4. ОТНОСНО: Плащане по Договор № 45-06-071/29.12.2014 г. между ВСС и Обединение „Консорциум Ефективна

Комуникация" ДЗЗД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване на комуникационна стратегия на съдебната власт" и техническата спецификация за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 41 от ЗОП по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сумата от 38 760,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-071/29.12.2014 г. между ВСС и Обединение „Консорциум Ефективна Комуникация" ДЗЗД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване на комуникационна стратегия на съдебната власт" по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

Сумата да се изплати със средства от остатъка на полученото авансово плащане от УО на ОПАК в размер на 33 065,00 лв. и бюджетни средства в размер на 5 695,00 лв., които ще бъдат възстановени от УО на ОПАК след верифициране на разходите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред и закривам заседанието. Следващото - утре сутринта в 9, 30 ч.

/Закриване на заседанието - 17,00 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 07.04.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА