

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 10 АПРИЛ 2014 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова - вицепремиер и министър на правосъдието и Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Мария Кузманова, Михаил Кожарев, Юлия Ковачева

/Откриване на заседанието - 9,40 ч. /

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добро утро! Сега разбирам, че има отложени дисциплинарни производства две отпреди две седмици и е казано на колегите да се явят, да чакат, отделно имаме от основния дневен ред един избор и четири изслушвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те са за 12 ч. изслушванията.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Сега въпросът е дали да започнем с избора или с дисциплинарните производства. При изборът имаме един кандидат.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаема г-жо вицепремиер, уважаеми колеги, днес имаме възможност ако Съвета приеме такова допълнение в дневния ред, да изслушаме шефа на фирмата, която поддържа и управлява системата за гласуване, предвид

предстоящите избори имаше задача да се проведе подобна среща, да се усъвършенства системата при свързано гласуване с повече хора, предлагам в 14,30 ч. да предвидим 10-ина минути. Нашата комисия въпреки, че днес е с 80-90 точки дневния ред, човекът пътува доста често извън страната, така че имаме в момента възможност да уточним задачата и да получим оферта, така че предлагам ако не възразяват колегите да го поканим за 14,30 ч. да разясни на по-голяма част от Съвета. Моля ви, ако Съвета приеме, да допълним дневния ред.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По дневния ред, поради отсъствие на председателя на "Бюджетната комисия" ми е възложено да докладвам бюджетните точки и в тази връзка правя предложение за оттегляне на точка 7 от допълнителните.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: По предложението на г-н Георгиев няма възражения за включване на тази точка. Точка 7 няма възражения да отпадне. По дисциплинарните производства какво правим?

ГЛАСОВЕ: Те са тук. Да минем първо избора и след това.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. С така направените предложения за промени в дневния ред, моля да гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 80 от редовния дневен ред и т. 7 от допълнителни точки.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

1. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 5/30.01.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия за окръжни съдилища - търговска колегия, по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 42/31.10.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Разкриване на нови щатни бройки в отдел „Конкурси на магистрати“ към дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика“ при АВСС.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г. и за одобряване на

актуализация на Стратегията за управление на държавния дълг за периода 2012-2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

5. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на нова компютърна техника - 2 бр. компютърни конфигурации, 2 бр. UPS за сървър и 4 бр. мрежови принтери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение за упълномощаване на Мария Кузманова - член на ВСС и ръководител на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ", по оперативна програма „Административен капацитет", да сключи договор с изпълнител по дейност по проекта.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение относно плащане по договор № 45-06-025/19.03.2014 г. с предмет на услугата - изготвяне на тръжни документации за провеждане на процедури по ЗОП по проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Номинации за определяне на медия/журналист, на когото да бъде връчена учредената с решение по протокол № 1/10.01.2013 г. на ВСС ежегодна награда „Грамота“ за медия/журналист за най-обективно отразяване работата на ВСС за 2014 г.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

9. Проект на решение за определяне на победителите в конкурса за есе за ученици от X-XII клас на тема „Защо трябва да е независима съдебната власт?“

Внася: Комисия „Публична комуникация“

10. Проект на решение относно проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на актуализация за 2014 г. на Националната програма за реформи на Република България в изпълнение на стратегията „Европа 2020“

Внася: Комисия „Международна дейност“

11. Доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм.

Внася: Комисия „Международна дейност“

12. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за налагане на дисциплинарно

наказание на Евстати Борисов Попов - следовател в Национална следствена служба.

*Внася: Комисия по дисциплинарните
производства*

13. Проект на решение по предложението на единадесет членове на Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Светлозар Костадинов Костов - административен ръководител на Специализираната прокуратура.

*Внася: Комисия по дисциплинарните
производства*

14. Проект на решение по предложението на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Христов Кацаров - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пазарджик.

*Внася: Комисия по дисциплинарните
производства*

15. Среца с г-н Божидар Божинов във връзка с доработка на системата за гласуване в залата на ВСС.

*Внася: Комисия по Информационни технологии
и статистика*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Преминаваме към точка първа - избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Трън.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Открита е процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура Трън за трети път, тъй като както си спомняте, досега не провеждахме успешно избора за тази прокуратура. Постъпила е една кандидатура. Г-н Камен Иванов ще представи мотивираното предложение от името на Комисията по предложения и атестиране, след което да пристъпим към изслушване на кандидата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаема г-жо вицепремиер, уважаеми колеги, ще ви представя становището на Комисия по предложения и атестиране, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт относно професионалните качества на Бисерка Николова Милушева, кандидат за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Трън, формирано след проверка и обобщаване на единен атестационен формуляр, информация за дейността на съдия Милушева в периода 2010-2014 г., дейността на Районна прокуратура Трън за 2012 и 2013 г., докладите на Инспектората на ВСС за извършени проверки и други документи по реда на чл. 7 до 9 от цитираните правила.

Съдебният район на Районна прокуратура Трън обхваща територията на 47 селища и прилежащи земища, граничи с Република Сърбия, има един гранично контролно-пропускателен пункт Стрезимировци. Щатната численост на Районната прокуратура е две щатни бройки, като от месец май 2012 г. до настоящия момент в прокуратурата работи един прокурор и петима съдебни служители. Общият обем на прокурорската дейност на Районна прокуратура Трън е както следва: общо наблюдавани прокурорски актове и участие в съдебни заседания 645, общо

наблюдавани досъдебни производства 209, общо решени досъдебни производства 169, общо участие в съдебни заседания 77, прокурорските актове, внесени в съда 23. През 2013 г. са наблюдавани общо 211 преписки по следствен надзор, от които новообразувани 201 и останали от предходен период 10, а през 2012 г. 162, т.е. налице е увеличение на наблюдаваните преписки по следствения надзор. Неприклучените прокурорски преписки от предходния период в прокуратурата няма. Районна прокуратура Трън се е произнесла по 70 броя предварителни производства, с постановления за отказ за образуване на досъдебни производства при условията на чл. 204, ал. 1 НПК, 6 постановления са били обжалвани пред по-горестоящите прокуратури, 5 са потвърдени, 1 е отменено с дадени указания за образуване на досъдебно производство.

През 2013 г. в Районна прокуратура Трън са образувани 59 досъдебни производства. Наблюдаваните през 2013 г. досъдебни производства са общо 209, от които 129 новообразувани. Към края на отчетния период 32 бр. производства са на Районно управление на полицията Трън, а 6 за решаване в срока при прокурор. През 2012 г. наблюдаваните досъдебни производства са 176. Ще очертая тенденцията, защото доклада и становището, което сме изготвили е доста дълго, ще цитирам, че наблюдаваните следствени дела през 2013 г. са две, като едното е срещу неизвестен извършител и е спряно, поради неразкриването на извършителя, а през 2012 г. е наблюдавано само едно следствено дело. През 2013 г. е налице намаляване броят на прекратените досъдебни производства - 84 в сравнение с 2012 г., когато са били 98. Спрените досъдебни производства през 2013 г. са се увеличили, като са били 61, а през 2012 г. са били 31. Прокуратурата, както се

посочи и по-горе, е внесла в Районен съд Трън 23 броя актове по досъдебни производства. По отношение на внесените актове в съда през 2013 г. е налице намаление на броят им в сравнение с 2012 година. Общият брой на внесените актове през 2013 г. е 23 от тях обвинителни актове 14, споразумения по чл. 381 от НПК 6, 3 броя по чл. 78-а, а през 2012 г. - 24. Средната натовареност през 2013 г. на Районна прокуратура Трън е 1177 бр. произнасяния, като през 2012 г. са били 853 бр. произнасяния. Средната натовареност за 2013 г., обусловена от приетите критерии е 19804 общо за прокуратурите от съдебен регион Перник, при 20224 за 2012 г., т.е. е отчетено намаляване в целия съдебен регион.

За съдия Бисерка Милушева, уточнявам, че колегата е била съдия и към момента на явяването си за участие в настоящия конкурс притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ, като към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 37 години, 1 месец и 4 дни. Работила е в Районен съд Трън като председател от 26 ноември 1983 г. до 15 юли 2004 г., от 15 юли 2004 г. до 16 юли 2009 г. и като съдия в същия съд от 16 юли 2009 г. до настоящият момент. В периода от 2010 г. до 2013 г. е работила в Окръжен съд Перник като е била командирована в различни периоди от време за периоди от по няколко месеца. Повишена е в ранг "съдия в АС" с решение по протокол 1 от 1995 г. С решение по протокол 1 от 7 януари 2010 г. на съдия Милушева е определена комплексна оценка за проведено периодично атестиране "много добра" - 144 точки. Няма наказания, няма данни за образувани дисциплинарни, досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Становищата на административните ръководители на Районен съд Трън и Окръжен съд Перник, където е работила съдия Милушева, както и в становището на комисията по "Професионална

етика" към Окръжен съд Перник е отразено, че съдия Милушева се е доказала като много добър професионалист, ползва се с авторитет и уважение както в колектива на Окръжен съд Перник, където е работила като командирован съдия, така и в Районен съд Трън, чийто дългогодишен председател е била. В работата си се е проявила като компетентен и квалифициран магистрат. Постановените ѝ актове се отличават с логическа мисъл, задълбочени правни познания и способност за анализ на доказателства и вземане на правилни решения. За периода 2010 - 2013 г. и времето когато командировките на съдия Милушева са били прекратявани и тя е работила в Районен съд гр. Трън е ползвала платен годишен отпуск. В този период е разгледала и свършила общо 51 бр. наказателни и граждански дела, като всички, с изключение на 8 броя приключени в 3-месечния срок са приключени иначе в едномесечен срок. Актовете са постановени в законоустановения едномесечен срок, от обжалваните 8 акта 6 са потвърдени и 2 са отменени изцяло и те са определения по своята същност. За периода 2010-2014 г. в Окръжен съд Перник магистратът е разгледал и приключил 507 граждански дела, от тях 425 или 83 % в срок до три месеца, 9 % в срок до 6 месеца и 2 % в срок до една година. Пет дела са приключени над една година. От представената информация е видно, че делата, които са свършени в срок от 6 месеца до една година са били на доклад на друг съдия и след неговото пенсиониране са били преразпределени на съдия Милушева. Резултатите от въззивните проверки сочат, че за периода 2010-2014 г. потвърдените и недопуснати за касационно обжалване на магистрата съставляват 61 % от обжалваните актове, отменените са 8,5 %, 2,85 % са изменените актове. Тази информация си позволявам да предложа по-подробно, защото

колегата е без атестация, считано от 2010 г., с оглед изискванията на ЗСВ и чл. 196, т. 2. Докладите, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство кандидатства съдия Милушева сочат, че проверките не са установили негативни констатации за дейността на Районна прокуратура Трън като цяло, а по отношение на извършените проверки в Районен съд Трън в периода 2010-2013 г. е извършена една проверка от Инспектората по граждански дела. Проверката включва дейността на Районен съд Трън по образуване, движение и приключване на граждански дела в периода 1.1.2009 - 31.12.2009 г., както и в периода 1.1.2010-30.04.2010 г. Не са констатирани при проверката пропуски по дела, които са били разпределени на доклад на съдия Милушева. В Окръжен съд Перник, в периода, в който съдия Милушева е била командирована за работа не са извършвани проверки на Инспектората на ВСС. Не са постъпвали във ВСС и документи по реда на чл. 7 и 9 от Правилата за избор на административни ръководители които да се отнасят до съдия Бисерка Николова Милушева. Въз основа обобщение на цялостния анализ на работата на Бисерка Николова Милушева и проверените документи, Комисия по предложения и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Бисерка Милушева за заемане на длъжността, за която кандидатства - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Трън. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Да поканим кандидата г-жа Бисерка Милушева.

/В залата влиза Бисерка Милушева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте. Ще изслуша ВСС Вашата концепция накратко, само най-важните моменти от нея, имате предвид, че членовете са запознати с нея.

БИСЕРКА МИЛУШЕВА: Съвсем накратко, само в професионалната си биография и ще набележа основните моменти. Първоначално започнах юридическата си кариера като младши адвокат и впоследствие като адвокат към Адвокатски колектив гр. Шумен, като след това по семейни причини се преместих да живея в гр. Трън със семейството си. В края на месец ноември 1983 г. бях назначена като председател на Районен съд гр. Трън, където работих до средата на месец юли 2009 г. и поради изтичане на два последователни мандата продължих да работя като районен съдия. От назначаването ми до около 2000 г. бях единствен съдия в съда, поради което освен административните си задължения разглеждах всички видове постъпили дела - граждански, наказателни и административни, изпълнявах и длъжността "съдебен изпълнител", както и извършвах нотариалната работа и длъжността на "съдия по вписванията". От месец юни 2010 г. до 20 март тази година бях командирована в Окръжен съд гр. Перник, където разглеждах предимно наказателни дела. Имайки предвид, че Районна прокуратура гр. Трън е около три години без ръководител, а другият колега, който работи в нея е с недобро здравословно състояние, поради което му се налага твърде често да отсъства и обстоятелството, че на два последователни конкурса не се явиха кандидати за заемане на длъжността "административен ръководител - районен прокурор", реших да кандидатствам на тази длъжност, тъй като считам, че все пак моят професионален и административен опит, ... помогна за дейността, тъй като за тези

три години, докато нямаше административен ръководител се получи някакво влошаване на работата.

Вторият мотив, който ме накара за кандидатствам за тази работа и обстоятелството, че аз живея постоянно в град Трън и за мен не е безразлично каква ще бъде разкриваемостта на престъпленията в общината, както и да се налага своевременно и наказания, още повече, че познавам района, знам всички затруднения, които се срещат там както от разследващите органи, така и от наблюдаващите прокурори, и именно това също натежа на везните за кандидатстването ми.

Съвсем накратко ще отбележа, знам, че имам, нямам пълен мандат, не мога да завърша един пълен мандат, тъй като ми предстои пенсиониране и затова смятам да набележа тези, които са най-неотложните мерки според мен, и които следва да предприема ако евентуално ме изберете за административен ръководител.

На първо място според мен е необходимо да се засили тясното взаимодействие между наблюдаващия прокурор и разследващия полицаи, още повече, че там на разследващите полицаи тежестта е голяма, сменят се много често, няма кандидати, едната бройка в момента има само един разследващ полицаи, едната бройка за втори разследващ полицаи е незаета и би следвало все пак е с натовареност, която не е над средната за страната, наблюдаващият прокурор да взема по-активни действия при определяне на квалификацията на престъпленията, при извършване на неотложни действия, разследващи действия. На второ място считам, че следва да се засили и превантивната дейност по разяснителната дейност сред подрастващите, като се засили взаимодействието между ръководството на училищата, които се намират на територията на общината и заедно с Районен

съд гр. Трън, като отношенията между двете институции са много добри, могат да се направят "Ден на отворени врати", може да се разиграе някой процес. Считам също, на трето място, че следва да взема мерки и за микроклимата в колектива на Районна прокуратура гр. Трън, като се създаде обстановка на спокойствие, колегиалност, на отговорност при извършване на трудовите задължения, съпричастност към, това говоря най-вече и за служителите, съпричастност към проблемите на Районната прокуратура. Съвсем накратко това са действията и мисля, че моят опит, който имам в Районен съд гр. Трън като ръководител би допринесло затова, още повече, че в Районен съд гр. Трън мисля, че показателите, които имаше по време на моето ръководство са добри, а отсъствието ми от Районен съд гр. Трън не би се отразило толкова на работата на съда, тъй като в момента той се ръководи от един млад, енергичен, знаещ и можещ председател на Районния съд. Благодаря за вниманието. Това е съвсем накратко.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, имате ли въпроси към съдия Милушева. Заповядайте, за коментари или въпроси. Няма изглежда. Благодаря Ви. Изчакайте навън съвсем за малко, за да проведем дискусията.

/От залата излиза Бисерка Милушева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, дискусия искате ли или да гласуваме направо? Заповядайте тогава. Кой иска да вземе думата?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да кажа, че бих подкрепила колежката и смятам, че ще бъде разумно Съвета да подкрепи тази кандидатура, защото макар и много малък този съд не може да остане без управление. /гласове - прокуратура/ Прокуратура,

извинявайте. Все пак този район е граничен и знаете, че там има увеличение на тези престъпления, които касаят преминаване през граница, законното преминаване през граница. Макар и да има твърде малко население то се нуждае от присъствието на Прокуратурата там и ако оставим тази прокуратура без управление според мен няма да бъде добре за местното население и въобще за общината, която тази прокуратура обслужва. Освен това колегката се е постарала да представи една концепция, в която е посочила проблемите, които тя смята да разреши, макар и в един непълен мандат до 2016 година. Напълно разумни идеи, които според мен ще имат само полза във връзка с установяване на един по-добър законов ред в този район. Аз бих подкрепила колегката и ще гласувам за нейната кандидатура.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други изказвания?

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Аз ще бъда, колеги, съвсем кратък. Вие си спомняте всъщност кое основно попречи да се направи първия път избор за районен прокурор на Трън, мисля, че в момента не сме изправени пред такава хипотеза, пред нас се яви един сериозно подготвен, мотивиран, с безкраен опит колега, юрист, който мисля, че ще се справи с всички предизвикателства пред прокуратурата там.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други, в обратен смисъл, в подкрепа, няма. Тогава да пристъпим към гласуване. Колеги, моля да гласувате. 17 "за".

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр.Трън**

Кандидат:

- **Бисерка Николова Милушева** - съдия в Районен съд-гр.Трън, с ранг „съдия в АС“; /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 01/07.01.2010 г./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 17 гласа "за", 1 "против" и 3 "въздържали се", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Бисерка Николова Милушева** - съдия в Районен съд-гр.Трън, с ранг „съдия в АС“, на длъжността **„административен ръководител - районен прокурор“** на **Районна прокуратура - гр.Трън**, с ранг **„прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Бисерка Милушева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Милушева, ВСС със 17 гласа "за", 1 "против" и 3 "въздържали се" Ви избра за районен прокурор на гр. Трън. Честито и пожелаваме успех!

/От залата излиза Бисерка Милушева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Сега бяхме решили да разгледаме точка 82 и 83. Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 12/2013 г. по описа на ВСС, отложено от 27 март. Внася: Дисциплинарният състав. Кой е докладчик? Г-н Георгиев.

/Камерите са изключени/

/Включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Включваме камерите, г-жо Хаританова. По проведените разисквания и гласувания по точките, предмет на "Дисциплинарни производства", по които се проведе закрито заседание, ВСС взе следните решения: по точка 82 от дневния ред за днес по дисциплинарно дело № 12/2013 г. на ВСС се взе следното решение: ВСС отхвърли предложението на дисциплинарния състав и не налага дисциплинарно наказание на съдия Костадинка Недкова.

По точка 83 от дневния ред за днес по дисциплинарното дело № 12/2011 г. ВСС взе следното решение: наложи дисциплинарно наказание "дисциплинарно уволнение" на съдия Мария Иванова от Софийски градски съд.

По точка 12 от допълнителните, на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ по предложение на главния прокурор образува дисциплинарно производство по отношение на Евстати Попов - следовател в Националната следствена служба и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Каролина Неделчева, Димитър Узунов, Камен Иванов.

По следващата точка 13 от допълнителните по предложение на 11 членове на ВСС - Ясен Тодоров, Димитър Узунов, Галя Георгиева, Даниела Костова, Румен Боев, Мария

Кузманова, Милка Итова, Светла Петкова, Каролина Неделчева, Васил Петров и Михаил Кожарев, образува дисциплинарно производство по отношение на Светлозар Костов - административен ръководител на Специализираната прокуратура и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Милка Итова, Елка Атанасова и Ясен Тодоров.

По точка 14 от допълнителните по предложение на Димитрия Ганчева - административен ръководител на Окръжна прокуратура Пазарджик, образува дисциплинарно производство спрямо Георги Кацаров - административен ръководител - районен прокурор на гр. Пазарджик и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Юлиана Колева, Даниела Костова и Незабравка Стоева.

Колеги, предлагам 10 минути почивка, след което да продължим с другите точки по дневния ред.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. За 12 часа са поканени колегите, които са подали възражения. Предлагам да ги изслушаме първо тях, тъй като са тук, след което да продължим с другите точки. Така или иначе те са и наред по дневния ред. Точка 2 – изслушване на Иван Петков, съдия в Районен съд-Благоевград, във връзка с подадено от него възражение. Първо изслушваме подалия възражението, след това докладва член на комисията. Да поканим съдия Петков.

/Влиза Иван Петков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Петков, заповядайте. Възразили сте срещу изготвената Ви комплексна

оценка, подали сте и писмено възражение в тази връзка. Молбата ми е следната. Да не възпроизвеждате изцяло, а само с няколко изречения основните Ви съображения, поради които сте подал възражението. Не е необходимо да ни го преразказвате, ние сме запознати с него, тъй като го имаме и в писмения му текст. Или ако искате нещо друго да споделите, във връзка Вашето възражение и оценката, заповядайте.

ИВАН ПЕТКОВ: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, депозирал съм пред Вас писмено възражение, което поддържам изцяло. В същото подробно съм посочил в отделните пунктове защо и по кои показатели считам моята оценка за занижена. Мотивите да депозирам това възражение са обусловени най-вече от факта, че въпреки дадената изключително добра оценка за работата ми, доколкото и след намаляването на точките от 96 на 90, оценката е „много добра“, което безспорно означава изключително изпълнение на работата. Но дотолкова доколкото към момента действащата система за атестация е такава, че предвижда остойностяването с точки на съответните статистически показатели, които са заложи в атестационния формуляр, ми се струва, че определената оценка от 90 точки действително е занижена в сравнение със сходни статистически показатели на други колеги от районните съдилища, които са общодостъпни на сайта на Висшия съдебен съвет. В интерес на обективната истина обаче е да кажа, че според мен не се дължи намаляването на точките от 96 на 90 на някаква субективна преценка от страна на Комисията по предложенията и атестирането, а най-вече на непълната преписка поне според мен, която е била налична в Комисията по предложенията и атестирането. Аз считам, че с депозираното от мен възражение съм

представил нови документи, както и такива са изискани от самата комисия и всички те в своята съвкупност обуславят извод за основателност на моето възражение.

Съвсем накратко бих искал да посоча, че така например, едва с възражението е представена справка в процентно съотношение за качеството на работата освен към общия брой обжалвани актове и към общия брой постановени. Отделно от това, едва с възражението част от преписката е станал акта за извършена проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет през 2012 г., макар и в стеснен обхват, а именно само досежно обезпечителните производства, където констатациите за мен са за отлично изпълнение, както относно самото образуване, водене и приключване на тези производства. Считам, че дотолкова доколкото, както Помощната атестационна комисия, така и Комисията по предложенията и атестирането коментира единствено и само извършената проверка през 2010 г., няма как да бъде пренебрегнато обективно съществуващата и извършена през 2012 г. От друга страна със своето възражение съм представил и утвърдените от административния ръководител на Районен съд-Благоевград времеви стандарти през 2011 г., във връзка с проверката на редовността на исковата молба, насрочването на откритите съдебни заседания с определението по чл.140 от ГПК. Считам че в тази връзка се явява абсолютно неоправдано намаляването на точките по критерия „Срочност и експедитивност” дотолкова, доколкото се оказва, че на практика в извършената през 2010 г. от инспектор Пенчева проверка в Районен съд-Благоевград същата няма никакви забележки относно организацията и движението на делата. Даже констатациите са, че специално за моя съдебен състав делата приключват в едно, най-много в две съдебни

заседания, но същевременно с това тя е открила, че е имало дребни пропуски, които били свързани с това, че исковата молба не била проверена относно редовността ѝ в деня на постъпването или на следващия, както и се забавяло с дни насрочването на откритите съдебни заседания. Изключително важно е и поддържам това, което съм посочил във възражението, че към момента нито законодателят, нито Висшият съдебен съвет е установил срокове, в които гражданският съдия да провери редовността на исковата молба, нито да постанови определенията по чл. 140, откъдето следва общият принцип, че това следва да стане в разумните срокове съобразно общите принципи на ГПК и на Европейската конвенция за защита правата на човека, във връзка с осъществяване на правосъдието.

Отделно от това времевите стандарти, които съм представил, показват, че установените срокове от административния ръководител, които са възприети като такива от Инспектората към Висшия съдебен съвет, а именно 4 седмици за извършването на посочените действия, се спазват от мен. И смея да твърдя, че под всяко едно мое дело през атестирания период тези срокове са спазвани и това е видно от представените справки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, Петков, ще си позволя да Ви прекъсна, тъй като всичко, което в момента излагате, е написано в писмения текст и Вие го повтаряте в момента. Ако имате да кажете нещо извън него.

ИВАН ПЕТКОВ: Да. Считам, че и с изисканата от Комисията по предложенията и атестирането справка за сročността на изписване на съдебните актове, което считам, че е най-важен атестат за преценка и оценка по този критерий, а именно „Експедитивност и дисциплинираност”, от същата се установява, че

по 99,5 % от моите съдебни актове, които не са никак малък брой – около 2500, едномесечният срок е спазен, а по останалите забавата е с няколко дни.

Ето защо, аз Ви моля, на базата и на депозираното подробно писмено възражение, и на днешните уточнения, които внесох, да уважите моето възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Въпроси имаме ли? Няма въпроси. Моля Ви да изчакате навън, ще Ви уведомим, като приключи процедурата, за резултата.

/Иван Петков излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, от името на комисията, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще Ви предложа да уважим възражението. Наистина, когато сме намалили оценката на Помощната атестационна комисия, сме се ръководили от данните, които са ни били подадени към онзи момент и най-вече от акта на Инспектората, който касае проверка за делата през 2010 г. и 2011 г., в който има негативни констатации за работата на съдия Петков, но има последващ доклад на Инспектората, в който пропуските са били отстранени от съдията и аз предлагам на Съвета да уважим възражението и да върнем атестацията на помощната комисия, за да можем да уточним противоречията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Няма други изказвания. Гласуваме „за” или „против” възражението. Моля да гласуваме. Благодаря. Уважава се възражението, при което преписката се връща в комисията за изготвянето на нова оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 2 „против”, 1 „въздържал се”/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Иван Йорданов Петков, съдия в Районен съд-гр.Благоевград, с ранг „съдия в ОС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Иван Йорданов Петков, съдия в Районен съд-гр.Благоевград, с ранг „съдия в ОС”, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

2.2. УВАЖАВА възражението на **Иван Йорданов Петков, съдия в Районен съд-гр.Благоевград, с ранг „съдия в ОС”, по изготвената му комплексна оценка.**

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Иван Йорданов Петков, съдия в Районен съд-гр.Благоевград, с ранг „съдия в ОС”.**

/В залата влиза Иван Петков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Петков, в резултат на проведеното гласуване, Вашето възражение беше уважено и преписката се връща в комисията за изготвяне на нова оценка. Успешен ден Ви пожелаваме.

ИВАН ПЕТКОВ: Благодаря. Спорна работа. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 от дневния ред е свързана с възражение на Десислава Чалъкова – председател на Районен съд-Велико Търново, във връзка с изготвената ѝ оценка. Тя също е тук. Първо да я изслушаме, след това обсъждаме и гласуваме.

/Влиза Десислава Чалъкова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте. Във връзка с подадено от Вас възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка, Ви предоставихме възможността да дойдете тук днес и да изложите своите аргументи. Запознати сме с писмения текст на възражението Ви, затова ще Ви помоля съвсем накратко да изложите основите си доводи, или нещо, което допълнително е изникнало и сте пропуснали да го споменете във възражението си. Заповядайте.

ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА: Добър ден на всички Вас, уважаеми госпожи и господа членове на Висш съдебен съвет. Преди всичко искам да Ви благодаря, че ми предоставихте възможността да се явя и да изложа пред Вас някои съображения по отделни елементи от изготвената ми атестация. Безспорен е факта, че съществува взаимна връзка между организацията, ръководството и управлението на една институция от една страна, и функционирането на същата институция от друга страна. Явяването ми пред Вас по-скоро произтича от желанието ми и стремежът ми да Ви убедя и уверя, че в периода, в който съм ръководила Районен съд-Велико Търново през 2009 – 2013 г. е запазил добрите практики от преди. Развивал се е с едни добри темпове и към настоящия момент е една много добре функционираща институция, което не е лична, субективна оценка на ръководителя на институцията, а по-скоро е видно от реалната, практическа дейност на съда, оценката от актовете на Инспектората към Висшия съдебен съвет, оценката

от проверки на Окръжен съд-Велико Търново и не на последно място оценката на неправителствени организации, които са наблюдавали съда през този период.

Съзнавайки Вашите ангажменти и отговорности, съвсем накратко ще споделя вижданията си в тази посока. През 2009 г., по заповед на главния инспектор на Инспектората, е осъществена планова проверка на районен съд по граждански дела, в която са дадени конкретни препоръки. По-късно през 2011 г. е осъществена контролна такава на предходната, в която е констатирано изпълнение на всички дадени препоръки и съответно, че организацията и административното ръководство на Районен съд-Велико Търново е предприело адекватни действия и мерки. Дадена е положителна оценка за дейността на съда.

По отношение само на коментарите по извършената тематична проверка през 2012 г. и предвид изискването на чл. 395, ал. 2 от ГПК този вид производства са се разглеждали на принципа по дежурство, с което е осигурено произнасяне по молбата още в деня на постъпването ѝ. Констатирано е, че това една добра практика и едва през 2012 г., когато се осъществява отново тематична проверка на съда от Инспектората се констатира, че този принцип на разпределение на този вид производства по обезпечаване на бъдещите искове по дежурство не е добра практика, вследствие на което административният ръководител, който тогава изпълнява функциите, тъй като съм била в отпуск по майчинство, веднага е предприел необходимите мерки и е отменил заповедта, с която този вид производства са се разглеждали по дежурство.

По т. 2 „Способност за вземане на решения“ бих искала само да споделя, че през целия си мандат съм работила за

увеличаване числеността на съдебната администрация и на магистратите, като за този период с 3 бройки е увеличен щата на съда със съдебни служители и с 5 за магистрати, като последните две бройки по-скоро са успех на г-жа Маркова – председател на Окръжен съд-Велико Търново, тъй като аз не съм била в този период от мандата си на работа.

И под „Поведение, което издига авторитета на съдебната власт” бих споделила кратко, че... **/намесва се С. Найденова: Изложили сте ги тези съображения във възражението./**
ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА: Да. Това е. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Чалъкова. Въпроси имаме ли? /Чува се: Не./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не. Моля да изчакате навън. Ще Ви уведомим, като приключим, за резултата.

/Десислава Чалъкова излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Становището на комисията е да не се уважава възражението. Действително в актовете на Инспектората има положителни констатации и точно за това оценката, която сме поставили на колежката е „много добра”. Отбелязани са всички констатации в атестационния формуляр. Само искам да отбележа това, че по отношение увеличаване щатната численост на съда този Висш съдебен съвет увеличи щата на Районен съд-Велико Търново именно защото е натоварен съд, не поради желанието на административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново, а поради обективните факти за натовареността на съответния съдебен орган. Това, накратко, е становището.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представляващ. Уважаеми колеги, вярно е, че Комисията по атестиране е дала „много добра” оценка, цифром в 131 точки, но на мен ми се струва, че прекалено много точки са отнети като за административен ръководител, без да мога да видя конкретните мотиви защо, така както в другите атестационни формуляри го наблюдаваме. Тоест като че ли намаляването на точките не съответства в подробни мотиви за това. Още повече, и в двата акта на Инспектората, въпреки констатираните дребни слабости, забележете, а и колегата обърна внимание, че има изключително добри констатации и една от препоръките е да продължат добрите практики в определени части. В този смисъл аз ще подкрепя възражението. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Соева. Други изказвания по възражението? Няма. Преминаваме към гласуване. Гласуваме „за” или „против” възражението. В залата сме 20 души. Четиринадесет „за”. Уважава се възражението. Преписката се връща в комисията.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 4 „против”, 2 „въздържали се”/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Десислава Миткова Чалъкова-Минчева, председател на Районен съд-гр.Велико Търново, с ранг „съдия в АС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Десислава Миткова Чалъкова-Минчева**, председател на Районен съд-гр.Велико Търново, с ранг „съдия в АС”, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

3.1. УВАЖАВА възражението на **Десислава Миткова Чалъкова-Минчева**, председател на Районен съд-гр.Велико Търново, с ранг „съдия в АС”, **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

3.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Десислава Миткова Чалъкова-Минчева**, председател на Районен съд-гр.Велико Търново, с ранг „съдия в АС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим г-жа Чалъкова, за да я уведомим. /Влиза Десислава Чалъкова/ Съдия Чалъкова, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение беше уважено и преписката се връща в комисията за изготвяне на нова оценка.

ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА: Благодаря. Пожелавам ви весели Великденски празници.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И на Вас успешен ден. /Десислава Чалъкова излиза от залата/

Преминаваме към т.4, във връзка с подадено възражение от Костадин Босачки – прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил. Тук ли е колегата? Да. /Влиза Костадин Босачки/ Заповядайте, прокурор Босачки. Във връзка с изготвената Ви комплексна оценка сте подали възражение. Запознати сме с него, тъй като то беше на вниманието на всички достатъчно време преди днешното заседание. Така че ще Ви помоля съвсем накратко, в рамките на 2 –

3 минути, да изложите основните мотиви, поради които подадохте това възражение, или нещо друго, ако искате да споделите, във връзка с Вашата оценка. Заповядайте.

КОСТАДИН БОСАЧКИ: Благодаря. Уважаеми госпожи и господа членове на Висшия съдебен съвет, мотивите ми да подам възражение срещу дадената ми комплексна оценка за извършена атестация се ръководят единствено и само от факта, че в моята работа винаги съм гледал да съм принципен, стриктно да спазвам и прилагам закона, като актовете, които съм изготвял, съм съобразявал да бъдат законосъобразни и правилни, и по всичко което ми е било възложено като наблюдаващ прокурор по преписки и досъдебни производства, съм се произнасял в срок.

Считам че дадената оценка при такова периодично атестиране дава един равен старт за по-нататъшната ми работа с колегите. Не желая да отегчавам и без това напрегнатото Ви заседание. Искам накратко да отбележа фактите, върху които от дадената ми „много добра” оценка от помощната атестационна комисия, а тя е сбор от точки равен на 93, комисията към Висшия съдебен съвет е намалила същата на 85 точки. Искам да акцентирам накратко в част 8, т. 1 са посочени брой отменени актове – 28, които според мен са 25. На следващо, място в част 3, т. 2 – върнати дела от съд, посочени са 9, а в действителност са 8, тъй като по едно от върнатите дела има изготвен частен протест, който съответно е уважен от Апелативен съд-София и върнато делото на съда за внасяне за разглеждане.

Много уважавам, изключително, уважаемия съд, но искам да посоча по отношение на оправдателната присъда, същата е постановена по дело, което е идентично с пет дела като него. Идентично казвам в смисъл такъв като факти и обстояновки, тъй като

бе проведена операция от полицията за издирване и установяване на културни ценности и технически средства за разкриването им.

Искам да посоча, че по другите четири дела бяха постановени осъдителни присъди, както и по тази дело е в момента оправдателна, но не бих могъл и не искам да коментирам актовете на съда, които се произнесоха, на Софийски апелативен съд и Върховния касационен съд, които частично оправдаха лицето.

По отношение на част 8, т. 3 само да загатна, че натовареността съобразно табличния вид, който е нанесен във формуляра сочи, че натовареността на Окръжна прокуратура-Кюстендил е 32 %, като моята натовареност се сочи – 369, което помощната атестационна комисия сочи, че е над средната натовареност. Средна натовареност на един прокурор 329, а за мен се сочи 369,37 – над средната. Така е и в становището на комисията.

Последно. В част 9, т. 2 е отнета една точка, като е посочено неизпълнение на горестояща прокуратура. Една от преписките – 209 от 2012 г. Тази преписка е наблюдавана от колега, не е моя, но по време на отпуск аз съм го заместил. Била е преразпределена на мен, с оглед спазване на процесуалните срокове и аз съм отменил постановление на Районна прокуратура-Дупница, което постановление не е било изпълнено в пълен обем, указанията дадени от Върховна касационна прокуратура и след това преписката си е продължена да се работи от наблюдаващия прокурор. Другата преписка 852 от 2010 г., там ми е отменено постановление за прекратяване, като са дадени конкретни указания и тези конкретни указания съм ги пренесъл в моите постановления за възлагане на разследване на разследващ орган от..., извинявам

се, не разследващ орган, а на следовател при Окръжна следствена служба при ОП-Кюстендил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Имаме ли въпроси? Няма въпроси. Моля да изчакате навън докато приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/Костадин Босачки излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на комисията кой ще докладва? Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Накратко ще Ви докладвам. Както разбрахте от изложеното от колегата ПАК е определила „много добра” оценка – 93 точки, намалена от Комисията по предложенията и атестирането на „добра” – 85 точки. Вижда се, че за намаляването на оценката са изложени подробни съображения за отнемането на точки по отделните критерии и показатели, с конкретно посочване на преписки наблюдавани от атестирания. Искам да подчертая, че изложението е изключително общо, без конкретика, като първата страница от него е дословен препис на част 8 от Единния атестационен формуляр, попълнен от ПАК. Втората страница е препис на мотивите на КПА, с които е намалена оценката до 85 точки.

Твърдя, че са несъстоятелни твърденията в тази част на възражението, че отнемането на точки в част 8, т. 1 не е подкрепено с мотиви и аргументи. Напротив в мотивите на КПА изрично е посочено за наличие на 38 отменени актове от общия брой проверени, 28 отменени от 73 проверени, неспазване на родова компетентност, конкретна преписка посочена, отделно отменени незаконосъобразни постановени за изпращане преписки по компетентност и откази за приемане по компетентност на конкретни преписки, констатирана от съда невъзможна правна квалификация

на обвиненията по два обвинителни акта, които са рефлектирали върху правото на обвиняемия да разбере в какво е обвинен и съответно е довело до връщане на делото на прокурора.

Искам само да Ви обърна внимание, че в част 8, т.1 цитираното ПД 32 от 2011 г. в рамките на 2 г. и 6 м. е прекратявано четири пъти от прокурор Босачки, като и четирите постановления са отменяни от съда и делото е връщано на прокурора, поради непълнота на разследването, не мотивираност на прокурорския акт, неправилно приложение на материалния закон и същото дело е внесено веднъж и с обвинителен акт в рамките на тези 2 г. и 6 м. и отново този обвинителен акт е бил върнат от съда на прокурора, поради допуснати съществени процесуални нарушения.

На следващо място, на мониторите Ви са качени четири от изменените актове на атестирания, цитирани в мотивите на Комисията по предложенията и атестирането. Това е преписка 301 от 2011 г., отменено от САП постановление за отказ за приемане по компетентност на досъдебно производство с повдигнато обвинение за грабеж, осъществен при условията на опасен рецидив, като в своето постановление Босачки е посочил, че липсват доказателства в подкрепа на обвинителната теза, което негово становище изрично не е споделено от Софийска апелативна прокуратура, а друг е въпросът, че при повдигнато обвинение за престъпление от компетентност на окръжна прокуратура тя именно е компетентната да се произнесе дори и при липса на доказателства с постановление за прекратяване.

Преписка 3768 от 2009 г., отменено постановление, с което е изпратена преписка на Районна прокуратура-Дупница, отново при наличие на данни за престъпление от компетентност на окръжна прокуратура, а именно пране на пари. Преписка 2351 от

2011 г., отменено постановление за изпращане по компетентност на Районна прокуратура- Дупница при данни за престъпление от компетентност отново на окръжна прокуратура. Идентичен е случая и по преписка 138 от 2011 г., Тоест явно колегата има проблеми с правилата за родовата компетентност.

Във възражението му не се съдържат конкретни доводи за несъгласие за отнемането на точки в част 8, т. 2, а само са цитирани мотивите на КПА за отнемане на 2 точки по показателя „Правилна и законосъобразна оценка, факти и обстоятелства и умения за тяхното систематизиране в хода на производството” предвид наличието на 9 дела върнати за доразследване и една оправдателна присъда при 27 обвинителни акта и 4 споразумения за целия атестационен период.

Възражава се и за отнемането на 2 точки в част 8, т. 3. Твърди се, че средната персонална натовареност на атестирания за 4-годишния период на атестиране е над средната за Окръжна прокуратура-Кюстендил. Това е така. Действително средната натовареност на Кюстендил е 329, на прокурор Босачки е 369, но изрично в мотивите е посочено, че ние отнемаме точки за ниската натовареност на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

Действително на Босачки е малко над средната за Окръжна прокуратура-Кюстендил, но само ще Ви цитирам средна натовареност на окръжните прокуратури в страната за 2013 г. – 634; 2012 г. – 623; 2011 г. – 707 и 2010 г. – 561. Тоест персоналната натовареност на прокурор Босачки е почти двойно под средната за страната.

И в част 9, т. 1, отнета е една точка предвид неизпълнение в пълен обем указанията на ВКП по две преписки. Твърди се във възражението, че едната преписка не е на

атестирания. Видно обаче от изисканата информация от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Кюстендил преписката е негова. Изрично е посочено, че отразените забележки на САП в отменителното постановление се отнасят до акт на атестирания прокурор.

Считам, че абсолютно неоснователно е възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Други изказвания? Няма. Гласуваме „за” или „против” възражението. Не се уважава възражението.

4. ОТНОСНО: Изслушване на Костадин Павлов Босачки, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 3 гласа „за”, 13 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Костадин Павлов Босачки**, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

4.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Костадин Павлов Босачки**, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка, която в случая е „добра”. Второ гласуване. Сега гласуваме оценката – „добра”, както е предложено от комисията. Приема се предложената оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Костадин Павлов Босачки**, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА” – **85 /осемдесет и пет/ точки** на **Костадин Павлов Босачки**, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Босачки, за да го уведомим. /Влиза Костадин Босачки/ Прокурор Босачки, след проведеното разискване и гласуване, Вашето възражение не беше уважено и беше гласувана предложената от комисията комплексна оценка. Благодаря Ви и успешен ден. /Костадин Босачки излиза от залата/

Точка 5 от дневния ред е във връзка с възражение на прокурор Георги Чинев, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас. Той също е тук. Първо да го изслушаме.

/Влиза Георги Чинев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Чинев, заповядайте. Във връзка с изготвената Ви комплексна оценка сте подали възражение. Запознати сме с него. Ще Ви помоля съвсем накратко, в рамките на 2 – 3 минути, да изложите само основните акценти от възражението, или нещо, което сте пропуснал и не сте успели да изложите в него. Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, поддържам изцяло аргументите изложени в представеното пред Вас възражение. Ще се спра единствено на акцентите, подкрепящи защитаваните от мен тези.

На първо място по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“. От страна на помощната атестационна комисия, по мое мнение, е въведен не фигуриращ сред изчерпателно изброените от методиката, тоест нов допълнителен показател по този общ критерий. В този ред на мисли, считам че със своеобразното въвеждане на показател „среден брой внесени в съд дела“ в моя случай е приложен стандарт различен от установения чрез изрично изброените от методиката показатели. По този начин намирам, че е нарушен прогласения в нормата на чл. 3 от методиката принцип за равнопоставеност на магистратите при атестирането им.

Убедено считам, че въвеждането на своеобразна норма на внесените в съд дела на осреднен праг, до който следва да достигнат определена категория прокурорски актове противоречи на основните принципни изисквания при оценката на прокурорската дейност. Изискването въведено от помощната атестационна комисия по същество броя на внесените в съд дела да покрива определен процент, считам че е в разрез със задължението за

решаване на всяко дело обективно, по вътрешно убеждение, основано на доказателствата по него и закона.

Отделен е въпроса, че възприетия от помощната атестационна комисия чрез изработването на показателя среден брой внесени в съд дела чисто математически подход не отчита, че при случайното разпределение на делата на всеки прокурор се възлагат различни по предмет, специфика, фактическа и правна сложност дела.

Искрено се надявам да не сметете поставения пред Вас въпрос като дребнотение, а като принципен такъв най-вече поради факта, че бях мотивиран да го представя на вниманието Ви от колегите си.

На следващо място, по отношение на общия критерий „Умение за анализ на правно релевантни факти” от страна на помощната атестационна комисия е обосновано пълно съответствие на работата ми с изискванията по разглеждания общ критерий, регламентирани с чл. 31 от методиката.

Същевременно като аргумент да ми бъде отнета макар и една точка по разглеждания критерий, е посочено наличието за атестирания период на 8 изцяло отменени акта срещу 68 потвърдени. Фактически дословно е преповторена констатацията дала основание да ми бъде отнета точка по друг общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им”. Или с други думи за едно и също, а именно наличие на 8 отменени през атестирания период акта, са ми отнети по 1 точка по два различни общи критерия за оценка. По единия от тях „Правни познания и умения за прилагането им” приемам, че това е било сторено обосновано предвид факта, че броят отменени актове, съгласно цитираната методика, е един от показателите, отчитащ качеството на работата

по този общ критерий, но по общия критерий „Умение за анализ на правно релевантни факти” броя отменени и потвърдени актове не е регламентиран от методиката, като показател за качеството на прокурорската дейност.

В заключение, но не и по важност, искам да споделя, че през атестирания период няма постановени оправдателни присъди по наблюдавани и внесени от мен в съда дела, нямам върнати такива, като потвърдени по реда на прокурорския институционален контрол респективно от съда, са били 68 постановени от мен акта или над 8 пъти повече от отменените. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз Ви благодаря, прокурор Чинев. Въпроси има ли? Няма. Моля да изчакате навън. Ще Ви уведомим за резултата от гласуването. /Георги Чинев излиза/ Г-н Тодоров, от името на комисията, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, Комисията по предложения и атестиране е потвърдила оценката дадена от Помощната атестационна комисия към Окръжна прокуратура-Бургас. Изцяло се е съгласила с поставената оценка. На първо място искам да кажа, във възражението на прокурор Чинев, той посочва голямата си натовареност в качеството си на заместник на административния ръководител по показателите свързани с тази дейност, му е дадена максималната оценка. Крайната оценка, дадена на прокурор Чинев, е само с 3 точки по-ниска от максималната теоретично възможна. Считам, че абсолютно правилно помощната атестационна комисия е отнела точки по първите три показателя. Отменените актове на прокурор Чинев са малко над 10 %. Поради тази причина общо са му отнети 2 точки. По показателят 8.3 „Умение за оптимална организация на работата” прокурор Чинев в своето възражение е цитирал натовареност по-

висока от средната за органа, негова лична натовареност, но ако отворите формуляра, атестационния, в част 4, т. 8 ще видите, че през различните периоди по години от 2009 до 2013 г. наистина има периоди, в които Чинев е с по-голяма натовареност, но има и такива, в които е около средната или с по-ниска такава. Ако възражението му, че е въвела помощната атестационна комисия несъществуващ критерий, аз не съм склонен да го споделя и мисля, че този критерий е изключително правилен, макар и да го няма в писмен вид, защото винаги съм споделял своето мнение, че крайния резултат от работата на отделния прокурор е внасянето на актове в съда, а може да се види, че за атестационния период прокурор Чинев е внесъл 32 обвинителни акта за 4 години срещу 794 постановления за спиране и прекратяване, отделно има и по чл.78а 10, което е по-ниско от средното за Районна прокуратура-Бургас.

Така че аз Ви призовавам да не уважаваме възражението на прокурор Чинев. Мисля че изключително високата оценка, която му е дадена, обективно дава представа за неговата работа през атестирания период. За работата му като заместник на административния ръководител му е дадена максимална оценка, макар че ако си спомняте, отварям една скоба, имаше доста критики към организацията и администрирането на работата в Районна прокуратура-Бургас и може би поради тази причина бившият вече районен прокурор не успя да повтори мандата си. Въпреки това не са отнети точки на прокурор Чинев по показателите, специфични показатели за административен ръководител.

В заключение Ви призовавам да подкрепите оценката дадена от Комисията по предложения и атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Тодоров. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване „за” или „против”

възражението на Георги Чинев - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Бургас. Не се уважава възражението.

5. ОТНОСНО: Изслушване на Георги Тодоров Чинев – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за”, 14 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Георги Тодоров Чинев –** заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП”, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Георги Тодоров Чинев –** заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване за предложената от комисията комплексна оценка. Гласуваме оценката. Приема се предложената от комисията оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Тодоров Чинев** – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП”.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” – 147 /сто четиридесет и седем/ точки** на **Георги Тодоров Чинев** – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „прокурор в АП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да уведомим и прокурор Чинев за резултата. /Влиза Георги Чинев/ Прокурор Чинев, Вашето възражение не беше уважено и Висшият съдебен съвет гласува предложената от комисията комплексна оценка „много добра” – 147 точки. Успешен ден.

/Георги Чинев излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте. Точка 6 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” във връзка със статут на несменяемост на Добриня Петрова - съдия в Районен съд гр. Девня.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване, оценка на Добриня Петрова. Точката е 6.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Добрина Иванчева Петрова** - съдия в Районен съд гр. Девня, с ранг „съдия в ОС”. .

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. Добрина Иванчева Петрова - съдия в Районен съд гр. Девня, с ранг „съдия в ОС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иво Вапцаров, съдия в Апелативен съд гр. София, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иво Николов Вапцаров** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Иво Николов Вапцаров** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Томов, съдия в Окръжен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 8.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Кръстев Томов** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Христо Кръстев Томов** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Евгения Симеонова, съдия в Окръжен

съд-Враца, след уважено възражение, и се приеме комплексна оценка „много добра – 95 точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Георгиева Симеонова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** - **95 (деветдесет и пет) точки**, на **Евгения Георгиева Симеонова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Дилова, председател на Районен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Василева Дилова** -

административен ръководител - председател Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Василева Дилова** - административен ръководител - председател Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Вълканова, съдия в Районен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“ – 95 точки, след уважено възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 11 е тази.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Владимирова Ненова - Вълканова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** - **95 (деветдесет и пет) точки**, на **Анна Владимирова Ненова - Вълканова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Илиева, съдия в Районен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Стефанова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Галя Стефанова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ваня Тотолакова, съдия в Районен съд-Велинград, и се приеме комплексна оценка „добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Георгиева Тотолакова** - съдия в Районен съд гр. Велинград.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на **Ваня Георгиева Тотолакова** - съдия в Районен съд гр. Велинград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мая Чикова**, съдия в Районен съд-Етрополе, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мая Дойчева Николова - Чикова** - съдия в Районен съд гр. Етрополе, с ранг „съдия в АС”.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Мая Дойчева Николова - Чикова** - съдия в Районен съд гр. Етрополе, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Анна Кутрова**, съдия в Районен съд-Карлово, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Петкова Донкова - Кутрова** - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анна Петкова Донкова - Кутрова** - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Димитров, съдия в Районен съд-Карлово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Димитров Димитров** - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Димитров Димитров** - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Деянов, съдия в Районен съд-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 17.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Петров Деянов** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“** на **Пламен Петров Деянов** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мирослав Досев, съдия в Окръжен съд-Враца, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мирослав Данаилов Досов** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг **„съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Силвия Мичева, съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Силвия Иванова Мичева - Алексова** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, продължавам за прокурорите.

Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде поощрен Явор Петков Бояджиев, прокурор във ВКП, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Явор Петков Бояджиев** - прокурор във Върховна

касационна прокуратура, **с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Комисията предлага да бъде освободен Явор Петков Бояджиев от заеманата длъжност във ВКП, считано от 22.04.2014 г., навършване на 65 години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Точката е 21, предложението за освобождаване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Явор Петков Бояджиев** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **считано от 22.04.2014 г.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 22. Първи диспозитив – комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране и дадена комплексна оценка „много добра“ на Генади Георгиев, прокурор във ВАП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по приемане на предложената комплексна оценка. Точка 22.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Генади Йорданов Георгиев** - прокурор във Върховна административна прокуратура.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Втори диспозитив – Генади Георгиев да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по отношение на прокурор Георгиев за придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. Генади Йорданов Георгиев - прокурор във Върховна административна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 23. Комисията предлага да бъде приета комплексна оценка „много добра” на подп. Евгени Иванов, прокурор във Военно-апелативна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 3 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **подполковник Евгени Иванов Иванов** - прокурор във Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **подполковник Евгени Иванов Иванов** - прокурор във Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 24. КПА предлага да бъде приета оценка „много добра” на Светлана Фотева – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Димитрова Фотева** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП”.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на

Светлана Димитрова Фотева - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 25. КПА предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Евгения Стоянова - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Христова Стоянова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евгения Христова Стоянова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 26. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Величка Костова Петрова – прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Величка Костова Петрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

26.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Величка Костова Петрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 27. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Николета Добрилова-Арнаудова – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николета Лъчезарова Добрилова - Арнаудова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Николета Лъчезарова Добрилова - Арнаудова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 28. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Светлана Данева – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Иванова Данева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светлана Иванова Данева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 29. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Евелина Попова – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евелина Иванова Попова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евелина Иванова Попова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 30. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Красимир Ячев – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Цветанов Ячев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Цветанов Ячев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 31. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Рени Кирилова – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Рени Цветанова Кирилова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Рени Цветанова Кирилова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 32. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра” на Милена Пенчикова – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Разград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 1 „против”, 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Косева Пенчикова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Милена Косева Пенчикова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 33. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра" на **Александър Павлов** – прокурор в Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 3 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Георгиев Павлов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Александър Георгиев Павлов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 34. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра" на **Иван Гешев** – прокурор в Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против”, 5 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Стоименов Гешев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Иван Стоименов Гешев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 35. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра” на Илиян Точев – прокурор в Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 1 „против”, 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илиян Георгиев Точев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП”.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Илиян**

Георгиев Точев - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП".

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 36. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Мариан Маринов – прокурор в Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариан Митов Маринов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мариан Митов Маринов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 37. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Стефан Пенчев – прокурор в Районна прокуратура-Каварна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефан Иванов Пенчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Каварна, с ранг „прокурор в АП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефан Иванов Пенчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Каварна, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 38. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Ромео Яков – прокурор в Районна прокуратура-Никопол.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ромео Парашкевов Яков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Никопол, с ранг „прокурор в АП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ромео Парашкевов Яков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Никопол, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 39. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Милен Глушков – прокурор в Районна прокуратура-Нови пазар.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Иванов Глушков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар, с ранг „прокурор в АП”.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Милен Иванов Глушков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар, с ранг „прокурор в АП”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 40. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра” на Мартин Александров – прокурор в Районна прокуратура-Омуртаг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мартин Константинов Александров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Омуртаг, с ранг „прокурор в ОП”.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Мартин**

Константинов Александров - прокурор в Районна прокуратура гр. Омуртаг, с ранг „прокурор в ОП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 41. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Надя Стоянова – прокурор в Районна прокуратура-Сливен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надя Димова Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Надя Димова Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 42. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Миглена Славчева Петрова – прокурор в Районна прокуратура-Шумен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Миглена Йорданова Славчева - Петрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Миглена Йорданова Славчева - Петрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 43. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Светла Михайлова – прокурор в Районна прокуратура-Шумен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Димитрова Михайлова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светла Димитрова Михайлова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 44. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Стефка Славчева-Иванова – следовател в Окръжен следствен отдел, Велико Търново.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефка Стефанова Славчева - Иванова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „следовател в НСлС“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стефка Стефанова Славчева - Иванова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „следовател в НСлС“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 45. Комисията предлага да бъде приета оценка „много добра“ на Петя Петкова – следовател в Монтана.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Илиева Петкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Петя Илиева Петкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 46. Комисията предлага да бъде повишен районния прокурор на Видин Красен Кайзеров на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красен Златомиров Кайзеров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 47. Комисията предлага да бъде повишена в по-горен ранг „прокурор в АП” Галина Господинова-Стефанова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галина Георгиева Господинова - Стефанова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 48. Комисията предлага да бъде повишен Антон Антонов – прокурор в Районна прокуратура-Павликени, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Антон Николов Антонов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, има няколко допълнителни точки. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Да. Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член – съдия в окръжен съд, гражданска колегия – на мястото на Станислава Казакова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо жребия.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Десислава Борисова Николова – Окръжен съд-Добрич./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържаха ли се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След извършен жребий и проведено явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

1. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/30.01.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Определя чрез жребий Десислава Борисова Николова, съдия в Окръжен съд-Добрич, гражданска колегия, за резервен член на трета конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Станислава Пенкова Казакова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член – съдия в апелативен съд, търговска колегия – на мястото на Анелия Цанова.

/И.д. главния секретар Силвия Илиева извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Стефан Гроздев – Апелативен съд-София./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за неговото включване. Това е т.2 от допълнителните. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След извършен жребий и проведено явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42 от 31 октомври 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Определя чрез жребий Стефан Гроздев Гроздев, съдия в Апелативен съд-София, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Анелия Драганова Цанова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. Ще се опитам да бъде много кратка, но комисията във вторник взе екстремно решение за внасяне първо в комисия „Съдебна администрация” и в Съвета за увеличаване щатната численост на

отдел „Конкурси“, тъй като това беше във връзка с предложението на главния прокурор за обявяване на конкурси за следователи, но и с оглед на провежданите в момента конкурси, с оглед на предстоящите много на брой избори на административни ръководители. Трябва спешно да се попълни отдел „Конкурси“, тъй като той в момента се състои от трима технически сътрудници, всъщност трима служители и един директор, които не успяват да поемат целия обем от работа. Само за пример ще Ви кажа, че досега този отдел е организирал 20 конкурса за повишаване в длъжност на общо 278 длъжности, от тях вече са повишени 147. Предстоят назначения и повишения, което също се организира от този отдел. Във връзка с първоначално назначаване са обявени 19 конкурса за заемане на 82 длъжности. Назначени са 37 магистрати. За младшите съдии, за 2013 г. нямам статистика колко са се явили, но в момента, миналата събота за младши съдии се явиха над 700 кандидати, в събота се очакват около 1500 кандидати . Всичко това се организира от 4 човека в този отдел, като имате предвид, че оптимизирането на щатове се подготвя от тях. Те са на разположение на конкурсните комисии, които провеждат конкурсите и трябва да бъдат абсолютно на тяхно разположение, за да не се допуснат грешки в протоколите, което се е случвало досега, тъй като това ще опорочи целия конкурс. При конституирането на комисиите, т.е. свикването, всяка една комисиия се подготвя от тези четирима човека и най-вече от Мария Христова, така че смятам, че за да могат да се поведат по-нататък конкурсите, а само имайте предвид, че в момента, в който се произнесе Върховния административен съд по отношение на конкурса за районно ниво, това ще освободи страшно много свободни места в районните съдилища, което налага спешно обявяване на конкурсите за

районни съдилища. Така че смятам за абсолютно наложително да се гласуват тези три щатни бройки и да се обяви конкурса във възможно най-кратък срок, тъй като технически ще изминат поне два месеца докато се назначат тези служители.

ЧУВА СЕ: Няма предложение за решение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма проект за решение.

МИЛКА ИТОВА: Проекта за решение е във връзка с предложението на директора на дирекция „Конкурси“ за увеличаване на този отдел с две длъжности за технически сътрудници и един за началник отдел, и обявяване на конкурсите за тези три длъжности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма щатове, трябва да се увеличи щата. **/Намесва се Л. Груев: Трябва да се разкрият щатове. Възможност за оптимизация няма?/**

/шум в залата – обсъждат по между си/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, само питам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от името на комисия „Бюджет и финанси“, поради отсъствие на председателя на комисията, вземам думата. Искам да Ви кажа, че е наложително да уважим направеното предложение с оглед крайната натовареност на тази дирекция. Разчетите показват, че това увеличение на щата може да се поеме от издръжката на Висшия съдебен съвет. Тоест нито един друг орган на съдебната власт няма да бъде засегнат от това увеличение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А другите предложения? Те са комплексни тези предложения, не са само за този отдел.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами за трета седмица работната група не може да се събере, поради голямата ангажираност на

участниците в групата. Понеделник бяхме определили, срещата с Европейската комисия ни провали. Предната седмица, какво беше, пак не можахме. По-предната седмица пак не можахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има конкретно предложение – увеличаване числеността на администрацията на Висшия съдебен съвет с три длъжности: една „началник отдел” „Конкурси” и две щатни длъжности, ако е предложението на Силвия Илиева – „стенограф-технически изпълнител” в отдел „Конкурси на магистрати”, както е по предложението на Силвия Илиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Втори диспозитив – дава съгласие за провеждане на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дава съгласие за провеждане на конкурс за заемане на тези три длъжности. Това е проекта за решение. Явно гласуване. Първо за увеличаване щатната численост с тези длъжности и откриване на процедура по заемането им чрез конкурс. Има ли някой, който да е против? Против? Няма. Въздържали се има ли по това решение? Няма. С това се увеличава числеността на администрацията с тези три бройки и даваме съгласие за провеждане на конкурс.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

3. ОТНОСНО: Разкриване на нови щатни бройки в отдел „Конкурси на магистрати” към дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика” при АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на АВСС с 2 /две/ щатни длъжности „стенограф - технически изпълнител” и 1 /една/ щатна длъжност „началник отдел” в отдел „Конкурси на магистрати” към дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика”.

3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам почивка до 13.45 часа.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Стигнахме до т. 49, Бюджет и финанси.

Г-н Узунов, заповядайте да докладвате.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 49 касае корекция на бюджета на ВАС. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за увеличение бюджета на ВАС, така, както е посочено. Касае се за § 1 и § 52, а именно издръжка и дълготрайни материални активи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, явно гласуване по проекта за решение. 14 души в залата. Има ли против или въздържали се по т. 49? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Върховен административен съд за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Върховен административен съд за 2014 г. с 50 000 лв., с цел осигуряване на средства за текуща издръжка, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Върховен административен съд с 50 000 лв.

2. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 50 000 лв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нали взехме решение, че ще се качват от Бюджетната комисия и отказите. Сега, доколкото виждам, са само уважените искания. Тези, които са отказани ги няма. Нека г-н Узунов да каже, ако е в течение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, тези откази ще влязат от следващата седмица, защото това са точки, които са разгледани преди, така че коригираме нашата дейност. И, второ, комисията прие правила за изработване на критерии, въз основа на които ще преценява всички финансови искания на административни ръководители.

Точка 50-та, ако няма други въпроси, касае искане на председателката на Варненския апелативен съд, за осигуряване на средства за представителни разходи. Комисията прецени, че следва да се увеличи съответен параграф с 3 000 лв. Както прецените, това е предложението на комисията./оживление, Св. Петкова иска думата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Организацията по провеждане на тържествата по случай Търновската конституция беше направена много преди това и ние получихме покани,/Намесва се Соня Найденова: От Народното събрание./, от Народното събрание, но изведнъж получихме и много изненадващо от Апелативен съд - Варна, че и там се чества. Дори много колеги казаха: „Абе, защо точно там?“. Действително, няма лошо, но все пак всеки съд може да реши да използва повода да чества, а според мен, все пак е свързано с някакви средства. Като решават да си го правят, да си осигурят и издръжката за това. Аз лично ще гласувам „въздържал се“, защото когато взимат такива решения, няма лошо - действайте, но не за сметка на бюджета на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 50-та, предложението на комисията е на вниманието на всички. Който е „за“, моля да гласува./Брои/ Десет - за. Против?- Един. Въздържали се? - Пет. 16 души в залата. Приема се.

/След проведеното явно гласуване с 1 глас „въздържал се“ и 5 гласа „против“/

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с честване на 135 годишнина от създаването на Търновската конституция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2014 г. на Апелативен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка

с честване на 135 годишнина от създаването на Търновската конституция.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка касае искане от председателя на Дуловския РС за осигуряване на средства за изграждане на пожароизвестителна инсталация на първи етаж на сградата. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за увеличаване на съответния параграф с посочената сума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания по точката? Няма. Има ли против? Въздържали се? Няма. 18 души в залата, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за изграждане на пожароизвестителна инсталация на първи етаж на сградата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Дулово за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 160 лв. за разширение на пожароизвестителна инсталация на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 52 касае искане на председателя на Каварненския РС за осигуряване на средства за изплащане на суми по договор сключен между Районен съд гр. Каварна и МТСП, Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Каварна. Комисията прецени, че следва да се увеличи бюджетната сметка на този съд по съответния параграф с посочената сума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за изплащане на суми по договор сключен между Районен съд гр. Каварна и МТСП, Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Каварна по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Каварна за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 278 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“ /за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г./.

Средствата са за сметка на бюджета на ВСС за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

52.2. След извършване на промените по бюджетите за 2014 г. на МТСП и на съдебната власт с цел възстановяване на извършени разходи от Районен съд гр. Каварна по програма

„Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания" със сумата на корекциите да бъде увеличен бюджета на ВСС по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 53 касае искане на председателя на РС - Павликени. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за увеличаване бюджета на този съд по съответния параграф, със сумата от 7 530 лв.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, чакайте малко! РС - Павликени, знаете всички обема... Извинявам се, че се изказвам без да ми давате думата, но Ви моля за думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 7 530 лв. за доставка и монтаж на копирна машина!? Това е копирна машина от огромен клас, който по моите скромни технически разбирания е тотално несъвместим с нуждите на РС - Павликени. Аз съм сигурен, че колегите са дали някаква примерна оферта или нещо такова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ограничили сме ги до лимита.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам само да обоснова. Сигурен съм, че сте се запознали с направеното предложение. Вижте какво сочи административният ръководител, колко копия се правят средно месечно. Имайте предвид, че при всички положения тази копирна машина в близките 10 години в перспектива решава нуждите на този съд. По всяка вероятност, тя играе ролята и на скенер, което е още по-добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А дали играе ролята на скенер? Пише копирна машина, не скенер.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам много пресни впечатления от този съд, защото атестирах колежката, която е председател. Има

четирима съдии, наистина там е изключително ниска натовареността и делата, като постъпления спадат, сега това е навсякъде. Имат нова сграда, работят при перфектни условия и ако трябва да бъде точна, има съдилища, като Димитровград, където не можете да си представите мониторите от коя година са. А Пловдивски РС, който е толкова натоварен и в момента правят електронни папки на делата и имат само един такъв скенер. Сега за Павликени да дадем 8 000 лв. за такава техника? Не може ли някакъв по-малък клас? Наистина нямат толкова дела.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, искам много добре да преценим искането. Ако съобразим това което каза колегата Георгиева, след време ние трябва да им осигурим средства за скенер, при всички положения. Тогава, вместо 7 х.лв. ще отидем минимум на 15 х.лв.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Направете справка какъв скенер имат те в момента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Никакъв, никакъв нямат! Второ, колеги, вижте каква е натовареността на този съд. От 182 на брой съдилища те са на 58 и не е никак малка натовареността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колко съдии има?/Чува се: Четирима./

Да, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам да се върне на комисията, за да може да прецени, защото тук имаме само една предложена оферта. Да се видят и други такива оферти, с каква цена и параметри. Но, тук просто са направили предложение за най-скъпата и най-доброто, като може със същите качества да се намери и нещо по-евтино./обсъждат, говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да се концентрираме! Има предложение на комисията, има алтернативно предложение от Светла Петкова за връщане в комисията за събиране и на други ценови оферти.

Подлагам на гласуване предложението на комисията. Който подкрепя решението на комисията, моля да гласува. /Брои/ 9 - за. Против? - 6. Въздържали се? - 3. Няма решение, не се приема решението на комисията.

Алтернативното предложение на г-жа Петкова за връщане в комисията за събиране и на други ценови оферти. Кой подкрепя предложението на Светла Петкова?/Брои/ 13 - за. Приема се, връща се в комисията за събиране на още оферти.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за доставка и монтаж на многофункционална копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВРЪЩА искането на административния ръководител на комисия „Бюджет и финанси" за събиране на повече оферти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 54 касае искане от председателя на Разградския РС за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за увеличаване бюджетната сметка на този съд по съответния параграф, както и даване съгласие за отпускане на

сумата от 770 лв. за закупуване на 2 бр. монитори на стойност 520 лв. и 1 бр. принтер, на стойност от 250 лв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Няма изказвания. Има ли против или въздържали се по т. 54? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетната сметка на Районен съд гр. Разград за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 450 лв. за закупуване на сървър.

54.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетната сметка на Районен съд гр. Разград за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" със 770 лв. за закупуването на 2 бр. монитори на стойност 520 лв. и 1 бр. принтер на стойност 250 лв.

Средствата са за сметка на утвърдения бюджет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 55 касае искане на председателя на РС - Царево, за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за зала. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за увеличаване бюджетната сметка на този съд по съответния параграф с посочената сума, за доставка и монтаж на климатик в съдебна зала./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 470 лв. за доставка и монтаж на климатик за зала.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56, колеги, касае искане на председателя на РС - Чепеларе, за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за увеличаване на бюджета на този съд по съответния параграф с посочената сума./обсъждат, говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз подкрепих първото решение на КБФ за предходния съд в Павликени. Ходила съм на място и там колегите работят в изключително тежки битови условия и това, че ще имат.../не довършва/ Ако сградата им е нова, дай Боже.../Г. Георгиева: Прекрасни условия!/ Ама, колега Георгиева, дай Боже, ако имат нова сграда - полагат им се

нормални условия с оглед високата натовареност и обема, който те имат. Но, тук за Чепеларе ще гласувам категорично „против“. Един съд, за който предстои евентуално сериозно обсъждане дали да съществува или да не съществува, при липса на натовареност, според мен, това представлява разточителство.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, всичко хубаво, но погледнете приложените документи към искането на председателя. Там, машината, която е ползвана е бракувана. Това означава да ги оставим абсолютно без нищо. Поне да го върнем в комисията да предложат някаква по-прилична оферта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз съм съгласен с факта, че машината е бракувана, но вместо да се чудим и да гледаме предложените оферти, отворете си страницата на „Ран ксерокс“, чукнете въпросните модели и ще видите за какво става дума. Ако Чепеларе получи такава машина, това означава, че може да отвори копирен център, с който да захранва и да работи цялата Смолянска област. Съгласен съм, но трябва да е нещо по-умерено. Това е като за окръжен съд.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние досега, може би не сме се вглеждали в решенията на Бюджетната комисия обаче днес, с тези ксерокси, за които гласуваме, просто искам да кажа, че вероятно комисията, която ръководи колегата Георгиев, трябва малко по-задълбочено да ни представя данни за това, какви нужди имат съдилищата от техника, защото аз смея да кажа, че съм ходила в много съдилища и това, което виждам сега, във връзка с тази техника не е адекватно на ситуацията. В Павликени имаше

ксерокс и аз го видях, защото ми снимаха там забавените си и неизпълнени присъди, казвам го точно. Работят в една изключително добра ... Нека да работят, това е последната нова сграда, която е открита като съд в държавата./Чува се: Полага им се./ Полага им се, хубаво. Но, за Чепеларе не може ли комисията на колегата Георгиев, когато има такива случаи за съд, който има малка натовареност/оживление в залата/, не може ли да се вземе един по-малък и по-стар ксерокс от Смолян, да се даде на Чепеларе, а в Смолян да се купи нещо по-съвременно, защото там колегите са по-натоварени. Колеги, ние не мислим икономически правилно. Просто ей така, искат ни и даже не проверяваме офертите. Ами прав е главния прокурор да Ви каже, че трябва да си отворим сайта на „Ран ксерокс“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, тъй като беше засегнат и г-жа Петкова.

РУМЕН ГЕОРГИЕВА: Уважаема колега Георгиева, аз съм съгласен, ако искате да разширим предмета на дейност на Комисията за информационни технологии/смее се/ И без това в нашата дирекция инженерите ги използваме като техници тука, като изгори бушона, да поправят бушони и вентилатори. По сегашния предмет на дейност на тази комисия, тя дава спомагателно становище единствено при покупка на компютърна техника. Автомобилите, климатиците, копирните машини, електроинсталациите не са наш предмет. Ако, разбира се, Съветът реши ще поемем и автомобилите, и климатиците. Но, по тези неща не сме давали становище. Лошото е, че има много други неща, по които сме дали становище и за които няма пари, които в края на тримесечието ще дойдат, ще видите колко много искания за компютърна техника, по които сме давали становище. Така че в

конкретния случай сме напълно невинни. Ако ни се вмени, разбира се, задължение ще отговаряме и за автомобили, за спирачки, за гуми, за каквото кажете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Георгиев. Ако не ме лъже паметта сградата има домакин, който трябва да завива и отвива бушоните.

Г-ж Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева е права за това, че комисията, сега, коя е тя, но трябва да правят проверка най-малко, тъй като тука двете решения, които станаха предмет на обсъждане, това, което е „Ран ксерокс“ 5325 на Чепеларе, казват, че цената е 4580. В другия случай същия този ксерокс, същата марка е 7 500 и нещо. Не мога да разбера - това са 1200 лв. От къде идва тази разлика в цената? Затова комисията е длъжна да прави проверка, когато прави предложение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ще добавя. В искането си колегите от Чепеларе посочват първоначалната стойност.../заглушен е/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване проекта на решение на комисията по т. 56. Кой подкрепя проекта за решение? /Брой/ 3 - за. Против? - 10. Приема се. Няма да броим въздържалите се. Алтернативното предложение на г-жа Петкова от предишното решение, да се върне в комисията за други оферти и, както каза г-жа Георгиева, за друг източник на осигуряване. Против или въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ВРЪЩА искането на административния ръководител на комисия „Бюджет и финанси“ за събиране на повече оферти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложение от т. 57 до т. 61.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това са вътрешно компенсирани промени, предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако някой няма изказвания по някоя от точките? Няма. Общо гласуване от т. 57 до т. 61. Има ли против или въздържали се? Въздържал се - един. Против - няма. Приема се с мнозинство.

/След проведеното явно гласуване /анблок за точките от 57 до 61 вкл./, с 1 глас „въздържал се“/

Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт

57. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Върховен административен съд за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

57.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния административен съд за 2014 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2014 г., както следва:

57.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 20 000 лв.

57.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 20 000 лв.

57.2. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Върховния административен съд за 2014 г., в рамките на общия бюджет на Върховния административен съд, съгласно приложението.

58. ОТНОСНО: Искания за корекция на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала", § 10-00 „Издръжка" и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати" с 9 850 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 66 838 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 74 232 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 2 456 лв., съгласно **Приложение № 1.**

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати" с 3 973 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Силистра за 2014 г. по § 01-00 „Заплати" с 3 973 лв.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г., т. 29

1. УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета между Районен съд гр. Дупница и Софийски районен съд за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командирован съдия, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 424 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 424 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия в Софийски районен съд.

2. УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета между Районен съд гр. Дупница и Софийски градски съд за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командирован съдия, както следва:

2.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 2 354 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 2 354 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия в Софийски градски съд.

3. УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета между Районен съд гр. Дупница и Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командирован съдия, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 2 078 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

3.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает

по трудови правоотношения" с 2 078 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Специализиран наказателен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати" с 589 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2014 г. по § 01-00 „Заплати" с 589 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка, е по предложение на главния инспектор към ИВСС, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за отпускане на еднократна парична помощ на служител в Инспектората.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания? Няма. Явно гласуване по т. 62. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 65, е по предложение на главния прокурор. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за откриване на сметка в БНБ. Касае се за извън бюджетна валутна сметка в посочената валута.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме. Явно гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само да дам едно разяснение./С. Найденова: Да, г-н Цацаров, заповядайте./ Не заради стабилността на валутата /оживление/, а заради изискване на швейцарската страна по осигуряване на работата по Българо-швейцарски проект за сътрудничество, по силата на който очакваме твърде големи приходи и доставка на голямо количество криминалистична техника от Швейцария. Изискването е сметката да бъде в швейцарски франкове. А иначе проекта е „Повишаване интегритета и мотивация на прокурорите в наказателното преследване, свързани с организираната престъпност“, тематичен фонд „Сигурност“ - Българо-швейцарска програма за сътрудничество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се нямаше по проекта за решение. Приема се единодушно. Г-н Цацаров направи уточнението.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за откриване на извънбюджетна валутна сметка в швейцарски франкове в Българска народна банка с титуляр Прокуратура на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

65.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се открие в Българска народна банка извънбюджетна валутна сметка в швейцарски франкове с титуляр Прокуратура на Република България, код на бюджетен разпоредител 006 004 000 7 /БАЕ - BNBG9661/, считано от 14.04.2014 г.

65.2. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ за откриването в Българска народна банка на извънбюджетна валутна сметка в швейцарски франкове с титуляр Прокуратура на Република България.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, преминаваме на следващите предложения - комисия „Съдебна администрация“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има допълнителни точки от КБФ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да ги изчерпим и тях.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 4 от допълнителните, колеги, касае съгласуване проект на решение на МС за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г. и за одобряване на актуализация на Стратегията за управление на държавния дълг за периода 2012-2014 г. Комисията предлага решение в два диспозитива: първият - не съгласува проект на Решение на Министерски съвет, с подробно посочени мотиви; втори вариант - съгласува проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за посочения период.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания...Не съгласуваме тригодишната прогноза за съдебната власт, защото не сме съгласни с предложените тавани. В останалата част не касае съдебната власт и дори и да не го съгласуваме, това няма значение. По съгласувателната процедура по Устройствения правилник на МС, ние съгласуваме в тази част, която има отношение към нас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Най-общо казано - разходите ни се увеличават, пък субсидията е една и съща. Те си увеличават собствените приходи, а ние почти сме изчерпали тавана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване проекта за решение в двете му части. /Чува се: Само едната./ Ама, то има две - не съгласува бюджетната за съдебната власт и съгласува в останалата, това имам предвид. Явно гласуване на целия проект. Има ли против или въздържали се по точката? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г. и за одобряване на актуализация на Стратегията за управление на държавния дълг за периода 2012-2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. НЕ СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г. и за одобряване на актуализация на Стратегията за управление на държавния дълг за периода 2012-

2014 г. и придружаващите ги документи, в частта за Препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за периода 2015 - 2017 г. - Приложение № 5 на стр. 85.

По приложение № 5 към средносрочната бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г. относно препоръчителни тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за тригодишния период, определените на ред 2, колони 2, 3 и 4 суми за ВСС в размер на 444 000,0 хил. лв. са нереално определени спрямо предложената от ВСС тригодишна бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2015-2017 г.

Съгласно годишния отчет за касово изпълнение на бюджета за 2013 г. съдебната система завършва с разходи в размер на 441 539,3 хил. лв.

Мотиви: *Бюджетът на съдебната власт е самостоятелен. Тази самостоятелност се гарантира практически чрез осигуряване на достатъчно средства за нормално функциониране на органите на съдебна власт. Средносрочната бюджетна прогноза на Министерски съвет за периода 2015-2017 г. не осигурява средства за функциониране и влошава бюджетното обезпечаване на ОСВ. Одобряването на такава прогноза би довело до парализиране дейността на ОСВ и би накърнило самостоятелността на бюджета на съдебната власт. Конституционно установено е изискването бюджетът да осигурява средства за функционирането на ОСВ. Тази конституционна повеля няма да е изпълнена, както в случаите, когато въобще не са осигурени средства, така и когато поради недостатъчност на одобрените средства ОСВ не ще могат да функционират през част от бюджетната година. В тази насока се е произнесъл и Конституционния съд - Решение №*

18/16.12.1993 г. по к.д. № 19/1993 г. и Решение № 17/3.10.1995 г. по к.д. № 13/1995 г.

В така изготвената бюджетна прогноза има несъответствие на посочените препоръчителни тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за тригодишния период с очертания конституционен мащаб на коригиране на предложената от Висшия съдебен съвет тригодишна бюджетна прогноза.

4.2. СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г. и за одобряване на актуализация на Стратегията за управление на държавния дълг за периода 2012-2014 г. и придружаващите ги документи в останалата част.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5, касае искане на председателя на РС - Стара Загора, за осигуряване на средства за закупуване на нова компютърна техника. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за корекция на бюджета на този съд, с посочения параграф и посочената сума. Това е съобразено с комисията на Румен Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Явно гласуване по т. 5. Има ли против предложението или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на нова компютърна техника - 2 бр. компютърни конфигурации, 2 бр. UPS за сървър и 4 бр. мрежови принтери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Стара Загора и Висш съдебен съвет за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 911 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 /два/ броя компютърни конфигурации и 2 /два/ броя UPS за сървър RACK, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 911 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Стара Загора с 4 911 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 6, касае упълномощаване на Мария Кузманова - член на ВСС. Тя е ръководител на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и т.н....."

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с процедура по проекта, на който тя е ръководител, да довърши процедурата по ЗОП. Има ли против или въздържали се по точката? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Упълномощаване на Мария Кузманова - член на ВСС и ръководител на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИС и КАОСНОСВ", по Оперативна програма „Административен капацитет", да сключи договор с изпълнител по дейност от проекта

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Мария Кузманова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ", договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № С13-24-1/13.03.2014 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд да избере изпълнител чрез директно възлагане по чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП за извършване на одит на проекта, както и да подпише договор с него.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 7 е оттеглена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И се връщаме, г-н Узунов, на „Съдебна администрация".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 66 от редовния дневен ред, колеги, касае искане на главния прокурор за даване съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен деловодител" в РП - Козлодуй, до връщането на титуляра. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на

съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура гр. Козлодуй**, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районна прокуратура гр. Козлодуй**

***МОТИВИ:** Натовареността на РП-Козлодуй е над средната за районните прокуратури в страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на функции. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 67, е по предложение на председателя на ОС - Бургас, за даване съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител“ в 1 длъжност „съдебен секретар“ и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ. Комисията прецени, че следва да се даде такова съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 67, явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за трансформиране на 1 /една/ длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ длъжност „съдебен

секретар" и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ длъжност „съдебен деловодител" в 1 /една/ длъжност „съдебен секретар" и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Бургас.**

***МОТИВИ:** Натовареността на ОС-Бургас е над средната за окръжните съдилища в страната. Съотношение бр. служител/бр. магистрати е под средното за страната. Необходимост от попълване на щатната численост с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 68, е по предложение на председателя на ОС - Видин, за даване съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител" на свободна длъжност „служител по сигурността та информацията и преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен администратор" на длъжност „съдебен деловодител". Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

68. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Видин** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на свободна длъжност „служител по сигурността та информацията“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ;
- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен администратор“ на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

68.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на свободна длъжност „служител по сигурността та информацията“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Видин**.

68.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен администратор“ на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Видин**.

МОТИВИ: *Принципа на конкурсното начало при заемане на длъжността „административен секретар“ е спазен. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 69, е по предложение на председателя на ОС - Стара Загора, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжност „съдебен деловодител“, с посочени мотиви и приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

69. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Стара Загора** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ. */дадено съгласие за провеждане на конкурс за „съдебен деловодител“ с протокол №14/27.03.2014 г. на ВСС/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Окръжен съд гр. Стара Загора**

МОТИВИ: *Натовареността на ОС-Стара Загора е малко над средната за окръжните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щатната численост с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 70, е по предложение на председателя на РС - Белоградчик. Комисията прецени, че следва да се остави без уважение искането за увеличаване щатната численост на този съд с една длъжност „младши специалист - информационно обслужване, статистика и информационни технологии“, с един единствен мотив - липса на финансови средства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

70. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Белоградчик** за даване на съгласие за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ длъжност „младши специалист-информационно обслужване, статистика и информационни технологии“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Белоградчик** с 1 /една/ длъжност „младши специалист-информационно обслужване, статистика и информационни технологии“.

МОТИВИ: *Липса на финансови средства.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 71, колеги, е по предложение на председателя на РС - Белоградчик. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на заета длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист“ и преназначаване на съдебния служител на трансформираната длъжност, посочвайки мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Моля да гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

71. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Балчик** за запазване трудовото правоотношение със съдебния служител, заемащ длъжността „административен секретар“ или трансформиране на заета длъжност „административен секретар“ в

длъжност „главен специалист" и преназначаване на съдебния служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заета длъжност „административен секретар" в длъжност „главен специалист" и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Балчик.**

***МОТИВИ:** Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 72, е по предложение на председателя на РС - Гоце Делчев. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжност „съдебен деловодител" до завръщане на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме точката. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

72. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Гоце Делчев** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител", на основание чл. 68, ал.1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Гоце Делчев**.

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щатната численост. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 73, колеги, е по предложение на председателя на РС - Девин. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на заета длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, моля. Против или въздържахте се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Девин** за даване на съгласие за трансформиране на заета длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заета длъжност „административен секретар“ в длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната

длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Девин.**

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 74, е по предложение на председателя на РС - Девня. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на свободна длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържахте се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Девня** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Девня.**

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щатната численост с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 75, е по предложение на председателя на РС - Плевен. Комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на

съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“, с посочени мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Няма изказвания. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

75. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Плевен** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“ и становище от дирекция „Финанси и бюджет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“ в **Районен съд гр. Плевен**.

МОТИВИ: *Натовареността на РС-Плевен е под средната за районните съдилища в страната. Наличие и на друга ръководна длъжност „административен секретар“. Липса на финансови средства.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 76, е по предложение на председателя на РС - Тетевен. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ и даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“, до провеждане на конкурс, считано от 04.04.2014 г. Затова Ви предлагам да бъде от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второто предложение на проекта да не е от 4 април а от датата на вземане на решението. С тази корекция, моля да гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

76. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Тетевен** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

76.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ в **Районен съд гр. Тетевен**.

76.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Тетевен**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Необходимост от заемане на длъжността. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 77, е по предложение на председателя на РС - Шумен. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител, на длъжност „съдебен деловодител“, с посочени мотиви и приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Няма изказвания. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

77. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Шумен** за даване на съгласие за провеждане конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в **Районен съд гр. Шумен**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щатната численост с исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, нямате допълнителни предложения. С това изчерпахме и предложенията на комисия „Съдебна администрация“.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колегата е дошъл...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев предлага, тъй като часът е 14, 30, поканеният управител на фирмата е тук.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо представляващ, кворумът пада, аз се притеснявам, че в един момент ще останем под 13 човека и няма да можем да минем останалите точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има една допълнителна точка от „Международна дейност“, която е по съгласувателна процедура по Устройствения правилник на Министерски съвет. Там срока изтича на 14-ти, не можем да я отложим.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Няма да допуснем да падне кворума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много накратко. Комисия по натовареност има две точки. Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Анализът е на вниманието Ви, сигурно сте го прочели и сте се запознали с него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли да предложи и по двете точки да се движите - 78 и 79? Да, и г-жа Атанасова също ще се включи, може би, по т. 79. Извинявам се, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, няма нищо. Ние проведохме едно проучване, във връзка с приложението на решение на ВСС от Протокол № 25/2010 г., с което се препоръчва процент натовареност на административните ръководители на съдилищата. В резултат на това проучване установихме, че се наблюдава противоречива практика в различните съдилища по инстанционни нива. Констатациите от проверката сме отразили в Раздел 2 на Анализа. В Раздел 1 сме посочили какви са нормативните изисквания на ЗСВ и Правилника за администрация на съдилищата, както и фактическото състояние, във връзка с този въпрос - натоварването с дела на председателите. В Раздел 3 сме предложили какви да са изводите, въз основа на констатациите и какви решения да се предприемат. Виждате решението, което предлагаме, е: първо - председателите да издават заповеди или там където са с вътрешни правила, във вътрешните правила изрично да сочат какъв процент натовареност от делата ще поемат председателите, заместник-председателите, като се мотивира този процент с конкретния обем административна дейност в съда. Съответно сме казали, че процента натовареност трябва да се определя във всички групи, т.е. административните ръководители и техните заместници следва да участват в разпределението на всички групи дела, там, където са

направени системите за случайно разпределение на делата, като сме определили минимален процент, с който да участват в тези най-различни групи председателите и заместник-председателите. Минималният процент е съобразен с броя съдии и съдебни служители в нивата, посочили сме го и диференцирано - за апелативни, административни, окръжни и районни съдилища. Като, разбира се, мотивираните заповеди или вътрешните правила, председателите могат да определят и по-висок от минималния процент, ако обемът административна дейност налага това. В приложенията сме посочили констатациите по проверката, както и съотношението по съдилища - брой съдии и съдебни служители. Смятаме, че тази регламентация по-добре ще регулира натовареността. Председателите и заместник-председателите, един въпрос, който се поставя както процедурите за избор на административен ръководител, така и при проверките на Инспектората. Там също сме се позовали на актове на Инспектората за констатирани проблеми по този въпрос. Ние смятаме, в случай, че се приеме това решение, да осъществяваме някакъв контрол по изпълнението му, като в края на годината, евентуално, предложим на вниманието на ВСС един анализ, доклад, за това как се изпълнява решението, което днес ще приемем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте. Все още сме на т. 78 - Анализ на натовареността в съдилищата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, само като въпрос го поставям. Това като норми е много добро. Дали обаче натовареността на заместник-председателите, по обясними причини съм отворил на окръжни съдилища, при щатна численост от 20 до 40 съдии и над 45 до 60 съдебни служители, на зам.-

председателите дават 100% натовареност. Един зам.-председател, ръководител на наказателно отделение в съд с 38-40 съдии има толкова много работа. Ако му дадете 100%... А вижте, пълния дисбаланс между натовареността, която се дава по отношение на ръководителите на административните съдилища. Същото е положението и ако имаш 80 съдии или 75 съдии и 100-ина съдебни служители. 80% натовареност на зам.-председателите е малко, как да кажа... Като имаме предвид и нещо друго, че пак по обясними причини, говоря за наказателни производство само - една такава натовареност включва участие в дежурства и всичко друго. Това е много голяма натовареност за зам.-председатели. Представете си и нещо друго - част от тези проценти са що годе изгодни за председателите, ако си толкова недобросъвестен и хвърляш всичките задачи на зам.-председателя си, а това не е изключено, нали се сещате при 100% натовареност и при, да речем 38 съдии и 54 съдебни служители, този зам.-председател, какъв ще му бъде интереса да бъде зам.-председател?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подсещам само. Преди няколко часа обсъждахме нещо, на съд с натовареност над 80 съдии, при 25% на зам.-председател, което отчетохме като допълнително натоварване. Тук, при 50 направо сме обrekli този зам.-председател на .../не довършва фразата, намесва се проф. Груев, без микрофон не се чува/ Опитвам се да кажа, но ме контрирате.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да отбележа това, че по-голямата част от окръжните съдилища са именно в този диапазон, със щатна численост на съдии от 20 до 40 съдии, даже почти, мисля че са 90% от окръжните съдилища и действително, може би има резон в това да гласуваме сега и да предложим един по-нисък процент на заместниците. Може би 50% за председателите и

минимум 60-70 за заместниците. Всъщност почти всички окръжни съдилища са с тази численост между 20 и 40. Моето предложение е 50% за председателите и 70% за заместниците.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, тъй като въпросът е от изключителна важност, касае много хора и се поставя за пръв път за взимане на решение от Съвета, защото е известно, че досега това се регулира с вътрешни правил, предлагам следния подход. Да приемем извършената огромна работа от Комисията по анализите, а самото решение, с оглед конкретните цифри да се отложи и приеме след едно по-широко обсъждане или малко по-голямо прецизиране на тези цифри, защото сега ще изпаднем в ситуация, при която ще видим едните цифри, а няма да видим 10 реда по-надолу други цифри и ще се получи дисбаланс, който ще предизвика отново.../не довършва фразата/ Важно е, много е важно решението, така че уточняването на конкретните цифри нека стане в един по-късен момент, малко по-спокойно, на базата на приетия от ВСС анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, проф. Груев. Така или иначе се каза тук, че комисията е извършила една изключителна работа.

Г-жа Стоева поиска думата, след това г-н Узунов.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По отношение на това, което проф. Груев предложи, да приемем анализа, а в частта относно цифрите, да бъде проект на решение, което да сложим на страницата на ВСС и изпратим на съответните административни ръководители по звена, за становище в едномесечен срок, след което отново през комисия по анализ, в нов проект на решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз също бих подкрепил решението на проф. Груев, Искам само да обърна внимание, колеги, примерно: съобразен е броя на съдебните служители, но никъде не виждам да е отчетено наличието на съдебен администратор или административен секретар. Има съдилища, където наистина има 30 съдебни служители, но и двете фигури са заети - и административен секретар, и съдебен администратор. При това положение ми се струва, че такъв председател може да бъде натоварен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз искам на друго да обърна внимание. В т. 3.2, за окръжните съдилища, към тях са включени военни съдилища и Специализиран наказателен съд. Всички сме наясно каква е натовареността на военните съдилища и специализирания съд, и смятам, че следва да бъдат отделени от окръжните съдилища, и да се съобрази съвсем различна натовареност там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе има две предложения. Едното предложение е на комисията, другото, което беше изложено от проф. Груев и г-жа Стоева беше отлагане, с даване на възможност на административните ръководители и колегите чрез интернет..../прекъсната е от Н. Стоева, не се чува/ Тоест по т. 1: Приема анализа, а по т. 2: Одобряваме предложението в този вариант, и да се оповести на интернет страницата, с възможност в едномесечен срок да вземат становище, включително и административните ръководители. Нали така, г-жо Стоева? /Н. Стоева: Да./ Не само административните, но всички.

Поздравления на комисията за изключително големия обем работа, която е анализирана и синтезирана, представена включително и в табличен вид.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: А, и на трета точка да се допълни: Да се изпрати на ИВСС, по повод проверките, евентуално, но това след като гласуваме главното решение, в следващо заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще разделим нещата, колеги. Първо гласуване по т. 1 - предложенията на комисията за приемане на анализа. Моля да гласуваме приемане на Анализа на натовареността на председателите на съдилищата и техните заместници. Против или въздържали се по приемане на анализа? Няма. Приема се единодушно.

По т. втора, предложението на комисията. Който е „за“? Двама „за“. Против този текст на предложението на комисията? Въздържали се? Един „за“, останалите - „въздържали се“.

Алтернативното предложение направено от членове на Съвета за оповестяване предложението на комисията на интернет страницата на ВСС, с едномесечен срок за изразяване становище по него, включително и от административните ръководители. Който подкрепя това предложение, моля да гласува. Да се изпрати по служебната поща, във формата за контакт и на интернет страницата на ВСС. И трите начина.

ЛАЗАР ГРУЕВ: И, разбира се, излишно е да се казва - самият анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се. Има ли против или въздържали се? Двама „въздържали се“. Против? Няма. Всички други „за“.

И трета подточка - анализът да бъде публикуван на интернет страницата на ВСС. Моля да гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

78. ОТНОСНО: Приемане на Анализ на натовареността на председателите на съдилищата и техните заместници /март, 2014/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

78.1.ПРИЕМА представения Анализ на натовареността на председателите на съдилищата и техните заместници /март, 2014/.

78.2. Предложенията на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт за участието на председателите на съдилища и техните заместници в разпределението на постъпващите дела да се публикуват на интернет страницата на ВСС, във формата за контакт и да се изпратят за запознаване и вземане на становище по тях от магистратите, включително и от административните ръководители, в едномесечен срок.

78.3. Анализът на натовареността на председателите на съдилищата и техните заместници да се публикува на интернет страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка е свързана с анализ натовареността на административните ръководители в прокуратурата. Кой ще докладва?

Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, извършването на анализа и за прокуратурата беше обусловен от същите предпоставки и условия, както този за съдилищата. И той доведе до констатации, които са свързани с изключителна динамика в броя на групите за случайното разпределение, стигащо до там, че в една районна прокуратура групите да са две, в друга районна прокуратура да са 20. По същия начин и в окръжна прокуратура, като ниво. В една, групите да са 5, а в другите да са 29. Очертаха се и изключително големи различия в натовареността на административните ръководители, на прокуратури, дори на прокуратури с една и съща натовареност, от едно и също ниво има административни ръководители, които са натоварени на 100% и същевременно в съседната, така да се каже, районна прокуратура, където е същата натовареността, административния ръководител да е по-малко натоварен, макар и с 90%. Констатираха се и драстични разлики в натовареността на заместниците на административните ръководители. Единици са прокуратурите, в които заместниците на административните ръководители участват във всички групи със 100% натовареност, като сред тях има дори и няколко окръжни прокуратури. Преобладаващо, заместниците на административните ръководители участват в не всички групи или с не максимален процент натовареност, а най-смущаващи са отчетените цифри, където заместниците на административните ръководители участват в половината и в по-малко от половината от съществуващия брой групи за случайно разпределение в прокуратурата, с 1% натовареност, близък до 50%. Пак повтарям, изключително фрапираща беше констатацията, че при сравнително еднакви натоварени прокуратури от едно и също ниво, в някои от

тях административните ръководители са натоварени максимално на 100% във всички групи или поне в групи с една до пет по-малко от максималния брой, а в други, те са с 50% натовареност в половината от съществуващите брой групи.

Другото, което се констатира е, че само в една прокуратура има приети вътрешни правила за случайно разпределение и това е РП - Сливен, и то от май месец 2013 г. Разбира се, аз не съм го отчела в анализа като негатив, защото дали акта ще бъде озаглавен вътрешни правила или ще бъде една заповед с много подробна регламентация на начина на случайното разпределение, групите, процента на натовареност, отговорностите на съответните служители и на прокурори, за мен няма толкова съществено значение, важното е какво е съдържанието на акта. И тук, следва да добавя, че наистина в прокуратурата случайното разпределение е регламентирано със заповед, но като едно несъвършенство на заповедите се оказва факта, че по никакъв начин не е мотивиран или не е обоснован процента на натовареност на административните ръководители и на заместниците им, или дори на редовите прокурори, когато той е различен от максималния. Не е обосновано и участието на някои не във всички групи за случайно разпределение. Всичко това е посочено подробно в анализа и в резултат на тези констатации съм извела и няколко предложения, първото от което е за унифициране на уредбата на случайното разпределение на преписките и делата чрез издаване на вътрешни правила, еднакви за цялата система на прокуратурата или пък създаване на вътрешно-ведомствена нова уредба на правилата за случайно разпределение.

Второто предложение е, да бъдат унифицирани по инстанционни нива - районни, окръжни и апелативни прокуратури

броя и вида на групите за случайно разпределение. Разбира се, считам че следва да се даде възможност те да не бъдат абсолютно еднакви, а доколкото в страната съществуват райони със силно изразени специфики в престъпността, в ръста и в нейния вид, така че там е допустимо да бъдат обособени и други групи, а пък някои прокуратури имат и специфично законово регламентирани правомощия, каквато например е Софийска градска прокуратура по отношение на наказателното преследване на лица с имунитет и други длъжностни лица.

На трето място, да се определи минимална стойност на процента натовареност на всички административни ръководители и заместниците им, в проекта за решение във всички групи за случайно разпределение и на преписките и делата, пряко свързани с прокурорската дейност, по същество. Какво съм имала предвид тук, макар и не толкова много. Констатирано бе, че има административни ръководители, които не се занимават с прокурорска дейност по същество. Изключвам произнасянето им по исканията за удължаване сроковете за разследване, което е едно бланково и формално произнасяне и по никакъв начин не мога да го определя като упражняване на прокурорски правомощия. В този случай считам, че съществува опасност от деквалифицирането им, а и освен това известна несправедливост, дотолкова, доколкото макар и ангажирани с административни правомощия, те не са чак в такъв обем, че да не им позволяват в рамките на работния ден да решат и някоя прокурорска преписка и дело. Констатира се, с оглед наличието на големи прокуратури, където обемът от административна дейност е толкова голям, би било възможно да се предвиди участие в определен процент или брой от групите по същество, не по-малък от половината, разбира се, така че да има

известна диференциация в натоварването на административните ръководители и техните заместници.

По отношение на последната точка, считам че е изцяло в правомощията на главния прокурор да създаде организация за изпълнението на решението. Това са предложенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. И това е един изключително хубав доклад с анализите и таблиците към него.

Главният прокурор поиска думата. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единственото, което ще кажа, е, че приемам напълно констатациите на доклада и те са изключително обективни. Цялата система за случайно разпределение до момента, е била регламентирана със заповед от 2012 г. на главния прокурор, която е определяла минимален процент на натовареност - 50% на административните ръководители, но им е давала свободата да приемат свои вътрешни правила, в резултат на което за не малка част от прокуратурите, те, направо казано, недобросъвестно са маневрирали с групите и с участието си в тези групи, съзнавайки дори участие в абсолютно кухи групи. Така че анализът е обективен, аз предлагам да бъде приет, а препоръките ще бъдат изпълнени стриктно. Те бяха съгласувани. Единственото, което бих допълнил към казаното от г-жа Атанасова е за т. 3. Нека да не бъде „във всички групи за случайно разпределение“, защото те понякога и редовите прокурори не участват във всички. Предлагам да стане така: „Да се определи минимална стойност на процента на натовареност на всички административни ръководители и заместниците им в прокуратурите, както и задължителни групи, съобразно инстанционното ниво..." и от там насетне текста си

продължава. Тоест да имаме определена както минимална стойност на процента, така и минимален или задължителен обем групи, съобразно тези по т. 2, в която те да участват. Но, във всички е малко трудно административният ръководител да участва. Това означава да се занимава и с изпълнение на наказания и с какво ли не още./уточняват текста от проекта за решение/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания... Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, изключително ценен труд е предходния анализ и настоящия анализ. Аз, в миналия ден разговарях с г-жа Атанасова и имам едно предложение. Точка 2 на решението да отпадне, дотолкова, доколкото ВСС със свое решение от 31 октомври 2013 г., т. 13.7, е възложил на главния прокурор да изработи вътрешни правила за случайното разпределение, в този смисъл тази точка... Ние вече имаме взето такова решение. Затова, аз предлагам т. 2 в проекта на решение да отпадне, като евентуално допълвам редакцията: Решение 13.7 от 31 октомври, при спазване на подрешенията, които са в 3, 4 и 5. Защото ще се получи едно и също решение два пъти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева предлага да отпадне т. 2.

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, пропуснах, колеги, съжалявам, действително да спомена за съществуването на това решение от 13 октомври 2013 г., но дотолкова, доколкото то касае изготвянето на свои вътрешни правила за случайно разпределение, аз считам, че няма пречка да остане създаването на нова вътрешно-ведомствена уредба на правилата, защото това е малко по-широко понятие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз разбирам мотивите на г-жа Стоева, но предлагам, въпреки всичко, да остане текста на проекто решението и съответно на решението в редакцията предложена от комисията. В крайна сметка, това го има залегнало и в Плана за действие на прокуратурата. Това решение е съобразено с всички констатации по-горе, а и някак си няма логика да бъдат задължени административните ръководители на съдилищата, а за прокуратурата да препратим към едно предно решение. Така че ние нямаме никакви възражения, ние това ще го изпълним безусловно. Моето предложение е, точка втора да остане, защото тя ясно показва самата воля на Съвета за нормално осъществяване на принципа на случайно разпределение. Каквото за едните - това и за другите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Така или иначе извън предложението на комисията имаше и две допълнителни предложения./Чува се Н. Стоева: Не, не аз си оттеглям предложението./ Г-жа Стоева си оттегля предложението за отпадане на т. 2. Тогава да се концентрираме върху направеното предложение от главния прокурор за редакция на т. 4, вместо „във всички групи за случайно разпределение на преписките и делата“, да се впише и изрази „както и задължителните групи, съобразно инстанционното ниво“. И нататък: „пряко свързани с прокурорската дейност по същество“. Комисията е съгласна, така че с направената .../корекция/ .."задължителни", точно така. Аз го членувах - задължителни. Който е съгласен с така предложения проект, с корекцията в т. 4, моля да гласува. Против или въздържали се? Няма. Благодаря.

/След поведеното явно гласуване/

79. ОТНОСНО: Приемане на Анализ на натовареността на административните ръководители на прокуратурите и техните заместници /март, 2014/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

79.1. ПРИЕМА представения Анализ на натовареността на административните ръководители на прокуратурите и техните заместници /март, 2014/ и възлага на директора на дирекция „Информационни системи“ в администрацията на ВСС да го публикува на Интернет страницата на ВСС.

79.2. В Прокуратурата на Република България да бъдат създадени и приети Вътрешни правила за случайно разпределение на преписките и делата и се създаде нова вътрешно ведомствена уредба на правилата за случайно разпределение.

79.3. Да бъдат унифицирани по инстанционни нива броят и видът на групите за случайно разпределение, с допустимо минимално отклонение, с оглед характеристики на престъпността в отделния съдебен район или законово определените специфични правомощия на прокурорите от съответната прокуратура.

79.4. Да се определи минимална стойност на процента на натовареност на административните ръководители и техните заместници в прокуратурите, както и задължителни групи, съобразно инстанционното ниво, за случайно разпределение на преписките и делата, пряко свързани с прокурорската дейност по същество.

79.5. Главният прокурор на Република България да създаде организация за изпълнение на решенията по т. 79.2 - 79.4.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз предпочитам вече да чуем експерта, защото чака вече доста време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, обаче след малко ще загубим и кворум, затова да караме наред по точките.

Заповядайте, т. 80, г-н Георгиев - КПКИТС.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз не можах да си обясня как е попаднала тази точка тук/оживление/, но така или иначе става дума за следното. От четири години ВСС няма пари за професионална квалификация. В края на миналата година КБФ взе решение финансирането на юридически издания да става за сметка на бюджетите на всеки съд поотделно, да няма централизация на такова плащане, защото няма пари в бюджета за професионална квалификация. Това решение доведе до криза в „Общество и право“ на Съюза на юристите, но на Вашето внимание тук се предлага да започне разискване върху съдбата на Бюлетина на ВКС, който все пак е по силата на ЗСВ и по норма на закона и става дума за Върховния съд на България и за една отколешна държавна традиция и би ли могло все пак да финансираме това издание. Така че на Вашето внимание е тази точка. Опитах се да изложа коректно становището и на КПКИТС и на бюджетната комисия, която принципно има друго виждане и чието становище, когато става дума за бюджет и финанси е също решаваща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, .../шум в залата/... комисия извън бюджет и финанси се произнася по въпрос, който е от ресора единствено и само на Финансовата комисия. /говорят всички/ Искам да Ви кажа, че КБФ има поредица от решения по този въпрос. От 6 февруари 2013 г.: „Да се изпрати запитване на служебните страници

на органите на съдебната власт относно необходимостта от извършване на годишния абонамент за бюлетина на ВКС; 27 март 2013 г.: „Указва на административните ръководители на съдилищата да извършат годишен абонамент за Бюлетин на ВКС, по преценка и в рамките на утвърдената бюджетна сметка." Следващо решение от 12 февруари 2014 г.: „Абонамента за изданието Бюлетин на ВКС за 2014 г. да се извърши по преценка на административните ръководители на съдилищата, в рамките на бюджетните им сметки за 2014 г., които ще бъдат утвърдени в срока по чл. едн кой си. Решението на комисията да се изпрати на председателя на ВКС, председателите на съдилищата.../прекъснат е/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Узунов, стига чете!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По същество, комисия „Бюджет и финанси" е изразила отрицателно становище по искането.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, аз предлагам да оттеглим тази точка и да имаме едно по-ясно виждане двете комисии, което да предложим на вниманието на ВСС. Същевременно не е загубено време тези две минути, които отделихме, по простата причина, че в крайна сметка двете комисии ще внесем предложение и Съвета ще е този, който ще реши разходването на бюджетните средства. Предлагам да я отложим, за да стигнем до по-изчистено решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение на г-н Георгиев за отлагане разглеждането на тази точка. Против или въздържали се? Трима „въздържали се".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само една дума, може ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само бих предложил, колеги, когато го обсъждате отново, в т. 1, ако ще давате съгласие, да не

забравяте прокуратурата с бюлетина „Съдебна практика“, защото и ние четем такова нещо, не само съдилищата. А по отношение на т. 2, да Ви напомня, че прокуратурата не желае списание „Общество и право“, а освен него има доста по-актуални и добри правни списания, не че това е лошо. Само не мога да разбера с какъв критерии сте решили, че трябва да ни абонираме за „Общество и право“, пък сте решили, че ще четем „Общество и право“, ама прокуратурата нямаме нужда от „Съдебна практика“. За Ваше сведение, всяка окръжна, апелативна и голяма районна прокуратура сме я абонирали от § „Издръжка“ от нашия бюджет. Но, ако можете да ни дадете някой лев отгоре и за бюлетин „Съдебна практика“ ще съм Ви благодарен, защото юристи сме и ние. Но, „Общество и право“ ако искате четете си го Вие, ние не го щем. Освен това, ако ще се обсъжда въпроса за „Общество и право“, аз си правя отвод, тъй като по ред стечения на обстоятелствата съм написан в редакционната колегия на това списание. Не желая да бъда обвиняван, че едва ли не, участвайки в това гласуване, го подпомагам финансово.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Нали го отложихме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отложихме го, но все пак има изказвания и трябва да ги изслушаме.

Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък. Искам да уведомя ВСС, че в изпълнение на законовите си задължения, ние полагаме усилия след няколко заседания на редколегията да създадем такава организация, че да изпълни задължението си, без това да касае някакъв финансов ангажимент. С други думи казано, да издадем толкова бройки, колкото да има за библиотеката и за историята. Решение на ВСС е какво ще стане по-нататък. Моля, при

обсъжданията следващия път да се има предвид, че аз, като реалист смятам, че е нормално да се извърши абонамент само за 2014 г. и напълно подкрепям главния прокурор в това, че при разпределението на колкото бройки се реши да бъдат абонирани от ВСС, да бъдат включени пропорционално на съдилищата и прокуратурите в Република България.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова./шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може ли само да дам насока на комисията, когато обсъждат все пак да имат предвид, че в системата на съдебната власт има и други списания, които се издават и, които никога не са били финансирани със средства от съдебната власт. Като пример за това мога да дам списание „Административно правосъдие“. Това е издание, което започна издаването си през 97 г. по моя инициатива и продължава, и то се финансира изцяло по договор с издателя, а в него се публикуват освен решения и статии на много видни наши съдии, когато имат какво да кажат по противоречивата практика. Също така и на научни работници, преводни издания и т.н. Съвсем различно място има едно такова списание, затова е много нужно. Но, то се финансира от издателя при договор, сключен много прецизно и умно, в интерес на съда и фактически дори за самите статии се плаща на издателите и дори на съдиите се плаща някакъв хонорар. Докато списанието на ВКС, което може да видите, съдържа по две-три решения, които де факто само една анотация отгоре и, които, като се отвори сайта на съда се изважда това решение. Аз изобщо не виждам какъв е смисъла 5 лв. струва, а на ВАС е безплатно и не виждам равнопоставеност. В този смисъл, когато разсъждава комисията дали трябва ВСС от бюджета да излезе тази сума, за да отиде в

крайна сметка в издателство „Сиела“, което тук е отправило искането, мисля поне да прецени стойността на това издание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Председателят на ВКС иска отново думата. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Дълбоко съм убеден, че ВСС е да обединява, а не да разделя. Само искам да поясня, че между Бюлетина на ВКС, който е предвиден в ЗСВ и списание на ВАС има определена разлика. Това също да се има предвид от комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Така или иначе отложихме точката. Двете комисии трябва да обсъдят и да внесат общо проект за решение.

Преминаваме нататък по дневния ред. Останаха няколко точки./Разговорите по отложената предходна точка продължават/

ДИМУТЪР УЗУНОВ: Обсъждането в двете комисии, това е изцяло финансов въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото Вие давате един проект на решение, те дават друг. Седнете, и го решете.

МИЛКА ИТОВА: По правилника две комисии дори да заседават едновременно не могат да вземат едно общо решение. Вижте си правилника, така че е безсмислено две комисии да заседават. Така или иначе всяка комисия ще си внесе предложението и ще се гласува от ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля, че сме разглеждали общи предложения на няколко комисии/М. Итова: Не, по правилника нямат право./ Добре, г-жо Итова, ще си прочета правилника и двете комисии ще намерят начин да си вземат решение. Отложихме точката.

Точка 81. Доклад на Дарина Рачева - Геннадиева - съдия в Административен съд - Варна, за проведен дългосрочен стаж.

Точката е за приемане за сведение и публикуване на интернет страницата на ВСС. Против или въздържаха се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

81. ОТНОСНО: Доклад от Дарина Неделчева Рачева-Генадиева - съдия в Административен съд - Варна за проведен дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение, в периода 01.09.2013-28.02.2014 г., в гр. Люксембург, Великото Херцогство Люксембург

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

81.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Дарина Неделчева Рачева-Генадиева - съдия в Административен съд - Варна относно проведен дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение, в периода 01.09.2013-28.02.2014 г., в гр. Люксембург, Великото Херцогство Люксембург.

81.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел: Доклади, декларации -Доклади от международни срещи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Международна дейност“ има още две предложения в допълнителните точки. Първата, е по т. 10 от допълнителните и е свързана с проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на актуализация за 2014 г. на Националната програма за реформи. В мотивите към проекта на решение има кратко изложение свързано със стратегията „Европа 2020“ за растеж на ЕС, както и отправените, във връзка с нейното изпълнение, към България специфични препоръки, които са 7 на брой. Отношение към ВСС и съдебната власт има Специфична

препоръка 5, в която наред с препоръките за мерки по подобряване на бизнес средата, намаляване на бюрокрацията и изпълняване на Стратегия за електронно управление и законодателство за просрочените плащания, стои и „Подобряване качеството и независимостта на съдебната система и борба с корупцията“. Преди няколко седмици, пак във връзка с процедурата по актуализирането на националната програма за реформи, към две от комисиите на ВСС, а именно Комисията по професионална етика и превенция на корупцията и Комисията по информационни технологии, Международната комисия отправи предложение за преглед на актуализацията на програмата и изразяване на становища, част от тях са нанесени в проекта. Сега, колеги, предлагаме Ви едно решение от заседанието на комисията вчера, което е: Да съгласуваме препоръките по Специфична препоръка 5, с някои забележки, които са нанесени в цвят различен от черен, в електронен вид, тъй като изискването е да върнем нашето становище в електронен вид. Но, стана по-рано в началото на заседанието дума с министър Златанова, тъй като в текстовата част на доклада, а именно Националната програма за реформи се реферира към актуализираната Стратегия за съдебната власт. Ако отворите подточка 10 обозначеното отдолу, като Национална програма за реформи на стр. 32, от където започва частта по Специфична препоръка 5, там се отнася към актуализираната Стратегия за съдебната власт до 2020 г. Потвърди и министър Златанова днес, че такава актуализирана стратегия няма и няма как да има, защото и тя не знае, и ние не знаем. Позицията на министъра на правосъдието, когато тя бъде изготвена е да бъде представена и на ВСС, за запознаване. Може би, при това положение и едно алтернативно предложение бих могла да

направя, което е „не съгласува“, дотолкова, доколкото при липсата на актуализирана Стратегия за съдебната власт трудно бихме дали становище и по този документ. /отговаря на реплика на Г. Карагьозова, преди това/ Ами, съгласна съм, г-жо Карагьозова, но срокът по съгласувателната процедура изтича на 14 април, в понеделник.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да са го пратили навреме./говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вчера на работното заседание беше на вниманието на всички.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ама, не беше качено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, защото заседанието приключи в един и нещо вчера. Аз нямам нищо против ако реши Съвета да бъде отложена за следващата седмица, но няма да спазим срока. Ако има заседание на МС в сряда, другата седмица, нали се сещате какво се случва./говорят помежду си/

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Знам, че времето напредна, ще бъде кратък. Чета Ви едно изречение: „Да укрепи независимостта на националните регулаторни органи и административния капацитет, по-специално в енергетиката и транспорта, както и в управлението на горите и на отпадъците.“ Това е проект на решение на МС, ВСС, ако питате мен, няма никакво отношение към този документ. Предлагам Ви нито да го съгласуваме, нито да не го съгласуваме. Да приемем решение, с което „приемаме за сведение“, че сме се запознали с тази текстова част дето пише за природния газ и с това да приключим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията беше, ако ще изразяваме някакво становище, да е само по Препоръка 5,

която касае само съдебната система. По отношение на останалите не взимаме отношение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не може Министерски съвет да каже с едно постановление какво да прави ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По Устройствения правилник пращат на засегнатите институции за съгласуване частите, които ни касаят. Това е по правилник на Министерски съвет.

Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Съгласявам се с предложенията на главния прокурор и прочитам т. 4: „Да приеме Закона за училищното образование“. Къде е съдебната система, къде е...?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, основанието, на което внасям точката, е спомнете си проекта на бюджета за държавата. Ние съгласуваме частта, която касае бюджета на съдебната власт, по отношение на останалите, не взимаме отношение. Тук е същото. Или съгласуваме в частта, касаеща съдебната власт по Препоръка 5, а по отношение на останалите не взимаме отношение. Вариант е: съгласуваме, или не съгласуваме; отлагаме или ...

МИЛКА ИТОВА: Добре, дайте да гласуваме двете предложения. Има две предложения - на комисията и на главния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние ще съгласуваме в нашата част, по отношение на останалите .../прекъсната е/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Такова е и предложението - по Специфична препоръка 5.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само там ние имаме отношение - по Специфична препоръка 5, по другите не сме вземали становище, защото не ни касаят./обсъждат/ Имам бележки, ако приемем

изобщо, че съгласуваме, защото при липсата на информация какво влиза в актуализираната Стратегия на правителството за съдебната власт, това е условно. Стана ясно, по-рано днес, че няма такава актуализирана Стратегия, а референцията е към нея, имаме алтернативен вариант - да не съгласуваме. Трети вариант - отлага за следващото заседание. Тогава, трябва да уведомим Министерски съвет, че в срокът по Устройствения му правилник не можем да изразим становище. Вчера сме го разгледали в комисия и за да спазим срока, го внасяме днес./Чуват се призови да се гласува/ Със забележките само по Специфична препоръка 5. Имайте предвид, че проекта на Националната програма беше на вниманието на три комисии на Съвета, от няколко седмици.

Подлагаме на гласуване проекта за решение на комисията, за съгласуване само по Специфична препоръка 5. Има ли против или въздържали се? Няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на актуализация за 2014 г. на Националната програма за реформи на Република България в изпълнение на стратегията „Европа 2020“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. СЪГЛАСУВА Проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на актуализация за 2014 г. на Националната програма за реформи - 2014 г. и Приложение 1 - Отчетна таблица относно оценката на специфичните за страната препоръки и други макроструктурни реформи за постигане на

националните цели и приоритети по стратегия "Европа 2020", в частта по Специфична препоръка 5, със забележките, нанесени в режим Track changes в електронния вариант на документите.

10.2. Документите ДА СЕ ИЗПРАТЯТ до Министерство на финансите в рамките на съгласувателната процедура в съответствие с изискванията на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерски съвет и на неговата администрация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 11. Предложението на комисия „Международна дейност“, пак от вчерашното заседание, след изслушване и на г-жа Карагьозова, като ръководител на проекта на Норвежкия механизъм, предлага на вниманието на Съвета да измени своето решение от лятото на миналата година, с което командироввахме трима съдии за една година в регистрацията на съда в Страсбург, поради факта, че през м. март, вследствие на одит по проекта, е констатирано, че няма основание за изплащане на двоен размер на дневните пари по Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Може би, г-жа Карагьозова, тъй като тя има и доклад, който отпрати към комисията, с който отпрати искане двойния размер да бъде понесен от бюджета на ВСС.

Заповядайте, г-жо Карагьозова, съвсем накратко.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, всичко е написано в доклада. Според целия екип на проекта става дума за едно незаконосъобразно тълкуване от страна на програмния оператор на приложимите норми от Наредбата за служебните командировки и специализациите в чужбина. Но, така или иначе програмния оператор от позиция на силата налага това свое решение и отказва да верифицира на разходите за

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В резултат на одит?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: На вътрешен одит, да, от органи на програмния оператор. Става дума все за една и съща институция, г-жо Петкова. Ние сме категорични, че ще предявим искова претенция за същите суми, след като се натрупат всичките периоди, за които ще се извърши или няма да се извърши верификация, но това е отделен въпрос. Сега, проблемът произтича от там, че командированите са командировани, както знаете, с решение на Съвета, при едни условия и при промяна на тези условия, рискуваме неизпълнение на целия проект, което би довело до още по-тежки последици, отколкото неверифицирането на една малка част от разходите, но така или иначе финансовата и бюджетната дисциплина изисква при такъв отказ и при такава констатация в одитния доклад Съвета да реагира. Наистина много сериозен кураж трябва, за да вземем противното решение и да рискуваме налагане на финансови и административни санкции. Няма готовност за поемане на такъв риск, да се наложат финансови и административни санкции и се налага промяна на решението на Съвета за командироване на съдиите в регистратурата в Страсбург. По отношение решението, имам молба за една корекция. В т. 1 в текста, с който изменяме т. 41.4 от старата заповед за командироване, да е: „считано от 1 март 2014 г.“, а не от 1 април, тъй като разходите за март също трябва да бъдат одобрени към настоящия момент, когато вече са в сила констатациите за отказ за верификация. Положихме изключителни усилия да спасим проекта в тази част и все пак сме стигнали почти до края на борбата си, да настъпи една нормативна промяна, а именно в Наредбата за служебни командировки и специализации в чужбина, като предложенията вече са готови, именно от програмния оператор са

изготвени, остава да протече съгласувателната процедура и с Министерство на финансите, което като издател на наредбата трябва да ги внесе за одобрение с постановление на Министерски съвет. Предложена е и преходна разпоредба, която би вжала за всички започнати проекти. Ако тази преходна разпоредба се приеме, тогава ще отпаднат всякакви проблеми, по отношение изплащането на парите, но нямам провидчески способности и не знам в какъв вид ще се приемат нормативните промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова. Внасям само едно уточнение. Мотивът, поради който комисията вчера реши да внесе този проект за решение и да не поеме, както каза г-жа Карагьозова, смелостта, беше мотивирано най-малко от два факта. Единият, е становище на министъра на финансите, с което казва, че няма основание за изплащане, т.е. по молба за автентично тълкуване на наредбата, като нейн издател, че няма основание за изплащане на двойния размер. Бяха изслушани и директора на Бюджетната дирекция и финансовия контролър на ВСС, които категорично заявиха, че те не намират основание да подпишат от тук нататък изплащане на двоен размер на командировъчните, така че преценихме, че не може ние да извършваме едни нарушения, които впоследствие да бъдат констатирани при одит на Сметната палата като нарушение и да бъдем санкционирани. С ясното съзнание, че това може да доведе до затруднения, затова втората подточка на решението е с молба за спешност към министъра на финансите и министъра на правосъдието за промяна на наредбата в указания смисъл в доклада на г-жа Карагьозова.

Заповядайте, проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз съжалявам, че взимам думата при такъв състав на Съвета, в толкова часа и след толкова много работа. Но, струва ми се, че този е един от много важните въпроси от всичките 100 точки, които днес разгледахме, на някои от които отделихме средно по час и двадесет и седем минути. Няма да говоря дълго. Очевидно е, че трябва да приемем подобно решение, защото в противен случай ще се извършат нарушения на финансовата дисциплина, констатирани от надлежните финансови органи и най-малко на Съвета му приляга или на негови членове да извършват нарушения. За мен обаче проблемът е изключително важен и много сложен. В края на м. януари се срещнах в Страсбург лично с българските командировани съдии и разговаряхме надълго и нашироко. Запознах се с практиката на другите европейски държави, които също са изпратили. Всички знаем положението на съда в Страсбург, всички знаем идеята за командироването на тези млади магистрати, за да може съда в Страсбург през последната година да отчита такова намаление на висиящността. И, когато цяла Европа намира механизми и начини да уреди този въпрос, ние в България продължаваме, не знам коя година от приемането ни в ЕС, да говорим за Наредбата за служебните командировки и специализация в чужбина, да боравим с актове приети преди десетилетия в други условия и с други цели. Командироването на трима магистрати в съда в Страсбург не е командировка в чужбина, за участие в семинар. Не може да се изхожда от тези критерии на този нормативен акт, който да урежда нашето пълноправно членство в ЕС. Това е размяна на съдии, на магистрати в рамките на общността, по определени задачи. Затова, аз смятам, че освен т. 2 и молбата до министъра на финансите за изменение в Наредбата за служебните командировки, считам че ВСС, като висш

административен орган за управление на съдебната власт, трябва категорично да постави въпроса за приемане на отделен, специален, общодържавен акт, който да регулира тези взаимоотношения, защото ние с Вас ще продължим да се занимаваме с командировки на един или друг съдия, неплатени отпуски, откази на административни ръководители за участие в чужбина по партньорски програми и фактически българската страна по един особен начин ще се отнесе към Норвежкия финансов механизъм и към безвъзмездно предоставените средства от Кралство Норвегия, с тяхното любезно съдействие, и ще кажем: ами, ние не можем да се оправим, защото наредбата или член от наредбата не ни позволява да командироваме и да даваме. Как се живее с тези пари по наредбата?! Изобщо, това е невъзможно! Тези хора живеят една година, те живеят там, те не са командировка, а живеят там и работят пълноценно, като другите магистрати от Съда по правата на човека. В този смисъл, аз мисля, че на нас ни приляга да се обърнем към отговорните държавни институции, в спешен порядък, така както за държавните служители, да се регулира на национално ниво въобще този проблем, по механизми и принципи, различни от Наредбата за служебните командировки, която е акт със съвсем друго предназначение. Ако аз пращам мои съдии на учебно посещение в съда в Страсбург за три дни е едно, ако отива един човек да живее една година, да си намери жилище, да живее в Страсбург, при условията на този град, е съвсем друго, при положение, че са налице и пари. Иначе, разбира се, че трябва да вземем решение, което да не води до нарушаване на финансовите разпоредби и което е констатирано от одита, но ние трябва да бием камбаната, това е положението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, проф. Груев. Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Много благодаря, проф. Груев, за подкрепата. Искам да Ви кажа, че екипа на проекта, когато поиска тълкуване от МФ по отношение на приложение на наредбата, предложи точно това и в отговора на Министерството на финансите е казано: "Отчитайки независимостта на съдебната власт, нейният самостоятелен бюджет и други специфики, би могло с МП да се обмисли възможността за инициране на промени в действащата база или за даване на самостоятелна уредба в ЗСВ, на условията и реда за командироване, включително делегация, например за министъра на правосъдието да издаде съответния нормативен акт, съгласувано с ВСС." Така че аз съм успяла да се преборя поне в тази част. Иначе, не става дума просто за един проект на Съвета, става дума за изпълнение на поет държавен ангажимент, защото неколkokратно на конференции, последната от които е Брайтънската конференция, чиито решения са одобрени с решение на Съвета на министрите на Европа, са взети много конкретни мерки за подобряване на работата на Съда по правата на човека в Страсбург. България, като държава се е задължила да изпраща такива специалисти, да ги командирова, с оглед подобряване на ужасните показатели, които България имаше по отношение брой жалби, висящи жалби и осъдителни решения от съда в Страсбург. Така че този проект всъщност замества това, което е следвало да свърши българската държава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Само във връзка с всичко казано, когато гласувахме предложения за изменение в ЗСВ, в края на миналата година, в проекта за ЗИДЗСВ имаше и норми, които уреждаха именно тези въпроси, които проф. Груев постави

току що. Просто минаха в рамките на цялостното съгласуване на проекта и така не му отдадохме нужното внимание. Така че това е предложението. Преди да го гласуваме Карагъзова искаше срока да бъде променен от 1 април на 1 март. /Чуват се призови: Да гласуваме./ Само че г-н Петров поиска думата. Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря Ви, че ми давате думата. Аз за втори път ще се изкажа в днешното заседание, че напълно подкрепям казаното от проф. Груев, но искам да погледна проблема от друг ъгъл. Ако от една година назад ние сме били в нарушение, въпросът ми е: Какви са последиците за Съвета по това нарушение? Ще се връщат ли тези пари, няма ли да се връщат? Преди около месец, доколкото си спомням, имаше претенция на /замисля се/ не мога да бъда точен, за връщане от Съвета на 111 х.лв. по стар проект от предишния състав на ВСС. Мен ми се ще да има яснота по тези въпроси, за да не се случи нещо подобно, живот и здраве, след няколко години, някой друг Съвет да връща или да отговаря по подобни претенции.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-н Петров, искането за плащане е изпратено на Министерство на правосъдието на 1 октомври, като е касало един кратък период от 3 месеца. Вместо да ни отговорят в полагаемия срок, министерството ни отговаря на 20 март. Затова се натрупаха тези суми и изобщо не става дума за каквото и да .../разменят реплики, без микрофон/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да уточним, проф. Груев, те не живеят там само с дневните, а в рамките на бюджета до 3500 евро им се поемат всички други разходи извън дневните.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз го казах за добро, какво...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминаваме към гласуване, ако няма изказвания.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз съм съгласна, че колегите, които са командировани в Страсбург, ще трябва да бъдат поставени и заслужават да бъдат, при равни условия с всички останали представители на останалите държави-членки на ЕС. Но, трябва категорично и еднозначно да кажем, че ние направихме един компромис. Когато изпратихме първите трима, и то направихме голям компромис, когато изпратихме първите трима колеги в Страсбург, ние изпълнихме ангажимент към държавата. Ние поехме ангажимент на държавата и това го направихме чрез Норвежки механизъм. В този смисъл, поради липсата на друго разбиране от страна на министъра на финансите, в този случай, защото ние тук категорично трябва да заявим, че това не беше ангажимент на Съвета. Аз не съм гледала графициите и мерките на Норвежки механизъм, но така или иначе, ние се намираме някъде в средата, защото веднъж направихме компромис. Този компромис обаче, с оглед на това да проявим разбиране, че се налага наистина да има България своите представители, в един момент ще ни довлече отговорност, която на този етап е в размер някъде на 158 х. Аз ще подкрепя това решение. Казах го и на заседание на Правна комисия, нека не ми се сърди г-жа Карагьозова, проблемът не е срещу проекта, не е личностен, той е принципен. Проектът има втори и трети транш да изпраща подобни магистрати в Страсбург. Ще подкрепя, ако спрем понататъшното изпращане по този ред, защото така както е предложено изменението на т. 41.4, означава, че това състояние ще продължи и за в бъдеще време. Тоест след една година ние ще имаме подобна хипотеза, ако министъра на финансите не промени наредбата. Ако ще направим компромис, този компромис да е до

тук, до всички колеги, които добросъвестно изпратихме в Страсбург и, които наистина трябва да получат адекватните възнаграждения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе и трите съдийки, които са там преди няколко дни изпратиха на служебен имейл своето становище, което, разбира се, е противоположно на решенията, които ние вземаме днес, но има събития, които са настъпили след приемане на условията, при които ние сме ги изпратили и които налагат вземане на това решение. Така че да преминем към гласуване, с корекцията да бъде от 1 март./обсъждат кворума в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Соева, ако прочетете доклада, който е приложение към точката, ще видите, че ние сме спрели командироването на следващите./шум в залата, говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме, имаме кворум. Кой подкрепя решението, с корекцията 1 март, а не 1 април. Всички. Има ли против? Няма. Има ли въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагъозова - член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Решение на ВСС по Протокол № 24 от 20 юни 2013 г. , т. 41 както следва:

В т. 41.4 текстът „разходи за дневни пари в двоен размер и във валута, съгласно разпоредбите на Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата) и чл. 22 от Наредбата" **да се чете** „разходи за дневни пари в единичен размер и във валута, съгласно разпоредбите на Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата) и чл. 22 от Наредбата", считано от 1 март 2014 година, до приемане на изменения в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина

11.2. ОТПРАВЯ МОЛБА до министъра на финансите и министъра на правосъдието спешно да предприемат мерки за изменение в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, по мотивите, изложени в доклада на г-жа Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, имате две предложения, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: С предстоящия Ден на отворените врати, на 16 април, двете точки касаят, които останаха от дневния ред. Виждате пред Вас предложенията на комисия „Публична комуникация", три предложения за номинации за журналистическа награда: в. „Труд", „Лице в лице" по БТВ и в. „Стандарт". Мотивите са подробно изложени, така че ще Ви помоля да подложим на гласуване трите номинации, за определим кой ще получи журналистическата награда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 8 от допълнителните.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Под всяка от номинациите са приложени и съответните материали, послужили за номинирането на съответната медия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както обясни г-жа Лазарова, комисия „Публична комуникация“ предлага трите. Не сме взели решение коя точно от медиите да се отличи, предоставяме на вниманието на всички членове на Съвета решението. Кое то предполага, г-жо Лазарова, гласуване за всяка една от медиите по реда: в. „Труд“, предаването по БТВ „Лице в лице“ и в. „Стандарт“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първо е в. „Труд“. Не като номинация, просто така са подредени./чете мотивите, с които всички са се запознали/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Четем ги, г-жо Лазарова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания по номинациите и други предложения, гласуваме по ред на проекта.

В. „Труд“. Кой подкрепя предложението за номиниране за годишната награда?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването за в. „Труд“. Няма „за“. Проф. Груев? Един „за“.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз мисля, че това гласуване е малко особено.

КАМЕН ИВАНОВ: Да, аз не разбирам и смисъла на гласуването и затова смятам да се въздържа и по трите гласувания./оживление, чува се: Дайте да го гласуваме тайно./ Няма начин да гласуваме за едната медия срещу другата медия - по какви критерии?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами, има мотиви. Мотивите са подробно изложени, постарали сме се да приложим и съответните

публикации, както и линкове от участието на членове на ВСС в електронната медия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение от г-н Тодоров за тайно гласуване за всяка една от трите номинации.

Кой подкрепя предложението за тайно гласуване? Всички. Против или въздържали се? Двама „против“. Останалите до 15 са „за“. И както каза г-н Петров, важи правилото само един път „за“.

Гласуваме, първо гласуване за в. „Труд“. /Гласуват тайно. Резултат от електронното табло: 3 гласа „за“, 5 „против“ и 6 „въздържали се“/

Гласуваме за предаването „Лице в лице“. /Гласуват тайно. Резултат от електронното табло: 2 гласа „за“, 3 „против“ и 9 „въздържали се“/

Трето гласуване за номинацията за в. „Стандарт“. /Гласуват тайно. Резултат от електронното табло: 9 гласа „за“, 2 „против“ и 3 „въздържали се“/

Резултатът от гласуването показва най-много гласове за номинацията на в. „Стандарт“: 9 гласа „за“, повече от половината от присъстващите.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за“, 2 „против“ и 3 „въздържали се“/

8. ОТНОСНО: Номинации за определяне на медия/журналист, на когото да бъде връчена учредената с решение по протокол № 1/10.01.2013 г. на ВСС ежегодна награда „Грамота“ за медия/журналист за най-обективно отразяване работата на ВСС за 2014 г..

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8.1.Наградата „Грамота“ за най-обективно отразяване работата на ВСС за 2014 г. се присъжда на в. „Стандарт

8.2.Наградата да бъде връчена на 16 април 2014 г. - Ден на отворените врати на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната точка, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Последната точка е трите есета, които се отличават. Виждате ги кои са победителите в конкурса: Таня Василева, Димана Тотева и Томислав Господинов. Въз основа на решение на комисията, в състав: Каролина Неделчева, Елка Атанасова, Мария Кузманова, Незабравка Стоева и Галина Карагьозова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОВОВА: Дължим обяснение на Съвета, затова защото конкурса беше обявен за ученици от столичните училища. Независимо от това обаче постъпиха три есета от училища от Харманли, от Правец и от Априловска гимназия в Габрово. Решихме, че това е добър отзив за Съвета и допуснахме и есетата от трите училища от провинцията. Даже едното от премираните есета е на дете от Харманли. Предполагам, че няма да имате нищо против, напротив, допускането на участници от други градове показва засилен интерес и смятам, че е добър знак за Съвета.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да се доверим на комисията и да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са предложенията, които комисията е отличила като есета, както и уточнението защо е включено и едно от есетата от Харманли. Ако няма други изказвания или коментари, моля да гласуваме. Има ли против? Няма. Въздържали се? Също няма.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Определяне на победителите в конкурса за есе за ученици от X-XII клас на тема «Защо трябва да е независима съдебната власт?»

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1.Отличава като победители в конкурса за есе за ученици от X-XII клас на тема „Защо трябва да е независима съдебната власт?" Томислав Господинов, ученик от 12- а клас на Средно общообразователно училище «Неофит Рилски» в Харманли, Таня Василева, ученичка в 11- з клас на Националната природо-математическа гимназия «Академик Любомир Чакалов» в София и Димана Тотева, ученичка в 11- б клас на 144 Средно общообразователно училище «Народни будители» в София.

9.2.Наградите на отличените ученици да бъдат връчени на 16 април 2014 г. - Ден на отворените врати на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последното. Г-н Георгиев да поканим г-н Божанов.

/В залата влиза Божидар Божанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Проблемът е какви са възможностите, да чуем и максимален брой членове на Съвета и да дискутираме този проблем с уредбата за гласуване, така нареченото "свързано гласуване", когато има таен избор за повече от две номинации, трима номинирани и системата да не допуска недействителни гласове с повече "за", гласове "за". Това е темата, която ни събира, като важните параметри трябва да останат, ако ще се слага някаква електроника в системата, трябва да имаме надеждни гаранции, че няма да има някакъв запис извън това и с нещо да се наруши тайната на гласуване и другите параметри - цена, срок за изпълнение евентуално на подобна задача, с оглед планиране на нашата бъдеща дейност, като имаме предвид, че още през април имаме доста избори и през май да правим, и една част от тях са с повече от двама номинирани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да представим нашият гост за протокола, извинявам много, но ще трябва да се представите за протокола. Заповядайте!

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Аз се казвам Божидар Божанов и съм управител на фирма "ЕОС Електроникс". Преди няколко години ние направихме тази система, 10-ина и повече години, и това е втората система, която правим всъщност за ВСС. Системата е абсолютно уникална, никъде няма такава система, това беше продиктувано от изискването системата да бъде с абсолютно таен вот. Алгоритъмът не е повторен и няма да бъде повторен никъде, така че системата е абсолютно затворена и абсолютно сигурна. След като от г-н Михайлов получих някакво предварително задание, обсъдихме възможността към тази система да бъде присадена такава възможност за свързан вот. Това се оказа доста сложно, защото първо алгоритъма е доста тежък, по който се работи, второ -

преди 10 години когато проектирахме тази система нивото на процесорите на хардуерите беше съвсем друго и няма възможност в тази система да залепим допълнителен фърмуеър, така че да работят и двете при нормален и свързан вот. Това налага да се подмени изцяло електрониката на всички пултове, включително от таблото, включително и централното устройство, което вече разликата с една изцяло нова система в ценово отношение и в срокове става много малка. Сега, най-тежката част от всичко това е не хардуера, а софтуера, т.е. фърмуера, в който са записва и точно поради изискването двете системи за свързан и нормален вот, те трябва да бъдат абсолютно тайни, никъде да не се помни и да не пази архив, от пулт какво е гласувано, освен това трябва да има и надеждна защита срещу всякакви реф-излъчвания по кабели и системата трябва да бъде абсолютно затворена, т.е. интерфейса между отделните пултове трябва да бъде уникален, както на логическо, така и на физическо ниво. Това бяха изискванията на тази система, предполагам, че за следваща система или за ъпгрейд изискванията ще бъдат същите. Аз накратко с г-н Михайлов бяхме обсъдили определен алгоритъм, който обаче се оказа, че всъщност не е съвсем точен, може би ще трябва да направим съвсем подробно разписване на нещата и да бъде гласуван от Съвета. Това не знам, това вие вече ще решите. Трябва да се подменят и таблата, естествено, трябва да се добавят и пултове на председателстващ за управление на този свързан вот. Дали ще бъдат други пултове, дали ще бъде приставка към тях, подвижно или неподвижно закрепено, това е вече отделен въпрос, по-важна е логиката, сроковете и цената на системата. Ориентировъчните срокове за ъпгрейд на тази система или за изцяло нова система е от порядъка на около три месеца, като това са максимално кратки

срокове, в които можем да го направим. Това е защото системата, както ви казах, е уникална, не можем да ползваме никаква базова система, която се произвежда в огромни количества. Цената, поне за момента, а тя може би ще нараства е около 30 000 евра. Това пак е свързано с това, че това е уникална система, това е разработка, по принцип ние сме специализирани, ние правим, продаваме разработки, но те след това се копират в стотици варианти. Това ще е една разработка в един-единствен вариант, затова тяхната себестойност на разработката е всъщност в прототипа ѝ, втора няма да има. Съжалявам, че не мога да дам точна оферта и точни данни, просто в последните няколко месеца ние бяхме много натоварени във връзка с основния бизнес на фирмата, която имаме, но това са предварителни такива разчети.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. тази приблизителна цена важи както за доработка, така и за изцяло нова, с параметри. Приблизително.

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Приблизително, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но е възможно това, което поставихме като предварително техническо задание да стане, при запазване цялата сигурност на тази система по същия начин и алгоритъм, по който тя работи.

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имам един въпрос. Новата система ще включва възможности за три и повече от трима кандидати, нали, не е само за трима, а включва възможности, защото имаме и хипотези, в които са осем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До осем включително.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: За да ъпгрейдвате системата за свързан вот ще включите ли някакъв вид памет в смисъл - ще стане ли сигурен запазването тайната на вота?

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Да, това е всъщност, това е голямата сложност на системата, че не трябва да има памет, не трябва системата да поддържа какъвто и да било архив, какъвто и да било буфер, както и до момента.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Изобщо възможно ли е такова техническо решение?

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Да. Аз го предлагам в момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И тайно, и свързано, и без памет може.

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз само искам да ми разясните съдържанието на понятието "свързан вот" или на бутон. Какво влагате Вие в него, защото всеки си мисли нещо различно, аз не открих такъв вид вот в гугъл. Да ми обясните и да ми простите за техническата неграмотност, но искам да съм наясно с понятията.

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Машините по принцип са глупави устройства, много глупави и ние трябва да сведем нашата човешка логика до глупавата машинна логика. Свързаният вот е начин да изберем примерно от три топчета, примерно червено, черно и бяло, да изберем едно топче и много лесно хващаме и го избираме. Могат да имат три бутона да се изберат, но представете си примерно, че трябва между сто топчета да избираме, много лесно хващаме топчето и го избираме. Когато топчетата са три, ние изберем топче, бялото топче, ние на практика казваме "да" за бялото топче, "не" за черното топче и "не" за червеното топче, т.е. ние можем в машинен вид да го представим като три последователни гласувания, т.е.

гласуваме за бяло топче "да", за червено топче "не" и за черно топче също "не". Това е простият начин. Ние трябва да сведем нашата човешка логика и нашето абстрактно мислене до простата логика на машината. За това, че и "въздържал се", значи вотът "въздържал се" вече става малко странен. "Въздържал се" е когато не избере нито едното топче, т.е. каже "не" и за трите предложения, т.е. "въздържал се" и "не" на практика имат една и съща тежест.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Понеже Вие казахте да сведем нещата до простички неща, според мен проблемът на ВСС, поради който и Вие толкова предварително сте се подготвили всъщност е един-единствен - независимо колко са кандидатите, над един, двама до осем казвате, няма значение, въпросът е системата да блокира втори път натискане на копчето, на зеленото копче. Това е проблемът. Колко са "не", колко са "въздържали се", 20... /шум в залата/ Единственият проблем, пред който ние сме изправени дефакто е този, че въпреки нашите правила и джентълменското споразумение е имало случаи когато при такова гласуване вместо веднъж някой натиска два или повече пъти копчето "за". Това е единственият проблем. Колко са "въздържали се", колко са "против", може да има всички "въздържали се", това не е от значение, въпросът е общата сума от "за" да не бъде повече от участвалите в гласуването. И аз се питам, така простичко, за да стане това, поне за определен период от време, системата трябва да помни кой пулт - 1,3,7,5 е гласувал "за", за да му забрани втори път да гласува "за". Тя трябва да го запомни, иначе няма как да блокира втори път моето копче. Та може би това беше и въпросът на колежата Карагьозова - тази памет, която Вие казвате "ще задържим за времето на гласуването", после ще я изтрием, ама дали ще я

изтрием!!! То и срс-тата съдилищата трябва да ги унищожават след един месец, а не ги унищожават. Това ми е въпросът.

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Ще се опитам по най-простият начин, въпреки, че не е толкова просто, това е един доста сложен .../не се чува/ Запомнянето, че от съответният пулт се е гласувало със "за" се помни от самият пулт в момента на гласуването, в един негов собствен буфер, но това не е памет на практика. Значи блокирането на гласуването не е от системата, откъдето се отчитат гласовете, а от самият пулт, т.е. там се трупа някакъв резултат в централното устройство, но в самия пулт е забраната да не се гласува повече от един път, в рамките на свързания вот с "да". Когато свърши свързаният вот, всички регистри се нулират. Не се запомня.

ЛАЗАР ГРУЕВ: А как ще реагира системата ако аз се мъча да натисна "за"?

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Няма да го отчете като гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. става невалиден вот, така ли да го разбираме?

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Да. Невалиден. Един път когато е гласувано със "за".../намесва се Соня Найденова - и следващият път, в рамките на свързания, ако се гласува пак "за", тя изобщо няма да отчете гласуване или ще го прати като "не/ Божидар Божанов - не, не, няма да го отчете.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли още един лаически въпрос. Г-н Божанов, пак казахте свързаният вот, свързаният вот е последователен вот. /Божидар Божанов - да/ Галина Карагъозова - изобщо възможно ли е да се направи електронна бюлетина, така че вотът да не е последователен за всеки един от кандидатите, а той да бъде еднократен избор от много кандидати, измежду

кандидатите "х", "игрек", "зет", "ем пи ел", всеки от гласуващите да гласува един-единствен път и да не се влияе от никакви повече въздействия, да речем докато тече целия този свързан вот, да направи еднократно избора си?

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Да, но трябва да има още осем бутона, които да са скрити, в този случай може да бъде направено...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това означава нови пултове пак с осем бутона...

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Плюс тези бутона, които има, плюс още осем бутона.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ако дойдат 10 кандидати, какво правим!!! /шум в залата, говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, че, Галя, тогава няма да е електронна бюлетина, тогава ще е избор на едно от осем копчета, защото електронна бюлетина веднага навежда на памет, компютър и т.н. /шум в залата/ Така или иначе стана ясно, че има освен тази опция, до която сега обяснихте от началото, има и другата опция с тези от 1 до 8 и се гласува еднократно само един път, избираш от 1 до 8 копчета. Това е другият вариант.

БОЖИДАР БОЖАНОВ: Само искам да поясня, че не можем да минем на табло тип, в смисъл ей-си-ди табло, където примерно на осемте кандидата трябва да бъдат изписани имената, в смисъл добре е да бъде такова табло, това е част от защитата на системата, част от сигурността на системата. Значи сложим ли такова табло, какъвто и да е монитор, трябва да има и компютър, дали и не, вече ще започнат съмнения относно отвореността или затвореността на системата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За това говорим.

ЕЛКА АТАНАСОВА: А не е ли възможно кандидатите да не се изписват като кандидати, а да имат пореден номер от 1 до 8? /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От последното обяснение става ясно, че се нарушава сигурността и възможността да няма запис, променя се начина на функциониране на цялата система. Имаме ли други въпроси? Ако нямаме, Ви благодарим много затова, че изчакахте търпеливо възможността да обсъдим и да уточним някои неща, които за нас самите стояха малко неясни, имяхме нужда от Вашите уточнения. Благодаря Ви много. Ще уточним допълнително параметрите.

/От залата излиза Божидар Божанов, Валери Михайлов, Светослав Неделчев и Мирослава Чирпъкова/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Във връзка с въпроса на г-жа Карагьозова когато разговарях с проф. Константинов го запитвах и за това нещо, за възможността за електронна бюлетина. Електронна бюлетина се прави много лесно, но при сложена на всеки от компютрите на членовете означава, че ще се наруши възможността, на екрана ще се вижда как се гласувал. За да се направи електронна бюлетина, той каза: на един таблет или на един компютър веднага може да се инсталира, но трябва всеки да положи отделно в стаичката и да си кликва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А има ли компютър, памет някъде, остатъци има винаги.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, това е само за размишление.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да. Това очевидно е само за размишление и всъщност аз ще кажа - на мен ми останаха много по-малко гласувания в този Съвет, отколкото на вас по обективни причини, но и в рамките на днешния ден продължавам да си

задавам въпроса, който си зададох преди една година - ако цената на това да гласуваме с бюлетина когато е повече от един кандидат е равна на 60 000 лв. минимум или на още повече за нова система, аз лично .../намесва се Димитър Узунов - по тази логика дайте да върнем пишещите машини!/ Лазар Груев - г-н Узунов, казвам го съвсем добронамерено. Вие за президент на републиката гласувате с хартиена бюлетина, пък за председател за Районния съд в Сандански можете също да го направите.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: А иначе наистина при двама души формулата работи безотказно, чисто математически.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе изслушахме управителя на фирмата, предлагам да приключим заседанието. Точката беше само за изслушване, предстои обсъждане допълнително, няма какво решение да вземаме днес.

/След проведеното обсъждане/

15. ОТНОСНО: Среща с инж. Божидар Божанов - управител на фирма „ЕОС Електроникс“ във връзка с доработка на системата за гласуване в залата на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изслушва инж. Божидар Божанов - управител на фирма ЕОС „Електроникс“ във връзка с доработка на системата за тайно гласуване в залата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изчерпване на дневния ред, колеги, закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 16, 10 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 24.04.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова