

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 25 АПРИЛ 2013 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представяващ ВСС

ОТСЪСТВА: Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието - 9,40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет на 25 април 2013 г. Дневният ред е на вашето внимание, заедно с предварително предложените допълнителните точки за включване в дневния ред от комисии „Предложения и атестиране“, „Бюджет и финанси“, „Международна дейност“, „Дисциплинарни производства“ и отделни предложения от членове на ВСС.

Коментари по дневния ред? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Ако позволите, колеги, бих искал да направя предложение за включване в дневния ред, обсъждане от ВСС и взимане на принципно становище по повод на официално изявление на Агенция „Митници“ от 23 април 2013 г., в което, според нас, недопустимо се отправят квалификации и се засяга независимостта на съдии от Административен съд - София-град по едно висящо дело. В този смисъл предлагам да включим за

дебат, обсъждане и принципна позиция на Съвета, в края на заседанието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Калпакчиев. Други предложения? Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И още едно предложение. Имаме точка от дисциплинарни производства, да я изтеглим след конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 41 да се разглежда като втора. Предложението на г-н Узунов е за разместване на точките от дневния ред и тази по 41 да се разглежда като втора.

Колеги, това са предложенията, освен наличния на монитора на всеки един, основни и допълнителни точки./шум в залата, г-жа Найденова призовава за внимание/ Допълнителна точка за включване от г-н Калпакчиев, за изразяване на становище по изявлението на Агенция „Митници“ и предложението на г-н Узунов за разместване на точките в дневния ред. Други изказвания по дневния ред има ли?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само за уточнение по повод предложението Ви/към К. Калпакчиев/. Дали разполагаме с изявлението на Агенция „Митници“ и с официалната позиция на Софийски административен съд?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: С позицията на Агенция „Митници“ да, разполагаме, но официално становище от Административен съд - София не успях да намеря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз Ви питам, само защото съвсем като едно изречение чух, че: „...от Софийски административен съд реагираха със следното“. Не можах да разбера какво.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На сайта им и аз не открих.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ясно. Просто за уточнение, не за друго.

ЛАЗАР ГРУЕВ: До края на заседанието да се изясни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това са предложенията за дневния ред, предлагам да гласуваме така предложеният дневен ред с допълнителните точки, допълнението на г-н Калпакчиев и предложението за разместване. Който е „за“ така предложения дневен ред, моля да гласува. /Гласуват явно/ Благодаря. Против? Въздържали се? Няма. С това дневният ред е одобрен с допълнителните точки.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за одобряване списъци на магистрати от върховните и апелативните съдилища и прокуратури за избор на членове в конкурсните комисии, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване във Върховния административен съд, Върховния касационен съд - гражданска, наказателна и търговска колегии, Специализирания наказателен съд, Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Определяне чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване във Върховния административен съд, Върховния касационен съд - гражданска, наказателна и търговска колегии, Специализирания наказателен съд, Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. София за **периодично атестиране на Людмила Славчева Цолова** - съдия в Апелативен съд гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за **периодично атестиране на Катя Йорданова Господинова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за **периодично атестиране на Янка Стоянова Павлова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за

периодично атестиране на Емил Давидов Маринов - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за **периодично атестиране на Иван Димитров Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **периодично атестиране на Милен Георгиев Василев** - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по заявлението на **Мирослава Неделчева Райчева-Симеонова** - съдия в Районен съд гр. Варна за придобиване статут на несменяемост.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Мездра за **периодично атестиране на Иван Борисов Минковски** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Любка Петрова Кръстева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив /командирана в СГП/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Плевен **за периодично атестиране на Веселин Зарев Плачков** - следовател в Окръжен следствено отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Плевен **за периодично атестиране на Данаил Филипов Христов** - следовател в Окръжен следствено отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Плевен **за периодично атестиране на Цветелин Иванов Стоянов** - следовател в Окръжен следствено отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Шумен **за придобиване статут на несменяемост на Миглена Йорданова Славчева - Петрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение за съгласуване проект на доклад и проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Предложение за създаване на самостоятелно звено за европейски и международни проекти в АВСС.

Внасят: Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет и Галина Карагьозова, Милка Итова, Михаил Кожарев и Румен Георгиев. - членове на Висшия съдебен съвет и ръководители на проекти, по които бенефициент е Висшия съдебен съвет

18. Проект на решение за одобряване на промени в проекта „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм.

Внася: Галина Карагьозова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проекта

19. Проект на решение за одобряване на Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в регистратурата на

Европейския съд по правата на човека и откриване на процедура за подбор на кандидатури в изпълнение на Цел 2 на проекта „Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека“.

Внася: Галина Карагьозова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проекта

20. Проект на решение за командироване на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ в АВСС, за участие в Шестата среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на ЕК относно Европейския идентификатор за съдебна практика /ECLI/, която ще се проведе 29 април 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия „Международна дейност“

23. Становище на ВСС във връзка с изявление на Агенция "Митници".

Внася: Калин Калпакчиев - член на ВСС

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към разглеждане на първа точка от дневния ред, а именно - процедурата за избор на административен ръководител на Софийска районна прокуратура. Имаме двама кандидати - това са прокурорите Иван Петров и Христо Динев. Процедурата е открита преди приемане на новите правила за избор на административни ръководители. Изслушването е по азбучен ред, г-жо Итова, нали така беше?

Преминаваме към изслушване на първия кандидат Иван Петров. Десет или петнадесет минути за изслушване, колеги?/Чува се: Десет./

/В залата влиза Иван Петров/

Г-н Петров, заповядайте. В рамките максимум на 10 минути да изложите основните акценти, запознати сме с писмения текст на Вашата концепция, така че молбата е да се ограничите в рамките на 10-те минути, за да ни запознаете с основните положения във Вашата концепция. Заповядайте.

ИВАН ПЕТРОВ: Благодаря Ви. Добър ден на всички. Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, преди да изложа основните моменти от концепцията ми, позволете съвсем накратко да ви се представя. Работя в РП като прокурор, с ранг „прокурор в АП“, след това, със заповед на предходния административен ръководител, съм включен в звеното разследващи прокурори, което се занимава предимно с разследване на дела с обществен интерес. Тези дела са от категорията на извършени престъпления, с които се засягат финансовите интереси на Европейския съюз. Участвал съм в семинари на тема „Престъпления против финансовата система на ЕС и престъпления в здравеопазването“. През 2008 г. съм награден от министъра на вътрешните работи с наградно оръжие „кортик“.

На 16 април се запознах със становището на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“. В становището се посочва, че предвид подадените срещу мен жалби, които са много на брой от една страна и е привнесено твърдението, че предходният административен ръководител не е реагирал адекватно на всички подадени жалби, по повод това, ще си позволя да си послужи с факти.

По повод на две от жалбите подадени в Инспектората на ВКП срещу лицето подало сигналите, има постановена осъдителна присъда от Пернишки РС, потвърдена и изменена с решение на Пернишки окръжен съд, за престъпление по чл. 286, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1, а именно „набедяване“. По време на работата си съм работил дела с обществен интерес, където обвиняемите са с висока степен на обществена опасност. И с оглед да избегнат реализиране на наказателната отговорност, същите са използвали всякакви методи за да ме отстранят от делата, включително и подаване на жалби, които имат за цел да дискредитират работата ми и личността ми като цяло. Мотивите ми за заемане на длъжността „административен ръководител“ на РП - София, са свързани с идеята за промяна в администрирането на тази структура като част от съдебната власт, а именно същата да стане по-действена и по-прозрачна в работата си. В този смисъл, липсата на управленчески опит в органите на съдебната власт ще бъде предимство, тъй като ще мога по-добре да възприема новите идеи и предложения и не бих имал консервативно мислене. Ако бъда избран за административен ръководител съзнавам отговорността, която ще поема, тъй като това е най-голямата прокуратура в страната, но считам, че имам силите и възможностите да го направя.

Сериозен проблем в работата на СРП е, че прокурорите изготвили своите обвинителни актове, не могат да вземат участие в съдебните заседания по тях, тъй като СРС, наказателно отделение, работят множество състави и делата се разпределят на случаен принцип. Това води до непрофесионално изготвени обвинителни актове от страна на малка част от колегите ми. За преодоляване на този недостатък, ако бъда избран за административен ръководител,

аз и екипът ми ще поемем отговорността по осъществяване текущ контрол на случващото се в съдебни заседания и когато прокурора участва в съдебно заседание, смята че обвинението не следва да бъде поддържано, то ще се изисква от него изготвяне на съответна справка за това какво е установено по делото, въз основа на какви доказателства и защо смята, че обвинението не следва да бъде поддържано. Във всеки един отделен случай ще се преценява дали прокурорът изготвил обвинителния акт, следва да участва сам в съдебното заседание или заедно с прокурора, който е по график на състава.

В момента в СРП деловодството работи на функционален принцип. Тоест, един деловодител обработва постановления за отказ, друг обработва обвинителните актове и т.н. Ако бъда избран за административен ръководител, един деловодител ще обработва работата на четирима прокурори и по този начин решените преписки и доклади, решените преписки и дела, ще се извеждат ден за ден, а не каквато е в момента практиката - деловодното извеждане става на материалите от 1 до 15 дни.

Ако бъда избран за административен ръководител, ще съдействам за създаване на разследващи екипи по досъдебните производства, като от момента на завеждане на съобщенията за започване на наказателно производство, се избира прокурор на случаен принцип, който да работи с разследващи екипи и работата не следва да приключва до постановяване на първоинстанционната присъда. Ако бъда избран за административен ръководител на РП - София, ще създам организация за провеждане и проверяване, най-вече на изготвените актове, които влизат в съдебна фаза от самите прокурори изготвили акта. Ще създам организация за своевременно

и срочно изпълнение на указанията дадени от съда с разпореждане за прекратяване на съдебното производство, като неправилните и незаконосъобразни разпореждания ще бъдат своевременно протестирани. Ако бъде избран за административен ръководител, ще съблюдавам стриктно прилагането на нормите на чл. 356, ал. 1 и чл. 362, ал. 1 от НПК, а именно, незабавни и бързи производства, като считам, че в тази насока ще се постигне постановяването на бързи присъди по отношение на джебчийските кражби, а също така и в случаите на незаконно оръжие. Ще се следи за срочното произнасяне и разпределение на делата на случаен принцип. Ще се следи и за срочното и качествено изпълнение на разпоредените проверки в съответствие с чл. 145 от ЗСВ, като на място в проверяващия орган ще се изпраща екип от по трима прокурори, които ще следят за качеството и срочността, като в смисъл на качество, ще се следи за точното изпълнение на дадените от наблюдаващия прокурор указания.

По отношение на сигнали за психично болни лица, ще създам организация незабавно да бъдат обработвани от дежурния прокурор от съответния отдел, като веднага да бъдат предавани на съответните служители за извършване на проверка. И в рамките от един до три дни да има произнасяне, с предложение за настаняване на принудително лечение или за отказ от настаняване на такова лечение, при липса на предпоставките, визирани в чл. 155 от Закона за здравето.

Последно изречение. Ако бъде избран за административен ръководител на Районна прокуратура ще се ръководя от принципите за приемственост, диалогичност, дипломатичност в работата си, но и промяна на тази структура, като част от съдебната власт.

Благодаря, очаквам вашите въпроси. Ако ми позволите и прецените, че е необходимо, цитираните присъди за илюстрация на жалбите, които са подавани срещу мен, Администрацията на ВСС може да ги разпространи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров. Колеги, въпроси към кандидата има ли? Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Петров, имам въпрос в няколко насоки. Общеизвестни са следните факти - в СРП условията за работа са много лоши, много голяма обща натовареност на прокурорите и същевременно с това се забелязва неравномерна натовареност на отделните прокурори. Налице е трудно упражняване на надзор по отношение на работата на разследващите органи и се забелязват субективни слабости, най-вече, системно неспазване на сроковете от страна на определени прокурори. Как Вие виждате преодоляването на тези проблеми, ако бъдете избран за административен ръководител?

ИВАН ПЕТРОВ: Благодаря. Ако бъда избран за административен ръководител, на първо място, аз и създадения от мен екип ежедневно ще следим за спазване на случайния принцип за разпределението на дела и преписки в прокуратурата. Това ще бъде мое задължение на всеки един от екипа ми. На следващо място, в случай на системни нарушения на сročността при произнасяне на отделните прокурори, съответно ще се възползвам от системата на наказанията, която е предвидена в чл. 308 от ЗСВ, след като първоначално разговарям с дадения колега, установят се причините за забавянето на делата и преписките, и ако това са някакви субективни причини, които се дължат на проявена леност от страна на колежата, ще се пристъпи и към търсене на дисциплинарна отговорност.

По отношение на разследващите органи. Началото е поставено, за постигане на по-добро взаимодействие и това по-добро взаимодействие на ниво СДВР и деветте районни управления, които работят в София, и в по-малка част, по отношение на националните служби на полицията. Но в този смисъл, какво е направено? Във ведомствената поща е въведена възможност някои от заместник-районните прокурори съответно да проследява изтичането на сроковете по разследването. При изтичане или приближаване на изтичане на срока за разследване на съответния колега се подава информация, че по това досъдебно производство сроковете изтичат и той следва да вземе мерки. В тази насока, това, което мога допълнително да направя като организация на работа е, веднъж годишно да се провеждат срещи с отделните органи на територията на София, имам предвид разследващи органи, при което да се разглеждат отделните проблеми. Отделно от това, като административен ръководител, това, което го има и сега като възможност, създадени са координатори, които работят за съответните районни управления. Тези колеги, които изпълняват тази длъжност, да подсецат разследващите органи, че трябва да си свършат работата и при липса на желание от тяхна страна, съответно може да се прилага и чл. 405 от ЗСВ. А има и други механизми, като провеждане срещи с началниците на подразделенията на разследващите органи и отделно от това, най-важното което смятам, че трябва да се промени, това е създаване на разследващ екип, т.е. екип от прокурори по по-сериозните дела, подбирани на случаен принцип. Например, това са имотните измами, трафика на хора,споменавам делата, които са на районна подсъдност, по-сложни, създаване на екип от прокурори, които от една страна могат да бъдат и взаимно

заменяеми при отсъствие на някой, а от друга страна да бъдат и по-ефективни в работата си. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви за отговора. Във връзка с него възникна и един друг въпрос. Вие казвате: „Ако бъда избран, аз и моя екип...“, а какво е виждането Ви за екипа на СРП, за ръководството, ако бъдете избран за административен ръководител? Ще запазите ли досегашните заместници, имате ли някакво друго виждане?

ИВАН ПЕТРОВ: С оглед концепцията, която съм изложил пред вас, а именно - ежемесечни срещи с гражданите, съответно срещи със съставите на районния съд на всеки четири месеца, срещи с неправителствени организации и т.н. Всичко това е обвързано със срокове. Първата ми работа ще бъде, да установя кой от заместниците на административния ръководител, кой от заместниците иска да работи с мен. Аз не съм чуждо тяло за системата, но е важно тяхното желание. При по-интензивна работа, съответно, кой от тях би искал и би се съгласил да работи в условия на по-интензивна работа, защото заместник на административния ръководител означава на практика и малко по-интензивна работа, отколкото останалите колеги. Така че в този смисъл, предварително не мога да кажа кой от колегите бих променил в този смисъл. Това ще го направя след като, ако евентуално бъда избран за административен ръководител, проведа е разговор с тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате раздел в концепцията си, който е свързан с медийната политика и популяризиране работата на прокуратурата в обществото. Малко да конкретизирате намеренията

си в тази област, както и да ми кажете какво разбирате под ежемесечни срещи с обществото и срещи на четири месеца със съставите на районния съд? Но първо да кажете за медийната политика.

ИВАН ПЕТРОВ: Ако бъде избран за административен ръководител, медийната политика ще бъде част от политиката на Прокуратурата на Република България. Тоест, всяка една медийна изява, образно казано, ще бъде координирана и съгласувана със съответния отдел на ВКП, при необходимост с главния прокурор или с някой от заместник-главните прокурори. Тази медийна политика ще бъде насочена не към проява на конкретен прокурор или на ръководителя на РП, или на част от екипа, а ще бъде насочена, за да се види, че прокурорите полагат неимоверно голям труд в своята работа и това е в интерес на гражданите на столицата.

По отношение на ежемесечните срещи с обществото. В гр. София функционират съответно 24 района и ще се търси съдействие в този смисъл и на органите на местната власт и местното самоуправление, с помощта на която ще се провеждат тези срещи. Другия вариант е гражданите да се канят в сградата на РП, където ще може в един по-разширен състав, нямам предвид само в приемни дни, да се обсъждат наболелите проблеми, като целта е това, което съм казал и в концепцията, да се локализируют съответните места за извършване на престъпления и противообществени прояви и прокуратурата да реагира адекватно в тази насока, а именно с разпореждане на съответните проверки или с образуване на наказателни производства при наличие на достатъчно данни за това.

На следващо място, веднъж на четири месеца ще се изпраща покана до председателя на наказателно отделение на

СРС, за да могат да вземат участие всички колеги в една такава среща, която се организира. Ако евентуално, говоря в момента само хипотетично, на тази покана съответният административен ръководител не реагира, ще поканя индивидуално всички съдии от РС, за да може да се дефинират проблемите. Проблемите, които възникват, от една страна, с внесените прокурорски актове, от друга страна, най-вече с постановените разпореждания, които след прекратяването на съдебното производство, разбира се, вътрешно убеждение на съда е да се произнесе с присъда съобразно законно събраните доказателства по делото и всичко останало, най-вече по вътрешното си убеждение. Но в никакъв случай няма по този начин да се влияе грубо върху начина на произнасяне по отношение на съдиите. Просто в тази насока ще се търси уеднаквяване на практиката - кой по какъв начин разбира съответното престъпление, къде са различията, и прокурорската практика ще се нагодява към тази на съда. Тоест, няма да се внасят дела, в които не е описано в тях престъпление.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колега, в писмената си концепция сте записали, че за повишаване качеството на прокурорските актове, по дела с голяма правна и фактическа сложност, ще бъдат определени двама, в устното си изложение казахте трима прокурори, в зависимост от сложността, като разпределението на работата в този екип ще бъде направено от административния ръководител. Бихте ли ни обяснили на практика, едно сложно дело, ако приемем, за имотни измами, затова защото наблягате върху тези дела, как административният ръководител на практика ще раздели работата между тримата прокурори от екипа по това дело? Благодаря.

ИВАН ПЕТРОВ: Благодаря за въпроса. По отношение на работата в екип искам да подчертая, че когато се налага от правна и фактическа сложност за по-големи дела, съответно на случайния принцип, първо искам да кажа, ще бъдат избрани тези двама или трима колеги, в зависимост от обема на делото. След което, при наличие на продължавано престъпление, да не споменаваме дефиницията на чл. 26, но съответните престъпления ще се разгледат между съответните колеги, които ще се запознават с тях, а също така, те ще познават и работата на останалите си колеги. Но всеки един от тях ще има конкретна функция при продължаваните престъпления. В другите случаи, където няма продължавано престъпление, съответният колега ще се занимава с дейността, хипотетично, на помагачите на извършване на престъплението. Ако е към самото извършване на престъплението, той ще се занимава с работата на извършителите на престъплението. Лично аз, така виждам разпределението на работата, когато се създава един по-голям екип, като отделно от това, всеки ще познава работата на другия и при необходимост те ще могат да бъдат взаимно заменяеми. Тоест, ако един прокурор отсъства другият да може да го замени. Хипотетично, в тази насока, миналата седмица ми беше разпределено дело, което съдържа 32 тома. Ако такова дело се работи от един прокурор, очевидно едномесечния му срок би се оказал недостатъчен. В конкретния случай се влагат сили и енергия и се работи извън работно време, за да се постигнат необходимите резултати. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров. Други въпроси? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Аз ще имам аналогичен въпрос и към двамата кандидати, но първо към колегата Петров. Отбелязахте, и

то правилно, че най-голяма прокуратура в страната е СРП и изисква най-много организационни трудности. В този смисъл, като Ви видях и професионалната биография мисля, че Вие сте работили в период, в който бяха районираны съдилищата и прокуратурите в София, или поне сте запознат с една такава схема на работа, която беше въведена и след това напусната. Виждате ли, с оглед и Вашата евентуална бъдеща ръководна дейност, да прокарате една линия на по-голямо разпределение на функции, с оглед именно да могат да се изпълняват те? Очевидно сега, при двеста и няколко души, с един огромен административен апарат и при така или иначе съществуващата невъзможност да бъдат събрани всички колеги на едно място, трудностите са големи. Просто виждате ли в този модел „райониране“ поне на прокурорски звена, не непременно на отделни районни прокуратури, някакви по-големи възможности за по-добро изпълнение на функциите? Защото едно е един механизъм от 30-40 души в сравнение с един от 200 и няколко? Благодаря.

ИВАН ПЕТРОВ: Благодаря за въпроса. Към настоящия момент е поставено началото на нещо подобно, а именно, РП е разделена на три отдела, които обхващат отделни престъпления от НК и в рамките на тези три отдела са обособени съответни сектори, които вече са на териториален принцип. Един сектор съответно, работи с едно или две районни управления. В този смисъл считам, че тази организация следва да бъде запазена, тъй като поне когато започнах своята работа през 2001 г., РП беше разпределена на сектори, които обхващаха и работеха със съответни районни управления. След което, през 2005-2006 г. се възприе, така да се каже, професионалния принцип или принципа на отделните престъпления, т.е. да могат отделните прокурори да се специализират в разследването и внасяне на обвинителни актове

по конкретен вид престъпления. След това се видя, че този модел също не е много удачен и затова вътре в самите отдели се създадоха териториални сектори, които работят със конкретни управления. Това смятам да го запазя като модел, тъй като същото работи, от друга страна, съответните прокурори се познават и с екипа от разследващи органи и връщане обратно към модела на райониране на съответната прокуратура не го намирам за много удачно, тъй като се губи именно тази специализация, която вече някои от колегите провеждат по разследване на отделни видове престъпления. В тази насока имаме колеги, които са спечелили конкурс във фондация „Америка за България“, съответно ще бъдат на разноските на посочената фондация, на обучение в САЩ и в тази насока по никакъв начин не следва, образно казано, да се разваля тази специализация, която определени колеги са постигнали при разследването на определен вид престъпления. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров. Други въпроси към кандидата? Няма. Благодаря, г-н Петров, за Вашето представяне.

ИВАН ПЕТРОВ: И аз благодаря.

/Иван Петров напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим за изслушване и другия кандидат - Христо Динев.

/В залата влиза Христо Динев/

Добър ден, г-н Динев. В рамките на не повече от 10 минути имате възможност да ни запознаете с основните акценти на Вашето виждане. С писмения текст на Вашата концепция сме запознати всички, така че молбата ми е наистина да се ограничите времево и концептуално само върху основните позиции, които смятате за важни.

ХРИСТО ДИНЕВ: Благодаря Ви. Няма да представям себе си, тъй като в приложенияте от мен документи за участие в конкурса съм приложил не само биография, която съответства на условията за конкурса в ЗСВ.

Искам, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, да започна с това, да отбележа основните точки по моята концепция и моето виждане за стратегическото управление на СРП. Ясно осъзнавам отговорността, която ще поема, ако бъде избран за административен ръководител на СРП.

Приоритетното разрешаване на кадровия проблем и материално-техническата база на СРП. Следваща ми точка, която съм отразил в концепцията, е работата в екип, регулярното провеждане на обучителни семинари, включително и обсъждане на казуси от различен характер с прокурорите.

Следващата ми точка е, повишаване ефективността на работата на прокурорите и деловодния персонал. Смятам, че трябва да се наблегне върху взаимодействието между държавните органи и институции, съпътстващи работата на СРП и намаляване на противоречивата прокурорска практика. Трябва да се дефинират и приоритети, свързани с прокурорската дейност, относно внасянето на делата в съда с обвинителни актове и намаляването на връщането на делата на прокуратурата. Сами знаете, това е един от най-болните въпроси свързан със СРП, това е щатната численост, както и това, че СРП е пръсната в пет различни сгради.

Относно щатната структура, има 206 щата за магистрати и 175 щата за съдебни служители. Към настоящият момент една част от прокурорите в СРП са командировани в други прокуратури, има и незаает щат, включително има и един преподавател към НИП, има и един командирован колега в „Юроджъст“. Разбира се, това

създава определени трудности, свързани с натовареността на прокурорите. Относно съдебните служители, има над 10 човека, които са назначени до организирането на конкурс. Това създава някаква несигурност в тях. Смятам, че този въпрос е належащ да бъде решен.

Има един друг момент, на който ще наблегна, относно голямата щатна численост. Липсва щат за „Личен състав“. Това смятам, че е един голям проблем, тъй като при 381 щата в СРП в момента трудовите договори и досиетата на служителите се обработват по съвместителство и от административния секретар на прокуратурата. Но както и преди споменах, основният проблем са петте сгради, в които се намира СРП. Основната сграда, както знаете, е на „Драган Цанков“. Там са положени максимални усилия да се съсредоточат голям брой както магистрати, така и съдебни служители. Наистина, има кабинети, в които четирима магистрати трудно се разминават, няма място да се остави дори и доклада, който трябва да решат, а пък за деловодството и деловодния състав, смятам че е голям проблем - там са почти един до друг. Огромен е проблема! Следващата сграда, която е в близост е в Университета по строителство, архитектура и геодезия. Там се ползва помещение под наем. Следващата сграда е на „Развигор“ № 1, там смятам, че има прилични условия за работа и е сравнително близо до основната сграда. На „Раковска“, уважаеми дами и господа, аз съм вмъкнал това и в моята концепция, трите етажа, които се ползват са гредоред - отчайващо! Колегите правят всичко възможно, въпреки условията, да изпълняват, смятам, съвестно, служебните си задължения. И да вметна и последната сграда на ул. „Майор Векилски“. В концепцията съм отбелязал и се надявам в близко обозримо бъдеще, ако сградата на „Цар Борис III“ бъде

завършена и част от колегите от гражданската колегия бъдат преместени там, ще се освободи място в новата сграда на СРС, което да бъде предоставено на РП за ползване. Така ще бъдат преместени поне колегите от най-отдалечената сграда. Повярвайте ми, колегите, които се явяват на съдебни заседания трябва да дойдат преди съдебните заседания да се запознаят със съответните дела, след това, на самите съдебни заседания, на всички е ясно, че има отлагане на дела, понякога могат да бъдат и две поредни едно след друго. Колегите, които нямат кабинет седят по етажите, по скамейките. Това създава много голям дискомфорт. Отделно от това, биха използвали и времето си да обърнат внимание на текущия си доклад, ако кабинетът им бъде в основната сграда.

Провеждането на регулярни събирания би допринесло за по-добра екипност, по-добри резултати, тъй като аз смятам, че екипността би създала по-откровен диспут по текущи проблеми, както свързани с отношенията и самата среда на работа между колегите, така и свързана с различни казуси.

Ще се стремя, ако бъда избран за административен ръководител, към диалогичност, обективност, взаимоуважение с всички служители на СРП.

Относно повишаване ефективността на работата на прокурорите и деловодния персонал, просто ще загатна и ще маркирам. Трябва да се търсят максимални възможности за провеждане на различен вид обучение, тъй като на всички е ясно, че извършването на различни по характер престъпления, пък и прогресивно развитие, относно начина, действията, подходите към доказване. За всички е ясно, че в хода на разследването се сблъскваме с всякакви трудности относно самото разследване,

както относно изготвянето на обвинителните актове. Беседите с прокурорите на работни теми трябва да е периодично. Аз смятам, че трябва всеки един колега да бъде изслушан, да бъде разбран, за да може да се уточни откъде изникват неговите трудности и ако може да му се помогне, включително и от други колеги. Знаем, че има млади колеги, които, може би, в определен момент изпитват някаква нерешителност или несигурност и поради слабия си опит трудно биха взели решение, примерно, дали едно наказателно производство да бъде образувано или не. Това би подпомогнало намаляването на необоснованото образуване на дела. Този въпрос също е обсъждан и от Инспектората на ВСС.

Написал съм всичко в концепцията си и аз съм убеден, че това, което съм изразил като стратегия, няма да е единственото, което бих направил. Разбира се, ако бъда избран за административен ръководител, ще се запозная и с бюджета на СРП, към настоящия момент, разбира се, не съм имал възможност да се запозная. Бих оптимизирал работата и с оглед икономии.

Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, въпроси? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Динев, същият въпрос зададох и на кандидата Иван Петров. Няколко са основните проблеми в работата на СРП, Вие първия го засегнахте - много лошите условия за работа, него го оставям настрана, но другите са: голяма обща натовареност на прокуратурата и неравномерната натовареност на отделните прокурори, трудно упражняване на надзор по отношение работата на разследващите органи и субективни слабости в работата на отделни прокурори, най-вече при неспазване на сроковете от страна на някои от тях. Как виждате преодоляването на тези три проблема? Другият ми въпрос е, ако бъдете избран за

административен ръководител, ще промените ли ръководния екип в прокуратурата и какво е Вашето виждане за?

ХРИСТО ДИНЕВ: Благодаря за въпроса. Относно натовареността, разбира се, ако аз бъда избран за административен ръководител, едно от първите неща, които бих направил, е да преразгледам числения състав на различните отдели в СРП. Бих направил анализ на това, до каква степен всеки един отдел е натоварен. Разбира се, според мен, това нещо би трябвало да се съобрази и с текстовете върху които работи съответния отдел и, ако е необходимо, бих направил една реконструкция в минус или плюс някои от тези отдели.

Относно справедливото натоварване, за всички е ясно, че трябва да спазваме правилата на случайния подбор, процентите, които се залагат вътре и цялата методика, по която трябва да се работи.

Относно надзора върху разследващите органи. Според мен, трябва да се засилят срещите с главните разследващи полицаи, трябва да се засилят срещите с районните шефове на районни управления, с оглед оптимизиране тяхната работа, своевременното уведомяване на прокуратурата за предприети от тях действия. Същевременно, следва да бъдат анализирани и слабостите, които се допускат по време на разследване, така че при едни евентуални общи срещи на определена група прокурори и главните разследващи полицаи, да може да бъде изяснен проблемът, с който се сблъскваме. Примерно - претърсвания и изземвания, или някои други пропуски, които те не могат да извършат правилно и тези неща отпадат като доказателствен материал. Това е въпрос на анализ и на по-чести срещи. Така смятам.

Относно системата за срочността и произнасянето на колегите от СРП, аз мисля, че към настоящия момент е изградена една добра система за контрол, която аз смятам да продължа. Отново ще кажа, че трябва да направя анализ, тъй като не съм имал ръководни функции и в момента ми е трудно да дам категоричен отговор какво ще бъде моето действие. Но, смея да твърдя, че има създадена добра организация на прокурорите. Пращат се от самото деловодство висящите производства и преписки, по които изтича срока и по този начин им се напомня, че те трябва да се произнесат в съответния срок. Това се прави, разбира се, преди да изчете срока, с оглед превантивност.

За екипа. Аз съм работил с част от заместниците, които в момента са в СРП. Разбира се, ако бъда избран, бих направил възможното да използвам техния капацитет и техните знания. Разбира се, трябва да се съобразим и с това, че някой може да има някакви други желаниа или интереси. Ще се съобразя с колегите, както ще разчитам цялостно на магистратите в СРП за подкрепа, за диалогичност и бих обсъждал с тях всякакви въпроси.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Динев, в СРП имате доста неизпълнени и влезли в сила присъди, поради укриване на лицата, поради недостатъчни и неефективни издирвателни действия от страна на полицията. Аз лично, в качеството си на заместник-апелативен прокурор, отговарящ за този ресор, съм давала на ръководството на СРП многократни разпореждания, указания за активизиране на тази дейност, защото действително присъдите са много. Вие лично, ако спечелите този конкурс и станете

административен ръководител, какви действия в тази насока бихте предприели?

ХРИСТО ДИНЕВ: Благодаря за въпроса. Аз трябва да призная, че когато започнах работа в СРП като младши прокурор, започнах именно в този отдел „Изпълнение на наказанията“. В общи линии, от тогава до сега, работата не се е променила много. Единствено се е променил, наистина доста рязко, обема на присъдите, които следва да се изпълнят. Моето становище е, че ще се съобразя с този въпрос, ако бъде избран за административен ръководител, ще направя анализ до каква степен са изпълнени присъдите чисто процентно и същевременно ясно е, че ще трябва да се намери по-голяма диалогичност с органите по издирване, за да може да се получи по-адекватно изпълнение на наложените присъди.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няколко думи само да кажете по отношение на това, какво планиране с оглед отношения с медии, публична комуникация. И само няколко изречения в доразвитие на идеите, които сте изложили, по отношение на промените в начина на работа на дежурното звено в почивните дни.

ХРИСТО ДИНЕВ: Във връзка с медиите, разбира се, че трябва да има прозрачност в работата на СРП. Разбира се, отношението, изявленията и информацията, която се дава на медиите трябва да е съобразена както с медийната стратегия, така и с информацията, която се подава, защото тя трябва да е съобразена и с водените наказателни производства или проверки. Не трябва да излиза така, че в самите изявления и самата

комуникация в един момент да бъдем обвинени, че предрешаваме изхода на една проверка или на едно разследване.

Относно дежурствата в почивните дни. Моята практика показва, че в голяма част от даваните дежурства дежурният прокурор е изключително натоварен. Това е един дискомфорт, който е не само за дежурния прокурор, а включително за разследващите органи - полицаите, които са дошли, поради една или друга причина, поради внасяне на искането за искане на постоянна мярка „задържане под стража“, поради искания за 72-часово задържане. Така се получава, че ако дежурният прокурор внесе две искания за „задържане под стража“, той трябва да влезе в съдебно заседание. Съответно разследващите органи, които са дошли в следствие за някакви указания, за някакви други действия, те седят и чакат. Затова смятам, че трябва да се помисли за втори дежурен прокурор, за да може не само да се облекчи работата на прокурора, ами и разследващият орган да може навреме да получи адекватната прокурорска санкция и да поеме по пътя си за понататъшното разкриване на дадена проверка. Това бих казал относно дежурствата.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Динев. Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря, г-н Динев, за Вашето представяне днес.

/Христо Динев напуска залата/

Колеги, приключихме с представянето и изслушването на кандидатите. Г-жо Итова, по кандидатурите и становищата за кандидатите. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Ами днес малко обърнахме процедурата, но пак ще кажа. Има две постъпили кандидатури за

административен ръководител - районен прокурор на РП София: Иван Петров и Христо Динев. Представени са комплексни оценки от атестирането - и на двамата „много добри“. Има концепции, които са качени на сайта на ВСС. Не са постъпили въпроси и становища към двамата кандидати.

Моля, г-н Тодоров да представи становищата на Етичната комисия за двамата кандидати, след което предлагам да се проведе избора чрез бюлетини.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, съжалявам, но ще бъда малко по-обстоятелствен, с оглед на това, че за един от кандидатите КПЕПК излезе със становище, че той не притежава в пълнота необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура. Ще ви изчета буквално какво е събрала комисията като информация за него. Става дума за кандидата Иван Димитров Петров.

В Комисията по професионална етика при СРП не са постъпвали сигнали срещу прокурор Петров. Становището на Комисията по професионална етика при СРП е, че прокурор Петров спазва правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Същият е независим магистрат. С поведението си показва вежливост, толерантност, почтеност и спазва изискванията за благоприличие. Той е компетентен и квалифициран, познава нормативната уредба и се стреми към коректното ѝ прилагане.

Петров е дискретен и конфиденциален при и по повод изпълнението на служебните си задължения.

Горепосочените изводи не кореспондират обаче напълно със събраната от КПЕПК допълнителна информация, а именно:

- От 2006 до 2012 г. в отдел „Инспекторат“ при ВКП е имало десет образувани преписки срещу прокурор Петров, като шест от тях са приключени, тъй като не са констатирани допуснати дисциплинарни нарушения. В останалите четири положението е по-различно. Преписка 9915/2008 г. е приключила с констатация за допуснато дисциплинарно нарушение от прокурор Петров, при внасяне на обвинителен акт по д.п. 45/2007г. по описа на НСлС, за което е уведомен административния ръководител на СРП. С писмо от м. април 2010 г. административният ръководител на СРП е уведомил отдел „Инспекторат“, че не намира основание за налагане на дисциплинарно наказание на прокурор Иван Петров, както и за обръщане на внимание по реда на чл. 327 от ЗСВ.

По преписка № 39313/2006 г. е приключена с констатация за допуснато дисциплинарно нарушение от прокурор Петров, свързано с несвоевременно внасяне в съда на досъдебно производство по описа на V-то РПУ - София, по молба за изменение на мярка за неотклонение „задържане под стража“, за което също е уведомен административния ръководител. С негово писмо, той обратно уведомява отдел „Инспекторат“, че не намира основание за налагане на дисциплинарно наказание, поради липса на умисъл за нарушаване на служебните задължения от страна на Петров. Молбата за изменение на мярката е била внесена заедно с изготвения обвинителен акт.

Друга преписка от 2006 г. на отдел „Инспекторат“ е приключена с констатация за нарушение на професионалната етика

от страна на прокурор Петров, но е прекратена, тъй като давността за търсене на дисциплинарна отговорност е изтекла.

По преписка от 2010 г. е приключила със заповед на административния ръководител на СРП, с която, на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на г-н Петров и същата заповед е приета за сведение от ВСС.

В Инспектората към ВСС са постъпили четири сигнала срещу прокурор Петров. Проверката по един от тях е приключила с констатация за нарушение по администрирането на жалба по реда на чл. 111, ал. 3 от НПК. Става дума за молба за връщане на веществени доказателства. По друг от сигналите е извършена проверка, в която е констатирано нарушение на чл. 22 от НПК, а именно досъдебното производство се е водило 12 години, както и по него са констатирани многократно неизпълнение от страна на прокурор Петров на указания дадени от съда.

По третият от сигналите проверката е приключила с препоръка към административния ръководител на СРП да прецени възможността за „обръщане на внимание“, по реда на чл. 327 и същият е сторил това. Става дума за случай, по който за петгодишен период не са извършени СД по ДП с осем обвиняеми лица, при положение, че давността е изтекла още в началото на този период.

При извършена проверка в деловодната система на ВСС и протоколите на комисията, до настоящия момент се откриха два броя жалби срещу Иван Петров. Двете жалби са оставени без уважение, защото становището на комисията е, че не може ВСС да се произнася по правилността на актове на магистрати. Не е имало образувани дисциплинарни производства срещу прокурор Петров в периода 2008 - 2013 г., не са констатирани несъответствия между

подадените декларации пред Сметната палата за имотното му състояние. Справка във водените регистри в Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС се установи, че не са постъпвали сигнали по смисъла на този закон, не са извършвани проверки, няма висящо производство по отношение на г-н Петров.

След внимателно обсъждане на цялата налична информация за него комисията достигна до цитирания в началото извод, че Иван Димитров Петров не притежава в пълнота необходимите нравствени качества да бъде назначен на тази длъжност. Беше обсъден и фактът, че г-н Петров е подал една концепция в администрацията на ВСС, в която се установява, че има страшно много технически грешки и граматически, и след като това става публично известно и се коментира по медийни форуми, г-н Петров изтегля тази концепция и депозира нова. Всичко това доведе до цитираното заключение. Понеже този случай е по-нестандартен и затова си позволих да съм по-обстоятелствен.

Относно другият кандидат Христо Иванов Динев изводът на комисията е, че спазва изискванията на Кодекса за етично поведение и притежава необходимите качества за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на СРП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Тодоров. Колеги, изказвания във връзка с представянето на двамата кандидати в тази процедура? Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да продължа. Имам лично впечатление и от двамата кандидати и определено считам, че по-подходящата кандидатура, както в професионален, така и в личен план, това е кандидатурата на Христо Динев. СРП е едно от най-

проблемните звена на съдебната власт в цялата страна. С оглед на лошите условия на работа, ненормалната натовареност, субективните характеристики на отделните прокурори, които работят там, много е важно административният ръководител да е едновременно и диалогичен и едновременно достатъчно принципен и понякога, когато се налага, и строг, за да може да управлява тази сложна система. Считам и от самото представяне, което направиха двамата кандидати, че г-н Динев е човек, който има по-богат административен опит, той е бил заместник-районен прокурор, ползва се с уважението и доверието на голяма част от прокурорите в СРП и ще може да бъде по-добър управленец.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Други изказвания? Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, нямах намерение да се изказвам, но съм провокирана от изказването на колегата Тодоров. Аз също се запознах с концепциите на двамата кандидати, слушах представянето им днес и отговорите на въпросите. Като цяло - стандартни концепции, не блестящи с нищо. А СРП е специфична прокуратура, не е някоя малка РП, така че да се задоволим с обикновени концепции, съдържащи лозунги, декларации и клиширани изрази как кандидатите ще се борят за намаляване на върнатите дела за доразследване, за намаляване броя на оправдателните присъди, за подобряване качеството на обвинителните актове, ще правят ежемесечни срещи с прокурорите и т.н., да не цитирам. Това, което ме смути по отношение на кандидата Христо Динев, по отношение на управленската му компетентност, е становището на прекия му административен ръководител по отношение на неговата дейност като заместник-районен прокурор на прокуратурата, която днес той заяви желание

да оглави. И аз ще си позволя да го цитирам. Той е бил заместник-районен прокурор, когато неговата отговорност на ръководител не е толкова голяма, си е позволил да няма активни действия по изпълнение на служебните си задължения, не е подпомагал реално административния ръководител в неговата дейност, често не е съумявал да организира времето си така, че да изпълни възложените му задачи в срок, а в някои случаи е успявал да ги извърши само в резултат на многобройни напомняния. Дезинтересирал се е от общите задачи, а в повечето случаи голяма част от неговите задължения като ръководител на Първи отдел са се изпълнявали от останалите заместник-районни прокурори. Как, колеги, при тези сведения за неговата работа като заместник-районен прокурор ще си позволим сега да му възложим ръководството на тази изключителна като специфика РП? Аз ще си позволя да кажа, че тази атестация за неговата дейност е създадена от ръководителя на РП София, по отношение на който нямаше забележки по дейността му, така че аз изцяло се доверявам на преценките на този човек. Освен това добавям и личните впечатления за кандидата и прочита на концепцията. Аз не видях нито едно новаторско решение, не видях нито едно решение на проблемите, които съпътстват дейността на тази прокуратура, в частност, и на дейността на прокуратурата въобще. Не видях нищо ново предложено, не видях конкретика в концепцията. Както казах, концепциите и на двамата кандидати са само лозунги и декларации. Разбира се, имаше някаква конкретика в броя на съдебните служители. Бюджета не го отчитам като негатив, за да не бъде прекалено негативна в изказването си, но ето защо аз няма да подкрепя нито един от двамата кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Други изказвания? Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, всички се обединяваме около това, че СРП е най-голямата прокуратура в страната, проблемите са много. Ще бъда много кратък. Независимо от това, че колегата Динев заяви, че не познава в детайли бюджета на РП досега, струва ми се, че той трябва да бъде подкрепен и най-малкото заради това, че от атестационния протокол се вижда, че освен, че е завършил юридическо образование, същият е и магистър по финанси. Това не може да не бъде плюс, затова защото един административен ръководител има задължението да се занимава и с бюджета на съответния орган.

На второ място, с оглед спецификата на СРП и много сложните и тежки задачи, които стоят за решаване пред прокуратурата, пред двамата кандидати аз ще избира колегата Динев, затова защото, струва ми се, че в конкретния случай трябва да се избере по-спокойния кандидат. Начинът на излагане на проблематиката в СРП беше по-впечатляващ от кандидата Динев отколкото от първия кандидат.

И не на последно място, взимам повод от основния дял, изложен от колегата Атанасова, че концепциите на двамата кандидати за административен ръководител на СРП са повече лозунги. Аз не мисля, че в подобни концепции може да се напише нещо много по-различно. Да не казваме какви бяха и нашите концепции... Нямахме конкретика.../оживление/ Колеги, нека да не се взираме толкова в самата концепция, нека да търсим решаването на проблемите не в концепцията, а в това, което всеки мисли и има намерение да направи. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров. Г-н Калпакчиев, след което г-н Колев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Уважаеми колеги, аз искам да подкрепя позицията на колегата Атанасова и да изразя моето съгласие с голяма част от нейните аргументи. Също смятам, че безспорния факт на уникалност на СРП, поради това, че е най-голямата прокуратура, с много тежки проблеми от всякакъв характер, налага при избора на административен ръководител да търсим действително прокурор с такива качества, които да бъдат част от решението на проблемите. Според мен, административният ръководител трябва да бъде носител на новаторски идеи, тъй като проблемите на СРП очевидно не могат да бъдат решени с конвенционални методи. Аз също не видях у двамата кандидати такива предложения, освен стандартните, които те са записали в своите концепции. Освен това, аз смятам, че е притеснително, както каза и колегата Тодоров по отношение на проверките и констатациите спрямо Иван Петров, а и проблематично и няма как да бъде подминато, е това, което уважаваният от нас колега Налбантов е забелязал и подробно описал, честно, в оценката, която е дал за колегата Динев в атестационния формуляр. Поради това, аз също няма да подкрепя нито един от двамата кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Калпакчиев. Г-н Колев има думата, след това и г-н Цацаров.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, позволявам си да направя изказване в случая, макар че става въпрос за административна длъжност в СРП, поради обстоятелството, че в тази прокуратура преди повече от 15 години съм работил. За съжаление, от тогава досега условията на работа в тази прокуратура се влошават непрекъснато. Имам предвид битовите условия на колегите

прокурори. Не случайно колегата Динев акцентира точно на това обстоятелство. Това е належащия проблем, който така или иначе не беше разрешен. Няма как да очакваме по-добра организация, по-добра работа от тези колеги, няма как да очакваме новаторски идеи от кандидатите, без ние да сме създали необходимите по-добри условия.

Що се касае до самите кандидати. Колежката Атанасова прочете част от атестационния формуляр, но на мониторите ви е становището на бившия районен прокурор на София, касаещо атестирането на колегата Динев, където четем следното: „В работата на прокурор Христо Динев проличава познаване на правната материя, с която работи. Той изпълнява служебните си задължения с чувство за отговорност. Произнася се с мотивирани прокурорски актове, спазва сроковете предвидени от НПК." Интересно как този извод от един същи административен ръководител кореспондира с предишните. Аз лично, когато слушах колегите, считам че колегата Динев е именно човекът, който следва да бъде избран на тази длъжност. Нека не забравяме, че атестационните формуляри вече са преценени, нека не забравяме, че концепциите не са нищо повече освен една декларация за намеренията. Въпросът е кой как ще ги спазва за в бъдеще и доколко ще ги изпълнява. А това ще си проличи като изтече поне един минимален период от време. Така че, моля колегата Динев да бъде подкрепен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Колев. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз също ще изразя категорична подкрепа за кандидата Христо Динев, на базата на изложеното в неговата концепция и на базата на това, което чух

сега. Може би ще вляза в противоречие с част от колегите, които се изказаха преди малко, но бих задал следния въпрос. Развива се тезата, че в концепциите няма новаторски идеи, че концепциите са стандартни, че концепциите са такива каквито биха били подходящи за малка прокуратура. Аз задавам следния въпрос, той беше казан съвсем ясно и от колегата Георги Колев, който съвсем ясно каза истината. Това, което е било в СРП години, години назад не се е променило, както се казва в дебелия книги „ни на йота“. Основният проблем на тази прокуратура в момента е покривът - събирането на прокуратурата под един покрив. Основният проблем на тази прокуратура е гредоредът, основния проблем на тази прокуратура е създаване на нормални условия за работа на хората, каквито те нямат от години. В този кандидат и в неговата концепция аз виждам разбиране свързано именно с тези проблеми. Много е лесно да говориш за новаторство, когато всичко ти е подредено от гледна точка на сгради, от гледна точка на условия за работа, когато хората работят по двама в кабинет, когато не ходят от една в друга сграда, ползвайки личния или градския транспорт. Тогава е лесно да говориш за новаторство. Сега обаче е важно да говориш за това как да осигуриш един покрив и нормални условия за работа. Христо Динев говори именно за това, говори съвсем конкретно.

А що се отнася до заключението и становището на г-н Налбантов, някак си не е много коректно да се връщаме към това, защото... Но ще ви прочета едно изречение: „Той, Христо Динев, е отзивчив при изслушването на събеседника си, но не се чувства ангажиран с неговия служебен проблем.“ Хайде да не бъркаме субективните оценки на ръководителя,/Бог да го прости!/ по отношение на това кой би могъл или с кого би могъл да формира ръководен екип, с качествата на настоящия кандидат. И пак

повтарям - търсете новаторство, когато имате подредена прокуратура. Когато имате прокуратура в хаоса, в който се намира СРП, помислете си, че, според мен, ни трябва човек, който е в състояние да събере тази прокуратура под един покрив. За мен в момента е важно, под новаторство разбирам - двама души, в нормален кабинет, с компютри и техника. Двама души, които не мъкнат торби, двама души, които не ходят от една в друга сграда да си четат делата и не губят цял ден за това да прочетат едно дело и после да отиват на заседание. В крайна сметка - това е най-важния проблем. Като се решат тези много битови проблеми, тогава търсете новаторството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания? Няма. Приключваме и обсъждането по представянето на двамата кандидати. Съгласно правилата следва да изберем комисия по избора, след което

/С таен жребий се избира състава на комисията по избора/

СЛАВКА КАМЕНОВА: Камен Иванов, Милка Итова и Незабравка Стоева.

/След гласуването/

/В залата присъстват Иван Петров и Христо Динев/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, да обявим резултатите от гласуването в присъствието и на кандидатите. Протокол за резултати от проведено тайно гласуване за избор на административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура, 25 април 2013 г. Избраната комисия от ВСС за провеждане на избора в състав: председател Камен Иванов, членове Незабравка Стоева и Милка Итова, пристъпи към

провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 24 членове на ВСС, съобразно приложения списък, отсъства 1. Изборът започна в 11,02 ч. и приключи в 11,08 ч. При отваряне на кутията за тайно гласуване се намериха 24 бели плика, при отваряне на пликите от тях бяха извадени 24 бр. бюлетини, от които се установи следното: За Иван Димитров Петров – 1 бюлетина, за Христо Димитров Динев – 13 бр. бюлетини, недействителни – 10, 0 празни плика, общо 10 недействителни бюлетини. При полученият резултат комисията намира, че за “административен ръководител – районен прокурор” на Софийска районна прокуратура е избран Христо Димитров Динев. Честито!

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура

Кандидати:

- **Иван Димитров Петров** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг “прокурор в АП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 25/14.07.2011 г., т. 5– комплексна оценка „много добра”/;

- **Христо Димитров Динев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг “прокурор в АП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 41/07.12.2011 г., т. 42 – комплексна оценка “много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Избира комисия по провеждане на избора в състав: Камен Иванов, Незабравка Стоева и Милка Итова.

1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура, в който вземат участие следните кандидати: Иван Димитров Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура и Христо Димитров Динев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

1.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: за Иван Димитров Петров – 1 бр.бюлетина, за Христо Димитров Динев – 13 бр. бюлетини, недействителни – 10 броя бюлетини, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Христо Димитров Динев – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг “прокурор в АП”, на длъжността “Административен ръководител – районен прокурор” на Софийска районна прокуратура, с ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излизат Иван Петров и Христо Динев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, съгласно гласуваното в началото разместване на дневния ред пристъпваме към точка 41 от дневния ред, а именно разглеждане по дисциплинарно дело. Г-жо Каменова, съгласно закона трябва да изключим излъчването на заседанието на ВСС и разглеждането на дисциплинарното производство на закрито заседание

/изключват мониторите/

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме, колеги.

След проведено обсъждане и гласуване по т.41 от дневния ред Висшият съдебен съвет наложи наказание по чл.308, ал.1, т.6 от ЗСВ, а именно „дисциплинарно отстраняване от длъжност“.

Преминаваме към следващите точки от дневния ред, предложени от Комисията по предложения и атестиране. Точка 3 от дневния ред. Г-жо Итова, заповядайте да представите всички точки от Вашата комисия.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 - Конкурси. Комисията предлага да се открие процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт с изтичащ мандат. Това е председател на Районен съд-Белоградчик, районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас, окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Перник, председател на Окръжен съд-Перник, председател на Военен съд-Варна, председател на Окръжен съд-Пазарджик, председател на Районен съд-Свиленград и председател на Районен съд-Дупница.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.2 - откриване на процедура за избор на административни ръководители. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт ОТКРИВА процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

2.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Белоградчик - изтичащ мандат на 26.05.2013 г.

2.1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас - изтичащ мандат на 28.05.2013 г.

2.1.3. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник - изтичащ мандат на 02.06.2013 г.

2.1.4. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник - изтичащ мандат на 09.06.2013 г.

2.1.5. Административен ръководител - председател на Военен съд - Варна - изтичащ мандат на 17.06.2013 г.

2.1.6. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик - изтичащ мандат на 18.06.2013 г.

2.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Свиленград - изтичащ мандат на 18.06.2013 г.

2.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Дупница - изтичащ мандат на 26.06.2013 г.

2.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т.

2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се повиши Симеон Михов, съдия в Окръжен съд-Бургас, на място в по-горен ранг «съдия в АС».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Симеон Симеонов Михов - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Недялка Пенева, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, преминаваме към гласуването по т.4.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Недялка Пенева Пенева - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Недялка Пенева Пенева - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Неделчева, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.5.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Анастасов, съдия в

Окръжен съд-Ловеч, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Васил Анастасов Анастасов - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Васил Анастасов Анастасов - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Велина Полежанова, съдия в Районен съд-Разлог, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.7.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Велина Иванова Полежанова - съдия в Районен съд гр. Разлог.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Велина Иванова Полежанова - съдия в Районен съд гр. Разлог.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росен Балкански, съдия в Районен съд-Тервел, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.8.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Росен Иванов Балкански - съдия в Районен съд гр. Тервел.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росен Иванов Балкански - съдия в Районен съд гр. Тервел.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка «много добра» на Светлана Цанкова, съдия в Окръжен съд-Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Светлана Кирилова Цанкова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т.9.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. Светлана Кирилова Цанкова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка «много добра» на Румяна Ненова, съдия в Районен съд-Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за оценката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа «за», 1 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Румяна Димова Христова - Ненова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по отношение на Румяна Христова-Ненова. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.2. Румяна Димова Христова - Ненова - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка «много добра» на Илиана Станкова, съдия в Районен съд-Ихтиман.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т.11.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на Илиана Валентинова Станкова - съдия в Районен съд гр. Ихтиман.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване за статут. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.2. Илиана Валентинова Станкова - съдия в Районен съд гр. Ихтиман, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка «много добра» на Калин Колешански - съдия в Районен съд-Шумен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т.12 за Калин Колешански.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Калин Георгиев Колешански** - съдия в Районен съд гр. Шумен.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. Калин Георгиев Колешански - съдия в Районен съд гр. Шумен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се повиши **Йорданка Христова**, прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, на място в ранг «прокурор във ВКП и ВАП».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване по т.13.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 1 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йорданка Стайкова Христова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг «прокурор в АП», на място в по-горен ранг «прокурор във ВКП и ВАП», с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител на Районна прокуратура-Ямбол за повишаване на Мирослав Илиев - заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг «прокурор в ОП», на място в по-горен ранг «прокурор в АП».

Изложени са по-долу мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Да. Г-жа Карагьозова поиска думата по т.14.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, струвами се че решението ни не би било съвсем правилно, ако обърнем внимание на атестационния формуляр на колегата, на предложението на административния ръководител и изобщо на всички данни, които се съдържат в преписката за неговите качества. Нито от атестационния формуляр, нито от които и да е други данни, има каквото и да е отрицателно становище за неговата работа, като административен ръководител, за неговата професионална работа,

или изобщо каквото и да е, което да ни пречи да приемем, че са налице всички основания на чл.234.

Това което е отбелязано в мотивите и ни се предлага от комисията, за една оправдателна присъда и едно дело върнато от съда за доразследване за цялата 2011г. И за два отменени акта и три дела върнати от съда за доразследване за следващата година, не считам че е чак толкова сериозно и обосновава извода, че не е налице образцово изпълнение на служебните задължения от прокурор Илиев.

Ако има някакви други данни, които биха могли да се посочат в подкрепа на това предложение на комисията, аз, разбира се, съм готова да си променя становището, но само на базата на една оправдателна присъда и на едно дело върнато от съда за 2011г. на фона на общия брой, които са посочени в атестационния формуляр - 718 наказателни преписки и дела от общ характер и отделно разгледани 39 граждански дела, и отделно даже много добро справяне с административната работа, което е видно от предложението на неговия пряк ръководител - районния прокурор Дойчев, не считам че прави обосновано едно наше решение за отказ.

В този смисъл аз предлагам да гласуваме ранг на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, призовавам Ви да подкрепите решението на комисията и ще изложа допълнителни доводи освен тези изложени от докладчика - г-н Боев. По време на мандата ми като инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет ми беше възложено да извърша проверка по сигнал 172 от 2008г., който касаеше едно досъдебно производство по описа на Окръжна

следствена служба, тогава, на гр.-Ямбол и наблюдавано от Ямболската районна прокуратура. Сочеха се редица нарушения по движението на делото. С писмо от 12 март 2008г. изисках писмена информация от Ямболската районна прокуратура за хода на досъдебното производство. Дълго време такъв отговор въобще не беше получаван, което наложи изпращането на още две напомнителни писма. На 29 април 2008г. постъпи справка, изготвена от наблюдаващия прокурор Мирослав Илиев, която беше с изходящ печат с дата 23 април. В нея беше отбелязано, че срокът за разследване, удължен от главния прокурор, изтича на 10 май. Казваше се още, че предстои да се съберат още доказателства и делото да приключи в срок. След това впоследствие при проверка на място установих, че към датата на изготвяне на тази справка наказателното производство е било прекратено от прокурор Илиев на 18 април, а изходящият печат също е бил с дата 22 април, т.е. преди датата на неговата справка. Той най-откровено беше излъгал, жаргонно казано. Даде обяснение за това нещо, че е някаква деловодна грежка, но въобще не ставаше дума за нещо такова. Беше се опитал да заблуди Инспектората, но тези неща, пак жаргонно казано, лъснаха при проверката на място. /чува се - Коя година е това?/ Ясен Тодоров: Това е 2008г. Имаше предложения за дисциплинарни наказания на двама от следователите, защото той това производство го наследява от друг, не го е наблюдавал от самото начало и на единия следовател беше наложено.., това е делото «Ямболен», така известното, беше наложено дисциплинарно наказание, което беше потвърдено от Върховния съд, на единия от следователите.

Това са моите съображения и ще Ви призова да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, тъй като атестацията на колегата, основната, обхваща до 2009г., затова ние направихме искане Част 4 да ни се прати за последните години. Всъщност това което ме мотивира мен да предложа на комисията е, че вместо да му се повишават резултатите на колегата, в последните години му са се влошили. Първо намалява му е натовареността. Ако Ви прави впечатление, което вече на участници в наказателни процеси би следвало да направи, през 2012г. той има внесени 14 обвинителни акта и в същото време са му върнати три дела от съда, което значи към тридесет или там някакви много сериозни проценти, които са няколко пъти нагоре. Същата тази година един потвърден акт, два отменени. Ако работим по схемата на комисията значи ние трябва да сме на 200% наличие му се е понижило качеството на работа. Но за жалост това се наблюдава и за 2010г., за 2011г. и за 2012г. Виждате, 2010г. пак има три дела върнати от съда. През 2011г. има една оправдателна присъда. Тоест, данни които са по-зле отколкото е предния период, който е обследван. Тоест, има една крива, но тя върви надолу, в неговата професионална дейност, при което няма как да се направи извода, че той последните години продължава, хайде да приемем, че тогава е бил с високо темпо и с отлична работа, по същия начин образцово и качествено да изпълнява служебните си задължения. И като съпоставихме, че той все пак има общо 8 години и малко служба изцяло в органите на съдебната власт, а знаете, че «партийното бюро» изисква повече години, все пак това бяха моите предложения и поради това те бяха и възприети, че не е минало достатъчно време, че наистина да е натрупал достатъчно професионална квалификация и да е налице такова изпълнение на служебните задължения, за да го приемем за

образцово. Няма как поне в нашите отчети, които се правят в прокуратурата, при 14 акта да ти върнат 3, и да приемем, че през тази година си работил образцово. Такива са нашите критерии. И това, за жалост, пак Ви казвам, случва се за последната година, когато е с най-малко дела.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само една кратка реплика. Току-що избрахме за административен ръководител на Районната прокуратура Христо Динев. Ако погледнете неговата кадрова справка, на него са му възложени 250 преписки и дела от общ характер. А ако погледнем и другата графа за отменените и за оправдателните присъди, за един период от 25.07.2007г. до момента на атестацията 25.07.2011г. той има 6 оправдателни присъди и 3 върнати дела за доразследване. Така че струва ми се, че ние отново се връщаме към стария въпрос за двойния аршин. Не може за няколко и то съвсем минимален брой дела, които са върнати, ние да приемем, че имаме влошаване на работата, при положение че в същото време, пак подчертавам, колегата е бил заместник административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ами за съжаление г-жа Карагъзова избирателно цитира цифрите. В случая тя не казва тези 6 оправдателни присъди на базата на какви внесени обвинителни акта са, колко на брой, както и когато цитираше 2010г., 2011г., 2012г. каза, че има изцяло отменени два, върнати за доразследване три, но има само един потвърден. Същото е и за предходните години. Така че ние обстойно сме изследвали цялата работа. Комисията е решила, че този човек не заслужава в момента да получи ранг.

След известен период от време, ако докаже образцово изпълнение на служебните си задължения, разбира се, ще бъде повишен в ранг. А сравнението с избора на районен прокурор на Районна прокуратура е неудачно, тъй като ние избирахме административен ръководител, а не го повишавахме в ранг. Така че моля да гласувате решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам да преминем към гласуване по т.14. Гласуване по т.14, моля. Предложението на комисията. Предложението на комисията е да не се повиши в ранг. Двадесет и двама сме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа «за», 6 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Ямбол за повишаване на Мирослав Илиев Илиев - заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг «прокурор в ОП», на място в по-горен ранг «прокурор в ОП».

Мотиви: Не е налице образцово изпълнение на служебните задължения от прокурор Мирослав Илиев Илиев през последните две години. През 2011 г. има 1 оправдателна присъда и 1 дело е върнато от съда за доразследване. През 2012 г. има потвърден 1 акт, 2 акта са отменени и 3 дела са върнати от съда за доразследване, или повече от 10% от преписките и делата през последната година са върнати.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се повиши Елка Вълчева, прокурор в Районна прокуратура-Ардино, на място в по-горен ранг «прокурор в АП».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Никой не сигнализира за изказване, така че гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елка Стоянова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Ардино, с ранг «прокурор в ОП», на място в по-горен ранг «прокурор в АП», с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антоанета Чакърва, прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.16.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Антоанета Георгиева Чакърова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг «прокурор в АП».

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антоанета Георгиева Чакърова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг «прокурор в АП».

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Пенев и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 0 «против», 2 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Георги Илиев Пенев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Илиев Пенев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Марин Пелтеков, заместник на

административния ръководител-заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марин Николов Пелтеков** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Марин Николов Пелтеков** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Галя Маринова**, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, и се приеме комплекса оценка от атестирането «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.19.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Славчева Маринова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галя Славчева Маринова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Светлана Върбанова**, прокурор в Районна прокуратура-Варна, и се приеме комплексна оценка «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 2 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Николаева Върбанова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Варна.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Светлана Николаева Върбанова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Динева, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 2 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Елена Петрова Динева - Иванова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Петрова Динева - Иванова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Василева и се приеме комплексна оценка «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.22.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 2 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Пенчева Василева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Пенчева Василева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се приеме оценка «много добра» на **Атанас Христов**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуване по т.23. Първо гласуване - комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 2 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**", на **Атанас Костадинов**

Христов - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т.23 - статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.2. Атанас Костадинов Христов - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се приеме оценка «много добра» на Елена Петкова, прокурор в Районна прокуратура-Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т.24.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа «за», 1 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на Елена Йорданова Димитрова - Петкова - прокурор Районна прокуратура - гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т.24.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.2. Елена Йорданова Димитрова - Петкова - прокурор Районна прокуратура - гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се приеме оценка «много добра» на Анна Пантелеева, прокурор в Районна прокуратура-Несебър.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т.25.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Анна Георгиева Пантелеева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т.25. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.2. Анна Георгиева Пантелеева - прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да бъде освободен на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ Димитър Начев от заеманата длъжност «заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Дупница» и от длъжността «прокурор» в Районна прокуратура-Дупница, считано от 30.04.2013г.

Следващото предложение е да бъде поощрен Димитър Начев с отличие „личен почетен знак: втора степен-сребърен", за проявен висок професионализъм при изпълнение на служебните си задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първото е тайно гласуване. Следващото е явно. Първо гласуваме предложението за освобождаване по чл.165, ал.1, т.1.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Димитър Венелинов Начев**, от заеманата длъжност «заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор» на Районна прокуратура гр. Дупница и от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Дупница, **считано от 30.04.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за предложението за поощрение? Изказвания има ли? Няма. Гласуваме предложението за поощрение на Димитър Начев. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."б" от ЗСВ, **Димитър Венелинов Начев** - заместник на

административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, с отличие „личен почетен знак: втора степен-сребърен“, за проявен висок професионализъм при изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове, и поради навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да бъдат одобрени разширените списъци на магистрати от върховните и апелативните съдилища и прокуратури за избор на членове в конкурсните комисии, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване във Върховния административен съд, Върховния касационен съд, Специализирания наказателен съд, Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Един въпрос. С г-жа Ковачева се питаме какво значи „разширен списък“? Това е списък.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да отпадне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Одобрява списъците на магистрати.

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, наред с това и професор Груев поиска думата, тъй като има и няколко молби от съдии от Върховния касационен съд.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, воден от доброто желание да оптимизираме дейността на Висшия съдебен съвет и още повече да ускорим конкурсите, и започването им, във Върховния касационен съд, аз през последните дни, след като беше обявен поименния списък на допуснатите кандидати за съдии, помолих съдиите от ВКС, които считат че имат основателни мотиви

за отвод, да подадат и сезират с молба, вчера имах ме и пленум, на който обсъждахме този въпроси, за да може отводите да ги разгледаме сега, а не после, когато изберем комисиите и да бавим с няколко седмици. Смятам, че това ще е в плюс на работата. Молбите, които бяха подадени, намираме за основателни по няколко причини, те са на няколко основания. Една част от колегите са участвали в комисиите за избор на съдии през миналия конкурс, в който са участвали и част от сегашните кандидати, които не са спечелили и те считат, че не е редно и правилно.

Другата част от отводите. Колегите работят заедно с част от кандидатите, като командировани във ВКС, в един състав и в една стая вече година, две и повече.

Два от отводите са, тъй като двама от съдиите във ВКС бяха страна по дело миналата година пред Върховния административен съд, в което участват и сегашни кандидати. Не намират за основателно да участват.

На една колегите съпругът участва в конкурса - съвсем разбираемо.

И от Бисер Троянов е другия отвод с оглед ангажиментите към ЦИК.

И има два по болест.

Така че аз Ви моля, списъкът е предоставен на администрацията, да приемете. Ако трябва да изчета имената? Добре. Чета. Бисер Троянов, Теодора Драгнева, Боян Балевски, Боян Цонев, Таня Митова, Ценка Георгиева, Елена Авдева, Добрила Василева, Василка Илиева, Бранислава Павлова, Костадинка Арсова, Борис Илиев, Стоил Сотиров, Симеон Чаначев, Елеонора Чаначева, Надя Зяпкова и съдия Радостина Караколева.

МИЛКА ИТОВА: Да гласуваме отводите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имената на съдиите от Върховен касационен съд, изчетени току-що от председателя да бъдат изключени от поименния списък, който ще бъде одобрен.

Гласуваме поименните списъци, като се изключат тези съдии от Върховния касационен съд, чиито имена бяха изчетени преди малко. Благодаря. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

1. ОТНОСНО: Одобряване на списъци на магистрати от върховните и апелативните съдилища и прокуратури **за избор на членове в конкурсните комисии**, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване във Върховния административен съд, Върховния касационен съд - гражданска, наказателна и търговска колегии, Специализирания наказателен съд, Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ОДОБРЯВА списъците на магистрати от върховните и апелативните съдилища и прокуратури **за избор на членове в конкурсните комисии**, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване във Върховния административен съд, Върховния касационен съд - гражданска, наказателна и търговска колегии, Специализирания наказателен съд, Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура.

1.2. Приема отводите за членове на конкурсни комисии, както следва: Теодора Ангелова Гроздева-Драгнева, Боян Кирилов Балевски, Боян Благовестов Цонев, Таня

Костадинова Митова, Ценка Иванова Георгиева, Елена Николова Авдева, Добрила Тодорова Василева, Василка Иванова Илиева, Бранислава Крачунова Павлова, Стоил Христов Сотиров, Надя Тодорова Зяпкива - съдии във Върховен касационен съд.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 е вече теглене чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии. Конкурсна комисията за Върховен административен съд.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Пет редовни и двама резервни.

/тегли жребий/

Веселина Йорданова Тенева, Ангел Калинов Иванов, Севдалина Пенчева Червенкова, Ваня Петрова Пунева-Михайлова, Нина Методиева Докторова.

Двама резервни: Таня Желязкова Куцарова и Тодор Кирилов Петков.

Върховен касационен съд, гражданска колегия:

Любка Богданова Гелкова, Бонка Костадинова Дечева, Снежанка Стоянова Николова, Веселка Петкова Марева Олга Зафирова Керелска-Кордева.

Двама резервни: Илияна Боева Папазова-Маркова и Диана Атанасова Хитова.

Върховен касационен съд, наказателна колегия:

Николай Иванов Дърмонски, Татяна Николова Кънчева, Вероника Атанасова Имова, Саша Димитрова Раданова, Капка Василева Костова.

Двама резервни: Блага Георгиева Иванова и Теодора Александрова Стамболова.

Върховен касационен съд, търговска колегия:

Никола Емануилов Хитров, Любка Борисова Илиева, Камелия Ефремова Иванова, Мариана Господинова, Татяна Пенева Върбанова.

Двама резервни: Емил Николов Марков и Ваня Мирчева Алексиева.

Специализиран наказателен съд: Красимира Христова Райчева, Петя Николаева Колева, Даниела Бориславова Врачева, Емилия Василева Петкова, Венелин Бориславов Иванов.

Двама резервни: Веселина Петкова Вълева и Румяна Господинова Илиева.

Върховна касационна прокуратура: Емил Боянов Сакаджийски, Олег Александров Янев, Валери Иванов Първанов, Наташа Димитрова Бърнева, Явор Крумов Гебов.

Двама резервни: Радосвет Симеонов Андреев и Радосвета Райчева Раева.

Върховна административна прокуратура: Геннадий Йорданов Георгиев, Валентина Георгиева Драганова, Малина Йорданова Ачкаканова, Македонка Крумова Поповска, Лидия Иванова Ангелова-Койчева.

Двама резервни: Цвятко Петров Главеев и Георги Илиев Камбуров.

Това са.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, във връзка с конкурсните комисии и взимайки повод от постъпилите молби от съдии от Върховния касационен съд, с които те молят да бъдат изключени от списъците измежду лицата и преглеждайки правилата за конкурсите, установих, че в чл.10, ал.8. При определяне състава на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за младши

съдии и младши прокурори, първоначално назначаване, имаме ал.8, която позволява на членовете на конкурсната комисия в 3-дневен срок да заявят отвод, при посочване на основателна причина. Такава разпоредба в следващите норми на правилата при определяне на конкурсните комисии за повишаване и преместване няма. Спомнете си, че когато определяхме конкурсни комисии за младшите съдии, се наложи няколко пъти да прегласуваме, поради отводи. Има нещо, което сме пропуснали в правилата, във възможността за отвод след избора, който днес направихме чрез жребий.

МИЛКА ИТОВА: Нека да определим един срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да определим един срок, в който така избраните членове на комисииите да могат да заявят отводите си, защото има някакъв сравнително кратък срок след празниците, в който конкурсните комисии трябва да се конституират, да изберат председател и да насрочат дати за провеждане на събеседването.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз предлагам един двудневен срок, даже да не е тридневен, тъй като действително...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма как да не е 3-дневен.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Тридневен срок за заявленията за отвод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да фиксираме срок до 30 април, за да може на следващото заседание да ги заменим и да се започне работа.

Колеги, предложението е да определим срок до 30 април, в който избраните днес членове на конкурсните комисии да могат да заявят основанията си за отвод.

МИЛКА ИТОВА: И затова предлагам на 9 май да има заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

Колеги, предложението е да определим срок до 30 април на членовете на избраните конкурсни комисии да заявят основанията си за отвод. Моля да гласуваме това предложение, като администрацията ще има ангажимента да уведоми всички. Г-жо Каменова, да уведомите всички в срок до 30 април да заявят писмено.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Ние днес ще обявим решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, преминаваме към т.3.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

2. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване във Върховния административен съд, Върховния касационен съд - гражданска, наказателна и търговска колегии, Специализирания наказателен съд, Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии на основание чл. 189, ал.8 от ЗСВ, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, както следва:

2.1.1. Конкурсна комисия - Върховен административен съд:

- Веселина Йорданова Тенева - съдия във ВАС;
- Ангел Калинов Иванов - съдия във ВАС;
- Севдалина Пенчева Червенкова - съдия във ВАС;
- Ваня Петрова Пунева-Михайлова - съдия във ВАС;
- Нина Методиева Докторова - съдия във ВАС;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Таня Желязкова Куцарова - съдия във ВАС;
- Тодор Кирилов Петков - съдия във ВАС.

2.1.2. Конкурсна комисия - Върховен касационен съд - гражданска колегия:

- Любка Богданова Гелкова - съдия във ВКС, гражданска колегия;
- Бонка Костадинова Дечева - съдия във ВКС, гражданска колегия;
- Снежанка Стоянова Николова-съдия във ВКС, гражданска колегия;
- Веселка Петкова Марева - съдия във ВКС, гражданска колегия;
- Олга Зафирова Керелска-Кордева - съдия във ВКС, гражданска колегия.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Илияна Боева Папазова-Маркова - съдия във ВКС, гражданска колегия;
- Диана Атанасова Хитова - съдия във ВКС, гражданска колегия.

2.1.3. Конкурсна комисия - Върховен касационен съд - наказателна колегия:

- Николай Иванов Дърмонски - съдия във ВКС, наказателна колегия;
- Татяна Николова Кънчева - съдия във ВКС, наказателна колегия;
- Вероника Атанасова Имова - съдия във ВКС, наказателна колегия;
- Саша Димитрова Раданова - съдия във ВКС, наказателна колегия;
- Капка Василева Костова - съдия във ВКС, наказателна колегия.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Блага Георгиева Иванова - съдия във ВКС, наказателна колегия;
- Теодора Александрова Стамболова - съдия във ВКС, наказателна колегия.

2.1.4. Конкурсна комисия Върховен касационен съд - търговска колегия:

- Никола Емануилов Хитров - съдия във ВКС, търговска колегия;
- Любка Борисова Илиева - съдия във ВКС, търговска колегия;
- Камелия Ефремова Иванова - съдия във ВКС, търговска колегия;
- Мариана Господинова Костова - съдия във ВКС, търговска колегия;

- Татяна Пенева Върбанова - съдия във ВКС, търговска колегия;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Емил Николов Марков - съдия във ВКС, търговска колегия;

- Ваня Мирчева Алексиева - съдия във ВКС, търговска колегия.

2.1.5. Конкурсна комисия - Специализиран наказателен съд:

- Красимира Христова Райчева - съдия в АпСНС;
- Петя Николаева Колева - съдия в АпСНС;
- Даниела Бориславова Врачева - съдия в АпСНС;
- Емилия Василева Петкова - съдия в АпСНС;
- Венелин Бориславов Иванов - съдия в АпСНС.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Веселина Петкова Вълева - съдия в АпСНС;
- Румяна Господинова Илиева - съдия в АпСНС.

2.1.6. Конкурсна комисия - Върховна касационна прокуратура:

- Емил Боянов Сакаджийски - прокурор във ВКП;
- Олек Александров Янев - прокурор във ВКП;
- Валери Иванов Първанов - прокурор във ВКП;
- Наташа Димитрова Бърнева - прокурор във ВКП;
- Явор Крумов Гебов - прокурор във ВКП.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Радосвет Симеонов Андреев - прокурор във ВКП;
- Радосвета Райчева Раева - прокурор във ВКП.

2.1.7. Конкурсна комисия - Върховна административна прокуратура:

- Генади Йорданов Георгиев - прокурор във ВАП;
- Валентина Георгиева Драганова - прокурор във ВАП;
- Малина Йорданова Ачкаканова - прокурор във ВАП;
- Македонка Крумова Поповска - прокурор във ВАП;
- Лидия Иванова Ангелова-Койчева - прокурор във ВАП.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Цвятко Петров Главеев - прокурор във ВАП;
- Георги Илиев Камбуров - прокурор във ВАП.

2.2. КОНСТИТУИРА конкурсните комисии на 17.05.2013 г. в сградата на Висшия съдебен съвет.

2.3. Отводи от членове на конкурсните комисии могат да се правят в срок до 30 април 2013 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Людмила Цолова, съдия в Апелативен съд-София, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, моля да гласуваме. Няма изказвания. Гласуване по т.3 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Людмила Славчева Цолова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

3.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Людмила Славчева Цолова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Извинявайте, колеги, още един, може на някой да се стори глупав въпрос, но пак тука на нас не ни е ясно. Сега не конституираме ли конкурсните комисии в момента?

МИЛКА ИТОВА: Не. Защото може да има отводи. Затова на 17 май ги конституираме. Затова насрочваме дата и час.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това питам, какво значи „конституира конкурсните комисии“?

МИЛКА ИТОВА: На 17 май.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Определя състава.

МИЛКА ИТОВА: Определя състава. Защото в момента ние ги избираме, но може да има отводи.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Просто не ми е ясно съдържанието на това нещо. Какво ще се прави на 17 май?

МИЛКА ИТОВА: На 17 май ще дойдат вече окончателните конкурсни комисии, които да определят датите на изпитите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз не споря. Просто искам да разбера какво ще се прави на 17 май. Това исках да разбера?

МИЛКА ИТОВА: Изпращат се писма. Те трябва да дойдат и да си уточнят датите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разбрах. Достатъчен ми е отговора, чувствам се удовлетворена от него. Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Катя Господинова, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.4 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Янка Павлова, съдия в Окръжен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5 от допълнителните. Няма изказвания. Гласуваме. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Янка Стоянова Павлова - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Янка Стоянова Павлова - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Маринов, съдия в Окръжен съд-Ловеч, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.6.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Емил Давидов Маринов - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емил Давидов Маринов - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 7 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Димитров Иванов, съдия в Окръжен съд-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Иван Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милен Василев, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.8 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Георгиев Василев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг «съдия в АС».

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милен Георгиев Василев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг «съдия в АС».

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на **Мирослава Симеонова**, съдия в Районен съд-Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т.9 от допълнителните, за комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "Много добра", на **Мирослава Неделчева Райчева- Симеонова** - съдия в Районен съд гр. Варна,

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т.9 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. Мирослава Неделчева Райчева- Симеонова - съдия в Районен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Минковски, заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра, и се определи комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.10. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа «за», 0 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Иван Борисов Минковски - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра с ранг „прокурор в ОП“.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Борисов Минковски - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любка Кръстева, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа «за», 2 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Любка Петрова Кръстева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“ (командирана в СГП).

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Любка Петрова Кръстева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“ (*командирана в СГП*).

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселин Плачков, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Плевен, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа «за», 2 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Веселин Зарев Плачков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселин Зарев Плачков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Данаил Христов, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен, и се приеме комплексна оценка «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.13.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа «за», 2 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Данаил Филипov Христов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Данаил Филипov Христов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

МИЛКА ИТОВА: Точка 124 Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Цветелин Стоянов**, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.14 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа «за», 2 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветелин Иванов Стоянов** -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветелин Иванов Стоянов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка «много добра на Миглена Петрова, прокурор в Районна прокуратура-Шумен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т.15 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа «за», 1 «против», 1 «въздържал се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "много добра" на Миглена Йорданова Славчева - Петрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен,.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа «за», 0 «против», 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.2. Миглена Йорданова Славчева - Петрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова. С това предложенията на комисията по предложения и атестиране приключиха.

Преминаваме към дневния ред, т.27, комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Узунов заповядайте заедно с точките от „Съдебна администрация“ след това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Колеги, т.27 от дневния ред. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага проект на решение: Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2013 г. Има приложение с подробна информация с цифрите към 31.03.2013г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване по т.27. Против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

27. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

27.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2013 г.

27.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2013 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 28. Проект на решение утвърждаване на промени по бюджетни сметки на различни органи на съдебната власт за 2013г. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.28. Против или въздържали се? Няма. Не използваме системата. Явни са гласуванията оттук нататък. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

28. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 29. Проект на решение по предложение на административни ръководителите на органи на съдебната власт за отпускане на средства по фонд СБКО. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.29. Против или въздържали се? Няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.30 комисия „Бюджет и финанси“ предлага решение по силата на което да дадем съгласие сумата в размер на 25 200 евро да бъде платена на Съвета на Европа.

Колеги, искам изрично да Ви подчертая, че Висшият съдебен съвет е страна по проект „Подкрепа за Висш съдебен съвет“ свързан с изграждането на капацитет и подобряване ефективността на съдебната система по Норвежкия финансов механизъм. Този проект е с определен бюджет. Съгласно чл.3 от Партньорското споразумение Висшият съдебен съвет следва да осигури от този бюджет определена сума първият транш, от който възлиза на 25 200 евро. Изрично искам да подчертая, че това не са суми от бюджета на Висшия съдебен съвет, нито от който и да е друг орган на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, колеги, преди да гласуваме, една корекция трябва да се направи в решението, което ние ще гласуваме. Съгласие сумата да бъде преведена на Съвета на Европа от бюджета по проекта. Така ли е по-коректно, г-жо Карагъзова? Не да бъде платена, а да бъде преведена на Съвета на Европа от бюджета на проекта. За да е ясно, че това не са средства от бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, така е по-прецизно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С направената корекция, моля да гласуваме решението по т.30. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

30. ОТНОСНО: Проект на решение за заплащане на сума по Партньорско споразумение между Висшия съдебен съвет и Съвета на Европа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ сумата в размер на 25 200 евро, по чл. 3 от Партньорско споразумение между Висшия съдебен съвет на Република България и Съвета на Европа, да бъде преведена на Съвета на Европа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31 представлява проект на решение за определяне на възнаграждение на тези хора, които са ангажирани в конкурсните комисии. Моля да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се по т.31? Няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

31. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне размер на допълнително възнаграждение по реда на чл. 345 от ЗСВ във връзка с обявените конкурси по график, приет с решение на ВСС по протокол № 10/14.03.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ размер на допълнително възнаграждение по чл. 345 от ЗСВ за служителите от администрацията на ВСС, участващи в обявените конкурси по график, приет с решение на ВСС по протокол № 10/14.03.2013 г. , в размер по 50 /петдесет/ лв. на ден.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32. Проект на решение по доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Тервел за периода 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г.

Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Въздържали се? Няма. Единодушно се приема. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

32. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Тервел за периода 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. Приема направените констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Тервел.

32.2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Тервел за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад и приема за сведение писмената информация за изпълнението.

32.3. Не приема разпоредбите на вътрешните правила, които предвиждат и уреждат реда за изплащане на пътни разходи на участници в процеса, пътували с лично МПС по реда на чл. 13 от Наредбата за командировки в страната и изплащане на разходи за нощувка над 35 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам да докладвам по т.16 от допълнителните, защото е свързана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 16 от допълнителните. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага проект на решение, с което да се съгласува проект на доклад и проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

Искам изрично да подчертая, че това е сума, която се предвижда българското правителство да отпусне на съдебната власт допълнително, за нуждите, за издръжката на прокуратурата и временно ще закрепим положението с този разход.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунув. Колеги, ако няма изказвания, преминаваме към гласуване на т.16 от допълнителните, във връзка със съгласувателна процедура. Против или въздържали се? Няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

16. ОТНОСНО: Съгласуване проект на доклад и проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА проект на доклад и проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 33, колеги, от дневния ред. Комисия „Съдебна администрация“. Искане от председателя на Специализиран наказателен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ до провеждане на конкурса.

Предлагам проект на решение със съответни мотиви. Моля да го подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.33. Против и въздържаха се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

33. ОТНОСНО: Искане от председателя на Специализиран наказателен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Специализиран наказателен съд.

Мотиви:

Висока натовареност в Специализирания наказателен съд.

Съотношение брой служители към брой магистрати е под средното за страната.

Липса на възможност за оптимизиране дейността на специализираната администрация.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 34 от дневния ред. Постъпило е искане от председателя на Районен съд гр. Варна за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ до провеждане на конкурс. Предложението на комисията е да се даде съгласие, със съответни мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуване по тази точка. Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

34. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Варна.**

Мотиви:

Натовареността в РС-Варна е над средната за районните съдилища в областните центрове в страната.

Съотношение брой служители към брой магистрати е под средното за страната.

Липса на възможност за оптимизиране дейността на специализираната администрация.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35 от дневния ред. Комисия „Съдебна администрация“ предлага проект на решение, с което да

се даде съгласие след освобождаване от военна служба на младши сержант Слави Василев Славов, заемащ длъжност „шофьор“, трудовото му правоотношение с този орган на съдебната власт да продължи при условията на КТ. С две думи - той ще бъде девоенизиран.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Цацаров поиска думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз имам въпрос към комисията. Първо, какво прави младши сержант в щатното разписание на съд, пък бил той и военен? Второ, има ли други лица, чиито правоотношения са по Закона за отбраната и въоръжените сили в състава било на военните съдилища в страната, било на военните прокуратури? Трето, мисля че ние такова решение не можем да приемем по простата причина, че според решението ние даваме съгласие след освобождаване от военна служба трудовото му правоотношение да продължи при условията на Кодекса на труда. Първо, по Закона за отбраната и въоръжените сили, той няма трудово правоотношение. Той е кадрови военнослужещ. А този кадрови военнослужещ какво прави във Военния съд, ако може някой да ми обясни, бих се подписал първи под едно предложение за дисциплинарно наказание на председателя на Военния съд??? Второ, при положение, че ще му се прекрати правоотношението, то ще се прекрати от съответния началник на военното формирование в състава на което той е. А той не може да е в състава и на Военния съд. И след като това стане той става господин никой. Казано по друг начин нито е в състава на съда, нито в състава на военното формирование. Ами тогава като не е, как ще му продължи трудовото правоотношение? Тогава щатът става свободен, а ако питате мене той и в момента е свободен, защото този младши

сержант въобще няма право да върти волана там. Вижте в какъв абсурд изпадаме? Пак ще опрем до военните прокуратури и съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Забележката на главния прокурор е напълно основателна. Ние също мислихме какъв вариант на проект на решение да предложим и всъщност предлагаме председателят, с това даване на съгласие председателят на Военния съд най-напред да девоенизира този, а после ще му мислим дали да .../оживление в залата/, защото пак ще иска съгласие, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, предлагам проекта за решение да се отхвърли. Казано по друг начин председателят не е този, който ще го девоенизира. Този който ще го девоенизира е, повтарям за четвърти път, началникът на съответното военно формирование, в чийто личен състав той е включен. Оттам насетне председателят има един девоенизиран военнослужещ. Какво ще го прави си е негова работа. Негова работа е и в момента кое лице му кара автомобила и каква отговорност носи това лице, ако не дай Боже в момента се случи нещо. Аз пък предлагам председателят да даде подробни обяснения пред Висшия съдебен съвет по какъв механизъм младши сержант Слави Славов кара автомобил във Военен съд?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами аз Ви предлагам пък да погледнете и щатната численост на 3 - 4 страница, вижте колко дела месечно има и пред нас възникна въпроса той изобщо има ли нужда от шофьор?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Главен прокурор, само като обърнем внимание на искането отговорът на въпросът, който задавате се съдържа в него. Той заема длъжността „шофьор" във

Военен съд-Варна, и втори абзац: „ ...и бих желал да го освободя от кадрова военна служба“.

Колеги, предложението на комисията е това. Предложението на главния прокурор е да се отхвърли искането, като г-н Цацаров отправи едно друго искане за обяснение. Г-н Узунов, в светлината на дебата, който се развихря тука, дали да не направите комисия „Съдебна администрация“ едно изследване и проверка във всички военни съдилища и прокуратури, дали има и други такива случаи?

Г-н Колев, иска думата също.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има две различни позиции, но сигурни ли сме, че няма нормативни основания да е така?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нали Съветът утвърждава щата. Кажете имаме ли утвърден щат по Закона за отбраната и въоръжените сили?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Моето конкретно предложение е комисията да оттегли тази точка и да провери точно как стоят нещата, след което да внесе доклад за какво става въпрос. Аз лично не съм наясно каква е ситуацията там.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Неформално бих казал следното. Най-вероятно лицето е взето по споразумение с началника на Военно-морска база - Варна, сега трябва да го повишат, само че ако го повишат и с една дума трябва да го уволнят. И понеже ще го уволнят от военните ще трябва да го вземем тука. Аз така ги виждам нещата.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Това е единия вариант. Другия вариант е, и аз съм по-склонен него да приеме, че той е останал някъде, този сержант от времето, когато и те, шофьорите, бяха военни, но той няма трудов договор, той е там по силата на това, че

е на военна служба. Следователно ние плащаме на лице, което няма трудов договор със съдебната система. Затова наистина точката да се оттегли, г-н Узунов, и да се изследват няколко неща: дали има трудов договор или е само на военна служба и ако е така командирът на поделението Военен съд-Варна не е необходимо да ни иска на нас съгласие. Той назначава военния сержант, той го освобождава. Така че той може да си го освободи, а след това да иска от нас да го назначи.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И в тази връзка, ако и другаде такива случаи, просто да се провери.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, процедурнта забележка на г-жа Карагьозова е правилна. Да отложим решението на тази точка след извършване на проучване за основанието, на което това лице заема тази длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: При това положение, за да прецизираме проекта за решение, предлагам оттегляне от разглеждане тази точка. Да отложим разглеждането на тази точка до прецизиране на случая.

ГЛАСОВЕ: Приема се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Отлагаме решението по тази точка за допълнително проучване. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

35. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Военен съд гр. Варна за даване на съгласие**, след **освобождаване** от военна служба на младши сержант Слави Василев Славов, заемащ длъжност „шофьор“, трудовото му правоотношение да продължи при условията на КТ и Класификатора на длъжностите в администрацията на основание чл. 341 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА вземането на решение по искането на председателя на Военен съд гр. Варна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Постъпило е искане от ръководителя на Районна прокуратура-Своге депозирано чрез Прокуратурата на Република България с искане за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител" до провеждане на конкурс. Комисията прецени, че е необходима тази длъжност и предлага да дадем съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.36. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за"/

36. ОТНОСНО: Искане от **Прокуратура на Република България** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител" по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районна прокуратура гр. Своге**.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител" по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районна прокуратура гр. Своге**.

Мотиви:

Натовареността в РП-Своге е над средната за районните прокуратури в страната.

Необходимост от длъжността „главен счетоводител" по ЗС.

Липса на съдебен служител, който да изпълнява функциите.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 37. Комисия „Съдебна администрация“ предлага проект на решение, с което предлагаме да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ до провеждане на конкурс в Районна прокуратура-Харманли, с конкретни мотиви. Тази прокуратура е една от високо натоварените в страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.37 гласуване, ако няма изказвания. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

37. ОТНОСНО: Искане от **Прокуратура на Република България** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районна прокуратура гр. Харманли**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районна прокуратура гр. Харманли.**

Мотиви:

Натовареността в РП-Харманли е над средната за районните прокуратури в страната.

Липса на възможност за оптимизиране дейността на специализираната администрация.

Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 17 от допълнителните, тъй като има отношение и с точка, която е разглеждана и в комисия „Съдебна администрация“. Няколко членове на Висшия съдебен съвет направихме предложение, което представяме на Вашето внимание за създаване на самостоятелно звено в администрацията на Висшия съдебен съвет, което да работи по европейски и международни проекти, по които бенефициент е Висшия съдебен съвет. Необходимостта от създаване на такова самостоятелно звено в администрацията на Висшия съдебен съвет, намираме за абсолютно наложителна, с оглед предстоящото разгръщане дейността на Висшия съдебен съвет по участия основно в проекти финансирани от фондове на Европейския съюз, а по всяка вероятност ще има и други такива. Има изложени подробни мотиви към предложението, което сме направили, както и към предложението са прикачени сканирани копия на писма от Моника Димитрова - директор на управляващият орган на Оперативна програма „Административен капацитет“, от които става ясно, че проектните идеи на Висшия съдебен съвет, отправени пред два месеца, имат одобрение и са открити съответните приоритети за кандидатстване, като в някакъв срок комисиите, които са заявили такива проектни идеи ще следва да разработят и проектни предложения. Това ще е една голяма по обем дейност, която ще изисква и специализиран ресурс в администрацията, тъй като в момента такова звено, което да е ангажирано и отговорно по длъжностна характеристика само с такава дейност, няма.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗНОВ: Колеги, искам само да допълня към това което каза г-жа Найденова, че на свое заседание, проведено

на 17 април 2013г., комисия „Съдебна администрация“ разгледа едно становище на главния секретар относно възможността за сформирание на това звено и комисията ни даде положително становище, като не възрази да се сформира исканото звено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Съвсем накратко. Подприоритет на ОС 2.2., където имаме няколко проекта. Един за обучение от Висшия съдебен съвет, което не се дублира с нито едно. Има още един обучителен проект заявен от комисията „Бюджет и финанси“, той е за обучение на административните ръководители в областта на бюджета, защото има недостатък на знания. За тези и въобще в обучителните направления процедурата е открита и крайния срок за депозиране на разписани вече проекти с дейности, с конкретен бюджет за всяка дейност, е 17 юни. В понеделник официално ще се обяви откриването и на другата подприоритетна ос, където Висшият съдебен съвет беше предложил, аз само напомням това, проект за милион и двеста хиляди лева, той е проучвателен, във връзка с електронно правосъдие. След 2013г. ще има един период 2014 - 2020г., където ще работи програма „Добро управление“ и там също се предвиждат две основни направления. Едното е по отношение на кадрите, обучение и т.н. Другото е електронно правосъдие.

С други думи, това което предлага е свързано с дейност, която ще бъде на Висшия съдебен съвет и след нас. Досега се е практикувало да се наемат на граждански договор външни специалисти, или пък фирми, които разписват проекта. В единия случай се е плащало на фирма. Има фирми, които искат до 10 процента от средствата за проекта, което е много. Плащането по граждански договор също не е добро. Предишните наши колеги са работили с наемане на хора без заплащане, като се включват те в

екипа после за реализация на проекта и получават възнаграждението си оттам. Така или иначе обаче, каквито и форми да изберем, трябва да имаме едно звено от хора, които разбират и това е същината на предложението.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, считам че това е повече от задължително. Признавам, че и аз съм съставил такава подобна група в Върховния административен съд. Особено когато се касае за новата програма „Добро управление“, там нещата са още по-сложни, не знам дали сте запознати, но там е още по-сложно. Само че тука не видях състав на тази група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е да се възложи на главния секретар да направи анализ и да предложи структуриране.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Моето предложение е в тази група да участва и финансист, задължително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, проекта на решение, който предлагаме, във връзка с това предложение, е ние да решим да се обособи такова звено в администрацията, като възложим на главния секретар да направи анализ и да предложи неговото структуриране, съгласно чл.57, ал.3 от Правилника.

Г-н Петров поиска думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Искам да попитам предложителите и това което каза г-н Колев. Първо, аз разбирам от неговата реплика или изказване, че във Върховен административен съд е създадена подобна група, която обаче е от състава, или от щатната численост на самия Върховен административен съд. Тука по силата на предложението, проект за решение, се казва - да се създаде звено за работа по европейски и международни в Администрацията на

ВСС, но разбираме, че това са нови щатни бройки. /Р. Боев: Точка втора прочети./ ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ако е така, приемам това което се предлага. Иначе аз го разбирах, че трябва да се отпуснат нови щатни бройки.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Действително тези хора са от съответната щатна численост на Върховен административен съд, но аз нямам друга възможност за това. Но според мен трябва да бъдат назначени съответни хора на трудови договори към ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз не мога да разбера, г-н Петров, Вие имате ли представа дали във Висшия съдебен съвет, в администрацията, има човек, който разбира от тази дейност, която ще се извършва? Аз трябва да Ви кажа, че няма, защото по „Административен капацитет“, по ОПАК, имаше предвидени 6 милиона лева, единствено ние спечелихме проект за 1 милион лева, тъй като нямаше подадени други проекти и 5 милиона лева се върнаха. И този проект беше направен не от администрацията на Висшия съдебен съвет, а от друг човек, безплатно. Така че аз смятам, че абсолютно наложително е да се създаде такава администрация и да се назначат нови хора, които разбират от тези проекти, и да започнат да движат нещата, и ние да усвояваме пари. Защото, трябва да Ви кажа, че в другите страни, ако има 5 милиона лева, се правят проекти за 10 милиона лева, така че да се усвоят тези пет милиона лева с някои от предвидените проекти. А ние сме толкова богати, че връщаме пари на Европа?! Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Г-жа Кузманова поиска думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, така както чета проекта за решението той се състои от две точки. Първата е да се създаде

звено. Втората е да се възложи на главния секретар да предложи структуриране на звеното, съгласно чл.57, ал.3 от Правилника. Втората точка на това решение създава една неяснота, което означава следното. Дали това ще бъде новооткрити щатове или просто в рамките на щатната структура ще бъде направено преструктуриране, това на мен лично не ми е ясно. Доколкото всички знаем, които сме се занимавали с проекти, по всеки един проект има допълнително заплащане и съгласно сега действащата система това допълнително заплащане се поема от хора, които са на щат в институцията или учреждението, което дефакто е спечелило проекта. Така че що се касае до проектните предложения те всички, фактически и затова има пари по проекта и затова се възлагат на частни фирми, които са специализирани във връзка с това. Не ми е известно и мисля че няма да намерим от частна фирма, която работи проектните предложения някой, който да се съгласи евентуално да дойде на щат тука в администрацията на Висшия съдебен съвет. Така че нека решението да бъде по-конкретно и ясно. В случай, че се създават нови щатни бройки, аз бих гласувала против приемането на едно такова решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. Структурирането на звено, което се предлага, според мен е абсолютно наложително. И те трябва да бъдат на щат към Висш съдебен съвет. Участието по конкретните проекти е нещо съвсем различно. В един проект има три функции, които са задължителни - ръководител на проекта, координатор на проекта и съответно финансист. Това са трите задължителни звена. Оттам нататък участниците в този проект могат да бъдат и различни експерти и т.н. Дали това звено би следвало да се занимава с подготовка на цялостната документация

по тези проекти и т.н., дали самите те ще участват, някои от тези длъжности, е нещо съвсем различно. Ръководителят на проекта би следвало да бъде член на Висшия съдебен съвет. Това е моето становище, след като Висшият съдебен съвет участва като бенефициент. Предварителната подготвителна работа обаче е твърде сложен процес и там трябва да има конкретно хора, които непрекъснато се занимават с това, тъй като все пак не става въпрос за един проект, а става въпрос за няколко, или неограничен брой в зависимост от това каквото има възможност да се реализира. Така че според мен трябва да бъде структурирано и то като работещо звено на щат към Висшия съдебен съвет. Това е моето лично становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз поисках думата, за да попитам всъщност за какво? Ние сме в съответна точка, в която пише: „ ... след анализ и в рамките на щатната численост на администрацията ...". Нека да чуем анализа и тогава да коментираме. Ако някой има предложение за изменение на проекта за решение, да го каже, но какво иначе дискутираме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само една граматическа забележка. По т.1 да се добави „за“ -, ...Да се създаде звено за работа ...". Липсва една част от изречението. Това е предложението. След анализа и предложението на главния секретар, тогава ще гласуваме конкретно.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Точка втора трябва да стане точка първа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напротив. Водещо е създаването на звеното и след това главния секретар да направи анали и предложение. Ако няма други предложения, гласуване по т.17 със

забележката за едно „за“ в т.1. Гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Двама въздържали се.

/След проведеното явно гласуване - със 17 гласа „за“ и 2 „въздържали се“/

17. ОТНОСНО: Предложение за създаване на самостоятелно звено за европейски и международни проекти в АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. Да се създаде звено за работа по европейски и международни проекти в Администрацията на ВСС, по които бенефициент е Висшия съдебен съвет.

17.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС, след анализ и в рамките на щатната численост на администрацията, да предложи структурирането на звеното, съгласно чл. 57, ал. 3 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 38 – “Конфликт на интереси”. Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колеги, комисията предлага няколко решения. Те са продиктувани относно приложението на чл.18 от Закон за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и по-специално в частта му относно публикуването на декларациите на магистратите на интернет страницата на Съвета. Започна комисията да работи по този проблем по повод на определени въпроси, които бяха зададени от НПО Разград. Основно тяхно възражение беше, че не могат публично, не могат да се

отварят декларациите по Закон за конфликт на интереси на всички магистрати и по този повод направихме едно официално питане с въпроси, които са качени на екрана, до Комисия по защита на личните данни. Самото решение на Комисия по установяване конфликт на интереси е доста обстоятелствено, но в крайна сметка комисията ни каза, след като липсва изрично писмено съгласие на всеки един от магистратите да бъдат обявени в цялост декларациите на съответния магистрат на интернет страницата, следва да бъдат свалени от сайта на Висшия съдебен съвет респективно това важи и за съдебните служители. Затова и решението, което предлагаме е в няколко части. Затова трябва да Ви кажа, че има едни две предходни решения на предишния състав на Висшия съдебен съвет, в което решение, тези решения са съвсем начални и те се отнасят съвсем в началото по приложението на закона, поради което предишният състав на Съвета е приел - по преценка на магистрата. Има декларации, в които наистина личните данни на магистратите не са заличени. В този смисъл, с оглед характера на решението на Комисия по защита на лични данни, дотолкова доколкото е орган по правоприлагането, ни е изпратил изрични предписания по приложението на закона, ние сме направили проекто-решения, които Ви моля внимателно да прочетете. Ако имате въпроси и възражения да ги обсъдим съвместно, дотолкова доколкото се касае и за един предстоящ обем работа не само по отношение на комисията и по отношение на административните ръководители в частта относно магистратите, в другата си част относно съдебните служители, така че опитам се основните неща да маркирам по проблема. Ако имате въпроси или забележки по редакцията?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само един въпрос. Някакъв образец или формуляр на съгласие изготвили ли сте?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ами да има го. Качени са в приложение към декларациите по чл.12, т.1, т.2 и т.3. Намират се в страница 10, е качено. Има го и образеца, декларацията, като изрично имаме диспозитив-решение колегите магистрати да попълват този образец или тези образци на декларациите по точки 1, 2 и 3. Ще качим на сайта и с линк колегите магистрати ще могат да го теглят и респективно да го попълват.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма други коментари или въпроси към проекта на решение, моля да гласуваме по т.38. Който е съгласен с предложението на комисията, с посочените точки, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Един. Останалите са „за“.

/След проведеното явно гласуване - с 1 глас „въздържал се“ и 0 „против“/

38. ОТНОСНО: Проект на решение относно публикуване на декларации по чл. 12 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на интернет страницата на Висшия съдебен съвет във връзка с изразено становище от Комисията за защита на личните данни по приложението на чл. 17, ал. 2 от ЗПУКИ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

38.1. Декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, обявени на интернет страницата на Висшия съдебен съвет към датата на вземане на решението, да бъдат премахнати до получаване на

изричното писмено съгласие на деклараторите за тяхното публикуване.

38.2. Магистратите, които са съгласни подадените от тях декларации за периода от 01.01.2009 г. до настоящия момент да бъдат обявени на интернет страницата на ВСС, да изпратят изричното си писмено съгласие за това съгласно приложения образец, в едномесечен срок от датата на вземане на решението.

38.3. Декларациите, за които е получено съгласие за обявяването им в интернет, да се обработват по реда на постъпването му, чрез сканиране на изображението, и да се публикуват в поименен списък, съдържащ имената на декларатора и вида на подадената декларация.

38.4. Считано от датата на вземане на решението, на интернет страницата на ВСС да се обявяват само декларации, съдържащи изричното писмено съгласие на декларатора за извършване на това действие, оформено в отделен текст към подадената декларация. При липса на такова съгласие, в списъчен вид да се публикува информация единствено за имената на декларатора и вида на подадената декларация.

38.5. Разделът от интернет страницата на ВСС, предназначен за обявяване на декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, да се актуализира в съответствие с взетите решения, като в него се публикува следната информация:

- съобщение за актуализирането на раздела, съгласно приложения проект;

- Становище на Комисията за защита на личните данни с рег. № П-1799/2013 г. от 08.04.2013 г. относно приложението на чл. 17, ал. 2 от ЗПУКИ;

- образци на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ с оформено в отделен текст към тях съгласие за публичното им обявяване.

38.6. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съдиите, прокурорите и следователите, при деклариране на несъвместимост и частен интерес пред Висшия съдебен съвет да ползват образците на декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, публикувани в интернет страницата на ВСС.

38.7. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт да сведат настоящото решение до знанието на всички съдии, прокурори и следователи, и да създадат необходимата организация за изпълнение на решенията по т. 2 и т. 6.

38.8. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, като орган по назначаването на съдебните служители, да предприемат необходимите мерки за изпълнение на чл. 17, ал. 2 от ЗПУКИ в съответствие с изразеното становище от Комисията за защита на личните данни.

38.9. С настоящото решение се отменят решение на ВСС по протокол № 52/17.12.2008 г. - т. 17 от допълнителните точки, относно утвърждаване на механизъм за подаване на декларациите по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ и Допълнителните указания във връзка с декларирането на несъвместимост и частни интереси от страна на съдиите, прокурорите и следователите съгласно ЗПРКИ, приети с решение на ВСС по т. 34 от протокол № 45/19.11.2009 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 39 и точка 40, както и една допълнителна - т.20, която е предложена от „Международна дейност“.

По т.39, накратко. Вследствие на проведен конкурс, осъществен от Фондация „Америка за България“ са подбрани осем съдии, осем прокурори и осем адвокати за триседмично краткосрочно обучение. От страна на фондацията е отправено искане към Висшия съдебен съвет за командироване на осемте съдии, които са подбрани, като всички разходи ще бъдат поети от организатора на конкурса Фондация „Америка за България“. Обсъдихме предложението в комисията и намираме, че искането за командироването на съдиите не попада в нашите компетенции по чл.30, т.17 от ЗСВ, доколкото нито организираме, нито координираме, нито ръководим тази дейност по това конкретно обучение. Смятаме, че в такива случаи участието на магистрати в обучителни програми следва да се урежда със съответния административен ръководител. Нашето предложение е: Избраните съдии за участие в краткосрочно професионално обучение по програма на фондация „Америка за България „Обучение за млади професионалисти от сферата на правосъдието“ в САЩ, за периода 11 май -1 юни 2013 г. следва да отправят искане за командироване към административния си ръководител. Считаме, че не сме ние органът, който трябва да ги командирова.

Ако нямате друго предложение, моля да гласуваме по точка 39. Против има ли ? Няма. Въздържали се? Двама са „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване - с 2 гласа „въздържали се“ и 0 „против“/

39. ОТНОСНО: Предложение за командироване на съдии за краткосрочно професионално обучение в гр. Вашингтон, гр. Ню Йорк, гр. Денвър и гр. Сан Франциско, САЩ по линия на програма „Обучение за млади професионалисти от сферата на правосъдието“ на фондация „Америка за България“, за периода 11 май - 1 юни 2013 г.

МОТИВИ: Фондация „Америка за България“ и Институтът за международно образование (Ню Йорк) са обявили избраните съдии, прокурори и адвокати, които ще участват в триседмично обучение в САЩ по програма „Младите лидери на България“.

Тази година програмата предоставя на 24 високомотивирани млади юристи (8 съдии, 8 прокурори и 8 адвокати) възможността за краткосрочно професионално обучение в САЩ, фокусирано върху най-добрите практики в сферата на върховенството на закона.

Участниците в програмата са избрани на конкурентен принцип - писмена кандидатура и устно интервю..С писмо с вх. № 96-00-014/12.04.2013 г. от фондация „Америка за България“ е изпратен списък с одобрените осем съдии и е отправено предложение до Висшия съдебен съвет да ги командирова за краткосрочно професионално обучение в гр. Вашингтон, гр. Ню Йорк, гр. Денвър и гр. Сан Франсиско, САЩ по линия на програма „Обучение за млади професионалисти от сферата на правосъдието“ на фондация „Америка за България“, за периода 11 май - 1 юни 2013 г. Разходите за дневни, пътни, нощувки, медицинска

застраховка, необходимото съдействие за издаване на американски визи са за сметка на фондация „Америка за България“.

Видно от приложените протоколи от заседания на ВСС, до момента от страна на ВСС не са били командировани съдии по програма „Обучение на млади професионалисти от сферата на правосъдието“. Висшият съдебен съвет е командировал магистрати за участие в следните програми за обучение:

Програма „Управление на съдилища и прокуратури“ в САЩ, проведена в периода 31 март-11 април 2010 г.;

Специализирана програма „Оценка на работата на магистратите“, администрирана от Американското посолство в София, проведена в САЩ в периода 20-28 януари 2011 г.; Специализирана програма „Борба с организираната престъпност в САЩ“, проведена в САЩ, в периода 14-22 май 2012 г.

Намираме, че искането за командироване не попада в компетенциите на ВСС по чл. 30, т. 17 от ЗСВ. Участието на магистрати в обучителни програми, които не се организират или координират от ВСС, следва да се урежда със съответния административен ръководител.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Избраните съдии за участие в краткосрочно професионално обучение по програма на фондация „Америка за България „Обучение за млади професионалисти от сферата на правосъдието“ в САЩ, за периода 11 май -1 юни 2013 г. следва да отправят искане за командироване към административния си ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 40 е докладът на Недко Симов за участие в среща. За сведение и за публикуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

40. ОТНОСНО: Доклад от Недко Симов - Зам. окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, относно участието му в заключителна среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети по проект „Съдебна реформа II“, състояла се в периода 18 - 19 март 2013 г. в гр. Рим, Италия.

МОТИВИ: На заключителната среща на проектния екип е обсъждан проектът на заключителен документ от проект „Съдебни реформи II“. Поради факта, че проектът съществено се е различавал от обсъждания и доразвиван при предишни срещи на екипа документ, срещата е преминала при оживени дебати. Основно послание, което всички участници са подкрепили, е да се изрази ясно и недвусмислено позицията, че провеждането на каквато и да е реформа не може да подкопава независимостта на съдебната власт.

На срещата в Рим са очертани основните принципи и препоръки на заключителния документ, като участниците са се обединили около мнението, че не трябва да се повтарят препоръките от предишния доклад по проект „Реформа в съдебната система в Европа 2011-2012“.

Работата по окончателния доклад по проекта все още продължава, като ще бъде представен за одобрение от Общото събрание на ЕМСС в София, 6-7 юни 2013 г. При изготвяне на

окончателния документ Недко Симов ще представи допълнение към настоящия доклад, в което ще посочи и точните препоръки и указания, съдържащи се в документа.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. Приема за сведение доклада от Недко Симов - Зам. окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, относно участието му в заключителна среща на проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети по проект „Съдебна реформа“, състояла се в периода 18 - 19 март 2013 г. в гр. Рим, Италия.

40.2. Докладът да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет / Раздел „Международно сътрудничество“ / „Европейска мрежа на съдебните съвети“ / „Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2012 - 2013“ / „Съдебна реформа II“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 20 от допълнителните. Същата е внесена допълнително за разглеждане в днешното заседание на Висшия съдебен съвет, поради липсата на време. От страна на Висшия съдебен съвет за участие като координатор в Европейския идентификатор за съдебна практика е бил определен Светослав Данчев. Същият е възпрепятстван да се включи. Направена е консултация от експертите в комисия „Международна дейност“, че няма пречка той да бъде заменен с друго лице. Предложението е за директора на дирекция „Информационни системи“ Валери Михайлов. Има неговото съгласие. Забележете, че има една забележка, тъй като поради липсата на време не е съгласувано с комисия „Бюджет и финанси“ ще бъде внесено за

разглеждане в следващото им заседание. Против или въздържали се? Няма. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

20. Проект на решение за командироване на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ в АВСС, за участие в Шестата среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на ЕК относно Европейския идентификатор за съдебна практика /ECLI/, която ще се проведе 29 април 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. Възлага на Главния секретар на ВСС да командирова Валери Илиев Михайлов - директор на дирекция „Информационни системи“ в АВСС, за участие в среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на ЕК относно Европейския идентификатор за съдебна практика (*European Case Law Identifier (ECLI)*), за периода **28 - 30 април 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на „Международна дейност“ приключиха. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 18. Ще помоля г-жа Карагъзова - ръководител на проекта, да ги докладва.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря, обещах да бъда кратка. Всичко това е приложено и написано. Една от целите на проекта, който се работи по Норвежкия финансов механизъм, е

повишаване компетентността на българските магистрати, което ще бъде постигнато чрез командироване на девет съдии за работа в регистратурата на Европейския съд по правата на човека. В документите много подробно е описан начина на командироване. За целта трябва да се направи един подбор. Към докладната ми записка е предложена една методология за подбор и обява за .../пауза/ Извинявайте, аз май размених точките, на практика докладвам т. 19, но да не се връщаме, докладвам т. 19. Приложена е методологията за подбор и обява за разгласяване на предстоящия подбор, за да могат колегите да подават своите документи. Цялата методология е качена, надявам се да сте имали време да я погледнете. Предвидени са накратко етапите на подбора, подаването на необходимите документи. Изрично подчертавам, че подбора ще бъде на два етапа, като първия, който ще се извърши е от комисия съставена от членове на екипа и от експерти, които са от администрацията на Съвета. Те ще направят само преценка за допустимост, нищо друго. Действителният, същностен подбор ще бъде извършен от Европейския съд по правата на човека. Европейският съд предложи доста високи изисквания за едно перфектно владение на език, за наличие на опит и интереси в областта на правата на човека, които са отразени в нашата методология и молбата на работния екип, чрез мен, е ВСС като бенефициент да гласува предлаганата методология и обява, за да можем да стартираме процедурата.

Само едно уточнение. Знаем, че терминът „методология“ не е много коректен, бяхме го разписали като „методика“, но видяхме, че в самия проект, който ние наследяваме от стария ВСС, навсякъде е написано методология, така е сключен и договора с Министерство на правосъдието, така че така ще остане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, малко разменихме реда, гласуваме по т. 19. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Одобряване на Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в регистратурата на Европейския съд по правата на човека и откриване на процедура за подбор на кандидатури в изпълнение на Цел 2 на проекта „Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ОДОБРЯВА Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в регистратурата на Европейския съд по правата на човека;

19.2. ОТКРИВА процедура за подбор на кандидатури за командироване в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека;

19.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни системи” на ВСС да публикува обявление за подбор на кандидатури за командироване в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на т. 18.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Точка 18 касае молба за одобряване на изменения, които се наложи да се направят в предефинирания проект. Измененията се наложиха от изискванията на регистратурата на ЕСПЧ, който се установи, че не може да поеме едновременно шестима командировани български магистрати.

Налага се последователното командироване на трите групи по трима, което наложи цялостна промяна на проекта, на перата по бюджета, на текстовата част на изписване на дейностите и налага ВСС като бенефициент да приеме предложеното изменение и съответно ние да подадем искане за одобряване на промените.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Гласуваме по т. 18. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явна гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на промени в проекта "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ОДОБРЯВА предложените изменения в Предефиниран проект No 2 "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система", Договор за безвъзмездна финансова помощ №93-00-41/20.02.2013г., Програма BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт" по Норвежки финансов механизъм 2009-2014г., посочени в Искане за промяна №1;

18..2. ОДОБРЯВА Искане за промяна №1;

18.3. УПЪЛНОМОЩАВА Ръководителя на проект "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" да подаде Искане за промяна № 1 до Програмния оператор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всъщност, колеги, имаме още една точка, която беше включена днес допълнително - предложение на Калин Калпакчиев, за изразяване на становище, която трябва да разгледаме преди да изключим камерите. Имаше корекции, преди гласуването. Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Корекция само на една думичка „поводът за атаката“ е написано, аз предлагам да бъде „поводът за изявлението е съдебен акт на АС.“ И аз предлагам включването на един изцяло нов абзац, който гласи: „Законът „коленичи“, когато държавни институции или органи се намесват в работата на съда или недопустимо коментират неговите актове, особено когато са страна по конкретно дело.“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев поиска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Моята официална позиция от сутринта е на сайта на ВАС, тя общо взето като позиция е абсолютно идентична, част от колегите са запознати с нея. Последното, което предлага колегата Карагъзова аз съм го заявил, така че това е.

/обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, освен забележката, която Галя Карагъзова направи в първи абзац по повод на атаката, много моля и във втори абзац думата „счита“, да я заменим с „намира“, защото „счита“ е чисто съдийски термин, който не е популярен и нека все пак това наше изявление да има един такъв изказ, който да покаже и друга позиция.*/обсъждат/* В трети абзац, последното изречение: „Призоваваме представителите на останалите власти...“ малко....

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Преди това да се сложи Агенция „Митници“, защото това е по-скоро по изявлението на Агенция „Митници“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-скоро: ВСС призовава Агенция „Митници“ и останалите страни ...Тогава да стане не „призоваваме представителите“, а: „ВСС призовава Агенция „Митници“ и останалите страни по...“/шум в залата, обсъждат/

Трети абзац: ВСС призовава Агенция „Митници“ да се въздържа от действия или изявления, които уронват авторитета на правосъдието и по този начин рушат основите на държавността.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: И да бъде самостоятелен абзац, това е нашето заключение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всичко на отделен абзац тогава, г-н Ситнилски. И последен абзац предложен от Галя Карагъзова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Защо да не кажем: „Необходимо е представителите на...“. Извинявайте, на този остър тон, ние призоваваме, едва ли не молим някой./Всеобщо одобрение: Правилно!/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Според мен „необходимо е“ е по-правилно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изречението става: „Необходимо е...“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Необходимо е представителите на останалите власти. За Агенция „Митници“ е последното изречение, където казваме, че тя е страна по дело./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Необходимо е представителите на останалите власти и абзаца предложен от г-жа Карагъзова. Добре, колеги, гласуваме и текста да се публикува от пресцентъра още днес, след приключване на заседанието.

/След проведеното явно гласуване/

1. **ОТНОСНО:** Становище на ВСС във връзка с изявление на Агенция "Митници"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРИЕМА СЛЕДНИЯ ТЕКСТ НА СТАНОВИЩЕ:

На 23.04.2013 г. една държавна институция - Агенция „Митници“, отправи декларация, озаглавена „Тази нощ Законът коленичи и монополът победи“. Повод за изявлението е съдебен акт на Административен съд - София град, постановен в съдебно производство, по което Агенция „Митници“ е страна.

Висшият съдебен съвет намира, че официалната позиция на Агенция „Митници“ от 23.04.2013 г. засяга по недопустим начин независимостта на съдебната власт, особено предвид факта, че разглеждането на делото по същество предстои.

Установен демократичен стандарт е, че независимостта на съдиите следва да се възприема като гаранция за свобода и безпристрастно прилагане на закона.

Необходимо е Агенция „Митници“ и останалите власти да се въздържат от действия или изявления, с които уронват авторитета на правосъдието и по този начин рушат основите на държавността.

Законът „коленичи“, когато държавни институции или органи се намесват в работата на съда или недопустимо коментират неговите актове, особено когато са страна по конкретно дело.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останаха точките по дисциплинарните производства. Закрито заседание, изключваме камерите./Камерите са изключени/

/Включват камерите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След проведеното обсъждане и гласуване в закритото заседание по точка 21 от допълнителните от дневния ред ВСС реши да образува дисциплинарно производство и избра дисциплинарен състав. По точка 22 от допълнителните по дневния ред за днес ВСС реши да образува дисциплинарно производство и избра дисциплинарен състав.

Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието – 15,30 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 8.05.2013 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова