

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 2 АПРИЛ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – представляващ ВСС
и Христо Иванов – министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагьозова, Мария Кузманова, Светла
Петкова

/Откриване на заседанието – 09,45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Предавам извинението на министъра на правосъдието, че няма да открие и започне днешното заседание на ВСС, тъй като присъства в Народното събрание във връзка с процедурата за избор на главен съдебен инспектор. Присъства заместник-министър Петко Петков и след като приключи процедурата в Народното събрание министър Иванов ще се включи в заседанието на ВСС. За съжаление, ние няма как да вземем участие и да помолим да бъдем допуснати в тази процедура, тъй като имаме заседание.

СОТИР ЦАЦАРОВ:/След справка в интернет уведомява Съвета/ Имам избран главен инспектор: „Народното събрание избра Теодора Точкова за главен инспектор със 195 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се”.”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Можем да се поздравим вече и с избран главен съдебен инспектор, което е добре за начало на днешното заседание.

За съжаление, колеги, не бяхме поканени, поне аз не знам, както не бяхме поканени за вчерашното обсъждане в Правната комисия на Народното събрание, на предложения за промени в НПК и в ГПК.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Което не пречи да изразим становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна съм, г-н Цацаров, но скоростта, с която се разви това обсъждане...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Същото важи и за нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Същото важи и за вас, така и за ВКС, ВАС и, струва ми се, че и в самия правилник на Народното събрание, който това НС прие, за разлика от предишни свои правилници, включи един текст, който казваше, че дори и когато народни представители упражняват законодателна инициатива, съгласно правилника следва да се изиска становище от ВСС, в съответствие с текста от ЗСВ. Така да се каже, ще преминават някои законодателни инициативи и пряко от закона и пряко правилника, нещо с което сме свикнали, но...

По дневния ред, уважаеми колеги. Коментари? Предложения? Вече има 11 или 12 допълнителни точки. Предложения по дневния ред? Няма. Моля да гласуваме дневния ред, с основните и допълнителните предложения. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Обобщен доклад на Временната комисия, създадена с решение на ВСС по протокол № 1/8.01.2015 г. за извършена проверка в Софийски градски съд относно фактите, изнесени в писма на съдии от СГС, както и допълнителни факти в хода на проверката.

Внася: Временната комисия, образувана по протокол №1/08.01.2015 на ВСС

2. Предложение за законодателни промени в АПК, НПК и ГПК във връзка с прецизиране на нормативната уредба на електронното призоваване

Внася: Г. Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект “Подкрепа за ВСС, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по Норвежкия финансов механизъм

3. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор с “Абати” АД за поддържане на информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

4. Проект на решение по предложение на Главния секретар на ВСС относно определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите през 2015 г. по реда на Раздел II и Раздел II а от Глава Девета на ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

5. Проект на решение по искането на и.ф. председател на Софийски градски съд за увеличаване щатната численост на съда с 2 щатни бройки за длъжността „съдебен администратор – II степен”, даване на съгласие за провеждане на конкурс, за назначаване на съдебни служители, вкл. и за назначаване по чл. 68, ал. 1 т. 4 от КТ.**/ОТТЕГЛЕНА/**

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

6. Проект на решение относно Оценка на изпълнението на Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система за 2014 г.

Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

7. Предложение от членове на ВСС за възлагане на Инспектората към ВСС за извършване на проверка в Административен съд гр. Варна. */отложена от заседанието на 01.04.2015 г./*

Внасят: Юлия Ковачева и Калин Калпакчиев – членове на ВСС

8. Проект на решение относно определяне на конкурсни комиссии по апелативни райони за оценка на участниците в обявения от ВСС с решение по Протокол № 10/05.03.2015 г., т.35, конкурс за ученическо есе на тема „Познатата и непознатата съдебна власт”.

Внася: Магдалена Лазарова – ръководител проект

9. Предложение от Соня Найденова за промяна в решение на ВСС по Протокол № 10/05.03.2015 г. относно крайната дата на командироването на членове на ВСС във връзка с предстоящо учебно посещение в САЩ.

Внася: Соня Найденова – представляващ ВСС

10. Проект на решение относно Паметна записка от среща на министъра на правосъдието Христо Иванов, заместник-министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията Валери Борисов, Румен Георгиев – член на ВСС, Валери Михайлов – АВСС, Васил Величков – съветник на вицепремиера Румяна Бъчварова, във връзка с искане, постъпило в МТИТС, за предоставяне на сървъри за временно ползване, съгласно решение на ВСС по протокол № 1/08.01.2015 г.

Внася: Комисия «Професионална квалификация, информационни технологии и статистика»

11. Предложение от петима членове на Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Евелин Ангелов Драганов- съдия в районен съд гр. Раднево. */временно отстранен от длъжност на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ/*

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

12. Изготвяне на становище на ВСС по повод внесените законопроекти за изменение и допълнение на НПК и ГПК.

Внася: Юлиана Колева – председател на КПВ

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И започваме с т. 1, свързана с избор на окръжен прокурор на ОП-Пазарджик.

От името на КПА, г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, ще се опитам да бъда кратък. За трети път сме изправени пред избор на окръжен прокурор на ОП-Пазарджик, така че няма да ви отегчавам с данни относно прокуратурата, тъй като това вече е сторено на два пъти през миналата година.

Първо, няма никакви драстични промени нито в натовареността, нито в състава. Така или иначе съставът на ОП-Пазарджик включва 26 магистрати, 1 административен ръководител, 2 заместници, 8 прокурори, 1 завеждащ Следствен отдел и 14 следователи. Незаети длъжности към момента: 1 ръководител и 2 следователи. Натовареността е средна, както и в останалите прокуратури в страната, се наблюдава леко намаление на разкриваемост на регистрирана престъпност, на внесени актове и

прочее. Иначе показателите им са трайно стабилни по отношение на качество и на останали дейности.

Извършени са контролно-ревизионни мероприятия, но всъщност нищо ново няма от това, което ви докладвам от предния път. Характерното в Пазарджик е, че се изпълняват препоръките, които се дават както от АП, в резултат на извършените ревизии, така и от ИВСС.

Преминавам към доклад за първия колега, това е Васил Малинов. Него също съм го докладвал предния път, той тогава за първи път участваше в конкурса, двама участват за трети път. Същият започва дейността си като младши прокурор във Велинград, служебният му път е само в прокуратурата от 1990 г. и досега. 1996 г. е прокурор в ОП-Пазарджик, т.е. вече около 20 години. От 1998 г. до 2005 г. е бил заместник-окръжен прокурор. Отново с решение от 2011 г. е назначен отново за заместник-окръжен прокурор. Последната атестация е от 2013 г. изготвена от ВСС – 149 точки, „много добра”, ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. На основание чл. 303 от ЗСВ е поощрил ВСС прокурор Малинов с отличие „служебна благодарност и грамота”, както и парична награда в размер на основно месечно възнаграждение. Няма данни за образувани досъдебни производства и дисциплинарни такива срещу него. Въз основа на всички данни КПА стигна до извода, че на основание чл. 12 от Правилата за избор липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Васил Маринов, за длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Започваме изслушването на кандидатите с Васил Малинов.

/В залата влиза Васил Малинов/

Добър ден, колега Малинов. Заповядайте. Не се виждаме за първи път с Вас, но все пак ще припомня правилата. В рамките на 10 минути имате възможност да изложите тези части от Вашата концепция, които смятате, че са важни и след това да отговорите на поставени към Вас въпроси.

Заповядайте.

ВАСИЛ МАЛИНОВ: Добър ден на всички. Уважаеми членове на ВСС, г-н главен прокурор, г-да председатели на ВАС и ВКС, казвам се Васил Малинов, кандидат съм за окръжен прокурор на ОП-гр. Пазарджик. Какво мога да кажа за мен? В момента имам 25 г. стаж като прокурор. Започнал съм като младши прокурор, прокурор в РП, прокурор в ОП. Може да се каже, че цялата ми трудова дейност е минала в прокуратурата.

Каква е моята мотивация да се кандидатирам за този пост? В моята мотивация има един личен момент и един професионален момент. Личният момент е това, че имам три дъщери и искам гр. Пазарджик да бъде един спокоен град, да могат те спокойно да се разхождат, да нямат притеснения, защото в момента това не е така. Градът е малко разбунен, с оглед последните събития, които станаха. Професионалният момент в моята лична мотивация е, както ви споменах, че имам 25 г. трудов стаж. Смея да твърдя, че си разбирам от работата, имам уважението на колегите, познавам лично всеки един от моите колеги в прокуратурата, познавам също така и служителите. Имам тяхното доверие и ще се справя със задачата, ако бъде избран за окръжен прокурор на гр. Пазарджик.

Какво е състоянието на ОП-гр. Пазарджик? От кадрова гледна точка, като говоря за ОП-Пазарджик имам предвид съответните РП. Проблемът е в РП-Велинград. За 2013 г. тя е на

трето място по натовареност, тази година, по резултатите, които отчетохме, тя е също доста натоварена. На един колега се падат някъде около 1600 преписки, говоря за 2014 г. Там има два незаети щата. Тревожно е положението, може би същото ще стане и с РП-Пазарджик, там щата също не е запълнен, в момента са 12 работещи прокурори, като една от колежките ще напусне прокуратурата. Избрана е за съдия в РС-Панагюрище. Очертава се още един колега да напусне. Доколкото разбрах си е подал документи за започване на робата на друго място. Другите прокуратури Панагюрище и Пещера кадрово са обезпечени. ОП-Пазарджик също е добре обезпечена, даже може да се каже, че станахме твърде много. В момента сме 10 прокурори, на 16 март встъпи още един колега и това се отразява на нашата натовареност. Натовареността е доста под средната за страната. Тази година, с оглед резултатите, които ви показахме, натовареността още е паднала. Сградния фонд тревожно е положението в ОП-Пазарджик, вече има по двама и по трима в кабинет. РП-Пазарджик е на същото положение, там повечето са по трима. Добър сграден фонд имат Пещера, Панагюрище и Велинград, там няма проблеми. В Окръжен следствен отдел има доста помещения, може да се направят промени и част от РП, дори цялата РП да се премести там.

За постиженията на ОП-Пазарджик, ще говоря в цифри, защото се наблюдава една тревожна тенденция. Брой приключили досъдебни производства, тенденцията е положителна, делата са увеличени. Това говори за едно добро взаимодействие между прокуратура и полиция. Като цифри тази година бързите производства са 568, в сравнение с миналата година, когато са били 420, незабавните са 160, т.е. тази положителна тенденция

продължава. В ОП-Пазарджик, говоря преди 5-6 години, имаше доста дела за наркотици. Когато погледнеш статистиката за тази година са внесени 72 обвинителни акта за наркотици, в сравнение с 52, които са внесени миналата година. Това е много лъжливо понятие, защото от тези 72 обвинителни акта за наркотици, само 6 са за разпространение. Всичко друго е държане с цел лична консумация. Това ще ми е един от основните приоритети – борбата с наркотиците, защото аз ги знам, колегите ги знаят, къде се разпространяват наркотичните вещества и никой от полицията не предприема никакви мерки. Всяка седмица се говори да се приложат необходимите усилия, но засега резултати няма. За корупционните и данъчните престъпления статистиката сочи, че има някаква положителна тенденция. За 2013 г. корупционни престъпления, има внесен един обвинителен акт, за 2014 г. са 27 обвинителни акта, като в тези 27 акта има и същинска корупция. Беше заловен заместник-шефа на ДАИ в гр. Пазарджик, осъден е вече. Имаше и други осъдени, но говоря за корупция на ниско ниво – селски кметове или от този род. Другите престъпления за корупция са с така наречения корупционен елемент, касае се за присвоявания, дребни обсебвания от длъжностни лица.

Забравих следователите. За 2014 г. ние с гордост казахме: „Да, работата тръгна!“. За съжаление, тази година работата не е както трябва. Има един доста голям спад от миналата година, когато са разгледани 160, тази година делата са 94. Донякъде има обяснение...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имате предвид 2014 г. са 94?

ВАСИЛ МАЛИНОВ: Да, 2014 са 94, 2013 са възложени 160 дела. Донякъде има обяснение за това. Общият обем на работата на ОП е намалял. Единственото радващо е, че горе-долу

това, което е внесено в съда в сравнение с миналата година, разликата е само с около 20-ина бройки.

Какви са проблемите със следователите? Чл. 194 така е регламентиран, че делата с фактическа и правна сложност, няма какво да се лъжем, в момента на следователите им се възлагат елементарни дела. В самата ОП и РП няма такива дела с голяма фактическа и правна сложност. Вярно е, че РП в последно време доста намалиха предложенията си за възлагане на следователи. Основно това се отнася за РП-Пазарджик. През 2013 г. видяхме с с малко върнати дела, малко оправдателни присъди. За съжаление тази година има увеличение както на оправданите лица, така и на върнатите дела. Няма обяснение при този намален обем на работа какво става. Голяма част от върнатите дела са на един, двама прокурори. В тази насока трябва да се предвидят някакви обучителни семинари, съвместни съвещания със съда. Това го правим, като не се говори за конкретни дела по принцип, темите са общи, какво трябва да се направи за да няма върнати дела.

Като приоритет в моята дейност, ако бъде избран, това ще бъдат наркотиците, корупционните дела и делата свързани с наркотици. Ще продължа принципа на случайното разпределение. В тази насока до момента няма забележки. Наскоро имаше проверки от ОП и не са констатирани случаи при които принципът на случайно разпределение да се нарушен по някакъв начин. Ще продължи практиката за анализ на оправдателните присъди. Част от колегите, да кажа честно, не ги интересува много тази работа. Върнатите дела са основно на една колежка от РП-Пазарджик. Ще продължи и специализацията на прокурорите по данъчни и корупционни престъпления, в момента имаме доста добра практика.

Ще продължи и медийната стратегия на прокуратурата. Предвиждам месечни брифинги с всички представители на местната преса с участието на всички районни прокурори. Ревизионната дейност също ще продължи. В тази насока имаме богата практика, извършват се ревизии, поставят се проблеми, след това се обсъждат общо от всички.

Ще продължи повишаването на квалификацията на колегите. Предвиждам всички колеги, които ходят на семинари да изнасят лекции за това, което са научили.

Общо взето, това, което представям пред вас е развито в моята концепция, вие сте се запознали с нея.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Малинов. На поставените въпроси сте отговорили писмено.

Някой от членовете на Съвета ако има въпроси? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колега Малинов, очертахте приоритетите, които мисля, че наистина са важни в дейността Ви, ако станете окръжен прокурор. Аз също помня, че в Пазарджик се развиваше, може би, най-активната дейност по залавяне на групите разпространяващи наркотици в целия апелативен район на АП-Пловдив. Тогава Вие действахте със служба БОП. Става дума, че в Пазарджик служба БОП няма да има във връзка с новите реорганизации. Какъв ресурс, колега Младенов, смятате да използвате, защото това е най-важното, с кои структури на полицията ще работите? Това ми е въпроса.

ВАСИЛ МАЛИНОВ: В момента, както Вие казахте, служба БОП в Пазарджик няма. Има 4 човека, които ще бъдат на подчинение към Пловдив. В момента ще използвам ресурса на

полицията, макар че моята информация, която имам от тях е, че те просто нямат информация къде се разпространяват наркотични вещества и кой ги разпространява. Първата ми работа, ако бъде избран, ще е среща с началника на полицията в Пазарджик, да бъде обособено в полицията в Пазарджик звено за борба с наркотиците, защото положението е тревожно. Моето лично становище е, че откакто окръжните прокуратури вече не се занимават с борбата с организираната престъпност, намаля и броя на наркотичните вещества. Тогава, когато хванахме групите на.....това бяха 18 човека, които бяха осъдени, имаше срс-та. Покрай тези групи се хващаха отделни пласъори, а имахме и много добър БОП. Основно това ще се опитам на направя – да се сформира група в самата полиция, която да се занимава основно с наркотични вещества, защото положението като цифри е добро, но наяве няма нищо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Малинов, смятате ли, че ОП-Пазарджик има проблеми с качеството на внесените обвинителни актове, предвид оправдателни присъди, отменени и върнати на прокуратурата? В тази насока какви мерки бихте взели?

ВАСИЛ МАЛИНОВ: Това означава, че не е работено качествено, както в досъдебно производство, така и самият прокурор, който внася обвинителния акт. Както казах, има прокурори, които пишат обвинителни актове и мога да ви кажа направо – не ги четат! В тази насока предвиждам, както казах, обучение на колегите за основните причини за връщане на тези обвинителни актове. Предвиждам и метода на мотивиране на този колега да пише и след това вече и методът на наказанието. Но тези обучителни семинари ще продължат, които ги имаме в ОС-

Пазарджик за оправдателните присъди и за върнатите от съда дела, като ще се акцентира не върху конкретни казус, а причините поради които се връщат делата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Моля да изчакате навън да приключи процедурата и да Ви уведоим за резултата.

/Васил Малинов напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е Георги Кацаров.

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Георги Кацаров, уважаеми колеги, участва също за трети път в конкурса. Докладвал съм данните за него, няма някаква промяна. Притежава изискуемият стаж. От 2010 г. е административен ръководител-районен прокурор на гр. Пазарджик.

От последното периодично атестиране оценката е „много добра“. С решение на ВСС от 2011 г. е повишен в ранг „прокурор в АП“. Няма наложени наказания. Знаете, че срещу него беше образувано дисциплинарно производство, но ВСС не наложи наказание. Няма образувани други дисциплинарни производства, както и досъдебни такива, няма наложени и други такива дисциплинарни наказания.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Георги Кацаров, КПА счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества, спрямо длъжността за която кандидатства, а именно „административен ръководител“ на ОП-Пазарджик

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Да преминем към изслушване на колегата Кацаров.

/В залата влиза Георги Кацаров/

Заповядайте. Колега Кацаров, ще припомня, макар че вече участвахте в такава процедура, имате възможност в рамките на 10 минути да изложите частите от концепцията си, която смятате, че е важна. След това, ако има въпроси, да им отговорите. На поставените от колега адвокат въпроси, сте отговорил писмено, те са на разположението на всички.

Заповядайте.

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, представям концепцията си за управление на ОП-Пазарджик. Целият ми трудов стаж до момента е преминал в Прокуратурата на Република България. Започнал съм работа като младши прокурор в РП-Панагюрище, след което съм бил прокурор в РП-Пазарджик, заместник-районен прокурор и сега районен прокурор. Работата ми в РП-Панагюрище ме е обогатила дотолкова, че познавам проблемите и на малките прокуратури в района. Опитът ми на административен ръководител на РП-Пазарджик ми дава увереност, че ще се справя успешно и като административен ръководител на ОП-Пазарджик. Тук е мястото да се отбележи, че на последните две комплексни ревизии на РП, с нарочни заповеди на ръководството на ОП, ми е изказвана служебна благодарност за постигнатите добри резултати. Разбира се, трябва да запазим добрите практики, които сме въвели.

ОП включва в себе си четири РП. Натовареността на ОП-Пазарджик е една от най-ниските в страната и това е видно от годишните отчетни доклади. Това предполага една добра и качествена работа от страна на колегите, но за съжаление, мисля че не е така по отношение на борбата с тежката престъпност. Малко по-късно ще споделя защо смятам, че е така.

Мисля, че кадровото обезпечение на ОП е едно от най-добрите в страната. Няма друга такава прокуратура, при която през последните две години броят на прокурорите в прокуратурата да е бил равен, а в някои моменти по-голям от броя на прокурорите в РП под нея. Това е една изключително добра кадрова обезпеченост. В района трябва да продължи добрата практика да се правят комплексни ревизии, както и тематични такива. Смятам, че тематичните ревизии са един важен инструмент за своевременно коригиране на проблемите. Още повече, че сега със статистическата отчетност на прокуратурата много бързо и лесно се вижда там където има проблем, като се сравнят анализите за предходните периоди. Трябва да продължим да работим по мерките за неотклонение „задържане под стража” и винаги, когато са налице условията, да я прилагаме. Има създадена стройна организация по отношение на оправдателните присъди и върнатите дела. Искам да спомена, че преди години поех РП в изключително тежък момент, където имаше 60 върнати дела и горе-долу толкова оправдателни присъди. На първата година ги направих 30, на втората 20 и сега се движим в рамките около 20, категорично с доста по-малък процент от средния за страната.

Ревизионната дейност по отношение на РП се осъществява чрез тематични и планирани проверки, което би трябвало да доведе до уеднаквяване практиката на окръжния район. В тази връзка ми се иска да бъдат провеждани и общи събрания на органи на съдебната власт, защото такива към настоящия момент липсват. Уеднаквяването на практиката е важно и е недопустимо в две различни РП в един район да се произнасяме по различен начин.

Набелязал съм и някои цели, които искам да спомена накратко. Първо, постигане на по-висока натовареност на следователите в Окръжен следствен отдел. Това е много важно. Аз съм човекът, който е дал най-много работа на ОСлОтд – Пазарджик в годините, като няма никакви забележки от страна на прокурорите по работата на следствието, което означава, че наистина колегите полагат усилия и вършат бързо и качествено работата. Натоварването им е една възможност да се облекчи работата на разследващите органи, за да обърнат пък те по-голямо внимание на разследваните от тях дела. Следва да се отбележи обаче, че през последните 5-6 години окръжен прокурор е стъпвал в Окръжния следствен отдел само един път и то за да връчи заповед за дисциплинарно производство на бившия шеф на Следствения отдел. Мисля, че трябва да променим отношението си към колегите от следствието, да ги натоварим с работа и едва тогава да видим очакванията ни дали ще се оправдаят или не. Аз лично, нямам никакво съмнение, че колегите ще се справят. Има добра практика в района. Например, ОП-Пловдив възлага на следователите тежките ПТП, които са в участъка на автомагистрала „Тракия“, нашият участък също не е по-малък, така че можем да ги натоварим и с тази дейност. За съжаление, знаете, че фактологията е тежка, често пъти има смъртни случаи. Много е важно екипният принцип на работа по делата с фактическа и правна сложност да бъде засилен. ОП-Пазарджик не може да се похвали с постигнати резултати по отношение на тежката престъпност и това е така, защото корупционните престъпления са сведени до минимум и няма никаква работа по тях. Няма никаква работа и по отношение на средствата касаещи европейски фондове. Икономическата престъпност в тежките и варианти също не се разследва достатъчно

добре, а пък тежките криминални престъпления изискват също своето внимание. Не съм си и помислял дори, че може да се достигне до показни разстрели в центъра на Пазарджик, но за съжаление и това видяхме. Считам, че много усилено трябва да се работи и по разпространението на наркотичните вещества, тъй като работата в ОП по разпространението им драстично намалява, съгласно докладите – от 8 на 6 дела. Трябва да се отбележи, че по тези 6 дела, са подадени от РП-Пазарджик, като преписки или като отделени материали от наши произнасяния, тъй като в предходния период имаме 123 лица минали през РП за държане на наркотици. Категорично смятам, че с тези лица трябва да се работи и да се подобри работата за разпространението. Все пак, наркотичните вещества не се раждат по тополите в парка, някой ги разпространява. За съжаление, стигнахме до случай, в който съдия от ОС-Пазарджик идва при нас и ни казва, че пред училището на детето ѝ се разпространяват наркотици. Тя го индивидуализира разпространителя, но какво е станало по-нататък, не мога да коментирам.

Рецидивната престъпност е нещо към което трябва да проявим изключителна нетърпимост. Тази престъпност, която най-често тормози гражданите и, която смятам, че прокуратурата е длъжник на обществото, това са дребни битови кражби, доколкото може да има въобще понятието „дребна кражба”. Ако отнемеш един телевизор на двама пенсионери ти има взимаш всичко. Това за тях не е дребна кражба и трябва много усърдно да работим, както и по задържане на лицата и внасяне на съответни мерки за неотклонение „задържане под стража”.

Няма как да не отчетем, че финансовата криза се отрази и на престъпността. Започнаха посегателства върху магазини, вилни зони и кражби от електропреносната мрежа и т.н.

Разбира се, има и с какво да се похвалим. Нашата гордост са бързите и незабавните производства. Смятам, че това са форми на разследване, които много бързо за един период от 3, 7 дни приключваме, лицата се предават на съд и спокойно може да се обърне внимание на другите наблюдавани от нас дела. Необходимо е да повишим и качеството на разследващите органи и на наблюдаващите прокурори и това следва да се прави на периодични работни срещи между магистратите и дознателите, като се обсаждат съответните пропуски, които са посочени, било по работата от наблюдаващите прокурори, било по върнатите от съда дела и т.н. Дейността по анализът на върнатите дела може да продължи в този обем. Анализът може да не се разглежда на общи събрания, за да не товарим колегите, но със сигурност има начин на електронен вариант да се изпращат на всички и по този начин да бъдат запознати със съдържанието им. По същия начин стоят нещата и с оправдателните присъди.

Подобряване срочността на разследването и качеството на водените дела, също е много важно.

Международно-правната помощ би трябвало да се използва малко по-усилено чрез издаване на съответните европейски заповеди за арест, било то по отношение на лица с повдигнати обвинения или влезли в сила присъди за издирването им. Подобряване взаимодействието между прокуратурата и контролните органи, с цел повишаване ефективността на прокуратурата, е много важно. Според мен, тази дейност също ни куца и можем да кажем, че за вода ходи жадния. Ние, прокурорите

трябва да сме тези, които да инициират срещи с контролните органи, защото те могат да ни насочат към важни икономически престъпления. Данъчните органи знаят и могат да видят където има обороти със съмнителен характер, защото са свързани с определени дати, например дата на подаване на данъчна декларация и т.н. По същия начин стоят нещата с шефовете на горските стопанства и другите контролни органи.

Поддържащото обучение на магистратите е важно, но то, разбира се, трябва да бъде съобразено с политиката на прокуратурата, тъй като голяма част от обучението във вид на семинари са централизирани. Това обаче не пречи на местно ниво ние също да се усъвършенстваме и когато видим, че има някакъв проблем навреме, да се направи анализ на този проблем и да се отчете и реши навреме.

Ако бъде избран за административен ръководител на ОП ще осигуря свободното изразяване на мнението на всички магистрати в съдебния район. Това е много важно, даже ние го приемаме като една от формите на самоконтрол. Свободното изразяване на мнение би довело и до по-качествена работа, особено ако има важни идеи по повод работата.

Утвърждаване на прозрачност и откритост в контактите с медиите. Знаем добре, че медийната политика е централизирана в прокуратурата.

Дисциплинарна отговорност при неизпълнение на служебните задължения. Дисциплинарната отговорност е една крайна мярка, към която трябва да се прибегва само след като са изчерпани всички други възможности, като да се разговаря с колегата. Всички сме хора и е възможно в определени моменти да изпаднем в тежка ситуация, била тя житейска или професионална.

Едва след като изчерпаме всички възможности можем да пристъпим към реализиране на такава отговорност.

Накрая, в заключение искам да кажа, че можем да подобрим работата на ОП като си поставим определени цели, индивидуализираме тези цели, направим екипи, които да следват целите. На този екип би следвало да стои наблюдаващ прокурор, който да следи, защото тежката престъпност изисква работа и няма как да вървим след фактите. Тази латентна престъпност изисква изключителни умения, както от наблюдаващия прокурор, така и от самият разследващ екип и без екипен принцип ние трудно можем да се справим в тази насока. Съществуват механизми в тези разследващи екипи да се включат и част от контролните органи, ако сметнем, че това ще бъде важно.

Другото, което бихме могли да направим, за да подобрим работата на ОП, е да въведем вече съществуващите добри практики. Не е нужно да откриваме топлата вода. Например, съществува добра практика в Кърджали, бившият районен прокурор, а сега окръжен, колегата Стефанов, работи прекрасно по отношение на обществените поръчки. Можем да вземем от там добрата практика, добрите разследвания, да видим за какво става въпрос и да се опитаме да започнем работа по този проблем. Наскоро бях в един град в съдебно-следствения район на ОП-Пазарджик и на една детска площадка имаше една евротабела, на която пишеше „7 милиона и половина е финансирането от ЕС“, а на площадката имаше само една катерушка и една детска барачка! Виждат ми се твърде много 7 милиона и половина, всеки го вижда. Трябва и ние вече да започнем да го виждаме. Мисля, че има възможност да съживим работата на ОП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, някой ще постави ли въпроси към кандидата?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Кацаров, с презентацията си ме предизвикахте да Ви задам няколко въпроса.

Първият ми въпрос е свързан с „Вашата гордост”, т.е. гордостта на прокурорите – броят на бързите и незабавни производства. За броят – добре, сигурно е висок или поне оптимален. Бихте ли ми казал за какви престъпления се водят бързите и незабавни производства, защото има състави на престъпления от НК, за които просто си мисля, че трябва да се водят само като бързи или незабавни. Така че ако има някакво постижение, би ми било интересно да чуя за някой различен състав от този на престъплението по чл. 343б,в, от НК или друго престъпление, сравнително лесно за доказване.

Следващият ми въпрос е свързан с темата, която засегна и колегата преди Вас, за ниския брой на образуваните дела, съответно внесени актове в съда, за разпространение на наркотични вещества. Явно е проблем за ОП-Пазарджик борбата срещу този вид престъпления. Искане ми се да чуя малко повече конкретика за действията, които би могъл да предприеме окръжният прокурор да увеличи или да активизира полицейската работа в тази насока и съответно от там да дойдат разкрити престъпления и образувани наказателни производства. Разбира се, освен това, което казахте като идея, работа с обвиняемите лица, с обвинение за държане на такива вещества.

Третият ми въпрос, е свързан с първия факт, който споменахте и който ми направи впечатление, че от години окръжен прокурор не е стъпвал в Следствения отдел, с изключение на

повода за връчване на заповед за образуване на дисциплинарно производство срещу вече бившия завеждащ Следствения отдел. Този факт го споменавате, с оглед наличието на някакъв проблем в комуникацията, който се отразява на работата или за нещо друго? Искате ми се да поясните.

И накрая, тъй като засегнахте и темата за действия за повишаване на квалификацията на прокурорите от региона, ми се иска да Ви запitam дали сте чули за Програмата за регионално обучение на НИП, която отпуска средства и дава възможност за ангажиране на външни лектори, които по определени теми, представляващи интерес, да повишат квалификацията на прокурорите?

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Благодаря Ви. По отношение на първия въпрос за бързите и незабавните производства. Разбира се, че основата на бързите и незабавните са 343б и „в”, няма защо да спорим по този въпрос, но ние се опитваме да търсим резерви и в други престъпления. Например незаконното присъединяване към електропреносни и водопреносни мрежи са такъв род дела, които могат да бъдат завършени в три и седемдневен срок, защото там нещата са ясни от самото начало и не се нуждае от назначаване на експертиза. Обикновено назначаването на експертиза ни връзва ръцете. Другото нещо, което сме правили и което ще продължим да правим, когато на местопроизшествието бъде установен извършител на кражба, няма никакъв проблем да се започне работа като бързо и незабавно и имаме и такива дела. Разбира се, това зависи от спецификата на случая, не е все едно какво ще бъде предмет на кражбата. Затова, по отношение на бързите и незабавните винаги трябва да търсим някакви резерви, които да можем да ползваме в нашата работа.

/В залата влиза министър Христо Иванов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Председателството се поема от министър Христо Иванов/

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Що се отнася до наркотичните вещества, да, аз споменах и мисля, че от там трябва да се тръгне. Трябва да се тръгне от работа с лицата, които са установени като притежатели на наркотици и, които са осъдени за 1, 2, 3 дози. Това обаче не е единствената възможност за работа с наркотиците. Залагам страшно много на връщането на БОП-а в системата на МВР от няколко седмици и структурирането на звеното в Пазарджик, за да може да се открият съответните оперативни дела и съответните наблюдения, да достигнем до едно по-добро ниво. Наясно съм, че това няма да стане от днес за утре, защото разпространението е свързано с един срок, през който трябва да има добра комуникация между оперативните служби, между наблюдаващ прокурор и т.н., за да се стигне до реализация. Въобще не си и представям, че новият окръжен прокурор на следващата седмица ще напълни ареста с наркоразпространители. Това е един период от време, който, според мен, трябва да измине, за да се постави целта, да се набележат методите за реализиране на целта и едва тогава да видим какво ще се случи. Без да си поставим целите, не можем да имаме напредък. Ако се оставим на хаотичността и на това да се мъчим по течението, ще постигнем същия резултат – 4, 5 дела за разпространение на наркотици, което е твърде недостатъчно.

Следващият Ви въпрос беше свързан с обучението на магистратите. Разбира се, че съм чул и тук е мястото да се отбележи, че с колегите от РП-Пловдив, те спечелиха миналата година един проект за регионално обучение, темата беше

интересна, поканиха външен лектор, поканиха и колегите от РП, ние присъствахме, за да може да го изслушаме и по този начин хем да продължи съвместната ни работа и да придобием реална представа по темите, които лектора беше задал.

Комуникацията със следователите. Не мога да коментирам защо, но 100%-тен е факта, че окръжен прокурор не е стъпвал в следствието в продължение на 5, 6 години. Ако бъда избран за административен ръководител, със сигурност ще променя това отношение към колегите от следствието. Смятам, че този орган се нуждае от спокойствие и не трябва да се клатушка от даване на дела, недаване на дела и т.н. Мисля, че трябва да се постигне един относителен стабилитет при даването на делата, те да знаят, че ще бъдат натоварени, че ще работят заедно с нас в прокуратурата. Окръжният прокурор е този, който трябва да мотивира не само следователите, но и колегите си да работят добре. Окръжният прокурор е този, който трябва да бъде работар, трябва да бъде и смел, когато се наложи да се изправи срещу колегата, ако има проблем. Окръжният прокурор е този, който трябва да бъде и независим, трябва да бъде независим от бизнессреди, трябва да бъде независим от политически среди, защото зависимостите пораждат страх в работата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, ако бъдете избран за окръжен прокурор на Пазарджик, какво бихте направили във връзка с работата с районните прокуратури?

Вторият ми въпрос е, ще анализирате ли оправдателните присъди в ОП, върнатите за доразследване дела и като изключим обучението, което казахте, че ще се погрижите по този начин за

прокурорите, какви други мерки бихте предприели, защото магистрата непрекъснато трябва да чете? Но да обучаваш един прокурор на ниво ОП да пише обвинителен акт, ми се струва малко несериозно.

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Първо, за уеднаквяване практиката в района, смятам че е необходимо да се създаде организация на периодични срещи с административните ръководители на РП. Това е много важно, за да може да се поставят навреме наболели проблеми, ако има такива и да се реагира адекватно. Възможно е в някоя РП да се появи проблем. Този проблем трябва да се индивидуализира и да се пресече да не се появява и на другите места. Разбира се, аз съм убеден, че има анализ на върнатите дела и на оправдателните присъди на ОП, защото това е изискване на горестоящата прокуратура. Лично ще го възложа на опитен прокурор, за да може да видим анализа. Освен това, съм въвел една практика в РП-Пазарджик, която не е лоша. Прокурорът, на който е върнато делото лично на общо събрание докладва делото и причините за връщане. По същия начин стоят нещата и с оправдателните присъди. От една страна, това действа обучаващо и това е част от следващия въпрос, към останалите прокурори, тъй като те чуват и се обучават, за да не допускат грешките допуснати от колегата. От друга страна, действа и дисциплиниращо, защото не е все едно да слушаш колегата определен да изготви анализа, да чете анализа, а твоето дело да бъде включено в анализа и да не участваш ти пряко. Затова, мисля че е добре, всеки един човек, на който е върнато делото, лично да си го докладва и лично да се изчерви, ако трябва.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Кацаров, във Вашата концепция има един момент, който досега не развихте във Вашето изложение, както и не Ви беше поставен такъв въпрос, затова ще си позволя да го задам. Впечатли ме високият брой производства, спрямо броя на всички произнасяния от прокурорите, отнасящи се до спрените дела срещу неизвестен извършител. Изобщо, спрените производства по данни, които сочите, са много висок процент, почти 30%, като преобладаващата част от тях 90 и няколко процента са срещу неизвестен извършител. Знаем как се отразява на всички, на всеки гражданин, спрямо който е осъществено престъпно посегателство, неразкриване на извършителя. Не е малък процента, 30% от всички прокурорски произнасяния годишно са за прекратяване на спрени досъдебни производства, от които почти всичките са спрямо неизвестен извършител. Къде виждате същинския проблем и какви мерки мислите да предприемете в тази насока? И допълвам въпроса: Какво е процентното съотношение по отношение на РП-Пазарджик, на която сте ръководител, за сравнение?

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Спрените дела срещу неизвестен извършител са от онази категория дела, по които трябва да се работи интензивно. Трябва да се каже, че след спиране на делото то не трябва да остава да отлежава на бюро на един оперативен работник, на който разчитаме той да намери извършителя, да докладва и ние да възобновим делото. В тази връзка, бих събрал колегите си от районната и от окръжната прокуратура и бих им възложил, дали със заповед, дали чрез общо събрание, задачата да проверят каква е издирвателната дейност по тези дела. Пристигат едни бланкови писма, на които се пише: „През изтеклия период от време не е разкрит извършителят. Извършваме необходимите

процесуално-следствени действия за установяването му.” Това е твърде недостатъчно и това е точно онази част от делата, на които прокуратурата е длъжник на обществото. Трябва да се полагат големи усилия за това. Отделно от това, за да върви работата по тези дела, е необходимо да има една много добра организация, свързана с разследващите органи и ръководството на полицията. Без да се правят съвещания по тези въпроси с ръководството на полицията, да се поставят въпросите какво се върши по тези дела, трудно бихме постигнали каквото и да било резултат. В РП спрените дела са около 20%, но не съм сигурен, тъй като нямам спомен за точната статистика и не искам да излъжа. Имаше голям проблем преди години с тези спрени дела срещу неизвестен извършител, които сега прекратявам по давност. Този проблем избуя с хилядите спрени дела в следствието. Тогава, преди години, заварихме много тежка ситуация със Следствието – 12 000 дела! Успяхме да създадем организация и да ги стопим, тези дела сега вече ги няма. Анализът на този проблем сочи, че в момента пристигат тези дела на полицейските органи, в които кражбите са извършвани преди 10-15 години на ръба на бедността и ми се струва, че този процент се увеличава именно от това, затова защото сега пристигат този род дела. Мисля, че следващите няколко години ще се поизчисти този проблем, защото няма да има толкова много дела на брой в полицията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, уточнявам, че данните, които цитирах са взети от концепция на друг кандидат, а не от Вашата. Извинявам се за грешката! Но, предполагам, че са верни.

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Да, няма спор.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Няма.

Благодаря Ви, изчакайте навън.

/Георги Кацаров напуска залата/

Г-н Боев, Вие ли ще докладвате за следващия кандидат?

РУМЕН БОЕВ: Да, аз.

Колеги, следващият участник, който за трети път се явява, е Радослав Георгиев Бакърджиев. Същият има изискуемият стаж – 15 г. 8 м. и 14 д. Започнал е кариерата си като младши прокурор 2001 г. в РП-Пазарджик. Районен прокурор е там, като от 2009 г. той е командирован или в ОП-Пазарджик, или в СГП, съобразно разпоредбите на ЗСВ.

През 2013 г. е атестиран и му е определена комплексна оценка „много добра“ – 89 точки. 2011 г. е повишен в ранг „прокурор в АП“. Няма данни за образувани досъдебни производства и обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства. Актовете, според становището на прекия му административен ръководител са задълбочени, показал е висока квалификация.

Въз основа на това КПА счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите му професионални качества спрямо длъжността за която кандидатства.

/В залата влиза Радослав Бакърджиев/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте. В рамките на не повече от 10 минути да запознаете членовете на Съвета с Вашата концепция.

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Уважаеми членове на ВСС, аз бих искал да ангажирам вниманието ви не със сухи цифри и статистика, тъй като същите са залегнали в нашите концепции и са налични в изготвените доклади за дейността на ОП-Пазарджик, а по-скоро да наблегна върху основните характеристики, проблеми и достижения в нашата работа, които са като тенденция не само за

2013 г., за която е изготвена концепцията, по времето на подаване на документите, но и през изминалата 2014 г.

Считам, че на първо място трябва да се отбележат добрите практики и резултати, на чиято база следва да се стъпи от съответното ново ръководство. Като положителна тенденция, на първо място следва да се отчете запазването на процентното съотношение на решенията към нерешени преписки, както през 2012, 2013 г. Също така, е доста малък относителния дял на отменените прокурорски актове и е увеличен дял на потвърдените такива, което говори за добро качество на изготвените от прокурорите в района. През последните три години, също така е запазен и процента на оправданите лица в Пазарджишкия съдебен район, който е също под средния за страната, но следва да се отбележи, че през 2014 г. почти двойно този процент е увеличен, както в същия размер са увеличени и върнатите от съда дела. Добра атестация е, че няма приключили дела извън законовия срок през 2013 г., но през 2013 г. се е увеличил с предходните две години дела на приключените за срок от 6 месеца, за сметка на намаленията на разследванията, приключили в двумесечен срок. През 2014 г. следва да се отбележи, че има значително подобрене в този аспект. Считам, че следва да се обърне внимание и на делата, които са спрени през години и водени срещу неизвестен или известен извършител и също са били спирани поради спирането на неизвестния извършител. Независимо, че техният брой е по-малък с предходните две, броя на делата от този вид е доста внушителен и трябва да се вземат мерки за намаляване и решаване на такъв вида дела.

Сериозно искам да наблегна на проблема със слабата натовареност на следователския апарат, което се наблюдава, както

на територията на цялата страна, но той е особено отчетлив в нашия съдебен район. През 2013 г. в тази насока са били положени усилия и са били постигнати определени резултати, но считам, че капацитета на ОСлОтд. не е използван пълноценно. Следва да се отбележи, че през 2013 г. е извършена комплексна ревизия в дейността на ОП-Пазарджик, от страна на ПА-Пловдив, за дейността през 2012 г., като било констатирано, че в ОСлОтд. изобщо не се е спазвал принципа на случайното разпределение на преписките и делата и са били дадени препоръки в тази насока. При извършената тематична проверка през 2014 г. не са били установени нередности в този показател.

Наред с добрите постижения и резултати бих искал да изтъкна и съществуващите проблеми пред ръководството на прокуратурата и магистратите в района. На първо място, това е недоброто кадрово обезпечаване, особено на РП-Велинград и на РП-Пазарджик, като липсват магистрати, които желаят да заемат местата, които са на вътрешен конкурс и следва ръководството да положи достатъчно усилия, за повишаване на престижа и условията за упражняване на прокурорската дейност.

Безкрайно належащия въпрос е със сградния фонд на прокуратурите от района на нашата прокуратура, като с изключение на прокуратурите във Велинград и Пещера, този проблем е особено щекотлив и много належащ. Необходимо е да се направи преоценка и в най-кратки срокове на материално-техническата обезпеченост на магистратите и условията на полагането на труда, като аз, в своята концепция съм изложил, дори в разрез с другите кандидати, виждането си, че следва да се използват помещенията, които се намират в сградата на РПУ, там, където се намира ОСлОтд, тъй като независимо, че има малко разстояние, което не е голямо, от

деловодството на ОП, този сграден фонд така или иначе съществува и няма пречка да бъде използван, като на много места в страната този проблем е решен именно така.

Искам да наблегна върху един проблем, който съществува в ОП-Пазарджик. Това е полагането на достатъчно усилия и съответно липсата на подходящите резултати в борбата с актуалните престъпления и тези, които акумулират големи финансови средства и усилията на магистратите следва да се насочат именно в тази насока, в съответствие с пакета от мерки, които са утвърдени със заповед на главния прокурор, както и във връзка с въвеждането на Единен каталог на корупционните престъпления. Магистратите ще трябва да насочат усилията си именно в борбата с тези престъпления – трафик на хора, изпиране на пари, данъчни и финансови престъпления, като видно от анализа за 2014 г., че основно се е покачил процента на делата, които са свързани с държането на наркотици, а не в борбата с тяхното разпространение, което сочи на едни недобри изводи. Все в тази връзка, недостатъчно се използва механизма за всеобхватна финансова проверка за този вид престъпления. Много малко, според мен, магистратите използват правомощията си по чл.72 от НПК и в тази връзка ще следва да се изисква много повече от тях. Много внимателно ще трябва да се използва инструмента на самосезирането от страна на магистратите в нашия съдебен район, тъй като това е една реакция на големите проблеми в обществото и чрез този механизъм ще покажем своята съпричастност към тях. Много внимателно и целесъобразно ще следва да се администрира използването на капацитета на магистратите и най-вече на използването на следователите в Окр. следствен отдел. През 2014 г. видно от изготвения доклад е налице рязко снижение на процента

на делата, които са възложени на следователите, което е един проблем, който трябва да е разрешен в най-кратки срокове. Колегите следователи са с висок опит, подготовка и стаж и е необосновано неизползването на техния капацитет.

Също така, предвиждам изграждането в още по-голяма степен на екипния принцип на работа, от самото начало от образуването на дадена преписка или дело, като прокурорът оказва текущ и първоначален контрол върху работата на проверяващите и съответно на разследващите органи, както и повишаване на неговата ръководна роля и ролята му на наблюдаващ прокурор и прокурор, който се намира на първа линия, този, който е запознат в детайли с разследването, за да не се стигне до необосновано спиране или пък прекратяване на дела, което води до последващата имуществена отговорност на държавата. Според мен, необосновано не се използва механизма за изготвяне на екипа от прокурори по тежки и сложни дела, така както се прави на много места в страната и някои от колегите се пренатоварват. Един от примерите е делото за радикален ислям, който се работи единствено от една наша колежка. Може би можеше да се помисли още отначало за сформирание на екип, с колега, който да подпомага наблюдаването на делото, тъй като от другата страна са голям брой адвокати и подсъдими, и съответно силите на прокурора са все пак ограничени.

Също така, според мен, следва да се използва и използването на специалният надзор, с изискването на помощ от надзорните прокуратури. Много важен е момента и ще наблегна на нещо, в случай, че ме изберете, както за подготовката на колегите магистрати, чрез текущо обучение с практическа насоченост, използвайки вътрешната мрежа за обучение в прокуратурата, така и

на разследващите органи, чрез използване на капацитета на колегите на колегите магистрати, които обучения да бъдат периодични и да засягат възникващите проблеми в работата.

Също така, много внимателно ще трябва да се изграждат отношенията с административните ръководители по РП и съответно от другите институции като полицията, като НАП и НОИ – организации, които захранват прокуратурата със сигнали, с информация за закононарушения и престъпления и от тук, подобряване на резултатите в нашата дейност.

С оглед наличието на голям брой върнати дела и оправдателни присъди през 2014 г. би следвало да се обърне съществено внимание на съществуващите за това причини, които видно е, през годините са все едни и същи и не може да се намери решение по един или друг начин. Аз предвиждам още по-засилена отговорност, както на самите магистрати, така и на административните ръководители-районни прокурори, в тази връзка, като не на последно място искам да посоча като свой основен приоритет сплотяването на колектива, тъй като, според мен, дейността на един ръководител е немислима без наличието на една спокойна и творческа атмосфера, в която всеки един магистрат и служител се чувства оценен и съответно работи ежедневно с желание и отговорност. В тази връзка предвиждам използването на периодичното атестиране на магистратите и на служителите, като искам да отбележа, че по отношение на колегите следователи в близките няколко години досега, не е имало предложения за промяна на техните рангове, което отново посочва на едно, според мен, не достатъчно сериозно и адекватно отношение във връзка с тези наши колеги.

Много сериозно внимание бих отделил, като административен ръководител, на работата с медиите в нашия район, тъй като, според мен, една от целите на настоящата реформа, е приближаване на институциите до обществото, които да са все по-запознати с нашата дейност и нашите проблеми и задачите, които стоят пред нас ежедневно.

Уважаеми членове на ВСС, аз осъзнавам тежестта и отговорността на задачата, която стои пред вас за избор на кандидатите за административни ръководители и считам, че нашата задача и отговорност като кандидати, е да представим пред вас, както своите концепции и мотивация защо кандидатстваме за един такъв пост. Аз, за себе си, искам да споделя, че това не е една гола амбиция или задоволяване на някакво его, а съм го взел като някакво тежко решение, но в тази насока бях стимулиран от отношението на колегите, както прокурори, така и съдии и адвокати, от страна на полицията, разследващи органи, които ми дадоха стимул да кандидатствам за тази позиция. Може би, от една страна като минус, би се отчела липсата на административен опит, по отношение на моята кандидатура, но от друга страна, аз мисля, че може да се счете като плюс липсата на отрицателен такъв, когато има допускани периодични и системни грешки, от които човек не се е поучил и не е взел мерки за тяхното бързо и своевременно отстраняване. Също така, бих искал да изложа пред вас своята концепция, както в личния си, така и в професионалния живот, че се ръководя от принципите на справедливост, на откровеност, на толерантност и диалогичност, които, според мен, са основата на едни добри резултати на който и да е административен ръководител и в тази насока ще продължавам да ги развивам и в бъдеще. Това сочи становището, което е изготвено по отношение на

моята кандидатура, липсата на дисциплинарни производства спрямо мен, което показва и липса на влияние и лобита, за което аз съм върл противник. Според мен, трябва да се работи единствено на базата на законността, откровеността и толерантността. Според мен, в настоящия момент ние всички живеем във време, според древните проклетия, на промени, в интересни времена, като цялата ни държава е тръгнала по пътя на реформата, заедно със съдебната ни система, за която и ръководството на прокуратурата и вие полагате изключителни усилия. И аз, като отговорен член на обществото и съответно на магистратското съсловие, искам да участвам колкото ми позволяват силите и да дам своя дан в тази насока и ще ви моля, ако ми гласувате доверие, че ще направя невъзможното да осъществя именно тази насока за реформи и съответно моите идеи и мечти за едно по-добро развитие на нашата институция.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви много. Има три въпроса, които са поставени предварително и на които, доколкото разбирам, Вие не сте отговорили писмено, но сте запознат с въпросите.

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Ами, те леко са променени от предишните процедури.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има ли някой въпрос, който искате да коментирате?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Ами, например: Какви мерки можете да предприемете относно характерната практика за района, на полицейски провокации? И трите въпроса така са формулирани, че аз лично не бих се съгласил, на първо място, с тяхната формулировка, защото те така са представени, че едва ли не в района на ОП-Пазарджик съществува тенденция обвинението да

бъде обслужвано с подкрепата на криминални елементи, манипулиране на доказателства и тем подобни. Според мен, това са обвинения, с които аз категорично не мога да се съглася. В нашия район работят много етични колеги, големи професионалисти, които в своята ежедневна дейност, не допускат подобни закононарушения, дори престъпления, но ако не дай Боже, бъда изправен пред такъв случай на полицейска провокация към престъпление, като метода на разследване, мерките биха били направо безкомпромисни, тъй като аз поддържам добри отношения с ръководството на полицията и колегите разследващи. В предишните процедури бях посочил, но още един път ще го потвърдя – прокурорът е задължен да събира както обвинителни доказателства, така и доказателства, които са в полза на обвиняемия, тъй като ние търсим справедливостта и закона, ние не търсим подкрепа на обвинението на всяка цена. А използването на прокуратурата за решаването на някакви лични въпроси и вкарването ѝ в ролята на арбитър, просто е недопустимо. И досега никога не съм допускал подобни действия и бих бил абсолютно безкомпромисен в тази насока.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други въпроси, колеги?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Колега Бакърджиев, ще Ви задам един въпрос, поставих го и на кандидата преди Вас. Поводът беше по данни от Вашата концепция относно броя на спрените досъдебни производства срещу неизвестен извършител, в последствие прекратени. Цифрата за ОП-Пазарджик е внушителна, почти 30%. В какво виждате истинската причина за този висок процент образувани, спрени, след това прекратени? В повечето случаи поради изтекла давност. Какви мерки бихте

предприели, защото както и преди малко се каза, че независимо от това дали ще му откраднат телевизор или нещо по-голямо на стойност, за всеки, лишаването от една вещь или извършването на друго престъпно посегателство е достатъчно значило само по себе си и как бихме обяснили на обществото тези 30% неразкрити престъпления?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Да, действително процентът е висок, но, според мен, той не се дължи толкова в безразборното образуване на досъдебни производства и реагирането на правораздавателните органи, колкото до последваща работа на разследващите. Аз го казах, дори и колегите следователи малко са ангажирани в тази насока, а това са хора с голям опит, с голяма професионална подготовка. Може би се дължи на недостатъчния контрол от страна на наблюдаващия прокурор по тези досъдебни производства. Ролята на прокурора е още в самото начало, когато се образува досъдебното производство, голяма част от тях се образуват, вие знаете, от полицейските органи и прокуратурата е поставена пред свършен факт. Но тогава, когато прокурорът трябва да образува делото, той също трябва да подходи максимално критично и да наблюдава всякакво образувано дело отблизо и да дава съответните ценни указания, които да насочват разследващия, а не той да чака разследващия да работи и да предложи делото за спиране. Необходим е контрол, защото няма какво да се лъжем, голяма част от спрените дела отлежават някъде и никой не им обръща внимание, защото преди време бяхме безкрайно затруднени и имахме с десетки хиляди такива дела, но те се изчистиха, тези дела вече не са налице. Изчистиха се тези дела и трябва колегите, както и административни ръководители, така и всеки наблюдаващ прокурор да упражнява контрол. Не може без

такива дела, така или иначе ще ги има, но трябва да се положат максималните усилия процента да се снижи драстично.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Няма.

Благодаря, изчакайте навън.

/Радослав Бакърджиев напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, докладвам четвъртия участник, това е Стойко Иванов Иванов, понастоящем и.ф. административен ръководител на РП-Елхово. Същият притежава изискуемият юридически стаж, най-малко 8 години. Юридическият му стаж е 10 г. и 6 м. към момента на изготвяне на становището.

Той е започнал професионалната си кариера като младши следовател в Ямбол, до 2005 г. е бил такъв. От 2006 г. е бил назначен за младши прокурор в гр. Ямбол, след това е назначен на длъжността „прокурор“ в Тополовград, след това е назначен и до края на мандата му изпълнява длъжността „районен прокурор“ на РП-Елхово.

2013 г. придобива статут на несменяемост. През 2014 г. е проведено периодичното му атестиране, което е приключило с комплексна оценка „много добра“ – 147 точки.

Повишен е в ранг „прокурор в ОП“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства, повдигнати обвинения срещу него.

Според констатациите на неговите ръководители, той е независим магистрат, работи безпристрастно, ползва се с уважение сред колегите си в обществото и поради това КПА е стигнала до извода, че на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества

на Стойко Иванов, спрямо длъжността за която кандидатства, а именно „окръжен прокурор” на ОП-Пазарджик.

/В залата влиза Стойко Иванов, посрещнат е от министър Иванов/

Заповядайте.

СТОЙКО ИВАНОВ: Уважаеми членове на ВСС, като кандидат за административен ръководител на ОП-Пазарджик, в настоящата концепция съм представил моите идеи за управление и развитие на ОП-Пазарджик. Концепцията е основана на практическия ми опит като административен ръководител, също така моите виждания за отговорно управление на ОП-Пазарджик, основано на приемственост, на надграждане на положителната практика, както и ефективност в работата и доверие на обществото в Прокуратурата на Република България.

Личната ми мотивация за заемане на длъжността е, че в Прокуратурата на Република България работя от началото на 2006 г. и от 18.12.2009 г. съм административен ръководител на РП-Елхово. Към настоящия момент се кандидатирах за този конкурс, тъй като считам, че докато съм бил административен ръководител съм добил достатъчно практика, с която да мога да подобря работата и резултатите на ОП-Пазарджик. Също така, искам да отбележа, че РП-Елхово се справи с един от основните проблеми през 2013 г., който и в момента е актуален, а именно бежанската вълна, която идва от Република Турция в Република България и това е един от най-актуалните проблеми и събития за 2013 г. и в момента РП-Елхово продължава да се справя с този проблем, независимо, че е на ръба на възможностите си.

В ОП-Пазарджик са включени 4 районни прокуратури: РП-Пазарджик, Велинград, Пещера и Панагюрище. На територията

има 12 общини. През територията на Пазарджик минават доста пътни артерии, както и в същото време пазарджишкият район е характерен с ниската заетост на населението и големи маси ромско население, което от своя страна влияе на демографската визия за самата специфичност на престъпността. Съвсем накратко искам да кажа, че най-много престъпления са престъпленията против собствеността, така наречените кражби. Това е от самия регион и от невъзможността самото население да се издържа, но те са 46% за 2014 г. След като се запознах и с доклада на 2014 г. и установих, че на второ място са общоопасните престъпления. В това число се включват престъпления по чл. 343б, също така самите ПТП, тъй като магистрала „Тракия“ минава през съдебния район на Пазарджик, както и управление без свидетелство за правоуправление. На трето място, са престъпленията против стопанството, престъпления против личността. Това, което ми прави впечатление, е, че престъпленията по отношение на наркотичните вещества са се увеличили през 2014 г., но има спад на престъпленията по отношение разпространението на наркотици. Независимо, че те са 122 досъдебни производства образувани за 2014 г., считам, че в тази насока има още какво да се иска. Обикновено увеличението се дължи на употребата на наркотични вещества на базата на лична употреба, но това е един национален проблем, който считам, че е голям проблем сред подрастващите. В тази насока може органите на полицията и другите служби да работят много по-ефективно.

Също така, искам да отбележа, че през последните години се налага тенденция на възлагане на разследване на следовател, но за 2014 г. установих, че те са 81 на брой, като щата на самата ОП са 11 прокурори от ОП-Ямбол и 15 следователи.

Прави впечатление, че в момента единствено за окръжен прокурор-административен ръководител на ОП-Пазарджик е свободна длъжност, една бройка „прокурор“ за ОП-Пазарджик беше заета преди няколко месеца и в момента щата е зает. Докато за следователите имаме две бройки свободни и ми прави впечатление, че не са достатъчно натоварени. 81 броя дела от общо наблюдаваните 217 броя от предни години, считам че в тази насока следва наистина да бъдат натоварени следователите, още повече те са с доста богат опит, имат ресурс и по този начин ще бъде разтоварена и полицията в Пазарджик, която да се занимава, примерно, с наркотични вещества или други престъпления, които не са с фактическа и правна сложност.

Също така, ми прави впечатление за прокуратурата, че имаме доста върнати дела и оправдателни присъди. През 2014 г. се наблюдава едно увеличение на оправдателните присъди, а именно имаме 28 бр. присъди и решения срещу 33 лица. Като цяло, това е 2, 63% за 2014 г., въпреки че средния процент е по-голям за страната, но считам, че в тази насока, а и след като се запознах и с анализа за оправдателните присъди, считам че в тази насока може да бъде подобрен този показател. Обикновено по-често се среща, че в съдебната фаза се наблюдават промени, както и наблюдаващите прокурори не са изчистили спорните моменти на досъдебното производство, така че в тази насока наистина може да се работи за намаляване на тези присъди. Забелязвам, че броят на върнатите дела също е голям. Става дума за 70 акта на ОП, 8 върнати дела, което е 11, 4%, което е голям процент на базата на средния за страната. Като се отбележи, че в ОП-Пазарджик повечето дела са с фактическа и правна сложност, не трябва да ни стряска този голям процент, но смятам, че след като се запознах с

тези 8 дела, е можело наблюдаващите прокурори да положат повече старание и да се намали тази бройка. Прави впечатление, че РП-Пазарджик има доста върнати дела и считам, че там наблюдаващите прокурори в повече случаи са виновни сами за това.

Кадровото обезпечение, аз казах за ОП-Пазарджик – 11, като служителите са 31, от тях 2 прокурорски помощника, като това е достатъчно за подпомагане работата на прокурорите в изготвянето на справки, подготовка на таблици и т.н. В тази връзка считам, че щатната численост на ОП-Пазарджик е 1/1,2 за напълно достатъчна.

Мога да обърна внимание, че в РП-Пазарджик също има 14 щатни бройки прокурори, които са заети. В момента тече за един младши прокурор, който в момента е в НИП. За Велинград искам да отбележа, че там имаме сравнително висока натовареност, но там наскоро беше заета длъжността за РП-Велинград, но там има един отстранен прокурор, който от 2012 г. не е на работа и реално работят 3 прокурори.

Искам да наблегна на самите мерки за натовареността. Считам, че ОП-Пазарджик е под средната натовареност и смятам, че това може по някакъв начин да се подобри. Аз считам, че това може да стане със срещи с органи на МВР, на ДАНС, МФ, но това зависи от разкриваемостта на полицията, която може да бъде по-добра в кражбите, защото ми прави впечатление, че спрените дела са един голям процент, около 29, 5% са спрените дела и то основно срещу неизвестен извършител за престъпление против собствеността. Прави ми впечатление, че ако успеем по някакъв начин да стимулираме и полицията да разкрива повече такива

престъпления, по някакъв начин би се вдигналасамата прокуратура.

За следователите също считам, че е под средната за страната и, както вече казах, задължително да се инициира от РП, както и от ОП, наблюдаващите прокурори да правят предложения и ако бъде избран за окръжен прокурор на Пазарджик, бих възложил повече дела на следователите, с фактическа и правна сложност.

Целите са, на първо място искам да кажа, че един административен ръководител трябва да е отговорен и да дава личен пример с изпълнение на служебните си задължения. Това може да стане като се старее в работата си, резултатите като са добри, като спазва работно време и пристойно държание и спазва Етичния кодекс на магистрата. Също така, задължително трябва да има екипност между РП и ОП, да не се получава един вид, че ОП-Пазарджик е една проверяваща инстанция, а трябва да има едно взаимодействие. Трябва да поддържаме връзка с административните ръководители на РП. Считам, че е хубаво на две седмици да имаме срещи с районните ръководители и да бъде запознат, ако бъде избран, с проблемите на РП. Прави впечатление, че в РП-Пещера има проблем със сградния фонд и това наистина би било полезно по някакъв начин да бъде решено с ваша помощ. Задължително е да има добър микроклимат и уважение между колегите. Задължително трябва да имаме и повишаване на квалификацията на прокурорите и съдебните служители. Следва да бъде наблегнато и на така нареченото „дистанционно обучение”, което може да допринесе за участието на много повече участници в обученията и повече контакти.

Задължителна екипност, заменяемост и точна и ясна структурираност в работата на съдебните служители в ОП-

Пазарджик. Ако даден служител излезе в по-дълга отпуска, отпуск по майчинство или по болест, да има служител, който може да го замести и това да не се отразява на работата.

Исках да отбележа, че ми прави добро впечатление в ОП-Пазарджик, че законовият механизъм „самосезиране” е на добро ниво. За 2014 г. имаме 102 преписки, а през 2012 г. са били 3. Задължително спазване на случайния избор, наблюдавам, че са правени съответните ревизии с малки препоръки. Също така ми прави впечатление, че приоритетно следва да приключваме делата на специален надзор, те са 12 бр. за 2014 г., 11 на ОП. Също така, следва да спазваме и взаимодействие с останалите държавни органи, както вече го казах, както и делата водени срещу корупционните престъпления. Имаме си единен каталог, който е на три групи, дават се съответните справки и считам, че те също трябва да се работят в максимално кратки срокове. По отношение на върнатите и оправдателните присъди, следва да се обсъждат на събрания на прокурорите и да се прави съответния анализ за 2014 г. Увеличаване броя на бързите и забавени производства, но този показател за ОП, район Пазарджик, в това число и районните, е добър показател, но това не пречи да се увеличат още повече бързите и незабавните.

Спрените досъдебни производства. За мен, този показател е лош, защото имаме от 2488 прекратени дела 1478, да.

И на последно място искам да кажа и провеждане на медийната политика допринасяща за утвърждаване авторитета на съдебната власт. В тази насока имаме, указания от главния прокурор.

Благодаря ви, и съжалявам ако малко съм просрочил времето.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, давам думата за въпроси. Има три въпроса, които са зададени предварително, Вие сте запознат с тях, не сте отговорил писмено. Бихте ли коментирали.

СТОЙКО ИВАНОВ: Да. На първия въпрос категорично казвам, че ако имаме такива случаи, ОП-Пазарджик задължително ще се самосезира и съответно ще се извърши проверка, ако се открият данни за престъпна дейност на лица свързани с разследването. Дори смея да твърдя, че след това становище и въпрос на адвокат Васил Петров Ковачев, ако бъде избран за административен ръководител на ОП-Пазарджик, бих извършил такава проверка и бих се задълбочил да разбера какво точно има предвид адвокат Васил Ковачев от Велинград.

По втория въпрос, как се отнася, смятам, че това си е приоритетна МВР и щом не се нарушава закона, това си е по някакъв начин оперативна дейност на органите и не е проблем. Винаги когато се наруши закона трябва да се извършат съответните проверки и да се образуват съответните досъдебни производства. Направил съм справка, че към момента няма образувани такива образувани досъдебни производства.

По третия въпрос считам, че характерната практика на полицейската провокация и аз считам, че в съдебен район Пазарджик, поне не знам да има такива полицейски провокации, но ако бъде избран, задължително бих проверил и този метод и бих си направил съответните срещи с колегите прокурори, служители на ДАНС, на МВР и така.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Колеги, имате думата за въпроси. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега Иванов, доста цели сте си поставили в концепцията. За мен представлява интерес да науча

Вие познавате ли колегите си от ОП-Пазарджик, на кого бихте се опрели от тях за да постигнете тези цели, които сте си поставили? Това е в ракурса на обстоятелството, че до този момент не сте работили в този съдебен орган. Какъв би бил подходът Ви в тази насока? Благодаря.

СТОЙКО ИВАНОВ: Благодаря за въпроса. Познавам колегите от ОП-Пазарджик, както и на районно ниво, но не мога да кажа, че познавам всеки един от тях. По принцип, на първо място бих се ръководил от законността и съответните принципи на прокуратурата. Като цяло, ако бъда избран, ще си направя анализ на резултатите, ще се запозная с всеки един колега от районно и окръжно ниво и съответно бих си направил екип от прокурори, на които бих разчитал. Колежката, която изпълнява длъжността Таня Мадина, след като се запознах с доклада ѝ за 2014 г. и с дейността ѝ, мога да кажа, че тя има доста голям опит и ми направи добре впечатление със самия доклад, както и с анализа на върнатите и оправдателни присъди. Така че смятам, че всеки ръководител трябва да има добър екип, това е също една от целите, които съм посочил в концепцията. Сигурен съм, че след като се запозная, ще мога да направя екип и той ще бъде точния екип.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колега, ще Ви задам въпрос, който зададох на почти всички кандидати, изслушани преди Вас и той е свързан с данни от концепцията на прокурор Бакърджиев относно спрените досъдебни производства, процента, който той сочи е доста внушителен – 30%, по данни за 2013 г. Бихте ли казали по Ваша преценка на какво се дължи този висок процент неразкрити престъпления? В случая говорим за такива срещу

неизвестен извършител, които са почти 90 и няколко процента от спрените и какво мислите, че би могло да се направи? Взимам повод и от квалификацията, която имате в сферата на противодействие на престъпността и обществения ред.

СТОЙКО ИВАНОВ: Аз също мога да посоча, че за 2014 г. този процент е 29, 8, /С. Найденова: Запазва се?/ Да, запазва се. За мен спрените дела срещу неизвестен извършител е голям проблем като цялостен на прокуратурата. Те са по 30% от всички дела, които се наблюдават и се решават от ОП и РП. Считам, че с ежеседмични срещи с органите на МВР, с ДАНС, въпреки че сега ги разделиха, имаме служби на ГДБОП и съответните органи на НАП, и по този начин считам, че трябва да се активизира работата на полицията. Трябва всеки един полицейски служител да бъде стимулиран да разкрива тези престъпления, които са най-много – кражбите. Може да се работи в насока с постоянни срещи и обсъждане между прокурори и служители на МВР. Също така, искам да вметна, че много дела са дадени на следователи и в повечето случаи те не са възложени. Спрени дела са отишли в следствието, което не е никак редно, а трябва спрените досъдебни производства да се пращат на съответните органи на МВР и да се търсят ежемесечни, дори на две седмици справки. Това е вече и приоритет на ръководството на МВР, което ако няма разкриваемост по някакъв начин трябва да се промени и самото кадрово обезпечение на МВР.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?
Няма.

Благодаря Ви, изчакайте навън.

/Стойко Иванов напуска залата/

Колеги, имате думата за становища. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз се чувствам отговорен да взема становище, още повече, че становищата, както за състоянието на органа, така и за отделните кандидати, няма съмнение, че пред нас се явиха сериозни юристи, прокурори запознати със същността на работата. Някои, вече в хода на процедурите се обиграха в участие, в конкретната изборна процедура, така че би следвало това да се игнорира.

Що се касае до моето становище, то не се е променило в сравнение с това, което беше при предишния избор. Само ще започна с една ремарка – един от кандидатите се чудеше, защо, като че ли има някакъв срив през последната година по някои показатели, не само в ОП, но и в подчинените ѝ. Ами една от причините, колеги, е, че ние не избираме доста време, така се случи, нейн ръководител. Това е от много голямо значение, защото практиката показва, че колкото и да се стреми човек, не може в пълен обем да осъществи дейността на титуляра. И по ред причини, включително и субективни такива. Така че първият ми призив е днес да заложим достатъчно дълбоки преценки и основания, и да се опитаме да изберем най-после ръководител на Пазарджишката окръжна прокуратура. Това ще бъде много добре за нея и за правозащитната дейност там.

На второ място, кандидатурите. Аз ще се спра на тази, която поддържам, това е колегата Малинов. На първо място статистика, колеги: най-много стаж в ОП, както вече споменах 19 години, на два пъти зам.-окръжен прокурор. Друг стаж от колегите, който има в ОП, е на колегата Бакърджиев, но така или иначе той е спорадичен, участва по линия на командировки. От друга страна колегата Малинов е с най-добра атестация от всичките колеги, независимо, че всички са много добри. Той е с награда и то пряко и

непосредствено свързана с работата по много сериозно дело от ВСС. Това са все обстоятелства, които насочват към факта, че той си изпълнява безупречно служебните задължения. Освен това, уважаеми колеги, от изказванията и задаването на въпросите все пак пролича, че това е човекът, който най-добре познава същността, и то няма как да не е така, на ОП по конкретните престъпления, затова той се беше концентрирал именно в тази част. Няма как това да поискаме от останалите колеги, които все пак не са на това ниво и всъщност в тази насока следва да се оцени и обстоятелството, че конкретни, задълбочени въпроси по това направление не им бяха зададени и от членовете на Съвета, защото биха настъпили някакви рискови ситуации.

Другото, на което аз искам да наблегна и не го крия, аз познавам работата на колегата Малинов от 18 години и смело мога да твърдя, че той през тези години непрекъснато израстваше, за да стане един много сериозен и задълбочен прокурор. В тази насока аз мисля, че той ще се ползва с достатъчно авторитет, особено сред колегите си в Пазарджишката ОП, които не са случайни. Там има хора и с повече чисто професионален опит от него, но усещането, че той ще овладее ситуацията там, е най-голямо. Диалогичен, умерен. Вие си спомняте, че той се занимавахме с интересни дисциплинарни производства, които се случиха в ОП-Пазарджик, както срещу колега, така и срещу колега следовател и на фона на тези дисциплинарни производства, тяхното развитие и тяхното обсъждане и приключване, смело мога да твърдя, че от появилите се кандидати това е човекът, който може да тушира, дори и да възникне напрежение, най-добре да организира и администрира работата в ОП-Пазарджик.

Умолявам ви, уважаеми колеги, нека да се опитаме днес да проведем избор! Много е важен за региона, особено в това време. Колегите споменаха – усложнява се криминогенната обстановка в този регион и ние трябва да отговорим по подобаващ начин.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-н Боев. Други становища, колеги?

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Изцяло подкрепям казаното от г-н Боев. Може би ВСС донякъде носи вина за спада на резултатите на окръжната и районните прокуратури в Пазарджик, поради това, че два пъти не избира титуляр за поста окръжен прокурор и към казаното от г-н Боев за усложнената криминогенна обстановка в региона, само да припомня, че напоследък дела с много щекотлив предмет - проповядване на радикален ислям, именно в този регион и ние сме длъжни да направим избор днес, и да дадем сигурност на колегите от прокуратурите в региона и подкрепям казаното от г-н Боев относно това, кой е най-подходящ от всички кандидати.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Тодоров. Други становища, колеги? Ако няма, да преминем към гласуване.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Васил Малинов Малинов. /Резултат от електронното табло: 18 – 0 – 3/;

Подлагам на гласуване кандидатурата на Георги Кацаров. /Резултат от електронното табло: 0 – 6 – 15/;

Подлагам на гласуване кандидатурата на Радослав Бакърджиев. /Резултат от електронното табло: 2 – 7 – 12/;

И подлагам на гласуване кандидатурата на Стойко Иванов. /Резултат от електронното табло: 0 – 6 – 15/.

Благодаря ви.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Пазарджик

Кандидати:

- **Васил Малинов Малинов** – заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура-гр.Пазарджик, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 39/10.10.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Георги Христов Кацаров** – прокурор в Районна прокуратура-гр.Пазарджик, с ранг „прокурор в АП” **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Радослав Георгиев Бакърджиев** – прокурор в Районна прокуратура-гр.Пазарджик, с ранг „прокурор в АП” **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 25/27.06.2013 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Стойко Иванов Иванов** – прокурор в Районна прокуратура-гр.Елхово, с ранг „прокурор в ОП” **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 33/17.07.2014 г., комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с18 гласа “за”, 0“против” и 3“въздържали се” за**

Васил Малинов Малинов; 0 гласа „за”, 6 „против” и 15 „въздържали се” за Георги Христов Кацаров; 2 гласа „за”, 7 „против” и 12 „въздържали се” за Радослав Георгиев Бакърджиев; 0 гласа „за”, 6 „против” и 15 „въздържали се” за Стойко Иванов Иванов, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Васил Малинов Малинов – заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура-гр.Пазарджик, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-гр.Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влизат кандидатите, посрещнати от министър Иванов, който ги уведомява за резултата и честити избора на Васил Малинов, след което напускат залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към т.2 от редовния дневен ред - избор на председател на Районен съд-Балчик.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, актуалната информация за състоянието на Районен съд-Балчик. Съдът е със следната щатна численост: четирима магистрати, в това число един административен ръководител. Всички длъжности са заети.

Движение на дела и резултати от инспекционен контрол може да погледнете в приложената таблица в края на становището.

Натовареността на този съд е доста под средната. Както виждате, дела за разглеждане - 26, срещу 42 за страната; по отношение на свършените дела съотношението е подобно.

Извършени са проверки от Окръжен съд-Добрич, както и от ИВСС. Проверката от 2013 г. на Окръжен съд-Добрич е обхващала движението на делата за 2013 г. и 2014 г. в Балчик. Направени са следните препоръки (няма да ви ги цитирам дословно, тъй като докладът е пред вас). Това са констатации по минимален брой дела с извършени нарушения по тях, които не са от съществено значение. По гражданските дела също констатации за няколко само на брой неизготвени детайлно разпореждания по чл.131, пропуски по съдържанието на доклада по някои от делата, както и неспазване разпоредбите на чл.146 по някои от тях. Не се уточнява бройката в доклада, така че вероятно се касае за минимален брой дела. Тук виждам една цифра - по три дела съдебните актове са изготвени един ден след изтичане на едномесечния законен срок за написването им. Това е констатацията, може би не е трябвало...с оглед продължителността на забавата от 24 часа.

Със заповед от 2014 г. Инспекторатът е проверил в периода 2012 г.-2013 г. със следните препоръки: Наказателно отделение - за надлежно образуване на всички наказателни дела; за насрочването им в съответствие със закона само с разпореждане на съдията-докладчик; за вземане на мерки за цялостното подобряване на института на споразумението като процедура и изготвяне на съдебния протокол с вписване на самото споразумение; мерки за цялостно подобряване на качеството на правосъдната дейност чрез повишаване правната подготовка на съдиите според практиката на Окръжен съд-Добрич, Апелативен

съд-Варна и ВКС. Какво общо има тук Апелативен съд-Варна не знам, тъй като той не гледа дела на Районен съд-Добрич.

Проведена е във връзка с препоръките Общо събрание от председателя на съда и работна среща между колегите, на които са взети съответните мерки. По преодоляване причините, налагащи отмяна на хода по същество, които всъщност за двете календарни години - 2012 г. и 2013 г., са били общо шест на брой; преодоляване причините за забава на делата, образувани преди 2012 г.; изработване и уеднаквяване на постановените актове и определения по редица членове от ГПК.

Сега ще ви представя единствения кандидат. Съдия Ивелина Димитрова Велчева започва работата си в органите на съдебната власт през 1998 г. на длъжност „съдия“ именно в Районен съд-Балчик. През 2009 г. е избрана за председател на същия съд. След изтичане на мандата и в момента е и.ф.председател.

Притежава ранг „съдия в АС“, с комплексна оценка от последно периодично атестиране „много добра“.

Виждате отдолу под оценката резултата от личната й трудова дейност в периода след атестацията. При постъпили 573 дела броят на свършените от тях е 576; процентно обжалвани от 97 броя обжалвани 7% изцяло отменени.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства, без наложени наказания.

Становището на административния ръководител на Окръжен съд-Добрич е изключително положително. Изложеното по-горе дава основание на Комисията по предложения и атестиране да заключи, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Ивелина Велчева спрямо длъжността,

за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд-Балчик.

Благодаря ви!

(Ивелина Велчева влиза в залата)

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте! Моля в рамките на десет минути да направите своето изложение.

ИВЕЛИНА ВЕЛЧЕВА: Уважаеми членове на ВСС,

Кандидат съм за административен ръководител на Районен съд-Балчик. В представената пред вас концепция накратко съм описала възгледите си за начина на управление и организация на дейността в съда, както и целите, които съдът следва да преследва.

Основната мисия на съда е правораздаването, което трябва да бъде срочно, качествено, достъпно, прозрачно. В този смисъл в съда има утвърдени Вътрешни правила за разпределение на делата на принципа на случайния избор, които правила са адекватни на последно изпратената от вас актуализирана Единна методика по приложението на принципа на случайния избор.

В отделни секции във Вътрешните правила са изчерпателно изброени случаите, при които едно дело може да бъде разпределяно на конкретен докладчик и без конкретен докладчик. Протокол от разпределението се прикрепя към всяко дело, а протокол от разпределението за деня се прикрепя към нарочен дневник, който представлява по съществото си архив на разпределението, на хартиен носител.

По отношение на прозрачността и достъпа до правосъдие, мога да кажа следното. Съдът работи по идеята за създаване на електронно досие на делото. В този смисъл се сканират всички входящи документи, с изключение на досъдебните

производства и изпратените дела по подсъдност. Прикрепят се всички съдебни актове от открити и закрити съдебни заседания, протоколите от съдебните заседания и се прикачат върнати призовки и съобщения. Публикуват се съдебните актове същия ден на постановяването им, или най-късно на следващия работен ден.

За нуждите на гражданите има поставени две ПОС терминални устройства. Електронната папка, която сме създали, освен удобство за нас, представлява удобство и за гражданите. От 2014 г. Районен съд-Балчик е включен в уеб-портала, изграден от „Информационно обслужване“-Варна, за отдалечен достъп на граждани и адвокати до делата.

От 2012 г. в съда е открита програма „Спогодби“. Обученият за целта служител отчита интерес на гражданите към програмата, но поради недоверие на адвокати и граждани все още заявленията за медиация са малко.

Това, което предстои, е актуализиране на Интернет-страницата на съда. Към настоящия момент тя предлага информация за насрочени дела, предлага он-лайн контакт с медиатор, на когото гражданите могат да задават въпроси във връзка с участието им в спорове. Също така имаме информация за получени и връчени призовки от други съдилища. Публикувани са редица вътрешни актове; публикувани са правила, правилата за достъп до обществена информация; правила за публикуване на съдебните актове; правила за изплащане на възнаграждения на свидетели, вещи лица, съдебни заседатели.

Във връзка с прозрачността и за подобряване на работата на съда и качеството на предоставяните услуги се извършват периодични социологични проучвания сред гражданите чрез анкети на хартиен носител и на Интернет-страницата на съда.

В резултат на такива анкети ръководството на съда взе решение за изготвяне на тримесечни и шестмесечни обобщени статистически данни за работата на съда и изнасянето им на Интернет-страницата на съда. Друго решение беше извършване на ежемесечни или тримесечни проверки на случаен избор на работата на всеки служител от комисия, с цел проверка на методичността на неговата работа и евентуална взаимозаменяемост на служителите.

Изградена е и интегрирана система за финансово управление и контрол. Разработени са инструкции, политики, процедури, правила. Работи система за предварителен контрол. Работи и система за контрол и управление по набирателната и бюджетната сметка на съда.

Целите, които смятам, че съдът следва да преследва през следващите пет години, са същите, които досега сме преследвали и които са общи въобще за съдебната система - бързо, качествено правосъдие, компетентни съдии и служители, поддържане на една оптимална сработваща се, самонаблюдаваща се и развиваща се структура, в която пряко участие вземат съдии и служители, внедряване на нови технологии с оглед по-бърз достъп до делата.

Следва да продължи да се популяризира института на медиацията и електронното призоваване с оглед отчетените от другите държави положителни резултати за доброволно решаване на спорове. Следва да се оптимизира комуникацията с обществеността.

Това е в общи линии.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви много.

Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колега Велчева, знаете, че аз бях във вашия съд по повод атестирането Ви. Изключително много се радвам, че г-н министърът на правосъдието е тук, за да чуе следното нещо. Във Вашата концепция, в Раздел II - „Сграден фонд“, има описание на сагата с имота, който вие обитавате. От 2011 г. ви е предоставен имот, публична държавна собственост, който не е в състояние за ползване. Моля, разкажете на г-н министъра какъв договор за наем е сключен с едноличен търговец за сградата, която обитавате; колко на брой писма сте писали до Министерството на правосъдието, какъв отговор сте получили в тази връзка, защото г-н Иванов пое, надявам се един наистина сериозен ангажимент да вземе отношение по подобряване на сградния фонд и на местата, където колегите трябва да правораздават.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже говорим за сградния фонд, като обяснявате въпроса за сключения договор с едноличния търговец, колежке, аз моля да кажете и следното. Тази сграда, собственост на едноличния търговец, пригодена ли е за съдебна палата и имате ли в нея всички удобства да работите? Като не ви е предоставила държавата необходимата сграда, този едноличен търговец, направо казвам - дали не е построил сградата точно за съдебна палата, която да се отдава под наем? Така звучи въпросът ми.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Кажете точно къде се намира, защото по моему тя е почти извън града.

ИВЕЛИНА ВЕЛЧЕВА: Благодаря! Искам да кажа, че съм била един мандат административен ръководител. За тези пет години, няма да преувелича, ако кажа, че съм пускала около 15

писма до Министерството на правосъдието, и по-точно до министъра на правосъдието. Но нали знаете, г-н Иванов, че не сте от пет години министър (смях в залата). Ако не греша, това е четвъртият министър за пет години, към когото сме отправяли писма и не знам колко главни секретари в МП е имало, към този момент мисля, че са повече от четирима. Тази сага със сградата продължава и от предния председател. Преди това аз мисля, че не съм описала, за да бъде по-кратко изложението ми, имахме предоставено място в центъра на града, безвъзмездно отстъпено за строеж от общината, но поради изтичане на петгодишния срок то се погаси.

През 2011 г. ни беше предоставено това място, което е четири декара и четири броя сгради в бившето поделение. То не може да се обитава към настоящия момент поради необходимостта от основен ремонт. Затова през 2011 г., към същия период, обаче мисля, че лятото трябваше да се вземат някакви мерки за преместването на съда, защото сградата беше вече обявена от кмета за самосрутваща се. И тогава бившият министър, сега вицепрезидент - г-жа Маргарита Попов, сключи този договор с едноличен търговец Васил Григоров. Сградата, в която в момента се помещаваме, е пригодена за съд. Тя е бивше АПК, ако това нещо може да ви говори. Градът е разположен в две части, наподобява на Велико Търново, а сградата е разположена в горната част на града, на високото, далеч от центъра. Но аз искам да ви кажа, че това, което в момента правим и което се мъчим да правим, е да съчетаем две неща - хем да имаме сграда, въпреки че е отдалечена от града, хем да имат гражданите достъп. Точно на това наблягаме, как да кажа, подчертаване на възможността те да могат да си получат протокол по електронен път, с електронна поща, да си направят

справките по Интернет-страницата, и затова наблягаме предимно на тези неща.

Аз ще се радвам, г-н Иванов, ако можете, ако наистина Вие сте министърът, който да реши нашия въпрос.

ХРИСТО ИВАНОВ: Другата седмица ще докладвам на ВСС.

ИВЕЛИНА ВЕЛЧЕВА: Извинявайте, че сега Ви занимавам. В края на годината, в края на финансовата година бяхме написали писмо пак за тази сграда дали е функционална за нас. Тогава с прокуратурата се договорихме, че може и ние разчитаме на някакво действие. Искам да Ви помоля за съдействие за решаване на този въпрос.

ХРИСТО ИВАНОВ: В момента се прави цялостен преглед на положението, защото доста затлачени такива случаи заварихме. Поемам ангажимент да докладвам на ВСС на следващото заседание от наша гледна точка как стоят нещата и какви са възможностите, и, разбира се, и на Вас ще отговоря на писмото, което явно не съм прочел, за което се извинявам. А дали ще можем да построим или да придобием нова сграда, се съмнявам, но поне някакви действия ще се предприемат.

Благодаря!

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имам съвсем кратки въпроси към съдия Велчева. Единият е свързан с въпрос, който вчера беше дискутиран във връзка със служителите в съда. Имате 17 служители по щат, които обслужват четирима съдии, съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител. Въпросът ми е дали не смятате, че може да се редуцира този брой с оглед оптималното му използване.

Вторият ми въпрос е свързан с периода, когато има по-голямо струпване на хора в региона, става дума за туристическия сезон, когато няма как съдът да не функционира. Чисто оперативно, административно как смятате през този период да осигурите нормалното съотношение на съдии и служители, тъй като тогава се увеличава десетократно почти населението в региона?

ИВЕЛИНА ВЕЛЧЕВА: Благодаря! Искам да кажа, че до 01 октомври 2014 г. Районен съд-Балчик функционира с 6 районни съдии. От 01 октомври 2014 г. двама от колегите бяха преназначени във Варненски районен съд. Към онзи момент съотношението между брой служители към брой магистрати, включително съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител, беше под средното за страната, и то под средното за страната за такива съдилища, които са извън областните градове. След съкращаването на тези две бройки съотношението е малко над средното. Но аз искам все пак да ви кажа, че ние работим по една статистика, която изпреварва събитията. За 2014 г. ВСС назначи много служители, вие самите знаете, защото сте взимали тези решения, и аз не съм убедена, че към този момент съотношението в Балчишки районен съд на брой служители към брой съдии е малко над средното. Това мога да кажа евентуално, след като излезе окончателно статистиката.

По отношение на отпуските. В края на м.декември всяка година, според Кодекса на труда, административният ръководител одобрява график. Той е съобразен с натовареността с оглед потока на делата във времето, така че взимаме нужните мерки.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Няма. Моля да изчакате да приключи процедурата.

(Ивелина Велчева излиза от залата).

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, ще бъда съвсем кратка. Както казах, аз съм посетила на място Районен съд-Балчик и съм атестирала колегата Велчева. През миналата година, както и тя спомена преди малко, от шест щатни бройки двама колеги бяха преместени във Варна, с оглед натоварването на Районен съд-Варна, 80 към 20 в случая. Колегата нямаше нищо против. Както виждате, в момента натоварването на този съд пак е доста под средното. Независимо от това, тъй като това е обективна предпоставка, никой не носи отговорност за броя на постъпилите дела, колегата се справя изключително добре с управлението на този, макар и малък, съд. Виждате, в атестацията ѝ е упоменато почти всичко, направила е своеобразен отчет пред нас на всичко това, което е постигнала, и считам, че то никак не е малко. Харесват ми и целите, които си поставя, защото в крайна сметка това трябва да прави един съд - да подобрява качеството на своята работа, бързината на правораздаване и ефективността си.

Виждате опитите ѝ за максимален достъп до правосъдие, независимо къде се намира - в отдалечения край на града съдът, но в крайна сметка това е вече и наш ангажимент. Отново ще настоявам, както и колегата Георгиева, сме били по различно време, но да видите точно как е сключен този договор с въпросното „ЕТ“.

Искам да обърна внимание и на нещо друго. Под ръководството на г-жа Велчева резултатите в този съд са много добри. Обърнете внимание на изключително доброто съотношение на свършените дела към постъпилите. Така, за 2014 г. при 1088 постъпили, 920 от тях са свършили в тримесечен срок.

Колежката работи изключително добре. Ако сте обърнали внимание, в атестацията ѝ съм отбелязала, че малко по-

големият процент на отменени актове се дължи на противоречивата практика по заповедни производства, които като въззивна инстанция се разглеждат от две различни отделения на Добрички окръжен съд - търговско и гражданско, които имат противоречива практика. Така че, един съдия, който в първоинстанционен съд разглежда такива дела, няма как да знае как ще се реши неговото дело във въззивната инстанция. Говорих сега с нея, тази практика продължава да е същата и не е преодоляна.

С оглед на всичко казано считам, че колегата трябва да продължи да върши тази работа. Тя пропусна първия конкурс. Нямахте други кандидати. Кандидатира се сега само заради това, че съдът не трябва да остава без председател. Налице са всички положителни предпоставки да изберем колегата за административен ръководител, за да може да върши започнатото от нея.

Благодаря ви за вниманието!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви! Други становища, колеги?

Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз ще бъда кратък. Мисля, че трябва да подкрепим Ивелина Велчева. Добри резултати, видяхте, с визия включително и за администрирането на съда в периода на натовареност, когато се очаква туристически наплив в периода. Освен това видях по какъв деликатен начин тя постави въпроса към министър Иванов. Надявам се с общи усилия да постигнем резултат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища, колеги? Няма. Да гласуваме тогава.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Балчик

Кандидат:

-- **Ивелина Димитрова Велчева** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Балчик, с ранг „съдия в АС“; ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 39/10.10.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20** гласа "за", **0** "против", **1** "въздържал се" и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Ивелина Димитрова Велчева** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Балчик, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Балчик, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим г-жа Велчева. (Ивелина Велчева влиза в залата).

Г-жо Велчева, с 20 гласа „за“ сте избрана за председател на Районен съд-Балчик. Желая Ви успех! (Ивелина Велчева излиза от залата).

Колеги, само една забележка. Вие ми бяхте изпратили разпределението на тези средства, с които така или иначе разполагаме, по приоритети. Моля да помислим как точно да седнем и да обсъдим, за да можем за сгради, за капиталови разходи да видим. Бюджетът очевидно не е безкраен, за да преценим, аз сега не знам колко е разстоянието, което трябва да се пътува до тази сграда. От договора разбирам, че има някакъв проблем там, ще го анализираме, това е отделна тема, но някак си да оценим къде са най-наложителните интервенции, защото трябва да се приоритизира. И ако това разстояние е толкова голямо, да мислим какво да правим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Доклад мина през комисиите. Ние предлагаме да направим една среща с административните ръководители в софийските съдилища.

ХРИСТО ИВАНОВ: За софийските едно, ама аз говоря за страната като цяло. Защото ние трябва да поговорим евентуално да стигнем до някакво принципно становище за разлика между капиталови и текущи разходи, за да не се продължава този пинг-понг с писма.

Преминаваме към т.3 - преназначаване на магистрат от Районен съд-Пирдоп.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н министър, може ли само да кажа?

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Щях да Ви задам един въпрос, но не бяхте в началото.

Знаете, че съм представител на съдийската квота, на професионалната квота и колеги ме сигнализираха за следното. Ще бъде много кратка. Вие сте издал една заповед за създаване на работна група по изменение на НПК и НК в частта, която касае престъпленията на малолетни и непълнолетни и тяхната защита. В тази работна група са се включили двама магистрати, които, като направих една справка, виждам, че това са твърде млади колеги, единият от които като районен съдия има една година стаж и в целия си професионален път е разгледал общо 521 наказателни дела, от които 122 общ характер, останалите са частни наказателни и по чл.78а, да не ги коментирам. Другият магистрат е със стаж в съдебната система, също на ниво районен съд, от 2010 г. В тази работна група участва Център на НПО-Разград, Георги Милков, а работната група се ръководи от колежката Вергиния Мичева.

Моят въпрос към Вас е следният. Смятате ли, че няма конфликт на интереси, тъй като г-жа Мичева е работила и членувала в тази НПО?

Вторият ми въпрос, сега едно разяснение. В по-големите съдилища в държавата преди време имаше специализирани състави за работа с непълнолетни и ако Вие се поинтересувате, ще намерите колеги, които са работили с деца, с непълнолетни в по-горните инстанции. Смятате ли, че е нормално съдии със стаж до пет години да участват в такива отговорни работни групи?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз може ли да допълня колежката Георгиева?

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Към Вашето министерство се работи по Швейцарския проект, който касае именно правосъдието по отношение на непълнолетни. Ако става въпрос за попълване на

работната група, там част от колегите вече минаха първа степен на обучение, бихте могъл да се възползвате от тези вече обучени магистрати.

ХРИСТО ИВАНОВ: Мога да отговоря на този етап само на втората част от въпроса, тъй като сигурно съм подписал заповедта, но не съм, както може да си представите, се задълбочавал в този аспект. Ще коментираме. Въпреки че номинално, може би нали има все пак разлика между властите, но аз ще отговоря на конкретния въпрос.

Що се отнася до конфликта на интереси. За да възникне конфликт на интереси, трябва да има някакви решения, които твърдим, че ще възникне някаква изгода за това НПО или по друг начин. В този смисъл може би ще трябва да си уточните въпроса. Доколкото знам, г-жа Мичева е имала някакъв (Галя Георгиева се намесва с репликата: никое друго НПО не участва, освен НПО-Разград). Това е друг въпрос, който ще коментираме, дали е достатъчно представителен съставът на тази работна група. Както казах, дайте ми малко време да ви отговоря, но за да се твърди за конфликт на интереси, трябва допълнителна фактология да има, т.е. това, че преди десетина години тя е имала за кратко някаква връзка с тази организация, не мисля, че само по себе си говори за конфликт на интереси. Честно казано, ми се струва малко, как да кажа, ние, разбира се, развиваме едно такова сътрудничество между властите тук, но не знам дали не отиваме малко далеч с тези инсинуации, да ви кажа честно, съвсем честно.

За другото ще ви отговоря, защото е по същество, но такъв тип инсинуации не мисля, че са необходими. И, разбира се, останалите неща ще коментираме допълнително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз за конфликт на интереси няма да коментирам. Въпросът за мен е по-принципен. Той касае начина, по който се избират експертите и хората, които участват в работните групи, свързани с един процес, който няма как да не стане законотворчество. В този смисъл нормално е и съвсем обективно се постави въпроса за това, как се сформират тези екипи, защото когато се променя конкретен закон, това трябва да става от хора, които наистина познават материята и могат да бъдат полезни. В този смисъл г-жа Галя Георгиева по-скоро засяга въпроса доколко тези хора могат да бъдат полезни. Идеята е да имат високо експертно ниво, което да помага на вас самите при творенето на проектите, защото целият този процес колкото по-добре е подготвен откъм експертно ниво, толкова по-добри идеи, респективно толкова по-добре ще се простира в следващия етап на самия процес.

В този смисъл, когато има подобна промяна на НПК, е добре да участва и Прокуратурата, и Върховният касационен съд. Това е моето желание.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Съдия Панов, аз не съм оспорил обществения интерес на повдигането на тази част от въпроса. Както казах, ще коментирам по него, просто в момента не съм готов да обоснова състава на работната група или да предложи някакво негово разширяване. Благодаря за това уточнение, мисля, че нямаше нужда от него. Що се отнася до конфликта на интереси, можеше и това да коментирате.

Благодаря!

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Понеже сме заговорили за работни групи, Вие сте уведомен за това, аз бих искал да уведомя и

членовете на Висшия съдебен съвет. С мое решение от миналата седмица представителите на Прокуратурата в работната група по Закона за съдебната власт, създадена от Министерството на правосъдието, са оттеглени от участие в тази група. Те няма да продължат участие, като предложението за това е на самите тях. Причините най-общо са следните. Колегите считат, че група от 40 човека на практика не е формат, който може да създаде какъвто и да било продукт.

На второ място, колегите цитират изявление на ръководителя на групата, съответният министър, мисля, че този, който беше тук преди Вас, според когото задачата на групата е да създаде евентуалните идеи за мотиви, но не и да пише текстове на закона.

На трето място, групата работи очевидно без каквото и да е разделение по предмет, или дори съобразно компетентността на отделните участници.

И на четвърто място, най-сетне на групата се представя проект, който очевидно е познат проект, който така или иначе е проект, свързан с идеите на една-единствена съсловна професионална организация.

При това положение моите колеги считат, че присъствието им в групата е абсолютно безпредметно, защото те не биха могли да допринесат с нищо, а крайният продукт, какъвто и да е той, няма да бъде резултат на каквито и да е техни идеи.

Бих искал да Ви уведомя, че по отношение на измененията на ЗСВ, които очевидно ще бъдат предложени от министъра на правосъдието, в работната група прокурори няма да участват. Разбира се, решението касае само прокурорите, които участват по силата на покана от министъра на правосъдието и

техни служебни задължения. Решението не касае Асоциацията на прокурорите, която ме уведоми, че продължава участието си в тази група.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Във връзка с казаното от г-н Цацаров искам да направя в лично качество изявление, доколкото съм избрана за член на работната група към Министерството на правосъдието по обсъждане законопроекта за изменение на Закона за съдебната власт. Със свое изявление аз уведомих работната група, че напускам участието си в нея поради усещането по време на работата ѝ за липса на диалогичност и констуктивизъм от това и поради личното ми усещане, че не съм полезна в крайния резултат на тази дейност. Така че съм длъжна да уведомя членовете, които са ме посочили, че съм направила изявление за напускане на работната група.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение към казаното от главния прокурор. Разбира се, Ваше право е да си формирате работните групи - Вие сте министър на правосъдието. Но в тази връзка държа да отбележа, че пък Върховен административен съд въобще няма представители, такива не са искани от нас. Да, има съдии от ВАС, които представляват различни неправителствени организации, но те по никакъв начин не ангажират становището на ВАС. Не знам защо е така, Вие ще посочите причината. Пак казвам, това е Ваше право да формирате работните групи. Наше право е, разбира се, да предприемем съответните мерки все пак и нашите виждания да бъдат взети предвид.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, благодаря ви. Да не забравяме, че работните групи в крайна сметка консултират и формират политическите решения, които най-накрая

министерството взима. Когато бъде готов проектът, ще има достатъчно дискусия, ще може всички мнения да се чуят по него, така че предлагам да не правим повече политика чрез състав на работните групи, защото крайният текст е това, към което би трябвало да се насочи вниманието.

Аз разбирам тази повишена чувствителност към въпросите на авторството, но например онзи ден, когато имаше обсъждане в Народното събрание, ми направи впечатление, че никой не попита този проект кой го е писал, как се е появил и т.н., така че нека да има някакъв равен стандарт все пак в това отношение.

Ще има законопроект, ще може да се коментира по същество. И мисля, че по същество е важният дебат, а не от този тип неща. Разбира се, всяка една институция има свое суверенно право да преценява как да подхожда към тези ситуации.

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И преди да изчерпим диалога преди почивката, нещо, за което разговаряхме с г-жа Колева, не съм го коментирал с останалите колеги, малко преди заседанието. Ако сметете за необходимо, мисля, че е редно Висшият съдебен съвет да изрази становище и по отношение на предлаганите промени в НПК и ГПК, които касаят определени правомощия на Прокуратурата. Аз съм изразил становище пред медиите, каквото е направено и до момента. Ако сметете за необходимо да включим и такъв момент, аз съм готов да го споделя и тук, но мисля, че по някакъв начин е редно и Съветът да изрази своята позиция, или поне при експресните обсъждания представителите на Съвета да бъдат канени. Това не е въпрос към г-н Иванов, разбира се. Това са неща, които са свързани с работата на Парламента и с неща, които

веднага след това ще рефлектират върху работата на органите на съдебната власт.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Присъединявам се към предложението на г-н Цацаров. Този въпрос го поставих още в началото, преди да гласуваме дневния ред, тъй като членовете на ВСС разбрахме от медиите за разгледаните вчера в Правната комисия на Народното събрание два законопроекта за промяна в НПК и в ГПК, и доколкото стана ясно, поне от публикациите, с различно гласуване по двете предложения, които се предполага, че имат и сходно съдържание. Те са внесени в Народното събрание от група народни представители на 31 март, разгледани са вчера, нещо, за което не бяхме уведомени и не бяхме поканени и нямаше как да разберем, че ще са в дневния ред на Комисията по правни въпроси вчера. Касаят съществени правомощия на главния прокурор, ще касаят промени и в ЗСВ, вижда се и от мотивите, които са на сайта на НС, успях малко по-рано да ги погледна, и предвид скоростта, с която се разглеждат тези промени, смятам, че и ние много спешно би следвало да разгледаме тези предложения и мотивите към тях и да изразим становище, защото те ще засегнат всеки един прокурор и всеки един съдия, пред когото се постави такова искане за участие на прокурор, предявяване на права на засегнати лица, защита на обществени интереси и всички други мотиви, изложени от предложителите. Така че, ако смятате, че нещо трябва да направим днес, или в много кратки срокове наистина, колеги, трябва да изготвим едно становище.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още нещо. Извинявам се, г-н Георгиев. Допълвам - съгласно чл.76, ал.5 от Правилника на Народното събрание, колеги, споменах в началото на заседанието нов текст, който не съществуваше в предишните правилници, който беше приет от това Народно събрание, който предвижда, че дори при законопроекти, внесени от народни представители, когато те се отнасят до съдебната власт, председателят на водещата комисия изисква становище от ВСС, като недаването на такова становище не е пречка за разглеждането и би могло да се даде на всеки един етап. Казвам го като вметка, че не е спазен дори и въпросния текст от Правилника на Народното събрание при вчерашното разглеждане.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Само едно изречение да кажа в подкрепа на тезата, че трябва да обсъждаме нещата, защото когато се приема решение, разбира се, политически орган е министерството и министърът, но преди избистрянето на решенията и да станат политика, е много хубаво да провеждаме един чисто професионален диалог, защото нещата, като станат политика, вече такъв диалог по-трудно има „за“ или „против“ реформите и започват да се задействат други механизми. Моят скромн житейски опит показва, че тъкмо тогава се правят и най-големите грешки, защото това, което за едни се струва много разумно и много навременно, често се оказва ужасно вредно за държавата и после трябва да бъде поправяно и защото в последните години нашето право се прави, за съжаление, точно по такъв принцип - с много резки движения, с мерки, които после не се оправдават в живота. Струва ми се, че действително ВСС е едно добро място, едно от добрите места, където практикуващите юристи биха могли да дискутират много по-свободно тезите „за“ и „против“, защото всяко едно

решение се отразява после на всеобщата ни работа и на много други неща. Ние говорим за доверие на инвеститори, за доверие в правосъдната система, но законодателството с подобни актове би могло да не способства за това. Когато говорим за структури, те също са нещо много деликатно. Например, ако се избистри някакво решение за Агенцията по вписвания, за Особените залози, това се отразява пряко на доверието в гражданския оборот и това са неща, които са изключително сериозни.

Аз също апелирам да се провежда едно наистина добросъвестно обсъждане на идеи, защото това, което продължава да се наблюдава, не е добра практика.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, доколкото разбирам, Вашият коментар беше по-скоро да се връщаме към предишната точка, а не толкова за начина на писане на промените в НПК и ГПК.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не само.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изобщо.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Естествено, ГПК и НПК също са важни. Аз мисля, че те са част от тематиката, която наистина трябва да обсъждаме. Призивът ми беше да правим това, преди да е станало политика едно или друго решение, защото после е трудно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам следното. Да включим допълнителна точка в дневния ред днес - изявление на ВСС (реплика: позиция), позиция, да, по повод внесените законопроекта за изменение на НПК и ГПК и тяхното изключително бързо придвижване в процедурата на Народното събрание. Естествено, с възражение срещу обстоятелството, че не ни е дадена възможност да изразим становище по него. Да

поискаме да ни бъде дадена такава възможност. И пак предвид изключително тревожното движение на този законопроект, на бързината на движение на този законопроект, ние да имаме възможност да изразим становище преди следващото заседание на Съвета, т.е. Съветът да формира група, на която да даде мандат да формира правното становище, което да изпратим на Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото вероятността да се гласува (не довършва)

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Вероятността този законопроект да се движи също толкова бързо през другата седмица е достатъчно голяма и вероятността ние в четвъртък вече да се окажем закъснели с нашето становище е голяма. Затова предлагам да гласуваме допълнителна точка, да излезем в момента с позицията относно начина на разглеждане на тези два законопроекта и да формираме група, която да изработи правното становище.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: До края на заседанието ли, или в момента?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, да сформираме днес групата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-н министър. В хода на дискусиата никой от колегите не Ви отговори на въпроса за форума, който беше в понеделник: никой не попита кой е автор на законопроекта. Вие също присъствахте и Вие можехте да зададете този въпрос. А ние не го отправихме, защото форумът беше такъв и авторството беше известно. Позволявам си това уточнение, защото много пъти се получава, един подобен Ваш въпрос търпи друго развитие в медиите и е повод за нови дискусии извън залата на Съвета. Позволявам си тази дребнавост и се извинявам, но от

подобен подход по реализиране на стратегията дребнавост нямаме
потребност смятам нито ние като членове на ВСС, нито пък Ви
като министър, който водите Актуализираната стратегия за
реформа на съдебната система. И в този смисъл, нека се опитаме
наистина да отсеем брашното от плевата и да концентрираме
усилията си наистина по същинските неща. Да, това, което касае
процедура, не ни negliжирайте, а това, което пък от нас се изисква -
усилие, позиция, становище, уверявам Ви, че ще го имате.

Подкрепям колегата Колева с предложението си.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Извинявайте, понеже малко смесваме
темите, аз ще трябва да отговоря на г-жа Стоева съвсем накратко.

Г-жо Стоева, аз не съм питал този въпрос, защото той не
ме занимава.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По същия начин...

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз само просто казах да се
придържаме към един и същи подход. Моята цел е да се
придържаме, да обсъждаме текстове конкретни, които са поставени,
а не толкова една или друга организация, състави на работна група.
Аз и друг път съм коментирал, когато и в контекста на стратегията
доста време похарчихме за нея. Няма смисъл да продължаваме
този разговор.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Само едно изречение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, не искам да Ви
репликирам. Приемете, че това е част от началото на дългия
разговор по съдебната реформа. Позицията на ВСС е, че тя, и част
от дискусиата днес е такава, ще присъства на всички форуми, които

се отнасят и всички законопроекта ще разгледа, които се отнасят до съдебната реформа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Съвсем естествено е и нищо неочаквано няма в това.

Що се отнася до предложението за възлагане на група да изработи становище по ГПК и НПК, има ли нужда да го подлагаме на гласуване предложение за конкретни хора, които ще го правят?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След почивката ще го уточним. Ние да дадем мандат на Правната комисия да изготви становище.

ХРИСТО ИВАНОВ: Тоест, предложението е да включим като точка, добре. Моля, който подкрепя включване на такава точка (намесва се Соня Найденова: за мандат за становище). Тоест, за крайното решение, или за включване на точката сега гласуваме? (гласове: на точката).

Кой ще направи предложение за включване на мандат? Кой ще докладва точката?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Направи го г-жа Колева.

ХРИСТО ИВАНОВ: Защото, извинявайте, направихте предложението, преди да се включи точката в дневния ред.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам предложение това да стане от Правната комисия. По Правилник е така, трябва да делегираме тези права на Правната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Даваме мандат от името на Съвета комисията да изготви становище (говорят всички).

ХРИСТО ИВАНОВ: Ето, има становище да се даде мандат на Правната комисия. Моля, който подкрепя така направеното предложение, да гласува.

Приема се. Благодаря!

Само, г-н Георгиев, повдигнахте въпроса за Агенцията по вписванията. Молбата ми е да се запознаете с измененията в правилника, да не коментираме по медиите. Ако имате въпрос конкретен, разбира се, съм насреца да Ви информирам.

/Обявена е почивка/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

**(Председателството се поема от Соня Найденова -
представляващ Висшия съдебен съвет)**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Стигнахме т.3 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, ще докладвам аз, той като г-жа Итова е болна, беше само за изборите.

Точка 3. Предлага се следното решение: Висшият съдебен съвет не открива процедура за преназначаване на магистрат по реда на чл.194 от ЗСВ от Районен съд-Пирдоп в Софийски районен съд. Явно е гласуването. Дълго проучване беше. Г-жа Георгиева ходи на място.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой е да е „против“ това решение? Няма. „Въздържали се“ - няма.

Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Молба от Мария Велизарова Златарева - съдия в Районен съд, гр. Пирдоп във връзка с подадено възражение от председателя на Районен съд, гр.Пирдоп, срещу решение на КАОСНОСВ по Протокол № 3/27.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. НЕ ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд, гр. Пирдоп в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Тук ще се гласуват поотделно. Първото е предложение на административния ръководител на Районен съд-Стара Загора за освобождаване на Генчо Колев Атанасов от длъжността „заместник-районен съдия“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване, ако няма изказвания. Няма изказвания. Гласуваме предложението за освобождаване на Генчо Атанасов от длъжността „заместник-председател“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Генчо Колев Атанасов - съдия в Районен съд, гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд, Стара Загора.

РУМЕН БОЕВ: Второто предложение е за назначаване на Кирил Димитров Аджелев - съдия в Районен съд-Стара Загора, на длъжността „заместник на административния ръководител“. Тайно гласуване пак.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Кирил Димитров Аджелев - съдия в Районен съд, Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд, гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 5. Статут на несменяемост. Първо приема комплексна оценка „много добра“ на Стоян Тодоров Михов - съдия в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Стоян Тодоров Михов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Втора точка статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Стоян Тодоров Михов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 6. Приема комплексна оценка „много добра“ на Илиана Бойкова Рашкова - съдия в същия съд. Първо гласуваме оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Илиана Бойкова Рашкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута, колеги. Трябва вече да са 18 гласовете.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Илиана Бойкова Рашкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 7. Приема комплексна оценка „много добра“ на Румяна Антонова Спасова-Кежова - съдия в Софийски районен съд, във връзка със статут.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Румяна Антонова Спасова-Кежова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. Румяна Антонова Спасова-Кежова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 8. Провежда периодично атестиране на Владислава Цариградска-Бировска - съдия в Районен съд-Луковит, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владислава Александрова Цариградска-Бировска** - съдия в Районен съд гр. Луковит.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владислава**

Александрова Цариградска-Бировска - съдия в Районен съд гр. Луковит.

РУМЕН БОЕВ: Точка 9. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийски районен съд, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 10. Повишава на същото основание Силвия Петкова Георгиева - Софийски районен съд, в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 11. Повишава на същото основание Цвета Желязкова - Окръжен съд-Варна, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цвета Павлова Желязкова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 12. Повишава Габриела Дянкова-Тричкова - Районен съд-Благоевград, в по-горен ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Габриела Драгомирова Дянкова - Тричкова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Назначава, на основание чл.168, ал.2 от ЗСВ, **Мирослав Маринов** - прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, за заместник на административния ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Мирослав Минчев Маринов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“** на Окръжна прокуратура, гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Приема във връзка с несменяемост комплексна оценка "много добра" на Емил Евстатиев Овчаров - Районна прокуратура-Монтана. Тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Емил Евстатиев Овчаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. Емил Евстатиев Овчаров - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Провежда периодично атестиране на Стефан Христов Христов - Районна прокуратура-Попово, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефан Христов Христов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Попово, с ранг „прокурор в АП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефан Христов Христов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Попово, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Провежда периодично атестиране на Любомир Йорданов - Районна прокуратура-Кюстендил, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Любомир Михайлов Йорданов** -

прокурор в Районна прокуратура, гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“ 87** - (осемдесет и седем) точки на **Любомир Михайлов Йорданов** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Емил Павлов - Районна прокуратура-Дупница, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емил Иванов Павлов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Даниела Методиева - прокурор в Районна прокуратура-Дупница, с ранг „прокурор в ОП“, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Димитрова Методиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 19. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Вихра Милкова Къдринска - прокурор в Районна прокуратура-Чепеларе, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вихра Милкова Къдринска - прокурор в Районна прокуратура гр. Чепеларе, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Повишава майор Юлиан Лефтеров - военен следовател, София, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, майор Юлиан Станиславов Лефтеров - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Повишава Цвета Тодорова Пазайтова - Районна прокуратура-Хасково, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цвета Тодорова Пазайтова - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Повишава Ваня Меранзова Керанова-Робакова - Окръжна прокуратура-Стара Загора, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Меранзова Керанова-Робакова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Поправка, колеги, на явна фактическа грешка. Решението би трябвало да звучи, вие го виждате. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по Протокол № 7/12.02.2015 г., т. 10.1 и т. 10.2, като същото се чете:

„10.1 ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Валери Гинев Василев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ по изготвената му комплексна оценка“.

10.2 ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ **периодично атестиране** на **Валери Гинев Василев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

10.3 ПРИЕМА, на основание чл. 206, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“ - 83 (осемдесет и три) точки** на **Валери Гинев Василев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Преминаваме към „Конкурси“. Точка 24. Обявяваме свободните длъжности за прокурор в окръжните прокуратури, както следва, те са 43. Предлагам явно да ги гласуваме всичките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, т.24, общо всички свободни длъжности се обявяват за конкурс.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **43 (четиридесет и три)** свободни длъжности за "прокурор" в окръжните прокуратури, както следва:

- Специализирана прокуратура - 5 /пет/ свободни длъжности ;
- Окръжна прокуратура гр. Благоевград - 1 /една/ свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура гр. София -1 /една/ свободна длъжност;
- Софийска градска прокуратура - 18 /осемнадесет/ свободни длъжности;
- Окръжна прокуратура гр. Пловдив -1 /една/свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура гр. Хасково - 3 /три/ свободни длъжности;
- Окръжна прокуратура гр. Смолян -1 /една/ свободна длъжност;
- Окръжна прокуратура гр. Велико Търново - 2 /две/ свободни длъжности;

Окръжна прокуратура гр. Плевен - 2 /две/ свободни длъжности;
Окръжна прокуратура гр. Русе - 1 /една/ свободна длъжност;
Окръжна прокуратура гр. Добрич - 2 /две/ свободни длъжности;
Окръжна прокуратура гр. Шумен - 2 /две/ свободни длъжности;
Окръжна прокуратура гр. Разград - 1 /една/ свободна длъжност;
Окръжна прокуратура гр. Силистра - 1 /една/ свободна длъжност;
Окръжна прокуратура гр. Бургас - 1 /една/ свободна длъжност;
Окръжна прокуратура гр. Сливен - 1 /една/ свободна длъжност.

Мотиви: Към настоящия момент свободните длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури са 43. След извършена проверка за актуалното кадрово състояние на окръжните прокуратури и анализ на данните за обем на работа и средна натовареност на един прокурор, се установява необходимост от кадрово укрепване чрез усвояване на щатната численост чрез обявяване на конкурс за заемане на 37 длъжности. Останалите свободни длъжности са необходими за преразпределение с оглед осигуряване възможност за заемане на длъжност „прокурор“ от административни ръководители на районни прокуратури с изтичащ мандат.

24.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал. 1 и чл. 190 от ЗСВ, **37 (тридесет и седем)** свободни длъжности за "прокурор" в окръжните прокуратури, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва :

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури	Конкурс за повишаване в длъжност и преместване	Конкурс за първоначално назначаване -20%
Специализирана прокуратура	5	4	1
Окръжна прокуратура гр. Благоевград	1	1	
Окръжна прокуратура гр. София	1	1	
Софийска градска прокуратура	18	15	3
Окръжна прокуратура гр. Пловдив	1	-	1
Окръжна прокуратура гр. Хасково	3	2	1
Окръжна прокуратура гр. Смолян	1	1	
Окръжна прокуратура гр. Велико Търново	1	1	
Окръжна прокуратура гр. Плевен	1	-	1
Окръжна прокуратура гр. Русе	1	1	
Окръжна прокуратура гр. Добрич	1	1	
Окръжна прокуратура гр. Шумен	1	1	
Окръжна прокуратура гр. Разград	1	1	
Окръжна прокуратура гр. Сливен	1	1	

24.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: В т.25 вече обявяваме конкурса, като той, колеги, е както следва. Там се запазват, с оглед бъдещите назначавания, отстъпвания по молба на ВКП 6 (шест) бройки, тъй като трябва да се освобождават места за административните

ръководители, на които им изтича мандатът. Общо остават за конкурс 37, от които 30 са за повишаване чрез събеседване вътре в системата; 20% са 7 (седем), които трябва да са външно назначавани. Ние сега така, както са обявени бройките, виждате в таблицата по-долу, трябва да изтеглим тези 20% и да видим къде са. Само че таблицата е в т.24, ще я видите горе. Всъщност сега трябва да се изтеглят тези 7 (седем) бройки, седемте места, за да се види в кои прокуратури ще отидат.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: ОП-Хасково, СГП, ОП-Плевен, Специализирана прокуратура, СГП, СГП, ОП-Пловдив)

РУМЕН БОЕВ: Значи тук остават 4, тук остават 15, в Хасково 2 за вътрешен, и в Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И единствената в ОП-Пловдив отиде на (не довършва).

РУМЕН БОЕВ: Отиде на външно назначаване, и Плевен няма. Обявяваме конкурсите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме конкурсите така, както беше изтеглен и жребия за първоначално назначаване.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

25. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности за „прокурор" в окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **30 /тридесет/** свободни длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва:

Специализирана прокуратура - 4 /четири/ свободни длъжности

Окръжна прокуратура гр. Благоевград - 1 /една/ свободна

длъжност

Окръжна прокуратура гр. София - 1 /една/ свободна длъжност

Софийска градска прокуратура - 15 /петнадесет/ свободни

длъжности

Окръжна прокуратура гр. Хасково - 2 /две/ свободни длъжности

Окръжна прокуратура гр. Смолян - 1 /една/ свободна длъжност

Окръжна прокуратура гр. Велико Търново - 1 /една/ свободна

длъжност

Окръжна прокуратура гр. Русе - 1 /една/ свободна длъжност

Окръжна прокуратура гр. Добрич - 1 /една/ свободна длъжност

Окръжна прокуратура гр. Шумен - 1 /една/ свободна длъжност

Окръжна прокуратура гр. Разград- 1 /една/ свободна длъжност

Окръжна прокуратура гр. Сливен - 1 /една/ свободна длъжност

25.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на

ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

25.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

25.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

25.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

25.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след изтичане на 14-дневния срок за прием на документи от кандидатите за участие в конкурса за повишаване в длъжност и преместване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От допълнителните точки, г-н Боев? Няма. Благодаря.

Връщаме се по дневния ред. Предложение на „Бюджет и финанси“, т.26 и следващите. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 26. Информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 28 февруари, за първите два месеца. Всички виждате, неизпълнението на приходната част за два месеца е 6 316 000 (шест милиона и триста и шестнадесет хиляди) лева. Да гласуваме, ако няма дебати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме проекта за решение.

Няма „против“, няма „въздържали се“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 28.02.2015 г.**

26.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 28.02.2015 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „Дава съгласие“ от т.27 до т.31, ако искате анблок да се гласуват, ако няма дебати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на точките от 27 до 31.

„Против“ или „въздържали се“ по тях няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.27 до т.31 включително/

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗОВС, съгласно чл. 224, ал. 1 и чл. 227, ал. 5

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Военно-апелативен съд за 2015 г. с 3 183 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по чл. 222, ал. 1 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Военно-апелативен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала" с 696 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по чл. 222, ал. 1 от КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на климатична система за сървърно помещение и копирна машина за деловодството

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 200 лв. с цел закупуване на климатична система за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

29.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7 990 лв. с цел закупуване на копирна машина за деловодството.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 14 143 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Провадия за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 8 586 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 32 е продължаване на договор за абонаментно техническо обслужване на счетоводен програмен продукт на ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме точката.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Продължаване на договор за абонаментно техническо обслужване на счетоводен програмен продукт на ВКС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Върховен касационен съд да продължи договора си за абонаментно техническо обслужване на програмен продукт Work Flow, модул "Калкулации", сключен между ВКС и фирма „АСОФТ" ЕООД да бъде продължен с девет месеца, считано от 01.04.2015 г. и през този период да започне паралелно използване на модул „Калкулации" на ПП Web БП Кonto 66.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Имаме допълнителни точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте. Две допълнителни.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 3 от допълнителните е проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор с „Абати“ АД за поддържане на информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При същите условия и цена като миналогодишния.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: При същите условия и цена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ по това решение няма.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор с „Абати“ АД за поддържане на информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Абати“ АД за осъществяване на поддръжка на информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица за срок от 1 (една) година.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И т.4. Предложение от главния секретар на ВСС за определяне на фиксиран размер за допълнително възнаграждение на служители от АВСС, които участват в организационно-техническата подготовка за конкурсите през 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме решението.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на ВСС относно определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите през 2015 г. по реда на Раздел II и Раздел II а от Глава девета на ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ размер на допълнително възнаграждение по чл. 345 от ЗСВ за служителите от администрацията на ВСС, участващи в обявените конкурси през 2015 г. по реда на Раздел II и Раздел II а от Глава девета на ЗСВ, в размер по 70 /седемдесет/ лв. на ден.

Мотиви: При определяне размера е взето предвид:

1. Средната бюджетна заплата за IV-то тримесечие на 2014 г., съгласно данни от НСИ.

2. Относително сравнимите суми изплащани от ГД „Охрана", които се изплащат на база положения извънреден труд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на предложенията на комисия „Съдебна администрация", т.33 и следващите.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от т.33 до т.41 предлагам да гласуваме общо, ако някой няма забележки, мнения, становища. Точка 42 предлагам отделно да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме до т.41.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.33 до т.41 включително/

33. ОТНОСНО: Искания от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за:

- назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 и т. 4 от КТ, считано от 15.04.2015 г.;

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „завеждащ служба-Съдебна информация“;

- назначаване на съдебен служител на длъжност „завеждащ служба-Съдебна информация“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 01.04.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 15.04.2015 г.

33.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „завеждащ служба-Съдебна информация" във **Върховен административен съд**.

33.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „завеждащ служба-Съдебна информация", на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 01.04.2015 г.

МОТИВИ: Необходимост, липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

34. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител" в **Софийски градски съд**.

МОТИВИ: Натовареността на СГС е над средната за страната. Необходимост, липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

35. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Ямбол** за даване на съгласие за удължаване действието на сключения граждански договор за изпълняване на функциите на длъжността „огняр" до завръщане на титуляра или до края на отоплителния сезон

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за удължаване действието на сключения граждански договор за изпълняване функциите на длъжността „огняр" в **Окръжен съд гр. Ямбол**, до завръщане на титуляра.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед осигуряване обслужването на локалната парна инсталация в съда до края на отоплителния сезон.

36. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен специалист-счетоводител" и назначаване на съдебен служител, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

36.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „главен специалист-счетоводител" в **Районен съд гр. Варна**.

36.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен специалист-счетоводител", на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Варна**, считано от 20.04.2015 г.

МОТИВИ: Необходимост, липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

37. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велики Преслав** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“ в **Районен съд гр. Велики Преслав**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед нормалното протичане на работния процес с съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

38. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пазарджик** за даване на съгласие за назначаване на служител на длъжност „съдебен деловодител-регистратура“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

38.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител-регистратура“ в **Районен съд гр. Пазарджик**.

38.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-регистратура“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Пазарджик**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед нормалното протичане на работния процес с съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

39. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Сандански** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител" и назначаване на съдебен служител, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „главен счетоводител" в **Районен съд гр. Сандански**.

39.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител", на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Сандански**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед нормалното протичане на работния процес с съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

40. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Царево** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободена длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен

деловодител-компютърна обработка на данни" в **Районен съд гр. Царево**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Царево е над средната за районните съдилища в страната. Необходимост, липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

41. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Ямбол** за даване на съгласие за:

- назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ;
- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Ямбол**.

41.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, считано от 01.04.2015 г. в **Районен съд гр. Ямбол**.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед нормалното протичане на работния процес с съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 42. Колеги, спомнете си, на миналото заседание на Съвета по предложение на председателя на

Върховния административен съд тази точка беше отложена за днешното заседание. Постъпило е общо предложение от главния прокурор и от председателя на ВАС, с което предложението, въз основа на подробно изложени мотиви, предлагат ВСС да измени едно свое решение по Протокол № 24/10.06.2009 г. с допълнително становище. Те поправят това предложение, като искат отмяна и на решение по Протокол № 43/05.11.2009 г. За какво става въпрос? С последното решение от 05.11.2009 г. ВСС указва на административните ръководители в органите на съдебната власт да не назначават съдебни служители на свободни щатни бройки без съгласието на ВСС. Това е предложението.

Комисията разгледа това предложение и с подробно изложени мотиви предлага на Съвета да не приеме това решение. След като на предното заседание чух отчасти становището на председателя на ВКС, в почивката и това на главния прокурор, колеги, не от името на комисията, от свое лично име правя ново предложение, ако не се приеме решението на комисията, в следния смисъл, а именно: предлагам да се отмени решение по Протокол № 43/05.11.2009 г. и вместо него да се гласува ново решение в следния смисъл: „Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, без Прокуратурата на Република България, Върховния касационен съд и Върховния административен съд, да не назначават съдебни служители на свободни щатни бройки без съгласието на ВСС, с изключение на случаите: отпуск поради раждане и майчинство; отглеждане на дете; поради временна нетрудоспособност; неплатен отпуск; служебен и творчески отпуск и други случаи на отсъствие на титуляра”.

Какви са ми съображенията? Прокуратурата, Върховният касационен съд и Върховният административен съд са бюджетни

разпоредители, както ние обичаме да го наричаме - на отделен ред. Те разполагат самостоятелно със своите бюджети и могат оперативно да разполагат със средства по съответния параграф, предвиден за работните заплати и възнаграждения, докато в останалите органи на съдебната власт това не е така, затова предлагам подобно решение на въпроса. Въпросът е открит за дебат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Първо искам да ме извините за предходното заседание, когато помолих тази точка да бъде отложена за днешното заседание. Очевидно стана едно неразбирателство. Комисията беше приела, че ние имаме друго твърдение, а не отмяната, без значение какви са причините, това сме го уточнили с настоящия документ. За какво, общо взето, предлагаме отмяната на тези приети правила, независимо кога те са приети. В крайна сметка, административните ръководители следва съвсем самостоятелно да разполагат със своята оперативна възможност в рамките на разрешения и одобрен щат от ВСС, когато той не е зает, по свое усмотрение да извършват именно тези назначения. Аз и досега не разбирам причините, освен може би някаква финансова дисциплина или нещо такова, което обаче за мен е неясно, защото доколкото щатът е наличен, съответният бюджет е наличен, или поне би трябвало да е наличен, след като е бил одобрен за текущата година, не виждам причините, поради които са ограничени именно тези възможности на административните ръководители. Все пак, в конкретния случай става въпрос единствено за кадри от администрацията на съответните съдилища, а не за кадри за съдийски, съответно за магистратски места.

Това са нашите съображения. Те са изложени със съответни мотиви за това. Ако има други аргументи (не довършва).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам само да се запознае пленарният състав, че в щатните разписания на съдилищата в момента съществуват и незаети щатни бройки, които обаче не са финансово обезпечени. От справка, която държа в ръцете си, към момента, към днешна дата, в съдилищата разполагат с 282.5 щатни бройки за служители, които не са заети, не са попълнени, но не са и финансово обезпечени. С автоматичната отмяна на това решение от м.ноември 2009 г., което цитирах, означава, че даваме възможност на административните ръководители буквално още от утрешния ден да проведат процедура и задвижат процедурата за попълване на този щат, а ние ще разберем едва в края на месеца, когато при нас пристигат щатните разписания. Това при всички положения поставя под опасност финансовата стабилност на системата и всъщност това е един от мотивите за приемане на подобно решение през 2009 г., когато се е задавала финансовата криза в държавата ни и се е очаквал финансов недоимък в системата. Но с решението, което предлагам и което можете да подложите на гласуване, този момент го избягваме за Прокуратурата, за Върховния административен съд и за Върховния касационен съд, но предлагам да остане за останалите органи на съдебната власт с ясно посочване в кои случаи административните ръководители са длъжни да поискат такова съгласие и в кои не се иска. На практика административните ръководители няма да искат съгласие тогава, когато тази бройка е била заета и титулярът временно, поради изчерпателно посочени от мен причини, освобождава длъжността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов.

Г-н Цацаров по реда на заявяването. След това г-н Колев, г-н Кожарев, г-жа Неделчава и г-жа Атанасова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да направим така, че тези бройки, за които вие казвате, че са финансово необезпечени, макар че все пак те касаят съдилищата и ако трябва да подхожда чисто егоистично ще кажа, че в прокуратурата този проблем не съществува, но не може ли /намесва се Димитър Узунов - 163 бройки са/ Сотир Цацаров - имаме, но всички са финансово обезпечени. Аз имам предвид нещо друго - за да не поставяме нещата в неравностойно положение, защото на прокуратурата такава ѝ е структурата, пък на съдилищата не е, но от това ще страдат съдилищата, да блокираме или да замразим грубо казано назначаването на необезпечените бройки в съдилищата, но по отношение на тези в прокуратурата, тези, които Вие предложихте, и тези в съдилищата, които са финансово обезпечени да премахнем тази забрана, защото имаме бройка, която е финансово обезпечена, на нея стои човек, този човек утре си намира по-добра работа и си тръгва, бройката му е финансово обезпечена, но председателя на съда пак трябва да иска разрешение и разрешение, а вече говорейки не от чисто финансова гледна точка това решение не е законосъобразно, защото работодателят е административния ръководител. Значи ако решим да правим нещо и казваме, че нещо е финансово необезпечено, ами дайте в съдилищата да проведем това, което беше проведено във всички прокуратури, да бъде извършен преглед на щатните разписания на всички съдилища, всички излишни бройки да бъдат съкратени или да бъдат отделени в някакъв резервен фонд на ВСС,

защото ние хем им ги държим по разписанията, щатните разписания, хем сме ги замразили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов да отговори, след това г-н Колев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е един от вариантите, който предлага главния прокурор, но имайте предвид, колеги, че освен тези 283 щатни бройки, които съществуват по разписанията на органите на съдебната власт има и някъде близо около 600, които са в такъв резервен фонд, г-н Цацаров. Това първо.

Второто ми съображение примерно защо не трябва да се лишаваме от едно такова решение, колеги, има органи на съдебната власт, хайде нека го кажа направо, административните съдилища са презадоволени откъм съдебна администрация и примерно когато се пенсионира един съдебен служител, ние просто тази бройка я съкращаваме, т.е. там този процес върви побезболезнено. Ако няма такова решение, ако няма такъв режим, административният ръководител е в пълното си право да попълни тази бройка. Всъщност въпросът и до целесъобразност на управление на този процес на назначаване, иначе нямам нищо напротив. Всъщност, г-н Цацаров с предложението, което предлага решението ние всъщност до голяма степен развързваме ръцете на административните ръководители на съдилищата да назначават хора на такива бройки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Защото ясно се казва за кого се отнася.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. Другият вариант, който би могло да се помисли - това решение да не се отнася до края на финансовата година. Също е вариант, също е решение. Примерно

да отменим това решение до 31 декември 2015 г. и тогава да мислим за следващата година.

И още нещо ме подсеща председателят на Бюджетната комисия - когато се касае за попълване на каквито и да е бройки винаги изискваме становище на дирекция "Бюджет и финанси" за наличие на финансови средства, с изключение на извънредните случаи, какъвто например вие ще видите в една от допълнителните точки, касаещи Софийски градски съд, но като дойде време за нея тогава ще кажа няколко думи защо се стигна до увеличение на щата за ит-специалисти в този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Може би проблемът идва оттам, че има едно интересно тълкуване на термина "финансова обезпеченост", който се използва при всеки един отказ или съответно положително решение. В крайна сметка финансова обезпеченост за текущата година. Какво значи липса на финансова обезпеченост, т.е. или естествено искане на съгласие за назначаване когато в рамките на същата бюджетна година все пак това място е било заето, финансова обезпеченост би трябвало да е предвидена. Ако това не е така, т.е. към предходната година и съответно за текущата година не е имало назначение, то би следвало и аз не разбирам защо държим едно свободно щатно място, което не може да осигурим обезпеченост, по-добро то да бъде закрито, ако то е празно, разбира се, но не виждам защо в такъв случай се планира по този начин бюджета. Възможно е и аз да греша, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да направя едно уточнение и едно предложение.

Уточнението е, че в бюджета на съдебната власт на отделен ред са Върховния касационен съд, Върховният административен съд, Прокуратурата на Република България, Националният институт по правосъдие и Инспектората към ВСС, т.е. ако прилагаме този аршин трябва да бъдат включени и те. Това е уточнението.

Предложението ми конкретно е следното: първо - да отменим досега действащото решение на Съвета, което е от 5 ноември 2009 г. и вместо него да гласуваме решение със следния текст: при освобождаване на щатна бройка за съдебен служител административните ръководители могат да назначават нов служител, само в рамките на утвърдения им бюджет за текущата година, без да искат съгласието на ВСС. Това е защото тези, които са второстепенни разпоредители на отделен ред имат отделен ред на бюджета си, те имат утвърдените си щатни бройки и обезпеченост на средствата за тях, а пък останалите, и то това са съдилищата преди всичко и основно, имат гласуван от ВСС бюджет в началото на всяка година, който по отношение на разходите за персонал се отнася само за тези щатни бройки, които са заети, т.е. те нямат средства за незаетите щатни бройки и затова те могат да направят промяна, т.е. назначаване на нов служител, в рамките на утвърдения им бюджет. Няма нищо сложно в това. И се приключва. Те нямат как да назначат служител на необезпечена щатна бройка, защото няма да имат бюджет за това, а ние няма как да им дадем, защото тогава когато е необходимо някой да получи повече средства, така се случва и с конкурсите, така се случва и със съдебни служители когато те не са обезпечени ние гласуваме допълнителни средства за тази евентуална нова щатна бройка, защото те я нямат и те тогава правят съответно искане до нас, а там

където са обезпечени, не правят никакво искане. Това предлагам. Мисля, че е просто и разбираемо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, преди да преминем към гласуване има още желаещи за изказване. Г-н Колев иска да направи една реплика, след това Неделчева, Атанасова, Ковачева, аз ще съм накрая.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В конкретния случай мисля, че предложението на колегата Кожарев е абсолютно обосновано. Това и обяснява термина "финансово необезпечени". Очевидно, които не са били заети при формирането на текущия бюджет за конкретния съд за съответната година те са финансово необезпечени, о.к. съгласен съм, които са били съответно заети, въпреки че се освобождават в текущата година те са финансово обезпечени. Така, че това предложение е абсолютно адекватно и аз съм съгласен с него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз имам различно мнение по въпроса. Когато съм била административен ръководител съм била категорично против това изискване ВСС да изисква административните ръководители да искат съгласие от ВСС за назначаване на служители, с което безспорно те пречат на администрирането, възложено им от Закона за съдебната власт, обаче чл. 30, т. 3-а от закона възлага на ВСС правомощието да определя броя на съдебните служители, забележете, съобразно степента на натовареност на съответния орган. Въпросът за финансовата обезпеченост е важен, но той е вторичен, той не е предпоставката, която обуславя какъв да е броя на съдебните служители в един орган на съдебната власт. И именно в изпълнение на това свое правомощие, непряко и индиректно, за

да контролира и да има представа и преценка за броя на съдебните служители в един орган, съобразно натовареността ВСС е приел разумното решение от 2009 г., за да изисква тези информации от административните ръководители, и за да може в определени случаи, когато се освободи една бройка, а пък не са натоварени толкова, идват им в повече съдебните служители, да може да я съкрати, защото в работата си като член в комисия "Съдебна администрация" за две години и половина аз лично не съм се натъквала на случай, в който административен ръководител да направи своето искане до органа ни затова да му бъде съкратен щата от съдебни служители. Така, че аз подкрепям решението, което се внася от комисия "Съдебна администрация".

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз на първо място искам да кажа, че подкрепям изцяло предложението за отмяна на решението от 2009 г. по протокол 24 от 10 юни 2009 г. и щях да направя идентично предложение, такова каквото направи колегата Кожарев. Не е необходимо да усложняваме нещата с тази сложна формулировка, която предложи колегата Узунов, ВСС трябва да гласува ясни и разбираеми още на първо четене решения, а не да посочва изключения.

Що се касае по отношение на становището на колегата Неделчева за правомощието на ВСС по чл. 30-а от ЗСВ, ВСС е определил броят на съдебните служители в един по-ранен или по-късен момент, тук не става въпрос за упражняване на това правомощие, доколкото става въпрос за вече определени и предоставени бройки. Различни са нещата. Той го е определил на 50, освободили са се 2, поради различни съображения, това не означава, че Съвета в този момент давайки или не давайки съгласие ще определи бройката. В този смисъл нека излъчваме

ясни послания, за да не се достига до ситуацията отпреди един месец, когато се чудехме правилно ли един ръководител не ни е искал съгласие, за да си назначи служител по заместване и аз да кажа, че аз като окръжен прокурор съм тълкувала това решение от 2009 г. точно така единствено за отпуснати щатни бройки, когато бройката се е освобождавала временно не съм искала съгласие от ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въпросът за искането на съгласие за назначаване на съдебни служители неведнъж е поставян. Действително в закона няма изискване за административните ръководители да искат съгласие за назначаване на служители на свободни щатни длъжности. Действително решението от 2009 г. не почива на конкретно и ясно разписана правна норма, която да предвижда санкция на ВСС на назначаване на съдебни служители на освободени или свободни щатни длъжности, но преди да отменим това решение от 2009 г. аз искам да помислим върху хода, който ще приложим след отмяната на това решение и тук искам да кажа, че съм напълно съгласна с това, което каза г-жа Неделчева, защото въпросът за свободните щатни бройки има два аспекта - единият е свързан с натовареността на съдилищата и на органите на съдебната власт и другият е свързан с финансовото осигуряване на тези щатни бройки. Струва ми се, че до този момент ВСС е избрал подхода да действа ат-хок, т.е. при определено щатно разписание, тогава когато се освободи щатна длъжност административния ръководител иска съгласие от ВСС, ВСС преценява целесъобразност и през призмата на правомощието си по чл. 30 от ЗСВ дали да изрази съгласие за назначаването на свободната щатна длъжност или да закрие тази щатна длъжност,

или просто да не изрази съгласие, да не изпадам в подробности за хипотезите. Ако отменим това решение тогава трябва да кажем какво ще правим занапред и според мен едва тогава можем да пристъпим, трябва да сменим подхода, извинявайте. Идеята ми е следната - така или иначе ВСС трябва да определя щатните бройки, те не могат да бъдат определени веднъж завинаги. След като няма да ги определяме и след като няма да преценяваме във всеки един отделен случай дали е нужен "съдебен деловодител", "съдебен секретар", "пазач", "чистач" или каквото и да било друго на един орган на съдебната власт, то тогава трябва да приемем според мен някакъв начин, че от началото на бюджетната година или по-скоро към момента на определяне на бюджета, комисия "Съдебна администрация" и "Бюджет и финанси" да определят всеки един орган на съдебната власт, в зависимост от неговата натовареност от какви щатни длъжности се нуждае. Ние не можем да преценим, в рамките на календарната година дали един човек ще напусне, не дай си Боже да се разболее или нещо друго да му се случи и тази бройка да бъде освободена, но ние трябва да преценим ако този орган на съдебната власт не е натоварен, то тогава при една такава хипотеза дали ще се проведе конкурс от този административен ръководител за друг съдебен служител или тази бройка ще бъде съкратена. Трябва да планираме бюджета, натовареността и оттам да планираме и щатните бройки. Отмяната е лесна, аз съм съгласна, че няма правна норма, която да изисква санкция за всеки отделен случай, но трябва да имаме общ подход според мен за всички, без значение дали е съд или прокуратура, дали е следствен орган. Какво правим и как регулираме щата на съдебните служители, пак повтарям и с това приключвам, през призмата на натовареността на съответния орган, в каквото насока вече има

няколко решения на Върховния административен съд и през бюджетното осигуряване на този орган на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Няма да взимам излишно думата, тъй като се присъединявам към казаното от колегите Неделчева и Ковачева, така че ще спестя дебата. Някой друг ако иска да добави нещо и да преминем към гласуване на решение. Имаме предложение на комисията, което ще е първото, имаме предложение на председателя на ВАС и на главния прокурор, имаме и трето предложение на г-н Узунов. /гласове - на Кожарев/ Соня Найденова - г-н Узунов, Вашето предложение остава ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Остава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Двамата предложители Колев и Цацаров се присъединиха към предложението на Кожарев, така че пак имаме три предложения - на комисията, на г-н Узунов и на г-н Кожарев, към което се присъединяват..., и г-н Узунов направи трето. Така, че, колеги, караме по реда на предложенията.

Първо предложението на комисията. Кой подкрепя предложението на комисия "Съдебна администрация". Уважаеми колеги, гласуваме предложението на комисия "Съдебна администрация". /Брой гласовете/ - 4 "за".

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Подкрепям предложението на комисията, защото аз не чух от комисията и от предложителите на решението когато отменим решението от 2009 г. какво правим занапред. Как ще регулираме този процес.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единственото, което мога да Ви отговоря е как ще бъде регулиран този процес в системата на прокуратурата. Бюджетът на прокуратурата е ясен, спомнете си, че бяха гласувани решения, с които решения за всяка отделна

прокуратура и за абсолютно всички прокуратури в страната бяха утвърдени действащи щатни разписания. Аз ви предлагам на групи. Следователно ако решението бъде отменено, прокуратурата ще разполага, в рамките на този бюджет, ще назначава без да иска разрешение от ВСС и в същото време ще бъде абсолютно недопустимо сама да увеличава щата си или да се извършват трансформации със заповед на главния прокурор от по-ниско платени на по-високо платени длъжности, т.е. аз не мога да дам отговор какво ще правят съдилищата. Системата, за която аз отговарям заявявам, че за нея проблемът ще бъде решен, без да се допуснат каквито и да било допълнителни разходи.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: То същото е и за съдилищата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Принципът трябва да е еднакъв и за съдилищата, и за прокуратурата, така че гласуваме. Явно това предложение на събира подкрепа, само 4 в своя полза, следващото предложение, което каза г-н Кожарев, към което се присъединиха и другите предложители на предложението за отмяна, г-н Кожарев, ако има нужда да се напомни. Който е "за", да гласува. /Брой гласовете/ - 14 "за". Г-н Узунов, Вашето предложение, само Вие. И 1 "въздържал се". Предложението на г-н Кожарев, надявам се е записано в протокола, е прието.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Предложение от Георги Колев - председател на Върховния административен съд, и Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България, относно отмяна на решение на ВСС по Протокол № 24/10.06.2009 г., доп.т.6

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ОТМЕНЯ решение № 43/05.11.2009 г. на ВСС, с което указва на административните ръководители в органите на съдебната власт да не назначават съдебни служители на свободни щатни бройки без съгласие на ВСС.

42.2. При освобождаване на щатни бройки за съдебни служители административните ръководители на органите на съдебната власт могат да назначават нови служители само в рамките на утвърдения им бюджет за текущата година, без да искат разрешение от ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5 от допълнителните я оттеглям, тъй като не е преминала през комисията, оглавявана от колегата Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За "системния администратор". "Против" или "въздържали се" няма. Отлагаме разглеждането на тази точка.

Изчерпахме точките в основния дневен ред и на съответните комисии. Стигнахме до първа точка допълнителна.

Давам думата на г-жа Георгиева. Следващата точка е Доклада на временната комисия, която извърши проверката в Софийски градски съд.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние се постаряхме да извършим една пълна проверка на състоянието на Софийски градски съд като най-голям съд от ранг окръжен в тази държава, да изпълним задачата, която Съвета ни възложи. Опитали сме се, в рамките на 52 страници доклад да съберем всички констатации на един разбираем за всички език и да обобщим накрая онези пропуски, които сме видели по време на проверката в препоръки.

Няма да чета доклада, защото той е качен на мониторите, вие всички сте се запознали с него. Този доклад беше изработен от цялата комисия, общо 12 души, всички съдии, надяваме се да сте го прочели и да споделяте най-вече нашите препоръки, които аз ще си позволя сега накратко да кажа пред Съвета. Като сме се ръководили от всичко, което сме констатирани в доклада, който ви предлагаме ние считаме, че в работата на ръководството на Софийски градски съд има голям обем от пропуски и сме констатирани недобри практики, които са допуснати от екипа на това административно ръководство. Считаме като краен извод, че този екип не е успял да се справи в пълен обем със задълженията си и да осъществи едно ефективно и пълноценно управление на работата на Софийски градски съд. Като изхождали от конкретните констатации в доклада, които констатации са обективирани в, да кажем на правен език писмени доказателства, които ние сме приложили към доклада и се намират на съхранение в деловодството на ВСС, на разположение са на всички, ние сме си позволили да отправим следните препоръки, а вие от препоръките ще си направите и извода за конкретните пропуски, нарушения, тежки случаи на нарушения, които смятаме да предоставим на вниманието на Специализираното звено на Софийска градска прокуратура.

Ние препоръчваме следното: Ръководството на Софийски градски съд да създаде ред, правила, които да са оповестени на всички съдии относно следните обстоятелства - откриване на нови състави в отделенията на съда, които правила да бъдат еднообразни за различните отделения на съда. Ще следва да се създадат правила за заместване, включително и при

продължително отсъствие от съдии, като се следи равномерното натоварване на съдиите от съда при заместване.

Следва да се урегулират с нови правила равномерното разпределение на младши съдиите във въззивните състави и съставите по разглеждане на частни жалби и жалбите срещу действията на съдебните изпълнители.

Правила намираме, че следва да се създадат за разпределението на съдебните помощници по отделения.

Като втора препоръка считаме, че следва да се провеждат Общи събрания в случаите, предвидени в закона и при необходимост, на които да се уеднаквява както практиката на съда, така да се разглеждат важни за работата на съда въпроси, включително и събрания с администрацията, ако трябва тези събрания да бъдат и по колегии.

Като трета препоръка считаме, че следва да се обърне внимание на командироването на съдиите, да се преценява момента на тяхното командироване в Софийски градски съд, да се знае кога ще заместват или какви дела ще разглеждат, да се избегне командированя съдия, без да е наясно предварително каква работа ще им бъде възлагана. Да се спазват правилата относно командироването и относно момента на това командироване, т.е. личността на командированя, нуждата от командироване и също мястото, на което той ще работи.

Четвърто - ръководството на Софийски градски съд да предприеме възможните мерки, включително и чрез преговори, с помощта на министъра на правосъдието да се осигурят необходимите зали за спокойно заседание на съдебните състави, с оглед своевременното насрочване на делата.

Пето - административното ръководство да предприеме подходящи и ефективни мерки за разглеждане и решаване на делата от съдиите в разумен срок. Ще видите констатациите, включително и за наказани съдии, за такива, които са преместени във връзка с наказание в по-долна инстанция, такива, които са отишли на по-горна инстанция, а и такива, които са се включили в управлението на изпълнителната власт.

Да се проверяват и анализират причините за отлагане на делата, препоръчва комисията.

Като седмо - да се анализира работата на съдебните заседатели, като се провери принципа на разпределение на същите по състави и участието им по делата. Да се анализират причините за отсъствието на съдебните заседатели, довели до отлагане на дела и да се предприемат необходимите мерки за отстраняването ако те не са се справили със задълженията си.

Осмо - да се извърши нова проверка, препоръчва комисията, с оглед конкретните констатации на списъка на вещите лица и да се провери дали включените в списъка вещи лица отговарят на формалните изисквания на закона.

Девето - да се извърши проверка на сигурността на компютърната система, специално на СГС, като се установи кои лица имат достъп до паролата на сървъра и дали този достъп е регламентиран. Да се предприемат ефективни мерки за защита на сървъра на СГС. Прочетете в тази насока констатациите.

Десето - проверка и контрол върху деловодната система на СГС и достъпа до тази деловодна система. Да се прегледа в тази насока цялостно работата на отдел "Информационни технологии".

Единадесет - да се извърши цялостен преглед върху компетентността и лоялността на администрацията на Софийски

градски съд. Вчера комисия "Съдебна администрация" има възможността лично, в присъствието на изпълняващия функциите "председател" на СГС да се убеди в това доколко администрацията на СГС е лоялна, компетентна и притежава необходимата квалификация затова.

Дванадесет - препоръчваме да се спазва установения ред в СГС за контакт с външни лица, т.е. пропускателния режим в съда.

Тринадесет - препоръчваме сериозен и неформален подход при всички назначения. Да се засили контролът при назначенията и атестацията на администрацията и за незаетите щатове. Да се прегледа необходимостта от административен секретар, защото този съд дълго време е работил без административен секретар и ръководството да прецени кога и в какви срокове следва да бъде назначен такъв.

Четиринадесет - считаме, че следва да се оптимизират работните места на служителите, като се създаде реална възможност за това административното ръководство на съда, съдебния администратор, административния секретар във всеки един момент да имат контрол върху работата на съдебната администрация и да преценяват изпълнението на възложените по длъжностна характеристика функции.

Петнадесет - препоръчваме заместник-председателите да контролират съдебната администрация и организацията на работа по отделения, да имат непосредствен пряк поглед върху работата на всички съдии и служители в отделението, което ръководят.

Шестнадесет - считаме, че трябва да се обърне особено внимание на входящия и изходящия регистър на СГС и да се

контролира коректността на данните, които се нанасят в деловодната система на този съд.

Седемнадесет - комисията счита, че КПКИТС и ВСС следва да извършат проверка, предвид на всичко, което сме констатирани в този доклад, във всички съдилища в страната относно сигурността на компютърните системи и достъпа до служебна информация, чрез компютърните системи. Считаме, че ВСС трябва да изготви регистър на външните фирми и лица, обслужващи компютърните системи на съдилищата, както и да прецени необходимостта от участието на външни фирми и лица в дейността, касаеща поддръжка на компютърните системи и сървърите на съдилищата, да предприеме технически мерки за контрол върху сигурността на сървърите на всички органи на съдебната власт. Върху тази препоръка ви обръщам сериозно внимание.

Осемнадесет, последна препоръка - на Общо събрание на съдиите и служителите, административното ръководство на СГС считаме, че следва да запознае съдиите и служителите с всички констатации в този доклад, който ние считаме, че трябва всичко да бъде публикувано на страницата на нашия сайт. Нека всички го четат, няма нищо тайно, просто този доклад трябва да стане достояние на всички органи на съдебната власт.

Считаме, че копие от доклада трябва да бъде връчен на председателя на Софийски градски съд, който в момента е изпълняващ функциите, на председателя на Върховния касационен съд и в частта, касаеща констатациите за съдия Румяна Ченалова, за външния достъп от определени лица до съда и до съдиите, материалите следва да бъдат изпратени на Специализираното звено за борба с корупцията на магистратите, ръководено от

прокурора Стоил Дойчев. Копие от настоящия доклад по този повод, в цялост считаме, че следва да бъде изпратено и на главния прокурор за запознаване.

Докладът съдържа множество приложения, които са описани, казах намират се в деловодството на ВСС, може всеки от вас, който пожелае да отиде и да го прочете.

Сега бих ви предложила ако имате въпроси към комисията, да ги зададете. Като решение предлагаме да се приеме за сведение този доклад и да се изпълнят препоръките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема докладът и направените с него препоръки. Като проект за решение. Предложението на проекта за решение - приема доклада на Временната комисия, приема направените с доклада препоръки, докладът да се публикува на интернет-страницата на ВСС като предложение за решение. Имате думата, колеги, за въпроси, за коментари, за предложения по проекта за решение.

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Вземам отношение само по предложението копие от тези материали, от този доклад да бъде изпратен на определени лица, нормално - председателят на ВКС, председателят на СГС или в случая и.ф., но на мен ми се струва, че другите две предложения за копие първо до Специализирано звено и след това до главен прокурор някак си се сблъскват. За мен е нормално, резонно копие от този доклад да бъде изпратен на главния прокурор, главният прокурор ще прецени в кои от звената от структурата, която ръководи като Прокуратура на Република България ще изпрати и ще даде указания, препоръки и т.н. Иначе се сблъскват двете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Абсолютно същото беше и моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Първо да поздравя колегата Галя Георгиева за многото работа, в рамките на тези два месеца по повод на тази проверка и имам един въпрос, защото са много препоръки, които ще подкрепя. Все пак комисията, която вършеше проверката в Софийски градски съд е с многоброен състав, има ли колеги, членове на комисията, които не са съгласни с констатациите на доклада, има ли колеги, които имат други предложения за решение и за мерки по отношение на преодоляването на това, което проверката е констатирала. Много моля, колегите са работили, ако някой има своето въздържание, така или иначе на дневен ред е Градски съд, нека ги сподели тези несъгласия или други предложения, извън това, което е предложено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комисията е обективирала в протоколи всяко свое заседание, ние там сме провеждали разисквания, обсъждане на всички констатации, накрая, за да стигнем до това да подпишем всички доклада никой не е изразил несъгласие с констатациите. Това искам да кажа, че е доклад, който е подкрепен от всички 12 члена на комисията, т.е. ние нямаме противоречия относно констатациите, препоръките и изводите, които са направени. Ако сега някой, в рамките на последните два дни си е променил становището, аз ще помоля да го каже пред Съвета, но до този момент никой не е дошъл да си оттегли подписа.

Аз лично наистина съм съгласна с корекцията, която г-н Петров направи, може би малко в повечко сме препоръчали този доклад да

стане достойние на повече органи, които биха имали отношение към разследване дори на някои случаи, които са предмет в доклада.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Панов.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявайте, само да кажа. Колеги, ние решихме, че най-напред трябва да запознаем Съвета с констатациите, всички вие да знаете какво точно сме намерили при проверката и вече въпрос на лично решение на всеки от вас е дали ще участва в подписването и внасянето на предложение за дисциплинарно производство срещу определени съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря за предоставената дума, г-жо представляващ. Само да кажа няколко думи.

Наистина Софийски градски съд е на дневен ред, така е, от дълго време насам. Напълно съзнавам колко трудно се пише един доклад и се извършва проверка от 12 човека, така че Ви поздравявам за труда, който сте положили, знам, че не е бил лек, въпросът е в следното - какво ще следва след този доклад, защото това е според мен по-важния въпрос, защото по отношение на СГС според мен трябва да се каже, така мисля аз, цялата истина за всичко това, което се случва в съда по няколко причини, но основно те са две, а първата е, че това, което се случи със Софийски градски съд разтърси цялата съдебна система и засегна всички магистрати, които работят в нея, отрази се на нейния авторитет несъмнено, тогава когато посещавам съдилища извън София, които си вършат коректно, почтено и в срок работата винаги ми задават въпроси за Софийски градски съд. В този смисъл ако ние не продължим по-нататък, то рискът да се мултиплицира това, което е в Софийски градски съд и със знанието, че безнаказано всеки може да си върши каквото си иска, няма как да го спрем оттук нататък.

Казвам го заради хората, които си вършат почтено своята работа, не само защото съм работил в Софийски градски съд и знам колко е натоварен. За голямо съжаление част от констатациите касаят и други институции, като например намирането на сгради и стаи, и какво ли още не, това е нещо, което за голямо съжаление няма как председателят на съда, изпълняващ длъжността да го осигури, съзнавам специално препоръката, която е за контакт с Министерство на правосъдието да се случи, но все пак трябва да се опита. Това е, което искам да кажа. Използвам последните думи, които г-жа Георгиева спомена във връзка с евентуални дисциплинарни производства, които засягат ръководството на съда, защото ако не продължим нататък никой няма да вярва, че проверката в крайна сметка е стигнала донякъде. Това е, което само исках да кажа. Иначе съм за гласуването на доклада, публикуването му естествено и всички последващи действия. Колкото по-скоро, толкова по-добре.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Едно изречение и аз ще кажа, за да улесня колегите, които очевидно ще искат да видят и материалите, които сме събрали - има една папка долу, всичко което е донесено от Софийски градски съд, той е направо един кашон, който е озаглавен "недобри практики". Прочете него, прочетете доклада и тогава мисля, че ще има някакви инициативи от страна на членовете на Съвета, това, което каза и г-н Панов, няма пречка и ние затова му изпращаме и на него доклада, и на изпълняващ функциите административен ръководител на СГС колегата Йорданов, те да инициират дисциплинарни производства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Аз като член на комисията и подписал доклада също ще се присъединя към предложението да отпадне онзи абзац, който препоръчва

изпращане на доклада на Специализираното звено. Проектът за решение е на вниманието на всички. Моля, да го гласуваме - приема доклада, приема препоръките и да се публикува. "Против", "въздържали се" няма. Като отпадне, разбира се, и тази препоръка, за да се изпрати доклада на Специализираното звено. Останалите се запазват.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обобщен доклад на Временната комисия, създадена с решение на ВСС по протокол № 1/8.01.2015 г. за извършена проверка в Софийски градски съд относно фактите, изнесени в писма на съдии от СГС, както и допълнителни факти в хода на проверката

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА Доклада на Временната комисия и направените в него препоръки.

1.2. Копие от доклада да се изпрати на председателя на ВКС, на и.ф.председател на СГС и на главния прокурор.

1.3. Докладът да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с точка втора от допълнителните. Предложение от г-жа Карагьозова, която обаче все още отсъства, поради заболяване. Предложението е на вниманието на всички. Предложението е да бъде включен за разглеждане

доклада. Докладът е в изпълнение на една от дейностите по проекта.

Г-жа Колева преди гласуването. Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз само искам да кажа, че преди да го внесе за разглеждане от Съвета г-жа Карагьозова като ръководител на този проект го внесе в комисията по "Правни въпроси". Ние считаме, че работата по този проект, която е доста важна за електронното призоваване и бъдещите норми процесуални, свързани с него, би могла да бъде предоставена на работната група на Министерство на правосъдието, също така в най-бързо време, за да може тези предложения да бъдат приобщени към законопроекта, свързан, по-скоро към пакета законопроекти, свързан с електронното правосъдие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, тъй като виждам и решението на комисията по "Правни въпроси", то е най-отдолу на материалите, което изразява положително становище по проекта, все пак решението, което ще вземем днес да не е просто да приемем доклада, а комисията по "Правни въпроси" е взела решение, с което изразява положително становище по проекта на предложение за законодателни промени. И ако втора точка на такъв проект за решение би бил - изпраща проекта на предложение на министъра на правосъдието. Приема докладът. Предложението е за обсъждане и приемане на доклада на г-жа Карагьозова.

Тогава - приема докладът на Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител на проекта, изпраща докладът на министъра на правосъдието. "Против" или "въздържали се"? Приема се единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Предложение за законодателни промени в АПК, НПК и ГПК във връзка с прецизиране на нормативната уредба на електронното призоваване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по проекта на предложения за законодателни промени в АПК, НПК и ГПК във връзка с прецизиране на нормативната уредба на електронното призоваване.

2.2. Изпраща проекта на министъра на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стигнахме до точка 6 от допълнителните. Точка 5 отложихме. Предложение на комисия "Професионална етика и превенция на корупция", както и допълнителен материал от тримата участници в работната група по стратегията за превенция на корупцията.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е оценката за изпълнение на Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система. Оценката е изготвена съгласно информацията, дадена от отделните комисии във ВСС по изпълнението на план-графика за миналата година. Отчетени са дейностите на КПА, Етичната комисия, Комисията по натовареност, комисията по "Дисциплинарни производства", "Бюджет и финанси", "Публична комуникация", КПКИТС, "Съдебна администрация", "Конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората" и мисля, че цялата дейност на отделните комисии на

Съвета е отразена в тази оценка, но искам преди да приемем оценката да ви обърна внимание - на страница 30 от документа е отбелязано, че аз, г-жа Найденова, г-жа Итова и г-н Боев участвахме в една междуведомствена работна група, сформирана със заповед на премиера, която да работи по изработване на Стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България. Първата беше за анализа, втората беше, по-малката, без г-жа Итова, беше конкретно по стратегията.

Качена е и самата стратегия, която беше приета. В окончателен вариант е представена на всички участници в работната група. Тази стратегия, да Ви информираме и да Ви докладваме какво свършихме. Първото нещо, което свършихме с г-жа Найденова, в неформален разговор със заместник-министъра на вътрешните работи Филип Гунев, преди официалната работа в работната група, мисля че успяхме да убедим инициаторите за създаването на тази стратегия, че една от целите им и публично прокламираните тези за създаване на орган с разследващи и прокурорски функции извън системата на прокуратурата е конституционно невъзможно и за да се създаде такъв орган трябва промяна в конституцията и то с Велико Народно събрание. Много се радвам, че тази теза беше осмислена и споделена, защото щяхме да стигнем пак до изготвянето на някаква стратегия, която после да бъде критикувана и пак ние да бъдем обявени за „прътът в колелото на прогреса“. Общо взето вече има единомислие относно това какъв ще е този орган и това са съвместните звена на Прокуратура, МВР и ДАНС. По това няма спор. Ако се иска да се прави някакъв нов орган трябва да се свика Велико Народно събрание.

Проблем възникна с органа, който още от 2012 г. се обсъжда, който направи обща координацията в държавата по антикорупционната политика. Нашето твърдо становище от 2012 г. досега е било, че този орган трябва да бъде консенсусен, с представители на трите власти, еднакво отдалечен от трите власти. До последното заседание, в което с г-н Боев участвахме, всичко беше така и всъщност предишната работна група, която беше ръководена още при първото правителство на ГЕРБ от г-н Емил Радев, който сега е евродепутат, се взе такова решение, но с оглед на това, че имаше правителствена и парламентарна криза, не се стигна до никакви последващи решения. Много изненадващо на последното заседание, на което е присъствала г-жа Найденова, във вторник, се е стигнало до, всъщност тя е уведомена, че има политическо решение да има национален съвет по антикорупционна политика. Това е на страница девет от стратегията, точка две. В това, което аз чета, въобще не може да се разбере какъв ще бъде съставът на този орган, но най-стряскащото, според мен е, че то ще бъде ръководено от национален координатор, под егидата на национален координатор, който ще е заместник-министър председател и т.н., което означава, че пак няма да има никакъв орган, който ще е еднакво отдалечен от трите власти и вътре да се вземат никакви общи решения, а ще бъде подчинен на изпълнителната власт. По това ние винаги сме имали забележки, но явно нашият глас тук е останал глас в пустиня. Виждате, че се е стигнало до някакво решение, според което да има единен независим антикорупционен орган. Идеята, последната, е той да бъде някаква компилация между сегашната Комисия за конфликт на интереси, БОРКОР и част от Сметната палата. Публичният

регистър, като част от Сметната палата, да. Отпаднала е идеята за звено „Интегритет“ към Етичната комисия на Висшия съдебен съвет.

Има и още нещо смущаващо. Лично мен, което ме смущава, това са предвидени възнаграждения, финансови, за журналисти, граждани и длъжностни лица, които дават информация за корупция, която води до ефективни присъди. Това за първи път го виждам. Преди това този текст или аз съм го пропуснал? /С. **Найденова: Нямахте го./** Можем да Ви уверим, че сме били с г-жа Найденова и с г-н Боев активни с писмени становища и с устни изказвания в работните групи, но явно в последните дни някои от нещата са се променили.

Предлагам Ви да си приемем оценката за изпълнението на план графика по стратегията, нашата стратегия за борба с корупцията. Утре има, ако не се лъжа, публично представяне. Оттам нататък аз не знам ние реално какви действия може да предприемем. Ако някой има становище, да го изложи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, само ще допълня колегата Тодоров с две изречения. Неща, които и на събирането на работната група във вторник следобед споделих като притеснение, тъй като проекта беше по-различен от това, върху което работехме и бяхме запознати. Съществено различен. Съществената разлика е тази, че се затваря координацията в един орган, който макар и да е междуведомствен, в т. 4, в раздел „Отчетност, мониторинг“, на стр. 15, пише, че той ще действа като политически орган, нещо, което безкрайно много ме смущава, и ще се отчита пред Министерски съвет, за разлика от предпоследния вариант, както спомена г-н Тодоров и както се работеше от 2012-та, че този координационен съвет, предпоследният вариант е - трябваше да се отчита пред Народното събрание. Тоест в това, което имаме на вниманието на

всички, се затваря може би в рамките на изпълнителната власт координацията и контролът.

Само искам да обърна внимание относно това какво решение ще вземем по тази стратегия. Ние Ви запознахме с нашето участие и с окончателния проект. От 31-ви, тоест от вторник, проектът е качен на Портала за обществени консултации, на вниманието на всички заинтересовани е и крайният срок за становища, както е маркирано и на Портала за обществени консултации, е 13 април, което предполага, че след тази дата в какъвто и вариант да бъде тази стратегия, не съм сигурна дали ще се събира и работната група, защото се приема, че тя е приключила работата си, ще бъде подложена тази стратегия на одобрение, предполагам, от Министерски съвет. Така че ако ще имаме някакво становище по този документ, в който има мерки, касаещи и съдебната власт, по някакъв начин ние трябва да вземем отношение.

Да, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз Ви предлагам все пак да се включим, мисля че дължим становище най-малкото от уважение към вече изразеното становище, с което никой не се е съобразил, да кажем, че си го поддържаме и да изкажем опасения в тези направления, които чухме.

Между другото това с възнаграждението на доносителството е една система, която, доколкото помня, в началото на 19-ти век успоредно със създаването на Скотланд Ярд, е отречена в Юнайтед Кингдом, като крайно порочна. Англичаните, не става дума за нас, те там на острова напълно са я отrekli, защото се е изродила системата. Били са обесени много хора и полициите са се договаряли с едни агентури, после това се е

приело много лесно и всъщност тогава се е създавал и Скотланд Ярд. Това примерно е една практика, която все пак два века е отречена. И ред други неща. Това също е смущаващо, защото вярно е, че правителството отговаря за борбата с корупцията, съгласно конституцията, но понеже това е все пак възможно, преборването, от обединените усилия на всички власти, хубаво е с корупцията в съдебната власт да се занимава и правителството, но и обратното. Така че аз мисля, че нашите предложения са били съвсем смислени и най-малкото трябва да си ги поддържаме, да изкажем едно становище и доколкото 13-ти април е понеделникът след Великден, а 10-ти е разпети петък, остава на следващото заседание да дадем едно кратко становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев току-що, предполагам и г-н Боев ще се съгласи, малко е по-встрани от нас, с г-н Тодоров предлагаме, ако имате някакви предложения да ни ги предоставите до вторник, сряда и ние се ангажираме, тримата, в четвъртък да внесем становище. Имаме и други забележки, просто с оглед икономия на време днес решихме, че няма защо да споделяме всичко. Който каквито предложения има и становища по този проект, да ни ги предостави до вторник, ние ще ги обобщим и за четвъртък ще подготвим тримата едно становище, което, ако Висшият съдебен съвет одобри, да го адресираме преди да приключи процедурата по обсъждане на тази стратегия.

Така че проектът на решение, както е предложен от комисията и второ - предоставя за запознаване проекта за стратегия и дава възможност на членовете на Висшия съдебен съвет да вземат отношение по нея до вторник.

Ако няма други предложения, моля да гласуваме. Няма „против“, няма „въздържали се“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

6. ОТНОСНО: Проект на Оценка на изпълнението на Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ПРИЕМА Оценка на изпълнението на Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система за 2014 г.

6.2. Оценката на изпълнението на Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система за 2014 г. да се публикува на Интернет - страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Превенция на корупцията“.

6.3. Предоставя проекта за стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България за 2015-2020 г., изготвена съгласно заповед № Р-36/05.02.2015 г. на министър-председателя, за запознаване и изготвяне на становище.

6.4. Проектът да се внесе за обсъждане на следващото заседание на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък по дневния ред. Точка 7. Предложение на Юлия Ковачева и Калин Калпакчиев.

Това е точката, която отложихме вчера. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, точката е на Вашето внимание от предходно заседание на Висшия съдебен съвет. Писмото на колегите от Административен съд-Варна, по повод, на което е внесено нашето предложение също е предоставено на вниманието Ви, запознати сте. Затова аз няма да преразказвам неговото съдържание. Няма да преразказвам и предложението. Ще кажа само, проектът ни за решение е да се възложи на Инспектората да извърши проверка за случайното разпределение на делата. Може би тук трябва да поясня, с оглед на изложеното от колегите от административния съд и на базата на протокол от общото им събрание от 20-ти март, с който се запознах, идеята е не толкова, съжалявам, че трябва да използвам думата „манипулация“ на системата за случайно разпределение, защото никъде не се твърди подобно нещо, а за начина, по който чрез тази система са разпределяни делата, с оглед натовареността на отделните съдии в Административен съд-Варна. В тази насока са оплакванията им. Аз мисля, че би било резонно Висшият съдебен съвет да упражни правомощието си по чл. 30, ал. 1, т. 18 и да възложи такава проверка на Инспектората.

По отношение на останалите им доводи, също сме Ви дали предложение за проект на решение да бъде извършена проверка. Разбира се аз казах по повод предходно обсъждане на писмото на колегите, че Висшият съдебен съвет разполага с възможността да прецени дали в тази част доводите на колегите не трябва да бъдат отнесени към проверката, която се извършва от Етичната комисия. Би ми се искало да чуя в днешното заседание на Висшия съдебен съвет някакъв срок, в който ще имаме възможност

да се запознаем с резултатите от тази проверка, която е висяща в Етичната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбира се много добре е това, че членовете на Висшия съдебен съвет обръщат внимание на всички постъпили писма. В началото на тази седмица депозирах в Етичната комисия конкретния случай, пълният доклад, съдържащ материалите по извършената проверка, назначена с моя заповед, в това число пълния аудиозапис от разговорите с всички колеги, всички писма, тъй като има и други писма, не само от тези десет човека. Мисля, че комисията ще вземе съответно адекватно решение.

В конкретния случай обаче искам да акцентирам вниманието Ви върху две неща. Вчера по служебната поща получих едно писмо от председателката на Административен съд-Варна. Ще Ви го предоставя след малко. Разбира се разпечатано е, то е адресирано до мен. Моя преценка е да бъде внесено и на Вашето внимание. В него има два основни акцента обаче, които бих искал да подчертая. Единият от тях е, че никой досега в предходните писма, макар че имаха такава възможност, колегите не са посочили тази подробност за проверка на системата. Няма лошо в това. Изведнъж тя се появява впоследствие. Вторият акцент е следния. Цитирам го дословно, след малко ще Ви го дам в писмен вид.

„Уважаеми г-н Председател на ВАС, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, обръщам се към Вас разтревожена от станалия ми известен факт, че членове на Висшия съдебен съвет, избрани да представляват всички магистрати в Република България, най-висшия орган на съдебна власт, изразяват становище пред съдии, че Висшият съдебен съвет следва да

работи под медиен натиск, чрез подаване на сигнали и други.". Това е обстоятелството, което ме смущава в това писмо. И по-конкретно при проведения с нея разговор става въпрос за изразени становища от членове на Висшия съдебен съвет именно пред колегите, депозирали последното писмо. Те не са цитирали имена и аз не съм я питал за това. Но в конкретния случай е правилно предложението на двамата колеги да се възложи на Инспектората да се извърши тази проверка. Аз лично считам, че следва да бъде направено и още едно допълнение. Да възложим на Етичната комисия да направи още една проверка дали са такива данни за упражняван натиск от членове на Висш съдебен съвет върху конкретно тези колеги. Да бъдат депозирани тези писма. Под каква форма е бил този натиск и, разбира се, да бъдат установени всички други факти и обстоятелства. Това е моето конкретно предложение. Нямам никакви възражения да се възложи съответно на Инспектората да се извърши тази проверка. Но аз считам, че трябва да бъде извършена и друга проверка. След като ние проверяваме твърденията на десет човека, да, мотивирани са. Аз мисля, че заслужават проверка и твърденията на председателя на този съд, на всички факти и обстоятелства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само да Ви докладвам, че аз също нямам нищо против да се възложи проверка на Инспектората, но вчера постъпи писмо от Инспектората, с което те искат документите, с които ние разполагаме, защото при тях има сигнал, който е образуван, преписка има, разпределена е на инспектор Захарина Тодорова. Днес аз съм изпратил абсолютно всичко, с което разполага Етичната комисия - всички жалби, молби, доклади и т.н. Те също в своето писмо казват, че не са компетентни по всички

оплаквания и искания, изложени в сигнала. Така че просто не знам дали трябва да приемаме решение за възлагане, но по принцип няма нищо лошо в това нещо, неведнъж сме го правили и неведнъж то е било по инициатива на Етичната комисия.

Информирам Ви, че на 20-ти в дневния ред на комисията, защото мен ме няма на 6-ти, а 13-ти е почивен ден, на 20-ти в заседанието ще бъдат обобщени и обсъдени всички постъпили материали по тази преписка. След като постъпи този материал и той ще бъде разгледан от комисията. Според това какво ще решат членовете на ВСС така ще протече и проверката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Искам да внеса малко конкретика в работата на Етичната комисия, в частност преписката, която към момента е на мой доклад преди нарочно определената с решение комисия в състав: Димитър Узунов и Галина Карагъзова да посетят лично и на място Административен съд-Варна. Мога да Ви осведомя за всичко, което е направено до момента, включително и да опровергая това, което е написано в предложението, че до момента нито ВСС, нито ресорната му комисия е възприела каквито и да било действия по твърдените от съдиите нарушения. Тъкмо напротив, при получаване на сигнала, г-н Георги Колев назначи специална комисия, която още на следващия ден бе цял ден на проверка в Административен съд-Варна. Констатациите заедно с аудио материалите бяха на вниманието на Етичната комисия. Още на следващото ѝ заседание беше взето решение за проверка на място. Поради заболяване на г-жа Карагъзова проверката до момента не може да се състои. На последното заседание на комисията решихме, че в случай, че тя обективно е възпрепятствана

да присъства там, г-жа Колева предложи да я замести, но така или иначе проверката не може да бъде повече отлагана.

Каква е хронологията на събитията? Постъпили са три молби от административните съдии, като някои от тях са адресирани и до Европейската комисия. Тя не е ясно точно какво може да направи по случая. И трите молби, забележете, визират най-различни нарушения. Първото е някакво спречкване между председател и заместник-председател. Второто е за negliжиране труда на колегите, които работят в отделението по ЗУТ. И третото последно писмо от 18-ти март, което е предмет на разглеждане в момента. За първи път споменавам проблема със случайното разпределение на делата. Казвам това, защото то кореспондира и с казаното от г-н Колев. В съда се говори, че били давани препоръки какво точно да се напише в сигналите, за да бъдат те най-накрая предмет на вниманието на Съвета. Така или иначе всичко е на вниманието на Съвета и на комисията. Искам да кажа също така, че допълнително е постъпила молба от останали 12 души, които работят в този съд, в тежкото данъчно отделение, които обаче не са адресирали писмото си до Европейската комисия. Адресирали са го до председателя на административния съд, с молба за общо събрание, тъй като то двукратно е било преди това проваляно точно от отделението по ЗУТ, тъй като вече е бил поставен въпросът за равномерното разпределение на делата между двете отделения. След малко ще Ви цитирам и цифри. Същото писмо всъщност е било изпратено и на Асоциацията на административните съдии, тъкмо там където му е мястото. В писмото не се съдържа абсолютно никакви нападки. Просто се моли за едно справедливо разпределение на делата по тежест.

Трябва да Ви докладвам и за едно предходно събрание, което е било иницирано от предходния заместник-председател на данъчното отделение, което така и не се е състояло, тъй като е последвал призив на колегите от другото отделение да напуснат събранието. Ето какво е казала колегата Йотова на това събрание на 7 март 2014 г.: „Към 2011 г. постъпленията в данъчното отделение са 143 на година, т.е. 11,9 на месец на съдия. Същото е постъплението - 140 на година на дела по ЗУТ. Какво обаче следва? От тези постъпили 480 дела по ЗУТ 273 са били прекратени и едва 207 са останали да бъдат гледани по същество. Тази идея, която вече е обективизирана в решението на събранието от 20-ти март, за което комисия беше уведомена и членовете поканени, в крайна сметка според мен е ябълката на раздора.

Питам аз вносителите на предложението, за какъв период предлагат? Съм, разбира се, за извършване на проверка, тук обаче изнесените в молбата на колегите, като искам да вметна, че безкрайно уважавам абсолютно всички колеги от Административен съд-Варна, но пак твърдя, че тази молба е неясна, обща, питам просто за какъв период трябва да възложим на Инспектората проверка на спазване принципа на случайното разпределение на делата? Защото те искат през целия мандат, през който е управлявала председателят Косева. И като получа отговор, искам след това да добавя нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз също имах възможност да се запозная освен с писмото на съдиите и с протокола от общото събрание на Административен съд-Варна. От този протокол се вижда, че общото събрание е намерило решение на всички въпроси, които са били поставени, с изключение на един.

По един въпрос не са постигнали мнозинство и той е останал нерешен. И това е въпросът, и не е прието всъщност предложението да се делегират права на административния ръководител за намаляване процента на натовареност в системата за случайно разпределение в случай на проблеми от здравословен, семеен, социален и друг характер, който не позволява на съдията пълноценно да изпълнява служебните си задължения за период по преценка на административния ръководител до отпадане на причината. Това е едно от решенията, което е предложено и не е било прието. Има няколко варианта, но те всички са отхвърлени и общото във всички тези отхвърлени предложения е нежеланието на мнозинството от съдиите да делегират такива права на административния ръководител за намаляване процента на натовареност, тъй като не са могли да постигнат съгласие в кои от хипотезите може това да става, по какви причини и на какви основания. Което показва, че наистина в този съд съществува проблем в този аспект от организацията на работа.

Аз не мога и не бих се наела да кажа, без една проверка, има ли проблем, какъв е той, какви са причините за него. От тази гледна точка аз мисля, че това е от компетентността на Инспектората. Между другото това е и въпросът, който се поставя в тяхното писмо. Казва се: „...Относно спазване на принципа на случайност при разпределението на делата, като желаем Инспекторатът да излезе със заключение - имало ли е през този период и кога конкретно изключване на съдии от разпределението на дела по определени кодове и видове? По какви причини е ставало изключването, за кои съдии се е отнасяло, кой конкретно е правил изключването, както и да се установят всички възможни други нарушения във връзка със спазването на принципа на

случайно разпределение на делата?" Аз не мисля, че някой друг освен Инспекторатът е компетентен да даде отговор на тези въпроси. Много ми се иска да се окаже, че няма причини за подобни съмнения. На мен много би ми се искало проверката да приключи с резултат, че всичко в този съд е наред. Но не мисля, че един сигнал, дори и той да се окаже неоснователен, трябва да подходим към него с някакви подозрения, съмнения..., няма да използвам други епитети.

Отново казвам, поддържаме нашето предложение. Разбира се Висшият съдебен съвет ще реши как да постъпи. Искането относно срока на проверката е за мандата на председателя Косева. Така сме го внесли, като предложение и мисля, че е ясно. Ако Висшият съдебен съвет реши, че трябва да определи друг срок, ако, разбира се, преди това реши, че трябва да възложи проверка, разбира се, че е изцяло в прерогативите на Съвета да каже в какъв период ще проверява, ако изобщо ще възлага такава проверка на Инспектората.

За всички останали обстоятелства, изложени в писмото на колегите, отново казвам, не сме направили конкретно предложение. Видно е от самото писмо, че то е, мисля че това е подписът на колегата Ясен Тодоров, то е адресирано за приобщаването му към материалите към Етична комисия, така че комисията ще излезе със своя доклад.

Това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз си направих труда да проверя и се оказа, че има акт на Инспектората от 2012 г., който е обхващал периода до март 2011 г., който е проверил и случайното разпределение на делата. Тъй като не успях да го изчета целия

днес, успях да се натъкна обаче на някои констатации на хора, подписали писмото, и личните констатации на Инспектората за качеството на тяхната работа. Изобщо не бих искала да твърдя, че има някакъв умисъл или личен елемент в това писмо. Аз съм „за“ проверка на Инспектората. Но, имайки предвид, че за този период е извършена такава проверка, може би е редно да я назначим за след 31.03.2011 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще подкрепя предложението на двамата колеги за назначаване на проверка, защото въпреки че има сигнал и образувана преписка в Инспектората, ние не знаем точно какъв е предмета на това, което те ще проверяват. Да възложим конкретна проверка за случайното разпределение, но ще подкрепя г-жа Костова това да бъде за период от 4 години, всъщност от 31.03.2011 г. до момента, а не за 6-годишен период. И ме учудва наистина, че възникват тези съмнения относно случайното разпределение на делата. Никога не е повдиган този въпрос за Административен съд-Варна. Ние всички изслушахме г-жа Косева при избора ѝ за административен ръководител. Нямаше въпроси поставени от нейните колеги. Така че тази тема за първи път възниква. Г-жа Костова каза, че се е запознала с доклада на Инспектората и вътре може би има негативни констатации за някои подписали писмото, сега се сецям, не съм убеден, но мисля, че някои от хората, подписали писмото, са били предлагани за дисциплинарно уволнение от г-жа Косева. Така че нека си върви проверката в Етичната комисия, ние ще излезем с краен резултат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Както казват в парламента: „процедура“. Гледаме интересна тема. Следващите точки от

дневния ред до края също, включително и допълнителните, са също сериозни въпроси. Моля, г-жо Найденова, чрез главния секретар, всички, които са се подписали в списъка, че са в заседанието на Висшия съдебен съвет днес, да бъдат поканени да влязат. Ако нямат желание да се включат в разискванията, да подадат гласа си „за“ или „против“ определено решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров. Забелязах, че намаляхме. Г-н Тончев, моля да поканите колегите, които бяха тук от сутринта и вече известно време не са в залата. Освен г-жа Итова, която беше болна и дойде само за първите точки. Стана ясно на всички, че от няколко дни тя работи в не добро здравословно състояние. За да може да преминем към гласуване.

/кратка пауза - говорят по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева иска думата преди гласуването.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, предлагам**/Чува се: Да дадем пет минути почивка./**

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Означаваш ли, че няма да влязат повече колеги в залата? Добре. Пет минути почивка.

/след почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Г-жа Георгиева, преди гласуването, иска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам в решението да включим един такъв абзац, че да предоставим на Етичната комисия днес представеното обръщение от Тинка Косева до председателя на Върховния административен съд. Когато комисията прави

проверка да провери и тези факти тук, за да няма после - проверено, не проверено и пропуски във фактите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Доколкото разбрах г-жа Ковачева и Калпакчиев приеха предложението началният период да бъде четири години назад, от 31 март тази година, да се върне до 31 март 2011 г. Който е „за“? /шум в залата/

Колеги, да направим така. Тъй като са две предложенията, да ги гласуваме едно по едно. Или общо?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нека бъде общо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В едно общо. Добре. Предложението на Ковачева и Калпакчиев, както е на мониторите на всички. **/Намесва се Д. Костова: Вторият абзац е да се определи нова група от членове за извършване на проверка?/** Аз затова предложих да ги разделим двете предложения.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тази втора част да отпадне. На нейно място да сложим второ изречение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кое второ изречение?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да се възложи на Етичната комисия проверка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По обръщението на Тинка Косева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре, нямам нищо против, но писмото на съдиите ще проверим ли?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всичко, естествено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще гласуваме предложенията едно по едно, тъй като се получава разногласие. Предложителите имат едно предложение, тук се прави друго. Гласуваме първото предложение - да се възложи на Инспектората да извърши проверка за спазване принципа за случайното разпределение за периода 31.03.2011 г. - 31.03.2015 г., четири

години назад. Това е диспозитива. Който е „за“, моля да гласува. Против? Няма. Гласуваме само първото. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

7. ОТНОСНО: Възлагане на Инспектората към ВСС извършване на проверка в Административен съд-Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 30, ал. 1, т. 18 ЗСВ **ВЪЗЛАГА** на **ИВСС** да извърши проверка в Административен съд гр. Варна за спазване на принципа за случайно разпределение на делата през периода 31.03.2011 г. - 31.03.2015г.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: А ще изследваме ли проблема натовареността там?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова, казах - случайното разпределение, само периодът се промени от това, което двамата предложители са предложили и се съгласиха с това да е четири години назад, а не целия мандат.

Второто предложение на предложителите е за определяне членове на ВСС, които да проверят организацията по управление в периода 2010 - 2015 г.

Който подкрепя това предложение, моля да гласува. Ще ги гласуваме едно по едно. Колко са „за“ предложението на Ковачева и Калпакчиев? Второто предложение? Колеги, много Ви се

моля, концентрирайте се!?! Имаме правила, по които гласуваме. Имаме предложение на двама членове на Висшия съдебен съвет, които ги гласуваме едно по едно. Гласувахме първото с промяна на периода. Подложих на гласуване второто, както те са го внесли, защото си го поддържат така.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: След като мнозинството възлага на Инспектората проверката, няма как сега да се възложи на членове на ВСС? Как ще стане?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За създадената организация на управление. Заповядайте, г-жо Стоева, преди гласуването.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Във втората част по отношение на нарушение на етични правила и норми няма как по повод това, което възрази г-жа Лазарова, няма как за етични норми и правила да възлагаме на Инспектората. Това е наша компетентност, в частност на Комисията по професионална етика и корупция. Така че във втората част предложението и решението беше да се възложи на комисията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Найденова иска да каже, че в предложението на колегите има две на практика предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласувахме едното. Сега гласуваме второто предложение, което е: Определя членове на ВСС, които да проверят създадената организация за управление дейността на Административен съд-Варна за периода 2010 г. - 2015 г. Това гласуваме сега. След това ще гласуваме другото предложение, което се направи. Подлагам на гласуване второто предложение, колеги. Който е „за“, моля да гласува. Двама души „за“. Не се приема. Сега вече се направи предложение, което беше? Да, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз няколко пъти казах, че доколкото има проверка, Съветът да прецени дали да подкрепи предложението, както сме го внесли - да се определят изрично с днешно решение членове, които да направят проверка или тази проверка да бъде възложена и присъединена към висящата вече в Етичната комисия. Няма пречка. /оживление и шум в залата/ Ами все става въпрос за членове на Висшия съдебен съвет, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не може Етична комисия да проверява организацията на управлението на дейността.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами добре, тогава ще кажем, че няма да ги проверяваме тези неща, не знам, както прецени Съветът.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами тогава Съветът трябва да подбере членове.

/шум в залата - всички говорят по между си/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Как ще възлагаме на Етичната комисия да проверява организацията на управление на дейността на административния съд?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз лично не подкрепих второто предложение, тъй като имаме проверка от Етичната комисия. Когато тя приключи, Етичната комисия ще ни запознае с резултата и ще каже какво решение е взела комисията и съгласно изискванията на чл. 39а от ЗСВ ще ни запознае и ние ще вземем решение. Затова не подкрепих второто предложение.

Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това, което аз разбрах е, че има предложение в частта от писмото на председателката на Административен съд-Варна в онзи му детайл, който цитира председателят на Върховен административен съд, да бъде предадено на Етичната комисия, която да обедини тази част с

проверката, която върши до настоящия момент, и да се произнесе има ли нарушение на етичните правила или няма нарушение на етичните правила. Затова ние трябва и това беше, доколкото си спомням, и предложение на г-жа Колева, втората част от предложението на двамата колеги да се замени не с „членове на ВСС“, а да бъде препратена на Етичната комисия в тази част. Правилно ли съм разбрал? Ако не съм разбрал правилно, помогнете ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев казва, че не.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Малко по-различно е. Очевидно колегите, които са вносител на това писмо, искат да бъде извършена проверка по организацията, дейността и управлението на Административен съд-Варна. Надявам се не греша, по никакъв вариант. Мога да изразя само моето лично становище, че съм абсолютно против подобна формулировка по много причини. Изложил съм ги в моя писмен доклад. Другото предложение, което аз поддържам и което направих в началото, което колежката Георгиева посочи, да бъде изпратено писмото на председателя на Административен съд-Варна за проверка на цитираните от нея обстоятелства и съответно да се даде, ако е възможно, отговор на тези въпроси. Така че нещата са различни. Предлагам да ги гласуваме отделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами ние гласувахме едното и то не беше подкрепено, така че остава предложението предоставеното от Вас обръщение от председателя на Административен съд-Варна да бъде предоставено на Етичната комисия.

Г-н Панов, заповядайте, преди гласуването.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Извинявайте, колега Панов. Има един детайл, по който се разминаваме. Дали само да бъде изпратено

писмото или да искаме комисията да извърши проверка дали има нарушение на етичните правила от членове на Висшия съдебен съвет?

ЛОЗАН ПАНОВ: Това искам да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това искам да кажа. В писмото, което от председателя на Административен съд-Варна се пише така: „... Стана ми известен факт членове на Висшия съдебен съвет да призовават всички магистрати в Република България....., изразяват становище пред съдии, че Висшия съдебен съвет следва да работи под медиен натиск чрез подаване на сигнали и други. ...” - Вашата идея е и това ли да се проверява? Това не мога да разбера само? Само да питам нещо? В правомощията на Инспектората ли е това нещо? Само това искам да питам. /оживление в залата - говорят всички/ **/Гласове: Не, на Етичната комисия./** Не е в правомощието на Инспектората е да проверява членове на Висшия съдебен съвет какво правят? **/В. Петров: Разбира се./** Това исках само да отбележа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз искам един от предложителите да уточни и с оглед възражението, че втората част на предложението за проекторешение беше отхвърлено, каква е разликата в предмета на проверката в двете точки на решението, така както са я предложили? В т. 1 ИВСС да извърши тази проверка. В т. 2 членове на ВСС да проверят организацията на управлението, което е в пряка връзка със случайното разпределение. Къде е разликата? **/М. Лазарова: То беше отхвърлено второто. Да си променим решението ли?/** Няма пречка да помислим. Няма да си сменим решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двете части на предложението ги изчерпахме и гласувахме. Сега сме на направеното предложение от г-н Колев - това, с което той днес ни запозна, като обръщение, от председателя на Административен съд-Варна, във втората му част, да бъде предоставено на Етичната комисия за извършване на проверка, ако правилно съм разбрала? Нали така, г-н Колев? Направи се тук от председателят на Върховния касационен съд възражение, което касаеше Инспектората, но то важи и в случай, че е на Етичната комисия, поради липсата на конкретика. Ако няма повече изказвания, да преминем към гласуване на направеното предложение. /брои гласовете/ Девет „за“. Колко сме в залата? /брои/ Осемнадесет сме в залата. Девет „за“, от осемнадесет? Няма решение.

Други предложения по тази точка? Няма. Продължаваме нататък. Точка 8 от допълнителните. Предложение от г-жа Лазарова. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, предложение за определяне на конкурсни комисии за оценка и определяне на победители в обявения от ВСС конкурс за ученическо есе на тема „Познатата и непознатата съдебна власт“. Виждате предложените състави на комисии. И втората част на решението е да се удължи до 30 април срокът за подаване на ученически есета за Деня на отворени врати на ВСС, който ще се проведе на 18 май, с цел да се гарантира по-голяма възможност за подбор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, да преминем към гласуване на проекта за решение в двете му части. Един въпрос? Да, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Кой ще определи двамата магистрати от съответния апелативен район?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Председателите на апелативните съдилища и съответните административни ръководители на апелативните...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С направеното уточнение, моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Двама „въздържали се“. Останалите, 16, „за“. Нямаше „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

8. ОТНОСНО: Определяне на конкурсни комисии по апелативни райони за оценка на участниците в обявения от ВСС с решение по Протокол № 10/05.03.2015 г., т.35, конкурс за ученическо есе на тема „Познатата и непознатата съдебна власт“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Определя състав на конкурсни комисии за оценка и определяне на победители в обявения от ВСС конкурс за ученическо есе на тема „Познатата и непознатата съдебна власт“ сред учениците от X-ти до XII-ти клас на училищата от съответния апелативен район, както следва:

- За Апелативен район - Варна и Апелативен район - Пловдив - двама представители на проектния екип и представител на фирмата изпълнител.

- За Апелативен район - Бургас; Апелативен район - Велико Търново и Апелативен район - София - двама

представители на проектния екип, представител на фирмата изпълнител и двама магистрати от съответния апелативен район.

8.2. Удължава до 30.04.2015 г. срока за подаване на ученически есета на тема „Познатата и непознатата съдебна власт“ за Деня на отворени врати на ВСС в обявения конкурс сред учениците от X-ти до XII-ти клас на училищата в гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Точка 9 от допълнителните. Уважаеми колеги, позволих си да го внеса, с риска да прескоча може би някоя комисия, надявам се колегите да ме извинят, но с оглед времето, което остава, и едно уточнение, което получих на служебния си имейл вчера, касаещо командировката на членове на Висшия съдебен съвет на учебно посещение в САЩ, смятам че се налага малко изменение на гласуваното решение на 5 март. Позовавам се и на взето решение от Висшия съдебен съвет от миналия четвъртък, във връзка с командироване на двама членове на Висшия съдебен съвет на учебно посещение в Турция и взето решение от комисия „Бюджет и финанси“, което подкрепихме, за намаляване размера на дневните пари на 30 %, съгласно същия текст, цитиран от решението от миналата седмица, чл. 20 от Наредбата, както и с оглед уточнената дата на връщане, която няма да е 24-ти, а ще е 25-ти предвид и часовата разлика, ще се наложи да коригираме и крайната дата на командировката. Обръщам внимание, че медицинската застраховка, съгласно Наредбата за служебните командировки в чужбина, се извършва от изпращащата институция и е задължение на изпращащата институция. Ако има някакви изказвания? Всички материали са прикачени, включително и програмата.

Заповядайте, г-н Георгиев. Този въпрос го разглеждахте и миналата седмица.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Няма личен мотив за това пътуване, както знаем много добре, но ми се струва, че няма смисъл да реализираме решението. Първо става дума за пари, които мисля, че няма с нищо да облекчат бюджетната ситуация на Съвета. От друга страна всяко подобно сиромасомилство пък виждате, че се използва в кампанията срещу Съвета, че ни се плащат самолетни билети и т.н. Освен това Щатите са скъпа страна и ми се струва, че не трябва чак толкова много да пестим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, г-н Георгиев, съображенията са чисто от гледна точка на финансовата дисциплина и изискванията на наредбата. Колеги, позовавам се на решението от миналия четвъртък, което е аналогично на това. Приложено е и решението на Съвета от миналия четвъртък по отношение разносните поети от Турската страна. Ситуацията е абсолютно същата. Затова си позволих да внеса това предложение. Имаме взето такова решение, на същото основание, по същите съображения, намаляване размера на дневните за 12 дни на 30 % и крайната дата от 24-ти да стане 25-ти. Всички други части на решението се запазват и не се променят.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, ще бъда съвсем кратък. Вече трети, четвърти път, на влизане и излизане от Висш съдебен съвет, където журналистите имат интерес винаги питат за това пътуване до Щатите. Много Ви моля все пак Висшият съдебен съвет да го направи като публично изявление и всичките данни да ги сложи на сайта, защото доколкото разбрах има и искане по Закона за достъп до обществена информация затова кой пътува, на какъв

принцип са определени, колко са разноските, кой какви разноси поема. Смятам, че очевидно има желание за публичност, нека да се направи, не виждам нищо нередно в това просто да има публичност за това пътуване. Вероятно и Вас са Ви питали по същия начин, както и мен. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, може би аз бях човекът, на който му се наложи най-много да обяснява целта на това пътуване. Информацията е на сайта, решенията са на сайта, ще бъде качено и днешното. Може би, г-н Панов, съгласна съм с Вас, да се качи и приложението към поканата относно интитуциите, които всички са на федерално и на щатско ниво. То ще се качи още до края на утрешния работен ден, за да се види какво се случва.

Ако няма други предложения? Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз не съм против това да има корекция на решението в тази част за командировъчните. Датата, добре, нека се промени. Но в този смисъл предлагам да се коригира решението на колегите, които в момента са на посещение. Иначе наистина се получава двоен аршин. Правя предложение да се коригира решението за колегите, да не е 30 %.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, напротив, корекцията, която си позволих да внеса, се съобразява с решението по отношение на колегите, които в момента са в Турция, точно за да се уеднакви ситуацията. Нищо различно.

/шум в залата - говорят всички/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-жо Представяващ, преобладаващо е становището на колегите, в частта относно корекция на командировъчните, да не бъде подкрепено

предложението Ви. Затова моето алтернативно предложение е да бъде коригирано решението за Турция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не можем. Уважаеми колеги, ако запазим размера на дневните, ще влезем в конфликт с всички правила на финансовата дисциплина. Хайде по-сериозно!? Направила съм конкретно предложение. Ако искате ще го гласуваме в двете му части, след като има разногласие. Едното е за срока, другото е за дневните.

/оживление и шум в залата/

Съжалявам, повдига се въпросът. Аз мисля, че сме абсолютно коректни. Колеги, моля, който е за коригиране на датата, моля да гласува. Колеги, за датата. /говорят всички/ Моля Ви се, гласуваме вече. Има ли някой, който да е „против“ корекция на датата? Няма. Благодаря. Приема се.

По отношение предложението за намаляване размера на дневните за 12 дни на 30 % на основание, текстът е цитиран.../Намесва се К. Иванов: Чл. 18, ал.3 от Наредбата./ Член 20 пише. /К. Иванов: Чл. 18, ал. 3 от Наредбата./ Ами миналата седмица сме гласували чл. 20 от Наредбата при същите условия. Хайде сега да не се хващаме за текста.

КАМЕН ИВАНОВ: Вижте, това е във връзка с чл. 18, който определя компонентите на дневните пари. На хората трябва да им стане ясно какво означава „дневни“. „Дневни“ какво означава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Размерът е същия, там пак е 30 %. Моля Ви се, колеги, който подкрепя предложението за намаляване на дневните за 12 дни на 30 % - чл. 20 от Наредбата, моля да гласува. /брои/ Четиринадесет „за“. Да гласуваме ли запазване на решението, както е? Няма. Ние вече го променихме. Преминаваме нататък.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Промяна в решение на ВСС по Протокол № 10/05.03.2015 г. относно крайната дата на командироването на членове на ВСС във връзка с предстоящо учебно посещение в САЩ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. Изменя решение по допълнителна т.34 по Протокол № 10/05.03.2015 г. на ВСС, както следва:

В т.34.1. периодът за командироване да се счита от 12.04.2015 г. до 25.04.2015 г.

Точка 34.3. се изменя, както следва: Разходите за дневни пари за 12 дни се поемат от ВСС и се определят в размер на 30% от полагащите се дневни пари съгласно чл.20 от Наредбата за служебните командировки в чужбина. Разходите за медицински застраховки са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10 от допълнителните. Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Искан тази точка да мине в присъствието на министъра, да го похваля, но той пък си тръгна. На Вашето внимание е една паметна записка. Помнете, че ноември месец тука имаше едни страшни дебати за случайния избор. Скоро пак ще трябва да информираме Брюксел, тъй като всички се притесняват как се разпределят тука делата в тази страна. И вече имаме добри новини за обезпечаването на бъдещия софтуер и хардуер, който трябваше да се избере. Искан да благодаря на

министър Иванов, че след двукратното разглеждане на този въпрос тук във Висшия съдебен съвет направихме една среща и виждате пред Вас една бланка на Министерство на правосъдието, една паметна бележка. Имаме два варианта. Тъй като нямат такава техника, каквато ни трябва, единият вариант е да ползваме информационния център в Бояна, който обаче често дефектирал, спирал токът и после щял след два - три месеца да се мести на друго място. Затова нашата комисия предлага на Висшия съдебен съвет първия вариант. Оказа се, че присъствалия там г-н Валери Борисов - заместник-министър на транспорта и шеф на информационните технологии, той съобщи и подписа тук, както го помолих, и с дата, едно хубаво число, което ни дължи „Информационно обслужване“ АД и което доста надвишава информацията, която имахме. Става дума за 92 хиляди лева. Затова е внесено предложението. Първо, дали ще подкрепите избора на комисията между двата варианта за техническо обезпечаване на това решение за софтуера. Ако Съветът реши? Може да реши да използваме този информационен център, казах Ви кои са слабите страни в момента. Решението е на Съвета.

Другото е, приложили сме една табличка, ако приемете нашето решение, това което предлагаме - Висшият съдебен съвет още днес да поиска, на основание договорът ни от 1999 г., с „Информационно обслужване“, по което ние нямаме задължение, но имаме да ползваме едни пари, които се натрупват в сметка. Тези два сървъра, „Сторидж“ се нарича това устройство, което при хакерска атака да пази. То е като устройство за защита. Освен това предлагаме и две видеоконферентни системи да ни купят „Информационно обслужване“. Миналата година взехме пет. Сега искаме да снабдим два окръга /Смолян и Видин/ с

видеоконферентна връзка, защото географски не са много далече, но са труднодостъпни. Това се предлага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението, колеги. Само за яснота, тъй като г-н Георгиев акцентира върху предложението, основанието на тази сума е договор от 99 г., но не се предоставят пари, а се закупува техника.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Имаме уверението на заместник-министър Валери Борисов, че няма да ни бавят, както миналата година осем месеца отлагаха.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Най-хубавото е, че има как да се финансираме с тези сървъри, заради които два-три месеца чакахме.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Вие помните, че Висшият съдебен съвет изпрати писма до всички ведомства. Повечето ведомства са потвърдили участие, без Народното събрание, което сигурно ще сменя експерта.../С. Найденова: И те потвърдиха./ Да, и те са потвърдили. И като стане готов софтуерът ще има къде да се качи за случайното.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването г-жа Георгиева иска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Едно предложение до комисията. Когато преценява къде да се сложи тази видеоконферентна връзка, моля да имате предвид вида на делата и натовареността, които има отдалеченият район. Нека да бъде разумно ситуирана тази видеоконферентна връзка. Сега не може да го решим, но комисията да го има предвид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има конкретно предложение. Ако няма други корекции по него, моля да гласуваме, както е на вниманието на всички. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

10. ОТНОСНО: Паметна записка от среща на министъра на правосъдието Христо Иванов, заместник-министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията Валери Борисов, Румен Георгиев - член на ВСС, Валери Михайлов - АВСС, Васил Величков - съветник на вицепремиера Румяна Бъчварова, във връзка с искане, постъпило в МТИТС, за предоставяне на сървъри за временно ползване, съгласно решение на ВСС по протокол № 1/08.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Паметната записка от среща с министъра на правосъдието Христо Иванов и заместник-министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията Валери Борисов.

10.2. ПРЕДЛАГА от наличните средства по договора между ВСС и „Информационно обслужване“ АД от 1999 г., да бъде закупена необходимата техника за осигуряване работа на системите за случайно разпределение на делата, разработени съгласно решение на ВСС по протокол № 62/18.12.2014 г., и апаратура за видеоконферентни връзки за ОС Видин и ОС Смолян, съгласно приложената таблица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме точка, предмет на закрито заседание, но преди това, г-жо Колева, искайте едно допълнение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За изявлението, което решихме, във връзка с тези два законопроекта. Колеги, в най-общ вид и насока поместихме тук една чернова на изявлението на Съвета, което бяхме предложили, във връзка с работата на Народното събрание по законопроектите за изменение и допълнение на ГПК и НПК. Прегледайте го. Нека наистина да стане един общ материал, който да приемем, като изявление засега и вече работата ни да продължи само с правното становище, което трябва да изпратим на Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, т. 12 от допълнителните е проекта на становище, което се предлага на вниманието на всички и което да адресираме и към Народното събрание. Нали така, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма предложения за корекции по него, моля да го гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

12. ОТНОСНО: Изготвяне на становище от Правната комисия по повод внесените законопроекта за изменение и допълнение на НПК и ГПК в Народното събрание

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ВЪЗЛАГА на Правната комисия при ВСС да изготви и внесе от името на ВСС становище по законопроектите за изменение и допълнение на НПК и ГПК, внесени в Народното събрание на 31.03.2015 г. от народни представители.

12.2. ПРИЕМА Становище на ВСС по повод внесените в Народното събрание законопроекти за изменение и допълнение на НПК и ГПК, което да се изпрати на Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Остана точка, която е предмет на закрито заседание. Преминаваме в режим на закрито заседание.

/камерите са изключени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Включваме, за да обявим резултата от тази последна точка. **/камерите са включени/** По точката, предмет на закрито заседание, 11-та от допълнителните за днес, по предложение на петима членове на Висшия съдебен съвет - Ясен Тодоров, Милка Итова, Румен Боев, Галя Георгиева и Даниела Костова, Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по отношение на Евелин Драганов - съдия в Районен съд-Раднево и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Магдалена Лазарова, Васил Петров, Каролина Неделчева.

Ако някой смята, че има нещо пропуснато? Струва ми се, че изчерпахме всички точки от дневния ред. Следващо заседание се предвижда да се предложи за насрочване от министъра на правосъдието за следващия четвъртък, в 9.30 ч.

Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 16.15 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 08.04.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА