

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 16 АПРИЛ 2014 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Камен Иванов

/Откриване на заседанието – 12.10 ч. /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Преди да започнем днешното заседание, предвид и датата, на която отбелязваме 135 години от приемането на Търновската конституция, искам да отправя едно поздравление, както и пожелание към всички нас - да бъдем здрави, да бъдем единни, защото само ако бъдем единни и в мислите, и в действията си, ще постигнем тези резултати, към които се стремим всички.

И с това кратко въстъпление, предлагам да погледнем и дневния ред за днес. Ако няма забележки по него, предлагам да го одобрим. Има предварително обявени три точки. Други предложения по него? Няма. Моля да гласуваме дневния ред. Против или въздържали се по него? Няма. С това той е одобрен и

пристъпваме към първа точка от дневния ред, а тя е свързана с избор на председател на Окръжен съд – Варна.

Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, преди да започне избора на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Варна, държа да Ви кажа нещо на две основания: първото – това са чисто лични от морално етичен характер мои съображения, и второ – с оглед прозрачност в работата на Съвета, която смятам е и един от приоритетите на настоящия състав на Висшия съдебен съвет. Провокирана съм да кажа това нещо пред Вас, във връзка със зададените на сайта на ВСС въпроси към трима от кандидатите за председател на ОС – Варна, независимо дали са в срок или не. Това са въпроси поставени от Български адвокати за правата на човека, подписани от адвокат Разбойникова. Първият от тези въпроси е: „Имате ли родствена връзка към кандидатите за член на ВСС и смятате ли, че участието му в избора представлява конфликт на интереси?“

Родствена връзка с един от кандидатите за председател на ОС – Варна имам аз, а не г-жо Каролина Михайлова, както беше тиражирано напоследък, както в регионални, така и в национални медии. Искам да подчертая и следното: родствената ми връзка е твърде далечна и тя не попада по никакъв начин в хипотезата на чл. 35, ал. 1, предл. 1 и смятам, че не е нужно да го изчитам. Също така следва да отбележа, че не са налице условията и по предложение 2 на чл. 35, ал. 1, а именно: други обстоятелства, които да пораждат съмнение в моята безпристрастност, по отношение на този кандидат. Отношенията ми и с тримата кандидати нямат никаква съществена разлика, така че за мен не съществуват основанията на чл. 35, ал. 1 от ЗСВ, за самоотвод. Искан да го споделя с Вас и с

оглед на това, което излиза в пресата, за да бъде ясно и прозрачно, и да бъдат прекратени спекулациите по този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Други изказвания преди да започне представянето? Няма.

От името на КПА кой ще представи? Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Становище на КПА към ВСС, по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във вр. с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Данни за състоянието на ОС – Варна.

Окръжен съд – Варна е един от най-големите съдилища в страната и според анализа на натовареността на окръжните съдилища се нарежда на второ място по натовареност след СГС. Съдебният район на ОС – Варна обхваща: Районен съд – Варна, Районен съд – Девня и Районен съд – Провадия.

Към 31.12.2013 г. щатното разписание на ОС-Варна включва 66 съдии, от които 1 «председател», 3 «зам.-председатели», ръководители на съответните отделения – гражданско, наказателно и търговско, 56 съдии, както и 99 съдебни служители. Към настоящият момент работят 52 съдии и 3 младши съдии при обявен конкурс за заемане на 6 свободни щатни съдийски бройки.

За периода 2012 – 2013 г. в ОС-Варна са постъпили общо 16913 бр. дела, от които за 2012 г. 8793 бр. и 2013 г. – 8120 бр., което сочи към незначително намаляване на постъпленията, включително наказателните, гражданските и търговските дела, видно от таблицата, която е изложена на мониторите. За посочените две години броя на разгледаните дела, е както следва: за 2012 г. са разгледани 10 367 дела, от които

наказателни – 1737, граждански 4415 и търговски – 4215. За 2013 г. са разгледани 9441 бр. дела. Наказателни – 1671, граждански – 4303 и търговски – 3467.

През 2012 г. средно месечната натовареност на съдия в ОС – Варна към делата за разглеждане е 15, 43, а действителната натовареност е 19, 81.

За 2013г. средномесечната натовареност на съдия в Окръжен съд - Варна към делата за разглеждане е 11.92., а действителна натовареност е 14, 96.

Свършени дела през 2012 г. в ОС – Варна са свършени общо 9 046 дела, а през 2013 – 8 138. Тук бележи незначителен брой понижаване на броя на делата.

През 2012г. средно месечната натовареност на съдия в ОС – Варна, към свършените дела, е 13.46, а действителната натовареност 17, 29. За 2013 г. този процент е 11. 47, респективно, 12. 90 към действителната натовареност.

Бързина при разглеждането на делата. Свършени в тримесечен срок, от всичко свършени дела през 2012 г. – 9 046, както се посочи, 7 455 с приключени в срок до три месеца, което прави 82%. А от свършените през 2013 г. 8 138 дела, 7 065 са приключили в срок до три месеца или 87% Изводът е, че е повишено качеството и бързината при разглеждане на делата в срок до три месеца приключването им.

Резултат от инстанционния контрол. През 2012 г. на проверка са подлежали общо 1 761 бр. дела, в това число наказателни, граждански и търговски. Потвърдени са 1 303 – 74%; изменени – 185 – 15% или отменени 273 – 15%. Тези данни за 2012 г. са следните: от обжалвани 1389 бр., 1088 или 74% са

потвърдени; 186 – 13% - изменени и 185 – 13 % отменени. Или, намален е процента на изменените и отменени дела през 2013 г.

ОС – Варна функционира в условия на висока натовареност и високият процент на потвърдени съдебни актове на съдиите, е основание да се направи извод за добро качество на работата им, както и на факта, че се следи и прилага практиката на касационната инстанция.

Доклади, съдържащи данни за състоянието на ОС – Варна, за ръководител на който съд се кандидатства и се провежда процедурата.

В годишния доклад на АС – Варна за 2012 г. е дадена много добра оценка за работата на съдиите в ОС – Варна, а така също и за работата на съдиите от останалите окръжни съдилища в съдебния район.

По отношение на извършените проверки, по единичен сигнал за пропуски в при администриране на касационна жалба, е извършена проверка от ИВСС, за резултата от която е изготвено становище с препоръки, по които административният ръководител и ръководителят на гражданско отделение, са предприели необходимите мерки.

В периода 16 април 2013 г. – 18 април 2013 г., е извършена проверка от ИВСС по сигнали, относно спазване принципа на случайния подбор при разпределението, образуването, движението и приключване на 7 броя търговски дела. Отправени са препоръки, в резултат на които, в указания едномесечен срок са предприети необходимите мерки за изпълнението им. Препоръките са насочени към тогавашния председател на ОС – Варна и към зам.-председателя на търговското отделение, всъщност, делата, които са проверявани

са били търговски дела. По препоръките са взети мерки, за което е съобщено на Инспектората, че са изпълнени. Извършени са проверки през 2012 и 2013 г. и от АС – Варна, по отношение работата на гражданското и търговското отделение, във връзка с констатирани пропуски в работата на отделението. Предприети са мерки за отстраняване на същите.

По отношение на първия кандидат, по концепцията, както е представил, е Марин Маринов, относно професионалните му качества. Кандидат за административен ръководител – председател на ОС – Варна, което становище е формирано след проверка и обобщаване на Единния формуляр за атестиране през периода 2008 г. до 21.05.2012 г., това е атестационния период, за информация за дейността на Марин Маринов за същия период и до 1 април 2014 г., и другите данни, които се ползваха за изготвяне на данните за дейността на ОС – Варна. От всички тези данни се установява, че Марин Маринов притежава изискуемия юридически стаж по чл. по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ – най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 16 години, 1 месец и 23 дни, както следва:

Окръжен съд - Варна „младши съдия” от 04.02.1999 – 20.02.2000 г.;

Районен съд – Варна „съдия” от 21.02.2000 – 29.06.2001 г.;

Районен съд – Варна „зам.-административен ръководител” от 29.06.2001 – 02.10.2006 г. – 5 г. и 3 м. ;

Окръжен съд – Варна - „съдия” от 02.10.2006 – 07.05.2008 г. – 1 г. и 7 м.;

Окръжен съд – Варна „зам.-административен ръководител” от 07.05.2008 г.;

Окръжен съд – Варна „и.ф. административен ръководител” от 24.02.2014 г.

Съдия Марин Маринов е повишен в ранг „съдия във ВКС/ВАС” с решение по Протокол № 45/25.11.2013 г. С решение по Протокол № 52/06.12.2012 г. на съдия Маринов е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра” – 145 точки. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни, досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него.

В становищата на административния ръководител на Окръжен съд – Варна, приложено към Единния формуляр за атестиране, както и в становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Варна е отразено, че съдия Маринов се е доказал като много добър професионалист. Ползва се с авторитет и уважение от колектива на Окръжен съд – Варна, чиито дългогодишен заместник-председател е бил. В работата си съдия Маринов се проявява като компетентен и квалифициран магистрат, познаващ нормативната уредба на Република България и съдебната практика, като е доказал, че има развити способности и умения за тяхното конкретно прилагане. Постановените от него актове се отличават с проявена логична мисъл, задълбочени правни познания, способност за анализ на доказателствата и вземане на правилни решения, основани на убедителни правни съображения. В работата си съдия Маринов се отличава с мотивираност, чувство на отговорност, организира работата си по начин, който му позволява постигане на добри резултати.

В заключение изводите са, че съдия Маринов притежава качества, които го отличават като почтен и отлично подготвен магистрат, който с поведението си укрепва доверието в системата и утвърждава достойнството на съдийската професия.

За периода 2012 до 01.04.2014 г. в Окръжен съд – Варна магистратът е разглеждал и приключил 345 бр. търговски и фирмени дела, при висящност на състава от 4.63 %.

Съдебните актове по всички тези дела са постановени в едномесечен срок, при натовареност за този период 23.

Резултатите от въззивната проверка сочат, че за периода 2012 – 01.04.2014 г. потвърдените актове на магистрата съставляват 52.83 % от обжалваните, отменените актове са 3 бр. и съставляват 8.57 %, изменените - 3 бр. От подлежащите на инстанционен контрол актове 62.34 % са обжалвани, който процент отразява удовлетвореността на страните по делата от постановения съдебен акт и е показател за качеството на работа на магистрата.

Други документи постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на тези текстове, отнасящи се до Марин Георгиев Маринов.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Марин Георгиев Маринов и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на

Марин Маринов за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител – председател” на Окръжен съд - Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Преминаваме към следващата част от процедурата, а именно – изслушване на кандидатите по реда на постъпване на техните кандидатури. Първият е Марин Маринов, който беше представен. Да го поканим за изслушване.

/В залата влиза Марин Маринов/

Добър ден, г-н Маринов, заповядайте. Кандидат сте в процедурата за избор на административен ръководител – председател на ОС – Варна. Представили сте законоизискуемите документи, както и писмената си концепция за ръководството на този орган на съдебната власт. Тя е на вниманието на членовете на Съвета, в нейната цялост, затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти или да споделите нещо друго във връзка с тази процедура. Заповядайте.

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря Ви. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми госпожи и господа членове на ВСС, поздравявам всички с професионалния празник и Ви желая лично удовлетворение и професионални успехи в мисията, която сте предприели. Ще се опитам в рамките на предоставеното ми време да изложа пред вас основните моменти от концепцията, която съм представил на Вашето внимание. До тук съм отговорил на всички въпроси, които са ми известни и поставени от НПО, но съм готов да уточня всеки един допълнителен въпрос или нещо породено по тази тема към този момент.

Решението ми да участвам, беше породено от обстоятелството, че през годините постигнах резултати като съдия и част от екипа на ръководствата на РС и ОС – Варна, като вярвам, че мога да бъда полезен за развитието на институцията и в продължаване на добрите практики и, естествено, за подобряване на работата на съда занапред.

Последните години в ОС – Варна бе направено много за подобряването на работата. Цифрите, които са на Вашето внимание доказват това, като има и още какво да се желае – за достъп до съдебни услуги и до повече справедливост в дейността на съда. Естествено, колкото и добри постижения да отбелязваме през годините в правосъдието е много важно какво се прави днес и каква е визията ни за утре, отколкото какво е постигнато вчера.

Преминавайки към мерките, които смятам да акцентирам върху Вас, обръщам внимание на факта, че досега съм бил част от ръководния екип на ОС – Варна, т.е. имал съм възможност да реализирам част от идеите, които съм имал. Други не бяха реализирани, по причини, които аз обяснявам – просто не им е дошло времето.

Някои от Вас са запознати на място с материалната база на съда, тя е доста ограничена от към възможности за по-нататъшно развитие. Тоест каквито и грандиозни планове да се правят за подобряване на работата, следва да си даваме сметка за материалните условия. Естествено, известни сме, че има процедура по строеж на нова съдебна палата, но така или иначе не можем да кажем кога ще се случи това.

По темата с натовареността на съда, моето лично мнение е, че не бива да говорим за проблем в ОС – Варна в това

отношение, доколкото към настоящия момент забелязваме едно постепенно намаляване на натовареността и с оглед оптимизирането на натоварването, смея да дам една прогноза, че настъпиха някои промени в щата. Пет колеги, знаете, от Военен съд – Варна се присъединиха към нашия състав. Отделно от това очакваме до края на годината, надявам се, да се запълни щата и в гражданско и търговско отделение с още 6 души. По тези причини, не смятам, че бихме имали проблем откъм натовареност.

По концепцията ще отбележа само основните мерки, които смятам за най-важни. На първо място, всеки един административен ръководител следва да постави въпроса за екипа, с който ще ръководи съда занапред. Изразил съм в концепцията си нашироко своите виждания за начина, по който трябва да бъде формиран един екип, а именно – оптимален баланс между умения, опитност и, естествено, хора, които желаят да вложат енергията си да осъществяват своята функция като административни ръководители. Убедил съм се, че добрият администратор не се ражда, той се изгражда в хода на работата, но съм отбелязал и в концепцията си, че съм привърженик на изграждането на профили. Тоест да се търси профилът на ръководителя, т.е. човек, който притежава определени качества и от там нататък той да надгражда върху тези свои качества. Вярвам, че по тази тема също при изграждането на управленски екип следва да се разчита на колеги с утвърдени морално-етични и професионални качества.

По темата с управлението на съда, съм посочил възобновяване на практиката за съвместни съвещания, както с горните инстанции, така и със съдилищата от съдебния район,

като ми е известно, че имаше такава практика през годините, но тя беше изоставена. Това, с оглед аудиторията, считам не е необходимо да обяснявам какви позитиви има за работата на системата в региона.

По една от темите, която забелязвам, че съставлява и доста широк медиен интерес в последно време, а именно разглежданите дела в гражданско отделение, също съм го маркирал като част от концепцията си, защото знам, че има различна практика в гражданско отделение на ОС – Варна по отношение на разпределението на делата. Естествено, в големите съдилища като в София, Пловдив, Варна има съдии, които разглеждат само първа и само втора инстанция. Към този момент смятам, че би могло и е необходимо да се увеличи щата, не щата, а броя на съдиите, които разглеждат първоинстанционни дела, което би намалило предвидимостта на случайния избор и би създавало по-добри условия за работа.

Относно по темата за развитие на човешките ресурси съм предвидил да се въведат критерии и система за участие на съдиите в различни форуми на местно и централно ниво. Все повече се засилва тази функция и смятам, че следва да се стимулират тези колеги да участват в такива дейности, защото практиката показва, че участието на съдиите в подобни дейности отнема твърде много понякога време, но в крайна сметка няма механизми за стимулирането им за да осъществяват такава дейност.

Друго, което съм посочил, е по темата за съдебните процедури и считам, че по тази тема вече се работи на централно ниво. Въвеждане на система за обмен по електронен път на досиета по досъдебни производства, по граждански и

търговски дела. В ОС – Варна се изгражда пълна електронна папка и всеки може да получи каквото желае и на електронен носител. Тоест пестят се много средства от бюджета на съда и на системата и се пести време. Все пак говорим за дейност през 21 век, смятам, че трябва да се обърнем повече към електронните технологии. Посочил съм необходимостта от оборудване на зала за видеоконферентна връзка. На този етап ползваме залата на АС – Варна. Естествено, това е само при необходимост, при възможност осигуряване на съответния бюджет

По темата със съдебните процедури съм посочил, че е необходимо да бъдат въведени правила за образуване и разпределение на онази категория дела, за които законът предполага по-бързо произнасяне, но няма изрично разписана законова повеля те да бъдат разглеждани в кратък срок. Конкретно се сещам за делата по чл. 19, ал. 5 от Закона за търговския регистър, това са исканията за спиране на охранителни производства. Имаме опит и позитивен и негативен по тази тема, като всички знаем, че законът не предвижда срочно произнасяне. Ние години наред неформално се произнасяхме незабавно по тези искания, за да не се нарушават правата на страните и да се охранят максимално техните интереси. Това доведе до някои разнопосочни, сигнали и недоволства от засегнатите от спирането лица. Този въпрос беше повдигнат и пред ИВСС.

Идея от дълги години пред мен, е система за известяване на страните по делата, за редовността на призоваването на постъпилите предварително молби за отлагане на производствата. Това, като ефект, следва да доведе до пестене на време, както на адвокатите, така и на страни по

делата, защото на всички ни е известно, че когато причината за отлагане на едно производство е известна два-три дена по-рано, изключително коректно е другата страна да знае и да си организира времето. Времето, еднакво ценно както на съда, така и на гражданите и на адвокатите. Именно в тази връзка съм предвидил като мярка автоматично отразяване в деловодната система за началото на всяко съдебно заседание, като целта ми е да се насочи информационния поток към съответните административни ръководители, за да знаят кои състави закъсняват, да се изследва причината и да не се допуска пилеене на време и да се сваля имиджа на съдебната система и в частност на институцията, по този начин.

Посочил съм също, че входът не е пригоден за лица с неравностойно положение, като си давам сметка, че това е въпрос на материални средства и това е въпрос, който следва да се обсъжда с останалите ръководители на институциите в съдебната палата.

Представил съм на Вашето внимание и още една мярка, а именно - да се внедрят електронни терминали в съда, за запознаване с материалите по делата при гаранции за сигурност, естествено. Още миналата година повдигнах този въпрос пред колегите от Адвокатския съвет, обещаха да се осигурят средства, но така или иначе нямаше. Тоест да не се товари само бюджета на съда, защото интереса е взаимен. На този етап идеята е в развитие, смятам, че има възможност това да бъде направено.

Създал съм вече възможност, като ръководител на търговско отделение и във времето, през което изпълнявах функциите на административен ръководител, създам условия за изпращане на всички актове до търговския регистър

само по електронен път, да се пести хартия и време. Смятам, че е въпрос на време това да бъде въведено като трайна практика.

Създали сме и деловодство по несъстоятелност. На този етап това е една новост, която е от началото на годината, така че беше залегнало като мярка, но това вече работи.

И последната мярка, която смятам за необходима, е изграждането на една единна медийна стратегия за съдилищата от целия район на ОС – Варна. Не казвам, че не се прави по тази тема, прави се достатъчно, но на всички ни е ясно, че има дефицит към доверието на съда и каквото и добро да се свърши, ако то не бъде надлежно отразено и не се знае от широката общественост, не бихме могли да чакаме резултатите, които така или иначе следва да подобряваме.

Благодаря за търпението и вниманието. Готов съм да отговоря на Вашите въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Маринов. Представили сте и писмен отговор на въпросите, поставени от НПО, така че други въпроси към съдия Маринов?

Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще задам два от резонните въпроси, които се задават в тези процедури за избор на административни ръководители. Единият ми въпрос, е свързан с процента натовареност, при който ще работите. Отговорили сте, такъв е бил въпроса и на НПО - Разград, че в момента работите на 70% натовареност, а като административен ръководител ще работите при процент натовареност, зададен от ВСС. В този смисъл да направите пояснение.

И вторият ми въпрос, е във връзка с екипа, който ще сформирате, за да осъществите Вашите идеи заложи в концепцията.

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря, колега. Към настоящия момент работя на 70% натовареност. Това е процентът определен със заповед на председателя за заместник-председателите. Макар да изпълнявам функциите на председател, смятам че мога да се справя и се справям на този етап. Дори когато бях заместник-председател и ръководех търговско отделение, първата година работех на 100%, след това намалих процента си, защото успяхме да комплектуваме отделението с двама души, т.е. имахме недокомплект. Моето лично разбиране, колеги, е, че когато има затруднения в отделението не може ръководителя да благоденства. Към настоящия момент процента 70 е този, който беше през изминалите 3-4 години, като мотивацията ми да не пипам процента си в този момент, грубо казано „да не пипам”, е това, че от февруари месец търговско отделение работи с двама съдии по-малко. Това са колегите Аракелян и Бистра Николова, която беше командирована в АС – София. Не стига, че се преразпределиха техните дела между останалите колеги, а и знаете, с двама души по-малко, по-трудно се работи. Аз не виждам пречка и занапред да работя на този процент. Мисля, че бих се справил. Все пак ние сме съдии преди всичко и това е основната ни дейност.

Относно въпроса за екипа. Ще кажа, че имам представа кои колеги биха се справили със задачите, които смятам, че следва да се изпълняват в следващите години. Моето разбиране е, че това трябва да бъдат колеги от съответните

отделения, утвърдени като професионалисти, със съответните морално-етични качества, и колеги, които имат енергия да работят. Има много дори професионалисти, които просто казват: "Съжалявам, това не е работа за мен!". Смятам, че следва да се дава път на колеги от отделенията, дори и хора, които нямат административно минало, така да го кажа, защото този тип хора, понякога са изключително полезни като кадри, от гледна точка на това, че знаят проблематиката на работата от текущ характер, с която са се сблъскали в ежедневието. Смятам да разчитам на хора от съответните отделения и това е моят отговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова с въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Маринов, поздравявам Ви за концепцията. Искам да Ви задам един въпрос, дори е свързан малко с предишните Ви думи. Познавате колегите, познавате тези, които добре работят. А какво ще кажете за тези, които не до там добре работят и каква ще бъде, ако бъдете избран за административен ръководител, каква ще бъде Вашата дисциплинарна практика, защото Вие, като административен ръководител на ОС – Варна, сте в правомощията си да налагате дисциплинарни наказания и да предлагате за наказания, както за магистратите от ОС – Варна, така и за магистратите от районните съдилища, които са в района на окръжния съд?

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря за въпроса. Това е една деликатна тема за всеки административен ръководител и за всеки колега, който дълги години е работил в една среда. При всички случаи аз съм наясно, че административният ръководител трябва да поема своята отговорност и дори когато му се налага да предприема непопулярни мерки, включително и предприемане

на дисциплинарни производства срещу колеги. Това е част от работата и не може да се избират само позитивите от работата, доколкото има такива, а да се избягва тази негативна отговорност. В битието си на зам.-председател на наказателна колегия на РС –Варна, сме имали случаи, в които колеги просто забавят дела. Естествено, предприемат се действия да се срещаме с тях и проследяваме дали се спазва това нещо. Имало е случаи, в които имаме недобра стиковка между екипите. В тази насока съм предприемал мерки да се разместват секретар-деловодител, не работи. Просто смятам, че трябва да се залага преди предприемането на мерките, трябва да се залага на един аналитичен подход, да се изследва точно какъв е проблема за тези неблагоприятия в работата и ако проблема е дисциплинарен или етичен, не бих имал никакво съмнение, че ще се предприемат мерките, дори когато те са тежки. Това е част от работата на всеки председател и не бих избягал от нея, както не съм го правил досега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Маринов, бихте ли споделили, въпреки че отчасти чух отговора на въпроса, който ще Ви задам, във Вашето изложение. Как е организирана работата свързана с посетителите със зрителни проблеми във Вашия съд? Използвали се видео-конференцната връзка в процесуалните действия в съдебната фаза на процеса и как е организирана служба „Призовки и връчване на съдебни книжа“?

Вторият ми въпрос. Вашият съд разполага с двама счетоводители – един главен счетоводител и един старши счетоводител. Смятате ли, че Вашия съд има необходимост от

двама счетоводители, а в същото време районният съд изнемогва, с оглед регистрацията по съдебното изпълнение по Закона за данък добавена стойност?

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря за въпросите. Видео-конференцната връзка е един изключително модерен способ, който по време на една специализация в Щатите още през 2003 г. успях да наблюдавам и когато се върнах коментирах с председателя на РС – Варна, че това е нещо, което трябва да се опитаме да направим, но така или иначе не се получи. Аз съм изключително позитивно настроен към подобен тип комуникации. На този етап се използва видео-конференцната връзка, тогава, когато има възможности и желание. Казах вече, че ние използваме техниката в залата на АС – Варна. Тази зала е оборудвана, ние нямаме оборудвана зала на ОС – Варна с такава техника. Естествено, при възможност бихме предприели действия в тази насока.

Относно въпроса, как се обслужват хората със затруднено зрение, посочил съм в концепцията си във втората част, че имаме система за обслужване на такива граждани „Спийч лаб“, която действа. Последният път когато демонстрирахме тази система беше онзи ден, пред председателя на Народното събрание, който присъства във Варна по повод една годишнина от създаването на съда във Варна. Ще кажа, че тази система съществува, има обучен служител, който обслужва гражданите със затруднено зрение, ще кажа и че тази система се използва много по-често по отношение на неграмотни хора, които не могат да четат. Представлява един микрофон, един приятен дамски глас просто чете актовете, с които те искат да се запознаят.

По отношение на призовките, отговорил съм и в концепцията. Въвели сме електронно призоваване. Имахме възможност през миналата година да демонстрираме пред част от колегите от Съдебния съвет как това се осъществява. Идеята е, че по този начин се пести време и със сигурност се гарантира обстоятелството, че е призовано лицето. Знаете, че темата с призоваването е изключително деликатна, защото много често от там се бламират съдебните процеси.

По темата за двамата счетоводители. Действително имаме такава особеност в съда. Всъщност главния счетоводител, който изпълнява своята функция на главен счетоводител е един, докато считам, че с оглед щата на съда и работата, която има счетоводния отдел, на този етап тяхната ангажираност е оптимална. В случай, че имаме възможности за оптимизиране бихме помислили и в тази насока, защото моето лично разбиране е, че следва да се оптимизира щата и да се провежда, ако трябва, политика на рестрикции по отношение на ресурса, който не се заема оптимално. Бих преосмислил, колега, това наше положение и ако е необходимо някъде да се помага, естествено, бихме сезирали Съвета за предприемане на съответните действия, не само по отношение на счетоводители, но и по отношение на щатове на съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам два въпроса, но първо искам да благодаря на колежата Маринов за активното му участие в процеса по промяна на Методиката за атестиране и на Единния формуляр. Той беше един от активните участници, с конкретни предложения по отношение промяната в Методиката и Единния

формуляр, за разлика от много други колеги, които се задоволяваха единствено да критикуват начина на атестиране и методиката, като първият ми въпрос е в тази връзка. Колега, Вие как смятате, работата на ПАК във Вашия съд затруднява ли конкретната магистратска работа на съдиите и Вие възползвахте ли се от възможността, която беше предвидена в новата Методика за атестиране, а именно общите събрания в конкретните съдилища да имат възможността да изберат определен брой съдии, които да участват за определен период от време в ПАК? И вторият ми въпрос е: ако бъдете избран за административен ръководител, ще бъдете ли обективен в становищата които дава административния ръководител в Част II на Единния формуляр, въз основа на които, най-вече КПА, може да се ориентира за работата на магистрата, особено, когато става въпрос за повишаване в по-горен ранг, тъй като сме констатирани, че доста административни ръководители спестяват факти, за да не се конфронтират с магистратите, които са от техния орган? Това са ми двата въпроса.

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря за въпросите. По първия от тях. Несъмнено участието в атестационни комисии, когато тази работа се изпълнява съвестно, отнема време от ежедневната работа на съдиите. Именно затова и в концепцията си съм заложил, че колегите, които участват в такива комисии и извършват такава работа, следва да бъдат стимулирани и следва да бъдат премирани за това. Естествено, работата се затруднява тогава, когато всеки от членовете на атестационната комисия си върши съвестно задълженията. Бих се ангажирал с мнение, че атестирането не е работа за всеки, защото някои хора просто не желаят да участват в тези дейности, поради криво разбрана

колегиалност, поради нежелание да се конфронтират, както Вие казахте. Затова приветствам една такава формула – общото събрание да излъчва тези, които желаят. Защото в противен случай се получава едно задължение, което всеки изпълнява формално и не е необходимо, с оглед аудиторията, да разказвам какво се получава в целия процес на атестация. Да, бих предприел такива мерки за определяне на хора, които желаят да участват в този процес и, които биха вършили работата си съвместно, естествено, със съответните възможности за развитие и за отразяване в техните атестационни формуляри. Такива действия дори вече съм предприел в съда, тъй като забелязах, че когато се правят годишните проверки на районните съдилища, някои от колегите си вършат работата формално и това реално не върши работа, не ни помага за една обективна оценка за състоянието на районните съдилища.

По темата ще бъде ли обективен. Да, бих бил обективен. Колегите, които ме познават знаят, че не се притеснявам да кажа всекиму това, което понякога не е приятно, а именно, че работата не се върши добре. Естествено, бих изтърпял и на мен да ми се каже и бих си взел критика от това. Разбирането ми по въпроса е, че не е проблем критиката, въпросът е да се критикува градивно и да има наистина желание за развитие. Не само да се посочва проблема, а да се дава и разрешение на проблема. По тази гледна точка бих бил обективен, защото това е бъдещето на системата. Една необективна оценка би създавала риск от попълването не само на окръжния съд, но и от кариерното израстване на колеги, които нямат качества или поне имат качества на не толкова добро

ниво, колкото останалите. Уравниловката не е моето верую. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и за този отговор. Други въпроси към съдия Маринов? Няма.

Благодаря Ви, моля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

МАРИН МАРИНОВ: /напускайки залата/ Благодаря, успешна работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е съдия Светлозар Георгиев.

Г-жо Петкова, Вие ли ще го представите? Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Становище на КПА относно професионалните качества на Светлозар Георгиев Георгиев, кандидат за административен ръководител – председател на ОС – Варна.

Светлозар Георгиев притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите си юридическият му стаж е 23 г., 6 м. и 26 дни, както следва: в Следствен отдел – Варна – от 1 септември 1990 г. до 1 юли 1995 г. – 4 г. и 10 м.; съдия в РС – Варна – 4 г. и 3 м. През 1999 г. преминава на работа като съдия в ОС Варна, където работи до 17 юни 2008 г. На 17 юни 2008 г. става председател на Военен съд – Варна, до 18.06.2013 г. Със закриването на Военен съд – Варна, той преминава на работа от 1 април 2014 г., като съдия в ОС – Варна. Същият е повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС”. С решение по Протокол № 30/19.10.2005 г., а със заповед от 27 юни

2011 г. е повишен във военно звание „майор“, което се изисква за заемането на длъжността му във Военен съд – Варна.

С решение по Протокол № 21/17.05.2012 г. на съдия Георгиев е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“ – 146 точки. Няма наказания, няма данни за образувани дисциплинарни досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. В становището на административния ръководител на Военно апелативен съд – София, както и в становището на Комисията по професионална етика към Военно апелативния съд е отразено, че съдия Георгиев се ползва с авторитет, доверие и уважение в колектива на Военен съд – Варна. В работата си се отличава с висок професионализъм, компетентен и квалифициран магистрат, с добра теоретична подготовка. Постановените от него актове са изготвени при стриктно спазване на материалния и процесуалния закон. Срочно и качествено изпълнява задълженията си, познава нормативната уредба на Република България и правото на ЕС, с добри умения за тяхното прилагане. Предвид това, е взел участие в различни семинари и обучения за подобряване на професионалната си подготовка.

В заключение, е направен извод за много добро качество на работа и е поставена оценка за висока професионална квалификация, в качеството на административен ръководител.

За периода 2012 – 2013 г. във Военен съд – Варна магистратът е разгледал и приключил общо 38 броя дела, като ефективността на дейността му е 95%. Съдебните актове по 32 дела са постановени в едномесечен срок. Четири броя за срок от

един месец и един в срок до една година, при натовареност през този период 1, 58.

Резултатите от въззивната проверка сочат, че за периода 2012-2013 г. потвърдените актове на магистрата съставляват 71, 42% от обжалваните. Отменените актове са 1 брой, или процентно 14, 28 от обжалваните, а изменен е един брой съдебен акт. От подлежащите на инстанционен контрол актове 36, 82% са обжалвани, който процент е показател за качеството на работа на магистрата, доколкото отразява волята на страните по делата от постановления съдебен акт.

Други документи, постъпили по реда на чл. 7 и 9 от Правилата за избор на административни ръководители. Във ВСС не са постъпвали други документи, отнасящи се до Светлозар Георгиев.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Светлозар Георгиев и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Светлозар Георгиев за заемане на длъжността, за която кандидатства – „административен ръководител-председател на ОС – Варна”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова за представянето и на втория кандидат. Нека да го поканим за изслушване.

/В залата влиза Светлозар Георгиев/

Добър ден, съдия Георгиев. Заповядайте.

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Добър ден и честит празник!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И на Вас също.

Кандидат сте в процедурата за избор на председател на ОС – Варна. Запознати сме с представените от Вас законоизискуеми документи, както и с писмената Ви концепция, затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея или ако искате нещо друго да споделите във връзка с тази процедура, след което да отговорите на въпроси, които са поставени към Вас. Заповядайте.

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Уважаеми членове на Съвета, предоставил съм на Вашето внимание концепция за развитието на ръководството на ОС – Варна, с оглед постигане на европейските стандарти за ефективност, прозрачност, независимост и отчетност на съдебната система, която правораздава в условията на неотменимите принципи за върховенство на закона, защита правата и интересите на гражданите, равен достъп до правосъдие.

Няма да Ви губя времето да преразказвам част от своята концепция, ще маркирам върху някои аспекти, които според мен са особено важни. Убеден съм, че качествено и компетентно ръководство би могло да се постигне при условията на приемственост, запазване и надграждане на постигнатите успехи от предходното ръководство на ОС – Варна. Ще акцентирам върху екипното ръководство, като след внимателно изслушване на колегите от различните отделения, ще предложа освобождаването и назначаването на нови зам.-председатели, на които считам, че е правилно да им се възложи изцяло отговорността за срочното и качествено правораздаване. Особено важно, според мен, е да се използва потенциала на общото събрание, защото ръководството на съда, това не е само

неговия председател и заместниците, а и всички съдии, както и съдебния администратор. Това би било изключително полезно, когато следва да се вземат решения относно структурирането и работата на съда. Чрез общото събрание следва да се уеднакви практиката по приложението на закона, като се стигне до момент, в който, според мен, съвсем реалистично, да достигнем до това, което се нарича „предвидимост на правораздаването“. Необходимо е много сериозно да се обсъждат отменените съдебни актове от по-горните инстанции, като това също трябва да повлияе в процеса на уеднаквяването приложението на закона.

Считам, че един от начините за решаване на проблема с неравномерната натовареност, е въвеждането и разработването на система за отчитане на първоначалната сложност на делата, като по всяко дело се определя първоначалната практическа и правна сложност, а след приключване на делото, с оглед възможността за усложнение в хода на процеса, следва да се отчете неговата крайна фактическа и правна сложност. Сборът от двете оценки би дал окончателна оценка за фактическата и правна сложност на делото. Това е с оглед неравномерното натоварване на съдиите, защото системата за случаен избор не може да отчете точно тези фактори.

Би могло да се помисли за въвеждането на времеви стандарти при подготовката, насрочването и разглеждането на делата в открито съдебно заседание, а именно – средно необходимо време за извършване на отделни действия при администриране на делата от съдията-докладчик. Съответно, отсрочване и постановяване на актове по делата.

Намирам за необходимо да се разработи задълбочена програма за намаляване забавянето на делата, която да е съобразена с конкретните нужди на съда, за което като първа стъпка е необходимо да се формира работна група, включваща съдии, съдебни администратори и съдебни служители. Посочената група ще има отговорността да направи оценка на нуждите на съда, да установи областите, в които има забавяне, да определи кои от тях са приоритетни, да състави планови процедури за всяка една област, както и да състави механизъм и решения за преодоляване на проблемите. Това следва да съдържа времеви стандарти и механизми за тяхното спазване, политика на мониторинг на висящи дела и мерки за забавянето им.

Убеден съм, че един от начините за гарантиране на по-бързо и ефективно правораздаване, е насочването на страните от съда, към всички възможни способи за ускорено решаване на споровете, постигане на съдебно и извънсъдебно споразумение между страните, медиация, арбитраж и др.

По повод препоръките на ЕК в докладите и относно напредъка на България по Механизма на сътрудничество и проверка, във връзка с реформата на съдебната система, като част от нея, може да се възприеме въвеждането на електронното правосъдие. Към настоящия момент има изготвена концепция за електронно правосъдие от МП. Там се визира срок за въвеждането ѝ от три години от влизане в сила на закони съдържащи съответната правна уредба. За да бъде въведено електронно правосъдие, следва да се прецени евентуалното състояние на съществуващата електронна техника /хардуер/ и информационни системи/софтуер/, за нормалното

функциониране на работните процеси. При необходимост, като се съобрази бързото развитие на технологиите, следва да се пристъпи към информационно и технологично модернизиране. На база използваната деловодна програма, разработена от „Информационно обслужване”, е възможно доразвиване и надграждане в няколко насоки. Първата, е интеграция на системата Съдебно деловодство с Бюра съдимост за он лайн предаване на бюлетините за съдимост. Изготвяне на електронни досиета на образуваните дела. От една страна да се дава възможност на гражданите, адвокатите и прокуратурата материалите по делата да бъдат представени и в електронен вид, което улеснява значително работата на деловодството в съда. Изготвянето на такива електронни досиета дава възможност за по-дългото запазване на информацията, след архивиране и унищожаване. Посоченото ще спомогне за развитие на възможността за изпращане на съобщения и призовки по електронен път, за насърчаване и даване на възможност за електронна кореспонденция на страните по делата, което ще облекчи съществено работата на деловодствата и ще допринесе за бързината на съдебния процес. Необходимо е да се състави пътеводител на гражданина, който да го насочва към службите на съда и да го насочва към всички предлагани процедури и услуги, да прилага актуализирани бланки и формуляри използвани в производствата. За улеснение, следва да се предвидят и връзки към интернет страниците на останалите съдилища в апелативния район, както и към други организации и институции имащи отношение към работата на съда – адвокатура, нотариална камара, прокуратура и др.

В заключение може да се посочи електронното правосъдие и използването на информационните и комуникационните технологии за подобряване на достъпа на гражданите до правосъдие, ефикасността на правораздавателната дейност, ускоряване на бързината на разглеждане на делата, но не и за сметка на тяхното качество. С използване на видеоконферентната техника за извършване на процесуални действия по дела, когато някои от участниците в производството се намират в други населени места или в чужбина, както и други предвидени в НПК случаи, би се улеснил достъпа на гражданите до правосъдие, спестяване на средства за съда, както и средства за плащане на пътни разноски и международни поръчки.

Във връзка с подобряване работата на съда, е необходим анализ на решенията на Европейския съд по правата на човека по дела срещу България, с които се констатират нарушения на Конвенцията за защита правата на човека и общочовешките свободи. Нужно е да се обобщят и групират най-често срещаните нарушения, допуснати от съдиите при разглеждане на дела. За целта следва да се определи работна група от съдии. Резултатите от анализа следва да бъдат обсъдени със съдиите на събрания, с оглед предотвратяване и недопускане за в бъдеще на установени нарушения. В тази връзка, е необходимо при всяко следващо осъдително решение на Европейския съд, да се извършва незабавно превод на решенията и анализ на причините довели до това.

Изхождайки от принципа, че Законът за специалните разузнавателни средства следва да застъпва ясно и гаранциите за защита правата на гражданите при ползване на срс и от друга

страна стриктно да регламентира условията за приложимост на тези способности към на категоричното становище, че е необходимо въвеждане на единен регистър за срс, с данни за разрешените, прилагани и прекратени срс-та на територията на цялата страна, под постоянния контрол на Парламентарната комисия.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпроси?

Г-н Узунов и г-жа Георгиева след това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Георгиев, в концепцията си сочите, че за лица със зрителни проблеми е необходимо да има звукова информация, сочите за въвеждане на видеоконферентна техника при извършване на процесуални действия, сочите, че ръководствата на РС и ОС – Варна следва да извършват преценка относно възможността за обединяване на призовкарите в едно общо бюро „Призовки“. Да не би да има някаква грешка, защото и от отговорите на въпроси на г-н Маринов, който също попитах, тези мерки, които Вие декларирате, изпълнени ли са, функционират ли в момента?

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Някои от тях са изпълнени, като например призоваването по електронен път, връчването на призовки и съобщения. Някои предстои да се обсъдят и реализират.

ДИМИТЪР УЗУНОВ:/без микрофон/ А кое не е реализирано от тези три неща, които изброявате в концепцията си?

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Възможността за създаване на терминали във фойето на ОС, откъдето хората със зрителни проблеми да получават информация за услугите, за процедурите,

за необходимите бланки и формуляри, с оглед достъпа до правосъдие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. И още един въпрос имам. РС – Варна изпитва затруднение в счетоводната си работа, с оглед регистрацията на съдебно-изпълнителната служба по Закона за ДДС и претендират за увеличаване на щата с една счетоводителска бройка. В същото време Вашия съд разполага с двама счетоводители. Смятате ли, че е необходимо Вашия съд да разполага с двама счетоводители и бихте ли оптимизирали, ако заемете конкурсната длъжност, администрацията, чрез съкращаване на единия счетоводител или преотстъпването му на районния съд?

СВЕТОСЛАВ ГЕОРГИЕВ: Считаю, че един счетоводител спокойно би могъл да се справи със задачите, които има по финансовата отчетност. В РС – Варна отиде да работи главния счетоводител на Военен съд – Варна, който със сигурност би могъл да подпомогне работата на РС в тази насока. Но, двама счетоводител в ОС – Варна, мисля че са прекалено много.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-ж Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, досега Вие сте ръководили един съд, в който са работили 5 съдии, а сега смятате да ръководите съд със 70 съдии. В продължение на 5 години Вие сте работили при натовареност от 1, 78, а натовареността на Варненския окръжен съд е почти десет пъти повече – 11, 92. Моят въпрос към Вас е: смятате ли, че имате сили да преодолеете тази разлика в натовареността, от гледна точка на човешкия ресурс и на делата и как бихте организирали

ръководния екип на Варненския окръжен съд, и при каква натовареност Вие лично сте готов да работите?

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Преди да стана председател на Военен съд – Варна, аз бях съдия в ОС – Варна, така че тогава съм работил при много по-голяма натовареност отколкото е натовареността към момента.

По отношение на ръководството, това, което казах е съвсем искрено, че смятам много внимателно да обмисля въпроса с предложенията за заместници на административния ръководител, смятам да го съгласувам с колегите от отделенията. Твърде вероятно, бих се съобразил и с мнението на колектива, кой да стане съответния зам.-председател, след което смятам изцяло да възложи цялата отговорност на съответния зам.-председател, за всичко, което се случва в съответното отделение – качество, срочност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Петров също има въпрос. Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Уважаеми колега Георгиев, въпросът ми е свързан с това, което казахте тогава, когато излагахте свободно Вашето изложение, и това, което повторихте сега в последното си изречение. Позволявам си да Ви цитирам, записах следното: „Ще възложи на заместниците ми изцяло отговорността за срочното и качествено правораздаване.” Повторихте го в последното си изречение. Това означава ли, че председателя ще бъде изключен от това да носи отговорност за това, какво се случва в неговия съд? Впечатли ме и двата пъти думата „изцяло отговорността” ще се носи от Вашите заместници.

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви за този въпрос. Наистина е необходимо едно такова уточнение. Това не

означава, че аз бих избягал от отговорността за всичко, което се случва в съда. Казвайки „отговорността“, това не означава, че аз няма да участвам във вземането на решения относно управлението на съответните отделения. Но, ще държа лично заместник-административните ръководители отговорни, защото те имат пряко наблюдение, те имат възможност ежемесечно да проверяват срочността на изготвените съдебни актове, те са в непосредствена близост до работата на колегите си.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Най-вероятно се съгласявате, че беше необходимо това пояснение.

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВА: Аз затова Ви благодаря и за въпроса. Нямам намерение да имам само представителни функции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И на въпроса на г-жа Георгиева да отговорите – с каква натовареност бихте работили.

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Извинявам се! Като председател на Военния съд бях на 100% натоварване по всички дела, с изключение на общия характер, където бях на 75%. Смятам това да продължи и в работата ми в ОС – Варна. Един съдия трябва да разглежда дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси ще постави ли някой от членовете на Съвета? Няма. Само че има въпроси от неправителствена организация Център на НПО – Разград. Останалите двама кандидати в тази процедура представиха писмени отговори по тях, тъй като такива от Вас няма, ще ги обобщя и ще Ви ги задам по теми, както са поставени.

По темата за натовареността -личната и бъдещата, ако бъдете избран за административен ръководител, отговорихте

току що, както и по-рано в изложението. Във Вашата писмена концепция има и данни свързани с разгледаните дела и срочността им в ОС – Варна, така че пропускаме въпросите по тази тема.

По темата за случайно разпределение на делата. *Бихте ли казали какъв софтуерен продукт за разпределение на делата се използва в ОС – Варна и спазват ли се, ако това е продукта Лоу Чойс, указанията на ВСС, за изпращане на протоколите за случайно разпределение?*

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Би трябвало да се спазват. Използва се системата Лоу Чойс-Версия 4, която е задължителна за приложение от 1 януари 2014 г. Веднага, след като компютъра разпредели делото на съответния съдия, протокола се изпраща на сайта на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един обобщен въпрос от следващата тема, а той е свързан със следното питане: *Могат ли гражданите да получат информация за бюджета на ОС – Варна от интернет сайта на този съд?*

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Не мога да отговоря на този въпрос дали на сайта на Варненския окръжен съд има такава информация, но със сигурност на сайта на ВСС има такава информация, какви са бюджетите на различните съдилища. 3 250 х.лв. са средствата за заплати, и 4 милиона...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретния беше за страницана на ОС – Варна. Натам сочеше и зададения въпрос. *Смятате ли, че отделените бюджетни средства за ОС – Варна влияят по някакъв начин върху ефективността на съдийската работа?*

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Влияят дотолкова, доколкото в момента е много трудно да се изплащат възнаграждения на

вещи лица, разпити на свидетели. Изобщо, проблемът с финансирането, за мен, е точно в тази насока. И тези разходи са непредвидими.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още един въпрос: *Бихте ли инициирали смяна на обслужващата банка на ОС – Варна, ако бъдете избран за председател?*

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Трябва да се види договора с банката и ако има възможност за постигане на по-добри условия, те да бъдат постигнати. Ако има други предложения от други банки, въпросът би могъл да се разгледа. Не е задължително обслужващата банка към момента и в продължение да бъде обслужваща банка на ОС – Варна. Въпрос на изгода.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И един въпрос на тема етично поведение и конфликт на интереси: *Какво е Вашето отношение към така нареченото явление „семеино правосъдие” – практикуване на юридическа професия от близки и роднини в един съдебен район?*

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Това е нещо, което не може да се избегне. Хората създават семейства, влюбват се, обикновено през студентските си години, а и по-късно, но така или иначе, в сферата, където имат социални контакти. Ние контактуваме предимно с юристи. Това е нежелателно явление, но аз не виждам възможност това да бъде преустановено. Това, че съпругът или съпругата е адвокат или нотариус в съдебния район, в който правораздава съдията, не би трябвало да създава някакъв проблем. Всичко е въпрос на морал и отговорност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Както в представянето си днес, така и във Вашата концепция, сте

наблегнал на политиката, свързана с обществеността и медиите. Няма да Ви задам въпрос на тази тема.

И последно: Ако Ви е известно, с каква дейност по отношение на гражданско наблюдение работата на съдилищата, извършва Център на НПО – Разград, *бихте ли коментирали какво е Вашето отношение към такъв тип гражданско наблюдение върху дейността на съдилищата?*

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Изцяло положително. Особено, ако се касае за изработването на някаква стратегия за превенция, противодействие на корупцията. Всякакви срещи с представители на обществеността биха били полезни, защото по този начин ръководството на съда би могло да получава сигнали за корупционни практики. Би могло да получава предложения за усъвършенстване организацията на работата в съда, така че да бъде по-лесно за всички, които имат някакво касателство към работата на този съд. Имам предвид адвокати, нотариуси, съдебни изпълнители и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси ако има някой от членовете на Съвета? По отношение на други поставени въпроси от друга НПО, сметката ни показва, че не са подадени не по-късно от 7 дни преди датата на заседанието, така че ...

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВА: Аз съм отговорил писмено на тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отговорили сте писмено на тях? Добре. Ако няма други въпроси от присъстващите в залата членове.../прекъсната е/

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: И председателят на Адвокатският съвет също е поставил въпроси, не знам дали сте запознати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В рамките на становището?

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви за участието, моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/Светлозар Георгиев напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И кандидатът Даниела Христова - съдия в Окръжен съд Варна.

Г-жо Петкова, Вие ли ще представите и този кандидат?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Становище на Комисията по предложения и атестиране към ВСС по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт относно професионалните качества на Даниела Светозарова Христова, кандидат за административен ръководител - председател на Окръжен съд Варна.

Даниела Христова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, най-малко осем години. Към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 16 години, 4 месеца и 16 дни, както следва: съдия в Районен съд Девня - 1 година, от 2002-2003 година, съдия в Районен съд Варна 4 години и 6 месеца, от 1.3.2003 г. до 1.10.2007 г., съдия в Окръжен съд Варна от 1 октомври 2007 г. до настоящия момент, което прави 6 години и 6 месеца. Съдия Даниела Светозарова Христова е повишена в ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол № 37 от 20 септември

2012 година. С решение по Протокол 31 от 19.7.2012 г. на съдия Христова е определена комплексна оценка от проведеното периодично атестиране „много добра“ - 95 точки. Няма наказания, няма данни за образувани дисциплинарни и досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. За прецизност мога да кажа, че едно дисциплинарно производство през 2010 г. е наложено, но същото е погасено, с изтекъл срок.

В становището на административния ръководител на Окръжен съд Варна, приложено към единния формуляр за атестиране, както и становището на комисията по „Професионална етика“ към Окръжен съд Варна е отразено, че съдия Христова се е доказала като много добър професионалист, ползва се с авторитет и уважение в колектива на Окръжен съд Варна. В работата си съдия Христова се отличава като компетентен и квалифициран магистрат, с добра теоретична подготовка. Постановените от нея актове са след задълбочен анализ на доказателствения материал, с изведени ясни и точни правни изводи, основани на убедителни правни съображения. Организира работата си по начин, който ѝ позволява срочно и качествено да изпълнява задълженията си. Предвид постоянно променящото се законодателство е взела участие в различни семинари и обучения за подобряване на професионалната си подготовка. С поведението си съдия Христова укрепва доверието в системата и утвърждава достойнството на съдийската професия. За периода 2012 г. до 31 март 2014 година, само преди да започна тези данни за разгледаните дела, съответно за срочността, искам да обърна внимание, че съдията е запознат с данните, но е направил възражение, в което е отразил и всъщност Комисията по предложенията и атестирането възприе тези възражения, отличават се с незначителен брой дела, но това, което

ще изложи е въз основа на фактите по възражението и по данните, които са дадени, изпратени от съдебния администратор при Варненския окръжен съд, на 11.4.2014 г.

И за този период, който посочих - 2012 - 31 март 2014 г. съдия Христова е разгледала и приключила общо 280 брой граждански дела, от които са постановени съдебни актове в едномесечен срок 273, в тримесечен - 7 броя, 16 дела са приключени в срок над 1 година. Резултатите от въззивната проверка сочат, че за периода 2012 до 31 март 2014 г. са подлежали на обжалване 194 съдебни акта, като обжалваните са 157, от които потвърдени 99, изменени 34 броя и изцяло отменени 25 броя. Тъй като това са данни за периода за след последната ѝ атестация, данните от периодичното атестиране се съдържат в единния формуляр, който е на мониторите, затова няма и да ги преповтарям. Други документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, във ВСС не са постъпвали други документи, отнасящи се до работата на съдия Даниела Светозарова Христова. Въз основа на цялостния анализ на работата на Даниела Христова и проверените документи Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Даниела Светозарова Христова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Окръжен съд Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова за представяне и на третия кандидат. Да поканим съдия Христова за изслушване.

/В залата влиза Даниела Христова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Христова. Заповядайте на това място. В процедура сме за избор на председател на Окръжен съд Варна. Запознати сме с представените от Вас законоизискуеми документи, както и с Вашата писмена концепция, която също сте представили в рамките на процедурата, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да представите основните акценти от Вашата концепция, това, което смятате, че е важно да споделите днес с нас, след което ако има допълнителни въпроси ще Ви помоля да отговорите. На въпроси, поставени от неправителствена организация сте дали писмени отговори, така че тези въпроси няма да Ви бъдат задавани, в рамките на днешното изслушване. Заповядайте!

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, концепцията ми е представена и е публикувана, и тя съдържа в по-голямата си част статистически данни, които съм ползвала от годишните доклади на Варненския окръжен съд и Годишния доклад за 2013 година. Затова и тъй като времето е ограничено, а и преди мен говориха и двамата кандидати за председател на Окръжен съд Варна, в никакъв случай няма да преповтарям фактите, които са отразени и в моята концепция. Тя е различната концепция, вие сте видели това и не е стандартна. Аз искам да споделя, че вярвам във всяка една дума, която съм написала в тази концепция и всичко, което съм отразила като факти, искам лично пред вас да заявя, че е истина. Това се подкрепя с документи. И тъй като не искам да влизам в някаква лична полемика с колегите, които са организирали дейността на Окръжен съд Варна, в частност на Гражданско отделение, това, което за мен е важно за длъжността, за която кандидатствам е, че е налице дефицит в

Окръжен съд Варна, както впрочем и за другите съдилища откъм идеи и откъм мотивация на колегите съдии. Вероятно не одобрявате това, че съм толкова директна, но аз пак казвам, че съм добросъвестна и считам, че се интересувам и съм актуална затова какво се случва в съдебната система и кои са причините за това недоверие, което гражданите имат към нас.

Освен, че съм добросъвестна по фактите имам идея и за добросъвестност в управлението и това, което отличава моята концепция от останалите, че не съдържа само факти и резултати, а тя съдържа и принципи, както и идеята, че след отчитането на фактите и на резултатите трябва те да бъдат съобразени с принципите, т.е. дали сме се движили към посоката, първоначално сме задали като идея в управлението.

Аз искам да обърна внимание на всички членове на ВСС, че идеята за доверие в съдебната система освен отвън навътре е и идея за доверие помежду ни, и за да имаме доверие помежду си трябва да спазваме един принцип на справедливост, и тъй като това понятие много широко се разбира, за мен справедливостта това е чувството за мярка. Три са актуалните теми, които считам, че имат значение в настоящото ми представяне, едната е свързана с отчетността и факта, че самото ми участие в този конкурс постави проблем затова, че в част IV от моята атестация първоначално бяха представени едни данни, а след това те бяха поправени с други. Очевидно има проблем в отчетността.

Втората част от проблемите, които аз искам да акцентирам се състоят в етиката. Може би малко съм досадила на членовете на ВСС с моето изложение, то е защото исках да представя личността си по-подробно, никой не ме познава. Аз съм един редови магистрат, който от 12 години пише решения такива,

каквито му се разпределят, но факт е, че в частта Гражданско отделение аз съм посочила проблеми, които многократно съм поставяла. Писмено ги поставих тази година, не само в концепцията си, а преди това и аз съм много щастлива, че тази година, не знам дали заради концепцията, най-вероятно да, на годишното събрание имаше реакция по повод поставянето на този проблем как и по какъв начин се разпределят делата в Гражданско отделение на Варненския окръжен съд. Виждам, че в последната минута има и реакция от председателя на Апелативен съд, и се радвам, че той е потвърдил фактите, които аз съм изложила в моята концепция. Това за мен е личен успех, че предизвиках дискусия по този въпрос и най-вероятно независимо кой от нас ще изберете за председател, този въпрос вече е поставен, този въпрос предполага, че ще има някакво разрешаване. Не познавам добре организацията на Търговско отделение и не познавам много добре организацията на Наказателно отделение, затова и не съм си позволила по никакъв начин да посоча факти или твърдения, които не познавам, затова и концепцията ми в тези две части се различава коренно от концепцията ми в частта за Гражданското отделение. Това, което ви говоря днес има значение по темата „натовареност“, която е много актуална, и която предстои да бъде разглеждана по един емпиричен начин и надявам се моята концепция да ви бъде от помощ затова какво се случва на практика с чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ.

Относно начинът, по който аз смятам, че можем да преодолеем тези дефицити в Окръжен съд Варна мисля, че начинът е изключително прост, стига да има воля затова, да прилагаме закона по един добросъвестен начин, като отчитаме факторите справедливост във вътрешната натовареност. Няма да се възползвам от всички минути, които имам, защото мисля, че всичко

съм изложила, което мисля и ако имате въпроси членовете аз съм готова да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Христова. Въпроси по реда на заявяването - главният прокурор, г-жа Георгиева, г-н Тодоров след това, г-н Узунов също.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първо едно уточнение - според мен в началото на концепцията дали не сте допуснали чисто техническа грешка, защото в нея пишете, че основната й цел е да очертае стратегическата рамка за развитие на съда през следващите четири години. /намесва се Даниела Христова - определено е грешка/ Сотир Цацаров - ясно. И оттук насетне към въпроса, на мен ми хареса цитата от Шимон Перес: "да бъдем модерни". Може ли малко по-подробно да развиете вижданията си по отношение на новата съдебна сграда, аз ги четох много внимателно, много ми хареса това, че казвате, че „на старата не бива да се гледа, т.е. тя не е старата, тя е сегашната всъщност, не бива да се гледа като на „временно убежище“. Вие съвсем по моя преценка много откровено сте ги посочили всичките тези проблеми, които съществуват, малко по-подробно да изясните отношението си към това.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: През 2002 г. аз бях съдия в Районен съд Девня, не знам дали някой от вас е посещавал този съд, една година бях съдия в него, Девня, това е един от въпросите посочен като „бутиков“ съд. Този съд и към настоящия момент съществува в същия вид, в който съществуваше и преди 12 години, Варненският окръжен съд по същия начин съществува в същия вид, в който съществуваше и преди 12 години, говоря за годините когато съм била съдия. По отношение на новата Съдебна палата аз също много подробно съм изразила възторга си от това и дано тя да стане факт, както и съм заявила, че ако някога нещо зависи от мен,

разбира се, винаги, при всички обстоятелства, сградата е важен елемент и от доверието към съдебната система, защото не е без значение в каква сграда се извършва това свещенодействие „съдене“, но съм акцентирала в концепцията си по факта, че такива са в момента реалните условия и на тях трябва да се обръща внимание. Не съм част от инициативния комитет за новата Съдебна палата, но съм чувала от колеги, че тази идея е много стара, ще си позволя да кажа нещо много лично - живея срещу парцела на Съдебната палата, т.е. новата Съдебна палата, в момента той е празен, ограден, създава много грижи и проблеми на всички хора, силно се надявам, че един ден там ще бъде построена най-модерната сграда за Съдебна палата, но наистина като човек, който сам се е грижил за собствения си дом и съм го строила някога знам, че това е много трудно. Дотогава смятам, че е много важно да се обръща внимание на условията, в които работят съдиите и служителите в Окръжен съд Варна. Не знам дали разбрах въпросът Ви?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Христова.

Г-жо Георгиева, поред сте Вие. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, казахте преди малко, че не познавате проблемите на Наказателната и Търговската колегия на Варненския окръжен съд. Просто изхождам от Вашите думи, казани пред Съвета, как при това положение смятате да управлявате съда, в който има три колегии. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е - с какъв екип смятате да управлявате и на кого ще възложите своето доверие от колегите си за Ваши заместници.

И третият ми въпрос е свързан с Вашите отговори, които сте дали на неправителствените организации в писмен вид. Вярно е, че Вие сте работили с 30 % по-висока натовареност и откъде сте черпили тези данни, за да дадете такъв отговор и вярно ли е, че през последните три години Вие не сте получавали парични награди и откъде следва този Ваш отговор.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Аз заявих, че не познавам организацията изцяло в Търговско и в Наказателно отделение, но в никакъв случай не съм твърдяла, че съм индеферентна към тези две отделения, напротив - познавам колегите, които са членове на тези отделения, както и техните ръководители. В момента заместник-председател и председател на Наказателно отделение е г-жа Слава Нейкова, и съответно на Търговско отделение изпълняващите функциите на председател към настоящия момент е колегата Марин Маринов. За да заявя, че не познавам изцяло съм имала предвид, че всеки трябва когато говори да бъде напълно и изключително откровен. Аз познавам работата на това отделение, но не работя в него и затова не мога да усетя техните проблеми, ако те изобщо имат проблеми, те не са ми споделяли такова нещо. Заявила съм в концепцията си, че добрите практики трябва да се поддържат и след като в отделенията няма фрапиращи проблеми, такива каквито има в Гражданско отделение, аз не виждам причина за каквато и да е промяна, включително и в екипа на управление, така че не бих предприела каквото и да е действие по смяна на екипа.

По въпросът за 30 % натоварване в повече, да, ще Ви обясня - изцяло стоя зад отговора, който съм дала на неправителствената организация - през 2012 г., мога да представя дори и такива данни за други години, които са от много по-голяма

полза за мен, но специално за 2013 г. аз ползвах продължителен отпуск по болест, защото трябваше да направя една операция в Германия и поради тази причина имам отработени 9 човеко-месеца. Това мое отсъствие от работа обаче беше компенсирано с по-голямо натоварване към един определен период от време, а статистическите данни, които съм взела като база, за да направя тези изчисления са от част IV-а, която ми беше предоставена по атестационния формуляр. Отделно от това, аз я проверих и в деловодната система на Окръжен съд Варна, заедно с екипа, който работи там. Едно много важно уточнение искам да направя за делата, които се гледат по Закона за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност. Аз работя по този закон от 2008 година и ако имате една секунда търпение само да извадя от чантата си една статистика, много държа да я представя на Съвета, тя да стане част от протокола. За целия период от 2006 година до 2013 г. в Окръжен съд Варна са образувани 176 обезпечителни производства по този закон и в същия период са образувани 56 исковите производства по този закон. От исковите производства аз съм свършила 18 от делата, от обезпечителните 26, като постоянно в отделението е имало размествания, при този опит, който смятам, че е уникален за нашия съд, моят е уникален за нашият съд опит, аз смятам, че твърдението, изложено от г-жа Аракелян в становището, което беше публикувано вчера, че тези дела представляват фактическа, но не представляват правна сложност, не е вярно, напротив - тези дела представляват правна сложност и най-вероятно в момента с тази сложност се занимава и Върховния касационен съд. На тези цифри, които казах за натоварването, специално по тези дела, само още няколко цифри - в момента справка, която съм направила към 7 март сочи, че колежата

Неделчева, не Каролина, Наталия Неделчева има пет искиви производства и 19 обезпечителни, колегата Каролина Неделчева има общо 14 дела, от които 4 искиве и 10 обезпечения, така че тези данни са изобщо от момента, в който закона е влязъл в сила. Този закон е много специален и ще ви обясня защо аз го намирам за такъв - освен, че делата са фактическа и правна сложност, делата носят в себе си едно голямо емоционално напрежение за страните и за тези, които ги представляват. Факт е, че представляващите комисията пътуват по двама и с охрана, а съдиите в Окръжен съд, които гледаме тези дела сме дами и не разполагаме с такива екстри. Това създава едно много голямо безпокойство за личността. При липсата на практика мисля, че е несправедливо тези дела да бъдат разпределяни между трима души. Това е моето мнение относно натовареността от гледна точка на сложността на делата, а не от гледна точка на бройката дела. Правилно сте забелязали, аз съм отговорила отрицателно на въпроса, че не съм получавала, но след като бяха публикувани отговорите установих, че съм допуснала грешка - аз съм възприела въпроса дали съм получавала лична награда и затова съм отговорила така. Да, получавала съм винаги всяка година, но пак ви казвам, че нито мога да установя в какъв, не зная по какъв начин се разпределят, поддържам в тази част отговора си, че не зная по какъв начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Тодоров, след това г-н Узунов.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Христова, първо да Ви поздравя за оригиналната и според мен така изключително нестандартна концепция, която сте ни представили. Лично аз приветствам Вашият директен и откровен подход, залегнал в нея и залегнал също така и пред изложението Ви пред членовете на

Съвета. Колебаех се преди заседанието на Съвета да Ви задам, въпросът, който ще Ви задам сега, но с оглед точно на този Ваш директен и откровен подход ще го задам и бих искал да получа също така и откровен отговор. Преди известно време в комисия по „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС постъпи резултата от една извършена проверка от местната Етична комисия на Окръжен съд Варна. Становището на колегите от местната Етична комисия е, че съдия от Окръжен съд Варна е нарушил Кодекса за етично поведение на българските магистрати, особено най-вече в частта, където със свои действия по определени дела е създал съмнения и усещания за привилегированост и предубеждения към една от страните. Факт е, че по тези две граждански дела Вие сте страна. Колегата се е произнесъл по обезпечителните мерки, след което си е направил отвод. Искам просто Вашият личен коментар по тази тема, която е, като избягваме и частния случай, редно ли е съдии да се произнасят по дела на свои колеги от съда, в който работят.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Аз съм страна по две производства срещу .. лица, да, вие ще го видите това. Запознати сте със случая. /намесва се Ясен Тодоров - запознати сме/

ГЛАСОВЕ: Не, не, не сме.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Тогава ще се опитам съвсем накратко да ви кажа - аз предяхих два иска срещу ответници, тъй като родово и местно бяха подсъдни на окръжен съд, ги предяхих в окръжен съд. В деня, в който постъпиха исковите молби ми бяха разпределени на мен лично. Случайният избор, да, с протокол за разпределение. В момента, в който получих делата с протокола за разпределение аз написах отвод, естествено, след което делата отново са били разпределени на други двама колеги. Сега, в каква

поредност и как са разпределяни делата аз не знам, но това са искиви производства към които направих и искане за допускане на обезпечителни мерки, като точно по този начин, затова няма да го коментирам, вие сте запознати, аз поисках от съда да се произнесе по обезпечителните мерки, след което да се отведе от разглеждането на същността на спора. След ден или два, деловодител в окръжен съд ме уведоми, че има произнасяне по исканията за обезпечения и аз получих двете обезпечителни заповеди. След това, аз тъй като имам достъп до делата, пък съм и страна и имам право да ги видя, видях, че по едното дело се е произнесъл колегата Атанас Славов, по другото дело имало е отвод на другите двама от общо 21 членове на Гражданско отделение, които разглеждат исковете, първоинстанционните иски, и същият този колега, който е последния от нас четиримата, защото аз също съм такъв колега, се е произнесъл отново като е уважил моето искане за обезпечение.

МИЛКА ИТОВА: А кой е този колега?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тя го каза. Не е нужно името да бъде цитирано.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: В този конкретен случай аз не мога да кажа нищо повече, защото съм страна по делото. Направи ми впечатление обаче факта, че когато се разпределят делата и когато делата дойдоха първоначално при случайния подбор при мен, аз проведох разговор със заместник-председателя, който в момента е заместник-председател на Апелативен съд Варна и му казах, че делата са разпределени на мен. Той ме приветства за идеята да предявя тези иски и аз много държа да отбележа защо предявих срещу единия ответник този иск и това беше разговора ни помежду. Оттам нататък аз нямам никаква представа кой, защо се е

отвел и защо е уважил или не е уважил моето искане за обезпечение. Държа много да отбележа следния факт - едното от делата е срещу една дама, която се казва Красимира Желязкова Колева. Тя има ето този списък от дела във Варненския окръжен съд. /показва списъка/ От 2010 г. е този списък. Тази дама поиска моят отвод няколко пъти, след като вече се бях произнасяла по нейни искове, като в исканията си за отвод не е посочвала никакви конкретни мотиви. След известно време тя е представила в кабинета на председателя искане за отвод, в който твърди обстоятелства, които ме уличават мен в престъпление, както и факта, че вие вече сте сезирани затова, както и факта, че е сезиран главния прокурор, както и факта, че е сезиран ДАНС. Тъй като ми направи впечатление, че в обстоятелствената част на нейната молба тя описва как е било насрочено делото, но след като е отишла в ДАНС са я посъветвали да се отложи делото и действително тя представя болничен лист в едно от заседанията и делото беше отложено. Всички тези неща, аз бях просто шокирана от тези твърдения и когато разговарях с г-жа Аракелян по повод на тези нейни отводи, тя взе отводите и ги изпрати на Инспектората като компетентен да се произнесе по тях. След известно време, точно в този Регистър на отводите, аз констатирах, че тази г-жа Красимира Желязкова Колева има мисля 4 и те са приложени към делата ми, искания за отвод на съдии с абсолютно идентичните, дори по-цветни твърдения, които не ми е удобно в момента и не е нужно да споделям. Ако този Регистър на отводите осъществяваше някаква позитивна функция, не беше ли възможно към момента, в който тя иска моя отвод или към момента, в който се изпраща този сигнал на Инспектората да се констатира факта, че тази жена има практиката да твърди не само срещу мен, а и срещу много други

съдии едни и същи идентични факти. Заведох това дело срещу тази дама като искане да бъде обезщетена затова, че на мен са ми нанесени неимуществени вреди и аз смятам, че първо имам правен интерес и второ смятам, че иска ми е основателен, защото ако продължаваме като съдии да събираме данни един за друг кой колко отвода има и кой какви факти твърди за негативни действия от страна на съдията и някога по някакъв повод ги вадим, защото така е удобно, това смятам, че е абсолютно неетично и неморално. Надявам се, че отговорих на въпроса Ви, ако не съм - ще допълня каквото съм пропуснала.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Надявам се да не сте възприели като упрек към Вас въпроса, естествено, че Вие си имате право и като всеки гражданин си завеждате делата, най-нормалното нещо, когато считате, че са накърнени Ваши интереси и въобще това не подлежи на коментар, но моят въпрос не беше толкова за конкретния казус, а по принцип, понеже във Вашата концепция казвате, че етиката и морала ще бъде основен принцип при управлението на съда. Въпросът беше - считате ли, че е редно да се произнася съдия по дела, по които е страна негов колега от същия съд. Това ми беше въпросът. Принципен. Не искам да навлизаме в конкретика. За принципа говорим, като повод естествено е това нещо, което е факт.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Мисля, че този пример можеше да бъде представен по този начин, за да ме ориентира във въпроса Ви, но след като уточнихме, че въпроса е дали смятам за правилно колега да се произнася по искане на друг колега, ще отговоря на този въпрос. Смятам, че няма пречка да се произнасяме по искове на наши колеги, тогава когато нямаме противоречия във вътрешното си убеждение. Смятам обаче, че когато колега иска обезпечителна мярка е още по-нередно да се прави колективен

отвод, това дело да се разхожда във всички кабинети, всеки един съдия поотделно да се подписва на този отвод и ако не се приема за нормално членовете на колектива, в който работя, да се произнасят по искове за обезпечения на колеги, то тогава аз бих поставила въпросът - етично ли е този, който разполага с властта да разпределя тези дела, да ги разпределя по този начин, като създава състояния на стрес на колегите си и те лично да преценяват дали да се произнесат, т.е. дали да уважат едно основателно искане, съобразявайки се, че може би то е на колега и по този начин ще се навреди, или по-редно е, точно защото има властта той да прецени, да обяви на всички, че съществува такова дело, много бързо колегите да се отведат, за да може да не се накърняват и правата на страната, която иска обезпечение. Един гражданин има право да поиска обезпечение на исковите си и в същия ден да получи мярката, да получи определението, и в случай, че е позитивно, и съответната заповед, за да може да осъществи функцията си обезпечението! Каква е разликата между съдията и между гражданина! Или ние трябва да се самобичуваме сами, за да покажем на обществото, че сме морални! Аз не съм съгласна затова. Напротив!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви за отговора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Стоева във връзка с този въпрос. Заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Колега Христова, аз благодаря като колегите, които взеха думата преди това, повдигнахте много морални казуси, включително в концепцията си, включително и в тезата си и тезите, които пред нас развивате. Аз лично, в много избори сме, за първи път с Вашето изложение стана малко по-интересно и морално-дискусионно. Това,

което аз искам да Ви питам, с риск ако аз не съм разбрала, да ме извините, но струва ми се, че застанахте в едно противоречие, а то е - в един момент по повод на последните зададени Ви въпроси казахте, след като колегата се произнесе по обезпечението, аз поисках неговия отвод, а пък след това завършвайки този отговор казахте обратното. Кое е вярното и все пак дотолкова доколкото ние всички и поне колегите, които работят гражданска и търговска материя са наясно какъв е ефекта от едно наложено обезпечение, т.е. внезапност, бързина, в този смисъл отново Ви моля да се върнете към малко отговор на въпроса, дотолкова доколкото ние имаме и много случаи, в които с едно наложено обезпечение общо взето се застава в угода на една от страните в производствата, няма да обяснявам на Вас, аз виждам Вашия професионализъм, наистина ли смятате, че е морално да се произнесе колегата по едно обезпечение и след това да направи своя отвод. Кое се е променило в този много къс интервал от време като първо основание и изискване за безпристрастност в производството, в обезпечителното, и в исковото. Благодаря.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Съжалявам, че сте разбрали тезата ми като противоречие. Като ищец по това дело в края на исковата молба, след като бях посочила искането си за обезпечение поисках съда да се произнесе по обезпечението, след което по основното дело когато се преценяват основателността на искането ми и преценката на фактите колегите да се отведат и ще обясня защо искам да се отведат. И аз мисля, че няма никакъв проблем един професионален съдия да прецени дали обезпечението е допустимо и основателно, но има проблем да се произнесе по основателността на иска на колегата си, а тук говорихме за нещо друго, за това има ли политика и предварително обявени правила

как ще се постъпва в подобен случай, защото аз си мисля, че тук някой по някакъв повод реши, че неправилно е процедирал в образуването на делата и тяхното разпределение, и по-скоро се търси ефекта да накажем някого, съжалявам, че навлизам в тази друга, във Вашия ресор дейност, отколкото да погледнем действително фактите по този случай. Говоря за този случай като абсолютно абстрактен, за да не става противоречие и да доизясня моята позиция ще ви кажа, че ако колега от моя съд, съдът, в който работя, поиска обезпечителна мярка и аз като съдия с опит и знания, прилагаща закона, преценя, че това искане е допустимо или недопустимо, основателно или неоснователно, да, ще се произнеса, но не бих гледала основният му иск, защото там ще преценявам факти, за които се изискват малко повече усилия и малко по-различна е тематиката на двете производства. Предметът на доказване е различен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само за внимание! Ще си позволя един съвсем кратък въпрос във връзка с последното, което казахте в отговор на питането на г-жа Стоева - означава ли, че преценката при произнасяне по искането за обезпечение, с оглед това дали искът би бил вероятно допустим и основателен е различно от преценката по съществуването на делото? Мисля, че г-жа Стоева, когато попита, наблегна върху това - колко е дълго времето между произнасяне по обезпечението и започване производството по самия иск и преценката. Тя стои също и при преценка при произнасяне по искането за обезпечение.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Аз не разбрах - това въпрос ли е към мен?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, към Вас. Преценката по вероятната основателност на иска, тя се прави в производството по обезпечението.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Аз съм на различно професионално мнение от Вашето, съжалявам и мисля, че тези две преценки са коренно различни и ще Ви дам пример затова - в молбите за обезпечение на Комисията за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност се произнасяме по вероятната основателност, по допустимостта и вероятната основателност на исковете, но преценката за основателността на исковете е коренно различна. Аз не искам да влизам в някакво теоретизиране на нещата, но не значи, че след като съм се произнесла по едно искане за обезпечение, аз съм се ангажирала с тезата, която смятам да застъпвам до края на процеса. Може да допусна обезпечение на бъдещ иск, но може да не го уважа този иск. Значи щом като мога да направя две различни решения по един и същ случай, но в различни производства, то означава, че предмета на доказване е различен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Важно беше уточнението, което направихте.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-жо Христова, многократно в изложението си използвахте категории и повтаряхте - добросъвестност, доверие, етика, повишаване на доверието в съдебната система, пак провокиран от Вашето изложение, от кадровото Ви досие ми става ясно, че през 2010 г. излизате в годишния си отпуск и декларирате за липса на ненаписани дела, а в същото време сте оставили ненаписани осем дела, едното от които по ЗОДОВ, дори с неизготвен протокол от последното заседание по същество, не намирате ли разминаване между декларираните цели

и принципи в концепцията си и тези Ваши действия. И вторият ми въпрос, г-жо Христова, да допуснем, че Вие заемете конкурсната длъжност, станете председател на Варненския окръжен съд и да речем месец май разберете, че Ваш съдия е предявил два иска във Вашия съд и колега на ищеца, който е в съседния кабинет или в един и същи кабинет, се е произнесъл по молби за допускане на обезпечителни мерки по бъдещи икове. Какви биха били Вашите действия като председател. Това е първият ми въпрос, по тази ситуация, по която разказахте и вторият - тази ситуация, тези две ситуации допринасят ли във Вашите представи за повишаване доверието в съдебната система и конкретно на Варненския окръжен съд.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: По първият поставен въпрос. Аз в най-смелите си мечти не съм имала идеята, че някога ще имам тази възможност да обясня пред ВСС, макар и не в този му състав, в който трябваше да обясня, този случай и аз съм много силно изненадана от начина, по който беше представен той. Действително аз подписах молба за отпуск, в която се съдържа бланкетно изречението, че не оставям ненаписани дела и продължавам да твърдя, че по повод на това дисциплинарно производство, наказанието по което вече е заличено много отдавна, от 2011 година, се повдига пак този въпрос. Отиването ми в САЩ за два месеца беше лично посещение на мои роднини. Затова бях уведомила шест месеца по-рано председателя на съда. Към момента, в който си закупувам билет, който струва значителна сума, аз попитах председателя на съда ще мога ли да ползвам отпуск, посъветвах ме да пусна отсега молбата мога ли пет месеца по-рано да напиша молба, в която да посоча, че нямам ненаписани актове, при положение, че аз не излизам в момента в годишен

отпуск. И в акта, с който ми беше повдигнато, беше образувано дисциплинарното производство това беше основния мотив, че аз съм подписала документ с невярно съдържание. Ако тук без съмнение има юристи, за мен остана много изненадващ този текст, подписан от също уважаван от мен юрист. За неподписаният протокол историята е много тъжна и в никакъв случай не е тази, която Вие представихте, но аз не искам този избор на административен ръководител на Окръжен съд Варна да се превръща в моя лична тема. По това дисциплинарно производство на мен ми е наложено наказание и аз съм го изтърпяла, не мисля, че съм постъпила неморално нито в производството, нито по начина, по който съм се защитавала с всички средства, които са ми позволени от закона в това производство.

По вторият въпрос, който ми зададохте, аналогичен случай, само че в позицията, в която аз вече съм административен ръководител заявявам, че моето становище като личност, която не разпределя конкретно делата, нали в това ми качество ми зададохте въпроса, извинете, ако не съм Ви разбрала, евентуално, да, по някакъв начин този случай би трябвало да ми бъде докладван. Искам да споделя и благодаря за тази възможност, че в конкретния случай, идентичния случай, за който Вие ме питаете беше докладван по една докладна записка на съдебен служител. Щом като заместник-председателя на съда не е счел за необходимо да обяви на председателя на съда случаят, а е било нужно да се създава докладна записка, за мен този начин на сезиране на административен ръководител е неморален. И в тази връзка искам да ви кажа нещо много важно, ще се върна после на това как бих постъпила аз, ако сте обърнали внимание в отговорите, които съм дала на Български адвокати по правата на човека, там подробно

съм описала подобен случай, в който четири търговски дела са с докладни записки, дадени в гражданското деловодство и образувани като нови граждански дела с входящ номер от регистъра на входящите номера, т.е. не са преобразувани от едно отделение в друго. За този случай мога категорично да кажа, че ако съм административен ръководител не бих го допуснала. А за случаят, за който Вие ме питате - бих положила малко повече усилия да разбера точно какви са фактите и ако установя, че ответник по това дело е тази дама, за която аз ви представих списък от висящите дела и седем съдии от съда, срещу седем съдии тя е твърдяла неверни факти, верни или неверни, но идентични, тогава бих се замислила дали да сезирам Етичната комисия, но веднага бих създавала някаква организация и някакви принципи за еднакво действие при подобни случаи, защото смятам, че е редно един ръководител на съд да има принципи, които да отстоява, а не да решава при конкретни казуси, да взема конкретни мерки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам един въпрос, който по никакъв начин не е свързан нито с Вашата личност, нито с конкретната професионална дейност. В момента ... в окръжните съдилища е концентрирана, част от тази дейност на председателя е и издаването на разрешения за използване на специални разузнавателни средства, както и евентуалния контрол върху отделните председатели за даването. Колко са разрешенията в Окръжен съд Варна и каква организация бихте Вие създали, още повече в светлината на последното решение на Европейската комисия, касаещо тяхното издаване.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Не ми е известно колко разрешения са в Окръжен съд Варна и мисля, че това е една

поверителна дейност, поставена в компетентността на председателя на Окръжен съд Варна и докато конкретна личност не заеме този пост и получи тази компетентност не считам, че аз имам правото да искам информация по този въпрос. Разбира се, че си давам сметка, че част от функциите на председателя на окръжен съд са издаването на разрешения и справочни данни и смятам, че ако Вие ми задавате по този начин въпроса, аз усещам някаква форма на negliжиране на моята кандидатура в частта, в която нямам административен опит и разбира се аз нямам, но няма и как да имам и затова ако Съвета по някакъв начин ограничи възможността на редовите съдии, тези, които в крайна сметка за тях се пишат тези доклади и те създават данните, нямат правото да участват в тези конкурси или трябва да разполагат с някаква информация по-специална и по-различна, кажете ми го, за да не участвам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Законът за специалните разузнавателни средства не е секретен, по никакъв начин и всеки един би могъл да се запознае с него. Само това ще кажа.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: Вие поискахте от мен да разкажа за организацията по този закон. Аз няма какво да кажа по този закон, освен, че моят кабинет е срещу кабинета на председателя и знам, че по всяко време влизат хора, които искат разрешения. Ако обаче сте се запознали добре с моята автобиография, вероятно ще видите, че в определен период от моето професионално развитие съм се занимавала с наказателно право и смятам, че доста успешно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега, за този отговор.

Г-жа Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колежке, поздравявам Ви за усилията, които сте положили, за да представите пред нас тази концепция, която, и от мотивите, които сте изтъкнали личи, че ако бъдете избрана за председател на Окръжен съд Варна съдът ще има един интелигентен и аналитичен ръководител, особено в частта, която, в мотивите, само искам и въпросът ми ще бъде свързан именно с Вашите съображения в тази част. Вие казвате, че защитавате позицията и аз харесвам този Ваш извод, че съдията може да бъде порицаван за несвършената работа, но не може да бъде хвален за свършената работа или защото за последната съдията получава възнаграждение, и посочвате, и качества изброявате, които трябва да притежава един съдия - способност, богоязливост, правдолюбивост, мразеща корист. Това е много добро и аз го приветствам и споделям. В същото време обаче Вие по-надолу и не съм съгласна с Вашия извод, казвате, че това е, на 7 страница, казвате всъщност, че правната услуга, крайния продукт в дейността на съда е получаване на съдебна услуга. Смятам, че принизявате много дейността по ..., а може би имате предвид административната услуга, която се осъществява от съдебните служители, дотолкова доколкото те все пак контактуват с гражданите, но така или иначе в голяма степен Вие правите един кардинален извод за съдебна услуга като краен продукт в дейността на съда. Ние знаем и това е още от първи курс от правото, че правото е изкуство и то изкуство на справедливостта и доброто. И аз затова си позволявам да не се съглася с Вас, защото все пак това е казано в една концепция, която ще бъде една основна позиция, въз основа на която Вие ще ръководите този съд за следващите пет години и ако считате, че трябва на тези, които желаят или искателите, жалбоподателите, да осъществяваме

съдебна услуга, мисля, че ще наведете дейността на този съд не в правилната посока, защото с правораздаването, със съдебния акт, който магистрата постановява, той не само осъществява съдебна услуга на лицето, което е заинтересовано, а напротив - той дори трябва на страната, която не получава съдебната услуга или тази която губи спора, правния спор, и тя трябва да бъде убедена в правотата, а не само тя, а и цялото общество в правотата на магистрата, когато говори със своя съдебен акт. В този смисъл не съм съгласна с този извод. Сега, Вие като административен ръководител казвате по отношение на това, че бихте разчитали на магистратите. Това е на 7 страница, на магистратите, които всъщност ще бъдат в .../чете/ Дейността на административния ръководител не е само способността да се дават заповеди и да се предизвиква подчинение, и т.н., и в голяма степен разчитате на добрите административни кадри, които по-нагоре казвате, че ще ги обучавате на етика и морал. Добре, но в какво ще се сведе и по-нататък когато Вие установите, че някои магистрати от Вашия съд или от по-долния съд не спазват тази етика и морал или по-скоро нарушават Кодекса за етично поведение на българските магистрати, какво ще направите във връзка с по-нататъшните Ви действия като ръководител, на който Законът за съдебната власт му е възложил и да санкционира. Вие във Вашето изказване споменахте тук, че правомощие на ВСС е да санкционира, имахте една такава реплика, но и като административен ръководител Вие трябва да осъществявате дисциплинарна отговорност на съдиите във Вашия съд или на по-долните, от районните съдилища, които са в района на Окръжен съд Варна. Този въпрос го зададох и на предишните Ваши колеги, така че много моля да отговорите какво е

Вашето виждане за дисциплинарното, как дисциплинарните доводи на практика ще ги претворите във Вашата работа.

ДАНИЕЛА ХРИСТОВА: В първата част на Вашето изказване по повод на правната услуга и на това, че сте се почувствала засегната от принизяването на труда на съдията, наричайки го аз като услуга. Много съжалявам, че сте останала с такова впечатление, може би това е единствената концепция, в която има някаква идея за човешкия ресурс и за неговото управление и тази идея съдържа доста хуманност в себе си. Може би трябваше да напиша една концепция, в която да препиша годишния доклад за 2013 г. и тогава нямаше да възникнат толкова много въпроси по повод на етиката и морала на съдията. Разбира се, че като административен ръководител ще се осъществява функция по дисциплинарни производства, образувание и съответно действия по тях, но мисля, че фактите, при осъществяването на които се достига до тези производства са описани в закона и единствения начин, по който смятам евентуално да ръководя някаква структура в съда или самия съд, това е чрез личния пример и единственото, което смятам да правя е да апелирам към спазване на закона. Ако това се случва няма да се достигне и до дисциплинарни производства дори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговора. Други въпроси имаме ли към колегата? Няма. Писмено сте отговорили на въпросите, поставени в рамките на процедурата от неправителствена организация, ще Ви помоля да изчакате навън да приключи процедурата, ще Ви уведомим за резултата след това.

/От залата излиза Даниела Христова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, както беше споменато и при представяне на кандидатите, има и становища в

подкрепа на някои от тях, които също следва да имаме предвид при преценката, която всеки от нас трябва да направи на кой от тримата кандидати да се довери за позицията, за която кандидатства. Дебатът за представянето е открит.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че на всички ни стана ясно от представянето на кандидатите за нивото и капацитета на всеки един от тях, затова дали може да се справи с работата на административен ръководител. Това, което пропуснахме да кажем и пред Европейската комисия, тъй като те ни зададоха въпроса и поставиха акцент върху очакванията на обществото за многобройните избори, които предстоят през тази година, а именно колко е важно представянето, което всеки един кандидат прави пред ВСС на пленарното ни заседание. Аз лично ще подкрепя кандидатурата на г-н Маринов, тъй като най-вече за неговата работа и като административен ръководител, и като съдия, говорят статистическите данни за работата на Търговско отделение, което той е оглавявал дълги години. За съжаление внушенията, които се правят в някои медийни публикации няма и частица коментар за много добрата работа на този съд. Бих казала, че подобни публикации вредят на съдебната система, на магистратите и на обществото като цяло, тъй като се внушава недоверие, не се дава сметка, че това е съд с дела със значителна правна и фактическа сложност, в които се преплитат множество интереси, но интереса на обществото е да се представя обективна информация за работата и състоянието на този съд, а не да се говори за отново необективната оценка на атестиране и дадените 150 точки на съдия Марин Маринов. Затова аз искам да говоря с фактите, а именно: В Търговско отделение за 2011 г. има постъпили 3217 дела и

свършени 2993 дела, за 2012 година - 3085 дела и свършени 3241 дела, за 2013 г. - 2419 дела и свършени 2475 дела. Натовареността на един съдия е около 14,5, това е действителна натовареност, потвърдени 72 %, изменени 17, отменени 10. И вчера в Комисията по натовареност обсъждахме доклада за анализа на натовареността в съдилищата и аз смятам, че това трябва да се акцентира върху ефективността на работата на един съд, а именно това е съотношението между постъпили и свършени дела. Както виждате в случая то е над 100 %. Това са обективни данни, към които ако всички съдилища се стремят и постигнат тези резултати, които са постигнати в Търговско отделение на Варненския окръжен съд смятам, че не само ще сме на челните места, но на едно от първите места по работата на съдилищата относно доклада, който г-н Кожарев изнесе преди две седмици на заседанието. Ето защо смятам, че кандидатурата на съдия Маринов е по-подходяща от другите кандидати, тъй като същият се е доказал като успешен административен ръководител, спомогнал за изключително добрата работа на Търговско отделение във Варненския окръжен съд и аз лично ще подкрепя тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще бъда много конкретна и кратка. Заявявам, че няма да подкрепя кандидатурата на съдия Христова и на втория кандидат Светлозар Георгиев. Ще се мотивирам защо. Смятам, че колежката Христова не от липса на административен опит, а просто тя няма виждания за управлението на този съд. Проблемите, които тя поставя и особено при изслушването пред нас са изключително на лични теми и аз мисля, че ако такъв магистрат бъде избран за ръководител на съд като

Варненския окръжен съд, то просто той ще се занимава с личните теми на съдията-ръководител на съда. Изключително съм учудена от становището на този кандидат, че той има смелостта да заяви пред нас, че се кандидатира за председател на Окръжен съд Варна без да е наясно, да познава работата на две основни колегии в този съд - Търговската и Наказателната. Това е в противоречие с очевидно написаната концепция, в крайна сметка аз при това изложение на кандидата поставям под съмнение дали е автор на концепцията, но това са други неща, които няма как тук да обсъждаме. Освен това ми направи впечатление нейното отношение по въпроса за отвода. Не може един кандидат за административен ръководител да има такова становище по въпроса за отводите когато става въпрос за личното му дело, което е заведено в съда, където работи. Това първо и второ - да допуска, че е възможно да се отведе съдията-докладчик само в решаването на спора по същество, но да вземе отношение по обосноваването на предположение, че иска е основателен, т.е. по обезпечителното производство. И в този смисъл аз намирам, че колежката няма необходимите качества за административен ръководител на Варненския окръжен съд. Няма да подкрепя колегата Светлозар Георгиев, който е бил до момента председател на Варненския военен съд. Аз го попитах как той смята да се справи или дали ще може да се справи с управлението на 70 съдии, след като досега е управлявал 5 съдии, един много ниско натоварен съд в продължение на пет години. Той наблегна на своята натовареност, която към онзи момент когато е бил председател на Военния съд Варна 1,67. Считаю, че този човек също няма качествата да ръководи Варненския окръжен съд, макар че той заяви готовност да работи на 100 % като наказателен съдия. Аз умишлено не зададох

въпроса затова той произнасял ли се е по знакови дела в този съд, като например делото „Борилски“, за да не излезе, че му задаваме прекалено тенденциозни, лични въпроси, но пред мен е протокола от съдебното заседание, в което той в качеството си на докладчик по това дело си е позволил да вземе мярка за неотклонение „парична гаранция 2000 лв.“ по обвинение по чл. 116 от НК. Знаете как завърши това дело „Борилски“, с един международен скандал и в последствие се наложи Върховния касационен съд да сложи нещата така както трябва, ВКС да постави нещата на място и да осъди извършителя. Смятам, че колегата Маринов заслужава нашето доверие. Първо изхождам от концепцията и проблемите, които той поставя в нея. Той показва, че разбира от проблемите и работата на всяко едно от отделенията в този съд и би могъл да ръководи успешно и администрацията. Той е бил дълго време заместник-председател на Районния съд Варна, който също има много положителни резултати в своята дейност, знаем всички, след това е бил дълго време заместник-председател на Окръжен съд и в момента е изпълняващ длъжността. Очевидно той има виждане за справяне с всички проблеми, успял е да преодолее и като председател на Търговското отделение и проблемите, които са поставени в акта на Инспектората от 2012 година. В този смисъл аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Маринов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз също смятам, че кандидатурите на Христова и Георгиев не са подходящи за конкурсната длъжност. /говорят всички/ Аз лично останах поразен от, как да ви кажа, напъните на Христова да ни убеди в правотата с нейните лични дела. Не мога да приема и останах смаян от тезата

й, че правосъдието за един съдия трябва да бъде по-бързо, отколкото правосъдието за един гражданин. Останах поразен от обстоятелството, че тя ако стане административен ръководител, как би реагирала на подобни ситуации, че тя ако стане административен ръководител ще погледне най-напред дали гражданина, който е ответник, фигурира в някакъв списък, и аз питам - някакви списъци ли ще правим оттук нататък, за едни граждани ще бъде забранено да бъдат ответници или да бъдат ищци в един съд. Затова не бих подкрепил тази кандидатура.

По отношение на Георгиев. Сега, аз просто съжалявам, че и Христова пропуснах да я попитам, да задам въпросите, които зададох на Маринов и Георгиев, но ние когато бяхме на посещение в Апелативен и в Окръжен съд Варна, ние там много добре видяхме и се запознахме, че съдът разполага със софтуер, които подпомагат справките на гражданите със зрителни проблеми, видяхме видео-конференцната зала и техника, също така проверихме организацията на работа на Бюро „Призовки“ и връчване на съдебни книжа, дори и Административен съд Варна е включен в тази организация, което за мен означава, че конкретно и Георгиев не познава състоянието на този съд и затова смятам, че и той не е подходящ да заеме конкурсната длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов.

Г-н Боев, след това г-н Калпакчиев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, по същество, разбира се, няма да вземам отношение, лично моето становище, че пред нас се изправиха едни сериозни юристи, и тримата, с добри познания в материята и във всичко, и понеже се намираме в избор, и понеже сме днес 16-ти април, това беше моята идея - позитивизма, там, където единия е най-добър, това да гледаме да изтъкнем, защото

няма да го кажа още веднъж, но в изявлението на един от колегите преди мен се употреби израз, който е недопустим, особено когато говорим за избор и то в този момент. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо представляваща. Както обикновено ще бъде максимално кратък. Правилата за избор на административни ръководители казват в чл. 17, че след събеседване членовете на ВСС могат, провеждат обсъждане, изразяват становище по представянето на кандидатите. Трима кандидати, трима достойни кандидати, за заемане на позицията „председател“ на Окръжен съд град Варна. Искам да насоча вашето внимание към текста на чл. 18, ал. 2 от същите правила, където е казано изрично, че избирането на една от кандидатурите или на представилите се кандидати става с тайно електронно гласуване. Приканвам колегите, това, което направи и колегата Боев, нека да бъдем по-добронамерени, не само, че е 16-април, да приключим с дебатите по представянето на кандидатите и всеки да заяви своят вот с тайно електронно гласуване. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз накратко, аз ще изразя отношение в този дух. Ще открия това, което ми направи впечатление и от концепциите, и от изслушването днес на тримата кандидати, и ми се струва, че следва да му бъде обърнато внимание в по-нататъшното администриране на дейността в Окръжен съд Варна, поне по мое мнение, независимо от това кой е председател. Отзад-напред ще започна с кандидатите, които се представиха пред нас. На първо място мисля, че почти всички, които изказаха мнение се обединихме около това, че и концепцията, пък и изказването на Даниела Христова беше искрено, откровено, тя

звучеше автентично, всичко, което каза това е нейното мислене и като мотивация за заемане на длъжността, за участие в тази процедура, пък и вижданията ѝ за проблемите в работата на съда и начините, по които те да бъдат разрешени. Освен това тя посочи и в концепцията си, и днес потвърди някои конкретни проблеми в организацията на Гражданското отделение, в което тя работи и каза, че я познава. Дали всички те са верни или са еднозначни, това е въпрос на проверка, разбира се, но ми се струва, че тези нейни твърдения са проверими и би било редно, било Общото събрание на Гражданското отделение, ако то не е било провеждано, или Общото събрание на целия съд да ги обсъди и така или иначе да се вземат някакви решения, още повече, че останалите кандидати признават част от тези проблеми и предлагат също решение, което е положително. Тя сочи като един такъв проблем липса на специализация или по-скоро на докрай доведена специализация в съставите въззивните и първоинстанционни на Гражданското отделение, сочи, че има неефективна структура на самата съдебна администрация в Гражданското отделение, твърди, че докладите в частта за Гражданското отделение на Окръжен съд са формални и повърхностни, статистически данни излага, казва, че има нежелание на ръководството на Гражданското отделение да обсъжда проблемите, които тя поставя в отделението, които според нея са налице, от друга страна тя наистина излага в концепцията си една подробна статистика и опит за анализ на тази статистика, което е според мен положително. Поставя също сериозно проблемът за разпределението на делата, при частните граждански дела доколко се гарантира случайния избор, това между впрочем и един от кандидатите Марин Маринов също каза, че е проблем и предлага решение да се разшири броят на първоинстанционните граждански

състави. Впрочем подобни проблеми има поставени и в акта на Инспектората на ВСС, който ние обсъждахме тук преди няколко месеца за работата на Търговското отделение. Очевидно това е проблем, по който трябва да се помисли и да се търси разрешение, така че гаранция за случайното разпределение да бъде създадена в Търговското и Гражданското отделение. Твърди се също, че има неравномерна натовареност на съдиите в Гражданското отделение, тук цифри се сочиха, дали това е така или не, пак казвам - аз лично не мога да определя, но при всички положения въпросът трябва да бъде поставен на обсъждане и да се вземе някакво решение, което да доведе до по-справедливо натоварване на съдиите. Това важи за всеки един съд, разбира се, но тук говорим за Окръжен съд Варна. Така също частен случай на този въпрос е случаите, в които се преразпределят вече разпределени дела, че това не трябва да е се прави, това трябва винаги да се прави с много сериозни мотиви, за да не остава впечатление, че се цели заобикаляне на чл. 9 от ЗСВ.

По отношение на това, което е записал и потвърди днес колегата Светлозар Георгиев, той има едно много подробно развито предложение, което заслужава внимание, свързано с регулиране натовареността, той тук спомена, но подробно в концепцията е посочил за прогнозна, окончателна тежест на делата. Този въпрос в някои съдилища е решен, като да речем в Благоевградския районен, Върховният касационен съд в Наказателната колегия има такива коефициенти за тежест на делата. Добро впечатление прави, че г-н Георгиев е мислил по този въпрос е и запознат с тези нови практики. Второто нещо, което той отбеляза и според мен е положително, би било добре да се възприеме и от този, който бъде избран за председател, да ангажира Общото събрание на съдиите

по-пряко в управлението на съда, включително да отчита мнението на съдиите, той каза изрично, дори определяне ръководителя на съответното отделение. Това мисля, че е една добра практика. Другите не го споменаха. Поне аз не забелязах, да се питат колегите от отделението затова кой според тях е най-подходящ да изпълнява длъжността „зам. председател и ръководител на съответното отделение“. Също препоръчва, както и Христова, реорганизация на Гражданското отделение, макар и не така подробно. Четвъртото, което е положително, че той предлага да се извършва анализ на решенията на Европейския съд по правата на човека по дела срещу България, с оглед избягване на повтарящи се нарушения. Това също е полезно решение.

И последното - добро впечатление прави извеждането на приоритет за работата на съда по дела с непълнолетни. Смятам, че това е много важно и не трябва да се подценява.

И последният кандидат Марин Маринов. Той разбираемо, доколкото е част от настоящия екип на ръководството на Окръжен съд Варна развива идеи за продължаване, за доразвиване на вече постигнатото. Той сочи като добра идея провеждане на Общи събрания между съответните отделения на Окръжния съд и съдиите по материя по районни съдилища и смятам, че това е наистина положителна практика, с оглед това да има в ход обсъждане на спорни казуси и уеднаквяване доколкото е възможно на практиката по спорни казуси. Също така посочи, вече маркирах, необходимостта от увеличаване на съставите в първоинстанционни граждански дела, доколкото сега са само три или четири в някои случаи, това води до несправедлива натовареност, а и до невъзможност да се приложи пълноценно принципа за случайния подбор на делата. И ще завърша с това, че при всички положения

тези въпроси и теми, които днес станаха предмет на обсъждане според мен ще бъде полезно да бъдат обсъдени под някаква форма от съдиите от Окръжния съд във Варна, това смятам, че ще бъде едно добро решение, най-малкото за да подобри атмосферата в съда, така че наистина всички съдии да се чувстват съпричастни към управлението на съда, да се обсъждат наистина от Общото събрание на съдиите въпроси, свързани със справедливата натовареност, разпределението на материите между отделенията, знаете, че самият Закон за съдебната власт в чл. 85, ал. 2, т.1 изисква Общо събрание веднъж на три години да определя материята на отделенията и разпределянето на съдиите по отделения, по-скоро. Най-малкото бъдещият председател на Окръжен съд Варна по този начин наистина, прибъгвайки по-често до мнението на колегите си ще укрепи и доверието, пък и ще получи полезни, предполагам, идеи за това какво и как следва да се подобри в работата на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания ще има ли? Няма. Преминаваме към гласуване. Тайно гласуване. Припомням текста от правилата, че всеки от членовете на Съвета може да гласува „за“ само за един от кандидатите. Първо гласуване за кандидата Марин Маринов, по реда на постъпване на кандидатурите. 11 "за", 4 "против", 8 "въздържали се".

Гласуваме за втория по ред кандидат Светлозар Георгиев. 6 "за", 10 "против", 7 "въздържали се".

Трето гласуване за кандидата Даниела Христова. 4 "за", 11 "против", 8 "въздържали се".

Гласовете "за" за кандидатите са така: 11 за Марин Георгиев, 6 за Светлозар Георгиев и 4 за Даниела Христова. При първото гласуване нямаме избран кандидат, никой не събира

необходимите 13 гласа, преминаваме към балотаж между двамата кандидати, получили най-много положителни гласове "за", това Марин Маринов и Светлозар Георгиев.

Гласуване на балотаж. Първо "за" Марин Маринов. 13 "за", 4 "против", 6 "въздържали се".

И кандидата Светлозар Георгиев. 5 "за", 12 "против", 6 "въздържали се".

При този резултат, вследствие на гласуването при балотажа, кандидатът Марин Маринов събира необходимите гласа, с което се счита избран за "административен ръководител - председател на Окръжен съд Варна.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Варна

Кандидати:

- **Марин Георгиев Маринов** - и.ф. административен ръководител-председател на Окръжен съд гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 52/06.12.2012 г. - комплексна оценка „много добра"/

- **Светлозар Георгиев Георгиев** - съдия в Окръжен съд-гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 21/17.05.2012 г. - комплексна оценка „много добра"/

- **Даниела Светозарова Христова** - съдия в Окръжен съд-гр.Варна, с ранг „съдия в АС" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 31/19.07.2012 г. - комплексна оценка „много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 11 гласа "за", 4 "против", 8 "въздържали се" за **Марин Георгиев Маринов**; 6 гласа "за", 10 "против", 7 "въздържали се" за **Светлозар Георгиев Георгиев** и 4 гласа "за", 11 "против", 8 "въздържали се" за **Даниела Светозарова Христова**, И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между **Марин Георгиев Маринов** и **Светлозар Георгиев Георгиев** и получен резултат: с 13 гласа „за“, 4 „против“, 6 „въздържали се“ за **Марин Георгиев Маринов** и 5 гласа „за“, 12 „против“, 6 „въздържали се“ за **Светлозар Георгиев Георгиев**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Марин Георгиев Маринов** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и тримата кандидати, за да бъдат уведомени за резултата.

/В залата влизат **Марин Маринов**, **Светлозар Георгиев** и **Даниела Христова**/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, кандидати в тази процедура, след проведеното обсъждане и гласуване резултатите бяха следните: за кандидата **Марин Маринов** 11 гласа "за", 4

"против", 8 "въздържали се", за кандидата Светлозар Георгиев 6 "за", 10 "против", 7 "въздържали се", за кандидата Даниела Христова 4 "за", 11 "против", 8 "въздържали се". При това първо гласуване никой от кандидатите не събра необходимия брой гласове, при което се проведе гласуване при балотаж за двамата кандидати, получили най-много гласове "за", това са Марин Маринов и Светлозар Георгиев. Гласуването при балотаж даде следните резултати: за кандидата Марин Маринов 13 гласа "за", 4 "против" и 6 "въздържали се", за кандидата Светлозар Георгиев 5 гласа "за", 12 "против" и 6 "въздържали се". В резултат на това гласуване кандидатът Марин Маринов получи необходимия брой 13 гласа, с което се счита избран за "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Варна. Поздравления за избрания административен ръководител, поздравления и за останалите колеги за тяхното чудесно представяне днес. На всички успешен ден!

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря. Ще се постарая да оправдая доверието на колегите.

/От залата излизат тримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам 10 минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Дулово. Двама кандидати. От името на Комисията по предложенията и атестирането г-жа Костова ще направи представяне на съда и на кандидатите. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, ще бъда максимално кратка. В Районен съд-Дулово се разглеждат граждански и наказателни първоинстанционни дела. Районният съд е един от трите районни съдилища в Силистренски съдебен район, като обхваща територията на 27 населени места. През 2013 г. щатното разписание на Районен съд-Дулово предвижда 3 щата за магистрати, но реално работят двама - председателят и неговият заместник, които са и двамата кандидати. Съдия Атанасова-Алексова е командирована за изпълнение на длъжността „съдия“ в Районен съд-Радомир. За преодоляване на натовареността през 2012 и 2013 г. в съда са били командировани шестима съдии за различни периоди от време основно от Районен съд-Силистра, включително и съдия от Окръжен съд-Силистра. Магистратите, по обясними причини и техния брой, не са обособени в отделения и разглеждат всички подсъдни за съда дела. През 2012 г. броят на постъпилите дела е 1027; през 2013 г. са постъпили общо 955, тоест видна е тенденция за намаляване на постъпленията. Основната причина е по-малкият брой заповедни производства по чл. 410 и чл. 417 от ГПК.

По отношение на наказателните дела постъпилите и образувани такива през 2013 г. са 251, като броят им спрямо 2012 г. е увеличен с 21. Общо свършени дела през 2013 г. 979, от които до 3 месеца 80 %. За 2012 г. тези данни са близки - 83 %. Относителният дял на несвършените дела от общо разгледаните през 2013 г. е 20 % и е намалял спрямо 2012 г., което е една положителна характеристика. Броят обжалвани по атестирани дела през 2012 г. е бил 109, като това представлява 11 % от общия брой свършени дела.

Натовареността на Районен съд-Дулово в сравнение със средната за страната е по-ниска, като за 2012 г. е била 26,63; за 2013 г. е била 27,19 спрямо средна за страната 37,32.

Сега трябва да представя и първият по ред кандидат. Съдията Николай Кънчев притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ най-малко 5 години.

Извинявайте, колеги, ще се върна малко назад. В т. 2 - избор на административен ръководител-Дулово се съдържа това становище, което Ви чета, два пъти. След него са приложени допълнителни таблици, които Комисията по предложения и атестиране изиска от Районен съд-Дулово и които ясно показват в табличен вид, много по-ясно от този, който Ви зачитам, както натовареността, постъпленията и абсолютно всичко останало, което касае органа за последните две години, така че моля да ги имате предвид и да ги погледнете, тъй като са пред Вас, за да не ги докладвам изрично.

Продължавам за съдията Кънчев. Юридическият му стаж е 18 години 11 месеца и 6 дни. Минал е през следователска дейност - Окръжна следствена служба - ръководител; Районна прокуратура-Дулово - административен ръководител; прокурор в Районна прокуратура-Дулово и председател на Районен съд-Дулово от 13 април 2009 г. до настоящия момент. С решение по Протокол № 32 от 2011 г. е повишен в ранг „съдия в АС“ с определена комплексна оценка от проведеното периодично атестиране „добра“ - 117 точки. Без наказания, без данни за образувани дисциплинарни производства и повдигнати обвинения срещу него.

В становището на административния ръководител на окръжен съд е отразено, че съдия Кънчев се е доказал като много добър професионалист, дългогодишният опит на магистрата като

административен ръководител му позволява да организира и управлява Районен съд-Дулово по начин, който е допринесъл за постигане на отлични резултати. Към задълженията си на съдия магистратът се отнася отговорно и с нужната компетентност, притежава добри правни познания. През 2012 и 2013 г. е разгледал общо 932 броя дела. От общо свършените до 1 месец са 86 % от тях. Почти 7 % в срок до 3 месеца и съвсем малък процент 3,66 в срок до 6 месеца. Съдебните актове по 8 граждански дела са били възстановени след изтичане на срока по чл. 232, но забавата не е прекомерна, може да се ориентирате по справките, които са приложени, там където преди малко Ви посочих.

Допълнително следва да се посочи за самия орган на съдебната власт, че е имало две проверки извършени от Окръжен съд-Силистра, които не са констатирани нарушения в организацията и движението на делата през 2013 г., но са отчели забавата при решаването на делата с кадровата необезпеченост в Районен съд-Дулово.

С това и приключвам. Комисията по предложения и атестиране намира, че въз основа на цялостния анализ на работата на Николай Костадинов Кънчев липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на същия за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд-Дулово. Становището на Етичната комисия към Висшия съдебен съвет за този кандидат е положително.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. След това представяне на органа, както и на първия от кандидатите, да поканим Николай Кънчев за изслушване.

/Влиза Николай Кънчев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Кънчев, заповядайте. Кандидат сте в откритата процедура за избор на председател на Районен съд-Дулово. Запознати сме с документите, които сте представили в тази процедура, както и с Вашата писмена концепция. Затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да представите пред нас основните акценти от нея, това което смятате, че е важно да споделите от Вашите виждания за осъществяване на функцията „административен ръководител“ на този съд, за която кандидатствате. След това, ако има поставени въпроси да отговорите. Дали сте вече писмен отговор на поставените въпроси от неправителствената организация, така че те няма да Ви бъдат поставени при днешното изслушване. Заповядайте.

НИКОЛАЙ КЪНЧЕВ: Благодаря Ви. Честит празник на всички. Кандидатствам за втори мандат на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Дулово. Във връзка с това ще Ви представя кратка концепция за насоките, по които бих работил за запазване на добрите практики в съда, утвърждаване на принципа на върховенство на закона, както и за изграждане на независима съдебна власт.

Изложението ми се гради до голяма степен на придобития професионален и административен опит, и естествения стремеж и желание за усъвършенстване. Целените резултати безспорно съответстват на стратегиите за реформа в съдебната власт, насочени към подобряване ефективността на правораздаването, бързина, срочност при провеждане на производствата и постановяване на съдебни актове, към прозрачност в управлението, за повишаване на качеството по

отношение на услугите предоставяни на гражданите. Кариерното ми развитие в различни органи на съдебната власт е последицата от продължителната ми работа, която е основана на безпристрастно прилагане на закона. Понастоящем заемам длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Дулово и съм в приключване на мандата. Общият ми юридически стаж е 18 години и 11 месеца. Като следовател имам от април 1995 г. до 8 април 1996 г. Като районен прокурор имам от 8 април 1996 г. до 13 април 2009 г. и от тази дата съм подписал акт за встъпване в съда. Общият ми трудов стаж до момента е 29 години и 5 месеца, като искам да уточня, че преди юридическият ми стаж имам 11 години като дознател и помощник следовател.

Придобитите знания и опит съм прилагал на практика, като съм ги предавал и на други мои колеги по-млади в съда и прокуратурата, а както и на разследващи полицаи и други служители на МВР. Опитът който съм придобил в професионален и житейски аспект ме мотивира да продължа да се развивам и усъвършенствам, и да работя за подобряване по отношение мотивацията и подготовката на кадрите, а именно съдиите и съдебните служители.

Познавам добре работата на съдиите и на служителите от администрацията, поради което считам че е необходим един индивидуален подход към всеки един от тях. През годините съм работил под ръководството на различни административни ръководители и съм черпил опит от тях, включително и административен.

Най-ценното в нашият съд са хората, достигнал съм до този извод и макар всеки да има своята различна индивидуалност всички са обединени около стремежа към компетентно изпълнение

на служебните си задължения. Има и проблеми в съда, които се стремим да ги преодоляваме и мисля че ги преодоляваме.

През септември 2012 г. бе извършен вътрешен одит в Районен съд-Дулово, като са останали за изпълнение четири препоръки с ниска оценка на риска. Това са за вътрешните правила изплащане възнаграждения на съдебни заседатели, изплащане на възнаграждения на вещи лица, издаване на касови ордери от съдебните секретари след всяко заседание, както и за смяна на обслужващата банка. До приключване на одита сме предприели бързи мерки и сме отстранили тези изисквания.

Смея да твърдя, че през изминалия ми мандат се утвърди екипният принцип на управление, както и работата на съдебните състави. Разбира се имало е и проблеми, включително и междуличностни, които сме се стремили обаче да преодолеем в интерес на работата. Мисля че се ползвам с уважение сред колегите си, сред съдиите и служителите, и както и в другите органи на съдебната власт.

Задължен съм за подпомагането на дейността ми от заместник-административния ръководител началника на службата и главния счетоводител. Районен съд-Дулово е един от трите съдилища в Силистренска област, има още два съдебни района съответно Тутракан и Силистра. Компетентността на Районен съд-Дулово се разпростира върху територията на 27 села и 1 град. Около 40 хиляди души живеят в нашата община. Основният поминък в съдебния район е земеделие. Има представители на малцинствени групи, доста често са с ниско образование, а безработицата в нашия район е една от най-високите в страната.

Съдебната палата в гр. Дулово е изградена през 60-те години на миналия век - по-точно 1954 г. и е в центъра на града. В

миналото е било Общински народен съвет и партиен дом, след това е преустроено в Съдебна палата. С решение на Министерския съвет от 2004 г. е обявено за публична държавна собственост и е предоставено на съда безвъзмездно за управление. В нашата сграда пребивават и Районна прокуратура-Дулово, пробационната служба и службата по вписванията. Районният съд основно се помещава на първия и втория етаж. Имаме в Съдебната палата и двама служители на ОЗ Охрана Силистра. През 2011 г. се извърши текущ ремонт за укрепване и саниране на сградата.

Дейността на Районен съд-Дулово се осъществява в две съдебни зали, които се намират на първия етаж. Материално-техническата база на съда е на добро ниво. Всеки от съдиите и служителите е с отделен кабинет, оборудван с офис мебели, компютърни конфигурации. Има обособена и адвокатска стая. Имаме и две съдебни зали със звукозаписна система. В коридорите на съда са поставени на видно място табла, където има информация, абсолютно ежедневна, за насрочените дела. Управлението на делата в Районен съд-Дулово се осъществява с помощна на програмата САС съдебно деловодство, разработено от „Информационно обслужване“. Ускори се обслужването на граждани и адвокати в деловодството на съда. От 2009 г. се използва модул от същата програма, позволяващ избор на съдебни заседатели на случаен принцип. В съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт делата се разпределят чрез електронната система „Law Choice“. В Районен съд-Дулово работят към настоящия момент двама съдии. Делата се разглеждат от съдии след определянето им от електронната система. За оптимизация на работата на съдиите и ефективното използване на двете съдебни зали е издадена заповед от мен за съдебните

заседания, с оглед на това да не се натоварват съдебните секретари. Дежурствата, тъй като сме само двама съдии, са определени по 15 дни в месеца за всеки един от нас. Съдът има интернет сайт, в който може да се видят графика за насрочване на делата, постановените съдебни актове, банковите сметки и много друга информация свързана със съда.

В Районен съд-Дулово бройките за районни съдии са три щата, които бяха запълнени през 2012 г., но през август месец 2012 г. съдия Алексова беше командирована в Районен съд-Радомир и считано от август 2012 г. до настоящия момент работим само двама съдии в Районен съд-Дулово. В различни периоди през 2012 г. бяха командировани частично съдии от Районен съд-Силистра да подпомагат работата в съда в Дулово. В Районен съд-Дулово има една бройка за съдия по вписвания и съответно един държавен съдебен изпълнител, като и двата щата са заети. Към настоящият момент обаче съдебният изпълнител е в продължителен болничен и отново цялата работа се изпълнява от председателя на съда. Цялостната деловодна и административна дейност на съда се осъществява от служителите от специализирана администрация.

Основните цели ще продължат да са свързани със запазване на постигнатите добри практики до настоящия момент и развитието на Районен съд-Дулово съобразно стратегията за реформа в съдебната система, както и за повишаване качеството и бързината на правораздавателната дейност, и повишаване квалификацията на съдиите. Продължаване организацията на работата в екип, както на административно ръководния състав, така и на отделните съдебни състави в ежедневно изпълнение на служебните задължения. Сегашният щат позволява изпълнението на този приоритет. За постигане на тази цел ще се стремя към

непрекъснат диалог и взаимно уважение между колегите в Районен съд-Дулово, както и със съдебните служители.

Предвид обстоятелството, че сме в преходен период на промени няма как да се изложи изчерпателно всичко, което би могло да се направи за един такъв продължителен период. Работата е динамична, а и животът поднася нови предизвикателства, на които следва да се отговори.

В случай, че бъда избран отново за административен ръководител бих действал, съобразявайки се със стратегията за реформа на съдебната власт и бих взел решения адекватни за момента.

В заключение бих споделил, че за мен ще бъде чест и предизвикателство да заслужи отново доверието Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Кънчев. Въпроси? Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Само един въпрос имам. Обяснете, моля Ви, на Висшия съдебен съвет как се разпределят делата в Районен съд-Дулово?

НИКОЛАЙ КЪНЧЕВ: В Районен съд-Дулово делата се разпределят от председателя по Закона за съдебната власт на основание чл. 9, по системата „Law Choice“. При разпределяне моментално отива информацията във Висшия съдебен съвет на сървъра.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Питам Ви, защото се запознах с отчетния Ви доклад за 2013 г., където сте записал: „Техническата дейност по определяне на конкретен съдия-докладчик е възложена със заповед на ръководител сектор, като достъпът до програмата е възможен само с персонален код.“

НИКОЛАЙ КЪНЧЕВ: Това беше за 2013 г. Считано от 1 януари 2014 г. е с нова заповед и се разпределя от председателя на съда, също със специален код, който попълвам аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова има въпрос. Само секунда, г-жа Костова не е приключила още. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Понеже започнахме тази тема, само да довърша. Питам Ви за всички тези неща, изхождайки от аргументите, които дали са аргументи или твърдения, в другата концепция на Вашия конкурент, в която се твърди, че процентът на разпределение е 90 към 10, а доскоро е бил 100 към 0? Заради това исках да ги изясним всички тези въпроси. Благодаря Ви за отговора, доволна съм от отговора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нещо имате ли да добавите в тази връзка?

НИКОЛАЙ КЪНЧЕВ: Нямам какво да добавя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Кънчев, доколкото разбрах в Районен съд-Дулово работите Вие и още един Ваш колега, който сега е конкурент за поста Ви, нали така? **/Н. Кънчев: Точно така./** МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Въпросът ми е при каква натовареност работите двамата към настоящия момент и когато единия е в отпуски или в болнични, или по някакви други причини отсъства, как става разпределението на случайния принцип?

НИКОЛАЙ КЪНЧЕВ: Когато отсъства някой, колегата или аз, за по-продължителен период от време, аз издавам заповед където той ме замества и кратките дела, примерно заповедните производства няма как да бъдат разпределени на случаен принцип, защото сме само двама. Разбирате ли? Тоест разпределят се на този, който е на работа. Делата, които се разпределят по дежурство,

както казах в моята концепция, ние сме само двама и аз съм издал заповед за дежурства по 15 дни в месеца, като включвам и празничните дни и почивните дни. Ако в тези 15 дни дойде нещо по дежурство то отново отива съответно на дежурния съдия, който е един.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И вторият ми въпрос е свързан с кутията за сигнали, за корупционни прояви. Къде се намира въпросната кутия? Взимам повод за това от концепцията на другия кандидат и също така от становището на председателя на Окръжен съд-Силистра.

НИКОЛАЙ КЪНЧЕВ: Въпросната кутия се намира на първия етаж точно там където е таблото за информация за делата, графика за делата и т.н., и други съобщения, съдия-изпълнителят там си залепя обяви за търгове и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към кандидата има ли? Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Във връзка пак с твърдение в концепцията на другия кандидат, каква е обстановката, микроклиматът в момента в съда в Дулово и през изтичащият Ви мандат налагали ли сте дисциплинарни наказания на служители, или на другия съдия, и правили ли сте предложения за наказания?

НИКОЛАЙ КЪНЧЕВ: Ще Ви отговоря така. Аз съм кандидат заедно с него на този конкурс. Малко считам за неморално каквото и да е да кажа за колегата, но със служителите, нямам предложения за дисциплинарни наказания и нещата със служителите са много добре. Микроклиматът е нормален, работата си върви. Това е отразено в докладите 2013, 2012 г. и по-рано. Иначе за отношенията с колегата просто не искам да споделям.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Разбрах Ви. Да допълня въпроса на колегите, каква е заложената Ви натовареност при случайното разпределение на делата?

НИКОЛАЙ КЪНЧЕВ: При случайното разпределение на делата по наказателни дела е 90 % за мен, по граждански дела е 90 % за колегата. Приоритетно аз гледам наказателни, колегата приоритетно гледа граждански дела. Но има и процент естествено при отводи и т.н., идват делата при съответния съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест не сте на 100 % нито по гражданските, нито по наказателните дела.

НИКОЛАЙ КЪНЧЕВ: Не.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, защото иначе няма да има случаен принцип.

НИКОЛАЙ КЪНЧЕВ: Да, това е едното и освен това при отводи няма как да разпределим делото на другия колега. И мерки за неотклонение, и т.н.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други въпроси към Вас. На въпросите от неправителната организация сте дал отговор писмено. Вашето изслушване приключи. Моля да изчакате навън, ще Ви уведоим за резултата, когато цялата процедура приключи.

НИКОЛАЙ КЪНЧЕВ: Благодаря Ви. Лека работа. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Другият кандидат е Веселин Димитров. Г-жо Костова, заповядайте да представите и този кандидат.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Съдията Веселин Димитров Димитров притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ, а именно към момента 16 години, 11 месеца и 12

дни. Повишен в ранг „съдия в АС“ с решение по Протокол № 37/2004 г. на ВСС. С решение по Протокол № 29/2013 г. на съдия Николов е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма наказания, няма образувани дисциплинарни производства и повдигнати обвинения срещу него.

В становището на административния ръководител на Районен съд-Дулово е отразено, че съдия Николов се е доказал като добър професионалист, притежава добри правни познания, които прилага на практика при постановяване на съдебните си актове. Задълженията си изпълнява отговорно и компетентно. За периода 2009 - февруари 2013 г. в Районен съд-Дулово магистратът е разглеждал и приключил 2193 броя граждански и наказателни дела, като 72 % от тях в 1-месечен срок; 16 % в 3-месечен срок и 9 % в срок до 1 година, като над 1 година процентът е 0,68. Натовареността на магистрата за този период е 43,86 - над средната за страната. Отменени актове за атестирания период има 21 %. Следва обаче да се отбележи, че от подлежащите на инстанционен контрол 1972 броя акта 82 не са били изобщо обжалвани.

Съдебните актове по 313 броя дела са постановени в законоустановените срокове при натовареност на магистрата за 2013 г. 26,08 към свършени, респективно месечно свършени 19 граждански и 7 наказателни. Видно е, както споменах по-горе, че в един предходен период натовареността му е била 43 %, след което се е върнала обратно към нормалната за съответния орган на съдебната власт. Същият е бил награден персонално с награда от Висшия съдебен съвет.

По правилата от чл. 7 до 9-ти е постъпило становище на административния ръководител-председател на Окръжен съд-

Силистра. Качено е цялото становище на екраните Ви. Той накратко споделя следното. Ще Ви зачета само част от него, в която част се коментира концепцията на колегата. Записано е, че: „... Съществуващият недостиг на магистрати не може да бъде преодолян с декларативни намерения, да се изтъква свръх натовареност, при действително под средната за страната, е най-малкото непочтено. Прозрачността при разпределение на делата отдавна е осигурена и без предизборните му обещания чрез самата система за случаен подбор. ...". По-нататък само още едно - две изречения: „...Най-отговорно заявявам мнението си, че Димитров е конфликтен и неконтрактен човек, който не умее да ръководи и управлява. Притежава измамно чувство за собствена непогрешимост, комбинираност, критикарщина. Първоначално беше в конфликт със съдията Гунчев, към когото демонстрираше фелдфебелско отношение, после се конфронтира с предишния председател Неделчев, сега е възмутен и недоволен от управлението на Кънчев. Поименно изброявам колегите, тъй като това са всички съдии, с които Димитров е работил. Искам също така да Ви обърна внимание на отрицателното становище на Етичната комисия към Висшия съдебен съвет, като Ви зачета и част от становището на месната Етична комисия според която през годините този магистрат е придобил комплекс за недооцененост от страна на колегите си, който комплекс оформя държанието и отношението му към тях. В тази връзка Димитров демонстративно отказва да се съобразява с разпорежданията на ръководителя си, държейки се предизвикателно и провокативно. Това често води до възникването на конфликтни ситуации. Кандидатът проявява открита неприязън към повечето съдии от Окръжен съд-Силистра. Склонен да настройва съдебни служители един към друг и да

използва създалата се ситуация в свой интерес. Етичната комисия при Окръжен съд-Силистра намира, че евентуалното назначаване на съдия Димитров на длъжността „административен ръководител“ ще е неоправдана авантюра...“./оживление и смях в залата/

Към мнението на Етичната комисия има и особено мнение, кратичко, от един от членовете на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Сега да пристъпим към изслушване и на втория кандидат в тази процедура - Веселин Димитров.

/Влиза Веселин Димитров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Димитров, заповядайте на това място тук.

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Добър ден и честит празник на всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на Вас. Участвате като кандидат в откритата процедура за избор на председател на Районен съд-Дулово. Представили сте изискуемите документи, включително и Вашата писмена концепция. С всички тях сме детайлно запознати. Затова в рамките на процедурата по изслушване, в интервал от време не повече от 10 минути, ще Ви помоля да изложите основните акценти от Вашата концепция, това което смятате, че е важно да споделите днес с нас, във връзка с позицията, за която кандидатствате, а именно „административен ръководител“. След това да отговорите и на поставени към Вас въпроси, ако има такива. Заповядайте.

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Уважаеми колеги, същността на това изслушване и на този конкурс, доколкото го разбирам, е да се направи анализ на дейността на административния ръководител на съда през последния му мандат и ако оценката е добра да бъде

преизбран. Ако не е да намерите един по-добър вариант и да прецените дали този по-добър вариант съм аз, дръзналият да кажа, че „царят е гол и предизвикал гнева на боговете“.

Основният проблем на съда е недостига на магистрати. Как се стигна дотам? При положение, че в началото на мандата на колегата съдийските мандати бяха 4. Единият беше съкратен. Колежката от третия съдийски щат премина на работа в Русенския районен съд и в началото на мандата, когато дойде г-н Кънчев останахме двама съдии в очакване на трети от външен конкурс. Когато дойде настоящия председател от районна прокуратура, той беше районен прокурор, заяви, че не му се работи като редови магистрат затова е решил да се развива в съда. През първата година - 2009 г., когато имаше натовареност средно на съдийски щат месечно около 27 дела, плюс минус едно, колегата отчете натовареност 6 наказателни дела, от които 5 бяха приключили със споразумения. Когато го поставих този въпрос на годишния отчет на окръжния съд, го защитиха колегите от окръжния съд и това беше хубавата страна на колегиалността. На следващата година колежката, която беше назначена от външен конкурс не издържа на натоварването, тъй като нещата продължиха в същата натовареност, и напусна. На нейно място беше назначен младши съдия от окръжен съд, който завършваше и тя реално няма работа и един ден в съда, тъй като си подаде молбата за отпуск и впоследствие, със съгласието на административния ръководител, беше командирована в друг съд. На нейно място бяха командировани колеги от Силистренския районен съд за по три месеца и ако направим анализ на цифрите от 2013 г., последната година отчетна, ще видим, че през този период картината не се е променила много, тъй като колегата е гледал 9,5 наказателни дела,

от които 8,7 са приключвали със споразумение. Разгледал е 360 граждански дела, от които 324 заповедни производства и в останалите 36 граждански дела влизат съдебни поръчки и някои от друг характер частно граждански дела. Или това ще рече, че колегата е гледал от гражданските по 2 искиви производства.

Моята натовареност за този период възлизаше на 8,5 наказателни дела на месец и 228 граждански дела, от които 95 са били заповедни, или 133 искиви, като към тази цифра не влизат още толкова граждански дела, които се водят като текущи, защото са делби и се спира системата да ги отчита чак до приключването на реалното разпределение на делото. Излиза същата натовареност и на другия щат съдийски, който беше поет от колеги от Силистра, които бяха командирани за по 3 месеца, като те същевременно изпълняваха и функциите си на районни съдии към него съд. Виждайки каква е ситуацията в съда те просто бяха демотивирани от работата и започнаха да, някои от тях заявиха, че ако ги командират за 3 месеца наново ще си подадат молбите и беше прекратено това командироване, значи се оказа и неудачно за случая. Всичките тези дела сега си лежат на мой гръб и ги насрочвам чак за юли месец, което според мен не говори кой знае колко добре нито за моята, нито за работата на всички съдии.

Излиза, че колегата не се е шегувал като е казал, че идва не да работи като редови съдия. В съда работят и 13 съдебни служители, от които 3 съдебни секретари. Аз ползвам един, който влиза с мен в 20 съдебни заседания седмично и той си пише протоколите в 3-дневния срок. Другите двама съдебни секретари се ползват от председателя и другия силистренски съдия, когато си е насрочил, а той си насрочва два пъти месечно делата в откритите съдебни заседания. Когато ми се наложи аз да ползвам някой от

другите съдебни секретари се оказва, че те пишат протоколите си след близо седмица. На въпроса „Защо така?“ те ми отговориха, че са много натоварени. Ако си отговорите с какво са натоварени ще си отговорите и на въпроса с какво се е разтоварил председателя, защото това се знае от съдебните служители, знае се от мене, защото единия от секретарите идва да ме пита как да решава делото на колегата, знае се от колегите в Силистра, знае се от адвокатите, знае се и от гражданите. Но не се знае от Етичната комисия явно и което е страшната страна на колегиалността.

Да не говорим за бюро „Съдимост“, където, по понятна схема само на председателя, дейността е разпределена между трима служители и гражданите стават разногледни, защото на едно място си подават, после, когато дойдат може някой друг служител да реши да ги дава, пък аз стоя през цялото време, цяла година, на тръни, за да не се загуби някой бюлетин, защото отговарям и за бюро „Съдимост“. Дейността на съдебните секретари беше облекчена, като част от техните функции беше прехвърлена на дейността на съдебните деловодители от гражданското деловодство и това беше обработката на актовете на съдиите в закрити съдебни заседания. Това ги натовари допълнително и техният труд беше оценяван с труда на, там са двама съдебни деловодители, техният труд беше съоценяван с труда на двама съдебни деловодители от наказателното деловодство, където работата е 4 пъти по-малко. И това при тях изкривява представата им за справедлива оценка на труда, и си мърморят по между си. От друга страна колегата, който се занимаваше със неспецифичните дейности, не колегата, а съдебният секретар, който се занимаваше с неспецифична съдийска дейност, й нарасна самочувствието и оттам се развали микроклимата и в самия съд.

С две думи основният проблем се оказва нежеланието на колегата да си е съдия. При положение, че беше се разтоварил вече успешно от административните функции, защото административният секретар стана „ръководител сектор“, а сега е „началник служба“ по новата наредба. Тези неща се видяха и от колегите от Силистренския районен съд, и затова съм песимист и за предстоящия конкурс за трети магистрат, тъй като вероятно ще бъде външен, защото едва ли някой колега, познаващ работата на съда, ще се престаши да дойде да работи при нас.

А какво предлагам? Предлагам, не смея да кажа ново лице, защото не съм ново лице, казвам - едно друго лице на съда, което да даде възможност, да привлече някой колега с надеждата, че ще му бъде дадена възможност да развие своя потенциал и да работи като магистрат. На колегата Кънчев да се даде възможност да си работи като магистрат, да покаже, че иска да работи. А на съдебните служители, да се успокоят, тъй като всички имат над 10-годишен стаж и да си работят с желание и да покажат и те своите възможности.

Съжалявам, че ми е груб езика. Понеже не ми беше дадена възможност и за отговор на становището на Етичната комисия, ако решите, че дължа такъв, мога да кажа няколко думи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте.

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Ако искате задавайте въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кажете това, което искате, във връзка със становището, след това ще преминем и към въпросите.

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Така ли да направим?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Коментирайте и становището на Деян Денев - председател на Окръжен съд-Силистра.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На председателя на окръжния съд. Обяснете Вашата позиция.

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: В отговор на становището на комисията, което е изградено въз основа на становището на Етичната комисия към окръжния съд, мога да кажа. Значи когато я прочетох ме обхвана един мраз, защото ми напомни едната страна на едно недалечно минало, което ние се мъчим болезнено да забравим. Приличаше ми на един донос едва ли не на агент от Държавна сигурност, защото нямаше, според мене няма нито едно доказателство спрямо тези техни заключения. Вярно, че ми е груб езика. Никога не съм си позволявал да нагрубя някой умишлено, но не видях към това тяхно становище нито една жалба или сигнал, въз основа на който те да изградят това свое заключение. Вярно, че на общото събрание, когато трябваше да се изрази становище, когато трябваше да се изберат делегати за Вашият избор, поисках една друга процедура, тъй като председателят поиска да бъдат избрани за делегати председателите на районните съдилища и неговите заместници. Предложих друга процедура, която наистина предизвика дебат. Но си мисля че това е в кръга на нещата. Останах изненадан, когато след събранието ми се обади и ми каза председателят на окръжния съд, че работя срещу неговия авторитет и той няма да допусне това. Попитах го за плурализъм и демокрация той не е ли чувал, той ми заяви директно, че такива неща в тези географски ширини и в поверения му съд няма. Това донякъде може да Ви даде отговор. Донякъде той, мисля че е и засегнат от това, което съм изразил в концепцията си, тъй като се засяга и негова дейност там, негово отношение. Впоследствие научих, че е имало и особено мнение от представителя на гражданското отделение към окръжния съд, тъй като аз гледам

преобладаващо граждански дела, не съм запознат с него, дано Вие сте запознати, така чух, че на отчета на окръжния съд е поискал да бъде изключена от Етичната комисия, като протест, това го знам от трето лице, не от нея директно, нито от някой, с тази уговорка го казвам, тъй като не е била съгласна явно със заключенията, а знаете, че състава на Етичната комисия и на атестационните комисии се определя със заповед на председателя на окръжния съд. Не знам колко е удачно, такава е системата и това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Етичната комисия не се определя със заповед на председателя.

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Членовете, които трябва да я напишат. Аз не знам, миналата година имам един сигнал от един нотариус и това е единствения сигнал, по който Етичната комисия е била сезирана. И тя излезе със заключение, че няма данни за нарушаване на етиката. На нито един принцип от Етичния кодекс. На Вас Ви е ясно, че всичко това има характер на едно злословене, тъй като ако бях аз нарушил наистина етичните принципи залегнали в Кодекса на магистрата сега нямаше да стоя тука като кандидат за административен ръководител, а сигурно щях да давам обяснения по друг повод, на някое дисциплинарно наказание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, разбрахме Вашето отношение към тези становища. Да преминем сега към възможността членове на Съвета да зададат въпроси. Узунов, Лазарова, Стоева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам да Ви попитам, като говорите за прекомерната натовареност във Вашият съд, колега, мислех, че тя надвишава много средната такава за районните съдилища. Оказа се, че е 34, т.е. с 4 дела сте над средната. Разбрах че това е Ваш

проблем според Вас във Вашият съд, но все пак как смятате, като председател евентуално, да преодолеете сочената от Вас натовареност? Това е първият ми въпрос. Второ - кой работи конкретно в Съдебно-изпълнителната служба и кой работи в бюро „Съдимост“?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Моето схващане е, за да се преодолее тази диспропорция в натовареността на колегите в малък съд като нашия е, че те трябва да гледат дела от всякаква материя при положение, че нямаме обособени колегии от наказателно и гражданско отделение. Да се използват също така и техните силни страни, както да речем на колегата Кънчев, който има слабост към наказателното право, защото идва от районна прокуратура, като му се даде по-голям процент, но такъв, който да позволи и на другите колеги да имат горе долу еднаква натовареност. Аз съм работил и с двама съдии в съда, работил съм с трима, работил съм и с четирима. Никой не си е позволявал да използва едва ли не служебното си положение да си подсигурява един такъв комфорт на работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Лазарова.

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: А ако държите за втория отговор, бюро „Съдимост“ се обслужва в момента от трима служители, единият от които е секретар в Съдебно-изпълнителна служба. Съдията-изпълнител, колежката, ѝ предстои отпуск, виждам, по майчинство, там как ще се развият нещата не знам. Но имаме си титуляр държавен съдебен изпълнител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Мисълта ми е деловодител ли работи на тези две места?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Деловодител работи, той по квалификацията се води като деловодител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам два въпроса. Първият ми въпрос е свързан с един абзац от Вашата концепция, който лично аз не разбирам и затова ще Ви помоля да внесете някаква яснота. Цитирам, на лист втори от концепцията Ви: „...Използването отсъствието на единия магистрат, поради командировка, са искане в разглеждането на дадени наказателни дела, поради отвод на другите двама, от съдия определен от председателя на окръжния съд, пренебрегвайки разпоредбата на чл. 43, ал. 3 от НПК говори за едно двойно правораздаване за бедни и богати и това руши представата за справедливост у хората.“. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е свързан със становището на председателя на Окръжен съд-Силистра, в което той казва, че при няколко извънредни проверки в Районен съд-Дулово не сте намерен на работното си място и това не е инцидентен случай. Отговаря ли това на действителното положение или Вие считате, че както административният Ви ръководител, прекият, г-н Кънчев, така и г-н Денев, имат негативно отношение към Вас и Вашата работа?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Уважаеми колеги, всички сме свикнали да работим с доказателства. Започвам отзад напред. Значи, ако колегата ме е търсил на работното място, а не в кръчмата или в някой друг кабинет, е естествено да ме намери там, на работното си място. Ако е установил, че нарушавам работното време би трябвало да залегне, по време на проверка, би трябвало да залегне в отчета или в някакъв доклад и да има някакви санкционни мерки. Какво друго да Ви кажа? Аз не знам кога е идвал при положение, че той твърди, че ме е нямало. Наистина щом е

идвал и ме е нямало, е логично да не ме намери. Аз заявявам, че за такова нещо аз не зная.

По отношение на делата.., по първия въпрос, те са предмет предполагам на някаква проверка, би трябвало да се направи някаква проверка дали наистина това е така. Има дела със значим местен обществен интерес, по които са замесени влиятелни хора, по които аз съм си направил отвод, колегата си е направил отвод, при положение, че колежката е командирована в Радомир няма как да ѝ се вземе съгласието да си напише отвод, тъй като тя вече не работи при нас, мисля че е налице именно разпоредбата на чл. 43, ал. 3 от НПК да се изпрати до ВКС, който да определи друг равен по степен съд да разгледа делата. Те не са много, може да се изиска справка и да се види дали е така. Редът беше - изпраща се на председателя на окръжния съд и той определя магистрат със заповед, който да дойде и да разгледа делото в съда. Значи, по едното дело заинтересована страна беше съпругата на колегата и беше много грозно да дойде друг съдия, за АХ ставаше реч.../шум и оживление в залата/, да влезе в стаята на председателя на съда, да се преоблече, да излезе и да гледа дело в залата срещу съпруга пред неговата съпруга. Това съм имал предвид. А дали колегата Денев се е засегнал от това, дали е злоупотребил с власт, не е моя работа да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Г-жа Стоева също имаше въпрос. Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представляващ, аз се отказвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към кандидата има ли от членовете? Няма. Но има от Център на НПО в Разград, така че ще ги обобщя, г-н Димитров. Въпросите са по няколко теми.

Другият кандидат беше представил в писмен вид отговорите, но на Вас ще трябва да ги поставя.

Първа е темата свързана с натовареността. Вие казахте, че разглеждате преимуществено граждански дела, а съдията Кънчев разглежда преимуществено наказателни. Означава ли, че процентът натовареност, тоест по който Ви се разпределят делата, е еднакъв за двамата или има някакви различия?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Когато се прави такава преценка се взема като брой делата от наказателен характер и техният процент може да бъде, според годишния отчет на съда неговата натовареност, той е поел 42-43 %, ако не се лъжа, от наказателните дела, аз съм поел 30,07 или 30,7 % от наказателната материя. От гражданските дела ми е малко трудно да кажа какъв процент съм, защото делата през последната година се разпределяха на трите щата, като единият щат беше поет от съдиите от командирования съд. Но от данните, с които съм запознат от годишния отчет, който е изготвен и предполагам сте запознати с него, показваше, че съм разгледал като процентно отношение, за по-ясно - при положение, че той е гледал 36 граждански, аз съм гледал 133, не слагам заповедните производства, не знам, ако имам погрешна представа за характера на заповедните производства, моя е грешката, но коментирам само исковите производства. Аз съм гледал 133 искови производства, той е гледал 36, като към тази цифра от 133 не влизат бройките от предишните години на делбите, които са може би едно 30 - 40 % от всички граждански искови производства. Те ми тежат, като отчет, тъй като продължава едно делбено производство в порядъка на година, две, понякога и до три.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Димитров, това го споменахте и по-рано. Ще го задам така въпроса - имате ли

впечатление по някаква причина Вие да не сте получавал дела, да кажем на заложена натовареност 100 % за Вас?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Как? Не Ви разбрах?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли е причина, поради която при постъплението на дела при Вас да е било намалявано през годината?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Не. За намаляне не мога да говоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Благодаря. Преминавам тогава към обобщен въпрос по другата тема. С какъв софтуерен продукт се извършва случайното разпределение? Използва ли се версия 4.0 и известно ли Ви е дали се спазват указанията на Висшия съдебен съвет по изпращане на протоколите от случайното разпределение на сървъра на Висшия съдебен съвет?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: От началото на тази година се изпращат тези протоколи, а се ползват може би от въвеждането на системата, значи повече от 5 години при нас се разпределят на случаен принцип, но сега вече се разпределят от председателя и когато него го няма от заместникът му. Колегата и аз, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. По темата въпроси свързани с бюджет, финансиране и кариерно развитие, бихте ли казали имате ли интернет сайт в Районен съд-Дулово?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Имаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И дали на този интернет сайт има информация, от която гражданите могат да добият впечатление каква е бюджетната сума, с която разполага Районен съд-Дулово?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Мисля че не могат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Смятате ли, че бюджетът, с който разполага Районен съд-Дулово е достатъчен, за да обезпечи ефективното изпълнение на правораздавателната дейност?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: За момента, считам че е достатъчен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. В случай, че бъдете избран за административен ръководител, бихте ли инициирали смяна на банката, обслужваща Районен съд-Дулово?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Миналата година беше избрана тази банка по методика, която ни беше представена от Висшия съдебен съвет. Така че нямам причина да я променям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. По темата „Етично поведение и конфликт на интереси“, кажете какво е Вашето отношение към така нареченото явление „семеино правосъдие“ - правораздаването на близки и роднини в един съдебен район и дали това по някакъв начин влияе върху работата?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Поне колегите, които познавам и които са семейни, съм сигурен, че не влияе. Те са до такава степен професионалисти, че не биха си позволили, защото са пред очите на всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. И един последен въпрос. Ако Ви е известно неправителствената организация Център на НПО в Разград каква дейност извършва и в частност гражданското наблюдение върху работата на съдилищата. Бихте ли казали какво е Вашето отношение към извършването на такова гражданско наблюдение и смятате ли, че то има някакъв положителен ефект върху работата на съда?

ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ: Не съм запознат с тяхната дейност, но съм на мнението, че винаги е от полза в такава

институция като нашата да има някакъв граждански надзор, защото в края на краищата работим за задоволяване именно на тяхната представа за справедливост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Ако нямаме повече въпроси? Разбирам, че няма. Изчерпах се и тези от неправителствените организации. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/Веселин Димитров излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме възможност за изказвания. Г-н Узунов и г-жа Лазарова след това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, смятам че кандидатурата на Николай Кънчев отговаря на изискванията на закона за заемане на конкурсната длъжност. И от представената концепция, и от изложението днес пред нас според мен в пълна степен показва професионална компетентност и управленческа способност, за да получи втори мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз познавам г-н Кънчев като прокурор, като един добър административен ръководител на Районна прокуратура-Дулово. Не познавам работата му като съдия и като административен ръководител на Районен съд-Дулово. Накратко само ще се спра на обективните данни такива, каквито се съдържат в материалите по настоящия избор и в изслушването днес.

Концепцията на другия кандидат Димитров, считам че е изцяло негативна, в критичен стил към досегашното управление, без обаче да съдържа каквато и да била ясна визия за развитието в положителен аспект на Районен съд-Дулово, без визия за разрешаване на съществуващите проблеми. Напротив в

концепцията на другия кандидат, мисля че пролича и от изслушването му днес, че е наясно със слабостите в своята дейност като административен ръководител и съответно работи ежедневно за тяхното преодоляване.

Две думи и за становището на административния ръководител и на етичните комисии. Административният ръководител г-н Денев, председател на Окръжен съд-Силистра, казва за г-н Кънчев в становището, което е дал към единния атестационен формуляр: „...Отговорен, съвестен магистрат...” - цитирам - „...”, отлична подготовка, висока квалификация, с умения да създава и да работи в екип.”.

За другия кандидат - конфликтен, не контактен. В становището се съдържат и данни, че през 2012 г. му е било обърнато внимание от местната етичната комисия.

Другото което е, че г-н Кънчев има богат опит в съдебната система и е работил не само като редови магистрат, но и като административен ръководител на районна прокуратура, районен съд, а освен това и на следствена служба е бил малко административен ръководител, което безспорно говори за богат административен и професионален опит.

На последно място, мене лично не ме удовлетвориха целите, които си поставя другия кандидат - г-н Димитров, както в концепцията, така и в днешното изслушване, целите за бъдещата работа на Районен съд-Дулово и лично на него като административен ръководител. Считам че това не са адекватните цели на един бъдещ ръководител на съд.

Това е моето становище, така че аз лично ще подкрепя за втори мандат г-н Кънчев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Ако няма други изказвания, виждам че няма, преминаваме към гласуване. Първо гласуване кандидатурата на Николай Кънчев за председател на Районен съд-Дулово. Тайно гласуване. 15 „за“, „против“ 3, „въздържали се“ 3.

Второ гласуване за кандидатурата на Веселин Димитров. 16 „против“, „за“ 1, „въздържали се“ 4. В резултат на това гласуване имаме избран кандидат и това е съдията Николай Кънчев.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Дулово

Кандидати:

- **Николай Костадинов Кънчев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр.Дулово, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 32/13.10.2011 г. - комплексна оценка „добра“/

- **Веселин Димитров Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Дулово, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 29/18.07.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **15 гласа "за", 3 "против", 3 "въздържали се"** за **Николай Костадинов Кънчев** и **1 глас "за", 16 "против", 4 "въздържали се"** за **Веселин Димитров Димитров**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Николай

Костадинов Кънчев - административен ръководител - председател на Районен съд гр.Дулово, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Дулово, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим кандидатите, за да ги уведомим за резултата. /Кандидатите влизат в залата/ Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване резултатите са следните: за кандидата Николай Кънчев гласовете са по следния начин: 15 „за“, 3 „против“ и 3 „въздържали се“. За Веселин Димитров гласовете са: 1 „за“, 16 „против“ и 4 „въздържали се“.

В резултат на това гласуване кандидатът Николай Кънчев получи необходимия брой гласове - 15, което е повече от 13 и се считате, г-н Кънчев, избран за председател на Районен съд-Дулово. Поздравления за успеха. Поздравления, г-н Димитров, и за Вашето представяне и участие. Пожелаваме Ви успешен ден.

/Кандидатите излизат от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, изчерпахме и втора точка, но в дневния ред има още една. Това е т. 3 от дневния ред, Комисия по предложения и атестиране. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се закрият и разкрият 14 щата в Софийска градска прокуратура за длъжността „прокурор“, във връзка с предложението на главния прокурор за оптимизиране на щатната численост в

прокуратурата, както и продължаващата тенденция на този Висш съдебен съвет да реши проблема с натовареността.

Първото предложение е да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 7 (седем) длъжности "следовател" в Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, колеги, имам следното предложение, ако някой има възражения по някоя от подточките на проекта за решение, нека да го каже сега. Ако няма възражения, да гласуваме всички. Първо „съкращава“.

МИЛКА ИТОВА: Съкращава 7 длъжности „следовател“ в Софийска градска прокуратура и съкращава 1 длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура-Пловдив; 4 длъжности „следовател“ в Окръжна прокуратура-Бургас; съкращава 1 длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура-Ямбол; 1 длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура-Велико Търново и съответно разкрива 14 длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Виждам, че никой няма възражения по предложението проект за решение. Моля да гласуваме общо всички предложения.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А за конкурс няма ли решение? Има искане за конкурс?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да гласуваме първо за „съкращава“ и „разкрива“. Явно гласуване на всички предложения за съкращаване и разкриване. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно се приема от всички присъстващи в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

3. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за оптимизиране структурата на Софийска градска прокуратура и

обявяване на конкурс за свободни длъжности „следовател“
Национална следствена служба и окръжните следствени отдели в
окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **7 (седем) длъжности "следовател"** в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

3.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "следовател"** в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

3.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **4 (четири) длъжности "следовател"** в Окръжна прокуратура гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

3.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "следовател"** в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

3.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "следовател"** в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

3.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **14 (четирнадесет) длъжности „прокурор“** в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да обясня?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да действително има още едно предложение от главния прокурор за обявяване на конкурс за свободните щатни длъжности в националното следствие. Обсъдихме в Комисията по предложенията и атестирането, но преценихме в момента да отложим обявяването на този конкурс. Евентуално да бъде обявен заедно с другите конкурси за върховно ниво, които планираме някъде около юни месец да се случи това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред за днешното заседание. Следващото заседание утре в 9.30 ч. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 16.50 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 29.04.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА