

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 29 АПРИЛ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Драгомир Йорданов – Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Васил Петров, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Каролина Неделчева, Светла Петкова, Юлиана Колева, Юлия Ковачева, Ана Караиванова.

/Откриване на заседанието – 14,45 ч./

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Уважаеми членове на ВСС, нека да започваме днешното заседание. Заседание извънредно, но така или иначе една-единствена точка от дневния му ред при първоначалното му определяне, която налага нейното разглеждане да се случи във възможно най-бързи срокове. Дали има други предложения към първоначално обявения дневен ред? Няма. Благодаря ви.

Г-н Калпакчиев, ако е по дневния ред?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз се колебая, мислех да го поставя накрая въпросът, но във връзка с обявената точка от дневния ред имах идея, която споделих днес на заседанието на Етичната комисия, да обмислим целесъобразността на създаване с

решение на Съвета, на основание чл. 18 от Правилника, Временна комисия от състава на Съвета, членове на ВСС, която да разгледа публично оповестената информация, включително разговорите и другите данни, които излязоха в публичното пространство във връзка с, няма спор, този безпрецедентен и тежък скандал, който удря и върху авторитета на съдебната власт и доколкото се засягат въпроси извън дисциплинарната отговорност на един конкретен магистрат, по-обща въпроси във връзка с функционирането и на съдебната власт, и на нейните органи, да излезе тази Временна комисия със заключения и препоръки, които да се отразят в конкретната работа на ВСС и други управленски решения, които може би трябва да се вземат във връзка с изводите и анализите от проверката, която се извърши. Струва ми се, че всички се обединихме и се обединяваме около това, че случаят е изключително тежък и налага една по-обща ми се струва, освен конкретната, която и днес ще разгледаме реакция на ВСС, тъй като ние така или иначе носим общата отговорност за управлението на съдебната система.

МИЛКА ИТОВА: Какво е предложението не разбрах?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За създаването на Временна комисия по чл. 18.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз бих помолил преди да взема становище, предложителят г-н Калпакчиев ясно да дефинира предмета на работа на Временната комисия. Разбрах, че предлага Временна комисия, разбрах, че предлага тя да се произнесе по някои управленски практики. Или предложете конкретен предмет, или, като в същото време припомням, че Прокуратурата върши

проверка, и че така или иначе в хода на тази проверка ще се изясняват всички обстоятелства, които са свързани с дори евентуалната наказателна отговорност, дори и с оглед престъпление против правосъдието. Това, разбира се, в никакъв случай не дерогира правомощията на ВСС. Това, за което призовавам е просто конкретно и ясно формулиране на предмета на Временната анкетна комисия, иначе тя ще остане Временна комисия и нищо повече. Просто искам да разбера какво точно предлагате.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Прав сте, да.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: По процедура само. Г-н Калпакчиев предлага да включим тази точка в дневния ред, доколкото разбрах. /намесва се Калин Калпакчиев – да/ Галина Карагъзова – ако решим да я включим, предполагам, че той ще мотивира предложението си, сега засега сме само на фаза процедура да се включи в дневния ред подобно решение.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Други становища?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, сигурно ще има място една такава комисия по-нататък в нашата работа, дори по всички тези конкретни обстоятелства и факти, които ще се изясняват, но доколкото наистина сме в процедура за включване в днешния дневен ред мисля, че е рано да се включи, защото оттук нататък специално днес аз лично мисля, че ние няма да можем да намерим достатъчно мотивировка, досежно това какви точно ще ни бъдат целите, какви задачи трябва да се поставят, какви резултати ще търси тази комисия. Мисля, че в тази насока ние трябва да натрупаме малко повече материал, малко повече данни, те неминуемо ще дойдат от всички тези проверки, които са насрочени

и възложени във Върховна касационна прокуратура и които ще се извършват, защото така или иначе към днешния ден ние сме все пак изправени само пред медийното известяване на един лош и позорящ ни в случая казус, но за да заработи тази комисия тя вече трябва да стъпи според мен на конкретни данни, а аз мисля, че в тази насока те съвсем добросъвестно ще постъпят от Върховна касационна прокуратура и ние достатъчно критично ще работим върху тях и ще преценим вече как ще постъпим по-насетне. Мисля, че днес е рано, просто днес трябва да се гласува въпросът, който е заложен в дневния ред. Благодаря ви.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз подкрепям колегата Боев. Това обсъждане днес протече и в комисията, ние в рамките на проверката по казуса с г-н Кокинов в две насоки ще вървим за събиране на данни, едната е, поканили сме г-н Кокинов на 13-ти май, вече поканата е тръгнала към него, както и се надявам в неговото изслушване да съберем все пак някои данни, на които да стъпим, ако нещо се прави за в бъдеще да имаме основа за това нещо. Втората насока е данните, които очакваме да постъпят от Върховна касационна прокуратура, затова също писмото е изведено, уведомил съм главният прокурор, че такова писмо ще дойде при тях и се надяваме до 13-ти актуалните материали, евентуалните събрани данни да бъдат при нас, така че споделям мнението на г-н Боев, че в момента ние не можем да дадем точна формулировка, не знаем дали се налага това нещо, ако възникне такава необходимост естествено ще я обсъдим за в бъдеще.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз категорично мисля, че не сега е момента да се създават каквито и да са комисии, като от една страна защо е необходимо да се създава такава комисия, след като

имаме такава Комисия по етиката, която разглежда този случай, кое налага някаква извънредна комисия по чл. 18. От друга страна винаги ли когато едно незаконно подслушване по отношение на него излязат резултатите в медиите ние ще се самосезираме, ще образуваме извънредни комисии. Ако данните от СРС-та се използват в наказателното производство мисля, че първо се доказва дали те са събрани по съвсем законния начин, а тук е безспорно, че това, което излезе в медиите е събрано с едно незаконно подслушване, така че аз смятам, че ние първо трябва да дискутираме въпроса въобще можем ли да се самосезираме, въз основа на едни изнесени данни по едно незаконно подслушване.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно дебата, предложен от г-н Калпакчиев днес е малко трудно да се състои, затова моето предложение е да гласуваме дневния ред с точката, която предложихме след сутрешното заседание на комисията, както и предложението за включване на друга точка и да преминаваме към разглеждането ѝ.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма други изказвания?

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, днес поводът да се съберем е само един – депозираната оставка от страна на Николай Кокинов, освобождаването му в качеството на длъжността “градски прокурор” на София. Това е ситуацията. Какви са причините за самосезиране на комисията те очевидно са ясни и не е предмет на тази дискусия да дискутираме характера на въпросните записи дали в случаят се касае за манипулирани такива, доколкото няма легитимен източник,

но това не е предмет на тази дискусия. Затова ви моля да приключим с разискванията и да преминем директно към гласуване.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-н Калпакчиев, едно изречение ако обичате.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма да развивам дискусията, само да си уточня предложението. Идеята ми беше извън етичния и дисциплинарен казус, който така или иначе възниква по отношение на прокурор Кокинов, другите въпроси, които касаят системни проблеми за функциониране на съдебната власт, и които могат да се забележат в данните и фактите по този скандал, и за които и главният прокурор каза, че Прокуратурата ще работи, ВСС да прояви ангажимент като определи такава Временна комисия, с която дори ако щете пряко да контактува и с Прокуратурата. Това беше моето предложение, все пак колегите Румен Боев и Ясен Тодоров не са казали, че дори и сега да не се приеме, въпросът подлежи на решение.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Да разбирам, че оттегляте предложението за днес? Добре. Колеги, има две предложения по дневния ред, т.е. предложението на г-н Калпакчиев. Който е “за” то да бъде включено в дневния ред, моля да гласува. За включване в дневния ред. Три гласа “за”. “Против” – 13. “Въздържали се” няма. Тъй като са налице 16 от членовете на ВСС, заседанието е редовно, по смисъла на чл. 34 от ЗСВ. Благодаря. Продължаваме само по първоначално определения дневен ред.

Второто предложение е за включване в дневния ред на първоначално определената точка – разглеждане на постъпилите молби от Николай Кокинов – административен ръководител на Софийска градска прокуратура. Който е съгласен, моля да гласува. “Против” няма, “въздържали се” няма. С това дневният ред на

днешното заседание е приет. Това са две молби. Една по една ще ги докладвате, това е за освобождаването като административен ръководител, втората молба е за освобождаването като магистрат, като прокурор. Г-жо Итова, като председател на Комисията по предложенията и атестациите, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: На днешното си извънредно заседание Комисията по предложенията и атестиране разгледа заявлението от Николай Кокинов – градски прокурор на Софийска градска прокуратура за освобождаване от заеманата длъжност “административен ръководител – градски прокурор” на Софийска градска прокуратура. Комисията, след като разгледа предложението предлага да се освободи, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ Николай Кокинов от заеманата длъжност “административен ръководител – градски прокурор” на Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Дали ще има мнения, изказвания по този въпрос? Не виждам. Благодаря. Режим на тайно гласуване. 16 гласували. 16 “за”, “против” няма, “въздържали се” няма. Предложението на комисията, съответно молбата за освобождаване се одобрява.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

1. ОТНОСНО: Разглеждане на постъпилите молби от Николай Кокинов – административен ръководител на Софийска градска прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във вр. с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, **Николай Анестиев Кокинов от заеманата длъжност “административен ръководител – градски прокурор” на Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.**

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: По втората молба, г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: По втората молба, която постъпи е молбата на Николай Кокинов за освобождаване от длъжността “прокурор” в Софийска градска прокуратура. Комисията по предложения и атестиране, след като разгледа молбата прецени, че следва да се отложи произнасянето по молбата за освобождаването от длъжността “прокурор”, тъй като има образувано дисциплинарно производство, до приключване на дисциплинарното производство

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-н министър. Аз имам едно редакционно предложение по повод на така предложеното решение от страна на комисията. Нормата на чл. 166, ал. 3 от ЗСВ казва, че съдия, прокурор, следовател, не може да бъде освободен от длъжност по чл. 165, ал. 1, т. 2 ако срещу него е образувано дисциплинарно производство, до приключване на производството, т.е. нормата изрично сочи на диспозитив – не може да бъде освободен и в този смисъл аз предлагам редакцията на

решението да бъде – не освобождава на основание чл. 166, ал. 3 ЗСВ, до приключване на дисциплинарното производство. Благодаря ви.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Две думи само. Аз напълно подкрепям това, което каза колегата Стоева, ние наистина трябва да се произнесем дали сега освобождаваме или не освобождаваме, и ако кажем, че не освобождаваме да кажем защо. Защото по реда на чл. 165 може да възникнат други основания за освобождаването на един магистрат, а не само поради мотивите, които са изложени в молбата, с която е сезиран ВСС. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние точно това го разисквахме в 13 часа на извънредното заседание и преценихме, че след приключване на дисциплинарното производство е възможна хипотезата, в която той би бил освободен от дисциплинарна отговорност, т.е. не му се наложи дисциплинарно наказание “освобождаване от длъжност” и в такъв случай произнасянето и диспозитива на решението ще бъде “освобождава”, поради подаване на оставка. Тогава би бил “освобождава, поради подаване на оставка”, но ако прецените, че това е правилния диспозитив, просто ние отлагаме произнасянето по молбата.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По този процедурен въпрос аз също си мисля, че по-скоро трябва да оставим да се произнесем по молбата като тя всъщност е преждевременно предявена, факта на наличието на дисциплинарно производство опира до невъзможност при подаване на оставка, молба за оставка, тя да бъде уважена. Ако след приключване на производството и тук, както казаха и колегите,

в зависимост от резултата на производството тази молба може да бъде обезсмислена, т.е. едно отложено произнасяне ще стане безпредметно. В такъв смисъл ми се струва, че след приключване на дисциплинарното производство ако лицето отново има воля за оставка, то ще я депозира, ако естествено тази оставка има предмет, в зависимост от наложеното наказание. Затова май по-скоро също мисля, че трябва диспозитива да бъде “не освобождава”.

МИЛКА ИТОВА: Ама тогава също може мотивът да бъде “не освобождава”, поради подаване на оставка, а освобождава, поради налагане на дисциплинарно наказание.

/В залата влиза Камен Ситнилски/

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-н Тодоров искаше думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз съм на точно обратното становище, защото какво се получава – имаме молба, имаме оставка, подадена от магистрат, отказваме да го освободим, поради наличието на висящо дисциплинарно производство. Дисциплинарното производство приключва или с неналагане на наказание, или с налагане на някое друго наказание, различно от “дисциплинарно освобождаване от длъжност”. Тогава ние не се произнасяме по оставката ли?

МИЛКА ИТОВА: Произнасяме се. /говорят всички/

КАМЕН ИВАНОВ: Пояснението “до приключване” означава начина, по който е отразено в предложението, че не го освобождаваме до приключване, означава, че тогава ние екс-официо ще бъдем задължени да се произнесем по тази молба. Екс-официо сме длъжни. Вижте, един магистрат днес казва: освободете ме днес! Ние казваме – не, не Ви освобождаваме, защото термина, който използва чл. 165 е такъв – не, не освобождаваме този

магистрат до приключване на дисциплинарното производство. /шум в залата/ Ние не го освобождаваме днес, молбата остава.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, подкрепям предложението на Незабравка Стоева да променим диспозитива и да използваме законната квалификация, както е по 166, ал. 3 – “не освобождава”. Какви са ми съображенията. ВСС е сезиран с искане, с искане за оставка. При сегашните юридически факти, които ние трябва да съобразим, за да се произнесем и то трябва да се произнесем с положително решение, в смисъл, че трябва да разрешим въпроса, съобразно сега съществуващите юридически факти. Затова ние не отлагаме произнасянето по молбата, ние се произнасяме по молбата, като понастоящем юридическият факт, който трябва да съобразим е наличието на дисциплинарно производство, т.е. при неговото наличие са налице основанията на 166, ал. 3, ние не го освобождаваме до приключване на дисциплинарното производство по дисциплинарно дело № 6. След като приключи дисциплинарното производство ще се породят нови юридически факти, които ще се наложат ведно с оставката, и които ще бъдат преценени при следващото произнасяне на ВСС, но според мен по-правилният диспозитив е “не освобождава на основание чл. 166, ал. 3 от ЗСВ”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, логиката е такава – имаме една молба, с която казва: подавам оставка. Ако кажем, че ние трябва да се произнесем по молбата “подаване на оставка” какво налага това да е под условие, до приключване. След като има висящо, нашият избор е само един “не освобождава”, “не уважава”, а не под условие “до приключване или не”. Ако приключи производството, съобразно изхода му, тогава имаме нов факт и

ново основание за друга молба, защо трябва да е под условие “до приключване”. Не може под условие да не освободим. /намесва се Незабравка Стоева – нормата е такава/ Соня Найденова – ама нормата казва коя е пречката да бъде освободен. Или уважаваме, или не уважаваме, не може да поставяме условие, след като не отлагаме, а трябва да се произнесем по искането, моето виждане е или уважава, или не уважава, без условие.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще се извиня на колегите, защото за трети път ще взема думата. Тук основният въпрос е остава ли за решаване въпросът с подадената оставка или нашето решение ще преклудира произнасянето ни по тази молба. Вижте, колеги, и както е предложено в тази редакция и начина, по който аз предлагам да го редактираме не освобождава магистрата от длъжността той да си оттегли молбата във всеки един момент, но ние какво казваме: към днешна дата, към днешният ден при тези факти ние не можем да освободим този магистрат, поради факта, че има образувано дисциплинарно производство.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, ние действаме в качеството си на административен орган и в случая има образувано административно производство, поради което и поради липсата на ясни и точни правила само в специалния ЗСВ закон следва да се обърнем и към АПК. И аз считам, че приложим в случаят е чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, а именно спиране на производството. Тази точка казва: административният орган спира производството при наличие на образувано друго административно или съдебно производство, когато издава не може да става преди неговото приключване. Нашата хипотеза е точно такава в случая, защото има друго

административно производство дисциплинарно, при което най-добре е да спрем производството с наше решение и да изчакаме дисциплинарното производство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това предполага отлагане. Предвид насоката, която г-н Кожарев дава, тогава се връщаме до логиката на предложението на това “отлага до приключване”. /говорят всички в залата/

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Колеги, имаме две предложения. Аргументите са в полза на едното или на другото, основното предложение на Комисията за предложенията и атестациите, другото е предложението на г-жа Стоева.

МИЛКА ИТОВА: Момент сега. Доколкото виждам самата комисия е на друго мнение вече в момента, така че аз оттеглям това предложение за отлагане, защото ние това редакционно “отлага” го взехме на решение на комисията, но сега както виждам дори самата комисия е на различно мнение.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Защо! На същото мнение сме. Аз да не съм тук ветропоказател да сименя мнението през половин час!

МИЛКА ИТОВА: Добре. Остават двете предложения, нека ги гласуваме.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Добре. Подлагаме на гласуване тогава предложението на КПА, с редакционната добавка на г-жа Стоева, ако приемем, че това е редакционна добавка и тя не променя смисъла.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Редакционна е, да.

МИЛКА ИТОВА: Първо трябва да предложите предложението на комисията.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Добре. Подлагаме на гласуване предложението на комисията такова, какво е, след това ако не бъде

прието с редакционната добавка. Моля, гласувайте за предложението. Тъй като е кадрови въпрос гласуването е тайно. Кворумът в момента е 17, тъй като г-н Ситнилски се включи в заседанието. “За” 10, “против” 6, “въздържал се” 1.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Произнасяме се по молба за освобождаване, тайно, 13 гласа.

ГЛАСОВЕ: Отлага произнасянето.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че трябваше да предложите първо да се гласува дали да има редакционна промяна в предложението и то е явно гласуването, след което ако се реши, че ще има редакционна промяна да се гласува тайно освобождаването, защото наистина предложението е в един и същ смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дайте да прецизираме около какъв текст да се обединим.

МИЛКА ИТОВА: Ако предложението за редакционна промяна – явно гласуване с обикновено мнозинство. Според мен това трябва да се подложи на гласуване. Който е “за” редакционната промяна, предложена от г-жа Стоева, да гласува. Не освобождава. Ако не се приеме, тогава пристъпваме към предложението на комисията “отлага”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, и едното, и другото предложение, ако ние сме наясно дали после ще сме длъжни да се произнесем по същата молба, ние това трябва да решим, защото ако смятаме, че трябва да се произнесем след приключване на дисциплинарното по същата тази молба, тогава наистина е въпрос на редакция.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз държа да остане предложението от комисията вариант, защото считаме, че ако се произнесем по начина, предложен от комисията това означава, че след като приключи дисциплинарното производство ние ще имаме молба, в която отново да се произнесем. Ако се произнесем с редакционните корекции, предложени от колегата Стоева, ние окончателно ще се произнесем и ще сме зависими от волята на колегата дали той ще реши да си пусне нова молба.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Стоева, моля пояснете.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз се извинявам, не мислех, че толкова много дебат ще възпроизведе това мое предложение за редакционна поправка в проекта на решението. Правните последици и в двата варианта на решението са едни и същи, т.е. не приемаме оставката и ще дължим произнасяне по нея до приключване или след приключване на дисциплинарното производство. Няма съмнение, че този проект на решение е продиктуван от волята на по-голямата част от членовете на Съвета, че това е обвързано, защото една оставка приемайки я на практика ще обезмислим висящото дисциплинарно производство, ще дадем правото на магистрата да претендира обезщетенията, които му се дължат по 225 от ЗСВ и другите обезщетения и в този смисъл ние на този етап не приемаме това волеизявление на магистрата за оставка при условията на точка 2. И в двата случая правните последици, аз нямам нищо против, аз ще подкрепя и решение в тази редакция, която комисията е предложила, дотолкова доколкото правните последици по нея няма да бъдат различни от това, което редакционно предложих, чиста прецизност, дотолкова доколкото самата законова норма го сочи "не освобождава" и нищо повече не съм внесла в предложението. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Редакционно аз също смятам, че не е правилно едно изречение, та макар и то диспозитив, да започва с отрицателната думичка “не”, макар и да е казано в закона точно така, но аз правя предложението първо да гласуваме предложението на г-жа Стоева за редакционна промяна, в този смисъл диспозитива на това, което е предложено от комисията, ако се приеме, с явно гласуване, с обикновено мнозинство редакционната промяна тогава да гласуваме предложението в тази редакция, която се приеме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Без да правя каквото и да е редакционно уточнение, предложение или т.н., след предварителното заявление, че се присъединявам изрично към предложеното от комисията, единственото към което ви призовавам е прагматизъм. Ясно ли е, че Николай Кокинов може да бъде освободен като административен ръководител. Ясно е. Освободихме го. Ясно ли е, че Николай Кокинов не може да бъде освободен като магистрат докато не свърши дисциплинарното производство. Ясно е. Стига сме спорили по формата, защото, извинявайте, това е по мое мнение абсолютно безсмислен спор. Всички пътища водят към тази точка, към която в крайна сметка е посочена. Дайте да гласуваме и да пристъпим прагматично, да приложим закона, да решим въпроса и толкова по това. Останалото е въпрос на развитие на дисциплинарното производство. Ние изпадаме в едни толкова сколастични спорове, че се питам какъв е смисъла от това заседание!

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: При това положение, нека да очертаем предмета на гласуване. На първо място редакционната поправка на г-жа Стоева, която не променя смисъла на

предложението и след това ако тя не събере необходимото мнозинство, редакцията на КПА.

По първият въпрос предложението, редакционната бележка на г-жа Стоева, това е въпрос терминологичен, редакционен. Гласуването е явно. Моля, гласувайте, който е “за” предложението на г-жа Стоева. Пет гласа. Благодаря. При 17 души кворум предложението не се приема.

Преминаваме към гласуване на проекто-решението на КПА, тъй като това е решение по същество гласуването е тайно. При 17 гласували – “за” 16”, “против” няма, “въздържали се” 1. Предложението на КПА се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.2. ОТЛАГА, на основание чл. 166, ал. 3 от ЗСВ, произнасянето по молбата на Николай Анестиев Кокинов, за освобождаване от длъжност “прокурор” в Софийска градска прокуратура, до приключване на дисциплинарното производство.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието – 15,25 ч/

Стенограф:

Невенка Шопска

/Изготвен на 8.05.2013 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Драгомир Йорданов