

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 16 МАЙ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Драгомир Йорданов - Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Румен Боев

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, добро утро. Нека да започнем нашата работа. Отсъстват само двама от членовете на Съвета, тоест кворум има, заседанието е редовно.

Получили сте предварително определения дневен ред. Към него има допълнително представени 21 допълнителни точки за включване в дневния ред. Дали има мнения, становища, искания по дневния ред? Не. Ако няма, моля да гласувате за включване в дневния ред, както на първоначално определените, така и на допълнително предложените точки. Моля да гласувате. Благодаря. Единодушно. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по искането на главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Татяна Димитрова Шарланджиева - Вълчева - следовател в Национална следствена служба.

2. Проект на решение за обявяване на свободната длъжност за „Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Пловдив, на основание чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за определяне на поименния състав на конкурсните комисии във връзка с провеждането на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, обявени с решение на ВСС по протокол № 10/14.03.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на членове на Висшия съдебен съвет за определяне на Свилен Русев Александров за и.ф. административен ръководител - председател на Софийски военен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за определяне на Недялка Димитрова Свиркова - Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив за и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на и.ф.административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за **повишаване на Деница Цанкова Стойнова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за **повишаване на Петя Тошкова Стоянова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението /§ 129, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Костинброд за **периодично атестиране на Мариана Димчева Станкева - Атанасова** - съдия в Районен съд

гр. Костинброд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за **периодично атестиране на Рая Димитрова Манолева** - съдия в Районен съд гр. Петрич, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за определяне на Евгени Диков Диков - прокурор във Върховна касационна прокуратура /командиран в Софийска градска прокуратура/ за и.ф. административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Мездра за **периодично атестиране на Георги Виктор Палански** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Мездра за **периодично атестиране на Евтим Иванов Евтимов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Мездра **за периодично атестиране на Надежда Генова Борисова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Благоевград **за периодично атестиране на Валери Георгиев Трифонов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград /ТО - Разлог/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново **за периодично атестиране на Людмил Кирилов Маноилов** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Иван Димитров Колев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Свиленград за **придобиване статут на несменяемост на Милена Недева Славова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение за определяне на представител от Висшия съдебен съвет за участие в Междуведомствения съвет за методическо ръководство на ЕИСПП.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика“

19. Проект на решение за определяне на представител на Висшия съдебен съвет за участие в работна група с цел изработване на меморандум за разбирателство между представителите на страните-участници в Конференцията на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион.

Внася: Комисия „Международна дейност“

20. Проект на решение относно приемане на Декларация на Висшия съдебен съвет.

Внасят : Членове на Висшия съдебен съвет

22. Молба от Бисер Йорданов Михайлов, временно отстранен от длъжност „прокурор, заместник-административен ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна

прокуратура гр. Перник, за възстановяване на заеманата длъжност. /Включена по реда на чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация./

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Започваме с предварително определения дневен ред. Точка 1 - Изслушване на Доротея Петкова Янкова, съдия в Районен съд-Елхово, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ.

Информация от главния секретар - г-жа Янкова не се явява. Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране поддържа дадената „задоволителна“ оценка на съдия Доротея Янкова. От същата е постъпило възражение, което беше разгледано в комисията. Становището на комисията е, че не следва да се уважи това възражение, като Ви моля да подкрепите дадената оценка от комисията. Съвсем накратко ще докладвам преписката. Във възражението, тъй като тя не се явява, в нейното възражение, което е качено на мониторите, ще видите, че тя възразява срещу дадената ѝ „задоволителна“ оценка. От Помощната атестационна комисия била дадена „добра“ оценка. Ние я намалихме на „задоволителна“, като основните възражения на съдия Янкова са, че не следвало да се вземат предвид само срочността за не изписване на постановените съдебни актове. В тази връзка тя не оспорва обстоятелството, че има проблеми с изписването на съдебните актове. Тоест, счита че следва да се обърне внимание и на движението на делата, като смята, че администрира добре съдебните актове. Твърди, че не е по-ниско натоварена от

останалите съдии, както и че разглежда дела с по-голяма фактическа и правна сложност от останалите съдии в Елховския районен съд. Това са горе долу, накратко, нейните възражения.

Ако погледнете атестационния формуляр, това е статистиката, която е дадена от помощната атестационна комисия. Самият съд е много ниско натоварен, но и съдия Доротея Янкова е по-ниско натоварена от останалите съдии, въпреки това тя не успява да се справи със сročността за изготвяне на съдебните актове. Качени са на мониторите - около 78 дела, които са с забавено изготвяне на съдебните актове за атестирания период. Освен това прави впечатление във атестационния формуляр, че въпреки ниската натовареност има голям брой дела, които са останали несвършени от предишни години. Изискахме допълнителна информация за датите на образуване на делата, които не са завършени в съответната година и причините за не приключване на тези дела. Ако погледнете в таблиците за съответните години почти всяко второ дело се отлага поради нередовно призоваване на страните или вещите лица, поради не изготвяне заключение на вещи лица, поради болест на съдия се отсрочват цели съдебни заседания, поради оставяне исковата молба без движение и ред други причини, които говорят за не добро администриране и подготовка на делата, а също така за не използване на предвидените способности в ГПК и НПК по отношение дисциплиниране на страните и вещите лица. Позовали сме се и на актовете от плановата и от контролната проверка на Елховския районен съд. Това което е констатирано още през 2008г. в плановата проверка на Елховския районен съд е, че е налице сериозен проблем във връзка със сročността на разглеждане на делата. Повече от половината решени дела са приключени извън

тримесечния разумен срок. Допуска се отсрочване на цели съдебни заседания. Причини за отлагане на делата - неявяване на свидетели, на вещи лица и не изготвяне в срок на заключенията и т.н. Тревожно е положението относно срочността на постановяване на съдебните актове, като на първо място е отбелязано, че съдебните състави не са натоварени и делата не са с фактическа и правна сложност. Констатира се значително забавяне на актовете постановени от съдия Янкова. Това е акта от плановата проверка от 2008г., който касае период няколко години назад преди 2008г. Ако видите акта от контролната проверка - тези недостатъци в работата на съда не са преодолени. Констатирани са същите недостатъци. Както се вижда съдия Доротея Янкова продължава да допуска същите слабости в работата си. Наложени са ѝ няколко дисциплинарни наказания - два пъти „порицание“, които са потвърдени; обърнато ѝ е внимание, мисля че два пъти; лишаване от премии и въпреки това тя не успява да се справи с възложената работа. Така че аз Ви предлагам да не уважаваме възражението на съдия Янкова.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Има ли изказвания по въпроса? Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-н Председател. Правилно се цитират и старите заповеди. Само да допълня, макар че, четейки доклада от проверката по граждански дела на Районния съд-Елхово от тази година, който Ви е изпратен, в него е записано, че Доротея Янкова от 2012г. е 100% натоварена с наказателни дела, все пак има и граждански. Той не е готов за наказателните, защото от скоро е проверката. Има просрочени отново граждански дела най-много с 4 месеца и 5 дни по чл.108 за Закона за собствеността; по чл.97, тоест установителни с 3 месеца и други

дела. Тя продължава, въпреки периодично изпращаните справки в Инспектората, да не се справя със срочността на изписване на решенията.

Това имах да добавя, за да вземете решението си.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Други изказвания? Ако няма, да преминем към гласуване. Доколкото възражението на г-жа Янкова е част от цялата процедура, би следвало да се гласува заедно с ..

МИЛКА ИТОВА: Не, първо трябва да гласуваме възражението дали го уважаваме. Комисията предлага да не се уважава.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Добре. Подлагам първо на гласуване предложението на комисията да не се уважава възражението срещу комплексната оценка. Тайно гласуване. За - 18, против - 5, въздържали се няма.

1. ОТНОСНО: Изслушване на Доротея Петкова Янкова - съдия в Районен съд-гр.Елхово, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ **/Поканена, не се явява за изслушване/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 5 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Остава без уважение възражението на Доротея Петкова Янкова, съдия в Районен съд-гр.Елхово, по изготвената ѝ комплексна оценка.

МИЛКА ИТОВА: Сега трябва да гласуваме дадената атестация с оценката, която е „задоволителна“. Комисията предлага да се даде „задоволителна“ оценка на Доротея Янкова.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Моля да гласуваме предложението на комисията за даване на „задоволителна“ оценка на съдия Янкова. Моля гласувайте. Тайно гласуване. За - 19, против - 3, въздържал се - 1. Атестирането се приема. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 3 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Доротея Петкова Янкова - съдия в Районен съд-гр.Елхово.

1.3. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**ЗАДОВОЛИТЕЛНА**“ - **53** точки на Доротея Петкова Янкова - съдия в Районен съд-гр.Елхово.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: По т.2 от дневния ред, г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: По т.2 колегата Атанасова ще докладва.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, на прокурор Диана Недкова-Кипрова от Окръжна прокуратура-Варна е определена оценка „добра“ при извършеното атестиране. Срещу така определената оценка е постъпило подробно възражение, както и писмено становище, допълнително представено, което е на

мониторите, тъй като колегата е посочила невъзможност да се яви лично и да бъде изслушана. Аз ще Ви моля да оставите без уважение възражението срещу определената оценка, поради следните съображения. Основният критерий за намаляване оценката на колегата при показателя за оценяване по част 8, точка 1, а именно по общия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, е сравнително високия брой отменени актове на колегата и основанията за отмяната им. При нея, при потвърдени 32 акта са отменени 26 от тях, което представлява 44,8%, тоест близо почти половината от актовете, които са били предмет на инстанционен и съдебен контрол за периода на атестирането, са отменени.

В писменото становище е посочено и са приложени разпечатки от Унифицираната информационна система на Прокуратурата на България, в които е отразено, че по две от преписките отменените актове не са на колегата, а са постановени от други прокурори. Дори и да отчетем това обстоятелство, с него отменените актове се променят на 24, а процента на 42, което не се отразява съществено на намалението с общо 6 точки на оценката по първия критерий „Правни познания и умения за прилагане“.

Що се отнася за основанията за отмяната почти 50% от актовете, както е отразено подробно в част 3 от Единния формуляр за атестиране, в резултат на една изключително прецизна дейност на Помощната атестационна комисия, са отменени поради необоснованост, а останалата част са отменени поради непълнота на извършената проверка.

В писменото си становище колегата Кипрова сочи, че пълнотата и обективността на извършената проверка е субективна преценка на наблюдаващия прокурор и тя не е толкова съществена

за крайния резултат. - Извод, с който не мога да се съглася. В подкрепа на този си аргумент тя посочва, че в резултат на извършена допълнителна проверка, след отмяна на част от актовете, крайният акт на прокурора е бил същия. Това е чиста случайност и ние юристите знаем, че когато един процес не е проведен обективно, всестранно и пълно, това винаги е основание за отмяна на постановления в резултат на този процес краен акт. Ето защо прокурорите, когато проверяват актове обект на инстанционен контрол, са изключително внимателни и особено прецизно преценяват дали изводите на прокурора са направени в резултат на една пълно извършена проверка. Ето защо ще Ви моля по отношение на възражението в тази част да го оставите без уважение, тъй като считам че и обективността на проверката е изключително важен факт при оценяването на дейността на прокурора.

За необосноваността няма да се спирам, тъй като същото считам за безспорно.

За особено показателно по отношение на дейността на колежата и по отношение на обективността на оценката по двата критерия „Правни познания и умения за прилагане“, както и по втория „Умения за анализ на правно релевантните факти“, считам факта, че по три от преписките са налице общо 6 отменени акта, тоест имаме една повтаряемост в погрешността или неправилността на преценката. По една преписка два пъти да се отменя акта на прокурора. Тоест веднъж се постановява акта, атакува се пред горната инстанция, отменя се. Втори път, след проверка, отново се постановява акт, който отново се отменя. Факт, който колежата пък е счела за положителен и го е посочила във възражението си може би, имайки предвид факта, че в крайна

сметка преписките са малко, но като цяло показателят за оценка е отменен акт, а не отменени актове по преписки. Между другото този брой на отменените актове по една и съща преписка, считам за показателен за проблем при оценката на относимите факти и обстоятелства, и умението за тяхното систематизиране в хода на производството или в хода на проверката. Ето защо Комисията по предложения и атестиране е намалила оценката на колежата с още 3 точки и по втория критерий в част 8 , точка 2.

Що се отнася до сравнително високата натовареност, при която е работил този прокурор през 2009 или 2010г., два пъти почти над средната за прокурор от прокуратурата, в която е работил, аз считам че този показател „натовареността“ е неотносим към оценката по тези два критерия. Показателят „натовареност“ е относим към оценката по критерия „Умения за оптимална организация на работата“, а там точките на колежата са максималния брой, независимо от наличието на 44 акта, видно от Единния формуляр за атестиране, постановени от нея в двумесечен срок. Тоест, Помощната атестационна комисия, а дори и Комисията по предложения и атестиране, отчитайки именно тази натовареност, сме проявили една обективност и дори, ако щете, известна снизходителност и великодушие, и не сме намалили точките с още една.

Ето защо ще Ви моля да оставите възражението без уважение, включително и като отчитам и изложените аргументи в допълнителното писмено становище.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Само едно уточнение. При този брой точки 86 оценката остава „много добра“.

МИЛКА ИТОВА: Оценката е „Много добра“.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Добре. Ако няма други изказвания, моля да гласуваме предложението на комисията за оставяне без уважение възражението на прокурор Недкова-Кипрова. Тайно гласуване. Благодаря. Резултатът е - 22 гласували, 22 - за, против - 0, въздържали се - 0. Предложението на комисията се приема.

2. ОТНОСНО: Изслушване на Диана Русева Недкова-Кипрова - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ **/Поканена, не се явява за изслушване/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Оставя без уважение възражението на Диана Русева Недкова-Кипрова - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Варна, по изготвената ѝ комплексна оценка.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме атестацията „много добра“.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Моля да гласувате предложението на комисията за определяне на комплексна оценка „много добра“. Тайно гласуване. Гласували 21. За - 21, против - 0, въздържали се - 0. Предложението на комисията се приема. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на Диана Русева Недкова-Кипрова - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Варна.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 86 точки на Диана Русева Недкова-Кипрова - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Варна.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Преминаваме към т.3 . Проект на решение относно влезли в сила решения по административни дела по описа на Върховен административен съд за 2012 г., образувани по жалби на участници в проведения конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с които се обявяват за нищожни решения на Висшия съдебен съвет за повишаване на магистрати.

Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се повиши, във връзка с проведеното класиране, Атанас Иванов Иванов, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

По отделно трябва да гласуваме тук.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Добре. Изказвания по този въпрос? Ако няма, моля гласувайте. Тайно гласуване. Гласували 21,

за - 21, против няма, въздържали се няма. Предложението се приема.

3. ОТНОСНО: Влезли в сила решения по административни дела № 3590, № 3591, № 6287, № 6288, № 6289, № 6290, № 8127; № 8128 и № 8129 по описа на Върховен административен съд за 2012 г., образувани по жалби на Атанас Иванов Иванов, Влади Асенов Цанков и Николай Стефанов Филчев - участници в проведения конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с които се обявяват за нищожни решения на Висшия съдебен съвет за повишаване на магистрати

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Атанас Иванов Иванов**, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, командирован в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, **в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията по предложения и атестиране предлага на Съвета да откаже да повиши, на основание чл. 193, ал. 5 и чл. 162, т.3 от ЗСВ, Влади Асенов Цанков, следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, поради отрицателно становище на Комисия по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля гласувайте. Тайно гласуване. Гласували: за - 21, против - 0, въздържали се - 0. Предложението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. ОТКАЗВА ДА ПОВИШИ, на основание чл. 193, ал. 5 и чл. 162, т.3 от ЗСВ, **Влади Асенов Цанков**, следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, поради отрицателно становище на Комисия по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията по предложения и атестиране предлага да се повиши, на основание чл. 160 от ЗСВ, Николай Стефанов Филчев, прокурор в Софийска окръжна прокуратура, в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля гласувайте. Тайно гласуване. Гласували 21. За - 21, против - няма, въздържали се - няма. Предложението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Николай Стефанов Филчев**, прокурор в Софийска окръжна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се повиши, на основание 160 от ЗСВ, Мария Панева Стойчева, прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля гласувайте. Гласували 21. За - 21, против - няма, въздържали се - няма. Предложението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Мария Панева Стойчева**, прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Последната точка.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се прекрати гласуването, поради попълване на местата. Това обаче не знам трябва ли да го гласуваме?

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, вчера на работното заседание имаше на мониторите ни такава точка, пета, с която всъщност се приемаше да се прекрати гласуването, тъй като на основание чл.193, ал.3 от Закона за съдебната власт Висшият съдебен съвет приема решение за повишаване и за преместване на съдия, прокурор и следовател, по поредността на класирането до попълване на местата. В случая тука имаме още двама кандидати, за които всъщност не се гласува, защото местата са попълнени. И за да стане ясно защо по отношение на тях няма да бъдат повишени или няма да се откаже да бъдат повишени, трябва се прекрати гласуването. Затова предлагам точката от дневния ред, която беше вчера точка 5, да се възстанови и да я гласуваме. Да завършим процедурата.

МИЛКА ИТОВА: Прекратяваме гласуването, поради попълване на местата.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Министър. Аз предлагам да има изрични диспозитиви за лицата, които не получават класиране, поради попълване на местата. Съображенията ми в тази връзка са, че магистратите се намират в една процедура, която подлежи на обжалване пред Върховен административен съд. И с оглед тяхното право на евентуално обжалване, за колегите магистрати, които не получават повишаване, смятам че трябва да има нарочен диспозитив на решение на Съвета, който диспозитив, в частност решение, те да могат изрично да обжалват. В противен случай редакция на наше проекторешение - „прекратява процедурата, поради изчерпване на местата" - общо взето за мене липсва предмет в тази част и затова моето предложение в тази част е - „не повишава двамата магистрати , поради изчерпване на местата". Благодаря. Но да бъдат изрично посочени имената.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, предлагам решението на Висшия съдебен съвет по т.5 да бъде в следната редакция: Висшият съдебен съвет не провежда гласуване за останалите кандидати, поради попълване на местата. Тука са двама кандидатите, може да се изпишат, но ако са 50?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: „...за останалите кандидати..." - и се изписват имената - „...поради попълване на местата".

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Останалите кандидати са - Явор Георгиев Бояджиев и Мариян Тодоров Славов.

Предложението като формулировка по т.5 звучи по следния начин - Висшият съдебен съвет не провежда гласуване за

останалите кандидати - Явор Бояджиев и Мариян Славов, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Момент, нека не се уточняват имената, защото има и други кандидати освен тези. Те са повече от двама кандидатите. Затова не трябва да се изброяват имената. Предишната редакция е била - поради попълване на местата прекратява гласуването за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба. Нека така да си остане редакцията, каквато е била преди, без да уточняваме имената. Защо е нужно да уточняваме имената на останалите кандидати?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Дължим им произнасяне.

МИЛКА ИТОВА: Не им дължим произнасяне, ние се произнасяме като прекратяваме гласуването. Предложението на комисията е да се допълни с т.5 - Поради попълване на местата прекратява гласуването за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: А аргументите, за да не се споменават имената?

МИЛКА ИТОВА: Че са повече кандидатите, не са само двама.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Добре. Някакви изказвания и съображения по този въпрос? Имаме формално предложение от страна на комисията. Който е съгласен, моля да гласува. **/намесва се Милка Итова: Гласуването е явно./** ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Предложението, както е предложено от комисията - Поради попълване на местата прекратява гласуването за повишаване в длъжност. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Г-жа Стоева. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - с 1 глас „въздържал се“, 0 „против“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.5. Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА ГЛАСУВАНЕТО за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Продължаваме по точка 4 от дневния ред. Проект на решение по заявлението на Иван Колев Гаргов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, за периодично атестиране.

Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Колев Гарков, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, и се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Иван Колев Гаргов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван

Колев Гаргов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" на Десислава Йотова, прокурор в Районна прокуратура-Варна. Това са двете отделни точки с отделни решения. Първо за оценката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**Много добра**", на **Десислава Христова Йотова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП".

МИЛКА ИТОВА: Точка втора. Комисията предлага Десислава Йотова да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП", **ПРИДОБИВА**

СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ от атестирането на Гергана Стоянова, прокурор в Районна прокуратура-Добрич.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "Много добра", на Гергана Христова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага Гергана Стоянова да придобие статут на несменяемост.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Ако няма изказвания, моля гласувайте. Гласували - 21. За - 21, против - няма, въздържали се - няма.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. Гергана Христова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Преминаваме към т.7.

ГЛАСОВЕ: А допълнителните?

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Доколкото разбирам има предложение да продължим с допълнителните точки от дневния ред, свързани с кадрови въпроси.

По точка първа от допълнителните точки - Проект на решение по искането на главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Татяна Димитрова Шарланджиева-Вълчева - следовател в Национална следствена служба, г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, обстоятелствата са изложени в самото предложение. Наказателното производство по делото е било прекратено през 2008г. На 22 февруари 2013г. Апелативна прокуратура-София е отменила постановлението за прекратяване. Така производството е възобновено и в настоящия момент делото е на разследване в Софийска градска прокуратура. Иначе то е било образувано срещу лицата Татяна Шарланджиева, която е следовател в Национална следствена служба и срещу лицето Корнелия Петрова Нинова. Шарланджиева е привлечена в качеството на обвиняем на 12 април 2013г. за престъпление по чл.288, предл.1, във връзка с чл.26, ал.1 от Наказателния кодекс, като ѝ е взета мярка за неотклонение „подписка“. Оттам насетне е последвало предложение на изпълняващите функции „софийски градски прокурор“, към този момент, до мен да упражня

правомощията по ЗСВ, резултатът от което е и предложението до Вас да бъде временно отстранена Татяна Димитрова Шарланджиева-Вълчева от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, до приключване на наказателното производство по съответното следствено дело.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви, г-н Главен прокурор. Колеги, има ли изказвания по въпроса? Не. Ако няма, моля тайно гласуване. Гласували 21. За - 19, против - 1, въздържал се -1. Предложението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

1. ОТНОСНО: Искане от Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България, по чл.230, ал.1 от ЗСВ, за временно отстраняване от длъжност на Татяна Димитрова Шарланджиева-Вълчева - следовател в Национална следствена служба

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл.230, ал.1 от ЗСВ **ОТСТРАНЯВА временно от длъжност Татяна Димитрова Шарланджиева-Вълчева**, следовател в Национална следствена служба, до приключване на наказателното производство по следствено дело №107/2013г. по описа на следствен отдел при СГП, преписка № 120152/2007г. по описа на СГП.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Доколкото разбирам има предложение от г-жа Итова останалите допълнителни точки от

дневния ред, свързани с Комисията по предложения и атестиране, да минат по-нататък?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Добре. Продължаваме тогава с основния дневен ред. Точка 7 от първоначално обявения дневен ред - комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Министър.

Точка 7 касае проект на решение по предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., на основание ПМС № 109/07.05.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г., така както е изложено в диспозитива и съответните решения. Моля да подкрепите решението на комисията.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля гласувайте. Явно гласуване. Против? Не. Въздържали се? Не. Благодаря. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

7. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание ПМС № 109/07.05.2013 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание ПМС №109/07.05.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. за текущи разходи на Прокуратурата на Република България за 2013 г., **ПРЕДЛАГА** на Министъра на финансите да коригира

бюджета на съдебната власт за 2013 г. с **5 000 000** лв., както следва:

- § **02-00** „Други възнаграждения и плащания на персонала" - **800 000** лв.

- § **10-00** „Издръжка" - **4 150 000** лв.

- § **53-00** „Придобиване на нематериални дълготрайни активи" - **50 000** лв.

ОБЩО: 5 000 000 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 8 касае проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г., съгласно приложението. Моля да подкрепите решението на комисията.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, явно гласуване. Благодаря. Против? Не. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за"/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 9 касае проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на

съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО, както е посочено в диспозитива. Моля да подкрепите решението на комисията.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, моля да гласувате. Явно гласуване. Благодаря. Против? Не. Въздържали се? Не. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 10 е проект на решение за корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г., във връзка с участие на магистрати в комисии за конкурси, провеждани от ВСС, така както е посочено, със съответните приложения.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, моля гласувайте. Явно гласуване. Благодаря. Против? Не. Въздържали се? Няма. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

10.ОТНОСНО: Проект на решение за корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г., във връзка с участие на магистрати в комисии за конкурси, провеждани от ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси за

младши съдии в окръжните съдилища, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

10.2. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения“, съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

10.3. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2013 г. с 20 500 лв.

10.4. Възнагражденията на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 4 070 лв., следва да се изплатят от бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г., съгласно приложените списъци.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11 от дневния ред касае проект на решение по предложение на председателя на Софийски градски съд за определяне на допълнително възнаграждение на съдия Асен Александров Воденичаров с присъдена образователна и научна степен „доктор“ по гражданско и семейно право. Моля да подкрепите решението на комисията.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля да гласувате. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

11. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на председателя на Софийски градски съд за определяне на допълнително възнаграждение на съдия Асен Александров

Воденичаров с присъдена образователна и научна степен „доктор“ по гражданско и семейно право

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Асен Александров Воденичаров - съдия в СГС да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10 % за придобита образователна и научна степен „доктор“ по гражданско и семейно право.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12 от дневния ред касае проект на решение по предложение на административния ръководител на Окръжен съд-гр. Шумен за безвъзмездно предоставяне за ползване на метален детектор и скенер за кореспонденция и багаж за нуждите на Районен съд-гр. Нови пазар. Моля да подкрепите решението на комисията.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, моля да гласувате. Явно гласуване. Благодаря. Против? Не. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение на административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за безвъзмездно предоставяне за ползване на метален детектор и скенер за кореспонденция и багаж за нуждите на Районен съд гр. Нови пазар

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 11, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост:

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ метален детектор и скенер за кореспонденция и багаж числящ се на Окръжен съд гр. Шумен да се предаде безвъзмездно за управление на Районен съд гр. Нови пазар.

12.2. ВЪЗЛАГА на председателя на Окръжен съд гр. Шумен и председателя на Районен съд гр. Нови пазар да предприемат действия за прехвърлянето на актива.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13 касае проект на решение за изменение на решение на ВСС по Протокол № 16/25.04.2013г.. Моля да подкрепите решението на комисията.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, моля да гласувате. Благодаря. Против? Не. Въздържали се? Няма. Благодаря. Предложението се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

13.ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 16/25.04.2013 г., т. 31.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение по протокол № 16/25.04.2013 г., т. 31, като същото да се чете:

ОПРЕДЕЛЯ размер на допълнително възнаграждение по чл. 345 от ЗСВ за служителите от администрацията на ВСС, участващи в обявените конкурси за 2013 г. по реда на Раздел II и

Раздел II а от Глава девета на ЗСВ, в размер по 50 /петдесет/ лв. на ден.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 14 касае проект на решение по силата на което следва да се упълномощи представляващата г-жа Соня Найденова да сключи договор с „Аргус травел“ ЕООД. Моля да подкрепите решението на комисията.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проекта по т.1 касае сключване на анекс към договора. Г-н Узунув, предложението на комисията е в две точки. Едното касае сключване на анекс към договора, а другата точка е за откриване на нова процедура.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заедно, анблок гласуване и на двете предложения?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точно така.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Предложението е да се гласуват анблок и двете предложения на комисия „Бюджет и финанси“. Който е съгласен, моля да гласува. **/намесва се Соня Найденова: Без мен./** ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Найденова не участва в гласуването. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря. Предложението се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи с „Аргус травел“ ЕООД анекс към договор № 45-06-0017/28.06.2012 г., с който срокът на договора се удължава до избора на нов изпълнител или до достигане на прага от 66 000 лв. без ДДС, без промяна на останалите клаузи по

същия и да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж, хотелски резервации и медицински застраховки за членове на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители от администрацията на Висшия съдебен съвет и придружаващи ги лица при служебните пътувания в чужбина"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да сключи с „Аргус травел" ЕООД анекс към договор № 45-06-0017/28.06.2012 г., с който срокът на договора се удължава до избора на нов изпълнител или до достигане на прага от 66 000 лв. без ДДС, без промяна на останалите клаузи по същия.

14.2. УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж, хотелски резервации и медицински застраховки за членове на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители от администрацията на Висшия съдебен съвет и придружаващи ги лица при служебните пътувания в чужбина" по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител за срок от три години или да прекрати процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 15 касае проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис принадлежности (канцеларски материали) за нуждите на ВСС и неговата администрация". Моля да подкрепите решението на комисията.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля да гласувате. Против? Въздържали се? Няма. Благодаря. Приема се. Г-жа Найденова не участва в гласуването.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за"/

15. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис принадлежности (канцеларски материали) за нуждите на ВСС и неговата администрация"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис принадлежности (канцеларски материали) за нуждите на ВСС и неговата администрация" по реда на Глава осма „а" от Закона за обществени поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител за срок от една година или да прекрати процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 16 касае проект на решение за приемане на обобщен годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2012 г. -

31.12.2012г., тоест за цялата календарна 2012г. Моля да подкрепите решението на комисията.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля да гласувате. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на обобщен годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. ПРИЕМА обобщения годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.

16.2. Обобщеният годишен доклад за дейността по вътрешен одит да се включи в доклада на Висшия съдебен съвет по чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Точка 17 касае комисия „Съдебна администрация“. Проект на решение по искане на председателя на РС Чепеларе, за даване на съгласие за продължаване на конкурсна процедура, за заемане на длъжността „Призовкар“.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вие на практика я докладвахте, г-н министър. Моля да подкрепите решението на комисията.

Председателят на РС Чепеларе иска от нас да вземем решение по събитие, което не е настъпило, така че ние му указваме да поднови събитието да бъде прекратено трудовото правоотношение, т.е. ще бъде овакантиено.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Който е съгласен с предложението на комисията, моля да гласува. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Чепеларе** за продължаване на конкурсна процедура за заемане на длъжността „Призовкар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за продължаване на конкурсна процедура за заемане на длъжността „Призовкар” в **Районен съд гр. Чепеларе**.

17.2. УКАЗВА на председателя на **Районен съд гр. Чепеларе** да поднови искането си след 01.06.2013 г. след освобождаване на длъжността и при настъпване на основанието за произнасяне.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Точка 18 – Международна дейност. Г-жа Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Предложението на комисия „Международна дейност” е за командироване на съдия Богдана Желявска от СГС, за участие в среща на Работната група по приложение на медиацията в

семејното право на европејската мрежа по граѓански и трговски дела. Условјата на командироването са на мониторинзите на всички членове на Съвета, така че моля да подкрепите предложението на комисијата.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля да гласувате. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Командироване на Богдана Желявска – заместник-председател на Софийски градски съд, съдия от Международната Хагска мрежа и член на Националната съдебна мрежа по граѓански и трговски дела, за участие в среща на работната група по приложението на медиацията в производствата по семејно право на Европејската мрежа по граѓански и трговски дела, която ще се проведе на 22 май 2013г., в гр.Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. КОМАНДИРОВА Богдана Николова Желявска - заместник-председател на Софийски градски съд, съдия от Международната Хагска мрежа и член на Националната съдебна мрежа по граѓански и трговски дела, за участие в среща на работната група по приложението на медиацията в производствата по семејно право на Европејската мрежа по граѓански и трговски дела, **за периода 21 – 23 май 2013г. в гр.Брюксел, Белгия.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н министър, комисия „Международна дейност“ има още една допълнителна точка, това е т. 19. Предложението е за определяне на член на комисия „Международна дейност“, а именно г-жа Магдалена Лазарова, за участие в работна група, с цел изработване на меморандум за разбирателство. Необходимостта от изработване на такъв меморандум за разбирателство, е обсъден на проведената минала среща – Международна конференция на регулаторните съдебни органи на Балканския регион, в която и ВСС участва. На вниманието на членовете на Съвета е декларацията приета на тази международна конференция, която именно предвижда и създаването на такава работна група, с цел подготовката на такъв меморандум за разбирателство между регулаторните съдебни органи на страните от Балканския регион. Доколкото виждам, е направена стилистичната корекция в превода, който коментирахме вчера, текста на декларацията е на вниманието на колегите, както и предложението г-жа Лазарова да участва в работната група, като предложението на комисията е, г-жа Лазарова да се определи за участник в работната група, да се одобри текста на декларацията и самата декларация да се публикува в раздел „Международно сътрудничество“ на интернет страницата на ВСС.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Дали ще има изказване по въпроса? Ако няма, моля да гласувате. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Определяне на представител на Висшия съдебен съвет за участие в работна група с цел изработване на меморандум за разбирателство между представителите на страните

– участници в Конференцията на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ОПРЕДЕЛЯ Магдалена Лазарова – член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Публична комуникация” на ВСС за участие в работната група с цел изработване на меморандум за разбирателство.

19.2. ОДОБРЯВА текста на Декларацията от Рим, приета от упълномощените представители на страните участници в VIII та Международна конференция на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион, проведена на 6 -7 май 2013 г.

19.3. ДЕКЛАРАЦИЯТА да се публикува на Интернет страницата на ВСС - Раздел Международно сътрудничество/ Регулаторни съдебни органи на Балканския регион.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: От основния дневен ред остана т. 19 – Дисциплинарни производства. По правило тя остава последна. /Чува се: Колегата чака./

Продължаваме по допълнителните точки от дневния ред, оставяйки дисциплинарното производство за края. По т. 2 от допълнителните, г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се обяви, на основание чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, свободната длъжност „председател” на Районен съд – Пловдив, за конкурс. Явно гласуване.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Който е съгласен, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Обявяване на свободната длъжност за „Административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Пловдив, на основание чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, свободната длъжност за „Административен ръководител – председател ” на Районен съд гр. Пловдив.

2.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на

достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: По т. 3.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с постъпил отвод, комисията предлага да се определи резервен член чрез жребий. Да се определи Цвятко Главеев – прокурор във ВАП, за редовен член на конкурсната комисия и да се определи чрез жребий резервен член на мястото на Цвятко Главеев.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Който е съгласен, моля да гласува за това предложение. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Г-жа Каменова...

СЛАВКА КАМЕНОВА: /обявява жребия/ Динка Илиева Коларска.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Като резервен член се определя Динка Коларска от Върховната административна прокуратура.

/След проведеното явно гласуване и таен жребий/

3. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на конкурсните комисии във връзка с провеждането на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, обявени с решение на ВСС по протокол №10/14.03.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ОПРЕДЕЛЯ Цвятко Петров Главеев – прокурор във Върховна административна прокуратура за редовен член на конкурсната комисия на Върховна административна прокуратура на мястото на Македонка Крумова Поповска.

3.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Динка Илиева Коларска – прокурор във Върховна административна прокуратура за резервен член на конкурсната комисия за Върховна административна прокуратура на мястото на Цвятко Петров Главеев.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: По т. 4.

МИЛКА ИТОВА: По т. 4 комисията предлага да се определи, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ Свилен Русев Александров, досегашен административен ръководител – председател на Софийски военен съд, за изпълняващ функциите «административен ръководител – председател» на Софийски военен съд. Тайно гласуване.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, моля за тайно гласуване. 21 гласували, 21 – за, против – няма, въздържали се – няма.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа «за», 0 «против» и 0 «въздържали се»/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Свилен Русев Александров – досегашен административен ръководител - председател на Софийски военен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” (с изтекъл мандат на 07.05.2013 г.) за изпълняващ функциите «Административен ръководител – председател» на Софийски военен съд, с ранг «съдия във ВКС и ВАС», с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията по предложения и атестиране предлага, във връзка с постъпило предложение, да се определи, на основание чл. 175, ал. 4 Недялка Свиркова Петкова – заместник на административния ръководител-заместник-председател на РС – Пловдив, за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Пловдив.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля за тайно гласуване. Гласували 22, за – 21, против – няма, въздържали се – един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Недялка Димитрова Свиркова – Петкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АП”, за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията по предложения и атестиране предлага да се повиши Деница Цанкова Стойнова – съдия в ОС Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, моля да гласувате, тайно гласуване. 21 гласували, за – 21, против – няма, въздържали се – няма.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Цанкова Стойнова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се повиши Петя Стоянова – съдия в СРС, на място в по-горен ранг „съдия в АС”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля за тайно гласуване. Гласували 21, за – 20, против – няма, въздържали се – един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Тошкова Стоянова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Атанасова – съдия в РС – Костинброд и се приеме комплексна оценка от атестирането „добра”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Моля за тайно гласуване. 21 гласували, за – 19, против – двама, въздържали се – няма. Предложението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 2 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мариана Димчева Станкева - Атанасова - съдия в Районен съд гр. Костинброд.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Мариана Димчева Станкева - Атанасова - съдия в Районен съд гр. Костинброд.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Рая Манолева – съдия в РС Петрич и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Ако няма изказвания, моля за тайно гласуване. 21 гласували, за – 21, против – няма, въздържали се – няма. Предложението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Рая Димитрова Манолева – съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в ОС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Рая

Димитрова Манолева – съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Във връзка с постъпило предложение комисията предлага да се определи Евгени Диков Диков – прокурор във ВКП, за изпълняващ функциите на административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, само допълвам, че към момента, в който обсъждахме това предложение с г-н Диков, сме разговаряли докато той беше в чужбина и бе в отпуск, поради което към комплекта документи, който е приложен, липсва неговото писмено съгласие, което представям сега. Иначе, въпреки че съображенията са отразени в предложението, предлагам определянето му за изпълняващ функциите, първо – заради опита му, второ – заради, мисля няма да сгреша, безспорният му авторитет и трето – затова, че с обявения конкурс за административен ръководител на СГП, така се осигурява, от една страна, равен старт, а за самата прокуратура – условия за създаване необходимата организация на работа. Възнаграждението се запазва, ние сме предложили да бъде запазено. Предложението на прокуратурата е: със запазване на достигнатото трудово възнаграждение. Проекта на решение е: с месечно трудово съобразно Таблица № 1. С моя заповед, той е командирован в Градска прокуратура и в момента получава заплата на прокурор от ВКП. Моля да бъде: със запазване на достигнатото възнаграждение.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението на главния прокурор. Познавам колегата Диков от времето, когато участвах в комисията, която направи неговата атестация, в качеството му на кандидат за ръководител на Националното следствие. Искам да кажа, че моите впечатления от неговата работа са изключително добри. Това е един изключително добре подготвен прокурор и когато правихме неговата атестация, ние отразихме всички негови качества. Това е човек, който е създал методики, във връзка с разследване на тежките престъпления, участва в издаването на списание, ако не се лъжа. Въобще, един чудесен юрист и добър организатор. По тази причина, аз ще подкрепя предложението на главния прокурор.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като предложението на комисията е, да бъде възнаграден според таблицата, аз предлагам първо да гласуваме предложената корекция от г-н Цацаров, с допълнение, че се запазва достигнатото трудово възнаграждение. Първо да гласуваме тази корекция, след което решението с корекцията на комисията.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: По-скоро - предложението с корекцията. Уважаеми колеги, предлагам да гласуваме предложението на комисията, с корекцията предложена от главния прокурор, едновременно. Благодаря. 23 гласували, за – 23, против – няма, въздържали се – няма. Предложението на комисията се приема, с предложената корекция от главния прокурор: „със запазване на достигнатото трудово възнаграждение”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Евгени Диков Диков – прокурор във Върховна касационна прокуратура (командирован в Софийска градска прокуратура), с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, за изпълняващ функциите на административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, със запазване на достигнатото месечно трудово възнаграждение, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Палански – прокурор в РП Мездра и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма други изказвания, моля за тайно гласуване. 22 гласували, за – 21, против – няма, въздържали се – един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Георги Виктор Палански - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра с ранг „прокурор в ОП”.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Георги Викторов Палански - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Евтим Евтимов – прокурор в РП Мездра, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, моля за тайно гласуване. Гласували 22, за – 20, против – няма, въздържали се – двама.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Евтим Иванов Евтимов - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра с ранг „прокурор в ОП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Евтим Иванов Евтимов - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Надежда Борисова – прокурор в РП Мездра, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля да гласувате тайно. Гласували – 21, за – 19, против – няма, въздържали се – двама. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Надежда Генова Борисова - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП”.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”, на Надежда Генова Борисова - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валери Трифонов, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказване, моля гласувайте тайно. Гласували – 21, за – 18, против – 2, въздържали се – 1. Предложението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 2 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Валери Георгиев Трифонов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград (ТО-Разлог).

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Валери Георгиев Трифонов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград (ТО-Разлог).

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Людмил Маноилов – завеждащ ОСлО в ОП Велико Търново и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля за тайно гласуване. Гласували – 20, за – 19, против – няма, въздържали се – един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Людмил Кирилов Маноилов - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на

Людмил Кирилов Маноилов - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Колев – следовател в ОСлОтд в ОП Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, ви моля за тайно гласуване. Гласували – 21, за – 17, против – двама, въздържали се – двама. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Димитров Колев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Иван Димитров Колев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка от атестирането на Милена Славова – прокурор в РП – Свиленград.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля за тайно гласуване. Гласували – 21, за – 19, против – няма, въздържали се – двама. Приема се предложението.

МИЛКА ИТОВА: Не сме гласували статута, още едно гласуване. Комисията предлага Милена Славова – прокурор в РП Свиленград, да придобие статут на несменяемост.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. За придобиването на статут на несменяемост, моля гласувайте тайно. Гласували 21, за – 21, против – няма, въздържали се – няма.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“Много добра”** на **Милена Недева Славова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. Милена Недева Славова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря, г-жо Итова.

Преминаваме към т. 18. Проект на решение за определяне на представител от ВСС за участие в Междуведомствения съвет за методическо ръководство на ЕИСПП.

Г-н Георгиев, Вие ли ще докладвате?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. Трябва да заместим представителя в Междуведомствения съвет и предложението е направено от председателя на комисията. Аз няма да участвам в гласуването. Бил съм в този съвет като председател, ако ми гласувате доверие ще представлявам ВСС.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Ако няма изказвания, моля да гласувате явно. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Определяне на представител от ВСС за участие в Междуведомствения съвет за методическо ръководство на ЕИСПП

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ за участие в Междуведомствения съвет на ЕИСПП Румен Георгиев – член на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Преминаваме към т. 20 от допълнителните точки – проект на решение относно приемане на

Декларация на Висшия съдебен съвет. Докладва г-н Иванов. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, на вашето внимание е представена една декларация подписана от 13 членове на ВСС, подкрепена и от г-н Румен Боев, с писмено изложение до ВСС, поради неговото отсъствие. Това е, намирам за необходимо да кажа, декларация, която представлява не действие насочено срещу говореното и оценката въобще за работата на органите на съдебната система и в никакъв случай, не е опит да се реагира срещу всякаква оценка, която се дава в един или друг момент на отделни звена в съдебната система и тяхната работа. Тогава обаче, когато се твърди целенасочено, противозаконно или още по-силно – противоконституционно действие, конкретно на Прокуратурата на Република България, което твърдение или твърдения, ерозират доверието в съдебната власт като цяло и конкретно към органите на Прокуратурата на Република България, мисля че не трябва да мълчим. Впрочем ние сме имали и друг път възможност като орган на съдебната власт, който по смисъла на чл. 16 от ЗСВ, представлява тази власт и осигурява нейната независимост, да реагираме и при други такива поводи. Да реагираме тогава, когато с думи и действия в българското общество се насажда или се прави опит да се насади, включително правят се и внушения за това, че съдебната система изпълнява политически поръчки, че съдебната система не е това, което се очаква от нея и се ерозира цялостното усещане за държавна власт в трите и отделни части. Намирам за необходимо, че ВСС следва да изрази своето отношение. Ние всички, като членове на ВСС, като магистрати, но и всички държавници трябва да работят с ясното усещане за изграждане не на вяра, а на доверие в съдебната система, като един от

стълбовете на държавната власт в България. Намирам, и колегите, които са подкрепили тази декларация, че е недопустимо да се твърди, че прокуратурата/цитирам/: „Участва в сценарий за дестабилизация на страната.” Всъщност това е твърдение, което поставя прокуратурата не там където и е мястото, а от другата страна на бариерата, с ясно твърдение, че тя участва в „дестабилизационен план на България”. Впрочем, в декларацията конкретно са посочени онези изявления, които най-силно внушават недоверие, непочтеност в работата на прокуратурата, нейната технологична, политическа или олигархическа зависимост. Няма как да искаме обществото да вярва, ако държавниците не вярват в съдебната система. Тези квалификации въздействат и върху съзнанието на обществото, което съзнание е и обществен продукт по конкретни започнали и незавършили наказателни производства.

Декларацията, която е представена на вашето внимание не дава оценка от наша страна на работата на прокуратурата във от оценка за нейното конституционно положение и конституционни задължения, да следи за спазване на законността в страната. Впрочем, намирам за необходимо в личен план да заявя едно свое разбиране, че Темида е с превързани очи, но не е сляпа, още по-малко глуха. Повече от убеден съм, че Темида знае кога и как я насилват.

Аз ще ви помоля да подкрепите представената декларация. Намирам, че е точна, ясна, тя не казва нито повече, нито по-малко от това, което трябва да бъде казано и в същото време, тя дава опора на българската прокуратура да работи със съзнанието, че в конституционните си действия, тя ще бъде подкрепена от нас като Висш съдебен съвет. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря, г-н Иванов. Колеги, има ли изказвания, коментари?

Г-жа Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, това, което искам да предложа на вашето внимание, е, и проект № 2, който е на вашите монитори. Той по нищо не се различава като съдържание от това, което бе изнесено от колегата, дотолкова доколкото проекта е граматически и стилно е издържан. Представям го на вашето внимание/оживление в залата, чува се: Грешка!/
Г-жа Колева искаше...

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Колева искаше...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Искам да видя втория екземпляр.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Да уточним - на екрана са качени и двата варианта. На единия пише вариант 2.

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, искам да отбележа, че дори да се стигне до гласуване и приемане на декларацията, трябва изключително внимателно да се прегледат от граматическа гледна точка, защото в този втори вариант виждам, поне на първо четене, две грешки.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз ще ви помоля да подкрепите вариант 1 на декларацията. Мисля, че при стеклите се обстоятелства в държавата, ние като ВСС, сме длъжни да приемем тази декларация, за да стане ясно на всички колеги от съдебната система и на целия български народ, че ВСС застава зад всички законосъобразни действия, които се извършват в съдебната система и ще отстоява независимостта на тази система. По този начин, всички ние ще изпълним законовите си задължения. Ето защо, аз ви моля да подкрепите декларацията и най-после да се

сложи край политическите сили в тази държава, независимо коя политическа сила е, да хулят съдебната система.

Благодаря за вниманието.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н председател. Аз също ще подкрепя декларацията в първия вариант, аз, между другото, съм я и подписал. Искам само да добавя, че ми се струва, че напоследък с особена лекота, съвсем лекомислено и безотговорно се използват много силни и много тежки квалификации по отношение на законосъобразни действия на прокуратурата, а и на съда, но в конкретния случай на прокуратурата, само за това, защото към настоящия момент на определена политическа сила или определен лидер, тези действия не харесват или се считат за неизгодни. Аз мисля, че по този начин това ще бъде една поредна стъпка за формирането на общественото мнение на българските граждани, и че институциите в съдебната система вземат решения по закон, и те не са съобразени с желанието на един или друг гражданин, поради което всички са длъжни да се съобразяват с тях. Що се отнася до това, че всеки може да изрази мнението си, аз съм съгласен, но нека това изразяване да стане в съответния коректен тон така, че да не се нанася ущърб на доброто име на съдебната система.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н министър. Уважаеми колеги, независимо, че не съм подписал декларацията, така както е сложена тя и излиза на нашите монитори, аз ще подкрепя тази декларация, затова защото се съгласявам с нейния дух. Ще подкрепя първия вариант, затова защото определено несъгласие имам срещу последното изречение от така наречения „втори

вариант”. Аз мисля, че прокуратурата не се занимава с гражданския мир и затова приканвам и останалите колеги да подкрепят първия вариант.

Едно уточнение – не сме подписали тази декларация, затова защото не ни е било предложено да я подкрепим. Тя беше качена вчера на работното заседание. Подкрепям духът ѝ и приканвам колегите да я подкрепят в нейния първи вариант.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Георгиева искаше нещо да уточни.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уточнение към г-н Петров. Всъщност ние подписахме предложението, което беше внесено заедно с декларацията. Декларацията никой още не е подписал, тя следва да бъде гласувана или не. Подписали сме предложението – това за уточнение.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Вероятно ще има гласове за това, имам предвид извън тази зала, които ще кажат, че днес е по-лесно да бъде подкрепена тази декларация, отколкото онзи ден. Аз обаче, искам от името на всички нас, да опровергая в аванс подобни разсъждения, защото ми се струва, че този Висш съдебен съвет има последователна позиция, в случаите, когато следва по категоричен начин да бъде отстоявана независимостта на съдебната власт. Казвам го, защото вие не сте били в тази зала преди няколко години, и го казвам с определена болка, защото струва ми се на мен лично, че подобна позиция на ВСС следваше да бъде приета и преди три години, когато аз лично трябваше да занимавам журналистите, себе си и моите роднини със собствения си дентален статус, статуса на моите зъби, които щяха да „паднат” при определени ситуации. Когато моите колеги, следваше да слушат как

се били „променяли, чувайки шумоленето на парите”, когато „на моята съвест трябваше да лежат трупове”. В този смисъл, аз лично, убедено, ще подкрепя тази декларация.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам първо да разгранича двата момента. Единият, е подкрепата на ВСС, или по-скоро одобрението от страна на ВСС на действията, или начина по който прокуратурата извършва своята работа в последния месец и неодобрението на реакциите, които определени политически сили имат към тези действия. Това от една страна – изразявам го ясно, за да няма спекулации в това, което ще кажа по-късно. Декларацията, която днес имаме е срещу думи на представители на една политическа сила. Нима ВСС досега не беше сезиран или по-скоро не беше уведомен за това, което политическите сили – парламентарно и непарламентарно представени, изразяват в публичното пространство за съдебната власт и за отделни нейни органи, включая и за действията на самия себе си. Нима той не беше упрекван в поръчкови действия, нима съдът не беше упрекван във всевъзможни грехове, нима прокуратурата не беше упреквана във всевъзможни грехове от страна на представители на различни политически сили? Аз смятам, че позицията, която този ВСС от самото си съществуване има по отношение на този тип изказвания, наистина беше последователна до момента. И тя е тогава, когато държавни органи, представители на държавни органи правят този тип изказвания, които действително са в състояние реално да застрашат независимостта на съдебната власт, на нейните органи, да реагират по съответния начин. С тази декларация ние днес влизаме в един политически спор, аз даже не бих го нарекла така, защото фразите, които се хвърлят в публичното пространство са,

бих казала, недостойни за един политически слой, но ние влизаме в един диалог между политически сили и се замесваме в един типичен политически диалог. Защото, пак повтарям, досега никога ВСС не е реагирал срещу изказване на политически представители извън държавната власт и държавното управление. Ето затова, аз ще се въздържа да подкрепя тази декларация.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Колеги, както отбеляза и проф. Груев по-рано, с встъпването си в този мандат всички ние, членовете на ВСС, заявихме ясно както пред самите себе си и пред нашите колеги, така и пред цялото общество, че в цялост ще изпълняваме законовото си задължение да отстояваме независимостта на съдебната власт. Показахме тази наша решимост с не едно наше становище, да го кажа накратко декларация, с която изразихме позицията си, че всеки опит да се вмени във вина на съд или прокуратура действия, и да бъдем въввлечени цялата съдебна система в най-различни сценарии, както сочи и последния абзац на текста за декларация за днес, ние няма да позволим съдебната система да бъде използвана, да бъде употребявана за нечии други цели. Аз ще подкрепя така предложения проект на декларация в първия му вариант, защото считам, че той отговаря на нашата позиция както е заявена до момента, последователно, а и не веднъж, колеги, съм казвала, че смятам, че всяко едно внушение и всяко едно говорене извън съдебната система нарушава нейната независимост и надявам се да бъдем така последователни и занапред срещу опити от най-различни страни извън съдебната система, които внушават и се опитват да въздействат върху общественото мнение, за това как

съдебните органи или прокуратурата върши своята работа. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз също ще подкрепя декларацията във вариант първи и смятам, че ако в днешното заседание, при така създалата се обстановка ВСС няма заявената своя категорична позиция затова, че наистина трябва да одобрим законните действия на българската прокуратура и време, в което наистина се предозира ситуацията, да бъде смутена независимостта и евентуално атаки по отношение на това, че българската прокуратура е независима. И до този момент, да, последователни сме и аз лично ще подкрепя тази последователност с ясното съзнание, че подобни действия, от които и да изхождат, така предозирани, в никакъв случай не бъдат споделени, ако в днешния ден нямаме декларация по повод независимостта, аз не зная кога друг път това би се случило. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, позволете ми, ще бъда кратък, но искам много ясно да се заяви и от мен и от всички нас всъщност. Тази декларация няма никакъв политически оттенък. Ние трябва да заявим нашето отношение, защото българската прокуратура и българските прокурори са обвинени, че: „дестабилизируют страната, че вършат национално предателство” и още няколко неща, които, позволете ми да отбележа, са не на крачка, а на по-малко от половин стъпка от престъпления по глава I от НК. Ами там е националното предателство, там е дестабилизацията! Подчертавам – нито грам политически оттенък няма в декларацията, която е представена на вашето внимание. Но,

действително, нито един държавник, нито един политически фактор няма право на такъв изказ. Впрочем, ако се твърди, че това не са думи на държавник е отделна работа. Но за пореден път искам, аз лично, да подчертая, че в нашето изложение и становище, в нашата принципна позиция няма грам политически нюанс. Няма обаче, и надявам се всички да приемете, че българската прокуратура е съставена от предатели или от хора, които участват в дестабилизацията на страната! След такова говорене е много трудно ние да искаме хората да ни вярват. Благодаря.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Много странно, точно в момента ли спряха да ни вярват хората, г-н Иванов? В резултат на тези изказвания? Ето, сега ще ви прочета едно изказване на г-н Миков от днес...

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жо Колева, за малко само...

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз също искам да взема думата по предложената декларация. Ще я подкрепя в първия вариант, тъй като съм се подписала на нея. По повод казаното от г-жа Колева, смятам, че не трябва да разделяме институциите, които правят подобри изказвания по отношение на съдебната власт, така както сме бранили други органи на съдебната власт, конкретно съдилища и по конкретни поводи, и считам, че го дължим и по отношение на прокуратурата. Ако няма други предложения и при наличните два такива варианта на декларация, правя процедурно предложение да преминем към гласуване./одобрителни възгласи/.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Други изказвания? Г-жа Колева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, безсмислено е...

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Добре. При това положение имаме процедурно предложение да прекратим дебата и да преминем към гласуване.

По отношение на поредността на предложенията, все пак...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: С оглед изказванията, които чух, оттеглям втори вариант. А що се касае до някои редакционни промени, те могат да бъдат направени и в първия.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, тогава подлагам на гласуване първия вариант, който е първоначално внесен на вниманието на Съвета. Който е съгласен и подкрепя това предложение, моля да гласува. /Гласуват явно. В момента в залата влиза Михаил Кожарев. В движение, той уточнява за себе си, че се гласува декларацията и се присъединява./ 19 „за”. Който е против, моля да гласува. Двама „против”. Въздържали се? Двама „въздържали се”. Декларацията се приема.

/След проведеното явно гласуване, с 2 гласа „против” и 2 гласа „въздържали се”/

20. ОТНОСНО: Приемане на Декларация на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ДЕКЛАРАЦИЯ, както следва:

В изпълнение на поетите от нас обещания, свързани с опазването на независимостта и авторитета на съдебната власт, произтичащи от закона и международните актове, намираме, че следва да заявим следното:

Непосредствено преди предсрочните парламентарни избори, политически лидери заявиха публично, че „българската

прокуратура участва в сценарии за дестабилизация на страната". По същия начин, пред средствата за масова информация, по повод конкретно досъдебно производство, действията на тази институция бяха определени като „*национално предателство*“, извършващо се с цел „*да бъде заличена информация в службите*“ за „*безобразия*“, извършвани от самите разследващи.

Висшият съдебен съвет намира подобни квалификации и публични изявления за недопустими! Те представляват както политически опити за въздействие по отношение на започнати досъдебни производства, така и необосновани внушения, целящи уронване авторитета на органи на съдебната власт пред обществото.

Висшият съдебен съвет изразява своята подкрепа за действията на българската прокуратура, извършени в съответствие със законовите ѝ правомощия.

Такова е било и ще бъде становището ни при всеки опит съдебната власт да се определя като „дестабилизираща“ и да бъде въвличана в сценарий на политически сили.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Моля да изключите техниката, преминаваме към дисциплинарните производства.

/Камерите са изключени/

/Славка Каменова тегли жребий/

/Камерите са включени/

МИЛКА ИТОВА: Колеги, предлагам да се включи допълнителна точка в дневния ред, по предложение на КПА, да бъде възстановен Бисер Михайлов на заеманата преди отстраняването длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложение на КПА, съгласно чл. 37, ал. 2 от правилника такава възможност съществува. Моля, който е съгласен за включване на тази точка за разглеждане на днешното заседание на ВСС, моля да гласува. Против? Въздържали се? Няма. **Предложението е прието единодушно. Точката се включва, като 22 допълнителна, за разглеждане.**

Г-жо Итова, моля предложението на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Предложението на комисията е, да бъде възстановен, на основание чл. 231 от ЗСВ Бисер Михайлов, на длъжността „прокурор“, „заместник на административния ръководител“ на ОП Перник, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Това е предложението на комисията. Някакви изказвания или други становища във връзка с предложението? Няма. При това положение следва да преминем към гласуване на предложението. Колеги, моля да използваме системата за тайно гласуване. Предложението за възстановяване. 20 „за“, 1 „против“. Предложението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

22.ОТНОСНО: Молба от Бисер Йорданов Михайлов, временно отстранен от длъжност „прокурор, заместник-административен ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Перник, за възстановяване на заеманата длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл.231 от ЗСВ, **Бисер Йорданов Михайлов на длъжността „прокурор, заместник-административен ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-гр.Перник**, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като следващата точка касае дисциплинарно производство изключваме мониторите и продължаваме закритото заседание на ВСС.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

По производствата, по които ВСС провежда закрито заседание, по т. 19 от дневния ред, със свое решение ВСС възобнови дисциплинарното производство № 29 от 2010 г. и отложи приключването на дисциплинарното производство, за извършване от дисциплинарния състав на действията след възобновяването му.

По т. 21 от допълнителните от дневния ред за днес, ВСС образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия и чрез жребий определи дисциплинарен състав.

Поради изчерпване на дневния ред за днешното заседание, закривам същото.

/Закриване на заседанието – 14.00 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Изготвен на 23.05.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА