

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 24 АПРИЛ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието - 9,45 ч. /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро на всички! Министър Златанова е възпрепятствана да председателства днес заседанието, така че предлагам да започваме. Дневният ред с достатъчно на брой точки по него е на вниманието на всички. Някакви предложения или коментари по него?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да оттегля точка 11, тъй като това е предложение за освобождаване по молба на съдия, но тъй като се оказва, че същият не е успял да се справи с изписването на делата и то е считано от месец юни, поради което моля да се отложи точката, както и точка 5, тъй като имаме уверение от председателя на ВКС, че ще поиска трансформация.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще обясня.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, проф. Груев!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, моля да се съгласите да оттеглим точка 5 от дневния ред. Ръководството на Върховния съд беше информирано още на 3 април с писмо от г-жа Итова

затова, че се оставя без уважение нашето предложение за увеличаване щатната численост на Върховния съд. Оттогава досега ние проведохме три сериозни заседания и набелязахме съответните мерки, изготвили сме ново предложение до ВСС, с което ще поискаме съкращаване на щатната численост с четири щатни бройки от съдебни помощници и трансформирането им в две щатни бройки "съдии" във ВКС за Търговската колегия. Освен това направихме много подробни финансови разчети, които показват, че след тези мерки, като вземем предвид пенсионираните съдии във ВКС, които до момента са трима за тази година, предстои още трима от 1 юли и един от септември, към 22 декември ще разполагаме с повече от 300 хиляди лева излишък, т.е. дори да бъдат отпуснати тези бройки и обявени конкурсите за всичките свободни бройки, при бързината, с която се движат конкурсите тези пари са напълно достатъчни, за да обезпечат дейността ни. Подробно сме мотивирали необходимостта, положението е нетърпимо и аз единствено моля, след като оттеглим днес тази точка, днес или най-късно утре ще внесе новото предложение, изчаках просто заседанието днес, искам да помоля трите комисии, които ще имат отношение, а именно по атестирането, по бюджета и финансите и по съдебната администрация в малко по-спешен порядък да го разгледат, за да може да бъде внесено на едно от предстоящите заседания, след което ще поискам обявяването на конкурси за свободните бройки. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Други изказвания по дневния ред? Г-жа Петкова и г-н Георгиев след това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, по 110 точка "Дисциплинарни производства" е извикан колегата за 9,30, затова ако може точката да се изтегли.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за разместване на точка в дневния ред.

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, миналата седмица в четвъртък срещу разпети петък почина на 59 годишна възраст Койчо Трухчев, следовател в Националната следствена служба, който остави две сирачета, макар и пълнолетни. Предлагам да почетем паметта му с едноминутно мълчание.

/стават на крака/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Скъпи колеги, ако няма други предложения или корекции по дневния ред, подлагам същия на гласуване с отпадане на точките 5 и 11, и разместване с разглеждане първа от дневния ред за днес на точка 110. Моля, да гласуваме дневния ред. "Против" или "въздържали се" по дневния ред няма. С това същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 5 и т. 11 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за периодично атестиране на Валентина Вергилова Ангелова - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Веселина Йорданова Ставрева** - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Петър Любомиров Сантиров** - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград **за периодично атестиране на Иван Йорданов Петков** - съдия в Районен съд гр. Благоевград и нова комплексна оценка, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 16/10.04.2014 г., т. 2.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Добрич **за периодично атестиране на Минка Кирчева Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България **за освобождаване на Ангел**

Делчев Дончев от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Бургас за:

- **освобождаване на Светослав Здравков Маринчев** от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Бургас и назначаване на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура;

- **назначаване на Веселина Атанасова Гайдажиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Бургас.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по заявлението на **Росица Георгиева Георгиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кърджали, **за периодично атестиране**, на основание § 129, ал. 2 от ПРЗ на ЗИДЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по заявлението на **Светослав Момчилов Джелъов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Стара Загора за **периодично атестиране на Миглена Руменова Маркова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. София за **периодично атестиране на Стоян Иванов Лазаров** - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение за предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение за съгласуване на проект на доклад и проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение за утвърждаване на протокол от работа на комисия от длъжностни лица по чл. 101г. от ЗОП, назначена със заповед № 95-00-067/21.03.2014 г. на г-жа Галина

Карагьозова - ръководител проект, упълномощена с решение на ВСС по протокол № 9/27.02.2014 г. за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „Разработване на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени" във връзка с изпълнението на проекта „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система", финансиран от Норвежкия финансов механизъм 2009-2014.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

15. Проект на решение по доклад на Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм, относно командироване на участници в учебно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 1 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по НФМ, 12-13 май 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

16. Проект на решение за упълномощаване на Мария Кузманова - член на ВСС и ръководител на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ" по Оперативна програма „Административен капацитет", да организира

и проведе процедури по ЗОП и да сключи договори с изпълнителите на дейностите по проекта.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“, § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение за обявяване на конкурс за длъжността „главен секретар на ВСС“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

19. Проект на решение за съгласуване на Проект на Наредба за съдебните преводачи.

Внася: Комисия по правни въпроси

20. Проект на решение за командироване на Вероника Николова - съдия в Софийски апелативен съд, командирована във Върховен касационен съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за участие в 49-тата среща на националните лица за контакт и за участие в Работната група към Съвета на ЕС „Гражданско право“ /формат „Несъстоятелност“/ за периода

12-16.05.2014 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия „Международна дейност“

21. Проект на решение по заповед на районния прокурор на Районна прокуратура гр. Козлодуй, с която е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ на Геновева Цветанова Георгиева - Рашева - прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

22. Проект на решение по предложението на председателя на Окръжен съд гр. Благоевград за налагане на дисциплинарно наказание на Екатерина Петрова Николова - председател на Районен съд гр. Благоевград.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

23. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за налагане на дисциплинарно наказание на Валентина Велинова Николова - следовател в Национална следствена служба.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

24. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за налагане на дисциплинарно наказание на Румен Генов Андреев - следовател в Национална следствена служба.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласно гласуваното по-рано размястване, започваме заседанието с разглеждане на точка 110, предмет на дисциплинарно производство. Закрито заседание. Моля, да изключим камерите. **/изключват мониторите/**

/включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 110 от дневния ред, по дисциплинарно дело 25 от 2013 г. ВСС наложи на Иван Ванчев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Хасково дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, а именно освобождаване от длъжност като административен ръководител.

Връщаме се към първите точки от дневния ред за днес - предложения на Комисия по предложения и атестиране, точка 1 и следващите.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с обявения конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжност "съдия в Апелативен съд София - гражданска колегия", след проведеното класиране Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначена на свободната длъжност "съдия в Апелативен съд - гражданска колегия" Яна Вълдобрева.

КОНКУРСИ

1. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати **за длъжността „съдия в Апелативен съд - гражданска колегия, по конкурс обявен с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г.**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1.НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Яна Атанасова Вълдобрева**, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

1.2. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в апелативен съд - гражданска колегия, както следва: Васил Вълчев Христатиев, Ваня Пенкова Микова и Антонина Славейкова Рибарова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: аз искам да направя предложение по точка 2 и по точка 3 за отлагане на произнасянето днес, тъй като не са на разположение на членовете на ВСС, а смятам, че е необходимо, всички материали и документи, които са представили кандидатите, а и във връзка с проведения конкурс, включително стенографския протокол от проведеното събеседване. Смятам, че са необходими за формиране на нашето становище, на всеки член на Съвета по основателността на предложението, тъй като безспорно, че предложението на Комисията по предложенията и атестиране в този случай не е обвързващо ВСС, ВСС е кадрови орган, който следва да извърши самостоятелна преценка затова доколко кандидатите, класирани от конкурсната комисия притежават необходимите професионални и нравствени качества, освен ВСС може да не се съобрази с класирането на конкурсната комисия, но

при всички положения трябва да изложи обстойни съображения. Част от това, което ви казах са и съображения, изложени в решение № 2095 от 13 февруари 2014 г. по административно дело 14462/2013 г. на Върховния административен съд, VI-то отделение, по повод на една конкурсна процедура, проведена от ВСС. Имам това искане най-вече с оглед и на оценките, които са получени, видно от кандидатите класирани в тези процедури и смятам, че те тъй като са достатъчно ниски, но не ги дисквалифицират примерно кандидата по точка 3, класиран за Апелативен съд - наказателна колегия, на устния изпит има оценка 3,05 и тъй като в това решение на ВАС за оценките е казано, че оценките сами по себе си нищо не решават и не показват, ВСС следва да има на разположение всички материали и документи, представени от кандидата относно професионалните качества, както и материалите от самия изпит, за да може да извърши самостоятелна преценка и евентуално да не се съгласи или пък да се съгласи с решението на конкурсната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз преди да взема становище по казаното от г-н Калпакчиев искам да набележа само няколко данни за това защо трябва да имаме по-високи изисквания към кандидатите, класираните, в конкурсите за първоначално назначаване, което съм го казвала многократно, и което даде основание на ВСС да предложи изменения в ЗСВ, а именно разпоредбата в закона задължаваща ВСС да обявява 20 % от конкурсите за първоначално назначаване да претърпи редакция: до 20 %, защото знаете, че ние сме на едно от челните места по брой магистрати на глава от населението и с това темпо навлизане на външни кадри в системата ние ще стигнем до челните места, може би и до първо място в Европа по брой магистрати на глава от

населението. По този начин бройките, които влизат в системата от една страна от конкурсите за първоначално назначаване, от една страна стопират кариерното израстване на магистратите, които са действащи и работят в съдебната система, а от друга страна това би означавало, че в рамките на една до две години ВСС ще бъде принуден да не обявява конкурси за младши съдии и младши прокурори, тъй като единствената бройка, в която ВСС може да варира това е именно в конкурса обявяването на бройките за младши съдии и младши прокурори. До месец март направихме справка, че в системата от започването на нашия мандат са напуснали 99 магистрати, а са влезли 104 магистрати, това е до март месец 2014 година, т.е. до този момент сме успели да съхраним баланса, но в момента, както виждате назначаване конкурса от първоначално назначаване, предстои обявяване конкурса за първоначално назначаване за окръжните нива, както и младшите съдии и младши прокурори, които трябва да бъдат назначени тази година, което означава автоматично, че бройката ще бъде многократно увеличена на хора, които влизат в съдебната система. Именно това наложи и Комисията по предложения и атестиране да вземе решение, а именно да предложи на Правната комисия да внесе като предложение във ВСС промяна в правилата в конкурса за първоначално назначаване, а именно да има изискване за класиране на кандидати, които имат минимум 4,50 и на устния изпит. Това предстои да се разгледа, поради което сме забавили обявяването на конкурса за първоначално назначаване на окръжно ниво. Затова аз предлагам, моето становище е също да се отложи точката и да се разгледат по-детайлно класираните кандидати за Наказателна и Търговска колегия, като се разгледат и стенографските протоколи, след което да предложим на ВСС

някакво решение, но крайното решение да се вземе от ВСС, както е мотивирано и в решението на Върховния административен съд, с който ни е отменено нашето решение, където изрично е казано, че ВСС е кадрови орган и той въз основа на всички данни може да класира или не класира и назначи кандидатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Тогава да подложим на гласуване направеното процедурно предложение за отлагане разглеждане на точки 2 и 3 общо. Отлагане разглеждането на точки 2 и 3. "Против" или "въздържали се" по това предложение? Двама "против", един "въздържал се", до 22, останалите са "за". 19 "за".

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати **за длъжността „съдия“ в Апелативен съд - търговска колегия, по конкурс обявен с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

3. ОТНОСНО: Първоначално назначаване на класираните кандидати за длъжността „съдия“ в Апелативен съд - наказателна колегия, по конкурс обявен с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 е, комисията предлага да се извърши класиране и бъдат назначени първите трима класирани кандидати в обявения конкурс първоначално назначаване за длъжността "прокурор" в Апелативна прокуратура. Както виждате те са получили 5,13 и 5,60 съответно на устния изпит. Първият класиран кандидат от конкурсната комисия е Милена Гамозова, поради което Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначена Милена Гамозова на длъжност "прокурор" в Апелативна прокуратура Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания?

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Следва да обърнем внимание, че тя е класирана на първо място по точката, която отложихме, точка 3, Наказателно отделение в Софийски апелативен съд.

ГЛАСОВЕ: Защото са свързани точките, ние отлагаме класирането за целия конкурс.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ние гласуваме сега, а тя е класирана в тази точка, която я отложихме.

МИЛКА ИТОВА: Ако гласувахме всички точки би трябвало да назначим Милена Гамозова и на двете места като тя има възможност да встъпи и да избере на кое от местата ще встъпи, но тъй като ние отложихме точката за класиране на кандидатите за там, където тя е класирана, тук трябва да я назначим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По този начин Милена Гамизова ще я лишим от правото ѝ да избира къде да встъпи. Тогава трябва да отложим евентуално и точка 4, дотолкова доколкото ще нарушим макар и на един колега неговото право на избор. При този смисъл аз правя предложение и точка 4 да отложим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението на Стоева за отлагане и на точка 4, със същите мотиви, както отложихме и точка 2 и 3. "Против" или "въздържали се" по това предложение? Един "против".

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Първоначално назначаване на класираните кандидати за длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура, по конкурс обявен с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 12. Точка 5 и точка 11 е оттеглена. Точка 12.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да бъде поощрена Олга Бояджиева - съдия в Окръжен съд София, с отличие личен почетен знак "втора степен - сребърен".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Олга Георгиева Бояджиева** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, с отличие „личен почетен

знак: втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Олга Бояджиева от заеманата длъжност "съдия" в Софийски окръжен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по точка 13 - освобождаване на Олга Бояджиева.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Олга Георгиева Бояджиева** от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски окръжен съд, **считано от 07.05.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Добринка Узунова - съдия в Административен съд Смолян и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Добринка Иванова Грибачева - Узунова** - съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Добринка Иванова Грибачева - Узунова** - съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Татяна Александрова** - заместник-председател на Окръжен съд Враца и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Йорданова Александрова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна Йорданова Александрова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Албена Пеева** - съдия в Окръжен съд Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Божидарова Пеева** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Албена Божидарова Пеева** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Милена Хараламбиева** - съдия в Окръжен съд Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Иванова Хараламбиева** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Иванова Хараламбиева** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пенка Братанова - заместник-председател на Окръжен съд Кюстендил и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пенка Николаева Братанова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пенка**

Николаева Братанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Соня Каменова - съдия в Окръжен съд Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Соня Христова Каменова** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Соня Христова Каменова** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кристина Филипова - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кристина Райкова Филипова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Кристина Райкова Филипова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ева Трифонова - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ева Димитрова Пелова - Трифонова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ева Димитрова Пелова - Трифонова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любка Голакова - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любка Емилова Голакова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Любка Емилова Голакова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Биляна Петкова - съдия в Районен съд Враца и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Биляна Росалинова Скорчовска - Петкова** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Биляна Росалинова Скорчовска - Петкова** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Огнян Гълъбов - съдия в Районен съд Димитровград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Огнян Христов Гълъбов** - съдия в Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Огнян Христов Гълъбов** - съдия в Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тодор Тодоров - заместник-председател на Районен съд Казанлък и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодор Стойков Тодоров** - заместник на

административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Тодор Стойков Тодоров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Зорница Банкова - заместник-председател на Районен съд Плевен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зорница Димитрова Димитрова - Банкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Зорница Димитрова Димитрова - Банкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Павел Павлов - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Павел Тодоров Павлов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Павел Тодоров Павлов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Колева - съдия в Районен съд Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Милена Кирова Костова - Колева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Милена Кирова Костова - Колева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се освободи на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Христо Петров Станчев от длъжността "следовател" в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Христо Петров Станчев от длъжността „следовател" в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светла Василева Курновска и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Василева Курновска - Младенова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Светла Василева Курновска - Младенова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Станислав Дончев Андонов** - прокурор в Апелативна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станислав Дончев Андонов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП".

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Станислав Дончев Андонов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йордан Андреев Стоев - заместник-апелативен прокурор на София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йордан Андреев Стоев** - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Йордан Андреев Стоев** - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Лъчезар Маринов Маринов - прокурор в Апелативна прокуратура София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лъчезар Маринов Маринов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Лъчезар Маринов Маринов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на полк. Емил Димитров Ангелов - административен ръководител на Военноокръжна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Емил Димитров Ангелов** - административен ръководител - военнoокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **полковник Емил Димитров Ангелов** - административен ръководител - военнoокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на полк. Станимир Неделчев Стоянов - военен прокурор към Военноокръжна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Станимир Неделчев Стоянов** - военен прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **полковник Станимир Неделчев Стоянов** - военен прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на полк. Георги Михайлов Атанасов - военен следовател във Военноокръжна прокуратура София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Георги Михайлов Атанасов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **полковник Георги Михайлов Атанасов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на старши лейтенант **Георги Николов Василев** - прокурор във Военноокръжна прокуратура Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **старши лейтенант Георги Николов Василев** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **старши**

лейтенант Георги Николов Василев - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Станислава Йорданова Арабаджиева** - прокурор в Окръжна прокуратура Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станислава Йорданова Арабаджиева** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Станислава Йорданова Арабаджиева** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Ангел Славов Ангелов** - прокурор в Окръжна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангел Славов Ангелов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ангел Славов Ангелов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тиха Стефанова Стоянова - Папуджикова - прокурор в Окръжна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тиха Стефанова Стоянова - Папуджикова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на Тиха

Стефанова Стоянова - Папуджикова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димитър Василев Кайряков** - заместник-административен ръководител на Окръжна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Василев Кайряков** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Василев Кайряков** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Ивелина Кирилова Бухлева** - прокурор в Окръжна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелина Кирилова Бухлева - Ван Каутер** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивелина Кирилова Бухлева - Ван Каутер** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Поля Христова Миткова** - прокурор в Окръжна прокуратура Ловеч и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Поля Христова Миткова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Поля**

Христова Миткова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Георги Методиев Асенов** - прокурор в Окръжна прокуратура Плевен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Методиев Асенов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Методиев Асенов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Пламен Георгиев Райнов** - прокурор в Окръжна прокуратура Плевен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Георгиев Райнов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Георгиев Райнов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Александров Николов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Александров Николов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Николай Александров Николов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Димитров Чотински - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Димитров Чотински** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Димитров Чотински** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивелина Христова Христова - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелина Христова Христова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

48.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивелина Христова Христова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Михаела Спасова Райдовска - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Михаела Спасова Райдовска** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

49.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Михаела Спасова Райдовска** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нели Иванова Славова - прокурор в

Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нели Иванова Славова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

50.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нели Иванова Славова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Дончев Петков - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Дончев Петков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

51.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Дончев Петков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Павел Хайк Манукян - прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павел Хайк Манукян** - прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в ОП“.

52.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Павел Хайк Манукян** - прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Райна Петрова Бачева - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Райна Петкова Бачева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“.

53.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Райна Петкова Бачева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Марина Христова Николова** - прокурор в Районна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марина Христова Николова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

54.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Марина Христова Николова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бранимира Йорданова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура Кубрат и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бранимира Йорданова Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кубрат, с ранг „прокурор в АП“.

55.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Бранимира Йорданова Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кубрат, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Георгиев Пенчев - заместник-административен ръководител на Районна прокуратура гр. Кубрат и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Георгиев Пенчев** - заместник административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кубрат, с ранг „прокурор в АП“.

56.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пламен Георгиев Пенчев** - заместник административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кубрат, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димитрия Николаева Дърмонска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитрия Николаева Дърмонска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“.

57.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димитрия Николаева Дърмонска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Живко Динев Пенев - прокурор в Районна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Живко Динев Пенев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“.

58.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Живко Динев Пенев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веска Василева Тенева - прокурор в

Районна прокуратура Ямбол и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веска Василева Тенева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

59.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Веска Василева Тенева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мариана Никова Ибришимова** - прокурор в Районна прокуратура Ямбол и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

60. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Никова Ибришимова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

60.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мариана Никова Ибришимова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Милена Кирова Кирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Кирова Кирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

61.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“** на **Милена Кирова Кирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мирослав Илиев Илиев** - заместник на

административния ръководител на Районна прокуратура гр. Ямбол и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Илиев Илиев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в ОП“.

62.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мирослав Илиев Илиев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радиана Георгиева Абдулова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

63. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радиана Георгиева Абдулова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС.

63.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Радиана Георгиева Абдулова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Антония Андреева Баева** - следовател в Окръжна следствен отдел в Окръжна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

64. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антония Андреева Баева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС".

64.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Антония Андреева Баева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС".

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Велчо Панделиев Велков - следовател в Окръжен следствено отдел в Окръжна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

65. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Велчо Панделиев Велков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

65.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Велчо Панделиев Велков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нина Павлова Стоянова - следовател в Окръжен следствен отдел в Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

66. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нина Павлова Стоянова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

66.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нина Павлова Стоянова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пенка Петкова Потапова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

67. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пенка Петкова Потапова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

67.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пенка Петкова Потапова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Атанас Петев Илчев - следовател в Окръжна следствен отдел в Окръжна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

68. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Петев Илчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „следовател в НСлС“.

68.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Атанас Петев Илчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитрина Николова Стоева - следовател в Окръжен следствен отдел във Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

69. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитрина Николова Стоева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

69.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитрина Николова Стоева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 ЗСВ Виолета Христова Христова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП" на място в по-горен ранг "прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

70. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Виолета Христова Христова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентина Ангелова - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Вергилова Ангелова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

1.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валентина Вергилова Ангелова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Веселина Ставрева** - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселина Йорданова Ставрева** - съдия в Софийски районен съд.

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Веселина Йорданова Ставрева** - съдия в Софийски районен съд.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Сантиров - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Любомиров Сантиров** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Петър Любомиров Сантиров** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Петков - съдия в Районен съд Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Иван Йорданов Петков** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **«МНОГО ДОБРА» - 93 (деветдесет и три) точки на Иван Йорданов Петков** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Минка Георгиева - съдия в Районен съд Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Минка Кирчева Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“ на Минка Кирчева Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, поради влизане в сила на присъда, с която е определено наказание "лишаване от свобода", Ангел Делчев Дончев от заеманата длъжност "прокурор" във Върховна касационна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, Ангел Делчев Дончев от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 175, ал. 7, Светослав Маринчев - прокурор в Районна прокуратура Бургас, от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура Бургас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Светослав Здравков Маринчев**, прокурор

в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Веселина Гайдажиева - прокурор в Районна прокуратура Бургас на длъжността "заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура Бургас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Веселина Атанасова Гайдажиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на длъжността **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“** на Районна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Георгиева - прокурор в Окръжна прокуратура Кърджали и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Георгиева Георгиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Росица Георгиева Георгиева** - прокурор в окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Светослав Джельов** - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светослав Момчилов Джельов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светослав Момчилов Джелъов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Миглена Маркова - прокурор в Районна прокуратура Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Миглена Руменова Маркова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Миглена Руменова Маркова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на полк. Стоян Лазаров - следовател във Военноокръжна прокуратура София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Стоян Иванов Лазаров** - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **полковник Стоян Иванов Лазаров** - следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следват по дневния ред предложения на комисия "Бюджет и финанси".

Г-жа Костова преди това.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, искам да обърна вниманието ви на точките от 1 до 5 - конкурси. Първата гласувахме без никакви възражения, втора и трета отложихме по мотивите на г-н Калпакчиев, на път бяхме да гласуваме 4 и 5, след което отложихме и тях. Така или иначе остана първа изгласувана точка без коментари, останалите четири бяха отложили и ако искаме да не даваме разнопосочни сигнали и ако искаме да коментираме всички външни конкурси, нека го направим нацяло, а не на парче. В такъв смисъл, моля да преосмислим решението си и евентуално да прегласуваме точка 1 от конкурсите и да вземем решение за отлагане, за да бъдат обсъдени анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Не съм съгласна да прегласуваме точката, тъй като както виждате класирания кандидат на първо място е с от писмения 5,50, от устния 5,00, от държавните изпити 5,00, общ бал 10,50. Мотивите, за да отложим, аз мисля, че се изразих ясно, а това е взето и решение на Комисия по предложения и атестиране, че горе-долу се обединяваме около идеята да се променят правилата за конкурсите и да се вдигне оценката за устния изпит да има критерии над 4,50. В момента няма такъв действително критерии, но кадровия орган ВСС би могъл да мотивира едно такова предложение мотивирано по отношение на класираните кандидати и да назначи или не назначи класираните с по-ниски оценки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз съм абсолютно съгласна с Вашите мотиви, но мотивите на г-н Калпакчиев бяха други.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Отказвам се, защото същото каза и г-жа Костова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подходът трябва да е еднакъв, но по точка 1 ние вече проведохме гласуване, което беше положително в полза на класирания на първо място кандидат. Как мислите, че можем да отменим това гласуване и да отложим точката?

МИЛКА ИТОВА: Няма никакъв проблем за този кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние гласувахме по точка първа, но можем да го отложим, след като сме направили гласуване.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз вече мисля, че дадохме разнопосочни сигнали с днешните гласувания. Не мога да разбера защо трябва да отложим примерно точка 4, аз гласувах против, и тримата кандидати имат бал над 10,00 от писмения и от устния изпит.

ГЛАСОВЕ: Защото се дублират. Да им дадем възможност да изберат къде да встъпят.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ние бързае да попълваме свободните места, правим конкурси, бърза Етичната комисия да прави становища, за да не забавя назначенията и изведнъж спираме да ги назначаваме хората и по някакъв начин ги демотивираме за участие в тези конкурси, после питаме защо не участват, защо участват такива, където няма къде другаде да си намерят работа.

МИЛКА ИТОВА: Ние бързахме за другите становища, които се забавиха много от Етичната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, хайде да приключим с тази тема. Точка първа е гласувана! Ако някой има разумно предложение, поради което може да се прегласува тази точка, нека да го каже и да го мотивира. Предложението беше за отлагане и на точка първа, по която сме провели гласуване и сме назначили класирания кандидат! Какво да правим още с точка 1! Другите са отложени до 4-та!

Продължаваме нататък по дневния ред.

Г-н Узунов, предложенията на комисия "Бюджет и финанси".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 71. Комисията предлага вариант на решение, което моля да подкрепите, с посочените параметри и мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само т. 71, или всички до 77?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами до 77, ако искате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До т. 77, ако няма възражения или коментари по някоя от точките? Преди гласуването г-жа Георгиева иска нещо да каже.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам да отложим гласуването на т. 75, защото мисля, че когато става въпрос за даване на пари за техника, по което се произнася другата комисия на г-н Румен Георгиев, следва към преписката, която е качена на екрана, да се качва и становището на тази комисия. Те вземат решение дали е необходима техниката, дали не е необходима, защото е необходима. Тука в случая не е качена. Така ще стане ясно защо пък комисия „Бюджет и финанси” е разрешила. Освен това трябва да се качват според мен и офертите, които се правят от .../Гласове от залата: Качена е информацията/ ГАЛЯ ГЕОРИГИВА: На Комисията по бюджет и финанси, чакайте. Качено е на „Бюджет и финанси”, на КПКИТС има ли го?

ГЛАСОВЕ: Има го.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявайте, аз не можах да го видя и затова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз затова исках да караме точка по точка, по т. 75 има два варианта на решение – дава съгласие и не дава съгласи.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, съжалявам, не съм го видяла.

ГЛАСОВЕ: Точка по точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 71.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 71 беше докладвана. Ако няма коментари по нея, моля да гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

71.ОТНОСНО: Писмо от Прокуратурата на Република България с вх. № 11-03-434/09.04.2014 г. с искане за отпускане на допълнителни средства по бюджета на ПРБ за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 7 000 лв. за оборудване на конферентна зала и изграждане и монтиране на алармена система.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени дейности по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 72. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за увеличаване бюджета на Апелативен съд-Пловдив с посочената сума за посочената цел.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 72. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

72. ОТНОСНО: Писмо от Апелативен съд – Пловдив с вх. № 11-04-110/11.04.2014 г., с искане за увеличаване на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 465 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за

командиrowанe на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии, определени с решение по Протокол № 48/05.12.2013 г. и Протокол № 11/21.03.2013 г. т.9 на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА съгласие за увеличение на бюджета на Апелативен съд Пловдив за 2014г., с 465лв., с цел осигуряване средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии, определени с решение от Протокол №48/05.12.2013г. и Протокол №11/21.03.2013г.т.9 на ВСС както следва:

1.1. НАМАЛЯВА §10-00"Издръжка"на Висш съдебен съвет с 465 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА §10-00"Издръжка"на Апелативен съд Пловдив с 465лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 73 касае утвърждаване извършването на корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Варна за 2014 г., както е посочено в подточки 1 и 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

73. ОТНОСНО: Писмо от Административен съд – Варна с вх. № 11-11-152/07.04.2014 г., с искане за корекция на бюджета по § 10-00 „Издръжка” с 519 лв., с цел възстановяване на направените разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии в административните съдилища, определени с решение по Протокол № 48/05.12.2013 г. и Протокол № 11/21.03.2013 г. т.9 на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджета на ВСС и Административен съд Варна за 2014г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА §10-00”Издръжка”на Висш съдебен съвет с 519 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА §10-00”Издръжка”на Административен съд Варна с 519 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на направените разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии в административните съдилища за м. март 2014г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 74. По искане на административния ръководител на Пловдивския административен съд, комисията прецени, че следва да се утвърдят извършените корекции по бюджета на Върховния административен съд и Административен съд-Пловдив за 2014 г., както е посочено в посочените подточки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Явно гласуване на проекта за решение по т. 74. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

74. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител на Административен съд – Пловдив с вх. № 11-11-169/11.04.2014 г., с искане за корекция за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол №10/04.03.2009г.

1. УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджета на Върховен административен съд и Административен съд-Пловдив за 2014г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати” на Върховен административен съд с 2 651 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати” на Административен съд- Пловдив с 2 651 лв.

2. УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджета на ВСС и Административен съд- Пловдив за 2014г., както следва:

2.1 НАМАЛЯВА §10-00”Издръжка”на Висш съдебен съвет с 652 лв.

2.2 УВЕЛИЧАВА §10-00”Издръжка”на Административен съд-Пловдив с 652 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на направените разходи за командироване на магистрат за участие в състава на конкурсните комисии по

обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии в административните съдилища за периода м.януари-м.март 2014г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И сега т. 75, това което колегата Георгиева повдигна. Вариантите за решение са два: дава съгласие за увеличаване бюджета на Окръжен съд-Враца, както и не дава съгласие, с посочено приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Решението на комисията е дава или не дава съгласие?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте на стр. 2, г-жа Георгиева. Тя веднъж е връщана.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искането на административния ръководител е дадено, но решението на комисия КПКИТС не го виждам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Препоръчва да се закупи поевтината копирна машина с повече функции.” – на страница втора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За да видите, че и ние трудно вземаме решения и затова сега така е внесена точката, за да решим. Аз Ви предлагам от името на „Бюджет и финанси” да гласуваме вариант: „Дава съгласие за увеличаване бюджета на Окръжен съд-Враца”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С посочената сума, която е по-малка от поисканата от председателя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се по предложението за даване на съгласие има ли? Няма. Приема се единодушно – „Дава съгласие”.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

75. ОТНОСНО: Писма от Окръжен съд – Враца № 606/12.02.2014 г. и № 1074/17.03.2014 г., с искане за отпускане на средства за доставка на два броя скенери размер А3 на обща стойност 5 000 лв.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4400 лв. за две настолни копир-принтер-скенерни устройства размер А3, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на Съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 76. По искане на председателя на Пазарджишкия районен съд, комисията предлага вариант на решение, както и по т. 1 и т. 2 от диспозитива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 76. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

76. ОТНОСНО: Писмо от Районен съд – Пазарджик с вх. № 11-07-745/10.04.2014 г., с искане за корекция на бюджета за 2014 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия в Окръжен съд – Пазарджик за периода от 01.01.2014 г. до 31.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по Протокол №10/04.03.2009 г.,

1.1. НАМАЛЯВА бюджета на ОС Пазарджик за 2014 г. по §01 01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 1 562 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на РС Пазарджик за 2014 г. по §01 01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 1 562 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И т. 77, аналогична като т. 76.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме предложението по т. 77. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

77. ОТНОСНО: Писмо от Районен съд – Сливница с вх. № 11-07-756/10.04.2014 г., с искане за корекция на бюджета за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” с 5 073 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати в Софийски окръжен съд и Софийски градски съд за периода 01.01.2014 г. до 31.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол №10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2014г. по §01 01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 3288лв.

1.2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2014г. по §01 01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 1785лв.

1.3.УВЕЛИЧАВА бюджета на РС Сливница за 2014 г. по §01 01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 5073лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точките от 78 до 85, предложението на комисията е да бъдат отложени за разглеждане исканията на съответните ръководители, поради липса на източници на финансиране. Знаете, че направихме искане по съответната процедура Министерският съвет да актуализира бюджета на съдебната власт. Изчакваме това постановление и анализа на 6-месечието, за да видим какво ще предприемем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението по тези точки е отлагане вземане на решение до намиране на източник за финансиране. Ако няма коментари по тях, точки от 78 до 85, подлагам ги на гласуване общо. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно точките от 78 до 85.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – от т. 78 до т. 85 вкл./

78. ОТНОСНО: Писмо от Прокуратурата на Република България с вх. № 11-03-433/09.04.2014 г. с искане за увеличение на бюджета на ПРБ за 2014 г. за изплащане на дължими обезщетения по ЗОДОВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение за увеличение на бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 172 030 лв. за изплащане на дължими обезщетения по ЗОДОВ, поради липса на източници на финансиране.

Искането може да бъде уважено след анализа за изпълнение на бюджета за шестмесечието /при евентуално реализиране на преизпълнение на приходите/ или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет. Такова искане е направено с проект на ПМС за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. в размер на 19,3 млн. лв. за текущи разходи на органите на съдебната власт, в което са предвидени и необходимите средства за изплащане на обезщетения по ЗОДОВ.

Писмото с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване източник на финансиране.

Мотиви:

С първоначалното разпределение на бюджета за 2014 г. се формира неразпределен резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания” в размер на 1 039 085 лв. Средствата са разпределени с решения на Висш съдебен съвет

за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ и към 10.04.14 г. са в размер на 5 496 лв., т.е. резерва е почти изчерпан.

Анализът на изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2014 г. показва неизпълнение на приходите в размер на 3,7 млн. лв., т.е. няма реализирано преизпълнение на приходите, което да се ползва като допълнителен източник на финансиране.

79. ОТНОСНО: Постъпили писма от Административен съд – Монтана и Апелативен съд – София, с искания за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджета на АС Монтана с 2245лв. и Софийски апелативен съд с 856лв., за 2014г. по §02-00 “Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

1.2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

1.3. Исканията да бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

80. ОТНОСНО: Писма от Районен съд – Малко Търново, Софийски районен съд и Апелативен съд – Варна, с искания за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджета на РС Малко Търново с 254лв., Софийски районен съд с 25 070лв.и Апелативен съд Варна с 20 625лв., за 2014г. по §02-00 “Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

1.2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

1.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

81. ОТНОСНО: Писмо от Окръжен съд – Велико Търново с вх. № 11-07-319/08.04.2014 г., с искане за предоставяне на 8500лв. по § 10-00 „Издръжка” за извършване на задължителни периодични прегледи на съдии и служители през 2014г. – 3300 лв. и извършване на разходи за корекция на зрението на съдии и служители, работещи с видеодисплеи – 5200 лв.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.1. ОТЛАГА разглеждането на искането на ОС Велико Търново за предоставяне на 8500лв. по § 10-00 „Издръжка” за извършване на задължителни периодични прегледи на съдии и служители и извършване разходи за корекция на зрението на работещи с видеодисплеи.

1.2. Искането може да бъде уважено след анализа на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

1.3 Писмото, с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

82. ОТНОСНО: Писмо от Районен съд – Дулово с вх. № 11-07-738/09.04.2014 г., с искане за корекция на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 22 756 лв., поради недостиг на средства за издръжка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за корекция на бюджета на РС Дулово за 2014 г. по § 10 00 „Издръжка” с 22 756 лв. поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

1.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване

от Министерски съвет на допълнителни разходи / трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

1.3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

83. ОТНОСНО: Писмо от Районен съд – Кубрат с вх. № 11-07-746/10.04.2014 г., с искане за корекция на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 8 000 лв., с цел осигуряване на средства за покриване на текущите разходи на съда до края на месец септември

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за корекция на бюджета на РС Кубрат за 2014 г. по § 10 00 „Издръжка” с 8 000 лв. поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

1.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи / трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

1.3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

84. ОТНОСНО: Писмо от Районен съд – Самоков с вх. № 11-07-751/10.04.2014 г., с искане за корекция на бюджета за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1528

лв., от които 290 лв. за обезщетение от КТ и 1238 лв. за изплащане на облекло за 9 месеца на завърнала се служителка от майчинство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на РС Самоков по § 02 00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1528 лв., от които 290лв. за обезщетение по КТ и 1238лв. за изплащане на облекло за 9 месеца на завърнала се служителка от майчинство, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

1.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

1.3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

85. ОТНОСНО: Писмо от Районен съд – Харманли с вх. № 11-07-736/09.04.2014 г., с искане за предоставяне на 70950 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” за посрещане на разходите до края на годината

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ОТЛАГА разглеждането на искането на РС Харманли за предоставяне на 7950лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” за посрещане на разходите до края на

годината поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

1.2. Искането може да бъде уважено след анализа на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

1.3. Писмото, с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точките от 86 до 88 касаят вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт. Предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на трите предложения. Против или въздържаха се по тях има ли? Няма. Приемат се единодушно.

Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2014 г.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – от т. 86 до т. 88 вкл./

86. ОТНОСНО: Писмо от Прокуратурата на Република България с вх. № 11-03-434/09.04.2014 г., с искане за отпускане на допълнителни средства по бюджета на ПРБ за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г. с цел осигуряване на

средства за изплащане на обезщетения при временна нетрудоспособност на магистратите и съдебните служители за първите три дни за сметка на работодателя, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения” с 500 000 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 500 000 лв.

87. ОТНОСНО: Искания за извършване на вътрешно компенсирани промени по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, § 10-00 „Издръжка”, § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” и § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл.51 от ПМС № 3 от 15.01.2014г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014г. по **§ 01-00** „Заплати” с 16 117 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014г. по **§ 10-00** „Издръжка” с 45 009 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014г. по **§ 02-00** „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 58 602 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014г. по **§ 19-00** „Платени данъци, такси и административни санкции” с 1 024 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014г. по **§ 42-19** „Други текущи трансфери за домакинства” с 1 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014г. по **§ 02-00** „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 3 500 лв., съгласно **Приложение №1**.

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014г. по **§ 10-00** „Издръжка” с 3 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

88. ОТНОСНО: Писмо от Административен съд София – област с вх. № 11-11-159/09.04.2014 г., с искане за корекция по бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Административен съд София – област за 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Административен съд София – област с 1 100 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд София – област с 1 100 лв. за закупуване на 2 броя компютри.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки от 89 до 91 касаят предложения за отпускане на помощи. Предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване. Няма изказвания по тях. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – от т. 89 до т. 91 вкл./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 92 касае доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС, във връзка с резултатите от извършен одитен ангажимент на Районен съд-Разград. Комисията предлага да приемем доклада и да одобрим резултатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точката. Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

92. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов, директор на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС, във връзка с резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1409 в Районен съд – Разград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА доклада от Валентин Ангелов, директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, във връзка с резултатите от извършен одител ангажимент за даване на увереност ОАУ-1409 в Районен съд – Разград.

2. ОДОБРЯВА доклада от Валентин Ангелов, директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, във връзка с резултатите от извършен одител ангажимент за даване на увереност ОАУ-1409 в Районен съд – Разград.

3. Копие от доклада да се изпрати на КПА и КСА.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 93. Доклад на и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие на съдебните служители, ангажирани в провеждането на конкурса за младши прокурори на 12 април, да се изплати възнаграждение в посочения размер.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

93. ОТНОСНО: Доклад от Силвия Илиева – и.д. главен секретар на ВСС, относно решение на ВСС по пр. № 14/27.03.2014 г., с което ВСС дава съгласие да се изплати възнаграждение на съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ на съдебните служители, ангажирани с провеждането на конкурс за младши прокурори на 12 април 2014 г., съгласно заповед № 95-00-083/11.04.2014 г. на и.д. главен секретар на ВСС, да се изплати възнаграждение в размер по 50 /петдесет/ лева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няколко допълнителни точки има. Заповядайте, г-н Узунов. Точка 12 от допълнителните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Допълнителна точка 12 касае упълномощаване на.../**Намесва се С. Найденова: Нямахме ли по-рано взето такова решение?/** **ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Ами трябва изрично за посочения период. Така че предлагам упълномощаване на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от трима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС, да взема решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт. Това е продиктувано от обстоятелството, че между празниците много от колегите са в отпуски.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Взимали сме и друг път такова решение. Ако няма изказвания, да преминем към гласуване на предложението. Точка 12 от допълнителните. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

12. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на

бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от трима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС, да взема решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13 от допълнителните касеа съгласуване на проект на доклад и проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. Това съгласуване е необходимо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

13. ОТНОСНО: Съгласуване проект на доклад и проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА проект на доклад и проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, т. 14. Касе утвърждаване на протокол, отразяващ резултати от работата на комисия от длъжностни лица, така както е посочено в диспозитива на решението, да не го чета подробно. Предлагам да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жа Карагьозова преди това. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Проведена е обществена поръчка, всъщност то не е и обществена поръчка, а е публична покана и е определен изпълнител, едната от двете явили се оферти и в момента просто финализираме, одобряваме избория от назначените длъжностни лица, така наречената комисия, са определили единия от двамата участници за изпълнител и трябва Съветът като колективен орган да одобри определения изпълнител. Аз вече имам пълномощно да сключа договор с него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на решението по т. 14 от допълнителните. Един „въздържал се”. Против? Няма. Приема се с мнозинство.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „въздържал се”, мнозинство „за”/

14. ОТНОСНО: Утвърждаване на протокол от работа на комисия от длъжностни лица по чл.101г. от ЗОП назначена със заповед № 95-00-067 от 21.03.2014 г. на Галина Карагьозова – ръководител проект, упълномощена с решение на ВСС по протокол

№9/27.02.2014год. за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет: **„Разработване на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени“** във връзка с изпълнението на проект *„Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“* по договор за безвъзмездна помощ по проект **NFM-2013-BG-14-2**, финансиран от Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014, обявена с публична покана в Портала на обществените поръчки под уникален номер ID № 9027264/21.03.2014год.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.УТВЪРЖДАВА протокол от 17.04.2014год. отразяващ резултатите от работата на комисията от длъжностни лица, определени със Заповед № 95-00-067 от 21.03.2014 г.на Галина Карагьозова, за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на чл.14, ал.4, т.2 и при условията на глава глава осма «А» от ЗОП с предмет: **„Разработване на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени“** във връзка с изпълнението на проект *„Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на*

ефективността на съдебната система“ по договор за безвъзмездна помощ по проект **NFM-2013-BG-14-2**, финансиран от Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014,

2. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник - „**Българска консултантска организация**“ **ЕООД**, с когото Галина Карагьозова – ръководител проект да сключи договор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка от допълнителните, колеги, е т. 15. Комисията предлага посочените колеги да бъдат командировани за участие в учебно посещение в Съвета на Европа, във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 1, както е посочено в решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 15 от допълнителните. Явно гласуване по точката. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

15. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм, относно командироване на участници в учебно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 1 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по НФМ, 12-13 май 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. **КОМАНДИРОВА** за участие в учебно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 1 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по НФМ, за периода **11 - 14 май 2014 г., в гр. Страсбург, Република Франция:**

- **Юлиана Генчева Колева** - член на ВСС и председател на КПВ;

- **Каролина Неделчева Михайлова** - член на ВСС и на КПВ;

- **Юлия Емилова Ковачева** - член на ВСС и КПВ;

- **Румен Георгиев Георгиев** - член на ВСС и председател на КПКИТС;

- **Даниела Петрова Костова** - член на ВСС и КПКИТС;

- **Руслана Христова Вълчева** - външен експерт и координатор проект;

- **Росица Христова Златарева – Добрева** - преводач;

- **Мариана Иванова Пампорова - Стойчева** - преводач;

2. **ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да командирова за участие в учебно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 1 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по НФМ, за периода **11 - 14 май 2014 г., в гр. Страсбург, Република Франция:**

- **Валери Илиев Михайлов** - директор дирекция „Информационни системи” в АВСС.

3. **РАЗХОДИТЕ** за пътни, нощувки, дневни пари и превод са за сметка на бюджета на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по НФМ, като пътуването ще се осъществи със самолет;

4. **РАЗХОДИТЕ** за медицинска застраховка и такси, свързани с настаняването, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

5. В случай, че разходите за транспорт от летището до населеното място на командировката превишават 30 на сто от размера на дневните пари, тези разходи са за сметка на Висшия съдебен съвет и се отчитат срещу представен разходооправдателен документ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 16 от допълнителните касае упълномощаване на колегата Мария Кузманова, която е ръководител на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители...” и т.н., с посочените права.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 16, моля да гласуваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Въздържал се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Един „въздържал се”.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „въздържал се”, мнозинство „за”/

16. ОТНОСНО: Упълномощаване на Мария Кузманова - член на ВСС и ръководител на проект „Повишаване на

компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИС и КАОСНОСВ”, по Оперативна програма „Административен капацитет”, да организира и проведе процедури по ЗОП и да сключи договори с изпълнителите на дейностите по проекта

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Мария Кузманова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИС и КАОСНОСВ”, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № С13-24-1/13.03.2014 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд:

1. Да възложи чрез публична покана по реда чл. 14, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки при условията на глава осем „а” от ЗОП, обществена поръчка с предмет: „Разработване на технически спецификации и документации по реда на ЗОП за избор на изпълнители”, по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИС и КАОСНОСВ”, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № С13-24-1/13.03.2014 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител, или да оттегли публичната покана.

2. Да организира и проведе или прекрати открита процедура по реда чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Повишаване компетентността на съдебните служители – статистици и на членовете на КПКИС и КАОСНОСВ: обучение, оценка и въвеждане на методика и програма”, по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИС и КАОСНОСВ”, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № С13-24-1/13.03.2014 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител.

3. Да организира и проведе или прекрати открита процедура по реда чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Осигуряване на информация и публичност” по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИС и КАОСНОСВ”, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № С13-24-1/13.03.2014 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17 от допълнителните касеа искане за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органи на съдебната власт. Предлагам да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме явно точка 17 от допълнителните. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

17. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, § 10-00 „Издръжка”, § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл.51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” със 600 лв., съгласно Приложение № 1.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 275 лв., съгласно Приложение № 1.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2 600 лв., съгласно Приложение № 1.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 275 лв., съгласно Приложение № 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на предложенията на комисия „Съдебна администрация” – т. 94.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 94 касае предложение на главния прокурор. Комисията предлага да утвърдим структурата на Администрацията на Учебен център „Изгрев” гр. Бяла, както и даване на съгласие за извършване на следващите от това промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров иска думата преди гласуването. Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предварително извинение, че забавям темпото на гласуване, за да отговоря на въпрос защо поради наличието на четири учебни бази, а именно Бяла, Боровец, Цигов чарк и Витоша, предлагаме утвърждаване на щатно разписание само на две. Казвам, че това са двете бази, които са най-големи и имат нужда от отделен, самостоятелен щат. По отношение на останалите бази, които са Боровец и Витоша, сме преценили, че с оглед икономия на средства и персонал, цялата тяхна администрация, която е обща, е съкратена и на практика обслужването ще се осъществява от администрацията на главния прокурор, а специализираната администрация или по-скоро техническите им длъжности – готвач и всичко друго отново са в „Администрация на главния прокурор”. Тоест за малките бази е възприет максимално икономичния подход, а за големите бази е възприето щатно разписание също с икономичен подход, доколкото това е възможно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, точката е 94. Против или въздържали се по нея? Няма. Приема се единодушно. Седемнадесет души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – 17 гласа/

94. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за утвърждаване на структура на Администрацията на Учебен център „Изгрев” гр. Бяла

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, **УТВЪРЖДАВА** структура на **Администрацията на Учебен център „Изгрев” гр. Бяла**, съгласно приложението.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** Главният прокурор на РБългария, в съответствие с правомощията си по чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от ПАПРБ, да извърши необходимите промени, свързани с утвърдената структура – преназначаване на съдебни служители, заемане на свободни щатни бройки /чрез преназначения по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ от същия или друг орган на съдебната власт, чрез назначаване при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, чрез обявяване на конкурси и чрез назначаване на съдебни служители на технически длъжности, съгласно решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 95 е аналогична на т. 94 така че предлагам да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 95. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

95.ОТНОСНО: Предложение от **Главния прокурор на Република България** за утвърждаване на структура на **Администрацията на Учебна база „Цигов чарк” гр. Батак**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, **УТВЪРЖДАВА** структура на **Администрацията на Учебна база „Цигов чарк” гр. Батак**, съгласно приложението.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** Главният прокурор на РБългария, в съответствие с правомощията си по чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от ПАПРБ, да извърши необходимите промени, свързани с утвърдената структура – преназначаване на съдебни служители, заемане на свободни щатни бройки /чрез преназначения по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ от същия или друг орган на съдебната власт, чрез назначаване при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, чрез обявяване на конкурси и чрез назначаване на съдебни служители на технически длъжности, съгласно решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка. Комисията предлага да се даде съгласие за назначаване на служител „прокурорски помощник”, до връщането на титуляра в Плевенската окръжна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване и по нея. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

96. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „прокурорски помощник”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в Окръжна прокуратура гр. Плевен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „прокурорски помощник” на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисията предлага да се даде съгласие за назначаване на вакантна длъжност служител в Плевенската окръжна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

97. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „шофьор” в Окръжна прокуратура гр. Плевен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „шофьор” в **Окръжна прокуратура гр. Плевен.**

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на функции. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 98. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител в Софийската районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

98.ОТНОСНО: Искане от **Главния прокурор на Република България** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „шофьор” в **Софийска районна прокуратура**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „шофьор” в **Софийска районна прокуратура.**

МОТИВИ: Натовареността на СРП е над средната за районните прокуратури в страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на функции. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 99. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за сключване на граждански договор за

изпълняващ функциите на длъжността „системен администратор” в Апелативен специализиран наказателен съд, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

99. ОТНОСНО: Предложение за увеличаване щатната численост на **Апелативен специализиран наказателен съд с 1 /една/ длъжност „системен администратор”**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на граждански договор за изпълняване функциите на длъжността „системен администратор” в **Апелативен специализиран наказателен съд**.

МОТИВИ: Липса на финансови средства за увеличаване щатната численост на АСНС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 100. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност „съдебен помощник” в Софийски апелативен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Кворумът е 19 вече.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – 19 гласа/

100. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски апелативен съд** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник” в **Софийски апелативен съд**.

МОТИВИ: Натовареността на САС е над средната за апелативните съдилища в страната. Съотношението бр. служители/бр. магистрати е под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка 101 касае искане на председателя на Административен съд-Монтана. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност „главен счетоводител”, с посочените мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

101. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Монтана** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител” в **Административен съд гр. Монтана**.

МОТИВИ: Съотношението бр. служители/бр. магистрати е под средното за административните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щатната численост с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 102. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на длъжност „шофьор” в длъжност „съдебен деловодител в Административен съд София-област.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

102. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд София-област** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „шофьор” в длъжност „съдебен деловодител”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „шофьор” в длъжност „съдебен деловодител” в **Административен съд София-област**.

МОТИВИ: Натовареността на Адм.съд-София-област е над средната за административните съдилища в страната. Трансформирането на длъжността е необходимо с оглед оптимизиране работата на съдебната администрация и осигуряване на ефективен работен процес. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 103. Искане на председателя на Окръжен съд-Благоевград. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност „съдебен секретар”, с посочени мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме т. 103. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

103. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” в **Окръжен съд гр. Благоевград**.

МОТИВИ Натовареността на ОС-Благоевград е над средната за окръжните съдилища в страната. Съотношението бр. служители/бр. магистрати е под средното за страната. Необходимост от попълване на щатната численост с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 104 касае предложение на председателя на Районен съд-Горна Оряховица за трансформация на посочените длъжности. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Точката е 104. Има ли противи или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Двадесет души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – 20 гласа/

104. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Горна Оряховица** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен архивар” в длъжност „съдебен деловодител-регистратура, той и архивар” и провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „съдебен архивар” в длъжност „съдебен деловодител-регистратура, той и архивар” и провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност в **Районен съд гр. Горна Оряховица**.

МОТИВИ: Трансформирането на длъжността „съдебен архивар” е с оглед оптимизиране работата на съдебната администрация. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 105 е аналогична като т. 104. Председателят на Ломския районен съд трансформира длъжност „административен секретар” в „главен специалист-административно обслужване”. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 105 – трансформиране на длъжности. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

105. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Лом** за даване на съгласие за трансформиране на заета длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист-административно обслужване”, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заета длъжност „административен секретар” в длъжност „главен специалист-административно обслужване”, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Лом.**

МОТИВИ: Трансформацията е в изпълнение на приетия нов Правилник за администрацията на съдилищата. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 106. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност „съдебен секретар” в Силистренския районен съд и даване на съгласие за назначаване на съдебен служител, до провеждане на конкурса, за същата длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

106. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Силистра** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” в Районен съд гр. Силистра.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Районен съд гр. Силистра.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щатната численост с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има и една допълнителна точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Допълнителна точка 18. Колеги, комисията предлага обявяване на конкурс за длъжност „главен секретар” на Висшия съдебен съвет. Моля да подкрепите това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Явно гласуване. Против или въздържали се решението с предложения проект? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

18. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за длъжността „главен секретар на ВСС”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 355, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 5 от Правилата за провеждане на конкурс и назначаване на Главен секретар на ВСС, ОБЯВЯВА конкурс чрез събеседване за назначаване на длъжността „Главен секретар на ВСС“, при следните изисквания към кандидатите:

Образование: висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „право“, с придобита юридическа правоспособност“;

Трудов стаж и професионален опит:

- не по-малко от 8 години стаж, съгласно чл. 355, ал. 2 от ЗСВ и в съответствие с чл. 164, ал. 2 от ЗСВ;

Кратко описание на длъжността: Осъществява административното ръководство на съдебните служители за изпълнение на актовете на ВСС, подпомага функционирането на ВСС;

Функционални изисквания към длъжността:

- да познава нормативната уредба на съдебната власт, вътрешноведомствената уредба, регулираща функционирането на АВСС; разпоредбите на административното и трудовото право; нормативната уредба, свързана с движението, съхранението и опазването на служебната документация, както и на класифицираната информация, и тази регулираща функционирането на органите на съдебната власт; решенията на ВСС, регламентиращи административното устройство и осигуряване дейността на съдебната система;

Лични делови качества – инициативност, оперативност, комуникативност, високи организационни способности и умения за работа в екип;

Компютърна грамотност: Microsoft Office, Internet.

Длъжностната характеристика е на разположение на кандидатите в деловодството на Висшия съдебен съвет.

Размер на основната заплата – 80 на сто от възнаграждението на съдия във ВКС, съгласно чл.355, ал. 6 от ЗСВ;

Необходими документи:

Писмено заявление за участие в конкурса, към което се прилагат:

- подробна автобиография, подписана от кандидата;
- заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“;
- заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
- свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурса;
- медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;
- копие от документите, удостоверяващи продължителността на трудовия стаж;
- концепция за работата им като главен секретар, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ на структурата и функциите на администрацията, краткосрочни и дългосрочни цели за развитието на администрацията и план за постигането им;
- декларация от кандидата, че е пълнолетен български гражданин, не е поставен под запрещение, не е осъждан за умишлено престъпление от общ характер на лишаване от свобода, не е лишен от правото да заема определена длъжност;

- други документи, свързани с изискванията за заемане на длъжността.

2. Място за подаване на документите: Висш съдебен съвет, ул. „Екзарх Йосиф“, № 12, ет. 1 стая № 102 „Деловодство“.

3. Срок на подаване на документите - 30 календарни дни от публикуването на обявата в централен ежедневник.

4. Оценяване – по шестобална система, по показателите, определени в чл. 9, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурс и назначаване на Главен секретар на ВСС.

5. Обявлението за конкурса да се публикува в един централен ежедневник и на интернет страницата на ВСС.

Списъци или други съобщения във връзка с конкурса се обявяват на страницата на ВСС – www.vss.justice.bg

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, с това се изчерпаха предложенията и на комисия „Съдебна администрация“. Връщаме се в основния дневен ред. Точка 107. Предложение на комисия „Международна дейност“. Ще докладвам аз. Точката 107 е свързана с определяне на участници в провеждане на годишното събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети. Домакин на това през миналата година беше нашият Висш съдебен съвет. То се проведе в София. Тази година ще се проведе в Италия, в гр. Рим, като на това годишно събрание ще се проведе избор, съобразно променения вече устав на мрежата, и за президент и за управителен борд. То ще бъде свързано и с отбелязване на 10-годишнина от създаването на тази мрежа. В тази връзка освен командироване на участниците комисията оправя предложение и за излъчване на кандидат за член на Изпълнителния борд.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, явно гласуване. Моля да гласуваме предложението, точката е 107. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

107. ОТНОСНО: Кандидатура на Висшия съдебен съвет на България за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети и командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в Общото събрание, което ще се проведе в периода 11-13 юни 2014 г., в гр. Рим, Италия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

107.1. КОМАНДИРОВА за участие в **Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2014 г.**, което ще се проведе в Рим, Италия за периода **10-14 юни 2014 г.:**

- **Соня Найденова** - представляващ Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Международна дейност”.

- **Милка Итова** - член на ВСС и председател на Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи;

- **Васил Петров** - член на ВСС и председател на Комисията по дисциплинарните производства;

- **Ясен Тодоров** - член на ВСС и председател на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

- **Мариана Пампорова - Стойчева** - преводач от български на английски език и обратно;

107.2. Пътните разноски, разходите за дневни, разноските за настаняването и медицинските застраховки на

членовете на ВСС са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет.

Всички разходи по командироването /пътни разходи, разноски по настаняване, дневни пари и медицинска застраховка, както и разходите за хонорар на преводача, **са за сметка на Висшия съдебен съвет.**

107.3. ИЗРАЗЯВА ЖЕЛАНИЕ Висшият съдебен съвет на Република България да се кандидатира за членство в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети;

107.4. ПРЕДЛАГА Соня Найденова, представляващ ВСС, за представител на Висшия съдебен съвет в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети;

107.5. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност“ на ВСС в **срок до 30.04.2014 г.** да изпрати от името на Висшия съдебен съвет на Република България писмо до Европейската мрежа на съдебните съвети, с което да уведоми за решенията по т. 2, 3 и 4.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, 108, е свързана с провеждане на IX-та Международна конференция на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион. Провежда се всяка година, като целта на тази среща, която ще се проведе в периода 11 – 13 май 2014 г., в гр. Букурещ, Румъния, е подписване на Хартата на Балканската и Евро -Средиземноморска мрежа, с което ще се създаде една институционализация на аналогичните на нашия орган и за автономно управление на съдебната власт. Г-жа Лазарова беше член на работната група, която подготвяше проекта на Харта. Разноските се поемат от румънската страна. За наша

сметка са само пътните дотам, както и разноските за експерта преводач. С предложение да бъде упълномощена да подпише Хартата, ако тя бъде гласувана на тази конференция.

Моля да гласуваме проекта за решение. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

108. ОТНОСНО: Командироване на представители на Висшия съдебен съвет - за участие в IX-та Международна конференция на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион, която ще се проведе в периода 11-13 май 2014 г., в гр. Букурещ, Румъния

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

108.1. КОМАНДИРОВА за участие в IX-та Международна конференция на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион, в гр. Букурещ, Румъния, за периода 11 - 13 май 2014 г.:

1. **Соня Найденова** - представляващ ВСС и председател на комисия «Международна дейност»;

2. **Магдалена Лазарова - Проданова** - член на ВСС и председател на комисия „Публична комуникация”;

3. **Мария Кузманова** - член на ВСС и зам.-председател на комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”;

4. **Димитър Узунов** - член на ВСС и председател на комисия „Съдебна администрация”;

5. Малина Стефанова - преводач;

108.2. УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова, представляващ ВСС и председател на комисия «Международна дейност», да подпише *Хартата на Балканската и Евро - Средиземноморска мрежа на съдебните съвети* от името на Висшия съдебен съвет на Република България;

108.3. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова Дамян Бакалов - началник на служба „Техническо обслужване“, АВСС за подпомагане участието на българската делегация в IX-та Международна конференция на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион, в гр. Букурещ, Румъния, за периода 11 - 13 май 2014 г.;

108.4. РАЗХОДИТЕ за нощувки на командированите лица са за сметка на Върховният съвет на съдебната власт на Румъния;

108.5. РАЗХОДИТЕ за пътни, дневни и медицински застраховки на командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет на Република България. Пътуването София - Букурещ - София ще се извърши със служебен автомобил - микробус *Фолксваген Транспортър*, регистрационен номер СА 9520НК;

108.6. РАЗХОДИТЕ за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет на Република България.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 109, колеги. Ще се опитам съвсем накратко да докладвам. По линия на Обменна програма на Европейската мрежа за съдебно обучение, по която чрез Националния институт на правосъдието се изпращат кандидатури за провеждане на краткосрочни стажове в рамките на няколко дни,

или по-дългосрочни от месеци до една година, получихме уведомление, че са одобрени от приемащите институции, които в случая са Европейският съд за правата на човека и Евроджст, кандидатурите на двама български магистрати, независимо от факта, че Националният институт на правосъдието за тази година не е заявил места за участие, но има ангажимент и препраща всички постъпили кандидатури, включително и от български магистрати. Приемащата институция, тя сама извършва подбор и одобрява подадените кандидатури. В случая е одобрен съдията Искър Искъров - съдия в Районен съд-Бургас, за 12-месечен стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и на прокурор Ивайло Илиев от Районна прокуратура-Дупница за 3-месечен стаж в Евроджст. След като разгледахме документите в комисията, събрахме и допълнителни материали, изслушахме и директора на Националния институт на правосъдието и завеждащия Международния отдел на института, комисията предлага да не се командирова съдия Искър Искъров, който е одобрен за този дългосрочен 12-месечен стаж в регистратурата на Европейския съд по правата на човека, с мотива, че съдия Искъров в продължение на 1 година, до 7 април, т.е. от пролетта на миналата година до пролетта на тази година, е изпълнявал същата дейност също в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, макар и командирован от Министерство на правосъдието по линия на изпълнявания проект от Министерство на правосъдието по Норвежкия финансов механизъм. Със същата цел е една от дейностите на проекта по Норвежкия финансов механизъм, който и Висшият съдебен съвет изпълнява. Знаете, имаме трима съдии там, чийто срок изтича сега и ще последва командироването и на други. Комисията мотивира отказа си да бъде командирован съдия

Искъров с факта, че той вече е изпълнявал същата дейност в продължение на една година и не е целесъобразно той да бъде командирован от Висшия съдебен съвет отново за една година. Водени сме и от получения отговор, чрез Националния институт на правосъдието, от служител на Европейския съд по правата на човека, че в случай, че не бъде командирован съдия Искъров те биха одобрили някой друг от кандидатствалите български магистрати, които в случая освен съдия Искъров са още трима, подали всички необходими и изискуеми документи. Смятаме че по този начин, като бъде избран друг от кандидатствалите магистрати, ще се запази възможността България да изпраща и да повишава квалификацията на повече български магистрати. Това е мотива по отношение на съдия Искъров. По отношение на прокурор Ивайло Илиев комисията не намери основание и одобрява неговото участие, като командироването му ще се извърши по-късно с решение, доколкото началният срок е от есента.

Това е конкретното предложение с мотиви. Ако имате други коментари или предложения? Втората подточка на проекта на решение е да се отправи предложение чрез НИП за одобряване на друг от кандидатствалите български магистрати за този дългосрочен стаж.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А това грешка ли е в номерацията?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Техническа грешка е, предложенията са 1, 2 и 3. Моля да гласуваме проекта в трите му подточки. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

109. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието относно разпределение за дългосрочни стажове по Обменна програма 2014 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO) и молби за командироване от одобрените магистрати - Искър Искъров - съдия в Районен съд - гр. Бургас и Ивайло Илиев - прокурор в Районна прокуратура - гр. Дупница

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

109.1. ОТКАЗВА ДА КОМАНДИРОВА Искър Искъров - съдия в Районен съд - гр. Бургас като национален съдия в регистратурата на ЕСПЧ за дългосрочен стаж по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение за период от 12 месеца, считано от 28 април 2014 г. .

109.2. ДА СЕ ОТПРАВИ чрез НИП предложение към EMCO за съдействие за одобряване на друг от кандидатствалите български магистрати за дългосрочен стаж в регистратурата на ЕСПЧ в Страсбург по линия на обменната програма на EMCO.

109.3. ОДОБРЯВА участието на Ивайло Илиев - прокурор в Районна прокуратура - гр. Дупница за в стаж в Евроджъст за период от 3 месеца, считано от 31.08.2014 г. до 30.11.2014 г.

Забележка: Командироването на прокурор Ивайло Илиев с решение на ВСС ще се направи в последващо заседание на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Една допълнителна точка от комисия „Международна дейност“. Точка 20 от допълнителните. Включихме я в днешния дневен ред, поради факта, че командироването на съдия Вероника Николова трябва да се извърши сега, а не по-късно. Същата е национално лице за контакт

в Европейската мрежа и в последователни дни ще се проведе събиране и на работната група по темата „Несъстоятелност”. Мотивите са изчерпателни.

Моля да гласуваме нейното командироване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

20. ОТНОСНО: Командироване на Вероника Николова - съдия в Софийски апелативен съд, командирована във Върховен касационен съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 49-тата среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД) и за участие в работната група към Съвета на ЕС „Гражданско право” (формат „Несъстоятелност”) за периода 12.05.2014 г.- 16.05.2014 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. КОМАНДИРОВА Вероника Николова - съдия в Софийски апелативен съд, командирована във Върховен касационен съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 49-тата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела и за участие в работната група към Съвета на ЕС „Гражданско право” (формат „Несъстоятелност”) за периода 12 - 16 май 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия.

20.2. Пътните разноси, както и разходите за една нощувка ще бъдат поети от Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

20.3. Разходите за дневни пари за пет дни, разходите за три нощувки и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това се изчерпах тези предложения. Напреднахме с времето. Ако искате, г-жо Колева, Комисия по правни въпроси има едно предложение и след това колегите с възраженията. Точка 19. Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, Вие ще видите, че тази точка се отнася до съгласуване проекта за Наредба за съдебните преводачи, която ни е изпратена от Министерство на правосъдието. Комисията по правни въпроси сме отбелязали тези правила, които смятаме за неправилно заложили, или които имат нужда от допълване и изменение. Фигурират в решението, така както ние сме ги видели, ако има някакви допълнения или други предложения, готова съм да ги чуем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Виждам, че няма други коментари. Моля да гласуваме проекта на решение по т. 19. Явно гласуване. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

19. ОТНОСНО: Проект на Наредба за съдебните преводачи, изпратена за съгласуване от Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

СЪГЛАСУВА проект на Наредба за съдебните преводачи със следните забележки:

- чл. 2, т. 2 - заложеният принцип е непропорционален и ще доведе до затруднения при избора на преводачи, и оттам до затруднения в работата на съответния орган на съдебната власт;

- чл. 5 - към израза „допълнителният превод" да се допълни „на писмените документи", както и да се посочи редът, по който се установява непълнота, неяснота; кой ще оспорва; кога възниква съмнение и пр.;

- чл. 8, т. 1 - да отпадне изискването за завършено висше образование по съответния език, а да се определи минимална изискуема степен на владееене на съответния език, съгласно европейската езикова рамка;

- чл. 8, т. 2 - да отпадне;

- чл. 12, т. 2 - изразът „диплома за завършено висше образование" да отпадне, като се въведе изискване за представяне на документ, удостоверяващ владееенето на съответния език в степента, определена с чл. 8, т. 1;

- чл. 12, т. 5 - след изразът „.....стаж по специалността" да се добави „....., ако има такъв" и да отпадне изразът „.....не по-малко от 3 години";

- чл. 14, ал. 1 - от разпоредбата на чл. 14 не става ясно какъв трябва да е съставът на комисията;

- чл. 18 да се съобрази със забележките по чл. 8 и чл. 12;

- чл. 20, ал. 3 - в края на писмения превод, преводачът следва да заяви, че му е известна наказателната отговорност, която носи за неверен превод /чл. 290, ал. 2 НК/;

- чл. 20, ал. 3 - последното изречение е прекалено строго. Следва да се предвиди механизъм за въвеждане на поправки, заличавания, вмъквания и изтривания;

- чл. 28, ал. 3 - има субективен елемент, който е недопустим. Разпоредбата е приложима само в случай, че органът по назначението владее съответния език в изискуемата степен и следва да отпадне. Разпоредбата е в противоречие с чл. 32, ал. 2, предложение първо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички петима колеги, подали възражения срещу атестациите, са тук. Продължаваме ли с тяхното изслушване, след което да приключим. **/Гласове: Да./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Имам една голяма молба. Този член на Комисията по предложения и атестиране, който ще представя атестацията и становището на комисията, да бъде максимално кратък, в рамките на няколко минути. Атестациите са на вниманието на всички. Не повече от три минути. Толкова ще е времето и в което всеки от колегите ще може да изложи своята позиция. Нека да поканим първия колега. Това е Мариета Маринова – съдия в Специализирания наказателен съд. Точка 6.

/Влиза Мариета Маринова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте, колега Маринова. Подали сте писмено възражение срещу предложената Ви комплексна оценка. Запознати сме с него. Ще Ви помоля накратко, в рамките на две до три минути, да изложите най-важното от него или нещо, ако сте пропуснали да напишете в писменото си възражение. Заповядайте.

МАРИЕТА МАРИНОВА: Добър ден, уважаеми дами и господа. Казвам се Мариета Неделчева Маринова. Съдия съм в

Специализирания наказателен съд. Явявам се пред Вас, за да заявя, че поддържам изцяло депозираното от мене възражение срещу комплексната оценка на Комисията по предложенията и атестирането. Запознати сте, както каза г-жа Найденова, с неговото съдържание, така че няма да Ви отнемам времето. Просто ще маркирам някои допълнителни аргументи, които впоследствие, след преглеждане отново на всички материали свързани с моето атестиране, констатирах.

Точка 1 от мотивите на Комисията по атестирането. Известно ми е, че с Решение по т. Д-20 на Протокол № 12 от заседание проведено на 26.02.2013 г. комисията е приела, цитирам: „По общия критерий, част 8 „Правни познания и умения за прилагането им” на Единния формуляр за атестиране да се отнемат по една точка от максималния брой 20 точки за всеки 5 % отменени актове за целия период на атестиране.”. Както Ви казах впоследствие констатирах, че при намаляване по т. 1 на дадената ми обща комплексна оценка под внимание са взети не само моите отменени съдебни актове, но и моите изменени съдебни актове, което е просто необяснимо за мене. След като са взети и обединени тези отменени и изменени съдебни актове те са се отнесли не към обжалваемите актове, а към реално обжалваните мои съдебни актове и е изчислено процентно, че като проценти това възлиза на 35,39 % от актовете на магистрата са отменени или изменени. Съгласно така цитираното решение на самата комисия, както казах следва да се вземат предвид само отменените актове, които са изчислени от същата на 24. Аз намирам също така, че е налице аритметична грешка при пресмятането на обжалваните респективно отменени мои съдебни актове, които съм постановила като съдия в Районен съд-Елин Пелин и в Софийски градски съд, като

граждански съдия, и в Специализирания наказателен съд в последните две години, които са атестирани от съответната комисия. Така са отнесени тези 21 броя към общите постановени от мен обжалвани актове, които са 558 броя. Процента на отменените мои съдебни актове прави 3,76 % от всички съдебни мои актове, така че намирам, че просто тази констатация е неправилна.

Както Ви казах, намирам че следва съответното изчисляване да бъде към общия брой обжалваеми, а не реално обжалвани актове, като в този смисъл е и последната практика на Върховния административен съд, а именно Решение № 3297/10.03.2014 г., 6-то отделение.

Относно това, че са взети под внимание и изменените актове, които съм постановила, искам да отбележа само за яснота, че големия процент са актове, граждански, които съм постановила, решения и определения, в Софийски градски съд, тъй като съм била командирована в рамките на година и три месеца в този съд. Искам да отбележа, че по принцип този състав, а именно 7-ми състав, първо гражданско отделение, имаше доста образувани дела по стария ГПК, който беше отменен с влизането в сила на новия ГПК от 01.03.2008 г. Това означава, че когато съдебните решения, съдебните ми актове са обжалвани и са отишли да бъдат проведени от Софийски апелативен съд, в по-големите случаи изменението на решенията ми е вследствие на това, че страните са представили нови доказателства, тъй като знаете - по стария ГПК няма преклузия за сочене на доказателствата, какъвто е случая с новия ГПК, в сила от 2008 г.

По отношение на т. 2 от мотивите на комисията, също не съм съгласна с тях. Изложила съм подробни аргументи. Считам че два пъти за едно и също нещо ми се отнемат по пет точки, като това

е така, действително, безспорно запозната съм с константната практика на Комисията по атестирането, че критерия „Правни познания и умения за прилагането им” и критерия „Умения за анализ на правно релевантни факти” са взаимно свързани, но те не се дублират. Съгласно чл. 32 от вече отменената Методика за атестиране са посочени какви показатели следва да бъдат отчитани, а те са разбираемо, обосновано мотивиране на актовете и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства. Затова, както съм посочила във възражението си, просто два пъти за едно и също нещо се отнемат по пет точки, което считам, по мое мнение, за неправилно.

И преминавам вече по третата точка. Както съм посочила специално за сроковете за изписване и представяне на съдебните актове, просто такава графа в Единния формуляр за атестиране не съществува. Посочени са сроковете, в които е текло самото производство от образуване на делото, било то гражданско, наказателно или административно, защото в Районен съд-Елин Пелин съм разглеждала такива дела. Затова бяха изготвени справки, които са предоставени на комисията, както от Районен съд-Елин Пелин така и от Специализирания наказателен съд. Запозната съм с тях, за сроковете за произнасяне. По принцип в Елин Пелин 110 дела са произнесени в 1-месечния срок, 8 не са произнесени. Това е за 2010 г., а вече 2011 г. и 2012 г., тъй като бях командирована в Софийски градски съд и след това в Специализирания съд, имам много малко дела.

По отношение на изготвените от мен мотиви в Специализирания наказателен съд. Да, действително има забавени по две дела мотиви. Това е защото делата бяха просто с много голяма фактическа и правна сложност. Мотивите, мисля че по НОХД

29/2012 г. са представени 10 дни или две седмици след едномесечния срок. По другото дело, мисля че в рамките на 2 месеца. Просто бяха с голяма фактическа и правна сложност. Това са причините.

По отношение на Софийски градски съд също, процента, старала съм се винаги да се произнасям в срок, но поради натовареността в самата справка, ако я погледнете внимателно, натовареността на 7-ми състав е била 134 %. **/Намесва се С. Найденова: Има го, колега, това в писменото Ви възражение. Нещо извън него, ако искате да кажете?/ МАРИЕТА МАРИНОВА:** Не. Нямам нищо, което да добавя, друго. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Въпроси има ли към съдия Неделчева? Няма. Моля да изчакате навън. Като приключи процедурата ще Ви уведоим за резултата.

/Мариета Маринова излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, Вие ли ще докладвате? Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, възражението на колегата Маринова е затова, че Комисията по предложения и атестиране е определила оценка в цифрово изражение 88 точки - „много добра” по дефиниция и не се е съобразила с предложената оценка от 100 точки на Апелативния специализиран съд, на комисията, по-точно, на Апелативен специализиран съд, която е дала максималния брой точки на колегата Маринова. Впрочем в атестирания период колегата Маринова е работила като съдия в Районен съд-Елин Пелин за един период около година и седем месеца. След това за година и два месеца е командирована в Софийски градски съд. А след това, считано от 3 януари 2012 г. е съдия в Специализиран наказателен съд. В Районен съд-Елин

Пелин е разглеждала граждански и наказателни дела. В Софийски градски съд, като командирован съдия, е разглеждала граждански дела. В Специализирания наказателен съд е разглеждала наказателни дела.

Допълнителните данни, които изискахме сочат следното. Ще започна като съдия в Специализирания наказателен съд. За периода от две години са постановени 8 присъди, 4 общ характер дела са приключили със споразумение и са прекратени 11 наказателни общ характер дела. Като поддържаната като качество на работа оценка сочи, че около 55 % от обжалваните съдебни актове на колегата са били потвърдени, останалите са били отменени или изменени. Като съдия в Софийски градски съд колегата е имала 52 %, малко повече, потвърдени съдебни актове от обжалваните такива, останалите са били отменени или изменени. Като съдия в Районен съд-Елин Пелин колегата е поддържала 60 % потвърдени актове, като те са били проверявани от Окръжния съд в София. Така или иначе са отбелязани и забавяния в сročността, макар че в Елин Пелин колегата е работила при натовареност под средната за районните съдилища в страната. С по-висока натовареност, разбира се, като командирована е работила в Софийски градски съд. Като съдия в Специализирания наказателен съд е работила при средна натовареност за съда и при по-ниска за съдилищата от това ниво.

Общо взето, преценявайки тези обстоятелства, включително и изисканите справки допълнително от Районен съд-Елин Пелин и от деловодните справки от Специализирания съд, Комисията по предложения и атестиране е била по-критична и е намалила оценките на колегата така както са били определени от Помощната атестационна комисия към Специализирания

апелативен съд. Впрочем коментарите в обобщения доклад на Помощната атестационна комисия, ще Ви цитирам част от техния коментар: „...Отмененият брой съдебни актове е незначителен спрямо общия брой постановени и проверени съдебни актове и се дължи на нееднозначни в теорията и практиката тълкувания на процесуалния и материалния закон.“. Общо взето и с тази констатация Комисията по предложенията и атестирането не беше изцяло съгласна, но така или иначе ние сме определили оценка в комисията, която е 88 точки и становището на комисията е, че нямаме основания, след допълнителна проверка и допълнително изисканите данни, при цитираните статистически такива, да променяме направения от нас извод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-н Иванов, извинявайте, но имам въпрос понеже няма качени допълнителни материали. Има податка и в самата КПА, местна, че действително част от отменените, отмяната на някои от актовете на колежата се дължи на разнородна практика. Сега в изявлението си и във възражението си тя също поддържа това, че една много голяма част от отменените й актове се дължи на това, че са гледани по стария ред по ГПК и са представяни във въззивната съответно касационните инстанции нови писмени доказателства. Ако Вие имате статистически данни, които опровергават това, съм съгласна със статистиката, която излагате, но ако действително това отговаря на истината, в такъв случай по тези два пункта в част 4 възражението е основателно.

КАМЕН ИВАНОВ: Справката, която цитирате касае работата на колежата като командирован съдия в Софийски градски съд. Аз не мога да кажа и КПА всъщност, доколкото нямаме право

да коментираме правилно или неправилно са отменени или изменяни съдебните актове, впрочем ние имаме справки, които сочат, че от атакуваните съдебни актове 75 са били потвърдени и останалите 58 са били отменени или изменени. Така или иначе действително в хода на едно въззивно производство част от съдебните актове се изменят, включително и поради новосъбрани доказателства. Аз напълно съм съгласен, че това е възможно и поради това ние аритметично не сме намалявали оценката на колегата, изчислявайки я, защото в противен случай оценката ѝ в част 8 по т. 1 и по т. 2, ако би била аритметично пресметната трябваше да отиде около 10 – 11 точки. Ние затова не сме го направили, защото сме отчитали, че част от промяната в правните изводи, които колегата прави, като магистрат, се дължат включително и на новосъбрани доказателства и промяна в доказателствения обем, който подлежи на преценка, включително от въззивната инстанция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други изказвания. Преминаваме към гласуване. „За” или „против” уважаване на възражението на съдия Мариета Маринова. Гласуваме. Не се уважава възражението.

6. ОТНОСНО: Изслушване на Мариета Неделчева Маринова – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за”, 10 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Мариета Неделчева Маринова** – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

6.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Мариета Неделчева Маринова** – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на предложената от комисията комплексна оценка „много добра“ – 88 точки. Гласуваме оценката - „много добра“ – 88 точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 3 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариета Неделчева Маринова** – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

6.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 88 /осемдесет и осем/ точки на Мариета Неделчева Маринова** – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Маринова, за да я уведомим за резултата.

/В залата влиза Мариета Маринова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Маринова, Вашето възражение не беше уважено и Съветът гласува предложената от комисията комплексна оценка, която е „много добра” – 88 точки. Желая Ви успешен ден. Довиждане.

МАРИЕТА МАРИНОВА: Довиждане. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото възражение е от Атанас Славов, съдия в Окръжен съд-Варна. Да го поканим. /Влиза Атанас Славов/ Добър ден, г-н Славов, заповядайте. Подали сте писмено възражение срещу... **/Намесва се Н. Стоева: Г-жо Председателстващ, за протокола, само минутка/** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Преди да влезем в процедура по изслушване и на основание чл. 35, ал. 1, изречение последно правя отвод в настоящата процедура по изслушване, становища и гласуване. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Съдия Славов, подали сте писмено възражение, с което сме запознати. То е на вниманието на всички членове на Съвета, затова ще Ви помоля съвсем накратко от 2 до 3 минути основните акценти или нещо, което сте пропуснали да кажете и искате да допълните. Да не повтаряте нещата, които сте написали. Заповядайте.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви. Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми г-н Груев, Цацаров, уважаеми колеги, дал съм възражението си против атестационната си оценка. Подробно съм изложил своите аргументи, няма да се повтарям. Единственото ново обстоятелство, което мога да посоча е, че в

годишния доклад на Окръжен съд-Варна за 2013 г. съм посочен като един от отличниците, мога да кажа, с най-много приключили дела, като брой. Всичките ми дела са написани в срока, което считам че е оценка за добрата ми работа - положителна. Ако Вие имате някакви въпроси към мен?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Славов, има ли произнасяне на горните инстанции и по актовете Ви по дело 2323?

АТАНАС СЛАВОВ: В момента, смятам, че делото е висящо на Върховен касационен съд.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: А апелативният как се е произнесъл?

АТАНАС СЛАВОВ: Апелативният съд се произнесе, че няма допуснати нарушения на процесуалните права и по 121 по отношение на подсъдността, както и по отношение на държавната такса. Решението е постановено, да. Аз съм го написал във възражението си.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: /говори без включен микрофон/ Но в акта на Инспектората пише, че е отменено поради нарушение на материалния закон?

АТАНАС СЛАВОВ: По същество. Акта по същество е отменен, но спорът беше във връзка с дължимата такса, дали се дължи или не и дали окръжният съд е компетентен да се произнесе по иска, което е прието за неоснователно възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са процесуалните доводи,...
/Намесва се Ат. Славов: Точно така./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: ...а по същество е отменено решението.

АТАНАС СЛАВОВ: Да, аз го чел решението, запознат съм с него, не мога да коментирам решението на по-горната инстанция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като резултат, беше въпроса.

АТАНАС СЛАВОВ: Точно така, отменено е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, само един въпрос. В мотивите по отношение на определената Ви оценка е записано, че в акта на Инспектората е направено предложение да Ви бъде наложено дисциплинарно наказание „забележка”. Административният ръководител наложил ли е такова наказание?

АТАНАС СЛАВОВ: Не е наложил такова наказание, защото практиката по тези обезпечения беше на целия съд. Тоест.../С. Цацаров: **Достатъчно е само това. Не Ви е наложено такова наказание?**/ АТАНАС СЛАВОВ: Не, не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към съдия Славов? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън, ще Ви уведомим за резултата.

/Атанас Славов излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на комисия г-жа Костова има думата, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Първо искам да кажа, че трябва да разделим възражението на две части. Едната е частта, в която се обжалва оценката поставена от Комисията по предложения и атестиране. Във втората част възражението представлява по същество лична нападка срещу колегата Стоева, която си направи вероятно самоотвод по тази причина.

Искам да Ви припомня, че и в предходно заседание на Съвета оценката на Атанас Славов „много добра” не бе приета и съответно атестацията бе върната в Комисията по предложения и атестиране за повторно разглеждане, тъй като не бяха известни два акта на Инспектората и не бяха обсъдени съответно. С много

подробни мотиви, които може да видите, приложени са, но не мога да Ви посоча страницата към точката, с много подробни мотиви Комисията по предложенията и атестирането е цитирала два от актовете на Инспектората, а именно този от Районен съд-Нова Загора и от Окръжен съд-Варна, заради които е отнела 10 точки в част 8, т. 4 и е определила крайна оценка „добра” от 83 точки. В интерес на истината следва да се допълни, че има и още един акт, който касае атестационния период. Той е от Окръжен съд-Сливен, където той е бил командирован за известно време, който е приблизително с положителни констатации и не е взет предвид при отнемането на точките. Констатирани са минимални забави, но в общи линии оценката за работата му в Окръжен съд-Сливен е добра.

Ще коментирам съвсем накратко по акта на Инспектората към ВСС, извършен при проверка на Районен съд-Нова Загора, съответно и възраженията по него. Съдът при всички случаи..., първо да кажа, че става въпрос за дела по чл. 390 от ГПК; второ, да кажа, че има само един наказан по случая от целия съд; трето, следва да отчете и за вярно казаното във възражението относно решението на Върховния административен съд, който приема, че извършеното не представлява дисциплинарно нарушение. Става въпрос за различни аналогични случаи на тези посочени като констатации и във връзка с колежата Славов.

Накратко. Констатациите за неговите пропуски в работата му, които са дали основание на комисията да отнеме толкова точки, се следните. По делата по чл. 390 от ГПК съдът при всички случаи трябва да следи за местната си компетентност по постоянния адрес на ищеца като позоваването в случая на чл. 119, ал. 2 и ал.3 от ГПК от страна на възразителя е неоснователна.

Изводът следва от характера на производството, което до произнасянето по молбата за обезпечение на бъдещия иск се развива едностранно и изключва възможността ответникът да възрази, което възразяване обаче е съществен елемент в процедурата по чл. 119, ал. 3, която магистратът изтъква в оправдание на действията си по обезпечителните производства цитирани в акта. Оказва се, че освен, че не следи за местната подсъдност по постоянен адрес на ищеца, съдията Славов не следи служебно и за местната подсъдност по местонахождението на имота. Така например по частно гражданско дело 630 от 2009 г. се е искала възбрана върху недвижим имот в с. Злато поле, община Димитровград и по правилото на чл. 390, ал. 1, предл. 2 от ГПК компетентен е бил Районен съд-Димитровград. Тук дори и при позоваването на съдията на разпоредбата на чл. 119, ал. 2 от ГПК той отново е в нарушение, защото за местната подсъдност по местонахождение на имота съдът следи служебно дори и при приложение на посочената от него като оправдателна правна разпоредба.

На трето място, проверяващите са констатирали, че е недопустимо съдебен акт да се дава на лице, което не е страна или пълномощник на страна по делото и едва ли би могло това да се оправдае с лоша деловодна организация, както се сочи във възражението. Без изключение, ако обърнете внимание на акта на Инспектората /и двата са приложени в края на файла/, без изключение всеки път обезпечителните заповеди по частните граждански дела на съдия Славов са били получавани от едно и също лице - адв. Анков, което не е имало пълномощно по делото, нито е било страна по делото.

Четвърто. Неоснователно е възражението, че липсата на служебна отмяна по чл. 390, ал. 3 от ГПК на допуснатите по четири дела обезпечения е следствие на архивиране на делата. Всички знаем, че в архив влизат приключените дела. Дело по чл. 390 от ГПК не приключва с постановяване на определението за допускане на обезпечението и всички знаем това. То приключва или при представяне и прилагане на копия и депозираната искова молба, или при изтичане на срока по чл. 330, ал. 3 от ГПК, без да са представени доказателства за приютяване на обезпечения иск, след което следва да се отмени обезпечението, при това делата не влизат в архив веднага след свършването им, а в сроковете и по реда на отменения чл. 69 от ПАРОВАС, което на практика означава след няколко месеца. В самата правна норма е разписано, че съдът изрично служебно сам следи за изтичане на този срок.

Приключихме с акта на Районен съд-Нова Загора.

По молба на Министерството на правосъдието и сигнал е извършен акт на Инспектората, чийто предмет е било разглеждането на гражданско дело 2323 от 2012 г. на Варненски окръжен съд. Искът е по чл. 49 от ЗЗД. Във възражението се твърди, че е възприет от съдията като иск за попълване масата на несъстоятелността по чл. 614 от Търговския закон, при което не се внася предварително държавна такса. Ако се приеме, че делото е гледано по този ред, то правилно не е събрана предварително държавната такса. Вярно е също така, че разглеждането на търговски спор по общия иск не води до неправилност на решението, само ако това е засегнало права на страната и тя въведе такова оплакване във въззивната си жалба въззивният съд предприема действия за отстраняване на конкретните нарушения, засягащи жалбоподателя. Има и тълкувателно Решение 1 от 2013 г.

на общо събрание на гражданска и търговска колегии на ВКС в този смисъл. В случая обаче Инспекторатът, проверявайки движението на делото, е стигнал не само до тези констатации. Той е установил също така, че съдът на няколко пъти е оставял исковата молба без движение за отстраняване на нередовности, в случая внасяне на държавна такса. С определение от... Може ли малко по-тихо, г-н Боев? Не знам дали сте го чели добре. **/Р. Боев: Да, запознати сме./** ДАНИЕЛА КОСТОВА: ...С определение от 24.10.2012 г. съдията Славов е постановил поставяне на исковата молба без движение, поради това, че въпреки че дружеството е в открито производство по несъстоятелност предявеният иск не попада под хипотезата на чл. 620, ал. 5 и ищецът не е освободен от държавна такса в размер на 125 и еди си колко хиляди лева. Дал е указание в срок за внасяне на държавна такса. Определението не е обжалвано и е влязло в сила. Въпреки това след изтичане на срока пълномощникът на ищеца е изтъкнал доводи защо не следва да внася държавна такса. По доводите му има депозирано становище от процесуалните представители на Министерство на правосъдието, в които се моли поради не внасянето на държавната такса съдебното производство да бъде прекратено по реда на чл. 129, ал. 3 от ГПК. Нищо подобно обаче не се случва. Тогава съдията Славов внезапно си променя мнението и в свое определение от 19 февруари 2012 г. приема, че нередовности не са налице, изготвя проект на доклад по делото, като насрочва разглеждането му в открито съдебно заседание на 30 януари 2013 г. Още с писмения отговор на исковата молба Министерство на правосъдието е направило възражение за местна подсъдност, което съдията с горното определение е оставил без уважение. В законният срок Министерство на правосъдието е обжалвало определението.

Частната жалба не е била придвижвана до въззивната инстанция. Напротив, същата с определение от 20-ти е върната като недопустима, поради отпаднал правен интерес, тъй като съдията се е позовал на изготвеното от него по делото решение от същата дата.

Намирам, че ако съдията промени становището си по делото то трябва да направи това ясно било с нарочен акт, било с определение по чл. 140 от ГПК особено при положение, че ответникът е възразил по редовността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова, извинявайте, че Ви прекъсвам. Четете в момента акта на Инспектората по делото, по проверката. Беше добре да се качат тези актове на Инспектората, защото.../Гласове от залата: Те са качени./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Тогава защо ги четем? Вече десет минути тече анализа? Казахме три минути.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Ами не ги четем изцяло, правим анализ на нарушенията. Тогава приемере възражението за основателно. Аз не съм убедена, че всеки е изчел акта на Инспектората.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Основни акценти. Всеки може да си прочете и да си направи изводите.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Основните акценти са, че са налице нарушения на редица процесуални правила и от изложеното може да се види, че цялостният подход в работата на съдията и в двата съда сочи, меко казано, на negliжиране на процесуалните му задължения, както и на правата на страните. Моля да не бъде уважено възражението от името на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Изказвания във връзка с възражението? Г-н Калпакчиев и г-жа Георгиева след това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В частта на мотивите, които комисията изложи относно все още не приключилото гражданско дело 2323 от описа за 2012 г., ми се струва че е преждевременно да правим каквито и да е изводи, тъй като предстои произнасяне на Върховния касационен съд, така че дали действията на съдията са били правилни или не..? Друг е въпросът, че може би навлизаме и в съществото на спора, което може би смятам не толкова за допустимо. Но преди влизане на решението в сила, преди разрешаването на това дело по окончателен ред, ми се струва че няма как да правим изводи в полза или във вреда на съдията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жа Костова иска преди това да каже нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз само исках да кажа, че изобщо по никакъв начин и никога не съм говорила по съществото на делото. Говорих за действията му по администриране на делото. Не може една частна жалба да не се придвижва до въззивния съд, да изчакаш да си напишеш решението и тогава да кажеш на страната, че тя няма правен интерес от нея и да я върнеш.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания във връзка с възражението? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще бъда много кратка. Ще подкрепя колежката Костова. Внимателно изслушах какво каза тя в подкрепа на оценката, която КПА е дала. Очевидно става въпрос за лошо качество на работата на съдията и това е взето предвид. Искам само да кажа, че по моя преценка оценката на комисията е абсолютно справедлива. За голямо съжаление ми се струва, че този колега продължава и след атестационния период по обезпеченията

да не прилага адекватно нормите на ГПК, като искам да кажа, че има случай, в който той е наложил обезпечение за 40 хиляди лева правен интерес върху 7 недвижими имота, 3 от които апартаменти. Очевидно това многократно надвишава правния интерес на ищеца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване – „за” или „против” уважаване на възражението на съдия Славов. Гласуваме „за” или „против” уважаване на възражението. Не се уважава възражението при този резултат – 6 „за”, 14 „против”.

7. ОТНОСНО: Изслушване на Атанас Василев Славов
– съдия в Окръжен съд-гр.Варна, с ранг „съдия в АС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 6 гласа „за”, 14 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Атанас Василев Славов** – съдия в Окръжен съд-гр.Варна, с ранг „съдия в АС”, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

7.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Атанас Василев Славов** – съдия в Окръжен съд-гр.Варна, с ранг „съдия в АС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка, която в случая е „добра” – 83

точки. Благодаря. Приема се предложената от комисията комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Василев Славов** – съдия в Окръжен съд-гр.Варна, с ранг „съдия в АС“.

7.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ – 83 /осемдесет и три/ точки на **Атанас Василев Славов** – съдия в Окръжен съд-гр.Варна, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Славов, за да го уведомим за резултата.

/Влиза Атанас Славов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Славов, Вашето възражение не беше уважено и Съветът с решение потвърди предложената от комисията комплексна оценка „добра“ – 83 точки. Успешен ден.

АТАНАС СЛАВОВ: Желая приятен ден на всички. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 8 е възражение на съдия Мариана Панова - Окръжен съд-Стара Загора. Да я поканим.

/Влиза Мариана Панова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Панова, заповядайте на това място. Подали сте възражение в писмен вид, в

което сте изложили Вашите мотиви. Явили сте се днес тук, за да заявите може би, че поддържате това възражение. Ще Ви помоля, ако има нещо в допълнение или различно от писмения текст на Вашето възражение, да споделите днес с нас, за да не се налага да го разказвате. Запознати сме всички с него. Заповядайте.

МАРИАНА ПАНОВА: Добър ден, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Аз изготвих подробно моето възражение и реално към него нямам никакви допълнения. Бих искала да споделя с Вас кое ме мотивира да подам това възражение, защото считам че дадената ми „много добра” оценка от 89 точки не съответства на обективните данни, които се съдържат в статистиката за работата ми като наказателен съдия в Окръжен съд-Стара Загора за атестирания период 2009 – 2012 г.

Във възражението си съм посочила три групи основания, поради които възражявам и на първо място съм се спряла на факта, че изхождайки от това, че за един наказателен съдия делата от общ характер са от съществено значение за качеството на неговата работа, съм се позовала на факта, че за целия този период от отменените 13 съдебни акта само 4 са по дела от общ характер, от които са подлежали на обжалване 43 броя НОХД, тоест дела, които са приключили с присъди или с разпореждане за прекратяване по 249. Само искам да спомена, че за 2012 г., от атестирания период, в годишният отчетен доклад на председателя на Окръжен съд-Стара Загора съм посочена като един от съдиите, които са без отменени първоинстанционни присъди за тази година – 2012. Посочила съм какъв е процента на тези актове във възражението ми.

Във втората точка съм имала предвид конкретно няколко решения. Първите две, цитирала съм и съм описала, и не считам за нужно да преповтарям развитието на тези казуси, първите две дела

са по обективни причини отменени, а третото е казус, който имаше широк медиен отзвук. Това беше делото, което е по реда 65 на небезизвестния Илчо Тенев Илев, който е и колега адвокат, който за пореден път по реда на чл. 65 обжалва мярката за неотклонение и впоследствие действително беше отменено моето определение и беше взета мярка „парична гаранция“ в размер на 30 хиляди лева. Но само месец след като беше освободено това лице от затвора отново започна с обичайните си действия по отношение на свидетелите, което е част от престъпната дейност, организирана престъпна група, 321 във връзка, аз съм го посочила, с 253, ал. 4. Отново по отношение на това лице беше взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ от окръжен съд, казвам след месец сам, и впоследствие беше потвърдено от апелативен съд.

Затова считам, че намаляването на комплексната ми оценка с 3 точки в част 8, т. 1 и т. 2 е завишено като намаляване на оценката.

По отношение на натовареността само, извън това което съм посочила във възражението, искам само да посоча и пак ще се позова на годишните отчетни доклади на председателя на Окръжен съд-Стара Загора, за 2012 г. в частта, касаеща работата на съдиите от наказателно отделение, аз съм посочена, нека да не звучи самохвално, надявам се да не звучи така, като съдията с най-висок брой свършени дела – 213 на брой, като съм и за тази година съдията с най-голям брой свършени дела в Окръжен съд-Стара Загора. Това е за 2011 г. статистиката. За 2012 г. отново съм на първо място със 164 броя, след мен има още няколко колеги. Тук не съм на първо място в съда. Между другото такава е статистиката и за 2013 г. Тя, разбира се, не е в проверявания период.

И това което извън казаното, бих искала да споделя, че всъщност основанието ми да дойда тук и да възразя не е продиктувано от амбиции да заемам административни длъжности. Аз нямам такива намерения. Обичам работата си като съдия и смятам, че ще върша, или поне се опитвам да я върша отговорно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Панова. Въпроси имаме ли към колегата? Няма въпроси. Моля да изчакате навън, ще Ви уведоим за резултата.

/Мариана Панова напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой ще докладва от името на комисията? Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще докладвам по възражението. Предложението на комисията е то да бъде уважено. Съображенията се свързани с по-точна преценка на база новосъбрани доказателства за определяне на конкретните цифри и критерии, които вълнуват колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Няма други изказвания, моля да гласуваме „за“ или „против“ уважаване на възражението на съдия Панова. /Резултат от гласуването: за - 19, против - 1, въздържал се - 1/ Уважава се възражението и се връща за изготвяне на нова оценка.

8. ОТНОСНО: Изслушване на Мариана Димова Христакева-Панова - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Мариана Димова Христакева-Панова** - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

8.2. УВАЖАВА възражението на **Мариана Димова Христакева-Панова** - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

8.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Мариана Димова Христакева-Панова** - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/В залата влиза Мариана Панова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Панова, Вашето възражение беше уважено и преписката се връща на комисията за изготвяне на нова оценка. Успешен ден Ви пожелаваме.

МАРИАНА ПАНОВА: Благодаря. /Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Станимир Мирков - съдия в СРС.

/В залата влиза Станимир Мирков/

Добър ден, съдия Мирков, заповядайте. Подали сте писмено възражение срещу предложената Ви комплексна оценка. С Вашето писмено възражение сме подробно запознати, затова ще Ви

помоля ако имате нещо в допълнение към него да споделите, за да не се налага да повтаряте това, което вече сте написал в писменото си възражение. Заповядайте.

СТАНИМИР МИРОВ: Благодаря. В акта на ПАК е посочено, всички съдебни актове, които са били отменени, а това включва както актовете по нохд, нахд, дела от частен характер производства. От тази справка не става видно кои точно са изследвали ПАК. Аз имам справка, която е изготвена от съдебния статистик на СРС, която говори изцяло за само изцяло отменени и изменени съдебни актове, чиято бройка по никакъв начин не кореспондира с отразените в Част IV, т. 3 на ПАК.

На следващо място, в Част VIII, т. 4 на Единния формуляр, се касае за една представена допълнително статистика и справка за разглеждания период до първо полугодие на 2013 г., въз основа на която тази комисия отново изразява своето становище, но тук не се сочат актовете, които са проверени, техния обем и въз основа на какво е формирала своето убеждение.

И, не на последно място, искам да посоча, че некоректно е посочено обстоятелството, че съдебният състав не е бил предмет на проверка от ИВСС. Това категорично не е така, налице е и акт от резултата на извършената проверка на ИВСС, със заключение, като обхвата на проверката касае атестиран период - първо полугодие на 2013 г.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Миров за стегнатото изложение.

Има ли въпроси?/Чува се: Няма./ Моля да изчакате навън, ще Ви уведомим за резултата.

/Станимир Миров напуска залата/

От името на комисията. Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, възражението, което чухте да се докладва, Вие сте прочели по същество съображенията на колегата. В интерес на истината част от тях са принципно верни, затова ние ги проверихме по същество, включително за сгрешени дела, които са посочени от ПАК. Имам предвид сгрешени номера, заради факта, че някои дела са посочени по два пъти, а някои проверени дела въобще не са били посочени. Така или иначе, по същество констатациите на ПАК са изградени върху реално проверени дела и черновите, които, надявам се, виждате на мониторите, са доказателство за това. Ние ги изискахме, включително и с обяснения от ПАК. Констатациите, които е направила ПАК по проверяваните съдебни актове, включително и във връзка с акт за резултати от извършена проверка, така както и колегата твърди, акт на ИВСС, и в тази насока твърдението му е вярно, макар че то пък обхваща и един по-предходен период, не толкова в атестиращия период влиза тази проверка и т.н. Така или иначе колегата е работил с много висока натовареност, което е характерно за съдия от СРС. Цитирам ви справката, която последно изискахме. Уточнявам, че колкото пъти искахме справки, толкова пъти цифрите излизат различни и това е много сериозен проблем, обобщителен проблем от работата ни със СРС. Така или иначе последните резултати, които поискахме и ни бяха представени са, че в атестиращия период колегата е разгледал 988 охд, като първа инстанция, разбира се, нчхд 56, административни наказателни дела 1275 и 751 дела частни. Справката за свършените дела от датата на образуването до изготвянето на мотивите сочи, че една голяма част от тези дела са били свършени в месечен срок, но и не малка част от тях, разбира се, са свършени в период от над 1 година.

Данните са до м. септември, мога да ги цитирам по брой дела, но те са качени и на мониторите. Така или иначе комисията се съобрази с мотивите на ПАК, която е отчела недобра работа на атестирания магистрат, по същество, проверявайки съдебните му актове. Мога да цитирам в отделните части за начина по който е била отчетена работата на колегата и констатациите, които са направили проверяващите колеги - отчитат повърхностни мотиви, понякога липса на мотиви, неправилно приложение на материалния закон, неспазване на процесуалните правни норми и много високо количествено на изцяло отменените съдебни актове. В Част XII оценката, която беше предложена от ПАК на КПА, е оценка „добра“. Добра оценка, която да отрази едно съответно за дължността изпълнение на работата от колегата Миров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А въз основа на възражението и допълнително събраната информация Вашето становище е да се потвърди тази оценка?

КАМЕН ИВАНОВ: Становището на комисията е, че възражението следва да се уважи за допълнително уточняване на мотивите по произнасянето и включително нова преценка, с оглед допълнително представените данни за количествения брой дела. Подчертавам отново - за част от делата, ние нямаме информация и РС казва: „Не можем да ви я дадем.“ Не водим такава справка, затова се получава и разминаване в самите цифри. Например 778 дела са посочени в предходните изпратени писмени доказателства, в последно изисканите от мен тази цифра за цитирания период отива на 988, като се казва, че дела приключени по реда на чл. 371 от НПК не могат да ни бъдат представени като справка. Затова предложението е да уважим възражението и да го обсъдим в КПА отново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова, преди гласуването.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: За мен възражението е не само за уважаване, а то би следвало да се върне на ПАК на СРС. Защото, колеги, при данните, колкото и да са изкривени, които цитира г-н Камен Иванов, става дума за едно чудовищно натоварване на колегата. А ПАК е поверила 10 дела, както се установи, част от тях даже са решение. И е проверила само 10 дела нохд. Не виждам как може от 10 проверени дела и посетено едно единствено съдебно заседание да се изградят каквито и да било изводи за работата на колегата, при положение, че той има стотици дела от всеки един от видовете. Така че за мен директно, и в добавка неверната статистика, която е подадена, говори, че преписката трябва да се върне на ПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Гласуваме. Уважава се възражението, връща се преписката на комисията.

9. ОТНОСНО: Изслушване на Станимир Борисов Миров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 3 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Станимир Борисов Миров** - съдия в Софийски районен съд, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

9.2. УВАЖАВА възражението на Станимир Борисов Миров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, по изготвената му комплексна оценка.

9.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Станимир Борисов Миров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата да го уведомим за резултата.

/В залата влиза Станимир Миров/

Съдия Миров, Вашето възражение беше уважено и преписката се връща в комисията за изготвяне на нова оценка. Успешен ден Ви пожелаваме.

СТАНИМИР МИРОВ: Благодаря. Хубав ден на всички./Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последното възражение на прокурор Златко Тодоров. Да го поканим.

/В залата влиза Златко Тодоров/

Добър ден, прокурор Тодоров, заповядайте. Колега Тодоров, подали сте писмено възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка, запознати сме с него. Имате ли нещо в допълнение на това, което сте написали?

ЗЛАТКО ТОДОРОВ: Поддържам възражението си, което е относно общия брой точки. В допълнение, единствено мога да кажа, че ПАК в допълнение изготви писмо от 25 март 2014 г., в което писмо отново изразява своето становище, че по отношение на

двата критерия от Част X на Единния формуляр е дала отлична оценка и в цифрово изражение би следвало да бъдат по 15 точки, а не както е записано 10. Така общият сбор на точките би следвало да бъде 147, а не 137, както е записано в Част XI на Единния формуляр. Това е, което искам да допълня, и за мен се касае за една техническа грешка в цифровото изражение на точките. Това е, което мога да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви прокурор Тодоров. Въпроси има ли? Няма. Моля да изчакате навън, ще Ви уведомим за резултата.

/Златко Тодоров напуска залата/

Г-жа Атанасова, от името на комисията.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, във връзка с възражението и писмата от ПАК, в които ни обясняват няколко пъти как са допуснали грешка, аз много Ви моля да погледнете стр. 11 и 12 от материала, който е качен. Там се вижда, че още през м. януари съм обърнала внимание на ПАК или да смятат правилно, или да пишат правилно. За съжаление, явно са прочели само първата част за смятането - коригирали са сбора, но са пропуснали да си коригират точките във формуляра. Така че пътуването на колегата от Добрич до тук и отнемането на времето с тази точка, е напълно по вина на колегите от ПАК, които вероятно и затова се оправдават по два-три пъти. Възражението е основателно и моля да бъде уважено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам други желаещи за изказване. Да преминем към гласуване. За уважаване или против уважаване на възражението. Предложението на комисията е то да бъде уважено. Уважава се възражението, връща се преписката в комисията.

10. ОТНОСНО: Изслушване на Златко Велков Тодоров

- заместник на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Златко Велков Тодоров** - заместник на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

10.2. УВАЖАВА възражението на **Златко Велков Тодоров** - заместник на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **по изготвената му комплексна оценка.**

10.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Златко Велков Тодоров** - заместник на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да уведомим колегата.

/В залата влиза Златко Тодоров/

Прокурор Тодоров, решението беше взето доста бързо, Вашето възражение беше уважено и преписката се връща в комисията за изготвяне на нова оценка.

ЗЛАТКО ТОДОРОВ: Благодаря. /Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаме още четири допълнителни точки.

Г-н Петров, точките от 21 до 24, заповядайте от името на КДП. Закрито заседание.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камерите са включени, публично заседание. В резултат на поведеното гласуване и обсъждане на точките от допълнителните, ВСС реши по т. 21 от д.т. да отмени заповед на районния прокурор на РП - Козлодуй, за налагане на дисциплинарно наказание на прокурор Геновева Георгиева - Рашева от същата прокуратура;

- По т. 22 от дневния ред, ВСС по предложение на председателя на ОС - Благоевград, образува дисциплинарно производство по отношение на Екатерина Николова - председател на РС - Благоевград, и избра следния дисциплинарен състав чрез жребий: Галина Карагьозова, Румен Боев и Галя Георгиева;

- По т. 23 от дневния ред, по предложение на главния прокурор се образува дисциплинарно производство по отношение на Валентина Николова - следовател от НСлС, и избра чрез жребий

следния дисциплинарен състав: Калин Калпакчиев, Юлиана Колева и Елка Атанасова.

И по последната допълнителна точка от дневния ред, отново по предложение на главния прокурор, се образува дисциплинарно производство по отношение на Румен Андреев - следовател в НСлС, и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Камен Иванов, Юлия Ковачева и Румен Георгиев.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13,40 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Изготвен на 16.05.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА