

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 ЯНУАРИ 2013 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представяващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Георги Колев, Димитър Узун, Магдалена Лазарова, Милка Итова, Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието - 9,40ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, откривам днешното заседание на ВСС. Поради отсъствие на министъра на правосъдието заседанието ще председателствам аз, съгласно Правилника за дейността на ВСС. На вашите монитори е дневния ред за днешното заседание с точките така, както са обявени предварително в тридневния срок, както и с допълнителни такива точки, които са били подадени за днешното заседание. По дневният ред, така както е представен с неговото съдържание и с допълненията има ли предложения по реда, както са посочени комисиите.

Г-н Ситнилски, заповядайте!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаема г-жо Представяващ, предлагам в дневния ред на днешното заседание да се включат следните допълнителни точки, освен допълнителните посочени. Предложение от Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България за увеличаване броят на заместниците на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура от трима на

четирима, след трансформиране на една щатна бройка от длъжност "прокурор" във ВКП в една щатна бройка в длъжност "заместник на главния прокурор".

Второ - предложение от Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България за назначаване на Пенка Костова Богданова - прокурор в Апелативна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" на длъжност "заместник на главния прокурор" при ВКП, считано от датата на встъпване в длъжност. Към предложението му има приложение заявление, има решение на ВСС за определена комплексна оценка от атестирането "много добра".

Трето - предложение от Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България за: освобождаване на Валери Иванов Първанов от длъжността "заместник на главния прокурор" при ВКП, считано от датата на вземане на решението и второ: назначаването на Борислав Боби Сарафов - административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг "прокурор във ВКП" на длъжността "заместник на главния прокурор" при ВКП, считано от датата на встъпване в длъжност. Има комплексна оценка на г-н Сарафов от ВСС и тя е "много добра". Пак към същата точка: назначаване на Валери Иванов Първанов - досегашен заместник на главния прокурор към ВКП на длъжност "прокурор" в същата прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Следваща точка пак по предложение на Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България за провеждане на периодично атестиране на Камен Михов, това е вече работа само на комисията, което вече е приведено в действие, така че него го казвам само за сведение.

И още една точка, последна: предложение от административния ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура за освобождаване на Галя Тодорова Гугушева от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг "прокурор във ВКП", считано от датата на вземане на решението и назначаване на Галя Тодорова Гугушева - досегашен заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг "прокурор във ВКП" на длъжност "прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг "прокурор във ВКП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземането на решението. Правя това предложение от името на Комисията по предложенията и атестирането, която разгледа на свое заседание тези въпроси и реши да бъдат предложени за включване в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От Вашата комисия по дневния ред това ли е, г-н Ситнилски?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо Председателстващ. Възползвайки се от правото, дадено ми като член на Съвета по реда на чл. 35, ал. 1 от Правилника за организация на дейността на Съвета съм направила пред вас писмено предложение за това да бъде включена като точка в дневния ред освобождаване на г-жа Галя Гугушева от длъжност "заместник-административен ръководител", по предложението на г-н Борислав Сарафов и към предложението ми са приложени предложението на Борислав Сарафов и една справка, във връзка

със свободните и заети длъжности в Специализираната апелативна прокуратура. С оглед на това, че до вчера нямаше становище на Комисията по предложенията и атестирането, затова си позволих да направя това предложение и ако сега точка последна, която е и предложение на Комисията по атестиране бъде гласувана, аз не правя предложението да бъде отделно гласувано, но ако не бъде прието, моля да бъде подложено на отделно и допълнително гласуване за включване в дневния ред. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева.

Г-н Петров, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред?

Като председател на комисия "Международна дейност" оттеглям и точка 21 от дневния ред за днешното заседание на ВСС, а по отношение на точка 20 корекцията е: вносител не е комисия "Международна дейност", а вносител на предложението за решение по точка 20 е от мое име като член на ВСС. Това е корекцията като вносител по точка 20.

Други предложения по дневния ред, за оттегляне на точки, за внасяне на нови няма. Тъй като по едно от предложенията имаме две - от Комисията по предложения и атестиране и от г-жа Стоева, предложението ми е да гласуваме отделно. Г-жо Стоева, искате отделно ли да подложим точката на гласуване?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз уточних - ако гласуваме това, което комисията е предложила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме дневния ред така както е обявен предварително с основните точки, допълнителните точки, които бяха внесени преди днешното заседание на Съвета, допълнителните точки, внесени от г-н

Ситнилски като представител на Комисията по предложения и атестиране, оттеглянето, заявено от г-н Петров на точка 22, оттеглянето, което направих на точка 21, корекцията на вносителя по точка 20. Моля да гласуваме така предложения дневен ред с допълненията и направените корекции. Някой "против" така предложения дневен ред? "Въздържали се". Няма.

Г-жо Стоева, при това положение предложението за разглеждане е включено вече в дневния ред, Вашето предложение няма да го подлагаме на гласуване. Благодаря, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 21 и 22.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за повишаване на Марин Георгиев Маринов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявлението на Виделина Пенчева Очева за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по заявлението на Милуш Павлов Павлов за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България за увеличаване броя на заместниците на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура от трима на четирима.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България за назначаване на Пенка Костова Богданова - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив на длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България за:

- освобождаване на Валери Иванов Първанов от длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна

касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението;

- назначаване на Борислав Боби Сарафов - административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура на длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност;

- назначаване на Валери Иванов Първанов на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна специализирана прокуратура за:

- освобождаване на Галя Тодорова Гугушева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението;

- назначаване на Галя Тодорова Гугушева на длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

8. Проект на Указания относно прилагането от 01.01.2013 г. на схема за централизирано разплащане на данъците върху доходите на физическите лица.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение за приемане на Вътрешни правила за условията и реда за сключване на граждански договори, които нямат за предмет обществена поръчка.

Внася: Комисия по правни въпроси

10. Проект на решение за приемане на Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ.

Внася: Комисия по правни въпроси

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да пристъпим тогава към така уточнения дневен ред, точка първа от който е предложение за избор на административни ръководители, в случаят административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Ихтиман. От името на Комисията по предложения и атестиране кой ще докладва процедурата?

Г-н Ситнилски, заповядайте!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаеми колеги, за длъжността "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Ихтиман бяха подадени три заявления, три кандидатури, на Аделина Любомирова Банкова - прокурор в Районна прокуратура - Ихтиман, Десислава Иванова Стоименова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Ихтиман и Калоян Георгиев Узунов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София. От последният постъпи заявление, с което оттегля кандидатурата си, така че кандидати за поста останаха само Аделина Любомирова Банкова и Десислава Иванова Стоименова. Документите, които се изискват от закона са налице, и двете

кандидатки отговарят на изискванията на закона, поради което предлагам да преминем към тяхното изслушване пред ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурата за избор на административен ръководител е открита преди измененията в ЗСВ. При това положение остават само кандидатурите на Аделина Банкова и Десислава Стоименова, поради оттегляне на Калоян Узунов същият няма да участва в днешното изслушване. Пристъпваме към изслушване на кандидатите за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Ихтиман. Нека да поканим г-жа Аделина Банкова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Ихтиман.

/В залата влиза Аделина Банкова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден! Заповядайте! Г-жо Банкова, съгласно Процедурните правила за избор на административни ръководители имате възможност да изложите накратко Вашето виждане, така както сте го представили в концепцията, депозирана до ВСС, чели сме я, може да акцентирате на някои основни моменти в нея, след което членовете на Съвета имат възможност да Ви поставят въпроси, в рамките на 10 минути Вашето изложение. Заповядайте!

АДЕЛИНА БАНКОВА: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на ВСС, казвам се Аделина Банкова и към настоящият момент заемам длъжността "прокурор" в Районна прокуратура - гр. Ихтиман. 10-годишният ми стаж е протекъл в областта на наказателното право, като по-голямата част от него в Районна прокуратура - Ихтиман, където бях като младши прокурор през 2002 г. и от 2006 г. след конкурс по документи и до днес. За периода от 2009 г. през месец ноември до март 2011 г. бях командирована в Софийска районна прокуратура. Не случайно

споменавам това, тъй като за мен работата там беше от огромно значение, с оглед обема на работа, огромната натовареност на колегите в тази прокуратура, което през 2010 г., дано не прозвучи като самохвалство, получих предложение от г-н Налбантов за персонална целева награда в размер на една месечна заплата за това, че съм се справила качествено с работата си в срок. Това ме мотивира и, разбира се, не материалната награда, а именно моралната, като считам, че за всеки колега това е от особено голямо значение и, разбира се, ролята на административния ръководител в това отношение също трябва да бъде ... пред колегите. Считам, че периодът, в който работя в Районна прокуратура - Ихтиман е немалък и през този период изградих, т.е. видях проблемите на прокуратурата, изградих някаква визия за тяхното решаване. Сега пред вас заявявам, че зная каква е значимостта на административния ръководител, отговорностите, които той има и амбицията ми, желанието ми за професионално усъвършенстване по някакъв начин ми дават стимул сега днес да съм пред вас. Прокуратурата има седем щатни бройки, в концепцията съм изложила това, че в момента ние работим трима колеги. Считам, че оптималният вариант за работа, биха се справили и четирима колеги, макар че натовареността в района ни е голяма, но с качествена и бърза работа считам, че четири човека биха се справили успешно с работата си. Няма да се спирам на броя на съдебните служители. Считам, че техния брой също е оптимален и при добра организация на работата си те също биха се справили с поставените им задачи. Имам желанието да запазя добрите традиции в нашата прокуратура и разбира се да се опитам да ги надградя. Накратко ще се спра на целите, които съм си поставила и разбира се начина, по който считам, че следва да ги

реша. Зная, че на първо място е важна бързината и качеството на нашата работа в прокуратурата, тъй като това по някакъв начин гарантира и облика ни пред обществото, като считам, че общественото доверие в последните години падна към институцията ни. Разбира се, отчитам обстоятелството, че бързината не следва да бъде за сметка на качеството. Софтуерният продукт, както на всички ни е ясно, разпределя равномерно натовареността на колегите, имам амбиция ако ми гласувате доверие при дела от фактическа и правна сложност да оказвам съдействие на колегите, да помагам в тяхната работа. С новите регистри, които бяха въведени в прокуратурата относно срочността за разследване на делата, произнасянето на прокурорите в срок и регистъра на лицата задържани под стража и домашен арест, смятам да наблюдавам ежедневно и да мотивирам, разбира се, колегите сами да се произнасят срочно по тези дела и особено по делата на лица с повече от две висящи дела. Зная, че работата на Прокуратурата в никакъв случай не може да бъде единствена, т.е. без съдействието на разследващите органи и оперативния състав на съответните Районни полицейски управления. В концепцията си съм визирала срещи и обучения, няма да преповтарям това. Считам, че в екипния принцип на работа трябва задължително да влязат оперативните работници, тъй като тяхната работа е основание и затова да бъдат събрани качествени данни, предварителни данни за образуване на досъдебното производство и разбира се неговото качествено приключване и внасянето му с обвинителен акт в съда. При нас има и сега такива традиции да се срещаме ежедневно с разследващите полицаи, да работим по делата, които наблюдаваме. Считам това да продължа, да поддържам тези отношения. Зная, че всичко това следва да бъде в,

разбира се, спокойна атмосфера, като разбира се ще наблегна на това да се срещаме ежемесечно и с оперативния състав и с разследващите полицаи да работим върху спорните казуси, върху върнатите дела от съда, като се надявам при добро взаимодействие, каквото разбира се имаме и сега, да подобрим качеството си на работа. Бих казала и две думи за съдебните служители, които смятам, че също са облика на нашата прокуратура, а не само на нашата, разбира се на Прокуратурата като институция, защото те са първите хора, които се срещат с гражданите, трябва да работят добронамерено, да се отнасят добронамерено към тях и хареса ми идеята, толерирам я за идеята за "ден на отворени врати на Прокуратурата", като считам, че и по този начин по някакъв начин бихме променили отношението на гражданите към нашата работа и разбира се на пострадалите от престъпленията лица. Имам наблюдение, изложила съм и това в концепцията си, относно работата на административните контролни органи, работя персонално по делата по чл. 235, с оглед наличието на огромно мнозинство от ромско население, тези престъпления в последните години имат голям ръст на територията на Районна прокуратура - Ихтиман. Считам в тази връзка също да провеждам ежедневни срещи, които и сега работим, общуваме с директора на Общинското горско предприятие и този на Държавното горско стопанство, тъй като и там съм намерила пропуски и административните органи относно събиране на първоначалните данни. Прави ми впечатление, също съм коментирала в концепцията, че неоснователно в прокуратурата се изпращат преписки, които са с очевидни данни за извършено административно нарушение, което по някакъв начин утежнява работата ни, тъй като няма данни за извършено престъпление.

Смятам да организирам и такава среща в тази посока. Да, мога дълго още да говоря. Заявявам, че ако ми гласувате доверие зная, че всички колеги пред вас излагат тези мотиви, за цели, които си поставят за управление на прокуратурата, аз имам желанието да се усъвършенствам и в спокойна и добра обстановка да постигна тези цели, които съм си поставила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-жо Банкова. Колеги, въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Колега Банкова, запознах се с Вашата концепция и в нея има няколко интересни момента. В раздел III от концепцията си, абзац I сте отразили, че в случай, че Ви гласуваме доверие, ще продължите да усъвършенствате дейността на Районната прокуратура в няколко насоки, мен ме впечатли първата от тях, която е свързана с активизиране на дейността на прокуратурата за осъществяване на превенция срещу престъпни посегателства, с оглед намаляване ръста на престъпността чрез въздействие върху обуславящите я причини и условия. Може ли в практически аспект да доразвиете вижданията си в тази насока и конкретно въпросът ми е - как, чрез какви конкретни действия на прокурорите ще засилите тази дейност.

АДЕЛИНА БАНКОВА: Благодаря Ви за въпроса. Ще дам пример, много смело съм написала това в концепцията си, осъзнавам го - в така наречените "ранни бракове", пак с оглед ромското население в града ни тази година образувахме множество дела, разбира се и прекратихме такива. Считам, че следва да осъществим контакти със социалните служби в града ни и училищните ръководства, с оглед, тъй като в града има две училища, в които преобладават роми, с оглед разясняването на

този вид престъпление, тъй като те от субективна страна не осъзнават, че извършват престъпление. Смятам, че взаимодействието с тези органи би намалило този процент на престъпления, които разбира се повишиха нашия процент на разкриваемост на престъпленията и ние успяхме да оженим някои от тях, защото в ал. 4 на 191 има разпоредба, в която ако те сключат брак делата се прекратяват. Това съм имала предвид, тъй като в общи линии за другите престъпления, предимно кражбите и телесните повреди ролята смятам е на държавата относно ангажирането им за работа, в някакви дейности, които за съжаление прокуратурата на този етап няма как да организира.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо Банкова, Вие отговорихте на един от въпросите, които аз исках да Ви задам и това е именно за ролята и мястото на Прокуратурата при решаването не само на конкретни дела, а в работа в превенция за престъпления, които Вие сте отчели като изключително характерни за района на Районна прокуратура - Ихтиман, това са най-вече престъпленията 151, 191, 192 от НК. Това, което обаче аз искам да чуя е, интересува ли сте се, имате ли представа с какъв бюджет работи Районна прокуратура - Ихтиман, намирате ли основание за оптимизиране на работата, използването на финансовия ресурс, който имате и оттам как виждате капацитета на Районна прокуратура - Ихтиман откъм кадрова обезпеченост, Вие сте отбелязали, но това е изключително съществено според мен, защото работата на административния ръководител включва и много други задължения, не само конкретни дейности на прокурора. Финансовата обезпеченост, оптимизирането на работата, оптимизиране на щат, активност в тази насока. Смятате ли, че като административен ръководител ще може да

предлагате хора, които не изпълняват задълженията си за наказания и хора, които изпълняват добре задълженията си за поощрение. Това е изключително важно, защото по места се наблюдава инертност на административните ръководители в тази насока, а инструментите, които административния ръководител има да организира работата на звеното, което управлява са от изключителна важност и те влияят мотивиращо, когато тези инструменти се използват правилно или демотивиращо, когато те не се използват.

АДЕЛИНА БАНКОВА: Г-н Иванов, Вие ми зададохте множество въпроси, ще се върна от началото, ако нещо съм пропуснала, ще ме извините.

Да, запознах се с бюджета на Прокуратурата от 2010 г. насам, той през 2010 г. и 2011 г. е бил около 388 хиляди, направи впечатление, че за 2012 г. е около 412 хиляди. Разбира се, че в условията на финансова криза, както всички знаем в държавата ще се стремя да работим с бюджета, с който разполагаме, забелязах в писмата, които идват от Прокуратурата, че не разполагаме с пари за текущи ремонти и т.н., което при добра организация на работата, съжалявам, че не съм финансово грамотна, бихме се справили с този бюджет. Аз казах, че за мен четири човека в Районна прокуратура - Ихтиман са достатъчен брой хора да се справят с поставените им задачи, седем човека са прекомерно голям брой и пак благодарение на това, че съм била в Софийска районна прокуратура зная каква е натовареността там и ако човек уплътнява плътно работното си време би се справил със задълженията си, с преписките и делата. Казах и за нашите съдебни служители - ние имаме двама съдебни деловодители, един съдебен секретар и административния секретар. Тези хора и сега изпълняват добре

задълженията си, които са вписани в длъжностните им характеристики, разбира се товарим ги с извършването на справки, когато те идват, а те са множество от Прокуратурата, но считам, че този брой хора абсолютно отговаря на работата, която имаме в прокуратурата и не следва да се назначават повече хора в администрацията. И аз дотук запомних. Да, да. /шум в залата/ Аз смятам, че това е крайната мярка да предлагам магистрати за наказания, защото действително ако има колеги, които не се справят с работата си и просрочват дела, което разбира се се случва, и работят некачествено, да, неминуемо трябва да бъдат предлагани за наказание, но това бих направила в краен случай, признавам си. Относно поощренията - разбира се, когато има възможност и когато колеги са се трудили извън работно време и са си свършили качествено работата, разбира се, че бих ги предложила за материална награда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Банкова, от Вашата кадрова справка се вижда, а и Вие го споменахте, че около година и половина сте била командирована в Софийска районна прокуратура. Интересува ме в кой отдел сте работили, какви досъдебни производства сте наблюдавала и за период имате ли спомен колко обвинителни акта сте ...

АДЕЛИНА БАНКОВА: Аз си нося предложението на г-н Налбантов, то е отвън в чантата ми, нямам спомен, доста голям е броят, работих във II-ри отдел, така наречените "икономически престъпления", който традиционно в Софийска районна прокуратура е най-тежкия отдел. Мога да донеса справката, за да кажа по колко дела и преписки .../намесва се Ясен Тодоров - ориентируващо/ Аделина Банкова - ами някъде около 500 и няколко

за 2010 г., не си поставих за цел да си запиша бройката. Наблюдавала съм и съм внесла, може би мотивът му за наградата беше такъв, защото наистина бях внесла достатъчно дела с обвинителен акт 78-а, процента на върнатите ми дела и оправдателните присъди мисля, че беше много нисък, но като бройка, съжалявам, не съм се готвила в тази посока да се хваля чак толкова много, признавам си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате 7 щата, от които 3-ма доколкото разбирам реално са на работа в момента, един е командирован в Софийска окръжна прокуратура, ако се не лъжа, на практика имате три свободни щата. Бяхте, да го нарека така, достатъчно реалистична, за да кажете, че 4 щата са оптималния вариант. Това, добре. Само искам да ми дадете съвсем конкретен отговор на въпроса - какъв е броят на съдебните служители в прокуратурата и каква е реалистичната Ви преценка по отношение на този брой, като го съотнесете разбира се към това, което наричате "оптимално" - 4 прокурора.

АДЕЛИНА БАНКОВА: Да, двамата съдебни деловодители, съдебният секретар, трима човека и административния секретар - 4 човека. Разбира се, счетоводителя, старшия специалист. Считам, че разбира се би могло да се мисли в посока да се намали тази численост .../намесва се Сотир Цацаров - не, никой не казва да мислим да я намалим. Говорим това намирате ли го за оптимално?/ Аделина Банкова - оптималният вариант е такъв, защото колегите, особено съдебните деловодители по мои впечатления са доста натоварени, относно Унифицираната система, всички регистри, които сега влязоха, Електронният регистър влязоха

в Прокуратурата, са натоварени. Мисля, че това е оптималния вариант. Така преценявам аз.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Аз само един уточняващ въпрос във връзка с въпроса на главния прокурор - според Вас счетоводителя Ви, т.е. Ви е назначен, каква е неговата ангажираност, особено ако я сравните със съдебните деловодители. И вторият ми вече въпрос е във връзка с концепцията Ви - Вие тук доста интересно сте посочили, че малко "прехвърлят топката" контролните органи, без да си вършат всъщност пряко техните задължения, и че считате, че този проблем трябва да се преодолява. Мислите ли, че ще е достатъчно само това, което сте посочили - съвместни срещи и семинари с образователен и практически характер, или трябва и още да си изпълним прокурорските функции, които ни дава ЗСВ, особено по отношение на тях и то точно, за да не се случва това прехвърляне на ангажимент, който е лично техен и как бихте още малко доразвили тази тема, ако разбира се е възможно. Благодаря Ви.

АДЕЛИНА БАНКОВА: За счетоводителят ще кажа, че считам, че неговата натовареност, разбира се, не е голяма, тъй като той работи с, всичко е в електронен вариант и натовареността му определено не е голяма. Не зная повече, не съм се интересувала в детайли от работата му, но зная, че неговата работа е основно, разбира се, преди аванс и заплата, да прегледа таблицата, да попита какъв аванс ще вземаме, да го заяви и да подпише нарежданията и т.н. Това е, да.

Относно контролните органи аз имам наблюдения наистина по отношение на служителите на доста безстопанство, на

Общинското горско предприятие, дори имам идея да организираме срещи, в които да се обучаваме как следва да работят и техният ресурс също е намален, аз отново влизам в материя, която не е в приоритетите на Прокуратурата, те имат намален числен състав, воюват с ромското население в горите, но по друг начин, имаме Методическо указание, което се намира и сред тях, не зная, мисля, че от 2008 г. или от 2009 г., там много ясно е указано по какъв начин кога следва да се образуват производства, съответно по отделните алинеи, разбира се, транспорт, сеч и износ, и т.н., считам да работя по-активно в тази посока и да се опитаме по някакъв начин да ги ограмотим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Петров!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Банкова, за да Ви спася от задаване на повече въпроси детайлно, специализирано в наказателното право, искам да Ви попитам, след като прочетох, че сте завършили средно образование със специалност "треньор" и спортен организатор, какъв спорт и какво сте тренирали и какъв треньор сте били?

АДЕЛИНА БАНКОВА: Завършила съм, т.е. съм тренирала "лека атлетика" много дълги години. Треньор не съм била, била съм спортен организатор.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е достатъчно, за да взема решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси, колеги, към кандидата? Ако няма други въпроси, да благодарим на г-жа Банкова за нейното представяне.

АДЕЛИНА БАНКОВА: Благодаря и аз. Лека работа!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим другият кандидат - Десислава Стоименова.

/От залата излиза Аделина Банкова и влиза Десислава Стоименова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме, колеги, към изслушване на другия кандидат Десислава Стоименова. Г-жо Стоименова, имате възможност да изложите Вашето виждане и идеи за управление на органа, за който кандидатствате за административен ръководител в рамките на 10 минути. Членовете на ВСС са запознати детайлно с представената от Вас концепция, така че в рамките на тези 10 минути, а може би и по-малко, опитайте се да изложите основните си виждания и цели.

ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА: Благодаря Ви. Уважаеми членове на ВСС, аз съм представила пред вас своята концепция, своето виждане за стратегическото управление на Районна прокуратура - Ихтиман ако бъде избрана за неин административен ръководител. На първо място искам да отбележа, че причината, за да участвам в този конкурс беше така гласуваното ми доверие за заемането на поста "изпълняващ функциите административен ръководител" на Районна прокуратура - Ихтиман. Аз имам сравнително малък стаж в Прокуратурата, от близо 7 години работя в прокуратурата в гр. Ихтиман, от 1.06.2012 г. заемам поста "изпълняващ функциите районен прокурор". Истината е, че на мен ми се наложи в хода на работата да се запознавам с административната работа. Това хич не ми беше лесно, тъй като в същото време бях 100 % натоварена, наравно със своите колеги прокурори и работех и своята същинска прокурорска работа. Към момента в Районна прокуратура - Ихтиман от 7 щатни бройки за прокурори работят реално трима, един е командирован в Софийска окръжна прокуратура, останалите три щата се освободиха през миналата година. Това нещо, според мен, затруднява изключително

много работата на Прокуратурата в Ихтиман, тъй като за срочността и качеството на прокурорската работа аз смятам, че на първо място от голямо значение е натовареността на самия прокурор. В случаят истината е, че трима прокурори в прокуратура като нашата трудно се справяме, но въпреки всичко с усилията на своите колеги успяваме все още. Считам, че най-наболелият въпрос за решаване в нашата прокуратура е точно кадровата обезпеченост на прокурорите и заемането на свободните щатни бройки. Нашата прокуратура има едни дългогодишни добри взаимоотношения с разследващите органи, със съдиите от Районния съд, работим наистина добре, организираме съвместни срещи със съдиите и разследващите, на които срещи обсъждаме най-наболелите въпроси във връзка с разследването. Поддържат се добри взаимоотношения и с местните органи на власт, както и с контролните органи. Основно с контролни органи нашата прокуратура работи с Държавните горски стопанства, тъй като в нашия район има едни големи горски масиви и съответно е много голям броят на закононарушенията, свързани с незаконната сеч и т.н. Също така работим добре и с Митниците, във връзка с проблемите, свързани с акцизните стоки, цигари, алкохол.

Друг проблем на нашата прокуратура към момента е проблемът със сградата на Прокуратурата, в която се помещаваме. Дълги години, от 2000 година с решение на Общинския съвет сградата е била предоставена за безвъзмездно ползване, но миналата година през май месец, с решение на Общински съвет беше възложено на кмета, беше отменено въпросното решение и беше възложено на кмета да сключи договор, 10-годишен договор, за отдаването на сградата за ползване от прокуратурата, съответно направихме постъпки, изпратили сме на Министерство на

правосъдието проекто-договора, който ни беше предоставен от кмета на община Ихтиман, но до този момент за съжаление нямаме никакъв отговор, не зная какво се случва. Все пак считам, че следва да бъде решен този въпрос час по-скоро, тъй като не сме на улицата, но не знаем какво може да се случи утре. Иначе сградата е в едно добро общо състояние, осигурени са необходимите работни места, както за прокурорите, така и за служителите, материалната база е на едно добро ниво. Извършването на финансовите разходи в прокуратурата се съобразява с одобрената бюджетна сметка за Районна прокуратура - Ихтиман. Това се дължи основно на прецизната работа на административния секретар и на счетоводителя, съответно финансовите разходи се контролират от прокурор, който е определен за това нещо. В Районна прокуратура - Ихтиман са създадени едни много добри практики от предходни районни прокурори, които аз ще се стремя да продължа и да доразвивам, най-вече в създадените добри традиции, във връзка с професионалните ни отношения със съда, с разследващите.

Относно срочността и качеството на работа, чисто прокурорската считам, че натовареността на прокурорите е от изключително голямо значение и вече както казах ние сме в един наистина много намален състав. За сравнение само искам да отбележа, че към 2007 г. когато работихме седем прокурори в Районна прокуратура - Ихтиман средната натовареност е била 440,30, а през 2012 г., това са съвсем новите данни, които току-що бяха изчислени преди годишния отчет, който в момента го правим, средната натовареност на прокурор е била 1483,2, като през 2012 г. в Районна прокуратура - Ихтиман са работили 3,58 прокурора. В началото на 2012 г. работихме петима прокурори, като през годината двама съответно напуснаха и от 1 юни работим реално

трима. Истината е, че през летния сезон в повечето месеци, бих казала до септември месец на практика работехме само двама. Имаше случаи даже когато един от колегите ако се разболее или ако нещо се наложи да отсъства, оставаше един. Мисля, че това е изключително голям проблем кадрови в прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоименова за нейното представяне. Колеги, въпроси? Г-жа Георгиева, Г-жа Караиванова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам колежката, понеже справка за нейната натовареност е по старата атестация и нямаме данни - колко обвинителни акта сте внесли през 2012 г., или ако си спомняте, имате ли отменени и върнати за доразследване и на какво основание.

ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА: Истината е, че не съм взела точната бройка като обвинителни актове, които съм внесла аз самата. Мога да кажа за всички общо, защото това съм изнесла, наблюдаваните досъдебни производства през 2012 г., говоря за всички обаче прокурори, са 1198, преписките са 1047, а общо актовете, внесени в съда са 204. Мога да съпоставя, защото това съм изнесла като данни евентуално от 2011 г., когато преписките са били 1765, това са били наблюдателните дела 1765, преписките 1235, а внесените актове в съда 242 акта, при положение, че тогава са работили 4,25 прокурора. Мисля, че е видна разликата в натовареността към онзи момента и сега, когато работим само трима прокурори. Аз казвам всички актове, внесени в съда, това са и обвинителните актове, споразумения, 78-а.

АНА КАРАИВАНОВА: 204 общо.

ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА: 204, да, за тази година.

/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Караиванова, отговори ли на Вашият въпрос, който искахте да зададете?

АНА КАРАИВАНОВА: Отговори, да. Аз исках да питам общият брой актове, внесени в съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да дадем думата на главния прокурор, след това г-жа Стоева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз исках да уточните само още веднъж - да разбирам, че Вие считате, че при общия щат от 7 прокурори, оптималният щат за работа е действително 7 прокурори, т.е. 7 заети щатни бройки. Имате трима на работа, има един командирован, три свободни. Кажете кое е оптималното, според Вас.

ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА: Според мен оптималният брой прокурори, според мен следва да бъдат пет, поне 5, за да може наистина работата да бъде разпределена и да няма това натоварване. Това е лично мое мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Колега Стоименова, аз имам един въпрос, който е по повод концепцията Ви и по повод времето, за което Вие изпълнявате и длъжността "административен ръководител" на Районна прокуратура - Ихтиман. Моля Ви да коментирате проблемът командироването на прокурорите създава или решава проблеми командироването на прокурорите. Благодаря.

ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА: Мое лично мнение е, че командироването временно може би ще реши проблемите в дадена прокуратура, но в никакъв случай не е решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към г-жа Стоименова?

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаема г-жо Стоименова, гледам атестационните протоколи или така наречените "кадрови справки" за Вас и за другия кандидат г-жа Банкова. Прави ми впечатление, че за периода, който е описан в атестационния протокол по т.нар. общи критерии за атестиране, мисля, че това е част II или част III, изскачат или излизат, изкачат следните разлики в натоварването при Вас и при другия кандидат г-жа Банкова. Общият брой възложени преписки за Вас е 689, същият протокол разбира се за г-жа Банкова говори за общ брой възложени преписки 3694, изготвени актове от Вашия протокол 38, протоколът на г-жа Банкова 68, споразумения при Вас 20, при другия кандидат 81, бързи производства и незабавни 15 срещу 39, постановления за спиране и прекратяване 248 при Вас - 1327 при кандидата г-жа Банкова. Ако не чета правилно двата атестационни протокола или данните в атестационните протоколи, или ако се отнасят за различни периоди, моля Ви обяснете тази огромна разлика.

ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА: Доколкото съм запозната точно става въпрос за различен период на атестиране. Моята атестация е от 2008 г., а на г-жа Банкова е от тази година, между другото тя беше командирована в Районна прокуратура - София и оттам съответно се увеличава и този голям брой най-вероятно от решени преписки и дела.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Удовлетворява ме този отговор. И втори въпрос - от Вашия протокол или от Вашето заявление видях, че за около две години сте била преподавател. Какво сте преподавали, за да има равнопоставеност, затова защото питах и г-жа Банкова какво е тренирала.

ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА: Аз започнах работа след като завърших средното си образование в едно училище в гр. Ихтиман като помощник-учител. Начален учител, който водеше един вид занималнята на децата от 1-ви до 3-ти клас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, други въпроси към кандидата. Няма повече въпроси. Г-жо Стоименова, благодарим Ви за изложението, което направихте пред нас.

ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА: И аз благодаря.

/От залата излиза Десислава Стоименова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, приключихме с изслушването на кандидатите Банкова и Стоименова. Предвид подаденото от кандидата Калоян Узунов заявление, докладвано от Комисията по предложенията и атестиране, с което той оттегля участието си в конкурса, следва да проведем избора между кандидатите Банкова и Стоименова.

Някои от членовете на Съвета, изказвания относно нравствените качества на кандидатите.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По отношение и на двамата кандидати са изготвени становища от комисията по "Професионална етика и превенция на корупцията" към предишния ВСС. Те са качени тук и са видни. Настоящата комисия няма никакви нови данни за кандидатите и би следвало да се съобразим със становището на предишната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров.

Колеги, изказвания по отношение представянето на някои от кандидатите ще правите ли?

Г-жа Атанасова поиска първа думата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, в току-що приключилото представяне и на двамата кандидати аз мога да кажа, че впечатлението ми от самото представяне по отношение и на двете кандидатури са положителни, защото виждаме колеги, които в една по-голяма или по-малка степен познават дейността на Районната прокуратура в Ихтиман добре и съответно познават спецификите в дейността на тази сравнително малка районна прокуратура. Аз ще изложа впечатленията си от представянето на двете кандидатки за длъжността за "административен ръководител" като моите впечатления в положителна насока надделяват по отношение представянето на кандидатурата на г-жа Банкова. Нейната концепция е много по-подробна, много по-пълна и показва познаване на спецификите на престъпността в региона, както и се показва един интересен усет за решаване на проблемите, свързани с превенцията на престъпността по отношение на точно тези престъпления, които са характерни за региона, имам предвид престъпленията по чл. 171, 181 и 194 от НК. Разви се едно, малко силно казано, но все пак новаторско виждане за превантивната дейност на прокуратурата в тази насока по отношение на вижданията за провеждане на срещи със социални работници, превантивна дейност в училищата в града. На мен ми хареса точно това виждане за намаляване на престъпността, наред с това ми хареса и виждането на колегата Банкова за работата с контролните органи, защото ние прокурорите знаем, че една значителна част от проблемите произтичат от слабата дейност на контролните органи и по-точно от ниската активност. Хареса ми обективността по отношение на числения състав на прокурорите и на съдебните служители. Виждайки данните за натовареността на тази прокуратура аз считам, че наистина състава е оптимален,

включително се изрази едно обективно и реалистично отношение и към задълженията на част от съдебните служители, уплътняването на работното им време и ще открия нещо, което виждам за първи път при представянето на кандидат за заемане на длъжността "административен ръководител" - това е познаването на размера на бюджета, с който ще работи този административен ръководител. Досега бяха задавани от нас членовете на Съвета няколко пъти въпроси към кандидати за заемане на длъжността на "административен ръководител" и за съдилища, и за прокуратури, с какъв бюджет е разполагал съответния орган на съдебната власт, нито един от тях не се беше постарал да се информира за бюджета, а считам, че задължение на административния ръководител е и воденето на една разумна бюджетна политика. Това определям като голям плюс в представянето на г-жа Банкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова.

Г-н Тодоров поиска думата. Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност г-жа Атанасова каза повечето от нещата, които исках да споделя с вас и аз. Моите впечатления и от двете кандидатури са положителни, лек превес според мен има кандидатурата на г-жа Банкова и само един факт искам да добавя, това е фактът на нейното командироване и престои в Софийска районна прокуратура, тя е работила в най-тежкия отдел на практика в страната, това е Икономическия отдел, II-ри отдел на Софийска районна прокуратура, там е изключителна натовареността на прокурорите и след като районния прокурор - административният ръководител г-н Налбантов я е предложил за някаква награда, доколкото го познавам него и неговата обективност, явно високо е била оценена работата ѝ и това е още

един показател, който дава превес на тази кандидатура. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания, колеги? С това приключихме процедурата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Имам процедурен въпрос - как ще гласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стигнахме до въпроса за гласуването.

ГЛАСОВЕ: Старите предложения по реда досега. Това са обявени конкурси. Да бъдем последователни в практиката си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като правилата, по които е започнал този конкурс и тези, които са били одобрени, с решение на ВСС по протокол 39 от ноември 2011 г., 28 протокол, 1 от 12.1.2012 г., в тях правила относно начина на гласуване не се съдържат, предходни такива процедури, които нашия състав на ВСС проведе, приехме гласуване с бюлетини, предвид установената практика от предходния състав на ВСС. Поставя се сега въпросът от г-жа Стоева. Г-н Петров иска думата относно начина на гласуване.

Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Моето предложение е да утвърждаваме по-нататък практиката за гласуване на всеки един от кандидатите или там, където се изисква тайно гласуване, с електронната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев и г-жа Петкова.

РУМЕН БОЕВ: Аз също подкрепям това становище, защото стига сме давали като Съвет безкрайно разнопосочни сигнали, но колегите трябва да знаят как ще ги избираме. Имало е решение на ВСС за тази процедура, досега я спазвахме, но, колеги знаете колко спорно се разви въпроса по дебатите за главен

прокурор и процедурата за гласуване, там се прие да е тайно, главен прокурор избрахме с електронното гласуване, сега като сме се обединили и след като това се обясни от по-голямата част от членовете на ВСС, че е така, да си продължаваме така. Сега ще възникне пак въпроса - значи главният го избрахте тъй, а пък районния на Ихтиман го избрахте ... Даваме разнопосочни сигнали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова поиска думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, отново ви призовавам да не повдигаме този спор, той толкова много ни измъчи в близките няколко месеца, още повече, че се доказва в гласуването ни както за главен прокурор, така и за всички други тайни процедури се доказаха предимствата на тази електронна система. Така, че всичко друго е някак си в рамките на това/говорят всички/ или сами да създаваме условия да сме атакуеми отвън за нещо, което .../не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въпросът се поставя отново, защото при предишните избори на административен ръководител беше подложен на обсъждане и сега се прие, че до приемането на нови Правила за избор на административен ръководител ще се гласува тайно с бюлетини. Не е въпросът да провеждаме отново същия дебат, той е проведен, знаят се аргументите "за" бюлетините, знаят се аргументите за използване на електронната система, не възнамерявам отново да излагам мотивите си по отношение на гласуването с бюлетини, защото считам, че това само ще загуби излишно време, но всъщност след като отново се повдига този въпрос, който веднъж вече е решен от Съвета и се поставя искането да се гласува с електронната система аз мисля, че това просто трябва да бъде подложено на гласуване и не е въпросът, как

да кажа, да поддържаме един и същи дебат, не е въпросът някой да бъде интересен, въпросът е принципен и затова трябва да бъде разрешен по единствения начин - с висшегласие от мнозинството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предвид направените предложения смятам, че е редно да подложим на гласуване предложението, направено от колегите Стоева, Петров, Боев, Петкова, да определим начина на гласуване, тайно гласуване, който да бъде чрез тази система, а не с бюлетини, което беше обобщено от г-н Петров. Предложението е гласуването и по тази процедура да бъде проведено с системата за таен вот на ВСС.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ние трябва да утвърдим, според мен, начина на гласуването и моето дълбоко убеждение е, че правилното е гласуване за всеки един от кандидатите за административни ръководители със системата, която вече е проиграла този начин на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В тази връзка искам да поставя въпросът как ще процедираме при гласуването с електронна система ако то бъде прието, защото считам, че всеки един от кандидатите следва да бъде гласуван, независимо от това дали предходния гласуван е получил необходимото мнозинство. Съображенията ми затова са, че всеки има право да участва в избора, и че всъщност неподлагането на кандидатурата му за гласуване е лишаване от участието му в избора. На следващо място искам да кажа, че колегите са се подготвили, явили са се, защитили са своите концепции и имат правото да научат каква е оценката на тези концепции от членовете на ВСС, а тя може да бъде обективизирана единствено чрез гласуването на всеки един от тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, при това положение предложението е да се гласува със системата, т.нар. електронна система за тайно гласуване на ВСС, оттам нататък свързания с него проблем дали да се гласува за всеки един от кандидатите или друго конкретно предложение.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето предложение е да се прилагат по аналогия Правилата за избор на главен прокурор и председатели на Върховните съдилища, ако има избран кандидат, за следващите да не се гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като кандидатите са двама, а всеки от членовете на ВСС има право да гласува с едно "да", аз не виждам смисъла да подлагаме на два пъти гласуване тези кандидатури, тъй като с първото гласуване още ще се разбере кои от членовете упражняват своя положителен вот за единия и съответно останалите ... /шум в залата/ Мисля, че няма основание да гласуваме втори път, след като имаме правото един път да гласуваме "за".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, да ви кажа право учудвам се колко лесно отваряме сами капани и влизаме в тях. Досега проведохме няколко конкурса за избор на административни ръководители, което е нещо различно от конкурса, който проведохме за избор на главен прокурор. Всички досегашни конкурси, които проведохме за административни ръководители на звена ги проведохме с ясната уговорка и съзнание, че довършваме отворени конкурси в процедура по начина, по който са провеждани до момента, до който не бъдат изготвени правила, изрични правила.

Към настоящият момент ние такива правила нямаме. По отношение на гласуването взехме ясно решение целия ВСС - когато са повече от един кандидатите - на бюлетини, когато е един - електронно гласуване. Отваряме дебати, които в момента са излишни и което е по-важно - променяме практиката в движение. Ние проведохме няколко избора, направихме го с бюлетини, нямаше никакъв проблем, сега отваряме отново този въпрос. Всички конкурси, които са обявени и преди да имат изготвени Правила за избор на административни ръководители нека ги проведем по начина, по който досега ги правим, този начин е един и същ, този начин е предвидим в нашето поведение, бюлетина, комисия, не създава проблеми. Когато се изработят правилата през "Правната комисия" и ВСС приеме такива правила ще приемем изрично, пак с висшегласие, и ако приемем електронното гласуване занататък да е само така. Просто да не влизаме в капани, в дебати, които сме ги водили. Аз затова предлагам ако се подложи на гласуване предложението сега за електронно гласуване, правя официално предложение тогава, да продължим избора на открити процедури, на открити конкурси, до изготвяне на правила изрично за избор на административни ръководители в съдебната система, за отделните съдебни звена, по реда, по който се е практикувало досега, при един кандидат - електронно, при повече от един кандидат - чрез бюлетина. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева и г-н Калпакчиев.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, само искам да направя една забележка във връзка с казаното от колежата Камен Иванов. Да, по старите правила се движи този конкурс, но в старите правила не пише и не е предвидено гласуването да става с бюлетини. Практиката е тази от предишния съдебен съвет, която е

определила гласуването при двама кандидати с бюлетини. Така, че аз не считам, че ще бъде нарушение, на които и да било правила, гласуването по електронен път на кандидатите днес, защото ЗСВ предвижда, че за избран се счита този от кандидатите, който е получил повече от половината гласове. При положение, че при електронното гласуване първият подложен за гласуване кандидат получи повече от половината гласове, необходими за избора му, то не би следвало да се подложи на гласуване втората кандидатура. Ако при това първо гласуване той не получи този кворум, предвиден в закона, ще гласуваме втори път електронно. Това е моето мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да кажа в процедурен план, че въпросът, който сега се поставя отново днес, както всички казаха, беше обсъждан и по него има решение. Не виждам нищо какво се е случило след това решение, съществено, което да ни доведе до неговата промяна, до неговата ревизия. Затова аз смятам, че тези от колегите, които предлагат на практика неговото ревизиране трябва да изложат сериозни мотиви защо то трябва да бъде преосмислено. Установена практика е, че по отношение на всеки един съдебен, а и административен орган, когато той прави съществени отклонения в практиката си по сериозни въпроси и то за такъв кратък период от време, трябва сериозно да мотивира тази промяна, в противен случай има две опасности: първо - ние се отнасяме по различен начин към различните процедури и към участващите в тях кандидати, без да изложим мотиви защо го правим, което автоматично поставя въпроса, че някакви други, неясно какви причини водят до това. Така е. Затова аз моля колегите, които предложиха това да кажат какво всъщност налага

преосмислянето на вече решен въпрос. И всъщност в крайна сметка да пристъпим към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нямах намерение да добавям доводи към това, което предложих, колегата Калпакчиев поиска индиректно от мен допълнение като твърди, че тези, които предлагаме гласуването с електронната система трябва да обосновем решението си и да обясним защо приемаме или налагаме промяна на взето вече решение. Аз, колега, Калпакчиев, не мога да си спомня в кое заседание на ВСС, обективизирано в кой протокол, ние сме взели решение за административните ръководители да се гласуват с бюлетини.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: При избора на председател на Софийския районен съд.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Решение, решение. Решение имаме ли? Колеги, имаме ли решение? В кой протокол е това?

ГЛАСОВЕ: Имам решение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Предлагам да се поставят на гласуване двете искания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Вие много добре знаете моето становище какво беше във връзка с гласуването за административни ръководители. Идеята ми, аз не си го променям, но така или иначе понеже ВСС е колективен орган и в крайна сметка той принципно взе едно решение, което се коментира много и много, аз си спомням аргументите на г-н Петров, на г-жа Юлиана Колева, на г-жа Петкова, и на още много и много хора, така че аргументите за електронното гласуване са достатъчни, ние ги всичките ги знаем. Просто поради тези аргументи, поради това, че се предложиха, от колективния

орган се взе решение и това, че по същество няма никаква разлика в избора в крайна сметка, аз подкрепих становището на г-н Петров, след като избрахме главен прокурор по тези правила и ще избираме административни ръководители на най-големите системи по тези правила, да ги превърнем в такива на практика и за всички останали, защото иначе ние отново сме в някаква разнопосочна практика, уеднаквяваме. И пак ви казвам - аз бях, твърдо аргументирах становище да гласуваме с бюлетини, колективният орган взе друго решение. В крайна сметка ние сме колективен орган, след като е взето такова решение и за главен прокурор е било проведено, аз пак ви казвам - не виждам смисъла да продължаваме с една друга практика, дори и да сме нямали изрично решение в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, при това положение имаме по отношение останалата част от процедурата за избор на административни ръководители конкретно предложение, обобщено от г-н Петров и г-жа Неделчева, която уточни и реда, и поредността на гласуването, като предложението е гласуването да бъде по азбучен ред, като в случай, че при първото гласуване бъде избран кандидат с нужния брой гласове не се провежда гласуване за следващите кандидати. Другото предложение е начина, по който е процедирано досега, обичайно, с бюлетини.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само в тази насока едно уточнение. Аз считам, че трябва да спазваме наложената вече практика и първо да се гласува за кандидата пръв подал своето заявление, в случая това е Десислава Стоименова, която го е подала на 22-ри. Това е моето становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-н Тодоров е да спазим реда, който е установен в Процедурните правила за избор

на главен прокурор, председател на ВКС и на ВАС. Останалите поддържащи предложението за използване на електронната система обединяват ли се към това предложение или друг ред за гласуване. Г-жа Неделчева, г-н Петров, присъединяват се към предложението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля ви, колеги, това са съвсем различни предложения, поне да ги подложим на самостоятелно гласуване, да не говорим, че подобна процедура в действащите Правила за избор на административни ръководители изобщо не съществува! Щом ще приемаме нови правила, тогава ще ги гласуваме едно по едно!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Доколкото разбирам към това предложение се обединиха и г-н Петров, и г-жа Неделчева, към последното изразено от г-н Тодоров. Нали така? Относно реда.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: За поредността за гласуване.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, на 22 ноември с 20 гласа "за" сме приели гласуването да бъде с бюлетини. 20 гласа "за".

ГЛАСОВЕ: За конкретният избор.

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, конкретното предложение е следното: начина на гласуване по Правилата за избор на административни ръководители, тези, които са приети с решение на ВСС по протокол 39/28.11.2011 г., изменени и допълнени с решение на ВСС по протокол 1/12.01.2012 г., по които правила се провеждат процедурите за избор на административни ръководители, каквато е тази, която имаме днес, доколкото това са и действащите правила, да се извършва гласуването по начина, който е предвиден в Правилата за избор на главен прокурор, председател на ВКС и ВАС, със системата за тайно гласуване на ВСС, по реда на постъпване на

предложенията, като в случай, че за първия кандидат бъдат събрани нужния брой гласове, т.е. гласуването е до кандидат, който събере нужния брой гласове. Това е конкретното предложение относно начина на гласуване, тъй като тези правила не съдържат разпоредба за начина на гласуване. Мотивите на предложителите са ясни. Подлагам на гласуване това конкретно предложение. Който е "за", моля да гласува. /11/ Който е "против". Осем "против". "Въздържали се" - 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мнозинството е обикновено, повече от половината от присъстващите.

ГЛАСОВЕ: Ама ние не сме 21.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Оспорвам гласуването. Ние не сме 21 в момента присъстващи.

ГЛАСОВЕ: Шест души ги няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 18 сме в залата.

Тези, които са "за" предложението, обобщено от г-н Тодоров. "За" системата за електронно гласуване - 9. Всеки да вдигне високо ръка, който е за тези правила.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Не, не, повече не. Трети път. Кое налага?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тези, които са "против" - 8 "Въздържали се" - 2. Няма решение.

ГЛАСОВЕ: Остава старото решение.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние имаме решение на Съвета.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колеги, аз смятам, че ние имаме решение, с което еднозначно в заседанието ни на 22 ноември сме приели решение, в подробния протокол от страница 32 до страница 33 изрично сме гласували и при процедури за избор на административни ръководители, започнали по стария ред, в каквато

хипотеза се намираме и в днешния ден, по повод избор на районен прокурор на Районна прокуратура - Ихтиман, 20 колеги са гласували "за" това да се гласува с бюлетини. В този смисъл ние имаме решение и аз правя процедурно предложение да преминем към избор на членове на Комисия по избора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние така или иначе с предходното гласуване дебата приключи, тъй като няма решение за определяне на друг начин на гласуване. Следва да пристъпим към избор на Комисия по избора.

/Саша Хаританова тегли жребий на компютъра - Румен Боев, Каролина Неделчева, Соня Найденова/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Румен Боев, Каролина Неделчева и аз.

Колеги, Комисията по избора да остане.

/След гласуването, в присъствието на кандидатите/

РУМЕН БОЕВ: Колеги, вие определите комисията, няма да ви я соча нея, аз като председател докладвам. Какво се установи? Отсъстват 6 души от общия състав на ВСС, гласували 19 човека. Изборът започна в 11, 10 и приключи в 11, 27.

Резултати: При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 19 бели плика. При отваряне на пликовете от тях бяха извадени 19 броя бюлетини, от които се установи следното: недействителни бюлетини и празни такива няма, така че всички са действителни.

Установи се, че вотът е следния: за Аделина Банкова са гласували 11 членове от ВСС, за Десислава Стоименова 8. При това положение, съобразно закона, няма избран административен

ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ихтиман, което означава, че трябва да стартира нова процедура. Няма трети, за да повторим избора измежду спечелилите най-много гласове, така че благодарим ви за участието, сполучлив ден.

/Кандидатите напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, приключихме с първа точка от дневния ред. Преминаваме към 2 точка от дневния ред - предложения от КПА, изслушване на Калина Кръстева Анастасова, във връзка с нейното периодично атестиране. Калина Анастасова е подала възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

Нека да поканим г-жа Анастасова за изслушване.

/В залата влиза Калина Анастасова/

Заповядайте, г-жо Анастасова. Поканихме Ви за изслушване, във връзка с подадено от Вас възражение срещу изготвената оценка, във връзка с Вашата атестация. Подали сте го писмено, членовете на ВСС се запознаха с него, ако искате някои акценти от него да изложите пред нас. Заповядайте.

КАЛИНА АНАСТАСОВА: Уважаеми членове на ВСС, благодаря за вниманието. Поддържам вече подаденото от мен възражение, но бих искала само накратко да допълня нещо в следния смисъл. Периодичната атестация се отнася за период от 4 години и съответно важи за период от 4 години, поради което смятам, че е от изключителна значимост оценката, която всеки магистрат получава. В този смисъл смятам, че същата се отразява не само, най-общо казано, на кариерното развитие на конкретния магистрат, а и на облика на органа на съдебната власт, в който той е зает. Възраженията ми са в посока срещу цифровото изражение на оценката, тъй като тя като цяло е позитивна, защото е „много

добра" и сочи за изключително изпълнение на работата от моя страна. Считам обаче, че ПАК не е била запозната вероятно или информацията, която е била предоставена на ПАК е била непълна и в този смисъл вече съм изложила своите възражения, тъй като периодът ми на атестиране касае 2008-2012 г. и някак необяснимо за мен се включват мотиви, които сочат за натовареност на състава под средната от тази на СРС. Това е така за 2012 г., посочила съм го и съм представила съответните документи. Преди тази година обаче натовареността на 41 състав е била над средната, с около 15-20% средно. Смятам, че това не е отчетено от ПАК. В другата част възраженията не касаят поставянето на оценката в специфичния критерии за водене на съдебни заседания. Простете, колеги, за мен е необяснимо как мога да бъда оценена с три точки по-малко от максимума за съответния критерии, поради това, че имам закъснение в графика. Уверявам ви, това почти не се случва, особено по вина на съдията-докладчик, на председателя на състава. Ако има някакви съображения по приложените и разглеждани дела, то поне смятам, че ПАК трябва да ги мотивира и да изложи своите съображения. Това за мен, меко казано, е обидно.

Моите възражения са концентрирани в тази посока, тъй като смятам, че оценката, която получава всеки един магистрат при атестиране, би била изключително важна, когато участва в конкурс за повишаване или преместване, когато има до него и друг кандидат, който отново е с положителна атестация, но с друг брой цифрово изражение на оценката. Смятам, че комплексният подход при атестиране на всеки магистрат и поставянето на обективни крайни оценки, цифрови, които касаят съответните критерии - общи и специфични, се отразява на качеството на всеки един магистрат и

на качеството на работа на съответния орган на съдебната власт, в която е зает.

Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Караиванова, заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, уважаема г-жо председател. Колега, Анастасова, първо да Ви попитам, чета Ви кадровата справка и ми се струва, че има грешка. Пише, че в СРС сте съдия от 22 март 2010 г....

КАЛИНА АНАСТАСОВА: Март м. 2009 г., само че имаше една година, в която бях командирована и вероятно заради това... А пък и статистиката не обхваща 2008 г., със сигурност.

АНА КАРАИВАНОВА: Да кажа само, че аз бях удовлетворена, когато прочетох във Вашето възражение, че се позовавате на проверката на Инспектората, в която не са отчетени лоши резултати за 2009 г. цялата и първото тримесечие на 2010 г. Тук е и инспекторът, който Ви е правил проверката, сигурно ще каже и добри думи, но терзая се, защо тогава срещнах Вашето име в онова колективно възражение, наричано от мен „петиция“, че проверката е необективна. Бихте ли ми отговорили./оживление в залата/ Тя е просто обективна - ето, решени 850 дела, почти няма извън сроковете, което е характерно за СРС, да попитам защо се е подписала...

КАЛИНА АНАСТАСОВА: Не знам точно какво очаквате да кажа в своя защита, особено в този формат днес. Бих могла да кажа моите основни съображения. Идеята на петицията беше съвсем различна. Предполагам, чене я отрази в правилния тон, в правилния смисъл. Това, което всички колеги в СРС, разбира се, визирам добрите колеги, общо казано, желаят и очакват от ВСС, а тогава очакваха от Инспектората при проверката, да се постигне

една своеобразно казано норма, която да доведе до реално оценяване на различните колеги от различните съдебни райони. Норма е много грубо казано, но да имат някакъв критерии, някаква единица, по която да бъде преценено това, а за жалост ние очаквахме това да го свършите Вие и това беше нашата идея, но съзнавахме, че няма да постигнем особен резултат

/Вниманието е насочено към Мария Кузманова, бивш инспектор от Инспектората към ВСС/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Е, сега... Нямам готовност. Освен това, аз обичам да говоря с данни...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова...

Благодаря на г-жа Анастасова.

/Калина Анастасова напуска залата/

Колеги, всички имаме атестационния формуляр./Чува се Юлия Ковачева: Не намирам приложенията./ Кои приложения? /Ю. Ковачева: Приложенията към възражението?/ Аз също не ги намирам.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Към материалите, които са ни представени с възражението, не са приложени цитираните от колегата извадка от графика на разгледаните от 41 състав дела на посочените дати, с приложени протоколи, график на седмични дежурства, справка за обжалвани дела, справка за процент натоварване, предложения за периодично атестиране. Аз поне не можах да ги видя, за да можем да оценим материалите. Вероятно комисията ги е оценила, но пък на свой ред няма никакво нейно становище, по което да се ориентираме. Така че ако можем да проведем някакъв реален дебат, според мен, трябва да се запознаем с приложенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, и на моя монитор не се намират приложенията на г-жа Анастасова, така че, за да обсъдим това възражение и да съпоставим данните, трябва да видим и тези приложения.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, моето предложение е да отложим обсъждането на възражението, за да можем да се запознаем с тези материали и да можем да изразим обективно и обосновано становище по това възражение. Иначе сега трябва да обсъждаме данните от атестационния формуляр, пък точно те са предмет на оспорване. Няма как да преценим основателността на това оспорване без доказателствата.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз също смятам, че трябва да отложим дебата по отношение на възражението на колегата Анастасова, още повече тази атестация беше разпределена в КПА и аз съм се готвил по нея, взел съм становище. Разбира се, тя беше образувана вече процедура. Тук разполагам с показателите по общи критерии за атестиране на съди, прокурор и следовател, това е по част IV-та, както по специфичните критерии, които са по част IX. За да съпоставим част IX, т. 1 и 2 и по част IV, т. 1 до т. 4, ние трябва да разполагаме с данните във възражението, които са приложени и на тяхна база да си съпоставяме с отразените цифрови индикатори в част IV и част IX от атестационния формуляр. Поради което наистина смятам, че трябва да го отложим от разглеждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Само да обърна внимание. Всички неща, които е приложила колежката към възражението си всъщност касаят неща, които са се случили след изтичане на периода на атестацията. Графиците за дежурствата, заповедта на председателя, с която са й възложени изпълнението на някакви

административни функции и всичките тези неща са след март 2012 г., а периода на атестацията е до март 2012 г. Така че ако считате, че следва да го отложим, може би е редно, ако ще събираме допълнителни доказателства, да ги съберем до периода на атестацията, до крайния момент на атестирането, за да можем да преценим дали помощния орган се е справил. Всичко онова, което е настъпило след тази дата, да, то е показател някакъв за работата на колежката, но все пак не е относимо към конкретната оценка по атестацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Все пак, от това, което е посочено като приложение не става ясна справка за процентното натоварване, справка за обжалваните дела, какъв период касаят, само за някои от приложенията е посочено. Предложението беше за отлагане след запознаване с приложенията към възражението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Действително е така, но в нейното възражение се казва, че оценката за забавяне на графика на съдебни заседания е направено на присъствие на 17 октомври 2012 г. Очевидно има някакво несъответствие - или в датите, или в материалите, които са ползвани за да се изготви атестацията. Във всички случаи този въпрос трябва да бъде изяснен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да подложим тогава на гласуване предложението да отложим обсъждането и вземане на решение по повод възражението на съдия Анастасова, за запознаване с материалите приложени към възражението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Самата комисия да излезе с някакво становище, за да се ориентираме и ние.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е „за“ отлагане по произнасяне на възражението, нека да гласува. За отлагане./Гласуват явно: 15 „за“/ Колеги, който е „против“

отлагането? /Няма/ Въздържали се? Един въздържал се. 15 и 1 стават 16. Някой не е гласувал, колеги./Чува се: Някой не е преброен

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: От гласувалите има резултат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има, така че отлагаме произнасянето по направеното възражение.

/Гласове от залата: Да я уведомим. Г-жа Анастасова влиза в залата/

Г-жо Анастасова, след проведено гласуване, с мнозинство от присъстващите членове на ВСС отлагаме произнасяне по Вашето възражение. За запознаване с приложенията към Вашето писмено възражение, до всички членове на Съвета. Всичко, което сте представили ще бъде обсъдено.

КАЛИНА АНАСТАСОВА: Благодаря за вниманието./напуска залата/

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Възражение на Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийски районен съд, срещу изготвената й оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ ИЗСЛУШВА Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийски районен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка.

2.2. ОТЛАГА обсъждането по възражението на Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийски районен съд, за

запознаване на членовете на ВСС с приложенияте към възражението документи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Уважаеми колеги, КПА разгледа въпроса за младшите прокурори и младшите съдии и ги обобщи и предлага на вашето внимание от т. 3, с подточките, до т. 6.

Започвам с обявяването на свободните бройки младши съдия. Комисията предлага да се приеме решение относно свободните щатни бройки за длъжността „младши съдия“ в съдилищата, както следва и приложен е съответния списък. Общия брой на свободните щатни бройки на длъжност „младши съдия“ е 50.

Продължавам нататък, след това ще предложа как да гласуваме. От тези, които са обявени след проучване на възможността на съдебната система и по-точно на финансовите възможности на съдебната система, а също така и съобразно отчетената средна натовареност на страната, се извърши и планиране на щатните бройки за длъжността „младши съдия“. Комисията предлага ВСС, на основании чл. 177 да приеме следното решение: На основание чл. 177 от ЗСВ планира 24 (двадесет и четири) щатни бройки за длъжността „младши съдия“. Възникна наистина въпроса за планирането и то с основание, и за това какви мотиви трябва да се представят за да бъде планирането наистина реално, а не фиктивно. То се извърши, посочени са мотивите, въз основа на предложенията на всички административни ръководители, преценка на съответните нужди. Разбира се, взета е предвид предложената финансова обосновка, също е налице към

документите от дирекция „Финанси и бюджет“ и след проучване на средната натовареност за страната. В този смисъл предлагам да приемем и следните решения. Първото решение е: Обявява свободните щатни бройки за „младши съдия“ - 50 свободни щатни бройки и са посочени къде са те. И второто решение: на основание чл. 177 планира 24 от тези щатни бройки за длъжността „младши съдия“ за тази година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението на КПА по т. 3 от дневния ред. Изложени са и мотивите, както и становище на Бюджетната дирекция. Други изказвания по т. 3 с двете предложения за решение? /Няма/ Тогава, колеги, да пристъпим към гласуване и на двете предложени решения - обявяване на свободните бройки и извършеното планиране за длъжността „младши съдия“. Който е „за“ тези две решения? /Гласуват явно/ Всички. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Има един „въздържал се“ - г-жа Стоева.

/След проведеното явно гласуване, с 1/един/ глас „въздържал се“/

3. ОТНОСНО: Обявяване на свободни щатни бройки за длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 179 от ЗСВ ОБЯВЯВА 50 / петдесет/ свободни щатни бройки за длъжността „МЛАДШИ СЪДИЯ“ в окръжните съдилища, както следва:

- 1.1. Окръжен съд Благоевград - 2 /две/ щатни бройки;
- 1.2. Окръжен съд Бургас - 4 /четири/ щатни бройки;
- 1.3. Окръжен съд Варна - 4 /четири/ щатни бройки;

- 1.4. Окръжен съд Велико Търново - 2 /две/ щатни бройки;
- 1.5. Окръжен съд Видин - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.6. Окръжен съд Враца - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.7. Окръжен съд Габрово - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.8. Окръжен съд Добрич - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.9. Окръжен съд Кюстендил - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.10. Окръжен съд Ловеч - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.11. Окръжен съд Плевен - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.12. Окръжен съд Пловдив - 3 /три/ щатни бройки;
- 1.13. Окръжен съд Разград - 2 /две/ щатни бройки;
- 1.14. Окръжен съд Русе - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.15. Окръжен съд Силистра - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.16. Окръжен съд Сливен - 2 /две/ щатни бройки;
- 1.17. Окръжен съд Смолян - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.18. Окръжен съд София - 2 /две/ щатни бройки;
- 1.19. Окръжен съд Хасково - 1/една/ щатна бройка;
- 1.20. Окръжен съд Шумен - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.21. Окръжен съд Ямбол - 4 /четири/ щатни бройки;
- 1.22. Софийски градски съд - 13 /тринадесет/ щатни бройки.

2. Решението за обявяване на свободните длъжности за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.1. ОТНОСНО: Планиране на длъжности за младши съдии по предложение на административните ръководители на органите на съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. На основание чл. 177 от ЗСВ ПЛАНИРА 24 (двадесет и четири) щатни бройки за длъжността „младши съдия“.

Мотиви: Планирането е извършено въз основа на предложения от административните ръководители в органите на съдебната власт, постъпили в Администрацията на Висш съдебен съвет, като е взета предвид приложената финансова обосновка от директор на дирекция „Финанси и бюджет“ и съобразно отчетената средната натовареност за страната.

В окръжните съдилища за длъжността „младши съдия“ има 89 щатни бройки от, които:

- 38 одобрени кандидати за младши съдии, които към настоящия момент се обучават в НИП /за периода септември 2012 г. - юни 2013 г./
- 9 щатни бройки, които към януари месец на 2013 са свободни
- 41 заети щатни бройки за длъжността „младши съдия“ на, които срокът по чл. 240 от ЗСВ изтича през периода септември - ноември на 2013 г.

Съгласно гореизложените данни, планиране по смисъла на щатна численост може да бъде направено за 50 щатни бройки, но съобразно предложенията на административните ръководители са заявени 47 щатни бройки. С оглед на приложената обосновка на директор дирекция „Финанси и

бюджет" и отчетената средна натовареност за страната, планирането следва да бъде за 24 (двадесет и четири) щатни бройки за длъжността „младши съдия“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 4, г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ.: По т. 4 е същата процедура, само че за младши прокурори. Първо, за обявяване. На основание чл. 179 обявява 48 щатни бройки за длъжност „младши прокурор" в прокуратурите, след преценка по същите критерии, които вече посочих. Планира от всичките тези бройки 16 щатни бройки за длъжността „младши прокурор". В следващите точки, разбира се, ще посоча и решения за назначаването на конкурси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по тази точка... Тогава да преминем към гласуване с предложението за двете решения по тази точка. Колеги, против? Няма. Въздържали се? Г-жа Стоева.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се"/

4. ОТНОСНО: Обявяване на свободни щатни бройки за длъжността „младши прокурор" в районните прокуратури.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. На основание чл. 179 от ЗСВ ОБЯВЯВА 48 /четиридесет и осем/ свободни щатни бройки за длъжността „МЛАДШИ ПРОКУРОР" в районните прокуратури, както следва:

1.1. Районна прокуратура Благоевград - 1 /една/ щатна бройка;

- 1.2. Районна прокуратура Ботевград - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.3. Районна прокуратура Бургас - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.4. Районна прокуратура Варна - 2 /две/ щатна бройка;
- 1.5. Районна прокуратура Велико Търново - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.6. Районна прокуратура Видин - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.7. Районна прокуратура Враца - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.8. Районна прокуратура Габрово - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.9. Районна прокуратура Добрич - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.10. Районна прокуратура Кърджали - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.11. Районна прокуратура Кюстендил - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.12. Районна прокуратура Ловеч - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.13. Районна прокуратура Монтана - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.14. Районна прокуратура Пазарджик - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.15. Районна прокуратура Перник - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.16. Районна прокуратура Плевен - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.17. Районна прокуратура Пловдив - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.18. Районна прокуратура Поморие - 1 /една/ щатна бройка;

- 1.19. Районна прокуратура Разград - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.20. Районна прокуратура Русе - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.21. Районна прокуратура Силистра - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.22. Районна прокуратура Сливен - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.23. Районна прокуратура Сливница - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.24. Районна прокуратура Смолян - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.25. Районна прокуратура София - 18 /осемнадесет/ щатни бройки;
- 1.26. Районна прокуратура Стара Загора - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.27. Районна прокуратура Търговище - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.28. Районна прокуратура Хасково - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.29. Районна прокуратура Шумен - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.30. Районна прокуратура Ямбол - 1 /една/ щатна бройка.

2. Решението за обявяване на свободните длъжности за младши прокурори в районните прокуратури да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

4.1. ОТНОСНО: Планиране на длъжности за младши прокурори по предложение на административните ръководители на органите на съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 177 от ЗСВ ПЛАНИРА 16 (шестнадесет) щатни бройки за длъжността „младши прокурор“.

Мотиви: Планирането е извършено въз основа на предложения от административните ръководители в органите на съдебната власт, постъпили в Администрацията на Висш съдебен съвет, като е взета предвид приложената финансова обосновка от директор на дирекция „Финанси и бюджет“ и съобразно отчетената средната натовареност за страната.

В районните прокуратури за длъжността „младши прокурор“ има 77 щатни бройки от, които:

- 29 одобрени кандидати за младши прокурори, които към настоящия момент се обучават в НИП /за периода септември 2012 г. - юни 2013 г./*
- 1 щатна бройка, която към януари месец на 2013 е свободна*
- 47 заети щатни бройки за длъжността „младши прокурор“, на които срокът по чл. 240 от ЗСВ изтича през периода октомври - декември на 2013 г.*

Съобразно предложенията на административните ръководители планиране по смисъла на щатна численост може да

бъде направено за 48 щатни бройки, но предвид приложената обосновка на директор дирекция „Финанси и бюджет“ и отчетената средна натовареност за страната, планирането следва да бъде за 16 (шестнадесет) щатни бройки за длъжността „младши прокурор“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т. 5 и 6, които са свързани.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Логично, след като са планирани бройките за младши съдии, следва да се обяви и конкурс и тъй като този конкурс трябва да бъде обявен през януари месец, предлагам ВСС да приеме решение: на основание чл. 180 от ЗСВ и след проведено планиране на длъжността „младши съдия“ да се обяви конкурс, съгласно приложеното решение общо за 24 щатни бройки „младши съдии“.

И втора точка: на основание чл. 7 от Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС съответните документи.

Точка трета: конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен, така както е предложено в проекта за решение. Посочени са и датите. Писменият изпит да се проведе на 23 март от 10,00ч. в посочените зали в сградата на СУ. А устният изпит да се проведе по график, също както е посочено в решението, както и възлагане на техническите въпроси по подготовката и провеждането на този конкурс.

Предлагам да гласуваме това решение, което е представено на вашите екрани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да гласуваме предложението проект за решение по т. 5. Против? Въздържали се? Един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

5. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за длъжността „МЛАДШИ СЪДИЯ“ в окръжните съдилища.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. На основание чл. 180 от ЗСВ и въз основа на проведено планиране по предложението на административните ръководители на органите на съдебната власт **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за назначаване на длъжността младши съдия в окръжните съдилища, както следва:

- 1.1. Окръжен съд Благоевград - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.2. Окръжен съд Бургас - 2 /две/ щатни бройки;
- 1.3. Окръжен съд Варна - 4 /четири/ щатни бройки;
- 1.4. Окръжен съд Пловдив - 3 /три/ щатни бройки;
- 1.5. Окръжен съд Хасково - 1/една/ щатна бройка;
- 1.6. Софийски градски съд - 13 /тринадесет/ щатни бройки.

Общо - 24 /двадесет и четири/ щатни бройки

5.2. На основание чл. 7, ал. 1 от Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни

ръководители в органите на съдебната власт в **14-дневен срок** от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" №12 заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право"; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверена копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

5.4. Писменият изпит да се проведе на **23 март 2013 г. /събота/ от 9.00 часа, в зали № 272, 292 и резервна зала 255** в сградата на Софийския университет „Св. Климент Охридски", като в изпитните въпроси следва да се включат пет казуса от областта на наказателно-правните науки и пет казуса от областта на гражданско-правните науки.

5.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

5.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

5.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Софийския университет, където ще се проведе писмения изпит.

5.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6, г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 6 е за обявяване конкурс за назначаване на длъжността „младши прокурор“ общо за 16 щатни бройки, които са планирани. В този смисъл предлагам да се приеме същото решение, съответно за прокурори, но с дата на провеждане 30 март в посочените зали на СУ. Иначе другите точки важат съответно за конкурса за „младши прокурори“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме предложението на комисията по т. 6. Има ли някой против? Въздържали се? Един.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

6. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за длъжността „МЛАДШИ ПРОКУРОР“ в районните прокуратури.

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. На основание чл. 180 от ЗСВ и въз основа на проведено планиране по предложения на административните ръководители на органите на съдебната власт **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за назначаване на длъжността младши прокурор в районните прокуратури, както следва:

- 1.1. Районна прокуратура Бургас - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.2. Районна прокуратура Варна - 2 /две/ щатна бройка;
- 1.3. Районна прокуратура Плевен - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.4. Районна прокуратура Пловдив - 1 /една/ щатна бройка;
- 1.5. Районна прокуратура София - 10 /десет/ щатни бройки;
- 1.6. Районна прокуратура Хасково - 1 /една/ щатна бройка.

Общо 16 /шестнадесет/ щатни бройки

6.2. На основание чл. 7, ал. 1 от Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт **в 14-дневен срок** от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" №12 заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право"; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверена копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с Правилата относно реда за провеждане на конкурсите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

6.4. Писменият изпит да се проведе на **30 март 2013 г. /събота/ от 9.00 часа, в зали № 272, 292 и резервна зала 255** в сградата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, като в изпитните въпроси следва да се включат десет казуса от областта на наказателно-правните науки.

6.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

6.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

6.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Софийския университет, където ще се проведе писмения изпит.

6.8. Решението за обявяване на конкурса за назначаване на младши прокурори в районните прокуратури да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 7, г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Относно възражение от Антония Атанасова Алексова във връзка с отказа за бъде атестирана. Комисията разгледа внимателно това възражение и прецени, че същата не следва и не може да бъде атестирана, тъй като няма към онзи момент, а и към настоящия момент няма 4 години, поради което не са налице законовите изисквания на чл. 196, т. 2, а и няма

налице изискванията за периодично извънредно атестиране по §129, ал. 2. Това е становището на комисията, но трябва да уведомя ВСС, че имаше и други разсъждения в тази насока, които бяха по-различни от това, което прие комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Ситнилски. Г-жа Ковачева поиска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, поисках думата във връзка с приложението на §129, ал. 2 от ПЗРЗСВ, считам че текста налага едно по-различно тълкуване и то в смисъл, че когато магистратът желае да участва в конкурс за повишаване или преместване или за избор на административен ръководител или на негов заместник, в органите на съдебната власт, следва да бъде атестиран, независимо, че към момента, когато е подал заявлението си за участие не е имал 4 години стаж в органите на съдебната власт. Условието за да бъде атестиран по реда на §129, ал. 2 от ЗСВ, е, лицето да е имало качеството на съдия, прокурор или следовател към момента на влизане в сила на ЗИДЗСВ, т.е. към 4 януари 2011 г. Съображенията ми за това са, че до този момент разпоредбата на чл. 196 предвиждаше няколко вида атестиране в зависимост от участието на магистрата в конкурс, в зависимост от това дали кандидатства за статут за несменяемост, или се касае за периодично атестиране. Тълкуването, че е необходим 4-годишен стаж независимо от това дали е бил атестиран периодично и дали е имал качеството на магистрат преди 4 януари 2011 г. по същество означава лицето да не бъде допуснато за участие в конкурса, въпреки че то отговаря на изискванията да кандидатства за административен ръководител на съответния орган в съдебната власт, както е в случая. Колежката има общ юридически стаж от 6 години и няколко месеца/съжалявам, че не съм пунктуална/

Изискванията да участва в конкурса за избор на административен ръководител на районно ниво са 5 години стаж преди това и съответно „много добра“ или „добра“ атестационна оценка. Възприемането на становището, че трябва да има 4 години към момента, в който е поискала да бъде атестирана и съответно отказът да ѝ бъде направено такова атестиране я лишават от възможността да участва в конкурса, въпреки че тя отговаря на изискванията за стаж. Затова моето предложение е да бъде уважено това възражение на колегата Алексова. Това са накратко аргументите, които считам за относими към казуса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева. Колеги, други изказвания по въпроса? Ако няма... Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще се присъединя към аргументите изложени от колегата Ковачева, като само добавя, че трябва така да тълкуваме ЗСВ в случая, че да не лишим от права съдията, който има право да участва в конкурса и не може поради причина формална, която не съответства на закона, да бъде лишена от атестиране, което е предпоставка за участие в конкурса. Затова аз няма да подкрепя становището на комисията, а това, което беше изложено...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Други изказвания? Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз подкрепям колегите Ковачева и Калпакчиев и в тази връзка правя процедурно предложение да гласуваме втори вариант на решение - уважава възражението на Антония Атанасова, и да вземем решение за атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на комисията е „не уважава възражението“, с което кандидата няма да се допусне до участие в конкурса. Другото предложение е да се уважи. Да пристъпим към гласуване първо по предложението на комисията. Колеги, тъй като е свързано с кариерно развитие на кандидатите, да използваме системата/за тайно електронно гласуване/ Който подкрепя предложението на комисията да не се уважи възражението, моля да гласува. Който подкрепя предложението да не се уважи възражението, моля да гласува. /Кворумът е 17. Резултат от гласуването: 7 „за“, 8 „против“ и 2 „въздържали се“/ Предложението на комисията не се приема.

Колеги, подлагаме на гласуване направеното предложение от г-жа Ковачева, подкрепено и от г-н Калпакчиев и г-жа Карагъзова, да се приеме предложението, при което кандидатът следва да бъде атестиран. Подлагаме на гласуване другото предложение. Който е „за“... За - 9, против - 6, въздържали се - 2. При това положение се приема възражението направено от Антония Атанасова Алексова срещу решението за недопускането ѝ като кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за“, 6 „против“ и 2 „въздържали се“/

7. ОТНОСНО: Възражение от Антония Атанасова Атанасова - Алексова - съдия в Районен съд гр. Дулово, кандидат за административен ръководител, срещу Решение на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС, публикувано на 17.07.2012 г., за недопускането ѝ като кандидат за заемане на

длъжността „административен ръководител“ в органите на съдебната власт на Република България, публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет (обн. ДВ бр. 44/12.06.2012 г.) (вх.№ 96-02-054/19.07.2012 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПРИЕМА възраженията на **Антония Атанасова Атанасова - Алексова** - съдия в Районен съд гр. Дулово, кандидат за административен ръководител, срещу **Решение на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС**, публикувано на **17.07.2012 г.** и допуска същата до участие в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ в Районна прокуратура - Трън, обявен с протокол № **22/31.05.2012 г.** на Висшия съдебен съвет (обн. ДВ бр. **44/12.06.2012 г.**)

7.2. ВЪЗЛАГА на Комисия по предложенията и атестирането да открие процедура за извънредно атестиране на **Антония Атанасова Атанасова - Алексова**, на основание § **129, ал. 2 от ЗСВ.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към предложенията внесени от Комисия предложения и атестиране, във връзка с периодични атестирания.

Точка 8 от дневния ред.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, предложението на административния ръководител на Апелативен съд - гр. София. Предлагаме следното решение: на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ провежда периодично атестиране на **Анелия Драганова Цанова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И т. 2: На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА". Ако някой го интересува точките са 100.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, някакви становища във връзка с изготвената атестация? Ако няма, моля да пристъпим към гласуване. Тайно гласуване, използваме системата. 15 - за, 2 - въздържали се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

8.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

8.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 9. КПА предлага решение във връзка с предложението на административния ръководител на Апелативен съд - гр. София за периодично атестиране на съдия Росица Михайлова Божилова от същия съд. Тя е с обща оценка „много добра" - 100 точки. Затова КПА предлага следното решение: на основание чл. 196 провежда периодично атестиране на Росица

Михайлова Божилова - Вълчанова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка втора: На основание чл. 206 от ЗСВ определя на Росица Михайлова Божилова - Вълчанова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 9, колеги, ако няма изказвания, преминаваме към гласуване. 17 гласували, 13 - за, 4 - въздържали се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

9.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Росица Михайлова Божилова - Вълчанова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Росица Михайлова Божилова - Вълчанова - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 10. Предложение на комисията относно предложение на и.ф. председател на ОС - гр. София за периодично атестиране на Евгения Тодорова Генева - съдия от същия съд. Комисията предлага следното решение: на

основание чл. 196 провежда периодично атестиране на Евгения Тодорова Генева - съдия в Окръжен съд гр.София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка втора: на основание чл. 206 определя на Евгения Тодорова Генева - съдия в същия съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към гласуване, ако няма изказвания. 12 „за“, 1 „против“, 4 „въздържали се“. Общо гласували 17.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

10.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Евгения Тодорова Генева - съдия в Окръжен съд гр.София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.2. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Евгения Тодорова Генева - съдия в Окръжен съд гр.София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 11 е предложение на заместник-административния ръководител на ОП - Хасково за повишаване на Мая Паскалева Ковачева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, за повишаването ѝ на място в ранг „следовател в НСлС“. /Влиза Румен

Георгиев/Становището на комисията е, че искането е неоснователно, тъй като комплексната оценка на въпросната колежка от атестирането е „добра“, затова комисията предлага на ВСС следното решение: оставя без уважение предложението на заместник-административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Хасково за повишаване на Мая Паскалева Ковачева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, на място в ранг „следовател в НСлС“, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, някакви изказвания? Преминаваме към гласуване предложението на комисията да не уважи предложението за повишаване в ранг. Моля, гласувайте. Колеги, кворумът е 18. 16 - за, 1 - против, 1 - въздържал се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

11. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на заместник-административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Хасково за повишаване на **Мая Паскалева Ковачева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, на място в ранг „следовател в НСлС“, **тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.**

Мотиви: Мая Паскалева Ковачева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково не отговаря на изискванията на чл. 234 от ЗСВ - няма положителна

комплексна оценка от последното периодично атестиране „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Ситнилски. Г-н Ситнилски, да продължим ли с допълнителните точки?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Както прецените. Добре, започваме с допълнителна точка № 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 от допълнителните.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Предложение от административния ръководител на ОС - Варна за повишаване на Марин Георгиев Маринов - заместник на административния ръководител при същия съд, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Комисията предлага на ВСС следното решение: на основание чл. 234 повишава Марин Георгиев Маринов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Варна с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със съответните изисквания за трудово възнаграждение, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да гласуваме. 18 гласували, 16 гласа - за, и 2 - въздържали се. Предложението е прието.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

1. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Марин Георгиев Маринов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Варна с ранг „съдия в

АС", на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 2 е свързана с писмо от административния ръководител на РС - гр. Пловдив и приложено към него заявление от съдия Виделина Пенчева Очева за освобождаването ѝ от длъжността „съдия". Комисията счита, че то е основателно и следва да се уважи, поради което предлага на ВСС следното решение: на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ освобождава Виделина Пенчева Очева от заеманата длъжност „съдия" в Районен съд гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме т. 2, поради подаване на оставка. 17 е кворумът, толкова са гласували - 17 „за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

2. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Виделина Пенчева Очева от заеманата длъжност „съдия" в Районен съд гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Следват предложения във връзка с освобождаване на Милуш Павлов Павлов от заеманата длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, считано от

датата на вземане на решението. Предложението на комисията, тъй като колегата е навършил съответните години и по негово заявление, комисията предлага ВСС да приеме следното решение: На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ освобождава Милуш Павлов Павлов от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

3. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Милуш Павлов Павлов от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече т. 4 от допълнителните.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да, тя касае предложение от Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България за увеличаване броя на заместниците на главния прокурор от трима на четирима, чрез трансформиране на една щатна бройка от длъжност „прокурор“ във ВКП, на длъжност „заместник на главния прокурор“ при същата прокуратура. Има свободни щатни бройки, налице са и останалите изисквания. Затова ВСС, моля да вземе следното решение, от името на комисията: Първо - на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ

определя броя на заместниците на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура от трима на четирима.

Второ - На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ съкращава 1 (една) щатна бройка за длъжността „прокурор“ по щатната численост на Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

И трето - На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ разкрива 1 (една) щатна бройка за длъжността „заместник на главния прокурор“ по щатната численост на Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

В тази последователност и в същия смисъл, моля да гласуваме това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само секунда, колеги, главният прокурор иска думата.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз искам само две изречения да кажа. Проблемът по това предложение не е в механичното увеличаване на броя на заместниците от трима на четирима и преразпределяне на съществуващите им задачи или правомощия. В самото предложение ясно е отразено - новият щат, който е необходим или поне аз считам, че е необходим и предлагам и вие да възприемете тази преценка, е необходим, с оглед на това, че на този колега ще бъдат възложени абсолютно всички действия, които са свързани с изпълнението на препоръките на юлския доклад по механизма за сътрудничество и проверка. Всичко онова, което ще бъде планирано и, дай Боже, бъде представено след така наречения функционален анализ или одит на прокуратурата, който бе предложен и в този доклад и в моята концепция, а е залегнал в концепциите и на останалите кандидати, както и всички последващи

действия, трябва да бъдат координирани, поне по мое виждане, от един заместник. Това е причината, поради която предлагам увеличаване на щатовете на заместниците. Не е причината това, че смятам, че трима заместници са недостатъчни. Напротив, с оглед съществуващите задачи са абсолютно достатъчни и моля да възприемете точно тези аргументи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз прочетох Вашите съображения в мотивираното предложение и разбирам действително необходимостта от това да се координират специално, които касаят задачите свързани с механизма за проверка и сътрудничество, координация и сътрудничество, но си мисля и бих искал да попитам, не е ли възможно, доколкото знам и досега в ресорите на един от заместниците на главния прокурор е било възложено да координира и наблюдава участието на прокуратурата в този механизъм и някой от тримата, които ще бъдат назначени за заместници на главния прокурор, да поеме и този ресор. Защо трябва да бъде отделен, някак си не мога да разбера.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мога ли да отговоря?/К. Калпакчиев: Да, разбира се/ Отговарям Ви направо - защото до момента цялата дейност, която е била свързана с координиране на тази дейност е била дейност на базата на съществуващите правомощия, функции и задачи. Всичко онова, за което говоря след 18 юли и всичко онова, за което говоря, датата на публикуване на доклада, и всичко онова за което говоря сега, не е била задача, която задача е съществувала към онзи момент, или поне не е била изведена като приоритет към онзи момент. Аз не крия, че за мен изпълнението на препоръките на доклада, поне от системата на прокуратурата е най-приоритетната задача. Увеличаването на броя на заместниците, в

никакъв случай не означава, че колегата, това е колегата Тонева, която се е занимавала до момента с тези проблеми, не дай Боже кажем, че не се е справила със задачите си. Такива задачи просто е нямало. Имало е задачи, които са свързани с нормалното международно правно сътрудничество, както и с нормалния механизъм за кореспонденция и обмен на информация, в рамките на механизма за сътрудничество и проверка. Сега говорим за цялостен функционален одит на прокуратурата, казвам „одит“, защото това е буквалния превод, ако иска някой да го възприема и като „анализ“. Веднага след него съставяне на план за действие, защото аз не мога да си представя изпълнение на препоръка, която новият главен прокурор да получи мандат за действие без този план да бъде представен на вашето внимание, а преди това представен и на широкото внимание на цялата прокурорска и следователска общност, пък защо не и на обществото, и след това този план да започне да се изпълнява. И един човек трябва да го координира, като координирането му от досегашен заместник, който би могъл да координира и това, означава натоварването му с едни, бих казал, доста непосилни задачи.

И най-сетне имам предвид и нещо друго. Изключително много се пазя от думата „стратегия за изпълнение“ или всичко друго. Говоря ви за конкретен план с конкретни стъпки. На този план се предвижда вътрешен мониторинг в рамките на прокуратурата, предвижда се външен мониторинг, чрез създаване на Обществен съвет. Защото нищо, което ще правим няма да бъде под похлупак. Това е причината да претендирам за още един заместник. Смятам, че става дума за съвсем нови задачи, не става дума за задачи съществували досега. И смея да кажа и още нещо. Натоварването на заместниците и без това е достатъчно голямо. Ако ми позволите,

една забележка. Натоварването пък е съвсем неравномерно, с оглед съществуващата до момента концентрация на финансови, административни и кадрови правомощия у един заместник. Не малка част от тези правомощия ще бъдат разпределени между съществуващите трима заместници, в това число и този, който сега се занимава с международно правото сътрудничество. Това е причината да претендирам за четвърти заместник, а не просто ми желание да имам не трима или четирима заместници, или не дай Боже да изолирам някого от някаква дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, да преминем към гласуване на тази точка от дневния ред, т. 4 от допълнителните, така както са предложени, тъй като са взаимно свързани. Гласуването е явно. Който подкрепя внесеното предложение от комисията, моля да гласува. Явно гласуване, щатна численост, трансформиране на бройки. Против?/Няма/ Въздържали се?/Няма/ 17 - за, 1 - въздържал се.

/След проведеното явно гласуване, със 17 гласа „за“ и 1 „въздържал се“/

4. ОТНОСНО: Предложение от Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България, за увеличаване броя на заместниците на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура от трима на четирима чрез трансформиране на 1 (една) щатна бройка от длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура в 1 (една) щатна бройка за длъжност „Заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура.(вх. № 11-03-019/15.01.2013 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ броя на заместниците на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура от трима на четирима.

4.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ СЪКРАЩАВА 1 (една) щатна бройка за длъжността „прокурор“ по щатната численост на Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

4.3. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ РАЗКРИВА 1 (една) щатна бройка за длъжността „заместник на главния прокурор“ по щатната численост на Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Постъпило е предложение в комисията от Сотир Цацаров, главен прокурор на Република България, за назначаване на Пенка Костова Богданова, прокурор в Апелативна прокуратура-гр.Пловдив с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

Приложени са съответните кадрови документи. В предложението на главния прокурор са посочени и кратки мотиви за това, с искане да бъде уважено предложението, тъй като г-жа Пенка Богданова отговаря на всички изисквания за това. Ето защо Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл.160 от ЗСВ назначава Пенка Костова Богданова – прокурор в Апелативна прокуратура – гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „Заместник на главния прокурор“ при Върховна

касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има ли изказвания по точката? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, считам че го дължа това изказване, тъй като съм работил заедно с г-жа Богданова в Апелативна прокуратура-Пловдив. Познавам нейната дейност от районен, окръжен, апелативен прокурор и направленията, по които тя е работила. Перфектен професионалист. Задълбочено проучваше и се представя по делата, с много широк афинитет наистина и към развитието на прокуратурата в правилни и значими насоки с оглед повишаване ефективността на цялата структура. Занимавала са е точно с тези проблеми, особено и с проблемите по натовареността и организация на работата и в рамките на Апелативна прокуратура-Пловдив. Аз мисля че тя има капацитета, възможностите, а също така и познанията да се справи с тази не лека задача, която бихме й възложили, а именно длъжността „заместник на главния прокурор”.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Г-н Калпакчийски.

КАЛИН КАЛПАКЧИЙСКИ: Аз искам да поставя принципно въпроса, доколкото разглежданият кадрови въпрос го налага. Как ще тълкуваме ние членовете на Висшия съдебен съвет разпоредбата на чл.168, ал.2 от ЗСВ. Имам предвид това, защото в заседанието ни 13.12.2012г. се проведе един дебат, една дискусия във връзка с проекта на Министерство на правосъдието за изменение на Закона за съдебната власт и тогава по повод разпоредбата на чл.168, ал.2 от ЗСВ, 169, да, извинявам се, от ЗСВ,

една голяма част от колегите от Съвета, мнозинството всъщност от Съвета, приеха, че следва да приложим де леге ференда пък и доколкото такова е според мнозинството тълкуването на закона, че заместници на административния ръководител следва да се избират само измежду съдиите и прокурорите, които са от съответния орган на съдебната власт. Това, разбира се, подлежи на коментар, аз затова го и поставям, тъй като сме изразили вече едно становище в този смисъл, че следва да са от органа на съдебната власт заместниците. Това сме го прилагали, доколкото знам, и към други случаи, различни, разбира се, от сега разглеждания. В този смисъл призовавам колегите да изразите становище по този принципен въпрос как ще процедираме и оттук и занапред при подобни други такива случаи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Г-жа Колева има думата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз искам да припомня на Съвета, че в крайна сметка ние се обединихме около предложението, тъй като имаше противоречиви становища в тази посока, около предложението действително да предложим на Министерство на правосъдието такава промяна, която да се отнася за всички административни ръководители с изключение на председателите на върховните съдилища и главния прокурор. И в тази посока беше нашето предложение. Съображенията ни за това също бяха изложени тогава. Те бяха в посока, че когато кандидатите за главен прокурор, за председател на Върховния административен или Върховния касационен съд подбират своя екип те имат предвид освен работата по пряката дейност на органите на съдебната власт, те имат много повече организационни, структурни, методически, в случая с прокуратурата, функции, които

налагат подбор на екипа в по-широк кръг от хора, отколкото измежду самия орган, както е при другите административни ръководители. Това беше смисъла на дискусиата, припомням Ви. **/намесва се Калин Калпакчиев:** В протокола не е така отразено. Протоколът е достъпен. Има го в страниците на Висшия съдебен съвет./

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз направих уговорката за изключението за главния прокурор и председателите на ВКС и ВАС ... **/намесва се Юлиана Колева:** Точно така е./ ЕЛКА АТАНАСОВА: ...в становището си. Отражено е това изключение, което съм направила в становището си. Тоест аз приключих дискусиата, след като Лазар Груев повдигна въпроса.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точно така. И в крайна сметка до този извод стигнахме в пленарното заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, тъй като предложението така или иначе е мое, ще ми позволите отново да взема становище. Нормата на чл.169 е приета и публикувана в Държавен вестник, бр.1 от 2011г. По едно стечение на обстоятелствата, като член на тогавашен магистратски съвет, съм участвал в, да кажа, работната група, която се занимаваше със самата редакция и със самата подготовка, макар и в начален и доста груб вид на предложенията за промени в закона. Чл.169 във вида, в който бе предложен, по мои спомени, влезе в Народното събрание във вариант, при който ал.2 гласеше, че за заместник на административен ръководител се назначава съдия, прокурор или следовател от същия орган на съдебната власт, с високи професионални и нравствени качества. Това предложение обаче не бе прието. Приета бе действащата редакция, която говори, че се

назначава съдия, прокурор или следовател. Тоест думите „от същия орган на съдебната власт“ не бяха приети от народните представители. С оглед на това моето мнение е, че волята на законодателят е повече от ясна, дори на практика на базата на това, хайде да не го нарека историческо тълкуване, но тълкуване, което е с връщане назад. Това е първият момент.

Вторият момент е, че аз не мисля че решението трябва да бъде изключение за главния прокурор, за председателя на върховния съд и т.н. В момента по мое разбиране разумът на нормата е този.

На трето място искам да кажа и още нещо, и най-после и на четвърто, с което ще спра да Ви губя времето с аргументи. В конкретния случай става дума за формиране на екип. Екип от заместници, на които ще бъдат възложени функции, които са свързани с ръководство и управление на съответния орган на съдебната власт. Без въобще да навлизам в конкретния спор, защото той е свързан с принципен въпрос, само ще допълня г-н Боев и ще кажа, че Пенка Богданова е едно съчетание между прокурор с изключително аналитични качества и в същото време е прокурор, който се е явявал по едни от най-тежките дела и продължава да го прави. Такова беше явяването ѝ и завчера пред състав на Апелативен съд-Пловдив.

И най-сетне поставям четвъртият въпрос. Ясно е, че практиката на съдилища, на органи на съдебната власт, е динамична. Ясно е, че практиката дори на органи, в какъвто се намираме в момента, също е динамична, но дайте да си зададем един друг въпрос, без да визирам никого конкретно. Как ще обясним промяната на тази практика, когато само преди време сме били свидетели на назначения от далеч по-ниски нива на далеч по-

високи нива? Аз Ви предлагам назначаване от апелативно на ниво Върховна касационна прокуратура и смятам че го предлагам с идеята, че то първо съответства на смисъла на закона такъв какъвто е той в момента и второ, че Ви предлагам колега, за чиито качества мога да гарантирам. Но промяната на практиката сега ще ни постави в положение да обясним, че предната практика е била резултат на грешна воля на предния състав на Съвета. Не ме карайте да Ви припомням случаите на предната практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Аз понеже бях свидетел на предната практика и поддържах не противоречиво становище, за разлика от практиката на Съвета, смятам че не бива дотам да се ограничават административните ръководители. Не бива толкова стеснително да се тълкува закона, защото практиката от проверките на Инспектората показва, че има съдилища, а и прокуратури съответно, няма да ги цитирам, мога да ги цитирам, където изключително е влошен микроклимата вътре в самия орган. Разделени са на лагери – този на този човек.. И особено като дойде един нов ръководител и, стараяйки се да обедини и да не покаже, че не дава превес на тази или другата страна, най-удачното е да вземе от друг орган, та даже и от друг окръг човек. Такъв беше, нека го цитирам, случаят в Благоевград, но тогава Висшият съдебен съвет взе това решение, което се поддържа сега. След това естествено изостави това си решение. Затова аз продължавам да поддържам, че право на административният ръководител е щом му даваме право да си прави екип и в интерес на добрата работа действително оздравяването атмосферата е да се вземе външен човек. А това, че тълкуването, че така се заобикаляла нормата за конкурсите, мисля

че е твърде дребнаво за един, пък дори и за двама човека, защото и конкурсите не са толкова обективни в крайна сметка.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Съвсем кратка ще бъда. Тази дискусия, която се разгоря и при приемането на нашето становище по предложенията и измененията в ЗСВ, касаят едни предложения де леге ференда. Призовавам Ви при гласуването понастоящем да спазим закона такъв какъвто е действащ понастоящем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И аз ще бъда кратка. Смятам че наистина трябва да спазим закона такъв какъвто действа към настоящия момент. Освен това ние чухме и аргументите на главния прокурор, които аз намирам за изключително убедителни.

На трето място искам да кажа, че и аз познавам в качеството си на съдия работата на прокурор Пенка Богданова. Наистина тя е един задълбочен в работата си прокурор. Явявала се е по тежки банкови дела при мен, като съдия, по дела, в които аз съм била докладчик. Едно от делата беше това на Христо Александров, което, доколкото си спомням от статистиката, е единственото дело завършило с осъдителна присъда против банкер в тази държава. Има и много други примери, които мога да дам от работата на прокурор Богданова. Аз съм с изключително добри впечатления от нея. Смятам че предложението на главния прокурор трябва да бъде подкрепено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Уважаеми колеги, мисля че изказването на г-н Калпакчиев трябва да бъде разгледано

от гледна точка на принципи, които трябва да въведем и да спазваме занапред. Знаете, винаги съм бил привърженик на категоричната позиция административният ръководител да може да предложи на нас и да изберем онзи заместник, който той смята че ще бъде най-подходящ за неговия екип. На който ще има доверие да работи с него и на който ще разчита. Тогава в тази дискусия подчертах и каква е ролята на заместниците в един такъв екип, а тя е огромна. Ето защо, първо, подкрепям становището, че в конкретния случай г-н Цацаров има правото и законната възможност да предложи за заместник административен ръководител - заместник главен прокурор колега прокурор от по-нисшо стояща, а именно апелативната прокурора и по-конкретно Пенка Богданова.

Второ. Предлагам това решение да го въведем като принцип и занапред, да не отнемаме възможността на други административни ръководители от окръжни, от апелативни звена и от районни, разбира се, да предложат свои заместници така както те намерят за добре, независимо, че те са от по-нисши звена.

На трето място, съгласен съм с това, което беше казано за колежката Пенка Богданова. Имал съм удоволствието да работя с нея по едни от тежките дела в Пловдив, за Марково тепе и т.н. С великолепни впечатления съм от нея още преди пет – шест години, които с течение на времето се затвърдиха и сега със сигурност мога да кажа, че на нея ще й трябва много малко време, за да може да се адаптира и да изпълни онези функции, които ще й възложи главният прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не поставям под съмнение качествата на колежката предложена от главния прокурор за негов

заместник. Искам само да кажа, че дебатът във връзка със заместниците на административните ръководители се разгоря по простата причина, че в Закона за съдебната власт не се съдържа изрична регламентация на техния статут. Съвсем накратко ще кажа, че те не притежават качеството на магистрати, в смисъл не са изброени в текста, който казва кои са магистратските длъжности. Не фигурират и в текста от закона, в който са изброени кои са административните ръководители. Това беше именно основанието да започне дебатът какъв е статута на заместниците на административния ръководител; необходимо ли е те да бъдат от състава на съответния орган на съдебната власт, в който ще изпълняват качествата на заместник на административния ръководител; или няма пречка да бъдат от друг орган на съдебната власт, който може да бъде със същия ранг или с по-нисък ранг. Това е в основата на дебата. Той е свързан с изискването за конкурс за повишаване и преместване. Няма да се спирам подробно, защото той така или иначе вече е воден, има протоколи на Висшия съдебен съвет в тази насока. Има съвместно решение на Комисията по предложенията и атестирането и Комисията по правни въпроси. Съгласна съм с колегата, че той трябва да намери законодателно решение. Не сме в състояние ние да го решим в днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Присъединявам се към казаното от г-жа Карагъзова. Така или иначе разпоредбата на чл.169 не поставя подобно ограничение на този етап.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Ковачева. Колеги, да преминем към гласуване. Гласуването е тайно. Използваме системата за тайно гласуване на Висшия съдебен съвет. Кворумът е 18. За – 16, въздържали се – 2. Предложението е прието.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

5. ОТНОСНО: Предложение от Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България за назначаване на Пенка Костова Богданова – прокурор в Апелативна прокуратура – гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжността „Заместник на главния прокурор” при Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 160, във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Пенка Костова Богданова – прокурор в Апелативна прокуратура – гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжността „Заместник на главния прокурор” при Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме по т.6 от допълнителните. Г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: По т.6 е постъпило предложение от Сотир Цацаров, главен прокурор на Република България, относно следното: Първо: Освобождаване на Валери Иванов Първанов от длъжността „Заместник на главния прокурор” при Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението. Назначаване на Борислав Боби Сарафов – административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП”, на длъжността „заместник

на главния прокурор” при Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност. Трето: Назначаване на Валери Иванов Първанов, досегашен заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура на длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Комисията разгледа на свое заседание това предложение и реши, че то е основателно, поради което предлага на Висшия съдебен съвет решение в три точки, които считам че трябва да бъдат гласувани по отделно тайно.

Първо. На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Валери Иванов Първанов от заеманата длъжност „Заместник на главния прокурор” при Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Да гласуваме, или след това ще ги подложим на гласуване по отделно?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Имам забележка само по предложението трети диспозитив за отделно назначаване на г-н Валери Иванов Първанов на длъжност „прокурор”, ако разбира се, бъде уважено първото решение за освобождаване от длъжността „заместник на главния прокурор”. Считам че е съвсем излишно да имаме такъв диспозитив, защото в Закона за съдебната власт много ясно е направено разграничението между магистратската длъжност „съдия”, „прокурор”, „следовател” и административната длъжност на ръководител, в случая на „заместник на главния прокурор”.

Освобождавайки го от административната длъжност „заместник на главния прокурор” ние по никакъв начин не посягаме

на магистратският му статут като прокурор, поради което е съвсем излишно да го назначаваме.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Трябва ли след това да встъпи в длъжност „прокурор“?

ГЛАСОВЕ: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Длъжността на г-н Първанов не е ли „прокурор“ във ВКП?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Прокурор е и оттам стана заместник главен прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева иска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с това трето предложение, всъщност то пак произтича от статут на заместника на административния ръководител. Тогава когато си прокурор или съдия в съответния орган на съдебната власт и си заемал административна длъжност независимо дали ще бъдеш освободен предсрочно или ще бъдеш освободен, поради приключване на мандата, или на някакво друго основание, просто продължаваш да бъдеш магистрат в същото това звено на съдебната власт. Ако обаче не си бил в това звено на съдебната власт, тогава се поставя въпроса какво се случва, тогава изниква въпроса за конкурсното начало и затова пак казвам, че спорът дали заместника на административния ръководител може да бъде от друго звено на съдебната власт не е безсмислен и не е въпрос само на приказки.

В конкретния случай Валери Първанов е бил прокурор във Върховна касационна прокуратура и въпросът с неговия статут на несменяем магистрат не подлежи на коментар.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е т.3 да отпадне.

РУМЕН БОЕВ: По-скоро да се допълни т.3.1 като си остава прокурор във ВКП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев има предложение вместо отделна точка 3.3., т.3.1. да се добави с изречението ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може би да е така, извинявайте. Да бъде допълнена така: Освобождаване на Валери Иванов Първанов, прокурор във Върховна касационна прокуратура, като заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако не възразявате, колеги, да Ви прочета диспозитив в един сходен случай на освобождаване от длъжност „заместник на административния ръководител – заместник председател” на Върховния административен съд.

Той гласи така: „На основание чл.160 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА лицето от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник председател” на ВАС, считано от датата на вземане на решението.”. Толкоз.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз смятам че за всеки конкретен случай може да имаме конкретен диспозитив. Моля ви се, нека не се позоваваме и да правим „копи пейст” на диспозитивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението по т.3.1. Тайно гласуване, със съдържанието: На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Валери Иванов Първанов, прокурор във Върховна касационна прокуратура, от длъжността „Заместник на главния прокурор” при Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

Тайно гласуване. Моля заповядайте да гласувате. Осемнадесет души гласували. Осемнадесет гласа „за”. Предложението е прието.

6. ОТНОСНО: Предложение от Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България за:

- **освобождаване на Валери Иванов Първанов** от длъжността „Заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура, **считано от датата на вземане на решението;**

- **назначаване на Борислав Боби Сарафов** – административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, **на длъжността „Заместник на главния прокурор“** при Върховна касационна прокуратура, **считано от датата на встъпване в длъжност;**

Приложение: С Решение на ВСС по протокол № 52/11.12.2009 г.е определена комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

- **назначаване на Валери Иванов Първанов**, досегашен заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура **на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Валери Иванов Първанов, прокурор във Върховна касационна прокуратура, от заеманата длъжност „Заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка втора от диспозитива.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: На основание чл.160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Борислав Боби Сарафов – административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП”, на длъжността „Заместник на главния прокурор” при Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложение за назначаване. Изказвания има ли? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, моето убеждение е, че когато такива важни длъжности гласуваме, все пак трябва да кажем някоя дума. Аз единственото, което бих припомнил на Съвета е чудесното представяне в конкурса за главен прокурор на г-н Сарафов, в който той разви много иновативни идеи, показва един много сериозен капацитет. В този смисъл приветствам и решението на главния прокурор, че той го издига за свой заместник. Той е един перфектен колега.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, познавам лично Борислав Сарафов още от студентските му години и мога да кажа само хубави думи за него. Всички сме свидетели на изключително убедителното му представяне при изслушването му като кандидат за главен прокурор и Ви призовавам да гласувате за назначаването му за заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря. Колеги, с колегата Сарафов сме работили дълго време, той като прокурор в Окръжна прокуратура-София, аз като съдия в съответното звено. Познавам

го като човек не само амбициозен и можещ, а и като човек, който се развива, работи много, старателен е, усърден е, гори в работата си. Това са качества, които смятам че трябва да ги заявя, защото аз съм от малкото колеги, които пряко са работили с него и то за един не кратък период от време. Намирам предложението за аргументирано и ще го подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Разбира се, че ще кажа няколко думи и аз, тъй като с г-н Сарафов сме работили много дълги години. Той беше член на екипите за съвместна работа с другите органи и като такъв допринесе изключително много за успешното довеждане до положителни резултати на много дела, както в столицата така и в страната, включително и по дело №154 в Шумен, включително и по делото в Сливен, в Бургас, в Благоевград, в Дупница и т.н.

На второ място искам да отбележа и това, че в качеството му на ръководител на Специализираната апелативна прокуратура той за кратко време доби и добри умения свързани с организацията и управлението на съответната прокуратура. Всъщност по негово време се създаде тази прокуратура и за успешният ѝ старт до голяма степен той има съответните заслуги. Ето защо, считам че неговата кандидатура е много подходяща за заместник на главния прокурор особено, ако му се възложи да ръководи дейността свързана с борбата с организираната престъпност и корупцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, ще гласувам със зеления бутон за това предложение. Поздравления за главния прокурор за това, че е направил подобна преценка и самото предложение. Поздравления и за г-н Боби Сарафов, който

заслужава това място с оглед представянето му на заслушването като кандидат за главен прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, други изказвания? Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще бъда съвсем кратък, колеги. Казал съм го веднъж и искам да го повтора съвсем ясно. То касае, както кандидатурата на Борислав Сарафов така и кандидатурата на Галина Тонева, за която не е внесено изрично предложение. Не необходимостта да се запази, да го нарека така, мира след процедурата, налага предложението за Сарафов и липса на предложение за промяна в статута на Галина Тонева, а искам да го кажа откровенно пред всички тук, които бяха свидетели на това – личните качества на всеки от тях. Мисля че те ги притежават в такава степен, говоря за лични качества и като юристи, и като личности, които обосновават предложението за единия от тях – Боби Сарафов сега и естествено запазването на това, че Галина Тонева ще бъде абсолютно пълноценен член на този екип.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, колеги, преминаваме към гласуване. Гласуването е тайно. Използвайте системата за гласуване. От 18 гласували - 17 „за”, 1 „въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.2. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ
НАЗНАЧАВА Борислав Боби Сарафов – административен

ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП”, **на длъжността „Заместник на главния прокурор”** при Върховна касационна прокуратура, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 3.3., която решихме да отпадне ще гласуваме ли да отпадне?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването е явно. Който е за отпадане на точка 3.3., да гласува. Има ли някой против? Против? Няма. Въздържа ли се? Няма. Благодаря. Точка 3.3. отпада.

Преминаваме към т.7. Заповядайте, г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 7. Предложение от административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура г-н Сарафов, бившия, за освобождаване на г-жа Галя Тодорова Гугушева от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор” на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП”, считано от датата на вземане на решението.

Тук също сме сложи една точка за назначаване на Галя Гугушева, досегашен административен ръководител, за обикновен прокурор в Апелативната специализирана прокуратура. Това явно, че ще го разискваме след малко. Във Висшия съдебен съвет постъпиха и мотиви на предложителя, сред които той посочва, че независимо от личните и професионални качества на г-жа Гугушева той предлага тя да бъде освободена, поради съмнения за нейните морални качества, които са довели до отказ от подкрепата ѝ за

кандидатура за конституционен съдия. Освен това прокурорът Сарафов, който е предложил това, смята че е недопустимо прокурор над който тегне и най-малка сянка на съмнение за неговите морални качества, да заема и изпълнява тази длъжност. Заявява че позицията му е категорична, независимо че решението на Комисията за професионална етика на този етап, счита че няма достатъчно данни негативни от имотните проверки, които са извършили.

Затова Висшият съдебен съвет, моля, да приеме следното решение: На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Галя Тодорова Гугушева от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор” на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП”, считано от датата на вземане на решението.

Тогава да добавим в тази точка – освобождава Галя Гугушева, **прокурор в Апелативната специализирана прокуратура**, от заеманата длъжност „заместник ...”. При което положение решението ще остане с една точка, а втора точка да гласуваме да се заличи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение за освобождаване с добавката след името – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура с ранг „прокурор във ВКП”.

Изказвания, колеги, по точката? Ако няма, да преминем към гласуване. Тайно е гласуването. Моля използвайте системата. Осемнадесет гласували, колкото е кворума - 16 „за”, 2 „въздържали се”.

Колеги, да подложа на гласуване отпадането на т.б.2., както е предложена от комисията за назначаването ѝ на магистратската длъжност, аналогично на предходния случай. Гласуваме, явно. Против? Няма. Въздържали се? Един въздържал се. Приема се предложението точката да отпадне.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура за:

- **освобождаване на Галя Тодорова Гугушева** от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор” на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП”, **считано от датата на вземане на решението;**

- **назначаване на Галя Тодорова Гугушева, досегашен** „заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор” на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП” **на длъжност „прокурор” в Апелативната специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Галя Тодорова Гугушева, прокурор в Апелативната специализирана прокуратура с ранг “прокурор

във ВКП”, от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор” на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП”, считано от датата на вземане на решението.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само едно уточнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За отпадане или „въздържал се”.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Гласувах „въздържал се” и искам да взема думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, аз гласувах „въздържала се”, както за предложението на колегата Сарафов относно Галя Гугушева така и тук за предложението на главния прокурор. Нека да помислим, че в практиката на Висшия съдебен съвет дотук всички, които са освобождавани, включително и тези от нас, са назначавани на редова длъжност в органа. В миналото заседание на Висшия съдебен съвет, когато освободихме ръководителя на Районна прокуратура-Тополовград и доколкото си спомням го назначихме на такава длъжността „прокурор”, като обаче разкрихме и щат за него по предложение на Комисията по предложенията и атестирането. Този колега си е прокурор и тази проверка относно щата е в прерогативите на Комисията по предложенията и атестирането.

Имам предвид и следното. В личното досие на прокурора трябва да има някакъв акт по силата на който да му се определи месечно трудово възнаграждение. Както знаете това става с акт на Висшия съдебен съвет, или с акт за встъпване на място.

Това ми бяха възраженията, така че за в бъдеще предлагам Комисията по предложенията и атестирането да обсъди този въпрос и да излезе с едно единно решение – какво правим,

когато освобождаваме административни ръководители или техни заместници? Предлагам, за оперативност, в следващото заседание да допълним решенията с акта за назначение, в който се определя трудово възнаграждение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Продължаваме. Изчерпахме предложенията на Комисията по предложенията и атестирането?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на основния дневен ред. Комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 12. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет отново да създаде централизиран фонд СБКО за отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители през 2013 г. Това е нещо обичайно.

Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по предложението на комисията по т.12. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Седемнадесет души „за“.

/След проведеното явно гласуване – 17 гласа „за“/

12. ОТНОСНО: Създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. СЪЗДАВА централизиран фонд СБКО за отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители през 2013 г.

12.2. Източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,2 % от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за работна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на фонда с протокол от проведено общо събрание.

12.3. От средствата на централизирания фонд СБКО могат да се подпомагат само магистрати и съдебни служители от органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаване на фонда и представили протокол от проведеното общо събрание в срок до 12.02.2013 г.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 14 е упълномощаване на Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет. Пред Вас е решението. За подписване на споразумение, също и прекратяване по договор. Всичко е описано подробно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не гласувам по тази точка. Шестнадесет души гласуват. Против? Въздържали се? Няма. Петнадесет души „за”.

/След проведеното явно гласуване – 15 гласа „за”/

14. ОТНОСНО: Упълномощаване на Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура на договаряне без обявление по реда на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор – WEB версия счетоводство” за нуждите на органите на съдебната власт – Централно управление и триста и четиридесет и шест поделения” за възлагане на обществена поръчка.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за

частично прекратяване на договор № 45-06-057 от 16.06.2009 г. сключен между Висш съдебен съвет и „Диуеър“ ЕООД, считано от момента на влизане в сила на договор с предмет „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор – WEB версия счетоводство“ за нуждите на органите на съдебната власт – Централно управление и триста и четиридесет и шест поделения”, съгласно което споразумение страните се съгласяват, че чл. 1 от цитирания договор остава в сила, а действието на всички останали клаузи по него се прекратяват.

14.2. УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура на договаряне без обявление по реда на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване, техническа поддръжка и периодична актуализация на счетоводна програма „Бизнес процесор – WEB версия счетоводство“ за нуждите на органите на съдебната власт – Централно управление и триста и четиридесет и шест поделения”, както и да сключи договор с избрания изпълнител за срок от 2 (две) години или да прекрати процедурата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: По т.15 също упълномощаване на Соня Найденова. Параметрите са ясни. Става дума за експерти, на които дължим възнаграждение за икономическа обосновка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не гласувам и по тази точка. Някой против? Въздържали се? Няма. Приема се с 15 гласа.

/След проведеното явно гласуване – 15 гласа „за“/

15. ОТНОСНО: Упълномощаване на Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет да сключи договор за изготвяне на икономическа обосновка на предложението за промени в Тарифа №1 към Закона за държавните такси, за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието и в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Николова Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет да подпише граждански договори с проф. д-р Свободка Класова за 5000 лв. и Татяна Нецева – Порчева за 3000 лв. за изготвяне на икономическа обосновка на предложението за промени в Тарифа №1 към Закона за държавните такси, за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието и в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, както и защита на същата на всички етапи на съгласувателната процедура пред съответните институции.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 16 е с приложения целия, плана за одита за периода 2011 – 2013 г. Минал е през комисия. Подробно е разписан в таблици.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, който е съгласен да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване – 16 гласа „за“/

16. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно актуализиране на

стратегическия план за периода 2011 – 2013 г. на дирекция „Вътрешен одит“ и утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. Утвърждава актуализация на стратегическия план за периода 2011 – 2013 г. на дирекция „Вътрешен одит“ в раздел V „Оценка на риска“, т. 5.3.2. Рискови фактори за административно – управленската дейност в съдилищата, съгласно приложения проект.

16.2. Утвърждава годишния план за дейността по вътрешен одит през 2013 г. на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т.8 от допълнителните.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 8 от допълнителните. Минало е на извънредно заседание на комисията. Случаят е спешен. От 1 януари се минава по друга система за разплащане, което налага ние да разпратим указания. Те са изготвени. Може да благодарим, извън това решение, на дирекция „Бюджет и финанси“, свършено е всичко с голям успех. Съдържат се приложенията. Двуседмичен е само срока после за изпълнение от прокуратурата, защото тя е най-големия второстепенен разпоредил с бюджет, за да могат да смогнат. Това касае новата система за разплащане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме по т.8 от допълнителните. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване – 17 гласа „за“/

8. ОТНОСНО: Проект на Указания относно прилагането от 01.01.2013 г. на схема за централизирано разплащане на данъците върху доходите на физическите лица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА указания до органите на съдебната власт относно прилагането от 01.01.2013 г. на схема за централизирано разплащане на данъците върху доходите на физическите лица, с които се допълва и изменя счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети */приета с решение на ВСС по протокол № 6/17.02.2011 г., доп. с решение на ВСС по протокол № 9/01.03.2012 г., доп. с решение на ВСС по протокол № 17/19.04.2012 г./*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на точките от основния дневен ред. Комисия „Съдебна администрация“. Г-жа Атанасова. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, комисия „Съдебна администрация“ предлага на Вашето внимание проект за решение с три подточки, с което се дава съгласие за трансформиране на щатни бройки за назначаване на съдебни служители, съответно във Върховен административен съд, в Софийски градски съд и в Районен съд-Благоевград. Решението е подробно мотивирано. Моля да го подкрепите в цялост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме предложението по т.17. Има ли някой против? Въздържали се? Няма. Приема се. Кворумът е 16 души.

/След проведеното явно гласуване – 16 гласа „за“/

17. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. Върховен административен съд:

- **трансформиране** на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Куриер“ в длъжност „Съдебен деловодител“ и **назначаване** на съдебен служител на длъжност „Съдебен деловодител“, считано от 01.01.2013 г.

- **назначаване** на 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Куриер“, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 09.01.2013 г.

2. Софийски градски съд - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“ и 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Призовкар“.

3. Районен съд гр. Благоевград - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Чистач“, считано от 28.12.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за **трансформиране** на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Куриер“ в длъжност „Съдебен деловодител“ и **назначаване** на съдебен служител на длъжност „Съдебен деловодител“, считано от 01.01.2013 г., във **Върховен административен съд.**

Мотиви: Висока натовареност и необходимост от нов служител на длъжност „Съдебен деловодител“.

17.1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Куриер“, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 09.01.2013 г., във **Върховен административен съд.**

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебни служители, като изключителен случай - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар” и 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Призовкар”, в **Софийски градски съд.**

Мотиви: Свърхвисока натовареност в Софийски градски съд. Огромен брой съдебни заседания и невъзможност връчването на призовки в обслужваните райони да се поеме от друг призовкар.

17.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител, като изключителен случай- 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Чистач”, в **Районен съд гр. Благоевград.**

Мотиви:

Голям брой помещения, както и общите площи около сградата на съда, подлежащи на почистване, и съвместяване на функции по разнасянето на пощенската кореспонденция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 18.

ЕЛКА АТАНАСОВА: По т.18 комисията предлага проект за решение за съгласие за трансформиране на една длъжност в друга - от „Главен специалист класифицирана информация” в щ. бр. за длъжност „Служител по сигурността на информацията”. Мотивите са нормативни, спазване на законови изисквания. Моля Ви да гласувате решението така както е предложено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.18. За? Има ли против т.18? Въздържали се? Няма. Шестнадесет кворум, - 16 „за”.

/След проведеното явно гласуване – 16 гласа „за”/

18. ОТНОСНО: Писмо № 7246/12.12.2012 г. от Прокуратурата на Република България за даване на съгласие за

трансформиране на щатни бройки в **Окръжна прокуратура гр. Пазарджик**:

-1 /една/ щ. бр. за длъжност „Главен специалист класифицирана информация” в щ. бр. за длъжност „Служител по сигурността на информацията”.

-1 /една/ щ. бр. за длъжност „Чистач”, в Окръжен следствен отдел, в щ. бр. за длъжност „Призовкар-чистач”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **трансформиране** на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Главен специалист класифицирана информация” в щ. бр. за длъжност „Служител по сигурността на информацията”, в **Окръжна прокуратура гр. Пазарджик**.

Мотиви: Дава съгласие с оглед спазване на изискванията при изготвяне на кореспонденция с ДАНС и ДИКСИ.

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **трансформиране** на 1 /една/ щ. бр. за длъжност 1 /една/ щ. бр. за длъжност „Чистач”, в Окръжен следствен отдел, в **Окръжна прокуратура гр. Пазарджик** в щ. бр. за длъжност „Призовкар-чистач”.

Мотиви: Дава съгласие с оглед оптимизация на дейността по изпращане на изходящата кореспонденция и контактуването с други институции за получаване на кореспонденцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисията „Международна дейност”, т.19 от дневния ред. Ще докладвам аз.

Въз основа на решение на комисията предлагаме проект на решение за командироване на един член на Висшия съдебен съвет и на магистрати, които са така наречените лица за контакти от

Националната съдебна мрежа. Командироване за участие в Единадесетата годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа. Разходите за едната нощувка се поемат от мрежата, а другата нощувка е за сметка на Висшия съдебен съвет респективно и командировъчните за дневни и медицинска застраховка.

Колеги, да гласуваме предложението по т.19. Някой против? Въздържали се по т.19? Няма. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Командироване на представители на съдебната власт за участие в Единадесетата годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в периода 28 – 29 януари 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. КОМАНДИРОВА за участие в Единадесетата годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода **28 – 30 януари 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия:**

- 1. Даниела Костова** – член на ВСС;
- 2. Вероника Николова** - съдия в Апелативен съд - гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела;
- 3. Богдана Желявска** – заместник-председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа;
- 4. Дочка Върбева** – съдия в Пловдивски апелативен съд и член на Националната съдебна мрежа;

5. Вилиян Петров – съдия във Варненския апелативен съд и член на Националната съдебна мрежа;

6. Дарина Костова – съдия в Бургаски окръжен съд и член на Националната съдебна мрежа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.20, като вносител на предложението, поради необходимостта да вземем решение преди 20 януари, когато ще изтече срока за потвърждение за регистрация на Елга Цонева, внасям това предложение за нейното командироване, за участие във втората среща от формата, в който тя участва, със забележката относно началния момент на пътуване на г-жа Цонева.

Който подкрепя това предложено от мен решение, моля да гласува. Против? Въздържали се по т.20. Г-н Петров. Един въздържал се по т.20.

/След проведеното явно гласуване – 15 „за”, 1 „въздържал се”/

20. ОТНОСНО: Командироване на Елга Венелинова Цонева – административен ръководител на Административен съд – Русе за участие в среща на проектния екип "Развитие на минимални съдебни стандарти" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода **4 и 5 февруари 2013г. в гр. Париж, Франция**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. КОМАНДИРОВА Елга Венелинова Цонева за участие в работна среща на проектния екип "Съдебни стандарти" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на **4 и 5 февруари 2013 г., за периода 3-6 февруари 2013 в гр. Париж, Франция.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 21 е оттеглена.

/21. ОТТЕГЛЕНА/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме Комисия по правни въпроси от допълнителните. Дисциплинарната точка, тъй като ще е при закрити врати, предложението е да я разгледаме последна.

Комисия по правни въпроси, т.9 от допълнителните. Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, представяме на Вашето внимание проекта за вътрешни правила за условията и реда за сключване на граждански договори, които са извън предмета на обществената поръчка. Както сте видели става въпрос за наложителната практика да се сключват договори за дребни поръчки и услуги, които ежедневно се налага да бъдат в помощ на дейността на Висшия съдебен съвет. Правилата са изработени от нашите експерти, които и до този момент, въпреки липсата на изрични правила, ги прилагат при сключването на този вид договори.

Така че ако имате някакви забележки или смятате че трябва да бъде в някакъв друг вариант, моля да го чуем това. Ако няма да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В чл.5 на Раздел III – „Документи свързани с поемане на задължението”. Доколкото Раздел II осигурява финансова проверка за поемане на задължението, ако така го разбирам еднозначно и как ще се разпредели – в кои случаи от представляващ, в кои случаи от главен секретар? Двойният подпис касае коя част от поемане на задължението?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: От текста, така както е предложен според мен е ясно, че става въпрос за алтернатива - или от представляващия, или от главния секретар, заедно задължително с главния счетоводител. Кой точно вече преценка на Висшия съдебен съвет е дали да направи такова разграничение и по какъв критерий.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това не беше толкова същественото на моето питане, колкото поемането на задължението. Защото сключването на договори става след решение на Съвета и се сключват от представляващия. Така че поемане на задължението, идеята каква е била, всички документи свързани с поемане на задълженията. Дали е нещо различно от това по чл.3 и 4?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 10 вижте. /чете точката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че тогава първото изречение на чл.10 противоречи на текста от правилника – след решение. За сключване на договори е нужно решение на ВСС.

ГЛАСОВЕ: Ами решение за упълномощаване.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тук се има предвид общото упълномощаване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, това имаме предвид.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не за всеки конкретен случай изрично упълномощаване, а едно общо решение – упълномощава председателстващия и затова редакцията на т.10 е такава.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И не е и решение за договор да се сключи, а просто за упълномощаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо упълномощаване, защото досега това което правихме беше да се сключи, пък за всеки случай имаше и упълномощаване, за да се избегне това.

Добре.

РУМЕН БОЕВ: Режим на гласуване, да гласуваме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да минем към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, преминаваме към гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за условията и реда за сключване на граждански договори, които нямат за предмет обществена поръчка.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема Вътрешни правила за условията и реда за сключване на граждански договори, които нямат за предмет обществена поръчка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10 от допълнителните. Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението по т.10 е гласуване на правилата за преместване по реда на чл.194 от Закона за съдебната власт. Знаете че преди няколко седмици проектът беше предоставен на състава на Висшия съдебен съвет. Беше качен на страницата за обсъждане. Имаше няколко предложения, с част от които сме се съобразили и в окончателния проект, който

предлагаме на Вашето внимание, специално последната точка има съдържание съобразено с предложенията. Тоест при преместване Висшият съдебен съвет да взема решението си според определени критерии. Те са посочени в точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изказвания по предложението на Комисията по правни въпроси за Правилата за преместване по чл.194 има ли?

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съжалявам, че може би по-рано е трябвало да го направя, но имам по същество няколко предложения.

Първо в т.1, която гласи „Правомощията на Висшия съдебен съвет по чл.194 следват от разпоредбата на чл.30, ал.1, т.2.” Трябва да се допълни – и т.3 от ЗСВ. Тъй като т.2 касае изцяло закриване, а т.3 касае частичното. Това е редакционно.

В т.2 също имам едно допълнение. „Висшият съдебен съвет след анализ на степента на натовареност на съответните органи на съдебната власт ...” – и т.н. по критериите - „..., както и другите фактори, които имат значение за осигуряване правото на достъп до съд.”. Тъй като в т.2 се разглеждат хипотезите, както на закриване на орган на съдебната власт така и на съкращаване на само щатове. А когато се закрива изцяло орган освен натовареността, знаем че подлежат на преценка и много други фактори. Това за пълнота.

РУМЕН БОЕВ: Как е предложението?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не знам дали е най-точната формулировка, но „..., както и другите фактори, които имат значение за осигуряване правото на достъп до съд.”. За да не ги изброяваме всички, а те могат да бъдат от най-различно естество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е: „Висшият съдебен съвет след анализ на степента по критерии действащи към момента на анализа и отчитане и на другите фактори, осигуряващи правото на достъп до съд, както и след съгласуване.” Тоест добавяме – и след отчитане и на другите фактори, осигуряващи достъп до съд.

ГЛАСОВЕ: До правосъдие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До правосъдие, защото не е само съд, може да е звено на прокуратурата.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В т.5 предлагам, аз поне така разбирам смисъла на разпоредбата, че преди да вземе решенията по т.2 и 3, тоест за закриване на органи и на щат, Висшият съдебен съвет взема становището на работещите в съответния орган магистрати придобили статут на не несменяемост. Аз предлагам тук разпоредбата да бъде по-скоро в следния смисъл. Че Висшият съдебен съвет следва да изготви мотивирано предложение за съкращаване, тоест за закриване на органи на съдебната власт или щатове, в което да бъдат отразени в това мотивирано становище всички съображения предмет на анализа по т.2 и това мотивирано становище да бъде изпратено, ние по закон сме длъжни да го изпратим, тук е пропуснато, до министъра на правосъдието за съгласуване. /гласове от залата – това е друга процедура/ КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може и грешно да съм разбрал. Както и вече тук да се включи, аз подкрепям това, да бъде дадено за становище, тоест да бъде изпратено това мотивирано предложение за становище и на съдиите и на прокурорите. Като съответно тук предлагам да отпадне ограничението да се изпраща само на тези, които са

придобили статут на несменяемост, тъй като не смятам че, поне не откривам съображения за това ограничение.

В т.5 ние ги питаме единствено за становище. А в т.6 предлагам да се регламентира нещо като .../**намесва се Юлиана Колева**: Може ли да издиктуваш за протокола това, което предлагаш./ КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще го кажа принципно, пък след това ако искате ще го.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имате предложение за корекция по т.5, за да се запише за протокола какво е. По т.5 конкретно предложение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: „Висшият съдебен съвет изготвя мотивирано предложение по т.2 и т.3, което изпраща за съгласуване на министъра на правосъдието и за становище на магистратите от съответния орган.”

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само с едно допълнение: А в случаите, когато това касае военни съдилища и на министъра на отбраната.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Правилно, да.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: По-различна редакция на т.5 сега от досегашната. В досегашната имаме предвид преди вземане на решението по т.2 и т.3 да се иска становището на работещите в органа. Преди вземането на решението. Това, което предлага сега колежата Калпакчиев, доколкото го чух, ... /**намесва се К. Калпакчиев**: Мотивирано предложение./ ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преди вземане на решението. /**К. Калпакчиев**: Да, преди вземане на решението, да./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли да кажа нещо. Аз мисля че това становище на магистратите със статут на несменяемост е необходимо от гледна точка на това да може Висшият съдебен

съвет да вземе решение за закриване на орган. Защото представете си хипотеза, в която магистратите не са съгласни да се преместят. Какво правим оттук нататък?

КАМЕН ИВАНОВ: Това е, което сега исках да Ви кажа - да приложим стандарта на Венецианската комисия. ...

/говорят в едновременно/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много Ви моля, нека да изслушваме един по един становищата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Именно за това говорим, че трябва преди да вземем решение за закриване ние да вземем тяхното становище дали са съгласни да бъдат преместени. В момента законът не ни дава възможност да закриваме съд, в който магистрат със статут на несменяемост не е съгласен.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз, нищо от това, което казахте, не се променя ...

/говорят повече от трима души/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не е предложено де леге ференда да влезе текст, според който магистратите да бъдат премествани и без тяхно съгласие, мотивирайки се с .../**намесва се Камен Иванов:** Становището на Венецианската комисия от 2012г./ ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само нещо друго искам да помоля. Ако така един през друг се говори не се записва нищо в протокола!!

Колеги, моля Ви се, изслушване и говорене един по един. Не влиза нищо в протокола така!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И последно, предлагам в т.6 и т.7 ... /**намесва се Соня Найденова:** Г-н Калпакчиев, по т.5 дадохте изцяло друга редакция на точката, изцяло друга, а не това, което комисията предлага./ КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен смисъла е сходен, тоест ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами разбираме от обяснението на комисията, че е различен смисъла на точката.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами добре, аз изразих лично моя замисъл.

По отношение на 6 и 7 предлагам да гласи по следния начин, че Висшият съдебен съвет открива процедура по чл.194 от Закона за съдебната власт, като прави съответно обявление на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет, уведомява всички магистрати от органа, че имат право да вземат участие в процедурата. Те имат право да подават молба в съответен срок, който трябва да посочим. И след това, че Висшият съдебен съвет извършва своеобразно подреждане, да не го наречем класиране, но подреждане на заявите кандидати за повече от един за едно място по съответните критерии, както са посочени в т.7 от действащите правила. Сега това е малко по-различно, по-разширено, но според мен е по-ясно, защото отговаря на замисълът ни, мисля на всички, които сме коментирали този въпрос, по 194 правилата да регламентират нещо като някаква квази конкурсна процедура при случаите, в които има повече кандидати за едно място. Между впрочем тук също стои хипотезата, която не сме разгледали, а тя е съвсем реална, която и Камен Иванов спомена, когато при едно предложение за закриване на цял орган или на щатна бройка за преместването ѝ, няма нито един съгласен, а Съветът смята, че поради критерии – натовареност и прочие, и прочие, бройката трябва да бъде преместена от един орган в друг, или пък че трябва да бъде закрыта. Какво правим тогава? Пак отново трябва да се прави един вид подреждане на кандидатите по същите критерии, какъвто, разбирам, е замисъла на комисията, а може би в обратен ред. Не е изказано ясно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само че това при сегашната редакция на закона не можем да направим и затова не е изказано ясно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбирам, да, за отрицателния смисъл, но тогава ние какво излиза? Тази разпоредба е почти осакатена тогава.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В момента не можем да закриваме органи на съдебната власт при несъгласие на магистрата. Направили сме предложение в тази посока.

/говорят повече от трима души/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само момент. Г-н Калпакчиев, предлагате т.б, оповестяването да е на сайта, а не само до магистратите, работещи в органа. Оттам нататък как ще гарантираме, че те ще знаят кога ние сме взели това решение и срокът, който им тече?

Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Оповестяването в сайта може да стане за решението, всъщност такъв е и смисъла на т.б, се казва „закриването на органи и намаляването на числеността, и решението за преназначаване”. Значи става въпрос за три решения – за закриване, за намаляване на численост и решение за преназначаване. Това за преназначаване трябва да имаме съгласие на магистратите затова именно е свързано с уведомяването им в т.б. За закриване на органа това е решението по т.2, но фактически ние в него може да добавим, че се оповестява на Интернет-страницата. „След анализ на степента на натовареност на съответния орган ... може да вземе решение за закриване на конкретен орган и за намаляване числеността на длъжностите в

него.". И тук вече това решение, може би в т.3 да се добави – се публикува на Интернет сайта на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: То като съдържание от краткия стенографски протокол се публикува най-късно на следващия ден като решение. Така че ставайки решение на Съвета то ще бъде публикувано като кратък протокол до следващия ден.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, но тези предложения сега в момента ad hoc сега да ги гласуваме?

ГЛАСОВЕ: Да отложим точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е, тъй като в днешното заседание се правят и други нови предложения, да се формулират писмено, ако има и други също, и да отложим гласуването.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да сложим и срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има предложение за отлагане вземането на решение по тази точка. Предложението е и в 7-дневен срок..

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да има 7-дневен срок за внасяне на предложения в комисията, за да може тя да ги разгледа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е – отлагаме, даване на последен 7-дневен срок за предложения до комисията от членовете на Съвета. Тоест до другия четвъртък краен срок за предложения от членове на Съвета, адресирани до Комисията по правни въпроси, за да може тя да ги разгледа. Предложението е – отлагане със 7-дневен срок. Който е „за”, да гласува. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение по предложениния проект на Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ.

Определя 7-дневен срок за внасяне на писмени предложениния от членовете на ВСС по проекта на Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ в Комисията по правни въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на точките на Комисията по дисциплинарни производства. Следва закрито заседание. Изключваме камерите.

/камерите са изключени/

С това изчерпахме дневния ред на днешното заседание на Висшия съдебен съвет и закривам същото.

/Закриване на заседанието - 14,50 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 23.01.2013г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА