

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 23 МАЙ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Драгомир Йорданов – Министър на правосъдието и Соня Найденова – Представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Георги Колев, Галина Карагьозова, Румен Георгиев

/Откриване на заседанието – 9,45 ч./

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Уважаеми колеги, добро утро! Нека да започваме днешното заседание на ВСС. Присъстват 21 от членовете на Съвета, кворум има, заседанието е редовно, така че можем да започваме. По първоначално обявеният дневен ред имаме 55 точки, допълнително е постъпило предложение за още 41 точки по дневния ред. Дали има предложения или становища по дневния ред?

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да оттегля от точка 4, подточка 9.1 и 9.2. От точка 4 – “Съдилища”, подточка 9.1. и 9.2.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Други предложения? Ако няма, моля да гласувате предварително обявения дневен ред с допълнителните точки и така направеното

предложение, внесено от г-жа Итова. Благодаря. “Против” няма, “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред подточки 4.9,1 и 4.9,2.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложение за оптимизиране на щатни длъжности в апелативните и окръжните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия” във Върховен касационен съд – наказателна колегия.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия” във Върховен касационен съд – търговска колегия.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия” във Върховен административен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в Специализиран наказателен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „следовател“ в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ, открита с решение на КПА по протокол № 10/19.02.2013 г., при спазване разпоредбата на чл. 194 ЗСВ и Правилата за преназначаване по реда на чл. 194 от ЗСВ в органите на съдебната власт, приети с

решение на ВСС по протокол № 4/31.01.2013 г. и постъпило съгласие от Веселина Славчева Женаварова – заместник-председател на Административен съд гр. Смолян, за преназначаване в Административен съд – София - град, без конкурс.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за **периодично атестиране на Боряна Ангелова Димитрова** – съдия в Апелативен съд гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране на Нестор Спасов Спасов** – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране на Стела Венциславова Дандарова** – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за **периодично атестиране на Йорданка Георгиева Майска** -

Иванова – административен ръководител на Районен съд гр. Несебър, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Русе **за периодично атестиране на Красимир Ноев Кънчев** – заместник на административния ръководител на Административен съд гр. Русе /командиран във Върховния административен съд/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по заявлението на **Иван Георгиев Калибацев** – административен ръководител на Районен съд гр. Асеновград, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на заместника на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново **за периодично атестиране на Владимир Страхилов Попов** – съдия в Районен съд гр. Велико Търново, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево **за периодично атестиране на Петър Атанасов Петров** – съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол **за придобиване статут на несменяемост на Стоян Гончев Вълчев** – съдия в Административен съд гр. Ямбол.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово **за придобиване статут на несменяемост на Неделина Танчева Минчева** – съдия в Районен съд гр. Гълъбово.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

21. Проект на решение по заявлението на **Данаил Славчев Савов** – военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

22. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна **за периодично атестиране на Силвиян Иванов Стоянов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

23. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Албена Янкова Георгиева**

– прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Ваня Димитрова Груева** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Монтана **за периодично атестиране на Петранка Тодорова Георгиева** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Ангел Иванов Седлов** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

27. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Антон Стоянов Стоянов** –

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

28. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Атанас Кръстев Николов** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

29. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Николай Стоянов Георгиев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

30. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Петранка Костадинова Рабаджиева** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

31. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Радослав Генов Радев** –

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

32. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на София Стефанова Ангелова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

33. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Враца **за придобиване статут на несменяемост на Иван Георгиев Фенерски** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца /командиран в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

34. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България **за определяне на Пламен Василев Найденов** – административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Перник, с изтичащ мандат на 02.06.2013 г., **за и.ф. административен ръководител** – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Перник.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

35. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България **за определяне на Андрей Обретенов Червеняков** – административен ръководител на

Районна прокуратура гр. Бургас, с изтичащ мандат на 28.05.2013 г.,
за и.ф. административен ръководител – районен прокурор на
Районна прокуратура гр. Бургас.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

36. Проект на решение относно корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание Постановление № 109 от 07.05.2013 г. на Министерски съвет за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. за текущи разходи на Прокуратурата на РБ

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение за корекция на бюджетната сметка на Прокуратура на РБ за 2013 г. на основание ПМС 109/07.05.2013 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за текущи разходи на Прокуратура на РБ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

38. Проект на решение относно настаняване и сключване на договор за наем на имот – частна държавна собственост, предоставен за управление на Министерство на правосъдието за нуждите на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

39. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Плевен за даване съгласие за назначаване на съдебен служител.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

40. Проект на решение по искането от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Сандански за даване на съгласие за сключване на договор с дирекция „Бюро по труда“- гр. Сандански за приемане на лица с трайни увреждания за изпълнение на определени трудови функции.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

41. Проект на решение по предложението на членове на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Николай Анестиев Кокинов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: По така приетият дневен ред точка първа е избор на административни ръководители на органи на съдебната власт – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тополовград.

Г-жа Итова!

МИЛКА ИТОВА: Комисия по предложения и атестиране предлага да се проведе избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Тополовград. Постъпила е една кандидатура на Неда Михалева – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура Тополовград, изготвено е становище положително от Етичната комисия, има приложена атестация с оценка “много добра”. Тъй като е един кандидата, предлагам да изслушаме кандидата и да пристъпим към гласуване, като гласуването според

прилаганите към избора правила би следвало да бъде електронно, тъй като е един кандидат.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

/В залата влиза Неда Михалева/

НЕДА МИХАЛЕВА: Добър ден. Уважаеми г-н председателстващ, уважаеми дами и господа членове на ВСС, с оглед предоставеното ми време ще си позволя да прескоча представянето си и мотивацията ми за участие в конкурса и да премина направо по същество към основните приоритети на действие в дейността ми.

През времето когато съм работила като прокурор, както и времето когато съм изпълнявала и съм замествала административния ръководител, и през времето, в което изпълнявам функциите на административен ръководител винаги съм се стремяла да работя за доброто и за постигане на по-големи резултати в прокуратурата и за по-добър имидж. През това време считам и мисля, че съм опознала работата в прокуратурата и съм се сблъскала със същинската работа на административен ръководител. Относно качеството на прокурорската работа считам, че именно спазване на срочността и качеството при решаването на преписките и делата от страна на колегите прокурори, така и срочността по същността и качеството на разследване в досъдебното производство са най-определящи в работата на административния ръководител, като съществено значение затова мисля, че има създадената добра организация в Районна прокуратура – Тополовград, както и контрола, който осъществявам, който според мен трябва да бъде ефективен.

На следващо място, но не по важност считам, че основен приоритет в дейността на административния ръководител трябва да

бъде това да съумява да създаде една добра атмосфера на работа и един добър колектив. Мога да кажа, че в Районна прокуратура Тополовград микроклимата е много добър, цари взаимно уважение, разбирателство и колегиалност. Желанието ми е да запазя тази атмосфера, такава каквата е, защото виждам, че това е работещия механизъм. Освен това мисля, че административния ръководител трябва добре да познава хората, с които работи и особеностите на характера им, за да може така да поставя конкретно задачите спрямо всеки един от съответните служители за постигането на по-добри резултати. Запозната съм с професионалните и лични качества на колегите ми прокурори, на служителите, както и на разследващите полицаи, с всички тях отношенията ми се градят на взаимно уважение, доверие и колегиалност, като считам и занапред да продължа да поддържам такива отношения, тъй като мисля, че това има основно значение за постигането на по-добри резултати. Мисля, че административният ръководител не само трябва да координира и да контролира цялостната дейност на прокуратурата, но и да изисква полагане на максимални усилия в работата, той реално самият трябва да полага такива усилия.

На следващо място мисля, че административният ръководител трябва да създава условия за получаване на допълнителна квалификация на служителите и на прокурорите, както и да им създава условия за участие в семинари и обучения и да ги насърчава към търсене на такава квалификация. Не на последно място според мен е много важно административният ръководител да е пример за всички, с които работи, за което винаги съм се стремяла, като мисля, че по този начин ще ги мотивирам да работят по-ефективно и по-качествено.

Следващият приоритет, който ще бъде в дейността ми е да създам едно добро взаимодействие между прокуратурата от една страна и от друга съд и разследващи органи. Мога да кажа, че към момента отношенията със съда са на добро ниво, делата се насрочват бързо, разглеждат се в максимално кратки срокове, приключват в кратки срокове, с влезли в сила осъдителни присъди, разбира се има и отклонения, като основно, в случай, че ми бъде гласувано доверие ще насоча вниманието си и за подобряване работата в прокуратурата именно по най-наболелите проблеми, а именно върнати дела, оправдателни присъди, преимуществено приключване и решаване на делата срещу лица с две и повече висящи производства, преимуществено приключване на делата срещу лица с мярка за неотклонение “задържане под стража”. Имам амбицията да упражнявам в пълен обем правата си и изпълнявам задълженията, произтичащи от Конституцията, ЗСВ, НПК, както и да създам едно много по-добро взаимодействие с всички органи, с които е свързана дейността на прокуратурата.

Уважаеми членове на ВСС, в случай, че ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за административен ръководител на Районна прокуратура Тополовград дейността на прокуратурата ще се усъвършенства в следните насоки – на първо място искам да кажа, че в момента в Районната прокуратура са създадени много добри практики от предишния административен ръководител, които възнамерявам да продължа и да се старая да ги доразвия, като считам, че административният ръководител трябва да управлява законосъобразно, да координира и контролира цялостната дейност на прокуратурата, както и да съумява да създаде една много добра атмосфера за работа и един добър колектив.

На следващо място стриктно ще следя за сročността и качеството на решаване на преписките и делата от страна на колегите прокурори, както и сročността и качеството при разследването в досъдебното производство, ще наблегна, както казах преди това за решаване на най-наболелите проблеми, а именно върнати дела, оправдателни присъди, приоритетно решаване на делата с ... преди това, като разбира се всичко това ще извърша, ще се опитам да създам работни срещи между съд, прокуратура и разследващи органи, на които срещи да се обсъждат именно проблемните въпроси, причините за постановяването на оправдателни присъди, причините за връщането на делата. На следващо място стриктно ще следя за въвеждане точно, коректно и своевременно на постъпващите в прокуратурата преписки и дела, като ще следя всичко това, всяко едно движение, както по дневниците, така и по Унифицираната информационна система. Разпределението на делата се извършва и ще продължава да се извършва на принципа на случайно разпределение, който според мен е един справедлив принцип. Ще продължа да поддържам това добро взаимодействие, което е създадено в момента между съд, прокуратура и разследващи органи.

Уважаеми членове на ВСС, напълно разбирам колко голяма е отговорността на административния ръководител, който освен, че е представител на своята прокуратура, поверената му прокуратура, трябва така да съумява да координира и контролира дейността в прокуратурата и да може във връзка с натовареността и проблемите, които възникват ежедневно при работата хората, които работят в нея да се чувстват уважавани, ценени и удовлетворени от това, което са извършили. В случай, че ми гласувате доверие и бъда избрана за административен ръководител ще се стремя да

разпределям справедливо преписките и делата, както и цялата работа на прокуратурата справедливо, като разбира се ще работя за повишаване на авторитета на институцията, както и за хората да вярват и гражданите да вярват в самата институция. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, дали имате въпроси?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Михалева, доколкото си спомням имаше една специфика в Районна прокуратура Тополовград, тя е към съдебен район Ямбол, административно е към област Хасково, ако не се лъжа, и това създаваше някакви проблеми с вещи лица, намирането на вещи лица. Съществува ли такъв проблем?

НЕДА МИХАЛЕВА: Към настоящият момент не мога да кажа, че съществува такъв проблем на вещите лица. Делата към момента приключват бързо, нямаме никакви пречки във връзка с търсенето на такива вещи лица, аз специално мисля, че това не затруднява работата на прокуратурата затова, че административно е към Хасково, а съдебният район е към Ямбол, защото мисля си, че вече е създадена една добра практика и добра организация, като добре познаваме както Окръжен съд, така и Окръжна прокуратура Ямбол. Освен това разстоянието между Ямбол – Тополовград и Хасково – Тополовград е доста по-голямо. Не мисля, че има някакъв проблем.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Други въпроси?

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Благодаря. Аз се запознах, колежке, със съдържателната Ви концепция, която не е много обширна, но поставя и предлага сериозни проблеми за решаване. Там Вие имате една записка, тъй като районна е образно казано “горски”, че доста на брой са делата по 235 и очевидно в тази насока си поставяте и

нови цели за работа, съвместно с полиция, с разследващи органи и т.н., мен ме интересува с конкретните органи, които се занимават с опазване на горските фондове, НУГ или както се наричат горските най-общо казано, какви са Вашите взаимодействия и какви лостове смятате да използвате ако се налага спрямо тях, въобще работата с тях, дори и в светлината на някои решения и методология, /не се чува/ Просто в тази насока.

НЕДА МИХАЛЕВА: Благодаря за въпроса. Аз мисля, че взаимодействието с органите на, в Тополовград се води “Държавно лесничейство” и е към РУГ Сливен, няма проблеми, които /намесва се гласове – РУГ Сливен???. Неда Михалева – да, към Сливен. Не мисля, че има някакви проблеми, взаимодействието ни е много добро, поне от времето откакто съм в Тополовград не съм срещала трудности при решаването на тези производства, не мога да кажа, че е чак толкова голям броят на производствата по 235, но възможно стараем се да не се прекратяват по чл. 9, а да се търсят всички методи и доказателства съответно за търсене на наказателна отговорност на лицата, които осъществяват тези престъпления.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

Г-жа Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Михалева, аз пък се запознах с отчета за дейността на Окръжна прокуратура Ямбол за 2012 г. и там видях една статистика, свързана с наблюдаваните и приключени досъдебни производства за Районна прокуратура Тополовград – от общо наблюдавани 302 досъдебни производства, разследвани по общия ред, са приключени 180, това е изведено и като един от приоритетите в концепцията Ви и в този смисъл е въпросът ми – какви мерки можете да предприемете и планирате да

предприемете за подобряване на срочността на разследване и за увеличаване на броя на приключените досъдебни производства. Всъщност относителният брой не е висок и аз считам, че на този фон 302 наблюдавани досъдебни производства в края на годината успешно може да приключи един по-висок брой.

Следващият ми въпрос пък е свързан и с увеличаване натовареността на следователите. Виждам, че Районна прокуратура Тополовград не отчита през 2012 г. дела, възложени за разследване на следовател. Може ли да ми обясните – това се дължи на липса на такива дела по Ваша преценка или на други фактори.

НЕДА МИХАЛЕВА: Благодаря. Ще започна от вторият Ви въпрос – мисля, че имаме едно такова производство, което е дадено на следовател, но общо взето делата не се разпределят на следователите, затова защото мисля, че приключват в максимум 4-месечния, максимум 6-месечния срок на разследване.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Т.е. не са такива с фактическа и правна сложност.

НЕДА МИХАЛЕВА: Да, не са такива с фактическа и правна сложност, разследващите органи си се справят добре, въпреки че взаимодействието, което сме създали е непрекъснато да стъпват на доклад при наблюдаващия прокурор, дават се конкретни указания и считам, че работата върви добре.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, да благодарим на г-жа Михалева.

/От залата излиза Неда Михалева/

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Колеги, имате думата за дискусия.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз се запознах и с данните на колежката, която кандидатства за районен прокурор. Вижда се, че е един магистрат от кариерата, с достатъчно много стаж – 18 години общо. Тук много полезното при нея, което виждам е, че тя доста дълги години е била и следовател, което показва, че и в досъдебното производство няма как да има проблеми, което е много важно, тъй като функцията на районния прокурор е да упражнява надзора върху досъдебните органи като цялост. Мисля, че много добре се представи, пак казвам – стегната, хубава концепция, отговори точно и ясно на въпросите, най-важното впечатление, което ми направи е, че няма тайни за района, тя си познава работата, познава си хората, познава проблемите по делата, познава срочност и в тази насока мисля, че ще се справи със задълженията, които биха ѝ тегнали и още повече Тополовград ние го спрягаме, откакто сме станали Съвет все нещо правим с него, което показва, че се нуждае явно от ръководител, не бива да продължава още този период, в който един идва, пък си тръгва и т.н. Така, че аз ви предлагам, тъй като са и налице съответни професионални качества да бъде избрана. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Други изказвания? Към документацията е приложено и становище на комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”, няма смисъл да го четем, приложено е. Ако няма други изказвания, моля да минем към режим на гласуване. Електронно, тайно гласуване. 21 гласували – “за” 21, “против” и “въздържали се” няма.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на **административен ръководител**
– **районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тополовград**

Кандидат:

- **Неда Иванова Михалева** – и.ф. районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг “прокурор в АП”
/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 20/27.05.2010 г. т. 28, комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма,** на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Неда Иванова Михалева** – и.ф. районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг “прокурор в АП” **на длъжността “административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Да поканим г-жа Михалева.

/В залата влиза Неда Михалева/

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Вижте таблото! Поздравления!

НЕДА МИХАЛЕВА: Благодаря.

/От залата излиза Неда Михалева/

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Минаваме към точка 2 –
възражение срещу комплексна оценка при атестиране.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Изслушване на Радостина Калиманова по постъпило възражение по оценка. Г-н Камен Иванов ще докладва накратко. Тя няма да се яви.

КАМЕН ИВАНОВ: Има постъпило заявление, че няма да се яви колегата.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Камен Иванов ще докладва съвсем накратко възражението.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам възражението от колегата Калиманова – съдия в Окръжен съд Бургас, която разглежда граждански и търговски дела. Касае се за периодично атестиране. Помощната атестационна комисия е проверила и предложила оценка от 97 точки, което е в графа “изключително изпълнение на задълженията” от колегата Калиманова. Ние при доклада си сме разгледали внимателно показателите, които са отразени в Единния формуляр и сме намалили тези точки в част VIII, т. 1 и т. 2. Това са точки, които от максималните дадени 20 броя ние сме намалили с по две и по пункт “Правни познания и умения за прилагането им”, който пункт се проверява на основата на брой потвърдени и отменени актове и основанията за това, и способността за прилагане на процесуалните закони, така и в точка втора, където също сме отнели две точки, това е критерия “Умение за анализ на правнорелевантните факти”. Съображенията са ни били ясни, дадени са абсолютния брой, максимален брой точки. Справката в част IV, точка 3 показва, че при анализ на броя на отменени и изменени съдебни актове и основанията затова, в различните периоди, имам предвид години в периода на атестиране, изцяло отменените съдебни актове от колегата са около 13 до 14 %, а изцяло отменените и изменените актове от колегата Калиманова варират в различен диапазон – от 20 до 30 %.

В абсолютни цифри от 153 атакувани съдебни акта 21 са отменени изцяло, 22 са изменени, т.е. от 153 атакувани съдебни акта 43 са отменени и изменени. Точно поради това и на основа Методиката за оценяване, отчитайки факта на отменените и изменените съдебни актове и причините затова ние сме намалили по две точки в част VIII, пункт 1 и пункт 2. Всъщност единствено в тези точки са и възраженията на колегата Калиманова затова, че ни ѝ е даден абсолютния брой точки. Така или иначе оценката, която ние даваме на колегата е за изключителност. Това е, което мога да докладвам. В същото време не мога да не подчертая, че данните сочат, че за 4-годишния атестиран период колегата Калиманова е решила 212 граждански и 289 търговски дела, което съставлява натовареност около и под средната за разглеждане на такъв вид дела. Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да допълня, че възражението се разгледа в Комисия по предложения и атестиране и се прие решение да не се уважава на този етап възражението.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Изказвания.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: След като се запознах с възражението, след като комисията го е разгледала мисля, че отново имам въпрос, на който трябва да си отговорим, за да преценим дали то е основателно, е изложеното в него по отношение отменените съдебни актове. Във възражението за отменените съдебни актове е посочено, че за периода от пет години по 21 отменени решения и определения по същество са отменени седем акта, а останалите 14 касаят отменени определения относно подсъдност, молба за допълване на изпълнителен лист, за прекратяване на производство, поради недопустимост, за определяне на допълнителни държавни такси и недопускане на

обезпечения по бъдещи и висящи производства. Ако комисията е приела, че това възражение е неоснователно бих искала да чуя какви са съображенията в тази връзка, защото ако действително за 5-годишен период отменени по същество са 7 акта мисля, че това е незначителен процент и показва едно сериозно качество, професионално качество и ниво на работата на колегата и в този смисъл според мен това би довело до извод на основателност на възражението.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Кой ще отговори?

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Да. Аз ще взема отношение. Колегата действително сочи, че става въпрос за 5-годишен период, не, периодът на атестация е 4-годишен – 2009 – 2012 година. Действително във възражението си колегата твърди, че от отменените изцяло, забележете, говорим за изцяло отменени съдебни актове, които са 21 в атестирания период, 7 са по-значимите съдебни актове, а другите 14, така аз го разбирам, са по-незначителни съдебни актове. Аз нямам такова разбиране. Така или иначе по 21 произнасяния от 153 проверени, това представлява някъде над 13-14 %, е налице изцяло отменяне на постановления съдебен акт на колегата Калиманова и всичко това, подчертавам го, всичко това на ниската натовареност, с която колегата е работила. Нямам възражение по отношение останалите аргументи, които Помощната атестационна комисия е изложила, да кажа честно, когато един колега е оценен като “изключителен” ми е много трудно да кажа дали той заслужава 20 или 19 точки, или 19 и половина точки. За осми, девети или десети път ще кажа – при тази Методика, при този начин на оценяване, така може да се оцени. В края на краищата колегата е оценена като “изключителност”, няма накъде

повече и няма какво повече да дадем. Лично аз смятам, че сме били повече от точни в оценката си към колегата. Подчертавам отново – от всички проверени съдебни актове между 20 и 30 % са изцяло отменени и изменени. И за всичко това ние сме отнели по две точки от абсолютния брой 20 точки. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Други изказвания? Ако няма, по поредност на гласуването, първо подлагам на гласуване, тайно гласуване електронно. Предложение по предложението на комисията дали да се уважи или да не се уважи възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисията предлага да не се уважи, така ли?

ГЛАСОВЕ: Да.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Първо предложението на комисията да не се уважи възражението, така че предлагам първо на гласуване това предложение на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Да не се уважи.

КАМЕН ИВАНОВ: Колегата не се явява, подадена е молба, че е ангажирана, и че няма да се яви.

ГЛАСОВЕ: Тогава трябва да се произнесем по възражението – основателно или неоснователно. /шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Според мен мисля, че имаме малко противоречива практика в това отношение, веднъж гласуваме възражението, но мисля, че е по-чисто да гласуваме първо предложението на комисията, което е да се остави без уважение, ако не се уважи решението на комисията тогава се връща възражението на комисията за преразглеждане. Така процедирахме до момента.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съгласно разпоредбата на чл. 205, ал. 2 от закона, при постъпило възражение ВСС изслушва атестирания и когато уважи направеното възражение Комисията по предложенията и атестирането изготвя нова комплексна оценка, следователно преди да пристъпим към гласуването на предложението на комисията по отношение на атестационната оценка, във вида, в който тя е решила, с точки, които тя е решила, че следва да бъдат дадени на колегата трябва да гласуваме дали е основателно възражението, за да можем да преминем към следващия етап на процедурата. Ако Съветът прецени, че възражението е основателно ще го върнем на комисията да изготви нова атестационна оценка, ако Съвета прецени, че възражението не е основателно то тогава ще гласуваме предложената ни атестационна оценка.

МИЛКА ИТОВА: Може ли само реплика. Не се разбрахме добре. Моето предложение е първо да гласуваме решението на комисията по възражението да се остави без уважение, ако ние гласуваме “за” решението на комисията, след това се предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексната оценка, така че предложението е за две гласувания – първото е да се гласува решението на комисията, което е да се произнесем по възражението, сега друг е въпросът как ще решим.

/шум в залата/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че разпоредбата на чл. 230 е пределно ясна, ал. 3 хронологично посочва как се произнася Съвета по възражение срещу оценка, дадена от Комисията по атестиране. Съветът следва да се произнесе в настоящия случай по възражението на колегата срещу оценката, ако Съвета не уважи възражението ще приеме оценката,

която дава комисията. В случая нямаме предложение на комисия, имаме точка в дневния ред възражение, постъпило срещу оценка и ние трябва да се произнесем с единствения диспозитив “уважава” или “не уважава”.

МИЛКА ИТОВА: Едно и също е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като дневният ред е доста напрегнат предлагам да прекъснем този спор, имаме възражение, първо по него, комисията изразява своето съображение да не се уважава.

МИЛКА ИТОВА: Точно изразяваме съображение, комисията няма отделно решение по възражението, комисията е длъжна да внесе веднага възражението, но тя го разглежда в заседание, за да прецени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да гласуваме възражението. Има възражение срещу оценката. Това, което можем да направим в момента е дали да уважим това възражение, и, г-н министър, предлагам да гласуваме дали да уважим възражението.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Преминаваме в режим на гласуване дали се уважава или не възражението. Който е “за” възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме възражението и съобразно резултата от гласуването решението ще бъде “уважава” или “не уважава”.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: 21 гласували, “за” възражението 3, “против” 18, възражението не се уважава.

Преминаваме към следващото гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на колежката

Калиманова и се определи комплексна оценка от атестирането “много добра” – 93 точки.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: От 20 гласували – 19 “за”, “против” няма, “въздържал се” 1. Предложението на комисията се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Радостина Костова Калиманова - съдия в Окръжен съд-гр.Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ /не се явява за изслушване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Остава без уважение възражението на Радостина Костова Калиманова – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, по изготвената ѝ комплексна оценка.

1.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Радостина Костова Калиманова – съдия в Окръжен съд гр. Бургас.

1.3. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” – 93 точки на Радостина Костова Калиманова – съдия в Окръжен съд гр. Бургас.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Продължаваме по точка 3 – изслушване на Иво Николаев Петров.

/В залата влиза Иво Петров/

ИВО ПЕТРОВ: Освен възраженията, които съм депозирал пред вас в писмен вид искам само да добавя, че доклада за проверката в Районен съд Ботевград, който се цитира в атестацията ми се отнася и до мен, както е отразено вътре, е извън периода, който обхваща атестацията. Както личи, през този период, който обхваща атестацията имах здравословни проблеми и отсъствах от работа 7 месеца един път и един път 2 месеца. Другото е, да ни ви оттеглявам сега, във възражението е написано, за което моля да преразгледате оценката. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Въпроси дали има?

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Понеже споменахте, че сте отсъствал, бихте ли конкретизирали периода на това отсъствие или ако може да кажете за какво.

ИВО ПЕТРОВ: Първият период беше декември – януари, до февруари 2008 до февруари 2009 г., тъй като страдах от диабет, бях приет по спешност в болница и трябваше да остана там, впоследствие ползвах болнични, а вторият период беше от 15 декември 2011 г. до юни месец 2012 г., получих инсулт. Това е.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Петров, аз внимателно прочетох възраженията Ви, ще ги докладвам на Съвета, но това, което искам и Вас да попитам – Вие казвате били сте в труден личен период от живота Ви, имали сте много проблеми, запознали ли сте се с Методиката за оценяване и атестиране на магистрати?

ИВО ПЕТРОВ: Да.

КАМЕН ИВАНОВ: Познавате я? Предполагам тогава сте се запознали с условията, при които може да бъде даден

абсолютния брой, максимален брой точки при атестиране на един магистрат, защото Вие съобщавайки тези проблеми, спънки в работата, сте поискали максимален брой точки при всички едни от оценяващите критерии. Така ли да разбирам възражението Ви?

ИВО ПЕТРОВ: Аз съм възразил по четирите пункта, по които е намалена оценката ми. Вече Вие ще прецените какво да направите.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Колеги, други въпроси към г-н Петров? /говорят всички в залата/

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Видях голямата му натовареност 2009-2010 г. и исках да попитам точно какви е дела е гледал в този период.

ИВО ПЕТРОВ: 2009 - брачни.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Защото нямаме данни за броя на обжалваните досъдебни актове, отменени и изменени.

ИВО ПЕТРОВ: То няма данни и в констатацията на Помощната атестационна комисия на обжалваните.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Може да не бъдете конкретен, но посочено е, че в атестирания период сте разгледали около 2760 граждански дела, отделно от наказателните.

ИВО ПЕТРОВ: Това е по справка.

КАМЕН ИВАНОВ: Да, да, това е справка. Цитирам коректно цифрите. Каква част от тях са заповедни производства можете ли да ми кажете, знаете ли Вие, направили сте собствена оценка? Каква част е?

ИВО ПЕТРОВ: Нямам данни в момента.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще Ви кажа – 80 % от делата са заповедни производства.

ИВО ПЕТРОВ: Не, не, в никакъв случай не са 80 % според мен. Не бяха значителна част. ГПК влезе в сила мисля, че 2008 година. Една част от тези заповедни ние ги разглеждахме като помощно I-во и II-ро Гражданско отделение в Софийския районен съд.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-н министър. Колеги, става въпрос за характера на делата. В “Брачно отделение” образувахте ли като дела разрешенията за теглене на влогове от деца? Там Ви правихме проверка, помните ли?

ИВО ПЕТРОВ: Да. Аз възразих на Вашата проверка тогава, г-жо Караиванова, аз възразих. /намесва се Ана Караиванова – спомням си//смах в залата/ Иво Петров – два пъти обездвигвах делото и накрая дадох разрешение.

АНА КАРАИВАНОВА: Даде го друг!

ИВО ПЕТРОВ: Аз го дадох! Две дечица бяха, бащата наркоман.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Бихте ли уточнили – Вие сте работили като редови съдия до момента, не сте били председател на отделение?

ИВО ПЕТРОВ: Винаги съм бил редови съдия.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Т.е. как се образуват делата не зависи от Вас?

ИВО ПЕТРОВ: Не зависи.

МИЛКА ИТОВА: Чакайте сега, не сте точни в момента, защото разрешения за теглене от детски влог, аз правих проверката

в “Брачна колегия”, имаше един момент, в който те бяха като преписки и ние им дадохме указание да ги образуват като частни граждански дела, където ги образуват почти в цялата страна, а там, където не ги образуваша, и Мария Кузманова ще потвърди, се даваше на съдилищата указание да ги образуват като частни граждански дела, те до един момент “Брачна колегия” дори не се отчитаха като брой дела, а само да отбележа, че в Елховския районен съд точно тези разрешения за теглене се гледат и в открито съдебно заседание. /намесва се Мария Кузманова – и поради и което направихме и сигнал за тази противоречива практика/

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Други въпроси към г-н Петров?

Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Когато дойдохте в София какъв състав поехте в “Брачния”, този с каква висящност беше тогава?

ИВО ПЕТРОВ: С 305 дела висящност беше. Когато го оставих състава беше със 120. Колежката беше командирована в СГС и просто състава беше изоставен, 81 съдебен състав. Валентина Ангелова /не се чува добре/

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси?

Благодаря Ви, г-н Петров.

ИВО ПЕТРОВ: Благодаря и аз.

/От залата излиза Иво Петров/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще докладвам възражението на колегата. Колегата е работил до 2009 г., от 2006 до 2009 г. в Районен съд Ботевград, след 2009 г. е командирован в Районен съд София, където разглежда първоначално граждански, след това наказателни дела. Веднага искам да ви кажа, че Помощната атестационна комисия за атестирания период 2009 – 2012 г. е

оценил колегата с 88 точки, които са две точки над оценката за съответно изпълнение на длъжността. В Помощната атестационна комисия са разгледани представените материали и тези точки са намалени с 18, така че неточно, ако не е извършена поправка, е посочената оценка от 71 точки, оценката е 70, така трябва да е отразено коректно. Намалени са точки, които касаят оценка на критериите “правни познания и умения за прилагането им”, “умения за анализ на правнорелевантни факти”, “умения за оптимална организация на работа” и “експедитивност и дисциплинираност”. По тези пунктове колегата е възразил, като е поискал да бъде оценен с абсолютния максимум, предвиден в Методиката за оценяване на магистрати. Ние сме намалили по всеки един от пунктовете дадените му от Помощната атестационна комисия точки, като сме се съобразили с броя и вида дела, защото бяха изискани допълнителни справки, беше оценена част IV за “свършените в срок дела”, броят на отменените и изменени съдебни актове. Трябва да ви кажа, че практиката в изготвянето на тези статистически формуляри е да се посочват, че подлежат на обжалване абсолютно всички разгледани дела. Що се отнася до това какъв процент от гражданските дела, които са посочени са заповедни производства, статистиката сочи, че те са между 70 и 75 % от разглежданите дела в районните съдилища. Такава е справка, която аз лично съм извършил по докладите, отчетните доклади на четири районни съдилища. Там винаги тази справка варира между 70 и 75 %. Това, което сме имали предвид са и причините за отменените актове, проверката, която е била извършена от Инспектората, жалбите, които са били отправени към колегата Петров и извършените проверки, той е бил и санкциониран, в материалите вие ще видите, със заповед 24, тя се съдържа в материалите, в заповед 24 от

23.2.2009 г. Що се отнася за това, че тези констатации не попадат в атестирания период – напротив, атестирания период е този, за който колегата е проверяван. Има две становища на административни ръководители, едното е от административния ръководител в Районен съд Ботевград, което показва колко формално понякога се дават тези становища, след като колегата не е работил в последните четири години там. Въпреки, че не е работил колегата председател на съда така е написала, че в работата е показал много добри професионални и нравствени качества, дисциплиниран, акуратен, тактичен, колегиален, при положение, че в атестирания период колегата не е бил там на работа. Ние оценяваме само атестирания период. За рамките на атестирания период има становище от председателя на Районен съд София. Това е, което мога да докладвам. Всъщност материалите са пред вас, дадена му е оценка от 70 точки, което означава, че му е признато съответно на длъжността изпълнение на работата. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да уважим възражението на колегата по две съображения. Първо – като прочетох внимателно какво е написала Помощната атестационна комисия, призовавам го да го прочетете, то е толкова клиширано, толкова формално и толкова неясно, впрочем неясен беше и доклада на колегата Камен Иванов за мен, защото аз нищо не разбрах от това, което той докладва. Предлагам да уважим възражението и да направим допълнителна справка за дейността на този колега, който очевидно за 18 години работа в съдебната система има умения, предишната му оценка е “много добра”,

данните за неговата натовареност е, че той е наистина решил много дела и не смятам, че при тази натовареност и при неговото заболяване, което той очевидно в хода на работата му го е получил, ние нямаме право да уважим това възражение. Нека да направим една допълнителна проверка за колегата. Това е моето предложение.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, това, което е цитирано в точка 5 на формуляра, че е извършена втора проверка и по отношение на него е установено за нарушение, искам да кажа, че аз в качеството си на инспектор през 2011 г. направихме проверка планова на Районен съд Ботевград и проверявания период беше 2010 година, а за този човек ние нямаме никакви констатации в акта и фактически това нещо, че са цитирани конкретни дела то е в резултат на това, че те са били насрочени за него, а ние сме били достатъчно ясни когато има промяна на докладчика в акта, който го провери след това се оказа, че той е продължил да е преразпределен на друг докладчик и този докладчик вече е постановил съдебното решение.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще започна първо от атестационния формуляр, но най-вече от становището на административния ръководител, тогава и.ф. и настоящ председател на Софийски районен съд, който е казал, че: въз основа на известната ми информация за работата на съдия Петров в Софийския районен съд считам, че същият не е доказал професионална квалификация над средното ниво, нито образцово изпълнение на служебните

задължения. Аз не знам на останалите членове на пленарния състав как звучи това като оценка на административния ръководител, но на мен тази оценка не ми дава никаква информация, а освен това искам да кажа, че това е клише, което не за първи път срещам в атестационните формуляри, които идват от Софийския районен съд, което без да коментирам какво означава използването на подобни клишета основният проблем е, че то нищо не говори на тези, които искат да разберат какво мисли административния ръководител за работата на атестирувания колега.

На следващо място във възражението са посочени едни факти и обстоятелства, които аз не можах да разбера дали са оценени от Комисията по предложения и атестиране, става въпрос затова, че колегата е поел наказателен състав, на всички е добре известно, че в тези случаи започнатите наказателни дела се възобновяват и започват отначало, посочени са конкретни данни за делата, които са му били разпределени на доклад, за тяхната висящност, затова как той се е справил с работата и мисля, че възражението трябва да бъде уважено най-малкото, за да бъдат преценени данните, които са в това възражение, дали са основателни и на базата на това да се направи нова преценка дали е необходимо да бъде увеличена атестационната оценка или разбира се да остане във вида, в който ни е предложена. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-н министър. Името на съдия Петров е от тези имена, които е известно на Инспектората. Това не е хубаво, защото означава, че има достатъчно жалби и материали против този магистрат. Аз съжалявам, че не донесох

материалите, които има, защото сме ги праснали неколkokратно и те ги имат тук във ВСС, включително мисля, че когато кандидатстваше за Специализирания съд. Има едно отменително решение на Софийския окръжен съд за решението му като наказателен в Ботевград, което ние изпратихме, за да служи за атестация, самото решение. То беше разгромяващо за професионалните качества на магистратите, самото решение. Имахме сигнал, правихме проверка в Ботевград, доколкото си спомням за загубени, за изчезнали, появиха са, административен характер дела. Имахме сигнал, който си спомня, за Брачното отделение, инспекторът му препоръча да проявява и чувствителност, социална чувствителност, когато разрешава такива разрешения за теглене от влогове на деца, на което той възрази, че това не било предвидено, социалната чувствителност в ГПК. Имахме и други сигнали за него и аз мисля, че макар и кратко председателят на Районен съд правилно е казал, че не е показал тази квалификация над средното ниво, за да не говоря, с оглед материалите, които имаме, че може и да е и по-надолу. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Други изказвания?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Позволявам си да взимам отново думата, за да кажа следното: тези факти, които чувам от г-жа Караиванова не са приложени към атестационната оценка. Може би ако тези факти бяха предоставени на вниманието на пленарния състав на ВСС дори нямаше да се наложи да водим този дебат, защото най-малкото аз лично изпадам в неудобното положение да изразявам подобно становище, което се базира на това, което е предоставено на всички нас, на вниманието ни, без да съм запозната с фактите и обстоятелствата, които може би

Атестационната комисия е разгледала, и които би следвало да бъдат съобщени, за да може в крайна сметка всеки от нас да си изказва на базата на съществуващите аргументи в тяхната цялост.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам едно обобщаващо изречение да кажа, че според мен съвсем се налага извода от всички изказвания, които са направени от колегите, че има много неизяснени факти, които безспорно трябва да бъдат, и в едната, и в другата посока установени, както и това, което каза г-жа Караиванова, както и това, което г-жа Георгиева спомена, мисля, че има много неточности и непълноти във формуляра, включително за “брой обжалвани актове”, затова в кой период е извършена проверка на Инспектората, има ли сигнали, и пр., и пр., така че смятам, че уважаване на предложението и извършване на допълнителна проверка ще позволи по-обективно оценяване на съдията Иво Петров, което въз основа на всички данни, които имаме за неговата работа ще бъде по-пълно.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Има ли други изказвания?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да кажа, че ние точно това правим в Комисията по предложения и атестиране и заседаваме общо взето от 10 до 14-15 часа и разглеждаме всички възможни варианти, а този, значи вие искате всичко да ви бъде поднесено в момента, но виждате в атестационния формуляр, там е записано, че има проверки от Инспектората и когато ние сме правили атестацията, така и Комисията по предложенията и атестиране, така и докладчика най-вече, който се занимава основно с атестационния формуляр е прегледал, докладвал на комисията тези актове от

Инспектората, обсъдили сме ги, така че всеки би могъл да се запознае с констатациите в актовете на Инспектората.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще бъде кратък. Действително не докладвам подробно възраженията и констатациите по Единния формуляр, поради две причини – всички възражения са качени на вашите монитори и вие сте ги прочели, ако искате, аз съм си написал по възражението основните четири пункта, мога да ви кажа, че оценката, която е поискал за всеки един от пунктовете колегата е да му бъде дадена абсолютно максималната оценка. Това в общност. Оттам нататък ако трябва да бъде по-конкретен аз ще ви прочета една жалба или поне две-три изречения от нея: /чете/ председателят на състава, чета за едно гражданско дело, в момента на образуване на делото беше сменен, беше назначен за председател на съда съдията Петров, цитира се името му, откъде беше този съдия не ми беше известно, но той просто не работи. Молбите на представляващият ми адвокат не се разглеждаха по 7, по 8 месеца. Да не влизам нататък. Това е един частен случай, той е приложен към документите, аз съм го докладвал, има и други такива молби за отлагане през месеци разглеждането на делата и т.н. Вижте, има и нещо друго, Комисията по предложенията и атестациите не е разследваща в ония смисъл на думата, в който трябва да я приемете. Ние разполагаме с едни данни, на базата на тях разсъждаваме, на базата на тях правим нашите изводи. Това са формулярите. Вижте, че формуляра, в него е отделено много повече място за това къде колегата е бил за по един или за по два дена на посещения на семинари, отколкото конкретна информация затова какви дела е разгледал, по какви причини делата са били изменяни, отменяни, съдебните му актове са били ревизирани. Това

е констатация, ето го, пред вас е формуляра, дадено му е съответно за длъжността изпълняване на работата. Наистина, както прецените, но това е, което можем да докладваме, ако решите аз мога да бъда много обстоятелствен, повярвайте ми, и ще ви прочета и докладите на ИВСС, които са при мен, ето ги папките, подготвил съм ги, пред мен са и мога да ви ги преразкажа. Не считам, че е необходимо, затова съм по-сбит в изказа. /намесва се Милка Итова – всеки може да си ги прочете ако се интересува/

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Георгиева беше поискала думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колегата Иванов трябваше да каже какви са резултатите от проверките на тези сигнали, за да знаем точно каква е дейността на колегата, дали е основателно възражението. В този смисъл аз се присъединявам към това, което каза колежката Ковачева, защото сигнали против всеки магистрат може да има, важното е дали те са били основателни или не, и в този смисъл докладчика трябва да информира Съвета дали са основателни сигналите.

КАМЕН ИВАНОВ: Има проверка по този сигнал.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз пък считам, че въобще не трябва да се отлага гласуването на възражението и да се връща възражението за ново разглеждане в атестационната комисия. Не случайно на нашите заседания присъства главният инспектор на Инспектората на ВСС, не случайно по всяка преписка има докладчик. Аз мисля, че това днес, което чухме от г-н Камен Иванов и от г-жа Ана Караиванова безусловно сочи как трябва да се гласува и не е необходимо извършване на нова проверка. Докога ще извършваме проверки – до безкрай!!! Ето г-жа Караиванова е тук, тя

може да каже какви са резултатите от проверката на Инспектората. Аз мисля, че на нея можем да ѝ имаме доверие.

ГЛАСОВЕ: Тя не е подготвена в момента.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-н министър. Ще повторя, че ние ги пращаме по ... и да го свържа, проверките категорично са отрицателни, това наказателно дело, за което говоря, то поради бездействие се беше погасило по давност, един човек обран труда му в чужбина, писали включително до последния, предпоследния министър-председател, ей такава е преписката, Инспекторатът го отнесе, че не може нищо да направи, след като е погасено по давност. Малко по-принципно би ми се искало да поставя въпроса - за да не ги търсите къде са във ВСС, за да не разчитам на паметта си да ги търся в Инспектората, моля ви тези актове, ако бяха прилагани към досието, което вие трябва да водите на конкретния магистрат щеше да има много бърза справка какво срещу него е пристигало и нямаше да се стигне дотук.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Уважаеми колеги, нека да преминем към гласуване на възражението на съдия Петров. Моля, режим на гласуване. "За" или "против". По възражението. Моля, обявете резултатите – "за" 10, "против" 9, "въздържал се" 1. Възражението не се приема.

МИЛКА ИТОВА: Т.е. възражението не се уважава, така ли?

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Възражението не се уважава.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Поради отсъствие на един от членовете на Съвета при гласуването, предлагам прегласуване.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Подлагаме на прегласуване. Тъй като има процедурно предложение, подлагаме на явно

гласуване предложението за прегласуване. Благодаря ви. “Против” няма, “въздържали се” няма.

Моля да гласуваме отново, вече в пълния състав от присъстващите членове на ВСС “за” или “против” възражението на съдия Петров. Предложението не се приема. /на таблото излиза резултат: 10 гласа “за”, 10 гласа “против”, 1 глас “въздържал се”/

Подлагам на гласуване предложението на Комисията за предложения и атестиране за определяне на комплексна оценка.

МИЛКА ИТОВА: Предложение на Комисията по предложения и атестиране е да се проведе периодично атестиране на Иво Петров и му се определи комплексна оценка от атестирането “добра” – 70 точки.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Моля, гласувайте предложението на комисията. 21 гласували – “за” 16, “против” 5, “въздържали се” няма. Предложението на комисията се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 5 “против”, “въздържали се” няма/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Иво Николаев Петров – съдия в Районен съд гр. Ботевград /командиран в Софийски районен съд/, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Иво Николаев Петров – съдия в Районен съд гр. Ботевград, /командиран в СРС/, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

3.2. Остава без уважение възражението на Иво Николаев Петров – съдия в Районен съд гр. Ботевград /командиrowан в СРС/.

3.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Иво Николаев Петров – съдия в Районен съд гр. Ботевград /командиrowан в СРС/.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “ДОБРА” – 70 точки на Иво Николаев Петров – съдия в Районен съд гр. Ботевград /командиrowан в СРС/.

/В залата влиза Иво Николаев Петров/

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-н Петров, Съветът не уважи Вашето възражение и съответно одобри атестацията, така както е предложена от Комисията по предложения и атестиране.

/Иво Петров излиза от залата/

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Преминаваме към т.4 от дневния ред. Проект на решение по предложението за оптимизиране на щатни длъжности в апелативните, окръжните и административните съдилища, с изключение на т.9.1 и 9.2, тъй като бяха оттеглени.

Г-жа Колева иска думата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми колеги, тъй като в т.4 са включени на практика решения за различни съдилища и тъй като се очертават от предварителните разговори различни становища спрямо различните съдилища, моето предложение е да гласуваме за всеки орган на съдебната власт по отделно, а не анблок за всички предложени промени.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ако си спомняте, в предишно заседание на Висшия съдебен съвет, когато оптимизирахме щатовете на районно ниво, гласувахме анблок оптимизирането на щатовете за съда и за прокуратурата. И аз задавам въпрос - това означава ли, че и за прокуратурата също по отделно за всяка прокуратура трябва да гласуваме по отделно? Аз, колеги, предлагам да се обединим, достатъчно сме дебатирали, всеки има някакви пристрастия, но нека тука да погледнем по-глобално на нещата, че това трябва да го направим.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-н Министър. С оглед на това, което г-жа Колева предложи, то е процедурно това предложение, аз предлагам да гласуваме процедурното предложение за гласуване точка по точка, след което да преминем към гласуване на проектите за решение, така както са предложени. Благодаря Ви.

МИЛКА ИТОВА: Само да уточним това и за прокуратурата ли се отнася?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: В момента предмет на обсъждане са структурни промени в органите на съдилищата, така че достатъчно много обем и работа имаме в днешния ден, ако можем да бъдем малко по експедитивни. А по повод на въпроса на колегата на колега Узунов какви са съображенията, ами аз имам две съображения. Първото ми голямо съображение е това, че по начина по който отново правим структурни реформи или части на промяна на съдебната карта, на няколко пъти, може би пет пъти, съм вземала становището, че това ние трябваше да направим в една предварителна, обща рамка за органите на съдебната власт, да знаем къде, кога и защо ще се случва. Тоест, може би шести път

казвам, че ние беше необходимо общо планиране в рамките на годината какво предстои да правим, така че да няма изненади. Вижте колко много са органите, които са засегнати в днешния ден. Първите подобни решения ги приехме под условност, че, да, нека сега ги приемем, след това ще направим рамката и след това ще преминем към подобни структурни решения. Очевидно това не се случва, очевидно поведението ни ще бъде работа на парче.

По отношение на втората част, да, имам конкретни съображения за определени органи, които са предложени тук, не искам да гласувам против. Това означава с един мой вот „против“, да кажем за един орган на съдебна власт, аз да имам вот за повече от 10 съдилища. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Искам да кажа, че предния път действително гласувахме първата оптимизация нацяло, анблок и никога не съм чувала поне аз някой да е казал, че гласува това под условие. Не виждам никаква причина сега да променяме нашата практика.

Отделно от това искам да допълня г-жа Итова и да отговоря на г-жа Стоева, че ние се движим в някаква рамка. Ако обърнете внимание точно към тази точка е приложен анализа „Натовареност“, който Комисията по натовареност прави. Тази оптимизация, която се предлага в момента, е съгласувана с Комисията по натовареност и е плод на един огромен труд от две комисии от по 10 човека, състоящи се от членове на Съвета. Така че поддържам предложението на комисията за гласуване анблок. Благодаря.

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Благодаря. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също искам да кажа, че това не е работа на парче, в никакъв случай. Ние работим почти от началото на годината по оптимизиране щатове в съдилищата. Работила е, както нашата комисия, така и Комисията по натовареността. Има протоколи от заседания. Когато ние гласувахме на районно ниво оптимизиране на щатове, тогава се настояваше от някои членове на Съвета да се гласува и на окръжно, и на апелативно ниво. Ние го отложихме точно с оглед, че трябва да обмислим още по-добре нещата и с оглед предстоящите конкурси. Освен това планът е направен. Това, пак повтарям, не е работа на парче. Както си спомняте, преди няколко месеца ние взехме решение на Съвета за провеждане на конкурсите, график за провеждане на конкурсите, като в годишната ни програма е предвидено, че преди провеждане на конкурсите ние следва да направим оптимизиране на щатове. Очевидно е тука желанието на много колеги, на някои колеги по-точно, да се отлага безкрайно във времето това решение на проблема. Само че аз предлагам вече, който има някакво конкретно предложение, според Правилника на Висшия съдебен съвет, всеки член на Висшия съдебен съвет може да присъства в работата на дадена комисия. Тъй като нашите заседания, пак повтарям, са дълги и продължителни, заповядайте, само че с конкретни вече предложения и решения за план, график, оптимизиране на щатове, които да се обсъдят и да се направи такова предложение. Този месец имаме три извънредни заседания, само да допълня.

/Драгомир Йорданов излиза/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Драгомир Йорданов

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Председателстващ. По този повод имам следния въпрос към комисията. По т.1 от проекторешението и с оглед на следващо решение, с което се обявява конкурса, 9 или 7 са незаетите бройки в Апелативен специализиран наказателен съд? Защото това, което сме гласували: 7 - конкурс по преместване, 2 за свободно назначаване и стои в следващата таблица, съобразено ли е? Може ли някой да коментира това?

МИЛКА ИТОВА: Само искам отново да подчертая, че ние в момента не сме на изпит и ние не трябва да разясняваме нещо, защото всички таблици са качени много отдавна, всеки може да си направи тази справка, да види колко щата са свободни, колко щата са заети, каква е натовареността, какво е предложението на комисията.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И не само. В Анализа за натовареността пише специално за този случай.

МИЛКА ИТОВА: Значи все пак някой трябва да прочете нещо и тогава да задава въпроси.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Въпросът е 9 или са 7? Затова аз си позволих да кажа, че имаме определени несъответствия с оглед на липсата ни на планиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има процедурно предложение. Да го гласуваме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Кажете - 9 ли, или 7? И как ще се разположат конкурсните бройки, които са в една от следващите таблици?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека първо да приключим с процедурното предложение за начина на гласуване. След това ще обсъждаме.

МИЛКА ИТОВА: Г-жа Стоева се е объркала. Това е конкурс за Специализирания наказателен съд, по-долу.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има процедурно предложение относно начина на гласуване на предложенията на атестационната комисия по тази точка - дали да се гласуват анблок след обсъждането, което ще направим, дали да се гласува точка по точка.

МИЛКА ИТОВА: Само че не можем да бъдем различни по отношение на прокуратурата и съдилищата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това говорим. Тъй като има по-надолу, в допълнителните точки, аналогично предложение по отношение щатната численост на прокуратурата.

МИЛКА ИТОВА: Предложението на комисията е да се гласува анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурното предложението на г-жа Колева е да се гласува точка по точка.

МИЛКА ИТОВА: Значи първо се гласува предложението на комисията. То е дадено в една точка с подточки.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не е вярно. Гласува се процедурното как да гласуваме и след това по същество на решението. Гласува се процедурното предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Колева гласуването по тази точка да не е анблок, а да е по всяка подточка по отделно. Процедурно предложение. Моля, който подкрепя предложението на Юлиана Колева, да гласува.

РУМЕН БОЕВ: Само за миг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Вижте, ако наблюдаваме отначало - съкращава, съкращава, съкращава, разкрива. Те са взаимно свързани. Значи ние наистина може преди да минем към анблок гласуване да обсъждаме дали това е оптималното решение и така нататък, но в крайна сметка са взаимно свързани всички тези подточки. Така че в крайна сметка, когато уточним ние не може да не гласуваме анблок, защото няма как ние да не съкратим на две места, пък да разкрием на трето.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз никак не искам да удължавам времето на този спор, но според мен е елементарно, когато някой гласува против съкращаването на едно място, след това да даде предложение примерно за изменение на следващото решение, или пък да гласува против и другото решение.

РУМЕН БОЕВ: Като ги обсъдим.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Какво като ги обсъдим?

РУМЕН БОЕВ: Ами как ще разкрием, примерно, само първите две и ... /прекъснат от шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Добре, има процедурно предложение и Ви моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на Юлиана Колева за гласуване самостоятелно на всяка от подточките. Нали така, г-жо Колева, е Вашето предложение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, да, самостоятелно за всеки орган на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за гласуване по отделно, примерно на т.1, отделно на подточка 2, отделно на

подточка 3. Нали така? Който подкрепя предложението на Юлиана Колева, моля да гласува. Четири гласа „за“. Останалите „против“. Въздържали се? Който не си е вдигнал ръка е „въздържал се“. Не се приема процедурното предложение. Г-жо Итова. **/намесва се М. Кузманова:** Да преминем към обсъжданията./

МИЛКА ИТОВА: Само искам аз да уточня, че тъй като виждам, че тука са допуснати грешки за Луковит, т.7.1 и 7.2, искам да се отложи. Правя предложение тази подточка да се отложи. Правя предложение да се гласува анблок без 7.1 и без 7.2. Искаме допълнително да го обсъдим това, защото г-жа Неделчева забеляза нещо. Просто трябва да го обсъдим допълнително.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Има грешка в публикуваните данни в таблицата и в ... /прекъсната от шум в залата/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, поради грешка в таблицата, която е дадена тук на монитора, таблиците с които разполагаме ние и за минали години 2010, 2011, 2012г. Така че тази точка да бъде включена в следващото заседание, вече като се предоставят и статистическите таблици.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре.

МИЛКА ИТОВА: За да бъдем коректни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това което сега се предлага всъщност противоречи на гласуването, което току-що проведохме. Ако считате, че някоя от точките трябва да отпадне, тогава моля Ви се нека да се върнем на варианта да ги гласуваме една по една. Няма никакъв проблем, нито чак толкова технологично време ще загубим. Как да я изключим от дневния ред, как да не я гласуваме? Ами анблок означава, че гласуваме „за“ или „против“ изцяло предложението. След като сме гласували дневен ред, след като е

включена в дневен ред, как да отпадне? Не знам? Предложете го като вариант, нямаме против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля че можем да отложим гласуване по някоя точка, както и друг път сме правили досега. Макар и да е била част от дневния ред, можем да я отложим.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре, пак ще уточня. Подлага се на гласуване т.4 от дневния ред. Точка 4 съдържа в себе си 10 подточки.

МИЛКА ИТОВА: С уточнението за т.7.1 и т.7.2. Да отпаднат т.т. 7.1 и 7.2.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И т. 9.1 и 9.2.

МИЛКА ИТОВА: Тя отпадна.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тя отпадна т.9.1 и 9.2. Тя ще се гласува допълнително.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По същество да обсъждаме тогава.

МИЛКА ИТОВА: По същество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моето предложение по същество е да отпадне т.1.2. Тоест, да не се съкращава една длъжност в Апелативен съд-Бургас. Съображенията ми са, че чисто формално и в числено изражение натовареността е малко по-малка от тази на Апелативен съд-Варна и е малко по-голяма от тази на Апелативен съд-Търново. Не виждам никакви решителни различия в тези съдилища, за да може да се вземе чистосърдечно решение от страна на Висшия съдебен съвет, че тази длъжност, една длъжност за съдия в Апелативен съд-Бургас не е необходима на този съд, а е на Апелативния район, като цяло.

Не бих искала да гласувам „против“ цялото решение, но при положение, че анблок ще се решава, аз ще бъда принудена да

гласувам „против“ цялото решение, защото не съм съгласна свободната бройка на Апелативен съд-Бургас да се премести, грубо казано, в Апелативен съд-София, или във Варна. Защото във Варна се разкрива, в Бургас се закрива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Петров иска думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, изказването на г-жа Колева по точка първа и заявлението от нейна страна, че не е съгласна и ще гласува против предложението на комисията по точка първа, но с оглед на другото, което решихме, че трябва да се гласува анблок, заяви, че трябва да гласува против всички решения, предложени от комисията, според мен, независимо, че аз подкрепих, че трябва да се гласува анблок, ние трябва да премислим още веднъж това си решение. Иначе по една от точките, ако не е съгласен някой от колегите, трябва да гласува срещу всички предложения на комисията. Колеги, нека да мислим. Аз за себе си заявявам и мисля че съм сгрешил, тогава когато подкрепих това решение да се гласува анблок решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя това решение за съкращаване на бройката в Бургас. Обърнете внимание на броя, реалната натовареност на всеки един от съдиите в апелативните райони. Вчера с една комисия бяхме в Софийския апелативен съд. Виждате нашето решение какво е. Тези бройки, които ще се вземат от Специализирания апелативен съд и които са незаети и в Бургаския апелативен съд, ще бъдат дадени, според решението на комисията, нашето предложение е да се дадат на Софийски апелативен съд, който, знаете, че наистина е много натоварен, гледа най-тежките и най-значими дела в държавата. Аз ще подкрепя това решение.

Освен това ми се струва, че ..., ще бъде по-откровена, нека да сложим край на някои командировки. /чува се от залата - Какво общо имат тук командировките?/ Предстоящите командировки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз пак повтарям - много е лесно да се критикува, много е лесно да се казва така. Натовареността на Бургаския апелативен съд е 5 свършени дела месечно, включително и частните жалби. Това е статистиката. Но когато .../оживление и шум в залата/, вижте, ние сме огледали цялата таблица.../прекъсната/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако интуито персоне ще вземаме решения...??? Тук аз гласувам с две ръце „против“.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да се доизкажа. Ние го работим това от началото на януари. Гледаме откъде е възможно да се вземат щатове. Като казвате - не трябва да се вземе оттам, моля да направите предложение откъде да се вземе, защото трябва да Ви кажа, че ние всички сме подложени на огромен натиск. Никой не иска да си дава щата. Същевременно всички заявихме, че трябва да решим проблема с натовареността. Вие казвате - не, не трябва да се вземе от Бургаски апелативен съд. Откъде тогава да се вземе щат за Софийски апелативен съд? Може ли да ми предложите откъде? Има протест на Камарата на следователите, че се взимат щатове от следствието. Протест има почти от всички, възразяват, срещу щатове, въпреки че имат изключително ниска натовареност. Много моля, когато се коментира някакво предложение, да се направи и обратното предложение откъде би могло да се вземе този свободен щат, който очевидно е нужен за Софийски апелативен съд.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Веднага казвам. Предлагам да не се разкрива щатна бройка в Апелативен съд-Варна и да не се съкращава в Бургас. Извън протокола казвам**/намесва се Соня Найденова:** Няма как да е извън протокола, защото е явно, открито е заседанието./ ЮЛИАНА КОЛЕВА: ... тази свободна щатна бройка изобщо не съществува пречка да бъде заета по реда на конкурсите и да не се провежда командироване с нея. Конкурсите за апелативните съдилища, мисля че са в ход, или престои.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, много моля, преди да продължим с дебата, много моля, следете предложенията. Г-жо Колева, ще стигнем и до този дебат. Г-н Петров направи предложение за ново прегласуване на начина на гласуване по тази точка.

МИЛКА ИТОВА: Колко пъти ще го прегласуваме? Защо да го прегласуваме?

/оживление и шум в залата/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ами това е основанието, че виждате, че по точка първа ние .../прекъснат от шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преди малко гласувахме прегласуване и гласуваме отново по повод на едно възражение. Ето го, процедурно предложение, много моля да спазваме един ред. Предложение на Васил Петров, процедурно, за прегласуване. /шум в залата - говорят всички/

Г-жа Георгиева иска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз съм против процедурното предложение на г-н Петров и ще Ви кажа защо. Няма никаква пречка ние да обсъдим предложението на комисията точка по точка и ако има някъде различия да ги гласуваме, и след това да гласуваме едно решение анблок. Какъв е проблема? И друг път сме

го правила. Тоест, да се измени решението на комисията. Иначе изпадаме пак в някакви процедурни, безкрайни дебати и доникъде няма да доведем нещата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложение. Има процедура и ще трябва да си я спазваме. Ако Юлия Ковачева иска да добави нещо по това предложение? След това да гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Така или иначе започнахме дебата по същество по точките, които са предложени, предлагам да довършим дебата и след това да решим дали ще прегласуваме или не предложението за гласуване анблок. Още повече, че постъпи още едно от г-жа Георгиева да гласуваме евентуално изменение на решенията.

/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Каквото изменение, между другото, сме правили в хода на обсъждане на различни правила и процедури.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И понеже така или иначе съм взела думата, само искам да кажа по същество, по отношение на Административен съд-Русе. На Вашето внимание е възражението на административния ръководител на съда. Аз мисля че то е основателно по доводите, които са изложени в него, няма да ги повтарям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, други изказвания и предложения по точките? Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Само искам да кажа, че не разбрах защо г-жа Колева е против съкращаването на щата в Бургас и против разкриване на такъв в Апелативен съд-Варна при положение, че декларациите и нашите обещания бяха да изравним натовареността. Тези съкращавания и разкривания се правят точно

с тази цел. Погледнете натовареността на Апелативен съд-Бургас - 5,59 дела; натовареността на Апелативен съд-Варна - 8,6; а натовареността на Апелативен съд-София, където трябва да отиде тази бройка по проекта е 11,71. Тоест, това проекторешение естествено намира опора в .../не се чува/ натовареност и има смисъл точно в тази посока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз ще подкрепя предложението на Комисията по предложения и атестиране за съкращаване щата в Апелативен съд-Бургас, тъй като видно от таблиците, които са ни раздадени този Апелативен съд е най-ниско натоварен, като изключим Апелативния специализиран съд и Военния съд /**намесва се Сотир Цацаров**: И Военно-апелативния съд/, ...с действителна натовареност 6,93. Погледнете в табличката. Апелативен съд-Варна с действителна, не говоря по щат, с действителна натовареност 8,32; при натовареност на Апелативен съд-София, където ще отиде тази бройка, колеги, двойно повече натовареност, действителна, пак повтарям - 12,86.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Светла Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като аз наблюдавам района на Апелативен съд-Бургас, действително в началото, когато започна разпределението на щатовете, процедурата, нямах намерение да им бъде взета бройка, тъй като считах, че тези които са фактически наличните са им достатъчни, но след като се запознах и бях и на отчетното събрание на Апелативен съд-Бургас, и като знам и натовареността и на другите съдилища, считам че при тази ситуация, която се е създала, необходимостта да се разкрие щат в Апелативен съд-София-град и обстоятелството, че най-лесно може да се съкрати тази бройка от Апелативен съд-Бургас, защото там

предстои пенсиониране на двама души, от които единия съвсем наскоро, така че тя просто ще се освободи тази бройка, затова най-безболезнено и съответно на цялата таблица на натовареността е да се вземе от Апелативен съд-Бургас една щатна бройка. И независимо, че ги наблюдавам и много симпатизирам на колегите, но все пак цялата ни съдебна система се нуждае от едно пренареждане на щатовете и в случая това е предложено съвсем обективно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения или изказвания по предложенията за съкращаване и разкриване? До момента има предложение за друго решение по отношение на Апелативен съд-Бургас и Административен съд-Русе. За да приключим със становищата и други предложения различни от тези на комисията, така както са предложени. Разбирам, че няма.

Тъй като г-жа Колева имаше конкретно предложение по отношение на съкращаване на една незаета длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас и разкриване на такава в Апелативен съд-София... /**намесва се Юлиана Колева:** Не София, а Варна./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: За София е, как? Вижте 1.2.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тя е за София, но тук може спокойно, това което е предвидено за Варна да отиде в София, а пък ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, г-жа Колева има конкретно предложение да не се съкращава тази в Апелативен съд-Бургас. Това Ви е конкретното предложение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако това се приеме тогава ще се пристъпи към другото гласуване. Така че сега да гласуваме това. /**намесва се Ясен Тодоров:** Корекцията./ ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Искате да кажете спорните да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, спорните да ги гласуваме, след което анблок предложението на комисията.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само още едно изречение за Административен съд-Русе. Действително според анализа, който ни е предоставен на вниманието, там натовареността е около средната. Но предвид съсредоточаването на седалищата на административни органи в района на Административен съд-Русе, е налице тенденция към увеличаване на работата в този район и не ми се иска утре да се налага пък да откриваме бройка там, защото така или иначе е налице такъв обем, който изисква всъщност подкрепа. Затова ми се струва, че е разумно, предложението ми специално за Административен съд-Русе е да се запази състоянието на нещата такова каквото е. Още повече там има колега, който в момента е командирован във Върховния административен съд, доколкото знам ще се яви и на конкурс, което означава, че при едно успешно негово представяне ще се освободи още едно място. Така че, моля Ви, помислете за Административен съд-Русе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Нали всички заявихме, че този Съвет ще бъде по-мобилен. Тогава когато се наложи и се увеличи натовареността на този съд, ще му бъде разкрит нов щат. Аз не виждам нищо страшно след това, ако се наложи, да се разкрие нов щат за този съд. Но в момента положението е такова. А Вие, като административни съдии, знаете, че специално в тези три съда, където ние разкриваме щатове, те са свръх натоварени и колегите изнемогват, така че това е едно много добро дело, което ние ще направим за тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения за корекции?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нямам корекции. Само да кажа, че подкрепям докладваното от г-жа Итова, защото ние трябва да решаваме нещата такива каквито са в момента и щатове да отговарят на сегашното положение в съдилищата, а не да мислим чак толкова какво щяло да стане в бъдеще. Може пък и да не стане, не е много сигурно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, разбирам, че няма други изказвания, така че да преминем към гласуване предложението на г-жа Колева да не се съкращава по т.1 една длъжност за Апелативен съд-Бургас. Г-жа Колева има конкретно предложение, което е различно от това на комисията. Моля, който подкрепя предложението на г-жа Колева да не се съкращава тази една незаета длъжност в Апелативен съд-Бургас, да гласува. Който е в подкрепа на предложението. Явно гласуване. Само г-жа Колева. Против?

СЛАВКА КАМЕНОВА: /брои/ Осемнадесет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останалите са „въздържали се“. Не се приема.

Другото предложение беше на г-жа Ковачева по отношение на Административен съд-Русе. Това е по т.8.1. Г-жа Ковачева предлага нещо различно, а именно да не се съкращава тази бройка. Вашето възражение е конкретно да не се взема от Административен съд-Русе. Подлагам на гласуване предложението на Юлия Ковачева да не се съкращава една незаета длъжност „съдия“ в Административен съд-Русе. Който подкрепя предложението, моля да гласува. Двама. Който е против това предложение?

СЛАВКА КАМЕНОВА: /брои/ Седемнадесет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Останалите са „въздържали се“.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Няма въздържали се. Това е кворума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като няма изказвания и други предложения по отношение на останалите точки предложени от Комисия по предложенията и атестирането, предвид направеното по-рано гласуване за гласуване анблок, тъй като не настъпи промяна в така направените предложения, който подкрепя предложенията на КПА така както са представени и са налични на мониторите на всички, моля да гласува. Против? Въздържали се? Няма. Благодаря. Преминаваме нататък.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране на щатни длъжности в апелативните, окръжните и административните съдилища.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Апелативен специализиран наказателен съд с **2 (две)** незаети длъжности за „съдия“;

4.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Апелативен съд гр. Бургас с **1 (една)** незаета длъжност за „съдия“;

4.1.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **3 (три)** нови длъжности за „съдия“, в Апелативен съд гр. София;

4.2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Добрич с **1 (една)** незаета длъжност за „съдия“;

4.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** нова длъжност за „съдия“, в Апелативен съд гр. Варна;

4.3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на в Окръжен съд гр. Велико Търново с **1 (една)** незаета длъжност за „съдия“;

4.3.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на в Окръжен съд гр. София с **1 (една)** незаета длъжност за „съдия“;

4.3.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна с **1 (една)** незаета длъжност за „прокурор“;

4.3.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

4.3.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

4.3.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

4.3.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

4.3.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

4.3.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

4.3.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

4.3.11. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **10 (десет)** нови длъжности за „съдия“, в Софийски градски съд;

4.4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Кърджали с **1 (една)** незаета длъжност за „съдия“;

4.4.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

4.4.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **2 (две)** нови длъжности за „съдия“, в Окръжен съд гр. Пловдив;

4.5.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Разград с **1 (една)** незаета длъжност за „съдия“;

4.5.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

4.5.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **2 (две)** нови длъжности за „съдия“, в Окръжен съд гр. Варна;

4.6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол с **3 (три)** незаети длъжности за „младши съдия“;

4.6.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **2 (две)** нови длъжности за „младши съдия“, в Софийски градски съд;

4.6.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** нова длъжност за „младши съдия“, в Окръжен съд гр. Пловдив;

4.7.1. ОТЛОЖЕНА

4.7.2. ОТЛОЖЕНА

4.8.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Административен съд гр. Русе с **1 (една)** незаета длъжност за „съдия“;

4.8.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** нова длъжност за „съдия“, в Административен съд гр. Бургас.

4.9.1. ОТТЕГЛЕНА**4.9.2. ОТТЕГЛЕНА**

4.10.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Административен съд гр. Кърджали с **1 (една)** незаета длъжност за „заместник на административния ръководител“;

4.10.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** нова длъжност за „заместник на административния ръководител“, в Административен съд гр. Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка 5 е във връзка с открита процедура по чл.194 от ЗСВ. Във връзка с изготвения анализ от Комисията по натовареността за свръх натоварени, средно натоварени, ниско натоварени съдилища и с оглед на това, че се констатира и в двете комисии, че има три свръх натоварени административни съдилища - София-град, Бургаски административен съд и Пловдивски административен съд, Комисията по предложенията и атестирането реши да открие процедура по чл.194 от ЗСВ за прехвърляне на заетите щатове, съдийски, от не натоварените към свръх натоварените три съда. Решението на комисията за първоначално откриване на процедура по чл.194 от ЗСВ преди обявяване на конкурсите бе именно с оглед на това, че тези три съда са свръх натоварени, както и с оглед на това, че по-голяма част от щатовете в административните съдилища са заети и има много малко свободни щатове, които биха

могли да се обявят на конкурс и по този начин да се реши бързо проблема с натовареността.

След откриване на процедурата по чл.194, Комисията по предложения и атестиране се съобрази, както с разпоредбата на закона, така и с приетите преди това правила за извършване на процедурата по чл.194. Комисията се съобрази също така и с постъпилите заявления от съответните административни ръководители с искане за увеличаване на щатната численост на съответните съдилища, а именно за София-град с 10 щата, за Пловдивския административен съд със 7 щата и за Бургаския административен съд с 3 щата. След като се базира на анализа от Комисията по натовареността и прецени, че единственият административен съд, който е по натовареност след тези три съда е Великотърновския административен съд, до който бяхме решили да не се изпратят писма, след откриване на тази процедура и съобразно приетите правила от Висшия съдебен съвет, се реши първоначално да се изпратят писмата до административните съдилища в съответния апелативен район, въпреки че имаше спор и по отношение на това, тъй като за административните съдилища няма апелативни региони, но решихме да се съобразим с приетите правила за процедурата по чл.194, като първоначално се изпратиха писма до административните ръководители за запознаване на всички съдии с откритата процедура и възможността им да участват в тази процедура по чл.194, и да заявят съгласие за прехвърлянето си с щата в тези три свръх натоварени съдилища. Едновременно с това беше изнесено и прессъобщение в пресцентъра на Висшия съдебен съвет, така че всички да бъдат запознати. Административните ръководители сведоха до знание на съответните съдии в административните съдилища решението на

комисията, като всеки съдия, срещу подпис, беше запознат с това решение и с възможността да участва в тази процедура. След постъпилите съгласия от няколко административни съдии, Комисията по предложения и атестиране реши да препрати всички тези писма, с решението на комисията, до съдиите в цялата страна вече, не по апелативни региони. Пак бяха запознати съдиите с връчени писма срещу подпис, които в 7-дневен срок имаха възможността да заявят това свое желание. След като изтече този срок, след като обобщихме резултатите се оказа, че има постъпили няколко съгласия от административни съдии. Един от Административен съд-Смолян за прехвърляне в София-град. Един от Административен съд-Добрич за прехвърляне в София-град. Един от Административен съд-Варна за прехвърляне в София-град. Един от Административен съд-Враца за прехвърляне в София-град. Един от Административен съд-Пазарджик за прехвърляне в Административен съд-Пловдив. За съжаление не постъпиха заявления за съгласие за прехвърляне в Административен съд-Бургас.

Така че, след като обсъдихме тези предложения във връзка с откритата процедура, предлагаме на Висшия съдебен съвет да намали щата, точка 1, на Административен съд-Варна с една щатна бройка за длъжността „съдия“; да се разкрие една щатна бройка за длъжността „съдия“ в Административен съд-София; и се преназначи на основание чл.194 от ЗСВ Красимира Желева Желева-Колева, съдия в Административен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Административен съд-София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да взема думата по повод на принципна подкрепа за решенията, те са няколко, три, по

чл.194 от Закона за съдебната власт, най-вече доколкото съобразно правилата, които прие Висшия съдебен съвет за преместване по реда на чл.194 от Закона за съдебната власт. Според т.2 от тези правила решението, което Висшият съдебен съвет приема за закриване респективно намаляване числеността на длъжностите в конкретен орган на съдебната власт и откриването им в друг такъв, се извърши въз основа на анализ на степента на натовареност на съответните органи на съответната власт, в случая административни съдилища.

Искам да кажа, че анализът на статистическите данни за един дълъг период от време, четири години - от 2009г. до 2012г., включително, показва една трайна и не променяща се тенденция за това Административен съд - София-град, Административен съд-Бургас, както и Административен съд-Пловдив да са едни от най-натоварените съдилища в рамките на административното правосъдие. А по отношение на София и Бургас, административните съдилища в тези градове, те неизменно държат първите две места по натоварване и то много отличаващи се в пъти в сравнение със средната норма. За да бъде конкретен средното натоварване за административните съдилища за този дълъг период, който казах - около 4-годишен, е около 13 дела за един магистрат месечно за разглеждане. В сравнение с тази средна цифра натовареността в Административен съд - София-град е близо 27 дела, в Административен съд-Бургас е 24 дела, а в Административен съд-Пловдив е около 19 дела. Именно поради тази причина в тези три органа на съдебната власт, които споменах, е обосновано да се вземе решение за разкриване на нови длъжности за съдия. Съответно в съдилищата, в които се закриват заети длъжности, а именно Административен съд-Варна, Добрич и

Пазарджик, са на другия полюс. Съобразно статистическите данни те се характеризират с трайно ниска или около средната и под нея натовареност. Конкретно ще кажа, че за Административен съд-Добрич средната натовареност за 2012г. е около 7-8 дела; за 3-годишния период /2009 - 2011г./ е около 6-7 дела. За Пазарджик цифрите са за 3-годишния период, натовареността средната, около 8-9 дела; за 2012г. тенденцията се е запазила - около 10-11 дела.

В този смисъл искам да подкрепя решенията, които ние ще гласуваме за процедура по чл.194. Те по отношение на административното правосъдие са една добра мярка, тъй като там незаети свободни щатове за съдии има изключително малко. Така че смятам и за в бъдеще, че прилагането на процедурата по чл.194 е едно добро решение за тези органи на съдебната власт. Разбира се, това е първата процедура, която провежда Висшият съдебен съвет по този ред. Смятам че така или иначе ние ще се поучим от опита си, ще изчистим, от гледна точка на формата, отделните етапи на нейното провеждане, съобразно и правилата, които сме приели. Така или иначе е важно като съдържание, а именно най-важното, за което предишният Съвет беше упрекван - да не се изражда тази процедура в прилагането ѝ с оглед личността. В случая, мисля че сме я избегнали. Призовавам Ви всички Вие да подкрепите решението.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев и на г-жа Итова. Така или иначе чухме председателите на тези две комисии от решенията на които зависи именно преценката за натовареността и броя на заетите магистрати в административните съдилища. Мисля че и двамата бяха достатъчно изчерпателни, така че на всички нас тук в тази зала, а и на всички, които наблюдават и

слушат днешното открито заседание на Висшия съдебен съвет, става ясно, че така направените предложения от Комисията по предложения и атестиране, подкрепени от Комисията по натовареността, са именно израз на нашата решимост да разпределим работното натоварване между колегите, че то да бъде възможно най-справедливо.

Ако няма други изказвания по това предложение, да гласуваме. Кое то се отнасяше, г-жо Итова и г-н Калпакчиев, и до останалите точки. Гласуваме ги точка по точка, но уточняваме, за да спестим дебата по другите точки.

Гласуваме предложението по точка 5. Тъй като са с различен режим на гласуване, предлагам да гласуваме общо предложението за намаляване и разкриване по точки 1 и 2, които са явни. Третото е тайно. Така че, точки 1 и 2 - общо гласуване. Намалява щатната численост в Административен съд-Варна с една и разкрива в Административен съд - София-град. Общо гласуване за двете.

МИЛКА ИТОВА: Трябва да е общо, според мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не може трите общо. Третото е тайно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами щом е тайно значи цялото гласуване ще е тайно.

ГЛАСОВЕ: Всичко тайно. /шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Досега сме ги разделяли, много моля! Ако има друго предложение, кажете? Колеги, припомням, че досега сме разделяли гласуването, когато в една точка има тайно и явно. Първа и втора точки са явно, само трета е тайно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Значи общо тайно трябва да бъде.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам предвид, че тука е малко по-различно по чл.194, защото ние прехвърляме съдията с щата. Ние не можем да имаме две различни решения да закрием и разкрием, а след това да не назначим съдията. Затова тука е малко по-различно и според мен по-правилното е едновременно да ги гласуваме трите.
/намесва се Камен Иванов: Едновременно тайно./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, за да изчистим спора. Предложението е за тайно гласуване анблок на точките по чл.194. Общо. Добре. Не виждам да има някой против, така че - едно гласуване, тайно гласуване на цялото предложението по т.5 в трите му съставни части. Деветнадесет гласували. Осемнадесет са „за“, 1 е „въздържал се“. Предложението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

5. ОТНОСНО: Процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ, открита с решение на КПА по протокол № 10/19.02.2013 г., при спазване разпоредбата на чл. 194 ЗСВ и Правилата за преназначаване по реда на чл. 194 от ЗСВ в органите на съдебната власт, приети с решение на ВСС по протокол № 4/31.01.2013 г. и постъпило съгласие от Красимира Желева Желева - Колева - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, за преназначаване в Административен съд - София - град, без конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. НАМАЛЯВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 194 от ЗСВ, щатната численост на Административен съд гр. Варна с 1 (една) щатна длъжност „съдия“.

5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност за „съдия“ в Административен съд гр. София - град.

5.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, **Красимира Желева Желева - Колева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност, съобразно разпоредбата на чл. 161 от ЗСВ.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.6, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: По т.6 комисията предлага да се остави без уважение заявлението на Татяна Михайлова Тодорова - съдия в Административен съд гр. Враца, за преназначаване без конкурс по реда на чл.194 от ЗСВ по откритата процедура от февруари 2013г. Изложили сме подробно мотиви за това, но накратко, тъй като в дадения срок 7-дневен, да уточни за кой съд изявява съгласие. Същата е уточнила, че изявява съгласие за Административен съд - София-област, където не е открита процедура за прехвърляне на щата с бройката по чл.194 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението на комисията. Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване за оставяне без уважение заявлението, тъй като предложението за

преместване от колегата е за съд, за който не е открита процедура. Приема се. Благодаря. Точка 7.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

6. ОТНОСНО: Процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ, открита с решение на КПА по протокол № 10/19.02.2013 г., при спазване разпоредбата на чл. 194 ЗСВ и Правилата за преназначаване по реда на чл. 194 от ЗСВ в органите на съдебната власт, приети с решение на ВСС по протокол № 4/31.01.2013 г. и постъпило последващо заявление от Татяна Михайлова Тодорова - съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“ (командиrowана в АдС София-област), със заявено желание за преназначаване в Административен съд - София - област, без конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението на Татяна Михайлова Тодорова - съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“ (командиrowана в АдС София-област), (вх.№11-11-087/11.03.2013г.) **за преназначаване без конкурс по реда на чл.194 от ЗСВ по откритата с решение на КПА по протокол № от 19.02.2013 г. процедура, т.к. същата е конкретизирала последващо желанието си за преназначаване в Административен съд София - област, за където не е откривана процедура по преназначаване.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага, във връзка с откритата процедура по чл.194 от ЗСВ да се

намали щатната численост на Административен съд-Добрич с една щатна длъжност „съдия“ и се разкрие, на основание чл.194 от ЗСВ една щатна длъжност за съдия в Административен съд - София-град, и се преназначи Галин Несторов, съдия в Административен съд гр. Добрич, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от датата на встъпване в длъжност, съобразно разпоредбата на чл. 161 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Тайно гласуване на цялото предложение в трите му съставни части. Приема се с 18 „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържали се“/

7. ОТНОСНО: Процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ, открита с решение на КПА по протокол № 10/19.02.2013 г., при спазване разпоредбата на чл. 194 ЗСВ и Правилата за преназначаване по реда на чл. 194 от ЗСВ в органите на съдебната власт, приети с решение на ВСС по протокол № 4/31.01.2013 г. и постъпило съгласие от Галин Станиславов Несторов - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, за преназначаване в Административен съд - София - град, без конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. НАМАЛЯВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 194 от ЗСВ, щатната численост на Административен съд гр. Добрич с 1 (една) щатна длъжност „съдия“.

7.2.РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност за „съдия“ в Административен съд гр. София - град.

7.3 ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, **Галин Станиславов Несторов** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност, съобразно разпоредбата на чл. 161 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага, във връзка с откритата процедура по чл.194 от ЗСВ, да се намали щатната численост на Административен съд-Пазарджик с една щатна длъжност „съдия“. Да се разкрие една щатна длъжност за съдия в Административен съд-Пловдив. И да се преназначи Александър Митрев, съдия в Административен съд-Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, общо гласуване по проекта на решение в трите му части. С 18 „за“ предложението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

8. ОТНОСНО: Процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ, открита с решение на КПА по протокол № 10/19.02.2013 г., при спазване разпоредбата на чл. 194 ЗСВ и Правилата за преназначаване по реда на чл. 194 от ЗСВ в органите на съдебната власт, приети с решение на ВСС по протокол №

4/31.01.2013 г. и постъпило съгласие от Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, за преназначаване в Административен съд - гр. Пловдив, без конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. НАМАЛЯВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 194 от ЗСВ, щатната численост на Административен съд гр. Пазарджик с 1 (една) щатна длъжност „съдия“.

8.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност за „съдия“ в Административен съд гр. Пловдив.

8.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, **Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност, съобразно разпоредбата на чл. 161 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага, във връзка с постъпило предложение от административния ръководител-председател на Районен съд-Дупница, да се назначи Людмила Василева Панайотова, съдия в Районен съд-Дупница, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Дупница.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване по т.9. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Людмила Василева Панайотова** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се повиши Атанас Симеонов Иванов, съдия в Районен съд-Разлог, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Атанас Симеонов Иванов** - съдия в Районен съд гр. Разлог **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител-председател на Районен съд-Разлог. Всъщност то не е предложение, неправилен е диспозитива. Да се остави без уважение искането за повишаване в ранг на Румяна Запрянова, съдия в Районен съд-Разлог. Изложени са мотиви. Тъй като самият административен ръководител е дал отрицателно становище за повишаването в ранг на Румяна Запрянова Запрянова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания преди гласуването? Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, преглеждам в момента документите, които са внесени по тази точка. Казвам директно - познавам съдия Запрянова като, като дете, като момиче, като ..., от много отдавна, като дъщеря на двама наши колеги, единият починал, лека му пръст. /оживление в залата/ Колеги, нека да кажа това което мисля. Не само за това, че я познавам много отдавна. Впечатленията на много колеги от Благоевградски окръг и на много адвокати са, че това е един изключителен юрист, много добре мислещ, постановяващ много добри съдебни актове. Молбата ми е, нека да преценим дали трябва при тези показатели и като предвид нещо, което преди малко получих, че има закъснение в изписването на три дела, само на три дела, дали трябва да се отказва даването на ранг. Аз бих предложил нещо алтернативно. Нека да отложим, ако трябва, разглеждането за един по-късен момент. /не се чува добре/ ... две поредни атестации, това което казва и колегата Колева с много добри оценки. Така че имайте

предвид и това. Адвокатите в Благоевградски окръг много харесват този съдия, затова защото е човек, който много добре мисли и много добре пише.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, съдия Румяна Запрянова познавам, защото през 2008г., когато тя дойде в Разложкия районен съд, основно там беше и моята адвокатска практика. Освен това аз предимно се занимавам с гражданско и административно право, така че много голям брой дела съм бил заедно с нея - тя като съдия, аз като адвокат. Познавам я много добре и искам да Ви кажа следното. Не всички адвокати в Благоевградската област са на това мнение по отношение на Румяна Запрянова. Аз ще кажа едно. Тя е съдия със задълбочени познания. Стреми се, разбира се, да се усъвършенства, защото дойде съвсем неопитна. Има проблем с изписването на делата. Този проблем беше, казвам директно, очеваден, а не очевиден. Актовете ѝ бяха добре издържани, мотивирани, но наистина има сериозен проблем с изписването на делата, което беше и през 2008г., и през 2009г., и през следващите години. Имаше една тенденция за намаляване, но въпреки всичко тя не успяваше да се справи със сроковете, в които да изписва делата. Дали защото такъв е стилът ѝ на работа, дали поради някакви други причини, но наистина имаше тези проблеми. В тази връзка на нея ѝ е обърнато внимание от административния ръководител със специална заповед за това че не е изписала делата си в определените срокове. Само това мога да кажа, че се смущавам от обстоятелството, че имаше не изписани актове, съдебни, и че има заповед, с която ѝ е обърнато внимание за това. Но казвам, че наистина е добър съдия и юрист.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да отбележа, че ние разгледахме този въпрос в Комисията по предложения и атестиране. Направи ни впечатление, че атестацията, която беше направена от Помощната атестационна комисия беше дала много високи точки и беше откровено скрила това забавяне на делата. Поради това ние, след като получихме това предложение, всъщност отрицателно становище на административния ръководител, има решение на комисията, с което изискваме становище от Помощната атестационна комисия в Благоевград, защо при извършване на атестацията не е отразила тези недостатъци в работата на колежката, тъй като ние в нашата атестация, специално при периодичното атестиране, се позоваваме на това което ни дава Помощната атестационна комисия.

Освен това аз проведох и разговор с г-жа Бельова точно за това дали се касае за инцидентно не изписване на делата, но тя ми каза, че това не е инцидентно, само в момента тези дела, а по принцип е такава работата ѝ. Освен това, ние нямаме основание да дадем ранг. Така се е произнесла комисията. Не сме знаели, че някой с някого се познава, но фактите са такива. Имаме отрицателно становище на председателя, на административния ръководител, не са налице образцово изпълнение на служебните задължения, което включва и срочно изписване на делата освен добро познаване на правната материя и т.н. Така че предложението на комисията е в този смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Г-жа Петкова също иска думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /говори без включен микрофон/ ... Има случаи, в които не уважаваме предложението, или исканията,

но сме се съобразявали с изискването на закона - чл.234 „Повишаване на място в по-горен ранг може да се извърши при доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения.". Тука в случай имаме становището на председателя на Районния съд - Димитър Думбанов, което е във връзка и е съвсем актуално. То е във връзка с поискана информация за работата на магистратът, който е поискал да бъде повишен в ранг. Много подробно, ако четете това становище, то е красноречиво във всяко едно отношение и накрая завършва и с обстоятелството, че през месец февруари, на 15 февруари е издадена заповед за обръщане, по-скоро на 25 февруари 201.г. за обръщане на внимание на основание чл.327 от ЗСВ. И ако колежката се е постарала да изпише не изписаните дела, това не означава, че може да се каже, че е налице хипотезата на чл.234 - образцово изпълнение на служебните задължения. Така че при наличие на една заповед за обръщане на внимание и ако ѝ дадем едновременно с това ранг, мисля че ние във всяко едно отношение си противоречим и ще бъде основание за всички други колеги, които са забавили делата си, които ги наказваме за такива забави, да поискат и те да бъдат повишени в ранг. Затова предлагам на този етап, независимо, че съчувствам на колежката, но предлагам да подкрепим предложението на комисията. Има време, в което тя действително тя ще покаже образцова работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Колеги, предлагам да преминем към гласуване. Очертах се позициите на двете групи изказали се колеги. Така че, който подкрепя предложението на комисията да не се уважи искането за ранг, моля да гласува.

/Резултат на електронното табло - 12 гласа „за“, 6 „против“, 3 „въздържали се“/

ГЛАСОВЕ: Има решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли? За ранг е 13. Тоест не се подкрепя предложението на комисията. Предложението на комисията е да не се уважи искането за ранг.

ГЛАСОВЕ: То се подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами 13 гласа!?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Хайде тогава - да се уважи искането, да видим колко ще са.

/шум в залата - говорят всички/

МИЛКА ИТОВА: Защо трябва 13?

ЧУВА СЕ: Тя не получава ранг, за да се искат 13 гласа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали ранг се дава с 13. В случая не се дава. Ние гласуваме за не даване на ранг. Ако гласуваме сега за ранг дали ще събере 13?

/обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, уточнявам, чл.38, т.2 - назначаване, повишаване в ранг. Решенията по чл.38, съгласно чл.38, ал.8, се вземат с мнозинство повече от половината от членовете.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това е за повишаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повече от половината от членовете за повишаване. А тука предложението на комисията е да не се уважи. Значи е с обикновено мнозинство. Прието е предложението на комисията. Или не?

ГЛАСОВЕ: Прието е.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Когато гласуваме за уважаване на даване на ранг нали трябва да събере 13.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повишението е с 13.

/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като предложението на КПА не беше за даване на ранг, а беше за не уважаване искането, логиката е да е с обикновено мнозинство. /чува се - естествено/ И се прие предложението. Повишаването в ранг е с 13, а това беше да не се уважи искането. С обикновено мнозинство. И е прието предложението.

ЯСЕН ТОДОРОВ: С 12 от 21.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От присъстващите ли?

ГЛАСОВЕ: От присъстващите.

/говорят всички/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Добре, нека да минем на следващата точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Минаваме нататък, т.12.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 6 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Румяна Запрянова Запрянова - съдия в Районен съд гр. Разлог, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Белева, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Галя Василева Белева - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галя Василева Белева - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илияна Балтова, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е съдия Балтова, която изслушвахме по възражение. Изказвания? По съображения в подробния доклад.

/говорят всички/

МИЛКА ИТОВА: Който не е гласувал, моля да гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.13 приключи гласуването. Пълно единодушие.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ, на **Илияна Тодорова Балтова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ 97 (деветдесет и седем) точки, на **Илияна Тодорова Балтова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Миглена Тянкова и се приеме комплексна оценка „много добра“ от атестирането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване по т.14.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Миглена Тенева Тянкова** - административен ръководител на Окръжен съд гр. Хасково, с ранг «съдия в АС».

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Миглена Тенева Тянкова** - административен ръководител на Окръжен съд гр. Хасково, с ранг «съдия в АС».

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Василева, съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.15.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Даниела Станева Василева - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Станева Василева - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Горелски, съдия в Административен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.16.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Илиев Горелски** - съдия в Административен съд - София-град.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Пламен Илиев Горелски** - съдия в Административен съд - София-град.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Чавдар Костов** и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра" - 87 точки. Изложени са подробни мотиви, във връзка с разгледаното му възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Също след приемане на възражение. Гласуване по т.17.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 1 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ, на **Чавдар Александров Костов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС".

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" 87 (осемдесет и седем) точки, на **Чавдар Александров Костов** - съдия в Софийски районен съд.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Петров, съдия в Софийски военен съд, и се приеме комплексна оценка от атестирането „задоволителна“ - 62 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова иска думата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Искам да направя същото уточнение, че има подробен доклад. Моля подробният доклад, който съм изготвила да се счете като мотиви към решението. Казах, че за съжаление, по време на заседанието на комисията ние взехме решение да резултатите от комплексната му оценка 62 /не се чува/ ... да сезираме Инспектората за проверка на цялостната му дейност като съдия, защото констатациите в доклада, с който разполагате, са меко казано /не се чува/

МИЛКА ИТОВА: Ще го внесем допълнително в следващото заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като г-жа Костова препрати към подробния доклад, нека да гласуваме предложението на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Действително има такова решение на комисията. В следващото съдебно заседание смятаме да го внесем и да обсъдим за възлагане проверка на Инспектората за цялостна проверка на съдията от Военния съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ, на **Георги Митков Петров** - съдия в Софийски военен съд, с ранг „съдия в АС“.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**ЗАДОВОЛИТЕЛНА**“ **62** (шестдесет и две) точки, на **Георги Митков Петров** - съдия в Софийски военен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Наталия Дичева, съдия в Административен съд-Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Две отделни гласувания. Първото е приемане на комплексната оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**", на **Наталия Георгиева Дичева** - съдия в Административен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Наталия Дичева да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т.19. - придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.2. Наталия Георгиева Дичева - съдия в Административен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ - 92 точки на Ивайло Иванов, съдия в Районен съд-Русе. Изложени са подробни мотиви на комисията във връзка с разгледаното възражение в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т.20 относно комплексната оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във вр. с чл. 209, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка **"Много добра"** - **92 (деветдесет и две) точки на Ивайло Йосифов Иванов** - съдия в Районен съд - гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване за придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.2. Ивайло Йосифов Иванов - съдия в Районен съд - гр. Русе, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ Фиданка Пенева, от длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 03.06.2013 г. и се поощри Фиданка Пенева с отличие личен почетен знак: първа степен - златен", за проявен висок професионализъм. Предлагам двете решение да се гласуват отделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.1 - освобождаване. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Фиданка Найденова Пенева**, от длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд, **считано от 03.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване по предложението за поощряване с „личен почетен знак: първа степен - златен“. Не виждам изказвания. Гласуване по т.21 за поощрение. Против? Въздържали се? Един „въздържал се“. Останалите „за“.

/След проведеното явно гласуване - с 20 гласа „за“, 0 „против“ ,1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Фиданка Найденова Пенева** - съдия във Върховния касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и поради навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се повиши Владимир Николов, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да се гласува.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Владимир Валентинов Николов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. комисията предлага да се остави без уважение предложението за повишаване на Валентин Петров Ангелов - прокурор в Софийска районна прокуратура. Изложени са мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ОСТАВЯ без уважение предложението от заместника на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура **за повишаване на Валентин Петров Ангелов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на заместника на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, за повишаване на Драган Георгиев Драганов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. ОСТАВЯ без уважение предложението от заместника на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, **за повишаване на Драган Георгиев Драганов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се повиши Петър Кънчев Марков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 3 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Кънчев Марков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Руси Алексиев, заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.26.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Руси Виктор Алексиев** - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Руси Виктор Алексиев** - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентина Иванова, следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Валентина Николова Иванова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Валентина Николова Иванова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Казакова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.28.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гая Господинова Казакова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Гая Господинова Казакова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Митко Митев**, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля за гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Митко Димов Митев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Митко Димов Митев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се поощри, на основание чл. 303, ал.2, т.1 от ЗСВ, **Антон Пенев Стоянов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свиленград, с отличие „служебна благодарност и грамота".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването. Изказвания няма.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Има ли някой против? Няма против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал.2, т.1 от ЗСВ, **Антон Пенев Стоянов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свиленград, с отличие „служебна благодарност и грамота".

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Георги Вълчев Илиев** - завеждащ специализиран отдел „05" в НСлС, от заеманата длъжност „следовател" в Националната следствена служба, считано от 03.06.2013 г. и се поощри **Георги Илиев** с отличие „личен почетен

знак: първа степен - златен", за проявен висок професионализъм.
Две отделни гласувания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване, тайно, за освобождаване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Георги Вълчев Илиев - завеждащ специализиран отдел „05“ в НСлС, от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, **считано от 03.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване за поощрение. Изказвания? Няма. Който подкрепя предложението, моля да гласува. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2 б."а" от ЗСВ Георги Вълчев Илиев - завеждащ специализиран отдел „05“ в НСлС, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията предлага да се допълни решението по т.17 от 25.01.2006г. с изрази „с ранг „прокурор в ОП". Явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Такова гласуване правихме преди месец, два. Тъй като допълваме решение, прието с тайно гласуване, и допълнението по същия начин трябва да се гласува тайно, тъй като става част от основното решение. Тайно гласуване. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. ДОПЪЛВА решението си по т. 17 от протокол № **05/25.01.2006** г., с което **Красимир Радев Йоловски** - следовател в ОСлС гр. Ловеч е назначен на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура гр. Ловеч, считано от 15.03.2006 г., **с изрази „с ранг „прокурор в ОП".**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, почивка до 12.45 ч.

/след почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме необходимия кворум, започваме заседанието на Съвета след почивката. Продължаваме по дневния ред след прекъсването. По допълнителните точки, предложени от КПА, г-жо Итова, да продължим.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с направения анализ на натовареността на прокуратурата, КПА направи предложение за оптимизиране на щатовете, което е съобразено и със становището на главния прокурор. Пред вас е решението на комисията, предлагам да го гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някакви предложения по точките? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Аз, фактически потвърждавайки решенията на комисията, имам едно предложение, което касае 5.1. и 5.2. Фактически, съкращаването на две незаети длъжности за следовател от ОП Хасково и те да се превърнат в две нови длъжности за „прокурор“ в ОП гр. Пловдив. Вчера проведох срещи и с апелативния прокурор и с окръжния прокурор на гр. Пловдив, снощи говорих и с окръжния прокурор на гр. Хасково, а в същото време бях и на анализа на тези прокуратури, както и на анализа на Апелативна прокуратура. Предложението на окръжния прокурор, което аз поддържам, е, едната бройка да остане в ОП Пловдив, а другата да отиде в ОП Хасково, от тези, които са ... Съображенията са на базата на последните два отчетни доклада на АП и на съответните прокуратури, в които се вижда, че Хасковската окръжна прокуратурата се натоварва все повече с тежки дела. Това е обяснимо, с оглед границата, трафик на наркотици, контрабанда и т.н. и в същото време е с 10 щата. Още повече, съображенията тук са, че се пенсионира заместник-административния преди два-три месеца на Хасково, така че те и без друго са в.... в този момент, но независимо от това, досега ги сравнявах в региона с Пазарджик, но те са далеч по-натоварени с тежки дела, по доклада на АП, в сравнение с всички останали. Затова, една бройка да се даде на ОП Пловдив, а другата бройка да отиде на ОП Хасково. Още повече, че

ОП Пловдив има значителен състав, тя ще стане отново три пъти повече почти, дори и да дадем тази бройка на Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Г-н Цацаров иска думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първо, благодаря и на КПА и на Комисията по натовареността и за анализите, и за предложенията. Всички тези предложения представени пред вас анблок са напълно съгласувани с ръководството на прокуратурата. Второ, по отношение на предложението на г-н Боев, аз го подкрепям и го намирам за много разумно. Разговарял съм по същия начин с ръководството и на двете окръжни прокуратури, и на ОП Пловдив. Всъщност предложението е т. 5.1. да остане такава каквато е, а т. 5.2. да стане: „Разкрива една нова длъжност за „прокурор“ в ОП Пловдив.“; 5.3.: „Разкрива една нова длъжност за „прокурор“ в ОП Хасково.“ Тоест, съкращаваме двама следователи от Хасково, но не правим двама прокурори в Пловдив, а правим един в Пловдив и един в Хасково. Това е повече от логично.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова иска думата. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, това е предложение в последния момент, но искам да ви кажа, че при оформяне на предложението за увеличаване на щатната численост, защото то се явява дискусийна в момента, е взета предвид натовареността и това е основната идея - да увеличаваме съобразно натовареността, анализирана в рамките на един три годишен статистически период. Дори да направим известно отклонение от този принцип и да вземем данни за по-малък статистически период, Ако пренасочим едната щатна бройка към ОП Хасково се опасявам, че трябва съвсем да се отклоним от този

принцип, поради следното: натовареността по щат на ОП Хасково, подредена сред 28 окръжни прокуратури, 29 със специализираната прокуратура, която е от същия ранг, е далеч - на 17 позиция. Тоест, тя попада сред средно натоварените окръжни прокуратури в страната, пред нея са още 8 окръжни прокуратури, които също са средно натоварени, и също така още 8 окръжни, които са високо натоварени. Пред ОП Хасково са ОП Русе, СГП, ОП Пловдив, ОП Враца, Добрич, Търговище, Благоевград. Казвам ги по възходящ ред. Тогава аз задавам въпроса, защо Хасково? Само за това, че им взимаме следователи? Ако това е критерият от ОП Благоевград, която е на 10-та позиция, взимаме три щата за следователи, и тя е на 10-та позиция по натовареност, и това са трайни показатели. Въпреки всичко комисията не предлага да се укрепи тази прокуратура или някои от другите окръжни, които са в по-предни по статистика.

Искам да кажа и нещо друго. ОП Хасково и ОП Благоевград, като аргумент, без да предлагам увеличаване щата на ОП Благоевград, а само като тема за размисъл, са сходни по нива на престъпност, но много различни по обеми прокурорска дейност. ОП Благоевград също е прокуратура на две граници, също е прокуратура, в която типични са трафикът на хора и трафикът на наркотици, така както тези престъпления са характерни за района на Хасково. Така че ако това е аргумент, аз го поставям и за ОП Благоевград, а още повече и с оглед много по-високото ниво на натовареност на прокурорите от тази прокуратура. Така че не мога да се съглася с чисто механичното предложение да укрепим тази окръжна прокуратура. Предложението на Комисията по натовареност, е да се увеличи численият състав само на три окръжни прокуратури и това са трите най-големи окръжни

прокуратури в страната - Пловдив, Варна и Бургас. Ако тръгнем да укрепваме и останалите окръжни прокуратури, тогава има други прокуратури, които са доста преди Хасково по натовареност и ако искаме да бъдем обективни, трябва да помислим сериозно къде да отиде тази една щатна бройка. Аз не съм провеждала разговори, защото не е необходимо да ги провеждам, с окръжния прокурор на Благоевград, защото много добре познавам района и не мисля, че това трябва да е критерии. Аз също съм била на отчетни събрания и знам каква е натовареността, ще ви кажа и обемите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ти сега си против тази една бройка, която да отиде в Хасково?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, разбира се, аз поддържам предложението на комисията. В случай, че считате, че трябва да се укрепва капацитета на ОП Пловдив с два щата, тогава нека преценим на коя друга окръжна прокуратура да дадем тази щатна бройка, но съобразно натовареността, колеги. Искам да ви кажа, че дори за 2010 г. Хасково са били една ниско натоварена прокуратура. Има един ръст на обем прокурорска дейност, но той е сравнително устойчив. Миналата година е бил 5600 сега е 6150. Тези разлики ги има във всички окръжни прокуратури. Пак ви казвам, скочили са малко в сравнение с 2010 г.

РУМЕН БОЕВ: Извинявайте, че пак вземам думата. Понеже става реч да са в един апелативен район и това е предложението. Казва, не може да се съобрази, колегата Атанасова. Ами все пак един апелативен прокурор, ако не можем да се съобразим с него, който си знае най-добре нещата в района, ми се струва, че няма да постъпим съвсем логично, най-малкото. Второто нещо, сега ви говоря, състав от десет души, а в момента девет е определено малък, за да си покриват всичките задачи.

Другите прокуратури са със щатове по седемнадесет и т.н. Видяхте, когато сега направихме примерните, истински показатели за натовареност, къде отскочиха същинската натовареност на прокуратурите. И аз ви казвам, в доклада на Апелативна прокуратура, в доклада на другите две прокуратури се отчита, че най-голям ръст на тежка престъпност има в хасковския регион и той, естествено, е концентриран в ОП Хасково. Но сега са се събрали тримата прокурори, които са съгласували да се подпомогнат, аз съм много добре запознат и мога да изляза със същински цифри за натовареността на хасковската прокуратура и какви дела се гледат, и каква им сложността и т.н., в сравнение с Пловдив, в момента. Имайте предвид, че Пловдивската окръжна прокуратура беше много натоварена до миналата година, тъй като се разкриваше организираната престъпност в не малки мащаби и размери, но сега просто не е така. И хасковската прокуратура си се нуждае от тази бройка. Говоря пак за нещо, значи, при запълване на щата на пловдивската ОП и предоставяне на още една, тя ще си изпълнява функциите съвсем точно и нормално и по средна натовареност ще видите, че тази година дори да се даде една бройка, по средна натовареност хасковската ОП отново ще бъде по-натоварена от нея. Защото ако видите за миналата година санкционните актове на ОП Пловдив и Хасково, ще видите, че поне с четири, пет са повече от тези, които са в Хасково.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Хасково не е по-натоварена от Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: По санкционна и по тежка престъпност е по-натоварена, това са отчетите на техния доклад.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, призовавам ви тогава да оставим дебата Хасково-Пловдив, призовавам ви при това положение да гласуваме решението такова каквото е предложено, за да не затъваме в процедурни разговори, които да блокират разместванията и съобразяването на тези размествания с действителното натоварване в прокуратурите. Просто не желая проблема Хасково или Пловдив да се превръща в проблем, който да минира цялото това проекто-решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има проект на решение, нека да го гласуваме. Какво има толкова?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, да го гласуваме, но дайте да ... Как да кажа? Хайде, нищо няма да кажа...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че е разумно тези бройки да останат в апелативен район Пловдив. Като съдия аз съм наблюдавала работата на ОП Хасково и те наистина са много натоварени, делата им са тежки. Не е въпрос колко бройки са делата, а дали са тежки. Всички знаем, че там е границата на Европа. Аз съм за предложението на Румен Боев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, колеги, тъй като се направи едно друго предложение, както процедирахме и по отношение щатовете на съдилищата, нека да подложим на гласуване предложението на Румен Боев, една от двете длъжности за „следовател“, която се съкращава в ОП Хасково, да отиде в ОП Хасково за прокурорска длъжност, вместо да отидат и двете в ОП Пловдив. Подлагам предложението на Румен Боев на гласуване, който го подкрепя, моля да гласува. Г-жо Каменова, броим ли?/Славка Каменова: 15 „за“./ Против? Четириима. Въздържали се? Трима./Чува се: Е, има решение."

МИЛКА ИТОВА: Има решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Става 5.1. - съкращава с две незаети длъжности за „следовател“ щатната численост на ОП Хасково; разкрива или увеличава с една щатна бройка „прокурор“ в ОП Пловдив и разкрива една щатна бройка за „прокурор“ в ОП Хасково. По другите предложения? Няма. При това положение подлагам на гласуване изцяло предложението по т. 1 от допълнителните на КПА, с размястванията, включително с измененията по т. 5 с новото 5.3. Който подкрепя така направеното предложение изцяло, моля да гласува. Против? Въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране на щатни длъжности в прокуратурите на Република България.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Габрово с **1 (една)** незаета длъжност за „прокурор“;

1.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Софийска окръжна прокуратура с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

1.1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Плевен **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

1.1.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **3 (три)** нови длъжности за „прокурор“, в Апелативна прокуратура гр. София;

1.2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“ ;

1.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** нова длъжност за „прокурор“, в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново;

1.3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Софийска окръжна прокуратура с **1 (една)** незаета длъжност за „прокурор“ ;

1.3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** нова длъжност за „прокурор“, в Апелативна прокуратура гр. Варна;

1.4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Национална следствена служба с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

1.4.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Враца с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

1.4.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Пловдив с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

1.4.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Благоевград с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

1.4.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

1.4.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **5 (пет)** нови длъжности за „прокурор“, в Софийска градска прокуратура;

1.5.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Хасково с **2 (две)** незаети длъжности за „следовател“;

1.5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** нова длъжност за „прокурор“, в Окръжна прокуратура гр. Пловдив;

1.5.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т. 3 от ЗСВ **1/една/** нова длъжност за "прокурор" в Окръжна прокуратура - гр. Хасково.

1.6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Варна с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

1.6.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Плевен с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

1.6.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

1.6.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **3 (три)** нови длъжности за „прокурор“, в Окръжна прокуратура гр. Варна;

1.7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Бургас с **2 (две)** незаети длъжности за „следовател“;

1.7.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Ловеч с **1 (една)** незаета длъжност за „следовател“;

1.7.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **3 (три)** нови длъжности за „прокурор“, в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т. 2 от допълнителните. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. КПА предлага да се обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на една свободна длъжност за „съдия“ във ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първоначално назначаване, съобразно изтегления жребий преди няколко заседания. Явно гласуване, обявяване на конкурс. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за "съдия" във **Върховен касационен съд - наказателна колегия**.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. На основание чл. 180, ал.1 от ЗСВ, **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една)** свободна длъжност за «съдия» във **Върховен касационен съд -**

наказателна колегия, във връзка с решение на ВСС по протокол № 11/21.03.2013 г., д.т. 5 за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ.

2.2. На основание чл. 181, ал.2 и ал.3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в «Държавен вестник»** кандидатите да подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. «Екзарх Йосиф» № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността «Право»; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии прокурори и следователи.

2.4. Писменият изпит да се проведе на **10.07.2013 г., от 09.00 часа**, в сградата на Националния институт по правосъдие, ул. «Екзарх Йосиф» № 14.

2.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

2.6. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

2.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в «Държавен вестник» публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. КПА предлага да се обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на една свободна длъжност „съдия“ във ВКС - търговска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Благодаря, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. На основание чл. 180, ал.1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една)** свободна длъжност за **«съдия» във Върховен касационен съд - търговска колегия**, във връзка с решение на ВСС по протокол №

11/21.03.2013 г., д.т. 5 за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ.

3.2. На основание чл. 181, ал.2 и ал.3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в «Държавен вестник»** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. «Екзарх Йосиф» № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността «Право»; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии прокурори и следователи.

3.4. Писменият изпит да се проведе на **11.07.2013 г., от 09.00 часа**, в сградата на Националния институт по правосъдие, ул. «Екзарх Йосиф» № 14.

3.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

3.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

3.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в «Държавен вестник» публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на две свободни длъжности за „съдия“ във ВАС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля за гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ във Върховен административен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. На основание чл. 180, ал.1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **2 (две)** свободни длъжности за **«съдия» във Върховен административен съд**, във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/14.03.2013 г., д.т. 4 за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ.

4.2. На основание чл. 181, ал.2 и ал.3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за

повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в «Държавен вестник»** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. «Екзарх Йосиф» № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността «Право»; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии прокурори и следователи.

4.4. Писменият изпит да се проведе на **12.07.2013 г., от 09.00 часа**, в сградата на Националния институт по правосъдие, ул. «Екзарх Йосиф» № 14.

4.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

4.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

4.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в «Държавен вестник» публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на две свободни длъжности за „съдия“ в Специализирания наказателен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля за явно гласуване. Против или въздържахте се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в Специализиран наказателен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. На основание чл. 180, ал.1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **2 (две)** свободни длъжности за **«съдия» в Специализиран наказателен съд**, във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/14.03.2013 г., д.т. 5 за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ.

5.2. На основание чл. 181, ал.2 и ал.3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в «Държавен вестник»** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. «Екзарх Йосиф» № 12,

заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността «Право»; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии прокурори и следователи.

5.4. Писменият изпит да се проведе на **15.07.2013 г., от 09.00 часа**, в сградата на Националния институт по правосъдие, ул. «Екзарх Йосиф» № 14.

5.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

5.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

5.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в «Държавен вестник» публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на една свободна длъжност за „прокурор“ във ВКП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. На основание чл. 180, ал.1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една)** свободна длъжност за **«прокурор» във Върховна касационна прокуратура**, във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/14.03.2013 г., д.т. 6 за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ.

6.2. На основание чл. 181, ал.2 и ал.3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в «Държавен вестник»** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. «Екзарх Йосиф» № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността «Право»; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии прокурори и следователи.

6.4. Писменият изпит да се проведе на **16.07.2013 г., от 09.00 часа**, в сградата на Националния институт по правосъдие, ул. «Екзарх Йосиф» № 14.

6.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

6.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

6.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в «Държавен вестник» публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се обяви конкурс за първоначално назначаване на една свободна длъжност за „прокурор" във ВАП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. На основание чл. 180, ал.1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една)** свободна длъжност за **«прокурор»** във **Върховна административна прокуратура**, във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/14.03.2013 г., д.т. 7 за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ.

7.2. На основание чл. 181, ал.2 и ал.3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в «Държавен вестник»** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. «Екзарх Йосиф» № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността «Право»; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на

кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии прокурори и следователи.

7.4. Писменият изпит да се проведе на **17.07.2013 г., от 09.00 часа**, в сградата на Националния институт по правосъдие, ул. «Екзарх Йосиф» № 14.

7.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

7.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

7.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в «Държавен вестник» публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се обяви конкурс за първоначално назначаване на три свободни длъжности за «прокурор» в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля за гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор" в Специализирана прокуратура.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8.1. На основание чл. 180, ал.1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **3 (три)** свободни длъжности за **«прокурор» в Специализирана прокуратура**, във връзка с решение на ВСС по протокол № 12/28.03.2013 г., д.т. 3 за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ.

8.2. На основание чл. 181, ал.2 и ал.3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в «Държавен вестник»** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. «Екзарх Йосиф» № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността «Право»; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА

относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии прокурори и следователи.

8.4. Писменият изпит да се проведе на **18.07.2013 г., от 09.00 часа**, в сградата на Националния институт по правосъдие, ул. «Екзарх Йосиф» № 14.

8.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

8.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

8.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в «Държавен вестник» публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се обяви конкурс за първоначално назначаване на четири свободни длъжности за „следовател“ в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма, единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „следовател“ в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.1. На основание чл. 180, ал.1 и съгласно чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **4 (четири)** свободни длъжности за **«следовател» в Следствен отдел в Специализирана прокуратура**, във връзка с решение на ВСС по протокол № 12/28.03.2013 г., д.т. 5 за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 и чл. 191, ал.1 от ЗСВ.

9.2. На основание чл. 181, ал.2 и ал.3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в «Държавен вестник»** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. «Екзарх Йосиф» № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността «Право»; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии прокурори и следователи.

9.4. Писменият изпит да се проведе на **19.07.2013 г., от 09.00 часа**, в сградата на Националния институт по правосъдие, ул. «Екзарх Йосиф» № 14.

9.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

9.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

9.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в «Държавен вестник» публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10 е във връзка с процедурата по чл. 194 от ЗСВ, но тъй като ние допълнително я разгледахме на заседанието на КПА, затова е включена като допълнителна точка. Тъй като в последния момент се установи, че съдията от Административния съд Веселина Женаварова заема длъжността „заместник-административен ръководител" на Административен съд - Смолян, поради което предложението на комисията е: първоначално да се освободи от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител" на Административен съд - Смолян, във връзка с нейна молба за освобождаване от тази длъжност, да се съкрати щатната численост на Административен съд - Смолян с една щатна длъжност „заместник на административния

ръководител", да се разкрие една щатна длъжност за „съдия“ в Административен съд - Смолян, да се назначи Веселина Женаварова на длъжността „съдия“ в Административен съд - Смолян, след което вече да проведем процедурата по чл. 194, а именно: да се намали щатната численост за „съдия“ в Адм. съд - Смолян, да се разкрие щатната длъжност за „съдия“ в Адм. съд - София-град и се преназначи Веселина Женаварова - съдия в Адм. съд - Смолян, на длъжността „съдия“ в Адм. съд - София - град.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Някакви изказвания или други предложения по тази точка?/Прави се бележка за номерацията/ Да, номерацията да следва последователно, като преназначаването по поредност е подточка 7. Анблок, което значи тайно гласуване. По начина по който гласувахме и предходните по чл. 194.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

10. ОТНОСНО: Процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ, открита с решение на КПА по протокол № 10/19.02.2013 г., при спазване разпоредбата на чл. 194 ЗСВ и Правилата за преназначаване по реда на чл. 194 от ЗСВ в органите на съдебната власт, приети с решение на ВСС по протокол № 4/31.01.2013 г. и постъпило съгласие от Веселина Славчева Женаварова - заместник-председател на Административен съд гр. Смолян, за преназначаване в Административен съд - София - град, без конкурс.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Веселина Славчева Женаварова от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител“ на Административен съд гр. Смолян, считано от датата на вземане на решението.

10.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, щатната численост на Административен съд гр. Смолян 1 (една) щатна длъжност „Заместник на административния ръководител“.

10.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност за „съдия“ в Административен съд гр. Смолян, считано от датата на вземане на решението.

10.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Веселина Славчева Женаварова на длъжност „съдия“ в Административен съд гр. Смолян, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.5. НАМАЛЯВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във вр. чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност за „съдия“ в Административен съд гр. Смолян.

10.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, във вр. чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност за „съдия“ в Административен съд София - град.

10.7. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, **Веселина Славчева Женаварова** - съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, **на длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“, без**

конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност съобразно разпоредбата на чл. 161 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Боряна Димитрова - председател на ОС - Бургас, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля за гласуване, тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Боряна Ангелова Димитрова** - председател на Окръжен съд гр. Бургас, с ранг «съдия в АС».

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“**, на **Боряна Ангелова Димитрова** - председател на Окръжен съд гр. Бургас, с ранг «съдия в АС».

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нестор Спасов - съдия в Апелативен съд - Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля за гласуване, тайно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нестор Спасов Спасов** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Нестор Спасов Спасов** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Стела Дандарова** - съдия в АС - Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, моля за гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стела Венциславова Дандарова** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА", на Стела Венциславова Дандарова - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йорданка Майска - административен ръководител - председател на РС - Несебър, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Моля за гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против" и 3 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Йорданка Георгиева Майска - Иванова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Несебър с ранг „съдия в АС".

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА", на Йорданка Георгиева Майска - Иванова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Несебър с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Кънчев - заместник

на административния ръководител - заместник-председател на Адм. съд - Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Ноев Кънчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“ (*командиrowан във ВАС*).

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Красимир Ноев Кънчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“ (*командиrowан във ВАС*).

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Иван Калибацев** - председател на РС - Асеновград и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Георгиев Калибацев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Асеновград с ранг „съдия в ОС“.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Иван Георгиев Калибацев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Асеновград с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Владимир Попов** - съдия в РС - Велико Търново, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Страхилов Попов** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Владимир Страхилов Попов** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Петров - съдия в РС - Генерал Тошево, и се приеме комплексна оценка „добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Не виждам. Моля за гласуване, добра оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Петър Атанасов Петров - съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Петър Атанасов Петров - съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка от атестацията „много добра“ на Стоян Вълчев - съдия в Адм. съд - Ямбол.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т. 19 от допълнителните, за приемане на комплексната оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Стоян Гончев Вълчев** - съдия в Административен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т. 19.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.2. Стоян Гончев Вълчев - съдия в Административен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Неделена Минчева - съдия в РС - Гълъбово./Разговарят помежду си Незабравка Стоева и Милка Итова, изясняват./ Искам да кажа, че това е решение на комисията, не е решение на.../

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Други колеги докладват, други колеги, които...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако има някакъв спор нека да кажем.

МИЛКА ИТОВА: Ами вчера нямаше спор, нали ги разглеждахме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вчера нямаше спор в комисията. Мога ли да кажа, защото аз съм я атестирала.

МИЛКА ИТОВА: Ама не си я атестирала ти, комисията я е атестирала.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли тогава да кажа нещо?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, смятате, че оценката е завишена ли? Аз дори съм й дала повече точки отколкото комисията, защото наблегнаха на броя на отменените актове. Наистина има отменени актове, но те са еднотипни и ставаше въпрос за определения, сега в момента не мога точно да кажа по какви дела, но бяха определения и имаше административно-наказателни дела, отменени от Административния съд в Стара Загора, който пък имаше противоречиви практика по тези дела. И затова предложих по-висока оценка, но комисията я намали. Мисля че тази оценка на колежката за мен е занижена. В този смисъл аз ви приканвам да подкрепите предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, после Итова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От значение за качеството на работата е и бързината. От справката, това си спомням, всичките дела са свършени в срок до един месец. Това е периода 2008, 2009, 2010 г. 2011 . Няма дело, само едно единствено е свършено в срок до три месеца. Това е един показател, който при всички случаи подвига общата оценка, тя е 91 точки. И ако при тази бързина ние й дадем по-ниски точки, означава че не сме справедливи.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз много ви моля! Членовете на Комисията по атестиране не сме на разпит или на изпит. Дневните редове се публикуват предварително, по правилник, втори път го казвам, всеки член на Съвета може да участва в разискването и в заседанията на КПА. Много моля, ако има, като се видят данните, ако има някакви конкретни забележки, участвайте, когато обсъждаме атестациите на даден колега, или поне, след като вече е минала атестацията на комисията, вие също имате някакви забележки, поне предварително да ни подготвите, за да можем и ние да се обосновем с нашето решение, а не така в момента да се задават въпроси - ама защо така, защо иначе!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да обърна внимание и на натовареността на тази колежка. Тя е млад и много амбициозен колега.. /Милка Итова: Ние не сме на изпит в момента!/ В годините, в които сме я проверявали, тя е решила над 600 дела на година, това са 2400 дела. И ако някой си мисли, че РС - Гълъбово няма работа, сега е момента да ви кажа, че има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Сточева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо председателстващ. Ще подкрепя предложението така както е направено, с много добрата оценка за колежата, аз съм я проверявала. Това, че попитах кой от колегите от Атестационна комисия е работил по преписката, колегите, които бяха в тази част чува, че това беше въпрос към председателката на комисията. Не смятам, че съм провеждала разпит и много моля да уважим правото си всеки за себе си и взаимно, да имаме право да задаваме въпроси. Ако някой от колегите иска, това всичко което предлагаме, е много блясък и нямаме право на

уточняващи или на други въпроси, някой да внушава, че не можем да задаваме въпроси, не го приемам. Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да кажа, че няма докладчици. Това е решение на комисията, общо решение. Няма никъде - нито в закона, нито в правилника е уреден статута на докладчик по преписка. Просто ние си разпределяме преписките по някакъв начин и ги обсъждаме общо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Колеги, приключваме разискванията по точка 20, преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка. Първо гласуване по т. 20 за комплексната оценка на Неделина Минчева. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Неделина Танчева Минчева** - съдия в Районен съд гр. Гълъбово, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване за статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.2. Неделина Танчева Минчева - съдия в Районен съд гр. Гълъбово, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Данаил Савов - военен следовател във ВОП-Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестацията „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвани, моля да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Данаил Славчев Савов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“**, на **Данаил Славчев Савов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Силвиян Стоянов - прокурор в ОП Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 22 от допълнителните.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли да бъде прокурор в ОП, с ранг „прокурор в ОП“?/Чува се: Не може./ Така е записано в проекта на решението./обсъждат/

МИЛКА ИТОВА: Може ли тази точка да я оставим накрая и да уточним, много ви моля!/шум в залата/ Може ли да оставим за накрая точката и да уточним нещата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много моля, за да спестим ценното време на всички. Итова предлага тази точка да я гласуваме накрая, за уточнение какъв ранг има колегата. Има ли или няма ранг?/обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Става дума да се оправи решението, а не да започваме изначални спорове пак.

МИЛКА ИТОВА: Моля да гласуваме решението на комисията, с уточнението.../намесва се Сотир Цацаров: Без думите „с ранг прокурор в ОП“/ ...без ранг „прокурор в ОП“. Нищо, вижда се, отстранява се грешката...

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвиян Иванов Стоянов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА", на **Силвиян Иванов Стоянов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Георгиева - прокурор в ОП Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Янкова Георгиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА", на **Албена Янкова Георгиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ваня Груева - прокурор в ОП - Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма, моля гласувайте.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Ваня Димитрова Груева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Ваня Димитрова Груева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петранка Георгиева - следовател в ОСлОтд. в ОП - Монтана, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петранка Тодорова Георгиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА", на **Петранка Тодорова Георгиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ангел Седлоев - следовател в ОСлОтд. в ОП - Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 2 „против" и 1 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангел Иванов Седлоев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС".

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА", на **Ангел**

Иванов Седлоев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антон Стоянов - следовател в ОСлОтд. в ОП - Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 3 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антон Стоянов Стоянов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Антон Стоянов Стоянов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Атанас Николов - следовател в ОСлОтд. в ОП - Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Кръстев Николов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Атанас Кръстев Николов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Николай Георгиев** - следовател в ОСлОтд. в ОП - Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Стоянов Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Николай Стоянов Георгиев** - следовател в Окръжен следствен

отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петранка Рабаджиева - следовател в ОСлОтд. в ОП - Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 3 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Петранка Костадинова Рабаджиева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Петранка Костадинова Рабаджиева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радослав Радев - следовател в ОСлОтд. в ОП - Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 4 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослав Генов Радев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Радослав Генов Радев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **София Ангелова** - следовател в ОСлОтд. в Оп - Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 3 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **София Стефанова Ангелова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА", на **София Стефанова Ангелова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „добра" на Иван Фенерски - следовател в ОСлОтд. в ОП - Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме оценката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във вр. с чл. 209, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка "**ДОБРА**" на **Иван Георгиев Фенерски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т. 33 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 2 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33.2. Иван Георгиев Фенерски - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 34. Комисията предлага, във връзка с предложение на главния прокурор да бъде определен Пламен Василев Найденов - административен ръководител - окръжен прокурор на ОП - Перник, за и.ф. „административен ръководител - окръжен прокурор" на ОП - Перник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изтичащ мандат на 2 юни./Чува се: Да./

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от **ЗСВ, Пламен Василев Найденов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с изтичащ мандат на 02.06.2013 г., **за изпълняващ функциите административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 02.06.2013 г., до**

встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 35. Комисията предлага да се определи Андрей Червенияков - административен ръководител - районен прокурор на РП Бургас, за и.ф. „административен ръководител - районен прокурор" на РП - Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Считано от 28 май 2013 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Андрей Обретенов Червенияков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП", с изтичащ мандат на 28.05.2013 г., 0 за изпълняващ функциите административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 28.05.2013 г., до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Аз приключах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Бюджет и финанси. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, т. 33/редовен дн. ред/ Проект на решение за утвърждаване на бюджетните сметки, посочено е основанието, моля да гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 34, е свързана с промени на бюджетни сметки за отпускане на средства от СБКО. На мониторите виждате за какво става дума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 34 за отпускане на средства от централизирания фонд. Против или въздържали се? Няма.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 35, е решение за възстановяване на внесена такса по сметка на Апелативен съд - Пловдив. Това е свързано с обстоятелството, че сумата е над 30 х.лв., което по нашите правила за финансово управление и контрол предполага решение на ВСС, но за връщането на тази сума има влязъл в сила съдебен акт на АС - Пловдив. Това предопределя решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 35. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Проект на решение за възстановяване на сума на „Първа инвестиционна банка“ АД, внесена държавна такса по сметка на Апелативен съд гр. Пловдив.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ сумата 731 284, 84 лв., представляваща внесена по сметка на Апелативен съд гр. Пловдив по втд № 460/2013 г. държавна такса, да бъде възстановена на наредителя „Първа инвестиционна банка“ АД, ЕИК 831094393 по сметка BG10FINV915010BGN43510, BIC FINVBGSF.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 36, е приемане на доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС. Основанието е посочено в решението, докладът следва да бъде изпратен в Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И Сметната палата. Ако няма изказвания, гласуваме по т. 36. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад за финансовото управление и контрол и вътрешен одит във ВСС за 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2012 г. по чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да

бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 37, е свързана с чл. 38 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, във връзка с одитната програма на ВСС и проект за решение по повод резултат от извършен одитен ангажимент за РС - Димитровград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, моля да гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1302 в Районен съд гр. Димитровград.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Димитровград.

37.2. Одобрява план за действие, както и изпълнението на препоръките по време на извършване на одита, посочени в таблицата с препоръките в одитния доклад.

37.3. Одобрява изпълнението на препоръките за подобряване дейността на Районен съд гр. Димитровград по т. 1, т. 2, от т. 4 до 6, т. 11 и т. 12 и предвидените мерки за изпълнение по т. 7, т. 8, т. 10, т. 13 и т. 14 от плана за действие, съгласно предоставената писмена информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 38, е проект на решение за упълномощаване на г-жа Найденова, да подпише с Министерство на правосъдието Споразумение за партньорство и Декларация за нередности по проект „Изграждане и внедряване на Автоматизирана информационна система „Бюра съдимост“, по Оперативна програма „Административен капацитет“. Приложението го има, становището към него също.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля за гласуване. Аз няма да участвам в гласуването. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише с Министерство на правосъдието Споразумение за партньорство и Декларация за нередности по проект „Изграждане и внедряване на Автоматизирана информационна система „Бюра съдимост“ с рег. № КС-12-33-1/29.06.2013 г. по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише с Министерство на правосъдието Споразумение за партньорство и Декларация за нередности по проект „Изграждане и внедряване на Автоматизирана информационна система „Бюра съдимост“ с рег. № КС-12-33-1/29.06.2013 г. по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И преминаваме към допълнителните точки. Точка 36 и свързаната с нея т. 37, са по повод на това, че е увеличен бюджета на съдебната власт с 5 милиона, за нуждите на Прокуратурата на Република България. Затова те на пръв поглед са еднакви, но става въпрос за следното: последователността по смисъла на чл. 34, ал. 1 и ал. 4 от Закона за устройство на държавния бюджет е такава. Постъпилите 5 млн.лв. първо постъпват във ВСС, като първостепенен разпоредител и след това същите те, биват прехвърлени по сметката на Прокуратурата на Република България. Пояснявам защо става въпрос за една и съща сума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., на основание Постановление № 109 от 07.05.2013 г. на Министерския съвет за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г., за текущи разходи на Прокуратурата на Република България.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г., на основание Постановление № 109 от 07.05.2013 г. на Министерския съвет за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г., за текущи разходи на Прокуратурата на РБългария и писмо изх. № 61-00-73/21.05.2013 г. на Министерство на финансите, както следва:

I.УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО С 5 000**000 лв.**

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Получени трансфери /субсидии, вноски/ от ЦБ (нето) **5 000****000 лв.**

Получени трансфери (субсидии) от ЦБ (+) 5 000 000 лв.

в т.ч. по бюджетната сметка на Прокуратура на РБ: 5 000**000 лв.****II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ С: 5 000 000****лв.**

в т.ч. разпределени, както следва:

Функция "Отбрана и сигурност" - 5 000 000 лв.**Група "Съдебна власт" - 5 000 000 лв.****Текущи разходи - 4 950 000 лв.****§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" - 800 000 лв.****§ 10-00 „Издръжка" - 4 150 000 лв.****Капиталови разходи - 50 000 лв.****§ 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи" - 50 000 лв.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново явно гласуване за увеличаване бюджетната сметка на прокуратурата. Против или въздържали се? Няма.

/ След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Предложение за корекция по бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г., на основание ПМС 109/07.05.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни

кредити по бюджета на съдебната власт за текущи разходи за Прокуратурата на РБ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г. с **5 000 000** лв. на основание ПМС 109/07.05.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за текущи разходи за Прокуратурата на РБ, както следва:

- по **§ 02-00** „Други възнаграждения и плащания на персонала" с **800 000** лв.

- по **§ 10-00** „Издръжка" с **4 150 000** лв.

- по **§ 53-00** „Придобиване на недълготрайни материални активи" с **50 000** лв.

ОБЩО: 5 000 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 38 е свързана с предложение до министъра на правосъдието да издаде заповед за настаняване и да сключи договор за наем на имот - частна и държавна собственост. Това е единственият апартамент сега, който е свободен и предоставен на конкретното лице, с което да се сключи договор за наем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Което влече и предизвестие за прекратяване на така сключения договор.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Което ще бъде следващата стъпка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

38.ОТНОСНО: Проект на решение относно настаняване и сключване на договор за наем на имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Министерство на правосъдието за нуждите на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието да издаде заповед за настаняване и да сключи договор за наем на имот - частна държавна собственост за **Апартамент № 61**, находящ се в гр. София, район „Красно село“, ж.к. „Красно село“, бл. 199, етаж 14 със застроена площ от 115.37 кв.м. с Румен Боев - член на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Предложенията на КБФ се изчерпаха.

Г-н Узунов, предложенията на комисия „Съдебна администрация“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 39 от дневния ред касае искане от председателя на РС - Бургас, за преназначаване на съдебен служител от „съдебен секретар“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 в „съдебен секретар“ при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ. Посочени са мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за **преназначаване** на съдебен

служител от длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, на свободната длъжност „съдебен секретар“ при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **преназначаване** на съдебен служител, от длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ на свободната длъжност „съдебен секретар“ при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в **Районен съд гр. Бургас**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40. Постъпило е искане от председателя на РС - Пловдив, за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „чистач“, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ. Предложението на комисията е да се даде съгласие, с изложените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „чистач“, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 41. Искане от председателя на РС - Средец, за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „главен счетоводител“, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ. Предложението е да се даде съгласие, с конкретни мотиви. Изрично подчертавам, че длъжността е финансово обезпечена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, моля да гласуваме. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Средец** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Средец**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 42 касае искане от председателя на РС - Тетевен, за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „Главен счетоводител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ. Предложението на комисията е да се даде съгласие, с посочени мотиви, длъжността е финансово обезпечена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Тетевен** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „Главен счетоводител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Тетевен**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 43 касае искане от председателя на ОС - Благоевград, за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „ръководител сектор - деловодство“. Предложението на комисията е да се даде съгласие за такава трансформация. Изрично подчертавам, че е налице финансова обезпеченост, което може да видите, както е отразено от КБФ.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Един въпрос: Бихте ли обяснили защо се прави това, тази трансформация?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има искане от председателката на окръжния съд, прочетете, там пише защо се прави.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Вие предлагате като комисия...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами ние преценяваме и решаваме: „дава съгласие“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря за информацията. Това означава повече пари./Чува се: Повече отговорности ще има. „Ръководител сектор“ е отговорна длъжност./оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагам на гласуване проекта на комисията. Против или въздържали се? Двама „против“. Въздържали се? Един.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „ръководител сектор - деловодство“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител“ в длъжност „ръководител сектор-деловодство“ в **Окръжен съд гр. Благоевград**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44. Постъпило е искане от председателя на РС - Котел за увеличаване щатната численост на съда с една щатна бройка за длъжността „системен администратор“, придружено със становище на КПКИТС, както и на Бюджет и финанси. Предложението на комисията е за даване на съгласие. Налице е финансова обезпеченост, касае се за половин бройка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво ще рече „половин бройка“? Непълно работно време. Който подкрепя предложението на комисията, моля да гласува. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Котел** за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност за „системен администратор“ и становища на комисии

„Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" и „Бюджет и финанси".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **увеличаване** на щатната численост на **Районен съд гр. Котел** с 1/2 /половин/ длъжност за „системен администратор - II-ра степен".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 45 от дневния ред, касае предложение за допълване на длъжностни характеристики на длъжностите „старши вътрешен одитор" и „младши вътрешен одитор" в дирекция „Вътрешен одит" във ВСС. КСА предлага допълване на длъжностните характеристики за длъжността „старши вътрешен одитор", с изискване специалност „Икономика". И второ - допълва длъжностната характеристика за длъжността „младши вътрешен одитор" с изискването за специалност „Икономика". Мотивите са посочени конкретно, моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева има думата за изказване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз не подкрепих това предложение в КСА и ще изложа аргументите си пред вас, за да може да прецените доколко то е законосъобразно. Аз считам, че то не е. Изискванията за заемане на длъжност от одиторите в Закона за вътрешния одит в публичния сектор, са посочени в разпоредбата на чл. 19 от същия, и там е посочено като изисквано ниво на образование „магистър" или „бакалавър", плюс

придобит сертификат за положен изпит по този закон. Законът е специален и въвеждането от нас на допълнително изискване за специално образование, в случая икономическо, ще допише закона. На следващо място, възможно е, по силата на КТ работодателят да измени изискванията и да ги повиши към един работник. В случая, тъй като одиторите са пряко подчинени на Съвета, ние се явяваме работодател с това свое действие. Възможно е работодателят да измени и увеличи изискванията за заемане на длъжност, но при настъпили обективни условия в организацията, които не са свързани с личните качества на работника или служителя. Видно е от мотивите на ръководителя на Вътрешния одит към ВСС, от една страна е изложено, че: „От 2007 г. няма нужда измежду одиторите да има такъв с инженерно образование, тъй като предмета на дейност е друг." Питам аз, от 2007 г. до 2013 г., при настъпили обективни условия, защо едва сега се предприемат тези действия? В същото време, в същото това предложение на ръководителя на одита се сочи, че старши одитора Йончев, за който става реч в исканото изменение и допълване на образователния ценз, не се справя с работата си и няма компетентност да извършва проверки по Закона за вътрешния одит. Иначе казано - липса на качества за ефективно изпълнение на работата, което е и аргументирано. Което е съвсем друго основание за прекратяване на едно трудово правоотношение по смисъла на чл. 328, т. 5 от КТ. При наличие на установяване на недобросъвестно упражняване на права от работодателя, съдът, който ще разгледа евентуалния трудов спор, задължително би се произнесъл по законосъобразността и целесъобразността на това искане за въвеждане на допълнително изискване за образование - в случая икономическо. И какво ще установи? Ще установи, че от така намерените факти и

обстоятелства, които ви изложих, исканото изменение се прави с оглед личните качества на служителя. Заобикаляне на закона с разпоредбата на чл. 328, т. 6. Искане се това прилагане, вместо да се подходи по законосъобразния начин. Така че аз няма да подкрепя това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз считам, че в този случай разпоредбата на чл. 19, ал. 2, т. 3 от ЗВОПС не е приложима. Разпоредбата на този закон и то точно тази точка, както и останалите, са минимално изискваните задължения по закона, за заемане на една длъжност. Длъжностната характеристика няма нищо общо с образованието „магистър“ или „бакалавър“, защото длъжностната характеристика, сега ще ви прочета какво представлява, съобразно националната квалификация на длъжностите: „Съвкупност от функции, задачи и други изисквания към лицето, като знания и умения за конкретен вид дейност.“ Тъй като предназначението на характеристиката е, да запознае който и да било работник или служител, със същността на работата, като писмено се посочват съществените задължения за длъжността, това е смисълът на нейното издаване. Това произтича от националната квалификация на длъжностите и в случая става въпрос за група 2411, Приложение 3 към Заповед № РД 01931/27.10.2010 г. Това са изисквания за длъжностна характеристика към одиторите, които изисквания са свързани с: „Организиране, планиране и администриране на системи за счетоводен и финансов контрол, одит на сметки, счетоводни документи и сделки, и обществени поръчки.“ Това е ново изискване към одиторите. Законът за вътрешния одит е влязъл в сила през 2006 г. , към тази дата е действал отмененият вече ЗСВ, а след

2007 г. по сега действащия ЗСВ Висшият съдебен съвет няма дейности по капитално строителство. При което изискванията на ЗВОПС от 2006 г. е задължил всички първостепенни разпоредители и изобщо всички организации, които извършват различни дейности свързани с публични бюджетни средства, да имат минимум определен брой одитори, съобразно бюджета, който имат. ВСС, в тази връзка, по чл. 10 от ЗВОПС е необходимо да има минимум 10 души вътрешни одитори, с оглед правилното и адекватно функциониране на системите за вътрешен одит. Тоест, всяка организация, съобразно чл. 3, ал. 2 от ЗВОПС, чл. 5, т. 2, б."г" от същия закон разработва вътрешния си одит и извършва съответните дейности, включително и издаване на длъжностни определя функциите и задълженията на вътрешните одитори, според своите цели. Като следва да се има предвид, че основното е свързано с ефективност, ефикасност и икономичност за постигане основните цели на съответната организация. Целите на ВСС не са свързани със строителство, поради което, дали в момента има заети лица или няма заети лица, на ВСС са необходими такива одитори, които да могат да извършват основната дейност, свързана с бюджета му, в която няма строителна дейност. Ако се следваше буквално тълкуване на разпоредбата на чл. 19, ал. 2, т. 3 излиза, че във ВСС без никакъв проблем би могъл да бъде назначен един зъболекар, тъй като е завършил образователна степен „магистър" или „бакалавър". Очевидно, всяка организация прави длъжностни характеристики на тези лица според своите нужди. В тази връзка искам да ви кажа, че пред себе си държа съвсем ново обявление на МП, което по отношение на изискванията за заемане на длъжността „вътрешен одитор" е посочило минималните задължителни изисквания по закона, чл. 19, както и е посочило отделно от това да

имат висше образование по специалност „Икономика“ или „Право“, определен професионален опит, притежаване на компютърни умения и т.н. Абсолютно по същия начин е постъпено, може да отворите сайта на Сметната палата и да видите, че в момента на този сайт също има обявен конкурс за вътрешни одитори, където също са посочени съответните изисквания за заемане на длъжността. Затова, няма никакво нарушение на закона, това искам да ви кажа. Има разлика между длъжностна характеристика и минималните изисквания в този закон. Ето защо, аз моля да подкрепим решението на комисията, тъй като вътрешния ни одит се нуждае от лица, принципно говоря, независимо дали те ще бъдат или няма да бъдат тук, лица, които извършват специфичния одитен ангажимент, свързан с дейността на Съвета, но не и свързан със строителна дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Кожарев. Галя Георгиева поиска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя това, което каза колежката Каролина Неделчева, макар че в комисията, в която аз участвам, подкрепих предложението на председателя. Сега обаче не го подкрепям, тъй като никога не е късно човек да прочете отново закона и да помисли. Ако ние приемем това решение, то според мен, ще бъде незаконосъобразно и ще бъде отменено уволнението на двамата одитори. За мен това решение би било само един начин да уволним тези двама одитори, които отговарят на всички формални изисквания на закона. Г-н Кожарев ни сочи тук практиката на МП. Според мен, тя не е никак задължителна за ВСС. Искам да попитам г-н Кожарев, дали наистина тук, в нашия одит, не е необходимо да има специалисти, които да разбират от строителство? Нека да се мотивира защо не са

необходими, защо специфичната дейност на одита трябва да е свързана само с бюджета? Ето това нещо аз не разбирам защо се прави и искам да помоля г-н Кожарев защо, и само икономисти са ни необходими, защо одита към ВСС трябва да бъде само от икономисти, които да контролират само бюджета? Нямаме ли обществени поръчки, няма ли други дейности, които Съвета да контролира и от където да е необходимо да има такива специалисти? Нещо друго, твърди се, че тези хора бездействат и не са работили и в продължение на няколко години са взимали само заплати. Ами кой е отговорен за това? Нали прекият ръководител! Той защо досега не е направил предложение за да са уволнени? Аз мисля, че отговорен трябва да бъде прекият ръководител и Съвета да вземе отношение към неговата дейност и работа. Той не им е възлагал никаква работа и това си е лично негов проблем. Той е бил длъжен да уведоми дори предишния ВСС, че за тези хора едва ли не няма работа и те тук бездействат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като въпросът беше към г-н Кожарев, кой иска думата? Кой пръв ще отговори?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да кажа, че в момента точката е свързана с промяна на длъжностните характеристики на тези одитори, пък ние тепърва трябва да се занимаваме изцяло във вътрешния си одит. А колкото до това, кой е ръководител на вътрешния одит, това е самият ВСС, а ръководителят на звеното, т.е. така наречения „главен одитор“ е личност или професия, или длъжност, с която няма как да се занимаваме в момента, не ни е това работата. Но не пречи, колежке Георгиева, наистина да имаме променени длъжностни характеристики и по отношение на другите изисквания. Не са нужни само икономисти, така е, нужни са ни и одитори юристи. Само че в момента тази точка е поставена на

разглеждане, спрямо това, да се занимаем с промяна на длъжностните характеристики на такива лица, не като лица, а като длъжности, като одитори не са необходими. Няма пречка новите длъжностни характеристики, или променените длъжностни характеристики, да бъдат свързани и с изпълняване на такава длъжност от юристи. Никаква пречка няма. Но това не е сега решението по точката. Решението по точката е, само да гласуваме промяна, а каква ще бъде съответната длъжностна характеристика и каква ще бъде промяната, е друг въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За да отговоря на въпроса, който постави г-жа Георгиева: защо са необходими одитори икономисти? Ако г-жа Георгиева и всички други колеги си бяха положили труда да прочетат едно от ..., които са в част от материалите към моето предложение, ще установят, че одитната дейност в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, трябва да притежава знания и умения в областите или процесите, които подлежат на вътрешен одит на ВСС, които най-общо са следните: на първо място - бюджетен, счетоводен процес, процес на придобиване и опазване на активи и управление на имущество, които са свързани със знания и умения в икономическите специалности, счетоводство и финанси, управление на човешките ресурси е процес, който обхваща подбор, атестиране, оценка на системата за вътрешен контрол и процес на управление на риска и мониторинга на системата и т.н. С една дума - един строителен инженер не може да извърши проверка на тези процеси. Това е и наша основна грижа в момента - да засилим контролните функции на одитното ни звено. А защо в продължение на толкова години този проблем не е бил решен, може би, по същите причини, поради които в продължение на над две години, ако не бъркам, не

са били назначавани конкурси в съдебната система. И още нещо. В никакъв случай ние няма да нарушим изискванията на закона, защото той очертава минималните изисквания към тези длъжности. Понеже съответните бюджетни организации се занимават с различна дейност законът е направен така, че всяка една организация да си реши сама, от какви контролори ще има нужда. За какво ни е на нас одитор - строителен инженер, при положение, че изобщо не се занимаваме със строителство? Такова нещо е имало тогава, когато ВСС е отговарял за съдебните сгради. И още един аргумент. Дори и към момента в МП, на което една от основните грижи е осигуряване на съдебни сгради и инвестиционната политика, няма одитори със инженерна специалност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Галя Георгиева поиска думата, после Лазарова и Неделчева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не съм доволна от отговора на колегата Узунов, защото той ми прочете становището на ръководителя на звеното. Аз не искам становището на ръководителя на звеното, защото той е заинтересован, в крайна сметка, от всичко, което се излага.

Другото, което искам да кажа. Много често комисия „Бюджет и финанси“, от чиито решения аз най-малко разбирам, предлага тук решения, които гласуваме и се отпускат средства за ремонт, например на покрива на съдебната сграда в Габрово, където смерч отнесе покрива и т.н. Нямаме ли нужда ние от одитори, които да проверяват какви средства се отпускат от Съвета за ремонт? Задавам този въпрос и искам отговор от тази комисия.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Веднага отговарям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пререждаш Лазарова и Неделчева./Гласове: Нека, нека отговори./

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нека отговоря. Във ВСС има специално назначен човек строителен инженер, това е инж. Шиклев, който се занимава с тази дейност. Одитът на тази дейност не е свързан с броенето на тухлите и керемидите, а е свързан с финансовите средства, които се отпускат за тази цел, т.е. тогава, когато той представи своята справка за съответно разходваните материали одиторите проверяват стойността и законосъобразността на закупуването на тези материали и тяхното влагане. Ние имаме много малък обем дейности свързани със строителство, имаме изключително малък дял, спрямо целият ни бюджет, на текущи ремонти, както ви е известно това и от нашите отчети. За тази година, вижте и решенията на ВСС от януари и февруари, при изработването на бюджетните сметки по органи - за текущи ремонти нямаме пари. Това, което беше свързано с ремонта на съдебната палата в Габрово, е свързано с основен ремонт, основните ремонти се извършват от МП и тъй като тези пари се възстановяват от застрахователя.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само една реплика по отношение изказването на колегата Кожарев. Също като г-жа Георгиева не разбирам от пари, нищо че си имам./оживление/ Аз се съгласявам с колегата Кожарев, в тази част от неговото изказване, че ние трябва да огледаме одита изцяло. И веднага питам, след като според него, във ВСС много малко работа има свързана с ремонти, покриви, броене на керемиди и тухли, първият ми въпрос е: защо имаме специално назначен човек в Съвета, който с това ли се занимава? С много малкото работа и броенето на тухлите, и керемидите?

И второ. Съгласявам се с колегата и предлагам вместо да гледаме на парче това, което сега ни вкара в този спор, да възприемем тезата на колегата Кожарев, че трябва да огледаме целия одит и когато подредим одита, естествено ще си отпаднат тези, които не са нужни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Съвсем кратка ще бъда, колеги. Нямам нищо против възможността да бъде въведено допълнително изискване за образование, но пак казвам - разковничето тук е, че трябва да са настъпили обективни обстоятелства извън личните качества на служителя, чиято длъжностна характеристика ще се изменя. В случая не е така, навеждат се лични доводи, че това лице не се справя с работата си. Това са съвсем различни критерии по КТ. Всичко това е вярно, какъв е предмета на дейност на одита. От 2007 г. капиталовите разходи са към МП, от 2006 г. е ЗВОПС. Междувременно, обективно, нищо не се е променило от тогава досега.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нека да прочетем едно нещо, моля ви! Прочетете го това становище, което е свързано и със статистика, сега ви го зачитам: „През последните пет години са извършени 134 одитни ангажменти за увереност и дванадесет за консултиране. През този период, при двама одитори инженери и осем одитори икономисти, един одитор икономист е извършил и участвал пълноценно в извършването на 27 броя одитни ангажменти за увереност, 1 одитор инженер е участвал при твърде ограничен... и обем в 7 броя одитни ангажменти." Къде е 27, къде е 7?! За пет години! Не става въпрос за лични качества, става въпрос за обективна даденост по отношение възможностите, произтичащи от длъжностна характеристика. Ето, вижте какво е записано: „В одит

за консултиране не могат да участват одиторите инженери." Не става въпрос за лична работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И вижте, колеги, никъде в мотивите не коментираме каквито и да било качества, на когото и да било.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Напротив, в становището точно това пише.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разводняваме въпроса. Никъде и никой не говори за уволнение. Трябва да бъдем точни и прецизни, когато говорим за прекратяване на трудовото правоотношение, без виновно основание. /Говорят едновременно Димитър Узунов и Михаил Кожарев/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Имаме внесена точка, дайте да я гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има и други членове на Съвета, които искат да се изкажат. Юлия Ковачева и Светла Петкова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, този въпрос веднъж е разглеждан 2009 г. и е прието, че в крайна сметка същата тази докладна записка не е основание за промяна на длъжностната характеристика.../Димитър Узунов репликира Юлия Ковачева: Ама това са материалите, които Йончев си ги е приложил и е изманипулирал самото решение на Съвета. Решението, което е на екрана, не е това, което е прието от Съвета. Аз си го нося.../

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Кой е Йончев?/оживление в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да се изслушваме, да подходим коректно и да дадем възможност на Ковачева да каже каквото иска.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Когато някой има нещо да каже, с което аз съм била съгласна или не, съм го изслушвала внимателно

и след това съм взимала отношение. Мисля, първо, че имаме право да задаваме въпроси, и, второ - мисля, че имаме право да се изслушваме, трето - мисля, че имаме право всеки един да каже какво мисли по даден въпрос, четвърто - мисля, че когато комисията, която и да е от тези действащи в Съвета, внася някакви предложения за решения, останалите членове имат въпроси към тази комисия и това не е нито обидно, нито показва непознаване на работата, нито на единия или на другия, нито подценяване. Мисля, че затова сме се събрали за да дебатираме въпросите, които са поставени в дневния ред.

На следващо място, така или иначе има решение на комисията председателствана от г-н Узунов, за това какво се случва с администрацията на ВСС, какви са нейните щатове, какви са изискванията за образованието към всяка длъжност, според класификатора. Мисля, че целта на изискване на тази информация е нейният анализ и евентуално прегледа на състоянието на администрацията и предложенията за някои промени, затова ми се иска този въпрос да бъде разгледан в контекста на цялостния преглед на администрацията и на щата, защото в противен случай дебата вече опира в един момент, не толкова основателен ли е или не доклада на началника на този отдел, а за съмнение, че става въпрос, че някой не се справя с работата и това е начин безболезнено да бъде освободен от длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Одитното звено не е част от администрацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Работодател на одитното звено е Висшият съдебен съвет, не главният секретар.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние правим анализ на администрацията на Съвета, която е на подчинение на главния секретар.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Считам, че трябва да подкрепим предложението на комисията и не считам, че не е законосъобразно, по следните съображения. Имаше изказване на член на Съвета, който счита, че е незаконосъобразно, тъй като ограничава периметъра на чл. 19 от закона за одита и фактически е незаконосъобразно. Аз считам, че не е незаконосъобразно, тъй като все пак, в продължение на мислите на г-н Кожарев, при нас и в цялостната дейност, както и в управление на имуществото на съдебната власт, е в сила ЗСВ. А в ЗСВ изрично имаме раздел IV, в който управлението на имуществото на съдебната власт се възлага/чете текста на закона, чл. 388/: „Министърът на правосъдието разпределя ползването на недвижимите имоти и предоставянето ... и средствата/ал. 2/ за строителството и основен ремонт на недвижимите имоти, както и средствата произтичащи от... се осигуряват от бюджета на МП." Това означава, че в голяма степен ние в голяма степен, изобщо, сме освободени от тези задължения. А също така в ЗСВ е уредено взаимодействието между съдебната власт и изпълнителната власт. Това е чл. 370, ал. 1, т. 5, която казва,/в залата е шумно/...в управлението на имуществото на съдебната власт. И след като ние, така е уредено и законодателно и имаме задължение да си взаимодействаме, ние би трябвало и по отношение на одитната дейност и да не се различаваме от тази, която е уредена в МП, защото ако ние завишим, с оглед на това, че в МП одиторите, както се каза, могат да бъдат само икономисти и юристи. А ние сега, на какво основание ще добавим образованието магистърско или бакалавърско и

инженерско, при положение, че на МП, на което е в основната дейност управление имуществото на съдебната власт и ние имаме и ние имаме съответно.../заглушена е, говорят всички/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще припомня още един случай, в който сме давали пари за ремонт и той не е единствен. Дадохме 70 х.лв. за ремонта на парното на Хасковския ОС. Аз мисля, че одиторите в голямата си част при нас са икономисти. Има, доколкото виждам, само двама строителни инженери. Ами тези пари, които ги даваме за ремонти, не се ли нуждаят от контрол от специалист? Аз като съдия, когато съм назначавала техническа експертиза за ремонт, съм си назначавала строителен инженер, не икономист.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ:Работата на одитора не е да брои строителни материали, моля ви се!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да гласуваме сега или да се оттегли точката, ако не сте готови, и който има да чете нещо, да чете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повече изказвания няма да има, предложението на комисията е, да се допълни изискване към длъжностната характеристика с образование „Икономика“, в конкретния случай. Това е предложението на комисията. Гласуваме явно, който подкрепя предложението на комисията./Славка Каменова: 10 от 18/

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Предложение за допълване на длъжностните характеристики на длъжностите „старши вътрешен одитор“ и „младши вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

45.1. ДОПЪЛВА длъжностната характеристика за длъжността „старши вътрешен одитор“ с изискване за специалност „икономика“.

45.2. ДОПЪЛВА длъжностната характеристика за длъжността „младши вътрешен одитор“ с изискване за специалност „икономика“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сега ще ви помоля и допълнителната точка 39. Касае искане на районния прокурор на РП Плевен за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ. Решението на комисията е да се даде съгласие. Подчертавам, че са налице финансови средства за заплатата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по следващата точка, явно. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районна прокуратура гр. Плевен** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районна прокуратура гр. Плевен**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40 се касае за постъпило искане от и.д. „административен ръководител“ на РС - Сандански, за даване съгласие за сключване на договор с дирекция „Бюро по труда“ - гр. Сандански, за приемане на лица с трайни увреждания, за изпълнение на определени трудови функции. Искам само да кажа, че преди две години, в качеството си на председател на Санданския РС, за да реша частично недостига от съдебна администрация, участвах в една програма разработена от Министерството на труда и социалната политика, по силата на което РС - Сандански, след изрично съгласие на ВСС, прие на работа две лица, безработни, с определени увреждания, за срок от две години. По този начин по никакъв начин не се утежнява бюджета на съдебната власт. Ние осигуряваме работно място на тези лица, а минималното трудово възнаграждение се изплаща от Бюрото на труда. Единственото неудобство е, че малко се усложнява счетоводната дейност, но тези хора бързо навлязоха в работата и желанието на ръководството на съда е, този договор да бъде удължен. Просто искат съгласието. И да вметна, комисията реши да разпрати и на административни ръководители за тази възможност, които желаят да се възползват. Между другото, в условията на финансов недоимък, това е възможност за обезпечаване на съдилищата с.../шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания има ли по тази точка?

МИЛКА ИТОВА: Дай да го направим и за Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Който е „за“ Против или въздържаха се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на **Районен съд гр. Сандански** за даване на съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Сандански за приемане на лица с трайни увреждания за изпълнение на определени трудови функции.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ на и.ф. административен ръководител на **Районен съд гр. Сандански** да сключи договор с Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Сандански за приемане на лица с трайни увреждания за изпълнение на определени трудови функции.

40.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да се запознаят с Националната програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“ на Бюрата по труда към Министерство на труда и социалната политика, за евентуалните възможности за използването ѝ.

40.3. Изпраща на административните ръководители на органи на съдебната власт копие от заявлението от и.ф. административния ръководител на РС-Сандански, за запознаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, приключихме ли с точките?/Да/

Преминаваме нататък - Конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС.

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Точка 46. В проект на анализ, сме представили един анализ, който правим в изпълнение на

нормата на чл. 60, ал. 2, глава 3а от ЗСВ, отнасящ се за два тримесечни отчети на Инспектората към ВСС, във връзка с дължими обезщетения на държавата, по повод забавени производства. И двата, към приложения, стоят и двата анализа на Инспектората към ВСС и отчета на министъра на правосъдието. В последния вариант, този материал беше разпределен за Комисия конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС и към Бюджетна комисия, дотолкова доколкото има отношение по отношение на изплатените средства. КБФ е приела за сведение и втория отчет на ИВСС. Изрично в правилника, дотолкова доколкото нормата на чл. 60 е нова, не е разписано в компетентност коя комисия следва да изготви този анализ, който ВСС дължи по силата на законовата норма. Дотолкова доколкото във втората си част, комисията се занимава с взаимодействие с Инспекторат към ВСС, направихме един проект на анализ, след анализа сме предложили и конкретни предложения за решения, като решенията са всъщност мерки, които ВСС следва да предприеме, във връзка с констатации по подобни отчети и анализи. Това, в частта относно мерки, отново е законово задължение на ВСС. Не претендира комисията за изчерпателност на мерките, нито за изчерпателност на самия анализ, така че колегите, които са се запознали, има готовност и да обсъдим предложения за мерки, или нещо допълнително в изводи на анализа, за да бъде приложено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Караиванова, заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Безспорно днес дневния ред е много дълъг и всички се уморихме, затова ще се постарая да съм изключително кратка и да маркирам проблеми, които по мое виждане, следва да сме по-ефективни и да дадем насоки. Тази дейност е нова, и при нас полагаме големи

усилия да я уеднаквим, по еднакъв начин да изготвяме самите констативни протоколи, а след това и в анализа. Аз мисля, макар че и при инспекторите има съпротива понякога, че на първо място, трябва да се пишат имената на всички магистрати, по чиито дела са изплатени обезщетения. Не всички го спазват, няколко напоследък върнах, защото се опитвах да ги прочета. Трябва, в тези анализи, да свържем предишни констатации също на Инспектората, дадени препоръки и неизпълнени и продължават същите недостатъци, заради които се изплащат средства. Ще дам само два примера. Има един известен жалбоподател, чийто заведени дела са плъзнали по всички апелативни райони в страната. Не съм правила справка само във Варненския апелативен съд. И до Бургаския, Пловдивския, Великотърновския, за София да не говорим, с хиляди! Писах сигнал до председателя на Върховния съд и до главния прокурор, тъй като има висящо наказателно производство, даже две, държавата, прокуратурата, а след това и съдът не могат да ги довършат, а в същото време вече на него му беше предложено обезщетение, не знам дали е приел, заради това, че само в отводи на съдиите от софийските съдилища, след това от видинските, по едно дело за домашно насилие, са минали пет години. Мога да ви кажа и името, но вие сигурно се досещате.

Друг случай за Монтанския съдебен окръг, следствено дело за една пирамида с 20-30 човека ужилени - шест години разследване! За щета около 28 хиляди. Пострадалите, поне както четох присъдата, не са им присъдени суми, но в същото време, на едната от извършителките, от осъдените условно, поради дългото продължаване, държавата и заплати обезщетение заради страданията. Колеги, за мен това е противно на целта на правосъдието. Нито гражданите са получили някакво

удовлетворение, на всичкото отгоре, ние наградихме с бюджетни средства измамничката. Затова мисля, че Инспектората не може да задължава, той констатира и препоръчва как да се отстранят известни недостатъци, но висшия съдебен орган, който администрира или управлява, нека теорията да каже, би следвало вече да задължава административните ръководители да контролират службите „Съдебно деловодство“, защото много често пъти там са неизрядни в изготвяне на призовките, в изпращане на призовките, в докладване на съдиите. Също така, да ги задължават да следят, да изваждат в отделни графи забавените дела, защото отново, ако погледнете, по едно частен характер дело, където давността е сравнително кратка, се провежда по едно съдебно заседание на година, очевидно, че това дело няма да приключи не в разумните, в сроковете, които са предвидени за погасяване на наказателната отговорност и така не се постигат целите на правосъдието. Това бяха моите бележки, макар и много кратки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Караиванова. Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Взимам думата, защото в анализът на Инспектората се цитира и дейността на ВАС. В тази връзка, ми прави впечатление, че в анализа на Инспектората не се посочват данни дори за номерата на делата и не може да се направи връзка. Посочено от СГС и едно разказвателно, как е образувано, но нито един номер на дело. Това, което погледнах, започва със СГС. Няма посочване номера на дела и сега какво излиза, че целия съд е виновен заради вината на един магистрат. Вие/А. Караиванова/сама казвате, че магистратите трябва да носят отговорност, а сега се ...

Сега, конкретно за ВАС. Правите /А. Караиванова: За Габрово става въпрос. Точка 2./ Точка 2, в началото беше. Защото

аз това дело го образувах след Ваша консултация със Захаринка и след това тя ме пита, и аз схванах, че там е пропуснато, и се образува дело. Но, сега посочено е, т. 2, ВАС, не се казва номер на дело, казва се, че от периода от гледане в Габровския окръжен съд, до ВАС е.../прекъсната е/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, много се извинявам, но 12 души сме, няма кворум.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами аз да се доизкажа тук, защото тук и най-накрая, всъщност, с едно изречение от тази констатация е, че Инспектората счита, че производствата по...не са свързани с висока фактическа или правна сложност, и толкова. Това за мен е повърхностно и неверно, защото в случая се касаеше за едно дело, което е свързано не с пенсионно, ами със заболяване и с изискване за назначаване на вещи лица лекари. И в цялата страна, или по-скоро в София и в околността, бяха отказали да разглеждат това дело и затова, с оглед на това се беше забавило. Действително, че един от съдиите, именно докладчикът, вече говоря, тука накрая в констатациите, защото Вие се обръщате пак, накрая точка 8, по едно от делата, то само едно е в случая, така някак си е казано все едно, че има много дела и едно от тях, в резултат на пропуска на ВАС, да се произнесе по касационна жалба, приключването по касационното производство е забавено близо 7 години. Първо, според мен, целият Върховен съд не е виновен, тук е виновен съдия Иван Трендафилов, който беше докладчик по това дело и където го беше прекратил в частта, като е приел, че касационната жалба е недопустима, а се оказа след това, едва след моята намеса, че е допустима. И така или иначе, някак си с този анализ не допринасяме много добре, по този начин поднесен, не допринасяме добре, изобщо не допринасяме за отговорността на конкретните

магистрати. Това е моето мнение и затова приемаме го за сведение, но по-нататък другите анализи нека да са насочени в тази насока.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само искам да кажа, че г-жа Петкова е абсолютно права. /влизат членове на Съвета/ Аз виждам тук две дела на Пловдивския районен съд, които са минали дори и през окръжен, апелативен и т.н. Нека комисията да си коригира доклада с точки, номера на делата, защото аз например, бих искала да ги видя кои са тези дела. А пък и не само аз, защото този доклад е публичен, макар и приет за сведение. Ами нека да ги видим кои са тези и кой е виновен в тази верига.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Караиванова поиска думата.

АНА КАРАИВАНОВА: Този анализ, който е сложен на мониторите, г-жо Петкова, е на комисията, не е нашия, защото ние изготвяме сведения.. /Чува се: И във вашия го има./ А, може сложен е по-назад. В нашия, обикновено сочим номерата и в част от тях са имената.

По т. 2 за Габровския съд и ВАС, там аз самата се двоумя, но се предоверих кой е отговорния орган, защото ВАС като разгледал частната касационна жалба, а не разгледал основната, го върнал и, може би, Габровският съд трябваше да види, че не се е произнесъл и да го върне, а той го е архивирал. Такива случаи имаме няколко с върховните, когато се пускат много частни жалби. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев поиска думата.

КАЛЕН КАЛПАКЧИЕВ: Искam само едно уточнение да направя, че решението на ВСС е: да анализира причините за нарушенията и да приеме мерки за тяхното отстраняване. В такъв смисъл задължението на ВСС е да направи някаква аналитична дейност, което е извън конкретните нарушения. Тоест, за целите на

именно на отстраняване на бъдещи нарушения. В такъв смисъл, ние няма как комисията, в нашия анализ и препоръки, да сочим конкретните имена. Може би сте прави от друга гледна точка за целите на атестирането и дисциплинарно, ако щете. Ако има някакви системни грешки и нарушения, те да бъдат отстранени за в бъдеще в работата на съдилищата. Това са уточненията, които исках да направя. Ние за първи път предлагаме на вниманието ви, това е първият анализ

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме конкретно предложение на комисията. Друго предложение за проект на решение има ли? Няма. Тогава да гласуваме./Гласуват явно/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /по време на гласуването/С допълненията, които направих в изказването си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Как ще ги оформим? Те са записани в протокола изказванията, но ако има друг проект за решение, казвайте.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. Приема за сведение информацията от ИВСС по Глава трета „а“ от ЗСВ за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периода 01.10.2012г. - 31.03.2013г.

46.2. Приема за сведение отчетът на министъра на правосъдието, относно постъпилите заявления и изплатените

обезщетения по реда на Глава трета "а" от ЗСВ за периода 01.10.2012г. - 31.03.2013г

46.3. Приема за сведение Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок **в изпълнение на чл. 60м от ЗСВ.**

46.3.1. Препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл.80, чл. 86, чл.114 и чл.122 от ЗСВ, да регулират и контролират дейността на службите „Съдебно деловодство" и „ Връчване на призовки и съдебни книжа" по срочното и стриктно изпълнение на определените им в ПАРОВАС задължения. При необходимост да организират обучения или да предприемат мерки по дисциплиниране на връчителите с цел неотлагане на дела поради нередовно призоваване.

46.3.2. Препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл.80, чл. 86, чл.114 и чл.122 от ЗСВ, да следят за приключването на делата и преписките в разумни срокове както и за срочното постановяване на решенията и при необходимост да упражняват правомощията си по ЗСВ за налагане на дисциплинарни мерки.

46.3.3. Препоръчва на магистратите от органите на съдебната власт да използват дисциплиниращите средства за страните, вещите лица и свидетелите, предоставени от ЗСВ, ГПК, НПК и АПК.

46.3.4. Препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл.80, чл. 86, чл.114 и чл.122 от ЗСВ, да извършат проверка на делата образувани преди 2010г. и при наличие на недовършени

такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

46.3.5. Задължава горестоящите административни ръководители на органите на съдебната власт на всеки шест месеца да извършват проверки на делата и преписките за тяхното приключване на съответните инстанции в разумни срокове.

46.4. Материалите по т.46.1, т.46.2 и т. 46.3 **да се публикуват** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Следващата точка 47, колеги, е отново по повод няколко поредни акта от извършени проверки на Инспектората, в които се констатираха доста нарушения относно неспазването на правилата, дадени в Глава 4 от ГПК - обезпечително производство. Между другото, този извод е повтарящ се и в тази връзка, след като направихме една справка с годишната програма за обучение в НИП, правим предложение, евентуално при възможност НИП наистина да организира едно обучение по обезпечителното производство на съдии. Идеята е да се обхванат съдиите от по-малките районни съдилища, защото повод за проекта за решение, са проверки в Сливен, в Котел. В тази връзка, предлагаме този проект за решение, като включително и това коментирахме, че НИП отговаря и казва: „Ние дори и тематично да го организираме, то се случва по заявка на магистратите." Идеята е, не само по заявка, а наистина да се проведе, защото дава и Инспектората препоръки. Но така или иначе по отношение на налагане на обезпечителните мерки е доста сериозно. И в Нова Загора преди години имаше, сега в Котел, в Сливен. Ако нещо в допълнение на решението можем да родим сега, да го направим.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Добре, има решение, да го гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, гласуваме точката. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Проект на решение за мерки по констатации на Инспектората към ВСС в резултат на извършени планови проверки в Районен съд гр. Сливен и Районен съд гр. Котел.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Препоръчва на Националния институт на правосъдието при възможност в рамките на 2013 г., да организира обучение по част IV - Обезпечително производство по ГПК, на съдиите от районните и окръжните съдилища в страната.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Точка 48, е отново по повод една констатация по извършена проверка в РП - Сливен, във връзка с нарушения на случайния принцип на разпределение на преписките и делата и понеже комисията работи в тази част относно изработването на единна методика по прилагането на чл. 9 от ЗСВ, видяхме, че в РП - Сливен, преди няколко месеца изискахме всички актове на административните ръководители, от постановени по повод приложението на чл. 9, видяхме, че подобни вътрешни правила, съобразени с инструкцията на комисията няма и в този смисъл правим предложение административния ръководител да утвърди такива правила, съобразени с инструкцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някакви изказвания по предложението? Няма. Моля да гласуваме проекта за решение. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Проект на решение за мерки по констатации на Инспектората към ВСС в резултат на извършена планова проверка в Районна прокуратура гр. Сливен.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Задължава административния ръководител на Районна прокуратура гр. Сливен да утвърди вътрешни правила относно прилагането на чл. 9 от ЗСВ, съобразени с Инструкцията за организацията и реда за използване на програмните продукти за разпределение на делата на случаен принцип, приета с решение на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ на ВСС от 30.11.2010г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия по “Правни въпроси”.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, знаете, че всяка година до 31 май ВСС е задължен да внесе както своя обобщен доклад за годишната дейност на предходната година, така и докладите, които постъпват от Прокуратурата, ВКС и ВАС. Днес на вашето внимание ние ви предлагаме Доклада за прилагане на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2012 г., като сме изработили и проект за становище на ВСС, което да придружава доклада при внасянето му в Народното

събрание. От становището, че видите, че това, което ВСС е направил като забележка към структурата и съдържанието на доклада е недостатъчното анализиране на причините, подчертавам, не на други фактори, на делата, които са довели до осъждане за заплащане на обезщетения по Закона за отговорността на държавата и предложеното решение е да се приеме Обобщения доклад на Прокуратурата и на разследващите органи за 2012 г. и той да бъде изпратен, заедно с настоящото становище на Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Други предложения по тази точка от дневния ред или изказвания? Няма. Моля, да гласуваме тогава проекта за решение, като доклада се изпрати на Народното събрание. “Против” или “въздържали се” решението няма.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2012 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към ВСС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. Приема Доклада за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2012 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

49.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася Доклада за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2012 г. в Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща точка – Комисия за отчитане степента на натовареност в органите на съдебната власт.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Става дума за правомощие на ВСС, който е фиксиран в чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, да заличим от списъка на населените места, обслужвани от Районен съд Чирпан село Яворово и да включим същото в списъка на населените места, обслужван от районен съд и прокуратура Стара Загора. От материалите към това предложение се вижда какви са причините, поради които предлагаме ВСС да приеме това решение, проведен е референдум в с. Яворово, в резултат на което жителите на населеното място са взели това решение, практически събрали сме становища от председателя на Окръжния съд Стара Загора, който е инициирал всъщност тази промяна, както и председателите на Районните съдилища Чирпан и Стара Загора, изследвали сме факторите, които имат значение по този въпрос – население, брой дела, натовареност, взели сме становището съгласувателно на министъра на правосъдието и така или иначе едно фактическо положение, което реално съществува, в интерес на населението, следва да бъде юридически закрепено. Впрочем искам по този повод да кажа, че във връзка с анализа, който правим на всички малки районни съдилища, оптимизирането по съдебни райони, се натъкнахме в Националния статистически институт на информация, че голяма част от населените места, които фигурират в съдебните райони не отговарят на съответното административно деление, така че в един сравнително кратък период ще направим едно предложение за цялостно актуализиране, с оглед съответствието между административното и съдебно разделение на територията на

страната, има много селища, които са заличени, не съществуват, и т.н, и т.н., действително доколкото правомощие на ВСС е да определя териториалната цялост на съдебните райони, наше задължение е да следим за тяхната актуалност. Това казвам за сведение. При формулиране на диспозитива сме следвали текста на закона. Аз казах преди малко, че сме изпълнили процедурата, включително съгласувахме с министъра, на последна страница, на стр. 14 от материалите може да видите писменото съгласие на министъра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисълта ми е – да добавим да се изпрати и на министъра на правосъдието. Въпросът е след като гласуваме да го изпратим.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За процедурата става ясно, че е спазена, но самият проект за решение. С добавката: препис да се изпрати на министъра на правосъдието, Министерство на правосъдието. С добавката накрая на проекта за решение: да се изпрати и на министъра на правосъдието. Ако няма други изказвания, гласуваме. “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Стара Загора за промяна на съдебен район

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт ЗАЛИЧАВА с. Яворово, общ. Стара Загора от списъка на населените места, обслужвани от районните съд и

прокуратура в гр. Чирпан и **ВКЛЮЧВА** същото в списъка на населените места, обслужвани от районните съд и прокуратура в гр. Стара Загора.

50.2. Образуваните към момента дела да се разглеждат по досегашния ред.

50.3. Настоящото решение да се изпрати на Главния прокурор на Република България, Министъра на правосъдието, Министъра на вътрешните работи, на окръжните съд и прокуратура в гр. Стара Загора, на районните съдилища и прокуратури в гр. Стара Загора и гр. Чирпан.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: “Международна дейност”. Точка 51, точка 52 и 53 всичките са доклади. По точка 51 е мой доклад от едnodневното ми командироване до Рим във връзка с подробности около провеждане на годишното събрание. За сведение и обнародване на интернет-страницата на ВСС. Гласуваме по 51. Приемаме доклада за сведение.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Доклад от Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Международна дейност” на ВСС относно участието ѝ в работна среща за обсъждане организацията на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в София, 5-7 юни 2013 г., проведена в Рим, Италия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет и председател

на комисия „Международна дейност“ на ВСС относно участието ѝ в работна среща за обсъждане организацията на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети в София 5-7 юни 2013 г., проведена в Рим, Италия .

51.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел - Решения на постоянните комисии – комисия „Международна дейност“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 52 е доклад на делегацията на ВСС, която беше на посещение на Националния съвет на съдебната власт на Полша. Представен е за сведение на Съвета. По точка 52 – приема за сведение и да се обнародва на интернет-страницата.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Доклад от посещението на членове на Висшия съдебен съвет – Милка Итова, Михаил Кожарев, Димитър Узунов, Магдалена Лазарова и Славка Каменова – главен секретар на ВСС в Националния съвет на съдебната власт на Полша, 14-17 януари 2013 г. , Варшава, Полша

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от посещението на членове на Висшия съдебен съвет – Милка Итова, Михаил Кожарев, Димитър Узунов, Магдалена Лазарова и Славка Каменова – главен секретар на ВСС в Националния съвет на съдебната власт на Полша, 14-17 януари 2013 г. , Варшава, Полша.

52.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел Решения на постоянните комисии – комисия „Международна дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 53 е докладът на Елга Цонева – председател на Административен съд Русе, по участието ѝ в един от проектите на Европейската мрежа на съдебните съвети през месец април. Приемаме за сведение. Няма “против” или “въздържали се”.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Доклад от Елга Цонева – председател на Административен съд – Русе относно участието ѝ в работна среща по проект на Европейската мрежа на съдебните съвети „Стандарти III”, проведена на 8-9 април 2013 г. в Истанбул, Турция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Елга Цонева – председател на Административен съд – Русе относно участието ѝ в работна среща по проект на Европейската мрежа на съдебните съвети „Стандарти III”, проведена на 8-9 април 2013 г. в Истанбул, Турция

53.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Международно сътрудничество”/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2012-2013 г./ Проект „Стандарти III”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 54 е командироване на Вероника Николова – национално лице за контакт на Европейската

мрежа по граждански и търговски дела и съдия Дочка Върбева от Апелативен съд Пловдив, член на Националната мрежа, за участие в 45 среща на лицата за контакт. Ако си спомняте решихме, че не е необходимо членове на ВСС да присъстват всеки път на тези срещи, така че не предлагаме член на Съвета да участва, макар че има такава възможност. Моля, да гласуваме командироването им. Благодаря. С останалите условия относно командировката.

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Командироване на Вероника Николова – съдия в Апелативен съд - гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела и Дочка Върбева - съдия в Апелативен съд - гр. Пловдив и член на Националната съдебна мрежа, за участие в 45-тата среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на **29 и 30 май 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. КОМАНДИРОВА за участие в 45-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, **за периода 29 - 31 май 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия:**

- **Вероника Петрова Николова** – съдия в Апелативен съд - гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела;

- **Дочка Христова Илиева - Върбева** – съдия в Апелативен съд - гр. Пловдив и член на Националната съдебна мрежа.

54.2. Пътните разходи са за сметка на Европейската Комисия, като пътуването ще се извърши със самолет;

54.3. Разходите за нощувка на 29 май 2013 г. са за сметка на Европейската Комисия;

54.4. Разходите за нощувка 30 май 2013 г., дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет;

54.5. Определя квартирни пари за нощувка на 30 май 2013 г. по фактически размер.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останаха “Дисциплинарните производства”. Преминаваме към закрито заседание на ВСС. Г-жо Каменова, да изключим екраните.

/изключват мониторите/

/включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При спазване изискванията на закона, вследствие на проведеното обсъждане и гласуване по дисциплинарните производства по точка 55 от дневния ред ВСС прие за сведение заповед по чл.327 от ЗСВ за обръщане на внимание на съдия в районен съд. Прилага заповедта към досието и указва на ръководителя в случай на оспорване да уведоми ВСС.

По точка 41 от допълнителните по дневния ред за днес, по предложение на членове на ВСС образува дисциплинарно производство и избира дисциплинарен състав.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието!

/Закриване на заседанието – 15.20 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 30.05.2013 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова