

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 22 МАЙ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Юлиана Колева

/Откриване на заседанието – 9.35 ч/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Дневният ред е с много включени точки в него за разглеждане. Коментари по дневния ред има ли? Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да оттегля т. 48 и т. 83, тъй като е пристигнало предложение за поощрение на колегата, който трябва да бъде освободен другата седмица. А т. 83 бихме искали да я доуточним.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От основния дневен ред КПА оттегля две точки. Други предложения по дневния ред или коментари? Няма. Моля да гласуваме дневния ред с всичките му точки, с отпадане на двете, посочени от г-жа Итова. Против или въздържали се по дневния ред? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване,
председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 48 и 83.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Провеждане на избор на нов съпредседател на Гражданския съвет */отложена от заседание на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/15.05.2014 г. , д.т. 52/.*

2. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване, обявен с решение на ВСС по протокол №42/31.10.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд **за определяне на Петя Петрова Шишкова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд гр. София, **за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател”** на Апелативен съд гр. София.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд **за определяне на Владимир Цонев Димитров** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военно-апелативен съд, **за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Военно-апелативен съд.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград **за периодично атестиране на Владимир Илиев Ковачев** – съдия в Районен съд гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Сливен **за периодично атестиране на Георги Тодоров Бозуков** – съдия в Районен съд гр. Сливен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Сливница **за периодично атестиране на Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева** – съдия в Районен съд гр. Сливен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр.

Варна за периодично атестиране на Валентин Георгиев Върбанов – следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Благоевград **за периодично атестиране на Христина Иванова Христова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение **по предложението на Огнян Илиев Басарболиев** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Русе, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение **по заявлението на Яна Миткова Николова** – прокурор Окръжна прокуратура гр. Шумен, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Вероника Бориславова Трифонова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Димитър Колев Арабаджиев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Николай Симеонов Вълчев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Стара Загора **за периодично атестиране на Диана Енчева Халачева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Стара Загора **за периодично атестиране на Минчо Митков Николов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение за съгласуване на проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение относно справка за реализираните приходи от органите на съдебната власт на база данни от касовите отчети към 30.04.2013 г. и 30.05.2014

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение относно сключване на договор за поддръжка на дизелов генератор в сградата на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение относно сключване на анекс към договор за поддръжка на непрекъсваемо токозахранващо устройство /UPS/ в сградата на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение по предложение за одобряване на промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г. във връзка с преобразуването на специализирания отдел „Бюро по защита“ в ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието в Бюро по защита при Главния прокурор.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение във връзка с предстоящи корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за утвърждаване на нова структура на Администрацията на Националната следствена служба, в съответствие с разпоредбите на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България и даване на съгласие на Главния прокурор да извърши необходимите промени, в съответствие с правомощията му по чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от ПАПРБ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

25. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „завеждащ служба – регистратура класифицирана информация“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс за същата длъжност в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

26. Проект на решение по предложение за увеличаване щатната численост на Администрацията на ВСС.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

27. Проект на решение по заповед на Главния прокурор на Република България, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка” на Владимир Николов Петров – следовател в Национална следствена служба.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

28. Провеждане на периодично атестиране и приемане на комплексна оценка на Валентина Драгиева Иванова – съдия в Районен съд гр. Пловдив **/Присъединява към т. 11 от дневния ред/**

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

29. Провеждане на периодично атестиране и приемане на комплексна оценка на Росица Милчева Георгиева – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград. **/Присъединява към т. 14 от дневния ред/**

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това започваме разглеждането на дневния ред. Точка 1 от дневния ред за днес е свързана с откритата процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с двама кандидати, съответно Петър Белчев и Асен Христов. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първият кандидат - прокурор Петър Белчев е с юридически стаж 8 години, 2 месеца и 2 дни. Започва професионалната си кариера като младши прокурор в

Окръжна прокуратура – гр. Пловдив през 2006 г. През 2008 година е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – гр. Пловдив, а от 09.02.2009 г. е командирован в Софийска районна прокуратура. Впоследствие е преместен на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура. От 12.07.2013 г. до настоящия момент, с решение на ВСС е на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура.

Придобил статут на несменяемост през 2010 г.

Последната му атестация е с оценка „много добра“ – 146 и има ранг „прокурор в ОП“. Определен е за говорител на Софийска районна прокуратура със заповед от 08.07.2013 г.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Прокурор Белчев притежава необходимата теоретична и практическа подготовка, както и способност за аналитично мислене и работа в екип.

Становището на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, отразено в част II на Единния атестационен формуляр е, че прокурор Белчев притежава задълбочени теоретични и практически познания, демонстрира висок професионализъм. Отлично се справя с професионалните си задължения, свързани със заеманата от него длъжност, независимо от значителния обем преписки и досъдебни производства, които администрира ежедневно.

Накратко данни за състоянието на Софийска районна прокуратура. Щатната численост на Софийска районна прокуратура включва общо 214 магистрати, разпределени както следва:

- административен ръководител – 1;
- заместник-административни ръководители – 6;
- прокурори – 183;
- младши прокурори – 24.

Към 01.05.2014 г. заетите длъжности в Софийска районна прокуратура са 186: 5 заместник-административни ръководители, 175 прокурори и 6 младши прокурори. Незаетите длъжности са 28. Общият брой преписки през отчетния период, т.е. за 2013 г. се е увеличил в сравнение с 2012 г. Решените преписки също са се увеличили в сравнение с миналата година. Преписките по които има произнасяне на прокурор след едномесечния срок, както и образувани досъдебни производства, също е налице увеличение. Общият брой наблюдавани досъдебни производства и новообразуваните също са се увеличили през 2013 г. Увеличение се наблюдава и в неприключените дела в законен срок. Бързите производства са намалели. Общо приключените досъдебни производства в законов срок и в извън законов срок също са се увеличили през 2013 г. От всички постановления за прекратяване са отменени само 1,99 %. Продължава тенденцията от миналите отчетни периоди за постоянно подобряване ефективността на работата на Софийска районна прокуратура по срочно и качествено решаване на досъдебните производства. Делът на прекратените досъдебни производства през 2013 г., е 21,32 %. За 2013 г. се отчита спад на образуваните в съда дела по внесени прокурорски актове. Оправдателните присъди са 378 за 2013 г., като се наблюдава намаление в сравнение с 2012 г., когато са били 467. Прави впечатление, че са налице 186 оправдателни присъди постановени в съгласие с прокурорското заявление. Отчита се намаление на броя на участието в съдебни заседания по

наказателно съдебния надзор, както е нараснал и броя на участието в съдебно заседание по принудителни мерки. През 2013 г. Софийска районна прокуратура е с щатно разписание 214 прокурори. От тях реално работили средно през годината са 146 прокурори. Средната натовареност на всеки един от тях е 1503.8, което е сбор от внесените актове в съда, участията в съдебни заседания и другите дейности.

Няма да се спирам на докладите, с които съм Ви запознавала, когато избирахме градски прокурор, тъй като един от кандидатите беше районен прокурор към онзи момент на Софийска районна прокуратура. Има съответно два доклада на Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и един доклад за извършена проверка от Върховна касационна прокуратура. В трите доклада едни и същи са констатациите и изводите за изключително лоши условия на работа в Софийска районна прокуратура, които не отговарят на минималните стандарти за условия на труд. За изключително голяма динамика и текучество на прокурорския състав, израз на което е факта, че Софийска районна прокуратура работи само с 2/3 от определения си човешки ресурс; висока обща натовареност на прокурорите и неравномерна такава; небалансирана натовареност между прокурорите в различните отдели; практическа невъзможност за наблюдаващите прокурори да осъществяват в пълен обем постоянен и непосредствен контрол по отношение на разследващите органи.

В общи линии това е, което мога да Ви кажа за състоянието на Софийска районна прокуратура в най-кратък вариант. Пред Вас са подробно мотивираните становища на Комисията по предложенията и атестирането, с които предполагам всички сте се запознали и които бяха подробно прочетени при

избора на градски прокурор, подчертавам, тъй като единия от кандидатите беше тогава районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

На база на тези данни Комисията по предложенията и атестирането е дала становище, че прокурор Белчев отговаря на изискванията за длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител – районен прокурор” на Софийска районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Да поканим първия кандидат. По реда на подаване на заявленията това е прокурор Петър Белчев.

/Влиза Петър Белчев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Здравейте, прокурор Белчев. Кандидат сте в откритата процедура за избор на районен прокурор на Софийска районна прокуратура. Представили сте на вниманието на Висшия съдебен съвет изискуемите документи, както и Вашата писмена концепция за стратегическо управление на Софийска районна прокуратура. С нея сме детайлно запознати, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея или ако искате нещо друго да споделите с нас във връзка с процедурата. Заповядайте.

ПЕТЪР БЕЛЧЕВ: Благодаря Ви. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, ще представя на вниманието Ви в резюмиран вид моето виждане за бъдещото евентуално управление на Софийската районна прокуратура. Като цяло акцентите са повишаване ефективността на работата на прокурорите чрез структурни промени: взаимодействие и уеднаквяване на практиката със Софийска градска прокуратура; взаимодействие и с останалите институции, от които зависи работата на Софийска районна

прокуратура; работата в екип; намаляване на върнатите от съда дела и оправдателни съдебни актове и въвеждане в експлоатация на Унифицирана информационна система 2.

На длъжност съм „заместник административен ръководител“ от миналата година, юли месец, а в Софийска районна прокуратура работя от около 5 години и половина. На първо място, както казах, предлагам оптимизиране на структурата на Софийска районна прокуратура. Към настоящия момент има три основни отдела и в тях има по четири сектора. Отделите са на функционален принцип, секторите са на териториален. Плюсът на това деление е, че магистратите имат възможност да се специализират в материята, в която работят. Оттам насетне почват минусите – неравномерна натовареност, както като брой на наблюдавани досъдебни производства и преписки, така и по отношение на фактическа и правна сложност. Считам че с цел оптимизиране работата най-добрият вариант е разделението на териториален принцип с районни управления респективно Държавна агенция „Национална сигурност“ и следствие.

Какво имам предвид? Когато една преписка попадне под ръководството и надзора на прокурора от самото начало до изготвяне на обвинителния акт този прокурор непрекъснато да я наблюдава, а не както сега, случва се понякога прокурор от трети отдел да наблюдава преписка за документно престъпление, след като образува досъдебно производство за документна измама отива във втори отдел и така вторият колега, който примерно не е виждал никога тази преписка, ще му се наложи накрая да вземе решението за приключване на делото с обвинителен акт евентуално или с постановление за прекратяване.

На следващо място бих обсъдил възможността за разтоварване на прокурорите от допълнителни и формални дейности, една от които е тези искания за удължаване на срока, до 6 месеца специално, говоря. Към настоящия момент разследващите полицаи правят предложение, наблюдаващият прокурор изготвя искането на административния ръководител или заместник определен със заповед. След продължаването на срока съответно се докладват материалите отново на наблюдаващия прокурор. Предлагам това да бъде, разбира се, след анализ на аргументите „за” и „против”, да бъде облекчена процедурата, като наблюдаващият прокурор сам да може удължава сроковете за разследване до 6 месеца, каквато хипотеза има в НПК, със заповед на административния ръководител.

На следващо място, ще извърша ревизия и функционален анализ на съществуващите вътрешноведомствени актове. Това е и унисон с дейността и предприетото в тази насока от главния прокурор на Република България. Известно е, че има много актове, някои от които са загубили значение, а други са неефективни. Предлагам да бъдат унифицирани за улеснение на магистратите при спазването им.

На следващо място, внедряване на електронен документо-оборот. Това са електронни регистри на делата чрез сканиране и съхраняване на протоколите. По този начин ще се пести време, на първо място. На второ място, в случай че има загубено дело същото ще може лесно да бъде възстановено, тъй като поради обема от работа много често дела се скачват едно към друго и за нас те са загубени, макар формално да не са, но не знаем къде съществуват. В повечето случаи тези дела приключват с

постановление за прекратяване, тъй като не можем да възстановим материалите по тях, така че да бъде внесен обвинителен акт в съда.

На следващо място, професионалната квалификация на прокурорите и служителите трябва да бъде повишена. Какво имам предвид? Евентуално бих въвел регистър на семинарите, които посещават магистратите, тъй като към момента има една групичка от хора, които са активни по отношение на семинарни занятия и други, които не са и по този начин е несправедливо, разбира се, едни да са по-обучени от други. Акцент, разбира се, ще бъде поставен на младшите магистрати. Между другото Софийска районна прокуратура е прокуратурата с най-много на брой младши прокурори, които имат, разбира се, нужда от повишаване на тяхната квалификация и знания.

На следващо място. Магистратите, които са посетили семинар да изготвят доклад на административния ръководител, да се качи на страницата на вътрешноведомствения сайт и по този начин и останалите колеги да се занимаят със съдържанието на темите, които са обсъждани.

На следващо място, координация между СРП и органите на МВР. Какво имам предвид? Трябва ясно да е разписано със заповед, тъй като в момента хаотично се случват следните събития. Например има задържано лице до 24 часа, трябва да се докладват материалите не по-късно от 12 часа на следващия ден, а в момента идват примерно на 23-я час. Същото важи и за докладване на протоколи за одобрение по смисъла на чл. 161, ал. 2 от НПК. Те пак идват на 23-я час и по този начин поставят в неудобно положение прокурора, който трябва да изготви бързо своите актове.

На следващо място, считам че следва да бъде засилен контрола върху оперативно-издирвателните дейности на МВР по

отношение на делата срещу неизвестен извършител. Най-голям брой такива спрени дела са против собствеността, а те пък в най-голям обем и степен засягат интересите на гражданите, на обикновените граждани. Много често след спирането, това дело никой никога повече не работи по него, съответно се стига след 10 – 15 години до прекратяването му, поради изтекла давност.

Предлагам също така, на следващо място, да се завиши използване капацитета на Следствения отдел при Софийска градска прокуратура. Интересен факт от статистиката на Софийска районна прокуратура е, че за 2013 г. всички дела, абсолютно всички до едно, разследвани от следствения отдел са приключени в срок, което е безспорно показател за добре свършена работа. Там работят капацитети, които просто остават неизползвани към настоящия момент.

На следващо място, считам че активно следва да бъде използван инструментариума даден от Закона за съдебната власт на административния ръководител за предложение за награди и наказания на магистратите. Разбира се предложенията за награди са чрез градския прокурор. Ясно е, че този, който добре си е свършил работата ще трябва да бъде поощрен, а не само да наказваме колегите.

Следва да се предприемат мерки по намаляване на оправдателните присъди и върнатите от съда дела за допълнително разследване. Какво имам предвид? Много често се случва едно противопоставяне между прокурор и съдия, като прокурорът внесъл обвинителния акт, съдът му го връща, той решава да не изпълни писмените указания на съда, отново да го внесе и така се получава пинг-понг. Предлагам да бъде създаден регистър – повече от веднъж ако бъде върнато едно дело от съда

да се назначи втори прокурор, който също с колегата си наблюдаващ прокурор да е втория наблюдаващ, да обсъдят внимателно и детайлно допуснатите грешки и разбира се да се изпълнят писмените указания на съда, с оглед срочното и продължаването на наказателното производство по предвидения за това ред в закона.

На следващо място, бих създал център за преводи в Софийска районна прокуратура. Защо? Преди около година колега изпрати съдебна поръчка до Германия, като поиска само една справка за едно дело. Вместо справка получи 40 тома материали и той, разбира се, не знае немски и трябваше да ги преведе, за да види дали са относими към неговото дело. Това, разбира се, струваше много пари на прокуратурата. Впоследствие след превеждането, материалите се оказаха неизползваеми. Ако имаше такъв център към онзи момент бихме повикали преводача просто накратко да преведе материалите, за да се види кои са относими, кои не и кои следва да бъдат преведени писмено, за да бъдат използвани. Тоест целта е минимизиране на разходите.

На следващо място, популяризиране работата на Софийска районна прокуратура чрез медиите. Обществото, като цяло, обръща внимание повече на негативите отколкото на позитивите, а безспорно има и позитивни моменти от работата на прокуратурата, които според мене чрез пиара на Софийска районна прокуратура и говорителят ѝ биха могли да бъдат популяризирани и по този начин да се повиши имиджа на съдебната власт.

На последно, но не по важност, място, бих продължил полагащите усилия в насока към решаване на сградния проблем на СРП, разбира се само чрез логистика и дебати, тъй като законът не

е разписал правомощие на административния ръководител в тази насока.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Белчев. Въпроси към кандидата от членовете има ли? Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Прокурор, Белчев, оправдателните присъди през 2013 г. в Софийска районна прокуратура са 378. От тях почти половината са постановени в съгласие с прокурорско заявление – 186. Как мислите, с какви мерки, да преодолеете тази негативна тенденция? Това означава, че прокурорите или при образуване на досъдебното производство, или при внасяне на обвинителния акт са имали неправилна преценка.

ПЕТЪР БЕЛЧЕВ: Не винаги това означава точно това, което твърдите. Мисля си, че много често в съдебното производство се разкриват нови факти, които оказват влияние върху фактическата обстановка респективно крайния съдебен акт. Какво имам предвид? НПК е разписал в общите разпоредби, че централната фаза е съдебната. Съвсем нормално е прокурорът да събере основните, опорни факти и доказателства, след което да сезира съда, а пък там да се разиграе на сцената, така да се каже на съдебната сцена да се разиграе наказателното производство.

Какви мерки? Може би повече обучение на магистратите. Евентуално в случай, че се реши сградния проблем, бихме могли да спазим в пълен обем разпоредбите на Закона за съдебната власт и наблюдаващия прокурор, в смисъл този който е образувал и наблюдавал досъдебното производство, да се яви и в съдебната фаза, тъй като към настоящия момент това не се прави, поради обективна невъзможност. Няма как този, който е внесъл

обвинителния акт да защити същия в съдебната фаза и оттам може би идват и някои от проблемите. Това е, но няма как да се случи, защото сме на 5 сгради и невъзможно всеки прокурор всеки ден да ходи до централната сграда, до Съдебната палата на районния съд по три или четири пъти, в зависимост от това колко дела са му насрочили, а понякога те се и дублират в един състав, т.е. един прокурор трябва да се яви едновременно в два състава в две отделни сгради, което е невъзможност. Така че по-скоро към обучение на магистратите, доколкото понякога се касае за грешка на прокурора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега, Белчев, имам три въпроса към Вас. Първият е свързан с идеята Ви за процесуална икономия при удължаването на сроковете. Как технологично го виждате? Евентуално със заповед на административния ръководител да се възложи на всеки наблюдаващ прокурор да може сам да удължава сроковете. Искам да ни кажете как в момента се осъществява удължаването на сроковете в СРП и не крие ли тази Ваша идея риск да се излезе от ползрението на ръководството удължаването на сроковете? Някакъв регистър дали се предвижда за това нещо?

Вторият ми въпрос е свързан с един от големите проблеми в СРП, а именно контрола върху работата на разследващите полицаи. Там при всички случаи има проблем. Не винаги този контрол е достатъчно пълен и ефективен и оттам доста разследвания се забавят, нещо което и Вие споменахте при презентацията на концепцията си. Какви резерви виждате в тази насока за подобряване работата на разследващите полицаи?

Третият ми въпрос е свързан с казаното от Вас, че е констатирана много добра работа на следователите по възложените им дела, които са подсъдни на Софийски районен съд и са били под контрола на СРП. Какви резерви виждате в използване на капацитета на Следствения отдел към СГП? Може ли да кажете колко дела са разследвани миналата година и как го виждате? С искания от Ваша страна до градския прокурор? Какви са резервите в тази насока?

ПЕТЪР БЕЛЧЕВ: По отношение на първия въпрос – сроковете. Към момента разследващия полицай прави предложение до наблюдаващия прокурор. Наблюдаващият прокурор от своя страна изготвя искане до административния ръководител, най-често това е заместник-административния ръководител и ръководител на един от отделите, комуто се докладват. Заместник-административният ръководител удължава срока и се връща за запознаване на наблюдаващия прокурор. Предлагам наблюдаващият прокурор сам да може да удължава сроковете, със заповед, така както в момента със заповед районния прокурор е делегирал на заместниците тази дейност, а контрол ние винаги можем да осъществим по Унифицираната информационна система. Няма пречка веднъж седмично да разпоредим на служителят, работещ с УИС, да ни направи справка колко дела са извън срок, по колко дела няма удължаване на срока или отправени на искания от разследващите полицаи, защото искането от разследващите полицаи до наблюдаващия прокурор си е, така да се каже, постулат. Наблюдаващият прокурор трудно може да контролира 400 примерно или 300, колкото наблюдава, досъдебни производства.

Мисля че това е достатъчно за първия въпрос.

По отношение контрола върху разследващите полицаи. Към настоящия момент има създадена организация такава. Аз възнамерявам да продължа добрата практика, а именно имаме координатори. Координатори са прокурори, които на две или три седмици, както преценят, в зависимост от свободното си време, посещават районните управления, срещат се с главните разследващи полицаи, с началниците на съответните криминална и икономическа полиция, дискутират проблемите. Понякога има, разбира се, междуличностни проблеми между полицай и прокурор. Те биват решавани на плоскостта на дебатите и диалога. Това което аз предлагам за в бъдеще е освен този формат да се осъществява среща на ръководството на Софийска районна прокуратура с ръководството на МВР, в смисъл СДВР най-вече. Те си правят, мисля че веднъж седмично оперативки, не е пречка и ние да участваме на тях, тъй като в още по-голяма степен диалогът ще бъде ползотворен. Диалог, въпрос на диалог е. Естествено провинилия се разследващ полицай има възможност да бъде наказан от наблюдаващия прокурор, да бъде сезиран министъра на вътрешните работи по чл. 222 от ЗМВР. Това правомощие ще си остане, т.е. ще се активизира използването на това правомощие.

По отношение на третия въпрос – следствието. Не знам защо, но поради факта, че трябва да се пише повече след образуване на досъдебното производство – предложение до административния ръководител на градската прокуратура при дела с фактическа и правна сложност, прокурорите са изоставили този инструментариум. Предлагам да се създадат унифицирани бланки, за да ги улесним още повече магистратите, защото нали той първо пише образуване, след това дава указание за изпълнение и след това пък трябва да напише и мотивирано предложение. Да

деформализираме нещата – бланка, на която просто една кратка фактическа обстановка да бъде изложена, много кратка, като се мотивираме било с голям обществен интерес, било с големия брой на свидетелите, било със сложната престъпна схема, която трябва да се разкрие. Да бъде изпратено това на градския прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега Белчев, запознах се с концепцията Ви и ми прави много добро впечатление, че сериозно сте навлезли в проблемите на прокуратурата. Тука виждам, че във връзка с начина на разпределение на дела и казуси между колегите Вие предлагате промени като това разпределение да не е и по вид престъпления, а да се осъществява единствено на териториалния принцип. Като имам предвид, че в сравнение с останалите райони все пак София си е мегаполис и тука числата са съвсем различни, мисля че се напипва точна посока, защото в другите много големи градове по света си има районни прокуратури и районни съдилища съвсем обосновани и отделни, това и за Истанбул важи, и за Анкара, и за Европа и т.н., но интересно ми е, така или иначе трябва да се гони и специализацията на прокурорите, които ще работят по този начин. Ще има ли възможност, примерно аз предполагам, че едно 20 или 30 прокурора ще бъдат отговарящи за едно районно управление, за материалите, които постъпват оттам и за част, както казвате, материалите от СДВР, ще има ли възможност в тази примерно обособена група да се въведе и специализация по материя? Защото така или иначе тя е изискване и на закона. По някои текстове е необходимо, виждам че Вие се занимавате с икономически престъпления, там може би капацитетът особено по случайния избор няма да бъде много сигурен във всеки един момент? Благодаря.

ПЕТЪР БЕЛЧЕВ: Ако правилно съм разбрал, Вашият въпрос е дали в самите сектори ще създадем групи за специализиране на магистратите по материя. Сега към настоящия момент е точно така, но това по-скоро пречи на прокурорите отколкото да им помага, с оглед неравномерната натовареност. Това е проблема. Когато започнах преди години като младши прокурор в Районна прокуратура-Пловдив там нямаше отдели, имаше само сектори и на мен не ми попречи да науча цялата палитра от престъпления, най-често повтарящите се. Респективно мисля си че и тук тази практика е по-добра отколкото сега действащата, т.е. всички прокурори да бъдат равни. Защото сега един разследва документна измама от 40 тома, а друг разследва управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 1.2, което е абсолютно несправедливо. В този смисъл е моя отговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли? Разбирам че няма от присъстващите в залата членове на Съвета. Прокурор Белчев, ще Ви задам и няколко въпроса поставени от една неправителствена организация Център на НПО в Разград, съобразно правилата за избор на административен ръководител. Те са публични на сайта на Висшия съдебен съвет. Ще ги обобщя и ще задам по темите въпросите. По темата „Бюджет, финансиране и кариерно развитие“, бихте ли казали дали бюджетните средства, разпределени за Софийска районна прокуратура, обезпечават в достатъчна степен извършването на ефективна прокурорска дейност?

ПЕТЪР БЕЛЧЕВ: Първо искам да подчертая, че Софийска районна прокуратура няма самостоятелен бюджет. Нейният бюджет е част от бюджета на Прокуратурата. За миналата година е бил около 10 300 000, към настоящия момент, тъй

непрекъснато се променя тази цифра, е около 10 400 000, заложен. Дали е достатъчен? Не, не е достатъчен, но административният ръководител в тази насока няма никакви правомощия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друг въпрос свързан с обслужващата Софийска районна прокуратура банка. В случай, че бъдете избран за районен прокурор, бихте ли иницирали смяна на обслужващата банка или да предоговорите условията и бихте ли споделили дали имате други отношения с обслужващата банка, като например да сте получавал заем или кредит от нея?

ПЕТЪР БЕЛЧЕВ: Обслужващата банка, така да се каже, е определена от Главна прокуратура. Там се съставят списъци на подходящи банки или на банки, които дават най-добри може би условия. Ние сме се съобразили с този списък, сключен е договор, мисля че е УниКредит Булбанк. Никога не съм взимал абсолютно никакви кредити от тази банка. Кредити съм взимал от Райфайзенбанк, където съм и работил преди да стана магистрат и от Сосиете Женерал Експресбанк.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, достатъчно, въпросът касаеше тази банка, която Ви обслужва.

По темата „Натовареност” на част от въпросите сте дали отговор във Вашата концепция. Един въпрос само ще си позволя да Ви задам по тази тема. Какво е отношението Ви към съдебните споразумения? Смятате ли, че те деквалифицират прокурорите?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте!?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Център на НПО в Разград, въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но това е способ, който е предвиден в НПК. Вие все едно да го питате колегата, не го защитавам него.../С. Найденова: Не го питам аз, не го поставям аз въпроса./
СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами дайте да спрем. Или Центъра за НПО в

Разград да се замисли, или ние да престанем да задаваме тези въпроси. Не защитавам колегата, ще реагирам така и по отношение на другия колега. Въпросът – какво мислите за глава еди коя си в НПК, буквално означава - какво мислите за НПК. Нищо не мисля, трябва да го изпълнявам. Възразявам да се задават такива въпроси. Призовавам Центъра за НПО в Разград или да си купи Наказателно процесуален кодекс, или да спре да задава тези въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Е, г-н Белчев, изборът е Ваш дали да отговорите, аз Ви зададох въпроса. /оживление в залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е същото като да го попитаме..../**С. Найденова: Ами да, така го поставяме колегата в конфузна ситуация./** СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е същото като да го попитаме - Какво е отношението Ви към присъдата? Това е процедура или акт, предвиден в НПК. Извинявайте, но стига глупости. Не е укора към г-жа Найденова. Имаме типови въпроси зададени към колеги едновременно за всички, едни и същи. Нямам нищо против, но нека има някаква смисленост в тази история.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е въпрос на правилата, там бихме могли да го уредим.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, това е въпрос на мислене, но не наше. Кажете какво мислите, колега? Извинявайте, че Ви прекъснах, просто реагирах много спонтанно, но от това вече ми писна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, г-н Белчев, кажете какво мислите и да караме нататък. Същият въпрос, за равнопоставеност, ще го поставя и на другия кандидат. Вашето мнение?

ПЕТЪР БЕЛЧЕВ: Аз имам позитивно мнение към сключването на споразумение, тъй като сключеното споразумение означава влязла в сила присъда сега и веднага. Също така се

спестяват разходи на съдебната власт за призоваване на свидетели. Ако те са от чужбина и са 50 на брой става много протяжно във времето и т.н. Това е диференцирана процедура и така съм научен в Националния институт на правосъдието, че е по-добре влязла в сила присъда сега, отколкото да се борим по общия ред и да, така да се каже, да не се знае изхода на делото, тъй като могат да настъпят обстоятелства и факти, които да променят събраните към момента доказателства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Бихте ли казали какъв продукт използвате в Софийска районна прокуратура за извършване на случайното разпределение на преписките? И ако бъдете избран за административен ръководител ще разпределяте ли преписки и на себе си?

ПЕТЪР БЕЛЧЕВ: Програмният продукт, който към момента се използва за случайно разпределение е „Law Choice”, версия 3.3. Дори и към настоящия момент си разпределяме, административният ръководител и заместниците му, преписки и досъдебни производства, така че ще продължа, разбира се, най-малкото след време трябва да ми бъде направена атестация, а ако не съм решил едно дело или не съм участвал в едно заседание, то каква би била тази атестация? Бих се срамувал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И още един въпрос, свързан с Вашата декларация по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси. Публикувана ли е тя и къде седи? Много странен въпрос.

ПЕТЪР БЕЛЧЕВ: Аз съм подавал такава декларация, ако не се лъжа, още 2009 г., когато влезе в сила закона. Тогава бях младши все още или редови прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, така че аз съм я подал там, след което не са настъпвали

обстоятелства и факти, които да подлежат на деклариране, респективно аз не мога да отговоря къде е публикувана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И един последен въпрос. Във Вашата концепция и в изложението днеска споделихте и виждането Ви във връзка с подобряване взаимоотношенията с медиите. В тази насока, бихте ли казали Вашето виждане за интернет страницата на Софийска районна прокуратура и смятате ли че на нея трябва да има и такива документи, като например годишния доклад и актовете на Инспектората към Висшия съдебен съвет?

ПЕТЪР БЕЛЧЕВ: Аз считам, че няма пречка годишният доклад на Софийска районна прокуратура, както и актовете на Инспектората и проверките да бъдат публикувани там. Разбира се при спазване на принципа невъзможност да се установят личните данни на лицата, заличаването на ЕГН, само с инициали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ако няма други въпроси от членовете, моля да изчакате навън приключването на процедурата.

/Петър Белчев излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е прокурор Асен Христов. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Накратко ще Ви го представя и него. Прокурор Асен Христов е с юридически стаж 19 години и 24 дни. Започва професионалната си кариера като младши прокурор в Софийска районна прокуратура през 1996 година. Назначен на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура през 1998 година и е такъв до настоящия момент. Последната му оценка от последното проведено периодично атестиране е „много добра“ – 94 точки. Има ранг „прокурор в АП“ . През 2013 г. е участвал в два

семинара в гр. Трир, Германия и в едно обучение в Страсбург, Франция по линия на НИП.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Прокурор Христов изпълнява стриктно служебните си задължения и показва добро владение на правната материя. Спазва правилата на Етичния кодекс и има добро колегиално отношение към колегите си. Притежава необходимите професионални и личностни качества за изпълнение на задълженията му като магистрат.

Становището на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, отразено в част II от атестационния формуляр от последното проведено периодично атестиране е, че прокурор Христов показва постоянство при изпълнение на служебните си задължения и притежава богат практически опит. При решаване на делата и при участия в съдебни заседания показва необходимите знания и умения да се произнася мотивирано.

Въз основа на тези данни и данните за състоянието на Софийска районна прокуратура, които Ви представих при предишния кандидат, Комисията по предложенията и атестирането дава становище, че и този кандидат отговаря на условията за кандидатстване за заеманата длъжност, а именно „административен ръководител – районен прокурор” на Софийска районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим кандидата Асен Христов. /Влиза Асен Христов/ Добър ден, прокурор Христов, заповядайте. Кандидат сте в процедурата за избор на районен

прокурор на Софийска районна прокуратура. Представили сте необходимите документи. Вашата писмена концепция е на вниманието на всички членове на всички членове на Съвета затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея, след което да отговорите на поставени към Вас въпроси. Заповядайте.

АСЕН ХРИСТОВ: Благодаря Ви, г-жо Председателстващ. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, съвсем накратко ще изложа личната си мотивация пред Вас, както и основните цели, които съм заложил. Запознати сте с концепцията ми. Целият ми професионален път е преминал в Софийската районна прокуратура. Там съм отдал над 18 години от живота си, посветени на напрегнат и упорит труд. Винаги съм бил работещ прокурор. Това ми дава увереност, че проблемите които съм констатирал в Софийската районна прокуратура могат не само да бъдат анализирани от мен, но и да търся и намирам решение за тях. Реално да оценя състоянието на органа на съдебната власт, за който кандидатствам и да посоча конкретни цели за развитие, и мерки за тяхното постигане. Увереността ми е базирана на трудовия ми опит, който изцяло е преминал в Софийската районна прокуратура, в резултат на което дълбоко познавам всички достижения и проблеми, които са налице в този орган на съдебната власт. Увереността ми е базирана също и на житейският ми опит, който не е без значение, когато се изискват качества като търпение, уважение към хората – колеги и граждани, зачитане достойнството и правата им, толерантност. Неща които не се изучават в университета, а човек трябва да съзрее за тях. Имам поглед и усещане за основните, главните, приоритетните неща. Не обичат преследването на цели само в името на подобрени статистически показатели, защото ако няма

обективно нищо полезно и обществено важно, което да не е сторено, няма смисъл от преследването на статистиката.

С оглед желанието ми за самоусъвършенстване и обогатяване на професионалните си умения, съм завършил магистратури по Право на Европейския съюз и по информатика. Всичко това ми дава увереност, че бих могъл да се справя с отговорността и предизвикателствата, които стоят пред ръководителя на една от най-големите, като обем работа, и най-голямата районна прокуратура в страната. Познавам добре работата на Софийската районна прокуратура, всички нейни служители и прокурори, възможностите на всеки един от тях. Смятам да продължа и доразвия добрите практики въведени от доскорошния районен прокурор, да запазя създадения от него спокоен и работен климат, като надграждам върху положителните управленски решения и въвеждам допълнителни такива, там където са необходими за подобряване на работата. Ще полагам усилия за създаване на спокоен климат на работа, колегиалност в отношенията, повишаване компетентността, но и мотивацията на прокурорите и служителите, като всички тези усилия и решения са насочени към основния приоритет пред мен – по-добри условия за работа в колектива и добри условия за професионално усъвършенстване и мотивиране на колектива, оттам и главната цел – най-високо ниво на качествено и навременно правосъдие и прилагане на закона. И не само защото това са моите виждания за насоките за развитие на Софийската районна прокуратура, но защото това са очаквания за бързи и ефективни действия в борбата за върховенство на закона.

Съвсем накратко ще изложа основните приоритети, които съм заложил в концепцията си. На първо място ще бъде извършен

анализ на всички действащи вътрешно-устройствени и административни актове, натрупани с дългите години, с оглед тяхната актуализация за оптимизиране дейността на прокуратурата. На следващо място, ще се засили контрола на прокурорите при Софийската районна прокуратура върху разследващите полицаи, с цел своевременно приключване на разследванията в рамките на 2-месечния срок за дела, които не се отличават с особена фактическа или правна сложност. Специално внимание ще обърна на въвеждане на електронния оборот на документи и използване на електронните регистри, като по този начин смятам, че се пести време и средства за упражняване на контрол върху работата на разследването от наблюдаващия прокурор; при осъществяване функцията на наблюдаващия прокурор върху досъдебното производство, като цяло; при извършване на контролни функции от по-горестоящите прокуратури и извършването на справки на граждани.

Във връзка с последното и с необходимостта от подобряване на обслужването на гражданите, ще положа усилия за доразвиване на интернет страницата на СРП, като се даде възможност за ефективно и добре работещо приложение за извършване на справки от граждани и адвокати специално за етапа, на който се намира дадено досъдебно производство, защото понастоящем няма достатъчно ефективно работеща такава услуга и гражданите са принудени да посещават лично деловодството на районната прокуратура, за да придобият малко по-подробна справка за интересуващите ги обстоятелства. Това ще се промени. Още по-големи са неудобствата при посещение на сградата на Софийската районна прокуратура, която знаете, че отдавна не отговаря на изискванията и никога не е отговаряла за такава сграда. Особено

големи са неудобствата за гражданите с двигателни проблеми, за които достъпа до етажите в сградата, сега ползвана като основна такава на СРП, е изключително затруднен, в която насока ще въведе възможното улеснение за достъп.

На следващо място, смятам да полагам усилия за повишаване качеството на прокурорската работа, като на събрания и при по-важни въпроси, по електронната поща ще се разпространяват аналитични доклади обобщаващи практиката на Върховния касационен съд по определени текстове от Наказателния кодекс. Ще мотивирам и насърчавам прокурорите и служителите да повишават своята квалификация, включително чрез посещения на специализирани курсове и семинари. Ще наблегна на вежливото, бързо и добро деловодно обслужване на гражданите. Смятам че сме им длъжни в тази насока. Ще стимулирам подобряване на срочността и качеството на разследване по досъдебни производство срещу лица с три и повече незавършени наказателни производства и тези, по които разследването е надхвърлило една година. Смятам да засиля контрола по спазване на сроковете предвидени за принудителните мерки в НПК и отмяната на тези, по които максимално допустимия срок е изтекъл, а разследването все още не е приключило. Ще набележа мерки за по-координирана и ефективна работа с разследващите органи с оглед задължението им по реда на чл. 203 от Наказателно процесуалния кодекс, защото никакви мерки, които засягат единствено прокуратурата, не биха дали ефект, ако нещата не стоят добре в другото звено от общата верига. В тази насока ще изискам от ръководителите на разследващите органи изготвянето на следствено-календарни планове по всяко започнато досъдебно производство, ежемесечни справки до наблюдаващия прокурор за

извършените и предстоящи действия по разследването и за поддържането на тясна връзка с наблюдаващия прокурор. На прокурорите ежесечно ще се докладват наблюдателните материали по водените досъдебни производства специално срещу известен извършител, с оглед по-ефективното осъществяване на функциите им по реда на чл. 196 от НПК. Ще стимулирам прокурорите да възлагат случаите с по-голяма фактическа и правна сложност на следовател, тъй като всички напоследък споменават, че следователите не са достатъчно натоварени, а в същото време имат високия капацитет да разследват тежки дела. Ще се оптимизира натовареността на прокурорите като се изравни между всички. Това е особено важен проблем за Софийската районна прокуратура, като не допускам неравномерно разпределяне на дела между отделните прокурори. Сещам се за доклад от преди няколко години, за периода 2009 г., когато най-фрапиращата разлика е установена между най-натоварен и най-не натоварен прокурор от порядъка на 700 наблюдавани производства. Това е недопустимо.

Относно медийната политика. Ще продължат добрите практики на пряк контакт между представители на медиите и говорителя на Софийската районна прокуратура. Ще бъде използвана за тези цели интернет страницата на Софийската районна прокуратура, на която ще се изнася официалната информация. Винаги ще се съобразявам и извършвам анализ на конструктивна критика от страна на по-горните инстанции, медии и граждани досежно забелязани детайли в организацията на работа в СРП, които обективно подлежат на усъвършенстване.

Накратко, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, това е основната част от вижданията ми за развитието на Софийската районна прокуратура, които, разбира се, подлежат на

усъвършенстване в зависимост от хода на работата и в съответствие с възникващите нужди, породени от непрекъснатата динамика, ежедневната работа и решаваните проблеми, като смятам че ще постигнем високи резултати с колектива на СРП, който отлично познавам и много високо ценя.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Христов. Въпроси към кандидата? Г-н Тодоров, г-жа Лазарова след това.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Христов, имам четири въпроса към Вас. Първият е, Вие сте прокурор с над 18 години стаж в Софийска районна прокуратура, били сте свидетел на различни модели на организация на работата на прокурорите при различни административни ръководители, считате ли че сегашният модел, който е някаква смесена система - разделение на отдели на функционален принцип и в тях сектори на териториален, е удачен като организация на работата?

Останалите въпроси са свързани с моменти от Вашата концепция. Как конкретно, какви мерки можете да предприемете, за да изравните натовареността между прокурорите? Третият ми въпрос е как конкретно ще засилите контрола над работата на разследващите полицаи? Четвъртият е как ще стимулирате прокурорите да искат възлагане на случаи с по-голяма фактическа и правна сложност на следователите?

АСЕН ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Ще започна отзад напред. Моята идея е, че изначално не трябва всяко нещо относно организацията в СРП да се основава на административна заповед. На общи събрания, смятам че това ще е първата ми стъпка в тази насока в отговор на Вашия въпрос, ще разясня възможностите на прокурорите от СРП, както и обстоятелството, че не следва да се

притесняват да предлагат, когато преценят, че е налице фактическа и правна сложност, ние винаги ще правим съответните предложения до окръжната прокуратура, а пък вече там окръжният прокурор съответно градският прокурор той ще преценява дали да възлага съответното разследване на следователи, но при наличието на обективните предпоставки в НПК и съобразно конкретното дело, аз смятам че ще трябва да се предприемат действия в тази насока, защото определено разследващите полицаи изпитват затруднения при разследването на по-тежки случаи.

Да ми припомните следващия въпрос, ако може?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да. За организацията на работа, дали е удачен модела в момента? Изравняването на натовареността и контрола върху работата на разследващите полицаи?

АСЕН ХРИСТОВ: Организацията на работа намирам за удачна в момента. Дава своите добри резултати. Отчетени са положителни статистики и смятам, че от една страна прокурорите донякъде, тази специализация по материя донякъде ги отдалечава от останалата материя от Наказателния кодекс, по която работи Софийската районна прокуратура, но смятам че за работата и за положителните резултати в Софийската районна прокуратура този модел е положителен. Хората се специализират в отделни текстове от Наказателния кодекс. Когато дойде едно дело при тях те знаят какво да се прави още преди да са го изчели до края. Докато много по-големи затруднения биха изпитвали да са отлично запознати с цялата съдебна практика по целия Наказателен кодекс, който биха разглеждали с другия модел. Другият модел също е бил прилаган в Софийската районна прокуратура, както Вие заявихте. Очевидно не е дал добрите си резултати и е наложен сегашния.

Относно натовареността. Това ще следва да се.../Намесва се Я. Тодоров: Откъде се получава това неравномерно натоварване и как може да се преодолее?/ АСЕН ХРИСТОВ: На мен не ми е ясно откъде се получава. Предполагам, че това натоварване се получава поради издадени заповеди от съответни прокурори да получават по-малък доклад, поради някакви други техни ангажменти, но аз ще преценя доколко тези ангажменти налагат това. Например имаше случаи, при които прокурори посещават отделни РПУ-та за протоколиране на сроковете. Тези прокурори бяха с намален доклад, бяха лишени от заседания. Аз не смятам, че това следва да продължи. Сещам се за говорителя на Софийска районна прокуратура, който наистина има задачи много, но би трябвало да е в по-голяма степен прокурор. Това е видимото. Аз тепърва ще изследвам къде са невидимите, на пръв поглед, причини за тези неравномерности в разпределянето на доклада.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Лазарова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само още един въпрос имаше за контрола върху работата на разследващите. Как, с какви мерки конкретно ще го засилите?

АСЕН ХРИСТОВ: Смятам тези мерки да са на първо време на ниво главни и разследващи полицаи, с които да обсъждам нуждата разследващите органи да изготвят следствено-календарни планове по всяко започнато досъдебно производство. Да държат близък контакт с наблюдаващия прокурор. Да не предприемат действия, с които пък наблюдаващият прокурор не е запознат. Да са в непрекъснат контакт с наблюдаващия прокурор. Защото в СРП се получава, поради огромния обем натовареност, едно откъсване, прокурорът не знае какво се случва по досъдебното производство

месеци наред. Изпращат се напомнителни писма. Няма отговор на тези напомнителни писма. Това следва да се промени, защото ние полагаме всевъзможни усилия за подобряване работата на прокурорите в прокуратурата, но ако нещата не са в ред откъм разследването, то нищо няма да е в ред.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е като към предишния кандидат. Г-н Христов, в отчетният доклад на Софийска районна прокуратура за 2013 г. броят на оправдателните присъди е 378. Почти половината от тях са постановени в съгласие с прокурорско заявление. Считате ли, че това е проблем и негатив в работата на Софийска районна прокуратура и какви са Вашите виждания за неговото преодоляване?

Вторият ми въпрос е свързан с изпълнението на влезлите в сила присъди „лишаване от свобода”. Как ще подобрите взаимодействието с органите по издирването, тъй като това е проблем за Софийска районна прокуратура? - Голям брой неизпълнени присъди „лишаване от свобода” именно поради не издирване на лицата.

АСЕН ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Софийската районна прокуратура не е издирващ орган. Ние възлагаме на издирващите органи тези задачи и вече от тях зависи какво ще се случи. Ние можем да изискваме непрекъснато от тях информация какво се случва и това е, което СРП може и трябва да направи. Възлагането на определена задача да не остава като възложено и забравено, защото понякога пък и този, комуто е възложено се възползва от това и изчаква да си свърши някои по-належащи неща.

Относно присъдите, причините са различни. Най-често според мен от моите наблюдения в съдебно заседание се събират допълнителни доказателства. Променят се показания на свидетели. В резултат на съществуващия проблем, че има забавено в годините правосъдие, което за мен не е правосъдие. Извършени кражби преди 10 години, все още делата са на първа инстанция, след като са върнати от по-горна инстанция за ново разглеждане. И много неща се променят в съдебното заседание, поради което и колегите, които заседават не поддържат обвинението. Това не е, защото изначално, вярвам в това, защото вярвам в колегите си и знам как работят, не е защото изначално не е имало данни за това лице да бъде осъдено по конкретен обвинителен акт.

Нещо друго относно въпросът Ви, ако не съм запомнил?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Няма такива от членовете. Прокурор Христов, ще Ви задам и няколко въпроса от неправителствени организации, с които може би сте се запознали предварително. Бихте ли казали дали бюджетните средства, с които разполага Софийска районна прокуратура са достатъчни, за да обезпечат ефективната прокурорска дейност?

АСЕН ХРИСТОВ: Бюджетните средства са достатъчни на този етап за обезпечаване на работата. Работим с бюджетът, който ни се предоставя. Разбира се има нужди, но според мен най-голямата нужда е от нова сграда за Софийската районна прокуратура и аз няма да се уморя да настоявам пред ресорния министър, да го подсецам за това да предприемем нужните действия за ускоряване на този процес и за осигуряване най-после на нормални условия на работа, защото ако посетите една от помощните сгради, в които е настанена Софийската районна

прокуратура, то там ще видите, че условията са не трудни ами унизителни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Бихте ли казали в случай, че бъдете избран за районен прокурор на Софийска районна прокуратура, бихте ли иницирали процедура по промяна на обслужващата банка и Вие лично имате ли взаимоотношения с обслужващата банка, като да сте получавали кредит от нея?

АСЕН ХРИСТОВ: Нямам отношения, като взети кредити, с обслужващата банка. Доколкото знам тази банка е от 82 г. за Софийската районна прокуратура. Ще се запозная с условията, при които обслужва, както и с конкурентните условия. Ще преценя това обстоятелство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Още един въпрос, за равнопоставеност с другия кандидат. Какво е Вашето отношение към съдебните споразумения? **/Намесва се С. Цацаров: И смятате ли, че.../** СОНЯ НАЙДЕНОВА:...И смятате ли, че те деквалифицират прокурорите, каквито изказвания са правени в публичното пространство?

АСЕН ХРИСТОВ: Според мен това е възможност предвидена от законодателя и когато са налице условията за това следва да се прилагат. Друг е въпросът и това е и моята практика, че не следва да се определят толкова леки наказания, че да не се постига целта на наказанието, само защото следва да се сключи споразумение. В моята практика масово се е случвало дори и съдии да ми се сърдят, че не сключвам споразумение, защото пък те имат после да пишат мотиви, но когато наказанието, според мен, което приема другата страна, защото тя трябва да го приеме при споразумението, според мен ако не съответства на целите,

предвидени за наказанието, аз просто не сключвам споразумение. И това трябва да е практика, която ще наложи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Бихте ли казали, ако Ви е известно, какъв софтуерен продукт за случайно разпределение на преписките се използва в Софийска районна прокуратура? И ако бъдете избран за административен ръководител, бихте ли разпределяли преписки и на себе си?

АСЕН ХРИСТОВ: Използва се програмният продукт „Law Choice” 3-3. Разбира се, че бих разпределял и на себе си. Това е практика в Софийска районна прокуратура. Наред с ангажиментите, които имат административния ръководител и неговите заместници, разбира се, че ще разпределя доклад и от общия такъв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. По повод въпрос по темата „Етично поведение и конфликт на интереси”, бихте ли казали в декларацията Ви по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси, в точката „Друга информация от частен характер” сте посочили „съпруга” без да посочвате нейните имена?

АСЕН ХРИСТОВ: Посочени са имената. Може би човекът, който е задал този въпрос, не е погледнал. Тя даже е приложена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговора. И последен въпрос, във връзка с „Отчетност, публичност и прозрачност”. Бихте ли казали, ако бъдете избран за административен ръководител, какви мерки бихте предприели за обновяване интернет страницата на Софийска районна прокуратура и смятате ли, че на нея следва да се публикуват и документи, например годишните доклади и актовете от проверки на Инспектората към ВСС?

АСЕН ХРИСТОВ: Споменатите от Вас актове, не са тайна, така че би могло да се публикуват, за да станат обществено

достояние. Те пак могат да са такова достояние посредством интереса на медиите, но няма никаква пречка и според мен следва да се публикуват на интернет страницата на прокуратурата. Това което на първо време ще направя е и да се публикува една по-подробна информация, защото там информацията, която се публикува е твърде оскъдна и за неспециалиста не става ясно къде е едно определено досъдебно производство. Например мога да дам един конкретен пример. При произволно избрана от мен преписка, която проверявам, там надписът гласи: „Очакват се материали от друг орган”. Неспециалистът не може да прецени какво значи това. За него ще означава, че делото е при прокурора и очаква някакви допълнителни материали отнякъде, и прокурорът бездейства месеци наред, а всъщност това означава, че материалите, т.е. досъдебното производство се намира в 9-то РПУ, например. Тоест информацията на първо време няма да е толкова оскъдна, а на по-късен етап би трябвало да се въведе специален софтуерен продукт, който вече е въпрос на други финансови средства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси от членовете има ли? Няма. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

АСЕН ХРИСТОВ: Благодаря Ви. /Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изслушахме и двамата кандидати. Дебатът е открит за тяхното представяне. Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами тогава аз да кажа няколко думи, изчаках нарочно. Ще взема отношение дотолкова, доколкото аз съм изготвила атестацията на прокурор Белчев. Познавам работата и на двамата прокурори. Докато бях прокурор в Апелативна прокуратура-София ми са попадали за инстанционен контрол произнасяния на Софийска градска прокуратура по

отношение на техни постановления. Освен това съм изготвила и мотивираните становища за двамата кандидати от името на Комисията по предложенията и атестирането, така че мисля че е редно да кажа няколко думи.

И двамата колеги са добри професионалисти. Считам че и двамата притежават качества да заемат тази длъжност, но в конкретния случай на мене лично ми хареса повече концепцията на прокурор Белчев. Считам че тя е по-подробна, с по-точно извеждане на проблемите на Софийска районна прокуратура, а и в днешното изслушване, считам че неговите идеи бяха по-адекватни за тяхното разрешаване, на тези проблеми. Наред с това, както призна и другия кандидат прокурор Христов, сега действащия модел на организация на дейността на Софийска районна прокуратура е положителен, дава резултати и той призна, че тази организация е много добра. Доколкото прокурор Белчев е част от ръководния екип на Софийска районна прокуратура в последните две години и нещо, считам че може би той е кандидатът, на който трябва ние да дадем шанс да застане начело на Софийска районна прокуратура. Това е моето изказване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Други изказвания? Разбирам че няма. Преминаваме тогава към гласуване. Системата е включена. Първо гласуване за Петър Белчев, първият кандидат. Седемнадесет „за”, 1 „против”, 5 „въздържали се”. Второ гласуване за кандидата Асен Христов. Един „за”, 6 „против” и 16 „въздържали се”.

При така проведеното гласуване и резултата от него, прокурор Петър Белчев се счита избран за районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура

Кандидати:

- **Петър Божидаров Белчев** – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг “прокурор в ОП” /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 18/17.04.2014 г. – комплексна оценка „ много добра”/

- **Асен Бойчев Христов** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг “прокурор в ОП” /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 27/28.07.2011 – комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 5 “въздържали се” за **Петър Божидаров Белчев** и 1 глас “за”, 6 “против”, 16 “въздържали се” за **Асен Бойчев Христов**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Петър Божидаров Белчев** – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг “прокурор в ОП”, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг “прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и двамата кандидати.

/Петър Белчев и Асен Христов влизат в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатът е следния. За кандидатът Петър Белчев гласовете са, както следва: 17 „за”, 1 „против” и 5 „въздържали се”; за кандидатът Асен Христов гласовете са: 1 „за”, 6 „против” и 16 „въздържали се”. В резултат на това гласуване, прокурор Петър Белчев, сте избран за административен ръководител-районен прокурор на Софийска районна прокуратура. Поздравления. Поздравления и на двамата кандидати за представянето днес. Пожелавам Ви успешен ден.

/Петър Белчев и Асен Христов напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите точки по дневния ред, втора и следващите, предложения на Комисията по предложения и атестиране. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Във връзка с обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия” в Апелативен съд - търговска колегия, Комисията по предложения и атестиране предлага да бъдат назначени двамата класирани кандидати на двете обявени длъжности „съдия” в Апелативен съд-София - търговска колегия.

Първият е Васил Христатиев. Предлагам да бъде назначен Васил Христатиев на длъжността „съдия” в Софийски апелативен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване.

2. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за длъжността “съдия” в

Апелативен съд – търговска колегия, по конкурс обявен с решение на ВСС по протокол 42/31.10.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Васил Вълчев Христатиев** на длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. София – търговска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващият класиран кандидат е Тодор Тодоров, поради което предлагам да бъде назначен Тодор Тодоров на длъжността „съдия” в Апелативен съд-София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Още един да гласува.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 5 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Тодор Георгиев Тодоров** на длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. София – търговска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващият обявен конкурс за първоначално назначаване е за две длъжности „съдия” в Апелативен съд-София – наказателна колегия. Комисията по предложения и атестиране дава мотивирано становище да бъдат назначени първите двама класирани от конкурсната комисия, поради което предлагам да бъде назначена Милена Гамозова.../Намесва се К. Калпакчиев: Аз имам изказване./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Имам изказване по т. 3 в смисъл, че според мен не са налице основания за назначаване на класираните кандидати в конкурса за Апелативен съд – наказателна колегия, по следните съображения. На първо място, несъмнено е, според мен, че Висшият съдебен съвет има право, задължение, правомощие, законодателят му е възложил такова като единствен кадрови орган на съдиите, прокурорите и следователите, отново след Комисията по предложения и атестиране да извърши проверка за това дали класираните от конкурсните комисии кандидати притежават необходимите професионални и нравствени качества за длъжността, за която кандидатстват и за която се провежда конкурса за първоначално назначаване. Тази нова проверка, която Висшият съдебен съвет извършва е въз основа на документите, които са представили кандидатите, както и на всички други материали, които са събрани в хода на конкурсната процедура. В рамките на тази проверка Висшият съдебен съвет би могъл да елиминира резултатите от проведения конкурс, но само при наличието на съществени обстоятелства за това, както и че във всеки един случай на неприемане на резултатите в проведен конкурс, класирани кандидати, Висшият съдебен съвет трябва да изрази съображения защо счита, че този кандидат не е добре

подготвен и не познава нормативната уредба на Република България. Това са съображения, които е споделил и Върховният административен съд в решение по административно дело 14462 по описа за 2013 г.

Защо аз смятам, че в конкретния случай в този конкурс, класираните на първите две места кандидати, не притежават необходимите професионални качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд – наказателно отделение. На първо място, установява се, тъй като аз бях направил искане в попередно заседание за прилагане на материалите от конкурса, че съобразно правилата, които ние сме приели за провеждане на конкурсите, не се води нито стенографски протокол за устния изпит, нито аудиозапис. Виждаме че Комисията по предложения и атестиране в днешното заседание, малко по-напред, е направила предложение за промяна на правилата в тази насока. Така или иначе според мен в случая при липсата на протоколи за провеждане на устния изпит, в тази процедура аз се позовавам основно и само, смятам че това е решаващо основание, на доклад изготвен от Лада Паунова, която е председател на конкурсната комисия, в който тя казва следното. На първо място в този доклад, в който се съдържат доста ценни наблюдения, изводи и препоръки за същността на процедурата и нейното съдържание за първоначалното назначаване, по принцип, разбира се, тя в обобщение казва, че личното мнение, нейно, формата на.../Намесва се С. Цацаров: **Много се извинявам, че Ви прекъсвам, къде е този доклад?/ /Гласове от залата: Не е качен./ КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не е качен.** Формата на провеждане на конкурса за първоначално назначаване, особено ще се касае до по-горни инстанции, не е адекватен на

необходимостта от обективна и внимателна проверка на професионалните качества на кандидатите.

/шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Доклада на Лада Паунова, ли?

/Гласове: Да./ СВЕТЛА ПЕТКОВА: Качен е, в т. 5 го качихме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В своя доклад, след тези общи принципни съображения, които, както казах, завършват с това обобщение на стр. 2, което преди малко Ви прочетох, се казва също: „Сравнявайки процедурата за повишение в длъжност за съдии в Софийски апелативен съд и тази за външно назначение, в конкурса за повишаване в длъжност проведен в Софийски апелативен съд през миналата година кандидатите, които са класирани на свободните длъжности са с успех 5.95, при това определен въз основа на внимателна преценка на професионалната им компетентност именно в работата им като съдии, докато класиралият се на първо място кандидат на същата длъжност в конкурса за първоначално назначаване, който беше проведен от комисията, в която участвах, е с успех 4.88 на писмен изпит и 4.70 от устен изпит, при това въз основа на преценка на общата им юридическа компетентност. При тези обективни данни според мен не може да се възприеме, че кандидатите класирани на конкурса за първоначално назначаване имат необходимата квалификация, способност и умение за заемане на длъжността. Не може да се остави без внимание налагания се от тези данни извод за нееднакво третиране на нивото на професионалните качества и компетентност на двата описани конкурса. По отношение на конкретно проведения конкурс за първоначално назначаване, становището ми, като участник в комисията е, че при начина на провеждане на изпитите – писмен и устен, в рамките на регламента,

кандидатите, включително и класираните такива, не са показали изискуемото, досега в Апелативен съд – наказателно отделение, ниво на професионална компетентност за работата като магистрат и умение за практическо прилагане на нормативната уредба. Този извод произтича на първо място от предмета на проверените знания и на второ място от начина на тяхната проверка, който ни дава възможност за оценяване на практическите умения на кандидатите. Независимо че първият класиран кандидат е с много добър успех от изпитите, то той, макар и да е адекватен на общо теоретичната му подготовка, е несъизмерим с нивото на знания и умения, изискуеми за кандидатите за вътрешно-кариерно израстване, а това очевидно сочи на недостатъчност на професионалната компетентност.

Същото се отнася и за втория класиран кандидат, като тук следва да се съобрази и че общата оценка на устния изпит е 3.80, което сочи на ниво професионална компетентност, което не отговарят на критериите за „съдия” в апелативен съд.”

Моля като имате предвид тези съображения, уважаеми колеги, да приемете становището ми, че не са налице изискуемите от Закона за съдебната власт професионални качества за назначаване на класираните първи двама кандидати за съдии в апелативен съд и това, което изложих пред Вас да съобразите като мотиви към решението евентуално, което Висшият съдебен съвет ще вземе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представяващ. Аз имам един въпрос преди да взема становище. В крайна сметка не ми става ясно чисто процедурно на какво основание председателката на комисията прави този доклад? Как се е

случило, че той е попаднал в процедурата при положение, че имаме закон, имаме разписани правила и председателят на комисията има определени функции по отношение на организацията на изпита и те, както председателят на комисията така и нейните членове, отразяват своето становище с и чрез оценките си в изпитния протокол. Това е въпросът ми и след това евентуално имам молба още веднъж да взема думата.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Иванов и г-н Цацаров след това.

КАМЕН ИВАНОВ: Понеже има въпрос, не знам срещу кого е въпроса. Ако към г-н Калпакчиев е въпроса, нека да отговори, ако не аз искам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, нямате въпрос, нямате становище, г-н Цацаров.

КАМЕН ИВАНОВ: Имам становище, разбира се, искам да кажа нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, ами включете микрофона и кажете.

КАМЕН ИВАНОВ: Изчаквах въпроса на г-жа Стоева, затова. Колеги, аз искам да разширя разговора. Признавам си, не бях видял и не знаех за изготвения доклад от г-жа Паунова. Аз съм подготвен да поставя и да дебатирам във връзка с тези конкурси едни по-сериозни и по-общи, но изключително важни според мен въпроси. Съжалявам че министърът на правосъдието г-жа Златанова, която е и вицепремиер, я няма, защото много щях да бъда улеснен да попитам предложенията, които направихме от Висшия съдебен съвет, включително изменения на Закона за съдебната власт, включително и в тази насока, включително и за 20-

те процента назначения, които правим и които сега рефлектират тук в тези конкурси, докъде са стигнали. Явно няма да получим поне днес отговор на тези въпроси. Аз ще посоча нещо друго. По принцип, без да знам на какво основание г-жа Паунова е готвила този доклад, но по принцип споделям становището ѝ, разбирам изводите ѝ и Ви предлагам на вниманието една обобщена статистика. Днес трябва да назначим, ако караме по дневния ред и без мотиви гласуваме и останалите точки, още 4 съдии в апелативен съд, 3 прокурори в апелативна прокуратура и, забележете, да открием места за назначаване на външен конкурс, както законът ни задължава, за още 10 съдии в окръжен съд и 14 прокурори в окръжна прокуратура. Тоест ние трябва да открием за външни назначавания бройки колкото за още един окръжен средно голям съд и за още една средно голяма окръжна прокуратура. И доколкото схващам становището на г-жа Стоева, тя не е съгласна с този вид анализ за оценките при разписани процедури, но да Ви кажа, аз никога няма да приема високи професионални качества при диплом за завършено висше образование и оценки в порядъка на 3 и 3,50, и оценки от изпити, защото тук имаме два изпита. Това са оценки, които не могат да ме убедят, лично мене, в показаните високи професионални качества на кандидатите. Внимавам как подбирам думите си, защото не искам да засегна никой, но това са факти. Иначе ние много убедително говорим, когато външни лектори, външни авторитети идват да ни обясняват колко внимателни, прецизни и стриктни трябва да бъдем в подбора на магистратите, които влизат и които работят в системата, а се оказва, че в нашата съдебна система отговарят хора, които понякога им е неудобно да покажат дори дипломите си, а ето какво виждаме и от усилията, които са положили в по-общ план по двата

изпита. Така че ако ние сега приемем ей така просто да гласуваме и да открием процедурите ще включим в съдебната система на България само днес и с откритите процедури още 32 магистрати на ниво окръжни съдилища и апелативни съдилища и прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, г-жа Петкова след това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз споделям всичко казано от г-н Иванов, единственият проблем обаче е, че това е процедура, разписана в закона и откриването или неоткриването на конкурси, както и всичко друго, всички тези основания аз ги споделям, както и бих споделил и основанията относно размера на процента, начинът, по който той се определя, говоря чрез съответния жребий за външен конкурс. Най-важното, което в момента и професор Груев подсказва съвсем основателно – нивата, защото е една огромна въпросителна може ли да се влезе с конкурс за първоначално назначаване директно на апелативно ниво.../Л.Груев: **И върховно.**/ СОТИР ЦАЦАРОВ: За върховно дори не посмях да го кажа, честно казано. Но законът е такъв. Единственото което мен ме смущава е наличието на един подписан протокол без никакви възражения. Това което каза и г-жа Стоева. Имаме протокол за класиране. Този протокол за класиране няма каквито и да е забележки, възражения и т.н. Становището е по повод промяна на правилата. Правилата, те, добре, ще се променят, но истината е, че това което трябва да бъде променено е в закона, защото на практика той позволява точно това, което съвсем с основание г-н Иванов изложи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Във връзка с вече направените класирания на кандидатите, които имат, всъщност сега за тези

длъжности за апелативен съд, имат резултати от устните изпити под 4.50, над 3, фактически, така както са по правилата, самият конкурс е проведен при наличието на законовите норми и при наличие на правила за провеждане на конкурса и ако ние независимо, че не е правилно и справедливо това с не по-малко от 3 да се допусне до класиране при резултат от устен изпит, но така или иначе са налице такива правила и в момента, в който ние не ги класираме или по-скоро не ги изберем на тези длъжности те ще обжалват и при така предвидената предварителна процедура ще бъдем принудени да ги назначим.

Тъй като за следващите конкурси, в т. 5 Комисията по предложенията и атестирането е предложила изменение на правилата в тази част, така че аз предлагам да приемем това изменение и да обявим вече новите при първоначално назначаване конкурси, да ги обявим при новите правила и тогава няма да бъдем в нарушение. Действително тука на мен ми прави впечатление, че едната кандидатка Маргаритка Шербанова за тези две длъжности, освен че има на устния изпит 3.80 и от държавния изпит има 3.67. Ами ние, да, допускаме хора, които са със среден успех, но така или иначе това са правилата и ние се сецваме малко късничко за вече при приключен конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, след това г-жа Стоева, Итова и проф.Груев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, възраженията които направиха колегата Калпакчиев и колегата Иванов са абсолютно обосновани. Да така е. Но лично аз съм участвал при изработването на законопроект, който да ограничи първоначалното постъпване в, говоря за преди няколко години, на апелативно и върховно равнище. Напротив. Аргументите срещу това бяха от цялата

общественост, защото нека да не забравяме, че в крайна сметка юридическата професия не се съставява само от съдии и прокурори, както и следователи, и възраженията бяха именно във връзка, че това би довело до едно абсолютно капсулиране на системата. Не съм съгласен с това, но така или иначе с тези аргументи нещата бяха отхвърлени. По отношение на изискуемите оценки, ами колеги, никога досега в този Съвет не е поставян въпроса да поставим някакви параметри. Ние не сме го направили. Как да го искаме сега? Ако го бяхме направили предварително, разбира се, бихме могли да се позовем на тях, съответни прагове както за диплома така и за писмен и устен изпит. Ако го направим, след това бихме могли да имаме някакви изисквания, но не и сега. Така че, доколкото процедурите са спазени, би следвало просто да гласуваме. Не сме заложили предварителните изисквания. Не можем и да го направим след като конкурса е проведен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък. Трябва да отсеем спорното от безспорното. Безспорното е, че правилата са калпави и се нуждаят от промяна и то не защото сега го констатираме, а защото е констатирано в хода на няколкото изменения на Закона за съдебната власт и дискусиите свързани с тези изменения, и аз съм свидетел на категоричните заявления и предложения на органите на съдебната власт за това, че в тази си част законът се нуждае от корекция. Другият безспорен факт е, че ние се намираме обаче при определена процедура, в рамките на която, тя се развива съобразно сега действащите правила и единственото, което струва ми се, че трябва да дебатираме е това което каза г-н Калпакчиев дали Висшият съдебен съвет въпреки доклада на комисията, т.е. класирането извършено от комисията,

може да аргументира друго някакво становище. Последното безспорно обстоятелство е, че се налага дискусия и разбира се промяна на тези правила, но това е нещо, което предстои в бъдеще. И аз ви приканвам, защото сме юристи, ние сега не бива да отваряме тази дискусия, защото становищата са ясни. Ние трябва да се концентрираме върху това, което е предложила комисията и дали има аргументи то да не се приеме респективно да се приеме. Това е единствената дискусия, която трябва да извършим, а за другото се налага отделни дебати. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз също няма да отнема много време, но ще изразя малко по-различно становище от това, което дотук колегите изразиха. Според мен ние, като орган, който трябва да гласува днес избора при първоначално назначаване – конкурс, не можем да откажем и да не гласуваме дотолкова, доколкото засегнатите участници евентуално ще имат основания по незаконосъобразност на нашето решение в две посоки дотолкова, доколкото законодателно всички в тази част изразихме становище, че законодателната уредба е такава, че така предложеното решение съответстващо на това, което Закон за съдебната власт и правилата в настоящия етап ни го казват. В този смисъл аз ще гласувам и двете предложения. Не можем на средата на реката да променяме правилата. Така или иначе това в евентуални бъдещи конкурси би могло да се случи.

И само две изречения. Аз съм от категорията колеги, които не споделят идеята за капсуловането на системата, както г-н Колев се изрази. В една част от изказванията на колегите прозрях – в системата, само вътре, само колегите в системата, само те имат професионалните качества и никой друг не може да влезе в

съдебната система. Да въпросът касае законодателно уреждане, но за мене в определени моменти, аз затова всъщност попитах откъде и на какво законово или процесуално основание е доклада на председателката на комисия? Съществува една мълчалива вътрешна съпротива на магистратите да не се провеждат успешно конкурси за първоначално назначаване и тази мълчалива вътрешна съпротива на няколко пъти има и своите резултати реални, тоест осуетени подобни конкурси. Според мене би било неправилно и незаконосъобразно ние да твърдим, че колегите, които идват отвън не притежават професионални качества. Ние не можем еднозначно да определим, че само колегите, които веднъж са влезли в системата само те имат правото да се развиват, само те имат правото да получават оценка – високи професионални качества.

И завършвам, само още едно изречение. Това го казвам, ние имаме много правни системи, в които за да станеш съдия минаваш през доста продължителен стаж като адвокат или на друга юридическа работа. И в този смисъл аз мисля, че е прекалено крайно като политика ние да прокараваме и абсолютизираме само колегите и тяхното право за системата. Аз съм от тази категория колеги, които до този момент не са си позволявали и желая една наистина много добра съдебна система, но смятам, че определени становища са крайни.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Беше добре да се чуят именно тези изказвания, защото това е нагледен пример защо ние сме стигнали в момента до това положение, тъй като всеки гледа от своята собствена камбанария, а не се мисли в перспектива какво ще се случи със съдебната система, броя съдии и прокурори, и щатовете

за в бъдеще. Цифрите са следните. От началото на мандата на този Съвет до момента напусналите системата са почти толкова, малко по-малко от тези, които са влезли като младши съдии и прокурори, и първоначално назначаване - конкурсите, които до момента сме назначили. Тоест в момента са почти изравнени напусналите и назначените. Както виждате в момента ние трябва да назначим от първоначално назначаване в момента около 10 човека и предстоят по-надолу обявяването на конкурси за първоначално около 24 човека. Това са по конкурсите, които ние обявихме в началото на мандата. Ако ние започнем със същото темпо, а би трябвало да започнем юни месец с обявяване на конкурсите, това означава още около 50 – 60 човека нови, които трябва да назначим следващата година освен около 50-те младши съдии и прокурори, за които обявихме конкурса, което математически означава, че ние в близките години с това темпо на влизане на магистрати в системата ще станем на драстично първо място в Европа по брой магистрати на глава от населението. Така че не става въпрос за капсулиране в момента на системата. Именно затова този Висш съдебен съвет още преди една година предложи процентът 20 % за първоначално назначаване да бъде в хипотезата „до”, което означава оперативна самостоятелност на Висшия съдебен съвет. При необходимост за някои нива, например районните, както е в момента, би било удачно да се обявява процента 20 за първоначално назначаване, но за по-горните нива този процент би било логично да лавира, тъй като означава автоматично спиране на кариерното израстване на многобройните магистрати, които са назначени в Република България. Затова и създадената работна група към Комисията по предложения и атестиране в понеделник, когато има първо събиране, един от основните въпроси е магистратите в страната да

се обединят около това предложение за промяна в ЗСВ - до 20 %, което смятам, че е екстремно, логично и би трябвало да се случи в момента като изменение в Закона за съдебната власт. И пак повтарям, именно по този начин Висшият съдебен съвет ще позволи да влизат магистрати в системата, тъй като ние не отричаме изцяло процента за първоначално назначаване, а само лавиране с този процент, защото още един много важен аргумент е, че ако този процент не се промени възможността Висшият съдебен съвет да лавира с бройките, които влизат в системата, е да не обявява конкурси за младши съдии и младши прокурори, което означава, че ние трябва да закрием института на младшите съдии и младши прокурори в страната. Само да довърша по-нататък. Това е във връзка с измененията на Закона за съдебната власт.

По отношение решението, което г-н Калпакчиев цитира, ако си спомняте то е именно по повод едно решение на Висшия съдебен съвет, с което ние се опитахме да прокараме именно тази практика на Съвета да има възможността да не назначава магистрати, които според него не притежават необходимите професионални качества, с оглед оценките от проведените изпити. Но Върховният административен съд отмени това наше решение именно това е решението, което г-н Калпакчиев цитира. Ние, ако си спомняте, се опитахме да мотивираме становище за не назначаване на магистрати, които имаха оценка около 3 на устния изпит, но Върховният административен съд отмени това наше решение, така че аз смятам, че ние в момента нямаме друга възможност, тъй като вече има практика и на Върховния съд, освен да назначим класираните кандидати. Разпоредбата на чл. 23, ал. 3 звучи: „За издържал устния изпит се счита кандидат получил оценка не по-ниска от „среден 3.“ Това са оценките, виждате, дадени от

конкурсната комисия. Същите са направили класирането. Ние сме обвързани и от решението на Върховния административен съд, поради което сме дали мотивираното предложение тези кандидати да бъдат назначени.

По-надолу, ако си спомняте в предишното заседание, отложихме тази точка, за да помислим имаме ли някаква оперативна самостоятелност, в която бихме могли да направим други предложения, след като няма аудиозапис и не се води стенографски протокол от начина на провеждане на събеседването, според мен ние сме категорично обвързани от класирането на конкурсната комисия, поради което предлагам да пристъпим към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Така или иначе позициите се очертаха. Г-н Калпакчиев последно и да преминаваме към гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моето кратко изказване е насочено към това наистина да се концентрираме върху възможността да формираме мотиви по конкретното решение, а не по принцип, тъй като не е сега мястото. Смятам че коректно трябва да се позоваваме на решението на Върховния административен съд, за което стана дума преди малко и аз цитирах. В него е казано, че не може единствено, както беше тогава в онова заседание, не може единствено и само оценката от устния или от писмения изпит сама по себе си да бъде мотив, който да води до елиминиране на резултатите от конкурса. Това искам да кажа и аз днес с изказването си, че не само оценката е моето съображение да приемем, че класираните две кандидатки нямат необходимите професионални качества. За съжаление поради обективната липса на протокол аз се позовавам на доклада на председателя на

комисията, който има непосредствени впечатления. А че председателят на комисията, вижда се от самия доклад, както е озаглавен и неговият предмет, става ясно, че това е доклад относно проведен конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности „съдия“ в Апелативен съд – наказателно отделение. Той е отправен до двете комисии „Професионална квалификация“ и Комисията по предложения и атестиране. Според мен, макар и трудно, не е невъзможно ние сега въз основа на тези съображения, които изложих, да формираме мотиви, които Върховният административен съд казва, че ВСС има право и е длъжен да изложи в случай, че не приема резултатите от класирането. Тъй като иначе ние изключваме възможността, което за мене е неправилно и в тази ситуация при този закон Висшият съдебен съвет, като кадрови орган, да има право на преценка. Ние сме длъжни да преценим наличието или не на професионалните качества. И според мен ще бъде твърде безотговорно да кажем – имаме конкурс, има резултати, той ни обвързва, точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова накратко.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам едно пояснение. Изискването на закона е високи професионални качества и начина за тяхното оценяване е провеждане на конкурс. В случая такъв конкурс е проведен и резултатите са съобразени с правилата, както казах. И тъй като г-н Калпакчиев призовава да мотивираме, да сложим мотиви към решението, където да не ги назначим тези с по-ниските оценки и да формираме мотиви, предлагам той за формира и да ни предложи такива мотиви. **/Намесва се К. Калпакчиев: Аз го направих./** СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие предлагате да се формират мотиви. Но аз не разбрах, доклада на Лада Паунова е в бъдеще как.../К. Калпакчиев: Не, не./ СВЕТЛА ПЕТКОВА:... дори и против,

е как да не е, нали аз помолих да се поставих допълнително този доклад. Дори там се прави коментар и за провеждане на писмения изпит, за писмените конкурси, казусите. Така че това е много дълбок въпрос и аз не виждам как Вие изведнъж ще кажете – тези хора нямат професионални качества при този проведен конкурс, при тези правила, само защото се прави от един член на конкурсната комисия се правят предложения за подобряване на конкурсите за в бъдеще.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, така или иначе бяха застъпени и мотивирани и двете позиции. Г-н Калпакчиев още в началото каза какви са неговите мотиви, като препрати към част от мотивите на съдия Паунова. Предлагам да преминем към гласуване на предложението на комисията по т. 3. Хубаво беше този дебат да започне още от т. 2, но така или иначе сме на т. 3. И г-жа Итова по-рано докладва предложението.

Г-жо Итова, преминаваме тогава към гласуване. Предложението е за назначаване на Милена Гамозова за съдия в Апелативен съд-София – наказателна колегия. Моля да гласуваме. Гласуваме т. 3, първото предложение за Милена Гамозова.

3. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за длъжността “съдия” в Апелативен съд – наказателна колегия, по конкурс обявен с решение на ВСС по протокол 42/31.10.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за”, 3 „против”, 9 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

3.1. НЕ НАЗНАЧАВА Милена Николова Гамозова на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София – наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване предложението за назначаване на Маргаритка Шербанова. Всичките ще ги гласуваме. Второ гласуване. Маргаритка Шербанова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 7 гласа „за“, 4 „против“, 10 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

3.2. НЕ НАЗНАЧАВА Маргаритка Николова Шербанова на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София – наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият класиран е Александър Желязков. Моля да гласуваме. Караме наред. Тъй като никой от първите двама класирани не беше избран, продължаваме нататък.

КАМЕН ИВАНОВ: Въпросът е за мотивите? Те дали касаят...? /Намесва се М. Лазарова: **Същите мотиви ли са и а за него? Защото всеки ще си обжалва по отделно./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е със същите ли мотиви продължаваме да гласуваме?

ГЛАСОВЕ: Със същите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да се запише в протокола, защото всеки един от кандидатите ще подаде жалба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да има резон в това. Смятам че на пълно основание можем да отнесем изложените мотиви до момента и за останалите неklasирани на практика кандидати, за които ние тъй или иначе сме длъжни да проведем гласуване. Смятам че в пълна сила важат изложените до момента аргументи за професионалните качества, липсата им, в тази процедура и за останалите, за които ще проведем гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да изчистим системата за гласуване. Преминаваме към гласуване на третия поред кандидат по таблицата – Александър Цоков Желязков.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за”, 6 „против”, 12 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.3. НЕ НАЗНАЧАВА Александър Цоков Желязков на длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. София – наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване за Васил Николов Симитчийски. Двадесет и двама сме. Още няколко да гласуват.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 5 гласа „за”, 6 „против”, 11 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.4. НЕ НАЗНАЧАВА Васил Николов Симитчийски на длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. София – наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Милен Стефков Михайлов, следващо гласуване. Още двама.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за”, 7 „против”, 11 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.5. НЕ НАЗНАЧАВА Милен Стефков Михайлов на длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. София – наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият по реда на класирането е Катя Петрова Христова. Моля да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 5 гласа „за”, 7 „против”, 10 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

3.6. НЕ НАЗНАЧАВА Катя Петрова Христова на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София – наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е Веселин Тасев Величков.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за“, 8 „против“, 10 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

3.7. НЕ НАЗНАЧАВА Веселин Тасев Величков на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София – наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последният по таблицата кандидат в класирането – Георги Иванов Георгиев. Още двама. Един от членовете в залата не е гласувал. Готово.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 5 гласа „за“, 7 „против“, 9 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

3.8. НЕ НАЗНАЧАВА Георги Иванов Георгиев на длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. София – наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, приключи гласуването, но няма избран кандидат.

МИЛКА ИТОВА: Моля да прекратим гласуването, поради липса на класирани кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прекратяваме какво? Нищо, то няма какво да прекратим.

МИЛКА ИТОВА: Това е. Следващата точка 4 е за назначаване на класираните кандидати за обявените конкурси за първоначално назначаване „прокурор” в апелативна прокуратура. Една длъжност за Апелативна прокуратура-Варна. Една за Апелативна прокуратура-София. Една в Специализирана прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването г-н Тодоров иска думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Във връзка с проведения външен конкурс за попълване на места в апелативните прокуратури, първо искам да кажа на членовете на Съвета, че, ако не са прочели, имаше едно благодарствено писмо от изпитната комисия, от нейния председател и членовете ѝ, за много добрата организация за провеждане на конкурса и съдействието, което е оказано от администрацията на Съвета и в частност на КПА. Така че възражение по самото провеждане от членове на комисията няма. С оглед на това, което се получи по предната точка, искам да

мотивирам за третия кандидат Тихомир Стоев наличието на високи професионални качества. Същият е бил 16 години следовател, до 2010 г. Има огромен професионален опит. И 2010 г., когато е излязъл от съдебната система е бил на окръжно ниво, в Окръжна прокуратура-Велико Търново, следовател в Следствения отдел. След това три години е работил в Държавна агенция „Национална сигурност”, в две дирекции „Противодействие на корупцията” и специализирана дирекция „Разследване”, така че считам че този кандидат притежава необходимите професионални качества и следва да бъде класиран за конкурсната длъжност, за която е кандидатствал и е издържал успешно изпита.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, по процедурата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране е изложила мотивирани становища да бъдат назначени класираните първи кандидати на длъжностите, които са обявени на конкурс, поради което предлагам да бъде назначена Милена Гамозова на длъжността „прокурор” в Апелативна прокуратура-Варна.

/гласуват и обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един, който не е гласувал.

МИЛКА ИТОВА: Деветнадесет души сме.

4. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за длъжността “прокурор” в Апелативна прокуратура, по конкурс обявен с решение на ВСС по протокол 42/31.10.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 1 „против”, 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

4.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Милена Николова Гамозова** на длъжност „прокурор” в Апелативна прокуратура – гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващият класиран кандидат е Владислав Владимиров. Предлагаме да бъде назначен на длъжността „прокурор” в Апелативна прокуратура-София.

/Резултат от тайното гласуване: 12 „за”, 2 „против”, 5 „въздържали се/

МИЛКА ИТОВА: Колеги, предлагам прегласуване, а ако някой има някакви мотиви нека да се изкаже преди това гласуване, защото това е несериозно. Нека някой, който има мотиви за не назначаването да се изкаже. Не можем да назначим първия кандидат, третият най-вероятно, а вторият да не назначим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение от Итова за прегласуване.

МИЛКА ИТОВА: И мотиви преди прегласуването някой да изложи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За прегласуване гласуваме. Няма против и въздържали се по прегласуването. Моля гласуваме отново предложението по т. 4 за назначаване на Владислав Владимиров за прокурор в Апелативна прокуратура-София. Четиринадесет.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 1 „против”, 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Владислав Георгиев Владимир** на длъжност „прокурор” в Апелативна прокуратура – гр. София, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващият класиран кандидат е Тихомир Стоев. Предлагаме да бъде назначен на длъжността „прокурор” в Апелативна специализирана прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 3 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Тихомир Петков Стоев** на длъжност „прокурор” в Апелативна специализирана прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 е свързана обаче със следващите точки – 6, 7, 8 и 9. Именно е във връзка с моето изказване по-горе за нуждата от обявяване на конкурси за първоначално назначаване. Колеги, бих искала да обсъдим възможността за обявяване на този конкурс, с оглед становището на комисията по „Бюджет и финанси”, което смятам, че е качено по-надолу, тъй като ако отложим обявяването на конкурсите по-надолу за първоначално назначаване, тази точка не е необходима в момента да я гласуваме, тъй като може да се обсъди по-подробно в правната комисия и да се приеме в следващо заседание на Висшия съдебен съвет, когато предстои да се променят правилата за провеждане на конкурси. Ние екстремно внесохме в момента тази точка, за да се променят правилата точно в тези хипотези да бъде минималното изискване 4.50 и да се счита за издържал класирания кандидат, който има на устния изпит минимум 4.50. Но, пак повтарям, ако отложим обявяването на конкурсите за първоначално назначаване на окръжни нива, следва и тази точка да бъде отложена. Искам да чуя становището и на комисията по „Бюджет и финанси” има ли възможност за назначаване на тези хора, които евентуално ще бъдат класирани по конкурса за първоначално назначаване?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, тъй като поред беше т. 5, а това което се обсъжда е във връзка със следващите?

МИЛКА ИТОВА: Аз казах, че тя е свързана със следващите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами да изчерпим т. 5 и да дебатираме по следващите.

МИЛКА ИТОВА: Не може, нали обясних защо пета е свързана със следващите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, действително това, което каза г-жа Итова е така. Това са взаимно свързани точки, но какво ще каже комисия „Бюджет и финанси“ относно финансовото обезпечаване на местата, които обявяваме за първоначален конкурс едва ли ще има толкова голяма тежест, защото тези конкурси, това беше отбелязано и по-преди - тогава, когато взех думата, те следват по силата на закона. Ние сме длъжни да обявим тези конкурси. Аз затова казах, че щеше да бъде много добре нашият дебат, който се разви на тази тема, да е в присъствието на председателстващата Висш съдебен съвет – министър Златанова, за да може и тя да чуе нашите съображения. Уверявам Ви, че това което аз казах, това което г-жа Итова каза и това което и другите колеги казаха по същество е становище на колегите, с които се срещаме в страната. Ние просто обобщаваме техни становища. Така че ние няма как да не обявим тези конкурси, ако искаме да обявим редовните конкурси, които..., те са свързани конкурсите, ние не може да обявим редовните конкурси за повишаване и да не обявим конкурсите на външно назначаване, независимо дали те са финансово обезпечени или не.

МИЛКА ИТОВА: Становището на комисия „Бюджет и финанси“ е качено – т. 2: „Не съгласува проект на решение за обявяване на 10 свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, поради това, че свободните щатни бройки не са обезпечени със средства за работни заплати.“. Това е решението на комисия „Бюджет и финанси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Доколкото съм и в комисията по „Бюджет и финанси”, без да влизаме в спор, да напомня, че за съжаление финансовите параметри понякога са по-важни от законовите разпоредби. Както от 1 януари тази година няма да бъде изпълнен Закона за съдебната власт по отношение възнагажденията на магистратите, поради липса на пари, очевидно при тази ситуация ще трябва да преглътнем и следващите неизпълнения на Закона за съдебната власт с конкурсите, защото мотивът „пари” фактически май е по-силен от правните аргументи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Г-н Георгиев, това което казвате за заплатите е абсолютно невярно. Съжалявам, че трябва да Ви напомня, че още при гласуване и приемане на бюджета за 2014 г. първото нещо, което направи Висшият съдебен съвет по предложение на комисията, в която и Вие участвате, е да обезпечи заплатите на всички магистрати и съдебни служители до края на годината. Така че, не създавайте паника. Няма такова нещо.

/Намесва се Р. Георгиев: Говоря за увеличение на заплатите./

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, не, оставете увеличение на заплатите, едно е да кажете за увеличение, едно е да кажете, че няма пари. Има пари, обезпечени са всички заплати до края на годината на всички бройки, които са назначени. Азбучна истина за всички нас обаче е, вече знаем, и децата знаят, че всички незаети бройки, макар и да са предвидени в щата, не са обезпечени с пари. Това пречи да се проведе конкурс не за друго, а защото ако такива средства не бъдат предвидени с корекция на бюджета, назначените на тези бройки вече няма да имат обезпечени заплати, новоназначените. Конкурсът може да бъде проведен, ама като бъде проведен и тези хора бъдат избрани те ще започнат работа без да

имат обезпечени заплати. Затова ние сме направили едно предложение, знаете всички, чакаме Министерският съвет да се произнесе за сумата от 19 300 000 лв. – издръжка, в която влиза евентуално обезпечаване и на тези нови длъжности, нови бройки, които биха били заети с конкурс. Така че в тази връзка комисия „Бюджет и финанси“ е взела това решение, с което не съгласува, от тази гледна точка, решението на Комисията по предложенията и атестациите, защото има опасност в момента при провеждане на конкурс, както казваме, да няма обезпечени заплати. Ако междувременно дойдат пари и се извърши тази корекция в бюджета ни с постановлението на Министерски съвет, което очакваме, то тогава вече положението ще бъде различно. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз считам, че провеждането на конкурсите и назначаването на кадри е задължително, тъй като произтича по силата на закона, а така също и както виждате това са бройки, които са необходими за Софийски градски съд и окръжните съдилища, които са силно натоварени. И ако не обявим конкурсите това означава, че ние обезпечаваме пак при прекомерна натовареност, свръх натовареност да продължи още най-малко година до следващия конкурс, на тези съдилища. Не считам, че в момента липсата на средства, които са заявени пред Министерския съвет, само това че не сме получили съгласието за тях, да ни пречи да обявим конкурса и да ни пречи на основната работа. Напротив, обявявайки конкурса и провеждайки го, ние сме изпълнили нашето задължение и това ще е още един допълнителен мотив изпълнителната власт да ни гласува допълнителните средства,

които сме поискали. Затова аз считам, че това не е сериозен мотив да се откажем да не обявим конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме по реда на разглеждане на точките. Дебатът беше общо и за следващите. Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз искам да заема и една друга позиция, а именно, че бихме могли евентуално да отложим обявяването на тези конкурси. Да действително това са свободните бройки, които са предназначени за първоначално назначаване. Но, колеги, тези бройки в момента са заети от командированите, така че в случая ангажираността и, как да кажа, свръхнатовареността, тя по някакъв начин е решена от командированите на тези бройки. От друга страна действително всеки от нас заяви позиции, че законът в тази си част е непълен, но ако направим една аналогия с планирането, което се извършва и което фактически се прави при останалия тип конкурси, а именно за младшите съдии и младшите прокурори, отделно за останалите, там се излагат мотиви. Тези мотиви Комисията по атестиране ги дава при всяко едно обявяване на тези конкурси, докато тук всъщност ние казваме – да има свободни бройки, те са от онези 20, които са изтеглени чрез жребий. Оттук нататък, ами има някои окръжни съдилища и окръжни прокуратури, в които просто бройките са свободни. Не знам дали има там и назначени командировани на тези бройки, така че в тази връзка би могла да протече дискусиата и някой друг да вземе становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Предложението на комисията е ясно. Г-жа Кузманова дава предложение за отлагане. Връщаме се наред. Точка 5, свързана с предложение за промяна в правилата за провеждане на конкурсите за младши съдии и младши прокурори за

първоначално назначаване и повишаване. Текстовете са на вниманието на всички, с предложенията как те да бъдат изменени, съответно да се създадат и нови алинеи. Някакви коментари по тях? Да, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Само да уточня, че текста, както сме го предложили, касае и изпита за младши съдии, защото той е в общата разпоредба. Тоест ако гласуваме в този вид текста ще касае и устния изпит за младши съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз виждам по т. 2 предложение за изменение на чл. 23, ал. 3.

МИЛКА ИТОВА: И да създаде нова ал. 4. А ал. 3 в момента това са правилата за провеждане на конкурса за младши съдии и младши прокурори и първоначално назначаване. Този текст касае и двата конкурса – и за младши съдии и прокурори, и за първоначално назначаване, и просто Ви питам в момента дали трябва да остане, защото сме подготвили предложението и в друг вариант. Ако прецените, че за младшите съдии трябва да остане минимум „среден” 3 да си остане чл. 23, ал. 3, а да създадем ал. 4 „При конкурс за първоначално назначаване за издържал устния изпит се счита кандидат получил оценка не по-ниска от „много добър 4.50”. Или оценката от 3 да бъде заменена с 4.50, което ще касае конкурса за младшите съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е конкретното предложение. Дали да се разбият отделно за младши съдии за първоначално назначаване с различна оценка.

МИЛКА ИТОВА: Поставям го като дебат, но предложението на комисията е да касае двата конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз също смятам, че по удачният вариант е предложението – минимум 4.50 да касае и двата конкурса. И двата конкурса с еднакъв критерий за всички.

МИЛКА ИТОВА: Това е. И ал. 4 е: „При провеждане на устния изпит да се изготвя аудиозапис, който се съхранява до влизане в сила на решението на ВСС за назначаване на класираните кандидати.“, при което бихме имали възможността Комисията по предложения и атестиране ведно с конкурсната комисия все пак да изготви някакво мотивирано становище и в този случай да има оперативната самостоятелност да предложи или не за назначаване подредените по бал класирани кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания или предложения? Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с предложението да се изготвя аудиозапис, би ми се искало да помислим върху следното. На базата на аудиозаписа не ли необходимо да запишем в правилата да се изготвя протокол, който да се прилага към останалата конкурсна документация, защото това би било много полезно за работа, както на кандидатите, които по някакъв начин няма да са удовлетворени от представянето си и ще оспорат решението на кадровия орган, а разбира се и за съдът, когато ще прави проверка за законосъобразност. Някой трябва да поеме отговорността за свалянето на аудиозаписа на протокол.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В такъв случай трябва да уточним кой ще изготвя този протокол. Трябва да има секретар, така ли?

/обсъждат по между си/

МИЛКА ИТОВА: Предложили сме аудиозапис, защото с тези технически сътрудници, с които разполага Комисията по предложения и атестиране е абсолютно физически невъзможно

дори да поемем конкурсите за повишаване и за събеседване, поради което се налага да искаме съдействие за командироване на служители от органите на съдебната власт. Именно затова сме го предложили като аудиозапис, защото нямаме административен капацитет да водим и протоколи от тези аудиозаписи. Ако сте съгласни да назначим още пет секретари.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз предлагам да приемем текста, както по ал. 4 на чл. 20 за аудиозапис, тъй като това е едно правило, което да въведе задължението да има такъв аудиозапис, а след това въз основа на това правило, което приемаме вече може би комисия „Съдебна администрация“ или ще вземем решение да обезпечим и да осигурим начина за изпълнение да може този аудиозапис първо да се съхранява и второ да може да се свали на хартиен носител. Така че това е вече въпрос, от който ще произтичат последващи действия. Тъй като това решение на комисията няма мотиви. Виждате го. Аз искам по ал. 4, чл. 20 се казва мотиви и от мене сега, и от г-жа Ковачева. Искам да добавя мотиви, които да се имат предвид по чл. 23, ал. 3. Това е за промяна на оценъчния критерий от 3 на 4.50. Няма мотиви. **/Гласове от залата: Има мотиви./** СВЕТЛА ПЕТКОВА: Къде ги виждате?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Под проекта за решение има мотиви отдолу.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Прие мене няма. И с Милка затова говорихме, че няма мотиви.

МИЛКА ИТОВА: Ами да, те ги качиха малко по-късно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами ние понеже говорихме и тука съм ги написала, дадох на г-жа Хаританова, която веднага се

отзова, направиха ги и са ги включили. В началото нямаше мотиви и затова, след като са качени няма да добавям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се върнем тогава към текста на чл. 20, както е предложен, със създаването на нова ал. 4. Моля да гласуваме предложението на комисията за нова ал. 4 на чл. 20 – изготвяне на аудиозапис. /шум в залата, обсъждат/ Тогава да го допълним. Г-н Колев има предложение, преди гласуването, по ал. 4. Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тъй като директната работа на един колективен орган с аудиозаписа, а и впоследствие, е много трудна, предлагам да се допълни – при необходимост се изготвя и копие на хартиен носител. Това би могло да стане само при налични възражения, разбира се, ако няма такива то не е необходимо. Може би това е една удачна редакция. Така че това е моето допълнение. Няма как да се работи пряко с аудиозапис.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Г-н Колев предлага предложението на комисията, както е в момента да се допълни – при необходимост се възпроизвежда аудиозаписа и на хартиен носител. С това допълнение, моля да гласуваме предложението за нова алинея на чл. 20. С допълнението направено от г-н Колев. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

5. ОТНОСНО: Предложение за промяна на Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

Приема следните изменения и допълнения:

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :****5.1. СЪЗДАВА нова ал. 4 на чл. 20, както следва:**

“При провеждането на устния изпит се изготвя аудиозапис, който се съхранява до влизане в сила на решението на ВСС за назначаване на класираните кандидати. При необходимост аудиозаписа се възпроизвежда и на хартиен носител”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към предложението на комисията за изменение или нова алинея. Г-жо Итова, последно какво предлагате да гласуваме?

МИЛКА ИТОВА: Това което е решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Която предлага изменение на ал. 3 и нова ал. 4.

МИЛКА ИТОВА: Не я гласувахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами това имам аз на монитора си.

МИЛКА ИТОВА: Момент. Нали в момента гласувахме ал.4.

ГЛАСОВЕ: Сега сме на чл. 23.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега сме на 23.

МИЛКА ИТОВА: Ал. 3. Предлагаме да се измени чл. 23, ал. 3, както следва: “За издържал устния изпит се счита кандидат, получил оценка не по-ниска от много добър 4,50”.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не поддържате предложението за различна регламентация по отношение на...?**/Намесва се М. Итова: Нямаме такова предложение и аз го казах./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Итова, затова питам. На моя монитор стои изменение на ал. 3 и нова ал. 4 на чл. 23.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като директорът на дирекция „Конкурси” в момента е в отпуски и друг я замества, не е уточнила редакциите. Допълниха мотиви към решението и са качени следните редакции, но това не е решение на Комисията по предложения и атестиране. Решението, което ние сме взели е в следния вариант. Предлага т.1.1. за ал. 4, която гласувахме и т. 1.2: чл. 23, ал. 3 да се измени по следния начин. Аз цитирах и казах преди малко, че би могло да се развие дебат и затова трябва ли да има различни хипотези за младшите съдии и за първоначално назначаване. Нямахме изказване, така че предлагам да се гласува решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Към предложения ни вариант на решение има мотиви да се запази сегашната редакция по отношение конкурса за младшите. Според мен решението дали ще запазим сегашната редакция за оценка не по-ниска от „среден 3” по отношение на младшите съдии и младшите прокурори можем да вземем след като обсъдим данните и от досега провежданите конкурси за младши съдии и младши прокурори, най-малкото за да знаем какво е нивото за вход в системата на колегите и да преценим доколко тази промяна ще е, тъй като от една страна тя ще вдигне нивото, а безспорно ние всички се стремим към повишаване на професионалните качества на кандидатите. Имаме интерес в системата да влизат добре подготвени колеги, но да преценим дали това няма да остави местата свободни. В момента не мога да преценя, нямам наблюдение върху последните, или поне последните резултати, ако могат да бъдат обсъдени, от конкурсите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ами статистиката е такава, че класират се кандидати, които имат над 5.50 на изпитите, така че тази разпоредба дори е безсмислена, която ще я приемем за младшите съдии. При всички случаи е над 5 оценката, даже и 5.50.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да преминем към гласуване. Както уточни Итова предложението на комисията е чл. 23, ал. 3 да придобие следната редакция. Г-жо Итова, поправете ме, като бъркам: “За издържал устния изпит се счита кандидат, получил оценка не по-ниска от „много добър 4,50”. Това е предложението на комисията за гласуване. Моля да го гласуваме. Промяна само на изискването за минимален успех от устния изпит.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мотивите са към другото предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре, тогава ще прочета мотивите - това което аз исках да направя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте, защото се е получило разминаване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Защото е малко липса на професионализъм. Да ме извиняват сега, може би администрацията пак въведе нещо, но.../С. **Найденова: Г-жо Петкова, съображенията за тази редакция?/** СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така. Поддържаме първоначалното предложение, което беше за изменение на чл. 20, нова ал. 4 и чл. 23, ал. 3, както беше направено – за всички „много добър 4.50”, а не да се разделят младши съдии и други кандидати.

Мотивите за това предложение по ал. 3, изменението. Това, много моля, да се запише, това са мотиви към предложението. Съгласно Закона за съдебната власт в органите на съдебната власт се назначават съдии, прокурори и следователи,

които притежават високи професионални качества. Проверката за наличие на високи професионални качества се осъществява чрез провеждане на централизиран конкурс, при който изпитите са писмен и устен. Съгласно чл. 20, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурсите на младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, до устен изпит се допуска кандидат издържал писмения изпит с оценка не по-ниска от „много добър 4.50”. Целта за въвеждане на този оценъчен критерий е до устния изпит да се допускат само тези кандидати, които в първата степен на конкурса – писмения изпит, са доказали много добра професионална подготовка и да отпаднат от класирането тези кандидати, които не са показали, че отговарят на изискванията за професионализъм, особено когато конкурсът е за първоначално назначаване в органите на съдебната власт и кандидатите нямат професионален опит на длъжността, за която кандидатстват. В ал. 3 на чл. 23 от Правилата, при сега действащата редакция, силно е занижен оценъчния критерий за професионализъм на кандидатите от резултата от устния изпит – да е получил оценка не по-ниска от „среден 3”. Сами разбирате, че по-ниската от тази оценка е „слаб 2” и на практика се получава така, че до класирането ще се допускат кандидати, които са оценени с една незадоволителна оценка при професионалната им подготовка. Затова предложението на комисията за изменение на правилата по ал. 3 на чл. 23 е да се изравни оценъчния критерий от устния изпит с този на писмения изпит – оценка не по-ниска от „много добър 4.50”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По изложените мотиви от г-жа Петкова, гласуване на редакцията на ал. 3. Има ли против тази редакция? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.3. ИЗМЕНЯ ал. 3 на чл. 23, както следва:

“За издържал устния изпит се счита кандидат, получил оценка не по-ниска от „много добър 4,50”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т. 6. Г-жо Итова. Мотивите се казаха.

МИЛКА ИТОВА: Може ли малко почивка преди това?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Десет минути почивка, след което продължаваме.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след направената почивка. Преди да продължим с разглеждането на точка 6, г-жа Лазарова помоли по точка 5 за едно допълнение.

Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, с оглед направените промени в правилата аз ще ви обърна внимание, че на сайта на ВСС имаме висящи два конкурса, един за младши съдии и един за младши прокурори, които са на етап класиране, т.е. чакаме класиране по тях, така че може би трябва да съобразим това факт и да запишем, че тези изменения и промени, които направи Милка Итова преди малко не се отнасят за тези висящи конкурси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение на г-жа Лазарова за допълнителна разпоредба към правилата, с която да уточним, че гласуваните днес изменения не се отнасят за откритите вече конкурси. Или - откритите конкурси продължават по досегашния ред. Моля, да гласуваме такава допълнителна разпоредба към точка 5. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.4. Създава нов параграф 3 в раздел "Преходна разпоредба" на Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, както следва:

§ 3. "Започналите конкурси се довършват по досегашния ред".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 6. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз предлагам все пак да гласуваме конкурсите, като тогава когато пристъпим към назначаване на класираните кандидати да поставим ребром въпроса за отпускане на средства допълнителни за назначаване на класираните кандидати, тъй като щатове не са обезпечени. Според разпоредбата на чл. 178 от ЗСВ ние обявихме октомври месец и ал. 3, обявихме всички свободни длъжности по ал. 1, тъй

като според тази разпоредба те се обявяват едновременно с обявяването на свободните длъжности по чл. 188, а това са именно длъжностите за повишаване и преместване, които конкурси текат в момента и свободните длъжности за първоначално назначаване. Така са създадени разпоредбите, тъй като ако няма кандидати за обявените длъжности за повишаване и преместване, според разпоредбата на чл. 191 от ЗСВ тези длъжности трябва да преминат към длъжностите за първоначално назначаване, поради което ние през октомври обявихме свободните длъжности за първоначално назначаване и повишаване и преместване, теглихме чрез жребий къде ще попаднат свободните длъжности и сега според разпоредбата на чл. 189 от ЗСВ следва да обявим конкурс за заемане на обявените свободни длъжности за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, тъй като с обявяването на конкурса за първоначално назначаване текат съответните срокове за провеждането на този конкурс. И точка 6, предложението на комисията е да бъдат обявени свободните длъжности за заемане чрез конкурс. Те са ви изброени - пет длъжности за съда в окръжен съд, гражданска колегия, както следва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На мониторите са на всички. Моля, да гласуваме проекта за решение по точка 6 за обявяване на конкурса за окръжни съдилища. "Против" или "въздържали се"? /Няма/ Един "против".

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжен съд - гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 42/31.10.2013 г., т. 8, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 5 (пет) свободни длъжности за „съдия“ в окръжен съд - гражданска колегия, както следва:

6.1.1. Софийски градски съд - гражданска колегия - 2 /две/ свободни длъжности;

6.1.2. Окръжен съд - Перник - гражданска колегия - 1 /една/ свободна длъжност;

6.1.3. Окръжен съд - Пловдив - гражданска колегия - 1 /една/ свободна длъжност;

6.1.4. Окръжен съд - Габрово - гражданска колегия - 1 /една/ свободна длъжност.

6.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен

медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.2.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

6.2.2. Писменият изпит да се проведе на **04.10.2014 г., от 09.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

6.2.3. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

6.2.4. Възлага на И.Д. Главен секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

6.2.5. Упълномощава И.Д. Главен секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по Архитектура, Строителство и Геодезия, където ще се проведе писмения изпит.

6.2.6. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде обявен конкурс за първоначално назначаване и заемане на две свободни длъжности за съдия в окръжен съд, търговска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението на комисията. "Въздържали се" или "против"? Един "против".

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжен съд - търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 42/31.10.2013 г., т. 9, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 2 (две) свободни длъжности за „съдия“ в окръжен съд - търговска колегия, както следва :

7.1.1. Софийски градски съд - търговска колегия - 1 (една) свободна длъжност;

7.1.2. Окръжен съд - Варна - търговска колегия - 1 (една) свободна длъжност;

7.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага:

подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.2.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

7.2.2. Писменият изпит да се проведе на **18.10.2014 г., от 09.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

7.2.3. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

7.2.4. Възлага на И.Д. Главен секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

7.2.5. Упълномощава И.Д. Главен секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по Архитектура, Строителство и Геодезия, където ще се проведе писмения изпит.

7.2.6. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 8.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде обявен конкурс за първоначално назначаване за заемане на три свободни длъжности за съдия в окръжен съд, наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както е изброено. Моля, да гласуваме проекта за решение. "Против" 1. "Въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжен съд - наказателна колегия

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 42/31.10.2013 г., т. 10, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 3 (три) свободни длъжности за „съдия“ в окръжен съд - наказателна колегия, както следва :

8.1.1. Софийски градски съд - наказателна колегия - 1 (една) свободна длъжност;

8.1.2. Окръжен съд - Пловдив - наказателна колегия - 1 (една) свободна длъжност;

8.1.3. Окръжен съд - Бургас - наказателна колегия - 1 (една) свободна длъжност;

8.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.2.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

8.2.2. Писменият изпит да се проведе на **11.10.2014 г., от 09.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1.

Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

8.2.3. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

8.2.4. Възлага на И.Д. Главен секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

8.2.5. Упълномощава И.Д. Главен секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по Архитектура, Строителство и Геодезия, където ще се проведе писмения изпит.

8.2.6. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 9.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде обявен конкурс за първоначално назначаване и заемане на 14 свободни длъжности за прокурор в окръжните прокуратури, както следва, изброени са окръжните прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Има ли "против"? Един. "Въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в Окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 42/31.10.2013 г., т. 12, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 14 (четиринадесет) свободни длъжности за „прокурор“ в Окръжните прокуратури, както следва:

9.1.1. Окръжна прокуратура - Благоевград - 1 (една) длъжност "прокурор"

9.1.2. Окръжна прокуратура - Видин - 1 (една) длъжност "прокурор"

9.1.3. Окръжна прокуратура - София - 1 (една) длъжност "прокурор"

9.1.4. Софийска градска прокуратура - 6 (шест) длъжности "прокурор"

9.1.5. Окръжна прокуратура - Пловдив - 1 (една) длъжност "прокурор"

9.1.6. Окръжна прокуратура - Смолян - 1 (една) длъжност "прокурор"

9.1.7. Окръжна прокуратура - Бургас - 2 (две) длъжности "прокурор"

9.1.8. Окръжна прокуратура - Сливен - 1 (една) длъжност "прокурор"

9.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в

администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.2.1. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

9.2.2. Писменият изпит да се проведе на **25.10.2014 г., от 09.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

9.2.3. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

9.2.4. Възлага на И.Д. Главен секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

9.2.5. Упълномощава И.Д. Главен секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по

Архитектура, Строителство и Геодезия, където ще се проведе писмения изпит.

9.2.6. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък по дневния ред. Имам следната молба - този член на Комисията по предложенията и атестирането, който ще представя становището на комисията наистина да се ограничи в рамките на няколко минути с основните акценти, в рамките на толкова минути ще помолим и кандидатите да изложат позицията си.

Точка 10 по дневния ред. Възражение на Чавдар Тодоров - съдия в Районен съд Кюстендил. Тук ли е? Чавдар Тодоров може би не е тук, както и Димитър Младенов. Първо да изслушаме тези, които са се явили ли предлагате? Тогава по ред е Росица Георгиева.

ГЛАСОВЕ: Валентина.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Валентина Иванова - Районен съд Пловдив. Точка 11. Да я поканим.

/В залата влиза Валентина Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден! Разглеждаме точка 11 от дневния ред във връзка с подадено възражение от съдия Валентина Иванова - съдия в Районен съд Пловдив. Г-жо Иванова, подали сте писмено възражение до ВСС във връзка с изготвената Ви комплексна оценка. Запознати сме подробно с него, то е и доста обемно, с доста мотиви и фактология в него, затова ще Ви помоля в

рамките само на няколко минути да изложите основни акценти или нещо, което сте пропуснали да споделите в това възражение.

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА: Не възнамерявам да отнемам време изобщо на ВСС. Смятам, че подробно съм изложила всичко, което заявявам, че поддържам и отговаря на действителността. Не ми се иска, мога да изложа и други аргументи, но не ми се иска да излизам от кръга на добрия тон и да попадаме в някои други сфери, като цитираме примерно вина, факти и дати, в смисъл няма да е нещо по-различно от това, което вече съм направила. Искях само да кажа, че съм избрала да представя като примери мои колеги, за да не навлизам в сферата на други съдилища, макар и от същия ранг и в този смисъл не искам да попадам в друга ... Нямам какво общо взето повече да добавя. /намесва се Сотир Цацаров - с оглед сравненията, които сте направили/ Валентина Иванова - с оглед сравненията искам да се извиня защо съм направила точно такива, въпреки че има и други примери. Това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега, за уточнението. Въпроси имаме ли към съдия Иванова? Не. Ще Ви помоля да изчакате навън, като приключи процедурата ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Валентина Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на Комисията по предложенията и атестирането, г-жа Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, съвсем накратко. Възражението е частично основателно. Действително ... са 8 % в точка 1 и 2 са отнети по четири точки, които несъмнено трябва да се завишат поне с по две, не с повече, тъй като следва да се има предвид и Методиката за атестиране, която включва основанията за отмяна на актовете. Вярно е, че основанията за промяна са доста

сериозни и в този смисъл там трябва да се завишат точките, както и по точка 3, която касае организацията на работа. Видно е, че съдията е много натоварена, общо за целия период има над 4000 разгледани дела, 4465, като констатацията в точка 4 следва да остане стандарта от 15 точки, тъй като има акт на Инспектората, който е констатирал многократно отлагане на делата. Комисията е готова с решението, така че може да я гласуваме още днес, тъй като тя е участник в конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз смятам, че е основателно възражението на колежката, тя наистина е изключително натоварена и тази изключителна натовареност понякога води до изнервяне на състоянието на съдията, а дори и в съдебната зала. Ние сме възприели оценката на Помощната атестационна комисия и понеже след като направихме справка видяхме, че показателите на колежката действително са много добри, аз си позволих да разговарям с Помощната атестационна комисия, трябва Помощните атестационни комисии да се научат да отразяват точно, без притеснение и без излишна криворазбрана колегиалност това, което са наблюдавали при извършване на атестацията. Те са имали забележка, доколкото разбрах от разговора с тях по отношение поведението на съдията в залата или отношението към страните, които я проявила в конкретното заседание, в което е била заслушана, но иначе аз познавайки съдия Иванова мога да кажа само хубави неща за нея. Виждате и показателите какви са. При тази натовареност от над 4000 дела за атестирания период виждате, че много сериозна срочност е изготвяла съдебните актове и има изключително малко отменени съдебни актове при толкова много обжалвания и аз ви моля да уважите възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Преминаваме към гласуване възражението на съдия Валентина Иванова, точка 11 от дневния ред. "За" или "против" уважаване на възражението гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

11. ОТНОСНО: Изслушване на Валентина Драгиева Иванова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Валентина Драгиева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

11.2. УВАЖАВА възражението на **Валентина Драгиева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, по изготвената ѝ комплексна оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата, за да я уведоим за резултата.

/В залата влиза Валентина Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Иванова, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение беше уважено, при което преписката се връща отново в Комисията по предложения и

атестиране за изготвяне на нова атестация. Благодаря Ви. Успешен ден!

/От залата излиза Валентина Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 13. Колегата Таня Радуловска е тук, да я поканим за изслушване.

/В залата влиза Таня Радуловска - Маринова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Маринова. Във връзка с подадено от Вас възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка се възползвахте от възможността да дойдете днес. Запознати сме предварително с Вашето писмено възражение. Молбата ми е в рамките на няколко минути да изложите само основните акценти от него или ако има нещо друго, което сте пропуснали и искате да споделите днес. Заповядайте!

ТАНЯ МАРИНОВА: Запознали сте се с писменото ми възражение и смятам сте наясно, че то е по принципни съображения, а не е по нещо конкретно, тъй като в комплексната оценка, която получих аз лично не разбрах нито какви са основанията за намаляване на оценката, която ми е дала Помощната атестационна комисия, нито какви са критериите, въз основа на които е станало това. Затова си направих труда да ви посоча конкретно броя на подлежащите на обжалване актове, както и аз съм направила копия на класъорите, които водят нашите административни ръководители, в които записват потвърдените, отменени и изменени актове. В тази комплексна оценка аз не видях и никакъв анализ на основанията, поради които са били отменени актовете ми, които смятам, че трябва да са в основата на преценката на качеството на работа, а именно по тези два показателя "правни познания и умения за прилагането им" и "умения за анализ на правнорелевантните факти" са оценките,

които са ми отнети от предложената от Помощната атестационна комисия атестация. Това ме мотивира да подам възражението, тъй като за мен атестацията на съдията е най-важната оценка, всъщност съдията може да получи признание по два начина - чрез оценката, която му дават собствените му колеги за неговата работа. Смятам, че такава съм получила, тя е изразена както в оценката на Етичната комисия към съда, така и многократно от колегите в съда ми, които посещават кабинета ми, за да се съветват по сложни за тях казуси. Оценката, която обаче очаквам от органа, пред който съм изправена днес е тази, която действително да оцени качеството на работата ми и ако намира някакви недостатъци да ми даде конкретни препоръки. Такива също не видях. Смятам, че начина, по който се изчислява процента на отменени актове е напълно неразбираем както за мен, така и за повечето колеги, които възражават пред вас своите атестации. Това е и основната причина за възраженията, които се получават срещу атестациите. Това съотнасяне на отменените към потвърдените, към изменените актове, по никакъв начин не дава вярна картина нито за брой разгледани дела, нито за качеството на решаването им, тъй като това е един показател на върнатите от горната инстанция актове, той не се съотнася нито към броя на разгледаните дела, нито към броя на подлежащите на обжалване актове, които са постановени. Затова именно и аз посочих броя на подлежащите на обжалване актове, които съм постановила през атестирания период и отменените актове, спрямо този показател. Освен това мисля, че това е момента да се обсъди въпроса по какъв начин се преценяват основанията за отмяна на актовете, защото Помощната атестационна комисия е посочила за отменените ми актове основанията затова. Считам, че не се дължи отмяната нито на

неправилно приложение на материалния и процесуалния закон, нито на измяна на фактическата обстановка, а всъщност това са едни въззивни актове срещу които единствения начин те да бъдат проверени е именно в хода на атестацията, тъй като са актове, които не подлежат на касационен контрол, които връщат делото и по никакъв начин не може да се установи дали действително е било допуснато някакво нарушение. По същият начин стои въпросът с отменените дела от административно-наказателен характер, където повечето от отменените ми дела бяха затова, че аз в практиката си не приемах, че може с мобилна видеокамера да се установява превишаване на скоростта, още преди да излезе тълкувателно решение 1 от 2014 г. на Върховния административен съд. Да, тези мои дела бяха отменени, но в крайна сметка Върховният административен съд в тълкувателното си решение прие, че именно аз вярно съм тълкувала материалния закон. Питам аз - това отчетено ли е при атестирането ми! Затова смятам, че за да бъде удовлетворен съдията от атестацията тя трябва да съдържа както анализ на конкретните основания, така че ако се констатира недостатък в работата му, той е запознат с конкретния констатиран недостатък, който трябва да изправи и да му се дадат конкретни препоръки. Затова и по последния критерии ви посочих броя на разгледаните актове, на подлежащите на обжалване актове и считам, че трябва да отчита индивидуалната натовареност на съдията при преценката дали те са постановени в срок, тъй като елементарната сметка колко дела съм разгледала, решила и обявила в рамките на една година, от която ако се извадят брой на заседателните дни показва, че трудно може да бъдат постановявани и обявявани повече актове на ден от това, което съм

постигнала в рамките на атестиращия период. Готова съм да отговоря на въпросите ви сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Маринова. Въпроси имаме ли?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам само един въпрос и той е принципен. В понеделник имаме работна група, създадена за промяна пак в Методиката за атестиране, тъй като след една година и половина работа на Комисията по предложения и атестиране стигнахме до извода, че точките следва да бъдат премахнати от Методиката като критерии за оценяване, искам да чуя становището на съдия Маринова какво е по този въпрос, дали е съгласна с нашата идея за премахване на точките и използвам възможността, все пак ще се радваме ако, за 16 юни е отложена следващата дата на работната група да присъства представител на Съюза на съдиите, за да изрази становището в тази насока.

ТАНЯ МАРИНОВА: Г-жо Итова, Вие знаете моето мнение по този въпрос, защото то беше изразено по време на обсъждането на Правилата за промяна в Методиката за атестиране, което Вие бяхте предложили за обсъждане на Гражданския съвет. Там именно нашата позиция беше, че трябва да се премахнат точките, като се премине само към словесно описание на оценката на качествата на магистратите, които са оценявани, защото само по този начин може да се достигне до едно действително мотивирано оценяване както на работата, така и на качеството на отделния магистрат и всъщност да се стигне до конкретни препоръки, което е смисъла на атестирането. Действително не смятам, че смисъла е дали някой ще получи 91, 95 или 100 точки, да, това е абсолютно формален критерии, който е без никакво значение нито за кариерното

израстване на магистратите, нито за работата им като съдия. Единственото, което според мен в атестирането има значение е има ли недостатъци в работата на един магистрат и как трябва и могат да бъдат отстранени те, дали това се дължи на някакви субективни причини или на обективни, за които трябва да се предприемат административни мерки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само да уточните това, което сте написали на финала на възражението, за допълнителните ангажименти, това, което Ви е било възложено от административния ръководител като преподавателска дейност.

ТАНЯ МАРИНОВА: Като преподавателска дейност ми беше възложено от административния ръководител да провеждам лекции в Университет по библиотекознание и информационни технологии на студентите, които се обучават за специалност "съдебен деловодител" и "секретар" с информационни функции. Те учат, преди учеа в първи курс, сега учат във втори курс "основи на правото", лекционния им курс е свързан с най-общи понятия по наказателно и гражданско право, за да могат съдебните деловодители когато постъпят на работа в съда да имат знания за общите понятия, а не тепърва да се налага да ги обучават съдиите, с които те вече са назначени да работят за тези основни понятия и да могат по-бързо да започнат да изпълняват конкретните функции, за които са назначени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси няма. Благодаря Ви, съдия Маринова. Моля, да изчакате да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Таня Маринова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на Комисията по предложенията и атестирането, заповядайте г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Ще започна с това, че Помощната атестационна комисия беше поставила 100 точки като оценка работата на съдия Таня Маринова. В резултат на преглед на данните комисията реши да намали точките ѝ в част VIII, т. 1 и 2 не на база на друго, а на база на отменяемостта на актовете. Както всички знаем вече Районен съд София не поддържа статистика за обжалване на съдебни актове, техните данни обаче съм извлякла от броят потвърдени, броят отменени и броят изменени актове, което общо дава сумата на обжалваните актове. При това положение излиза, че отменяемостта на колегата Маринова е 14,5 %. По решението на комисията се отнема за 5 % по една точка, така че видно е били сме снизходителни като сме отнели само по една точка в част VIII, т. 1 и 2. Вярно е, че тя във възражението си посочва и вида на делата, които са отменени, част от тях са от административно-наказателен характер, не е вярно обаче, че комисията не е проверила делата ѝ. Проверените общ характер дела от комисията може да ги видите в атестацията, са абсолютно основателно отменени, това са наказателно общ характер дела 1058/2012 г. и трите описани дела са правилно отменени, именно заради това са намалени и точките в тази част. Сега, в част VIII, т. 3 и мисля, че това, което казвам много точно и ясно е написано в мотивите на комисията, в част VIII, т. 3 при "умения за оптимална организация на работата" оценката също е намалена с една точка и ще ви кажа защо, защото има неспазване на процесуалните срокове при изготвянето на съдебните актове. Констатирани са следните забави по 277 дела актовете са изписани в тримесечен срок, а 49 дела са изписани в едногодишен срок. При все това на мен тази

цифра ми се вижда висока, но комисията е посочила, че намалява оценката само с една точка именно с оглед натовареността на Софийски районен съд, въпреки че ако правим аналогия с предходната атестация, Пловдивският районен съд, делата видяхме, че бяха на разглеждане над 4400, тук са 1775 за целия атестационен период, вярно е, че са различни по характер, едните са граждански, а другите наказателни...Смятам, че оценката е обективна и моля да не уважавате възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване, точката е 13 по дневния ред, "за" или "против" уважаване на възражението. /На таблото излиза резултат: 10 гласа "за", 9 "против", 3 "въздържали се"/

13. ОТНОСНО: Изслушване на Таня Атанасова Радуловска - Маринова - съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 10 гласа "за", 9 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Таня Атанасова Радуловска - Маринова - съдия в Софийски районен съд поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

13.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Таня Атанасова Радуловска - Маринова** - съдия в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме тогава към гласуване на предложената комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Таня Атанасова Радуловска - Маринова** - съдия в Софийски районен съд

13.4 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА"** - **97** /деветдесет и седем/ точки на **Таня Атанасова Радуловска - Маринова** - съдия в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Маринова.

/В залата влиза Таня Маринова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Маринова, след проведеното обсъждане и гласуване резултатът е следния - Вашето възражение не беше уважено, гласовете съответно са 10 "за", 9 "против" и 3 "въздържали се", при което беше приета предложената от комисията комплексна оценка, която е "много добра" с цифрово

изражение 97 точки. Благодаря Ви, че бяхте тук. Успешен ден ви пожелавам.

ТАНЯ МАРИНОВА: Моля най-искрено Атестационната комисия да ми отправи препоръките, поради които ми е намалила точките. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Успешен ден!

/От залата излиза Таня Маринова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 14 от дневния ред. Възражение на прокурор Росица Георгиева.

/В залата влиза Росица Георгиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден! Заповядайте, прокурор Георгиева. Във връзка с подаденото от Вас възражение до ВСС, с което сме запознати, ще Ви помоля накратко, в рамките на няколко минути да споделите основните си доводи, поради които подадохте възражението или ако нещо искате да добавите към него.

РОСИЦА ГЕОРГИЕВА: Благодаря за възможността първо лично да изложа съображенията си за подаването на писменото възражение, въпреки определената комплексна оценка "много добра".

На първо място съм изразила несъгласие с определяне цифровото отражение на оценката по част VIII, т. 3 и това е бил основният ми мотив да подам възражение досежно натовареността. Считам, че изложените изводи от Комисията по предложения и атестиране не отговарят на данните, които съществуват във ведомствения сайт на прокуратурата и конкретно ще посоча, че е дадено, че Окръжна прокуратура Разград за 2010 г. е била прокуратура с ниска натовареност, като от приложенията в докладите е видно, че за съответната година средната натовареност като орган на съдебна власт на Окръжна прокуратура

Разград е на 16-та позиция от общо 28 окръжни прокуратури, което отговаря на средна натовареност. Посочено е също, че оценката ми се намалява само поради това, че съм изпълнявала длъжността "прокурор" също в Районна прокуратура Разград за 2009 г., като също мотива е ниска натовареност на съответния орган на съдебната власт. Този извод също считам, че не се подкрепя от приложенията и докладите, тъй като е видно, че средната натовареност на Районна прокуратура Разград за 2009 г. действително е под средната, но това е най-натоварената прокуратура в Разградския съдебен район. Отделно от това не е взето под внимание обстоятелството, че близо две години аз съм изпълнявала функциите на административен ръководител на Районна прокуратура Разград по заповед за заместване, без да е налице акт на ВСС затова и това е довело до допълнително натоварване за мен, тъй като аз съм била на 100-процентово разпределение на преписки и дела. Такъв е и процента за 2010 г., 2011 г., за всички периоди, влизащи в атестацията, поради което считам, че тази оценка се явява силно занижена. Налице са достатъчно представени от мен писмени доказателства, както извадки от системата, унифицираната информационна система, а така също и заповеди, с които ми е възложено изпълнението на тези функции. Само ще отбележа, че за 2009 г. внесените от мен обвинителни актове са със 70 % повече от внесените средно за прокурор в Районна прокуратура Разград обвинителни актове и внасям само една корекция, уточнение в посоченото от мен във възражението, досежно преписките, те са по-малко. Несъответствието се е получило при подаване на информацията от Районна прокуратура Разград, в действителност те не са 477, а са 324, което обаче съпоставено с другите корекции за останалите

прокурори те са 241. Това е накратко съображенията ми да подам възражение за намаляването на оценката по този критерий. Само ще отбележа, че за периода от 2010 г. до 2014 г. съм изпълнявала функциите и по надзор по административно-съдебния, гражданско-съдебен, надзора за законност, които са доста натоварени надзори в прокуратурите и въпреки това съм била на 100-ово разпределение на преписки и дела. Досежно вторият ми довод това е чисто техническото несъответствие в доклада, където е посочено, че проверените актове са 17, а в действителност те са 27, което променя вече процентното съотношение, като в самия атестационен формуляр липсва посочването на основанията за отмяна, а аз и там имам конкретни доводи към определени преписки, за които считам, че не следва да се приема, че е налице и незаконосъобразен акт на прокурора. Благодаря за вниманието. В общи линии това са.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Георгиева. Въпроси имате ли? Няма. Моля, да изчакате навън, ще Ви уведомя за резултата.

/От залата излиза Росица Георгиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на Комисията по предложения и атестиране, г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, считам, че възражението на прокурор Георгиева е частично основателно, наистина допуснали сме техническа грешка при изчисляването на броя обжалвани актове, което променя съответно и след това процента. Може би донякъде с основание има тя възражение относно натовареността, личната си натовареност, но не мога да се съглася, че прокуратурата в Разград е по-натоварена, както тя

твърди, но всичките тези възражения ще бъдат разгледани отново в подкомисия "прокурори" ако уважим това възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Преминаваме към гласуване "за" или "против" уважаване на възражението. Точката е 14 от дневния ред. /На таблото излиза резултат: 15 гласа "за", 2 "против", 3 "въздържали се"/ Уважава се възражението. Само да уведомим прокурор Георгиева. Следващите три възражения са такива, по които прокурорите не се явяват.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 2 "против", 3 "въздържали се"/

14. ОТНОСНО: Изслушване на Росица Милчева Георгиева - Радева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Росица Милчева Георгиева - Радева** прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

14.2. УВАЖАВА възражението на **Росица Милчева Георгиева - Радева**, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

/В залата влиза Росица Георгиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Георгиева, Вашето възражение беше уважено, при което преписката се връща отново в комисията за изготвяне на нова оценка. Успешен ден!

/От залата излиза Росица Георгиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като останалите трима колеги, подали възражение не се явяват, връщаме се на точка 10 - възражение от Чавдар Тодоров - съдия в Районен съд Кюстендил. От името на комисията, г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, съдия Чавдар Тодоров е обжалвал решението на Комисия по предложения и атестиране, той е участник в конкурс, събеседването е предвидено да се проведе на 27 юни 2014 г. Помощната атестационна комисия е оценила съдия Тодоров с 93 точки, като във всички пунктове са дадени максимални или близки до максималните оценки. Единственото, което КПА редактира като оценка и определи окончателни такива различни от Помощната атестационна комисия са такива в точка 1 и точка 2, където отнехме по една точка, т.е. намалихме предложения ни резултат с по една точка, съобразявайки факта, че повече от 14 % от проверените дела на колегата са били изцяло отменени и повече от 13 % от проверените дела на колегата, граждански съдия, който разглежда приоритетно граждански дела са били изменени. На тази основа ние сме определили, и възражението подчертавам е само в тази част, по точка 1 и точка 2, сме определили окончателни оценки по 17 точки. Предложението на Комисията по предложения и атестиране е да не се уважава възражението. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във възраженията, които са представени днес на нашето внимание, които обсъждаме, всъщност основните доводи на колегите, както и в това на съдия Таня Маринова, така и в това на съдия Чавдар Тодоров е липсата на оценка на качеството на тяхната работа и използването само на цифрови такива показатели. Вероятно комисията, както Помощната атестационна комисия, така и Комисията по предложения и атестиране е проверила какви са причините за отмяна на съдебните актове, но по някакъв начин, и според мен това трябва да намира отражение в словесната част, защото всъщност това са и основните оплаквания на колегите, че тяхната работа се оценява само на базата на личните им критерии, а не се оценява по отношение на качеството на тяхната работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване "за" или "против" уважаване на възражението. Точката е 10 от дневния ред. /На таблото излиза резултат: 6 гласа "за", 11 "против", 2 "въздържали се"/ Не се уважава възражението.

10. ОТНОСНО: Изслушване на Чавдар Андреев Тодоров - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканен, не се явява за изслушване/**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 6 гласа "за", 11 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

10.1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Чавдар Андреев Тодоров** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на предложената от комисията комплексна оценка. /На таблото излиза резултат: с 16 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/ Приема се предложената оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

10.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Чавдар Андреев Тодоров** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил.

10.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА"** - **91** /деветдесет и една/ точки на **Чавдар Андреев Тодоров** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 12 от дневния ред по възражение на съдия Йорданка Ваклева - Софийски районен съд. От името на комисията, г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Становището на комисията е да не се уважава възражението. Изложили сме мотиви в

становището защо сме счели, че следва да се потвърди оценката, дадена от Помощната атестационна комисия. Съвсем накратко ще докладвам защо ви предлагам да не се уважава възражението.

В периода на атестацията съдия Ваклева има наложено дисциплинарно наказание "порицание" за забавяне изготвянето на мотивите по няколко дела. Това наказание е потвърдено от ВСС и е отменено от Върховния административен съд, като е прието, че няма системност в нарушенията. Фактите са такива, че съдия Ваклева има множество забавяния по произнасянето по редица дела, а същевременно във ВСС е образувано ново дисциплинарно производство срещу съдия Ваклева, което включва периода на атестацията. Става въпрос за 52 дела, които са изготвени мотивите по тях извън едногодишния срок, също много голям брой са делата, които са произнесени в тримесечния срок. Приложен е на мониторите ви акта на Инспектората от извършените проверки, няма да го докладвам подробно, но там могат да се видят и констатации по дела, например едно заповедно производство, което е обявено за решаване на 9 юли 2012 г., без да е насрочена следваща дата за заседанието и производството е прекратено на 20 септември 2013 г. Има и други подобни заповедни производства, по които няма в едногодишен срок произнасяне. Констатирани са множество сигнали, изпратени до Инспектората на ВСС, по които има становище на Инспектората с препоръки да се предприемат мерки за срочност на изготвяне на мотивите, за насрочване на делата, тъй като има множество дела, които стоят ненасрочени, без движение, а това са няколко становища на Инспектората № 13300 от 3.6.2013 г., 13368 от 4 юли 2013, 13652 от 5 юли 2013 г., 14208 от 13 февруари 2014 г. Междувременно в дисциплинарната комисия във вторник беше разгледана и заповед на административния

ръководител на II-ро Гражданско отделение, с което са иззети почти всички дела на съдия Ваклева, образувани по общия исков ред и са преразпределени на други два състава в Софийски районен съд, като са ѝ оставили единствено да разглежда делата по заповедно производство, за да може съдията да подобри работата си и да навакса забавата по изготвянето на мотивите. Затова предлагаме, с оглед на всички тези данни, да се остави без уважение възражението на съдия Ваклева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа - когато преценяваме работата на колежата няма как да зачетем като отрицателен атестат отмененото дисциплинарно наказание, защото то не съществува в правния мир, независимо какви са причините за отмяната на него.

На следващо място по същия начин не можем да отчетем и висящото дисциплинарно производство по отношение на делата, които са предмет на това дисциплинарно производство. Разбира се няма пречка Помощната атестационна комисия, а тя най-вероятно го е и съобразила да прецени тяхната забава и в зависимост от сроковете на забава и останалите резултати да ги отнесе към съответния критерии по атестирането, но не и обстоятелството, че е налице висящо дисциплинарно производство. А по отношение на заповедта за обръщане на внимание, предполагам, че тя е извън атестационния период, доколкото не е пред нас, явно е, че я разглежда комисията по Дисциплинарните производства. И искам да попитам само - при определяне на комплексната оценка на колежата отчетено ли е здравословното ѝ състояние, доколкото има възражение в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова за отговор.

МИЛКА ИТОВА: Да, пропуснах това да кажа, с опита си да бъда много кратка. Само момент да намеря атестационния формуляр, а там е посочен периода, в атестационния формуляр е посочен периода, в който тя е била в отпуск по болест, вижте в част I в кадровата справка, забележка най-отдолу: през периода 17 май 2010 до 22 ноември 2010 г. съдия Ваклева е ползвала отпуск по болест и от 23 ноември 2010 до 24.6.2011 г. платен годишен отпуск. Да, всичко това е отчетено при извършване на атестацията, както от Помощната атестационна комисия, така и от Комисията по предложения и атестиране, но факт е, че съдия Ваклева продължава да не изписва мотивите към делата и да не насрочва дела, което според мен трябва да се отрази в оценката ѝ. По отношение на забележката, че не следва да се вземат предвид наложени дисциплинарни наказания, които са отменени от Върховния административен съд, както и по отношение на образувани такива, няма как да не се отрази в атестацията забавянето по изготвянето мотивите към решенията, а това са факти в обективната действителност, които са един от основните критерии по отношение на който се дава оценка за работата на един съдия. Според мен идеята на законодателя да въведе института на дисциплинарните производства, а именно когато се налага дисциплинарно наказание на някого, на някой магистрат и той продължи да извършва същите нарушения в срока когато не е заличено дисциплинарното наказание, това да се взема предвид като утежняващо обстоятелство при налагане на следващото дисциплинарно наказание по тежест, но заличаването на наложено дисциплинарно наказание или отмяната на наложено дисциплинарно наказание, както и образуването на дисциплинарно

наказание смятам, че следва да се отрази и в атестационния формуляр, така и при оценката на работата на магистрата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Преминаваме към гласуване "за" или "против" уважаване на възражението на съдия Ваклева. Точката е 12. /На таблото излиза резултат: 5 гласа "за", 11 "против", 4 "въздържали се"/ Не се уважава възражението.

12. ОТНОСНО: Изслушване на Йорданка Николова Ваклева - съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканена, не се явява за изслушване/**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 5 гласа "за", 11 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Йорданка Николова Ваклева** - съдия в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на предложената от комисията комплексна оценка. /На таблото излиза резултат: 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

12.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Йорданка Николова Ваклева** - съдия в Софийски районен съд

12.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"ДОБРА" - 80 /осемдесет/ точки** на **Йорданка Николова Ваклева** - съдия в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната точка, свързана с възражение, точка 15 - възражение на прокурор Димитър Младенов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, прокурор Младенов не се явява за изслушване, тъй като е представил документи, от които е видно, че е в задгранична командировка. Във връзка с неговото възражение, в което той възражава срещу намаляването на оценката му в КПА в три позиции - по част VIII, т. 1, по част VIII, т. 4 и по част IX, точка 1, мога да кажа следното: На първо място най-същественото намаляване е на оценката по "правни познания и умения за прилагането им" и това намаляване е обосновано както с количествените показатели, а именно 50 % отменени актове, спрямо проверените, така и за качествени показатели. КПА е съобщила, че около 1/3 от отменените актове са в резултат на неправилно приложение на материалния закон, а другите почти 2/3 са в резултат на непълнота на извършената проверка или разследване, и с оглед на тези количествени и качествени показатели сме намалили оценката с 4 точки.

Второто, по-съществено за мен възражение е по отношение на намаляването на оценката в част IX, т. 2, при което е взето предвид от КПА показателя "изпълнение на писмените указания на горестоящ прокурор". Съвсем накратко: изпратена е по компетентност от Софийска градска прокуратура една молба от едно лице, съдържаща искане за възобновяване на наказателното производство, приключило с влязла в сила присъда, поради наличие на обстоятелства, които не са били известни на съда, постановил присъдата. С оглед провеждане на разследване, тъй като тези обстоятелства, за да бъдат основание за възобновяване следва да бъдат установени чрез разследване и тъй като данните са сочили за престъпление от компетентността на Софийска районна прокуратура, Градската прокуратура е изпратила молбата за проверка на Софийска районна, оттам колегата Младенов е върнал, е отказал да извърши подобна проверка, като е мотивирал, че преценката за основание за възобновяване е от компетентността на Софийска градска, последвала отмяна на това постановление и аз считам именно, че с основание, че не са изпълнени задължителните указания на горестоящия прокурор да се извърши проверка, а ако има данни да се образува и проведе разследване за това престъпление, поради което считам, че е обосновано и напълно в съответствие с Методиката сме намалили оценката по този показател.

И третото възражение на колегата касае намаляване на оценката, поради резултати от проверката на Инспектората от ВСС. Това е една проверка, извършена през 2010 г. от Инспектората, комплексна проверка на дейността на Софийска районна прокуратура, при която е констатирано три пъти връщане на едно и също дело на прокурора за допълнително разследване, без той да

изпълни изключително подробните указания на съда. Колегата е посочил основание, че съдът го бил задължил да установи и разпита 18 000 свидетели, това е така, не отговаря на истината, по-надолу към целия файл с материали са приложени и разпорежданията на съда, и прокурорския акт, не се касае за толкова усложнена имотна измама, а за една класическа имотна измама, извършена от две лица, бил е изключително неясен и непълен, и с противоречив обвинителен акт, не е била установена пострадалата от престъплението измама и съдът е дал указания просто да се установи, с оглед защита на правата ѝ, обаче прокурорът е извършил справка в регистрите на съответните служби и е установил, че има 18 лица с малко име "Катерина", и това го е приел, че му се дават указания да разпита 18 000 лица, а не 18. По-съществени са останалите основания, с които съдът е връщал делото - противоречие между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителен акт относно съучастието, дали са съизвършители единия извършител, дали другият помагач, дали пък не са и двамата извършители, както е било мотивирано, както и другото обстоятелство, довело в крайна сметка, поради така изписването в обвинителния акт на обективните и субективни признаци на състава на престъплението съдът в крайна сметка сам е прекратил наказателното производство поради това, че деянията не съставляват престъпление за две от обвиненията. По останалите обвинения наказателното производство е приключило с присъда. Малко бях по-подробна, но считам, че възражението е неоснователно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване "за" или "против" уважаване на

възражението. Точката е 15. /На таблото излиза резултат: с 4 гласа "за", 14 "против", 2 "въздържали се"/ Не се уважава възражението.

15. ОТНОСНО: Изслушване на Димитър Каменов Младенов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ /поканен, не се явява за изслушване/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 4 гласа "за", 14 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Димитър Каменов Младенов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката по предложената комплексна оценка от комисията. /На таблото излиза резултат: с 16 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Димитър Каменов Младенов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП".

15.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА" - 91**

/деветдесет и една/ точки на Димитър Каменов Младенов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, преди да продължим по поредността на точките. По точка 149, свързана с дисциплинарно производство колегата беше поканен за 13 часа, той вече е тук, предлагам да изтеглим разглеждането на точка 149 сега, след което да продължим. Има ли някой против? Няма. Продължаваме с разглеждане на точка 149 от дневния ред, предмет на дисциплинарно производство. Провеждаме закрито заседание.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с разглеждането на точките, предмет на закрито заседание, ВСС взе следните решения:

По точка 149 от дневния ред по дисциплинарно дело № 6 от 2014 г. ВСС наложи на Емил Сакаджийски - прокурор във Върховна касационна прокуратура дисциплинарно наказание "порицание" по чл. 308, ал. 1, т. 2.

По точка 148 от дневния ред прие за сведение решение на Върховния административен съд, оставящо в сила решение на Административен съд София-град, с което се отменя заповед по чл. 327 от ЗСВ на председателя на Софийски районен съд за "обръщане на внимание" на съдия Христина Гарванска от същия съд и прилага решението към досието на съдията.

И по точка 27 от допълнителните ВСС потвърди заповед на главния прокурор за налагане на дисциплинарно наказание "забележка" по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Владимир Петров - следовател в Националната следствена служба и прилага заповедта към кадровото досие на магистрата.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, имам само една молба, преди да започнем точките на КПА да изтеглим точка 147, тъй като е свързана с време, днес трябва да се направи резервацията ако бъде командирована съдия Тодорова. 147. Единственото предложение на комисия "Международна дейност", колеги, извинявам се, във връзка с предложение за командироване. Съдия Тодорова трябва да участва във финалната среща, по-рано я определихме за член на проверяващия екип. "Против" или "въздържали се" има ли? Няма. Приема се единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

147. ОТНОСНО: Командироване на Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Софийски апелативен съд, за по-нататъшно участие в проверка по фаза 3 на Република Естония от мониторинга на Работната група за борба с корупцията на чуждестранните длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), за периода **01.06.2014 - 06.06.2014 г., в гр. Париж, Франция.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

147.1. КОМАНДИРОВА Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Софийски апелативен съд, за по-нататъшно участие в проверка по фаза 3 на Република Естония от мониторинга на Работната група за борба с корупцията на чуждестранните длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие за периода **01.06.2014 - 07.06.2014 г., в гр. Париж, Франция.**

147.2. Пътните разходи, разходите за дневни за седем дни, разходите за шест нощувки, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте с останалите предложения на КПА.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да бъде поощрена Виолета Фиденкова - председател на Районен съд Луковит, с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", за проявен висок професионализъм.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" по 16 точка няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Виолета Ганчева Фиденкова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Луковит, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Моля, да се чете 165, т. 2, а не точка 1, както е написано. Точка 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С корекция на решението - точка 2. 165, т. 2. Тайно гласуване. По нейна молба иска да бъде освободена.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Виолета Ганчева Фиденкова** от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Луковит, както и от длъжността „съдия" в Районен съд, гр. Луковит, считано от 02.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се определи Пламен Пенев - съдия в Районен съд Луковит за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Луковит.

ЛАЗАР ГРУЕВ: По-горе приехме решение, че я наградихме затова, че навършва 65-годишна възраст.

ГЛАСОВЕ: Тя е на 62.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Приехме, че е пенсиониране.

МИЛКА ИТОВА: Да, да. И по повод навършване на 65. Добре. Предлагам да прегласуваме тогава. Да не се чете: и по повод навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, връщаме се на точка 16 с предложение за корекция на проекта на решението, което гласувахме по-рано, като се заличи: по повод навършване на 65-

годишна възраст. Явно гласуване. Поправка на решението. "Против" или "въздържали се" няма. /поправката е отразена в решението/

Сега вече отиваме на 18 точка.

МИЛКА ИТОВА: Пламен Пенев, за определяне за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Луковит.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Пламен Иванов Пенев** - съдия в Районен съд гр. Луковит за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Луковит, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага, по предложение на административния ръководител да бъде освободена Соня Тодорова - съдия в Окръжен съд Варна, от заеманата длъжност "заместник-председател" на Окръжен съд Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 2 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Соня Нейкова Тодорова**, съдия в Окръжен съд, гр. Варна, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд, гр. Варна, считано от 02.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от същата точка 19 е във връзка с освобождаването на длъжността, по предложение на административния ръководител да бъде назначена Иваничка Славкова - съдия в Окръжен съд Варна на длъжността "заместник-председател" на Окръжен съд Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Второ гласуване по точка 19.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

19.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Иваничка Димитрова Славкова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от 02.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Тук също има малка грешка, тъй като Мария Терзийска - съдия в Окръжен съд Варна, която се предлага да бъде назначена за заместник-председател на Окръжен съд Варна, да се чете: с ранг "съдия в АС", а не както е посочено в диспозитива ранг "съдия във ВКС и ВАС".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С корекцията на ранга. Тайно гласуване по точка 20.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 2 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Мария Кирилова Терзийска** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник-председател**“ на Окръжен съд гр. Варна, с ранг "съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага по предложение на административния ръководител на Окръжен съд Варна да бъде назначена Росица Станева - съдия в Окръжен съд Варна на длъжността "заместник-председател" на Окръжен съд Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 3 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Росица Славчова Станчева** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник-председател**“ на Окръжен съд гр. Варна, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН ИВАНОВ: По точка 21 мога ли само да направя две бележки? Преди да го предложим за гласуване, но това е Емануил Еремиев, атестация за несменяемост, имаше няколко неща, които ми направиха впечатление. Първо колегата е с определена оценка 94 точки "много добра" за изключително изпълнение на длъжността. Седем месеца, след като е станал съдия в Апелативен съд Велико Търново чрез външен конкурс, затова и сега обсъждаме несменяемостта му, е дисциплинарно наказван за нарушение по чл. 307, т. 3 и т. 4. Отделно от това. Това, което ми направи впечатление, и за което тръгнах е, че в част VIII, т. 2 е отбелязана оценка от 18 точки, но е посочено, че въззивна инстанция е установявала пропуски, а пък ние КПА правим проверката и на апелативна инстанция, само касационната инстанция там може да констатира такива неща, просто дори не трябва да остава въззивна инстанция. Отделно от това, отбелязано е в "умения за оптимална организация на работата", че колегата е с

ниска висящност на състава, всъщност висящността не е 1,8 към 2 %, ами около близо 10 %, при ниската натовареност на Апелативен съд Велико Търново. Ниска натовареност. Вие ще видите и решените дела за 5-годишния атестационен период, това са дела за 5-годишен атестационен период. Направих тези бележки, за да видите, че висящността и ефективността не са такива, каквито предполага по-ниската натовареност на Апелативен съд Велико Търново, защото при следващата атестация резултатите са близки като стойности, макар че колегата, който ще атестираме в точка 23 е показал изключително добри резултати и просто несъпоставими са по този начин нещата. Предлагам да не приемаме. Да не се приема "много добра" атестацията на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз бях докладчик и аз извърших тази атестация на колегата. Първо искам да кажа, че за това наказание, което му е било наложено, което той не го е обжалвал, изтърпял го е, признава си човека, той е транспортно и е наказан по точка 3 с лишаване от трудовото възнаграждение, наложено му е, изтърпяно е, но тъй като е в периода на атестацията, ние по точката, която съответства, това е точка 4 "експедитивност и дисциплинираност" му са взети две точки именно затова, защото именно "експедитивност и дисциплинираност" показателите кои са - констатации на Инспектората, има проверени на Инспектората и няма негативни констатации и другото е за наказанието. Две точки са му взети. Сега колко да му вземем при едно изтърпяно наказание! Другите показатели, вярно е, че апелативните съдилища не са много натоварени, Апелативен съд Велико Търново е шест и нещо, но колегата Еремиев е с 8,5 на сто свършени дела, в сравнение с магистратите, другите са шест цяло и нещо, той е над

натовареността за магистратите. Другите данни са много точно посочени. Това е един стабилен съдия, който много добре се вмести в целия колектив, аз дори впечатленията ми от председателката са по-лоши, която беше там, така че .../намесва се Лазар Груев - може ли да не намесвате.../ Светла Петкова - конкретната атестация ми направи впечатление. Колегата Иванов беше категоричен, че едва ли не не трябва да му се даде "много добра" оценка, ами следващата атестация, може би той я е правил, там са 97 точки.

КАМЕН ИВАНОВ: Не, Вие сте я правили и тя е много точно направена.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз не считам, че има основание за поправяне на тази атестация на Еремиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, много моля преди да гласуваме произнасянето си по точка 22 да гласуваме поправка на фактическа грешка по точка 21, защото гласувания заместник-председател на Гражданско отделение на Варненския окръжен съд е Росица Славчова Станчева, а не Станева, както я гласувахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението беше за поправка на гласуваното решение по 21 точка. Фамилията на колегата е Станчева, а не Станева.

ГЛАСОВЕ: Гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" по поправката няма. /поправката е отразена в решението/

Точка 22. Придобиване статут за несменяемост.

МИЛКА ИТОВА: Предложението на комисията е Емануил Еремиев - съдия в Апелативен съд Велико Търново да се определи комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуваме предложената от комисията, като накрая на формуляра има подписи на всички членове на комисията, включително и на този, който днес възрази.

КАМЕН ИВАНОВ: Точно така. Точно така. В комисията не е посочено какви са гласовете ни в комисията, няма как да докажа какво становище съм взел в комисията. Няма как! Ние не водим протокол! Не ме лишава от правото сега да кажа!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа "за", 4 "против", 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емануил Иванов Еремиев** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Емануил Еремиев да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по 22 точка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 4 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.1. Емануил Иванов Еремиев - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**,

на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се определи комплексна оценка "много добра" на Петя Георгиева - съдия в Окръжен съд Бургас, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме първото предложение по точката. Комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Георгиева Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23.1. Петя Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христина Даскалова - съдия в Апелативен съд Велико Търново и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христина Константинова Даскалова** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христина Константинова Даскалова** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Снежана Душкова - съдия в Апелативен съд София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Снежана Първанова Душкова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Снежана Първанова Душкова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Пепеляшев - съдия във Военен съд Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

ГЛАСОВЕ: "Добра", а не "много добра". В проекта за решение пише "много добра".

МИЛКА ИТОВА: Объркано е. "Добра е".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за "добра".

МИЛКА ИТОВА: Сгрешено е в диспозитива на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 3 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Димов Пепеляшев** - съдия във Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на **Георги Димов Пепеляшев** - съдия във Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 27. Периодично атестиране на Силвия Димитрова - административен ръководител - председател на Административен съд Враца. Моля, да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Петрова Димитрова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Силвия Петрова Димитрова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калина Арнаудова - съдия в Административен съд София-град и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калина Тодорова Арnaudова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Калина Тодорова Арnaudова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Румяна Икономова** - заместник-председател на Административен съд София-град и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Тодорова Лилова - Икономова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румяна Тодорова Лилова - Икономова** - заместник на административния

ръководител - заместник-председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светлана Димитрова - съдия в Административен съд София-град и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Георгиева Димитрова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светлана Георгиева Димитрова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Панчева - председател на Районен съд Каварна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Димитрова Панчева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Каварна, с ранг „съдия в АС“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емилия Димитрова Панчева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Каварна, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Преди гласуването на точка 32, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗСВ се отвеждам от гласуване.

/От залата излиза Каролина Неделчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, 32 точка.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Татяна Йорданова** - съдия в Окръжен съд Търговище и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Неделчева Йорданова** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна Неделчева**

Йорданова - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ани Захариева - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ани Захариева Захариева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ани Захариева Захариева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

/В залата влиза Каролина Неделчева/

МИЛКА ИТОВА: Точка 34. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Розинела Янчева - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Розинела Тодорова Янчева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Розинела Тодорова Янчева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 35. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Златина Денева** - съдия в Районен съд Горна Оряховица и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Златина Пламенова Личева - Денева** съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Златина Пламенова Личева - Денева** съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 36. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Антоанета Митрушева** - съдия в

Районен съд Димитровград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антоанета Вълчева Митрушева** - съдия в Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Антоанета Вълчева Митрушева** - съдия в Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 37. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гергана Стоянова - съдия в Районен съд Димитровград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гергана Точева Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Гергана Точева**

Стоянова - съдия в Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Данчо Димитров - съдия в Районен съд Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Данчо Йорданов Димитров** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Данчо Йорданов Димитров** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 39. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тихомира Казасова - съдия в Районен съд Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тихомира Георгиева Казасова** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Тихомира Георгиева Казасова** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Гергана Недева** - съдия в Районен съд Тутракан и се приеме комплексна оценка "много добра".
/поправката е отразена в решението/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гергана Великова Недева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Гергана Великова Недева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Атанас Атанасов** - съдия в Районен съд Ямбол и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Димов Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Ямбол.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Атанас Димов Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Ямбол.

МИЛКА ИТОВА: Точка 42. Комисията предлага да се повиши Мария Терзийска - съдия в Окръжен съд Варна, на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Кирилова Терзийска** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Ралица Манолова - съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ралица Велимирова Симеонова - Манолова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Хрипсиме Мъгърдичян на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Хрипсиме Киркор Мъгърдичян** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Цветелина Михайлова - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Цветелина Захаријева Михайлова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 46. Комисията предлага да бъде повишен Атанас Христов - съдия в Районен съд Разград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Атанас Дечков Христов** - съдия в Районен съд гр. Разград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Половин час почивка!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Стигнахме до точка 47, раздел "Прокуратури".

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Точка 47. Комисията по предложенията и атестации предлага да се освободи Камен Михов от длъжността

"зам. главен прокурор" във Върховна административна прокуратура, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване. И второ - назначава на основание чл. 160 от ЗСВ Камен Михов на длъжността "прокурор" във Върховна касационна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване на точка 47. Освобождава първо.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

47. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Камен Михов Михов** от длъжността „заместник на главния прокурор" във Върховна административна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точка 47.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

47.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Камен Михов Михов** на длъжността „прокурор" във Върховна касационна

прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 48 е оттеглена от дневния ред.
Точка 49.

РУМЕН БОЕВ: Предлага, на основание чл. 175, Айше Ибрахим Джембазка - прокурор в Районна прокуратура Разлог от длъжността «заместник на административния ръководител», считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по първото предложение за освобождаване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Айше Ибрахим Джембазка, прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в ОП“ от длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Второто е - назначава Мирослав Валериев Каназирев - прокурор в същата прокуратура, на длъжността "заместник-районен прокурор, заместник на административния ръководител", считано от датата на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по 49 точка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Мирослав Валериев Каназирев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“на Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 50. Провежда периодично атестиране на Пламен Марчев Костадинов и приема комплексна оценка от атестирането "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Няма желаещи за изказване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

50. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Марчев Костадинов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

50.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Марчев Костадинов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 51. Провежда периодично атестиране на Нивелин Пенчев Начев - заместник на Военно-апелативна прокуратура и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

51. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нивелин Пенчев Начев** - заместник на административния ръководител - заместник военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

51.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нивелин Пенчев Начев** - заместник на административния ръководител - заместник военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Мариана Стоянова Белорешка - прокурор в Окръжна прокуратура Враца и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

52. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Стоянова Белорешка** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

52.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мариана Стоянова Белорешка** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 53. Провежда периодично атестиране на **Александър Христов Александров** - прокурор в ОП Габрово и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

53. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Христов Александров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

53.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Александър Христов Александров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: 54. Провежда периодично атестиране на **Георги Димитров Георгиев** - прокурор в ОП Ямбол и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Димитров Георгиев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

54.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Димитров Георгиев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Димитър Стефанов Люцканов** - прокурор в Окръжна прокуратура Ямбол и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Стефанов Люцканов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

55.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димитър Стефанов Люцканов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: 56. Провежда периодично атестиране на Живко Петров Илиев - прокурор в ОП Ямбол и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

56. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Живко Петров Илиев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

56.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Живко Петров Илиев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: 57. Предлага на Милен Божидаров Атанасов - прокурор в ОП Ямбол да му се направи периодично атестиране и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

57. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Божидаров Атанасов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

57.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Милен Божидаров**

Атанасов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: 58. Провежда периодично атестиране на Боряна Димитрова Бецова - прокурор в Софийска градска прокуратура и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

58. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Боряна Димитрова Бецова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП".

58.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Боряна Димитрова Бецова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: 59. Провежда периодично атестиране на Десислава Цветанова Въткова - Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

59. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Цветанова Въткова - Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

59.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Цветанова Въткова - Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: 60 Провежда периодично атестиране на Ива Траянова Цанова - прокурор в Софийска районна прокуратура и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

60. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ива Траянова Цанова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

60.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Ива Траянова Цанова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: 61. Провежда периодично атестиране на Ивелина Петрова Петрова - прокурор в Софийска районна прокуратура и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелина Петрова Петрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

61.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивелина Петрова Петрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 62 Провежда периодично атестиране на Венелин Момчилов Савов - прокурор в Районна прокуратура Асеновград и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венелин Момчилов Савов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград.

62.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Венелин Момчилов Савов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград.

РУМЕН БОЕВ: 63 Провежда периодично атестиране на Нели Томова Вълчева - Мутафчиева - прокурор в Районна

прокуратура Гоце Делчев и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

63. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нели Томова Вълчева - Мутафчиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор в АП“.

63.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нели Томова Вълчева - Мутафчиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 64 Провежда периодично атестиране на Петя Пенчева Радева - прокурор в Районна прокуратура Карлово и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

64. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Пенчева Радева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово, с ранг „прокурор в ОП“.

64.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Пенчева**

Радева - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: 65. Провежда периодично атестиране на Петър Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура Карнобат и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

65. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карнобат, с ранг „прокурор в ОП“.

65.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карнобат, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: 66 Провежда периодично атестиране на Любомир Велков Лилков - прокурор в Районна прокуратура Кула и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

66. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомир Велков Лилков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кула, с ранг „прокурор в АП“.

66.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Любомир Велков Лилков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кула, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 67. Провежда периодично атестиране на Венцислав Бориславов Василев - Районна прокуратура Ловеч и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

67. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венцислав Бориславов Василев** - заместник на административния ръководител - заместник- районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“.

67.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Венцислав Бориславов Василев** - заместник на административния ръководител - заместник- районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 68. Провежда периодично атестиране на Мария Стоянова Лулкина - прокурор в Районна прокуратура Пловдив и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

68. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Стоянова Лулкина** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

68.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Стоянова Лулкина** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 69. Провежда периодично атестиране на **Жана Иванова Захова - Божкилова** - заместник-административен ръководител на Районна прокуратура Сандански и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

69. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Жана Иванова Захова - Божкилова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сандански, с ранг „прокурор в ОП“.

69.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Жана Иванова Захова - Божкилова** - заместник на административния ръководител

- заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сандански, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: 70. Провежда периодично атестиране на Ваня Колева Баракова - Илиева - прокурор в Районна прокуратура Тополовград и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

70. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Колева Баракова - Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в ОП“.

70.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ваня Колева Баракова - Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: 71. Провежда периодично атестиране на Владимир Минков Зъзрев - прокурор в Районна прокуратура Троян и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

71. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Минков Зъзрев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в АП“.

71.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Владимир Минков Зъзрев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 72. Провежда периодично атестиране на **Таня Николова Пиронкова** - заместник-административен ръководител на Районна прокуратура Троян и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

72. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Николова Пиронкова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в АП“.

72.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Таня Николова Пиронкова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 73. Провежда периодично атестиране на Бойко Николов Иванов - завеждащ Окръжен следствен отдел Видин и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

73. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бойко Николов Иванов** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин.

73.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Бойко Николов Иванов** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин.

РУМЕН БОЕВ: 74. Провежда периодично атестиране на Вергил Георгиев Богданов - завеждащ Окръжен следствен отдел в Габрово и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

74. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вергил Георгиев Богданов** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС“.

74.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Вергил Георгиев Богданов** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 75. Провежда периодично атестиране на Виктор Цонев Цонев - следовател в Окръжен следствен отдел в Габрово и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

75. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виктор Цонев Цонев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС“.

75.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Виктор Цонев Цонев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 76. Провежда периодично атестиране на Георги Райчев Петков - следовател в Окръжен следствен отдел в Габрово и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

76. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Райчев Петков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово.

76.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Георги Райчев Петков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово.

РУМЕН БОЕВ: 77. Провежда периодично атестиране на Иван Петков Деев - следовател в същия отдел и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

77. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Петков Деев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС“.

77.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Иван Петков Деев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 78. Провежда периодично атестиране на Йовчо Митев Георгиев - следовател в същия отдел и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

78. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йовчо Митев Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС“.

78.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йовчо Митев Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 79. Провежда периодично атестиране на Огнян Добрев Ганев - следовател в същия отдел и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

79. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Огнян Добрев Ганев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС“.

79.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Огнян Добрев Ганев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 80. Провежда периодично атестиране на **Крвасимир Иванов Маринов** - завеждащ Окръжен следствен отдел Ловеч и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

80. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Иванов Маринов** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „следовател в НСлС“.

80.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимир Иванов Маринов** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 81. Провежда периодично атестиране на **Аня Богданова Дечева** - следовател в Окръжен следствен отдел Сливен и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

81. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Аня Богданова Дечева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „следовател НСлС“.

81.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Аня Богданова Дечева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „следовател НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 82. Провежда периодично атестиране на Васил Георгиев Стойков - следовател в Окръжен следствен отдел Сливен и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

82. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Георгиев Стойков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „следовател в НСлС“.

82.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Васил Георгиев Стойков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 83 е оттеглена. 84. Предлага на основание чл. 234 да бъде повишена Албена Истилиянова Рачева - прокурор в СРП, с ранг "прокурор в АП" на място в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

84. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Албена Истилиянова Рачева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 85. Да се повиши на основание чл. 234 Ахмед Хюсменов Кокоев - прокурор в СРП в по-горен ранг "прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

85. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ахмед Хюсменов Кокоев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 86. Предлага повишаване, на основание чл. 234 ЗСВ, Георги Любенов Мирчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в АП", на място в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

86. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Любенов Мирчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 87. Предлага повишаване, на основание чл. 234 ЗСВ, Димитър Цветанов Хаджийски - прокурор в СРП в по-горен ранг, а именно "прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

87. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитър Цветанов Хаджийски** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 88. Повишава, на основание чл. 234 ЗСВ, Диана Константинова Кръстилева - прокурор в СРП, с ранг "прокурор в АП", в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

88. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Диана Константинова Кръстилева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 89. Предлага да се повиши, на основание чл. 234 ЗСВ, Спаска Иванова Кинчева - прокурор в СРП, с ранг "прокурор в АП", на място в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

89. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Спаска Иванова Кинчева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във**

ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: 90. Предлага да се повиши, на основание чл. 234 ЗСВ, Тодор Димов Тодоров - прокурор в Районна прокуратура Балчик, с ранг "прокурор в ОП", на място в по-горен ранг, а именно "прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

90. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Тодор Димов Тодоров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Балчик, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 91. Предлага да се повиши, на основание чл. 234 ЗСВ, Петко Добринов Братованов - районен прокурор на Районна прокуратура Мадан, с ранг "прокурор в ОП", на място в по-горен ранг, а именно "прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

91. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петко Добринов Братованов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мадан, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 92. Допълва решение на ВСС по протокол 49/11.12.2013 г., т. 2.33, като след израза "в длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Гълъбово", се добави следния текст: с ранг "прокурор в ОП". Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

92. ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол №49/11.12.2013 г., т. 2.33, като след израза „... в длъжност „прокурор" в Районна прокуратура гр. Гълъбово" се добави следният текст: „с ранг прокурор в ОП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И точка 93, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Допълва решение на ВСС по протокол 8/20.02.2014 г., т. 3.1., като след израза "в длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Пловдив" се добави следния текст: "с ранг "прокурор в ОП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме 93 точка. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

93. ДОПЪЛВА решение на Висшия съдебен съвет по протокол №8/20.02.2014 г., т. 3.1, като след израза „... в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив“ се добави следният текст: „с ранг прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, има и допълнителни предложения.

МИЛКА ИТОВА: Само преди това да внесе две допълнителни точки, във връзка с уважените възражения, които са участници в конкурси на Росица Георгиева и на Валентина Иванова. Изготвени са от КПА новите формуляри, комплексни оценки. Да включим двете точки за разглеждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На основание чл. 37, ал. 2 от Правилника, включване на двете точки допълнителни за разглеждане във връзка с изслушването по-рано. "Против" или "въздържали се" няма. Приемат се. **/точките са включени при "Допълнителни точки"/**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага на ВСС да проведе периодично атестиране на Росица Георгиева - прокурор в Окръжна прокуратура Разград и се приеме комплексна оценка "много добра" - 94 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Росица Милчева Георгиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг "прокурор в АП".

14.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА"** - **94 /деветдесет и четири/ точки на Росица Милчева Георгиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг "прокурор в АП".

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Валентина Иванова - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра" - 92 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Драгиева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

11.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **«МНОГО ДОБРА»** - **92 (деветдесет и две) точки на Валентина Драгиева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Следващото ми предложение е да гласуваме фактическа грешка в точка 40, тъй като междувременно установих, че сме допуснали грешка. Колегата е съдия вече в Софийския районен съд, считано от 4 март 2014 г., с решение на ВСС от 30.1.2014 г., поради което решението ни да се чете: провежда периодично атестиране на Гергана Недева - съдия в Софийски районен съд и приема комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В двете подточки поправка на грешка. Точка 40. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се. /поправките са отразени в решението/

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Във връзка с постъпил отвод на конкурсна комисия за обявени конкурси за прокурор в Окръжна прокуратура от полк. Веселин Стоев - резервен член, комисията предлага да се изтегли чрез жребий един резервен член - прокурор в апелативните прокуратури на конкурсната комисия за окръжни прокурори.

/За и.д. главен секретар Саша Харитонова извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Николай Найденов - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да потвърдим включването му в състава на комисията. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След изтеглен жребий/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване,

обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 42 от 31 октомври 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Определя чрез жребий Николай Найденов Найденов - заместник на административния ръководител на Апелативна специализирана прокуратура за резервен член на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, на мястото на полк. Веселин Стоянов Стоев.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е по предложение на председателя на ВКС, да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, изр. второ от ЗСВ, Петя Шишкова - заместник-председател на Апелативен съд София за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Апелативен съд София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само за коректност, колеги - 175, ал. 4, това е хипотеза, при която имаме предсрочно прекратяване на мандат на административен ръководител. Ако трябва да бъдем съвсем коректни мандата на г-н Пенгезов не е прекратен. Т.е. аз колкото и да приближава датата, в която мандата се прекратява, поради изтичане, но мандата на г-н Пенгезов е действащ и в момента, той само временно е отстранен от длъжност, т.е. аз си мисля, че по-скоро приложима е друга хипотеза, тази, при която - при отсъствие евентуално може да се определи и заместник, т.е. тази на 168, ал. 6. /чете/ Административният ръководител възлага с писмена заповед на заместник във всички случаи на отсъствие, но когато не е определил кой да го замества функциите му се

изпълняват от един от заместниците по старшинство, т.е. ние сме по-скоро в тази хипотеза, а в другата бихме били, т.е. в предложената евентуално от датата на изтичане на мандата на г-н Пенгезов, която не знам коя е, но е юни според мен.

МИЛКА ИТОВА: Да, правилна е забележката, действително разпоредбата на чл. 175, ал. 4 има предвид при предсрочно прекратяване на мандат на административен ръководител, а ние в момента нямаме предсрочно прекратен мандат, а имаме отстранен от длъжност административен ръководител.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Досега винаги е било по този ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, безспорно няма как да бъде само временно отстраняване, разбира се ако се счете, че следва да бъде от 9 юни, когато изтича мандата. Това е съвсем друг въпрос. В противен случай определено г-н Пенгезов не би могъл да издаде заповед, тъй като той е отстранен от функциите си на председател, който да определи заместник и би следвало да ... закона екс-lege, най-старшия заместник. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Разбира се, че Съвета ще реши. В моето предложение аз съм посочил 175, ал. 4, предложение второ и в скоби съм сложил "по аналогия", тъй като подобна хипотеза на отстраняване на административен ръководител и начина, по който той ще бъде заместван не е уредена в закона, тъй като и хипотезата на 168 е когато има действащ административен ръководител, който по една или друга причина отсъства продължително по болест, краткосрочно в отпуск и т.н., т.е. и това не е хипотезата на отстраняване на административен ръководител от длъжност.

Затова аз съм направил това предложение, но в крайна сметка комисията е която внася въпроса във ВСС и Съвета е този, който взема решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че действително сме в хипотезата на 168, ал. 6, в случаят нямаме административен ръководител и този административен ръководител не е определил с писмена заповед заместника си да изпълнява функциите му, поради което длъжността се изпълнява от един от заместниците по старшинство.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Още веднъж обръщам внимание, просто за юридическа прецизност, че 168, ал. 6 е когато административния ръководител не е отстранен, а отсъства по една или друга причина, и не е издал, втората хипотеза, заповед кой да го замества. Ако вие смятате, че има действащ председател на Апелативния съд в София, който отсъства...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, че така ще го кажа, г-н професоре, но абсолютно същото важи и за хипотезата, която е предложена в конкретния случай. Ако Вие смятате, че имаме председател на апелативен съд с предсрочно прекратен мандат, аз съм длъжен само да кажа, че не бива да се правят никакви асоциации - временното отстраняване на г-н Пенгезов не означава предсрочно прекратяване на мандата му.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Искам да уточня още веднъж, че когато в правото един въпрос не е уреден изрично се прилага по аналогия, каквото е било моето мнение и изрично посочено в самото предложение. Ваше е правото да решите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само бих искала да уточня и аз, че процесуални норми, а точно такава е нормата, която ни се предлага в искането, не се прилагат по аналогия.

МИЛКА ИТОВА: А и според мен аналогията по-скоро може да се приравни към ал. 6, която казва: във всички случаи на отсъствие. Във всички случаи на отсъствие. По-скоро това е случаят на отсъствие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе имаме едно конкретно предложение на председателя на ВКС /намесва се Лазар Груев - на комисията е предложението/ Соня Найденова - ами то се базира доколкото виждам на базата на Вашето предложение, а не е инициатива на комисията.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Но е внесено от комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева и да преминаваме към гласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че случая на отстраняване на председателя на апелативния съд се приравнява на неговото отсъствие, затова бихме могли да направим една кратка почивка, да видим кой е най-старши.

МИЛКА ИТОВА: Ама той по закон си изпълнява. Не е нужно никакво решение.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: То не е нужно решение в такъв случай.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приканвам да преминем към гласуване. Има предложение на комисията, което звучи, както е на мониторите на всички, съобразно направеното предложение от председателя на ВКС. Преминаваме към гласуване. Предложен е проект на решение от комисията, нека да го гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 6 гласа "за", 13 "против", 2 "въздържали се"/

3. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд **за определяне на Петя Петрова Шишкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. София, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд гр. София**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предложението за определяне на **Петя Петрова Шишкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. София за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Апелативен съд гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията е направила предложение във връзка с предложението на административния ръководител да се определи изпълняващ функциите, но случаят е идентичен, със същите мотиви. Трябва да се приложи по-скоро разпоредбата на чл. 168, ал. 6 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на точка 4 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 6 гласа "за", 13 "против", 2 "въздържали се"/

4.ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд **за определяне на Владимир Цонев Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военно-апелативен съд, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател"** на Военно-апелативен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предложението за определяне на **Владимир Цонев Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военноапелативен съд гр. София **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател"** на Военноапелативен съд гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък. Точка 5 от допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Ковачев - съдия в Районен съд Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването, много моля. Да заличим гласувалите до момента. Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съжалявам, че прекъснах гласуването и че отново ще се върна на въпроса с определянето на

изпълняващ функциите на председатели на двете съдилища, но така или иначе дебата изникна в хода на гласуването и нямах никаква предварителна подготовка, но искам да обърна внимание на колегите, че действително 175, ал. 4 урежда хипотезата на предсрочно прекратяване на мандат, но закона не съдържа уреждане на хипотезата както на отстраняване на административен ръководител, така и на изтичане на мандата на административен ръководител, а ние във всички случаи досега когато имаме изтекъл мандат на административен ръководител определяме изпълняващ функциите точно по реда на този текст от закона, просто защото няма друг текст, който да позволява да се определи кой да изпълнява функциите на административен ръководител и това мисля, че е практика по редица случаи, в които обявяваме процедура за избор на нов административен ръководител, така че аз не мисля, че в случая сме изправени пред прецедент. Прецедент е отстраняването, но като хипотеза на прилагането по аналогия на чл. 175, ал. 4 не мисля, че това е прецедент. И в допълнение - нормата е материално-правна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: За разяснение - така или иначе отстранения административен ръководител би могъл да се върне като административен ръководител, но изтеклия мандат не би могъл да се възстанови същият в тази хипотеза, така че по-скоро аз смятам, че е 168, ал. 6.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не бих искал да се връщаме на тази тема, но все пак доколкото вече беше повдигната, дали е предсрочно прекратен мандат или е прекратен поради изтичане - тук евентуално се изправяме пред хипотезата, че правомощията не

са.../не се чува/ Хипотезата е абсолютно идентична при предсрочно прекратяване и при съответно изтичане, но не сме в тази хипотеза в случая. Значи имаме единствено само временно отстраняване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе гласувахме вече точките, сега да се върнем към тази, която предстои. Нещо по нея госпожо Ковачева?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нека да направим проверка кой е най-старши и да го предложим него и толкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма предложение засега. Преминаваме към гласуване на точка 5 от допълнителните. Итова я докладва, преминаваме към нейното гласуване. Периодично атестиране на Владимир Ковачев - съдия в Районен съд Благоевград.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Илиев Ковачев** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Владимир Илиев Ковачев** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Бозуков - съдия в Районен съд Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Тодоров Бозуков** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Тодоров Бозуков** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ангелина Йорджева - съдия в Районен съд Сливница и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева** - съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева** - съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентин Върбанов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Шумен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Георгиев Върбанов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Валентин Георгиев Върбанов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христина Христова - прокурор в Окръжна прокуратура Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христина Иванова Христова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христина Иванова Христова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Огнян Басарболиев** - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 2 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Огнян Илиев Басарболиев** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Огнян**

Илиев Басарболиев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Яна Николова - прокурор в Окръжна прокуратура Шумен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Яна Миткова Николова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Яна Миткова Николова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вероника Трифонова - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вероника Бориславова Трифонова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Вероника Бориславова Трифонова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димитър Арабаджиев** - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Колев Арабаджиев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димитър Колев Арабаджиев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Николай Вълчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Симеонов Вълчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Николай Симеонов Вълчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Диана Халачева** - прокурор в Районна прокуратура Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Енчева Халачева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Диана Енчева Халачева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Минчо Николов - прокурор в Районна прокуратура Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Минчо Митков Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Минчо Митков Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова. Предложенията на Комисията по предложения и атестиране

приключиха, връщаме се към основния дневен - предложение на "Бюджет и финанси", 94 и следващите.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Точка 94 касае приемане на информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2014 г. Установи се, че приходната част е минус пет милиона по-малко и към месец април вече те са шест милиона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Точка 94. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

94. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

94.1. Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2014 г. за сведение.

94.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2014 г. да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 95. Въз основа на доклад за финансовото управление и контрол и вътрешен одит във Висшия съдебен съвет за 2013 г., комисията предлага да се приеме доклада за финансовото управление и да се изпрати на Народното събрание и Сметната палата в съответните срокове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

95. ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет за 2013 г. по чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 96 до т. 107, касаят корекции по бюджета на органи на съдебната власт за 2014 г., с които се дава съгласие за извършването на съответните корекции по съответните параграфи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания гласуваме общо предложенията от т. 96 до т. 107. Явно гласуване. Против или въздържали се? Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – от т.96 до т. 107 вкл./

Корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2014 г.

96. ОТНОСНО: Писмо от Главния Прокурор на Република България с искане за увеличаване на бюджета на Прокуратурата на РБ по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 332 лв. за доставка на видеорекордер и шредер, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

97. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

97.1. ДАВА съгласие да се извърши корекция по бюджета на Софийски военен съд и Военен съд гр. Плевен за 2014 г., както следва:

97.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Военен съд гр. Плевен със 7 988 лв.

97.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Софийски военен съд със 7 988 лв., определен за правоприменик на закрития Военен съд гр. Плевен, с цел прехвърляне на остатъкът от бюджета за 2014 г.

98. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за увеличаване на бюджета

на съда по § 10-00 „Издръжка” за преустройство на помещения с цел оформяне на нови работни места и ремонт на ВиК.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 8 000 лв., за преустройство на помещения с цел оформяне на нови работни места и ремонт на ВиК за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

99. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за корекция на бюджета на съда по § 10-00 „Издръжка”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

99.1. УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Кърджали за 2014 г., както следва:

99.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 592 лв.

99.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Кърджали с 592 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на направените разходи за командироване на магистрат за участие в състава на изпитни комисии за младши съдии за м. март и м. април 2014 г.

100. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за увеличаване на бюджета на съда за 2014 г. във връзка с предстоящи разходи по

предписанията на ОУ „ПБЗН” за аварийен ремонт на частите на ОС и РС Стара Загора, оферти за ремонт на архив и 8 бр. сигнални писма и протоколи на ОУ „ПБЗН” – гр. Стара Загора.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 23 080 лв. за неотложен ремонт на архивни помещения, ползвани от РС гр. Стара Загора и аварийен ремонт на тоалетна, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на Съдебната власт за 2014 г.

101. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за доставка и монтаж на циркуляционна помпа за отоплителната инсталация на сградата.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

101.1. ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 470 лв. за доставка и монтаж на циркуляционна помпа, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на Съдебната власт за 2014 г.

101.2. ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 400 лв. за ремонт на резервна циркуляционна помпа, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на Съдебната власт за 2014 г.

101.3. НЕ ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” за профилактика на конвектори, поради липса на средства. Препоръчва на Административния ръководител да направи разхода в рамките на бюджета на съда.

102. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител от Административен съд гр. Монтана за отпускане на средства за аварийен ремонт на фасада

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Монтана за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 3 500 лв. за дюбелиране на фасадни облицовъчни плочи (3 000 лв.), и демонтаж на олуци и поправки на корнизни поли (500 лв.), за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на Съдебната власт за 2014 г.

103. ОТНОСНО: Искане от Административен съд гр. Пловдив за увеличаване на бюджета на съда за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” за доставка и монтаж на копирна машина RX WorkCentre 5325, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

103.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Пловдив за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 740 лв. за доставка и монтаж на копирна

машина RX WorkCentre 5325, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

103.2. ПРЕПОРЪЧВА на Административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив да разпорежи редовна поддръжка на техниката, с цел удължаване на експлоатационния ѝ период.

104. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Сливен за корекция по бюджета на съда за 2014 г. с цел възстановяване на направените разходи за командироване на магистрат за участие в състава на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на съдии в административните съдилища, определени с решение от Протокол № 48/05.12.2013 г. и Протокол № 11/21.03.2013 г., т. 9 на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

104.1. УТВЪРЖДАВА промяна по бюджета на Висшия съдебен съвет и Административен съд гр. Сливен за 2014 г., както следва:

104.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 334 лв.

104.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд – гр. Сливен с 334 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на направените разходи за командироване на магистрат за участие в състава на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на

съдии в административните съдилища за м. януари, м. февруари и м. март 2014 г.

105. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка” към 28.04.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

105.1.ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите за 2014 г. на ВСС и РС Своге, РС Тервел, РС Чепеларе, РС Дулово и РС Харманли както следва:

105.1.1.НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 36 000 лв.

105.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на РС Своге с 9 000 лв.

105.1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на РС Тервел с 6 000 лв.

105.1.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на РС Чепеларе с 6 000лв.

105.1.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на РС Дулово с 6 000 лв.

105.1.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на РС Харманли с 9 000лв.

106. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за възстановяване разликата в заплатите за постоянно заеманата и временно изпълняваната длъжност на командирован магистрат за първо тримесечие на 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

106.1. УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета между Районен съд гр. Горна Оряховица и Софийски районен съд за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командирован съдия, както следва:

106.2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения” с 614 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

106.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2014 г. по §§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения” с 614 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия в Софийски районен съд.

107. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за увеличаване на бюджета на съда за 2014 г. за доставка и монтаж на АТЦ и климатик за зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд Перник за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 9 096 лв. за доставка и монтаж на АТЦ (7 332 лв.) и климатик за нова зала (1 764 лв.), за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 108 и 109 касаят искания от административни ръководители съответно на Апелативен съд-Пловдив и на Районен съд-Кюстендил за корекция по бюджетите им. Комисията предлага да не се даде съгласие, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По двете точки някакви изказвания? Няма. Общо гласуване на т. 108 и т. 109, моля. Против или въздържали се по тези решения? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – т.т. 108 и 109/

108. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за увеличаване бюджета на съда за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала”, § 10-00 „Издръжка” и § 52-00 „Придобиване на ДМА”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

108.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за предоставяне на 23 000 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала” за двама новоназначени магистрати, поради наличие на финансови средства по параграфа. При възникване на евентуален недостиг след анализ в края на финансовата година, ВСС ще осигури необходимите средства.

108.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за предоставяне на 1 600 лв. по § 10-00 „Издръжка” за СБКО за двама новоназначени магистрати, поради наличие на финансови средства по параграфа. При възникване на евентуален недостиг след анализ в края на

финансовата година, Висшия съдебен съвет ще преразгледа искането.

109. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за корекция в бюджета на съда за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” и § 52-00 „Придобиване на ДМА”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за предоставяне на 6 350 лв. по § 10-00 „Издръжка” за абонамент „Апис” – 2 350 лв. и аксцедентни материали – 4 000 лв. на Районен съд гр. Кюстендил, поради рестриктивния бюджет на съдебната система и наличие на достатъчно средства по бюджета на съда за покриване на належащите разходи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки от 110 до 123 предлагам да се гласуват анблок. Касаят искания на административни ръководители на различни органи на съдебната власт, чиито искания се отлагат за разглеждане на по-късен етап, поради липса на източници за финансиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания по някоя от тези точки? Няма. Тогава подлагам общо на гласуване всички от т. 110 до т. 123, нали така, г-н Узунов?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За отлагане произнасянето по тях. Против или въздържали се по тези решения? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – от т.110 до т. 123 вкл./

110. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

110.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново с 92 646 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

110.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

110.3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

111. ОТНОСНО: Писма от административните ръководители на органите на съдебната власт с искания за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

111.1.ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджета на ОС гр. Хасково с 11 937 лв. и Административен съд гр. Варна с 13 398 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

111.2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

111.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

112. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали за корекция на бюджета на съда за 2014 г. във връзка с изплащането на суми за облекло на новоназначен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

112.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Административния съд гр. Кърджали за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1306 лв., във връзка с изплащането на суми за облекло на новоназначен служител, считано от 17.03.2014 г. поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

112.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване

на Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

112.3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

113. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за корекция на бюджета на съда за 2014 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по чл. 224, ал. 1 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

113.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличение на бюджета за 2014 г. на Административния съд София-град по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала с 266 лв., за изплащане на обезщетения по чл. 224, ал. 1 от КТ, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

113.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

113.3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

114. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за корекция на бюджета на

съда за 2014 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по чл. 224 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

114.1. Отлага разглеждането на искането за увеличение на бюджета за 2014 г. за Районния съд гр. Варна по 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 142 лв., за изплащане на обезщетения по чл. 224 от КТ, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

114.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване на Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

114.3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

115. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за корекция на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

115.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за корекция на бюджета на Районен съд гр. Девин за 2014 г. по § 10 „Издръжка” с 5 800 лв. поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

115.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване

от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

115.3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

116. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за корекция в бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

116.1. ОТЛАГА разглеждането на искането на Районен съд гр. Ивайловград за предоставяне на 18 800 лв. по § 10-00 „Издръжка”.

116.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване на Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

116.3. Писмото, с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

117. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Исперих за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 10 00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

117.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за корекция на бюджета на Районния съд гр. Исперих за 2014 г. по § 10-00

„Издръжка” с 19 200 лв. поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

117.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

117.3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

118. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за корекция на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

118.1. Отлага разглеждането на искането на Районен съд гр. Нови пазар за предоставяне на 39 895 лв. по § 10-00 „Издръжка”, за общ недостиг по параграфа до края на годината, поради липса на финансиране.

118.2. Искането може да бъде уважено след анализа на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

118.3. Писмото, с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

119. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за корекция по бюджета на съда за 2014 г. за изплащане на хонорари на вещи лица до края

на годината, работно облекло до края на годината на магистрати и съдебни служители минали на безсрочен договор, върнали се от майчинство и новоназначени и за СБКО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

119.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 82 400 лв., в т.ч. за изплащане на хонорари на вещи лица до края на годината в размер на 24 000 лв., за работно облекло до края на годината на магистрати и съдебни служители минали на безсрочен договор, върнали се от майчинство и новоназначени в размер на 14 400 лв. и за СБКО в размер на 44 000 лв., поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

119.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване на Министерски съвет на допълнителни разходи / трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

119.3. Искането за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

120. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за увеличаване на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

120.1. ОТЛАГА разглеждането на искането на Районен съд гр. Първомай за предоставяне на 1 135 лв. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания за персонала” за изплащане сума за облекло на новоназначен съдия.

120.2. Искането може да бъде уважено след анализа на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

120.3. Писмото, с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

121. ОТНОСНО: Искания от административните ръководители на Районен съд гр. Силистра, Районен съд гр. Дряново и Районен съд гр. Берковица за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

121.1. ОТЛАГА разглеждането на исканията на Районен съд гр. Силистра за предоставяне на 2 467 лв., Районен съд гр. Дряново – 405 лв. и Районен съд гр. Берковица – 3468 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ.

121.2. Исканията може да бъдат уважени след анализа на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

121.3. Писмата, с искане за корекция да се внесат в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

122. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за корекция на бюджета на съда за 2014 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по чл. 354 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

122.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличение на бюджета за 2014 г. на Районния съд гр. Тетевен по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 27 198 лв., за изплащане на обезщетения по чл. 354 от ЗСВ и на основание чл. 224, ал. 1 от КТ, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

122.2. Искането може да бъде уважено след анализ за изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

122.3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

123. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за актуализиране на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

123.1. Отлага разглеждането на искането на Районен съд гр. Червен бряг за предоставяне на 33 732 лв. по § 10-00 „Издръжка” за общ недостиг по параграфа поради липса на източник на финансиране.

123.2. Искането може да бъде уважено след анализа на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

123.3. Писмото, с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 124 и 125 касаят вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт. Предлагам да гласуваме двете точки заедно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма коментари по тях. Общо гласуване по двете точки. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2014 г

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ – т.т. 124 и 125/

124. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за промяна в бюджетната сметка за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

124.1. ДАВА съгласие за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2014 г., с цел осигуряване на средства за окончателно разплащане

по обществена поръчка с предмет „Изработка, доставка и монтаж на стелажна система в архивно помещение”.

124.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 12 948 лв.

124.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 12 948 лв.

125. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

125.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” с 26 709 лв., съгласно **Приложение № 1.**

125.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 9 528 лв., съгласно **Приложение № 1.**

125.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 35 209 лв., съгласно **Приложение № 1.**

125.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” със 1 028 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 126 касае отпускане на еднократна парична помощ на съдия в посочения съд. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Самостоятелно гласуване по т. 126. Против или въздържали се по предложението? Няма. Единодушно се приема.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Разни

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

127. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на ВСС относно направено предложение от председателят на Окръжен съд гр. Пазарджик за смяна на обслужващата банка „УниКредит Булбанк” АД, считано от 01.06.2014г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

127.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ банковите сметки – набирателна, транзитна и сметка за наличности на Окръжен съд гр. Пазарджик да се обслужват от „Общинска банка” АД, считано от 01.06.2014 г.

127.2. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище” за промяната в банковото обслужване на Окръжен съд гр. Пазарджик.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 128. Комисията предлага да се даде съгласие да се изплати допълнително трудово

възнаграждение на временно изпълняващ длъжността административен ръководител на Районен съд-Карлово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържаха ли се по предложението? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

128. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за увеличаване бюджетната сметка за изплащане на допълнително трудово възнаграждение на временно изпълняващ длъжността административен ръководител.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати допълнително трудово възнаграждение на временно изпълняващ длъжността административен ръководител, на основание чл. 259, ал. 1 от КТ, съгласно решение на ВСС от Протокол № 46/21.11.2013 г., в рамките на утвърдения бюджет по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения” за 2014 г. на Районен съд гр. Карлово.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 129 е аналогична на т. 128. Даже тези предлагам да ги гласуваме анблок до 132. Те са еднотипни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За увеличение на бюджетните сметки общо до т. 132. Не, т. 132 е друга. Чакайте, нека да не ги бъркаме. До т. 130 са. Общо гласуване на т. 129 и т. 130 – корекция

на бюджетни сметки. Явно гласуване по двете точки, моля. Против или въздържали се по тях? Няма. Приемат се и двете единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – т.т. 129 и 130/

129. ОТНОСНО: Писмо от Районен съд гр. Елхово с искане за увеличаване на бюджетната сметка за изплащане на допълнително трудово възнаграждение при заместване на административния ръководител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати допълнително трудово възнаграждение на временно изпълняващ длъжността административен ръководител на Районен съд гр. Елхово за 2013 г., съгласно Решение на Висшия съдебен съвет от Протокол № 46/21.11.2013 г., т. 36, в рамките на утвърдената бюджетна сметка.

130. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за увеличение на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Изплащането на допълнителното възнаграждение в размер на 1739 лв. на районен съдия Нина Моллова-Белчева, временно изпълняващ длъжността административен ръководител, във връзка с чл.259 ал. 1 от КТ и решение на ВСС по протокол № 46/21.11.2013 г., т. 36.2, да се извърши в рамките на утвърдените

бюджетни средства по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения” за 2014 г. на РС Несебър.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 131. Относно заявка за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Прокуратурата. Комисията предлага вариант на решение, който моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението по т. 131. има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

131. ОТНОСНО: Заявка за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Прокуратурата на Р България за 2015 г., съгл. ПМС № 258/2005 г. /изменено и допълнено с ПМС № 321/2010 г./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на чл. 7, ал. 4, т. 1 от ПМС № 258/2005 г. заявката за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Прокуратурата на Република България за 2015 г. и отчета за изразходваните финансови средства за 2013 г. да се изпратят на Министерството на отбраната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 132 касае определяне на допълнително възнаграждение на участващите в конкурсите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 132. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

132. ОТНОСНО: Предложение от Силвия Илиева – и.д. главен секретар на ВСС относно определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС, които ще изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в конкурсите за 2014 г. по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ размер на допълнително възнаграждение по чл. 345 от ЗСВ за служителите от администрацията на ВСС, участващи в обявените конкурси през 2014 г. по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на ЗСВ, в размер по 50 /петдесет/ лв. на ден.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 133 и 134 касаят приемане на доклади от одитни ангажименти.

ГЛАСОВЕ: Заедно да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заедно гласуване на двете проекторешения. Против или въздържали се по тях? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

Одитни доклади

133. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Перник

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

133.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Перник.

133.2. Указва на административния ръководител на Районен съд гр. Перник да утвърди в срок до 7 дни приемане на решението план за действие за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад, който да изпрати до директора на дирекция „Вътрешен одит“.

134. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Разград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации и изводи в Административен съд гр. Разград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Допълнителните точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте по допълнителните точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17. Съгласувателна процедура. Моля да я гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е съгласувателна. Г-жа Карагьозова иска да се изкаже по точката. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, това по-скоро го разбирам като един добър жест от комисия „Бюджет и финанси“ да предложи на Висшия съдебен съвет подкрепа за усилията, които започна всъщност екипът на проекта по Норвежкия финансов механизъм за изменение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Към предложението на комисия „Бюджет и финанси“ са приложени мои доклади, от които е видно, че съм писала до абсолютно всички възможни институции, във връзка с решаване на проблема за командироване на магистрати изобщо и в частност на командированите в Регистратурата в Съда в Страсбург. Програмният оператор, това е нашето Министерство на правосъдието, прояви разбиране и процедира проект на постановление, с което да се допусне исканата промяна в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. В отговор на предложения проект за постановление Министерство на финансите уведоми Министерство на правосъдието, че има забележки по представения проект, което именно писмо е достигнало до комисия „Бюджет и финанси“ и комисията, лично нейният председател г-н Кожарев, ме уведоми, че искат Висшият съдебен съвет един вид да изрази подкрепа на програмния оператор и всъщност общо на нашето Министерство на правосъдието, което по този начин се стреми да реши проблема изобщо със служебното командироване на магистрати. Така че в резултат се е получила тази точка от дневния ред. Аз не зная дали са много коректни предложените диспозитиви, но смисъла на гласуването ѝ е това. Всъщност мен един вид ще ме задължи

Съветът да изразя едно становище, което аз не дължа, защото няма такава съгласувателна процедура все още, но ако Съветът прецени така аз ще напиша съответното становище и ще го приобщя към останалите материали към постановлението предложено от министерството.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Подкрепа. Пълна подкрепа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на така предложения проект за решение. Против или въздържали се по него? Няма. Приема се с пълно единодушие.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

17. ОТНОСНО: Съгласуване на Проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1. Да се изиска от Министерство на правосъдието изпратения на Министерство на финансите проект на доклад и проект на Постановление за допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

17.2. ПРИОБЩАВА доклад от г-жа Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител на проект към материалите по преписката.

17.3. ПРЕДЛАГА на г-жа Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител на проект след получаване на изисканите документи да изготви отговор до Министерство на правосъдието и Министерство на финансите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите точки, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18. Справка за реализираните приходи от органите на съдебната власт на база данни от касовите отчети към края на месец април и май. Комисията предлага да се приеме предложеното решение. /шум в залата, не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 18 е свързана и с по-рано приетата информация за изпълнение на бюджета. Против или въздържали се по тази допълнителна точка? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

18. ОТНОСНО: Справка за реализираните приходи от органите на съдебната власт на база данни от касовите отчети към 30.04.2013 г. и 30.05.2014г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1.ВЪЗЛАГА на Румен Митев – главен експерт съдебна статистика в дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика” да анализира статистическата информация за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2014 година като я сравни с тази за първото полугодие на 2013 г. по отношение броя на делата по които се събират държавни такси.

18.2.ВЪЗЛАГА на комисия „Бюджет и финанси” към ВСС да изиска данни от всички органи на съдебната власт за броя на делата, постъпили през първите четири месеца на 2014 г., по които е допуснато освобождаване от държавни такси и размера им.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 19 и 20, колеги, касаят сключване на договори за поддръжка на дизелов генератор в сградата на Висшия съдебен съвет, както и за сключване на анекс с посоченото дружество за абонаментно техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство /UPS/, монтирано в сградата на ВСС. Предлагам да гласуваме двете точки анблок и да възложим на г-жа Найденова да реализира изпълнението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Без г-жа Найденова, която няма да участва в гласуването. Моля останалите да гласуват общо двете точки – 19 и 20. Против или въздържали се по тях? Няма. Приемат се единодушно.

/Соня Найденова не участва в гласуването по т.т. 19 и 20/

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – т.т. 19 и 20/

19. ОТНОСНО: Доклад от Дамян Бакалов – началник служба „Техническо обслужване в АВСС” за сключване на договор за поддръжка на дизелов генератор в сградата на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. Да се сключи договор с „Алфа Грисин Инфотех БГ” ООД за поддръжка на 1 /един/ дизелов генератор, инсталиран в сградата на Висшия съдебен съвет.

19.2. Възлага на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет изпълнението по т. 1.

20. ОТНОСНО: Доклад от Дамян Бакалов – началник служба „Техническо обслужване в АВСС“ относно сключване на анекс към договор за поддръжка на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS) в сградата на Висшия съдебен съвет.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. Да се сключи анекс с „Еврогруп – 33“ ЕООД за абонаментно техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство /UPS/, монтирано в сградата на ВСС.

20.2. Възлага на Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет изпълнението по т.1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 21. Приемане на информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 21. Отново информацията, която стана ясно, че е доста притеснителна. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

21. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2014 г.

21.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2014 г. да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22 от допълнителните. По предложение за одобряване на промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., във връзка с преобразуването на специализирания отдел „Бюро по защита“ в Главна дирекция „Охрана“ към Министерство на правосъдието в Бюро по защита при Главния Прокурор, комисията предлага вариант на решение, който моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 22 от допълнителните. Явно гласуване по точката. Против или въздържали се има ли? Няма „против“, няма „въздържали се“. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

22. ОТНОСНО: Предложение за одобряване на промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., във връзка с преобразуването на специализирания отдел „Бюро по защита“ в Главна дирекция „Охрана“ към Министерство на правосъдието в Бюро по защита при Главния Прокурор,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде одобрена промяна по бюджета на съдебната власт, в т.ч. по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г., във връзка с преобразуването на специализирания отдел „Бюро по защита“ в Главна дирекция „Охрана“ към Министерство на правосъдието в Бюро по защита при Главния прокурор.

22.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на съдебната власт за 2014 г., както следва:

I. БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ)

С 1 200 282 лв.

в т.ч. бюджетното взаимоотношение с централния бюджет (+/-) с 1 200 282 лв.

II. РАЗХОДИТЕ С 1 200 282 лв.

в т.ч. текущите разходи с 1 200 282 лв.

III. Максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2014 г. със 617 661 лв.

IV. Максималният размер на новите задължения за разходи,

които могат да бъдат натрупани през 2014 г. със 617 661 лв.

22.3. ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието да предприеме действия за извършването на промени по бюджета на Министерството на правосъдието за 2014 г. на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси с размера на одобрената от ВСС промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., в изпълнение на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (обн., ДВ, бр. 21 от 08.03.2014 г., в сила от 08.04.2014 г.).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 23. С оглед предстоящи корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2014 г., с посочените мотиви, комисия „Бюджет и финанси“ предлага вариант на решение, който моля да подкрепите. Най-общо казано това, което е предложено означава следното – плащанията стават по приоритет или иначе казано, ако нуждите за един съд са примерно 5

хиляди лева, а имат наличност по бюджета в размер на 3 хиляди лева, да се обслужват тези платежни нареждания, които са от съществено значение за функционирането на дадените органи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания не виждам да има. Моля да преминем към гласуване на проекта за решение. Против така направения проект? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

23. ОТНОСНО: Предстоящи корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

С оглед на липсата на финансови средства и допълнителни източници на финансиране, както и общ недостиг за текуща издръжка УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че ВСС ще анализира и извършва служебно корекции по бюджетите им по § 10-00 “Издръжка”, като ще бъдат осигурявани приоритетно средства за неотложни разходи.

Иницирираните платежни нареждания по СЕБРА ще бъдат потвърждавани по приоритетни видове разходи, с цел осигуряване непрекъсването на работния процес в органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, да преминете към докладване на предложенията на комисия „Съдебна администрация”. Връщаме се към главния дневен ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 135. Комисия „Съдебна администрация” предлага да се даде съгласие за назначаване на

служител в Окръжна прокуратура-Пловдив на длъжността „чистач“ до връщане на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 135. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

135. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 136 касае даване на съгласие за назначаване на „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура-Балчик до връщане на титуляра, както и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „призовкар“ в същата прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 136. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

136. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар” в Районна прокуратура гр. Балчик

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

136.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в Районна прокуратура гр. Балчик.

136.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар” в Районна прокуратура гр. Балчик.

МОТИВИ *Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 137 касае даване на съгласие за провеждане на конкурс за 1/2 щатна бройка на длъжност „призовкар” в Районна прокуратура гр. Ботевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване и на това предложение. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

137. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на 1/2 щатна бройка на длъжност „призовкар” в Районна прокуратура гр. Ботевград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на 1/2 /половин/ длъжност „призовкар” в Районна прокуратура гр. Ботевград.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, дали бихме могли да обединим някои от следващите точки и да ги гласуваме общо?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 138 и т. 139, отделно. Точка 138. Даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на деловодител в Районна прокуратура-Провадия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 138. Против или въздържали се по нея? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

138. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на

конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” в **Районна прокуратура гр. Провадия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” в **Районна прокуратура гр. Провадия**.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 139. По искане на председателя на Върховния касационен съд, комисията предлага да се даде съгласие за преназначаване на съдебни служители, както е посочено в диспозитива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се по него? Не виждам. Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

139. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен касационен съд** за преназначаване на съдебни служители, както следва:

- от длъжност „младши специалист–технически изпълнител” на длъжност „старши специалист–технически изпълнител” в отдел „ИСКСС”;

- от длъжност „младши специалист–договорна дейност” на длъжност „старши специалист – договорна дейност” в отдел „Правен”;

- от длъжност „главен специалист–обработка на служебната кореспонденция в кабинета на Главния секретар на ВКС” на длъжност „старши експерт”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебни служители във **Върховен касационен съд**, както следва:

- от длъжност „младши специалист–технически изпълнител” на длъжност „старши специалист–технически изпълнител” в отдел „ИСКСС”;

- от длъжност „младши специалист–договорна дейност” на длъжност „старши специалист – договорна дейност” в отдел „Правен”;

- от длъжност „главен специалист–обработка на служебната кореспонденция в кабинета на Главния секретар на ВКС” на длъжност „старши експерт”.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 140. Съдебен помощник в Административен съд-Благоевград отсъства. Иска се заместник на титуляра. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 140. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

140. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Административен съд гр. Благоевград**.

МОТИВИ: Натовареността на Административен съд - Благоевград е над средната за административните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 141. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за преназначаване на служител от длъжност „съдебен деловодител” на длъжност „секретар на СИС”, както и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на вече освободената длъжност „съдебен деловодител” в Котленския районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по предложението. Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

141. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Котел** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител” на длъжност „съдебен секретар–СИС”, считано от 10.05.2014 г.;

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен деловодител”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

141.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител” на длъжност „съдебен секретар–СИС” в **Районен съд гр. Котел**, считано от 10.05.2014 г.

141.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Котел**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Котел е над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 142. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за исканата трансформация от председателя на Районен съд-Исперих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване отново. Има ли против и въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

142. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Исперих** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „старши специалист–счетоводител” в длъжност „главен специалист–счетоводител”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „старши специалист–счетоводител” в длъжност „главен специалист–счетоводител в **Районен съд гр. Исперих**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Исперих е над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от исканата трансформация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 143. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на посочените от изпълняващия длъжността „главен секретар” на Висшия съдебен съвет, така както е посочено в двата диспозитива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване. Има ли против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

143. ОТНОСНО: Предложение от Силвия Илиева – и.д. главен секретар на ВСС за даване на съгласие за:

- назначаване на съдебен служител на длъжността „старши експерт-юрисконсулт” в дирекция „Правна”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в АВСС;

- назначаване на съдебен служител „главен експерт-международна дейност” в дирекция „Международна дейност”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

143.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши експерт-юрисконсулт” в отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите при ВСС” в дирекция „Правна”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Администрация на ВСС.**

143.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт-международна дейност” в дирекция „Международна дейност”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Администрация на ВСС.**

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 144. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност „младши експерт-конкурси на магистрати” в отдел „Конкурси на магистрати” в администрацията на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 144. Против или въздържали се по нея има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

144. ОТНОСНО: Предложение от Силвия Илиева – и.д. главен секретар на ВСС за даване на съгласие за:

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „младши експерт-конкурси на магистрати” в отдел „Конкурси на магистрати”, дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика” в АВСС;

- назначаване на съдебен служител на длъжност „младши експерт-конкурси на магистрати” в отдел „Конкурси на магистрати”, дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

144.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „младши експерт-конкурси на магистрати” в отдел „Конкурси на магистрати”, дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика” в **Администрация на ВСС.**

144.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „младши експерт-конкурси на магистрати” в отдел „Конкурси на магистрати”, дирекция „Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Администрация на ВСС.**

МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на

задължения от друг служител. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Допълнителните точки. Точка 24. По предложение на главния прокурор, комисията предлага да утвърдим предложената от него структура на Администрацията на Национална следствена служба, съгласно приложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване. Точка 24 от допълнителните. Явно гласуване. Против или въздържали се по нея? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

24. ОТНОСНО: Предложение от **Главния прокурор на Република България** за утвърждаване на нова структура на **Администрацията на Националната следствена служба**, в съответствие с разпоредбите на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България и даване на съгласие на Главния прокурор да извърши необходимите промени, в съответствие с правомощията му по чл. 6 ал. 1 и ал. 2 от ПАПРБ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, **УТВЪРЖДАВА** структура на **Администрацията на Национална следствена служба**, съгласно приложението.

24.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ Главният прокурор на Република България, в съответствие с правомощията си по чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от ПАПРБ, да извърши необходимите промени, свързани с утвърдената структура – преназначаване на съдебни служители,

заемане на свободни щатни бройки /чрез преназначения по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ от същия или друг орган на съдебната власт, чрез назначаване при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, чрез обявяване на конкурси и чрез назначаване на съдебни служители на технически длъжности, съгласно решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 25 от допълнителните комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжност „Завеждащ служба - регистратура класифицирана информация”, в Специализираната прокуратура до провеждане на конкурс, както и даване на съгласие за провеждане на самия конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме точка 25-та, допълнителна. Против или въздържали се по нея? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

25. ОТНОСНО: Предложение от **Главния прокурор на Република България** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „Завеждащ служба - регистратура класифицирана информация”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс за същата длъжност в **Специализираната прокуратура**.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „Завеждащ служба – Регистратура

класифицирана информация”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Специализирана прокуратура.**

25.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „Завеждащ служба – Регистратура класифицирана информация” в **Специализирана прокуратура.**

МОТИВИ *Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И последната точка от допълнителните, колеги. Комисията предлага увеличаване щатната численост на администрацията с посочените бройки, както са индивидуализирани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване. Точка 26 от допълнителните. Явно гласуване. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

26. ОТНОСНО: Предложение за увеличаване щатната численост на Администрацията на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на Администрацията на ВСС с 10 /десет/ щатни бройки за съдебни служители, както следва:

26.1.1. Дирекция „Организационно-административна дейност” с 6 /шест/ щатни бройки на длъжност „младши специалист-компютърен оператор”.

МОТИВИ: Необходимост от исканите длъжности, предвид изключителната натовареност на съдебните служители от дирекция „ОАД” и огромния обем от работа. Липса на възможност за съвместяване и оптимизиране.

26.1.2. Дирекция „Атестиране на магистрати” с 3 /три/ щатни бройки:

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „старши експерт-юрисконсулт” в отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи”;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „младши експерт-юрисконсулт” в отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи”;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „младши експерт-юрисконсулт” в отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии”.

МОТИВИ: Необходимост от исканите длъжности, предвид огромния обем и интензивността на работата в дирекция „АМ”. Липса на възможност за съвместяване и оптимизиране.

26.1.3. Дирекция „Правна” с 1 /една/ щатна бройка за длъжността „старши експерт-юрисконсулт” в отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите при ВСС”.

МОТИВИ: Подпомагане изцяло дейността на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС. Липса на възможност за съвместяване на функции от друг съдебен служител.

26.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители в Администрацията на ВСС, както следва:

26.2.1. Дирекция „Организационно-административна дейност” - 6 /шест/ щатни бройки на длъжност „младши специалист-компютърен оператор”.

26.2.2. Дирекция „Атестиране на магистрати”:

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „старши експерт-юрисконсулт” в отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи”;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „младши експерт-юрисконсулт” в отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи”;

- 1 /една/ щ.бр. на длъжност „младши експерт-юрисконсулт” в отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии”.

26.2.3. Дирекция „Правна” - 1 /една/ щатна бройка за длъжността „старши експерт-юрисконсулт” в отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите при ВСС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, благодаря за представяне освен на предложенията на КСА и на тези на комисия „Бюджет и финанси”.

Връщаме се към дневния ред. Точка 145. Г-н Георгиев, заповядайте. КПКИТС.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: На вашето внимание е решение, което ще бъде с няколко варианта. В петте апелативни съдилища работи по договор софтуер за безхартиен обмен между районни, окръжни и апелативни съдилища. Този софтуер е собственост на пловдивска фирма „Декстро Груп” ООД. През февруари комисия

„Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” проведе среща с тази фирма и беше уточнено поддръжката да бъде намалена на една минимална работна заплата за петте съда, всъщност за цялата страна за безхартиения обмен. Това решение беше пратено на комисия „Бюджет и финанси”. Тя го разгледа на 26 март. Протокол на комисия „Бюджет и финанси” № 14 от 26 март, т. 44. Там се казва, че след като се сключи договор комисия „Бюджет и финанси” ще вземе свое решение относно осигуряването на средства за абонаментното обслужване. Сега на Вашето внимание се предлагат, това е и кореспонденция, най-ясен е варианта в приложеното към решението писмо на председателя на Апелативен съд-Пловдив. В неговата точка втора има три варианта. Идеята е да се сключи този договор за поддръжка с „Декстро Груп” Пловдив ООД. Става дума за 340 лв. за цялата страна на месец без ДДС, с ДДС сумата става 408 лв., или за цялата страна за 12 месеца 408 лв. прави 4 896 лв. Въпросът е дали да се сключат пет договора между всеки председател на апелативен съд с пловдивската фирма или това което предлага комисията - да бъде упълномощен с решение на Висшия съдебен съвет председателят на Апелативен съд-Пловдив да сключи с тази фирма договора за поддръжка за цялата страна. Това са вариантите. Който от тях избере Съветът, ще стане и негово решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Извинете, може би аз не съм разбрал. Този софтуер внедрен ли е в останалите апелативни съдилища или? Функционира, така ли?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Безхартиения обмен функционира в петте апелативни съдилища, в цялата страна на практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С какъв договор досега е функционирал?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не си спомням дали договорът е бил сключен от Висшия съдебен съвет или от апелативните председатели, но мога да го уточня това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защо пък да не е от Висшия съдебен съвет? Защо трябва ние да упълномощаваме?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Защото е извън апелативния район. Той може да сключи договор за своя апелативен район. Иначе би могло да се сключат договори. В единия случай ще бъде за цялата страна 340 лв. А ако се раздели на петте апелативни района ще бъде по 81.60 лв. на месец. Както прецените. Може да се сключат пет договора за 81.60 лв. или един за 408 лв. Предлагаме този председател понеже е по седалището на фирмата, да спестим и пощенски разходи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А за чия сметка?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кой ще плаща?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Съгласно решението на комисия „Бюджет и финанси”, след сключване на договора, аз го цитирам, затова казах – Протокола е № 14 от 26.03., дословно това е решението на комисия „Бюджет и финанси”: „След сключването на договора комисия „Бюджет и финанси” ще се произнесе със свое решение относно осигуряването на средствата за абонаментното обслужване в размер на една минимална заплата без ДДС.”. Това е решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля че в предложението си по-долу колегата Чамбов съвсем коректно е посочил всеки един от възможните варианти. Да бъдат сключени от всеки един от

апелативните съдилища; да е общ, като възложител са петте; или да се сключи с едно от петте, като на него се възложи поддръжката на сървисите и на всички останали елементи свързани с този договор. Обаче при тази хипотеза възниква въпроса първо за представителната власт. Добре, решаваме го така. Второ за бюджетната страна, защото някой трябва да плаща. Ще излезе от бюджета на Апелативен съд-Пловдив се плаща и за останалите съдилища. Вие казвате, че то ще бъде решено от комисия „Бюджет и финанси” обаче, непознавайки спецификата, си мисля че тука има още един момент. Тази фирма на практика ще обслужва и комуникира с всяко от апелативните съдилища. Ако няма проблем в обмена и обслужването в Пловдив, но възникне проблем в обмена и обслужването в Бургас или Варна, какви ще са им правата? Да се свързват с пловдивския председател, който като възложител да контактува с изпълнителя? Нали ме разбирате правилно? Категорично съм за това, че тук трябва да се направи нещо. Въпросът е кой е най-добрия вариант, който им върши работа. Защото ако само единият е възложител, възниква въпроса какво става с останалите? Дори вече не от финансова гледна точка, а от гледна точка на проблема и отстраняване на нередности по системата, гаранции и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да и още един въпрос. В този случай, тъй като става въпрос за петте апелативни съдилища, не разбирам защо договарят не се сключи директно от Съвета?

/говорят по между си/

СОТИР ЦАЦАРОВ: И само още едно изречение. Не е ли по-логичен втория вариант, предложен от колегата Чамбов – един договор, при който имаме възложител – петте апелативни

съдилища, представлявани от техните административни ръководители. В договора ще имат единни условия за обслужване, ще има плащания предвидени за всеки апелативен съд, но и всеки апелативен съд ще може да си търси правата, ако нещо не работи като хората.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А иначе ще се окаже в ситуацията, председателят на Апелативен съд-Пловдив.../Намесва се С. Цацаров: Ще се окаже Жоро Чамбов да отговаря за цялата страна, което някак си?/ СОНЯ НАЙДЕНОВА: А няма пречка при подписването всеки председател на друг апелативен съд да го упълномощи да подпише от негово име.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля че действително това е най-доброто решение, тоест втория вариант. Висшият съдебен съвет днес да приеме решение председателите на петте апелативни съдилища да сключат договор с „Декстро Груп“ ООД за поддръжка на софтуера за безхартиен обмен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С тази корекция, направена сега от г-н Георгиев, като нашето решение да гласи – договорът с фирмата да се сключи от петте апелативни съдилища. Така ли, или от председателите, г-н Георгиев? /Чува се: От председателите./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От председателите на петте апелативни съдилища. Явно гласуване на така коригирания проект. Против или въздържали се по това предложение? Няма. Така че то придоби редакцията – договорът да се сключи с председателите на петте апелативни съда.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

145. ОТНОСНО: Писмо от председателя на апелативен съд гр. Пловдив относно сключването на договор за поддръжка на сървисите за безхартиен обмен между съдилищата от петте апелативни района.

Сървисите за безхартиен обмен са инсталирани в апелативните съдилища. Фирмата разработчик на софтуера - „Декстро Груп“ ООД е със седалище гр. Пловдив. Предвид полесната комуникация, в процеса на поддръжка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Договорът с „Декстро Груп“ ООД за поддръжка на сървисите за безхартиен обмен на петте апелативни района, да се сключи с председателите на петте апелативни съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Комисия „Публична комуникация“. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Съвсем накратко, тъй като времето напредна. Знаете, че една от препоръките в доклада на Европейската комисия от месец януари 2014 г. беше именно да се приеме една ясна процедура за това как Висшият съдебен съвет следва да реагира в случаи на политическо вмешателство в съдебната власт и наказателното преследване, както и да превърне в приоритет защитата на независимостта на съдебната власт. Комисия „Публична комуникация“ изготви такъв проект на процедура за публична реакция на Висшия съдебен съвет. Нарекли сме я „Процедура за публична реакция на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта на съдебната власт“. Беше

изпратен този проект на всички комисии и след съобразяване с направените предложения се внася днес за обсъждане на Съвета, въпреки че мнението на комисията е, че все пак ние до момента в досегашната си практика имаме традиция да реагираме със становища и декларации във всички случаи, когато е засегната независимостта. С оглед изпълнение на дадената препоръка в доклада, считам че е необходимо приемането на такава процедура и това е мнението и на комисията. Затова ще Ви моля да я погледнете и ако няма никакви корекции, тя мина през комисиите, разписани са всички стъпки, така че ще Ви помоля да я гласуваме, ако няма никакви коментари.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е точката. Изказвания по нея има ли? Няма изказвания. Преминаваме тогава към гласуване. Явно е гласуването. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

146. ОТНОСНО: Процедура за защита независимостта на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОДОБРЯВА Процедура за публична реакция в случаи на засягане на независимостта на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 147 беше разгледана по-рано. Остана т. 1 от допълнителните. Както всички знаем, на предходното заседание на Висшия съдебен съвет, отложихме избор

на съпредседател на Гражданския съвет, като казахме че това ще стане на следващото заседание, което е сегашното. За да си спазим поетия от нас ангажимент миналата седмица, чисто технологичен пропуск, се наложи да внесе точката като допълнителна. Без конкретно предложение е. Моето беше просто за разглеждане и на тази тема днес.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам предложение, конкретно. За съпредседател предлагам г-жа Даниела Костова, която е и член на комисия „Публична комуникация“. Предварително е съгласувано, така че мисля че няма да има самоотвод. Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

1. ОТНОСНО: Избор на нов съпредседател на Гражданския съвет /отложена от заседание на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/15.05.2014 г., д.т.52/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ за съпредседател на Гражданския съвет от страна на Висшия съдебен съвет **Даниела Костова** – член на

комисия “Публична комуникация”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това г-жа Костова получава, считано от датата на вземане на решение, нов 6-месечен мандат за съпредседател на Гражданския съвет от страна на Висшия съдебен съвет.

С това изчерпахме точките за разглеждане. Следващо заседание, ще предложим на министъра, за следващия четвъртък. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 16,15 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Изготвен на 02.06.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

