

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 30 МАЙ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Зинаида Златанова – Вицепремиер и
Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Магдалена Лазарова, Мария Кузманова

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Уважаеми колеги, преди да започне самото заседание на Висшия съдебен съвет, позволете ми по дългогодишна, утвърдена традиция, тръгващият си министър на правосъдието, да представи този, който встъпва в тази длъжност, защото това, както знаем, е една, може би единствено конституционно разписана функция на министъра на правосъдието, а именно да председателства заседанията на ВСС, да бъде връзката между изпълнителната и съдебната власт, и, както подсказва проф. Груев, единственият министър установен от Конституцията.

Имам удоволствието да ви представя г-жа Зинаида Златанова - заместник-министър председател и министър на правосъдието.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Йорданов. Настина благодаря за това представяне, че сте с мен тук в това мое първо заседание на Висшия съдебен съвет. Виждам, че имам около себе си сериозни и компетентни колеги, на които много ще разчитам

и се надявам наистина нашата работа да продължи в дух на сътрудничество, делово и в следствие на това, да направим съдебната система такава, каквато очакват от нас българските граждани. Сигурна съм, че това убеждение, в тази зала е у всички еднакво и съм убедена, че по това няма да имаме никакви различия.

Висшият съдебен съвет е институция, която аз познавам от друга гледна точка, тъй като няма нужда да се лъжем, това е изключително важна институция, която винаги е била в обсега на вниманието, знаете, и на ЕК, и на европейските ни партньори, и това, което ще правим заедно, знаете, че ще продължи да бъде в обсега на вниманието на всички в България и извън България. Убедена съм, че ще бъдем на нивото на отговорността, която имаме. Толкова за сега, в работата си тепърва ще имаме възможност да си доказваме тези неща взаимно един на друг.

Разбирам, че има протоколна част, която ние изчерпахме и пристъпваме в такъв случай към дневния ред.

/Залата е изпълнена с журналисти, камери и фотоапарати, които отразяват встъпването на новия министър на правосъдието. Г-н Камен Ситнилски се отправя към министър Златанова с букет бели рози, за да я приветства от името на членовете на Висшия съдебен съвет, които се изправят, изразявайки уважението си./

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаема г-жо министър, изпълнявам изключително приятното за мен поръчение на членовете на ВСС, първо, да Ви поздравя с избирането Ви за министър на правосъдието и да Ви приветствам с „добре дошла!“ във ВСС, в качеството на негов председател. Пожелавам Ви много здраве, много спокойствие и търпение, и, разбира се, успешна мисия във Висшия съдебен съвет.

Аз съм съгласен, че ръководството на магистратите зависи от самите тях, от тяхната воля и тяхната съвест, но да знаете, че и Висшият съдебен съвет има много важна роля в управлението на съдебната система.

Пожелавам Ви да бъдете една успешна част от тази мисия на Висшия съдебен съвет! На добър час!/Ръкопляскания/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Нека да направя уговорката, уважаеми колеги, че институцията работи по доста формални правила, както трябва да бъде за такава институция, така че ще проявите разбиране - в първите заседания, ще имам нужда от вас да помагате, така че, както разбирам, започваме с приемане на дневния ред, който се състои от основни предварително обявени точки и допълнителни точки.

Поотделно или цялостно? Промени... Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Понеже съм вносител на една от точките, която е заявена в дневния ред, под № 26, заявявам, че оттеглям точката от разглеждане.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Друг? Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моля да бъде оттеглена т. 3, „Съдилища“, във връзка с по-подробна мотивировка, която трябва да бъде извършена от КПА.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Други промени? Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Във връзка с първа от допълнителните точки, едно предложение, което внасям. Молбата ми е, тази първа точка от допълнителните да бъде разгледана като първа в днешния дневен ред. За разместване фактически.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: С тези предложения приемаме да гласуваме основния дневен ред с предложенията, които бяха направени впоследствие./Гласуват явно/ Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.3 и т. 26

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

1. Проект на решение по предложението на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет за връчване на благодарствена грамота на Драгомир Йорданов - досегашен министър на правосъдието в служебното правителство на Република България.

Внася: Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет

2. Проект на решение по молбата на Деница Вълева Вълкова - Петкова - досегашен заместник-министър на правосъдието за възстановяване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за **повишаване на Янко Новаков Новаков** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за **повишаване на Цветелина Георгиева Хекимова** - съдия в Районен съд гр. Варна, на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за **повишаване на Светла Василева Пейчева** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в ОС“, на място в ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за **повишаване на Мариела Анастасова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Карнобат, на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за **повишаване на Петина Кръстева Николова** - съдия в Районен съд гр. Нови Пазар, на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението /§ 129, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив за **периодично атестиране на Александра Йорданова Бенкова - Лещева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив за **периодично атестиране на Благовеста Йорданова Писанова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив за **периодично атестиране на Васка Александрова Карабойчева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Галина Щерева Радева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Иван Генчев Генчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Иван Серафимов Ячев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Илия Димитров Русенов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Митко Христов Цонев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Николай Михайлов Манахилов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Павел Николаев Пенчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Росен Йорданов Раев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Стефан Иванов Герджиков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Колеги, в началото на това заседание ВСС започна с протоколното представяне на министъра на правосъдието и председателстващ ВСС от Драгомир Йорданов, който до вчера беше министър в служебния кабинет и председателстваше нашите заседания. В тази връзка, моето предложение е, да връчим благодарствена грамота на г-н Йорданов, с текста, който е следния: „Връчва благодарствена грамота на министъра на правосъдието в служебното правителство, за професионализма и отзивчивостта, които проявява в институционалното взаимодействие между Министерство на правосъдието и Висшия съдебен съвет.“

Предлагам на вашето внимание този текст на грамота, която да бъде връчена на г-н Йорданов.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

1.ОТНОСНО: Предложение от Соня Найденова - представляващ ВСС за връчване на благодарствена грамота на Драгомир Йорданов - досегашен министър на правосъдието в служебното правителство на Република България.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВРЪЧВА на ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ - досегашен министър на правосъдието в служебното правителство на Република България благодарствена грамота.

/Членовете на Съвета, на крака, изпращат Драгомир Йорданов, след като Соня Найденова - представляващ ВСС връчва грамотата./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Йорданов, на мен се падна другата приятна част от днешното ни заседание, да Ви връча тази грамота, съгласно току що взето решение на ВСС, за проявения от Вас професионализъм и отзивчивост, които проявихте в институционалното взаимодействие между Министерство на правосъдието и Висшия съдебен съвет.

И още няколко думи извън тази грамота. За краткото време, в което работихме заедно, Вие - в качеството си на министър, макар и в служебното правителство, проявихте изключително добър тон, изключително разбиране към проблемите на съдебната система, на магистратите и на ВСС, и винаги във Ваше лице, ние - членовете на ВСС, винаги срещяхме подкрепа, разбиране и съдействие, понякога в рамките на същия ден, когато сме отправяли някакъв вид молба, за което всички ние благодарим!/Ръкопляскания/

ДРАГОМИР ЙОРДАНОВ: Колеги, неочаквано, макар и тази сутрин подсказано признание за нещо, което аз лично намирам за съвсем естествено, но благодаря за това признание, защото, спомняте си при представянето на служебното правителство, това беше посланието, което министър-председателят отправи, включително и към мен като служебен министър - баланса, диалога

между властите е от изключително значение. Така че приемам тази грамота като признание, че поне с тази функция се справих.
/Ръкопляскания/ Благодаря ви!

Пожелавам на г-жа Златанова да я изпратите с нещо по-значимо като признание, предвид и по-дългия период.../Чува се: След четири години!/

Благодаря ви още веднъж! Връщам се към обичайните си задължения като директор на Националния институт на правосъдието./оживление/

/Драгомир Йорданов напуска залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Пристъпваме вече към съвсем деловата част на заседанието. По първа точка от основния дневен ред - раздел „Съдилища“, давам думата на г-жа Милка Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1. КПА предлага на ВСС да гласува повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ на Георги Методиев Павлов - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Методиев Павлов - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. КПА предлага да бъде повишен Ивайло Асенов Йорданов - съдия в Районен съд гр. Свищов, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Гласуваме. Точка 2 е приета.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Асенов Йорданов - съдия в Районен съд гр. Свищов, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 3 е оттеглена. Точка 4 - „Прокуратури“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. КПА предлага да бъде повишена Силвия Веселинова Миленкова - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Силвия Веселинова Миленкова** - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. КПА предлага да бъде повишен **Бойко Кирилов Калфин** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Бойко Кирилов Калфин** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. КПА предлага да бъде повишен Нано Христов Ралчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нано Христов Ралчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. КПА предлага да бъде повишен Явор Димитров Димитров - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Явор Димитров Димитров - прокурор в Софийска районна прокуратура,

с ранг „прокурор в ОП“, (командирован в СГП), **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. КПА предлага да бъде повишен Христо Стефанов Панев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 3 „против“ и 3 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Христо Стефанов Панев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. КПА предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Виктория Траянова Владимирова от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура и да бъде поощрена Виктория Владимирова с отличие личен почетен знак: „първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм.

Моля да гласуваме поотделно двете точки. Първо тайно гласуване за освобождаване, след което поощряването е явно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Виктория Траянова Владимирова** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: По отношение поощряването.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Виктория Траянова Владимирова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие личен почетен знак: „първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да докладвам и допълнителните?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, разбира се.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. По повод постъпила молба от Деница Вълкова Петкова - досегашен заместник-министър на правосъдието за възстановяване на

длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас. КПА предлага да бъде възстановена Деница Вълкова на длъжността „съдия“ в ОС - Бургас. Решението на комисията е: считано от 29 май 2013 г., тъй като с тази дата същата е била освободена от длъжността „заместник-министър“. Молбата ѝ е подадена на 29 май, за възстановяване. Може би, тук ще възникне въпроса дали решението на комисията следва да бъде „считано от 29 май“, или „считано от датата на вземане на решението“. /Чува се: Тя вчера е освободена./ Тоест, може да бъде „считано от датата на вземане на решението“.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Има ли изказване по този въпрос?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Считам, че най-добре е да бъде считано от днес, защото в противен случай ще му придадем обратно действие, което е недопустимо от гледна точка на АПК. Така както сме се придържали досега към началния момент, от който акта поражда действието. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 3, лицата, които са посочени в текста имат възможността в 14-дневен срок от датата на освобождаването им да поискат от ВСС да бъдат възстановени на заеманата длъжност, така че във всички случаи действието на акта трябва да бъде занапред.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други мнения има ли, обратни на това, което колежката каза?

МИЛКА ИТОВА: Тогава КПА предлага решението да звучи: „Възстановява Деница Вълкова Петкова на длъжността „съдия“, считано от датата на вземане на решението.“

КАМЕН ИВАНОВ: Извинявайте! Трябва ли да посочваме дата, от която възстановяваме на длъжност? Точно във връзка с това, което законът пише. Ние възстановяваме на длъжност, ако тя, или който и да е, подаде молба на 14-ия ден и ВСС се произнесе

след 10 дни и ние я възстановим на длъжност, това ще означава ли, че до този момент този магистрат е невъзстановен? Напротив, той се възстановява на длъжност, считано от прекратяване на предходното му правоотношение „екс леге“, така че, според мен не е необходимо. Ние просто възстановяваме, в момента когато едното правоотношение се прекъсва, започва другото правоотношение.

МИЛКА ИТОВА: Не е така, чл. 161 има предвид само назначаване, повишаване, понижаване и преместване, а ние в случая възстановяваме.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако я възстановим след 10 дни, ще има ли прекъсване в този период?/Чува се: Ще има, разбира се./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Найденова, имате думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, мисля че днес е възможно най-ранния момент, в който ние можем да вземем решение за възстановяване на Деница Вълкова на длъжността „съдия“. От тук нататък, мигът, в който тя може да встъпи, това може да стане както в рамките на днешния ден, така и в следващите 14 дни, в които законът предвижда. Смятам за излишно ние да фиксираме, считано от кога тя се възстановява. Нашият акт е само „възстановява“, тъй като трябва да има решение на Съвета. Водихме този спор, когато се възстановяваха и предходните членове на ВСС. Някои се върнаха на старите си длъжности без решение на Съвета, за други се наложи да има решение на Съвета. Смятам, че всяко едно уточнение „считано от..“ ще доведе до допълнително объркване. Тоест, присъединявам се към казаното от Юлия Ковачева и Камен Иванов.

МИЛКА ИТОВА: Да бъде „възстановява“ без да уточняваме от кога, така ли?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други мнения има ли противни на това, около което сякаш се обединихте?

МИЛКА ИТОВА: В такъв случай предлагаме с тази корекция диспозитива на решението да бъде: Възстановява Деница Вълкова на длъжността „съдия“ в ОС гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, досегашен заместник-министър на правосъдието на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас. Това е./обсъждат помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като главният секретар напомня, че в предходен случай, когато сме възстановявали колега магистрат, който е бил заместник-министър, решението е било: считано от датата на решението. Водим тук един локален разговор в тази част на заседателната маса, че всъщност трябва да разграничим момента от възстановяване на длъжност от момента на встъпване, така че може би е коректно и към колегата и към нашите решения, уточнението: от датата на решението. Кое не означава някакво прекъсване на права, защото до вчера Деница Вълкова е със статут на заместник-министър, считано от днес, тя вече е с възстановен статут като магистрат./обсъждат/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /представя се/ Светла Петкова се казвам. Колеги, тъй като съм се занимавала с осигурително право и смятам, че най-добре и в интерес на г-жа Вълкова, както и на всеки друг магистрат, който се възстановява на длъжност, за да няма прекъсване на осигурителните права, дори и един ден, защото в осигурителното право някой път и това е от значение. Тя е освободена на 29 май и следващия ден 30 трябва да бъде назначена, това е без прекъсване. Затова считам, че е задължително да посочим дата на възстановяване. Ако тя встъпи в

един по-късен момент това си е нейна воля, но тогава ние казваме, когато се яви на работа, но това не е в нейн интерес, така че за да бъдем точни и спрямо лицето, което се ползва от това право, предлагам да посочим датата на вземане на решението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други мнения има ли? Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: В крайна сметка се обединяваме около това, да бъде „считано от датата на вземане на решението“. Това е последната редакция, предлагам да се гласува да бъде възстановена Деница Вълкова Петкова - досегашен заместник-министър на правосъдието на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, **Деница Вълева Вълкова - Петкова** - досегашен заместник-министър на правосъдието на длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. КПА предлага да бъде повишен Янко Новаков Новаков - съдия в

Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Янко Новаков Новаков - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. КПА предлага да бъде повишена Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Районен съд гр. Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Районен съд гр. Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. КПА предлага да бъде повишена Светла Василева Пейчева - съдия в Районен съд гр. Дупница с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светла Василева Пейчева - съдия в Районен съд гр. Дупница с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. КПА предлага да бъде повишена Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд гр. Карнобат, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд гр. Карнобат, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. КПА предлага да бъде повишена Петина Кръстева Николова - съдия в Районен съд гр. Нови пазар, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петина Кръстева Николова - съдия в Районен съд гр. Нови пазар, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Александра Йорданова Бенкова - Лещева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александра Йорданова Бенкова - Лещева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Александра Йорданова Бенкова - Лещева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на **Благовеста Йорданова Писанова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Благовеста Йорданова Писанова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на

Благовеста Йорданова Писанова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Васка Александрова Карабойчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васка Александрова Карабойчева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Васка Александрова Карабойчева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Щерева Радева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Щерева Радева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Галина Щерева Радева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. КПА предлага да се проведе периодична атестиране на **Иван Генчев Генчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Генчев Генчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Иван Генчев Генчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Серафимов Ячев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 3 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Иван Серафимов Ячев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Иван Серафимов Ячев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Илия Димитров Русенов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 3 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илия Димитров Русенов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Илия Димитров Русенов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на **Митко Христов Цонев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 3 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Митко Христов Цонев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Митко**

Христов Цонев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Михайлов Манахилев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 5 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Михайлов Манахилев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Николай Михайлов Манахилев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Павел Николаев Пенчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 3 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павел Николаев Пенчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Павел Николаев Пенчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на **Росен Йорданов Раев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 3 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росен Йорданов Раев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Росен Йорданов Раев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Стефан Иванов Герджиков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 3 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Стефан Иванов Герджиков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Стефан Иванов Герджиков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Аз приключих.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Връщаме се към основния дневен ред с "Бюджет и финанси" раздел - информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30 април 2013 г.

Г-н Михаил Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-жо министър. Честито встъпването Ви в длъжност и от мен! Тази точка, както ви е известно, уважаеми колеги, е свързана с нашето решение за публичност и прозрачност на информацията, свързана с изпълнението на бюджета ни към 30 април 2013 г. На вашите монитори всички данни са посочени. Моля, да гласувате за сведение точката и за публикуването ѝ в интернет-страницата на ВСС.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2013 г.

10.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2013 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка - предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., на основание Постановление № 36 на Министерския съвет. Свързано е с управление при извънредно, военно положение или положение на война. Средствата са за нуждите на Върховния касационен съд и Прокуратурата на Република България. Предложението на комисията е да се коригира бюджета на съдебната власт, което се отправя като предложение до министъра на финансите.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., на основание Постановление № 36 на Министерския съвет от 2001 г. и Решение № 17/26.04.2013 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение и/или положение на война за нуждите на Върховния касационен съд и Прокуратура на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Предлага на Министъра на финансите да коригира бюджета на съдебната власт за 2013 г. с 87 000 лв. по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“, на основание Постановление № 36 на Министерския съвет от 2001 г. и Решение № 17/26.04.2013 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление при извънредно, военно положение и/или положение на война.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 12 е предложение за корекция на бюджета на ВСС по получен аванс, свързана с проекти на Норвежкия финансов механизъм. Авансът е общо 508 х. лв., освен, че го приемаме за сведение, тъй като средствата директно са постъпили в бюджета на ВСС, то всъщност вече извършваме и тази корекция. Моля, да гласуваме точката. Приемаме я за сведение.

/След проведеното явно гласуване/

12.ОТНОСНО: Предложение за корекция на бюджета на Висш съдебен съвет за аванс по проекти на Норвежкия финансов механизъм

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ изпратеното с писмо № 04-00-135/07.05.2013 г. на ВСС предложение за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет, по проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" на ВСС и проект „Повишаване на капацитета на съдебната система и обучение по Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи в Националния институт на правосъдието" на НИП.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 13 е проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органите на съдебната власт. Основанието е, както ви е известно, е чл. 34, ал. 4 от Закона за устройство на държавния бюджет, конкретните сметки, които са коригирани са посочени в предложението. Гласуваме ги анблок.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 15 е относно упълномощаване на г-жа Соня Найденова да подпише с фирмата "Актива 1" ООД анекс за продължаване на договор за обслужване по трудова медицина. Стойността е 1500 лв., а предмета на договора е "Подпомагане на условията за труд на работещите във ВСС, здравно наблюдение, анализ и оценка на тяхното здравно състояние". Моля, да гласуваме тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише с „Актива 1“ ООД анекс за продължаване на договор № 45-06-016/12.06.2012 г. за обслужване по трудова медицина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише с „Актива 1“ ООД анекс за продължаване на договор № 45-06-016/12.06.2012 г. за обслужване по трудова медицина за срок от 1 (една) година, без промяна на останалите клаузи по договора.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Последната точка 16 от основния дневен ред, състои се всъщност от две отделни точки. Точка 1 - одобрява план-сметката за разходите по организирането на Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети. Моля, да

гласувате разходите. Само искам да добавя, че една част от тези разходи, която не е никак малка, ще бъде възстановена от Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, така че нямаме затруднения в това посрещане. Моля, да гласуваме. А втората точка е за упълномощаването ми да подпиша одобрената план-сметка, тъй като предстоят разходи по нея.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на план-сметка за организацията на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, София, 5 - 7 юни 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. ОДОБРЯВА план-сметка за разходите по организирането на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, 5 - 7 юни 2013 г., София.

16.2. УПЪЛНОМОЩАВА г-н Михаил Кожарев - председател на Комисия „Бюджет и финанси“ да подпише одобрената по т. 16.1 план-сметка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-жо министър. Приключих!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Следващият раздел от дневния ред - "Съдебна администрация". Точките докладва г-н Димитър Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Точка 17 от дневния ред касае искане от председателя на Върховния административен съд за даване съгласие за назначаване на

съдебен служител в Учебния център на ВАС - Лозенец, Бургаска област. Предложението е да дадем съгласие за назначаването на съдебния служител, считано от 3.6.2013 г.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „главен готвач“ в Учебен център с. Лозенец, Бургаска област, считано от 03.06.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „главен готвач“ в Учебен център на ВАС в с. Лозенец, Бургаска област, считано от 03.06.2013 г.

Мотиви:

Необходимост от сключване на срочен договор за сезонна дейност на длъжност „главен готвач“.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18 от дневния ред. Постъпило е искане от председателя на Русенския районен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност "призовкар" по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на искания служител, с конкретно посочени мотиви. Изрично подчертавам, че длъжността е финансово обезпечена.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Русе** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „призовкар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „призовкар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Русе**.

Мотиви:

Висока натовареност в РС-Русе, над средната за районните съдилища в областните центрове за страната.

Съотношение брой служители към брой магистрати е под средното за страната.

Необходимост от попълване на щатната численост на съда.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19 от дневния ред - искане от председателя на Районен съд Чепеларе за даване съгласие за продължаване на конкурсната процедура за длъжността "призовкар". Комисията прецени, че следва да се даде такова съгласие. Просто този съд в противен случай остава без призовкар. Изрично подчертавам, че е налице финансова обезпеченост.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Чепеларе** за даване на съгласие за продължаване на конкурсна

процедура за длъжността „призовкар“ и уведомление за нови обстоятелства във връзка с искането

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за продължаване на конкурсната процедура за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Чепеларе**.

Мотиви:

Невъзможност за оптимизиране на наличната щатна численост от съдебни служители.

Необходимост от заемане на длъжността „призовкар“.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 20 касае едно уведомление за извършена трансформация, в рамките на утвърденото от главния прокурор длъжностно щатно разписание на съдебни служители в Районна прокуратура гр. Провадия. Комисията предлага диспозитив, в този вариант, в който го виждате, с мотиви: длъжността е финансово обезпечена.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Уведомление за извършена трансформация в рамките на утвърденото от Главния прокурор на РБългария длъжностно щатно разписание на съдебни служители в Районна прокуратура гр. Провадия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/28.03.2013 г., т. 36.6, като същото да се чете:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на:

- 1 щатна длъжност „призовкар“ в 1/2 щат за „призовкар“и

- 1/2 щат за „старши специалист-счетоводител“ в 1 щатна длъжност „старши специалист-счетоводител“ в **Районна прокуратура гр. Провадия.**

Мотиви:

Налице е утвърдено от Главния прокурор длъжностно щатно разписание на РП-Провадия, в сила от 01.01.2013 г.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Следващият раздел "Правни въпроси". Г-жа Юлиана Колева, ако не се лъжа докладва. Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми колеги, на вашето внимание предоставям проекта за доклад, за Обобщения годишен доклад на ВСС за 2012 г. По знайни причини докладът не съдържа тази аналитичност, която аз лично и колегите ми от "Правната комисия" бихме искали да съдържа такъв доклад, но с оглед на обстоятелството, че ние през 2012 г. сме работили не повече от три месеца, просто смятам, че това беше максимума, който можехме да дадем специално за този период. Нашите виждания са за 2013 година, ако е живот и здраве, подготовката на доклада да започне по-отрано, да направим един много важен за нас самите анализ на това, което сме свършили по първата годишна програма на ВСС, както знаете ние за първи път проведохме този метод на планиране и с поканата и молбата към административните ръководители на Върховните съдилища и на Главна прокуратура също за своевременно изготвяне на техните обобщени доклади, за да може наистина в края на 2013 година, ако

е живот и здраве, да имаме възможност да направим един сериозен и дълбок анализ на цялостното състояние на съдебната власт, а не да бъде така разпарцелирана на видове дейности, по видове органи, както самият закон ни налага, т.е. ние да дадем повече от минимума, който законът предпоставя за този вид актове на ВСС.

Другото, което бих искала да поставя на вашето внимание е, че пак по преценка на нашата комисия към обобщения доклад на ВСС сме приложили Обобщеният доклад на Одитното звено към ВСС. Казвам това, защото този доклад по принцип се прилага и към Обобщения годишен доклад на всички одитни звена в публичната сфера и този формат също отива в Народното събрание, но смятам, че доклада на нашето одитно звено е добре да бъде комплектована с нашия доклад, за да може действително да се види дейността на това звено, която е изключително важна във връзка с финансовата дисциплина в съдебната система. Разбира се, по закон, към доклада на ВСС е приложен и Отчета на Инспектората към ВСС, който е неразделна част от Обобщения годишен доклад на Съвета.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Коментари, предложения? Предполагам, че проекта е сериозно коментиран допълнително днес, така че ако няма допълнителни спешни поправки, предлагам да го гласувате. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

21.ОТНОСНО: Обобщен годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към ВСС за 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

21.1. Приема обобщения годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към ВСС за 2012 г.

21.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася в Народното събрание обобщения годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2012 г.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Следващият раздел е "Международна дейност". Г-жа Соня Найденова има думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Предложенията на комисия "Международна дейност" за това заседание са четири. Първото от тях е по точка 22 от дневния ред - предложение за решение на ВСС за командироване на Калин Баталски - председател на Районен съд Радомир, за дългосрочен стаж в Евроджъст Хага, Кралство Нидерландия за посочените периоди от по няколко месеца, в рамките на програмата за обмен на съдебни кадри на Европейската мрежа за съдебно обучение. Разходите за стажа се поемат изцяло от тази мрежа, а за сметка на бюджета на ВСС са разходите за медицинска застраховка, така че предлагаме проекта на решение за командироването. Не виждам "против".

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Командироване на Калин Баталски - председател на Районен съд гр. Радомир за дългосрочен стаж в Евроджъст, гр. Хага, Кралство Нидерландия за периода от

02.06.2013 г. до 01.08.2013 г. и от 01.09.2013 г. до 01.10.2013 г. в рамките на Програма за обмен на съдебни кадри на Европейската мрежа за съдебно обучение /EJTN/.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. КОМАНДИРОВА Калин Баталски - председател на Районен съд гр. Радомир за дългосрочен стаж в Евроджъст, гр. Хага, Кралство Нидерландия за периода от **02.06.2013 г. до 01.08.2013 г.**, и от **01.09.2013 г. до 01.10.2013 г.** в рамките на Програма за обмен на съдебни кадри на Европейската мрежа за съдебно обучение /EJTN/.

22.2. Разходите за стажа се поемат изцяло от Европейската мрежа за съдебно обучение /EJTN/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 23 също е предложение на комисията за решение на ВСС за командироване на Светлослав Данчев - системен администратор в Апелативен съд Велико Търново, за участие в седмата среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на Европейската комисия относно Европейския идентификатор за съдебна практика за период от два дни в Брюксел, Белгия, като разходите за път ще бъдат възстановени от Европейската комисия, а тези за нощувка, дневни и медицинска застраховка са за сметка на ВСС. Приложени са и документите, служещи като основание за командироването. Г-н Данчев участва в тази работна група, това е една поредна среща, на която той трябва да вземе участие. Моля, да гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

23.ОТНОСНО: Командироване на г-н Светослав Сергеев Данчев - системен администратор в Апелативен съд - гр. Велико Търново, за участие в Седмата среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на ЕК относно Европейския идентификатор за съдебна практика (*European Case Law Identifier (ECLI)*), която ще се проведе на **05 юни 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. КОМАНДИРОВА г-н Светослав Сергеев Данчев - системен администратор в Апелативен съд - гр. Велико Търново, за участие в Седмата среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на ЕК относно Европейския идентификатор за съдебна практика (*European Case Law Identifier (ECLI)*), за периода **05 - 06 юни 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проект на решение по точка 24. В комисия "Международна дейност" разгледахме дирекциите, агенциите и службите на Европейската комисия, когато оттам постъпва искане към български институции за командироване на национални експерти. Правя следното уточнение - командироването на български магистрат в някои от дирекциите, агенциите или службите на Европейската комисия е свързано със запазване на неговото трудово възнаграждение. След преглеждане на дейността на всяка една от дирекциите, агенциите и службите, в комисията се спряхме само на няколко, за които считаме, че изпращането на

български магистрати като командировани национални експерти ще доведе до повишаване на тяхната професионална квалификация, а останалите дирекции, извън предложените, предвид тяхната дейност, всички са приложени като материал към проекта за решение, намерихме, че не е подходящо български магистрати да бъдат командировани в други дирекции, извън предложените от комисията, тъй като дейността там не е свързана директно с правораздавателната работа, затова предлагаме българските магистрати да могат да кандидатстват като командировани национални експерти в следните дирекции, агенции и служби на Европейската комисия, а именно: Генерална дирекция "Правосъдие", Европейска служба за борба с измамите и Правната служба. Това е проекта на решение по точка 1. Проекта на решение по точка 2 уточнява, че кандидатстването за работа или стаж в други международни органи или институции, свързани с работата на съдебната система ще се разглежда индивидуално, т.е. ограничението касае само дирекциите, агенциите или службите към Европейската комисия. Нека това в никакъв случай не се разбира, че български магистрати няма да могат да кандидатстват за други дирекции, само че няма да се възползват от възможността да бъдат командировани от ВСС. Това е нашето предложение. Ако имате други предложения, заповядайте!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: За Евроджъст?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тях не ги коментираме. Проектът по точка 1 касае само дирекциите, службите и агенциите към Европейската комисия. Евроджъст попада в точка 2.

ГЛАСОВЕ: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Предложение за кандидатстване от български магистрати като командировани национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби към Европейската комисия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ОДОБРЯВА за кандидатстване от български магистрати като командировани национални експерти следните генерални дирекции, агенции и служби към Европейската комисия:

- Генерална дирекция „Правосъдие“;
- Европейска служба за борба с измамите (OLAF);
- Правна служба.

24.2. Кандидатстването за работа или стаж в други международни органи или институции, свързани с работата на съдебната система, ще се разглежда индивидуално.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последното предложение на комисия "Международна дейност" за днес по точка 25 от дневния ред това са заключителните доклади от работата на трите проектни екипа на Европейската мрежа на съдебните съвети, във всеки от които екипи участваше представител на съдебната система, в единият участва Елга Цонева - председател на Административен съд Русе, в другият Недко Симов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Смолян и в третия Христина Тодорова - директор на Дирекция "Международна дейност" от Администрацията на ВСС. На нашето внимание са заключителните доклади, представени от тримата участници в тези проектни екипи, които заключителни доклади ще бъдат предмет на обсъждане на Годишното

събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, на което ние сме домакин, което ще се проведе следващата седмица, така че тези доклади за момента ви се представят за сведение, след тяхното обсъждане и окончателното им приемане на Годишното събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети ще бъдат публикувани на интернет-страницата на ВСС. Предоставени са от колегите за сведение, с превод на български език.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Моля, да гласувате.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Заключителни доклади от Елга Цонева - председател на Административен съд - гр. Русе, Недко Симов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян и Христина Тодорова - директор дирекция „Международна дейност“, Администрация на ВСС, относно участието им в проектни екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, съответно „Съдебни стандарти III“, „Съдебна реформа“ и „Подбор на насоките, препоръките и стандартите на ЕМСС“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ заключителните доклади от Елга Цонева - председател на Административен съд - гр. Русе, Недко Симов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян и Христина Тодорова - директор дирекция „Международна дейност“, Администрация на ВСС, относно участието им в проектни екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, съответно „Съдебни стандарти III“, „Съдебна

реформа" и „Подбор на насоките, препоръките и стандартите на ЕМСС“;

25.2. Заключителните доклади да се публикуват на българската и английската версия на Интернет страницата на Висш съдебен съвет, Раздел „Международно сътрудничество“, „Европейска мрежа на съдебните съвети“, „Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2012 - 2013“, след обсъждането им и приемането им от Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, 5-7 юни 2013 г, София.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 21 от допълнителния дневен ред. Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, изготвил съм сигнал до членовете на Висшия съдебен съвет. Подробно съм описал кое ме е накарало да сигнализирам пленарния състав на Съвета. Нямаме решение, независимо от разискванията, които правихме в заседанието на 25 април 2013г., по въпроса може ли членове на Висшия съдебен съвет, които са подписали предложение за образуване на дисциплинарно производство, да бъдат избирани и за членове на дисциплинарните състави. И тъй като и във Висшия съдебен съвет се води този разговор, и в медиите беше продължен този разговор, в един сайт от 18 май 2013г. с много големи букви беше написано заглавието: „Висшият съдебен съвет обърна практиката си по дисциплинарните производства“, затова, струва ми се, че е наложително ние да разискваме по проблема, ако е такъв и да имаме ясно решение, категорично решение - може ли предложител за образуване на дисциплинарно производство да бъде и член на дисциплинарния състав.

Аз заявих и в заседанието на 25 април 2013г., че нямам за себе си категоричен отговор. В резултат на разискванията и разговорът, който очаквам да се състои днес, ще формирам за себе си подобен отговор, но в крайна сметка ние трябва да имаме ясно и категорично решение.

Благодаря Ви за вниманието. Очаквам разисквания.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Имате думата за мнения, коментари и предложения. Заповядайте, г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Дискусия по този въпрос беше водена на 25 април, на заседанието на Висшия съдебен съвет. Аз ще се постарая да бъда кратка и да не повтарям аргументите, които така или иначе са били сложени на вниманието на членовете на Съвета. Ще кажа само няколко съображения, в подкрепа на предложението на г-н Петров, затова че вносителите на предложения – членове на Висшия съдебен съвет не следва да участват в дисциплинарния състав.

Първото ми съображение произтича от характера на дисциплинарното производство, което е състезателно производство, тъй като във всички случаи в него участват две страни. Това е, този който внася предложението за образуване на дисциплинарно производство и дисциплинарно привлеченото лице. Поради тази причина внасянето на предложение от петима членове, според мен, и участието им като страна в дисциплинарното производство, не позволява участието им в дисциплинарния състав, който ще разгледа това предложение.

На следващо място, разпоредбата на чл.312, ал.1 изброява вносителите на предложенията. Те са различни категории субекти. Няма да ги чета, всички Вие ги знаете. Според мен няма никакво основание административните ръководители,

Инспекторатът към Висшия съдебен съвет и министърът на правосъдието, за които няма никакъв спор, че са страна в дисциплинарното производство и не биха могли по силата на своя правен статус да бъдат участници в дисциплинарния състав, да бъдат разделени по своето правно положение от вносителите на една пета от членовете на Висшия съдебен съвет. Тоест, така както тези четири категории лица не са членове на дисциплинарния състав, така и една пета от членовете на Висшия съдебен съвет, вносители на предложението, също няма законово основание да бъдат членове на дисциплинарния състав.

Последното ми съображение е за правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице, което право на защита включва гаранцията за справедлив процес, в случая справедлив дисциплинарен процес, което означава и право на разглеждане на неговата дисциплинарна отговорност от членове на Висшия съдебен съвет, избрани чрез жребий, които не са изразили никаква позиция по отношение на неговата дисциплинарна отговорност. Няма как вносителите на предложението да не са изразили предварително становище по отношение на дисциплинарната отговорност на дисциплинарно привлеченото лице, защото ние всички знаем, че предложението очертава предмета на дисциплинарното производство и, за да бъде то обосновано членовете на Висшия съдебен съвет, които са вносители на предложението, са длъжни да посочат фактите и обстоятелствата, които считат, че обосновават дисциплинарната отговорност на лицето и основанието то да бъде дисциплинарно привлечено.

По всички тези съображения подкрепям предложението вариант за решение от г-н Петров, че членовете на Висшия съдебен

съвет, които са вносителите по смисъла на чл.312, ал.1, т.4 от закона, не следва да участват в дисциплинарния състав.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Министър. Г-жа Ковачева изчерпа в пълнота една голяма част от аргументите, които и аз исках да споделя. Аз изразих мнението си в същия смисъл, че членовете на Висшия съдебен съвет, които са вносителите на предложението не би следвало да участват в дисциплинарния състав. Такава дискусия стана, действително, на 25 април и още тогава защитих и аз такова становище.

Само, към това, което г-жа Ковачева изрази, искам да добавя аргументи против споделеното още миналия път, на 25 април, че видите ли предложители, вносителите на предложението могат да бъдат повече от петима членове на Висшия съдебен съвет, което едва ли не ще се яви решаващо и няма да има възможност, практическа, да се избере дисциплинарен състав. Считам че въпрос на едно добросъвестно упражняване на функциите на членовете на Съвета е да не се подписват повече от една разумна цифра, не би следвало да се подпишат 17, 18, или повече членове на Висшия съдебен съвет. Вярно е, че законът не съдържа подобна регламентация. В закона има празнота, но логиката е, че членове на дисциплинарния състав следва да бъдат такива членове, които да нямат предварително изградено становище по отношение фактите, обосноваващи дисциплинарната отговорност и изобщо всички факти, относими към наказването на дисциплинарно привлеченото лице. Има разлика между дейността на Съвета, като цяло, като колективен орган, и дейността на дисциплинарния състав. Дисциплинарният състав трябва да е категорично непредубеден, за да се осигури едно право на

справедлив процес, докато вече, гласувайки, членовете на дисциплинарния състав в рамките на колективния орган, няма никакво противоречие между тази дейност на дисциплинарния състав и дейността на Съвета, като цяло.

Аз категорично подкрепям становището, че предложителите не следва да са членове на дисциплинарния състав.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз най-вероятно също ще подкрепя това становище, още повече, че винаги съм уважавал мнението на професионалистите, пък досега се изказаха доскорошни двама върховни административни съдии, които би следвало да са доста добре версирани в тази тематика. Но пък, като съдия, у мен възникват винаги някакви въпросителни, които, струва ми се трябва да изчистим, за да вземем отношение и по този въпрос. Ако погледнем Закона за съдебната власт и излезем от рамките на Висшия съдебен съвет, се вижда, че в случаите и в рамките на техните компетенции, административните ръководители са тези, които правят предложението за дисциплинарно наказание и го налагат. Министърът на правосъдието е този, който прави предложението за дисциплинарни наказания по отношение на държавните съдебни изпълнители и така нататък, и го налага. Не само че прави предложението, а е и решаващият орган, който реализира, в крайна сметка, дисциплинарната отговорност, след проведено дисциплинарно производство.

Разбира се аз знам, че този въпрос е по-чувствителен по отношение на Висшия съдебен съвет и ние затова водим всъщност тази дискусия и затова и в този сайт, конкретно цитиран от г-н Петров, именно това се коментира, защото ние сме подложени под

лупа и по се търси винаги тука нещо, което да се закачи, но в крайна сметка, понеже пък съставът е голям – 22 човека, винаги имат достатъчно да направят и предложение, и да се образува дисциплинарен състав, няма да е толкова болезнено, но все пак, тоест у мен ще надделеят по-скоро такива рационални аргументи, подкрепяйки това становище, но не съм дълбоко убеден, че задължително това е логиката на закона. Това би било наша стъпка към нашата позиция по този въпрос. Тоест, отношението на самия административен орган, какъвто е Висшият съдебен съвет, към дисциплинарната му практика, а не толкова, че задължително законът ни задължава да е така, предвид примерите, които посочих, защото законът в това отношение е категоричен – административният ръководител предлага и наказва; министърът предлага и наказва. Тоест, законодателят очевидно не е имал съмнение, че тук има някакво смесване, защото именно и аз винаги така съм разсъждавал законодателят никога не може да изхожда от недобросъвестност на органа, когато пише законовите разпоредби. Напротив. Той предполага държавническа мъдрост в органите, които упражняват една или друга власт.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението, за да вземем решение днес, вносителите да не участват в дисциплинарни състави. Развитият дебат обаче, според мен, поставя един друг проблем, а той е законодателен. Считаю, че е недопустимо съвместяването на обвинителна, разследваща и решаваща функция в лицето на административно наказващият орган – Висшият съдебен съвет. Дадените от професор Груев сравнения с административните ръководители и министърът, като еднолични органи, не бих могла в

тази част аргументите да споделя, доколкото става въпрос в случая за един колективен орган, който взема решенията си по друг начин. Така че, ако че формална пречка за участие на вносителите в разглеждане на дисциплинарното дело няма, считам че е законосъобразно и по изложените от колегите мотиви ние да не участваме в дисциплинарните състави.

Моето предложение е чрез комисия Правна и благодаря, че присъства новият министър, който поздравявам, да се обмисли предложение за бъдеща законодателна промяна в Закона за съдебната власт, която да диференцира дисциплинарната отговорност – образуването, реализирането и наказването ѝ. В смисъл, че единственото правомощие на Висшия съдебен съвет да остане това като административно наказващ орган.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз искам да кажа следното. Дисциплинарното производство, което провежда Висшият съдебен съвет, освен че е състезателно преди всичко е такова, което е административно и завършва с издаването на индивидуален административен акт. В чл.328 от Закона за съдебната власт е отразено, че доколкото липсват особени правила за провеждане на това административно производство, се прилагат разпоредбите на Административно процесуалния кодекс.

По отношение на отвода и свързаната с него тема днес, единственото правило, което е визирано в Закона за съдебната власт е чл.35, тоест – „...член на Висшия съдебен съвет няма право да участва в гласуването на решение, което се отнася лично за него, до негов съпруг...” - и така нататък. Това е първото предложение, а второто е – „...или ако са налице други

обстоятелства, които пораждат съмнение в неговата непристрастност.”. За мен това обаче правило не може да се приложи в случая, когато е образувано дисциплинарно производство, защото считам че по отношение на дисциплинарното производство специалният закон, процесуален, в случая е Административно процесуалния кодекс. В него има един чл.33, свързан с отводи и той препраща към разпоредбата на чл.10, ал.2 от кодекса, където е записано, че не може да участва в производството длъжностно лице, което е заинтересовано от изхода, или има, с някое от заинтересованите лица, отношения, пораждащи основателни съмнения в неговото непристрастие. Тоест, за мен разрешението в този случай е индивидуално по отношение на всеки един от тези членове на Съвета, които са направили предложение, защото от една страна предложението има формална обвързваща сила, дотолкова доколкото да се образува дисциплинарно производство по отношение на съответното лице, привлечено към отговорност, но то не означава, че съответният член, или тези които са писали предложението, са се занимали със съществуването на спора. Ако има някакво съмнение за непристрастността им всеки заинтересован може да поиска техния отвод. Това от една страна.

От друга страна, не е хипотетична, а е реална възможността и тя е законово уредена, и повече от петима членове на Висшия съдебен съвет да изготвят предложение за образуване на дисциплинарно производство. Така че дали съответните членове на Съвета ще се съобразят с това обстоятелство да бъдат точно 5 или 6, но не и, примерно, 15 или 16, а няма забрана за подписване на предложение от повече членове, това не може да елиминира законово уреденото на въпроса. Отделно от това, ако се стигне до

такова разрешение то би трябвало да се и продължи, така че тези членове на Съвета, които не могат да участват в дисциплинарния състав би трябвало да не могат и да гласуват най-накрая самото решение на Съвета, което според мен би елиминирало изцяло възможността да се стигне до решение за дисциплинарно наказание. Затова аз считам, че правилното разрешение на случая е да се прилага разпоредбата на чл.10, ал.2 от АПК и тогава когато някой от заинтересованите лица, счита че съответният член на Съвета, който е участвал в изготвянето на предложението, /лично, да се постъпи лично/ има основание да бъде отведен, да се поиска неговия отвод. Защото в противен случай няма как да се приложи самата законова логика, тъй като административният орган, който в крайна сметка налага наказанието, е самият Висш съдебен съвет, а не дисциплинарният състав, който е един помощен орган и който просто провежда само производството.

Аз се съгласявам изцяло с казаното от г-жа Неделчева, защото този въпрос би трябвало да бъде дискутиран и би трябвало да бъде направено изменение в Закона за съдебната власт, което да прецизира тази дейност, но към настоящия момент не виждам причина, поради която трябва вносителите на предложение за образуване на дисциплинарно производство, да се отвеждат и да не участват в производството.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаеми колеги, аз също поддържам становището, че предложителите за започване на дисциплинарно производство не бива да бъдат освобождавани от възможността да участват в 3-членните състави за разглеждането на това дисциплинарно производство. Имам поне 3 – 4 аргумента за това. Някои от тях бяха споменати от г-н Кожарев. Разбира се, аз

уважавам мнението на предишните колеги с тази забележка, че освен във Върховния административен съд специалисти магистрати има и в други сфери. Репликата е към г-н професор Лазар Груев. Затова минавам към аргументите.

На първо място, 5-та или 22-та души, които внасят предложението за започване на дисциплинарно производство, са ангажирани само с предложението да се започне такова производство. В процеса на това производство са гарантирани правата на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице. На него му е предоставено правото на адвокатска защита, тоест гарантирани са му всичките права. Нещо повече, това че предложителят е участвал в петицата или десетката, която е предложила започването на това производство, не означава даже, че той трябва да гласува за налагане на наказание. Той може да бъде и против. Тоест, предложителите са обвързани от своето предложение, дотолкова доколкото трябва да започне дисциплинарно производство, но не и по отношение на окончателното решение за налагане на наказание.

Изтъкнати са от колегите и други съображения, които, разбира се, опират до професионалната добросъвестност на членовете на Висшия съдебен съвет, но хипотетично не са изключени, като например това, че някой може наистина да подпише предложението, за да не участва в дисциплинарния състав. Или пък да се съберат 22 души, които да подпишат предложението, за да не може да се формира дисциплинарен състав.

Смятам че е правилно предложението да не се обвързва с крайното решение. Затова поддържам становището, че

участвалите в предложението могат да участват в 3-членните състави по разглеждането на дисциплинарното производство.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Ситнилски.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Аз също застъпвам становището, че вносителите на предложение за образуване на дисциплинарно производство не би следвало да участват в дисциплинарния състав. За да не повтарям казаните вече аргументи, само ще допълня. Безспорно е, че в случаи при решаване на дисциплинарни въпроси, Висшият съдебен съвет, който е административен орган, има юрисдикционни функции, действа като особена юрисдикция. Основно положение, теоретично, формулирано още от академик Сталев е, че е недопустимо особените юрисдикции да действат на принципа на самосезирането, какъвто е случая с едната пета членове на Висшия съдебен съвет. В такъв смисъл аз също мисля, че /това не е за пръв път формулирано становище от нас/, че има сериозен законодателен проблем дисциплинарното производство, така както е уредено в Закона за съдебната власт. Най-малкото историческото проследяване и развитието на текста на чл.312 може да ни покаже, че възможността петима членове на Висшия съдебен съвет да сезират, да са орган упълномощен да иска образуване на производство, е сравнително нова. Тя беше въведена в края на действието на предишния Закон за съдебната власт – 2005-2006 г., мисля. Само по себе си това законодателно решение е проблематично и според мен трябва да бъде въпрос на дискусия към бъдещо изменение на закона.

От друга страна, дисциплинарното производство срещу магистрати, такова каквото е уредено, то е по-особено производство

от дисциплинарното производство, за което говорим по Кодекса на труда най-вече, където има детайлна уредба и традиция в уредбата. Защото дисциплинарното производство против съдии трябва да съдържа много повече гаранции за защита, тъй като може да бъде средство за ограничаване независимостта на съдиите.. В такъв смисъл наличието на засилена състезателност е задължителен атрибут на това производство. Именно поради тази причина сливането на функциите, в случая обвинителната, образно казано, защото тя не е съвсем точно така наречена, или решаващата, е абсолютен проблем, от гледна точка на състезателността. Най-малкото текста на Закона за съдебната власт, който предвижда призоваване за заседанията на дисциплинарния състав на вносителя и на привлечения към отговорност, разкрива този проблем. Значи за заседанието, което ще води дисциплинарният състав, ако в него са включени вносителите, те трябва да призоват сами себе си, което е nonsens очевидно. В такъв смисъл, смятам че към действащия закон категорично не можем да приемем, че вносителите могат да участват в състава, но при всички положения цялостното обмисляне не само на този проблем, има и други проблеми на дисциплинарното производство, е въпрос на нова законодателна концепция.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз категорично смятам, че трябва да подкрепим варианта, според който вносителите следва да участват в жребия, тъй като всички сме единодушни, че липсва законодателна уредба. Както чуваме сега може да бъдат теоретично много добре обосновани и двата варианта, които се предлагат и

логически са добре издържани. Аз смятам, че ние трябва да вземем решение, което да бъде практически лесно и приложимо, като решение на Висшия съдебен съвет. Защото, колеги, изхождам от конкретния случай, за който се прави отвода. Този случай беше обсъждан в дисциплинарната комисия няколко пъти и аз още първоначално бях на становище, че ние веднага, незабавно, трябва да образуваме дисциплинарно производство срещу колежката. Въпреки това, в заседание на комисията, се взе решение да бъдат изслушани тя и административния ръководител, след което без мен някой да ме беше уведомил, а смятам, че би трябвало поне тези членове, които са изявили желание и са изявили такова намерение да бъдат уведомени, аз бих се подписала под едно такова предложение. Но никой не разбра как се събраха тези пет члена и по какъв ред стана събирането на тези подписи. Всъщност може би ако се вземе такова решение трябва и да се обмисли варианта по какъв начин ще се събират подписите за образуване на дисциплинарно производство, защото би трябвало всички да бъдат уведомени дали искат да се подпишат под такова дисциплинарно производство. Така че аз смятам, че биха се създали много затруднения в този смисъл, ако вземем решение - този вариант да не участват вносителите при теглене на жребия.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, не мога да разбера ..., чува се няколко мнения, че дисциплинарният състав е решаващият орган. Той не е нищо повече от един помощен орган на Висшия съдебен съвет. Неговата единствена задача е да събере необходимите доказателства, както в подкрепа на направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание, така и в обратния смисъл. Има само един решаващ

орган и това е Висшият съдебен съвет. Никой не поставя въпроса дали тези петима членове на Висшия съдебен съвет следва да участват в гласуването на решаващия орган, пак повтарям – Висшият съдебен съвет. Да, чуха се аргументи за това, че той имал различен характер, решението на колективния орган, и т.н., и т.н. Само че не следва да изхождаме от обстоятелството, че се предполага някакъв вид предубеденост в искането да не се включват направилите предложение членове на Висшия съдебен съвет в дисциплинарните състави, то следва ли да се предполага наличие на предубеденост на същите членове при гласуването на окончателното решение? В крайна сметка, ако някой от членовете, направили съответно предложение за дисциплинарно наказание, счита че не би могъл да осигури един безпристрастен процес, безпристрастно събиране на доказателства за конкретното лице, то той е свободен да си направи отвод, или ако такъв, в крайна сметка, му бъде поискан, да бъде отведен. Но това е въпрос на лична преценка. Има ли пречка, поне по мое виждане, член на Висшия съдебен съвет, участник в искането за образуване на дисциплинарно производство и впоследствие оказал се член на дисциплинарния състав, след като се убеди, че не са налице доказателства за налагане на дисциплинарно наказание, да вземе друго становище? Ако това е така и нито един от тези членове не може да си промени становището, след като види обективните факти, то аз мисля, колеги, че тази дискусия става безсмислена.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-жа Караиванова, заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Честито и от мен новият Ви пост. Аз, съвсем накратко, ще се присъединя към групата, която твърди, че няма пречки

предложителите да участват в дисциплинарни състави, ползвайки и предварително имайки и аргументите на професор Груев. Струва ми се че далеч от вижданията на законодателя е развитието, че предложителите са обвинители, именно сравнявайки ги с положението на административния ръководител, който налага наказанието, събира данните и налага наказанието. Заради това не бихме могли да го делим в зависимост от тежестта на наказанието. Знаете, че той налага първите две по-леки наказания, а предлага другите по-тежки. Това до крайност формалистично схващане, че предложителите административно наказание не следва да участват и в състава, който ги разглежда, ще доведе, чисто практически Ви казвам, отново до това да даде аргументи на административните ръководители да не бъдат активни в своевременното разкриване и наказване на нарушенията, когато те са по-дребни, а да разчитат и да се превръща Инспекторатът в единствен орган, който предлага за наказание. Аз смятам че и това не е неговата роля само на прокурор. Още повече, че тези петици се наложиха, доколкото си спомням, именно от нежеланието на административните ръководители да направят съответни предложения. Затова аз смятам че няма пречка да участват в съставите членовете, които са предложили. Противното е твърде схоластично виждане.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, аз искам само да Ви кажа следното. Ние имаме един практически проблем за разрешаване и той не е сложен, защото е уреден в закона. Органът, който налага наказание, това знаете всички, е Висшият съдебен съвет. Той действа в качеството си на административен орган, а не на особена юрисдикция, по силата на допълнителната разпоредба - §1 от АПК,

във връзка със Закона за съдебната власт. Отделно от това в АПК, към който ни превежда и производството по налагане на дисциплинарното наказание, както Ви е известно, може да започне едно административно производство по издаване на индивидуален административен акт и по инициатива на органа. Такива административни органи, които сами инициират издаването на административни актове, колкото щете, в колкото щете обстоятелствени закони, са посочени. Така че аз не виждам никаква драма в това, защото имаме законово основание, което позволява да се постъпва по този начин. А който трябва да си прави отвод, вече казахме това на какво основание може да бъде направен отвода, пак чл.10, ал.2 от АПК.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, нека да се концентрираме, както насочи и г-н Кожарев, дискусиата чисто и правно, а и практически. Имаме един закон. Такъв какъвто е. Трябва в неговите рамки да решим как да действаме. Дали той ни харесва или не това е въпрос на бъдеща дискусия и бъдещо решение. Ще направя една съвсем бегла аналогия с трудовото право, просто защото приемам дисциплинарната отговорност на магистратите, като една отговорност, която се регулира и от трудовото законодателство. Нямаме големи различия между уредбата на дисциплинарната отговорност по Кодекса на труда и тази в Закона за съдебната власт. По-специфичното в ЗСВ е, че имаме една по-детайлна процедура, изхождайки от факта, че работодателят в случая е Висшият съдебен съвет, който е един колективен орган, който чисто оперативно, за да извършва всички тези процедури, свързани с дисциплинарната отговорност, е трудно постижимо в пленарния състав, поради което дисциплинарният

състав в състав от трима негови членове е именно тази малка единица, помощна, както каза и г-н Колев, която подготвя решенията на Висшия съдебен съвет. Спомнете си само, че и нашата дейност, като Висш съдебен съвет, е разпределена в 11 постоянни комисии, които именно са помощни органи на Съвета и подпомагат отделните негови дейности, така както са формулирани в ЗСВ. Нека не забравяме, че и ние, като работодател, не бива и да сме лишени от възможността да инициираме дисциплинарно производство, каквато възможност законът е допуснал с правото на една пета от членовете на Висшия съдебен съвет да предложат образуване на такова, защото в противен случай бихме се изправили пред ситуацията работодател, който няма никаква възможност, да предприеме някакви дисциплинарни мерки. Съгласете се, това е абсолютно недопустимо от гледна точка на философия на трудовото законодателство и дисциплинарната отговорност.

Така че моето виждане е, че предложителите, освен ако няма друга пречка, посочена в чл.35 от ЗСВ, не би следвало за тях да има някакво ограничение да участват при определяне на дисциплинарни състави.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Министър. Точно това казах, че от Върховния административен съд не са само колежките, които са, едната от тях е гледала такива дела, но и аз също съм гледала дела и знам практиката на Върховния административен съд. И по-скоро спорът, който е бил е бил дали дисциплинарният състав може да участва при вземането на решението. Но никога не е поставян въпроса дали предложителите

могат да участват при вземане на решението за наказание. Така че в практиката няма спор.

/Министър Златанова излиза от залата/

Подкрепям казаното от всички колеги, които са в подкрепа на вариант №1. Че вносителите на предложението могат да бъдат избирани за членове на дисциплинарния състав. Ще се обоснова със становище овен казаното от колегите, което казах, че подкрепям.

На първо място, административно наказващ орган е Висшият съдебен съвет и това е негово задължение, като един колективен орган. Но съответно законодателят е дал право на всеки отделен негов член да прецени дали когато има сигнал за допуснато нарушение и може да се търси дисциплинарна отговорност на отделен магистрат, може да упражни и това право, правото да предложи да се образува такова дисциплинарно производство. И за да бъде по-обсъдено и по-задълбочено това предложение, законодателят казва – „не от един”, а казва - „повече от пет”. Колкото повече членове на Висшия съдебен съвет упражнят това дадено им от законодателя право, се допуска, че самото предложение е по-обективно или по-засилено. Когато всички членове на Висшия съдебен съвет са сигурни, че при сигнал от пресата или от някъде другаде дошъл сигнал, или от данни, както от Инспектората, в случая, могат да се обединят всички членове на Висшия съдебен съвет, законът го допуска, и да предложат да се образува дисциплинарно производство. И дотук свършва със задължението на члена на Висшия съдебен съвет. Нещо повече, законът казва, в чл.317, ал.2: „След образуването на дисциплинарното производство вносителят не може да оттегли предложението си.”. Какво означава това? Това означава, че

вносителят не е длъжен или по-скоро може да промени своето становище и ако не е внесена тази забрана за оттегляне на предложението той би могъл, и тогава вече става един хаос. Затова, внесено е предложението, образува се дисциплинарно производство и оттам нататък волята му е без значение за по-нататъшното движение на дисциплинарното производство. Сега се поставя вече въпросът дали вносителите могат да бъдат избирани за членове на дисциплинарния състав. И какво казва законът тука? Законът е точен. Алинея 3 на чл.316: „Когато образува дисциплинарното производство Висшият съдебен съвет чрез жребий определя от членовете си 3-членен дисциплинарен състав.“. Той никъде не казва и не изключва - „...определя от членовете си...“. И вече оттук нито е изключено предложителите, и вече действат правилата, които г-н Кожарев каза при основания за отвод, но вече лични мотиви и то когато са съобразени с изискванията по АПК, тогава би могло да се преценява дали има основание. Но не генерално да се изключват вносителите от дисциплинарния състав, като членове на дисциплинарния състав. И тука имаше доводи, наложени в посока, че те, вносителите, се уведомяват за дисциплинарното производство и могат да бъдат... Да, уведомяват се, но не е задължително тяхното изслушване, още повече когато казва ал.4 на чл.318: „...могат вносителите да бъдат изслушани, ако присъстват на заседанието“. Това е негова воля. Ако не поддържа своето предложение, в себе си, може да не присъства, но това не е нарушение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Г-н Петров иска думата. Даваме му я, тъй като той е предложител на точката. Очертават се позициите да се ориентираме към приключване на дискусиата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Поставям следния въпрос. Не мога да се съглася с г-жа Петкова, която тълкуваше нормата на чл.317, ал.1 и 2, затова защото, и съгласявайки се с всички останали, че дисциплинарното производство, след като няма процедура пренася нещата в Административно процесуалния кодекс, това означава, че чл.317, ал.1 казва, че предложителят става страна в административния процес. Може ли да прави предложителят, като страна в административния процес, доказателствени искания и тогава как ще се съвместят фигурите? Моята фигура, както са записали в този сайт – защо не си направи отвод, като член на дисциплинарния състав, от една страна? А представете си ситуация - петима предложители и трима, при джуркането, бъдат определени като дисциплинарен състав. И, затварям скобата, как ще се съвместят двете фигури? Хем съм дисциплинарен състав, хем в ролята на предложител имам право да правя доказателствени искания?

Колеги, затова независимо, че в заседанието от 25 април 2013г. аз заявих ясно и категорично, но по този начин отговарям на зададен на себе си въпрос от г-жа Итова, как е подписано това предложение, да, казах в заседанието от 25-ти, че нямам нищо против да бъде включен в състава, стига да няма никакви съмнения по този въпрос, че съм избързал да подпиша, за да не попадна в тези, които ще гледат делото. И като казвам отново, че затварям скобата, нека да си отговорим на този въпрос. Хем съм предложител, хем съм член на състава, хем съм страна в административния процес, който в крайна сметка трябва да предложи на Съвета крайния административен акт? Трудно е да се съвмести. А ние не можем да избягаме от нормата на 317.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГЛАСОВЕ: Това не е крайния акт.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Съжалявам, че се налага за втори път да взема думата, но ще се постарая да бъда съвсем кратка. Два спорни въпроса се повдигнаха в хода на дискусиата. Безспорно е, че е административно производство, безспорно е качеството на административно наказващ орган на ВСС. Всички тези неща, които се коментираха, са безспорни. Всъщност спорни са два въпроса. Дали има място за прилагане по аналогия на нормите, както в ЗСВ така и в АПК, в общия процесуален закон, на материята, уреждаща отвода. Според мене категорично трябва да направим разлика между отвода по чл.35 от ЗСВ и общите норми за отвода в АПК. В случая конфликта, употребявам думата „конфликт” в най-общото ѝ понятие, между вносител, в качеството на вносител на предложението и член на дисциплинарния състав, не може да се ръководи от материята, регламентираща отвода, защото не става дума за някаква лична заинтересованост, която стои в основата на регулирането на отвода по чл.35 от ЗСВ и общите текстове в АПК - чл.10 и чл.33. И изобщо не става дума за лична заинтересованост или за някакви отношения, сложили се между членовете на Висшия съдебен съвет в качеството им на вносител на предложението, съответно на членове на дисциплинарния състав и привлеченото към дисциплинарна отговорност лице. Затова, моля Ви, нека да не правим тази аналогия. В случая конфликта, според мен, е на плоскостта на това, че един член на Висшия съдебен съвет, за да се подпише под предложение, като вносител на предложение, той вече се е запознал с всички онези релевантни факти, които са относими към дисциплинарната отговорност. Налице ли е, от фактите, които са сложени на разглеждане, нарушение; формата на вината и всичко онова, което е относимо към дисциплинарното наказание?

Тоест, този член на Висшия съдебен съвет, в качеството си на вносител на предложение, вече е формирал своето убеждение, че е налице необходимост от търсене на дисциплинарна отговорност от конкретното лице. И в това убеждение той не би могъл, върху него ще тежи сянка на съмнение, че ще е заинтересован и не би могъл да бъде обективен, като член на дисциплинарния състав, който дисциплинарен състав трябва да има възможността да разглежда обективно и двете позиции. Както тази позиция – налице ли са основания за търсене на дисциплинарна отговорност, така и защитната позиция на дисциплинарно привлеченото лице, че не са налице основания. И фактите, които се сочат не обосновават наличие на дисциплинарна отговорност. Тоест, на този който се е подписал, като вносител на предложение, изначално му липсва тази необходима обективност, за да бъде той член на дисциплинарния състав.

Това е, което ме ръководи мен в убеждението ми, че не би следвало да бъдат избирани за членове на дисциплинарния състав вносителите, защото по някакъв начин ще се помрачи възможността за едно упражняване на правото на защита на магистрата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, ако следваме логиката на казаното от колегите Петров и Карагъзова, означава че тези членове от Съвета, които са подписали петица, примерно, и са иницирали дисциплинарно производство, не биха могли да участват и във формирането на крайното решение. След като законът им позволява да участват във вземането на решението, то защо им забраняваме да участват в дисциплинарния състав?

Процедурното ми предложение е да пристъпим към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Преди да пристъпим към гласуване, моля да решим тогава въпросът, който постави г-н Петров и той е какво правим с вносителите на предложение, когато трябва да бъдат призовани за заседанието на дисциплинарния състав, защото те имат право да бъдат изслушани, имат право да участват в този дисциплинарен състав и да сочат събирането на доказателства. Това е въпрос, пред който ние във всички случаи ще се изправим рано или късно, гласувайки, доколкото виждам развитието на дискусиата, в подкрепа на предложението, че няма пречка да се участва от вносителите на предложението в дисциплинарния състав. Следователно трябва да решим и този въпрос. Как процедираме в случаите, когато имаме подобно съвпадение на членовете на Висшия съдебен съвет? Кой от тях ще участва в производството, като страна? Кой ще бъде призоваван? Кой ще има правото да сочи доказателства? Изобщо, какво правим, след като приемем това решение?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само един детайл, колеги. За 4 юни е насрочено едно дисциплинарно производство, по което аз съм уведомен в две качества. Като член на дисциплинарния състав и едновременно като вносител. Трябва да ми помогнете да взема за себе си решението в какво качество да избира да участвам?

/Влиза министър Златанова/

МИЛКА ИТОВА: Всъщност предложението имаше ли мотивировка за нарушенията, които са извършени? /обсъждат по между си/ Съвсем накратко искам да кажа. Аз категорично не съм

съгласна с този израз „предубеденост”, който се използва като основен мотив за това вносителите да не участват в жребия от който се тегли дисциплинарния състав, тъй като колеги, ние до вчера сме били, повечето от нас, магистрати. Всички сме юристи с дългогодишен стаж. Едва ли някой ще си позволи да напише решение, ако не се съберат доказателства за извършеното нарушение. Не мисля че може да се говори за предубеденост в случая.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други изказвания ще има ли? /гласове – не/ Тоест, пристъпваме към гласуване на двата варианта.

Който е за вариант 1, който гласи: Вносители на предложения за образуване на дисциплинарно производство могат да бъдат избирани за членове на дисциплинарен състав, моля да гласува. Вариант 1.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /брои гласовете/ Дванадесет. От 23-ма.

ГЛАСОВЕ: Има решение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Който е против? Единадесет са против. „За” са 12, „против” са 11.

Нека все пак да гласуваме и вариант 2.

ГЛАСОВЕ: Няма смисъл.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Тоест, приема се вариант 1.

ГЛАСОВЕ: Да.

/След проведеното явно гласуване – с 12 гласа „за” и 11 „против”/

21. ОТНОСНО: Сигнал на Васил Петров – член на ВСС, касаещ участието на членове на ВСС, вносители на предложения

за образуване на дисциплинарно производство, в дисциплинарни състави

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Вносители на предложения за образуване на дисциплинарно производство могат да бъдат избирани за членове на дисциплинарен състав.

КАМЕН ИВАНОВ: Един въпрос само.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз тогава сега ще се възползвам от възможността да попитам колегите какво да правим тогава когато е налице хипотезата на чл.318, ал.4? Вносителят на предложението трябва да се изслуша от дисциплинарния състав, когато присъства на заседанието. Когато изберем един вносител за член на дисциплинарния състав, кой ще го изслушва? Вижте чл.318, ал.4. И ако не го изслушваме, какво ще правим?

/шум в залата – говорят всички/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Може би това което се говореше тук за евентуални изменения в закона, за законова уредба на този въпрос, там би могло също тези аргументи да бъдат обсъдени със законодателя и да бъде уредено положението законово.

Аз предлагам, колеги, да преминем към следващата точка, която, разбирам, че не е от явните.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Петров има думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да обявим взето решение, свързано с дисциплинарна отговорност. С решение на Висшия съдебен съвет е образувано дисциплинарно производство по предложение на административен ръководител. Избран е и дисциплинарен състав.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Закривам заседанието. Много благодаря на всички. До следващата седмица.

/Закриване на заседанието – 11, 55 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 05.06.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА