

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 6 ЮНИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Камен Ситнилски – член на Висшия
съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Сотир Цацаров, Соня Найденова

/Откриване на заседанието – 9, 30 ч./

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, добър ден. Откривам днешното заседание. Имаме кворум, засега 17 души. Поради отсъствието на министъра и на представляващия ВСС, на основание чл.32, ал.3 аз ще ръководя днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Министърът не е пратила заместник, не знам дали и има. Може да присъства, се казва в закона, така че съобщавам, че няма.

Дневният ред е на Вашите екрани. Моля по дневния ред да вземем отношение. Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За последната 13-та точка от допълнителните. Да, тя е качена вече, но понеже все пак са допълнителни, ще докладвам едно предложение от комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Други предложения, бележки? Да, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Оттеглям, от името на комисия „Публична комуникация” т.21, а именно: Проект на комуникационна политика на Висшия съдебен съвет. Същият ще бъде внесен за обсъждане следващата седмица в Гражданския съвет и след това ще бъде внесен на заседание на Висшия съдебен съвет, защото в случая се касае за политика на Висшия съдебен съвет.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Други изказвания? Няма. Тогава да гласуваме дневния ред с допълнението, което направи г-н Георгиев и с оттеглената точка 21 от комисия „Публична комуникация”. Който е съгласен, да гласува. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.21.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за одобряване на поименния списък на прокурори от апелативните прокуратури за избор на членове в конкурсната комисия, по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „прокурор” в районните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия, по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за **повишаване на Пламен Иванов Пенев** - съдия в Районен съд гр. Луковит, на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за **повишаване на Велина Иванова Полежанова** - съдия в Районен съд гр. Разлог, на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по заявлението на **Илияна Цветкова Тодорова - Аловска** – административен ръководител на Районен съд гр. Ботевград, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр.

Пловдив за периодично атестиране на **Даниела Костадинова Начева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Разград за **придобиване статут на несменяемост на Павлина Малчева Узунова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Разград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по заявлението на **Снежана Крумова Кацарска** за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Благоевград за **поощряване на Снежана Крумова Кацарска** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по оставката на **Желязко Георгиев Георгиев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Бургас

за поощряване на Желязко Георгиев Георгиев – прокурор в
Окръжна прокуратура гр. Бургас.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложение за изменение и допълнение на Правилника за организация дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение за упълномощаване на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет, да сключи договор за изготвяне на проектно предложение от името на ВСС, съгласно указанията за кандидатстване по Приоритетна Ос II „Управление на човешките ресурси“, подприоритет 2.4 „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-11 по Оперативна програма „Административен капацитет“.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 1. Изслушване по възражението на Златина Рубиева, съдия в Софийски градски съд. Докладва председателят на Комисията по предложенията и атестирането. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Първа точка. Моля да преминем към изслушване на Златина Рубиева, съдия в Софийски градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка от атестирането.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да поканим г-жа Рубиева.

/В залата влиза Златина Рубиева/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добър ден. Заповядайте. Имате възражение по комплексната оценка, което сте представили в срок. Имате възможност да изложите пред Висшия съдебен съвет, накратко, ако имате някакви допълнителни съображения.

ЗЛАТИНА РУБИЕВА: Благодаря. Съвсем накратко ще изложа своите съображения.

Уважаеми дами и господа, поддържам изцяло възражението, което съм депозирала. В същото са изложени статистическите данни и Вие сте се запознали с тях. Аз няма отново да се спирам, но искам да споделя с Вас мотивите, които ме накараха да депозирам това възражение и две обстоятелства, които са важни за мен, а именно мотивите, за да го депозирам, макар че оценката, която ми е дадена е „много добра“. Считам, че цифровото ѝ изражение не отговаря на моите усилия и цялостната ми работа, която аз съм извършила през проверявания период. Затова искам да споделя две основни неща, които са останали извън обсега на комисията и които смятам че са важни.

Съзнавам, че няма как да защита пред Вас качеството на своята работа, защото за него може да се съди от съдържанието на постановените от мен актове и проверката, която е извършена при обжалването им. Но за мен е важно да Ви кажа, че за да стигна до постановяване на тези актове, като първоинстанционен съдия в Софийски градски съд, това ми е отнело много време, много усилия, много старание, за да достигне моят съдебен акт до постановяване на решението. Вложила съм наистина много труд при подготовката на едно дело, за да влезе то в съдебна зала, за да бъде подготвено то откъм проект за доклад, за да мога да подготвя за съдебното заседание, в което се събират доказателства и знаете, че в първа

инстанция сроковете са преклузивни и всички доказателства следва да са събрани пред първата инстанция. Поради това именно този труд и това време, което съм отделила, няма как да бъде отразено в статистическите данни.

На следващо място, което е също много важно за мен, което искам също да споделя и което остава извън обсега на проверката на комисията е това, че зад имената на всички съдии, зад броя на актовете стоят вида и сложността на делата, техния обем. Това не е отразено в статистическите данни, а това е важно, защото понякога може на един съдия да дойдат дела, които са с изключително голяма сложност, тъй като в Софийски градски съд, в Гражданско отделение няма идентификатор на делата и в тази връзка мога отговорно да заявя, че до моето командироване в Софийски апелативен съд, съм имала изключително тежки дела. Две от бившата комисия „Кушлев” по Закона за отнемане на имущество на граждани, придобито от престъпна дейност, са били на моя състав и съм вложила много усилия и старание, за да подготвя тези дела, които бяха едни от първите в Софийски градски съд, както и колективните искове, които бяха на моя състав. Това ми костваше наистина много усилия, много време. Аз съм го отразила и в своето възражение, няма да го преповтарям. След връщането ми от командироване от Софийски апелативен съд, ми бяха преразпределени от всички състави на Първо гражданско отделение около 200 броя дела, които пристигнаха в един ден, изключително големи по обем. Мога да кажа – подбрани, в кавички, от колегите и това ми костваше също много усилия, за да мога да ги подготвя, да ги прочета и да ги пренасроча в рамките на разумните срокове. Смея най-отговорно да заявя, че по нито едно от тези тежки дела, които ми бяха преразпределени от другите състави, не

съм си направила отвод и съм вложила цялото си старание и умение, за да ги подготвя за съдебно заседание и да ги разгледам.

Това е, накратко, което е важно за мен и което исках да споделя, и което според мен е останало извън обсега на проверката от комисията. Надявам се да вземете предвид това, което Ви споделих, да вземете предвид и изложените във възражението статистически данни, и моите съображения защо не съм съгласна с оценката, и да уважите моето възражение. Това е което искам да споделя. Готова съм да отговарям на Вашите въпроси във връзка с моята работа.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря Ви, г-жо Рубиева. Колеги, имате ли въпроси към колежката? Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колега Рубиева, имам няколко въпроса. Трябва да Ви кажа, че внимателно прочетох възражението Ви /това като увод само/ и ще предложа на колегите ми да го уважат. Съображенията ще ги изложа пред тях, но това което Вас искам да попитам е когато Помощната атестационна комисия изготви формуляра, по-точно в процеса на готвене, когато трябва да събеседвате, Вие събеседвахте ли с тях?

ЗЛАТИНА РУБИЕВА: О, да. Комисията ми беше от съдии от Апелативния съд, въззивна инстанция, съдията Палазова, съдията Димитров. Извикаха ме. Говорихме главно за обема дела, които съм приключила.

КАМЕН ИВАНОВ: Да уточня въпроса си, защото по-важно за мен е, Вие видяхте ли статистиката, с която тези колеги .../намесва се **Златина Рубитева**: Са се запознали преди това. Не, не ми беше предоставена статистиката. Това искам да кажа./

КАМЕН ИВАНОВ: Тъй като сега сте се запознали със статистиката в Единния формуляр, как ще коментирате фрапиращите разлики в

статистическите показатели в Единния формуляр и в статистическите образци, представени от Вас заедно с възражението? Защото там няма нито една цифра, която да съответства една с друга.

ЗЛАТИНА РУБИЕВА: На това което аз съм представила. Не знам как се изготвят тези таблици и точно вчера на събрание на Гражданска колегия, взехме това решение именно пред нас да постъпват коефициентите, с които се отменя едно дело или се изменя едно решение, за да можем ние да си правим свои статистически таблици, защото аз наистина не мога да си обясня тази статистика, която се води и поради какви причини са такива резултатите. Но както можете да предположите аз нямам вина за това нещо и наистина нямам обяснение сама за себе си защо има такива фрапантни разлики между това, което е в нашата папка качено, като статистика, и това, което е предоставено на Помощната атестационна комисия. Аз за себе си нямам обяснение. Единствено това считам, че за следващия проверяван период аз трябва да си водя статистика, лична, и да изискам наистина от Помощната атестационна комисия, бъдещата, това което пред нея е получено, за да мога да го сравня и да възразя още на тази фаза, която е подготвителната.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ви благодаря. След Вашият отговор исках да Ви питам по още няколко пункта, но няма да Ви питам как да обясним това, което Вие твърдите, за 2 отменени съдебни акта и 9 определения, при статистиката, която е посочена в Единния формуляр – над 50 изцяло отменени съдебни акта, както и останалите статистически данни, защото аз самият се затруднявам какво и как да питам при положение, че нито една цифричка не

схожда по между си между това което е представено от Вас във възражението и това което е отразено в Единния формуляр.

Благодаря Ви.

ЗЛАТИНА РУБИЕВА: И аз Ви благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Други въпроси има ли към колежката Рубиева? Няма. Ще Ви помоля да изчакате отвън. Ние ще обсъдим Вашето възражение и след това ще Ви повикаме, за да Ви съобщим резултата.

ЗЛАТИНА РУБИЕВА: Добре. Благодаря Ви. Спорен ден Ви пожелавам. /излиза от залата/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, имате думата. Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще докладвам. Аз ще Ви помоля да отворите данните на Единния формуляр за колежката Рубиева, защото искам данните, които ще Ви съобщавам да ги сравнявате с данните, които са отбелязани в Единния формуляр. По този начин искам да Ви покажа целите проблеми, които възникват в процеса на атестиране, защото този случай е представителна извадка. Това е десетото или единадесетото възражение, на което аз трябва а отговарям по въпроси, във връзка с оценката на Комисията по предложенията и атестирането, и изпитвам повече от неудобство от това, което сега трябва да казвам.

/Влиза Георги Колев/

Защо? Като отворите формуляра ще видите какви данни са отразени във формуляра. Какви цифри, в част 4, са отразявани за атестирания колега и какви цифри и данни са отразени в представените резултати от обжалвани и проверявани съдебни актове на Гражданско отделение на СГС в периода 2008, 2009, 2010г. и така до 2012г. Трябва да Ви кажа, че подробно съм си

маркирал и извадил всички статистически данни и твърдя, че в нито един пункт и по нито един показател тези данни не си кореспондират. Напротив. Има фрапиращи разминавания, които са в негативен аспект за атестирания колега.

Атестацията дойде при нас с оценка от Помощната атестационна комисия – 99 точки. На базата на Единния формуляр ние намалихме в отделните показатели различни по брой точки, в мотивите сме посочили за какво, съобразявайки се с това, че колегата по част 4, т.2 от формуляра, е с отразявания за над, между 28 до 35% изцяло отменени съдебни актове. Така е отразено. В твърдението, което колегата изразява пред нас се сочат 2 съдебни акта по същество, отменени изцяло, и 9 определения. В резултатите от обжалваните съдебни актове, трябва да Ви кажа, че човек много трудно може да се ориентира, но така или иначе нищо от отразеното в част 4, като статистика, не кореспондира с приложените статистически формуляри от Софийски градски съд на Гражданско отделение, за колегата Рубиева, по отделни периоди.

Ще бъда по-обстоятелствен, за да мога от тези частни проблеми да очертая един много по-сериозен проблем. Например. Статистическият формуляр за обжалваните съдебни актове на Гражданско отделение на СГС през 2009г. сочат, че на колегата са обжалвани 19 съдебни акта. В Единния формуляр са отразени 43 обжалвани акта, като 39 са потвърдени /за 2009г. съобщавам/ и 18 са отменени изцяло. Тоест, посочено е в статистиката за 2009г., че от 19-те обжалвани акта, които там излизат като такива, 18 са отменени изцяло?!

За 2010г. Цитирам справката за 2010г. За 2010г. резултатите от обжалваните съдебни актове на Гражданско отделение на колегата Рубиева - общо решения и определения, са,

забележете, 5 съдебни акта. В единния формуляр за 2010г. са посочени обжалвани 78 съдебни акта.

Продължавам за 2011г. За 2011г. резултатите от обжалваните съдебни актове на Гражданско отделение на колегата Рубиева са общо 42 съдебни акта. В графата за 2011г. са записани 80 съдебни акта.

Така до последния период на атестиране – 2012г., където са посочени 58 обжалвани съдебни акта, а в единния формуляр са отразени 36 акта.

Това за статистиката. По отношение констатациите за проверки на Инспектората, включително и констатациите, които в тази връзка се отразяват в част 4 на Единния формуляр. В част 3 всъщност, мисля че, за отразяванията. Данните от Единния формуляр сочат, че Инспекторатът не е вършил проверка в гражданската част..., така е отразено във формуляра. Истината е, че такава проверка е извършена и констатациите обаче от тази проверка не отговарят на констатациите по част 4, т.2.4, последната колонка, в частта за срочността на изготвените съдебни решения. Чета констатациите на Инспектората. Това са изводи за дейността на Първо гражданско отделение, II състав, конкретно за съдия Златина Рубиева. В пета точка констатациите на Инспектората сочат: „Най-продължителния период на постановяване на съдебни актове от състава е 3 месеца.”. В част 4, т.2.4 са посочени около 92 дела, в проверявания период, при които забавянето е в срок до 1 година. По-надолу констатациите на Инспектората са, че съдебните актове са постановени в 3-месечен срок и това нещо съм си го отбелязал изрично, а констатациите по Единния формуляр са ни дали основание ние да намалим и в тази част оценката на колегата. Като пък посочените от мен статистически данни по Единния

формуляр, са дали основание на базата на обективно изчисляване за изцяло отменени съдебни актове между 28, над 35%, са дали основание ние и в този пункт да намалим точките на колегата.

/Влиза Лазар Груев/

Тоест, в обобщение, аз ще предложа да уважим възражението най-малкото, за да бъдат проверени отново данните, въз основа на които ще може да направим справедливи и най-вече законосъобразни правни оценъчни изводи. Това което обаче е по-неприятното, че този проблем не е изолиран случай. Аз докладвам в такава насока, по възражение, вече за осми или за девети път. И не е проблем, че ние ще преразгледаме, ако Висшият съдебен съвет реши при докладването от мен, данните. Проблемът е, че статистическата информация, която пристига до нас, е непроверена от помощните атестационни комисии. За пръв път ние се изправяме пред необходимостта да проверяваме, като разследващ орган, каква е статистиката, с ясното убеждение, че ние по статистиката не можем да бъдем толкова прецизни, колкото органът, който я извършва, съхранява я и я предоставя на помощните атестационни комисии. Тоест, заложили са постоянни проблеми. Тези проблеми са системни. Те не са проблеми на Комисията по предложенията и атестирането, защото при друг такъв формуляр ние задължително ще трябва да изискваме нови статистически данни от органа, към който работи атестирания колега и да правим сравнителен статистически анализ, без да сме достатъчно категорични коя от информацията - тази посочена в Единния формуляр - е вярната, или тази, която ни се изпраща през статистиката от съответния орган? Защо и как се получава това разминаване, аз не мога да кажа. Истината е, че този начин на събиране на фактите, въз основа на който ние трябва да се произнесем и да предложим на Висшия

съдебен съвет оценка за един колега, е негоден, недъгав. В този аспект аз имам няколко идеи, които ще предложа на колегите от Комисията по предложенията и атестирането. Повече от явно е, че събеседването, което се провежда с колегите, тогава когато е проведено, не държи сметка нито на статистиката, нито на обективно установеното, защото ако фактите са установени, да, ние може да ги оценяваме тука. По-субективно оценено, или по-обективно, е отделен въпрос. Но когато самите факти имат такива драстични разминавания, такива драстични, с пъти, над 20 пъти разминавания във фактите, как ние да бъдем обективни!?! Това, между другото, го изваждам пред скоба. Начинът, по който се случват тези неща, доколкото не ни позволява обективно да бъдем прецизни в работата си, въпреки старанието, създава напрежение и спрямо атестираните лица и спрямо колегите, които очакват от нас да получат справедлива оценка за труда си. Оказва се, че 4-годишния професионален живот на един колега се затваря в няколко странички, изпълнени с клиширани изводи и с неточна статистика.

Аз ще предложа, по горните съображения, да уважим възражението на колегата, за да се извърши една нова проверка и да се установят онези обективни показатели, които ще ни позволят да бъдем прецизни. Но едновременно с това искам да кажа, че оценката, която е дадена, на базата на Единния формуляр за колежката Рубиева, беше много внимателно проверявана от КПА, та дори и при тези данни ние бонифицирахме колегата.

Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Иванов. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също моля да бъде подкрепено възражението, тъй като познавам колежката, работили сме заедно.

Тя е един много задълбочен магистрат и при тези данни, които виждаме, разминаване в статистиките, очевидно е че трябва по нов начин да се погледне върху работата ѝ.

Моля, колеги, да уважите възражението на колежката. Обсъждахме няколко пъти вече в комисията някакъв вариант, при който да може атестирания магистрат предварително да бъде запознат със статистиката, преди да дойде тази атестация от помощните атестационни комисии. Може би ще го обсъдим отново и ще намерим някакъв вариант, при който атестираният да бъде запознат и да даде данните си предварително, за да не се получава тази двойна и тройна работа, която в случая се случва.

Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Итова. Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Председателстващ. Аз извършвах проверката в Гражданско отделение на Софийски градски съд и колегата Рубиева е в малката група съдии в Гражданско отделение на Софийски градски съд с най-добри показатели. По отношение на администрирането и изначалното движение на делата, които ѝ се бяха паднали, нейното администриране беше същия ден или най-много до два-три дни от постъпването на съответната искова молба, което с оглед на другите обеми, които съществуват за Гражданско отделение в Софийски градски съд, е един изключителен резултат. По отношение на движението и приключването на делата отново съдия Рубиева приключва във възможно най-кратки срокове и дела с фактическа и правна сложност. Тя беше една от съдиите, които имаха възможно най-голям коефициент на ефективност, тоест брой приключили дела в съответната година. По отношение на

срочността отново, макар фактичката и правна сложност на делата, чийто докладчик беше тя, отново най-много в рамките на 3 месеца, което с оглед на другата натовареност е един изключително добър резултат. Наред със сроковете трябва да призная, че по отношение на изначалните производства по новата глава на ГПК – Производство по колективните иски, наистина имаше изключително много проблеми по старта на тази нова процесуална фигура и аз трябва да призная, с един безупречен професионализъм колежката и работеше, и движеше тези производства.

По отношение на разликите, които стоят в статистически данни, наистина може би има разум и целият Съвет да помисли всъщност за това как да изглеждат статистическите данни. Лично моето мнение е, че проблемите идват и от това, че съществуват две системи за разглеждане и управление на делата, които нямат взаимна връзка и много често не съществува точното отчитане на статуса на едно или друго производство.

Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Стоева. Ако няма други изказвания? Не виждам. Да преминем към гласуване. Гласуването ще бъде тайно, тъй като това е въпрос, част от атестирането, кадрови въпрос. Моля да гласувате по възражението на г-жа Рубиева, дали го приемате или не. В залата сме 22. „За” – 22 гласа.

Да поканим колежката, за да я уведомим.

/Влиза Златина Рубиева/

Колега Рубиева, Висшият съдебен съвет, с тайно гласуване, единодушно реши да уважи Вашето възражение, поради

което Комисията по предложенията и атестирането ще извърши нова комплексна оценка.

Благодаря Ви.

ЗЛАТИНА РУБИЕВА: Благодаря Ви за вниманието. Още веднъж – спорен ден. Довиждане. /излиза от залата/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Златина Георгиева Рубиева, съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Златина Георгиева Рубиева, съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС”, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

1.2. УВАЖАВА възражението на Златина Георгиева Рубиева, съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС”, по изготвената ѝ комплексна оценка.

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Златина Георгиева Рубиева, съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Преминаваме към т.2. Г-жо Итова, моля да докладвате точката.

МИЛКА ИТОВА: Постъпило е възражение от Вержиния Станиславова Савчева, прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана, срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Моля да изслушаме възражението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Някакви пояснения да дадете в тази връзка, защото има някакво разминаване, или може би колегата, който я е атестирал? Да са запознати колегите при изслушването ѝ.

МИЛКА ИТОВА: Ами изложено е възражението, може да се прочете.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, преди да изслушаме прокурор Савчева, искам да Ви поясня. Всъщност тук при протоколиране на решението на Комисията по предложения и атестиране се допусна една грешка. Не беше отразено решението в протокола и след изготвянето му, и в заседанието на ВСС, в което бяха внесени резултатите от атестирането за приемане, видях Единния формуляр и установих, че не са нанесени корекциите в крайната оценка, което наложи оттегляне на точката от дневния ред и коригиране на крайната оценка.

Комисията по предложения и атестиране на свое заседание взе решение за намаляване на оценката, определена от Помощната атестационна комисия. Това не бе отразено в протокола и затова се допусна поправка на тази грешка. Изпрати се отново Единния формуляр за запознаване и колежката сега възразява чисто процедурно, в едната си част от възражението, срещу повторното изпращане на Единния формуляр за запознаване с намалената оценка общо с 5 точки и след това има възражения по същество.

Предлагам първо да я изслушаме по възраженията по същество и след това ще направя допълнителен коментар. Тя може да изложи и нещо различно. Това е за поправката на фактическата грешка.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да, разбрахме. Моля да поканим колежката.

/Влиза Вержиния Савчева/

Заповядайте, г-жо Савчева. Имате възможност пред Висшия съдебен съвет да развиете своето възражение. Ние сме запознати с него. Накратко да кажете. Заповядайте.

ВЕРЖИНИЯ САВЧЕВА: Уважаеми членове на Висш съдебен съвет, искам да посоча първо, че моето възражение е принципно и изцяло поддържам посоченото във възражението, като съм удовлетворена от дадената ми комплексна оценка „много добра”, но считам че при новото определяне на точките не се касае до допускане на явна фактическа грешка, а за пререшаване на този въпрос, със сериозно занижаване на точките и със съвършено нова, различна мотивировка от тази, с която вече веднъж се запознах, съгласих и подписах без възражение, по решение на комисията към Висш съдебен съвет, по Протокол №12 от 26 февруари тази година.

Допълнителни обстоятелства, след тази дата, няма настъпили и за мен остана непонятно какво наложи преразглеждане на моята оценка и преизчисляване на дадените ми вече точки при положение, че вече веднъж членовете на комисията към Висш съдебен съвет бяха решили този въпрос, с мотиви, комисията приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка „много добра” – 97 точки. Като, недоумението ми се разви и след справка в сайта на Висш съдебен съвет с други подобни случаи, със сходно

съотношение на отменени и потвърдени актове, оправдателни присъди и върнати дела, и дори с по-висок процент на отменените актове, по-висок брой на оправдателните присъди и на върнатите дела. Според мен чисто практически не е възможно магистрат да няма отменени актове, оправдателни присъди и върнати дела. И тук използването изключително математическия модел при оценяването, според мен би довел до стремеж у атестираните да работят не в съответствие с клетвата, която са положили в полза на обществото, а за собствената си статистика. Това неминуемо би рефлектирало, като краен резултат, върху имиджа на съответната институция, в която работи атестирания. Съобразно това и всички данни от възложените ми и от работените от мен преписки и дела, и крайния резултат от произнасянето им, считам че точките следва да останат такива каквито Комисията по предложенията и атестирането към Висш съдебен съвет посочи в решението си от 26 февруари.

В този смисъл е моето възражение. Нямам какво друго да добавя. Благодаря за вниманието.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Колеги, въпроси имате ли към г-жа Савчева? Няма. Колега Савчева, благодарим Ви. Моля да изчакате.

/Вержиния Савчева излиза от залата/

Имате думата за обсъждане, колеги. Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, тъй като стана вече ясно, че преписката по атестиране на колегата Савчева е била разпределена на мой доклад, искам съвсем накратко да изразя становището си по нейното възражение, което считам за неоснователно.

Оценката на колегата Савчева е намалена в два пункта. Тя е по показателите „Правни познания и умения за прилагането им” и по показателя „Умения за анализ на правно-релевантни факти”. Намаляването е съвсем законосъобразно и в съответствие с показателите за оценка в чл.31 и чл.32 от Методиката за атестиране, като в част 8, т.1 от Единния формуляр за атестиране комисията по предложения и атестиране намали оценката от 20 точки, с 4 точки, на 16 точки, като взе предвид броя и процентното съотношение на отменените актове на колегата Савчева.

Общо проверени за периода на атестиране тя има 127 акта, от които са отменени 28 и потвърдени 99. Процентът на отменените актове е 22 и съобразно вече, мога да кажа, установената практика на Комисията по предложения и атестиране, за 20% отменени актове, при нея този процент е малко повече, сме отнели 4 точки. Вярно е, че използваме един математически модел, но той е използван и когато се оценява магистрата с броя точки за своята дейност, за да може след това да намери израз дейността му и в една словесна оценка „много добра” или „изключително изпълнение”, така че ние от математическия модел не можем да избягаме. От друга страна, за да получи тя максималния брой точки – 20, аз считам че тя не би следвало да има отменени актове, защото това означава едно абсолютно и изключително качество на осъществяваната дейност от магистрат. Тоест, в този смисъл, считам че оценката, която колегата Савчева беше получила от Помощната атестационна комисия, беше необоснована и не съответстваше на качеството на нейната дейност. При 28 отменени акта за 4 години от дейността ѝ тя няма как да получи максимума на тази оценка, съобразно Методиката за атестиране, която ние сме приели и която, считам че следва да бъде спазвана. Не е вярно

казаното от колегата Савчева, че настоящия състав на Съвета прилага различен подход за оценка. Ако се погледнат последните формуляри, от последните пет месеца от дейността на комисията, ще се види, че в част 8, т.1, когато има отменени или изменени актове, оценката е намалена пропорционално на процента отменени или изменени актове. И няма магистрат, който при наличието на отменени или изменени актове да има 20 точки. Изключвам случаите, когато те са изключително малко и се касае до 2, 3 или 5 изменени акта. При 27 отменени акта просто няма как това да не намери отражение в числовата стойност на оценката.

По отношение на втория пункт, в който сме намалили оценката, считам че също възражението е неоснователно. Тук сме намалили оценката с оглед една оправдателна присъда на фона на само 21 внесени обвинителни акта за един период от 4 години. Считам че това сочи на проблем в оценката на относимите факти и обстоятелства. Колегата спомена, че няма магистрат, който да няма отменени актове. Мисля че ние сме виждали атестационни формуляри, в които има магистрати и без отменени актове. Вярно е, че те са много малко, това са почти безупречни магистрати в своята дейност, но има и такива и аз се радвам, че има и такива магистрати. Тук само мога да кажа по повод на нейното становище, че ако всеки магистрат постановява своите актове съобразно закона и доказателствата, извършва един обективен и правилен анализ на установеното по делото, и има една правилна преценка за кръга от обстоятелства, които би следвало да изясни и анализира, неговият акт би бил потвърден от горестоящия магистрат, който спазва същите принципи при проверката и анализ на доказателствата, и не би се стигнало до отмяна на актовете.

С оглед на тези кратки съображения, аз ще Ви моля да оставите без уважение възражението на прокурор Савчева, като искам да допълня и че тя все пак е като крайна оценка 92 точки, което е „много добра” оценка и съответства на едно изключително изпълнение.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък. Просто взимам повод от това изслушване в момента и точката, която разглеждаме. Разбира се, новият Съвет и всеки нов Съвет се стреми да привнесе нещо ново, да рационализира, да оптимизира дейността по атестирането. Една тема, която е чувствителна за всеки един от магистратите. Но си мисля че в, казвам го по-скоро с оглед бъдещите дискусии, аз сега ще гласувам по съвет, когато се стигне до гласуването, но не бива нито да се минимализира значението, нито пък да се абсолютизира значението на който и да е от факторите. Единия от тези фактори е - Брой на отменените и респективно потвърдените съдебни актове.

Европейска практика е и един от стандартите в Европа е обстоятелството, че именно този критерий, оценяващите органи, които и да са те – Висши съдебни съвети, помощни комисии, комисии към Съвета, трябва да подхождат много внимателно към този критерий. Защото, задава се въпросът – добре, първо ние добре знаем, защото от години сме в тази система, че във всяка горна инстанция също понякога практиката е нееднородна. И ясно е, че когато съдиите от районен съд попадат на едни или други състави в градския, да речем, те в едни случаи актовете им биват потвърдени, в други отменени, въпреки че те са последователни по едни и същи въпроси. Това не е тайна и трябва да го знаем.

Второ, поставя се въпроса - какво става, ако третата инстанция отмени отменителния акт на втората или ако не е съгласна с него и потвърди на първата инстанция? Тоест ние трябва ли да изчакаме цялостното развитие на процеса, та да можем по отношение на актовете на магистрата да бъдем?

Казвам го, не искам ... /**намесва се Елка Атанасова:** В Единния формуляр се отразяват крайни актове, професор Груев. Крайни актове./ **ЛАЗАР ГРУЕВ:** Аз бях любезен да не Ви прекъсна, въпреки доста пространното Ви изложение, по въпрос, който е ясен за Съвета, или поне за мен.

Та, приключвайки, не искам да възбудям дискусия, защото излиза, че човек трябва или да мълчи, или по никакъв начин да не взима отношение, защото някак си всичко става на нож. Казвам го за в бъдеще, казвам го по принцип. Казвам, че трябва да бъдем внимателни. Че не може този критерий да бъде абсолютизиран, поради изложените аргументи. Това беше единственото. Вярно, че магистратите са много малко тези, например по конкретния случай, които нямат въобще отменени. Ами 21 акта е внесла, вероятно толкова е била работата, една оправдателна присъда. Ами колко да бъде? В смисъл от 21? Една е само. Тоест, трябва да оценяваме комплексно всичко и това да бъде само един от начините и не винаги математиката да бъде водеща.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, професор Груев. Г-н Румен Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, всъщност това изявление на професор Груев навежда към мисълта, че наистина трябва да бъдем много внимателни особено като имаме предвид и предната атестация, която обсъждахме, във връзка с работата на помощните

комисии. Очевидно е, тъй като това и занапред ще са критериите, които ще водят до промяна на точките – върнати, оправдателни и т.н. е, че ние наистина трябва да засилим там вниманието си за ефективна и конкретна проверка на всеки един такъв акт, за да можем да си направим изводи. Това ни касае и когато се занимаваме ние пряко с атестиране на съответни магистрати, там където законът ни задължава.

В същото време, тъй като обсъждахме тази атестация, аз искам да поставя на Вашето внимание едно друго принципно решение на комисията, че ние се мъчим да избягаме от онази уравниловка – 100, или 98, 97, която фактически най-много подразни до този момент действащите магистрати в страната и в тази насока да раздвижим нещата, вярно при максимална обективност. Защото на всички ни е ясно, че при една такава уравниловка ние на практика нито ние, нито помощна комисия, сме си свършили работата както трябва. Затова лично аз, пък и много членове от комисията, считаме че 18 точки, 19 точки, това пак е изключително изпълнение на работата. Това е много добро. Ние не казваме нищо по-различно от това, което в крайна сметка е фиксирано и в „Правни познания и умения за прилагането им” на помощната комисия – да, притежава задълбочени познания, с леки нюанси. И затова 92, 93 точки, това си е почти върха. И в този смисъл все пак пък се дава някаква възможност утре, при всички други равни показатели, да бъдем по-прецизни при разместване, при конкурси, които се провеждат и т.н.

В този смисъл подкрепям становището на г-жа Атанасова, че в конкретния случай сме били всъщност доста прецизни. Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Боев. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване дали да уважим възражението или не. Моля гласувайте. Четири „за”, 11 „против”. Не се уважава възражението.

Да поканим колежката, за да я уведомим.

/Влиза Вержиния Савчева/

Г-жо Савчева, Висшият съдебен съвет реши да остави без уважение Вашето възражение. Благодаря Ви.

ВЕРЖИНИЯ САВЧЕВА: Благодаря. /Излиза от залата/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за”, 11 „против”, 3 „въздържали се”/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Вержиния Станиславова Савчева, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Монтана, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Вержиния Станиславова Савчева, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Монтана, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Вержиния Станиславова Савчева, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Монтана, по изготвената ѝ комплексна оценка.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, гласуваме за това да се приеме оценката дадена от Комисията по предложенията и атестирането „много добра” – 92 точки. Благодаря. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Вержиния Станиславова Савчева, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Монтана.

2.4. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” – 92 точки, на Вержиния Станиславова Савчева, прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Монтана.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Преминаваме към следващата точка 3. Постъпило е възражение от Таня Тодорова Божилова, прокурор в Районна прокуратура гр.Нова Загора. Да поканим колежката да я изслушаме.

/Влиза Таня Божилова/

Заповядайте, колега. Имате възможност да изложите накратко Вашите доводи по възражението. Ние сме запознати с него. Заповядайте.

ТАНЯ БОЖИЛОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, подадох възражение срещу резултата от проведеното ми атестиране, във връзка с придобиването ми на статут на несменяемост. Определената ми оценка възприех като не

обективна и несправедлива след като разгледах критериите за извършване на оценяване на магистрати от районно ниво, също така и данните за натовареността на районните прокуратури в страната. Работя в звено в системата на прокуратурата с натовареност над средната за страната. Впрочем точно това обстоятелство беше отбелязано именно от настоящия състав на Висшия съдебен съвет, поради което бе взето решение за увеличаване щатната численост на Районна прокуратура-Нова Загора.

Конкретните ми съображения срещу изготвената оценка са следните. Комисията ми е определила 15 точки в част 8, т.1 от Единния формуляр по критерий „Правни познания и умения за прилагането им”. По този критерий, като основание за намаляване броя на точки, са отразени констатациите, че броя на отменените прокурорски актове съпоставени с всички постановени мои актове – 1 918 представлява 1,1%. Посочените 38%, като процент на отменените актове – 23 за периода, които съставляват процент от проверените актове, считам за неразбираем критерий. Преглеждайки над 100 атестационни формуляра от сайта на Висшия съдебен съвет на прокурори от моето ниво - ниво районна прокуратура, никъде не видях такава констатация с извършените на тях атестации. Отбелязано е като критерий процентно съотношение на броя на отменените актове към всички постановени на прокурора актове.

Върнатите актове от съда за доразследване ... Да, и това искам да отбележа, че считам, че освен като неразбираем критерий този процент 38 е неправилно посочен, този процент е 25%. ...Върнатите актове от съда за доразследване са 7 броя за проверения период. Тоест, 2,1% от общо внесените актове в съда –

333 броя. С оглед на тези констатации, считам че изводът следва да бъде, че при постановления над среден брой актове от съответния вид за прокурор от ниво районна прокуратура за периода, отрицателните ми показатели 1,1 отменени и 2,1 върнати представляват ..., върнати са под средното ниво в системата на прокуратурата за съответните критерии. При тези данни оценката за работата ми би следвало да бъде стимулираща, а не санкционираща. Тоест, представлява над 6 пъти под нивото за средния размер в страната. През атестирания период от 2 251 наказателни преписки и дела от общ характер, съм се явила в 559 съдебни заседания. Тоест, при 200 часа относително работни в годината, тоест 200 дни, се явявам всеки втори ден на съдебни заседания. От всички изготвени и внесени обвинителни актове в съда – 333 броя, което е също над средното ниво за страната на прокурор от ниво районна прокуратура, имам една единствена оправдателна присъда. Тя е постановена по задължителните указания на горестоящата прокуратура, че има извършено престъпление, с което ми е отменено постановлението за прекратяване на досъдебно производство и същевременно имам оправдателна присъда. Тоест, два отрицателни показатели по едно и също дело, по което имам задължителни указания от горестоящата прокуратура.

Ето защо, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, считам че отнемането на 5 точки по този критерий е несправедливо и изложените доводи не звучат убедително и обективно.

По критерия „Умение за анализ на правно-релевантни факти” отново съм оцетена от комисията и то с 10 точки. Трите обвинителни акта, обект на проверката, както и на самата атестация, са приключили с осъдителни присъди. По тях има

изпълнени наказания. Ако бяха порочни актовете това би довело до твърде сериозни последици.

При атестацията ми не е отчетена, като обем и качество, работата ми като прокурор, наблюдаващ изпълнение на наказанията. Не е направена никаква констатация относно приведените в изпълнение 473 присъди, нито пък направеният от мен анализ на правно-релевантни факти относно приложението на чл.23 от Наказателния кодекс, чл.25 от Наказателния кодекс, чл.59 от Наказателния кодекс, относно осъдените лица и съответно приложението на чл.306 от НПК. Не са отчетени нито предложенията за общо наказание, нито явяване пред съда за тяхната защита.

Без да подценявам работата на атестационната комисия, считам за субективна и оценката в част 9, касаеща специфични критерии за атестиране в т.3. Направените от комисията коментари, от една страна показват оптималност при изпълнение на критериите, а от друга страна оценката ми в пункт 3 е занижена.

Считам, че дадената ми комплексна оценка от атестацията не е убедително и обективно мотивирана. Отнемането на брой точки по критериите и съответно намаляване на комплексната оценка, би следвало да е съпроводено с препоръки и коментари. Липсата им буди съмнение за нейната правилност и обективност.

Считам, че през разглеждания период съм била стриктна в работата си и съм изпълнявала в максимална степен всички критерии за оценяване. Преглежданите, в сайта на Висшия съдебен съвет, атестации на колеги от същото ниво, констатирах съществена разлика в дадените като оценка точки при значително по-ниски показатели. Прокурори, които са получили оправдателни

присъди и имат върнати дела от съда в значително по-големи абсолютни стойности и в процентни съотношения, както и по-голям брой отменени актове и съответно по-малък брой потвърдени актове, имат значително по-високи оценки, като в 99% цифровото изражение е над 93.

Считам, че с атестирането ми, при действащите правила, както са били атестирани всички колеги до момента, за да е налице справедливост, е необходимо да има съпоставимост. С действащите правила до момента ние сме поставени в различни критерии.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, бих искала да приемете това мое възражение като искане към Вас за една справедлива и обективна оценка на работата ми и на старанието ми, което полагам в работата си.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Колеги, въпроси към колегата Божилова? Няма въпроси. Благодаря Ви. Моля да изчакате за нашето решение.

/Таня Божилова излиза от залата/

Колеги, имате думата. Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, пак аз съм докладчик и по атестацията на колегата Таня Божилова от Районна прокуратура-Нова Загора. Това е атестация за придобиване на статут на несменяемост, която се извършва от Комисията по предложения и атестиране към Висшия съдебен съвет. Запознах се подробно с възражението на колегата Божилова, тъй като същото беше и добре мотивирано между другото. Но независимо от добрата мотивировка, считам че то отново е неоснователно. Основното при колегата Божилова беше отнемането на точки и то значителен брой точки по част 8, т.1 „Правни познания и умения за

прилагането им” и по част 8, т.2 „Умения за анализ на правно-релевантни факти”. Права е колежката, допусната е аритметична грешка при изчисляване на процента отменени актове. Не е 38. Съгласна съм с нея. Моя е грешката. Процента е 27, но дори и този процент съответства на отнетите ѝ 5 точки – по 1 точка за всеки 5% отменени актове. Тоест, ако беше 38, се вижда, че комисията не е отнела 8 точки, колкото е следвало да отнеме, а е отнела малко по-малко.

Искам да Ви кажа, че по повод на нейното възражение изисках и се запознах с всичките отменени актове на колежката Божилова, като съм прочела, както нейните постановления така и постановленията на по-горния прокурор, а и актовете на съда, защото има и такива, с които се отменят постановленията за прекратяване. В 12 от общо 23 случая нейните постановления са отменени, поради необоснованост. Тоест, поради несъответствие на правните изводи с установените факти по делото, или поради неправилно приложение на законова норма. В 11 от случаите постановленията са ѝ отменяни поради непълна и едностранчиво извършена проверка или разследване. В един от случаите основанията за отмяна са комплексни – и едностранчиво, и непълно проведено разследване, и необоснованост на постановения прокурорски акт.

Помолих, при разглеждане на материалите, да бъдат сканирани и качени няколко от актовете, които са отменени, а най-отдолу, в края на материалите са качени и обвинителните актове, които бяха приложени по избор вероятно на самия прокурор, обект на атестацията, които тя е написала и то в края на периода на атестацията. Именно от тези обвинителни актове са изведени словесните констатации, които се съдържат в атестационния

формуляр за допускани правописни и стилистични грешки в актовете, и за липса на един юридически език.

Прокурор с вече 5-годишен прокурорски стаж и който сам заяви днес пред Вас, че привежда в изпълнение присъди, не може в един обвинителен акт да използва израза.., искам да го намеря, за да Ви го посоча, който израз може да се използва от хора, които си говорят в заведение за някой осъден. Колегата е заявила, когато описва фактологията на извършване на престъплението, на едно лице, което управлява автомобил с неистинско свидетелство за управление на МПС, цитирам буквално: „ ... С това свидетелство обвиняемият Илиев е управлявал личния си автомобил, докато в началото на 2011г. е бил осъден за шофиране в пияно състояние. Съдът го осъдил да не управлява автомобила си, но не му взели книжката.”. Точка. Сега, когато прокурорът обосновава на какво е осъден, не казва, че съдът осъжда да не управлява автомобила си, защото съдът не осъжда на такова наказание, а съдът налага наказание - лишаване от право да се управлява моторно превозно средство. И не му взема „книжката”, която е неясно какво е? Книжка? Каква е тази книжка? А му отнема свидетелството за управление на моторно превозно средство. И тези неща трябва да се знаят от един прокурор, който привежда в изпълнение присъди и който работи вече 5 години, и претендира да получи „много добра” оценка, която съответства на изключително изпълнение. Освен това този обвинителен акт е за престъпление извършено в чужбина. В цялата обстоятелствена част на обвинителния акт не е посочено къде е извършено престъплението. Има само едно изречение, от което се извежда изпълнителното деяние и то е веднага след това което Ви прочетох за „книжката”. – „...През месец март 2011г. отново е заловен от полицията да управлява автомобилът си, след като е

имал забрана за това. Свидетелството за управление на МПС е изпратено в България...” – Между другото това изречение идва да покаже, че колегата знае кой е правилния термин, който замества „книжката”. И вече едва в диспозитива на обвинителния акт следва мястото на извършване на престъплението, населеното място Зелена Гура в Полша. Този обвинителен акт е минал съдебния контрол. Съдът е преценил, че той е годен да постави началото на съдебното производство и, както каза и колегата, приключил е с осъдителна присъда. Но ние в момента преценяваме разбираемостта и обоснованото мотивиране на актовете, когато оценяваме критерия „Умения за анализ на правно-релевантни факти” и затова аз съм намалила оценката с 10 точки.

Над този обвинителен акт има още един обвинителен акт, който ми отне доста време, докато го чета, да разбера кой, кога, откъде е влязъл, откъде е излязъл, кои са дошли, какво са направили, кое време и какви са тези лица. Отново се касае за колега, който работи няколко години вече и описва фактологията на извършване на едно елементарно престъпление – кражба. Тъй като не знаех, че ще се качват, съм си позволила ръкописно да посоча пропуските, които съм констатирала, но наистина си мисля, че ако оценяваме магистрат с „много добра” оценка той поне трябва да се постарее и да пише на един юридически език, логически свързано и стилистично ясно и грамотно, защото тук има изпускани букви, думи, запетайки и членувания, не трябва да гледам, макар че аз смятам, че юристите трябва да използват и правилен български език, и да пишат на такъв български език своите актове, защото те се връчват на страните, прилагат се към делата и остават, и се четат.

Именно затова съм си позволила да напиша тази препоръка и тази констатация в Единния формуляр, и всички тези

пропуски, които си позволих да Ви маркирам, и каквито има и в другите актове, които са били обект на инстанционния контрол, са довели до това силно намаляване на оценката с 10 точки, въз основа на показателите „Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете” и „Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, и умения за тяхното систематизиране в хода на производството”, защото мисля че има проблеми със систематизирането, обобщаването и отразяването в един краен прокурорски акт, колегата Божилова.

В материалите са качени и няколко отменителни актове, в които има и доста рязкост, и емоционалност на колегите от горната прокуратура. Мога да Ви посоча един акт, отменен. Има постановление за прекратяване на наказателното производство. То е по чл.354а. Лице, задържано, с открито в него наркотично вещество. При разследването има и доказателства – задържан е с цел разпространение и за разпространяване на наркотични вещества от това лице. Разследването е проведено изключително непълно, едностранчиво, въобще не са събирани доказателства за разпространение. Там има и държане и разпространение на амфетамини. Колегата не си е направила труда въобще да провери доказателствата в тази насока, окръжният прокурор ѝ го е отменил. Наистина е бил много рязък и това личи и в текста на постановлението, а тя го е прекратила на основание чл.9, ал.2 от Наказателния кодекс. Това е, колеги, „малозначителност на деянието”, като тя дори е смесила двете понятия в чл.9, ал.2. Едното е „малозначителност на деянието”, а другото е „явно незначителна степен на обществена опасност” на извършеното деяние. Има разлика. И с едни формални мотиви, без въобще да го

обосновава, е прекратила и така е освободила лицето от наказателна отговорност.

Това е по отношение на 10-те точки, които са отнети в част 8, т.2.

Връщам се на част 8, т.1 - „Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това”. Тук са отнети 5 точки, както Ви обясних. И Ви посочих, че съм проверила, не е механично, това е, казвам го и за сведение на професор Груев, не е механично, не е математически, 11 акта съм ги изчала и съм ги проверила, поради непълна и едностранчиво извършена проверка, а другите поради необоснованост на направените изводи, така че не прилагаме само математическия критерий за намаляване на точките и актовете са потвърдени между другото и от горна инстанция, и са окончателни. /Лазар Груев излиза от залата/ Смятам, че възражението е неоснователно. Броят на приведените в изпълнение присъди, колеги, макар че увеличават натовареността на колегата Божилова, за съжаление няма отношение към някои от показателите и критериите за атестиране, но той е отчетен при оценката ѝ, която касае натовареността. Там нейният сбор от точки не е намален, не е засегнат, защото всичките нейни актове, между другото, са постановени в срок. За едната оправдателна присъда не съм си позволила да отнема нито една точка на колегата Божилова, защото тя има 333 внесени актове в съда. Съжалявам, че пак излязоха някои хора от залата, но при 21 обвинителни акта ще отнема една точка да една оправдателна присъда. При 333 акта за 1 оправдателна присъда няма да отнема нито една точка и ето тук, считам че е обективността в действията на Комисията по предложения и атестиране, защото Вие сами правите разликата. Но за 7 броя върнати дела, от общо, сега ще Ви посоча от колко

обвинителни акта, съм си позволила да отнема една точка и считам това за напълно справедливо.

С оглед на всички тези този път мои по-подробни разсъждения, ще Ви моля да оставите възражението без уважение.

КАМЕН СТИТНИЛСКИ: Благодаря Ви, г-жо Атанасова. Други мнения? Няма. Добре. Да гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме дали да се уважи възражението.

КАМЕН СТИТНИЛСКИ: Гласуваме дали да се уважи възражението. Резултат – 4 „за”, 16 „против”, 1 „въздържал се”. Възражението не се уважава.

Да поканим колежката, за да я уведомим.

/Влиза Таня Божилова/

Г-жо Божилова, след гласуване, Висшият съдебен съвет реши да не уважи Вашето възражение.

/Таня Божилова излиза от залата/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за”, 16 „против”, 1 „въздържал се”./

3. ОТНОСНО: Изслушване на Таня Тодорова Божилова, прокурор в Районна прокуратура-гр.Нова Загора, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Таня Тодорова Божилова, прокурор в Районна прокуратура-**

гр.Нова Загора, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Таня Тодорова Божилова, прокурор в Районна прокуратура-гр.Нова Загора, по изготвената ѝ комплексна оценка.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, сега трябва да гласуваме за комплексната оценка, дадена от комисията, на г-жа Божилова, която е „добра”. Гласувайте. Резултат – 21 „за” – приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА” – 83 точки, на Таня Тодорова Божилова, прокурор в Районна прокуратура-гр.Нова Загора.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Имаме още едно гласуване. Гласуваме статут на несменяемост на колежката. 22 "за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.4. Таня Тодорова Божилова, прокурор в Районна прокуратура-гр.Нова Загора, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 4 - конкурси.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се одобри поименния списък на съдии от Апелативните съдилища за избор на членове в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за "съдия" в Районните съдилища. Отдолу са изброени съдиите.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Някакви изказвания, ако не - гласуването е явно. Моля да гласуваме. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Одобряване на поименния списък на съдии от апелативните съдилища за избор на членове в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА поименния списък на съдии от апелативните съдилища **за избор на членове в конкурсната комисия** по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се определи чрез жребий конкурсната комисия за районните съдилища - двама редовни "Наказателна", "Гражданска колегия", един редовен

член, петият, който да се избере от "Наказателна" и "Гражданска" и по един резервен от "Наказателна" и "Гражданска колегия".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуваме решението за определяне на комисията. "Против" няма, "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 189, ал.8 от ЗСВ и във вр. с чл. 36, ал.1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища:

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Конкурсна комисия, първо двама редовни членове - съдии от Апелативен съд - Наказателна колегия.

/Славка Каменова тегли жребии/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Милчо Ванев - Търново, Светла Цолова - Бургас.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Сега двама редовни членове - гражданска.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Петя Хорозова - Варна, Росица Божилова Вълчанова - София. Резервен от комбинирания списък - Вилиан Петров - Варна.

Сега първият резервен "Наказателна колегия" - Васил Гатов - Пловдив, и гражданска колегия Иванка Ангелова - София.

/След изтеглен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1.1. Конкурсна комисия - районни съдилища:

- Милчо Методиев Ванев - АС Велико Търново - съдия - Наказателно отделение

- Светла Миткова Цолова - АС Бургас - съдия - Наказателно отделение

- Петя Михайлова Хорозова - АС Варна - съдия - Гражданско отделение

- Росица Михайлова Божилова-Вълчанова - АС София - съдия Гражданско отделение

- Вилиан Георгиев Петров - АС Варна - съдия - Гражданско отделение

Резервни членове:

- Васил Стоянов Гатов - АС Пловдив - съдия - Наказателно отделение

- Иванка Николова Ангелова - АС София - съдия - Гражданско отделение.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жо Итова, точка 6.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишен Минчо Танев - съдия в Районен съд Царево, на място в по-горен ранг "съдия в ОС".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Ако няма изказвания, гласуваме тайно. 14 "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Минчо Танев Танев - съдия в Районен съд гр. Царево, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Иван Тодоров Иванов от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд Бургас, считано от 26.6.2013 г.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Моля, да гласуваме. 17 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Иван Тодоров Иванов** от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **считано от 26.06.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на Диан Долапчиев - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Шумен за повишаването му на място в по-горен ранг. Има мотиви изложени към предложението на комисията.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуваме. 16 "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8. ОСТАВЯ без уважение предложението от Диан Николаев Долапчиев - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“, за повишаването му на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Кюстендил, за повишаване на Георги Константинов - прокурор в

Районна прокуратура Кюстендил, на място в по-горен ранг. Изложени са мотиви на комисията.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Да гласуваме. Приема се решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил за повишаване на Георги Ананиев Константинов - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, за повишаване на Николай Кръстев Кръстев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг. Изложени са мотиви на комисията.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Има изказване. Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз имам известен коментар и ще ви помоля да не приемаме решението на комисията, при цялото ми уважение към колегите, които са извършили атестацията. Обръщам внимание на няколко момента. Според мен общият извод в мотивите, че не са налице изискванията на чл. 230 от ЗСВ в случая не би следвало да се приемат. На 7 март тази

година ВСС е приел "много добра" оценка на атестацията. Всъщност основният аргумент затова да не се даде предложението от софийският градски прокурор ранг е факта, че на следователя Кръстев не се води нито едно дело, но същевременно коректното отразяване на трудовия му принос за изследвания в атестацията период е изложен малко по-надолу. Аз бих помолил просто да видите цифрите. Следователят Кръстев е бил командирован с постановление на Прокуратурата в Националната следствена служба, където и без това делата не са много като брой. Същевременно, видно от самата справка той е провел разпити на 468 свидетели, има едно привличане, назначил е над 30 експертизи, провел е очни ставки, огледи на веществени доказателства и т.н. Искам да ви кажа, че зад тези цифри все пак се крие един сериозен принос, има наказателни дела, по които бройката дело, примерно една джебчийска кражба с един обвиняем или един пострадад, или едно пътно-транспортно произшествие с малко участници, приключва едно производство с много по-малко следствени действия. Тук става дума за работа и то доста упорита работа по много тежки стопански дела, многотомни разследвания за тежки престъпления в сферата на икономиката. Естествено тези престъпления не биха могли да завършат със заключение на следователя от Следствения отдел на Софийската градска прокуратура, но това не е негова вина. Обемът работа, който е свършил изключва възможността той да бъде и разследващ орган по дела, които биха могли да приключат с 3-4 следствени действия. В този смисъл и защото зад обема работа, който е влязъл в томовете, които по-нататък ще мотивират висока оценка за магистратите, които ще работят по тях, искам да знаете и това, че много често зад цифрите на свидетелите по делото се крият още

много други разпити, тежки конфликти, в ситуации, които после не стават част от предмета на доказване по делото. В този смисъл искам да напомня на колегите, които съпоставят труда на следователя с магистратите в другите звена с това, че действително писането на едно дело е много по-тежко от четенето, или от представянето на едно дело като обвинителна теза и много често зад 50 тома обвинителен материал се крият десетки непрошнуровани и прономеровани томове, зад които стои реален труд. В този смисъл аз ви моля да проявим последователност и след като на 7 март тази година сме атестирали с "много добра" оценка и с много висока като цифрово изражение оценка труда на колегата Кръстев, да му дадем този ранг. Той е от малкото следователи, просто в Следствието в момента или са хора на пенсионна възраст, или хора, които са назначени в един много кратък промеждутък преди 2005 година, защото дълго време в Следствието не се назначаваха хора, нещо, което, за съжаление, продължава и досега. Благодаря.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря на г-н Румен Георгиев.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз моля да бъде подкрепено предложението на комисията, тъй като са изложени подробни мотиви. Видно е, че колегата не е приключил нито едно досъдебно производство. Това, което се изтъква като мотив, че има дадена "много добра" оценка от атестацията не е задължително основание, за да бъде повишен в ранг. Многократно сме изтъквали, че повишаването в ранг е за образцово изпълнение на служебните задължения. Искам само да напомня на колегите, че не следва да противопоставяме следователи, прокурори и съдии. Да, действително следователите в момента са в едно особено

положение, не са достатъчно добре натоварени, но именно такава е идеята на този Съвет, както виждате с оптимизирането на щатове, закриваме щатове в следствените органи, по този начин те ще бъдат все пак натоварени, но ако си спомняте едно от първите предложения на комисията беше за закриване на щата от Националната следствена служба, тогава имаше много голям отпор срещу това да се закрие щата, а сега се изтъква като мотив, че не са виновни колегите, че провеждат само разпити на свидетели. Не мога да се съглася, че за четири години това трябва да бъде разпита на 500 свидетели като основна дейност на един магистрат, който да бъде основание за повишаването му в ранг. Моля, да подкрепите предложението на комисията.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Итова. Други съображения няма. Преминаваме към гласуване. "За" 15, "против" 5. Приема се решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 5 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура за повишаване на Николай Кръстев Кръстев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да бъде повишена Росица Бърдарова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура София, на място в по-горен ранг.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Ако няма съображения, да гласуваме. 14 "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 6 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росица Кирилова Бърдарова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Пазарджик, за поощряване на Недялка Попова - прокурор в Окръжна прокуратура Пазардик, с отличие "служебна благодарност и грамота". Изложени са мотиви.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Има ли изказвания, съображения? Няма. Гласуването е явно. Който е "за" предложението на комисията, моля да гласува. Гласуваме предложението на комисията. Сега гласуваме предложението на комисията да се остави без уважение предложението за награда.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 14.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Който е "против" /Трима/
"Въздържали се". /Трима/

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик за поощряване на Недялка Георгиева Попова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик с отличие „служебна благодарност и грамота" и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, на основание чл. 303, ал.2, т.1 и чл. 303, ал.3, т.1 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се одобри списъка на прокурори от Апелативните прокуратури, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за "прокурор" в Районните прокуратури.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Приложен е списъкът. Гласуването е явно. Моля, да гласуваме. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Одобряване на поименния списък на прокурори от апелативните прокуратури за избор на членове в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „прокурор" в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОДОБРЯВА списъка на прокурори от апелативните прокуратури, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията по предложения и атестиране предлага да се определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за "прокурор" в Районните прокуратури.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуваме явно. "Против", "въздържали се" няма. Преминаваме към избор.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 189, ал.8 от ЗСВ и във вр. с чл.36, ал.1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури:

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Петима редовни членове - прокурори в Апелативна прокуратура.

/Славка Каменова тегли жребий на компютъра/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Илия Николов - Варна, Галина Стоянова - София, Любомир Петров - Бургас, Красимир Ангелов - София, Валя Начева - София. Това са петимата.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Сега избор на двама резервни членове - прокурор.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Бранислав Славов - София и Андрея Атанасов - Пловдив.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря.

/След изтеглен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1.1. Конкурсна комисия - районни прокуратури:

- Илия Христов Николов - прокурор в АП Варна
- Галина Христова Стоянова - прокурор в АП София
- Любомир Георгиев Петров - прокурор в АП Бургас
- Красимир Ангелов Ангелов - прокурор в АП София
- Валя Йорданова Начева - прокурор в АП София

Резервни членове:

- Бранислав Александров Славов - прокурор в АП София
- Андрея Атанасов Атанасов - прокурор в АП Пловдив.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Преминаваме към точка 3.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да бъде повишен Пламен Иванов Пенев - съдия в Районен съд Луковит, на място в по-горен ранг "съдия в ОС".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Да гласуваме. 20 "за".
Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пламен Иванов Пенев** - съдия в Районен съд гр. Луковит, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде повишена Велина Полежанова - съдия в Районен съд Разлог, на място в по-горен ранг "съдия в ОС".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Няма изказвания. Гласувайте, колеги. 20 "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Велина Иванова Полежанова** - съдия в Районен съд гр. Разлог, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илияна Тодорова - административен ръководител - председател на Районен съд Ботевград и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Гласувайте, колеги. 17 "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Илияна Цветкова Тодорова - Аловска** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в АС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Илияна Цветкова Тодорова - Аловска** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Начева - прокурор в Районна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуваме, колеги. "За" 20. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Даниела Костадинова Начева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Даниела Костадинова Начева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "задоволителна" на Павлина Узунова - прокурор в Районна прокуратура Разград.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуваме. 21 "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "ЗАДОВОЛИТЕЛНА"** на **Павлина Малчева Узунова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Павлина Узунова - прокурор в Районна прокуратура Разград, да придобие статут на несменяемост.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласувайте, колеги. "За" 18. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7.1. Павлина Малчева Узунова - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Снежана Кацарска от заеманата длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Моля, гласувайте. 21 "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Снежана Крумова Кацарска** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да бъде поощрена Снежана Кацарска - прокурор в Окръжна прокуратура Благоевград, с отличие "почетен знак първа степен - златен".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласувайте, колеги. Благодаря. "Против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Снежана Крумова Кацарска** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, **с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Желязко

Георгиев Георгиев от заеманата длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура Бургас, считано от 12.06.2013 г.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Моля да гласуваме. 22 "за".
Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Желязко Георгиев Георгиев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас, **считано от 12.06.2013г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да бъде поощрен Желязко Георгиев с отличие "служебна благодарност и грамота" за проявен висок професионализъм.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Явно гласуване. Моля, гласувайте. "Против" няма. "Въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Желязко Георгиев Георгиев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас с отличие „служебна благодарност и грамота“, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: И последна точка на КПА.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията по предложения и атестиране предлага, на основание чл. 30, ал. 4 от ЗСВ да се направят изменения в Правилника, като се създаде Дирекция "Атестиране на магистрати". Изложени са точките как виждаме изменението в правилника, само искам да отбележа, че това беше разгледано на заседание в понеделник на съвместните комисии "Правна", "Съдебна администрация" и Комисия "Бюджет и финанси" и КПА представители. Решението е, че не е против създаването на такава дирекция. Искам съвсем накратко да обоснова нуждата от такава дирекция. Аз мисля, че многократно сме запознавали всички членове на Съвета с проблемите, които имаме в комисията, то се вижда и от решенията, които се внасят в Съвета. Многократно се задава въпросът защо е необходима такава дирекция. Пак накратко казвам - по нов начин работи Съвета, това се вижда, по нов начин работи Комисията по предложения и атестиране, нужно е създаване на такава дирекция, за да има координация и контрол. Това беше решено на заседание на комисията, тъй като ние вече се запознахме горе-долу какви са проблемите в комисията и как би била структурирана добре комисията, за да работи по-ефективно. Предвиждаме да се създаде едно звено, което да осъществява координация с магистратите, защото сега когато посетихме различни региони в страната и правейки анализа на делата, които се наблюдават от Европейската комисия на всички колеги ни бяха задавани многобройни въпроси във връзка с атестирането, затова е много важно да има една такава връзка с магистратите, за да могат те своевременно да получават информацията, която им е нужна във връзка с атестациите, нужно е да се прави обобщаване на практиката, както на самата комисия, така и на решенията, които се

обжалват пред ВАС. Многократно сме искали съдействие, но за съжаление не може да се създаде такава координация в комисията, без създаването на такава дирекция, най-малкото затова, защото, давам конкретен пример - в тази комисия преди като експерти са работили г-жа Хаританова и Юлиан Митев, който обаче вече не е в тази комисия, той мисля, че е директор на Агенцията по вписванията, беше избран, г-жа Хаританова е преместена в друга дирекция, най-малко нямаше приемственост в самата комисия, така че трябва да има хора, които да се специализират с проблемите на атестирането, а лично моето мнение е, че трябва да се помисли на един по-широк форум с магистратите въобще за създаване на някакъв отделен орган към Съвета, който да извършва тези атестации. Сега, друг е въпросът как ще бъде структуриран - дали от магистрати-действащи на ротационен принцип и т.н., но това е една много специфична работа, която изключително много затруднява комисията, затова ви моля да подкрепите предложението, което се прави от Комисия по предложения и атестиране.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Итова. Други изказвания има ли?

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа, че към тази точка е приложено становище на главния секретар на ВСС, което най-малкото трябва да го обсъдим.

МИЛКА ИТОВА: А кога е приложено това становище, защото вчера не беше приложено?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Имате думата за обсъждане.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да взема думата? Съжалявам, че трябва да го кажа, но това е изключително некоректно, защото

това становище се качва днес сутринта по някакъв начин и се разпространява ново становище на главния секретар. Точно преди може би около месец и половина, след като ние дискутирахме с главния секретар проблемите в комисията, предложението на главният секретар беше за създаване на тази дирекция и оттам нататък се започна да се обмисля варианта за създаване на дирекция, така че за мен е много учудващо това, че в последния момент се прави едно съвсем ново становище, съвсем ново предложение. Освен това необяснима е тази съпротива срещу създаването на това звено, след като ние всички в комисията сме го обсъдили и сме решили, че за нас така ще бъде много по-удачна и ползотворна работата на комисията. Защо е необходимо да се противопоставя на това искане на комисията и да се предлага нещо друго, което комисията не го иска, комисията обсъди и реши, че по този начин ще бъде много оптимизирана работата на комисията. Може би трябва да го обоснове по някакъв начин.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Итова.

Други изказвания?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, убеден съм, че главният секретар г-жа Каменова при подготвянето на становището си има своите основания, предполагам, че тя ги е изложила. От друга страна обаче Комисията по предложенията и атестирането са именно хората, които най-добре разбират с какви трудности се сблъскват в работата си при изготвянето на атестациите, доколкото разбирам това е едно становище, което излиза след заседание на комисиите. Аз мисля, че трябва да оставим колегите от комисията да работят точно така, както считат за необходимо и след като те считат, че следва да бъде формирана такава дирекция, след като са изготвили рамката, в която тя ще работи, просто ние би следвало да

уважим това решение. В крайна сметка ние не се сблъскваме пряко с тяхната работа, те са хората, които виждат проблемите, които възникват пред тях, затова аз считам, че тази дирекция е наложително да бъде създадена. Лично аз бих подкрепил всяко едно решение на Съвета, което би спестило от неговото време. Отлично виждаме колко изслушвания правим на всяко заседание. Не мисля, че това е нормално и би могло това да се избегне.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Колев.

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, нека да се спрем на становището на главния секретар по същество, защото в становището не се отрича проблемът с огромната натовареност на комисията, просто се предлага един друг, много по-рационален вариант за разрешаването на този проблем, без да се налага изменение в Правилника и без да се налага създаването на отделна дирекция, само с промяна в структурата на Администрацията, създаването на съответния отдел, засилването на кадровата му обезпеченост се предлага решаване на същия проблем. Сега, как се е стигнало до това становище е без всякакво значение, дайте да погледнем дали това предложение не е по-рационалното. Освен това, по отношение предложението за изменение в Правилника - аз доколкото знам, може би г-жа Колева ще докладва по-подробно, има съвсем друго решение на Комисия по "Правни въпроси" по отношение оглеждане на някои от текстовете в Правилника, включително и във връзка с предлаганата промяна и създаването на тази дирекция. Така, че без да отричаме необходимостта от засилване на ресурса на комисията, нека да разгледаме двете предложения, дали се налага създаването на нова дирекция или може да се реши проблемът, така както го предлага главния

секретар. Освен това ако погледнете, това не е становище само на главния секретар, то е съгласувано с директора на дирекцията, сега-съществуващата за конкурси и статистика, с директора на дирекция "Правна" и с директора на дирекция "Бюджет и финанси", докато предложението за изменение в Правилника е създаването на отделна дирекция "Атестиране". Аз дотук не съм чула по никакъв начин обосновка за финансова обезпеченост или каквото и да е становище на двете дирекции.

МИЛКА ИТОВА: Е-е, не е коректно. В понеделник се събирахме! Просто е абсолютно некоректно!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тук стават някои необичайни неща и то в последния момент, за които трябва да отделим време, за да ни се даде обяснение защо се стига до това. В случаят въпроса е много важен и затова искам да ви кажа защо се стигна до решението и са приложени всичките материали, за да се стигне до това предложение.

На първо място имаме становище, към точка 12 е приложено становището, след предложението, всъщност протокола от съвместното заседание на трите комисии, което се направи, въз основа на предложението на г-жа Каменова, с която тя предлага да се създаде такава дирекция "Атестиране на магистрати". Това съвместно заседание, на което присъстваха колеги от комисиите, включително "Бюджет и финанси", подкрепено с финансова обосновка се взе решение да се подкрепи това становище на г-жа Каменова, след това има приложено още, това е приложение 1 на комисията по "Правни въпроси", приложено, необходимост да се измени и допълни Правилника, чл. 57. Това е от 20 май, в което вие ако го прочетете ще видите колко е належащо това изменение,

защото в закона се предвижда, са законово уредено Комисия по атестиране, знаете, другите комисии, само тази и още една комисия са законово уредени, другите се казва, че техните компетенции или структура се определят в правилника, а тук след като имаме толкова отговорна задача, законовоустановена, ние не само, че нямаме дирекция, а има седем дирекции по правилника, по всички други комисии почти, но дори и нямаме и отдел, а тази дейност се извършва само от трима служители от други дирекции. Как можем да приемем, че такава основна дейност, която ние вършим да не е дори структурирана в отдел или дирекция, някакво звено, и г-жа Славка Каменова много ясно знае това и затова има две предложения - едното е до Правната дирекция и другото е от 3.6. до комисията по "Съдебна администрация", по "Правни въпроси", което пак казвам, относно необходимостта от структурни промени завършва с: необходимо да се промени Правилника и от представения доклад от дирекция "Финанси и бюджет" може да се направи извод, че тези структурни промени са финансово обезпечени. И нещо повече - тези нейни предложения изхождат, въз основа на доклада на Мария Христова - директор на дирекция "Съдебни кадри и конкурси", той е качен, в който много подробно се казва необходимостта ѝ. Сега това, че Мария Христова фигурира като съгласувал аз не мога да си дам обяснение защо за една вечер тя изведнъж промени тези данни в доклада с едно съгласуване на някакво решение, което изобщо е една следваща палеативна мярка, която досега са приемани многократно такива, и нищо не се довели до фактически резултат. Затова много моля да подкрепите предложението на комисията КПА за изменение на Правилника.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря.

Г-жа Ковачева.

МИЛКА ИТОВА: Тя се изказа вече Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз предложих да обсъдим становището, по същество не съм се изказала.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Процедурно щом е.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз имам едно такова процедурно предложение, понеже във връзка с тази точка не е качен протокола от заседанието, съвместното, в понеделник на трите комисии, нека да дадем 10 минути почивка, този протокол да го качат на мониторите, всеки да се запознае с предложението на главния секретар, какво е било решението на трите комисии и тогава да продължим дебата.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Почивка до 11,45 ч.

/След почивката/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, кворум има. Започваме. Ако приемем изказването на г-жа Карагъзова за второ предложение, т.е. да се обсъди предложението, посочено в становището на главния секретар имаме две предложения в два варианта, които подлагам на обсъждане. Имате думата.

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че следва да се обединим около първото предложение, защото то достатъчно дълго време беше обсъждано. Там бяха наистина събрани много данни, които дават основание да се създаде такава дирекция. Там фактически наистина се събраха в понеделник четирите комисии, вярно не в пълен състав, защото то на практика трябваше да се събере ВСС без един-двама души, на които отново се проиграха всички варианти и се стигна до извода, че най-оптималната дейност ще бъде развита когато именно се създаде дирекция и около която

тема абсолютно се обединихме и хората, които сме в Комисията по предложения и атестации, които бяхме там, а това е наша стара болка, че искаме там да се създаде такова звено, структурно, което наистина ефективно да ни подпомага в тази работа. И аз моля в тази насока, колегите, темата доколко ще променяме правилника, дали го променяме на парче, какво пък ще се случи ако пък го променяме на парче, нещо света ли ще свърши, нямам никакви там точно съображения, но това са неща, които са свързани с технологията на вземането и прокарването на това решение, но моята голяма молба, защото виждам, че членове на Съвета, които в същото време не са членове на Комисията по предложенията и атестациите най-активно някак си, не че се противопоставят, но предлагат други варианти. Аз мисля, че ние имаме най-добър поглед върху досегашната работа на комисията, на сътрудниците към нея, на експертите към нея и това наше искане и предложение е доста изстрадано, с оглед и работата, която вършим, всеки път наистина като погледнете дневния ред виждате къде е ударението на нашата работа безспорно, и че това е, да, тази Комисия по предложения и атестациите, и съответно от работата на тази Комисия по предложенията и атестациите 80 % е точно свързана с атестациите, тя е и най-трудоемката във връзка с провеждане на практика и на конкурсите сега, защото се налага да се правят извънредни периодични атестации и т.н., да се изслушват членове и да се подготвят всички тези работи. Затова ни трябва тази дирекция, за да бъде строго ситуирана, строго координирана, строго работеща по този проблем, защото аз примерно откакто съм тук работя с трима, там долу сътрудниците даже и не ги знам кой ги обработва данните, експертите ми се сменят, непрекъснато ми се сменят експертите. Аз разбирам някои проблеми и тежнениа, които

са натегнали там, като ви казвам нов начин на работа, аз лично по оценката на актове, които ми пристигат, оценка на конкретните знания на прокурори и следователи, понеже повече такива атестации ми се падат, имам намерението аз да съм човека, който ще получи материалите и ще си каже думата - да, в тази насока експерта наистина ще ми е необходим в детайли, отсяване обща натовареност към тази на другите колеги от съответния орган, но доколкото експерта някъде назад в годините е бил много значим, защото той подготвя от-до целия материал, когато ВСС не се е състоял от постоянно действащи членове, аз мисля, че ние в много по-голяма степен и гледам, че всички колеги това го вършат, си се занимаваме пряко и непосредствено с всички проблеми, които са свързани с атестирането на даден колега. Така, че това си е и много сериозна наша грижа, да, ще се надяваме и на помощта на експертите, но техния сегмент като че ли се намалява, но независимо от това колко ще бъдат - двама, трима, ние вече трябва да ги знаем - в тази дирекция са тези хора, с тях работим, създаваме си съответните модули на работа, всеки от нас има все пак и претенции по какъв начин да работи, затова той трябва да си има някакъв конкретен екип, защото работата е много, примерно аз за вторник имах сега да подготвя 14 атестации за заседанието на КПА и затова е важното и експерта, и сътрудника аз да си го знам, да си планирам работата с него, да си организирам и затова там, в тази дирекция това нещо ще се случи. Пак ви казвам - още не мога да разбера кой някъде надолу по етажите ги подготвя материалите, кога пристигат, защо примерно миналата седмица ми беше сменен експерта, аз лично не знам защо е сменен експерта. /намесва се Магдалена Лазарова - и на мен също!/ Румен Боев - добре, о.к., но в крайна сметка аз работя с този човек, малко от малко поне

трябваше да се чуе моята дума! Аз защо ще правя атестации тогава! Ето, виждате ли, всички тези моменти ни накараха да мислим за едно такова звено, нарекли сме го "дирекция", за да има наистина сериозен статут, както другите дирекции в АВСС и това нещо беше прегърнато от Администрацията на ВСС в лицето на г-жа Каменова, в лицето на другите сътрудници, които са в тази комисия и там аргументите са много по-сериозни, отколкото това, което в момента ни се качва. Да, друг вариант е, също е годен за обсъждане, но и двата варианта, доколкото е моето лично становище са обезпечени финансово, това пък беше категоричното становище на комисията по "Бюджет", становището на комисията за "Съдебната администрация", че тези бройки така или иначе, с които искаме да наситим там, те са осигурени, така че проблемът започва някак си да става като в наименованието донякъде, но пак ви казвам - съответната тежест и съответната функция и работа на нас ще ни върши дирекцията. Благодаря за вниманието.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Боев.

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да добавя също нещо, което е пак в подкрепа на предложението на комисията. Преди две заседания главният прокурор направи предложение за атестиране на прокурорите от ВАП и ВКП, и ние поради липса на ресурс, защото това е за пръв път дейност, която се извършва, тя е именно от компетентността на ВСС и на Комисията по предложенията и атестирането, отложихме тези атестации, мисля, че за неопределено време, но идеята е през есента и т.н., при положение, че все пак това е въпрос, тези атестации са въпрос и за кадровото развитие и за преценката на главния прокурор по отношение качеството на кадрите в Прокуратурата. Също така може би ще

постъпят и такива предложения и от председателите на Върховните съдилища, г-н Колев за ВАС и за ВКС от г-н Груев, при това положение има атестации досега когато участват в конкурсите, те са не много, но това са съдии и то на много високо ниво и техните атестации трябва да бъдат правени с много голямо внимание и затова аз смятам, че това предложение, което се прави за нови щатни длъжности, технически сътрудник и експерти, няколко тук, няма изобщо да отговори на изискванията, които се поставят пред нас.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жа Петкова.

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няколко думи и аз ще кажа във връзка с моя личен опит като член на тази Комисия по атестирането. Действително, както каза и г-н Боев, и преди се изказалите се членове на тази комисия, тази комисия работи по съвсем различен начин, по съвсем различен начин когато получаваме атестации от Помощните атестационни комисии не се доверяваме на сляпо на тях, а всяко едно листче, всеки един пункт, всяко едно изречение се проверява. Проверяват се актовете на Инспектората. За административните ръководители се проверяват годишните доклади на Прокуратурата, на съответните прокуратури, за да се види как този административен ръководител е управлявал съответния орган на съдебната власт по време на своя мандат. Това са годишни доклади за пет години. На мен за четвърти път ми се смени сътрудника, за шест месеца - за четвърти път! Миналата седмица излязох за няколко дни в отпуск, върнах се и се оказа, че вече имам друг сътрудник! Друг сътрудник. Две преписки бяха останали за довършване при предишния сътрудник, сега в момента аз излязох навън за малко в почивката, за да търся къде са тези две

преписки в момента, къде се намират, защото не са предадени на новия сътрудник! В момента цари една, няма да е силно да кажа "анархия"! Сменят се сътрудници, без да се уведомяват съответните членове, с които те работят, без да се търси тяхното мнение! Сега ми се върна сътрудника, който беше първия, с които работех от четиримата, в първия месец от нашия мандат, който беше свален в някаква друга дирекция, в някакво друго звено от Администрацията, сега той се върна, за да обучава новия човек, новия сътрудник, за който проведохме конкурса и просто не можем да разберем какво се случва!!!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря на г-жа Лазарова.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз не съм член на тази комисия, но си давам сметка колко е тежка и важна нейната работа, това е отразено в закона. Мисля, за да вървим бързо напред да отделим спорно от безспорно. Никой не оспорва, че е необходимо да се създаде такова звено, въпросът е единствено, доколкото схващам аз, спорният въпрос е затова дали да бъде отдел или дирекция. Аз мисля да решим този спор чрез гласуване и да вървим нататък. Благодаря ви.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Други изказвания има ли?

Заповядайте, проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда по-кратък и от г-н Георгиев. Присъединявам се към това, което той каза, но моля само преди да гласуваме, за да оформя и аз моето становище, да бъде чуто мнението на комисията по "Съдебна администрация" по този въпрос и да ви кажа, че аз също ще гласувам с ясното съзнание затова, което изобщо се случва в съдилищата и в последните дни и месеци, защото ние все пак ще трябва да обясним на магистратите и то много аргументирано едно или друго наше решение, когато

закриваме бройки и на магистрати, и на съдебна администрация в редица съдилища и прокуратури. Просто да е аргументирано, нищо друго, а кой отрича, че тази е най-натоварената комисия, най-сложната и тази, която има най-много работа - никой, очевидно трябва да бъде подсилено звеното, въпросът е да намерим най-удачната, приемлива, обоснована форма. Това е.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Други мнения има ли?

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: С две думи да продължа мисълта на г-н Георгиев в отделяне на спорното от безспорното. Не само, че не спорим, че трябва да се подсили звеното, не само, че не спорим и по това с колко бройки ще се подсили звеното, защото и двете предложения за създаване на дирекция и за създаване на отдел съдържат едни и същи щатни длъжности. На практика спорим само по едно - дали да има началник на отдел, ако се създаде, да се подсили като отдел за атестиране на магистрати или да се създаде отделна длъжност "директор" на дирекция. Иначе предлаганите две щатни бройки за технически сътрудник са същите, три щатни длъжности за "старши експерти", които да се занимават само с атестиране са същите, и една длъжност за "старши експерт-сътрудник" на КПА, който да е с място лично при председателя на комисията, и който ако се погледне предложението, алтернативното, той ще осъществява цялата тази координация и контрол, и едната от тези нови длъжности ще бъде трансформирана в длъжност "началник отдел". На практика не спорим по абсолютно нищо друго, освен това дали да има директор на дирекция или да има началник на отдел. Така, че аз ще подкрепя алтернативното предложение, защото не считам, че е необходимо да се създава

едно директорско място при положение, че вътре целия щатен състав ще бъде идентичен с този на евентуален отдел.

МИЛКА ИТОВА: Може ли само да доуточня каква е разликата?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Разликата е много съществена между двете звена. Ние искаме, това го обсъдихме на комисия, не знам тук дали е описано това, но в рамките на тази дирекция искам също обособяване на два отдела - отдел, който да отговаря само за периодичните атестирания, които са много голям брой, и отдел, който да отговаря за статутите за несменяемост, административните ръководители, ранговете, тези атестации, които се извършват от ВСС. Целта за създаване на такава дирекция е координация и същевременно специализация, защото виждате, че нещата са много специфични, а това до много голяма степен ще облекчи и ще подобри работата тази специализация, отделно ще се направят анализи за практиката, която е досега в комисията и на Съвета, практиката на ВАС, да се открият проблемите и да започне да се работи по-стратегическо за решаване проблемите на атестирането. Само да отбележа, че към момента има такъв отдел "Атестиране" един вид създаден и това, което всички колеги казаха, че именно затова се стигна до такава идея за обособяване на звено, защото именно този отдел, под тази форма не работи добре. Това дава възможност на главния секретар да размества администрация без да ни уведомява и пак давам този пример - когато започна в началото комисията да работи експертните сътрудници, които са експертите, които са били към тази комисия са били Саша Хаританова и Юлиан Митев, те са били специалистите, които незнайно защо са преместени от този отдел. Мислим, че когато има

вече дирекция ще бъде много по-трудно това разместване да се случва. Това е именно идеята за обособяване на такова звено.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н председателстващ. Колеги, след като Комисията по предложенията и атестирането е една комисия, която е посочена в закона, защо на тази комисия да не съответства една дирекция. Това първо.

Второ - в никакъв случай няма да засегнем бюджетите на който и да е орган на съдебната власт във връзка с обезпечаване на тази дирекция, независимо от какви отдели и колко души ще бъде тя, изцяло разходите могат да бъдат поети от бюджета на ВСС, което означава ние допълнително да намалим нашите разходи и понеже правим такива изказвания ще посоча - кое пък налага да има дирекция по "Публична комуникация", "Връзки с обществеността и протокол", след като бе прекратено трудовото правоотношение с директора. Някаква промяна вие да виждате!!! Някаква промяна да виждате!!! Нито сме мръднали крачка напред в това, което искаме, нито назад.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Узунов.

Г-н Колев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, понеже се спомена за прес-аташето, ами колко време примерно работим, пък едно прес-съобщение пък да не видяхме, проект на прес-съобщение подготвено! От нашата комисия нито едно прес-съобщение!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-н Колев. /говорят всички/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колегата Георгиев имаше едно безкрайно конструктивно предложение. Чухме двете становища, така че моля, ясна е ситуацията. /не се чува/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, аз нямам готовност да оформя за себе си категорично решение. На мен много ми се иска да чуем по-сериозна обосновка от главния секретар, с оглед становището, което видяхме днес на нашите компютри. Заяви се, че в заседанието в понеделник, което е проведено, съвместното, на трите комисии, са участвали и комисия "Бюджет", и Комисия по атестиране, и третата комисия мисля, че беше "Администрацията", сега виждаме, че становището на главния секретар или зад становището на главния секретар застават директорите на "Правна дирекция", на "Бюджет и финанси", председателят на комисията...сега, и тъй като отсъства колегата Кожарев, може би колегата Узунов като член на тази комисия прави заявлението, че всичко от финансова гледна точка е осигурено. Това означава ли, че има някакво разминаване в позициите и становището на членовете на "Бюджетна комисия" и директора на Дирекция "Бюджет и финанси" към ВСС и с оглед това, че има две тези, и в двете тези има разум. Аз ще направя може би екзотичното за някои предложение, да помислим още малко, дали да не отложим разглеждането на този толкова важен въпрос от днешното заседание за следващо, да помислим още веднъж кое е правилното, да чуем по-сериозни обосновки, в по-голяма степен от Администрацията и от главния секретар. Аз ще настоявам да се чуе ясната позиция на комисията по "Съдебна администрация" /намесва се Милка Итова - ами нали я чухме преди малко!/ Васил Петров - затова защото веднага след 3 октомври, когато встъпихме като членове на този ВСС много ясно започна да се говори и в заседанията, и в работните, и в официалните, и през дните, в които не заседаваме, че в Съвета трябва да се направи един много внимателен анализ на администрацията във ВСС и след този

внимателен анализ да се направи предложение, и такива бяха очакванията, и такива бяха и заявките от комисията по "Съдебна администрация", че след този внимателен анализ ще се направи и предложение евентуално за реструктуриране на самата администрация. Аз се съгласявам напълно с казаното от всички колеги, не съм член на Комисията по предложенията и атестиране, но виждам, че те са затрупани с работа. Притеснява ме и нещо друго - понякога в заседанията на Съвета се внасят актове от тази комисия, за малко от тях, по които започваме да спорим върху фактически пропуски или нещо друго. Много вероятно е създаването на една дирекция или пък на някакъв друг орган, но чрез прехвърляне, чрез реструктуриране да доведе до подобряване на тази работа, което е желание на всички нас. Затова отивам към екзотиката - нека да отложим разглеждането на този въпрос. Нека да го отложим, нека още веднъж да помислим, нека да чуем ако трябва и в неофициални, в частни разговори, плюсовете на двете тези, плюсовете и минусите на двете тези и тогава да оформим своите решения. Това е моето предложение.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, много ви моля да не отлагате, положението е спешно, ние трябва да работим, предстоят страшно много атестации, за да приключат конкурсите трябва да се направят атестациите, всичко това означава, че конкурсите би трябвало да отидат към края на годината. Очевидно е, че има някаква съпротива, неясно ми е защо, но най-елементарното ще кажа вчера какво се случи: много от нас колегите ходим по страната и питаме, и се обаждаме по телефона и питаме защо атестациите не са изпратени от тях, оказа се, че писмата не са пуснати от нашата администрация, защото нямало хартия. Това го разбирам едва

вчера. Никой не ме е уведомил мен, че липсва хартия, с която да се изпратят писмата на атестационните формуляри. Това означава, че атестациите не се извършват и означава, че конкурсите за районно ниво най-вероятно ще отидат към октомври. Това всичко е свързано с липсата на координация в комисията. И само искам да кажа на г-н Петров - не Ви ли е достатъчна мотивацията, която е дадена от цялата комисия. Има доклади, ето прочетете, Мария Христова - директор дирекция "Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика", много подробен доклад, който е изготвен от преди повече от месец. Аз също си задавам въпроса - какво се случи снощи, през вечерта, същата Мария Христова, която е изготвила един прекрасен доклад да си промени становището и да подпише становището на г-жа Славка Каменова. Така, че, колеги, много ви моля, нека да гласуваме, спешно е създаването на дирекция.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Итова.

/говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, въпросът върви към отлагане, аз предлагам преди срока, който приехме да извършим ротация в тази комисия, да влязат други колеги, за да усетят каква е атмосферата на работа. Вижте сега за какво иде реч!!!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жа Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз първо ще кажа, че в понеделник отсъствах от това заседание, за което много съжалявам, но съвсем накратко искам да поставя следните въпроси. Тук не става въпрос въобще, тъй като се чува такива мнения, не става въпрос въобще затова навреме или не навреме се променя правилника. Тук става въпрос затова, че когато образуваме една дирекция в този състав, в който се предлага, това означава да

се преразгледат функциите на останалите дирекции. Сега, имаме една комисия, която отговаря за цялото кариерно израстване, за целия кариерен растеж и за всички действия на ВСС, които се отнасят до професионалното движение на магистратите - от назначаването им до освобождаването им. На тази комисия би трябвало да отговаря една дирекция, според мен, която да е структурирана по същия начин. В случаят обаче имаме една дирекция "Съдебни кадри, конкурси на магистрати и съдебна статистика". В същото време следващата дирекция е "Информационни системи". Това означава, че "Съдебната статистика" трябва да отиде към дирекция "Информационни системи", за да отговаря пък на свой ред на комисията, която е създадена. Обръщам внимание на това, защото се акцентира върху въпроса една дирекция - една комисия. Нека не забравяме, че тази мега-комисия, която съществува по "Предложенията и атестирането" е натоварена с изключително сложни функции, но пак повтарям - тя обхваща цялото кариерно развитие на магистратите. В тази посока ни беше необходим анализа на съдебната администрация на ВСС, затова вчера възникна и този спор, за който говорехме, за това дали в момента създаването на тази дирекция ще реши въпросите. Да, тя може би ще ги реши въпросите еднозначно по отношение на атестациите, но аз питам - утре, когато изведнъж се окаже, че организационната работа по множеството конкурси, които сме създали не може да се свърши от тримата или четирима души, които са в дирекцията, тогава пак ли ще създаваме нова комисия спешно и незабавно!!! /чува се - нова дирекция/ Юлиана Колева - ама тази дирекция е от четири човека. Помислете си колко кандидати има за конкурсите, които сме обявили, колко

работа организационна или техническа!!! /говорят всички/
/прекъсната/

МИЛКА ИТОВА: След това ще говорим. Сега е спешно създаването на тази дирекция.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Затова говорим. Да, до момента, в който дойдат конкурсите! Те ще дойдат след един или два месеца! /намесва се Милка Итова - ама те се движат конкурсите/ Юлиана Колева - тогава ще ви питам какво ще правите вие, същата тази комисия!

МИЛКА ИТОВА: Ами трябва да се подсили, естествено, тази комисия.

/В залата влиза Михаил Кожарев/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря.

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, както и при бившия ВСС, в предишния състав, така и сега проблем с конкурсите не е имало и както виждате, /гласове - тогава нямаше конкурси/ Нямаше конкурси, но в края на мандата му се проведоха всички конкурси. Извинявайте, събраха се в края на мандата и то се проведоха безпроблемно. Както се вижда и сега по същия начин работата с конкурсите се осъществява и то благодарение на това, че тази дирекция не е от трима човека, тук в обяснението на Мария Христова, която е директор на дирекцията казва колко отдели, казва как се извършва, така че тази дирекция никой не казва изобщо, че трябва да се пипа. По-скоро в тази дирекция, сега искам само да обясня, че това са вече дебати във връзка с изменението на правилника, по-скоро в тази дирекция, в чл. 64 нейните дейности, които са изброени, само в точка 3 са изброени в буква "а", "б" и "в" атестирането на съдиите, прокурорите и следователите. И затова се

налага. И тази дейност именно тя да се освободи, за да може да поеме и конкурсите, да има ресурс да поеме, за да няма проблеми, а знаете много добре, че при провеждането на конкурсите се мобилизират не само тези служители от съответната дирекция, но и много други служители от целия ВСС. Това вече е проблем или по-скоро на целесъобразност на главния секретар, но тук става въпрос за трайно уреждане на една основна дейност на ВСС. И аз мисля, че все пак, сега си позволявам в качеството си на един ръководител отпреди повече от 15 години, който е работил тази административна дейност, трябва да имаме виждането и като че ли прозорливостта да се решават въпросите, а не за една вечер да се променя почти един решен въпрос и затова благодаря на г-н Колев, който без е тук вътре, в кухнята на нашата комисия, той единствен, който все пак, за да може да се вършат тези атестации, ще си позволя да го кажа, защото действително в момента има двама съдебни помощници, които ни помагат, за да могат да покрият работата на някои служители, които не можем да разберем дали са болнични или изобщо къде са, а също така намираме и помощ и в международната дейност, защото прес-службата тук, някои от изявите на г-жа Найденова, също бяха уредени от служител от Върховния административен съд. Става въпрос за прес-служител. Така, че ако ние мислим малко далновидно никога няма да поставяме изобщо този спор! Той е под всякаква критика за мен!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не ми се искаше да попадам в някакъв обяснителен режим, очевидно обаче дискусиата така върви, защото спорът, макар че първоначално дори и като спор не бих го възприела, моето становище и предложение беше да се обсъди

внесената докладна записка на главния секретар, с единствената цел първо да не остане необсъдено и неразгледано това становище, макар и то да е внесено в последния момент, не сме разполагали с него вчера на работното заседание и на следващо място ми се искаше да обсъдим кой е най-рационалният вариант за Комисията по предложенията и атестиране, на базата на това ново становище. Когато се обсъждаше въпросът за създаването на нова структура в администрацията под административната форма на дирекция ние не сме изразили отрицателно становище в комисията по "Правни въпроси", не сме изразили такова в проведеното съвместно заседание, не виждам обаче пречка да бъде обсъдено и това становище, което беше внесено от главния секретар. Не е поставен под въпрос нито натовареността на членовете на комисията, нито обема на работа, който е в тази комисия, така че, как да кажа, не приемам предложението за ротация като един вид - елате да видите за какво става въпрос, защото вие сте против! Не, не сме против! Лично аз не съм против, лично аз искам да бъде обсъдено и намерено най-доброто разрешение. В тази връзка предлагам да изслушаме главният секретар, който така или иначе е внесъл тази докладна записка, той присъства по време на целия дебат на дискусиата и мисля, че можем да чуем и неговото становище. Честно казано - намирам го за рационално, но и аз като г-н Петров имам известни колебания коя от двете форми на административна организация да подкрепя, затова бих искала да чуя и г-жа Каменова, ако разбира се и вие подкрепите това мое искане.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Ковачева.

Аз мисля, че последното предложение трябва да се гласува преди всички. Който е затова да изслушаме г-жа Каменова

накратко, която да добави нещо към своето становище или да разясни, да гласува. За изслушване на г-жа Каменова допълнително по нейното становище. Приема се. Мнозинство.

Заповядайте! Няма пречка ВСС да допусне да бъде изслушана.

СЛАВКА КАМЕНОВА: По правилника имам право и съм се възползвала от това право, уважаеми членове на ВСС, по чл. 56, ал. 4, т. 9, тогава когато в дневния ред са включени въпроси, които касаят правомощията на главния секретар, той да може да вземе становище. Точно вчерашния след обед, в късния след обед, след разискванията по това дали и как да станат измененията в правилника бяха поставени много коректно и много други въпроси, които подлежат действително, и аз поддържам това становище, че трябва Правилника да се огледа, с оглед на нови изисквания, нови виждания и това ще предположи едно забавяне във времето. Затова с Мария Христова, Саша Харитонова и с Маргарита Радкова, с уговорката, че Мария Христова не си е променяла мнението, Мария Христова отново поддържа, че дейността по атестирането на ВСС трябва да бъде подсилена и да бъде осигурена, нейното становище е категорично и не е променяно. И затова, с оглед осигуряване на едно оптимално решаване на въпроса за кадровото обезпечаване се обединихме около становището това да стане чрез подсилване на отдел "Атестиране", който в момента е само с трима съдебни служители, единият от които е в продължителен болничен, заболяване, вследствие на натоварване от работата. Не е излишно, в хода на дебатите, понеже се разрази такава дискусия, да спомена, че към 3 октомври 2012 г. Администрацията разполагаше с трима души, трима съдебни служители - Саша Харитонова, която влизаше спорадично в Комисията по предложения и атестиране, Юлиан

Митев вече не беше на работа, само с двама технически сътрудници. Чудеса от храброст сме правили, чудеса от еквилибристики, управленски, г-жо Петкова, за да може към момента съдебните служители, които подпомагат комисията са на груба сметка 14 човека. Не смятам, че тези хора обаче са достатъчни. Категорично съм го споделяла и с членовете на Съвета, и с Администрацията. Благодаря на г-н Колев, който се отзова, за да бъдат изпратени двама съдебни помощници, които заместват отсъстващата по болест Николина. Това, което предлагам, ако се обедините около становището за дирекция няма да се противопоставям, ще приема всяко едно решение, ако решите да се променя правилника това ще забави времето, но Ви моля още днес, г-н Узунов, да се произнесете по отношение увеличаване щатната численост, така както сме предложили, на отдел "Атестиране", за да можем евентуално да привлечем и хора от системата, за да можем да подсилим..., това е нещо, което не подлежи, не сме обвързани с обнародване в Държавен вестник, така както съм ги и посочила длъжностите. А по отношение на това каква да бъде структурата, дали да бъде дирекция, предоставям на вашето решение с уговорката, че това може да се забави във времето, а ако отдела се подсили междувременно, той след това ще се трансформира в дирекция.

МИЛКА ИТОВА: Не разбрах защо да се забави във времето, като предложението в момента е да се измени правилника, в момента.

СЛАВКА КАМЕНОВА: След вчерашните дебати, аз и в началото казах, не останах с впечатление, че има обединяване около искането точно сега и в този момент да се променя правилника, а да се помислят и други промени в правилника. Затова

основно сме наблегнали на обезпечаването с допълнителни щатни длъжности за отдела.

МИЛКА ИТОВА: Т.е. не сте против създаването на дирекция, така ли да разбирам?

СЛАВКА КАМЕНОВА: И финансово е обезпечена длъжността, разликата между "началник отдел" и "директор" е около триста и няколко лева. Както прецените. Това са нашите съображения чисто управленски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Каменова.

Уважаеми колеги, аз искам да взема също думата, в качеството ми на член на ВСС. Аз първо ви призовавам да се върнем към темата на нашия разговор и на нашето обсъждане. Второ - искам да кажа, че въпросът, който се поставя за обсъждане за създаване на дирекция "Атестиране" е много по-широк от едно техническо увеличаване на щатната численост на сътрудниците на комисията. Както виждате затова и той е свързан не само с промяна на статута на определено звено във ВСС, в Администрацията, т.е. създаване на дирекция, но е свързано и с промяна, разширяване, уточняване на функциите на тази дирекция. Така, че освен промяната, формалната промяна като се създаде дирекция, има и едно предложение за промяна и усъвършенстване по същество на цялата дейност, включително и взаимодействие с Помощните атестационни комисии по места, включително и за разделяне в две направления, всичко това, което посочи г-жа Милка Итова.

Вярно е, че с увеличаване на администрацията и с разширяване на отдела нещата ще станат по-безболезнени, просто защото няма да се пипа правилника, но е вярно и това, че тази основна и, бих казал, най-важна дейност на ВСС трябва да намери своето подобаващо място в нашия правилник. Ще бъде много по-

тежко, много по-внушително и много по-ангажиращо. По този начин ще се ангажират в цялата пълнота всички действия на правомощия на Администрацията на ВСС. Ето защо, аз поддържам становището на комисията и ще гласувам затова да бъде създадена дирекция.

Сега се връщам пак към председателските си функции. Обобщавам - има три предложения, както аз ги виждам. На първо място предложението за създаване на дирекция, на второ място предложение за обсъждане и евентуално приемане на решение, произтичащо от становището на главния секретар и на трето място предложението на г-н Петров изобщо въпросът, който обсъждаме, да бъде отложен за друго заседание. /намесва се Васил Петров - за следващото заседание/ Камен Ситнилски - добре. За следващото заседание.

Ако не възразявате, да ги подложим на гласуване едно след друго. Гласуването е явно. Първо за предложението на Комисията по предложенията и атестирането за създаване на нова дирекция "Атестиране". Да гласуваме явно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не е ли по-правилно първо процедурното за отлагане, защото ние ако отложим...

МИЛКА ИТОВА: Това е третото предложение, за отлагане. Нали ще го гласуваме на трето място. Има предложение на комисията, нека да се гласува.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре, тогава подлагам на обсъждане предложението на г-н Петров за отлагане разглеждането на този въпрос за следващото заседание. Който е "за" това предложение, моля да гласува. 5 "за". "Против" - 12. "Въздържали се" - 3. Не се приема предложението. Преминаваме нататък.

Предложението на Комисията по предложенията и атестирането за създаване на дирекция "Атестиране". Който е "за",

моля да гласува. 14 "за". "Против"? "Въздържали се"? Предложението се приема.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Трябва да се попълни щата.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Ще се попълни щата. Това е въпрос, който е отделен от предложението за създаване на дирекция и промяната на правилника.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ние гласувахме промени в правилника.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Започваме по предложените промени в правилника. Има ли изказвания по предложението за изменение на Правилника за дейността на ВСС и неговата администрация, така както е предложен от комисията? Ако трябва да го представи с няколко думи г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предложението е за промяна в чл. 57 се прави следното допълнение: в ал. 1 се създава нова точка 8 дирекция "Атестиране на магистрати", в чл. 64 се прави следното изменение: точка 3, буква "а", "б" и "в" се отменят, създава се нов чл. 64а със следното съдържание, общо сме се опитали да обобщим дейността, която би следвало да извършва тази дирекция, описано е всичко, мисля да не го чета подробно. /намесва се Камен Ситнилски - всеки го е чел/ Милка Итова - това, което споделих, че искаме да се създадат два подотдела в тази дирекция, да се координира по-добре работата.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Колеги, имате думата. Ако няма бележки, аз предлагам да се гласува. Има ли други предложения? Няма. Гласуваме анблок. Явно гласуване. Анблок. Който е съгласен с предложението на Комисията по предложения и атестации. Който е "за", моля да гласува. 15 "за". "Против"? "Въздържали се" - 5.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на Правилника за организация дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (приет с решение на ВСС по протокол № 42/11.10.2012 г. и обн. в ДВ бр. 85 от 06.11.2012 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На основание чл. 30, ал.4 от Закона са съдебната власт, във връзка с чл. 355, ал.8 от ЗСВ и § 1 от заключителните разпоредби на Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация

Р Е Ш И :

§ 1. В чл. 57 се прави следното допълнение:

В ал.1 се създава нова точка 8:

„8. Дирекция „Атестиране на магистрати“.

§ 2. В чл. 64 се прави следното изменение:

Т.3, букви „а“, „б“ и „в“ се отменят.

§ 3. Създава се нов чл. 64а със следното съдържание:

„Чл. 64а. Дирекция „Атестиране на магистрати“ осъществява дейността си, както следва:

1. Изготвя, поддържа и актуализира информация за предстоящите и приключени атестации - периодични и за придобиване на статут за несменяемост - поименно на магистратите от отделните органи на съдебната власт.

2. Подпомага Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи и взаимодейства с помощните атестационни комисии при осъществяване на

правомоцията им във връзка с провежданите атестирания на магистратите и изготвяне на комплексна оценка, както следва:

а) при атестиране за придобиване статут на несменяемост на съдии, прокурори и следователи;

б) при периодично атестиране на заместниците на административните ръководители и на съдиите от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, на заместниците на главния прокурор и на прокурорите от Върховната касационна прокуратура и Върховната административна прокуратура, на директора и на следователите от Националната следствена служба;

в) при периодично атестиране на административните ръководители в органите на съдебната власт, с изключение на председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главния прокурор.

3. Води кореспонденцията с административните ръководители на органите на съдебната власт и с атестираните магистрати при провеждане на процедурите по раздел IV на Глава Девета от ЗСВ и Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител.

4. Предоставя постоянна информация по поставени конкретни въпроси във връзка с атестирането и кариерното израстване на магистратите.

5. Комплектова и подготвя за доклад на членовете на Комисията по предложенията и атестирането, преписките по предложенията за повишаване в ранг на магистратите.

Заключителни разпоредби

§ 4. Решението е прието от Висшия съдебен съвет на заседанието му по Протокол № 22/06.06.2013 г. и влиза в сила от датата на приемането му.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Преминаваме към редовните ни точки от дневния ред. Комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, добре дошъл. Заповядайте. Имате думата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-н Ситнилски. Точка 13. Проект за решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г. Няма нищо сложно. Моля да гласуваме.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуването е явно. Моля да гласувате. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 14. Проект на решение по предложенията на съответните административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от

централизирания фонд СБКО, знаете, за съответни нужди на болни колеги.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Моля да гласувате. Благодаря. Против? Въздържа ли се? Няма.

15.ОТНОСНО: Проект на Указания относно отчитане на субсидираните такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА указания до органите на съдебната власт относно отчитане на субсидираните такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, с които се допълва, в сила от 01.01.2013 г., счетоводната политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети */приета с решение на ВСС по протокол № 6/17.02.2011 г., доп. с решение на ВСС по протокол № 9/01.03.2012 г., доп. с решение на ВСС по протокол № 17/19.04.2012 г., доп. с решение на ВСС по протокол № 2/17.01.2013 г./*.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 16 е за предоставяне на III-то РПУ, което обслужва този район, в който се намира и сградата на Висшия съдебен съвет, три броя компютърни конфигурации, собственост на Висшия съдебен съвет, съгласно приложения списък.

Само да допълня. Точката е разгледана и в комисия „Информационни технологии“. Одобрено е предложението, което е направила комисията „Бюджет и финанси“. Става въпрос за следното. Това са стари компютърни конфигурации, които са били дарени на Висшия съдебен съвет, поради което не могат да бъдат

бракувани, от една страна. От друга страна, не могат да бъдат използвани никъде в органите на съдебната власт, включително и във Висшия съдебен съвет, поради абсолютно различни параметри. Тоест, те са извън стандарта, който ползва съдебната система. Така че може нито това да се направи, нито могат да се предоставят на други органи, поради което с оглед и обстоятелството, че служителите на III-то РПУ изключително съвестно и добре си вършат работата, не че това не е тяхно задължение, разбира се, преценката е да бъдат предоставени на тях.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуваме. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за безвъзмездно предоставяне за управление на компютърни конфигурации собственост на ВСС, за нуждите на III-то РУ „Полиция” при СДВР-София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост предоставя безвъзмездно за управление на III-то РУ „Полиция” при СДВР-София три броя компютърни конфигурации, собственост на Висшия съдебен съвет, съгласно приложения списък.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Преминаваме към следващата точка. Това е комисия „Съдебна администрация”, т.17. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 17 от дневния ред касае искане на председателя на Софийски градски съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“.

Комисията прецени, че следва да се даде съгласие, поради високата натовареност на този съд. Финансово обезпечена е бройката. Моля да подкрепите решението на комисията.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря на г-н Узунов. Гласувайте, колеги. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за“/

17. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Софийски градски съд**.

Мотиви:

Висока натовареност в СГС, много над средната за страната.

Липса на възможност за оптимизиране на специализираната администрация на съда.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18 е аналогична точка на т.17, но искането е от ръководителя на Специализирания наказателен съд. Моля да подкрепите решението на комисията.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Гласуваме, колеги. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

18. ОТНОСНО: Искане от председателя на Специализирания наказателен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен секретар” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в Специализиран наказателен съд.

Мотиви:

Висока натовареност в Специализирания наказателен съд.

Съотношение брой служители към брой магистрати е под средното за страната.

Необходимост от попълване на щатната численост на специализираната администрация.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19 от дневния ред е искане от председателя на Районен съд гр. Хасково за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ или по т.3 от същия текст на закона. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие по т.4 от Кодекса на труда, по чл.68, ал.1.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Моля гласувайте, колеги. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

19. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Хасково** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ *или* по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Хасково.**

Мотиви:

Висока натовареност в РС-Хасково.

Липса на възможност за оптимизиране на специализираната администрация на съда.

Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20 е по искане от председателя на Районен съд гр. Първомай за намаляване на щатната численост на съда с 1 /една/ длъжност за „съдебен секретар” и трансформиране на длъжност „съдебен секретар” в длъжност „главен специалист”. Виждате какво е предложението на комисията. Даваме съгласие за исканата трансформацията, но намаляваме щатната численост на този съд с длъжността „съдебен секретар”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Бележки няма. Да гласуваме. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

20. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Първомай** за **намаляване** на щатната численост на съда с 1 /една/ длъжност за „съдебен секретар” и **трансформиране** на длъжност „съдебен секретар” в длъжност „главен специалист”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Първомай** с 1 /една/ длъжност за „съдебен секретар”, считано от датата на взимане на решението.

20.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за **трансформиране** на длъжност „съдебен секретар” в длъжност „главен специалист” в **Районен съд гр. Първомай**.

Мотиви: Налице е финансова обезпеченост.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 21 е оттеглена.

21. /ОТТЕГЛЕНА/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Дисциплинарната точка налага ли изключване на камерите?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не налага.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Не налага. Моля, г-н Петров, да докладвате.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, Комисията по дисциплинарните производства. Искам да помоля г-жа Ковачева да докладва.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, докладът е на Вашето внимание. Той е по сигнал на колегата Христина Гарванска, съдия в Софийски районен съд, във връзка с работата ѝ по едно наказателно общ характер дело. Цитирано е в доклада. Аз нямам какво повече да кажа от отразеното в доклада. Материалите също са на Вашето внимание. Предполагам сте се запознали с тях. Считаме, че председателят на Районния съд не е допуснал нарушение от категорията на дисциплинарните, за да се наложи предприемане на някакви мерки по този ред. Обърнали сме внимание, във връзка с оплакванията на колегата Гарванска, че не е имала възможност да бъде изслушана и не е проведен диалог между нея и председателя на Районния съд по начинът, по който тя счита, че е следвало да ѝ бъде обърнато внимание и да бъде изслушана по повод на оплакването на подсъдимия по това наказателно дело. Доколкото в проверката по сигнала стана ясно, че издадената заповед по реда и на основание чл.327 за обръщане на внимание затова, че е закъсняла за съдебното заседание, според нея показва тенденциозност, тъй като в Софийски районен съд подобни закъснения не са рядко явление, така да го кажем. И че тези закъснения на колегите не винаги се дължат на обективната невъзможност, поради липса на зали и поради забавяне на работата в съставите, които ползват една и съща зала. Нашето предложение е да се възложи такава проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет, като компетентен орган затова и, който разполага с необходимия ресурс да я извърши. Обсъдихме въпроса възможно ли е и по какъв начин би се извършила тази проверка, и решихме, че не би се създадо някакво особено затруднение.

Това е нашето предложение. И Ви молим да приемем решение, във връзка с този доклад, така както са формулирани

трите точки и най-вече по отношение на проверката. Разбира се, докладът подлежи на обсъждане, така че, моля, ако имате нещо да кажете, преди да вземем решението, да го обсъдим.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-н Председателстващ. Аз благодаря на комисията, че в доклада си е отразила, че това решение се налага от отговора, който изпратих, на предложението, който, смятам, беше принципен, какви са възможностите на Инспектората и какви са на административните ръководители. Знам, от личен опит, че проблема със започването на заседанията навреме в Софийски районен съд, а и в някои състави на Софийски градски съд, е тежък. От личен опит. Но пак от личен опит, ще Ви кажа, когато един председател идва към 11 часа на работа няма как да види, че съставите не са почнали в 9, примерно, когато са обявени. Чакат граждани, адвокати, подсъдимци. Затова се учудвам, веднъж вече го поставих този въпрос, той пак след дълго обсъждане мина мимоходом и незабелязано - че защо на хората, които Вие изслушвате, назначавате, тоест сте им работодатели, само препоръчвате? А на Инспектората, който е създаден като един независим орган, избран не от Висшия съдебен съвет, а от Народното събрание, както Ви е добре известно, непрекъснато възлагате? Чудя се дали това е защото в чл.30 няма точка, че може да възлагате на административните ръководители? Смятам, че една такава проверка е част от задълженията на административния ръководител, написани още в т.1 на чл.80 за Районния съд, да кажем, а за по-горните съдилища в съответните членове.

Благодаря. Това е моето принципно становище.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря на г-жа Караиванова. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би от доклада, който е предложен на вниманието на членовете на Съвета и на г-жа Караиванова, не е станало съвсем ясно, но от обсъжданията на сигнала в комисията всъщност беше достигнато до извод, че трябва да се провери дали се касае за системен проблем и че решаването на този системен проблем е възложено на председателя на Районния съд и оттам съответно как той се справя с решаването на този проблем. Няма как на него да му възложим проверката дали съдиите от Софийски районен съд закъсняват за съдебно заседание по субективни, а не по обективни причини, при положение, че доводите в сигнала бяха, че всъщност контролът не е упражнен в достатъчна степен. Затова решихме, че проверката следва да се възложи на Инспектората, като на безпристрастен орган, който може да я извърши и да даде съответно заключение за резултатите от тази проверка, за какво става въпрос. Дали председателят на Районния съд е създал необходимата организация, дали провежда необходимия контрол за спазването на тази организация, дали се касае за липсата на такава организация или пък липсата на контрол по тази организация, или се касае чисто и просто за това, че съдиите закъсняват по някаква причина.

Разбира се, трябва да кажем, че и закъсненията могат да бъдат разделени на разумни; на такива, които могат на всеки един човек да се случат и на закъснения, които не могат да имат своето разумно обяснение. Всичките тези неща, които излязоха на преден план от сигнала, преценихме, че следва да бъдат проверени от Инспектората. Това са ни били мотивите да поискаме от Съвета да прецени необходимостта от възлагане на такава проверка.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Ковачева. Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само едно допълване. За да предложим решението по т.4 да се възложи на Инспектората към Висшия съдебен съвет извършването на подобна проверка, ни даде основание не само сигналът, разгледан, и подаден, от съдия Гарванска. Допълвам, че в този момент, за около един месец, дойдоха във Висшия съдебен съвет, две оплаквания, които бяха гледани от Комисията по дисциплинарни производства и те бяха в следната посока. Единият от сигналите беше подписан от 15 човека, граждани, по същия проблем, не отнасящ се до този съдия. Че началният час на започване на заседанието на друг съдебен състав е със закъснение около 50 минути. Второ оплакване от няколко колеги адвокати за трети съдия, че началният час на започване на заседанието е със закъснение около 55 минути, един час. Това ни накара да търсим някакво решение. За себе си аз и сега ще кажа, не виждах на практика как ще се извърши тази проверка, но се съгласявам с това, което добави г-жа Ковачева, че е възможно и трябва да се направи проверка, в крайна сметка, дали председателят на Районния съд в София не трябва да му се обърне внимание чрез едни подобни проверки, извършени от Инспектората към ВСС. Затова говорим и за така наречените начални часове на започване на съдебните заседания. Ние знаем, че с оглед затрудненията с базата в Софийски районен съд, свързани с работата на самия съд, че имаме разтегляне на графика, но проверката за започване на началния час на заседания, според нас, може да се направи.

Затова предлагаме на Съвета проекта по т.4 – да се възложи на Инспектората към ВСС извършването на тази проверка.

Само една техническа грешка. Това е в т.4. Става дума за „час“, а не за „част“, както е записано там. Това е третото изречение на последния абзац – „началния час“, а не „началния част“. Моля да приемете, че „т“-то го няма.

ГЛАСОВЕ: Това е в доклада.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Важното е, че решението е както трябва.

Г-ж Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Колеги, искам да Ви кажа защо всъщност се стигна до предлагане на това решение. В доклада е написано, но въпреки това комисията взе решение да предложи на Инспектората в изпълнение на законовите му правомощия и в правото си на Висшия съдебен съвет, по чл.30, т.18 от ал.1: „Възлага на Инспектората към Висшия съдебен съвет извършването на проверки, които са извън годишната програма на дейността му.“. Комисията по дисциплинарни производства прецени всъщност, че е налице необходимост да се възложи на Инспектората извършване на такава проверка. В отговор на това възлагане Инспекторатът отговори с едно писмо, което вече стана повод за доклада и т.н., в което ни обясни, подписано от г-жа Караиванова, в което ни обясни как тя през тази година имала извършване на две планови проверки в Бургаския и Великотърновския апелативен район. Което фактически я затруднява за допълнителна извънпланова проверка. Плюс това се обясни с едно изречение, че има да се извършват работи във връзка със Закона за отговорността и в крайна сметка ни препоръча, на Висшия съдебен съвет, ни препоръча въз основа на Методиката за атестиране да се вземат предвид данните – спазване на графика за провеждане на съдебните заседания и в крайна

сметка ние това нещо да го вземем предвид при атестирането. И накрая: /чете/ - „... Искрено се надявам и съм уверена, че ще продължим ползотворното сътрудничество и изключително доброто взаимодействие.“. Ние, хайде, аз не искам да говоря за комисията, но аз приех този отговор като подигравка към Висшия съдебен съвет. Защото той изпълнява едно законово правомощие и Инспекторатът е длъжен да го изпълни. Може да има затруднения, но по този начин да ни препоръчва как можем да излезем от ситуацията, мисля че не е редно и не е това ползотворното сътрудничество.

Именно затова на дневен ред изготвихме този доклад и Ви предлагаме, защото административните ръководители, за разлика от съдиите, може да се обръща внимание на съдиите по чл.327, докато при административните ръководители това правомощие все още не е предвидено. И ние ако нямаме данни за нарушения, ако не са дисциплинарни, а някакви нарушения, в случая ги имаме данни и самата г-жа Караиванова каза, че сутрин се закъснява и ако и ръководителят закъснява той не може да види и да установи. Именно затова е нужна такава проверка. Именно затова се налага по този, втори път вече взето решение, да го предложим на Висшия съдебен съвет.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-жо Петкова. Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само едно добавяне. Изказването на колегата Петкова в частта, че е възприет отговора на Инспектората към Висшия съдебен съвет като подигравка към самия Съвет, не е становище на комисията. Това е лично становище на г-жа Петкова. Стана разискване по този въпрос и в заседанието на комисията, но лично аз, а и останалите членове на комисията, с това изключение,

не приемаме писмото-отговор по този начин. Нека да бъдем коректни.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре. Благодаря, г-н Петров. Ако няма други изказвания, да гласуваме предложението за решение. Гласуването е явно. Моля гласувайте. Против? Няма. Въздържали се? Един се е въздържал. Приема се. Г-жо Караиванова, възложено Ви е, да знаете.

/След проведеното явно гласуване – с 1 глас „въздържал се” и 0 „против”/

22. ОТНОСНО: Доклад, приет с решение по протокол № 20 от заседание на Комисия по дисциплинарните производства проведено на 28.05.2013 г., относно сигнал от Христина Ботева Гарванска – съдия в Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 30, ал. 1, т. 18 от ЗСВ възлага на Инспектората към ВСС в рамките на календарната година да извърши проверка относно организацията на работа на съдебните състави в Софийски районен съд, за спазването на началния час за провеждане на насрочените съдебни заседания в съда, предприетите организационни мерки и осъществявания контрол в тази връзка от административния ръководител.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Преминаваме към последната т.13. Заповядайте, г-н Георгиев. Имате думата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, три от комисиите бяха заявили обучителни проекти, но управляващият орган е изказал на 29 май, аз имам алиби за този ден, становище, че един бенефициент може да има само един проект, което налага

обучителните проекти на три комисии да бъдат обединени. Имам удоволствието да Ви предложа това обединение. Сроктът е 17 юни за финализиране на подаването на фишове за ОПАК и възможността е почти единствена сега да настъпи това обединение. Трите комисии се обединиха около идеята комисията „Професионална квалификация”, макар според правилника да не е изрично упълномощена да движи такива проблеми, да ги задвижи.

Представяме на Вашето внимание проект за решение, за което е уведомена и г-жа Найденова, да я упълномощим да сключи, като представляващ Висшия съдебен съвет, договор с фирмата „Формула ЕМ” за изготвяне на фиша за този обучителен проект в трите му компонента. Подробно е мотивирано. Моля да бъде прието.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря, г-н Георгиев. Имате ли въпроси към г-н Георгиев? Изказвания? Няма. Моля да гласуваме. Явно е гласуването. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

13. ОТНОСНО: Упълномощаване на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет, да сключи договор за изготвяне на проектно предложение от името на ВСС, съгласно указанията за кандидатстване по Приоритетна Ос II „Управление на човешките ресурси”, подприоритет 2.4 „ Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси”, бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-11 по Оперативна програма „Административен капацитет”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет **да сключи договор с „Формула ЕМ” ЕООД**, с адрес на управление: гр.София, ж.к. „Бели брези”, ул. „Хайдушка гора” №60, ет.3, ап.11, Булстат: BG 130913484, представлявано от Десислава Дамянова-Дончева, за изготвяне на проектно предложение от името на ВСС по проектна идея **„ПОВИШАВАНЕ НА КОМПЕТЕНТНОСТТА И ПРОФЕСИОНАЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ, КАКТО И НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ЧРЕЗ ОБУЧЕНИЯ ОТ ВСС”**, съгласно указанията за кандидатстване по Приоритетна Ос II „Управление на човешките ресурси”, подприоритет 2.4 „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси”, бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-11 по Оперативна програма „Административен капацитет”, на стойност 2 500 /две хиляди и петстотин лева/ без ДДС.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Това беше последната точка, с която изчерпахме дневния ред. Някой иска ли да каже още нещо? Няма. Тогава, аз Ви пожелавам, ползотворен следобед. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието –13.05 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Изготвен на 12.06.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

КАМЕН СИТНИЛСКИ