

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 29 МАЙ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Мария Кузманова

/Откриване на заседанието - 9. 40 ч/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. По дневния ред коментари или бележки? Г-жа Колева, г-жа Итова.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз оттеглям от името на Комисията по правни въпроси т. 74 от дневния ред. Налага се едно допълнително уточнение с комисия „Бюджет и финанси“, затова тя ще бъде внесена на следващото заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям т. 15 от дневния ред, поради оттегляне на предложението от главния прокурор за поощрение. Точка 15 от редовните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ако няма други коментари или бележки по дневния ред, моля да бъде гласуван с отпадане на двете точки. Против или въздържали се по дневния ред? Няма. С това същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 15 и т.74.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване, обявен с решение на ВСС по Протокол №42/31.10.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за **периодично атестиране на Елка Антимова Хаджиева -**

административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девин, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за **периодично атестиране на Христина Вълчанова Димитрова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Раднево, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за **периодично атестиране на Десислава Николаева Зисова** - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за **периодично атестиране на Нейко Георгиев Нейков** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за

периодично атестиране на Ивайло Йорданов Иванов - съдия в Районен съд гр. Провадия, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Детелина Иванова Йотова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Лилия Стефанова Стефанова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Павел Емилов Панов** - прокурор в Софийска районна прокуратура /командирован в Софийска градска прокуратура/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Петя Александрова Костадинова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Варна **за периодично атестиране на Валентина Владимирова Дачевска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение **по предложението на Сезгин Сеидов Османов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих, **за периодично атестиране**, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение **по предложението на Тереза Петрова Скорчева - Витанова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Хасково **за периодично атестиране на Делчо Стоянов Лавчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Хасково **за периодично атестиране на Цвета Тодорова Пазайтова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 21/22.05.2014 г., т. 18.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение за промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., на основание Постановление № 121 на Министерския съвет от 20.05.2014 г., за одобряване на

допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. в размер на 1 825 000 лв. за Софийски районен съд, предназначени за оборудване на сградата на бул. „Цар Борис III“ № 54 с компютърна и звукозаписна техника, автоматизирани точки за достъп и комуникационно оборудване.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение по доклад от Елисавета Илиева - н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на ВСС, относно въвеждане на промени съгласно ДДС № 13/20.12.2013 г. и ДДС № 14/30.12.2013 г. на Министерство на финансите в Единната счетоводна политика на съдебната власт и тяхното прилагане в единния счетоводен продукт до края на 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение по доклад от Елисавета Илиева - н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на ВСС, относно направено предложение от Главния прокурор на Република България до Висшия съдебен съвет за определяне на обслужваща банка на „Бюрото по защита при главния прокурор“ Българска народна банка, без провеждане на процедура по установения ред.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение по доклад от Мая Атанасова - главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна“, относно

необходимост от сключване на договор за обслужване по трудова медицина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение относно организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Доставка на дизелово гориво за отопление за органите на съдебната власт“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение относно организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Осигуряване на обучения в рамките на годишния план за обучение на служителите от АВСС и обучения по кризисен ПИАР, съгл. План за действие на Комуникационната политика на ВСС, както и професионални обучения на вътрешните одитори на ВСС“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на решение по доклад от Елисавета Илиева - н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на ВСС, относно плащане по договор № 45-06-018/20.02.2014 г. между ВСС и ДЗДД „Асесконсулт“ с предмет: „Изготвяне на подробен анализ за оценка на нуждите от обучение на ВСС и администрацията му“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

25. Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 21/22.05.2014 г., т. 139, във връзка с искане от

председателя на Върховен касационен съд за преназначаване на съдебни служители.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

26. Проект на решение по искането на председателя на Върховен административен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 и т. 4 от КТ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

27. Проект на решение по искането на председателя на Върховен административен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

28. Проект на решение по предложение за увеличаване щатната численост на Администрацията на ВСС.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

29. Проект на решение по предложение за трансформиране на длъжност „младши специалист-компютърен оператор“ в длъжност „старши специалист - компютърен оператор“ в дирекция „Организационно-административна дейност“, отдел „Подготовка и изпълнение решенията на ВСС, АВСС и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

30. Проект на решение по заявлението на Силвия Илиева - и.д. главен секретар на ВСС за освобождаване от изпълняващ длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет и заявление от Саша Харитонова - директор на дирекция „Правна“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

31. Проект на решение по предложение за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители в отдел „Европейски и международни програми и проекти“ в АВСС, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

Внася: Работната група по структуриране на АВСС

32. Проект на решения по предложенията за приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация

Внасят: Комисия по дисциплинарните производства, комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика“ и Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на ОСВ.

33. Проект на решение относно необходимост от определяне на магистрати, които да бъдат включени в списъка с ad hoc съдии на Европейския съд по правата на човека.

Внася: Комисия „Международна дейност“

34. Проект на решение по информация от Драгомир Йорданов - директор на Националния институт на правосъдието, относно участието на г-жа Мария Кузманова - член на ВСС и на Управителния съвет на НИП, в учебно посещение в рамките на проект „Повишаване капацитета на съдебната система и обучение по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи в Националния институт на правосъдието“, за периода 26.05.2014 г. -31.05.2014 г. в гр. Трондхайм и гр. Осло, Норвегия и участие на г-жа Елка Атанасова - член на ВСС, в работна среща „Надграждане в европейското съдебно обучение с добри практики“ за периода 26-27 юни 2014 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия „Международна дейност“

35. Проект на решение относно информация във връзка със съгласувателна процедура по е-правосъдие.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

36. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Провадия за налагане на дисциплинарно наказание на Ивайло Йорданов Иванов - съдия в Районен съд гр. Провадия.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

37. Проект на решение за отвод на редовен член на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, по обявен конкурс за

повишаване в длъжност и преместване, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42 от 31 октомври 2013г.

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

38.Провеждане на периодично атестиране и приемане на комплексна оценка на Валентина Славчева Радева - Ранчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград.

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с разглеждане на т. 1, а тя е свързана с избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-Пловдив, с двама кандидати - Георги Чамбов и Магдалина Иванова. По реда на постъпване на кандидатурите предстои изслушване първо на съдия Георги Чамбов.

МИЛКА ИТОВА: Момент. Мотивираното предложение ще бъде направено от името на комисията от г-жа Костова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на комисията, г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Г-жо Найденова, накратко ще представя становището на Комисията по предложенията и атестирането по чл.169 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители и само да уточня, че става въпрос за избор на председател на Апелативен съд-Пловдив.

Актуални данни за състоянието на Апелативен съд гр. Пловдив, годишни отчети за дейността на съда за 2012 г. и 2013 година, проверки на ИВСС и ВКС.

Към края на месец април 2014 г. Апелативен съд гр.Пловдив разполага с 28 щатни бройки за магистрати, в това число 1 за председател, 3 за заместник - председатели и 24 за съдии. Към настоящия момент е свободна една съдийска бройка.

Към 31.12.2013 г. действителната натовареност на съда към дела за разглеждане е 6.75, при 6.75 за апелативните съдилища в страната, а към свършени дела 6.20, към 5.93 за апелативните съдилища в страната.

Правораздавателна дейност. През 2012 г. и 2013 г. правораздавателната дейност в Апелативен съд Пловдив е осъществявана от 27 съдии, 26 от които /без председателя/ са разпределени в 3 отделения, обособени съобразно чл. 103 от ЗСВ - наказателно, гражданско и търговско, всяко от които се ръководи от заместник-председател на съда.

По-долу в справката следват резултати от решенията в Апелативен съд-Пловдив дела за годините 2012 и 2013 г. Справката е много подробна и ясна. Направени са съответните разбивки. Затова ще зачета само някои от тях. При постъпили за периода дела през 2012 г. 2173 решени са 2149, като от тях са обжалвани 610, потвърдени 503 и отменени 53. За 2013 г. са решени по-малък брой дела, съответно са постъпили и по-малък - 1965, обжалваните обаче са повече - 814, потвърдените са 486 и отменените са 54, което сочи на една положителна тенденция в работата на съда по отношение на отменяемостта.

През 2012 г. в Апелативен съд Пловдив са постъпили, извинявам се, няма да Ви зачитам отново същите данни, тъй като

имате справката си пред Вас. Ще премина направо към проверките от Инспектората към ВСС.

През 2011 г. Инспекторатът към ВСС е извършил контролна проверка на дейността на Апелативен съд-Пловдив по граждански и търговски дела. Проверката е обхванала периода от 01.01.2010 г. до края на същата година. Констатирани са продължаване на добрите практики по отношение организацията и администрирането на дейността на съда, както и изпълнение на дадените препоръки от предходната проверка. Персонално за работата на съдия Чамбов са направени положителни констатации по отношение спазване срока за обявяване на съответните актове по делата. Със Заповед № 195/08.02.2013 г. на председателя на ВКС е била извършена проверка на организацията на дейността на съдиите от Апелативен съд-Пловдив за периода 2011 г. - 2012 г. В акта с резултати от извършената проверка е направен извод, че организацията на дейността на съдиите в Апелативен съд Пловдив е на високо ниво. Делата са разглеждани и приключвани в кратки срокове. Координацията между административното ръководство, съдиите и администрацията е била много добра. Делата са разпределяни при спазване на случайния принцип по смисъла на чл. 9 ЗСВ. Председателят на съда е изпълнявал стриктно задълженията си за проверка, анализ и препоръки за подобряване дейността на окръжните съдилища от апелативния район. С оглед подобряване организацията на дейността на съда са направени някои препоръки по отношение дейността на съществуващите отделения, както и по отношение организацията на случайното разпределение на делата. Изводите и препоръките са приложени като извадка към становището.

В изпълнение на препоръките, дадени в резултат на тази проверка, председателят на съда е издал заповеди, които също са приложени към становището, за усъвършенстване работата на Апелативен съд-Пловдив.

Каква е била кадрова обезпеченост на Апелативен съд Пловдив за 2012 г. и 2013 г. е посочено в справката.

По отношение на информационното осигуряване следва да се каже, че в съда се използва деловодният продукт за управление на съдебни дела „EMSG - Кодинов“, внедрен от 1998 г.; правно-информационните системи „АПИС - право“, „АПИС - регистър“ и „Апис - финанси“, както и продукта „Евро-право“. Програмните продукти „Плюс-минус“, „Темида“ и „Конто“ се използват във връзка с финансовата и счетоводна дейност на съда.

През 2012 г. е стартирал допълнителен модул за разглеждане на делата в интернет страницата на съда - Справки по дела със специализиран достъп, за пълен достъп до наличната информация в деловодната програма. Публикувани са в пълен обем всички постановени съдебни актове - решения, определения и протоколи от открити съдебни заседания, график на насрочените по делата открити съдебни заседания, в съответствие със Закона за съдебната власт, като достъпът до тях е бил свободен. Постановените съдебни актове се прикачват в електронен вид. Във връзка с това са били утвърдени нови правила.

Със Заповед № 29/12.06.2012 г. председателят на съда е утвърдил Правила за предоставяне на информация от Имотен регистър към Агенция по вписванията за нуждите на правораздаването в Апелативен съд-Пловдив.

Със Заповед № 81 от същата година председателят на съда е въвел сканиране на въззивните жалби или протести против

постановените съдебни актове на първоинстанционните съдилища и присъединяването им в електронното досие на съответното дело в деловодната програма за управление на делата в Апелативен съд-Пловдив. Същото се отнася и до касационните жалби и протести против постановените съдебни актове на въззивния съд.

През 2012 г. е оптимизирана максимално работата в деловодствата, като се е преминало изцяло на обмен на информацията по електронен път, в резултат на което се е намалило времето за въвеждане на данни в деловодната система, както и са се намалили грешките при прехвърляне на данните от хартиен в електронен вид.

През 2013 г. е продължило усъвършенстването на допълнителния модул за разглеждане на делата в интернет страницата на съда.

Започвам с представянето на първия кандидат Георги Чамбов, който притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 3, изр.1, вр.чл.164, ал.5 от ЗСВ - най-малко 10 години. Към датата на подаването на документите юридическият му стаж е 26 години и 8 месеца и 23 дни.

Професионалният му опит в органите на съдебната власт започва през 1988 г., когато е назначен на длъжност младши съдия в Окръжен съд - Пловдив. В кариерното си израстване минава през всички нива: съдия в Районен съд - Пловдив, заместник - председател на същия съд, съдия в Окръжен съд - Пловдив, заместник - председател на същия съд, съдия в апелативен съд, заместник - председател на Апелативен съд - Пловдив.

С решение на ВСС по Протокол № 18/29.04.2009 г. г. е назначен на длъжност „административен ръководител -

председател" на Апелативен съд - Пловдив. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС" с решение на ВСС от 2005 г.

На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра" - 150 точки/ сто и петдесет/ с Протокол № 38/03.10.2013 г. на ВСС.

Видно от данните в Единния атестационен формуляр за периода на атестиране постъпилите дела са 58, като свършени от тях са били 45. Всички приключени от съдия Чамбов дела са свършени в тримесечен срок. Броят на обжалваните съдебни актове е 30. По върнатите от инстанционен контрол има данни за 4 потвърдени, 2 отменени, или 6.7% от общия брой обжалвани, 2 изменени и 27 съдебни акта, по които не е допуснато касационно обжалване.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Не са образувани дисциплинарни производства срещу него и няма наложени наказания.

Видно от становището, изразено в част 2 на Единния формуляр за атестиране, Георги Чамбов притежава много добра правна подготовка и организационни възможности като административен ръководител. При управлението на Апелативен съд - Пловдив проявява много добри способности за вземане на управленски решения, изпълнява отговорно всички задължения, възложени му по Закона за съдебната власт. С действията и поведението си допринася за издигане авторитета на съдебната власт.

Следва само да добавя, че становището на Етичната комисия към Висшия съдебен съвет е изключително положително по отношение на качествата на този кандидат.

Други документи, постъпили по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители са от сдружение „ Център на НПО в Разград" и са качени на сайта на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Георги Великов Чамбов - административен ръководител- председател на Апелативен съд - Пловдив и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Георги Чамбов по отношение длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател" на Апелативен съд гр. Пловдив.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Сега да пристъпим към изслушване и на кандидатите. Да поканим съдия Георги Чамбов.

/Влиза Георги Чамбов/

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Добър ден на всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, г-н Чамбов. Кандидат сте в откритата процедура за избор на председател на Апелативен съд Пловдив. Представили сте необходимите документи, както и писмената си концепция, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите пред нас основните акценти от нея, след което ако има въпроси към Вас от членовете на Съвета, да им отговорите. Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Благодаря Ви. Уважаема г-жо Найденова, уважаеми председатели на Върховния касационен и Върховния административен съд, уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Концепцията ми за стратегическо управление на Апелативен съд-Пловдив за следващия 5-годишен период е представена във Висшия съдебен съвет преди повече от два месеца и съответно е публикувана на интернет страницата, така че да може да се запознаят и Съветът и желаещите с нея. Поради ограниченото време на изслушването, както и поради факта, че тя вече е публикувана, ще се опитам в рамките на определеното време, да изложа основните идеи от тази концепция.

Основната идея на концепцията е да предложи по-добър модел за управление на съда, така че да осигури на обществото достъпно и ефикасно правосъдие. Стремехът ни е да постигнем такова правораздаване, което да убеди обществото и гражданите, че съдът е институцията, до която те винаги имат достъп, че съдът е институцията, в която със сигурност ще получат защита на своите права и законни интереси. Винаги съм споделял убеждението, че основна и ключова роля в такива обществено значими процеси играят хората. В нашата дейност, от една страна, това са хората, които работят в системата - съдиите и съдебните служители, благодарение на чиито усилия системата функционира. От друга страна това са гражданите, това е обществото, в чието име и заради които се осъществява правосъдието.

Основно в концепцията си съм посочил два основни приоритета, на които ще се спра накратко днес. Подобряване организацията и управлението на дейността на съдилищата.

Повишаване качеството на правораздаване, с акцент върху човешкия фактор и новите технологии - електронното правосъдие.

По първия основен приоритет ще започна с кадровото обезпечаване. Един много болезнен, много важен и основен въпрос, който се отнася до всички органи, на всички нива от съдебната система. Въпросът е важен, тъй като кадровото обезпечаване е един основен регулатор на натовареността и съответно на създаване на условия за по-добра работа и по-качествено правосъдие. Въпросът за натовареността според мен има един общ, един чисто човешки аспект, който аз бих определил, без капка колебание, като екзистенциален. Говоря за напрежението, говоря за стреса, на който са подложени ежедневно, поради естеството на работата, съдиите и съдебните служители. Резултатът го знаем. Все повече хора в системата боледуват, имат здравословни проблеми тежки и продължителни. Казвам това не за да предизвикам излишно съчувствие, а за да подчертая значението на този проблем. Казвам това с убеждението, че важна роля на административния ръководител е да създаде такава организация, която да осигури нормална и щадяща здравето на работещите в системата съдии и служители.

Конкретно за Апелативен съд-Пловдив мога да кажа, че ние постигнахме добра организация с осигуряването на 9 постоянно действащи състава в трите отделения, които през периода бяха почти постоянно осигурени и това се оказа важен фактор за постигане на една нормална натовареност, една спокойна работна атмосфера и съответно добри резултати. Затова аз считам, че този модел, тази структура и тази организация е достатъчно ефективна, доказала е своите предимства и тя трябва да се запази и подобри. Важна мярка в тази насока е кадровата стабилност и подобряване

кадровия подбор на съдилищата. Кадровата стабилност ще бъде особено важен проблем за Апелативен съд-Пловдив предвид предстоящите освобождавания през следващия период и подмяната на личния състав, т.е. на магистратския състав, поради навършване на определена възраст в следващите години. Предстои, по моя справка, около една четвърт от съдийския състав да бъде освободен. Това създава предварително проблеми с осигуряването на кадровата стабилност и затова считам, че това основния проблем, който трябва да бъде решен. На пръв поглед като че ли административният ръководител няма особени прерогативи да го решава, тъй като Висшият съдебен съвет назначава съдиите, след провеждане на конкурс. Но все пак смятам, че административният ръководител не може да бъде пасивен наблюдател и може да свърши някои неща, така че да подпомогне Висшия съдебен съвет в този процес. На първо място да се изготвя информация, както от апелативния съд, така и от съдилищата в апелативния район, тъй като те са като скачени съдове, за предстоящите освобождавания на магистратски места поне в един следващ 3-годишен период. Това несъмнено би подпомогнало Висшия съдебен съвет в планиране на конкурсите и назначенията в съдилищата, където престои масово освобождаване на съдии.

От друга страна, самият административен ръководител би трябвало да си осигури някакъв вътрешен резерв, тоест план за краткосрочно кадрово осигуряване. Ние го правим това и сега, но то не е планирано, просто като дойде момента го осъществяваме и би могло да се предвиди през кой период кои съдии ще бъдат освободени със сигурност и съответно да предвидим мерки за осигуряването на съставите. Това може да стане с вътрешно

организационни мерки, знаем ги всички, като се започне от редуцирането на съставите, попълването им на принципа на дежурствата, попълването им чрез командирования от по-малко натоварени съдилища и т.н.

Кадровото осигуряване на съдебната администрация следва същия подход. В края на всяка година да се прави анализ на работата, на нуждите от оптимизация или промени, от освобождаване от длъжност, откриване на нови длъжности. Съответно след този анализ да се планира и необходимостта от такива трансформации, както и необходимия финансов ресурс за това, да се създаде и времеви график за подобни промени, който да предвижда достатъчно време за уведомяване на съвета, искане на съгласие и съответно технологично време за провеждане на конкурсите и назначаване на служителите.

Друг важен въпрос е кадровото развитие на съдиите, който е пряко свързан с добрата организация на работата. Ще обясня накратко защо. Вярно, че става дума за кадрово развитие свързано с конкурсите и с атестирането. Това е една много важна дейност, в която, разбира се, съдилищата и съдиите имат помощни функции, тъй като тя основно е в правомощията на Висшия съдебен съвет. Помощни функции с участие в помощните атестационни комисии, както и в комисиите за провеждане на конкурсите. Участието в тези конкурси, ще се спра на атестирането специално, тъй като това е много сериозна дейност и знаем какви са проблемите там. Проблемите са във формалния подход и то главно заради неотчитане на важността на този процес, а той е важен защото атестирането и кадровото развитие на съдиите е основен стимул за тяхното усъвършенстване в работата. Тези процеси влияят. Участието в конкурсните комисии, в атестационните влияят

върху организацията, тъй като съдиите се натоварват с несвойствена дейност и те трябва да бъдат стимулирани от една страна да осъществяват дейността, за която са назначени и в същото време да вършат и тази, така да кажем, полезна за системата дейност. За да се избегне формалността, трябва да се създадат според мене стимули за тези участници. Всъщност Висшият съдебен съвет междувременно прие такава поправка, тоест допълнение в методиката, ако не се лъжа - чл. 63, ал. 6, с която се препоръчва на административните ръководители да редуцират натовареността на съдиите, участващи в тези комисии. Това несъмнено е стимул и за съвестно, отговорно изпълнение на тези дейности.

Другият основен фактор, който има значение за компетентното изпълнение на атестирането е повишаване капацитета на съдиите, участващи в тези комисии. Там също сме предложили мерки. Накратко ще ги изброя: работни срещи, обучение и т.н.

Преминаваме към втория основен приоритет за повишаване качеството на правораздаване. Започвам с акцента - това е усъвършенстване и мултиплициране на формите на електронно правосъдие. Считам че тази дейност е важна не защото е заемала основно място в януарския доклад на Европейската комисия, но и защото е реално средство за подобряване на ефикасността, прозрачността на съдебния процес и информираността на гражданите, т.е. достъпа до правосъдие. Постиженията в тази област в Апелативен съд-Пловдив са добре известни и те са подробно описани в концепцията ми, затова сега ще се спра на мерките, които трябва да се направят, да се поставят, за да може тази дейност да бъде унифицирана в рамките на

апелативния район. Започваме с електронното досие на делата. Несъмнено това е едно добро средство и полезен инструмент за улесняване на документооборота, за работата на съдиите и административна и съдебна, за достъпа на страните до електронното досие и различни документи по делото. Такова електронно досие се създава в всички съдилища в апелативния район от известно време насам, но обема на информация и формата е различен. Тоест нивото на качеството е различно. Идеята е да се създадат правила, за да се унифицира тази дейност, да се създадат правила задължителни, които да унифицират този процес с, разбира се, обсъждането и съгласието на всички административни ръководители в района, които да определят обема информация и формата на това досие, след което да започнат реално попълването на документите, тоест попълването с информация, за да може той да придобие по-голям обем и да осигурява повече информация. Необходимо е също така изготвяне на електронен архив и правила за този архив, за поддръжката, за създаването. Поддръжката на електронно досие и движението му с делата е свързано със системата за безхартиен обмен на информация. Също система, която се поддържа от съдилищата в апелативния район с връзка от районен, окръжен, апелативен, върховен и обратно. Тя също е на различно ниво и с различни степени на свързаност, тоест по анализа, който са направили системните ни администратори всъщност се оказва, че той се осъществява в някои от районите само между част от съдилищата и се подава част от информацията. Тука също са ни необходими правила, които да унифицират този процес и съответно да бъдат съобразени с техническата обезпеченост на съдилищата в апелативния район.

Единната информационна система за противодействие на престъпността. Един чудесен проект и реализиран вече в достатъчно напреднала фаза от инициаторите. Дава възможност за трансфер на данни по наказателните дела от съдилищата към ядрото в Националната следствена служба. Апелативен съд-Пловдив беше включен в проекта и вече има към самата програма, деловодната система е разработена по начин да извлича необходимите данни от ядрото и съответно да връща обратната информация. Нужно е също създаване на общи стандарти за използването на тази система, за да може тя ефективно да се използва, да се генерират данни от наказателните дела в съдилищата, като се създадат правила за достъп, издадат се сертификати, както и се обучават съдиите и служителите да провеждат обмена на информация. **/Намесва се С. Найденова: Може вече да се ориентирате към приключване. Най-важните моменти от концепцията да ги извадите схематично./**

Приключвам, да, разбира се. Видеоконферентната система, няма да говоря за нея, тъй като тя се използва активно в Пловдив предвид това, че беше вече, бяха оборудвани другите апелативни съдилища с тази техника, може да се мисли, с оглед процесуалните правила, да се използва и за съдебни поръчки в рамките на страната между съдилищата.

Факторът - повишаване квалификацията на съдебните служители. Ежегодно планиране на обучения. Продължаването на процеса по уеднаквяване на практиката. Изготвяне на анализи и обобщения във връзка с прилагането на закона безпротиворечиво по аналогични случаи и т.н.

Достъпа до правосъдие и подобряване административното обслужване на гражданите също е намерило

място в концепцията с конкретни мерки. Основно в подобряване интернет страницата, създаване на пос-терминали, с подобряване условията на работа в адвокатската стая. Медийната политика също би могла да се подобри чрез създаване на екип, тъй като прес-аташетата, така да ги наречем, или служителите по връзки с обществеността са недостатъчно. Затова един екип за създаване на медийна стратегия, съответно преглед и анализ на медийните публикации и осъществяване на обратната връзка.

Приключвам с това, защото разбирам, че времето вече е просрочено. В заключение, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, ще се отклоня малко от традицията, като ще Ви кажа няколко думи за моята мотивация да се кандидатирам за втори мандат. Мотивите ми са ясни и разбираеми. Познавам добре Апелативен съд-Пловдив, защото повече от десет години работя в този съд, съм част от екипа му. Уважавам труда, уважавам усилията на моите колеги съдии и съдебни служители, независимо от мястото, което заемат в служебната йерархия. И най-вече обичам работата си. Считам че това са достатъчно важни условия за успеха, защото те са свързани с опита, те са свързани с доверието и работата в екип, те са свързани със способност да се преодоляват трудностите и да се постигат целите.

Благодаря за вниманието и за търпението. Приключих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Чамбов. Има ли въпроси от страна на членовете към кандидата? Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз имам два въпроса към колегата. Колега Чамбов, основно поставихте кадровата политика, естествено тя е приоритет. Бих искал да чуя Вашето становище по отношение на така наречените външни назначения? Разбира се има

нормативно определен текст, няма как - ще го изпълняваме, но няма пречка да бъдат събирани становища свързани с неговото приложение. Това е първия ми въпрос.

Вторият ми въпрос. Наскоро стана изключително актуално, а и днес предполагам ще бъде тема по отношение процента на натовареност, при който би следвало един административен ръководител и неговите заместници да работят. Искам да чуя Вашето становище?

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Да изразя моето становище, извинявайте г-н Колев, относно това какъв трябва да бъде процента или дали трябва да има процент? Какъв трябва да бъде въобще?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Отношението Ви към външните конкурси?

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Отношението ми към външните конкурси предполагам не се различава от масовото мнение. Те така или иначе са разписани в закона и законът трябва да се изпълнява. Процентът сега е 20. Доколкото разбирам идеята е да се намали. Знаем, можем да предвидим, че няма да отпадне този процент. Моето мнение е, че по този начин, да, дава се възможност, системата не е затворена към другите юристи, но практиката показва и моето наблюдение върху досега проведените конкурси е, че много рядко се попълват местата. Сега за последните конкурси впечатлението е малко по-различно, но може би този процент трябва да се определя, да кажем, за съдилища, които са примерно по-малко натоварени, тоест съдилища, които са на места, в които няма, да не се определя общо за съдилищата, в които се провежда конкурса, а за съдилища, в които всъщност нямаме, как да кажа, интерес към тях, за да могат да участват местни хора, които да не търсят след това промяна на съда, в който да работят. Тоест да

бъдат стимулирани хората да участват в конкурси за места, за които биха били мотивирани да работят като съдии. Не говоря за някакво закрепостяване, говоря за мотивация. Защото сега, знаем, че когато се участва винаги се има стремеж към по-големите съдилища, столицата особено. Процентът може би е голям. Би било добре, ако редуцира, за да се даде възможност пък за кадровото развитие на колегите, които са вътре в системата.

Това е моето мнение, съвсем честно го казвам.

ЛАЗАР ГРУЕВ: А по нива?

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: По нива категорично, считам че районен, за окръжен съд може да си помислим, но..., тъй като специализацията вече нагоре е различна и нивото на правомощия е различно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Натовареността на административните ръководители?

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Натовареността на административните ръководители, докато аз съм бил в съда и съм изпълнявал административна длъжност е имало различни, и от предишните съвети, различни проценти, които не знам как са определяни. Според мене не се държи сметка за различната натовареност и на административните ръководители в различните органи на съдебната власт, а тя наистина е различна. Да кажем един административен ръководител на окръжен, апелативен съд, които обхващат и дейност административна, свързана със съответния район - окръжен или апелативен район, очевидно той има и повече правомощия не, но повече административни ангажименти. Може би е добре да не се определя някакъв точен процент, а процентът да бъде в някакъв диапазон и той да зависи от съответно конкретната натовареност за период. Но не съм

мислил по този въпрос. Досега беше препоръчителен този процент. Лично аз съм се съобразил с него тази година. Но как да Ви кажа, това е допълнителен ангажимент, който си иска, съдебната дейност, всички знаем, че тя е свързана с отделянето на много време, което пък често пъти е свързано със съвместяване на графика за заседание с графика, който е свързан с административната дейност. Може би този вариант - някакъв диапазон от толкова до толкова в зависимост от съответното ниво на органа на съдебна власт. Конкретен процент сега не бих могъл да посоча, но в края на краищата съм сигурен, че Съветът ще вземе разумно решение. И след това би могло да се направи по-нататък анализ според това дали се затруднява, дали се увеличава натовареността на административния ръководител, или пък нещата могат да се съвместяват без усложнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Чамбов. Други въпроси? Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Представяващ. Аз искам да поздравя колегата Чамбов за представянето и за много добре написаната концепция. Въпросите, които бих искала да му задам са свързани с един актуален дебат в обществото и системата и които произтекоха от запознаването ми с докладите на ВКС, извършени в Апелативен съд-Пловдив. Първият, който е през 2013 г. обхваща периода 2011 и 2012 г., в който е констатирано, че в този съд не се прилагат протоколи от случайното разпределение на делата. Като е описано в констатациите и в доклада, който при проверката, която е извършена 2014 г., обхващаща периода 2013 г., техническите стъпки по извършване на това разпределение. Излиза, че според така описаното по идентичен начин в двата доклада, след като постъпят книгата в

регистратурата на апелативния съд и получат входящ номер, служителят ги докладва на Вас, всички дела. Вие определяте вида им. След това в кабинетът Ви влиза съдебен помощник, който ги взема, проверява редовността им. На другия ден той Ви ги носи пак на Вас, Вие образувате делото с разпореждане, след това идва служител от „Регистратура“, взема този доклад и с продукта за случайно разпределение на делата той извършва техническото разпределение между докладчиците. Опишете, моля Ви се, че на мен не ми е ясно всичките тези стъпки така ли са и как точно става случайното разпределение на делата в апелативния съд?

Вторият въпрос, който ми възникна от първия и от тези констатации от двата доклада на ВКС, е свързан с правилника, който настоящия състав на Съвета прие в началото на 2014 г. Съгласно чл. 35, ал. 4 от този правилник вече е изключена възможността служителите да извършват разпределение на делата. Тоест правилникът изрично регламентира това да се извършва от административните ръководители или техни заместници. Кажете това прилага ли се в Апелативен съд-Пловдив?

И се извинявам за още един въпрос, който отново ми възникна от акта на докладите на ВКС. До 2012 г. Вие сте образувал гражданските и търговски дела. Наказателните са се докладвали и са образувани от заместник-председателят Ви, който е ръководител на наказателното отделение. От октомври 2012 г., пише в доклада, вече сте иззели тези дейности и за наказателните дела Вие. Тогава считате ли, разбира се, ако искате да отговорите, считате ли че мандатът Ви е успешен откъм екипност? Благодаря.

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Благодаря, г-жо Неделчева. Въпросите наистина са важни и те налагат действително изясняване, тъй като от това, което Вие изложихте, може би така е

написано в доклада, но аз нямам спомен за подробните констатации. Нося го доклада, разбира се, но няма сега да го чета, за да мога да, аз лично не познах нашата система за разпределение от това, което Вие казахте. Ако така е написано в доклада? **/К. Неделчева: Така и в двата доклада е написано./**
ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Да. Между другото вече има нов доклад от тази година от ВКС. В акта е посочено, че препоръките са изпълнени.

Но да започна с въпросите. Как става разпределението на делата? Разпределението на делата, системата се променяше непрекъснато и аз съм посочил в концепцията, че дейността е динамична и се проверява дали една система работи, дали е ефективна и непрекъснато се налагат нейните промени за по-добро. Всъщност движението на делата е много бързо. С постъпването им в регистратурата, при нас се създаде регистратура, тъй като нямаше дотогава възможност - 2013 г., нямаше възможност и дотогава делата се образуваха в деловодствата. Във всяко деловодство се слагаше входящ номер и съответно там се образуваха. Всъщност процедурата, която е наложена сега от доста време, е много проста, ясна и ефективна, т.е. изисква много малко време. Делата постъпват, слага се входящ номер, отиват, без наказателните, при съдебните помощници, които проверяват по определен критерий редовността, след което се докладват на съответния ресорен заместник -председател. Разбира се понякога се докладват и при мене, когато колегите са заети, или пък когато аз искам да проверя как се извършва този процес. При тази проверка се преценява дали делото е проверено, дали е редовна жалбата, вижда се какъв е неговия вид, неговия характер и се разпорежда образуването му. След което делата действително по-рано се, тоест докладчика се определяше, технически се извършваше

разпределението от служителя, на когото е издадена специална заповед, под мой контрол. Искам да кажа, че този начин се наложи от обстоятелството, че нашата програма, всъщност деловодната и тази за разпределение всъщност е една програма, има модул за разпределение и за да се извърши разпределението технологично първо се нанасят данните по делото в деловодната програма, т.е. нанасяме входящ номер, нанасяме страни, нанасяме докладчик и след това идва момента за разпределение. Казвам - до края на миналата година, всъщност до 1 април, ако трябва да съм по-точен, съобразно правилата, които съм издал и стария ПАРОВАС разпределението се извършваше технически от служителя, но в мое присъствие, за което аз подписвах протокол. От 1 април и тази дейност се извършва от мен лично. Така че делото се образува, примерно проверява се сутринта от помощниците, следобед минава на доклад при мен или при съответните ресорни заместници, след което се извършва разпределението и на другия ден най-късно делото е на бюрото на докладчика. Такава е технологията и тя работи добре според мен.

По втория въпрос. Мисля че отговорих на въпроса кой разпределя делата. Променени са правилата за разпределение, като тази дейност се извършва вече от председателя.

Относно екипа. Когато избирах своя екип преди пет години зложих на приемственост и опит. Това са колеги, които са започнали от създаването на апелативния съд, които са потвърждавали, създавали добрите практики в дейността на съда. Част от тях имаха и голям административен опит. Затова зложих на тях. Аз нямам основание да се оплача или пък да кажа, че екипът не е работил добре. Спецификата на отделните отделения предвид специализацията на работата в апелативен съд, високото ниво на

специализация, изисква и специфична, как да кажа, специфично ръководство във всяко деловодство, тъй като проблемите и работата са специфични. Затова всеки от тях си има отговорности, задължения, всеки от тях извършва контрол върху дейността на работата на съответното деловодство, всеки от тях на практика следи дейността на съдиите и в съответното отделение, насрочването на делата, отлагането, движението, ежемесечно да се правят такива справки, забавянето на съдебните актове, включително изпълнението на препоръките, които са давани и от Инспектората и от Върховния касационен съд, включително и обработката на доклада, ежедневния, по отделения. Освен това те са натоварени на сто процента по разпределение на делата, така че смятам че с този екип сме работили добре. Оттук нататък вече, ако ми задавате въпроса какво смятам да правя, ако бъда избран, разбира се, дали бих избрал същите хора в екипа, това е съвсем друг въпрос, но той не беше зададен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Неделчева иска нещо да добави. Заповядайте. След това г-жа Карагъзова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да. Благодаря за отговорите. Само искам, за да бъде точна, цитирах начина на разпределение на делата в съда така както е описан в акта от ВКС на стр. 6 за периода 2011 г. и 2012 г. и на стр. 3 от доклада на ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Чамбов.

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Да, разбирам Ви. Може би така звучи в доклада, но аз Ви казвам реално как се извършва. Знаете, че понякога би могло да не бъде отразено точно, не че искам да отправя някакви критики към колегите, но това е начина на разпределение и той вече е съсредоточен в една точка - делата се разпределят по този начин от много време. Протоколите, също,

които се генерират при разпределението се изпращат автоматично във Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРГЪОЗОВА: Взимам повод от въпросите на г-жа Неделчева. Напомняте ми една друга идея, която е развита в концепцията на колежката Магдалина Иванова пак по повод случайното разпределение. Тя предлага да се замени модула, сега съществуващия модул за случайното разпределение и изобщо програмата „КОДИНОВ“, с „Law Choice“. Вие виждате ли някакви функционални предимства в „Law Choice“ сравнен, разбира се с „EMSG - Кодинов“? Налага ли се изобщо такава промяна, как смятате? Дали би била обоснована, впрочем този въпрос ще го задам и на колежката, при положение, че системите са различни - при Вас деловодната система и модула за случайно разпределение са едно, докато в „Law Choice“ са две части, грубо да го наречем? Изобщо какво виждате по тази идея? Считате ли, че тя е наложителна, има ли някакво основание? Как работи досега системата?

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Благодаря за въпроса, г-жо Карагъзова. Колегата е цитирала препоръките от миналогодишния доклад на системния администратор, един от системните, на Върховния касационен съд и рискувам малко да предизвикам недоволството на професор Груев, тъй като ние не бяхме съгласни с тези препоръки, дори колегите, тоест системните администратори подготвиха и възражения, които аз приех, разбира се, защото не бива заради такива неща, то все пак не е задължение. Искам да кажа, че аз не съм толкова технически навътре в нещата, за да кажа коя програма е по-добра. Системата „EMSG - Кодинов“ работи от 98 г., от създаването на съда. С нея са били оборудвани голяма част

от съдилищата, с нея са били оборудвани доскоро и Върховния касационен съд. Тази система се усъвършенства непрекъснато. Ние подготвяме електронно досие от много време, но въпросът е за случайното разпределение. Всъщност това е модул, който е интегриран вътре в системата и аз не познавам добре системата „Law Choice“, но не мисля че тя има повече предимства пред системата „Кодинов“ и ще кажа накратко защо, това което аз знам от системните администратори. Интегрирането на модул за разпределение не е отделна програма и когато се образува делото, тоест нанесат се данните в деловодната програма и се стигне до стъпката „избор“ автоматично се генерира номера на делото и докладчика. Едновременно с това тази информация се интегрира веднага в деловодната програма, изпраща се до Висшия съдебен съвет протокола и в базата данни, която е криптирана и в този смисъл е защитена от външна намеса. Доколкото ми е известно при „Law Choice“ е отделна програма. Тоест там делото се образува и след това на тази програма се извършва разпределението, след което данните се нанасят ръчно в деловодната програма. Не мисля че това е предимство, не че съм кой знае какъв фен на „Кодинов“ или на каквато и да е друга програма, но тя е доказала, как да кажа, своите предимства специално за апелативните съдилища, тъй като, знаете, че при въззивната инстанция и изискванията са малко по-различни, деловодната програма е малко по-различна. В крайна сметка ние сме наясно Висшият съдебен съвет един ден ще вземе решение за една унифицирана програма за разпределение на делата и деловодна може би. В такъв случай ще се съобразим, но не виждам дали е разумно в момента една работеща програма с много елементи на сигурност, много по-удобна, да бъде заменена, защото това изисква време. В един период трябва да работят

едновременно и двете програми, за да може да се нанасят данните по новите дела и да се прехвърлят и от старата. Това ще изисква поне един времеви ресурс от 6 месеца и повече, освен това ще изисква и средства. Ще изисква средства не само за смяната, но ще изисква средства след това и поддръжката на две програми вместо на една. Така че моето мнение - аз лично не мисля че това е добро решение и затова не бихме се съобразили с препоръките на предишната комисия, по-точно на системния администратор от Върховния съд, съответно в тазгодишният акт няма такива препоръки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Чамбов. Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Чамбов, понеже Вие претендирате за поста на председател на апелативния съд, един от големите и важни апелативни съдилища в държавата, мен ми се иска малко да излезем от дискусията относно техническите операции по разпределението на делата, изхождайки от констатацията, че така или иначе принципът за случайното разпределение е спазван, това е извода в докладите, в Апелативен съд-Пловдив. И Ви моля да отговорите на следния въпрос. Мисля че Вие добре познавате състоянието, кадровото, и не само на съдилищата в този голям и тежък апелативен район, но Ви моля да дадете Вашата оценка и да помогнете на Висшия съдебен съвет с мнението си за това къде е най-тежко кадровото състояние, т.е. къде и в каква степен ние трябва да ускорим кадровото обезпечаване на окръжните респективно на някои от районните съдилища в региона? Известно е, че сега предстоят и редица нови избори за административни ръководители, но въпросът е къде се виждат системен недоимък, да го нарека с тази дума, на кадри? Къде трябва да се концентрира

по-нататък кадровата дейност на Висшия съдебен съвет? Съвсем накратко?

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Благодаря, професор Груев. Не смятам че това е много сложен въпрос, тъй като данни непрекъснато се подават до Висшия съдебен съвет, непрекъснато се прави мониторинг, т.е. наблюдение върху движението на кадрите. Поначало района в южните съдилища е, т.е. те са по-добре кадрово обезпечени. Най-сериозен е проблема в Окръжен съд-Пловдив и в Районен съд-Пловдив. Това е обяснимо, тъй като там е съсредоточено голяма част от населението, там делата са повече и по-сложни. В момента, доколкото ми е известно, може да не съм съвсем точен, но Окръжен съд-Пловдив има 12 свободни щата, незаети. Съответно в районен съд мисля че са 6 или 8, не мога да бъда съвсем точен. Странно е, че и в съдилища като Панагюрище, ако не се лъжа, или Пещера беше, също има такъв кадрови недоимък. Харманли по едно време беше с много висока натовареност. Обясненията на колегите бяха там във връзка с промяната на локализирането на престъпността свързана с контрабанда и наркотици. В другите съдилища е спокойно, но положението в Пловдив наистина е много тревожно и драстично, и там се налага, всъщност то винаги е било така, тъй като, знаете, те са, процесите са свързани. Аз казах и проблемът, който ще възникне, наистина 7 души престоят през следващите три години от Апелативен съд-Пловдив да бъдат освободени, поради навършване на възраст. Това означава конкурси, това означава движение на съдиите от окръжните съдилища и съответно чакане на нови конкурси. Но с една дума положението в Пловдив е най-тежко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-н Чамбов, по повод и предишните въпроси за организацията в Апелативен съд-Пловдив, искам да Ви попитам считате ли за необходимо да направите някаква реорганизация в екипа, с който работите или ще продължите да работите с този брой заместници и в този състав? И как оценявате професионалната атмосфера в съда и, разбира се, тази в апелативния район?

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Благодаря, г-жо Ковачева, само ако може едно уточнение. Казахте броя на заместниците, така ли да разбирам, или само персонална промяна имате предвид?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Считате ли, че е оптимална тази организация, която е създадена за работа и управление на Апелативен съд-Пловдив?

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Аз казах одеде и това е моето мнение, че с екипът работихме добре. Аз съм благодарен на колегите и за съветите, с които ме въведоха в работата, макар че аз бях част от ръководния екип и преди това. Първо като бройка. Да, смятам че това е рационалната бройка, не само защото всеки си има задължения, всеки си ръководи отделението и спецификата на работа, организацията на работа налага тази бройка да се запази. В тази връзка аз се сецам за предложението на колегата, в нейната концепция и съм малко изненадан, защото съкращаването на бройката няма да реши нищо. Изненадан съм, защото този проблем навремето съществуваше при решението на предишния Висш съдебен съвет да съкрати бройките в окръжните съдилища на заместниците от четири на три. Тогава не бяхме съгласни, говоря и ръководството на Окръжен съд-Пловдив, защото ние подкрепихме това становище, че за по-големите съдилища е рационално, разумно и добре да има поне по четирима заместници, въпреки

това Съветът съкрати тази бройка и впоследствие тя се оказа точно тази на колежата Иванова. Не че не може да се справи съдът с по-малко заместници. По тази схема примерно би могло да се освободи още едно заместническо място. Но какво ще спести системата? С цената на какво? Ще спестим примерно по 2 - 3 хиляди лева за заплата примерно годишно от тази бройка. Но ще се натоварят председателят, ще се натоварят и другите съдии, т.е. организацията няма да бъде същата. Вече говорихме за този проблем, така че аз не бих променял бройката на заместниците.

По отношение на персоналната промяна, разбира се, мисля и по този въпрос, ако Съвет ми гласува доверие и ме избере, и то предвид не защото не съм доволен от екипа, не защото не работихме добре, а защото приоритети, които предвиждам предполагат и по-млади хора, и по-креативни, с повече идеи, които могат да бъдат реализирани. Още повече, че колегите, които сега са в екипа, на тях предстои пенсиониране в близките 3 - 4 години. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Чамбов, в концепцията си сочите, че администрацията в Апелативен съд-Пловдив се нуждае от реорганизация, трансформации. Бихте ли посочили къде виждате възможности за такава трансформация? Това първо. Второ. Знаете, че есента на миналата година комисия „Съдебна администрация“ посети Вашият съд на съвместно, така да се каже, заседание с другите председатели от Окръжен и Районен съд-Пловдив. Направихме съвместен преглед на щатните Ви таблици, Вие имахте редица изисквания. Вие имахте и другите председатели. Ние също имахме своите забележки и конкретно към апелативния съд беше наличието на двама шофьори, което според нас беше и

продължава да бъде крайно неудачно един съд като Вашият да разполага с двама шофьори, и пазач-невъоръжена охрана, който пазач до ден днешен фигурира. Смятате ли.../прекъсва, поради реплика от Г. Карагъзова, която не се чува/... Ами това е кардиналния проблем, г-жо Карагъзова, Вие когато задавате въпроси не съм си позволявал да Ви репликирам. Смятате ли тази трансформация да засегне тези длъжности? Още един въпрос имам на тема разпределение на делата. Запознах се с вътрешните правила, които сте утвърдил месец април 2014 г. и в едно правило под № 20 сочите, че по изключение административният ръководител може да определи конкретен съдия-докладчик по дело. По какви критерии евентуално това сте правили или бихте направили? Благодаря.

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Благодаря Ви, г-н Узунов, за въпросите. Нямахме време да ги засегна в резюмето, защото и без това просрочих времето, но сега се надявам да отговора изчерпателно на тези въпроси. Всичко това, което казвате е вярно. Да аз имам намерение при един следващ мандат да правя такива трансформации и реорганизации, защото нуждите примерно на съда налагат това. Правили сме ги и досега. През този период откакто съм встъпил в длъжност сме правили такива промени - имаше съдебен архивар, който беше трансформиран, тоест той се пенсионира и бройката беше трансформирана в специализирана администрация и т.н. Но конкретно на въпроса. Предложенията, които аз имам, идеите за трансформиране и за оптимизация по-точно на съдебната администрация са готови на практика. Те бяха готови след като беше готов доклада, тоест беше определен бюджета на Апелативен съд-Пловдив през февруари, ако не се лъжа, г-н Кожарев ще ме поправи, и беше утвърдено щатното

разписание на длъжностите за апелативния съд. Моята идея е, че би трябвало да се комплектова първо специализираната администрация с още един деловодител и още един секретар. Тука нямаме различие с колегата Иванова. Винаги това е бил стремежа, защото специализираната администрация е много важно звено. В един момент успяхме да постигнем този баланс, но с попълването на третия гражданския състав те увиснаха без, казано образно, увиснаха без секретар и без деловодител, така че там нещата са на принципа на дежурството.

Натоварването, да, това е идеята и смятам че това обезпечаване на специализираната администрация в посочения от мен смисъл ще дойде тъкмо от трансформиране на дублиращите се и, как да кажа, неефективните длъжности.

За шофьора съм напълно съгласен, макар че ние товарим тези хора достатъчно, т.е. осигуряваме им работа. През изминалата година и двете коли са навъртели, грубо казано, въпреки стремежа ни към икономии, са били използвани по възможност и при необходимост, и при транспортирането на съдии при извършването на изслушвания във връзка с атестирания, и във връзка с участието в конкурсни комисии, и при проверките. Тоест те са се използвали, освен това единия шофьор се използва и за куриер. Но така или иначе, да, бих я трансформирал тази длъжност. Малко по-друго яче стои въпроса с невъоръжената охрана. Знаете, тези които са идвали в Пловдив, знаете, че съдебната зала в апелативния съд е в пространството, където са кабинетите на съдиите и там достъпът е ограничен, тоест той е с електронен достъп. Няма как да се използва залата ако там няма постоянно човек, който да пропуска страните, адвокатите по делата. Досега не е имало никакъв проблем, слава Богу, във връзка с охраната, с

обезпечаването на пропускателния режим. Има, разбира се, палиативни варианти, които биха могли да се използват и тази бройка да бъде съкратена, но тя няма да икономиса кой знае какъв ресурс. Освен това при разчетите, които аз и моя екип, колегите, правим, смятаме че всяка трансформация, всяка промяна трябва да бъде финансово обезпечена. Към настоящия момент, по една груба сметка, изчислявам че при тези назначения, които са в Апелативен съд-Пловдив недостигът на средства за заплати са около 10 - 11 хиляди лева. Затова сме направили искане, което миналия път Съветът се произнесе по него, но и обяснимо такова беше и очакването. Ние имаме първо недостиг на средства във връзка с финансовото обезпечаване и на назначените хора до края на годината. Второ, приоритетни поне за съда според мен е назначаването на свободните щатни бройки на административен секретар, която несъмнено трябва да се запази, поради спецификата на работата и на един съдебен помощник, също много належащ и необходим. За тези бройки въобще няма средства и въпреки че има съгласие на Висшия съдебен съвет за назначаването на съдебен помощник, след конкурс от 1 април, на практика това няма как да стане, тъй като не е обезпечено. За тях ще са необходими още около 18 хиляди лева, грубо пресметнато, за цялата година, или 9 хиляди лева само за половин година, ако приемем, че ги назначим от юни месец.

Освен това ресурсът, който би освободил една такава трансформация, говоря за финансовия ресурс, няма да е достатъчен да обезпечи издръжката на един секретар и един деловодител. Там недостига е, грубо изчислено, около 5 хиляди лева. Ние виждаме един недостиг за осъществяването на тези приоритети във връзка с попълването на щата на съдебната

администрация с около 20 - 25 хиляди лева, за година говоря. Имам ли намерение? - Това са ми намеренията, но когато дойдат обезпеченията за тези трансформации.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Чамбов, от това което изложихте аз не чух конкретика за насочване към трансформация на длъжности. По-скоро Вашите виждания са насочени към увеличаване на щатната численост. Опитвам се да разбера и разсъжденията Ви относно невъоръжената охрана, но нали съзнавате, че на още десетки други съдилища в България кабинетите на колегите са близо до съдебните зали. Защо смятате, че Вашият съд трябва да има пазач пред съдебната зала, а в другите съдилища пък не сме в състояние? **/Чува се: В Софийски апелативен съд е по същия начин./** ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, но това е Софийски апелативен съд и натовареността е много по-голяма.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Какво общо има сигурността с натовареността?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да зададе г-н Узунов въпроса, за да получи отговор, след това другите, които искат ще се включат.

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Г-н Узунов, останах с впечатлението, че не сте ме разбрали. Да, аз предвиждам такава трансформация за попълване на специализираната администрация за сметка на трансформирана бройка от общата администрация. Казах ясно - от дублиращите се длъжности и от някои други. Сега, дали ще е охраната или пък ще е домакин или нещо друго, това е вече въпрос на конкретна преценка. Да, бихме могли да се лишим. Тогава ще трябва да стоят чистачките, или пък други служители, които да осигуряват пропускателния режим. Имам намерение да се направи

такава трансформация. Това е идеята ми. Мисля че отговорих изчерпателно на въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Кожарев, заповядайте. Извинявам се, г-н Кожарев, останал е въпрос на г-н Узунов, който не е получил отговор.

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Въпросът, ако обичате, да го повторите. Конкретен докладчик съм си записал.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По изключение административният ръководител как може да определи конкретен съдия-докладчик по дело?

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Ами конкретен докладчик. Програмата предвижда такива механизми и такава стъпка. Ако трябва да бъде назначен конкретен докладчик има стъпка примерно да, съдии на които да се разпредели делото. Ще Ви дам един такъв пример. Вчера имаше такъв случай. Най-често това са случаите по чл. 76, ал. 9 от правилника, когато едно образувано дело се върне за администриране, за доадминистриране, или пък се върне за поправка на очевидна фактическа грешка, или допълване на решението. Според това правило при постъпването на делото обратно в апелативния съд то се образува под нов номер и се разпределя на първоначално определения докладчик. В този случай, когато се образува номера се поставя тази стъпка с докладчика и се пише в полето какво е основанието за избирането на този докладчик, т.е. за спускането на списъка само с един съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми г-н Чамбов, поздравления и от мен за концепцията Ви. Четейки я, в раздел „Управление на бюджет, състояние и проблеми“ сте записал, след

като сте дал и конкретика по въпроса за приходите в бюджета, сте записал, че е налице по-малко приходна част през 2013 г. спрямо 2014 г. Отделно от това, несъмнено следите сведенията, които Съветът всеки месец дава за изпълнението на бюджета и съм сигурен, че знаете, че към настоящия момент за 2014 г. приходната част на целия съдебен бюджет е с едно неизпълнение от 6 милиона лева, което е много голямо за такъв малък период от време. В тази връзка искам да Ви попитам и въпросът ми е свързан с частта за управление на бюджета, имате ли случаи през тази година за освобождаване от държавни такси? Ако има такива случаи дали следите горе долу за каква сума става въпрос, с оглед на обстоятелството, че в процесуалния закон е предвидена тази възможност, но все пак тя е свързана и със съответна преценка, и дали имате такова намаление на приходите от държавни такси, свързано не само с намалението на делата, а и заради освобождаването от държавни такси? Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Благодаря и аз, г-н Кожарев. Събирането на приходи е основна задача на административните ръководители и пестенето, разбира се, на средства предвид бюджетите, които имаме, т.е. средствата за цялата съдебна система. Конкретни впечатления. Доколкото всъщност делата, търговските, защото там са основните постъпления, идват, т.е. минават през мен и се докладват, нямам наблюдения и конкретни числа не мога да Ви кажа сега. Има случаи за освобождаване от държавна такса. Това са на лица, които нямат достатъчно средства, по гражданските дела, иначе по търговските това основание не минава. Много важно е да следим и това съм инструктирал, т.е. съм препоръчал на съдебните помощници, да следят много стриктно размера на таксите и може би това трябва да стане рефлекс и на

колегите, които администрират делата, администрират жалбите за горната инстанция, защото това е основен източник на приходи. В този смисъл следим стриктно и събираме таксите. Много често се получава по, ще Ви дам конкретен пример, по заповедните производства, тъй като когато там постъпи възражение, внася се таксата 2 % в окръжния съд за издаване на заповед и след това ако се предяви иск по чл. 422 от ГПК тогава се внасят допълнително 2 %, събира се таксата и се внасят 2 %. Много често колегите пропускат това да направят и оттам идва контрола, който осъществяваме.

Намалението на бюджета на приходната част се дължи основно на по-малкия брой дела и той няма как да бъде прогнозиран, също и на делата с по-малък материален интерес. За съжаление нямам справка досега колко е прихода от такси към настоящия момент, но смятам, че той се движи около миналогодишния за този период. Наистина имаме намаление на приходите спрямо 2012 г. Това което можем ние да направим специално е да се занимаваме с контрола върху събиране на държавните такси. Освобождаванията не са чак толкова много специално по гражданските дела и не са за такива суми, обикновено са хора, които нямат средства.

В тази връзка бих искал да вметна тука, ако е възможно, че има, възникна един въпрос, който е свързан с лихвения процент върху депозитните сметки, който също е един източник за средства за бюджета. Бяхме уведомени от обслужващата банка, че ще променят този процент. Много неприятно наистина, защото той беше 5,2 %, сега те искат да го намалят на 2 % и при това положение сме изправени пред неизбежния въпрос и процедура да избираме нова обслужваща банка. Да се надяваме, че ще се

договорим за един по-висок лихвен процент и по-добри условия на обслужване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговора. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност г-н Чамбов отговори на въпрос, който исках да задам, а той беше във връзка с негов отговор на въпрос от неправителствена организация. Въпросът е ще предприемете ли стъпки за смяна на обслужващата банка или за предоговаряне на условията. Вие сте отговорили с - да. Исках да изясните отговора, но Вие вече го дадохте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И, г-н Чамбов, тъй като споменахте в отговора на въпроса на Кожарев за контрола върху редовността на жалбите, ще се върна отново към акта от извършена проверка от Върховния касационен съд и по темата за упражняване контрол върху правораздавателната дейност. Там има една препоръка, която е свързана с контрола върху неправилното администриране на въззивни и касационни жалби и ангажимента, който Ви е възложен и който Вие сте отразили във Ваши заповеди да не се образуват производства в апелативния съд по нередовни въззивни жалби, и сте възложили на всеки съдия да администрира, съгласно изискванията на процесуалния закон. Въпросът ми е, **.../Намесва се Г. Чамбов: Касационни, касационни./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, касационни. И за въззивни се касае, защото пък такива се администрират и от съдиите в апелативния съд, когато те са въззивна инстанция. Има една препоръка, която не виждам в последващите заповеди, които сте издали, да е намерила отражение, а тя е свързана с оправената препоръка по т. 1 по отношение на гражданско и търговско отделение до председателите на окръжните съдилища препоръка да контролират

изпълнение на процесуалните изисквания свързани с редовното администриране на жалбите, нещо което не намерих в приложените Ваши заповеди в изпълнение на препоръките по целия този акт на ВКС. Ако има нещо, моля да бъде извинена, ако е останало незабелязано от мен. Такова нещо не е застъпено и във Вашата концепция. Затова Ви задавам този въпрос. Какви мерки сте предприели за преодоляване на тази негативна констатация в работата на гражданско и търговско отделение? Извън регистъра, който сте създали?

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Препоръките са изпълнени. Това личи в последния доклад, който за съжаление не можах да изпратя на Съвета, тъй като той съвсем скоро дойде и беше сведен до вниманието на служителите и на съдиите. Беше проведено общо събрание. В този доклад е отбелязано, че са изпълнени препоръките и ако позволите мога да Ви запозная с изводите точно в раздела „Констатирани“. Тъй като не мога да го запомня наизуст, ще Ви го прочета. „По отношение на протокол удостоверяващ принципа за случайно разпределение е констатирано изпълнение на препоръките...“ Това е всъщност констатацията в последния доклад на извършената проверка. Съжалявам, сега няма да го търся, но по отношение на мерките, които казахте, че са препоръчани, те са изпълнени. Едната от препоръките беше касационните жалби да се администрират от съответния съдия, а не от заместник-председателите. Другата препоръка беше да се следи конкретно, ако не ме лъже паметта, да се следи конкретно редовността на въззивните жалби и те да не се образуват, тъй като известно е, че това генерира дела, които после се прекратяват и се връщат. В тази връзка чисто административно съм провел събрание и съм обсъдил тези препоръки. Те се съдържат и в

ПАРОАВАС и сега са възпроизведени във ПАС, т.е. тези задължения те са задължения, които така или иначе се изпълняват от служители. Но в резултат на този контрол, мога да кажа, че през изминалия период около 150 въззивни жалби са върнати, без да бъдат образувани, за администриране. Това е резултата от работата в изпълнението на препоръките. Какво друго?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест да разбирам, че 150 жалби това са постъпили в апелативния съд от окръжните съдилища, които са били върнати като не надлежно администрирани. Това малък или голям процент е, на фона на общия брой постъпление в апелативния съд, за да може да направим извода, че са изпълнени препоръките, дадени с доклада от 2013 г.?

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Не бих казал, че е малък процент, защото всъщност така се спестява процесуално време, така се дисциплинират страните и колегите, които администрат жалбите в съдилищата от апелативния район и се създава възможност да се избегнат тези грешки и да се следи стриктно за администрирането. До голяма степен нашата работа улеснява с това, че дейността е възложена на съдебните помощници, докато не всички окръжни съдилища разполагат с такива помощници и делата се администрат от съдиите. Понякога поради разсеяност, поради това че са натоварени, не винаги има възможност да се прецизират, т.е. да се огледат жалбите от всички страни.

Има и още една препоръка, която всъщност беше заложена, но която след това отпадна като препоръка. Това беше делата, които се образуват и в които се съдържа искане за допълване на решението и се връщат след като са образувани, след това да се образуват със същия номер и на същия докладчик. Тази практика се оказва много краткотрайна, защото ние дотогава

правихме по начина, който сега Правилника за администрация на съдилищата регулира този въпрос. Тоест образува се с нов номер, тъй като няма как едно дело да бъде висящо в две инстанции едновременно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към г-н Чамбов? Няма. Благодаря Ви, г-н Чамбов, за представянето и за отговора на поставените въпроси. Моля да изчакате приключване на процедурата.

ГЕОРГИ ЧАМБОВ: Благодаря и аз. Успешен ден. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова, Вие ли ще представите отново и втория кандидат в тази процедура? Това е съдия Магдалина Иванова. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Съдия Магдалина Иванова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 3, изр.1, вр. с чл.164, ал.5 от ЗСВ. Към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 20 години и 2 месеца и 10 дни.

Професионалният ѝ опит в органите на съдебната власт започва през 1998 г., като съдия в Районен съд-Пловдив, след което продължава съответно като заместник-председател на Районен съд-Пловдив, съдия в Окръжен съд-Пловдив от 2005 г., включително и към настоящия момент заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, а от 10.01.2013 г. до 18.04.2013 г. е изпълнявала функциите и на административен - ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г.

На проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра" - 150 точки с Протокол № 38/03.10.2013 г. на ВСС.

С решение на ВСС по Протокол № 44/29.11.2010 г. е поощрена със служебна благодарност и грамота и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Не са образувани дисциплинарни производства, както и няма наложени наказания.

Видно от становището, изразено в ч.ІІ на Единния формуляр за атестиране от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив, Магдалина Иванова се справя отлично с административната и правораздавателната работа, има отлична професионална квалификация и голям практически опит като съдия и администратор.

Видно от данните в Единния формуляр, за периода на атестиране на съдия Иванова, постъпилите наказателни дела са 842, свършените са 841. Свършените дела в тримесечен срок са 97 %. За целия период на атестиране съдия Иванова няма отменени съдебни актове.

По отношение на извършените проверки и доклади от Инспектората към Висшия съдебен съвет в органа на съдебната власт, където е работил кандидатът, следва да се каже следното. Със заповед със съответния номер от 2011 г. на главния инспектор на Инспектората е извършена проверка по наказателни дела на Окръжен съд-Пловдив, с обхват на проверката 01.01.2010 г. - 31.12.2011 г. Направените изводи са, че в Окръжен съд-Пловдив е създадена много добра организация на административната дейност,

подчинена на ПАРОВАС и вътрешни правила, издадени от председателя на съда. Общото организационно и административно ръководство на съда през проверявания период от време е провеждано от председателя на съда г-н Цацаров с необходимата професионална отговорност и инициативност. Осигурена е бързина, качество и прозрачност на действията на съда. За работата на наказателно отделение са направени положителни констатации.

Документи, постъпили по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители са тези от сдружение „Център на НПО в Разград“ и са качени на сайта на Висшия съдебен съвет, където са качени и отговорите на съдия Иванова.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Магдалина Стефанова Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Магдалина Иванова по отношение длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател“ на Апелативен съд гр. Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова за представянето и на втория кандидат в тази процедура - съдия Магдалина Иванова. Нека да поканим и нея за изслушване.

/Влиза Магдалина Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, г-жо Иванова, заповядайте. Участник сте в процедурата за избор на председател на Апелативен съд-Пловдив. С представените от Вас документи е и

Вашата писмена концепция за ръководство на Апелативен съд-Пловдив. Запознати сме детайлно с нея, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите пред нас основните акценти от нея, след което да дадете отговор на поставени към Вас въпроси, ако има такива. Заповядайте.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Добър ден, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Пред Вас е моята концепция, която съм представила и която съдържа вижданията ми за развитието на Апелативен съд-Пловдив през следващите пет години, ако днес ми гласувате доверие. Зная, че съд е имало преди, ще има и след мен, така че в основата на концепцията е залегнала идеята, че следва да се запазят и усъвършенстват създадените до момента добри практики и да се създадат нови, които имат за цел постигане на набелязаните цели. Председателят на съда е пръв между равни, поради което неговата основна задача е да създаде в максимална степен най-добри условия за осъществяване на основната функция на съда - правораздавателната.

Накратко за личната ми мотивация. На първо място това е опитът, който съм добила в годините на работата си като съдия в професионално отношение. На второ място това е опита, който съм добила в годините, а те са близо 9, като част от управленския екип на Окръжен съд-Пловдив в качеството ми на негов заместник-председател на наказателно отделение, както и практическия опит, който натрупах за времето, през което изпълнявах функциите на председател на Окръжен съд-Пловдив през изминалата година.

Не на последно място по значение са и създадените много добри колегиални отношения със съдиите и със служителите от Апелативен съд-Пловдив с голяма част, от които съм работила в

Окръжен съд-Пловдив, а с някои от тях се познаваме и сме работили още в Районен съд-Пловдив.

Като прескачам тази част от концепцията, която касае анализа и оценка на състоянието на Апелативен съд-Пловдив и окръжните съдилища в неговия апелативен район, за да не Ви обременявам с множеството цифри и данни в тази част, пристъпвам към излагане на целите, които съм набелязала за развитието на Апелативен съд-Пловдив. Ще се спра само на част от тях и то на тези, които считам че изпълнението им е възможно във възможно най-кратък срок, а не че останалите са по-маловажни от тях.

Първата цел, която съм набелязала в моята концепция това е управлението на човешките ресурси съобразно действителните нужди. Какво имам предвид? Считам че съобразно обема на правораздавателната дейност на Апелативен съд-Пловдив и утвърдения бюджет позволяват да се приложат по-ефективни решения при управление на кадрите. На първо място, считам че ако постъпленията на дела продължат да намаляват и през 2014 г., е напълно възможно един от щатовете за заместник-председател да бъде предложено да бъде съкратен и да бъде трансформиран в един щат за редови съдия.

На следващо място, считам че Апелативен съд-Пловдив няма нужда от двама шофьори и един пазач - невъоръжена охрана. Тези щатове се числят към общата администрация на съда и тяхното съществуване е неоправдано при положение, че специализираната администрация не може да задоволи в пълен обем нуждите на правораздавателната дейност. Това е така, защото към момента има състави, които работят без титуляри деловодители и секретари и техните функции се съвместяват от други съдебни служители на принципа на дежурството.

На следващо място, следващата цел, която съм поставила това е подобряване организацията на правораздавателната дейност. Преди всичко категорично искам да заявя, че не считам че са необходими промени в разпределението на съдиите понастоящем в три отделения - наказателно, гражданско и търговско отделение. Тази структура на правораздавателната дейност на Апелативен съд-Пловдив следва да се запази. Във връзка с съкращаването на един щат за заместник-председател, което обосновах преди малко, считам че ако това съкращаване касае заместник-председателя на наказателно отделение то неговите функции могат да бъдат поети за съвместяване от председателя на съда, ако това съм аз, ако днес Вие ми гласувате доверие. Ако съкращаването касае някой от другите заместник-председатели, то неговите функции могат да бъдат поети и да бъдат съвместявани от оставащия заместник-председател граждански съдия.

На следващо място, считам че е наложителна смяна на сега използваната програма за случайно разпределение на дела с друга програма създадена за същата цел. Във връзка с тази подцел е и следващата подцел, а именно да се създадат изцяло нови вътрешни правила за разпределението на делата на случаен принцип. Те трябва да са ясни, конкретни, разбираеми за тези които ги четат и за тези, които трябва да ги прилагат. При всички положения в тях или като отделни приложения към тях следва да се съдържат обособените групи дела по видове, които подлежат на разпределение, както и поименен списък на съдиите, които участват в това разпределение, а така също и процентната им натовареност, за всеки един от тях. Считам че в тези списъци следва да бъдат включени задължително председателят и неговите заместници, тъй

като те също следва да участват в разпределението на дела, съответно да разглеждат дела.

На следващо място, считам че е наложително да се смени сега използваната деловодна програма „Кодинов“ в Апелативен съд-Пловдив и то смяната да бъде с друга деловодна програма, а именно „САС Съдебно деловодство“. Защо считам така? Първата причина е, че над 90 % от съдилищата в страната използват именно деловодната програма „САС Съдебно деловодство“. На второ място, по-голямата част от съдилищата в апелативния район на Апелативен съд-Пловдив използват същата програма. Не на последно място, времето и практиката са доказали, че специалистите, обслужващи тази програма, я актуализират в много кратки срокове, когато, разбира се, такава актуализация е наложителна.

Не на последно място, считам че уеднаквяването на деловодните програми, които се използват от Апелативен съд-Пловдив и съдилищата от неговия район, ще спомогне и ще способства за улесняване обмена на данни и най-вече за изпращането на делата по електронен път.

Следващата подцел в тази насока за подобряване организацията на правораздавателната дейност, считам че следва да бъде продължаване на инициативата за осъществяване възможността за отдалечен достъп до делата.

На следващо място, но не на последно по значение, е и идеята ми да се активизират правомощията на председателя на Апелативен съд-Пловдив свързани с възможностите, които му предоставя Закона за съдебната власт в чл. 106, ал. 1, т. 6 от него. Тя предвижда, че председателят на апелативния съд извършва проверки на съдилищата в неговия район. Действително и

понастоящем се извършват такива проверки, но те се извършват веднъж годишно. Считам че председателят на апелативния съд следва да има ежемесечно поглед върху дейността на съдиите, както в апелативния съд, така и в окръжните съдилища в неговия апелативен район. За тази цел смятам, че следва да се създаде система за отчетност и контрол, която между другото ще действа и мотивиращо. Тази система трябва да предвижда изготвянето на ежемесечна информация по уеднаквен образец за всички окръжни съдилища, която да се изпраща по електронен път. Информацията следва да съдържа данни за дейността на съдиите относно бройките на делата като спрени, оставени без движение, останали несвършени от предходния месец, постъпили, разгледани и свършени, бройки дела с ненаписани актове в съответния процесуален срок, както и данни за наказателните дела, по които подсъдимите са с мярка за неотклонение „задържане под стража“ и продължителността на тяхното разглеждане.

Следващата цел, която съм посочила в концепцията, това е създаване на ресурсен център. Съвсем накратко за него. Това ще е център за обучение не само на съдиите и служителите в Апелативен съд-Пловдив, но и за съдиите и служителите в съдилищата в неговия апелативен район. Считам че такъв един център не само би повишил квалификацията на магистратите, но и би допринесъл много за уеднаквяване на съдебната практика.

На следващо място преминавам към целта подобряване достъпа до правосъдие и информация. На първо място в тази връзка, считам че следва да бъде подобрена системата преди всичко за информираност на съдиите и служителите, работещи в самия апелативен съд. На следващо място следва да се разшири обема на дейността на ползвания от трите съдилища служител за

връзки с обществеността, като например му бъде възложена задачата да изготви програма за достъп на камери до съдебната зала за случаите, когато се разглеждат дела, които представляват висок обществен интерес и, разбира се, процесуалните закони позволяват това. В тези случаи течащият съдебен процес може да бъде предаван по някой от местните телевизионни канали с цел информиране на обществеността.

Като следваща подцел в тази насока, считам че за улесняване достъпа на хора със специфични нужди, е необходимо да се организира обучение на съдебни служители на жестомимичен език за работа с глухонеми лица, както и да бъде внедрена програмата „Спийчлаб“, която позволява прослушване на текст, която от своя страна ще бъде полезна за работата с незрящи лица, както и неграмотни лица.

Като следваща подцел, считам че е необходимо оптимизиране на отношенията с медиите и повишаване степента на информираност на гражданите чрез актуализиране на интернет страницата на Апелативен съд-Пловдив. Считам че е необходимо и провеждане на разговори и обсъждане с административните ръководители на окръжните съдилища в апелативния район за изграждане на еднакви интернет страници за целия апелативен район, което определено би улеснило гражданите при търсене и получаване на информация, която ги интересува, за дейността на тези съдилища.

Мисля че просрочих времето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, последно за приключване. Имате още една - две минути, за да бъде реципрочно на другия кандидат.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Тогава ще спомена и следващата цел, която съм набелязала - повишаване ефективността на правосъдието и намаляването на неговата цена. Основно средство в тази насока, считам че следва да се играе от ресурсния център, за който споменах, за повишаване квалификацията на работещите в района.

На следващо място, защо не да се възстановят зоналните съвещания на три или на шест месеца, на които да присъстват съдиите от целия апелативен район и на които да се обсъждат въпроси от принципно значение за съдебната практика.

Следва да се анализират също така разходите и да се стараем да се намалява цената на делата, като в тази връзка като способи за това намаление и икономия е например разглеждане на дела пункт, например използване на техника за увеличена комуникация, когато процесуалните закони налагат това.

И с това ще приключа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Иванова. Въпроси? Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Поздравления за концепцията, г-жо Иванова. От отговорите, които сте дала в писмен вид на въпросите на НПО Разград, както и от Вашия атестационен формуляр, установих, че Вие сте работила през 2013 г. на 92 % натовареност, като в бройката разпределени дела 90 в съотношение 98 към съдия в наказателно отделение, Вие не сте включила и 420 разглеждани искания за искане за разрешение на специални разузнавателни средства, с оглед и то в един от сравнително най-тежко натоварените съдилища като Окръжен съд-Пловдив в България. На фона на тази Ваша висока натовареност много лесно бих могла да си отговоря на въпроса, който ще Ви

задам, но все пак искам да Ви го задам, за да бъде изяснен по-подробно, тъй като той е един от двата по отношение на които Вие имате разнобой с другия кандидат. В концепцията си, където набелязвате цели за развитието и мерки за тяхното постигане, в едно римско „Управление на човешките ресурси съобразно действителните нужди“ и във второ римско „Подобряване на правораздаването“ казвате, че няма проблем от съкращаване на едната заместник-председателска бройка. С оглед Вашата висока натовареност в окръжен съд, допускам, че Вие смятате да съвместите бройките, ако бъдете избрана председател апелативен съд със заместник-председател наказателно отделение. Споменахте също така какво би станало, ако се съкрати някоя от другите зам.-председателски бройки. Как виждате в по-големи подробности тези неща и Вие лично, ако Ви бъде гласувано доверието на Съвета, с какъв процент натовареност, като председател на апелативен, съд бихте решила да работите?

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря и аз за въпроса, г-жо Костова. Относно първата част, как виждам съвместяването на двете функции на заместник-председател наказателно отделение и на председател на Апелативен съд-Пловдив, ако днес Вие ми гласувате доверие? За времето, през което изпълнявах функцията на председател на Окръжен съд-Пловдив през миналата година аз съвместявах и функцията на заместник-председател на наказателно отделение. От практически опит знам, че това е възможно. Това от една страна. От друга страна, статистическите данни сочат, че постъплението на наказателни дела в Апелативен съд-Пловдив са в пъти по-малко от тези в Окръжен съд-Пловдив. Тоест това означава, че работата на заместник-председателя на Апелативен съд-Пловдив е в значително по-малък обем от работата

на заместник-председателя на Окръжен съд-Пловдив. При това положение, считам че е абсолютно възможно съвместяването на двете функции, тъй като, както казах, аз сама на практика за себе си съм го установила.

Извинете, втората част на въпроса каква беше? Как виждам..?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Ако се съкрати някоя от другите заместник-председателски бройки.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Същото се отнася и ако бъде съкратена някоя от бройките за заместник-председател гражданско или търговско отделение и функциите му да бъдат поети от оставащия заместник-председател граждански съдия. По същия начин, от една страна е безспорно, че постъпленията в Апелативен съд-Пловдив и за граждански и за търговски дела са значително по-малко от постъпленията в Окръжен съд-Пловдив. Отново практиката е доказала, че е възможно такова съвместяване, тъй като понастоящем в Окръжен съд-Пловдив имаме един заместник председател, който отговаря за гражданско-исково, първа инстанция отделение и за търговско отделение, така че мисля че това е отговора на тази част от въпроса.

За процентът на натовареност, считам че административният ръководител дори и във все пак сред натоварените апелативни съдилища в страната, какъвто е Апелативен съд-Пловдив - малко над средната натовареност за страната, следва да участва в разпределението на дела с минимум 50 % натовареност. Ако питате за личната ми натовареност, ако днес ми гласувате доверие, то считам че първо трябва да изясня въпроса за личната натовареност на всеки един от съдиите, работещи в наказателно отделение на Апелативен съд-Пловдив и

при необходимост да се направи анализ съвместно с тях, защото те самите могат да дадат препоръки в тази насока. Едва след това, смятам че трябва да се вземе решение за личната натовареност, моята в конкретния случай, която при всички положения няма да бъде по-малка от 50 %.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към съдия Иванова. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежке Иванова, понеже зададох подобни въпроси на предходния кандидат, считам че е редно да ги поставя и на Вас. Вие засегнахте другите, така че ще поставя само един конкретен. Става въпрос за конкурсите, така наречените външни назначения. Процентът така и така ще се прилага, но считате ли, че определеният процент е нормален и какво е Вашето становище по отношение на външните назначения?

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря за въпроса, г-н Колев. Накратко казано отношението ми към външните назначения е положително. Дали процентът следва да остане същия е въпрос според мен на преценка и анализ, и признавам си, че не съм запозната със съображенията, които са мотивирали да бъдат определени такива проценти в случаите на външни назначения.

Това е което мога да отговоря на този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-жа Карагъзова, след това г-жа Колева.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Иванова, имам един въпрос и един коментар. Много ми допадна идеята Ви в концепцията за създаване на ресурсен център, но трябва може би малко да се поработи тази идея. Много е качествена, но виждате персонално осигуряване от съдебни помощници и външни лица, включително и студенти, а пък функциите, които би поел този

ресурсен център за изготвяне на предложения за тълкувателни решение, обучение на съдии, процесуално представителство и т.н. предполага един по-сериозен поглед, но идеята поначало е хубава и би следвало да се работи в тази насока. Това ми е коментара.

Въпросът. Зададох аналогичен и на г-н Чамбов. Също ми направи впечатление в концепцията Ви предложението за смяната на деловодната система и на модула за случайно разпределение. Там съвсем директно сте казала, че „Law Choice“ е по-съвършен продукт и съответно същото и за деловодната система. Знаете че тука в Съвета имаше много сериозни дебати по отношение извършени проверки по повод приложението на „Law Choice“ и общите изводи не бяха за толкова съвършен продукт, което наложи и преработката му. Как виждате Вие тази смяна? Какво я налага? Считате ли че действително е по-съвършен продукта? Г-н Чамбов каза, че част от предложенията Ви са повлияни от констатациите на системния администратор при проверката на ВКС. Дали наистина е удачно? Изобщо развийте тази идея. Няма ли да е трудно подменянето и на деловодна система, и на модул за случайно разпределение?

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря, г-жо Карагьозова. Първо благодаря за оценката за идеята за ресурсен център. Що се отнася до смяната на деловодната програма, която използва Апелативен съд-Пловдив и смяната, то не е програма, а специален модул към тази деловодна програма, който е създаден за целта да се извършва разпределението на дела на случаен принцип, считам че такава смяна категорично е наложителна и казах преди малко защо смяната на деловодната програма е наложителна. Ще повторя накратко. По-голямата част от съдилищата и в страната, и в апелативния район използват деловодната програма „САС Съдебно

деловодство", за разлика от използваната в момента в Апелативен съд-Пловдив деловодна програма „Паралел Кодинов". /Г. **Карагъзова: Това пречка ли е за обмена?/ МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Да, считам че е пречка за обмена, тъй като не дава възможност в пълен начин да се разменя информацията между окръжните съдилища и Апелативен съд-Пловдив, още повече знаете идеята за създаване на електронните досиета и идеята те да се изпращат по електронен път към въззивната инстанция, каквато е апелативния съд. Считам че е наложителна и смяната на този специален модул, който е създаден към тази деловодна програма за случайно разпределение на дела по следните причини. Тя всъщност е една и основна. Алгоритъмът с който работи този модул не съответства на целта на принципа за случайно разпределение на дела, а тя е да се осигури прозрачност и изключване в максимална степен на съмнения за манипулиране и вмешателство при разпределението на дела. Да, цитирала съм в концепцията си резултатите от извършените от Върховния касационен съд проверки, но там това, което казах току-що, че този специален модул не съответства на целта на принципа за случайно разпределение на дела там не е цитирано. Там са цитирани други констатации, които са направени от специалист все пак в тази област, ние не сме специалисти и не знаем особеностите на тази програма. Специалистът-експерт от Върховния касационен съд, който е присъствал на тези проверки миналата година 2013-та и настоящата 2014-та е категоричен, че, а предполагам това е неговото становище, което е залегнало в докладите за резултатите от проверката, че алгоритъмът, с който работи тази програма съдържа несъществуващи и неприложими принципи. Следващата проверка, която е била тази година, в доклада се сочи, че се**

съдържат и неразбираеми термини в алгоритъма, който е описан във вътрешните правила, като например - регулирана вероятност, вероятност за участие, също така прилага се принципа на закона за големите числа. Това са все неща, които аз знам, че, съм чела много пъти вътрешните правила, които действат в момента, те са нови от началото на 2014 г. в Апелативен съд-Пловдив и честно казано аз не мога да разбера на какъв принцип работи тази програма, как точно се разпределят делата. Затова считам, че следва да бъде сменен с друг деловоден продукт. Защо точно с „Law Choice“? Ами отново ще кажа, че по-голямата част от съдилищата в страната използват именно този програмен продукт, на първо място. На второ място, той е свързан с базата данни на Висшия съдебен съвет. На трето място, отново от практиката знам, че тази програма е доказала предимствата си, още повече като имам предвид и отличните оценки, които са давани на Окръжен съд-Пловдив от Инспектората към Висшия съдебен съвет при извършените от него проверки по повод спазване на принципа за случайното разпределение на делата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси. Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За да допълня вече зададени въпроси, ще Ви попитам една такава евентуална смяна би ли била в бюджетните възможности на съда и как виждате нещата в тази посока? Моят друг вече конкретен въпрос е свързан с едно задължение на председателя на апелативен съд да анализира и обобщава съдебната практика в апелативния район. Имате ли поглед такава дейност да е извършвана в апелативния район? Как, ако е извършвана, се отразява на уеднаквяване на съдебната практика в района тя? И имате ли някакви виждания за развитието

на една такава дейност, която аз лично намирам за изключително важна, с оглед невъзможността голяма част от гражданските дела и търговските дела да отидат на касационна инстанция, поради цената на иска?

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Да, благодаря за въпроса, г-жо Колева, т.е. двата въпроса. По отношение на първия - има ли бюджетни възможности за извършване на тази смяна? Отговорът ми е - не знам. Но считам, че след като се, ако днес ми гласувате доверие, се запозная със състоянието на бюджета и средствата, които могат да се отделят за въвеждането на тези два продукта, тогава може би ще мога да отговоря на този въпрос.

По отношение на това дали председателят на Апелативен съд-Пловдив до момента е извършвал действия по обобщаване и уеднаквяване практиката на съдебния район, честно казано не ми е известно инициатива от страна на председателя да е имало до момента, но знам, че винаги, когато сме отправяли питания например от Окръжен съд-Пловдив до общото събрание на съдиите на Апелативен съд-Пловдив по някои спорни въпроси, сме получавали компетентен отговор. Тоест решения на общото събрание на съдиите в апелативен съд по въпросите, които нас са ни вълнували.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Моят въпрос към колегата Иванова е аналогичен с такъв зададен към колегата Чамбов. Ако бъдете избрана за административен ръководител на Апелативен съд-Пловдив бихте ли променили екипът от заместници, с който колегата Чамбов в момента се подпомага?

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря Ви за въпроса, г-жо Неделчева. В концепцията си съм изложила основните си виждания за развитието на Апелативен съд-Пловдив през следващите 5 години. Ако настоящия състав от заместник-председатели на Апелативен съд-Пловдив споделя тези мои виждания, аз не виждам причина за промяна. Ако обаче не е съгласен с тях естествено, че ще се наложи да потърся други колеги, които да споделят тези мои виждания и заедно да работим за постигане на набелязаните цели. Разбира се при всички положения това ще бъдат и трябва да бъдат съдии, които се ползват с уважението на останалите колеги и са с доказани високи професионални качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? /Няма/ Ще си позволя тогава и аз да Ви задам въпрос, който беше поставен от мен и към г-н Чамбов, а той е свързан и с цитирани във Вашата концепция и който е и на вниманието на членовете на Съвета при запознаване със състоянието на апелативния район по проверка на Върховния касационен съд извършена в апелативен район Пловдив през 2013 г. Разбрахме от г-н Чамбов по-рано, че имало такава проверка и през тази година, с резултатите от която не бяхме запознати предварително. Та в този акт на Върховния касационен съд има констатации и отправени препоръки свързани с предприемане на мерки от страна на председателя на апелативния съд по надлежното администриране на въззивните респективно и на касационните жалби. Тъй като и в концепциите и на двамата кандидати този въпрос лично за мене няма отговор какво бихте предприели, бихте ли казали каква е Вашата гледна точка какви мерки биха били адекватни за намаляване броя на не надлежно администрираните въззивни жалби от окръжните съдилища към апелативния съд респективно от апелативния съд касационни

жалби към върховния? Респективно ако такива мерки са били предприемани в Окръжен съд-Пловдив, моля да споделите? Констатирано е, че не се администрират надлежно.

МАГДАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря за въпроса, г-жо Найденова. Тъй като аз съм наказателен съдия, признавам си, че бегло, не се занимавам с работата на гражданско и търговско отделение, мога да кажа, че, доколкото ми е известно въпросът с администриране на жалбите от окръжния съд към горната инстанция е възложен на съдебните помощници към окръжния съд и зная, тъй като съдебните помощници са ясно разпределени по отделения и всеки съдебен помощник знае за работата на кое отделение отговаря, та в разговорите ми с колеги заместници на гражданско първа инстанция, търговско отделение и на гражданско въззивно отделение зная, че по повод придвижването и администрирането на жалбите не се допускат отклонения, с две думи много са доволни от дейността, която извършват съдебните помощници и определено се облекчава работата на съдиите. По отношение на препоръките, които се съдържат в акта за проверка на Апелативен съд-Пловдив, извършена през 2013 г., да действително има такива, но считам че по-голямата част от тях при последващата проверка са отстранени. В смисъл подобрена е организацията, мисля че има и нарочна заповед на председателя по администрирането на жалбите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Няма повече въпроси, които да се поставят към Вас. Благодаря Ви за Вашето представяне и за отговора на зададените Ви въпроси. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/Магдалина Иванова излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, съгласно правилата за избор на административни ръководители следва обсъждане на представянето на кандидатите. Чухме техните отговори на поставените въпроси. Отговорите на зададените въпроси от неправителствената организация и двамата кандидати представиха предварително писмено, те са на вниманието на всички. Дебата е открит.

/кратка пауза/

Дебатът е открит по качествата и представянето на кандидатите. Кой ще е пръв? Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представляващ. Получи се малко повече мълчание от обичайното за подобна ситуация преди избор. Уважаеми колеги, в продължение приблизително на повече от два часа ние слушахме две изключително добри и достойни концепции, във връзка с развитието и бъдещата дейност на Апелативен съд-Пловдив. И двамата кандидати според мен се представиха изключително добре. На мен лично и в двамата кандидати ми хареса това, че имат своето лично становище и лично мнение по повод на една част от проблемите, които така или иначе стоят или ще продължат да стоят в работата на Апелативен съд-Пловдив.

На мен повече ми допадна представянето на колегата Иванова. Много за мен пролича, че тя е един изключително добър познавач на материята, която работи и се усети афинитет и добър поглед и опит и по отношение на администрирането на дейността на досегашната си работа, която е изпълнявала и тази, която предстои да изпълни евентуално, ако гласуваме доверие за нейната кандидатура.

Другото нещо, което ми направи впечатление е, че, аз много подробно погледнах атестациите и на двамата кандидати, ами за минало време колегата Иванова има един безупречен свой атестат в пряката си работа и като съдия, и като заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив. Отново казвам, силно ме впечатли нейното изключително подробно и задълбочено познаване на всички проблеми и в бъдещата ѝ работа, ако получи доверието ни днес. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Други изказвания? Да разбирам, че няма да има? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колеги, аз смятам че при такъв избор има значение оценката на фактите, които така или иначе имат значение за, на първо място, дейността на съответния орган на съдебната власт, за който ние избираме председател. Такъв между впрочем е един от принципите на административния процес, той се нарича принцип за истинност - чл. 7 от АПК. Той казва, че административните актове трябва да се основават на действителните факти, които имат значение за случая. Това изискване е законосъобразност на административния акт. Аз смятам, че в случая имат значение фактите свързани с дейността на Апелативен съд-Пловдив за последните четири години. Ние информация за дейността достоверна, аналитична, можем да черпим от проверките, които са извършвани. Стана дума тук по време на изслушването, бяха задавани въпроси за това, че има проверка извършена от Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и проверки, се оказват две, на Върховния касационен съд, съдии от Върховния касационен съд определени по заповед на председателя. Има и в материалите към обсъжданията в Комисията

по предложения и атестиране данни за това, че общата оценка от всички проверки, комплексната оценка е, че дейността на съда е много добра, включително се казва в акта на Инспектората, че следва да продължат добрите практики по отношение организацията, администрирането и дейността на съда. Подобна обща оценка се съдържа и в акта от 2013 г. на Върховния касационен съд. Недостатъците, които са констатирани и се коментираха тук, са свързани с някои несъвършенства в технологията по случайно разпределение на делата, според мен не трябва да ни пречат да направим важния според мен извод, че никъде в проверките, които са извършени в Апелативен съд-Пловдив не е констатирано нарушение на принципа на чл. 9, ал. 1 от Закона за съдебната власт, регламентиращ случайното разпределение на преписките и делата. Това е според мен най-важното и ние върху него трябва да се съсредоточим. Защото запознавали сме се с актове на Инспектората, в които са били констатирани конкретни нарушения или създадени практики в администрирането на съдилищата, които водят до нарушение на принципа за случайно разпределение на делата. Имаше такива актове, спомнете си, за Софийски градски съд по едно дисциплинарно дело обсъждахме, в Окръжен съд-Варна също имаше такъв акт, с който ние се запознавахме. Така че според мен всички технически несъвършенства, които впрочем, както става ясно в последващата проверка на Върховния касационен съд, с който доклад ние не разполагаме, са вече отстранени. Но те не променят основния извод според мен, че, повтарям още веднъж, няма нарушение на този важен принцип в администрирането на дейността на Апелативен съд-Пловдив.

Освен това според мен не е без значение и това, че през 2013 г., 3 октомври в Протокол на Висшия съдебен съвет № 38 ние сме приели „много добра“ оценка 150 точки, възможно максималната, за оценка дейността на досегашния председател Георги Чамбов. Това е също обективен факт, на който мисля че трябва да му дадем подобаващо голямо значение. Тоест ние оценявайки работата на Георги Чамбов в неговия изминал мандат и като административен ръководител, и като съдия, сме казали, че той е възможно най-добър, нямаме забележки към дейността му. В такъв смисъл смятам, че оценката на тези споменати от мен факти от гледна точка и на принципа за истинност в административния процес налага да направим общия извод, че дейността на Пловдивския апелативен съд и на председателя е много добра и с оглед следващия принцип, един от следващите принципи регламентирани в Административно процесуалния кодекс за предвидимост и последователност в дейността на административните органи, аз смятам че единственият логичен извод, който ние днес следва да направим е да определим Георги Чамбов отново за председател на Апелативен съд-Пловдив, тъй като аз лично не виждам нито разумно съмнение или логическа причина, поради която ние да не проведем точно този избор.

В най-общи линии това е. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колегата Калпакчиев се позова на един принципите на административното производство. Аз бих се позовал на изискванията на Закона за съдебната власт, на една от разпоредбите, в която се казва какви качества трябва да притежава един административен ръководител. При всички положения

управленческа компетентност, при всички положения професионална квалификация, при всички положения необходимите нравствени качества. Всички тези данни аз ги откривам също в кандидатурата на единия кандидат Иванова. Смятам че тя е по-подходяща за заемане на конкурсната длъжност, защото смятам че тя в нейната концепция и в отговорите, които даде пред нас при последните въпроси, посочи конкретни цели, също посочи и конкретни мерки, чрез които тя ще се стреми да постигне целите, които декларира тук. Освен това тя показва и добро познаване не само на органа, за чието управление кандидатства, но показва и добро познаване на състоянието на попадащите в апелативния район окръжни съдилища. Освен тези качества аз извличам и висока степен на независимост в нейната кандидатура. Откривам голяма доза инициативност, нещо много важно за един председател. Констатирам, че е дейна.

И още нещо, сравнявайки концепциите, аз установих, че досегашният председател Георги Чамбов през един цял мандат почти, през 4-годишния период, извличам данните от атестирания 4-годишен период, е разгледал общо 48 дела, което според мен прави около 12 % натовареност. Сравнявам данните на другия кандидат Иванова. Тя е разгледала дела почти толкова колкото всеки един докладчик в Пловдивския окръжен съд.

Аз и друг път съм имал възможността да споделя своето виждане. Не бих подкрепил председател, който не влиза в заседания. Крайно време е да дадем отпор на тези председатели, на тази стара практика, която всички ние я знаем - стани председател, за да не работиш. Така че смятам по-добрата кандидатура е тази на колегата Иванова за заемане на конкурсната длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Други изказвания ще има ли? Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда съвсем кратък по понятни за всички причини. Разбира се, че ние имахме двама достойни кандидата. Всъщност в повечето от конкурсите това е така. Бързам да кажа, че аз ще подкрепя г-н Чамбов по следните съображения по отделно и в тяхната съвкупност. Първо, представената от него на вниманието на Висшия съдебен съвет концепция осигурява нормалното и стратегическо развитие на един от най-важните апелативни съдилища в държавата. Второ, досегашната му дейност като председател, ръководител на този апелативен съд, впрочем оценена и от самия Висш съдебен съвет със 150 от 150 възможни точки при атестацията само преди няколко месеца. Трето, защото като съдия аз имах възможност да проверя и по актовете, които идват във ВКС, и в разговори с колеги съдии, той е един много добър професионалист. Четвърто, от моите преки впечатления през целия мандат от 2009 г. досега и то, подчертавам, не само в пряката му работа като ръководител на апелативния съд, но и по отношение на функциите, които всеки един председател на апелативен съд има по отношение на взаимодействието с окръжните съдилища и изобщо със съдилищата в съответния апелативен район.

С две думи, за мен Георги Чамбов е един много добър професионалист, спокоен и добър ръководител и аз не виждам основание тази тенденция, констатирана и в извършените проверки, и от личните ми впечатления, да бъде по някакъв начин променяна. Разбира се, днешният избор се характеризира и с него друго, мисля че това е една тенденция, която следва да се очертае като практика в дейността на Висшия съдебен съвет, защото и досега са

провеждани много избори и ще се провеждат много избори, докладите от съответните проверки, да кажем на апелативните съдилища по отношение на окръжните, на окръжните по отношение на районните, да бъдат в основата на мотивацията и информираното взимане на решение по един или друг повод.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на професор Груев. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ще бъда съвсем кратък, колеги. Аз бих искал пък да цитирам данните от атестацията на Иванова. Тя също има 150 точки и нито един отменен акт през атестирания период.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това разбирам, че дебатите приключиха. Преминаваме към гласуване. Моля да включим системата за гласуване. Първо гласуваме кандидатурата на Георги Чамбов за председател на Апелативен съд-Пловдив. Напомням, че всеки от членовете на Съвета може да гласува „за“ само веднъж. Гласуваме кандидатурата на Георги Чамбов. Девет „за“, 6 „против“, 8 „въздържали се“. Преминаваме към гласуване кандидатурата на съдия Магдалина Иванова. Тринадесет „за“, 4 „против“, 6 „въздържали се“. В резултат на проведеното гласуване съдия Магдалина Иванова, кандидат за административен ръководител, получи необходимия, съгласно закона, брой гласове, а именно 13, с които се счита избрана за председател на Апелативен съд-Пловдив.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-гр.Пловдив

Кандидати:

- **Георги Великов Чамбов** - и.ф.административен ръководител - председател на Апелативен съд гр.Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 38/03.10.2013 г. - комплексна оценка „ много добра“/

- **Магдалина Стефанова Иванова** - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр.Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №38/03.10.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 9 гласа "за", 6 "против", 8 "въздържали се" за **Георги Великов Чамбов** и 13 гласа "за", 4 "против", 6 "въздържали се" за **Магдалина Стефанова Иванова**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Магдалина Стефанова Иванова** - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр.Пловдив, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „административен ръководител - председател на Апелативен съд гр.Пловдив, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и двамата кандидати. /Кандидатите влизат в залата/ Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатът е следния. Г-н Чамбов,

гласовете за Вас са, както следва: 9 „за“, 6 „против“, 8 „въздържали се“. Г-жо Иванова, гласовете за Вас са: 13 „за“, 4 „против“ и 6 „въздържали се“. В резултат на това гласуване, г-жо Иванова, Вие се считате избрана за председател на Апелативен съд-Пловдив. Поздравления. Поздравления, г-н Чамбов, и за Вас, за чудесното представяне. Пожелавам успех и на двама Ви, от името, разбира се, и на останалите членове на Висшия съдебен съвет. Довиждане.

/ Магдалина Иванова и Георги Чамбов излизат от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам почивка 10 минути.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието на Висшия съдебен съвет, след почивката. Предлагам да разгледаме първо точките от 4 до 6, свързани с подадени възражения от магистрати срещу изготвени комплексни оценки. Колегите са поканени за 12 часа, двама от тях са тук. Така че предлагам да разгледаме т. 4, тя е свързана с изслушване на Валентина Ранчева – прокурор в Районна прокуратура – Димитровград. Както сме процедирали до сега, ще изслушаме първо колегата, след което се докладва от член на КПА.

Да поканим Валентина Ранчева.

/В залата влиза Валентина Ранчева/

Добър ден, г-жо Ранчева, заповядайте на това място.

Колега Ранчева, подали сте писмено възражение срещу предложената Ви комплексна оценка, с което сме се запознали, затова ще Ви помоля в рамките на няколко минути да изложите

основните си аргументи, заради които подадохте това възражение или ако искате нещо да допълните, нещо да отбележите, заповядайте.

ВАЛЕНТИНА РАНЧЕВА: Само да поясня, че е максимална оценката ми и всъщност не става въпрос за няколко точки, а въпросът е принципен. Смятам, че при оценяването ми е даден приоритет на количествения за сметка на качествения критерии и тъй като Вие сте запознати с моето възражение, само маркирам някои основни моменти.

Считам, че неправилно е определен процента на отменените ми актове, като не е взето предвид, че той е 86, а не 12. При определяне на процента от страна на комисията, са взети предвид единствено и само тези актове, които са проверени по жалби, но не и тези, които са проверени от горестоящата прокуратура. Така неправилно е отразено, че процента на отменените е 25, а не 3 и нещо. Също така считам, че не са отчетени основанията за отмяна на тези три мои акта, което също следва да бъде отчетено според наредбата, както и фактът, че в следствие тези две мои преписки и досъдебни производства са пререшени с влезли в сила актове именно съобразно първоначалните ми изводи и основания, които съм изложила в отменените постановления.

Също така, считам че не е взет предвид факта, че от съвсем скоро съм в прокуратурата и все още нямам две години, дори и към момента и ми е определена една ниска натовареност, каквато смятам, че нямам. Имам предвид, че съм започнала края на м. юни, като прокурор в РП и е необходимо едно технологично време за да мога все пак да ми бъдат разпределени преписки и досъдебни производства, да се извършат проверки и съответни

разследвания. Освен това е въведен един процент достигнат от останалите прокурори и няма как аз за пет месеца през 2012 г. да достигна една нормална натовареност, каквато са достигнали останалите прокурори. Това се отнася и за 2014 г., където, за съжаление, бях в продължителен отпуск и всъщност единствената година през която съм работила пълно, това е 2013 г. През нея натовареността ми в никакъв случай не е била по-малка от тази на останалите прокурори, а напротив. Считам, че на една нормална натовареност не следва да се гледа негативно, да се оценява негативно и да се намаляват точки, а по-скоро следва да се намери едно оптимално разпределение на щатове, както в прокуратурата, така и съдебната система като цяло и да се достигне до едно равномерно натоварване на всички прокуратури, така че да не са оцетени едни за сметка на други. Наскоро се въведоха нови статистически критерии за оценка натовареността в прокуратурата, но считам, че и те дори няма да могат да дадат обективна оценка за натовареност, а по-скоро те по някакъв начин затормозяват работата на прокуратурата. Имам предвид следното, че досега много често в по-голямата част от случаите се извършваше устен доклад. Просто прокурорът и... без да се завежда реално делото, се събират, обсъждат, дават устни указания, които се изпълняват. А сега, за да се отчете тази работа задължително следва да се състави постановление за доклад и това отнема малко или много време от същинската работа, която може да бъде свършена в това време и всъщност има и прокуратури, където дори самите прокурори си водят тези...., което според мен е абсолютно излишно и се работи за статистика. И без това в прокуратурата постоянно се изискват справки, те са спешни, обикновено се поставят като приоритет преди самата същинска работа на съответните прокурори

и смятам, че все пак няма да се стигне до някакво обективно установяване натовареността, защото допускам, че дори ще се стигне и до такива случаи, където за щяло и за нещяло да се пишат постановления, за да се повишава изкуствено натовареността. И след като заговорих за натовареността, не мога да избегна и следствието, защото от нас се изисква да възлагаме дела на следователи и аз определено го правя, само че после съжалявам. Защото те са доста деквалифицирани и всичко това още повече кара прокурора да поеме тежестта на разследването. И в същото време, въпреки че следствието е проблем за цялата съдебна система, се получава така, че именно прокуратурата трябва да се справи с този проблем, а пък в същото време не знам дали се прави нещо за това те да бъдат квалифицирани. Едно прекрасно училище за магистрати, дори считам, че обучението през което минават младши прокурорите и младши съдиите ще е много полезно за следователите. Не знам какви са възможностите в тази насока, но това наистина много натъжава, когато се възлагат от прокурор дела на следователи.

Още малко време само ще Ви отнема, относно специфичните критерии, които важат за прокуратурата. Считам, че там е най-същинската работа, именно в досъдебното производство и качествено разследване, което пък от своя страна води до едно законосъобразно развитие после в досъдебното производство и считам, че максимално отговарям на тези специфични критерии, като в тази връзка искам да кажа, че до този момент нямам нито едно оправдано лице, нито една оправдателна присъда, нито едно върнато дело. Имам едно посочено в атестацията си като върнато, но то е върнато от съдебно заседание и подлежи на протест, тъй като считах, че връщането е незаконосъобразно, внесох делото по

същия начин, със същият обвинителен акт, то ми бе върнато от разпоредително заседание, аз протестирах разпореждането и ОС – Хасково уважи моят протест, като каза, че връщането е незаконосъобразно и неоснователно, и това не е единична практика. Има и други върнати такива дела на колеги, но не всеки отстоява позицията като мен, най-малкото за да не се получава конфронтация между съд и прокуратура, но считам, че именно в тази насока следва да има някаква законодателна промяна, да може да се протестират и върнатите от съдебни заседания дела.

Като цяло, искам да кажа, че наистина не става въпрос за няколко точки повече в моята атестация, въпросът е принципен – да има едно обективно, справедливо оценяване, въз основа на баланс на качествените и количествените показатели и в никакъв случай не искам да бъде поощрявана за това, че, а по-скоро да бъде реална оценена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Имаме ли въпроси?

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Ранчева, Вашите впечатления от работата на следователите са само от впечатленията Ви в работата със следователите от ОСлОтд от ОП – Хасково, или сте работили и с други?

ВАЛЕНТИНА РАНЧЕВА: Работила съм единствено и само със следователите в Димитровград. Имам все пак разговори и коментари с други колеги от района на Хасково.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Говорим за района на Хасково, защото Вие сте вече вторият прокурор, който изказва такова впечатление. Не сте работили със следователи извън Хасково?

ВАЛЕНТИНА РАНЧЕВА: Не съм работила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към колегата?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И без микрофон ще говоря. За тези доклади, за които споменахте, дали може да ми го разясните малко. Защото по моя памет това е отменено. Сакън, някой да не го е въвел отново!

ВАЛЕНТИНА РАНЧЕВА: Сега има нови критерии за натовареността и всеки/Намесва се Румен Боев: За новия проект, който тече, нали за него говорите?/ Да, точно за него говоря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За кой проект?

РУМЕН БОЕВ: Пилотният за натовареността.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А, говорите за проекта на Висшия съдебен съвет. Добре, оттеглям въпроса, благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е нещо, което е разпределено по линия на прокуратурата, а става въпрос, колеги, за пилотното проучване./Чува се гласът на Е. Атанасова/ Има ли въпрос, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към колегата? Няма.

Благодаря Ви, изчакайте навън.

/Валентина Ранчева напуска залата/

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, да разясня. Този пилотен проект тече от април месец и сега ние не сме стигнали до дейностите на работните групи към комисиите по натовареност. Там какви решения ще се вземат и дали въобще ще е успешно, е етап, който тепърва предстои. На местна основа ще се види кой как го прави,

ще бъде интересно, когато вече започнем да канализираме тези резултати, да видим кое е успешно, кое не. Очевидно е, че всяка бюрократична система с всичко ново, успява по някакъв начин да го бюрократизира и документооборота да тече буйно. Сега по същество. Колегата правилно взе някакво отношение по този въпрос, защото явно има опасения, че занапред вместо улеснение ще стане някакво напрежение. Що се касае до самото атестиране, това, което аз прегледах след възраженията и внимателния прочит на атестацията е, че фактически в Част VIII, т. 1 дължим уважаване на нейното възражение, поради причината, че отменените са били само... към обжалваните, а...инстанционния контрол. По инстанционния контрол те също си се водят потвърдени актове, това не е било отчетено и от двете комисии, така че там дължим уважаване.

Що се касае до другите проблеми, във връзка с ... Дадена ѝ е една точка във връзка с „експедитивност” от Атестационната комисия, а другото възражение, което е основно във връзка с умението за оптимална организация на работата, това е и с оглед досегашната ни практика, тя и колегата го подчерта, все пак тя е с две години, по-малко от две години стаж в прокуратурата, очевидна е невъзможността за цялостно обективно изследване на дейността ѝ. Била е по-малко натоварена през този период и това е една обективна даденост. Затова именно тук ние сме свалили още две точки, но всичко си се развива в максималните граници, защото така или иначе от 94 са заложили 92 точки, това е максимална оценка. Но, въпреки всичко с оглед прецизност и точност, аз ви предлагам да уважим възражението и то в точката „Правни познания и умения за прилагането им”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други изказвания във връзка с възражението на колегата? Няма. Преминаваме към гласуване. 19 души в залата. 16 „за”, уважава се.

4. ОТНОСНО: Изслушване на Валентина Славчева Радева – Ранчева, прокурор в Районна прокуратура гр.Димитровград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Валентина Славчева Радева – Ранчева,** прокурор в Районна прокуратура гр.Димитровград, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 3 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.2. УВАЖАВА възражението на **Валентина Славчева Радева – Ранчева,** прокурор в Районна прокуратура гр.Димитровград, **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да я поканим за резултата.

/В залата влиза Валентина Ранчева/

Прокурор Ранчева, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение беше уважено, поради което

атестацията Ви ще бъде върната на Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова.

ВАЛЕНТИНА РАНЧЕВА: Благодаря Ви, успешен ден!
/Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към разглеждане на т. 5, а тя е по възражение на прокурор Иван Стоянов - РП – Казанлък, който също е тук, да го поканим за изслушване.

/В залата влиза Иван Стоянов/

Добър ден, прокурор Стоянов. Заповядайте на това място. Подали сте писмено възражение във връзка с изготвената Ви комплексна оценка. С това възражение сме се запознали предварително, затова ще Ви помоля в рамките на няколко минути да изложите основните си доводи, заради които сте подал възражението си или ако имате нещо да допълните към него. Заповядайте.

ИВАН СТОЯНОВ: Уважаема г-жо председател, уважаеми членове на ВСС, поддържам това, което съм написал, приложил съм и писмени доказателства към твърдяното от мен. В допълнение само мога да добавя, че към настоящия момент аз имам пет лица, които са екстрадирани от чужбина – един от Обединеното кралство, три от Гърция, един от Палма де Майорка – Испания и в момента тече процедура за екстрадиция на лице от Република Кипър. Считам, че оценката на комисията в Част VIII, № 3 „Умения за оптимална организация на работата” е незаслужено занижена, тъй като ако ми липсва наистина такова умение за организация на работата аз не бих се справил, като се има предвид, че екстрадицията от Обединеното кралство е една много скоростна процедура и от задържането на лицето до момента, в който се получава... и то преведена в компетентния орган на Обединеното

кралство минават 48 часа. Така че считам като цяло оценката ми за незаслужено занижена. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега.

Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Стоянов, във връзка с посоченото във възражението, че при проверката на Инспектората е констатирана много добра работа по спрени досъдебни производства, искам да Ви попитам: запознат ли сте с конкретните констатации в този акт на Инспектората от 2012 г., за проверени 7 досъдебни производства спрени, срещу неизвестен извършител, по които Вие сте бил наблюдаващ прокурор и извършените там констатации за неспазване на сроковете по НПК? И какъв е коментарът Ви в тази връзка, както и с оглед на действията Ви, когато не получите изискано спряно дело, да сигнализирате началника на полицията, че същото е изгубено и следва да бъде открито и възстановено.

ИВАН СТОЯНОВ: Да, аз съм запознат с ревизионния доклад, чел съм го целия. Това, което казахте обаче нещо ми е убягнало, не знам... Наистина ми беше правена проверка за спрените дела, но мисля, че нямам забележка по спрените дела, не мога да твърдя със сигурност. А по отношение на загубените дела, това беше една кампания, която районният прокурор предприе, тъй като имаше доста такива дела и всички, с негова заповед, направихме проверка на делата, които сме наблюдаващи прокурори, съответно такива, които бяха останали в ТСлОтд – Казанлък, бившия, по някаква причина забутани някъде, бяха изискани и в крайна сметка се оказа, че няма загубени такива.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега, само да не се получи някаква грешка. Има ли друг прокурор в РП, който да се казва Иван Стоев?

ИВАН СТОЯНОВ: Има Иван Чакъров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли към прокурор Стоянов? Няма. Благодаря Ви, колега, изчакайте навън за резултата.

/Иван Стоянов напуска залата/

Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, касае се за атестация изготвена от ПАК, която е докладвана на КПА, с предложение за комплексна оценка от 92 точки и ние сме възприели изцяло предложението на ПАК. Колегата е възразил срещу намаляването на точките и по трите критерия, по които са му намалени: „Правни познания и умения за прилагането им” – 3 точки, по „Умения за анализ на правнорелевантни факти” и по „Умения за оптимална организация на работата”.

Какви са изтъкнатите съображения от него? Всичките касаят прословутото съотношение между проверени и отменени актове. Аз, само ще кажа, че по т. 1, където този показател за оценка е относим при определяне на оценката от атестирането, колегата има 10 отменени акта, при проверени общо 43 акта при преписки и досъдебни производства, които съставляват 23% от общо проверените актове и 0, 79% от постановените актове. ПАК е мотивирал оценката и с наличието на 8 върнати дела за прокурора, средно около 5%, като е отчел и основанията за отмяна на актовете и връщането на делата и е намалил оценката с 3 точки, което КПА е приела и в този смисъл аз считам възражението за неоснователно.

По-съществени са доводите ми, които подкрепят становището на ПАК за намаляване с 3 точки на оценката по критерия „Умения за анализ на правнорелевантни факти”. Тук, ПАК е намалила оценката, като е посочила, че при 10 проверени актове

по досъдебни производства, всичките те представляват постановления за прекратяване на наказателното производство, са отменени 9 от тях, което съставлява.. /не се чува процента/, т.е. почти всички от проверените постановления за прекратяване са отменени, като при отмяна на постановленията за прекратяване съдът е връщал във всичките 9 случая делото на прокурора за задължителни указания по приложението на закона. Точно това е основанието на КПА да приеме това намаляване с 3 точки на оценката, защото при почти всички проверени актове съдът е констатирал неправилно приложение на закона и ние сме намерили, че действително ...

На трето място, и то е свързано с въпроса, който зададох на колегата, ПАК е намалила оценката с 2 точки по критерия „Умения за оптимална организация на работата“. Колегата, в своето възражение цитира акта от проверката на ИВСС избирателно, т.е. той и вероятно така го е и прочел, защото не можа да си спомни за тези констатации, за които аз го попитах, но той го цитира в смисъл, че Инспектората няма забележки към работата на прокурорите по спрените дела. Това съвсем не е така. В обстоятелствената част на акта са проверени 5 спрени дела на срещу известен извършител и 2 срещу неизвестен извършител, като е констатирано неспазване на едногодишния срок по чл. 244, последните алинеи от НПК, в който при спряно дело при отсъствие на свидетел-очевидец то следва да се възобнови не по-късно от 1 година след спирането. В конкретния случай колегата е просрочил с 5 месеца. Наред с това е констатирано бездействие по отношение на проверката на действията на полицията при получаване на резултати от издирването на извършителя на престъплението или от издирването на свидетеля. Констатирано е, наред с това, и

забавено приложение на променената разпоредба на чл. 218б от НК по отношение на дело наблюдавано от колегата. Другите интересни констатации са свързани с факта, че когато колегата изисква от полицията спряно дело, за да провери дали са налице основанията за възобновяване и полицията не му го изпраща, става въпрос за нови дела от 2012 г., той, вместо да предприеме други действия, за да получат в крайна сметка делото от разследващия полицай, сигнализира началника на полицията, че делото е изгубено и, че трябва да се възстановява, за което няма никакви обективни данни да сочи изгубване на делото. В акта на Инспектората са направени 6 констатации, които персонално касаят работата на прокурор Стоев по спрените досъдебни производства, както и една изрична констатация за нееднакво приложение на разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК. Всичко това доведе КПА до извода, че намаляването на оценката и по този критерии е обосновано и мога да кажа, че дори проявихме известна снизходителност като не намалихме оценката и по следващия показател „Експедитивност и дисциплинираност”, свързани именно с тези констатации на Инспектората. Ето защо считам, че възражението на колегата не е основателно и не следва да се уважи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз само искам да допълня колегата Атанасова с лични наблюдения. 2011 г. съм участвал в ревизионна група, която направи проверка на РП – Казанлък, тотална проверка, именно във връзка със загубените много на брой и неправилно спрени и невъзобновени дела. В нея участваше един от колегите, който е в комисията, която приключи тогава с доклад до ВКП Всъщност се предизвика и тази проверка, която е на ИВСС, така че данните са истински. Вярно, че тогава нямаше прокурор,

който да не беше допуснал грешки, но тези неща бяха установени за колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Няма други изказвания и преминаваме към гласуване по т. 5 „за” или „против” уважаване на възражението. 4 гласа „за”, 13 „против”, 3 „въздържали се”. Не се уважава възражението.

Преминаваме към второ гласуване по точката във връзка с предложената комплексна оценка. 18 „за”, няма против и 2 „въздържали се”. Приема се предложената комплексна оценка, която е „много добра”. **5. ОТНОСНО: Изслушване на Иван Стоев Стоянов**, прокурор в Районна прокуратура гр.Казанлък, с ранг „прокурор в ОП”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Иван Стоев Стоянов**, прокурор в Районна прокуратура гр.Казанлък, с ранг „прокурор в ОП”, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за”, 13 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Иван Стоев Стоянов**, прокурор в Районна прокуратура гр.Казанлък, с ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Иван Стоев Стоянов**, прокурор в Районна прокуратура гр.Казанлък, с ранг „прокурор в ОП”.

5.4 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **“МНОГО ДОБРА” – 92 точки на Иван Стоев Стоянов**, прокурор в Районна прокуратура гр.Казанлък, с ранг „прокурор в ОП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата да го уведомим.

/В залата влиза Иван Стоянов/

Колега Стоянов, след проведеното обсъждане и гласуване, Вашето възражение не беше уважено и Висшият съдебен съвет прие предложената Ви комплексна оценка, която е „много добра”. Благодаря Ви и пожелавам успешен ден.

/Иван Стоянов напуска залата/

Точка 6, по възражение на Иван Спиров.

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, Вие имате лични впечатления от колегата, защото той е участвал в конкурс за окръжен прокурор на Смолян и фактически той се представи добре, той е много подготвен колега, затова и точките са толкова високи. Сега, все пак

сме съобразили данните от атестацията, прегледах и всички дела, които той твърди, че някои му са неправилно отменени. Така е, но това го имахме предвид още в ...ПАК, затова не му отнехме повече от 3 точки, защото те са си 21% близо отменени дела, но точно с оглед едно, което ни беше, имаше някакви съмнения, се отнеха тези 3 точки. Така че аз мисля, че там сме били достатъчно обективни. Ако проследите ще видите, че сме му и върнали една точка, там, където се е наложило. Но, другото възражение, което той прави, е в Част VIII, т. 3, се отнемат 4 точки и се касае за работа в РП – Смолян и ОП – Смолян, които не са натоварени, този орган не е натоварен. В същото време хората от региона знаят, че ОП – Смолян с години не качва повече от 10 обвинителни акта годишно или някакви други санкционни актове, така че същинската прокурорска дейност не е толкова голяма, колкото в други и в съответния апелативен район прокуратури, и това е било единственото съображение по отношение на отнемането на тези точки. Те са в порядъка така, че пак да останат 15-16 точки, което говори, че личната му организация на работа е оптимална. Така че аз Ви моля това възражение да не се уважава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване на т. 6. Гласуваме „за” или „против” уважаване на възражението на прокурор Иван Спиров. 5 – за, не се уважава предложението. При това положение, моля да гласуваме предложената комплексна оценка, която е „много добра”. 19 – за. Приема се предложената комплексна оценка.

6. ОТНОСНО: Изслушване на Иван Петров Спиров, прокурор в Районна прокуратура гр.Смолян, с ранг „прокурор в ОП” във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му

комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/Поканен, не се явява/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 5 гласа „за”, 12 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Иван Петров Спиров**, прокурор в Районна прокуратура гр.Смолян, с ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Иван Петров Спиров**, прокурор в Районна прокуратура гр.Смолян, с ранг „прокурор в ОП”.

6.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **“МНОГО ДОБРА” – 91 точки** на **Иван Петров Спиров**, прокурор в Районна прокуратура гр.Смолян, с ранг „прокурор в ОП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, да започнем с разглеждане на другите точки, тъй като колегата по дисциплинарното производство е заявила, че ще се яви, но все още я няма. Поканена е за 1 часа, така че изчакваме тя да дойде и тогава ще се върнем към дисциплинарната точка.

Втора и трета точка, г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Точка 2, комисията предлага да бъде назначена Зорница Дойчинова – младши съдия в Окръжен съд гр. Перник на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Перник, считано от 17.06.2014г. и да ѝ се възложи да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване, тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

2. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на младши съдия на длъжност „съдия” в районен съд след изтичане на срока по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Зорница Юриева Кръстева - Дойчинова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Перник на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Перник, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 17.06.2014г.**

2.2. ВЪЗЛАГА на Зорница Юриева Кръстева - Дойчинова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е, да бъде назначена Даниела Банкова - младши прокурор в Районна

прокуратура гр. Перник на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Перник, , считано от 09.06.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

3. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на младши прокурор на длъжност „прокурор” в районна прокуратура след изтичане на срока по чл. 240 ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Даниела Йорданова Банкова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Перник на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Перник, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 09.06.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща т. 7, е във връзка с открита процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районна прокуратура гр. Кула в Районна прокуратура гр. Видин, комисията предлага да бъде съкратена една щатна длъжност „прокурор” в РП – Кула и бъде разкрита една щатна длъжност „прокурор” в РП – Видин и бъде преназначена Лилия Цветкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Кула, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Видин. Качени са справките за

натовареността на двете прокуратури, проведена е съгласувателна процедура, както с главния прокурор, така и прокурорите в съответната прокуратура. Предлагам да преминем към гласуване. Първо съкращава и разкрива, явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, моля да гласуваме „съкращава” и „разкрива”. Против или въздържали се по това предложение? Няма. Приема се единодушно.

Тайно гласуване на предложението за преназначаване на прокурор Цветкова, на основание чл. 194, без конкурс.

7. ОТНОСНО: Откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районна прокуратура гр. Кула в Районна прокуратура гр. Видин

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Кула, считано от 02.06.2014 г.

7.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Видин, считано от 02.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Лилия Матейчова Цветкова - прокурор в Районна прокуратура гр.

Кула, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Видин с ранг „прокурор в ОП”, без конкурс, считано от 02.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага във връзка с предложението на председателя на ВКС да бъде поощрена Надя Зяпкива – съдия във ВКС, за проявен висок професионализъм, с „личен почетен знак: първа степен – златен”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме, явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. ”а” от ЗСВ, **Надя Тодорова Зяпкива** – съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен” за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Надя Зяпкива от заеманата длъжност „съдия” във Върховен касационен съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Надя Тодорова Зяпкива** от заеманата длъжност „съдия” във Върховен касационен съд, считано от 01.07.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, във връзка с направено предложение от председателя на ВКС да бъде поощрен Иван Недев - съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен” за проявен висок професионализъм и по повод навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Иван Михайлов Недев** – съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен” за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде освободен Иван Недев, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия” във Върховен касационен съд, считано от 01.07.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Иван Михайлов Недев** от заеманата длъжност „съдия” във Върховен касационен съд, считано от 01.07.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде поощрен **Стойчо Пейчев** - съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен” за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и по повод навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се по него? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. ”а” от ЗСВ, **Стойчо Лозанов Пейчев** – съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен” за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Стойчо Пейчев от длъжността „съдия” във Върховен касационен съд, считано от 01.07.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Стойчо Лозанов Пейчев** от заеманата длъжност „съдия” във Върховен касационен съд, считано от 01.07.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да бъде повишена, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Тодорова Печилкова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Веселина Тодорова Печилкова** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”**, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 15 я оттеглихме. Точка 16. Комисията предлага да бъде освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Руско Ангелов Карагогов** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Руско Ангелов Карагогов** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да бъде поощрен **Марин Йовчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Пловдив, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен“ за проявен висок професионализъм, и по повод навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Марин Димитров Йовчев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Пловдив, с ранг „следовател в НСлС”, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен” за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Марин Димитров Йовчев** от заеманата длъжност „следовател” в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Марин Димитров Йовчев** от заеманата длъжност „следовател” в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Комисията предлага да бъде освободен **Валентин Върбанов** от заеманата длъжност

„следовател” в Окръжна прокуратура гр. Шумен, считано от 02.06.2014г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Валентин Георгиев Върбанов** от заеманата длъжност „следовател” в Окръжна прокуратура гр. Шумен, считано от 02.06.2014г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се открие, на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Изброени са по-долу, както и да се обяви, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, изброени са по-долу.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 от допълнителните. Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Търговище – изтичащ мандат на 01.07.2014 г.;

2.Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Ловеч – изтичащ мандат на 07.07.2014 г.;

3.Административен ръководител – председател на Районен съд – Перник – изтичащ мандат на 08.07.2014 г.;

4.Административен ръководител – председател на Районен съд – Оряхово – изтичащ мандат на 10.07.2014 г.;

5.Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Ямбол – изтичащ мандат на 14.07.2014 г.;

6.Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Враца – изтичащ мандат на 17.07.2014 г.;

7.Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Габрово – изтичащ мандат на 17.07.2014 г.;

8.Административен ръководител – председател на Районен съд – Търговище – изтичащ мандат на 17.07.2014 г.;

9.Административен ръководител –председател на Военен съд – Сливен – изтичащ мандат на 20.07.2014 г.;

10.Административен ръководител –председател на Военен съд – Пловдив – изтичащ мандат на 20.07.2014 г.;

11.Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Видин – изтичащ мандат на 20.07.2014 г.;

12.Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Сливен – изтичащ мандат на 20.07.2014 г.;

13.Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Русе – изтичащ мандат на 21.07.2014 г.;

14.Административен ръководител – председател на Районен съд – Ботевград – изтичащ мандат на 23.07.2014 г.;

15.Административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали – изтичащ мандат на 24.07.2014 г.;

16.Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Стара Загора – изтичащ мандат на 24.07.2014 г.;

17.Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Бургас – изтичащ мандат на 27.07.2014 г.;

18.Административен ръководител –председател на Окръжен съд – Разград – изтичащ мандат на 28.07.2014 г.;

19.Административен ръководител – председател на Районен съд – Омуртаг – изтичащ мандат на 30.07.2014 г.;

20.Административен ръководител – председател на Районен съд – Попово – изтичащ мандат на 31.07.2014 г.;

1.2. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1. Административен ръководител – председател на Районен съд – Етрополе - свободна длъжност ;

2. Административен ръководител – председател на Районен съд – Царево - свободна длъжност ;

3. Административен ръководител – председател на Районен съд – Костинброд - свободна длъжност ;

4. Административен ръководител – председател на Районен съд – Карнобат - свободна длъжност ;

5. Административен ръководител – председател на Административен съд Стара Загора – - свободна длъжност.

1.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

1.4. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член „прокурор” в Апелативната прокуратура, на конкурсна комисия за окръжни прокурори, на мястото на Николай Найденов, поради постъпил отвод.

/и.д. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Красимир Тодоров Колев - прокурор във Военно-апелативна прокуратура/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме включването му като резервен член. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

2. ОТНОСНО: Отвод на резервен член на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42 от 31 октомври 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Определя чрез жребий полк. Красимир Тодоров Колев – прокурор във Военно-апелативна прокуратура за резервен член на конкурсната комисия за окръжните прокуратури, на мястото на Николай Найденов Найденов.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елка Хаджиева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елка Антимова Хаджиева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девин, с ранг „съдия в АС“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елка Антимова Хаджиева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христина Димитрова - председател на Районен съд гр. Раднево, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христина Вълчанова Димитрова** – административен ръководител - председател на Районен съд гр. Раднево, с ранг „съдия в АС”.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Христина Вълчанова Димитрова** – административен ръководител - председател на Районен съд гр. Раднево, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Зисова - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Николаева Зисова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Десислава Николаева Зисова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нейко Нейков – съдия в РС – Казанлък, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нейко Георгиев Нейков** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нейко Георгиев Нейков** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивайло Иванов – съдия в Районен съд гр. Провадия, и се приеме комплексна оценка „добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 7 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Йорданов Иванов** – съдия в Районен съд гр. Провадия.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Ивайло Йорданов Иванов** – съдия в Районен съд гр. Провадия.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Детелина Йотова - прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Детелина Иванова Йотова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Детелина Иванова Йотова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Лилия Стефанова – прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лилия Стефанова Стефанова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Лилия Стефанова Стефанова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Павел Панов - прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павел Емилов Панов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Павел Емилов Панов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Костадинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Александрова Костадинова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Петя Александрова Костадинова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Валентина Дачевска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Владимирова Дачевска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Валентина Владимирова Дачевска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Сезгин Османов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сезгин Сеидов Османов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Сезгин Сеидов Османов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тереза Скорчева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тереза Петрова Скорчева – Витанова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП”.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Тереза Петрова Скорчева – Витанова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Делчо Лавчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Делчо Стоянов Лавчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Делчо Стоянов Лавчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цвета Пазаитова - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цвета Тодорова Пазаитова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в ОП“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цвета Тодорова Пазаитова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: И последна точка. Комисията предлага да се допусне поправка на фактическа грешка и се чете: „считано от 02.06“, а не както е: „считано от датата на вземане на решението“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по Протокол №21/22.05.2014 г., т. 18, като изразът „**считано от датата на вземане на решението**” се заменя с изрази „**считано от 02.06.2014 г.**”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте с предложенията на комисия „Бюджет и финанси”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 20 е предложение от председателя на АС – Пловдив за увеличение на бюджета с посочената сума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за корекция по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала”, по § 10-00 „Издръжка” и § 52-00 „Придобиване на ДМА”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета за 2014 г. на Апелативен съд Пловдив по § 10-00 „Издръжка” с 2800 лв. за оборудване и обзавеждане на работно място за двама магистрати. Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени нужди за 2014 г.

По т.1 и т.2 от искането КБФ се е произнесла с решение по Протокол 20 от 14.05.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам следващите точки от 21 до 31, където даваме съгласие, да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По някоя от точките от 21 до 37 някой ще се изказва ли? Няма. Предложението е общо гласуване по всички. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/анблок/за точките от 21 до 37/

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Перник за 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 12 500 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Перник с 12 500 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за корекция на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. УТВЪРЖДАВА извършването на корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Стара Загора за 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 2 805 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Стара Загора с 2 805 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за отпускане на средства за наеми на доставка на обзавеждане и оборудване на работни места на сградата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Благоевград за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 473 лв. за доставка на обзавеждане за трима съдебни помощници, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за корекция на бюджета за 2014 г. по § 01-00 „Заплати”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. **НАМАЛЯВА** бюджета на Върховен административен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 3 672 лв.

2. **УВЕЛИЧАВА** бюджета на Софийски военен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 3 672 лв.

25. **ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за корекция на бюджета за 2014 г. по §01-00 „Заплати” за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати в Софийски районен съд и Окръжен съд гр. Бургас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

1. **НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 816 лв.

2. **НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 3 013 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 3 829 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за корекция на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Велинград за 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 6 000 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Велинград с 6 000 лв.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за корекция на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА съгласие за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Генерал Тошево за 2014 г., както следва:

2. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 3 000 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Генерал Тошево с 3 000 лв.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за отпускане на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 480 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5325, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на финансови средства за 2014 г. за разликата в работната заплата на командирован съдия в Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

1. УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета между Районен съд гр. Кюстендил и Софийски районен съд за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командирован съдия, както следва:

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения” с 4 583 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Кюстендил съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения” с 4 583 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия в Софийски районен съд.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за корекция на бюджета за 2014 г. по §§ 02-05 „Изплатени суми от СБКО, за облекло и други за персонала”, по §§ 02-09 „Други плащания и възнаграждения” и по § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджетите за 2014 г. на Районен съд гр. Кула и ВСС, както следва:

2. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 3 000 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Кула с 3 000 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА съгласие за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Своге и Висш съдебен съвет за 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 1 978 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Своге със 778 лв. за подмяна на контролер на сървър обслужващ софтуерния продукт ”СУСД”.

1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Своге с 1 200 лв. за възстановяване на информация на сървъра от фирма „Лайф Софт” ЕООД.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за корекция на бюджета за 2014 г. по § 01-00 „Заплати”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.п и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 1 060 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Своге за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 1 862 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Самоков за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 2 922 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за корекция на бюджета за 2014 г. по §10-00 „Издръжка” за текущи разходи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА съгласие за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Сливница и Висш съдебен съвет за 2014 г. , както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 5 600 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Сливница с 5 600 лв. за текущи разходи за три месеца – ел. енергия, телефони, поддръжка на програмни продукти по договор.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за корекция на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” за текущи разходи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА съгласие за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Тополовград и Висш съдебен съвет за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 3500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Тополовград с 3 500 лв. за текущи разходи за три месеца – ел. енергия, телефони, поддръжка на програмни продукти по договор.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за корекция на бюджета за 2014 г. по 10-00 „Издръжка” за текущи разходи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие за корекция по бюджетите на РС Царево и ВСС за 2014 г, както следва:

1.1. **НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 4760 лв.

1.2. **УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка” на РС Царево с 4760 лв. за текущи разходи за три месеца – ел.енергия, телефони, поддръжка на програмни продукти по договор.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за доставка и монтаж на многофункционална копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на РС Павликени за

2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 7 530 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5325. Средствата са за сметка на бюджета на ВСС за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на РС Чепеларе за

2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 6 480 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5325. Средствата са за сметка на бюджета на ВСС за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 38 и 39 по същия начин, анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двете предложения за «не даване на съгласие», общо гласуване. Против или въздържали се по тях? Няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/анблок/ за т. 38 и 39/

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за корекция на бюджета за 2014 г. по 10-00 „Издръжка” за задължително първоначално обучение на двама служители в областта на защитата на класифицираната информация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

НЕ ДАВА съгласие да се извърши корекция по бюджета за 2014 г. на Районен съд гр. Търговище по § 10-00 „Издръжка” със 600 лв. Препоръчва разходите за задължително първоначално обучение на двама служители в областта на защитата на класифицираната информация да се извършат в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2014 г

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив с ново искане за отпускане на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОТКАЗВА искането на административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за отпускане на средства за доставка и монтаж на копирна машина, поради нецелесъобразност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И от т. 40 до т. 51 касаят разглеждане на искане за направени допълнителни финансови ресурси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване за всички от т. 40 до т. 51. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/анблок/ от т. 40 до т.

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за увеличаване на § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. **ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас със 108 433 лв. по § 10-00 „Издръжка” за текущи разходи, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. **ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2014 г. по по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, наето по трудови и служебни правоотношения” с 21 648 лв., поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

Корекция на бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2014 г. по 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, наето по трудови и служебни правоотношения” ще бъде извършена служебно след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

2. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2014 г. по по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 3 763 лв., поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване на Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

Исканията за корекция да се внесат в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране

3. ПРЕПОРЪЧВА искането за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 11 221 лв., за покриване на недостиг на необходимите средства за материали, горива, вода, ел.енергия и външни услуги за м. октомври, ноември и декември да бъде подновено след анализ на изпълнението на бюджета към шестмесечието на 2014 г.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за корекция на бюджета за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения плащания на персонала”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Военен съд гр. Пловдив с 2 452 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на военно-апелативни прокурори, във връзка с явяването им в качеството на свидетели и страни по наказателно дело във Военен съд гр. Пловдив, поради липса на източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

43. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители на органи на съдебната власт за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения плащания на персонала“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Етрополе с 80 384 лв. и Върховен административен съд със 132 077 лв., за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване

от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

44. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители на органи на съдебната власт за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения плащания на персонала“ за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. **ОТЛАГА** разглеждането на исканията за увеличаване на бюджета на Софийски районен съд с 60 539 лв. и Софийски военен съд с 13 794 лв., за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за корекция на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за корекция на бюджета на Районен съд гр. Балчик за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 40 400 лв. поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за корекция на бюджета за 2014 г. по §10-00 „Издръжка” за текущи разходи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Бургас с 95 300 лв. по § 10-00 „Издръжка” за текущи разходи, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване

от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. **ОТЛАГА** разглеждането на искането за корекция на бюджета на Районен съд гр. Генерал Тошево за 2014 г. с 4500 лв., поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за корекция на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за корекция на бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2014 г. по § 10-00 „Издържка” с 25 544 лв. поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за корекция на бюджета за 2014 г. по 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Малко Търново с 1 205 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на полагащо се облекло на новоназначен съдия по вписванията за 2014 г., поради липса на източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване

от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. **ОТЛАГА** разглеждането на искането за корекция на бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. с 1 727 338 лв., поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

4. Препоръчва на административния ръководител на Софийски районен съд при необходимост да изиска извършването на вътрешно компенсирана промяна в рамките на утвърдения бюджет за 2014 г. на съда с цел осигуряване на средства за изплащане на държавни данъци, такси, наказателни лихви и административни санкции.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. **ОТЛАГА** разглеждането на искането за корекция на бюджета на Районен съд гр. Силистра за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 59 716 лв. поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 52 и т. 54 касаят вътрешно компенсирани промени в органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/анблок/ от т. 52 до т. 54/

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за корекция на бюджета за 2014 г. по § 02-05 „Изплатени суми от СБКО, за облекло и други на персонала с характер на възнаграждение” и по § 02-09 „Други плащания и възнаграждения” за изплащане на болнични

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Кула за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” с 250 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Кула за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 084 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Кула за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 334 лв. за изплащане на СБКО и болнични от работодател.

53. ОТНОСНО: Искания от административните ръководители на органите на съдебната власт вътрешно компенсирани промени на бюджета за 2014 г. по 01-00 „Заплати”, по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, § 10-00 „Издръжка”, § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции”, § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства” и § 52-00 „Придобиване на ДМА”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” с 10 010 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 109 986 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 108 901 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 1095 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства” с 10 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**

6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 572 лв., съгласно **Приложение № 1.**

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 572 лв., **съгласно Приложение № 1.**

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за вътрешно компенсирана промяна на бюджета за 2014 г. за внедряване на модул „Съдебен призовкар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Хасково за 2014 г. с цел осигуряване на средства за внедряване на модул „Съдебен призовкар.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Хасково за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 342 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Хасково за 2014 г. по § 53-01 „Придобиване на програмни продукти” с 342 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 55, колеги касае отпускане на еднократна парична помощ в посочен размер на съдебни служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се т. 55.

/След проведеното явно гласуване/

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Враца по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 3 000 лв.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 3 000 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 57. По предложение на главния прокурор комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

РУМЕН БОЕВ: Трябва да бъде 10% от основното трудово възнаграждение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да, от основното.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се добави ли?/Р. Боев: Да./
Предложението е да се добави 10% от основното възнаграждение.
По т. 57 „против” или „въздържали се” по нея? Няма. Приема се
единодушно, с добавката „от основното трудово възнаграждение”.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на
Република България за определяне на допълнително
възнаграждение на административния ръководител – районен
прокурор гр. Разлог

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА съгласие на Ружена Георгиева Кондева-Елчинова
– административен ръководител – районен прокурор гр. Разлог, да
бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер
на 10 % от основното трудово възнаграждение за придобита научна
степен „доктор”, считано от датата на взимане на решение на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 58 е със същата добавка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процента от основното
възнаграждение. Явно гласуване. Против или въздържали се?
Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Предложение от административния
ръководител на Районна прокуратура гр. Пловдив за определяне на
допълнително възнаграждение на заместник-районния прокурор на
Районна прокуратура гр. Пловдив с присъдена образователна и
научна степен „доктор” по наказателно право

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Чавдар Петров Грошев – заместник районен прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10 % от основното трудово възнаграждение за придобита научна степен „доктор“, считано от датата на взимане на решение на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 59 касае упълномощаване на представляващия ВСС г-жа Соня Найденова, за организиране и провеждане на обществена поръчка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали за нуждите на ВСС по изпълнение на дейността му, съгласно Закона за съдебната власт, както и във връзка с реализацията на проекти, изпълнявани от ВСС”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет да възложи чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на Глава осма „а” от ЗОП обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали за нуждите на ВСС по изпълнение на дейността му съгласно Закона за съдебната власт, както и във връзка с

реализацията на проекти, изпълнявани от ВСС”, както и да сключи договор с избран с решение на ВСС изпълнител за срок от 1 /една/ година или да оттегли публичната покана.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 60 касае доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит”. Комисията предлага да се приеме за сведение информацията със съответните указания. Данните от доклада трябва да се изпратят и на КПА, защото касаят констатации, които са от техния ресор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Няма изказвания. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

60. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Окръжен съд гр. София по одобрения план за действие с решение на ВСС по протокол № 10 от 06.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ПРИЕМА за сведение информацията на административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. София за изпълнението на препоръките по т. 1.1. и 1.2, т. 4.1, т. 7, т. 8.2 и 8.3, т. 9, т. 10 и т. 11 от одобрения план за действие с решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014 г.

2. УКАЗВА на административния ръководител на Окръжен съд гр. София в едноседмичен срок да изпълни препоръките по т. 1.3 и 1.4, т. 2, т. 3, т. 4.2, т.5.1, 5.2 и 5.3, т. 6 и т. 8.1 от плана за действие, като съобрази изпълнението им с

изложеното в доклада, за което да бъде предоставена писмена информация в дирекция „Вътрешен одит“.

3. Копие от доклада за проследяване на изпълнението на препоръките в Окръжен съд гр. София, съгласно одобрения с решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014 г. план за действие да се изпрати на председателя на съда, Комисия „Съдебна администрация“ и Комисия по предложенията и атестирането.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От допълнителните точки, т. 18, колеги, касае промени по бюджета на съдебната власт за 2014 г. Сумата касае изцяло СРС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., на основание Постановление № 121 на Министерския съвет от 20.05.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. в размер на 1 825 000 лв. за Софийски районен съд, предназначени за оборудване на сградата на бул. „Цар Борис III“ № 54 с компютърна и звукозаписна техника, автоматизирани точки за достъп и комуникационно оборудване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ИЗВЪРШВА промени по бюджета на съдебната власт за 2014 г. на основание чл. 109, ал. 5 и ал. 7 от Закона за

публичните финанси, в изпълнение на Постановление № 121 на Министерския съвет от 20.05.2014 г., както следва:

I.УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С:
1 825 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Капиталови разходи
1 825 000 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

Съдилища на **Република** **България**
1 825 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С
1 825 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 1 825 000 лв.

III.УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2014 Г. С 1 825 000лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2014 Г. С 1 825 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи” с 1 825 000 лв. на основание ПМС 121/20.05.2014 г., за одобряване

на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. за Софийски районен съд, предназначени за оборудване на сградата на бул. „Цар Борис III” № 54 с компютърна и звукозаписна техника, автоматизирани точки за достъп и комуникационно оборудване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19, е въз основа на доклад на Елисавета Илиева. Комисията предлага решение, което моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на ВСС относно въвеждане на промени съгласно ДДС № 13/20.12.2013 г. и ДДС № 14/30.12.2013 г. на Министерство на финансите в Единната счетоводна политика на съдебната власт и тяхното прилагане в единния счетоводен продукт до края на 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОДОБРЯВА проекта на указания до органите на съдебната власт във връзка с прилагане на ДДС № 14/30.12.2013.

2. ДОПЪЛВА раздел VI, раздел XII и раздел XV в Единната счетоводна политика на съдебната система, считано от 01.01.2014 г. /приета с решение на ВСС по Протокол № 6/17.02.2011 г., доп. с решение на ВСС по протокол № 9/01.03.2012 г. доп. с решение на ВСС по протокол № 2/17.01.2013 г. доп. с решение на ВСС по Протокол /№ 22/06.06.2013 г./.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20, е пак въз основа на доклад на Елисавета Илиева и по направено искане от главния прокурор. Комисията предлага решение, което моля да одобрите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на ВСС относно направено предложение от Главния прокурор на Република България до Висшия съдебен съвет за определяне на обслужваща банка на „Бюрото по защита при главния прокурор” без провеждане на процедура по установения ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се открият транзитна сметка и сметка за наличности в Българска народна банска с титуляр „Бюрото по защита при главния прокурор”, считано от 01.06.2014 г.

2. ВЪЗЛАГА на Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет да уведоми Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище” за разкриването на бюджетни сметки с титуляр „Бюрото по защита при главния прокурор” в Българска народна банка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 21, е въз основа на доклад на Мая Атанасова – служител в администрацията. Комисията предлага вариант на решение, което моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Доклад от Мая Иванова Атанасова – главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна” относно необходимост от сключване на договор за обслужване по трудова медицина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДА СЕ СКЛЮЧИ договор с „Актива 1” ООД за обслужване по трудова медицина, за срок от 1 /една/ година.

2. ВЪЗЛАГА на Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет изпълнението по т. 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22 касае упълномощаване на представляващия ВСС да проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка за доставка на дизелово гориво.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Доставка на дизелово гориво за отопление за органите на съдебната власт”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на дизелово гориво за отопление за органите на съдебната власт”, по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител за срок от една година или да прекрати процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 23 отново касае организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с посочения предмет и упълномощаване на представляващия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласно утвърдения годишен план за обучение. Явно гласуване отново. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Осигуряване на обучения в рамките на годишния план за обучение на служителите от АВСС и обучения по кризисен ПИАР, съгл. План за действие на Комуникационната политика на ВСС, както и професионални обучения на вътрешните одитори на ВСС”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на обучения в рамките на годишния план за обучение на служителите

от АВСС и обучения по кризисен ПИАР, съгл. План за действие на Комуникационната политика на ВСС, както и професионални обучения на вътрешните одитори на ВСС”, по реда на чл. 14, ал. 1, т.2 от Закона за обществените поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител за срок от една година или да прекрати процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24 е доклад на Елисавета Ииева с вариант на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на ВСС относно плащане по договор № 45-06-018/20.02.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „Асесконсулт” с предмет: „Изготвяне на подробен анализ за оценка на нуждите от обучение на ВСС и администрацията му”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати 47 019,60 лв. с ДДС по договор № 45-06-018/20.02.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „Асесконсулт” с предмет: „Изготвяне на подробен анализ за оценка на нуждите от обучение на ВСС и администрацията му”, който е сключен в изпълнение на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС”, по договор за безвъзмездна помощ КБ 12-24-1/10.05.2013 г., по

Оперативна програма „Административен капацитет (ОПАК), съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

Сумата да се изплати със средства от МФ – ОПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, изчерпах се предложенията на комисия „Бюджет и финанси”.

Колеги, стана ясно току що, че колегата, който беше заявил, че ще се яви по дисциплинарното производство няма да дойде. Уведомил е, че няма да се яви.

Има предложение за почивка, но г-н Узунов предлага да продължим. Те са доста на „Съдебна администрация”. Възражения да продължим с изчерпване на тези?

Заповядайте, г-н Узунов, няма възражения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 61. Комисията предлага вариант на решение за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител на свободна длъжност „помощник” до провеждане на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 25.05.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен помощник”, на основание

чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 25.05.2014 г.

МОТИВИ: *Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 62. Комисията предлага да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител в ОС – Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържаха ли се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Сливен** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” в **Окръжен съд гр. Сливен**.

МОТИВИ: *Натовареността на ОС-Сливен е над средната за окръжните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 63 касае даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на временно вакантна длъжност до завръщане на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

Г-н Узунов, всички ли до т. 73 са с „дава съгласие“?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако някой ще се изкаже по някоя от точките до 73, ако има изказвания, ако не, аналогично на „Бюджет и финанси“ да ги подложим на гласуване общо – от 63 до 73 точка „дава съгласие“ по предложението на комисията. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/анблок/ от т. 63 до т. 73/

63. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Велико Търново** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Административен съд гр. Велико Търново**.

***МОТИВИ:** Натовареността на Адм. съд – В. Търново е над средната за административните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

/След проведеното явно гласуване/анблок от

64. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Берковица** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор” в **Районен съд гр. Берковица**.

***МОТИВИ:** Конкурсът е в изпълнение на изискванията на Правилника за администрацията на съдилищата. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

65. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 в **Районен съд гр. Благоевград**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

66. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Варна**.

МОТИВИ: *Натовареността на РС – Варна е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

67. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Враца** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС”, считано от 21.07.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС” в **Районен съд гр. Враца**, считано от 21.07.2014 г.

***МОТИВИ:** Натовареността на РС–Враца е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

68. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Гълъбово** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач-хигиенист”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач-хигиенист” в **Районен съд гр. Гълъбово**.

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

69. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Добрич** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Добрич.**

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

70. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Нова Загора** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 в **Районен съд гр. Нова Загора.**

***МОТИВИ:** Натовареността на РС-Нова Загора е над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от*

попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

71. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Панагюрище** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар” в **Районен съд гр. Панагюрище**.

***МОТИВИ:** Конкурсът е в изпълнение на изискванията на Правилника за администрацията на съдилищата. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

72. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив**.

***МОТИВИ:** Натовареността на РС – Пловдив е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

73. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Стара Загора** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Стара Загора**.

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключиха точките по основния дневен ред. Допълнителните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25 касае изменение на решение на ВСС по Протокол № 21/22.05.2014 г. в следния смисъл: дава съгласие за преназначаване на съдебни служители във ВКС,

както е посочено. Допуснатата е техническа грешка и ние я поправяме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точката. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Изменение на решение на ВСС по Протокол № 21/22.05.2014 г., т. 139 във връзка с искане от председателя на **Върховен касационен съд** за преназначаване на съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение по протокол № 21/22.05.2014 г., т. 139, *като същото се чете:*

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебни служители във **Върховен касационен съд**, както следва:

- от длъжност „младши специалист–технически изпълнител” на длъжност „старши специалист–технически изпълнител” в отдел „ИСКСС”;

- от длъжност „младши експерт–договорна дейност” на длъжност „старши експерт – договорна дейност” в отдел „Правен”;

- от длъжност „главен специалист–обработка на служебната кореспонденция в кабинета на Главния секретар на ВКС” на длъжност „старши експерт”.

МОТИВИ: *Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 26, е за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен

помощник”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във Върховен административен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 и т. 4 от КТ, считано от 01.05.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от датата на решението.

***МОТИВИ:** Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27 е за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител във ВАС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на точката. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.06.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 01.06.2014 г.

МОТИВИ: *Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 28 касае увеличаване щатната численост на администрацията с посочените длъжности, с мотиви, така че моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Предложение за увеличаване щатната численост на Администрацията на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на Администрацията на ВСС с 5 /пет/ щатни бройки за съдебни служители, както следва:

28.1.1. Дирекция „Финанси и бюджет” с 3 /три/ щатни бройки:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен експерт” в отдел „Счетоводство и методология”;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен експерт” в отдел „Бюджетно финансиране”;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши експерт” в отдел „Финансови разчети и анализи”.

МОТИВИ: *Необходимост от исканите длъжности, предвид големия обем и високия интензитет на работата, изключителната натовареност на съдебните служители от дирекция „ФБ”, свързана не само с осъществяване на ежедневните задължения по обслужването на счетоводната и финансовата дейност на всички органи на съдебната власт в страната, на ВСС, а и с подпомагане на дейността на КБФ. Липса на възможност за съвместяване.*

28.1.2. Дирекция „Правна” с 1 /една/ щатна бройка за длъжност „младши експерт-юрисконсулт” в отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите при ВСС”.

МОТИВИ: *Необходимост от исканата длъжност, предвид изключителната натовареност на съдебните служители от дирекция „Правна”, отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите при ВСС”, с оглед завишените нормативни изисквания с изменението на Закона за обществените поръчки. Липса на възможност за съвместяване и оптимизиране.*

28.1.3. Дирекция „Организационно-административна дейност”, сектор „Човешки ресурси” с 1 /една/ щатна бройка за длъжност „старши експерт-човешки ресурси”.

МОТИВИ: *Необходимост от исканата длъжност, предвид факта, че в този сектор работи само един служител и липсва взаимозаменяемост.*

28.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители в Администрацията на ВСС, както следва:

28.2.1. Дирекция „Финанси и бюджет” - 3 /три/ щатни бройки:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен експерт” в отдел „Счетоводство и методология”;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен експерт” в отдел „Бюджетно финансиране”;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши експерт” в отдел „Финансови разчети и анализи”.

28.2.2. Дирекция „Правна” - 1 /една/ щатна бройка за длъжност „младши експерт-юрисконсулт”.

28.2.3. Дирекция „Организационно-административна дейност”, сектор „Човешки ресурси” - 1 /една/ щатна бройка за длъжност „старши експерт-човешки ресурси”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 29 касае трансформация от „младши специалист-компютърен оператор” в длъжност „старши специалист-компютърен оператор” в дирекция „Организационно-административна дейност” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност. Всъщност длъжността се трансформира от „младши специалист” в „старши специалист”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Предложение за трансформиране на длъжност „младши специалист-компютърен оператор” в длъжност „старши специалист-компютърен оператор” в дирекция

„Организационно-административна дейност”, отдел „Подготовка и изпълнение решенията на ВСС”, АВСС и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „младши специалист-компютърен оператор” в длъжност „старши специалист-компютърен оператор” в дирекция „Организационно-административна дейност”, АВСС и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

***МОТИВИ:** Финансова обезпеченост. Създаване на още по-добра организация на работата в дирекция „ОАД”, свързана с участието в комисии. Показани добри резултати при изпълнение на служебните задължения от служителя, заемащ трансформираната длъжност.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Последната точка от допълнителните е по молба на Силвия Илиева. Комисията предлага вариант на решение с посочените два диспозитива. Саша Хаританова ни даде изрично съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 30-та от допълнителните. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Заявление от Силвия Илиева – и.д. главен секретар на ВСС за освобождаване от изпълняващ длъжността „главен секретар” на Висшия съдебен съвет;

- Заявление от Саша Харитонова – директор на дирекция „Правна”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ОСВОБОЖДАВА **Силвия Илиева** от изпълняващ длъжността „главен секретар” на Висшия съдебен съвет, считано от 02.06.2014г.

30.2. ОПРЕДЕЛЯ за временно изпълняващ длъжността „главен секретар” на Висшия съдебен съвет **Саша Харитонова** – директор на дирекция „Правна”, считано от 02.06.2014 г. до заемане на длъжността от титуляр.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, изчерпах се Вашите предложения.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предложение за почивка има./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте сега! Приключихме „Съдебна администрация”, по дневния ред следва комисия „Правни въпроси”. По дисциплинарното производство колегата няма да се яви. Има предложение за почивка, след което ще продължим с другите. /Румен Георгиев изразява желание да докладва своите точки/

Добре, г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Те са две, три точки... На Вашето внимание е т. 77, която е програма за обучение на новоназначени съдии-наставници и за програма за обучение на новоназначени прокурори-наставници.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има изказване преди гласуването. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С риск да загубя времето, бих попитал: с какъв мотив одобряваме Програма за обучение на новоназначени магистрати-наставници? В смисъл, какво е предназначението на това? Според мотивите на директора на НИП „курсът за обучение на новоназначени магистрати-наставници, е предназначен за магистрати без опит в наставничеството”. Тоест следва да се приема като основа за подготовката на магистратите за предстоящата им работа с младши магистрати. За разлика от втората програма, която е по дистанционни обучения по КТ и по финансови и данъчни престъпления, бих Ви поставил на вниманието да се замислим: доколко е необходимо да бъдат изразходвани средства за присъствие на обучение на хора, които да ги обучават как да бъдат наставници? Ами, то по презумпция наставникът е човек, който има доста богат опит и най-малкото трябва да е съдия, който отговаря на определени критерии и мисля, че трябваше да бъде избран от Общото събрание на съдиите или съответно на прокурорите. Нужно ли е бюджета на НИП да отива на вариант: понятие за наставничество; поведенческо разнообразие; поведенчески стилове; екипът и ролите в него?! Моето предложение е, да не бъде съгласувана тази програма. За мен, това е абсолютно ненужно. Този финансов ресурс може да се насочи към практически ориентирано обучение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Нашата комисия поддържа мотивите на директора на НИП и веднага ще кажа защо, съвсем накратко.

Има добри съдии, които пишат страхотно добри мотиви, които не стават добри наставници. В работата си от две години,

откакто се формира VII-ия състав на ВСС, ние на няколко пъти изучавахме и положителния, но и отрицателния опит, главно с разговори и с работа с новоприключилите курсове за младши съдии и младши прокурори. Темата за качеството на наставниците е една от много сериозно поддържаните теми. Аз мисля, че на практика това е изключително важно, не случайно и в СУ има отделни дисциплини „Методика на преподаване” по история, по география, по отделните фундаментални дисциплини, тъкмо за да се създадат такива нагласи у преподавателите, които иначе може да се много добри съдии или прокурори, много убедително да вършат работата си, но работата с младите е също много важна. Най-важното е, аз просто споделям впечатление от това, което младшите съдии и прокурори са изтъквали, много голяма разлика има, когато и самите младши магистрати търсят такива наставници, които да ги е грижа за тях, да ги въвеждат действително в работа и някои от тях се чувстват дори в по-лошо положение, ако не са попаднали на такъв. Това е мотива. А що се касае до средствата, които биха били спестени, аз мисля, че те не са особен мотив. Както реши, разбира се, Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Главният прокурор, след това председателя на ВАС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не желая да опонирам на комисията, просто задавам следния въпрос: как се става наставник? Добър наставник ли си, защото си обучен за наставник, или добър наставник си, защото колегите ти от Общото събрание на съдиите, респективно прокурорите, са ти гласували това доверие? Тоест те те познават и знаят, че знаеш материята.

Второ. Можеш да държиш под крилото си и да напътстваш един младши съдия или един младши прокурор. И

задавам още един въпрос. Наставникът не е преподавател, наставникът е човек, при който младшия съдия може да отиде за съвет, при който може да отиде за напътствие и за всичко друго. Нямам против да бъде съгласувана подобна програма, ако бяхме в състояние на бюджетна достатъчност, но при състояние на бюджетна недостатъчност, която е очевидна за всички, моите уважения към ръководството на НИП, но може за два дена да събере хора с практически ориентирани обучения, а не с мотивация за работа в екип. Кой екип?! Наставникът и младшия съдия! Забележката ми не е толкова към комисията. Крайно време е, според мен, ръководството на НИП да си даде ясна сметка за приоритетите, вместо да чертае стратегии, резултатите от които са подобни общи и неконкретни упражнения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В конкретния случай съм съгласен с главния прокурор. Това сме го обсъждали и преди, разбира се, поставял съм многократно въпроса за по-различни програми. Както знаете, обучението на административните съдии е много слабо застъпено и оправданието е липса на средства. Не мисля, че следва да отделяме средства за нещо такова, както е посочено, а за други неща, които са далеч по-необходими може да останат на заден план. Така че в конкретния случай аз също няма да подкрепя такова решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да обърна внимание на един друг факт, че става дума само за одобряване на програмите за това обучение и това се вижда от писмото на директора на института, които са изработени от две работни групи от магистрати, съответно за програмата за обучение на прокурори-наставници и за

програмата за обучение на съдии-наставници в рамките на изпълнявания от НИП проект по ОПАК - „Укрепване на капацитета на началното обучение чрез консолидиране на мрежата на магистратите-наставници и актуализиране на модела на задължителното първоначално обучение”. Според мен, тук не става дума за финансиране и за искане за отпускане на финансиране за провеждане на тези обучения, а принципно, за одобряване по съдържание, доколкото ВСС има такова правомощие да одобрява програмите на НИП. От тук нататък, как ще се провеждат тези обучения, доколкото виждам, може би, това трябва допълнително да се уточни, дали финансирането на обучението не е предвидено по самата програма ОПАК и да не става дума за ангажиране бюджета на съдебната власт. Иначе за това, дали следва да се обучават съдиите-наставници и прокурорите-наставници, според мен, доколкото става дума за един нов сравнително, в този вид, институт, въпреки че наставничеството фактически е съществувало и преди то да бъде уредено в закона, доколкото става дума и за идея за развитие на този институт, като се черпи международен опит и от държави в Европа, където този институт е много по-развит, защото става дума наистина за продължаващо обучение, идеята изобщо да се развива, така че ми се струва, че има смисъл в това да се инвестира интелектуално най-вече, за момента, в развитието на тази тема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По реда на заявяване: главния прокурор, г-жа Стоева, Кожарев и Румен Георгиев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оставяме настрана финансите тогава и задаваме въпрос: какъв знак даваме с одобряването на подобно обучение и какъв знак сме дали, когато ръководството на института на предното заседание на Управителния съвет, тук има колеги,

които присъстваха, ни предложи по финансови съображения неodobряване на програми, които са свързани с пряко практическо обучение на административни и наказателни съдии? Поставям втори въпрос. Хубаво, проект по ОПАК, само че ние правим един затворен кръг. Излиза, че понеже е проект по ОПАК ръководството на НИП може да си планира каквото иска, включително и обучение по противопожарна охрана, и след това да ни го предложи тук да го гласуваме, защото е по проект на ОПАК и в крайна сметка, то така или иначе е планирано, включено е и финансирано от проекта. И трето. Задавам отново същия въпрос: кой е добрият наставник? Този, който е авторитет сред колегите си и сред младшите съдии или този, който са го обучили на тема „Процесът на ефективна комуникация, трудните възпитаници и как да изберем правилният подход към тях“? Или пък, пак казвам: поведенчески стилове, типове поведение, ценности и формирането им. Извинявайте, тук не се готвят начални учители! Това са хора съдии и прокурори със стаж. Аз ви призовавам да дадем ясен знак какво може и какво не трябва да прави този институт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз ще гласувам „въздържала се“ по две причини, дотолкова, доколкото има неясноти. Ако това е част от общата годишна програма на НИП-а, не става ясно. Ако е част от дейност по определен проект, по определено наименование, отново не става ясно. Но тук, заради тези повдигнати две неясноти не можем да дадем ясен отговор чие ще бъде финансирането и как, в крайна сметка. Защото, ако ние веднъж сме имали съгласувателна процедура по отношение на проект по ОПАК, би трябвало това като дейност някъде да е включено. Това, което виждам като обобщен опит е, гласуват се

наименования по проекти на ОПАК без да се съдържат екипи управленчески, без да се съдържат линейни графици по мерки, без да се съдържат тематично дейностите, които ще се извършват по един или по друг проект и изведнъж сега някак си, отново неясно, се завъртат определени части. Възможно е подобна потребност да се обучават и наставници, някъде да се е появила. Но, по начина по който, вижте, представена анотация, цел, имаме едни раздути изречения, които по съществува си не съдържат конкретика и съдържание по конкретни знания, които евентуално ще се получат в случай на подобна обучителна програма. И аз затова ще гласувам „въздържала се”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, напълно се присъединявам към Вашите аргументи. Аз също бих гласувала „въздържала се”, защото информацията, която се предлага не е достатъчна.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да отложим разглеждането на точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев предлага отлагане разглеждане на точката.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Възникнаха очевидно въпроси, на които в момента не е редно да даваме отговор. Нека да го върнем в комисията за доработка и ще бъде в тази му част това предложение предмет на друго изложение.

Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И аз искам да попитам, все пак, кой ще преподава на наставниците? Има ли обучени наставници? Според мен няма такива, защото аз досега не съм чула да има преподаватели по наставничество.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преподаватели има и то доста способни. Аз оттеглям предложението си да неодобряване, тъй като предложението на г-н Румен Георгиев ми се струва най-разумно. Единственото, което бих добавил към него е, нека комисията да изиска, ако, разбира се, го приемете, допълнителни данни от ръководството на НИП за целите на тази програма, за броя лица, които ще бъдат обхванати и обучени, както и за разходите и най-вече за това, което се крие зад „общите формулировки”, както ги нарече г-жа Стоева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би ще си позволя, г-н Цацаров, да допълня в духа на казаното от г-жа Стоева, г-н Георгиев да съберете информация за това, кое е наложило именно такъв проект да бъде разработван от института.

Гласуваме предложението на г-н Георгиев за отлагане разглеждане на точката. Моля да гласуваме. Против или въздържали се по тази точка? Няма. Отлага се разглеждането.

/След проведеното обсъждане и явно гласуване/

77. ОТНОСНО: Съгласуване на учебни програми на Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 78, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Програма за дистанционно обучение е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коментари по нея? Няма. Моля да гласуваме т. 78. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

78. ОТНОСНО: Съгласуване на нови учебни програми за дистанционни обучения на Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА нови учебни програми за дистанционни обучения на Националния институт на правосъдието:

- Програма за дистанционно обучение на тема: „Въпроси на трудовото право”;
- Програма за дистанционно обучение на тема: „Въпроси на трудовото право” и „Престъпления против данъчната система – чл. 255-257 от НК. Специфика на доказване, особености на съдебно-счетоводните експертизи”.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И сега т. 35 от допълнителните, тя е чисто информативна. Това е информация във връзка със съгласувателната процедура по електронно правосъдие. Министерството ни върна вчера таблица и нов текст на поправяне на стратегията, там и заглавието е поправено. Таблицата е на Ваше разположение. Единственото, което не приемат от нашите бележки е свързано със съдебните такси. Не го приемат с аргумент, че таксите не са предмет на този документ. Искам само да добавя една дума извън това, което е в текста, че проблемът, който предизвикваше спорове кой да държи физическия контрол върху техниката, която ще реализира електронното правосъдие и електронното управление, се намери естественото решение, което е известно на законодателя. Ще има междуведомствен орган, който ще регулира с технически състав, така че ВСС няма да бъде

изключен и от физическия контрол на тази система. Това е един съвсем кратък коментар.

Второто, е чиста информация. В пощите на всички членове на Съвета са изпратени, ще бъдат изпратени и на членовете по право и на органите на съдебната власт, за по-широко обсъждане. Два проекта, те са за изменение и допълнение на ЗСВ, само в частта електронен избор на VIII състав на ВСС, по системата „един магистрат – един вот”, само в тази връзка. Помнете, че ВСС инициира и предложи на МП проекта на ЗИДЗСВ да бъде именно и в тази насока подготвен, с оглед това да бъде възможно през лятото на тази година, в рамките на проекта по ОПАК да могат да се направят техническите задания за фирмите, които ще спечелят обществената поръчка за разработване на този сайт. Така че това е също на Вашето внимание. Не е нещо спешно, когато се произнесе и Комисията по правни въпроси, но текстовете така или иначе съществуват и са на Вашето внимание. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, позволете ми един въпрос. По първото предложение „приемаме за сведение” или „съгласуваме” преработената стратегия? Какво правим?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Приемаме за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А по втората точка информацията, съгласно правилника, смятам че е в правомощията на Комисията по правни въпроси. Просто приемайки за сведение тази информация ние няма какво да направим.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че ще бъде добре не само по комисии, а всеки член да бъде запознат за да се интензифицира работата. Ако считате, че съм нарушил правилника... Просто информирам, че на всеки в пощата има текст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Очаква ли МП от нас съответен отговор дали съгласуваме променената стратегия и приетите наши предложения или не?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Днес ще има някакво обсъждане в МП. Аз мисля, че е коректно зададено. Ние просто приемаме за сведение техния отговор на нашето предложение. В крайна сметка говорим за документ, който изхожда от това министерство, ще бъде приет от МС. За мен е радостен само факта, че са приели нашите бележки, които, все пак, бяха основателни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предполага се, че в един последващ момент ще се стигне до съгласуване. Така ли да го разбирам?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да, така е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да попитам, уважаеми г-н Георгиев, това, което е свързано с електронното правосъдие и със Стратегията и взаимоотношенията между МП и ВСС, по принцип касае ли така наречени хардуерни и софтуерни системи и това къде да бъдат разположени. Питам Ви, защото Вие преди малко казахте, че ще се създава някакъв междуведомствен център и аз не можах да разбера той какво ще прави? Той ще управлява хардуерната система на това електронно правосъдие или нещо друго? Не можах да го разбера точно.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Става дума за следното. Електронната система за цялата държава - и електронно управление и електронно правосъдие, ако се приеме тази секторна терминология, на мен също не ми е ясно, и аз съм от Юридическия факултет, тя ще се основава първо на инфраструктура общо за цялата страна. Това е така наречената НАМДА или Национална

мрежа на държавната администрация. Ще има някакви информационни центрове, където със свръхнова и много мощна техника в хардуерно отношение ще се осигурява възможността да съществуват отделните софтуери, които ще са за всяка система. Така наречените „облаци” Целият спор беше в това, че първоначалният вариант предвиждаше физически контрол върху тази система да има единствено МП. Факт е, че ВСС и съдебната власт не може да си направи алтернативна система, различна от тази на изпълнителната власт, но пък нашето становище беше, че ние не бива да бъдем изключени от физическия контрол, от техниката, значи хардуера, върху който са базирани платформите, които осигуряват нашата дейност, софтуерните платформи, така да го кажем. Аз също се страхувам, че терминологията ми е различна от правилната. В тази насока, казано по-простичко - кой да води бащина дружина, няма да има победител, ще има междуведомствен съвет и аз си позволих това кратко обяснение,имайки предвид примерно Закона за противодействие трафика на хора и Закона за борба с противообществените прояви на малолетни или непълнолетни, или пък дори ако искате и системата, която работи в изпълнителната и в съдебна власт – ЦИС, ЕИСПП, там където има различни ведомства, за да няма сблъсък на интереси, се работи с междуведомствени съвети и така се гарантират правата на всяка една от системите. В този смисъл това е едно добро решение, прагматично и за нашите спорни моменти в органите на съдебната власт и изпълнителната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Така или иначе след като сме в режим „приема за сведение” без нещо, което да има някакви последици, ако няма повече изказвания, нека да преминем

към гласуване – приема за сведение. Против? Въздържали се?
Няма.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Информация във връзка със съгласувателна процедура по е-правосъдие

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема за сведение информацията изпратена от Министерство на правосъдието: Съгласувателна таблица, нов текст на Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014г. – 2020г. с две приложения.

2. Приема информацията изпратена до всеки член на съвета относно два варианта на ЗИД на ЗСВ - относно избора на 8-ми състав на ВСС по системата „1 магистрат – 1 вот“:

2.1. От Министерство на правосъдието.

2.2. От Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ - приет на заседание проведено на 27.05.2014г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да докладвам точка 31, която пропуснах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коя точка, от къде?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Допълнителните от „Съдебна администрация“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Узунув.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте много, пропуснах последната точка от КСА. Всъщност това не е предложение на КСА, искам да направя една поправка. Предложението е от мое име, но решението е въз основа на решение на Работната група, с което даваме съгласие за назначаване на съдебни служители. Предлагам даване съгласие за назначаване на съдебни служители, след провеждане на конкурс, както и даване на съгласие за назначаване на съдебни служители в отдел „Европейски и международни програми и проекти” в АВСС, с посочени мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Явно гласуване, точката е 31 от допълнителните. Има ли „против” или „въздържали се” по нея? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Предложение за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители в отдел „Европейски и международни програми и проекти” в АВСС, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители в отдел „Европейски и международни програми и проекти” в АВСС, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

31.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители в отдел „Европейски и международни програми и проекти” в АВСС.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед големия брой проекти, по които бенефициент е Висшия съдебен съвет.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тридесет минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието на ВСС след почивката. "Международна дейност" - 79, 80 и 81.

79 точка. С решение на ВСС, което е приложено към материала от 13 март, възложихме на всички ръководители на проекти, по които ВСС е бенефициент на всеки три месеца да представят доклади за изпълнение на дейностите и отчет за усвояване на средствата по ръководените от тях проекти, като комисия "Международна дейност" и комисия "Бюджет и финанси" бяха ангажирани да разгледат докладите и да ги внесат във ВСС. Това правим съвместно "Международната комисия" и "Бюджет и финанси". Решенията на двете комисии са приложени към материала, както и е направена и една обобщена информация, с начална част изброяване на проектите и техните теми, и в табличен вид са отразени извършените до приключване на отчетния период, който беше първото тримесечие на тази година, дейности и информация дали те са извършени, съобразно графика, както има и приложена също в табличен вид информация за усвояване на средствата. Приложени са и всички доклади на ръководителите на проектите, в изпълнение на решението. Предложението е: приема за сведение обобщения доклад и другите доклади. Моля, да гласуваме ако няма изказвания. "Против" или "въздържали се" по точката? /Няма/ Приема обобщената информация и докладите на ръководителите на проекти.

/След проведеното явно гласуване/

79. ОТНОСНО: Доклади за изпълнение на дейностите и отчети за усвояване на средствата, предоставени от ръководителите на проекти, по които ВСС е бенефициент, съгласно решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №12/13 март 2014г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

79.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ изготвената обобщена в табличен вид информация за изпълнение на дейностите и отчетите за усвояване на средствата по проекти, по които ВСС е бенефициент.

79.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите за изпълнение на дейностите и отчетите за усвояване на средствата, предоставени от ръководителите на проекти, съгласно решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №12/13 март 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите две точки са 80 и 81, и двете са свързани с мои доклади от командирования. Единият по приключване на проект с дневния ред, а пък уставът беше предложен на Европейската мрежа на съдебните съвети по-рано на заседание на ВСС. Така, че "против" или "въздържали се" по двете точки общо - 80 и 81 няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

80. ОТНОСНО: Доклад от Соня Найденова - Представляващ Висшия съдебен съвет, относно участие в 1-та среща на проектен екип на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 9-10 декември 2013 г., в Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

80.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Соня Найденова - Представяващ Висшия съдебен съвет, относно участие в 1-та среща на проектен екип на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 9-10 декември 2013 г., в Брюксел, Белгия.

80.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел: Доклади, декларации - Доклади от *Международни срещи и в раздел Европейска мрежа на съдебните съвети.*

81. ОТНОСНО: Доклад от Соня Найденова - Представяващ Висшия съдебен съвет, относно участие в 3-та среща на проектен екип на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 24-25 март 2014 г., в Букурещ, Румъния

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

81.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Соня Найденова - Представяващ Висшия съдебен съвет, относно участие в 3-та среща на проектен екип на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 24-25 март 2014 г., в Букурещ, Румъния.

81.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел: Доклади, декларации - Доклади от *Международни срещи и в раздел Европейска мрежа на съдебните съвети.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме и две допълнителни точки - 33 на комисия "Международна дейност" и 34. 33 първо на

вниманието. Във връзка с писмо от министъра на правосъдието с предложение да се допълни списъка на ат-хок съдиите към Европейския съд за правата на човека, като предложим две или три кандидатури на съдии, които да бъдат включени в този списък взехме следното решение, предвид факта, че вече имаме в списъка един съдия от Върховния касационен съд, да предложим на председателя на Върховния касационен съд да предложи още един съдия от този съд, и председателя на Върховния административен съд двама, така спазваме паритета по двама от всеки от върховните съдии, доколкото изискването на Конвенцията е те да отговарят на критериите за заемане на висши съдебни длъжности и разбира се на езиковите компетенции, с молба двамата председатели да уведомят Министерството в срок препоръчително до 31-ви. Моля, да гласуваме предложението. "Против" или "въздържали се" по него няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Необходимост от определяне на магистрати, които да бъдат включени в списъка с ad hoc съдии на Европейския съд по правата на човека

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕДЛАГА на председателя на Върховния касационен съд да определи 1 съдия и на председателя на Върховния административен съд да определи 2-ма съдии, които да отговарят на изискванията по член 21, ал.1 от Европейската конвенция за правата на човека, за което да уведомят Министерство на правосъдието в срок до 31 май 2014 г., по възможност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната 34 от допълнителните точки, в две подточки, първата е приемаме за сведение информация във връзка с участие на г-жа Кузманова по покана на НИП и втората подточка е определяне на Елка Атанасова като член на ВСС за участие в Работна среща "Надграждане на съдебното обучение с добри практики", което ще се проведе през месец юни. Г-жа Кузманова в момента е в периода на командировка, организирана от НИП. Моля, да гласуваме точка 34 от допълнителните. "Против" или "въздържали се" по нея няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Информация от Драгомир Йорданов, директор на Националния институт на правосъдието, относно участие на г-жа Мария Кузманова - член на ВСС и на Управителния съвет на НИП в учебно посещение в рамките на проект *„Повишаване капацитета на съдебната система и обучение по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи в Националния институт на правосъдието“* за периода 26.05.2014 г. - 31.05.2014 г. в гр. Трондхайм и гр. Осло, Нова Норвегия и участие на г-жа Елка Атанасова - член на ВСС в работна среща *„Надграждане в европейското съдебно обучение с добри практики“* за периода 26 - 27 юни 2014 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията от Драгомир Йорданов, директор на Националния институт на правосъдието, относно участие на г-жа Мария Кузманова - член на ВСС и на Управителния съвет на НИП в учебно посещение в

рамките на проект „Повишаване капацитета на съдебната система и обучение по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи в Националния институт на правосъдието“ за периода 26.05.2014 г. - 31.05.2014 г. в гр. Трондхайм и гр. Осло, Нова Норвегия.

34.2. ОПРЕДЕЛЯ Елка Атанасова - член на ВСС за участие в работна среща „34.Надграждане в европейското съдебно обучение с добри практики“ за периода 26 - 27 юни 2014 г. в гр. Брюксел, Белгия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на основния дневен ред с предложения на комисията по "Правни въпроси".

Г-жо Колева, точка 74 я оттеглихте. Точки 75 и 76.

Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, 75 точка е свързана с упълномощаване на процесуален представител на ВСС за сключване на спогодба по гражданско дело на Районен съд Благоевград. Става въпрос за една такса по сметка на съдебната власт, която е внесена два пъти. Заведено е дело от единия от вносителите за връщане на сумата, няма спор по въпроса, че е внесена два пъти, проверено е, исковата сума е 1705 лв. и някакви стотинки, това е минималната сума, която бихме могли да платим връщайки двойно внесената сума, така че предлагам и комисията е приела, че спогодбата отговаря на интересите на ВСС, ако и вие смятате така, моля да гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението по точката. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

75. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуален представител на ВСС от дирекция „Правна“ за сключване на спогодба по гражданско дело № 20131210101954/2013 г. по описа на РС-Благоевград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Веселина Илиева Карагонова - процесуален представител на ВСС в дирекция „Правна“ да сключи спогодба по гражданско дело № 20131210101954/2013 г. по описа на РС-Благоевград.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Втората точка е съгласувателна процедура за изменение на Наредбата за Единната информационна система за противодействие на престъпността. Това е всъщност само един текст, с който се изменя наредбата, пред вашите екрани е, комисията по "Правни въпроси" смята, че да даде положително становище при съгласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласувателна процедура. Явно гласуване на точката. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

76. ОТНОСНО: Съгласуване проект на Постановление на МС за изменение на Наредба за Единната информационна система за противодействие на престъпността, приета с ПМС № 262/05.11.2009 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА проект на Постановление на МС за изменение на Наредбата за Единната информационна система за противодействие на престъпността, приета с ПМС № 262/05.11.2009г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка поред е 82 - предложение на Комисия по анализ и отчитане на натовареността.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Проектът за решение, който внася комисията е изготвен, въз основа на предходно решение на Съвета от 10 април. В това заседание се прие анализ на натовареността на председателите и техните заместници на съдилища и имаше предложение за регулиране, т.е. за въвеждане на минимална норма или граница, с която председателите и заместниците да участват при разпределението на делата. Ние сме обсъдили, тъй като беше предложено за обсъждане и постъпиха 14 становища от съдилища в страната, обсъдили сме предложенията, има в приложението доклад с обобщения на предложенията, както и самите предложения сме приложили, и след дискусия в комисията, в две заседания, коригирахме решението, като съобразихме голяма част от предложенията на съдилищата, както и изказалите мнения тук по време на дискусията на 10 април. Основата идея е да задължим председателите да участват във всички групи дела, тъй като това е една констатация, че те не участват във всички групи, която се повтаря многократно, включително и в един пореден последен поне известен ни акт на Инспектората за Тутракан, който сме приложили като 15-то приложение. Там също се установява как председателят на Тутраканския съд участва фактически в разпределението само на почти заповедни производства и оттам успява да формира

изкуствено висока натовареност. И сме предложили определени проценти по нива във всички групи. Искам да кажа, че в голяма степен, поне по данните, с които сме разполагали, и в момента председателите и заместниците работят на тези, дори и на по-високи проценти в някои съдилища.

И последно с това ще завърша, че има необходимост от такова решение, защото към момента има едно препоръчително решение от 2010 г., по повод, на което започна и нашия анализ, и се установява, че това препоръчително решение не се спазва, тъй като няма задължителен характер, а факт е, че ние тук в дейността си по избори на председатели, пък и Инспектората констатира много различни практики в различните съдилища, в еднаквите по степен райони окръжни и апелативни, и т.н., а възможността да издадем такава задължителна регулация смятам, че може да извлечем и от ЗСВ, който урежда правомощията по чл. 30 на Съвета, и от Правилника за администрацията на ВСС, чл. 22, т. 2. Това задължение на комисията е в съответствие на правомощие на Съвета по чл. 30, т.е. ние сме задължени да следим натовареността на съдиите, на съдилищата, да я отчитаме, да я анализираме и да предлагаме решения, които да водят до някакви подобрения, регулации и т.н. Факт е, че и в други подобни хипотези, както да речем дейността на комисия "Съдебна администрация" никъде в закона не е разписано, че тя изрично дава съгласие за назначения или за провеждане на конкурси, за трансформация, но факт е, че такъв вид регулация Съвета е преценил, че е необходимо да прави, въпреки че изрично не е записано в закона и в правилника, никой до момента не е оспорил законосъобразността на тази практика. Аз ще ви призова да подкрепим този път решението, за да можем след това, ние освен, че ще го изпратим на Инспектората и ще им

възложим да следят при проверките спазването на решението, но ние също няма да свършим дотук, в края на годината ще направим ново проучване в съдилищата, ще съберем мнения от всички съдилища, за да видим дали се спазва, има ли проблеми и евентуално ще мислим за корекции тогава ако има някакви проблеми или дефекти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Колев иска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, искам да споделя едни чисто принципни съображения. Безспорно комисията е работила съвестно, абсолютно съвестно и точно по наличните данни, безспорно си е свършила работата, която е трябвало да свърши. Нямам никакви забележки по отношение на работата на комисията, не ме разбирайте по този вариант, но принципното ми становище - не следва ВСС да определя процент на натовареност нито на административния ръководител, нито на неговите заместници. Какво имам предвид - в крайна сметка ВСС е кадрови орган. Кадровият орган, който е избрал конкретния административен ръководител. Със самият факт на избирането на административния ръководител ВСС му е дал мандат да предложи съответните управленчески решения за управлението на конкретен съд. В момента възлагайки и приемайки подобен документ какво правим - казваме на този административен ръководител, независимо кой е той, ние считаме, че нито сте достатъчно отговорен, колега "х", нито имате достатъчно управленски опит, затова ние като кадрови орган трябва да Ви определим Вашия процент, но затова ние трябва да издадем указания какви и как да определяте процента на Вашите заместници. Съгласете се, че това най-малкото влиза в противоречие на основната функция на ВСС да подбере съответните административни ръководители, независимо кой

състав ги е избрал, разбира се, дали този, предходен или следващ, а нека не забравяме, че след като минат настоящите избори и ротацията на мандатите отговорността затова кои административни ръководители конкретно са избрани ще бъде именно на този състав. В крайна сметка това е ситуацията. Затова аз също считам, че пряка преценка на административния ръководител е дали той да работи на 5 % или да работи на 105 %! Какво имам предвид. Какво се случва в малките съдилища когато конкретен колега се е разболял, когато внезапно на него му е било възможно да влезе в заседание, тогава просто административния ръководител влиза, няма значение какъв ще бъде крайния процент. Това е регулацията. Няма еднаква материя, тя е текуща във всеки един съд. Процентът на натовареност се мени. В крайна сметка затова е административният ръководител да прецени какъв е този процент както за него, така и за съответен негов заместник. Разбира се, механизмите за контрол над това следва да ги има. Съгласете се, че ако един административен ръководител след като влиза на 5 %, а съответно не е имал други задължения, как ще изглежда неговата атестация, след конкретния период. Тази атестация, освен от Помощните атестационни комисии се извършват отново от ВСС. В крайна сметка няма никаква пречка ВСС да оцени на този етап дали административния ръководител си е позволил да се възползва от това свое право да определя процента и да работи много по-малко от всички останали колеги. И, да, това ще се отрази на неговата атестация. В противен случай ние пряко влизаме в ролята на един директен регулатор именно на тези отношения. Смятате ли, че трябва да го правим! Лично аз не мога да подкрепя въобще залагането на проценти и няма да го подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, г-жа Георгиева и Итова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, аз не съм съгласен с това, което изложи председателя на Върховния административен съд, напротив, ще подкрепя решението на комисията на г-н Калпакчиев по простото съображение - всеки кандидат за административен ръководител, подкрепен от нас, декларира, сочи, твърди, настоява, че гледа на 100 %, в момента ,в който го назначат за административен ръководител пада под 12 %, както и случая с г-н Чамбов, посочи го, в продължение на четири години - 12 %. Ами нека да припомним каква беше и атестацията на г-н Пенгезов, че той за целия си период на атестацията беше изгледал четири дела, по едно дело на година. Ако избираме само мениджъри, да го кажем ясно и категорично! Имайте предвид, влизането на един председател, на един заместник в съдебната зала според мен допълнително мотивира останалата част от колегите. Аз съм казвал, казвам и днес за втори път - няма да дам глас за председател, който е с намерение само да управлява, без да влиза в съдебната зала. Така, че аз ще подкрепя решението на г-н Калпакчиев, т.е. на неговата комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев поиска реплика.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно г-н Узунов не ме е разбрал достатъчно добре. Аз казах, че както може да влиза на 5 %, така може да влиза и на 105 %, г-н Узунов. Напротив, когато има необходимост председателят ще трябва да работи повече от останалите. Да, така е, не би следвало да има, но в такива случаи когато е била налице необходимост да е завишен процента, но той не е бил на съответния процент, да, но тогава е налице една кадрова грешка и тя е допусната от ВСС. Нали така? Така, че не съм съгласен с подобна регулация именно по тези причини.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, след това г-жа Итова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз смятам, че правилно ВСС трябва да въведе някакъв регламент в тази натовареност на административните ръководители, но мисля, че тук критериите малко трябва да бъдат коригирани от комисията и доработени, защото например, вижте, първо според мен има малка неточност в тези критерии, да кажем, примерно да вземем окръжните съдилища, които са най-масовите след районните, щатна численост до 20 съдии и до 45 съдебни служители. Ами всеки един съд, ако вземем примерно Пловдивския окръжен съд аз мисля, че там съдиите са над 50, 60, да, и служителите са сигурно над 200, така мисля, че са. Просто не са точни критериите. Тогава председателя на Пловдивския окръжен съд на какъв процент натовареност трябва да работи примерно питам аз и затова мисля, че малко трябва да се доработят критериите и все пак да има предвид и тежестта на делата, защото да кажем ето за апелативните съдилища имайте предвид, че там макар и на малко брой делата, те са винаги проблемни и с много висока степен на сложност. Затова ми се струва, че критериите са малко несъвършени, не че няма да подкрепя Съвета да каже на административните ръководители, които желаят да водят органите на съдебната власт и предварително да се знае точно при какви условия те ще ръководят и ще участват в делата, но ми се струва, че тези критерии трябва да бъдат малко доусъвършенствани и доработени, за да може да съответстват, може би съдилищата окръжните и административните също трябва да се разделят на някакви подгрупи, не е една и съща по сложност натовареността на Пловдивския окръжен съд и на Окръжни съд да кажем в Русе, дори в Русе в момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова има думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако може конкретни предложения, тъй като ние /прекъснат от Соня Найденова - нека да се изкажат всички и след това ще минем и на предложенията/

МИЛКА ИТОВА: Моето конкретно предложение, аз това го казах и в Комисията по натовареност, е да не се използва диспозитива "задължава", а "препоръчва", тъй като на първо място аз не смятам, че ВСС има правомощие да задължава когото и да било, според мен термините са "възлага" или "изисква" в Закона за съдебната власт, но моето предложение е да бъде "препоръчва" по следните съображения.

На първо място, така както са поставени процентите по отношение на критериите "брой съдии" и "брой съдебни служители", всички знаем, че щатовете в страната както за съдии, така и за съдебни служители са неравномерно разпределени и не съобразно натовареността на съответния орган. Не е отчетена натовареността когато се разпределяни щатовете, в момента те са заети, няма как да ги преразпределим без желанието на съответните съдии, така че този процент спрямо този критерии "брой съдии" и "брой съдебни служители" според мен не е адекватен и ефективен. От друга страна освен задълженията по дела знаете, че административните ръководители имат множество други задължения, които те са длъжни да изпълняват, без значение дали имат просрочени или не дела, а ако те имат висок процент на натовареност за дела според мен няма да могат в пълна степен да изпълняват служебните си задължения като административни ръководители. Съгласявам се с казаното от г-н Колев, че ние трябва да направим така, че да изберем добросъвестни административни ръководители, които да се натоварват с процент натовареност, съобразно съответното

положение в дадения момент в органа на съдебната власт, а не изначално да предполагаме, че те са недобросъвестни и няма да си разпределят дела. От един месец горе-долу ние се срещаме с доста административни ръководители в страната и трябва да ви кажа, че те са изключително недоволни от тази регулация, която се предвижда да се направи за тях и във всички случаи не съм се срещала с тези, които в анализа са дадени, че са уж на 100 % натовареност, а те са, всъщност направих справка на 100 % със споразумения, претърсване, изземване и разводи по взаимно съгласие. Да, съгласна съм с това да се препоръча процент натовареност от административния ръководител, който да разглежда този процент, но от всички дела от съответния вид, тъй като те могат да си зложат 70 % само разводи по взаимно съгласие. Да има някаква административна самостоятелност административния ръководител в зависимост от дадената ситуация, да намалява или да увеличава процента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев за уточнение, след това г-н Тодоров.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да кажа, пропуснах това, което г-жа Итова напомни - по нейно предложение ние в комисията формиране една точка 4, можете да я видите, в II, възможност председателя на горния съд, горестоящия съд с мотивирана заповед да определи процент и по-нисък от минимума, в случай на извънредни обстоятелства, свързани с натовареност, т.е. по-висока натовареност в някои случаи, които са временни, на съответния председател. Иначе исках да ви помоля, да ви призова - нека да го гласуваме днес решението "за" или "против" няма значение, тъй като ние повече от месец коментираме, обсъждаме, включително становищата, които изразиха председателите, поне аз от тях си

правя изводи, в своята цялост са положителни за идеята за този вид регулация, те имаха възражения по конкретни параметри, които както аз вече казах ние в голяма степен сме възприели, съобразили и ако имате някакви предложения за корекция, добавка или промяна, моля конкретно да ги направите, засега да ги съобразим евентуално и да ги гласуваме, защото в противен случай съвсем в безтегловност този въпрос се оставя, нека да го решим сега "за" или "против". Докладът е в приложение към точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ясен Тодоров, Незабравка Стоева, Каролина Неделчева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще бъда съвсем кратък. Аз ще подкрепя предложеното решение от комисията ако в точка 2 заменим термина "задължава" председателите с "препоръчва" на председателите. Ако променим така редакцията, защото това следва и от изказването на г-н Колев, доколкото имаме право да правим това нещо, анализът е обхванал доста неща, аз съм съгласен с много от нещата и считам, че трябва да има някаква регулация, но ако заменим този термин аз ще подкрепя решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, след това Неделчева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Аз също ще подкрепя това, което г-жа Итова каза, в редакция да бъде "препоръчва", не "задължава", дотолкова доколкото споделям и аргументите на г-н Колев и привнасям и други аргументи - така както е посочено от комисията в диспозитив "задължава" струва ми се, че излезем извън компетентността, която закона ни дава. Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 9 задължение на Съвета е ежегодно да анализира и отчита степента на натовареност на органите на съдебна власт при и по повод отчитането на степента на натовареност евентуално да може да упражнява и компетентността

си по точка 2 и по точка 3 във връзка с броя на съдилищата, броя на съдийските и съдебните служители, и прокурорски, и в този смисъл струва ми се, че ако ние в момента сложим тази плътна регулация има опасност всъщност да правим нещо, което първо закона ни е възложил и второ да дописваме закона. По отношение на частите във връзка с натовареността и равномерната натовареност струва ми се, че това е и един проблем, който евентуално при и по повод системата на случайно разпределение на делата, т.е. по този проблем ние ще продължим в бъдеще време да работим и струва ми се, че по-подходящо е да го оставим отворен, с редакция "препоръчва" и оглед на конкретиката евентуално да имат възможността и административните ръководители да реагират малко по-гъвкаво, дотолкова доколкото те по-пряко могат да следят например на три месеца една натовареност, отколкото ние като орган общо за всички органи на съдебната власт. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, Вие сте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Моят въпрос е конкретен към колежата Калпакчиев, ако не съм намерила отговора, моля да ме извини, но например за апелативните съдилища има три разграничения според броя на числеността на магистрати и съдебни служители, фиксирани са едни проценти. Известно ми е, че в страната има пет апелативни съдилища, да, без специализираните. Комисията по натовареността има ли информация дефакто административните и зам-овете на ръководителите с каква натовареност работят към момента, защото така фиксирането на числата, примерно първо сверява щатна численост до 20 съдии и до 30 служители, точно 70 % натовареност на председателите и 90 на заместник-председателите, не виждам мотиви за това изчисление. Отделно от това на мен ми се вижда

твърде завишено, защото известно е, че председател на апелативен съд е с много по-големи отговорности като администратор за цял апелативен район и със 70 или 90 % от заместниците това ми се вижда твърде високо като число, вероятно имате информация за досегашното състояние.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Калин Калпакчиев за отговор.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В анализа, който приехме на 10 април имаше данни за състоянието към месец март миналата година, но веднага може да кажа, че в тази първа група най-малките апелативни съдилища тук попадат, тъй като в анализа имаше и едни таблици с точно описание кой съд по нива в коя група попада. В първата група най-малки апелативни съдилища попадат Апелативен съд Бургас, Апелативен съд Велико Търново, Специализирания апелативен съд и Военно-апелативния съд. И към момента, примерно в Специализирания апелативен съд мисля, че председателя е на 50 %, заместниците са на 100, във Великотърновския мисля, че председателя е на 60 или 70 %, за Бургас не мога в момента да си спомня точно колко е, но идеята е, че колкото по-малък е съда, както в случая в Търново и в Бургас, съдиите са по-малко и те нямат възможност, дори както е специално в Бургас, възможност да формират дори състави постоянни по съответните материи и всъщност тези пък съдилища, четирите, които ги изброихме те са и най-малко натоварени. Така, че там примерно за Апелативния специализиран съд знаете, че натовареността на съдиите е под едно дело дори месечно. 70 % от това едно дело, аз не мога да го изчисля точно колко се получава, но не става дума всъщност за големи цифри и затова идеята е, че колкото по-малък е съда, съответно по-малко натоварен е, съдиите са по-малко, така че логично е председателя да се включи с по-

голям процент в разпределението на делата, защото ако не го направи това ще бъде за сметка на останалите съдии, невъзможност да формират състави и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, аз ще ви призова да подкрепим изцяло решението, така както е внесено по следните съображения. Първото възражение беше дали ВСС има подобни правомощия. Определено считам, че има подобни правомощия, защото така както е посочена точка 9 в Закона за съдебната власт и съответните точки в чл. 22 от Правилника, те са най-общо разписани. Изключено е да тълкуваме закона в смисъл, че ВСС само ще отчита степента на натовареност, без да вземе каквито и да е мерки. Това е една от мерките, които касаят именно регулиране на степента на натовареност на органите на съдебната власт. По отношение възражението дали трябва да бъде диспозитив "препоръчва" или "задължава". Вече диспозитив "препоръчва" досега е действал в предходно решение на ВСС и от огромната база данни, които обработи комисията, за да стигне до този анализ се установи, че този принцип "препоръчва" просто не работи. Не знам дали избираме добросъвестни или недобросъвестни председатели, но изключително чест е случаят, в който се фиксира един процент, но както се спомена и както и г-жа Итова е констатирала и при проверки, и сега при атестации, той е в най-леките групи дела. Именно по този начин се заобикаля препоръката за някакъв процент натовареност. Затова едната от точките е председателите и заместник-председателите да участват в разпределението на всички групи дела, а не да си правят една "куха" натовареност, разпределяйки си само заповедни производства по 410 и 417. Затова аз ви призовавам да приемем

"задължава", пък ако видим, че има някакви, нещо не работи в системата, винаги имаме възможност да го променим. Досежно споменатото, че трябва да се преценява и характера на делата. Комисията се е спряла на единствения обективен критерии, който касае щатната численост на съдиите и съдебните служители, защото като цяло, макар и с някои регионални нюанси в делата по инстанции, по нива в съдебната система делата са горе-долу еднакви, в смисъл всички апелативни съдилища разглеждат еднакво тежки или еднакво леки дела. По същият начин са окръжните съдилища, по същият начин е и за районните съдилища. Казах, ако има някъде регионални отклонения, е дадена възможността с коректната забележка на г-жа Итова, която се възприе в комисията, и се предостави възможност в такива изключителни случаи да се определя различен процент от заложения за общите случаи. А що се касае до репликата, че видите ли тази регулация събужда недоволство, моите впечатления са пък, че ако събужда недоволство, то това е само сред административните ръководители. Масата на колегите в страната са изключително доволни от една подобна регулация, защото досега цялото бреме се носеше от тях. Така, че аз ви призовавам да приемем решението и при необходимост и анализ след известен период от време бихме могли да го актуализираме. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Продължавам да не съм съгласен с така изложената теза, че трябва да задължим административните ръководители, напротив - аз пък нямам такива сведения, че има административни ръководители на регионални административни съдилища, които се възползват от това си право. /намесва се Галина Карагъзова - те данните са в доклада. Вижте ги./ Георги

Колев - напротив. В много от случаите точно когато е необходимо съответните ръководители, особено в по-малки съдилища поемат заседанията на своите колеги и понякога тяхната натовареност я надхвърля, въпреки че тя не се отразява никъде в този случай. Така, че продължавам съм на становището, че следва да бъде "препоръчва" именно, защото в крайна сметка когато един административен ръководител не се е съобразил с препоръката казваме, че тя не работи, а ние как успяхме да наложим съответни мерки, като сме счели, че не работи. Това отрази ли се в някоя от атестациите! Беше ли взето предвид! Аз мисля, че това не е така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова за реплика.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Значи, за да бъде взето предвид при атестиране или не дай Боже при дисциплинарна отговорност, самият колега трябва да има задължения затова. Ако го оставим в препоръка, то тогава, как да кажа, всякакви последващи мерки биха били също пожелателни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разликата между препоръка и задължение е минимално, защото като препоръка се оказва, че го е имало и досега, но не е било отчитано при атестиране! /Галина Карагъзова - и не работи/ Соня Найденова - аз също смятам, че следва да има някакви минимални проценти на натовареност на административните ръководители, обаче, чета точка 3 от проекта за решение, може би и по-горната, втора, която казва, че в заповедта се отчита обема на административната дейност. На мен не ми е ясно как би се отчел обема на административната дейност на отделен ръководител. И другото, което е - задавам си лично за себе си въпроса - ако един съд не е с 20 съдии, а с 21, този административен ръководител автоматично преминава с 30 % разлика в натовареността само с един съдия в повече или по-малко.

Разликата е драстична по отношение на един съдия. Може би да се намери вариант, в който да каже - минималната за председател на апелативен, без цялата тази диференциация, която води до свръхрегулация, минималната за председател на окръжен, и минималната за председател на районен. Лично на мен това детайлно разбиваме "от толкова до толкова съдии" и "от толкова до толкова съдебни служители" с един голям марж, включително и до 30 % в натовареността ми изглежда много несправедлива, по аргумента, който казах по-рано.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Как да го отчетем това, което каза г-н Калпакчиев. Цифрите са изключително близки до настоящите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре значи, ако съдиите казах са 21, а не 20, той ще има натовареност 60 вместо 90.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колкото е по-голям съдът, има повече обем административна дейност. Така е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А една промяна в Методиката при атестиране на административните ръководители би позволила да се отчита дали той работи с повече от минималната.

МИЛКА ИТОВА: Отчита се това нещо. Това, че за конкретни примери не се е отчело, това не води до кардинални заключения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какъв е проблемът тогава ние тук да диференцираме колко са съдиите и колко са служителите, и съобразно това да му определяме процента! И още нещо, колеги, при всяко изслушване на кандидат за административен ръководител ние очакваме от него да не е просто съдия, а да е "супер мен", да познава административната дейност, да познава бюджетните процеси, да познава взаимоотношенията в колектива, да бъде

психолог, да изискваме от него такъв резултат, а в същото време ще му кажем - бъдете и на натовареност 90 %, защото съдиите са Ви до 20! Тази свръхрегулация лично на мен ми се струва, че ще ни вкара в едни взаимоотношения и натоварвания, които са излишни.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение. Колегите се позоваха на общите правомощия на ВСС за регулацията. По същият вариант са налице и текстове, които дават закона. Текстовете например за чл. 106, за председателите на апелативните съдилища изрично е посочено, че са налице общи правомощия затова, че те ръководят цялостната дейност на атестационна и административна дейност. По същата логика, по същият текст може да се твърди от тяхна страна, че техните правомощия са техни и съответно ВСС е нарушил закона, позовавайки се на общите си правомощия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, казахте, че предлагате да се замени термина "задължава" с "препоръчва" или да остане така?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не, не съм казал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Гласуваме тогава поотделно.

Г-жа Ковачева преди това.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ще подкрепя решението в този вариант, в който е предложено от комисията. Мисля, че то вече веднъж беше предложено на обсъждане и беше върнато на комисията да конкретизира и да детайлизира неговото съдържание. Мисля, че след работата, която са свършили варианта, който ни се предлага е разумен. Мисля, че ВСС следва да сподели отговорността си, по-скоро да реализира отговорността си и задължението си да създаде условия за оптимална натовареност и справедлива натовареност във всеки един орган на съдебната

власт, така че да бъде отчетена както натовареността на органа, така и персоналната натовареност, като не се допуска редовите съдии да бъдат натоварени прекомерно, а административните ръководители по собствена преценка да определят на какъв процент натовареност да работят, защото за разлика от административните ръководители съдиите работят с толкова дела, колкото им разпределя системата за случайно разпределение и те нямат възможност да разсъждават много или малко са тези дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Вижте, аз пропуснах преди малко като взех думата да кажа едно свое друго съображение. Започваме май да слагаме и да решаваме проблема отзад-напред. Основният проблем, който е призван да реши ВСС е натовареността на магистратите. Ако всички магистрати или проблемът натовареност за магистратите не стои, няма да стои и проблемът за натовареността на председателите! Ние сега започваме да правим регулация за председателите, като мислим, че по този начин ще повлияем процеса и ще регулираме по някакъв начин натовареността на магистратите! Според мен мерките, които фундаментални и главни трябва да вземем са на друго място, т.е. да решим проблема на редовия магистрат натовареност и решавайки този главен проблем, този проблем, за който всъщност в момента дебатираме за административните ръководители и за техните заместници по естествен начин ще отпадне. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Така или иначе мненията се казаха, преминаваме към гласуване.

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мисля, че ВСС е взел мерки, начертал е един много подробен график за краткосрочни,

средносрочни и дългосрочни мерки за решаване на проблема с натовареността, но това, което се предлага нека да го приемем, че е сега в краткосрочните мерки, дотолкова доколкото натовареността е еднаква да речем, в смисъл като качество е еднаква дали ще става дума за редови съдия или за административен ръководител няма никакво значение. И друго ми прави впечатление - естествено предварителния етап от работата на комисията беше разпратен до абсолютно всички органи на съдебната власт, за да дадат своите становища. Никъде в становищата си административните ръководители и техните заместници не оспорваха тази необходимост, не оспорваха, на 99 % не оспорваха и определените цифри, просто имаше предложения за детайлизиране на някои от отчитаните фактори, а ние сега изведнъж толкова сериозно се загрижихме за конкретните цифрови изражения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. Тук вече с последното не съм съгласен. Общият доклад от всички административни ръководители на регионалните административни съдилища ми е на моето бюро. Там няма нито един, който да е дал съгласие с тези проценти. Само това ще отбележа!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Имам процедурно предложение да прекратим разискванията по тази точка и да преминем към гласуване. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна съм с Вас, г-жо Стоева. Същото щеше да е и моето предложение. По точка II комисията предлага "задължава", имаше друго предложение, което беше "препоръчва". Първо да гласуваме предложението на комисията - II "задължава". /Брой гласовете/ - 10 "за". "Против" - 3. "Въздържали се" - 5. Приема се. "Задължава".

Нещо друго като предложения имаше ли?

ГЛАСОВЕ: Не, не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте сега. Приехме само да остане "задължава". Сега целият проект на решението.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Приехме целият проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е вярно. Приехме само дали да е "задължава" или "препоръчва". Следете внимателно. Започнах с тази уговорка.

Някой има ли други предложения по самия текст? Няма. Кой подкрепя предложението на комисията, така както е с този текст, с тези проценти натовареност. "Против"? Един "против". Трима "въздържали се". Останалите "за". 14 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

82. ОТНОСНО: Определяне на минималната натовареност на председателите на съдилища и техните заместници при разпределяне на делата за разглеждане

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

82.1. ПРИЕМА представения Доклад, обобщаващ становищата, постъпили от съдилищата във връзка с приетия Анализ на натовареността на председателите на съдилищата и техните заместници /март, 2014/.

82.2. ЗАДЪЛЖАВА председателите на съдилищата при издаване на заповеди или вътрешни правила във връзка със случайното разпределение на постъпващите дела, **да вземат предвид следното:**

1. Председателите и заместник-председателите на съдилищата да участват в разпределението на всички групи дела в програмата за случайно разпределение. При наличие на специализация по материи в съответния съд председателите и заместник-председателите да участват в разпределението на всички групи от съответната материя, в която са се специализирали.

2. Процентът на натовареност на председателите и заместник-председателите на съдилищата да се определя с мотивирана заповед на председателя на съда, в която конкретно да се отчита обемът на административната дейност в съответния орган на съдебна власт.

3. Определя следния минимален процент на натовареност на председателите и заместник-председателите при разпределение на постъпващите във всяка група съдебни дела от съответната материя, както следва по съответните инстанционни нива:

3.1. За апелативните съдилища:

- с щатна численост до 20 съдии и до 30 съдебни служители - 70% натовареност на председателите и 90% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 20 до 40 съдии и над 30 до 50 съдебни служители - 60% натовареност на председателите и 80% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 40 до 70 съдии и над 50 до 70 съдебни служители - 40% натовареност на председателите и 50% натовареност на заместник-председателите;

3.2. За окръжните съдилища (вкл. военни съдилища и специализиран наказателен съд):

- с щатна численост до 20 съдии и до 45 съдебни служители - 70% натовареност на председателите и 90% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 20 до 40 съдии и над 45 до 60 съдебни служители - 50% натовареност на председателите и 70% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 40 до 80 съдии и над 60 до 110 съдебни служители - 40% натовареност на председателите и 60% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 80 до 200 съдии и над 110 до 400 съдебни служители - 25% натовареност на председателите и 40% натовареност на заместник-председателите;

3.3. За административните съдилища:

- с щатна численост до 10 съдии и до 40 съдебни служители - 80% натовареност на председателите и 90% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 10 до 20 съдии и над 40 до 60 съдебни служители - 70% натовареност на председателите и 90% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 20 до 35 съдии и над 60 до 90 съдебни служители - 50% натовареност на председателите и 70% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 35 до 70 съдии и над 90 до 170 съдебни служители - 30% натовареност на председателите и 60% натовареност на заместник-председателите;

3.4. За районните съдилища:

- с щатна численост до 5 съдии и до 20 съдебни служители - 90% натовареност на председателите и 100% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 5 до 10 съдии и над 20 до 35 съдебни служители - 80% натовареност на председателите и 90% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 10 до 20 съдии и над 35 до 60 съдебни служители - 70% натовареност на председателите и 90% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 20 до 35 съдии и над 60 до 80 съдебни служители - 60% натовареност на председателите и 80% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 35 до 70 съдии и над 80 до 150 съдебни служители - 50% натовареност на председателите и 70% натовареност на заместник-председателите;

- с щатна численост над 70 до 200 съдии и над 150 съдебни служители - 25% натовареност на председателите и 40% натовареност на заместник-председателите.

4. При наличие на извънредни обстоятелства, свързани с натовареността на административните ръководители, председателят на по-горестоящия съд може с мотивирана заповед

да определи процент на натовареност на председателя на съответния съд под минимума, заложен в т.3.

82.3. ПРЕПОРЪЧВА на Инспектората към Висшия съдебен съвет при извършване на проверки в съдилищата да съобразява параметрите, заложен в решението по т. 82.2.

82.4. ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Информационни системи“ в администрацията на ВСС да публикува доклада по т.82.1. на Интернет страницата на ВСС, както и да изпрати по служебните страници на съдилищата решението по т. 82.2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли точки, които да са предмет на открито заседание?

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Моля, да бъдат включени две допълнителни точки в дневния ред, а именно във връзка с уваженото възражение на Валентина Радева, да приемем изготвената вече нова комплексна оценка от Комисията по предложения и атестиране. Не знам дали ви е качено на мониторите, уважено е и предложението е за "много добра" оценка 93 точки и във връзка с постъпил отвод от член на конкурсна комисия за окръжни прокуратури, да приемем отвода на Личева и да изберем чрез жребий заместник. Две точки допълнителни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова предлага, на основание чл. 35, ал. 2 от Правилника включване на две допълнителни точки. Моля, да гласуваме тяхното включване - приемане комплексната оценка и определяне на друг член. Благодаря. Включени са. /точките са включени по-горе в "Допълнителни точки"/

Г-жо Итова, по предложената комплексна оценка от комисията.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентина Ранчева - прокурор в Районна прокуратура Димитровград и се приеме комплексна оценка "много добра" - 93 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Тайно гласуване. Това беше колежката, която изслушахме. 19 "за". Приема се единодушно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Валентина Славчева Радева – Ранчева – прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” – **93 /деветдесет и три/ точки** на Валентина Славчева Радева – Ранчева – прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград.

Г-жо Итова, и определяне на резервен член за окръжни прокурори за конкурсната комисия.

МИЛКА ИТОВА: Първо искам да докладвам отвода на прокурор Личева, с който аз искам да кажа, че не съм съвсем съгласна и може би трябва да променим правилата за провеждане на конкурсите и такива членове на конкурсни комисии, които пречат, възпрепятстват по всякакъв начин провеждането на конкурсите да

бъдат изключвани .../смях в залата/ Да, точно така е, защото всъщност тя си прави отвод, заради това, че не е съгласна с начина на провеждане на конкурса, който е бил регламентиран от всички останали членове на конкурсната комисия. Така се оказва, че отказва да участва в тази конкурсна комисия, по този начин както е приела конкурсната комисия да проведе конкурса и тъй като това изключително много ще затрудни провеждането на конкурсите за септември-октомври, което означава по-нататък нови атестации, тъй като са изтекли актуалните, предлагам да гласуваме отвода и да изберем по най-бързия начин следващ член на комисията, но да помислим за промяна на правилата в бъдеще. /говорят всички в залата/ Аз предлагам да гласуваме отвода и по най-бързия начин да изберем резервен член. Определяме Светлана Фотева - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура за редовен член на конкурсната комисия, на мястото на Даниела Личева. Гласуваме това предложение да определим Светлана Фотева, която е резервен член, на мястото на редовния.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Избиране на Светлана Фотева за редовен член. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Отвод на редовен член на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42 от 31 октомври 2013г

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37.1. Определя Светлана Димитрова Фотева - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, за редовен

член на конкурсната комисия за окръжните прокуратури, на мястото на Даниела Спасова Личева.

МИЛКА ИТОВА: И следващото е да бъде определен чрез жребий един резервен член - прокурор в Апелативна прокуратура на конкурсната комисия за окръжни прокуратури.

/ И.д. главен секретар Силвия Илиева тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Мариан Стефанов Попов - АП Пловдив/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да определим прокурор Попов за резервен член. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37.2. Определя чрез жребий Мариан Стефанов Попов - прокурор в Апелативна прокуратура Пловдив, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Разгледахме и двете точки, включени допълнително. Колеги, преди да преминем към закрито заседание по точките, предмет на "Дисциплинарни производства". Има и още една точка - 32 от допълнителните.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тя е явна. Тя е за промяна в правилника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно това казвам, г-н Петров. Стигнахме до последната, предмет на публично заседание. Това е 32 от допълнителните. Кой ще докладва? Предложение на три комисии на Съвета, които са обобщени общо, тъй като касаят предложение за промяна в Правилника за организацията и дейността на ВСС.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз ще докладвам, уважаеми колеги, в частта за направено предложение за промяна в Правилника за организация на дейността на ВСС. Виждате на вашите екрани проекта - да се създаде дирекция, която да се занимава с дисциплинарната дейност на ВСС и ако ви прави впечатление, отново подчертавам, да се занимава с дисциплинарната дейност на ВСС. В тази връзка посочвам веднага промяната, която се прави - в новия член 64 "б" предлагаме да е нов текст, дирекция "Дисциплинарна дейност" само в две части, по точка 1 и 2 - подпомага комисията по "Дисциплинарни производства". Всичко друго са неща, които са разхвърляни в отделните структури на Администрацията на ВСС и тъй като гледаме тази тема или дебатираме по тази тема повече от половин година, всички вече струва ми се членове на ВСС се убедихме от нуждата да се събере цялата дисциплинарна дейност в една структура и в крайна сметка да се знае кой отговаря, естествено и кой носи отговорността. Така, че имате на вашите екрани проекта за промени в тази част, имате текста на новия член 64, който посочва каква дейност ще осъществява или какви са правомощията на дирекция "Дисциплинарна дейност", само едно допълнение си позволявам да направя - в 64, т. 6, вместо подпомага комисия по "Дисциплинарите производства" при разглеждане на искания за временно

отстраняване от длъжност на магистрати, да се чете: подпомага ВСС при разглеждане на искания за временно отстраняване от длъжност на магистрати. И тъй като, отново повтарям, тази тема се върти в Съвета повече от половин година, не намирам за необходимо да мотивирам проекта повече, проекта, която предлагаме. Независимо от това към самото предложение сме изписали и конкретни в писмен вид мотиви, така че това е, което исках да кажа. И тъй като останалото предложение е на други две комисии, пак по точка 32, но в частта общо предложение, то естествено трябва да се докладва от останалите председатели на комисии. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте по другите предложения.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като отсъства г-н Георгиев от комисия "Професионална квалификация и информационни технологии", аз ще докладвам накратко предложението, което касае изменение в Правилника в чл. 57, чл. 61, 64 и 65. Това са § 1, 3, 4 и 5 от общото предложение. Става дума за сформирание по решението на ВСС от 17 април Специализирано звено за статистически анализи. Практически става дума за чисто структурно, за отделяне дейността по отчитане и анализ на статистиката от досегашната дирекция "Съдебни кадри и конкурси" и сформирание на самостоятелен отдел в дирекция "Информационни технологии", тя ще се нарича вече "и съдебна статистика". Това е смисълът на промяната в чл. 57, в чл. 64 и 65, в наименованието, създава се нова точка 4 на чл. 65, в която са описани правомощията, задълженията и функционалната компетентност на това специализирано звено, отдел в съществуващата дирекция "Информационни технологии" вече след промяната с название "и

съдебна статистика". Това е. Иначе няма да мотивирам подробно, тъй като наистина по решението на ВСС от 17 април Съвета се задължи да създаде такова звено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако обърнете внимание, наред с отделните предложения на комисията по "Дисциплинарни производства" и общото на комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" и Комисията по натовареността, съкращавам ѝ наименованието, най-отдолу в подраздел "общо предложение" са обединени, т.е. подредени са систематично по предлагани изменения и създаване на нови текстове, с поредност по параграфи, за да може ние ако се обединим да изгласуваме и това общо предложение, което да публикуваме и в Държавен вестник.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Запознах се с предложението. Изключително са систематизирани от комисиите предложенията за изменението в правилника. Предлагам, колеги, да го подкрепим анблок. Така, че предлагам все пак да го подкрепим изцяло, естествено ако няма никакви финансови забележки за това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз по отношение на въпроса за дирекция "Дисциплинарна дейност" взех доста пространно становище в самата комисия по "Дисциплинарни производства" и тук само обобщавам, че ще подкрепя това предложение, като за да има яснота по въпроса за финансовата обезпеченост искам да ви обърна внимание, не че не се вижда, тук става въпрос за промяна в Правилника, респективно това ще наложи промяна в структурата на Администрацията, тук няма конкретни бройки за тази дирекция, така че въпроса за финансовото

обезпечаване може да бъде съвсем лесно разрешен, дотолкова доколкото или ще бъде за сметка на резерви от структурата като се промени тя, или пък по друг начин ще се намерят средства, включително и от икономии на други съдебни длъжности по съдебните служители. Така, че можем да приемем, че тази дирекция е необходима, поне според мен е така и то жизнена необходима може би, на пръв поглед звучи много високопарно, но е необходима дотолкова доколкото това е и приоритет, свързан с Механизма за сътрудничество и изискванията на Европейската комисия. Нашата дисциплинарна дейност очевидно е доста сериозно застъпена, разширена и наистина аз като член на тази комисия виждам, че работата е наистина натоварена. Имам едно предложение конкретно по отношение на изменението на правилника - в чл. 64 "б", т. 8. Точка 8 гласи: при констатиране на противоречива съдебна практика по делата и проекти по предложения за тълкувателни решения. Колеги, с цялото ми уважение към експертите юристи, които подпомагат работата на ВСС просто правя една аналогия - преди аз работех на друго място, където една от основните дейности, която извършвахме беше подготовката на тълкувателни решения от името на главния прокурор, които се внасяха във Върховния административен съд, а така също и изготвянето на становища по тези предложения за тълкувателни решения, както и по всички останали, които са внесени за разглеждане във Върховния административен съд, независимо от това кой е техния вносител. Така, че това като дейност се извършваше от според мен високо квалифицирани юристи, отчасти прокурори, които се занимаваха с тази дейност. Не пречи разбира се това да се извършва и от съдиите от Върховните съдилища и при нас като практика работата на съдебните

служители, в това число и прокурорските помощници се състоеше в това да подготвят материалите по предложенията, а не самите предложения. В тази връзка аз не считам, че е възможно да се изписва този текст, че дирекцията подготвя проекти за предложения, а по-скоро ми се струва, че трябва да се напише: подготвя материалите. Като се възложи на експертите да подготвят материали това включва най-разнообразна дейност, включително и чисто, така да го кажа, събираческата, да намерят тези противоречиви решения на Върховния административен съд, за да може те да бъдат обобщени по своето съдържание и противоречие. Обикновено това са две или три групи противоречиви съдебни решения, които се класират. По-скоро констатирането на противоречива съдебна практика може да бъде иницирано от всеки член на Съвета и всъщност тогава вече на тези съдебни служители би следвало да се възложи да намерят или да издирят тези материали, които са необходими за подготовката на едно такова предложение, а кой ще направи предложението или кой ще го внесе във Върховния административен съд, то това е уредено в самия закон. В тази връзка имам чисто редакционна забележка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какъв да стане текста, г-н Кожарев?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да подготвя материали.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: В точка 5 е разписано, че тази дирекция подпомага ВСС за анализиране, обобщаване .../гласове - тя включва и това. Точно така. Съгласен съм напълно/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение на Каролина Неделчева да отпадне точка 8, тъй като се съдържа в точка 5 - подпомага ВСС при анализиране и обобщаване на резултатите от дисциплинарни дела.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съвсем обосновано е предложението.
/не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли разногласия по въпроса за отпадане на точка 8? Не. Редакционната забележка, направена от г-н Петров при докладване по целия проект, както е обобщеното предложение, което е подредило предложенията и на трите комисии, има ли някои възражения или други предложения, освен заличаване на точка 8 в новия член 64 и редакцията? /Няма/ Да подложим тогава на общо гласуване всички предложения, така както са в общото предложение. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

32.ОТНОСНО: Предложение за приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

1. На основание чл. 30, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 355, ал. 8 от ЗСВ и § 1 от заключителните разпоредби на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет:

§1 .В чл. 57 се правят следните изменения:

1. В ал. 1, т.3 се променя както следва:

„3. дирекция "Съдебни кадри и конкурси на магистрати";

2. В ал. 1, т.4 се променя както следва:

„4. Дирекция „Информационни технологии и съдебна

статистика"".

3. В ал. 1 се създава нова точка 9:

„9. Дирекция „Дисциплинарна дейност““.

§2. В чл. 61 се прави следното изменение:

1. т. 1, буква „е“ се отменя.

§ 3. В чл. 64 наименованието на дирекцията се изменя на *дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“* и *отпадат дейностите по букви „д“, „е“ и „ж“ на т. 1 .*

§4. В чл. 65 наименованието на дирекцията се изменя на *„Информационни технологии и съдебна статистика“*.

§5. В чл. 65 се създава нова т. 4 със следното съдържание:

„4. във връзка със съдебната статистика:

а) изпраща до районните, окръжните, административните, военните, апелативните съдилища, специализирания наказателен съд и апелативния специализиран наказателен съд, до районните, окръжните, военно-окръжните, апелативните, военно-апелативната, апелативната специализирана и специализираната прокуратура, както и до окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури и следствения отдел в специализираната прокуратура, актуализираните статистически формуляри и методически указания за попълването им;

б) събира и обработва статистическата информация;

в) извършва анализи на крайните резултати, след приключване на периодичната обработка на статистическата

информация."

§6. В чл. 66 се прави следното изменение:

1.т. 1, буква „й" се отменя.

§7. Създава се нов чл. 64б със следното съдържание:

„Чл. 64б. Дирекция „Дисциплинарна дейност" осъществява дейността си, както следва:

1. Подпомага Комисия по дисциплинарните производства при разглеждане на предложенията от органите и лицата по чл. 312 от ЗСВ за налагане на дисциплинарни наказания относно тяхната допустимост.

2. Подпомага Комисия по дисциплинарните производства при разглеждане на постъпилите заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания „забележка" и „порицание" на съдии, прокурори и следователи.

3. Във връзка с дисциплинарната дейност на Висшия съдебен съвет поддържа и актуализира следните регистри:

- вътрешен регистър на дисциплинарните дела;
- вътрешен регистър на заповедите на административни ръководители по чл. 308, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗСВ;
- регистър на Комисия по дисциплинарните производства;
- вътрешен регистър на наказателни производства, образувани срещу съдия, прокурор или следовател, както и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми са привлечени съдия, прокурор или следовател;

- вътрешен регистър на заповедите на административни ръководители по чл. 327 ЗСВ.

4. Създава досиета по образуваните дисциплинарни дела и преписки по заповеди на административни ръководители и води цялата кореспонденция по движението им:

- съставя протоколи за заседанията на дисциплинарните състави под диктовката на председателя на състава, които са на разположение на страните в тридневен срок от заседанието;

- изготвя списъци за реда и часовете на разглеждане на делата ги поставя на информационното табло;

- подрежда и номерира по реда на постъпването на книгата от заседанията;

- съставя списъци и писма на лицата за призоваване, като отбелязва кога и къде са изпратени съобщенията, или отразява начина на уведомяването им;

- проверява връщането на съобщенията по делата и докладва резултата на председателя;

- в срока за изготвяне на протокола предава обявените за решаване дела на докладчика, а тези с изготвени актове дисциплинарни дела - за насрочване за заседание на Висшия съдебен съвет.

5. Подпомага Висшия съдебен съвет при анализиране и обобщаване на резултатите по дисциплинарните производства.

6. Подпомага Висшия съдебен съвет при разглеждане на искания за временно отстраняване от длъжност на магистрати.

7. Осъществява процесуално представителство по дисциплинарни дела и преписки.

8. Следи дейността по изпълнение на наложените дисциплинарни наказания."

Заключителни разпоредби

§8. Решението е прието от Висш съдебен съвет на заседанието му по протокол № 22 /29.05.2014 г. и влиза в сила от датата на приемането му.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега вече можем да преминем към тези точки, предмет на закрито заседание на ВСС, тъй като касаят дисциплинарни производства. Закрито заседание

/изключват мониторите/

/включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В резултат на разглеждането на точките, предмет на дисциплинарни производства ВСС взе следните решения: По точка 83 от дневния ред прие за сведение разпореждане на председателя на Районен съд Варна, с което на основание чл. 327 е обърнато внимание на съдия Росица Шкодрова от същия съд. Прилага разпореждането към досието и указва на административния ръководител да уведоми ВСС при влязло в сила решение в случай на оспорване.

По точка 84 от дневния ред за днес по дисциплинарно дело 36 от 2013 г. отлага разглеждане на дисциплинарното дело за заседанието на ВСС следващата седмица от 13 часа, за което да се уведоми съдията.

И по точка 36 от допълнителните по дневния ред за днес, по предложение на председателя на Районен съд Провадия образува дисциплинарно производство по отношение на Ивайло Иванов - съдия в Районен съд Провадия и избра чрез жребий

следния дисциплинарен състав: Васил Петров, Галина Карагьозова и Мария Кузманова.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието - 16.00 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Изготвен на 11.06.2014 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова