

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 5 ЮНИ 2014 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Сотир Цацаров, Камен Иванов, Юлия Ковачева

/Откриване на заседанието - 9.45 ч/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание на ВСС. По точките по дневния ред има ли предложения? Някакви изказвания по дневния ред? Тогава аз оттеглям точка 32 и 37, те са в раздел "Международна дейност", макар че 37 съм аз предложител, не е предложение на комисията, поради необходимост от допълнителни уточнения по 32 точка и нанасяне на допълнителни корекции по 37.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Вчера на работното заседание е качен един материал за запознаване - Правила, процедурни правила за придобиване на хардуерна и софтуерна техника. Това беше по повод решение на Съвета преди две седмици, с което комисиите "Съдебна администрация", "Бюджет и финанси" и "Професионална квалификация" трябваше да създадат такива

правила и да ги предложат за приемане. Тези комисии излъчиха представители за работна група, работната група се събра и правилата ги виждате, предлагам да ги приемем, да ги включим в дневния ред, имате ги качени, така е и озаглавено "Правила техника ОСВ" и да ги приемем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като 53 допълнителна точка.

Г-н Георгиев има по дневния ред предложение.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Искам още в началото да обърна внимание на точка 50, тя също е допълнителна, но е предизвестена от миналата седмица. Казвам го отсега, защото материала е доста дълъг и аз искам да благодаря на дирекцията "Информационни технологии", защото и събота, и неделя, и снощи до 18,30 ч. работиха с експертите от Министерство на правосъдието. Това е окончателният текст на Стратегията за въвеждане на електронно правосъдие, която помните в първоначалния вариант беше с много грешки и снощи до 18,30 ч. на практика текста беше редактиран като се приеха всичките бележки, които бяха направени. На вашето внимание е. Той е също качен в точка 50, предложение на работната група. Моля, да му обърнем внимание. Проблемът е в това, че утре изтича крайния срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, включена е в дневния ред. Въпросът е дали предлагате разместване в реда на разглеждането, да я разгледаме по-рано. Тогава ще я докладвате, като стигнем до нея.

Други по дневния ред предложения има ли? Няма. Моля, да гласуваме същият, с отпадане на двете подточки и включването на тази, която беше като материал. "Против" или "въздържали се" няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 32 и 37.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по заявления за отвод от резервни членове на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване, обявен с решение на ВСС по протокол №42/31.10.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявлението Мария Атанасова Пейчева за освобождаване от заеманата длъжност изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Районен съд

гр. Асеновград и от длъжност „съдия" в Районен съд гр. Асеновград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за определяне на **Иван Георгиев Шейтанов** - съдия в Районен съд

гр. Асеновград, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Асеновград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за **придобиване статут на несменяемост на Анна Иванова Кайтазка** - съдия в Районен съд гр. Белоградчик.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за **придобиване статут на несменяемост на Божидарка Данчова Йосифова** - съдия в Районен съд

гр. Белоградчик.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Пловдив за **придобиване статут на несменяемост на Живка Димитрова Петрова** - съдия в Районен съд - гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране на Любен Димитров Хаджииванов** -

административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Смолян, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на **Светлозар Георгиев Рачев** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Габрово, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за **периодично атестиране на Сара Христова Николова - Стоева** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за **периодично атестиране на Ангел Георгиев Павлов** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за

периодично атестиране на Силвия Петрова Петрова - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за **периодично атестиране на Татяна Димитрова Даскалова** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **периодично атестиране на Зорница Стефанова Гладилова** - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за **периодично атестиране на Николай Белев Василев** - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за

периодично атестиране на Георги Богомилов Янев - съдия в Районен съд гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за **периодично атестиране на Калинка Костадинова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за **периодично атестиране на Красимира Иванова Николова - Петрова** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по предложението на **Евелина Петкова Карагенова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Павликени, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за **периодично атестиране на Нанко Събов Маринов** - съдия в Районен съд гр. Тетевен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение по предложението на **Васил Маринов Петков** - административен ръководител - председател на Районен съд

гр. Ямбол, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

21. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура за **придобиване статут на несменяемост на Юлиана Миткова Христова** - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

22. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив за **периодично атестиране на Максим Илиев Караджов** - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

23. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. София за **периодично атестиране на Калоян Георгиев Узунов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

24. Проект на решение по предложението на **Милчо Иванов Генжов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Габрово, за **периодично атестиране**, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив за **периодично атестиране на Галина Андриянова Андреева - Минчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

26. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. София за **периодично атестиране на Десислава Михайлова Михайлова**

- прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

27. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора **за периодично атестиране на Нейка Колева Тенева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура

гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

28. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Ямбол **за периодично атестиране на Димитринка Тодорова Шкодрова - Георгиева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

29. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Деян Славов Славов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

30. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Евгени Борисов Стоянов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

31. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Живка Андреева Миланова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

32. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Ивайло Мирчев Любенов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

33. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура

за периодично атестиране на Илиян Горанов Рангелов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

34. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Мариана Борисова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

35. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Станислав Христов Стойков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

36. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Стефан Недялков Рачев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

37. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Чудомир Любомиров Спасов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

38. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Асеновград **за периодично атестиране на Борис Адриянов Михов** - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Асеновград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

39. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пазарджик **за периодично атестиране на Борислав Василев Панчов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

40. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр.

Пловдив за периодично атестиране на Чавдар Петров Грошев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура

гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

41. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Провадия за **периодично атестиране на Станислав Желязков Станев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

42. Проект на решение по заявлението на **Данислав Димитров Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

43. Проект на решение по заявлението на **Недка Петрова Георгиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

44. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Русе за **периодично атестиране на Яна Генчева Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

45. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Самоков за **периодично атестиране на Емил Любомиров Трендафилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Самоков, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

46. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Силистра за **периодично атестиране на Стела Стоянова Илиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Силистра, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

47. Проект на решение по доклад от Румен Георгиев - ръководител проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“,

съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, с рег. № на договора 13-33-2 от 27.12.2013 г., относно издаване на решение на Висш съдебен съвет, за утвърждаване на протокол от работа на комисия по чл. 101г от ЗОП, назначена със заповед № 95-00-089/15.04.2014 г. на г-н Румен Георгиев - ръководител проект, за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „Провеждане на финансов одит по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. № на договора 13-33-2 от 27.12.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

48. Проект на решени по доклад от Румен Георгиев, член на Висш съдебен съвет и ръководител на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ договор рег. 13-33-2/27.12.2013 г. относно издаване на решение на Висш съдебен съвет, за утвърждаване на протоколи от работа на комисия по чл. 101г от ЗОП, назначена със заповед № 95-00-088/15.04.2014 г. на Румен Георгиев за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет: „Подготовка на тръжни

документации за провеждане на процедури по ЗОП - 1. Консултантски услуги за подготовка на тръжна документация по ЗОП за избор на изпълнител за изграждане и внедряване на единен портал на електронното правосъдие; 2. Консултантски услуги за подготовка на тръжна документация по ЗОП за избор на изпълнител на "Анализи и изготвяне на предложения за детайлен обхват на основните изисквания за работа в условия на електронно правосъдие" по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ договор рег. № 13-33-2/27.12.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

49. Проект на решение по предложение от Работната група за изготвяне на предложения за структуриране на администрацията на ВСС.

Внася: Работната група за изготвяне на предложения за структуриране на администрацията на ВСС

50. Проект на решение относно проект на стратегия за въвеждане електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие" 2014-2020 г.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика"

51. Проект на решение по предложението на председателя на Окръжен съд гр. Монтана за налагане на дисциплинарно наказание на Красимир Младенов Семов - председател на Районен съд гр. Монтана.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

52. Проект на решение по предложението на председателя на Окръжен съд гр. Монтана за налагане на дисциплинарно наказание на Калин Трифонов Тодоров - съдия в Районен съд гр. Берковица.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

53. Процедурни правила относно придобиването на хардуер и софтуер /компютърна техника, принтери, скенери, озвучителни и звукозаписни системи за съдебни зали и програмни продукти/ и за необходимостта от назначаване и/или отпускане на щат за системни администратори в органите на съдебната власт

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“, комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ и комисия „Съдебна администрация“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по първа точка. Г-жа Итова. Постъпила е молба от кандидата Чапкънова.

МИЛКА ИТОВА: За отлагане. Аз предлагам да я отложим за 12 юни, за следващата седмица. Болна е. Поради заболяване.

ГЛАС: Ние какви избори имаме тогава?

МИЛКА ИТОВА: Апелативен съд София и Апелативен съд Велико Търново с по един кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе тя няма да се яви, както става ясно от изпратената молба и документ.

МИЛКА ИТОВА: Всъщност болничният къде е, за да видим докога е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След молбата. Не обхваща другата седмица. Възражение по отлагане за следващата седмица има ли? Моля, да гласуваме отлагането. "Против" или "въздържали се" няма. Благодаря. Приема се.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр.Бургас

Кандидат:

- **Калина Стефанова Чапкънова-Кючукова** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр.Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“
/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г. - комплексна оценка „ много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

**ОТЛАГА избора за заседанието на ВСС на 12 юни
2014 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова продължаваме с предложенията на КПА - точка 2, раздел "Конкурси".

Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с обявените конкурси за първоначално назначаване в административните съдилища, класираните участници в конкурса за първоначално назначаване за длъжността "съдия" в административен съд от конкурсната комисия, предлагам да преминем към гласуване на класираните кандидати, като първо Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначена Цветанка Паунова на длъжността "съдия" в Административен съд София-град, считано от датата на встъпване в длъжност. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания има ли? Няма. Премаваме към гласуване.

КОНКУРСИ

2. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за длъжността „съдия“ в Административен съд по конкурс, обявен с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Цветанка Владимирова Паунова на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващият класиран кандидат по бал и заявено желание е Константин Калчев, поради което комисията предлага да бъде назначен Константин Калчев на длъжността "съдия" в Административен съд Бургас, считано от датата на встъпване в длъжност. Момент, Административен съд Велико Търново.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Константин Калчев Калчев на длъжност „съдия“ в Административен съд гр. Велико Търново, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващият класиран кандидат по бал и заявено желание, комисията предлага да бъде назначена Ванина Колева на длъжността "съдия" в Административен съд Бургас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ванина Симеонова Колева на длъжност „съдия“ в Административен съд гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността "съдия" в Административен съд, както следва: Мария Хубчева, Васил Христатиев, Павлина Стаменова, Румяна Маринова, Надя Загорова, Румяна Миланова, Евгения Маджарова, Диана Калоянова, Еми Маджарова, Христо Орманджиев, Олег Янев, Диана Ставрева, Адриана Катранджиева, Юлиан Беев, Костадин Костадинов, Румяна Пенчева, Силвия Димитрова, Весела Кръстева и Кристина Панкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прекратяване. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2.4. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за

първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в административен съд, както следва: Мария Белева Хубчева, Васил Вълчев Христатиев, Павлина Иванова Стаменова, Румяна Рачева Маринова, Надя Ангелова Загорова, Румяна Петкова Миланова, Евгения Георгиева Маджарова, Диана Борисова Калоянова - Христова, Еми Бинкова Маджарова, Христо Атанасов Орманджиев, Олег Веселинов Янев, Диана Симеонова Ставрева, Адриана Стоянова Катранджиева, Юлиан Любомиров Беев, Костадин Петков Костадинов, Румяна Стефанова Пенчева, Силвия Стоянова Димитрова, Весела Тодорова Кръстева и Кристина Евгениева Панкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения, г-жо Итова. Точка 3 до 5 са за 12 часа.

МИЛКА ИТОВА: Следващото. Точка 6 - съдилища. Комисията предлага да бъде поощрен Димитър Иванов - съдия в Окръжен съд Бургас, с отличие «личен почетен знак първа степен «златен» за проявен висок професионализъм и по повод навършване на 65 години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. «Против» или «въздържали се» няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Димитър Танев Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак:

първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Димитър Иванов от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд Бургас, считано от 26.6.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Димитър Танев Иванов** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас, считано от 26.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение, да се проведе периодично атестиране на Рени Ковачка - съдия в Окръжен съд Перник, и се приеме комплексна оценка "много добра" - 93 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране** на Рени Петрова Ковачка - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **«МНОГО ДОБРА» - 93 (деветдесет и три)** точки на Рени Петрова Ковачка - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Панова - съдия в Окръжен съд Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра" 94 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **Мариана Димова Христева - Панова** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **«МНОГО ДОБРА» - 94 (деветдесет и четири)** точки на **Мариана Димова Христева - Панова** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Златко Тодоров - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра" 147 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **Златко Велков Тодоров** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **«МНОГО ДОБРА»** - **147 (сто четиридесет и седем)** точки на **Златко Велков Тодоров** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се допълни решение на ВСС по протокол 8 от 8 февруари 2006 г., т. 12, като след израза: на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Петрич се добави "с ранг "прокурор в ОП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ДОПЪЛВА решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/08.02.2006 г., т. 12., като след израза „... на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Петрич“ се добави следният текст: „с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка 1 от допълнителните, поради постъпили отводи от резервните членове на конкурсната комисия за окръжните прокуратури, предлагаме да се определи чрез жребий един резервен член прокурор в апелативна прокуратура за конкурсната комисия за окръжни прокуратури, на мястото на Мариан Попов.

/И.д. главен секретар Саша Хаританова тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Вичо Колев Вичев - Апелативна прокуратура София/

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определен чрез жребий един резервен член прокурор в Апелативна прокуратура на конкурсната комисия за окръжни прокуратури, на мястото на полк. Красимир Колев.

/И.д. главен секретар Саша Хаританова тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който

обявява резултата: Атанас Димитров Гичев - Апелативна прокуратура Пловдив/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме включването на изтеглените чрез жребий членове. "Против" или "въздържали се" няма. Включени са.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

1. ОТНОСНО: Заявления за отвод от резервни членове на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, по конкурс за повишаване в длъжност и преместване, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 42 от 31 октомври 2013 г.

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Определя чрез жребий Вичо Колев Вичев - прокурор в Апелативна прокуратура София за резервен член на конкурсната комисия за окръжните прокуратури, на мястото на Мариян Стефанов Попов.

1.2. Определя чрез жребий Атанас Димитров Гичев - прокурор в Апелативна прокуратура Пловдив за резервен член на конкурсната комисия за окръжните прокуратури, на мястото на полк. Красимир Тодоров Колев.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка, поради постъпила молба за освобождаване от Мария Пейчева от длъжността изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Районен съд Асеновград, комисията предлага да бъде освободена Мария Пейчева от заеманата длъжност

изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Асеновград. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ОСВОБОЖДАВА Мария Атанасова Пейчева от заеманата длъжност изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Асеновград поради подадена оставка, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка 3 е с оглед постъпило предложение от административния ръководител да се определи Иван Шейтанов - съдия в Районен съд Асеновград за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Асеновград.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, пр.2 от ЗСВ, **Иван Георгиев Шейтанов** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Асеновград", с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага Анна Кайтазка.../прекъсната/ За Мария Пейчева сме поискали справка за изписване на делата, освен тя иска считано от 1 юли мисля, че беше, така че има време дотогава. След това ще гласуваме оставката.

Точка 4. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Анна Кайтазка - съдия в Районен съд Белоградчик във връзка с процедура за придобиване статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване. Точка 4 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Анна Иванова Кайтазка** - съдия в Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е Анна Кайтазка - съдия в Районен съд Белоградчик да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Анна Иванова Кайтазка - съдия в Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Божидарка Йосифова - съдия в Районен съд Белоградчик.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Божидарка Данчова Йосифова - съдия в Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Божидарка Йосифова да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Божидарка Данчова Йосифова - съдия в Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Живка Петрова - съдия в Районен съд Пловдив във връзка със статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Живка Димитрова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Живка Петрова - съдия в Районен съд Пловдив да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Живка Димитрова Петрова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любен Хаджииванов - председател на Окръжен съд Смолян и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любен Димитров Хаджииванов** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Любен Димитров Хаджииванов** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/В залата влиза Лазар Груев/

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светлозар Рачев - председател на Административен съд Габрово и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлозар Георгиев Рачев** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светлозар**

Георгиев Рачев - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Сара Стоева - съдия в Окръжен съд Велико Търново и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сара Христова Николова - Стоева** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Сара Христова Николова - Стоева** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ангел Павлов - съдия в Окръжен съд Търговище и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангел Георгиев Павлов** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ангел Георгиев Павлов** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Силвия Петрова** - съдия в Окръжен съд Търговище и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Петрова Петрова** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Силвия Петрова Петрова** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Татяна Даскалова - съдия в Окръжен съд Търговище и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Димитрова Даскалова** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна Димитрова Даскалова** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Зорница Гладилова - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зорница Стефанова Гладилова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Зорница Стефанова Гладилова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Василев - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Белев Василев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Белев Василев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Янев - съдия в Районен съд Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Богомилов Янев** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Богомилов Янев** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калинка Иванова - съдия в Районен съд Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калинка Костадинова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимира Петрова - съдия в Районен съд Горна Оряховица и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Иванова Николова - Петрова** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимира Иванова Николова - Петрова** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Евелина Карагенова - председател на Районен съд Павликени и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евелина Петкова Карагенова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Павликени, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евелина Петкова Карагенова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Павликени, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Нанко Маринов** - съдия в Районен съд Тетевен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нанко Събов Маринов** - съдия в Районен съд гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Нанко Събов Маринов** - съдия в Районен съд гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Петков - председател на Районен съд Ямбол и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Маринов Петков** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Васил Маринов Петков** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Юлиана Христова - прокурор в Софийска градска прокуратура във връзка със статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Юлиана Миткова Христова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21.1. Юлиана Миткова Христова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Максим Караджов - заместник военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: На основание чл. 35 не участвам в гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова не участва в гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Максим Илиев Караджов** - заместник на административния ръководител - заместник-военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Максим Илиев Караджов** - заместник на административния ръководител - заместник-военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калоян Узунов - военен следовател във Военноокръжна прокуратура София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на капитан **Калоян Георгиев Узунов** - военен

следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на капитан **Калоян Георгиев Узунов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милчо Генжов - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Габрово и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милчо Иванов Генжов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милчо Иванов Генжов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Минчева - прокурор в Окръжна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Андриянова Андреева - Минчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галина Андриянова Андреева - Минчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Михайлова - прокурор в Окръжна прокуратура София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Михайлова Михайлова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Михайлова Михайлова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Нейка Тенева** - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нейка Колева Тенева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Нейка Колева Тенева** - заместник на административния ръководител -

заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитринка Шкодрова - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Ямбол и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитринка Тодорова Шкодрова - Георгиева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитринка Тодорова Шкодрова - Георгиева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Деян Славов - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деян Славов Славов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Деян Славов Славов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Евгени Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгени Борисов Стоянов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Евгени**

Борисов Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Живка Миланова - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Живка Андреева Миланова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Живка Андреева Миланова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивайло Любенов - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Мирчев Любенов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ивайло Мирчев Любенов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илиян Рангелов - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илиян Горанов Рангелов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Илиян Горанов Рангелов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Димитрова - прокурор в

Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Борисова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мариана Борисова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Станислав Стойков** - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станислав Христов Стойков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Станислав Христов Стойков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стефан Рачев - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефан Недялков Рачев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефан Недялков Рачев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Чудомир Спасов - заместник-районен

прокурор на Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Чудомир Любомиров Спасов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Чудомир Любомиров Спасов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Борис Михов - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Асеновград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борис Адриянов Михов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор в АП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Борис Адриянов Михов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Борислав Панчов - прокурор в Районна прокуратура Пазарджик и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислав Василев Панчов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Борислав Василев Панчов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Чавдар Groшев - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Чавдар Петров Groшев** - заместник на административния ръководител заместник-районен прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Чавдар Петров Groшев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станислав Станев - прокурор в Районна прокуратура Провадия и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станислав Желязков Станев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в ОП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Станислав Желязков Станев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Данислав Николов** - прокурор в Районна прокуратура Разград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Данислав Димитров Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Данислав Димитров Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Недка Георгиева - прокурор в Районна прокуратура Разград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **Недка Петрова Георгиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Недка Петрова Георгиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Яна Илиева - прокурор в Районна прокуратура Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Яна Генчева Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Яна Генчева Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Емил Трендафилов** - прокурор в Районна прокуратура Самоков и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Любомиров Трендафилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Самоков, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Любомиров Трендафилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Самоков, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Стела Илиева** - следовател в Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура Силистра и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стела Стоянова Илиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Силистра.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стела Стоянова Илиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Силистра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на Комисия по предложения и атестиране се изчерпаха. Следващите по дневния ред, г-н Кожарев, "Бюджет и финанси". Заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 12, 13, 14, 15, 16 и 17 са от раздел "Дава съгласие". Да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания по тях. Общо гласуване от 12 до 17. "Против" или "въздържали се" има ли? Няма. Приемат се единодушно.

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.

„Дава съгласие“

12. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г.- по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 24 295 лв. и § 10-00 „Издръжка" с 2 912 лв. за подновяване на част от оборудването в ПД „Изгрев", гр. Бяла.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени дейности по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

13. ОТНОСНО: Молба от Георги Попиванов - бивш съдия в Окръжен съд гр. Видин, с искане за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Видин за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 80 293 лв. за изплащане на дължимите обезщетения на Георги Попиванов по ЗСВ и КТ.

Средствата в размер на 5 495 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

Средствата в размер на 74 798 лв. са за сметка на утвърдения бюджет за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет за 2014 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА извършването на корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Добрич за 2014 г., както следва:

1.1. **НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 749 лв.

1.2. **УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Добрич с 1 749 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на

магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА извършването на корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Русе, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 863 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Русе с 2 863 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за корекции на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета на съда за 2014 г. на ВСС и Административен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ с 15 800 лв., както следва::

1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 15 800 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Пловдив с 15 800 лв. за обезпечаване на неотложни текущи разходи за три месеца.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за корекция на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета на съда за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Луковит по § 10-00 „Издръжка“ със 6 000 лв., както следва:

1.1.НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 000 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Луковит с 6 000 лв. за обезпечаване на неотложни текущи разходи за три месеца.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 18 е от раздел "Не дава съгласие". Само една е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението по точка 18. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

„Не дава съгласие“

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за отпускане на средства за изпълнение на предписания от ОЗ „Охрана“ гр. Кюстендил към Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кюстендил за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ за изпълнение на предписания от ОЗ „Охрана“, поради липса на средства.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 19 е от раздел "Отлага".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на това предложение. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

„Отлага“

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за корекция на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

19.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кърджали за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 000 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

19.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване

от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

19.3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 20 са "Вътрешно компенсирани промени".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.

20. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“ и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 5 575 лв., съгласно ***Приложение №1.***

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 17 737 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 22 570 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 742 лв., съгласно **Приложение № 1.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел "Разни". Да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някакви коментари? Няма. Общо гласуване от точка 21 до 23. "Против" или "въздържали се" по тях няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Разни

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРЕПОРЪЧВА искането за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Хасково за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 7 350 лв., в т.ч. 150 лв. за очни прегледи, 3 500 лв. за

осигуряване на средства за корекция на зрението на работещите за работа с видеодисплеи, 450 лв. по сключен договор със служба за трудова медицина, 1 250 лв. годишна такса за софтуерен продукт „Апис“, 2 000 лв. за възнаграждения на преводачи да бъде подновено след анализ на изпълнението на бюджета към шестмесечието на 2014 г.

22. ОТНОСНО: Проект на решение по Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за безвъзмездно предаване на лек автомобил марка „Шкода Суперб“ , числящ се на Окръжен съд гр. Варна на Окръжен съд гр. Бургас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ лек автомобил марка „Шкода Суперб“ с рег. № 6996 РХ, числящ се на Окръжен съд гр. Варна да се предаде безвъзмездно на Окръжен съд гр. Бургас, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

22.2. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна да предприеме необходимите действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

23. ОТНОСНО: Проект на решение за сключване на договор за абонаментно техническо обслужване на отопление,

вентилация и климатизация" ОВК за нуждите на ВСС и неговата администрация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23.1. Да се сключи договор с „Димар Инженеринг“ ЕООД за абонаментно техническо обслужване на следните видове инсталации и съоръжения: отопление, вентилация и климатизация /ОВК/ и автоматизация на ОВК в сградата на ВСС.

23.2. Възлага на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет изпълнението по т. 1.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има и две допълнителни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 47 допълнителна. Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Едната е предложение от комисия "Бюджет и финанси", което регулярно минава през комисията по доклад на ръководител на проект за утвърждаване на протоколи от дейността на комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана. Определя за изпълнител на поръчката тази фирма, която е спечелила, в резултат на решението на комисията. Имате качени на екраните си всички документи по поръчката, решението, комисиите, доклада.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Точката е 47 от допълнителните. Има ли "против"? Няма. Има ли "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Доклад от Румен Георгиев - ръководител проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна

комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, с рег. № на договора 13-33-2 от 27.12.2013 г. относно издаване на решение на Висш съдебен съвет, с което утвърждава протокол от работа на комисия по чл. 101г от ЗОП назначена със заповед № 95-00-089/15.04.2014 г. на г-н Румен Георгиев - ръководител проект за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „Провеждане на финансов одит по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. № на договора 13-33-2 от 27.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

47.1. УТВЪРЖДАВА протокол № 1/09.05.2014 г. и протокол № 2/22.05.2014 г. от дейността на Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава 8А от ЗОП с предмет „Провеждане на финансов одит по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. № на договора 13-33-2 от 27.12.2013 г., назначена със 95-00-089/15.04.2014 г. на г-н Румен

Георгиев - ръководител проект, упълномощен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 2/16.01.2014 г. и допълнен с протокол № 9/27.02.2014 г.

47.2. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на поръчката с предмет „Провеждане на финансов одит по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет, съфинансиране от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. № на договора 13-33-2 от 27.12.2013 г. ГЛОБЪЛ ОДИТ СЪРВИСЕЗ ООД.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 48 е пак същото, само че вече за утвърждаване на протокол, определяне за изпълнител на другата поръчка, подготовка на тръжни документи от спечелилата фирма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване и на това предложение. Точката е 48. "Против" или "въздържали се" по нея? Няма "против", няма "въздържали се". Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Доклад от Румен Георгиев, член на Висш съдебен съвет и ръководител на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ договор рег. 13-33-2/27.12.2013 г.

относно издаване на решение на Висш съдебен съвет, с което утвърждава протоколи от работа на комисия по чл. 101г от ЗОП назначена със заповед № 95-00-088/15.04.2014 г. на Румен Георгиев за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет: „Подготовка на тръжни документации за провеждане на процедури по ЗОП - 1. Консултантски услуги за подготовка на тръжна документация по ЗОП за избор на изпълнител за изграждане и внедряване на единен портал на електронното правосъдие; 2. Консултантски услуги за подготовка на тръжна документация по ЗОП за избор на изпълнител на Анализи и изготвяне на предложения за детайлен обхват на основните изисквания за работа в условия на електронно правосъдие" по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ договор рег. № 13-33-2/27.12.2013 г.

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.1. УТВЪРЖДАВА Протокол № 1 от 24.04.2014 г. и протокол № 2 от 27.04.2014 г. от дейността на Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава 8А от ЗОП с предмет: „Подготовка на тръжни документации за провеждане на процедури по ЗОП - 1. Консултантски услуги за подготовка на тръжна документация по ЗОП за избор на изпълнител за изграждане и

внедряване на единен портал на електронното правосъдие; 2. Консултантски услуги за подготовка на тръжна документация по ЗОП за избор на изпълнител на Анализи и изготвяне на предложения за детайлен обхват на основните изисквания за работа в условия на електронно правосъдие" по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ договор рег. № 13-33-2/27.12.2013г.

48.2. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на поръчката с предмет „Подготовка на тръжни документи за провеждане на процедури по ЗОП - 1. Консултантски услуги за подготовка на тръжна документация по ЗОП за избор на изпълнител за изграждане и внедряване на единен портал на електронното правосъдие; 2. Консултантски услуги за подготовка на тръжна документация по ЗОП за избор на изпълнител на Анализи и изготвяне на предложения за детайлен обхват на основните изисквания за работа в условия на електронно правосъдие" по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ договор рег. № 13-33-2/27.12.2013 г. НЕОСЪРВИСИС ООД.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Сега имам едно такова предложение. Ние така или иначе днес включихме допълнителната точка по повод на решението на Съвета от преди две седмици, процедурните правила за компютърна техника. Ние нямаме определен нито ръководител на тази група, нито пък по някакъв начин някой е оторизиран да докладва от името на определена комисия, така че ако искате да я докладвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само и г-н Георгиев да дойде в залата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Той отиде, за да се извърши една корекция, която е чисто техническа корекция в най-последната точка 3 от тези процедурни правила, защото там трябва да се допълни мотивираното становище на КПКИТС и т.н. Сега, ако искате да го изчакаме, аз мога да ви го зачета и през това време да гласуваме всичко с тази корекция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова иска думата за предложения по текста, редакционни. Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, без всякаква промяна във философията на предлаганите правила имам само чисто редакционни забележки. Още в заглавието "процедурни правила" не звучи добре, процедурна процедура, да остане само правила.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам. То дойде от самия диспозитив на решението на Съвета, защото диспозитива на решението на Съвета е създава работна група за процедурни. Може и правила да бъде.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Първо арабско. Исканията виждате как вървят текстовете - исканията се разглеждат от КПКИТС, анализира се необходимостта от компютърната техника, това са с подточки 1.1., 1.2, в 1.3. предлагам изобщо да отпадне

позоваването на старото решение по протокол, защото с тези правила именно се уреждат приоритетите и текста на 1.3. да придобие следния вид: съобразяват се следните приоритети, замяна, увеличаване, абсолютно същото, съобразяват се следните приоритети за даване на разрешения за закупуване. Това е предложението ми.

Оттам насетне останалите абзаци не са номерирани. Според мен - цената не може да надхвърля определените от ВСС лимити трябва да стане като 1.4. и оттам насетне останалите абзаци, които касаят отделни, как да кажа, отделни действия, да придобият номерация - 2, 3, 4, 5 и т.н. до края на абзаца.

Вече отиваме II - 1, 2 арабско. Исканията се разглеждат от КПКИТС, 2.1. анализира се необходимостта от нуждата. Едното или другото. Анализира се нуждата или анализира се необходимостта.

И вече предложение по точка 3, г-н Кожарев го направи.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз го бях забелязал, че е неясно и го споделих с г-н Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: По точка 3 точно това нанесохме, за да бъде съвсем ясна мисълта, вместо решение ще стане "мотивираното становище на КПКИТС, за да ясно, защото са повече комисии, в едно с извлечение от протокола, пълната документация по искането и доклада на дирекцията, със становище искането да се уважи или отхвърли, се изпраща на комисия "Съдебна администрация" за извършване на по-нататъшни действия. Защото тук не е ясно уважава или не. Това са такива редакционни, за да бъде по-ясна мисълта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе бяха направени няколко редакционни забележки по текста. Има ли някакви възражения по тези забележки, които бяха направени? Няма. Тогава моля да ги гласуваме, така както бяха предложени. "Против" или "въздържали се" по текста, с нанесените днес корекции. Няма "против", няма "въздържали се". Приемат се единодушно с направените в днешното заседание корекции, които да се нанесат в текста.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Процедурни правила относно придобиването на хардуер и софтуер /компютърна техника, принтери, скенери, озвучителни и звукозаписни системи за съдебни зали и програмни продукти/ и за необходимостта от назначаване и/или отпускане на щат за системни администратори в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА правила относно придобиването на хардуер и софтуер /компютърна техника, принтери, скенери, озвучителни и звукозаписни системи за съдебни зали и програмни продукти/ и за необходимостта от назначаване и/или отпускане на щат за системни администратори в органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев други предложения няма. Г-н Георгиев, ако искате така или иначе бяхме стигнали до точка, която ангажираше комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика", да представите и допълнителната точка 50.

Заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, както преди малко стана дума, това е окончателния текст, до вчера съгласуван с Министерство на правосъдието по Стратегията. Поправени са всички правни и фактически грешки в изложението, избегнати са редица тафталогии, разбира се няма готов текст, винаги има възможност за редактиране, но това е максималното, което може да се направи в срока. От миналата седмица в папките на всеки член на Съвета беше текста, той претърпя и няколко редакции междуременно. Предложението е Съвета по принцип да съгласува този текст, защото бяхме в такава процедура. Важното е, че вече са много добре разграничени функциите на Министерство на правосъдието и ВСС, няма такива големи неясноти, ясни са и отделните етапи в развитието по-нататък на реформата в следващите шест години и възможността съдебната система също да бъде включена в програмата "Добро управление", която ще стартира, след като приключи тази година програмата ОПАК за финансиране на отделни дейности. Последните най-важни редакции бяха свързани с това да не се стига до крайности и да се поемат ангажименти, примерно да отпадне въобще хартиения носител, което на този етап, особено по наказателни дела ще бъде доста трудно и въпреки революцията в техническата област, все пак и опита на по-развитите европейски държави показва, че ако прекалено се бърза в тази насока могат да се допуснат и грешки, правото трябва да бъде малко по-консервативно, особено когато има риск за правата на хората, на страните по делата. Така, че с тези съвсем кратки мотиви и пак ще повторя, с благодарност към тримата члена на тази дирекция, ви предлагам да приемем този текст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. решението е съгласува проекта.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: ВСС съгласува проекта на Стратегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор "Правосъдие". Моля, да гласуваме.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да попитам - тази Стратегия е предложена от Министерство на правосъдието ли?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. И основно преработена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преработената вече.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Най-важното е, че всичките ни възражения бяха приети.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението, което формулира току-що г-н Георгиев. "Против" или "въздържали се"? Няма "против", няма "въздържали се". Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Проект на стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 - 2020 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА Проект на стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 - 2020 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията на комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам Ви от т. 24 до т. 29 да ги гласуваме анблок, ако нямате нищо против. Даване на съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всичките са „дава съгласие“. Изказвания или коментари по някоя от тях няма. Общо гласуване на всички под Раздел „Дава съгласие“ от т. 24 до т. 29. Против или въздържали се по тези предложения? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 24 до т. 29 вкл./

„Дава съгласие“

24. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „прокурорски помощник“ в Апелативна прокуратура гр. София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „прокурорски помощник“ в Апелативна прокуратура гр. София

МОТИВИ: *Натовареността на АП-София е над средната за апелативните прокуратури в страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност, с оглед големия обем работа. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

25. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „служител по сигурността на информацията“ във **Военно-апелативна прокуратура**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „служител по сигурността на информацията“ във **Военно-апелативна прокуратура**.

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

26. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „шофьор“ във **Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „шофьор“ във **Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив**.

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване, предвид изискванията за заемане на длъжността. Налице е финансова обезпеченост.*

27. ОТНОСНО: Предложение от **Главния прокурор на Република България** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители в **Софийска градска прокуратура**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Софийска градска прокуратура**, както следва:

- 2 щ.бр. на длъжност „началник служба“;
- 1 щ.бр. на длъжност „главен специалист-РКИ“;
- 1 щ.бр. на длъжност „старши специалист-РКИ“;
- 2 щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“;
- 1 щ.бр. на длъжност „служител по сигурността на информацията“;
- 2 щ.бр. на длъжност „главен специалист-счетоводител“;
- 1 щ.бр. на длъжност „младши специалист-канцелария“

27.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители в **Софийска градска прокуратура**, както следва:

- 2 щ.бр. на длъжност „началник служба“;
- 1 щ.бр. на длъжност „главен специалист-РКИ“;
- 1 щ.бр. на длъжност „старши специалист-РКИ“;
- 2 щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“;
- 1 щ.бр. на длъжност „служител по сигурността на информацията“;

- 1 щ.бр. на длъжност „прокурорски помощник“;
- 2 щ.бр. на длъжност „главен специалист-счетоводител“;
- 1 щ.бр. на длъжност „младши специалист-канцелария“

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности, с оглед големия обем работа. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

28. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“ в Окръжна прокуратура гр. Ямбол

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“ в Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

29. ОТНОСНО: Искане от председателя на Окръжен съд гр. Търговище за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ в **Окръжен съд гр. Търговище**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49 от допълнителните, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Касае предложение изходящо от Работната група за изготвяне на предложения за структуриране администрацията на Съвета, така както е предложен проекта на решение. Той е съобразен изцяло с решението на работната група. Моля да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Моля да гласуваме т. 49 от допълнителните. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се и тя единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

49. ОТНОСНО: Предложение от Работната група за изготвяне на предложения за структуриране на администрацията на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на Администрацията на ВСС с 13 /тринадесет/ щатни бройки за съдебни служители, както следва:

1.1. Дирекция „Дисциплинарна дейност“ с 5 /пет/ щатни бройки:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Директор дирекция „Дисциплинарна дейност““;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Дисциплинарни дела на ВСС““;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Младши експерт-юрисконсулт“ в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Производства по чл. 311, т.1; чл. 316 и чл. 327 от ЗСВ““;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Старши експерт-юрисконсулт“ в отдел „Производства по чл. 311, т.1; чл. 316 и чл. 327 от ЗСВ“.

МОТИВИ: *Необходимост от по-ефективно експертно подпомагане на дейностите по дисциплинарните производства.*

49.1.2. Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ с 7 /седем/ щатни бройки:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Информационно обслужване на Висшия съдебен съвет““;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Информационно обслужване на Органите на съдебната власт““;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Главен експерт-информационни системи“ в отдел „Информационно обслужване на Органите на съдебната власт““;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Статистически анализ и обработка на данни““;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Старши експерт - статистически анализ" в отдел „Статистически анализ и обработка на данни“;

- 2 /две/ щ.бр. за длъжност „Старши експерт-статистическа обработка на данни" в отдел „Статистически анализ и обработка на данни“;

МОТИВИ: *Необходимост от извършване на анализи на крайните резултати, след приключване на периодичната обработка на статистическата информация.*

49.1.3. Дирекция „Международна дейност" с 1/една/ щатна бройка:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Старши експерт-международна дейност" в дирекция „Международна дейност".

МОТИВИ: *Необходимост от експерт с опит в администрация, да познава нормативната уредба в областта на съдебната власт, да познава нормативни актове, свързани с работата на европейските институции и други международни организации.*

49.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една заета щатна длъжност „Старши експерт-юрисконсулт" в отдел "Нормативна дейност и процесуално представителство", дирекция "Правна" в длъжност „Главен експерт-юрисконсулт" в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС", дирекция „Дисциплинарна дейност" и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

МОТИВИ: Финансова обезпеченост. Създаване на добра организация на работата в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС“, дирекция „Дисциплинарна дейност“. Показани добри резултати при изпълнение на служебните задължения от служителя, заемащ трансформираната длъжност.

49.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една щатна длъжност „Младши специалист-компютърен оператор“ в отдел "Подготовка и изпълнение решенията на ВСС", дирекция "Организационно-административна дейност" в длъжност „Сътрудник на комисия" в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС“, дирекция „Дисциплинарна дейност“.

49.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една щатна длъжност „Младши специалист-компютърен оператор“ в отдел "Подготовка и изпълнение решенията на ВСС", дирекция "Организационно-административна дейност" в длъжност „Сътрудник на комисия" в отдел „Производства по чл. 311, т.1; чл. 316 и чл. 327 от ЗСВ", дирекция „Дисциплинарна дейност“.

49.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители в Администрацията на ВСС, както следва:

49.5.1. В дирекция „Дисциплинарна дейност" за 7 /седем/ щатни бройки:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Директор дирекция „Дисциплинарна дейност““;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Дисциплинарни дела на ВСС““;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Младши експерт-юрисконсулт" в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Производства по чл. 311, т.1; чл. 316 и чл. 327 от ЗСВ““;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Старши експерт-юрисконсулт" в отдел „Производства по чл. 311, т.1; чл. 316 и чл. 327 от ЗСВ“.
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Сътрудник на комисия" в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Сътрудник на комисия" в отдел „Производства по чл. 311, т.1; чл. 316 и чл. 327 от ЗСВ“.

49.5.2. В дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" за 7 /седем/ щатни бройки:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Информационно обслужване на Висшия съдебен съвет““;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Информационно обслужване на Органите на съдебната власт““;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Главен експерт-информационни системи" в отдел „Информационно обслужване на Органите на съдебната власт“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Началник отдел „Статистически анализ и обработка на данни““;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Старши експерт - статистически анализ" в отдел „Статистически анализ и обработка на данни“;

- 2 /две/ щ.бр. за длъжност „Старши експерт-статистическа обработка на данни" в отдел „Статистически анализ и обработка на данни";

49.5.3. В дирекция „Международна дейност" за 1/една/ щатна бройка:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „Старши експерт-международна дейност" в дирекция „Международна дейност".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, други предложения? Няма. Връщаме се на т. 30 от дневния ред. Предложение на комисия „Публична комуникация", което е общо с други. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, то е предложение на четири комисии - „Публична комуникация", „Бюджет и финанси", „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" и „Съдебна администрация". Знаете, че в Плана за действие на Комуникационната политика на ВСС беше заложено излъчване за първото 3-месечие на 2014 г. на пробни записи от заседанията на Съвета, след което с оглед проявения потребителски интерес бе заложено директно излъчване на заседанията от 2015 г. Беше направен пробен запис на заседанието от 6 март 2014 г. Оказа се обаче, че при прегледа пробният запис е с изключително лошо качество. Не може да се осигури необходимото качество, за да се излъчват тези записи. Нямаме подходящото техническо оборудване за осигуряване на по-качествен запис. От друга страна нямаме и предвидени щатове за оператори, които да заснемат заседанията на Висшия съдебен съвет и в същото време пък нямаме и бюджет за осигуряване на по-

добро техническо обслужване. В този смисъл е и предложението за решение на четирите комисии, а именно да се промени Плана за действие на Комуникационната политика на ВСС в частта за сроковете за изпълнение на т. 3.2., като отлагаме излъчването на запис на заседанията за неопределено време до края на 2014 г., след евентуална корекция на бюджета на съдебната власт.

/шум в залата - обсъждат/

ГЛАСОВЕ: До края на 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Редакционна бележка. Да остане само „до края“. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да се напише - е с оглед евентуално извършване на корекция.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Корекцията е след „...заседанията на ВСС..“ да стане - „...до края на 2014 г.“, заличава се междинния текст и „...с оглед евентуално извършване на корекция“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само искам да вметна, че очакванията ни за тези записи бяха по-добри за тяхното качество, оказа се обаче, че не е така. Първоначалните очаквания бяха за по-добро качество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И при евентуално извършване на корекция.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И при евентуално. Защото точно това е едно от основните неща. Невъзможно е, много средства са, отделно от това трябва да се предвиди и заплащане на заплати, ако се назначават хора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някакви възражения по направените корекции в текста на проекта за решение? Няма. Моля да го гласуваме с... Г-н Колев иска думата преди гласуването.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Чисто редакционна забележка - „...отлага до края на 2014 г., но в случай на евентуално извършване на корекция...". Защото ако това не се случи ние какво правим?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „И при“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Но след евентуално извършване на корекция по бюджета.. Защото ако няма такива корекции, какво правим? Пак наново ли? Извинете, че прекъсвам гласуването, но..

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, то е записано в проекта на решение - „... с оглед...“ и само се добавя „...извършване на евентуална корекция по бюджета.“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали казахме: „... отлага до края на 2014 г . и при евентуално извършване на корекция.“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Защо „и при“? Но при наличие на евентуална корекция. Защото това е условието - корекцията.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, условието е корекцията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: То пише - „...с оглед евентуално извършване на корекция..“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Спрете се на един текст, защото предложенията станаха много.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: То е ясно, че след корекцията ще се реализират тези записи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да бъде - и след извършване на корекция. Кожарев?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последно с „...и след евентуално извършване на корекция“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Последно гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

30. ОТНОСНО: Промяна в Плана за действие на Комуникационната политика на ВСС 2014 - 2018 г., приет с решение на ВСС по Протокол № 38/05.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Променя Плана за действие на Комуникационната политика на ВСС в частта на сроковете за изпълнение на дейност 3.2., като отлага излъчването на запис на заседанията на ВСС до края на 2014 г., и след евентуално извършване на корекция по бюджета на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка. Връщаме се на т.31 от основния дневен ред. Предложение на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт. Г-н Калпакчиев, заповядайте. Точка 31.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Предложението на комисията е във връзка с отложено от 15 май предложение за одобрение на анализа на пилотното изследване и възлагане на комисията по натовареност за продължаване на започнатото изследване на работната натовареност на съдиите и възлагане на административните ръководители да съдействат в този процес, тъй като той изисква участие на всички съдии. Помнете, на 15 май, беше възложено с решение на Съвета на комисията да изготви доклад за извършените дейности, ангажираните лица и финансирането на процеса. Този доклад е изготвен и е на вниманието Ви. Този път се

надявам да сте се запознали с него, тъй като причината за отлагането беше незапознаването на членовете с дейността на комисията, което обективно трябва да го кажем, че забави нашата работа с около един месец почти. Надявам се това да не се случва повече, тъй като има срокове, пък и тази дейност не търпи отлагане. Твърдим, че е приоритетна за Съвета. Нека да го докажем и с действия.

Благодаря и моля да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по точката?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявайте, доклада къде е?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Където пише „Резултати“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първата чертичка „Резултати“ съдържа самия доклад.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев с въпрос.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По т.4: „Възлага на административните ръководители да окажат пълно съдействие за участието на всички съдии в изследването.“. Какво се очаква от административните ръководители? Какво разбирате под „пълно съдействие за участието на всички съдии“?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, ще поясня. Става дума за процес, който ще трае няколко месеца. Изготвени са най-разнообразни и различни, съобразно разглежданите дела, анкетни карти, които ще бъдат изпратени лично до всеки един съдия, до неговия електронен адрес, който ние сме издирили, макар че както сме казвали и друг път, за разлика от прокуратурата, в която централизирано всеки един прокурор разполага със служебен адрес, в съдилищата съдиите не всички, но повечето не разполагат със служебни електронни адреси, което само по себе е проблем, но както и да е. Ние предложихме закупуване на специален сървър,

който да позволи създаване на служебен електронен адрес на всички съдии, но това за момента по финансови причини не е възможно, така че ние съобразно тази ситуация ще пращаме тези карти, това е програмирано, на всеки съдия по неговия наличен електронен адрес. Така или иначе във всеки един съд ще бъде създадена организация от нас затова колко карти всеки съдия трябва да попълни. Ние разчитаме на добрата воля и на съзнанието на всеки един съдия и смятаме, че сме ги убедили или ще ги доубедим защо това е важно да участват в изследването, но така или иначе разчитаме и на председателите, които имат организационна роля в администрирането на съда и искаме да ги ангажираме пряко в този процес, като им възложим, все пак това е някаква гаранция, че ще имаме по-голям успех в изследването и бързина най-вече, а и за оперативност да контактуваме с председателите, като преди това все пак, за да не разчитаме само на добра воля, искаме с решение Съветът да ги ангажира по някакъв начин. Освен че ще ги ангажираме с това решение, смятам че приемайки тази точка самият Висш съдебен съвет на практика ще покаже наистина ангажираност в процеса, т.е. създаване на някаква сериозна организация за това да има успех това изследване и да бъдат въввлечени и съдиите, но и председателите.

Това е смисъла. Така или иначе, ако те не съдействат никакви преки последици за тях няма да има, но ще се провали изследването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-важното е съдиите да съдействат. Г-жа Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, мисля че трябва да уточним един детайл, който ще помогне и на Съвета да вземе своето решение. Ще изчисти и някои неясноти, които съществуват

сред всички магистрати. Анкетните карти обхващат всички видове дела по нива в съдебната система и всички видове разглеждани дела. Но не всички съдии ще попълват всички анкетни карти. Всеки съд и съответно всеки конкретен магистрат ще попълва една много малка част от тези анкетни карти, с оглед спецификата на делата, които се гледат в съответния орган и от съответния магистрат. Така че работата нито ще е толкова обемна, нито ще е толкова тежка от гледна точка на всеки конкретен магистрат и на всеки конкретен орган на съдебната власт. Така че ние не ги натоварваме с нещо много тежко, като труд. Мисля че е излишно да се убеждаваме колко е важно провеждането на изследването и затова сме си позволили да предложим и административните ръководители да се чувстват ангажирани в тази дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев иска нещо да допълни.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, исках да допълня, аз разчитам на това Вие да сте се запознали със спецификата на изследването, което предстои. То е описано. Нито е възможно, нито е необходимо сега да преразказваме отново, но все пак искам да акцентираме върху това, че една от целите на пилотното изследване беше да установи колко време ще ангажира и ще е необходимо за попълването на самите карти и въобще участието на съдиите в този процес, да не ги натовари допълнително. Установихме, че времето, което ще им отнеме няма да е толкова много. Всъщност ние се стремяхме така да подобрим съдържанието и начина на попълване на картите, че то да отнема колкото се може по-малко време, да бъде съвсем ясно и разбираемо. Имаше такъв въпрос в пилотното изследване - Колко време Ви е отнело? Те са посочили колегите, ориентировъчно в рамките на няколко часа, от половин час до час,

час и нещо. Освен това самите председатели, ние сме предвидили отделна карта за специфичната тяхна натовареност, т.е. времето което председателят и заместник-председателят отделят за решаване, т.е. да върши той чисто административната си дейност. Включително сме включили да измерим времето, което отделят председателите за произнасяния по искания по Закона за специалните разузнавателни средства, което е специфична тяхна дейност, но до момента не се отчита. Включително сме включили по отношение на окръжните и апелативните съдилища и на онези административни, в които има състави, времето, което е необходимо на съдиите за произнасянията по делата на другите от състава, което също за момента не се отчита и много друга такава специфика.

Освен това опитът от пилотното изследване показва, специално имахме една среща с голяма част от съдиите от Административен съд - София-град, които се включиха много активно в пилотното изследване и те казаха, че включително голяма част от съдиите заедно са обсъждали как да попълват картите, какво да попълват. Това, разбира се, изцяло на доброволна организация и на мен ми се струва, че тука председателят би имал роля затова да се събират съдиите заедно и съвместно да решат, тъй като те имат общ опит във всички тези въпроси, които отправяме към тях, да попълнят, така да се каже, или по-скоро да дискутират преди попълване на картите всички въпроси, които ги интересуват.

Пак казвам, това възлагане и на комисията и на административните ръководители има в някаква степен и символно значение, доколкото и нека покажем, че се ангажираме всички в този процес, така че до края на годината, както сме поели

задължение, да представим на вниманието и на Съвета, пък и на съдиите, резултати и някакъв проект за правила за това как да се измерва натовареността от гледна точка вече на качествени показатели в голяма, не само количествени, и да предложим и някакви правила за регулиране вече натовареността вътре във всеки един съд. Това изследване ще бъде много важно, ще има значение и като съществена информация в идеите, които ще предлагаме за реформа на съдебната карта.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тук военните съдилища нарочно ли са изпуснати?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предния път споменах, че военните съдилища, нарочно решихме, след обсъждане в работната група, да не ги включваме, тъй като останаха три, както знаем. Там процесът по наблюдение на тяхната натовареност е по-специфичен и ние го следим на отделно основание. Една друга причина - те са твърде малко на брой съдиите. Картите, които трябва да попълнят ще бъдат изключително много на брой, ще ги затрудним и едва ли ще можем да правим валидни изводи, това ни посъветваха самите експерти, въз основа на толкова малко на брой карти, на практика ние ще изследваме натовареността на около, те останаха колко, двайсетина съдии, няма и толкова. Но сме включили Специализирания съд и Апелативния специализиран наказателен съд, въпреки че и там този проблем в някаква степен съществува, но това ще решим след като видим резултатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Други изказвания? Г-жа Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз искам да се върнем малко по-назад, във връзка с въпроса на г-н Колев. По т. 4 от диспозитива на предложеното решение. Считам че по-удачно и

адекватно на правомощията на Съвета е да укажем на административните ръководители да осигурят съдействие за участието на всички съдии в изследването. С тази редакция предлагам диспозитива в т. 4, доколкото при евентуално неизпълнение или неосигуряване тази всеобхватност, която ние им възлагаме, аз намирам, че има известно противоречие с правомощията ни да възлагаме такава дейност.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами тогава да укажем и на комисията, аз предлагам. Ако ще указваме на административните да укажем и на Комисията по натовареност и тя да създаде..., така да се каже симетрично.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Реплика тогава...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много Ви моля, така еди през друг не е коректно!?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Комисията, не само по анализ и отчитане степента на натовареност, но и всяка комисия е част от състава на колективния орган, който го формира, така че е съвсем разумно по между си и в качеството си на орган да осъществяваме своята дейност чрез възлагане. Не е аналогично с това отношение към административните ръководители.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не виждам никакъв проблем Съветът да възлага на административните ръководители, правила сме го десетки пъти, смятам че е в рамките на правомощията ни. Не разбирам съображенията защо искаме да използваме по-мека форма, по-незадължителна. Пак казвам, трябва ние, като Съвет, да направим всичко възможно, за да осигурим възможно най-масово участие и да ангажираме всички по възможност съдии и

председатели на съдилища. Това е задължение и наше, с което, пак казвам, реално ще покаже, че всички нас този въпрос ни вълнува и го приемаме като приоритет. Иначе не разбирам тази предпазливост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точно това искам да обясня. Какво би се случило, ако конкретни колеги не желаят да попълнят тези формуляри и не ги попълнят? Следователно какво би трябвало да направи административния ръководител? Не може да има каквато и да е дисциплинарна отговорност или нещо такова, тъй като това не влиза в преките служебни задължения. Затова поставих въпроса специално - какво би следвало да извърши той? Нямам възражения, разбира се, да, следва съответният административен ръководител да вземе необходимите мерки, доколкото е възможно за него, с това съм абсолютно съгласен, в крайна сметка той трябва да съдейства, но при наличие на отказ или несъгласие на колегите да ги попълнят, не знам какви мерки би могъл да вземе той? Това имам предвид, нищо по-конкретно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз смятам, че малко повече време отделихме на редакцията на т. 4 дотолкова, доколкото наистина във втората част става дума за това да бъде оказано съдействие. При положение, че този проблем е главен за системата - натовареността. Заради натовареност, заради неравномерна натовареност се оправдават дисциплинарната отговорност, атестациите, изобщо всички останали задължения за магистратите, няма значение дали са съдии, дали са прокурори, дали са следователи. И в този смисъл, затова че този проблем е главен, фундаментален, според мене се дължи от страна на магистратите и

от страна на административните ръководители ама наистина пълно съдействие, защото интересът за всички е този проблем да бъде решен. И в тази връзка аз ще подкрепя и двете редакции, защото според мене това е някаква формалност, но ми се иска все пак, защото това е и един тежък проблем, на много етапи, няма ли да се ангажираме със срокове по т. 3?.../К. Калпакчиев: **Има срокове./** НЕЗАБРАВКА СТОЕВА:...В този смисъл не можем този проблем отново да го..., той има своите препятствия, той има своите пречки, но все пак добре е според мене в т. 3 да имаме, макар и някакъв, да кажем, чисто пожелателен и инструктивен срок, който евентуално може да бъде удължаван дотолкова, доколкото ако обективни пречки в хода на изпълнението на всички точки от решението се случат, разбира се че ще го удължим.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм съгласен с това, което каза г-жа Стоева. Има срокове, не сме ги изписали сега в точката, доколкото чисто редакционно може би много би се утежила. В самата годишна програма и на Комисията по натовареност, и на Висшия съдебен съвет, може би тя окончателната още не е приета, но има срокове за това изследване. В самия времеви график, който ние приехме, когато сключихме договора дори с агенцията, която ще подпомага, има също срокове. /Намесва се Г. Карагъзова: **И в проекта има срокове./** КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И в проекта, да, има срокове. Аз мога да Ви ги цитирам. Малко, пак казвам, имаме забавяне в момента, поради това препятствие от 15 май, но срока за стартиране на пилотното изследване беше края на май, а ние ще го стартираме юни, трябва да приключи септември-октомври. Има срокове със сигурност. /Н. Стоева: **Тази година?/** КАЛИН

КАЛПАКЧИЕВ: Да, да, тази година. В годишната програма на самата комисия за самото това изследване има възприети срокове. Ако ми дадете малко време сега ще отворя годишната програма, тя е на сайта. /Намесва се С. Найденова: Ами да го сложим ноември./

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, да не стане разминаване. Секунда, сега ще Ви кажа. Чете: „Емпирично проучване за изчисляване на времевата стойност на отделните видове дела сред съдиите във всички районни, окръжни, административни и апелативни съдилища...” - това е т. 3.2 от годишната програма на комисията. Срокът е 30 септември 2014 г.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Добре, тогава това и в решението да го сложим.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тогава изследването трябва да е приключило. Оттам нататък вече ще бъдат анализите. Може би съгласно годишната програма на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сроковете, съгласно годишната програма на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам само две думи да кажа. Считам че дебатът по тази точка от дневния ред и специално по т. 3 от решението не беше излишен и ще Ви кажа защо. На отчетното събрание на Апелативна прокуратура-София присъстваха представители на ръководството на Апелативен съд-София и те изразиха забележки, отправиха забележки именно към дейността на тази комисия, във връзка с тези анкети, като категорично заявиха, че Висшият съдебен съвет не може да задължи съдиите да попълват подобни анкети в техния натоварен работен ден. Така че абсолютно, считам че по някакъв начин трябва да бъдат ангажирани

административните ръководители на съдилищата. Въпросът е обаче, ако тези административни ръководители не желаят да съдействат при попълването на тези анкети, как ще процедираме ние?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами няма да определяме норма на натовареност. Ако съдиите провалят изследването, за какво говорим въобще!? Това означава, че системата няма нужда от такова нещо.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма как да стане, да измерим натовареността колко време е необходимо за решаване на делата, ако те самите не съдействат. Иначе ще им определим някакви норми, които ще бъдат произволни на ангро. Няма как преди да изследваме на терен какво се случва, това във всяка една дейност.../Намесва се Ю. Колева: Няма държава, в която съдиите да не са взели активно участие, която има норма на натовареност. Сега, примадоните или господата от някои специални съдилища ще им бъде нарушено малко спокойствието./

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз го поставям, защото беше поставен към мене въпроса и аз поех ангажимент да го поставя на обсъждане във Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания във връзка с проекта за решение освен допълнението в т. 3, което се направи и предложението на г-жа Неделчева за редакционното заменяне на „възлага“ с „указва“? Г-жа Неделчева го поддържа. /Намесва се К. Калпакчиев: Нека да гласуваме предложението на комисията, а ако то не се приеме./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Секунда. Г-жа Неделчева, поддържате ли предложението си?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като виждам, че няма възражения по предложението за допълване на срока по т. 3? Няма. Единственото предложение, което се разминава с това на комисията от направените днес беше това на Каролина Неделчева, във връзка с редакцията на проекта за решение по т. 4. Нейното предложение е да не е „Възлага“, а „Указва“.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на Неделчева беше много ясно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Указва на административните ръководители да съдействат за участието на всички съдии в изследването, аз го казах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като това е различното нека да гласуваме първо това, след което ако то се възприеме или не ще гласуваме анблок цялото предложение на комисията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека първо предложението на комисията. Така е редно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Когато имаме редакционни забележки по определен текст, на каквото и да се предлага, първо изчистваме там където има различно и тогава гласуваме всичко останало.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз нещо искам да подсказам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В противен случай дайте да установим процедура какво се прави, за да не се получава разногласие всеки път.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да. Хем като предложение, хем моля да го редактираме, ако го харесате. Дали ще бъде „Възлага“, аз например съм съгласен да бъде „Указва“ и да стане: Указва на

административните ръководители и всички съдии да вземат участие в изследването. И да приключим.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да окажат пълно съдействие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Между другото аз също мислех да попитам, ако укажем или възложим на ръководителите, а съдиите, както се разви дебата, би трябвало да укажем или възложим на всички да бъдат активни. Г-н Калпакчиев, съгласен ли сте?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да - Указва на всички да участват в изследването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последна редакция, г-н Калпакчиев, може ли.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да гласуваме първо.

МИЛКА ИТОВА: Ние дори по атестациите указваме на административните ръководители, въпреки че са задължени по закон да ги правят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Така или иначе има спор. Калпакчиев държи т. 4, както е от комисията. Първо гласуваме предложението на комисията както е в момента.

ГЛАСОВЕ: Не, не. /шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много моля. Току-що г-н Калпакчиев възрази и иска първо гласуване предложението на комисията по т. 4. /К. Калпакчиев: Така е редно, да, така е редно./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма да повтарям повече, гласуваме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Възлагаме не само на административните, а и на колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не, няма да говорим един през друг така, много Ви моля! Първо гласуване на т. 4, както е на мониторите. Който го подкрепя, да гласува. Само т. 4. Тя е спорната. Само т. 4. Който не е разбрал да е разбрал! Точка 4, както

е на мониторите, това е гласуването. Седем „за“. Не се приема. Сега, другото предложение на Кожарев. Неделчева присъединява ли се към предложението на Кожарев или не?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, присъединявам се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Неделчева се присъединява. Кожарев, издиктувай го това друго предложение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Указва на административните ръководители и съдиите да участват в изследването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е - Указва на административните ръководители и на съдиите да.../Намесва се Г. Карагъзова: Не само на съдиите./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: И на съдиите.

ГЛАСОВЕ: На магистратите.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е само за съдии. /шум в залата/ Гласуваме текста, както го изчете Кожарев. Гласуваме. За? /брои/ Тринадесет „за“. Приема се.

Сега, колеги, тъй като нямаше други корекции, анблок целия проект на решение и всичко по точката. Общо гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

31. ОТНОСНО: Извършените дейности, ангажираните лица и финансирането на процеса по изследване на работната натовареност на магистратите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

31.1. ПРИЕМА Доклад за извършените дейности, ангажираните лица и финансирането на процеса по изследване на работната натовареност на магистратите, представен от Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт.

31.2. ПРИЕМА основните резултати от пилотното емпирично изследване на натовареността на съдиите, проведено в периода декември 2013 г. - януари 2014 г.

31.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт към ВСС да създаде организация на дейността за провеждане на емпирично изследване, аналогично на пилотното емпирично изследване, което да обхване всички съдии от районните, окръжните, апелативните и административните съдилища, съгласно предмета на сключения Договор № 45-06-046/14.10.2013 г. по силата на решение на ВСС от 31.07.2013 г. (Протокол № 33, доп. т. 20), в сроковете съгласно Годишната програма на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт.

31.4. УКАЗВА на административните ръководители и на съдиите да участват в изследването.

31.5. ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Информационни системи“ от администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува доклада по т. 31.1 и основните резултати от пилотното емпирично изследване по т. 31.2 на интернет страницата на ВСС.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само нещо искам да попитам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, на микрофона.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В приложенията не можах да видя лицата, които участват във финансирането?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В доклада го има.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В доклада ли? Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения. Точки 32 и 37 отпаднаха от дневния ред. Точка 33, колеги, е предложение за командироване на Павлина Панова, заместник председател на Върховния касационен съд и Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва - съдия в Софийски окръжен съд, за участие в среща на проекта за Европейската заповед за арест. Участвали са и в предходни такива. Против или въздържали се по предложението? Няма.

МИЛКА ИТОВА: Въздържала се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един „въздържал се“, останалите „за“, приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „въздържал се“ и мнозинство „за“/

33. ОТНОСНО: Командироване на Павлина Стефанова Панова - заместник - председател на Върховния касационен съд и председател на наказателната колегия и Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва - съдия в Софийски окръжен съд, командирована в Софийски апелативен съд, Наказателно отделение, за участие в заключителна конференция по проект „Съдебна мрежа за Европейска заповед за арест“, финансиран от Европейската комисия, **за периода 22.07.2014 г. - 24.07.2014 г. в гр. Лондон, Великобритания**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

33.1. КОМАНДИРОВА Павлина Стефанова Панова - заместник - председател на Върховния касационен съд и председател на наказателната колегия и Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва - съдия в Софийски окръжен съд, командирована в Софийски апелативен съд, Наказателно отделение, за участие в заключителна конференция по проект „Съдебна мрежа за Европейска заповед за арест“, финансиран от Европейската комисия, **за периода 22.07.2014 г. - 24.07.2014 г. в гр. Лондон, Великобритания.**

33.2. Пътните разходи, разходите за дневни за три дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет.

33.3. Разходите за две нощувки са за сметка на проекта „Съдебна мрежа за Европейска заповед за арест“.

Забележка: От бюджета на проекта ще бъдат възстановени пътни разходи максимум до 230 евро за участник при представяне на разходооправдателни документи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 34. Ще си позволя малко повече разяснение по нея. Важно е, важно е, г-н Боев и ще обясня защо. Предложението ще бъде направено и ще бъде подложено на гласуване на годишното събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което ще се проведе следващата седмица. И тъй като получихме предварително информация за това предложение, и тъй като съгласно статута то би било прието, ако гласуват три

четвърти от членовете, тоест има квалифицирано мнозинство за приемане, тъй като касае увеличение на членската вноска с 25 %. В момента членската вноска е 4 хиляди евро, предложението е тя да бъде увеличена с 25 %, при което да придобие размера 5 хиляди евро. Тя не е променяна от 2008 г. Комисия „Бюджет и финанси“, виждате приложено е и тяхното решение, потвърди че има финансов ресурс, остава на пленарния състав на Съвета да прецени дали ще подкрепим такова предложение. Много моля, мисля че търпеливо се изслушват останалите точки, за малко внимание, все пак се касае за пари. Предложението за увеличение е мотивирано и с предложение за създаване на резервна сметка вследствие на доклад на одиторите, тъй като има неверифицирани разходи от Европейската комисия в период до 2012 г., а за 2013 г. Европейската мрежа на съдебните съвети не получаваше субсидия от Европейската комисия. Така беше решено от комисията да не финансира мрежата през 2013 г.

Виждате по-надолу приложена справка как в годините направените от Висшия съдебен съвет разходи за участие в различни проекти, каква част от тях се и възстановяват. Тоест ние плащаме една годишна членска вноска, правим текущи разходи, за да изпълним задълженията си като членове на тази мрежа и част от тези разходи ни се възстановяват. Съотношението е различно в годините, но се движи между една трета и приблизително доближава и една втора от направените разходи годишно биват възстановявани от мрежата. Предложението на комисия „Международна дейност“ е да се подкрепи такова предложение за увеличаване на членската вноска предвид факта, че бюджета на Висшия съдебен съвет специално, както е по пера, позволява тази възможност. Ако съставът реши нещо друго ние, тези които ще

участваме на това събрание, искаме да имаме мандат дали да подкрепим или да не подкрепим такова предложение при гласуването.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, подкрепете го.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако има някаква обвързаност между увеличаването на членския внос и сумата, която подлежи на възстановяване?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само секунда да се върна на доклада на управителния борд. Не, не виждам такава. Основната цел на увеличение е да се създаде така наречената резервна сметка. Материалът е приложен по-долу, той е преведен. Би могло да се обсъжда, тъй като до момента се възстановяват до 200 евро на участие. Би могло да се обсъди и това за увеличение на членската вноска евентуално, но този въпрос не е поставен в момента./Чува се: Да го поставите като въпрос./ Добре, нямаме против. Добре, това е предложението. Въпросът и без мандат ще го поставим. Против или въздържали се? Няма „против“, няма „въздържали се“. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

34. ОТНОСНО: Обсъждане на предложение за увеличение с 25 % на годишна членска вноска за членовете на Асоциацията - Европейска мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), която ще се разгледа на Годишното общо събрание на ЕМСС в Рим, Италия, в периода 11-13 юни 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПОДКРЕПЯ предложението за увеличение с 25% на годишната членска вноска за членовете на Европейска мрежа на съдебните съвети и **ДАВА МАНДАТ** на членовете на ВСС, които ще представляват Висшия съдебен съвет на Годишното общо събрание на ЕМСС в Рим, Италия, в периода 11-13 юни 2014 г., да гласуват за увеличение на годишната членска вноска.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 35 и т. 36, колеги, са взаимно свързани, но са разделени на две. По решение на Висшия съдебен съвет от 2007 г., материалът е приложен към т. 35, са одобрени правила за работата на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество. Започват от стр. 7 решението на Съвета от 2007 г., след което следват самите правила. По тези правила е създадена мрежа само от съдии, които работят по мрежата по граждански и търговски дела. Знаете, няколко пъти в годината част от тях се командироваат за участие било на годишни срещи, било за участие в други срещи. Националната контактна точка на тези съдии е съдия Вероника Николова от Софийски апелативен съд, която много често се среща в предложенията на комисията за командироване. Тъй като тези правила не са били изпълнени с формиране на такава мрежа и от съдии по наказателни дела, а в прокуратурата функционира прокурорска мрежа за съдействие, от доста време в комисия „Международна дейност“ се обсъждаше създаване и на такава от съдии, затова предложението на комисията е да се приемат нови правила, които по отделно да уреждат Националната мрежа по граждански и търговски дела и Националната мрежа от съдии по наказателни дела, като последната, тя е в т. 36, тя ще си взаимодейства и със създадената

и функциониращата от повече години Мрежа на прокурорите в рамките на прокуратурата. Съдържанието на двете правила е приблизително сходно. Опитали сме да разпишем критериите и изискванията, на които трябва да отговарят съдиите, които да членуват в едната или в другата мрежа. Спирам се на т. 35. По отношение на Мрежата по граждански и търговски дела сме предвидили и определянето на двама съдии за национални контактни точки, съответно един по граждански и един по търговски дела, с оглед спецификата на тези производства, да не е само един. Решението на Съвета, с което се създава мрежата, то също е приложено по-надолу и към двете точки. Няма ограничение за националните, така наречени национални точки за контакт или контактни точки.

Г-жа Стоева иска думата. Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представяващ. Аз имам два въпроса. Първият ми въпрос е кое налага тези нови правила? И в интерес на истината, защото нямаме възможността да сравним, Ви моля да докладвате разликите - било - става. В краткост това да бъде докладвано. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев и г-жа Атанасова след това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз имам също искане за това да бъде дадена възможност за по-подробно запознаване и евентуално за обсъждане и от съдиите и прокурорите на тези правила, тъй като те засягат и тях, да им дадем преди приемането по-голяма гласност. Имам и предложение да обмислим варианта при определяне на самите съдии, които ще участват в мрежата от съответните съдилища, по някакъв начин да отчетем и мнението на общите събрания на съответните съдилища. Тоест да не възлагаме

изцяло и само правомощия на Международната комисия и съответно на Висшия съдебен съвет. Така или иначе крайното решение ще бъде на Висшия съдебен съвет, но преди това по някакъв начин да предвидим, че тази позиция, която се освобождава, ще бъде доста време преди това оповестена, така че да могат всички, които желаят да участват, т.е. някаква процедура да уредим, предварителна, за кандидатстване за заемане и в която процедура да имат някаква роля и съответните общи събрания на съдилищата. Това е моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Моето становище е свързано с разпоредбата на чл. 5, б. „а“ от правилата и ми се иска да определим по-конкретно, а не толкова общо наличните познания по английски, немски или френски език. Нивото е посочено - позволяващо свободно да се изразява писмено и говоримо. Предлагам да го определим изрично по европейската езикова рамка. Там конкретно са дефинирани. Иначе в противен случай може да замине кандидат, който да се изразява свободно писмено и говоримо в ежедневен битов разговор. Да определим кандидат, който да притежава езикови познания, които да му позволяват свободно да се изразява не само на ежедневно битово ниво, а да е ясно, че се изисква специфичен юридически чужд език. Има европейска езикова рамка, можем свободно да ползваме нивата по нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. И сега започвам по реда на въпросите.

Г-жо Стоева, много ми е трудно да кажа кое в едното има и кое няма, защото първоначалните правила имат само три текста. Те са изключително общи. Единствената конкретизация в тях е

основните условия, на които трябва да отговарят съдиите. Така че тези правила, които сега предлагаме са много по-обогатени с конкретни правомощия, с разширяване на изискванията, на които да отговарят членовете на тази мрежа, както обясних, и детайлизиране на тази по граждански и търговски дела с две контактни точки, с разширяване броя на съдиите в цялата страна, с разписване на техните функции и отговорности, както и задълженията на Висшия съдебен съвет да осигури служебни имейли, разбираме, че би трябвало всичките магистрати да имат такива, но се и ангажираме и с допълнителни задължения, които им се възлагат като представяне на отчети, събиране на общи събрания, а за тази по наказателни дела и взаимодействие с прокурорската мрежа. Трябва да Ви кажа, че в комисия „Международна дейност“ се проведе и среща с началника на отдел „Международна дейност“ във Върховна касационна прокуратура, който всъщност е и националното лице за контакт от страна на прокуратурата, на който също беше изпратен проекта за правила и се проведе обсъждане и с него. Неговите коментари бяха по отношение на това дали да има мандатност, доколкото в прокурорската мрежа няма мандат на прокурорите, които участват в нея. Другата му молба беше да има представителност, т.е. да има национално лице за контакт от съдийската мрежа, с което да се осъществява официалната комуникация.

По отношение на конкретното предложение на г-н Калпакчиев, аз ще си позволя да кажа нещо, което не е като решение на комисията. Ако Съветът реши това да бъде само един проект, който да бъде поставен на обсъждане дотолкова, доколкото разбираме и важността на този документ, ще има интереси от колегите в страната. Това е мрежа, която тепърва ще се разширява.

Колеги, в момента това са само пет съдии, които са били ангажирани от 2007 г.

А по отношение конкретното предложение на г-жа Атанасова, възпроизвели сме буквално текста от решението на ЕК за създаване на мрежата, без да го разширяваме. Били са пет, на териториален принцип от целия апелативен район е имало само по един съдия. Сега се предлага от всеки окръжен и от всеки апелативен да има по един. Двадесет и осем и пет, стават 30 и няколко. Така че, колеги, ако сте съгласни това да бъдат само проекти, които да се поставят за обсъждане във формата за контакт в определен срок. И ще Ви кажа защо срокът трябва да е определен. Решението на ВСС от 2007 г. дава 5-годишен мандат, на тези съдии, на които е изтекъл мандата, ние продължаваме да ги командироваме, защото не сме определили нов състав. Бяхме си фиксирали срок 30 септември с идеята, ако тези правила получат одобрение на тяхна база да разработим вече самите процедурни правила, какви документи се подават, в какъв срок се подават, кога се извършва селекцията, как се взема решението, като допълнителни процедурни правила, които да не натоварват тези правила, които са много по-общи и разписват компетенциите на самата мрежа и на нейните членове. А самите процедурни, мислехме да е документ, който допълнително да бъде предложен на Съвета за одобрение.

Ако сте съгласни това да е в едно, това обаче ще забави процеса, защото сега ще подложим тези на обсъждане, ще подложим допълнително и процедурните, но това не е съществен проблем. Тогава да стане с корекция - Приема проект на правила и същите да се оповестят във формата за контакт, със срок до 31 юли.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да дадем срок за обсъждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, до 31 юли.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Дава срок за предложения до 15 юли и това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един месец, до 15 юли, тогава. Редакцията на решението е - Приема проект на правила по двете точки. Да се качат във формата за контакт за обсъждане и предложения до 15 юли, като предложенията, колеги, нека да не ги ограничаваме чрез формата за контакт, а и по друг начин.

ГЛАСОВЕ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - т. 35 и т. 36/

35. ОТНОСНО: Проект на правила за дейността на Националната мрежа по граждански и търговски дела в Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Проект на правила за дейността на Националната мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

Същите да се публикуват във Формата за контакт в интернет сайта на ВСС, за предложения от магистратите до 15.07.2014 г.

36. ОТНОСНО: Проект на правила за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Проект на правила за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

Същите да се публикуват във Формата за контакт в интернет сайта на ВСС, за предложения от магистратите до 15.07.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 37 е оттеглена. Минаваме на другите, които са дисциплинарни производства, които останаха. В 12 часа ще се яви един колега по възраженията. Ако искате останалите дисциплинарни извън това, по което ще се яви колегата в 13 часа, да ги разгледаме сега.

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Закрито заседание. Точка 38. Заповядайте, г-н Петров.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

При проведеното разглеждане на няколко от точките, предмет на дисциплинарни производства, Съветът взе следните решения.

По т.38 от дневния ред потвърди заповед на главния прокурор за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на Васил Асенов - следовател в Националната следствена служба. Прилага заповедта към досието.

По допълнителните точки по дневния ред за днес, по т. 51, по предложение на председателя на Окръжен съд-Монтана се образува дисциплинарно производство по отношение на Красимир Семов - председател на Районен съд-Монтана и се избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Галина Карагъзова, Мария Кузманова, Ясен Тодоров.

По т. 52 от допълнителните по дневния ред за днес отново по предложение на председателя на Окръжен съд-Монтана се образува дисциплинарно производство по отношение на Калин Тодоров - съдия в Районен съд-Берковица и се избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Светла Петкова, Каролина Неделчева и Михаил Кожарев.

Колеги, връщаме се към основния дневен ред.

Тъй като Ростислава Георгиева, по т. 4 вече е тук и тъй като е малко преди часа за разглеждане, ако нямате възражение, да поканим колегата за изслушване и да разгледаме нейното възражение след това. Нека да я поканим.

/В залата влиза Ростислава Георгиева/

Добър ден, съдия Георгиева. Заповядайте на това място. Подали сте писмено възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка. С Вашето възражение сме запознати, затова ще Ви помоля накратко, в рамките на няколко минути да изложите основните причини, поради които подадохте възражението, или ако искате нещо да допълните. Заповядайте.

РОСТИСЛАВА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви за дадената ми възможност да посоча причините, поради които съм депозирала това възражение, като искам да започна с уговорката, че в никакъв случай не смятам, че съм безгрешен съдия, просто считам, че тези решения, които са посочени в атестационния формуляр, като изменени или отменени, се дължат на причини, които по-скоро са обективни, в по-голямата си част и не са свързани с виновно нарушение на някакви правила от моя страна. Не оспорвам математическите данни, те са такива, каквито са посочени, с изключение на едно, което съм посочила и което по погрешка е включено във формуляра, то е отменено, но просто не е мое определение, а на колежка, която е постановила определение по време, когато съм била в платен отпуск през лятото.

Считам, че тези причини, които соча могат да бъдат накратко обобщени в няколко групи. Първата от тези причини са обстоятелства и факти, които са настъпили след постановяване на съдебния акт и, които смятам, че няма възможност да бъдат взети от мен предвид и обсъдени в съдебното ми решение или определение. Посочила съм като пример някои от тях, само ще ги маркирам, без да ги повтарям. Едното от тези определения по гражданско дело 291/2012 г. касае определение, с което по направено възражение с отговора на исковата молба съм прекратила производството, във връзка с местната подсъдност, въз основа на обсъждане на доказателствата приложени както от ищеца, така и от ответника. Едва след като беше постановено моето определение три дни по-късно заедно с жалбата, е извършена промяна в настоящия адрес на ..., което в случая е определящо за местната подсъдност и, което в последствие е послужило като основание за отмяна на моето определение и

считам, че това обстоятелство, което, първо, не ми е било известно, а дори и да ми беше известно, с оглед стабилността на местната подсъдност, съгласно чл. 120 от ГПК към датата на исковата молба, нямаше как да бъде взето предвид от мен. Другите дела, които съм посочила касаят по-скоро представяне на доказателства, след съдебния акт, който съм постановила, било то за предявен иск по заповедно производство. Това, което съм посочила конкретно едното дело, беше представено доказателство с куриерска фирма девет дни след изтичане на срока, като аз съм се произнесла на петия ден, след като беше изтекъл едномесечния срок за представяне на тези доказателства. Отново смятам, че това е причина, която не ми е била известна. По заповедни производство, са няколко отменени определения, отново касаят представени доказателства и доколкото тези производства са едностранни до момента на издаване на заповедта за изпълнение, считам че страната има възможност да представи такива едва с възражението, поради което за първоинстанционния съд не съществува възможност да ги обсъди и да ги вземе предвид. Същото се отнася и за възражението за прекомерност на адвокатското възражение, което, дори да виждам, че е прекалено завишено, без такова възражение няма как съдът да се произнесе. Другата обективна причина, смятам че са настъпили законодателни промени след съдебният акт, като съм посочила едно такова дело, по което след постановяване на решението през м. декември обикновено се случва това, настъпиха промени в КТ или в Кодекса за социално осигуряване, преди всичко свързани с имуществените санкции, които се налагат на страните. Това отново е такава причина, която няма как да е била известна на страната и да бъде взета предвид, доколкото в решението ясно се посочва, че те

споделят напълно фактическите и правни изводи на съда. Единствената възможност на въззивната инстанция, в случая Административният съд, е да отмени решението, за да измени наказателното постановление, с оглед по-благоприятния закон, който е влязъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нещо различно от това или в повече от това, което сте изложили?

РОСТИСЛАВА ГЕОРГИЕВА: Не, единствено противоречивата практика, аз съм посочила по чл. 172, на което се дължи две от определенията, които са ми отменени. Тя беше уеднаквена с Решение 1. Единствено не съм посочила някои от изменените, те са три по наказателни дела присъди, просто защото те касаят преди всичко изменение на размера на наказанието. Става въпрос за казуси, при които едно лице е осъдено на наказание „пробация“ в последствие пробацията е заменена с лишаване от свобода. Спорът е, дали това лице се счита осъдено на лишаване от свобода и при повторно наказание може ли да му бъде наложено условно. Практиката беше абсолютно еднопосочна, което аз съм обсъдила в мотивите и съм я посочила, че такова лице се считаше осъдено на лишаване от свобода и не можеше да му бъде наложено условно наказание. В последствие се появиха решения в обратния смисъл, в които дори се обсъжда необходимостта от тълкувателни решения в този смисъл и това е причина да бъде заменено изпълнението на наказанието с условно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Има въпроси към Вас.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Колега Георгиева, Вие сте и заместник-председател на РС – Шумен, при 100% натовареност ли работите?

РОСТИСЛАВА ГЕОРГИЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По наказателните и по гражданските как сте натоварена? 50% при едните и 50% при другите?

РОСТИСЛАВА ГЕОРГИЕВА: Да, поравно.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От двете групи по 50%?/Да/ Като ги съберете правят 100%, така ли?

РОСТИСЛАВА ГЕОРГИЕВА: Като ги съберете дори правят над 100.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, на микрофона. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да уточним въпроса, защото имаше разминаване в статистиката, която се подаваше във връзка с анализа. Посочват 100% натовареност, но само примерно от разводи по взаимно съгласие.

РОСТИСЛАВА ГЕОРГИЕВА: Всички видове дела, които постъпват в съда съм на 100% натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря Ви, изчакайте навън да приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/Ростислава Георгиева напуска залата/

От името на КПА, г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, тази атестация е била на доклад на колегата Камен Иванов, но тъй като го няма ще я докладвам.

Всички ние от комисията възприехме, че възражението на колежката е неоснователно. Намалили сме в комисията 5 точки,

атестацията, която ПАК е предложила и намалението е само в т. 1 и т. 2 на Част VIII, където комисията е дала 20 точки, ние сме сложили 17 в т. 1 и от 19 сме намалили на 17 в т. 2, като основните мотиви на комисията, които е изложила в решението си, касаят броя на отменените съдебни актове и съществуването на допуснатите нарушения, които и самата комисия е констатирала в Единния формуляр. Да, вярно е, че колежката работи на 50% натовареност по граждански и 50% натовареност по наказателни дела и точно затова сме се съгласили с ПАК, че не би следвало по никакъв начин тя да бъде ощетявана в т. 3 и т. 4 от Част VIII. Тоест само по отношение на отменените съдебни актове сме имали забележка, което е довело до намаляване от 20 на 17 т. в т. 1 и от 19 на 17 в т. 2. На екраните са мотивите, които сме приели в комисията и ние ги поддържаме и Ви предлагаме да не уважаваме възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: На мен ми се струва, че най-малкото днес като изслушахме колежката, пък и като се запознах с възражението ѝ, ми се струва, че то е логично и звучи съвсем разумно. За всяко едно от делата, които тя е посочила, конкретно е изразила каква е обективната причина да е отменен акта и смятам, че най-малкото в мотивите би следвало да отрази това, тъй като и самата методика казва, че трябва да се вземат предвид основанията за отменени или изменени актове. А когато те са обективни, очевидно няма как да бъдат включени в общия процент отменени като негатив. Трябва да има това разделение при общия процент отменени актове, по някакъв начин трябва да бъдат извадени онези, които всъщност не показват лоша работа на съдията, а обратно. Тъй като, както виждаме и в нейното възражение, то е показателно това уточнение, колко разнообразни

могат да бъдат причините за отмяната или изменението на един съдебен акт било по административно, гражданско или наказателно дело. Шуменски РС не е малък съд, а тук ми прави впечатление, че колежката гледа на 50%, въпреки че е зам.-председател, граждански и наказателни дела, което все пак показва, че тя самата полага повече от необходимите усилия да поддържа ниво, на практика в цялата материя. Днес, от казаното от нея, ми направи впечатление, че е един задълбочен съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева и г-жа Карагьозова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имаме основание да приемем, че възражението е неоснователно, изходили сме от обстоятелството, че липсват данни за фактическа и правна сложност по делата, които разглежда. Така или иначе се касае за 100 броя дела, които подлежат на обжалване, т.е. 100 броя, които са минали през въззивен контрол и все пак при 100 броя обжалвани, при липса на фактическа и правна сложност и не чак толкова сериозна натовареност на самия орган на съдебната власт, сме счели, че е следвало да бъде по-прецизно в изписването на съдебните си актове. Независимо от това, че понякога се е случвало да има такива обективни причини, но така или иначе ние в крайна сметка трябва да се съобразим с крайния съдебен акт, който е влязъл в сила, който така или иначе води до отмяна на нейните съдебни актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз считам, че възражението е основателно и ще Ви помоля да го подкрепим. Съвсем накратко ще допълня нещата, които каза г-н Калпакчиев. Колежката не бих казала, че е малко натоварена. Между другото ПАК изключително прецизно и подробно е направила анализ на отменените и

изменените актове. Първо за гражданските дела и общо за наказателните дела. Самата ПАК е констатирала противоречивата практика, поради която една много голяма част от отменените и изменени актове на колегата са с този резултат. Що се касае до това, че липсват данни, това по-скоро говори за фактическа и правна сложност на делата и за довод обосноваващ уважаване на възражението. Не можем без да имаме тези данни да приемем, че тя не е натоварена. Видно от справките, за периода на атестациите тя е разгледала 1 585 граждански дела и една доста голяма бройка/в момента ми се губи/ наказателни, което говори, че тя е била сериозно натоварена. Освен това трябва да отчетем, че колежката е и заместник-административен ръководител и е натоварена с други функции, които също по никакъв начин не говорят за лоша работа, напротив. Така че всичките тези неща, които са във възражението ѝ по отношение на отменените и изменени дела, би следвало да се отчетат, защото мотивите на Атестационната комисия на ВСС са само относно математическите изразители на „отменени” и „изменени”, а няма анализ по същество дали действително са налице нарушения на процесуалния и материалния закон водещи до отмяна на актовете. Така че би следвало да се уважи възражението и да се върне за нов анализ на дейността на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕБАЗРАВКА СТОЕВА: Аз също смятам, че възражението на колежката е основателно по три причини. На първо място, тя в изложението си, а и в доводите си днес говори за неточна статистика, за несъответствие, което според мен, автоматически прави възражението частично основателно. На второ място, при тези умения, извинявайте, няма как да си „пенкилер” и по

граждански и по наказателни на 100% натовареност и да нямаш отменени. На трето място, противоречивата практика, многократно до сега, като възражение сме го уважавали. Ето защо, аз смятам, че при 100% натовареност плюс задълженията й като административен ръководител, плюс многообразието на всякакви дела... Ами, поставете се Вие на мястото на тези колеги в провинцията, които нямат така наречената квалификация, в рамките на деня да се произнасяш по четири вида материя, макар и тя да „не е с фактическа или правна сложност”. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Права е г-жа Стоева. Наистина при 100% натовареност като заместник-административен ръководител... Ние пък с решението от миналата седмица ги задължихме такива зам.-ръководители като нея да бъдат на 100% натовареност при численост на съда до 5 съдии, а над 5 – 90% натовареност./обсъждат/ От 5 до 10 попада колежката в графата 90% натовареност./обсъждат/ Аз затова имах резерви към тези фиксирани проценти миналото заседание.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Искам просто да Ви припомня, че по статистиката, която е за годината в този вид съдилища поначало в държавата 54% от делата са заповедни. Съобщавам ги като цифра само за размисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Минаваме към гласуване. „За” или „против” уважаване на възражението гласуваме./Гласуват/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: О-о-о! Извинявайте, просто се обърках./Изчистват системата, прегласуват/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още веднъж гласуваме. За – 9, против – 9 и 1 – въздържал се. Не се уважава възражението.

При това положение гласуваме предложената комплексна оценка. За – 16, против – 0 и въздържали се – 2.

4. ОТНОСНО: Изслушване на Ростислава Янкова Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр.Шумен, с ранг „съдия в ОС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Ростислава Янкова Георгиева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр.Шумен, с ранг „съдия в ОС”, **поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за”, 9 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Ростислава Янкова Георгиева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр.Шумен, с ранг „съдия в ОС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Ростислава Янкова Георгиева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр.Шумен, с ранг „съдия в ОС”.

4.4 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането “МНОГО ДОБРА” – 144 точки на Ростислава Янкова Георгиева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр.Шумен, с ранг „съдия в ОС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да я поканим и да я уведомим за резултата.

/В залата влиза Ростислава Георгиева/

Съдия Георгиева, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение не беше уважено и беше приета предложената Ви комплексна оценка, която в случая е „много добра”. Благодаря Ви, че бяхте днес тук. 9 на 9 с един въздържал се, така беше гласувано.

/Ростислава Георгиева напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има още две възражения. Кой ще ги докладва, за да приключим с тях? Няма да се явят нито Мирослав Митев, нито Валентина Тонева.

Коя точка ще разгледаме, г-жо Георгиева? Точка 5, добре. Възражение на Валентина Тонева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /без микрофон/Значи на Валентина Тонева сме определили 92 точки, много добра оценка, при 94 точки

от ПАК. Тя е съдия, който разглежда наказателни дела. Намалили сме в Част VIII, т. 1 и т. 2 с по 1 точка от 18 на 17 т., като основно КПА е използвала броя отменени съдебни актове. Тук отменени съдебни актове са над 20%, 20, 28 изцяло отменени. Колежката е разгледала 272 броя наказателни общ характер дела, 411 частни наказателни, 364 административни, 11 броя наказателни частен характер дела и всъщност тя няма свръхнатовареност, за която да имаме основание да уважим възражението. От мотивите на комисията става ясно, че намалението на точките е по отношение на броя отменени съдебни актове. Иначе тя няма забавяне. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания във връзка с това възражение има ли? Няма. Тогава да преминем към гласуване. Предложението на комисията е да не се уважи. За – 4, 12 – против и 1 – въздържал се. Не се уважава възражението.

Второ гласуване по точката за оценката.

5. ОТНОСНО: Изслушване на Валентина Любенова Тонева – съдия в Районен съд гр.Шумен, с ранг „съдия в АС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканена, не се явява/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за”, 12 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Валентина Любенова Тонева** – съдия в Районен съд гр.Шумен, с ранг „съдия в АС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ на **Валентина Любенова Тонева** – съдия в Районен съд гр.Шумен, с ранг „съдия в АС”.

5.4 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **“МНОГО ДОБРА” – 92 точки на Валентина Любенова Тонева** – съдия в Районен съд гр.Шумен, с ранг „съдия в АС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още едно възражение, т. 3. Г-жа Костова ще докладва.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, няма да Ви губя времето. Сами си спомняте в началото на заседанието всички атестации, които гласувахме от ОС – Търговище и считам, че колегата има основание във възражението си, редно е да го уважим. И в сравнение с атестациите на други, които вече са минали през Съвета, моля да гласуваме уважаване на възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване „за” или „против” уважаване на възражението на **Мирослав Митов** – съдия в РС – Търговище. Уважава се възражението и се връща в КПА.

3. ОТНОСНО: Изслушване на **Мирослав Николов Митев** – съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС

и ВАС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканен, не се явява/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за”, 5 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. УВАЖАВА възражението на **Мирослав Николов Митев** – съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, по изготвената му комплексна оценка.

3.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Мирослав Николов Митев** – съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега предлагам да направим една почивка до 13, 00 ч.

/След почивката, заседанието продължава при закрити камери/

/Камерите са включени/

След проведеното разглеждане, обсъждане и гласуване по останалите две точки от дневния ред за днес, а това са 39 и 40 от основния дневен ред, ВСС взе следните решения:

- По т. 39 от дневния ред, във връзка с дисциплинарно производство по предложение на Инспектората, ВСС не наложи

наказание на Милчо Генжов – окръжен прокурор на ОП – Габрово, за дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 5 от ЗСВ;

- По т. 40 от дневния ред, по дисциплинарното производство по отношение на съдия Йорданка Ваклева от СРС, образувано по предложение на Инспектората, ВСС за системно неспазване на сроковете – дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 3 от ЗСВ, наложи дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, а именно „намаляване на основното трудово възнаграждение от 15 на сто за срок от една година и шест месеца”.

Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието – 13.55 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Изготвен на 17 юни.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА