

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 13 ЮНИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова - Вицепремиер и
Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представляващ
ВСС

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Георги Колев, Сотир Цацаров,
Галя Георгиева, Мария Кузманова, Милка Итова, Михаил
Кожарев

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добро утро, колеги. За днешното заседание на Висшия съдебен съвет имаме кворум.

По дневния ред, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо министър, оттеглям от дневния ред т. 23 и 24 до преценка на проекта на решение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Има ли против, колеги, да се оттеглят точките? Няма.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз оттеглям т. 25 на Комисията по правни въпроси.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо министър, моето предложение не е за оттегляне на точка от дневния ред, а молбата ми е за разместване. Точка първа от допълнителните, която е по мое предложение, да я разгледаме след изслушване възраженията на колегите, тъй като тя е свързана с изслушване на председателя на Софийски районен съд. Първа от допълнителните да я разгледаме след трета точка, за да не задържаме колегата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Аз нямам против. За други промени в дневния ред? Няма. Добре, с тези направени промени, да гласувате. /Гласуват явно/ Приема се дневния ред с направените промени.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 23, 24 и 25.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за изслушване на Методи Лалов - председател на Софийски районен съд, във връзка със сградния фонд на съда.

Внася: Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет

2. Проект на решение по заявления за отводи от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на

конкурси за преместване чрез събеседване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ и за „прокурор“ в районните съдилища и районните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за определяне на Светлозар Георгиев Георгиев - административен ръководител - председател на Военен съд гр. Варна, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Военен съд гр. Варна, считано от 18.06.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. София **за периодично атестиране на Цветко Аспарухов Лазаров** - съдия в Апелативен съд гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Варна **за периодично атестиране на Благвеста Любомирова Липчева** - съдия в Административен съд гр. Варна /командирана във Върховния административен съд/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по заявлението на **Николинка Крумова Бузова** - и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Сандански, **за провеждане на периодично атестиране,**

предвид участието ѝ в конкурс за заемане на длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Сандански.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Симона Петрова Попова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение във връзка с решение № 7645/05.06.2013 г. на ВАС -VI-то отделение, тричленен състав по жалбата на Ивайло Петров Николов от гр. Плевен, с което е отменено решение на ВСС по протокол № 53/13.12.2012 г., т. 13.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение относно проектно предложение „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез обучения от ВСС" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси", подприоритет 2.4 „Компетентна съдебен система и ефективно управление на човешките ресурси", утвърждаване на управленския екип за целите на проектното предложение и упълномощаване на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет, да

подаде утвърденото проектно предложение, съгласно изискванията на Управляващия орган.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение относно проектно предложение „Повишаване на компетентността и професионална квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез обучения от ВСС“ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-11 и упълномощаване на Елка Атанасова да подпише декларация във връзка с чл. 15, ал. 2, т. 7 от ПМС №121 /31.05.2007 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение по искането на председателя на Софийски апелативен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Преминаваме към първа точка от дневния ред. Поради отсъствието на г-жа Итова ще докладва г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Във връзка с атестирането и получената комплексна оценка „добра“ е постъпило в КПА възражение от г-жа Виолета Костадинова Апостолова, съдия в РС - Елхово. Предлагам ВСС да приеме решение, с което да я допуснем да бъде изслушана във ВСС, след което да вземем отношение по нейното възражение.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Току що разговаряхме с Виолета Апостолова, няма да се яви, но не възражава да се гледа в нейно отсъствие.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Тогава да помоля докладчика...
Кой е?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз. Предлагам да изслушаме и другата колежка Елена Тодорова. И двете са от РС Елхово. Тогава да вземем решение.

Възражението на г-жа Виолета Апостолова е във връзка с предложението на КПА за дадена комплексна оценка 76 точки, като не е уважено предложението на ПАК за 96 точки и са намалени точките в част 8 предложението на ПАК, точка 3-та с 8 точки, предвид данните по показателя „Спазване на сроковете“. В част 8-ма, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“ оценката е намалена с 9 точки, предвид актовете по планова проверка и контролна проверка на Инспектората на ВСС. И в част 9-та, т. 1 „Спазване на графика за провеждане на съдебните заседания“ оценката е намалена с 3 точки, предвид големия брой отложени дела. И затова крайната комплексна оценка е „добра“ - 76 точки. Във възражението се изтъква обстоятелството, изразява се несъгласие и с намалението на точките и по трите пункта, като се изтъква обстоятелството, че колежката, всъщност ПАК обективно е преценила комплексната оценка на 96 точки и всъщност, както

становището на председателят на РС Елхово е положително, така и всички констатации за нейната работа са положителни. Общо взето тя казва, че през атестационния период е разглеждала дела - наказателни и граждански, като е довършвала и дела на колеги, които са били болни. Всъщност става въпрос за колежката, която ще бъде изслушана по т. 2.

Не съм докладчик по делото, но разгледах възражението и с оглед на данните по преписката установих, че считам, че е неоснователно, защото по самата преписка има приложения, ще видите тук, има една таблица-справка за съдия Виолета Апостолова, са останали несвършени наказателни дела от изминал период по години. И това са многобройни дела, които са отлагани по различни причини. Например, поради неявяване, нередовно призоваване, поради заболяване на самия докладчик. Тук има, вие ще видите, те са около 20 страници, където има някои от тях, на четвъртата страница, отлагане, дори не и отлагане, а по-скоро дори някои са прекратени и архивирани без да приключат със съдебен акт, са архивирани поради изтекъл срок. Това са всъщност и затова предлагам, това отлагане на делата, е дало основание на КПА да счете, че по тези три пункта атестирания магистрат не може да получи точките, които му е дала ПАК, а те са 96 точки и по тези показатели е дадена една от най-високите оценки - 20 и 18. Затова предлагам да не уважим възражението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Аз, първо искам да попитам, доколкото разбирам, в изложението, че са взети предвид проверките планови на Инспектората от 2008 г. и контролна проверка извършена 2011 г., но Инспекторатът извърши и тази година нови планови проверки. В гражданската част доклада е

изпратен на 14 май. Взети ли са предвид, защото тук има други данни за г-жа Апостолова, след като отново са сменили надзорите, тя е преминала към граждански дела и гледам, че за 2012 г., която влиза в атестирания период, тя е разгледала най-много граждански дела от останалите трима. Просрочия почти няма, освен, че е довършвала наказателните, защото мисля, че добре знаете, че за наказателните за разлика от гражданските има неизменност на състава и който ги е започнал трябва да ги довършва. Бих желала, ако не сте ги разгледали, може би допълнително да разгледате тези от новия доклад, съвсем нови данни, който обхваща 2011 и 2012 г., т.е. един период почти половината от атестационния срок.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други колеги? Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо министър. Истина е, че се получи по повод правото да бъде изслушана колегата Апостолова. Ние разглеждахме възражението в процедура и след това получихме последния акт на Инспектората от последната проверка в част граждански дела, която Комисия по взаимодействие с ИВСС препрати на атестационна комисия. И в този смисъл, че във времето не се засякоха тези обстоятелства, твърде възможно е и да не са погледнати последните. Аз, между другото споделих с колегата Итова, че съм препратила акта, но до тук имам информация, след това не зная дали са обсъждани констатациите. Благодаря Ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Някой друг?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли само нещо да кажа, преди да отговори г-жа Петкова? От това, което ни е представено като данни по делото, първо, във възражението си г-жа Апостолова е казала, че е поела наказателния доклад на колегата си. Причините,

поради които са отлагани делата са съобразно процесуалните правила и мога да изведа за себе си извод, че се касае за някакво субективно и безпричинно отлагане на делата, така че да не бъдат решение в срок. Поради това мисля, че тази справка, ако не е била обсъждана от КПА, отново трябва да бъде прегледана, защото е много сериозно намаляването на оценката ѝ по показателя за експедитивност и дисциплинираност, в сравнение от този, който е даден от ПАК.

И на следващо място, по отношение на сроковете за приключване на делата, действително се вижда, че тя има изключително малък брой дела, които са приключили извън едномесечния срок и поради тази причина намаляването на точковите показатели, също ми се струва, че е твърде драстично в сравнение с това на ПАК и данните, които са представени в тази връзка. Така че, аз мисля, че трябва да уважим възражението, най-малко заради това, че трябва да бъдат разгледани още веднъж материалите по преписката. Не са качени към нейното възражение материалите от Инспектората, така че не бих могла да взема отношение в тази връзка.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз също по този повод, във връзка с липсата както на предишния така и на последния акт на Инспектората смятам, че препоръчително е да са на разположение на членовете на Съвета като материали към атестационния ѝ формуляр и при възражение и актовете, защото действително, както е в този случай, ние не можем да разберем как са съобразени, към кой период са отнесени констатациите в актовете на Инспектората. Така например, има един пункт във възражението на Виолета Апостолова, в смисъл, че препоръки и

отрицателни констатации за нейната работа има в първия акт на Инспектората, който касае дейността ѝ от 2007 г., а той излиза извън атестационния период. Всъщност в акта на Инспектората, който касае проверявания период, дори напротив, има положителни констатации за работата ѝ. Това може да е вярно, може и да не е вярно, това не можем да го установим в момента. Също друго, което се забелязва, тези таблици, които са публикувани непосредствено след нейното възражение, аз не мога да разбера от кого са изготвени, най-вероятно от администрацията на Елховския РС, но там има отбелязвания, специално за наказателни дела, които виждам, които са решени със споразумения или пък по общия ред. Очевидно не се касае за отлагане на дела...

АНА КАРАИВАНОВА: От последните дни на 2008 и са решени в първите дни.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, но от това не може да се направи извод за някакво нарушение в дейността ѝ. Освен това, другото, което се забелязва на пръв поглед от единния формуляр, е по отношение на общите цифри за дейността ѝ. Действително, впечатляващо е, че един единствен акт има, който е изготвен извън едномесечния срок. По отношение на пак общ критерии за качеството на работата ѝ се вижда, че е много малък процента на отменените и изменени актове. Също трябва да отчетем, което се случи и във възражението, че явно става въпрос за недобра организация на работата в този съд, което е било констатирано от проверката на Инспектората, доколкото знам. Честа смяна на материи, вярно - малко на брой съдии, но тази честа промяна на материи - наказателни и граждански, очевидно създава проблеми в бързото приключване на делата. Не знам на какво се дължи, това може би в актовете на Инспектората е коментирано. В такъв смисъл

смятам, че действително има някои неизяснени въпроси, които трябва да бъдат установени.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други колеги има ли по темата?
Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Действително по преписката е видно, че акта, който е от проверката на Инспектората, е за дела от 2007-2008 г. и сега това, което каза г-жа Караиванова, няма данни, че акта на Инспектората за следващия период, именно, който обхваща атестирания период, затова има разум в това да се уважи възражението, с оглед на това, отново да се прегледат актовете на Инспектората. Що се касае за отменяемостта, тя не е засегната, има 20 точки. Само с оглед забавата и тези дела, които са отменени по различни причини, но това е моето мнение, че всъщност трябва да се прецизира отново и да се върне на комисията и да се вземат данните от актуалната проверка на Инспектората.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре, можем да пристъпим към гласуване дали уважаваме или не уважаваме възражението. Тайно е гласуването, ми подсказва г-жа Каменова. Който е „за“ уважаване на възражението?/Гласуват тайно/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Виолета Костадинова Апостолова - съдия в Районен съд гр. Елхово, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. Виолета Костадинова Апостолова - съдия в Районен съд гр. Елхово е поканена, но не се явява.

1.2. УВАЖАВА възражението на **Виолета Костадинова Апостолова** - съдия в Районен съд гр. Елхово, по изготвената ѝ комплексна оценка.

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Виолета Костадинова Апостолова** - съдия в Районен съд гр. Елхово

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Можем да преминем към т. 2 - изслушване на Елена Златанова Тодорова, съдия в РС гр. Елхово, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Постъпило е възражение от г-жа Елена Тодорова, срещу нейната комплексна оценка „добра" - 78 точки. КПА предлага на ВСС да изслуша г-жа Тодорова във връзка с нейното възражение.

/В залата влиза Елена Тодорова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Направо пристъпваме към изслушването. Заповядайте, съдия Тодорова.

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: Уважаеми членове на ВСС, дами и господа, позволете да ви се представя, при все, че задочно ви е известно и името и заеманата от мен длъжност. Казвам се Елена Тодорова, съдия съм в РС Елхово. Депозирала съм възражение против комплексната оценка от периодичното атестиране. Причината да се явя лично е огромното уважение и доверие към вас и разбирайки отговорността на дейността по атестирането, с

обективност, към която се стремите. От друга страна конкретният ми мотив е ясното разбиране за значимостта на атестацията и нейните последици, като основа за професионалното развитие и кариерното израстване на един магистрат.

Възражението ми е вероятно пред вас, поддържам изцяло доводите и съображенията, които съм развила в него. Конкретната ми мотивация да изразя формално несъгласието си, според мен, е наличното противоречие и известна необоснованост за част от критериите и показателите. Няма да си повтарям доводите, както вече казах, акцента ми е върху основните пунктове, където са ми намалени точките тъй като оспорвам именно това намаляване на цифровите показатели. По отношение на показателите по т. 1 „Правни познания и умения и умения за анализ на правнорелевантните факти“ озадачаващо е, че в словесните констатации на атестационния формуляр нямат отрицателен характер изложенията и установените обстоятелства от ПАК, те са положителни, няма данни за недостатъци на постановените съдебни актове. Макар и немногословни ПАК е аргументирал виждането си за това, същевременно ми се налага оценката. А според създадените критерии единствено положителните и отрицателните констатации са релевантни да обосноват евентуално намаляване или увеличаване на цифровите измерения за качествата. Отделно от това, по отношение на изложения критерии, „Брой отменени и потвърдени актове“ изтъкнати като показател и мотив за намаляването намирам, че следва да подлежи съотнасянето им като брой отменени актове спрямо общия брой на постановените, а не единствено да се анализира броят на обжалваните такива. Конкретните данни за постановените от мен актове по разгледаните дела и свършени, както и броя за целия

атестационен период са пред вас. Акцентираща съм във възражението си като причина за отмяната и известни противоречия в съдебната практика. По отношение на критериите „Експедитивност и дисциплинираност“, в обосноваване на дадената ми оценка от 18 точки ПАК също не е изложила негативни констатации. По отношение на персоналните данни от проверките провеждани от Инспектората няма дисциплинарни наказания, няма жалби постъпили против мен или сигнали. Работила съм и в друг орган на съдебната власт, винаги съм спазвала професионалната етика, проявявала съм дисциплинираност в работата си и съм се стремяла да спазвам този принцип, осъзнавайки сложността и отговорността на магистратската работа.

Също така, във връзка с допълнително изисканата справка по отношение на атестирания период, също имам известни несъгласия, по отношение липсата на еднозначност и единен подход при изясняване на обстоятелствата и съдържанието на този документ. Досежно, поредният показател, в който има отнемане на точки „Спазване графика на съдебните заседания“, към изложените във възражението ми аргументи, бих искала да допълня и идентичния с настоящия, че липсват отрицателни констатации от ПАК, които да са отразени във формуляра и извън аргумента, който съм изтъкнала, че не споделям за пряко относим показател обстоятелството, че съм изпълнявала функции на административен ръководител, през част от атестирания период и за сметка на това да се намаляват точки по този показател, предвид и вида на атестацията, която ми се провежда и е периодична, смятам че най-малкото предпоставя съмнение за неравностойно третиране по отношение на други магистрати от същия съд и за същия период на атестирането.

Бих искала да изтъкна като съображение и това, че организирането на подобно заместване, каквото се съдържа в окончателното предложение на комисията, да бъдат заменяни отсъстващи съдии, не винаги е рационално и е трудно постижимо, поне в първия ден от отсъствието на съответния магистрат. Заболяването и причина с внезапен характер и отделно от това, предвид необходимото време за запознаване и проучване на делата от страна на заместващия съдия, при всички случаи би се нарушило, както неговия личен график и индивидуално планиране на работата.

Предполагам, че натовареността също е била обсъждана като критерии и в тази насока допълнителни акценти във възражението, като за най-съществено в рамките за настоящото възражение, ценейки вашето време, намирам за нужно да отбележа само, че работя в малък съд, натовареността действително не е голяма, но това не е фактор от значение при индивидуалното атестиране на съответните съдии. Какви са критериите и как се обсъжда тази натовареност, правилата към момента са дефинирани. Във всички случаи обаче съдът, в който работя, най-малкото е вторият по натовареност в съдебния район на Ямболския окръжен съд. Колко дела ще постъпват в съдилищата не зависи от конкретния магистрат. Всъщност повечето формални данни и цифри се съдържат в атестационния формуляр или във възражението, което казах, че поддържам и на база на изложеното, включително и допълнителните съображения, споделени днес се обръщам към вас с молба да коригирате оценката ми, включително като прецените освен тези данни, така и приложените от мен доказателства и съобразно общите критерии за оценяването на съдиите. Вие, уважаеми членове на ВСС, смятам, че сте онези професионалисти,

които вярвам, че ще оценяват работата на магистратите, включително и моята, обективно и в условията на равнопоставеност. И тъй като това е убеждението ми, в случая апелирам към вас, във връзка с възражението ми и моля да уважите същото.

Благодаря за вниманието и, че ме изслушахте.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря съдия Тодорова. Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, имам въпроси. Съдия Тодорова, в предходното разискване, по повод възражението на Вашата колежка се установи, че има проверка на Инспектората на ВСС за периода, приключил с акт на Инспектората, който касае делата за атестирания период. Вие, по отношение на тази проверка, бихте ли казали нещо, защото се установи, че при Вашата колежка не са взети предвид констатациите от този доклад.

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: Аз също смятам, че с оглед времето, когато е изготвен формуляра тези констатации няма как да се отчетат от ПАК.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, това го изяснихме вече, че не е пълна проверката. И да разбираме ли, че Вашето възражение е срещу намалението на точките по показатели, но всъщност сте съгласни с оценката на ПАК.

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: Не, не съм съгласна изцяло с оценката на ПАК, с това остойностяване на показателите, като не случайно акцентирах върху това, че самите те не са ми дали максимален брой точки и при тези относително положителни констатации, които са изложени там, така или иначе няма конкретни отрицателни недостатъци в работата ми, в пряката правораздавателна дейност. В крайна сметка, по отношение на

евентуално неспазване на сроковете, действително, в тази проверка, която е отчетена, това е проверка за 2011 г. на Инспектората на ВСС и от там е видно, че има две дела, които не са написани решенията в срок, те са заради това, че в този период имах временна нетрудоспособност. Уточнението ми е, че остойностяването от ПАК също не намирам за задоволителни, поне по първите два показателя.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега, в мотивите на КПА е отразено като основание за намаляване на точките, че за определен период от време Вие сте изпълнявали функциите на административен ръководител на съда и в това си качество не сте създали необходимата организация, като сте допускали многократно отсрочване в съдебни заседания, поради различни причини, а предвид ниската натовареност на съда е имало обективна възможност това да бъде избегнато. Можете ли първо да уточните периода, в който Вие сте изпълнявали функциите на административен ръководител, и второ, какво отношение ще вземете по отношение на тези констатации на КПА?

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: От м. февруари 2007 г. съм в този съд, вече казах, преди това съм работила в РС Свиленград. Действително подобна констатация се съдържа в доклада и аз не случайно подхвърлих известни съображения. Първо, не ми е съвсем ясна и точна формулировката „отложени дела по различни причини“. Ако причините, чисто обективно ги изследваме и по отношение на въведения фактор да организирам заместването на съдията, за мен значи обективна причина този съдия да отсъства или обективна причина да не може да разгледа делото. При отводи няма как това да се случи, при внезапно заболяване, включително мисля, че и във възражението го има, днес казах: в крайна сметка

при вече формиран график, а още повече в Елховския РС действащите състави са пет, при щат шестима съдии, съдебните зали са две. Значи, графика на съдебните заседания е лимитиран, в извънредни дни се насрочват заседанията и ако в един такъв момент съдия внезапно заболее и го няма, аз мисля, че всички бихме се съгласили, че е трудно поне в първия ден от отсъствието му да се организира както и да е заместване. Най-малкото да се проучи делото от заместващия съдия, за наказателните дела това не винаги е възможно и с оглед принципа за несменяемост. За гражданските дела, също се изисква време.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други колеги има ли? Г-жо Петкова./Няма/ Благодаря Ви, изчакайте навън.

/Елена Тодорова напуска залата/

Обсъждане. Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо министър. Колеги, пак искам да кажа, че аз не съм докладчик по това дело, но се запознах и ми прави впечатление, дори щях да предложа, че по отношение показателите, всъщност съдия Тодорова е получила от ПАК 92 точки и не случайно аз я попитах дали е доволна с тази комплексна оценка, тя каза, че не е доволна, но вече КПА е намалила на 78 точки, като е намалила с по 3 точки част VII, т. 1 и т. 2, а това са „Умения за анализ на правно релевантни факти“. Това е свързано с отменяемостта. Самата ПАК е взела предвид, защото колежката няма голяма отклоняемост, тя за целия този атестационен период има отменени само не повече от 20 акта, отменени и изменени, при решени хиляда и няколко, така че това не е голяма отменяемост. ПАК е взела предвид тези обстоятелства, но въпреки това КПА е намалила с още по 3 точки и по първи и по втори показател и с това смятам, че несправедливо е оцетена

колежката. А що се касае до другите показатели, по т. 3 и т. 4 „Дисциплинираност и експедитивност“ също това се повтаря същата констатация за отлагани дела по многобройни причини. Сега тя изясни пред нас, те са по-малко на брой от колежката ѝ. Тя изясни, че има основание, а също така и обстоятелството, че не е взет предвид и акта на Инспектората при ВСС, затова предлагам да уважим възражението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искam накратко да отбележа следното. Не случайно попитах колежката за времето през което е упражнявала функциите на административен ръководител, тя така или иначе посочи някакъв времеви параметър, но искам да отбележа, че нейната атестационна оценка е за работата ѝ като съдия, а не за работата ѝ като административен ръководител, макар и временно изпълняващ функциите, и заради това организационните ѝ способности като адм. ръководител не би следвало да бъдат оценявани при оценката ѝ като съдия.

На следващо място, изложените от нея съображения, мисля че са основателни. Във възражението е посочено, че е представила съдебни актове във връзка с доводите за неточно оценяване на работата ѝ. Тези съдебни актове не са качени, за съжаление, към материалите и затова би ми се искало като една добра практика, когато обсъждаме подобни възражения и изобщо атестации на колеги, към материалите, които се предлагат на нашето внимание, да бъдат качвани тези съдебни актове, защото, според мен, това е най-добрия начин човек да си изгради преценка за работата на един съдия, и, разбира се актовете на Инспектората.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други колеги? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да посоча като добър пример, поне на мен ми е направило впечатление това, което нашата колега Елка Атанасова, в нейните атестации прилага както актове прокурорски, в случая съдебни и на Инспектората. Това са обстоятелства, които най-пряко и непосредствено могат да дадат впечатления за работата на един съдия, особено на нас останалите, които не сме участвали в атестирането. Това е добра практика, която да я поощрим.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, и не е лошо да се уеднакви за всички атестирани. Добре, други коментари или съображения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, наистина е така, правилни са забележките, но стана ясно, че в конкретния случай с двете атестации към момента към който е правен атестационния формуляр от ПАК ѝ е намалена оценката от КПА, последният акт от проверката на Инспектората не е бил известен, както на ПАК така и на КПА, така че съвсем резонно г-жа Петкова предложи при предходната да се съобрази и той.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Тогава предлагам да преминем към тайно гласуване./Гласуват тайно/ Приемат се възраженията.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 2 „против“ и 3 „въздържали се“/

ОТНОСНО: Изслушване на Елена Златанова Тодорова
- съдия в Районен съд гр. Елхово, във връзка с постъпило
възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2
от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Елена Златанова Тодорова** - съдия в Районен съд гр. Елхово, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.2. УВАЖАВА възражението на **Елена Златанова Тодорова** - съдия в Районен съд гр. Елхово по изготвената ѝ комплексна оценка.

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Елена Златанова Тодорова** - съдия в Районен съд гр. Елхово.

/В залата влиза Елена Тодорова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приемат се възраженията Ви, съдия Тодорова./Намесва се Румен Георгиев: И на Вашата колежка/

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: Благодаря. Ползотворен ден.

/Елена Тодорова напуска залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: И на Вас.

Точка трета. Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага на ВСС да изслуша Веселка Симеонова Григорова, следовател в Окръжен следствен отдел при ОП Благоевград, във връзка с нейното възражение срещу нейната комплексна оценка „добра" - 84 точки.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Поканете колежката

/В залата влиза Веселка Григорова/

Заповядайте, имате думата, г-жо Григорова да изложите Вашето възражение.

ВЕСЕЛКА ГРИГОРОВА: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, на 2 април 2013 г. се запознах с част 12 от единния формуляр за извършване атестиране и съдържащ окончателно заключение за комплексна оценка, съгласно решение по Протокол № 17/19.05.2013 г. на КПА към ВСС. Същото решение на КПА към ВСС е приела оценката ми, изготвена от ПАК комплексна оценка „много добра" - 100 точки и изготвя, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ комплексна оценка „добра" - 84 точки. Оценката ми е намалена с 16 точки, според мен, неоснователно и имам следните възражения:

В част VIII, т. 1 - „Правни познания и умения за прилагането им" оценката ми е намалена с 6 точки, предвид данни от показателя „Брой утвърдени отменени актове и основанията за това". Съгласно част IV-та - констатация по общите критерии за атестиране, по чл. 198, е констатирано, че „съпоставимостта между актовете на следователя и на прокурора.... че изготвените от следовател Григорова актове, са потвърдени от наблюдаващите прокурори и качеството на работа на атестирания следовател е отлично."

В част VIII, т. 2 - „Умения за анализ на правно релевантните факти" оценката ми е намалена с 3 точки, предвид данни от показателя разбираемо и обосновано мотивиране на актовете. Съгласно констатациите по общите критерии за атестирането в т. 3 е написано, че „изготвените от следовател Григорова актове са разбираеми, мотивирани и обосновани, с ясно и професионално изразяване, по същество правилни и основаващи се на установената фактическа обстановка. Налице са знания не само в областта на наказателното право и процес, но и в други области на правото, необходими за разследване ... Проявява

умения за вземане на самостоятелни и навременни решения в рамките на правомощията си."

В част VIII - „Умения за оптимална организация на работата" оценката ми е намалена с 3 точки, предвид данните по спазване на сроковете. „Проявява експедитивност и дисциплинираност в работата, като стриктно спазва законоустановените срокове за разследването им и не са водени досъдебни производства извън процесуалните срокове."

В част IX, т. 1 - „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното производство" оценката ми е намалена с 2 точки. Предвид данните от показателя, способност правилно и законосъобразно да прогнозира и анализира фактически и юридически въпросите от компетентността в досъдебното производство. А съгласно констатациите по общите критерии е констатирано, че: „следовател Григорова притежава добри теоретични познания в областта на наказателното право и процес, умее отлично да организира работата си при изпълнение на служебната дейност, спазва точно закона в изпълнение на служебните си задължения." А в точка десета е казано, че „следовател Григорова има умения бързо и точно да преценява особеностите на конкретните ситуации и да взема адекватни решения, с оглед постигането на оптимален краен резултат. Правните изводи се обосновават на познание на правната материя и фактическата обстановка по делата."

В част IX, т. 2 е намалена оценката ми с 1 точка, предвид данните от показателя „Умение и способност за целенасочени резултати и обмен на информация с прокурора, своевременното му на всички обстоятелства от значение за работата и ..способност за вземане на самостоятелни решения и оптимална

координация с прокурора относно съществените обстоятелства за правилното протичане на съдебното производство.

Съгласно част V по специфичните критерии за атестиране е констатирано, че „следовател Григорова проявява умения, последователност и дълбочина, има изградени навици за поддържане на организацията за работа, както и приключва разследванията в срок. Изпълнява стриктно писмените и устните указания на наблюдаващи прокурори, предоставени с редовни доклади в хода на досъдебното производство....". Има несъпоставимост с данните от ПАК, според мен.

Съгласно Заповед № 33/16.09.2002 г. съм директор на ОСлС гр. Благоевград..... и съм назначена като ръководител на ТСлОтд. в Гоце Делчев. С тази заповед ми е възложено организационно, административно и.....ръководство на следователите в ОСлС, с месторабота ТСлОтд. Гоце Делчев. Смятам, че г-н Петков е преценил, че мога да се справя както с възложените ми досъдебни производства, които през този период бяха много, така и с това, да ръководя работата в службата.

Искам да кажа също, че работя в ОСлС от 2000-та година, а от 2008 г. само аз съм следовател в ТСлОтд. С годините имаше много дела в следствената служба и искам да отбележа един пример, че през м. юни 2005 г. съм приключила за месеца 10 следствени дела, а общо за годината 79. Последните години нямаме голям брой досъдебни производства, но колкото дела са ми възложени съм ги приключвала в срок, както посочих по-горе, съм единствен следовател в териториалното отделение в Гоце Делчев. Обичам много работата си и констатациите на ПАК, в този ред на мисли, е, че работата ми е много добра, справям се отлично.

Моля да уважите така направеното от мен възражение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Въпроси има ли към г-жа Григорова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-жо министър. Аз имам един въпрос. Във Вашето възражение, в съдържанието му, а и в изложението Ви днес, Вие се спряхте само на констатациите на ПАК. Запозната ли сте с констатациите на Комисията по атестирането към ВСС по Вашия единен атестационен формуляр, който сте подписали и какво отношение ще вземете по тях, защото там подробно е аргументирано защо Ви се намаляват тези точки по различните критерии? В тази насока нищо не чухме днес от Вас, а и в самото възражение няма.

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: В част VIII - „Правни познания и умения за прилагането им“, както пише в този формуляр „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. В атестационния период няма отменени актове, както съм направила справка към...Смятам, че съпоставеността на данните не е пълна, тъй като всички смятат, че съм се справила добре с работата, че Намалени са много точки, според мен.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Действително на Вашият формуляр няма отмяна на актовете, обаче искам да Ви попитам, в част IV-та, т. 3, в графата „Обвинителни заключения“ Вие сте приключила 13 броя досъдебни производства с обвинителни заключения, от които са изготвени 11 обвинителни акта, а отдолу в 3.2. има „брой дела върнати от съда за доразследване - 5“. Това означава, че 5 дела са върнати от съда във фаза на досъдебно производство, а две от обвинителните Ви заключения, по тях изобщо не е изготвен обвинителен акт. Тоест, тук от 13 обвинителни заключения, Вие имате 7, които реално са некачествени - 2 поради решение на прокурора и 5 поради разпорежданията на съда. В този

случай, само по отношение на обвинителните Ви заключения Вие имате 53% , как да кажа... Как ще коментирате това и не считате ли, че в тази връзка в графата „Правни знания и умения" сте съвсем реално оценена от КПА?

ВЕСЕЛКА ГРИГОРОВА: Както отбелязах, от 2008 г. аз съм следовател в Гоце Делчев, само аз, и делата, които се връщат не са били само мои, а на следователите, които преди това са работили в службата. Работили са още двама следователи преди 2008, единият стана съдия, другият стана прокурор и делата като се връщат се връщат на мен.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Караиванова, искахте нещо да попитате.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Уважаема колега Григорова, четейки атестацията на ПАК посочени са от проверените дела 22 броя, обаче между тях гледам едно свършено започнато от 97, две от 98. Значи ли, че ги приключихте към 2012-2013 г. и те са готови вече да плати държавата обезщетение, г-жа министъра знае. Защо са стояли толкова дълго?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Григорова.

ВЕСЕЛКА ГРИГОРОВА: Както ви казах, делата, които са останали в службата от 2008 г. не са били само мои. Всичките дела са били и мои и разследвани от други следователи, които като са се премествали на друго място, са оставали в службата и са давани на мен. Имаше следователка, назначена за окръжен съдия и ги остави в службата, и ги взех аз директно всичките дела.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси има ли към следовател Григорова?/Няма/ Благодаря.

/Веселка Григорова напуска залата/

Откривам дискусията, колеги. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, чувствам се отговорен да взема отношение, тъй като материалите по тази атестация ги подготвих аз и ги представих на КПА. Всъщност във въпросите, които започнаха да се задават се крие и част от моите виждания за оценките, които съм предложил и които са били приети от комисията.

На първо място, нещо за което отговорност не може да се търси на колегата Григорова е фактът, че е извършена от ПАК една абсолютно формална дейност по атестирането. Виждате, при тези показатели най-лесно се дават 100 точки, без никакви коментари. Всъщност, от тук идва и заблудата на колегата Григорова, защото тя цитира техните становища формални „отлични“, които по никакъв начин не съвпадат с данните, които са поместени в съответните таблици в част IV-та на формуляра. Така че, когато ти пристигне една такава атестация, подготвена по този начин от ПАК, винаги проблемите са много големи. Аз го знам това и от съда и там се уважиха възражения и т.н. На всичкото отгоре, на няколко места те са си имали фриволното отношение към случая, значи данните не са май пълни според нас, защото тя пък има друго становище. Е, какво е сторила помощната комисия на НСлС, с оглед огромната натовареност на този орган в момента с дела? Много, много не става ясно, но може да се каже, че и аз съм се предоверил на нещо. Но, започнах по-насетне много внимателно да се занимавам именно с поместените данни и вече тук изразявам второто си становище. И предните колеги, които слушахме: „Аз много добре съм си вършил работата и т.н., защо нямам 20 точки?“. Ами хора, 20 точки, 17, 16 - това се все „много добри“ оценки. И аз мисля, че това е критерият който можем да дадем - 20 точки е нещо абсолютната изключителност. Да, то има един проблем - имал си

една оправдателна присъда, абсолютен прецедент в работата - 18 точки, като няма 20, което е много рядко. Но това са все отличните оценки, те все отиват към, забележете, „изключително отношение“. И вие виждате, че тук, всъщност като се слезе на няколко места, се отива пак към „отлична“ или към „много добра“ оценка, с някои изключения и където точно стои въпросът с качеството на работата. Да, няма как да има отменени, както е точно записано в критерия на следователя, това касае прокурор и съдия, но самият факт, че от 13 обвинителни заключения 11 прокурора е ..., значи няма съпоставимост, а от тях 5 са върнати от съда, говори, че именно в раздел VIII, т. 1 и 2 проблемите са налице и те са макар и кратко, но фиксирани в становищата. Няма как да не рефлектира тази несъпоставимост и в следващите отдели в раздел IX, където са взети по една точка, тъй като за да се случи това нещо, очевидно връзката между прокурора и следователя е била нарушена и не са били изпълнени точно неговите указания. Ето, виждате тези цифри колко основание ни дават. Все пак, когато говорим и сега тука, аз и вчера така малко се запознах с възражението, а и със становището на доскорошния административен ръководител г-жа Атанасова, стигам до малко по-различен извод, който също е залегнал в методиката и ще ви кажа единствено къде виждам аз възможност не за увеличение непременно, защото вие виждате, тя е на ръба - 84-86/точки/, значи „добра“ или „много добра“ оценка. Но, защо съм предложил и се възприе от комисията да се намалят 3 точки? Когато говорим за натовареността на органа, ние говорим за общата натовареност и това е част от проблематиката, когато тя е малка, макар и всичко да е в срок. Ами имах си хас, значи 26 дела за 4 години да не са в срок! Но толкова са приключилите дела от колегата в този период и естествено, когато се говори за толкова

дела, ясно е, че не може да се дадат 20 точки, независимо, че всичките са приключили в срок. Обаче, тук защо казвам, че имам резерва и бих си коригирал становището за тези 3 точки, това е, че наистина тя един период е била болна, след това е била в майчинство, след това виждам, че за един къс период отглежда две дечица, които са на 1 година и нещо и 3 години и нещо, това е все в последно време, доколкото разбрах и много добре знам, когато една майка се води на работа, когато едно дете е на една годинка или две годинки, какъв ангажимент е. Така че тази срочност може наистина за нея да си е била съвсем нормална и в тази насока да не бъдем толкова строги, бих казал, както към един мъж, който си е бил постоянно на работа през този период. При всички случаи трябва да се толерира това нещо. Вие помнете, че аз го изразих за една дисциплинарка за една колега, която беше от Градския съд, с тежко заболяване. Тези неща трябва да се съобразяват. Не може ти да си една година в майчинство и след това това дете едва ли не да е достигнало до войнишка възраст. Напротив, от там ти почват проблемите, ангажиментите и затова сме хора, за да ги съобразяваме. И затова, аз пак казвам, имам резерв за да може да се повиши оценката с една или две точки. Но за другите, мисля че съм бил доста точен, стриктен и съобразяващ се с методиката. Пак ви казвам, очевидно ние трябва да направим нещо много важно, особено когато тук е и министъра на правосъдието, ние да подготвим едни много аргументирани съждения и виждания за промяна на тези методики, за промяна работата на тези ПАК. Може би изнасянето им в други органи и т.н., това е въпрос на законодателни инициативи, за да не попадаме на такива вечни 100-точкови истории, които после да се чудим как да оправяме,

манипулираме. Общо взето, Съвета не разполага с фактическите възможности да огледа всички периодични атестации. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Атанасова искаше думата и после г-н Георгиев.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря, г-жо министър. Аз ще взема отношение в качеството си на окръжен прокурор на Благоевград до 3 октомври 2012 г., тъй като имам наблюдения за състоянието на следователите в гр. Гоце Делчев, и в част за тяхната работа, и от части имам поглед върху работата на следовател Григорова. Това, което тя заяви при отговор на въпрос на колежката Лазарова за непълната съпоставимост, както и за срочността на разследването и за обяснението, което има за намаляването на точките от КПА, е вярно. Колежката Григорова, в един момент, и то е точно момента, който е обхванат в периода на атестацията, остана единственият следовател в гр. Гоце Делчев и тя пое делата, които до тогава бяха разследвани от следовател, който премина на работа в съда, а и преди това тя пое част от делата от третият следовател, който беше в Гоце Делчев, който стана прокурор. Това обяснява точно тези дела от 97-98, ако щете и от 2005-2006 г., които тя е разследвала. Тоест, един следовател не може да си избира делата, когато негов колега напусне и се премести на работа в друг орган на съдебната власт, той просто поема и продължава работата по делата и не си ги избира сам. Когато казвам, че следователят не може да си избира делата, той не може да си избира и броя дела, които му се възлагат за разследване. Те са толкова, колкото пристигат в следствената служба или колкото бъдат възложени от компетентният за това прокурор. По отношение на това, че делата на следовател Григорова са 17, а не 25 или 27, толкова колкото са на останалите

следователи в ОСлОтд. в Благоевград, не може да не направи впечатление, че 20 месеца, т.е. половината от периода на атестация е била в отпуск за отглеждане на дете. Затова делата са й 17, а не 25 и ако щете ако и механично ги удвоим тези 17 ще излезе чисто математически, че нейната натовареност даже е над тази на останалите й колеги, която обаче на фона на натовареността на съдиите и на прокурорите съвсем не е висока, но за това тя няма вина и ние считам, че не можем да я санкционираме с отнемане на точки по този критерии и с оглед показателя „Натовареност на съответния орган на съдебната власт“. Що се касае до съпоставимостта, за това колко заключителни мнения за съд е изготвил следователят и по тях в последствие прокурорът е изготвил обвинителния акт, аз, колеги, ви моля да погледнете част IV-та, т. 3 от атестационния формуляр. Самата ПАК, към която колегата Румен Боев основателно има забележки за качеството й на работа е посочила, че предоставените данни на ПАК са непълни. Тогава, след като са били непълни, точно в правомощията на ПАК е била да изиска пълни данни и да види има ли я изцяло съпоставимостта или я няма. Така че ние, при липса на пълни данни, считам че ще бъдем неточни и в оценката по този критерии за работата на следовател Григорова.

И в заключение. Действително 5 са върнатите дела за доразследване и следовател Григорова обясни, че може да се касае за дела от предходен период и наистина е такава практиката в отдела. Те, когато се върнат ще се заведат на нея като дела, защото просто няма друг следовател, който да ги поеме. И при отчитането, в тази динамика през годините, в персоналният състав на следствието, ще се отчетат като нейни върнати дела, но аз ви моля да ги изчислим тези 5 върнати дела, не само по отношение на

заклученията с мнение за съд, защото на съдебен контрол подлежат и постановленията за спиране на наказателното производство, и за прекратяване. И когато съдът ги отмени, той също връща делата на следователя, така че в този случай процента далеч няма да е 53, както бе изчислен, а би се намалил. И аз пак подлагам на съмнение данните предоставени на ПАК и в този смисъл считам, че има върху какво да разсъждаваме по повод това възражение. Не казвам само в посока увеличаване, може да се наложат и други корекции на точките.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз взимам думата не защото става дума за следовател и защото практиката е в ущърб на тази професия, а за да има справедливост. Пред вас е една отлична колежка, с много добри резултати от работата. Окръжният прокурор, който най-дълго е работил с нея, току що се изказа. Аз като човек, който е работил около 20-ина години в тази система, искам да ви кажа, че Гоце Делчев, макар че не е голям град, е труден район за съдебната система. Действително там се натрупаха проблеми, това е един град, който го върнахме, тогава нямаше изрична забрана, пенсиониран колега, който далеч след пенсионна възраст, за негова чест, разбира се, защото просто нямаше никакви хора. Един изключително тежък район, имаме една майка на две деца, която е разделена от семейството си, което живее в Пловдив и колкото и да е лоша ПАК, само един допълнителен щрих. От тримата нейни членове, двама са членове на предишния ВСС - Стефан Петров и Пламен Стоилов. Ако тази ПАК не е имала достатъчно данни, много подозирам, че това не е вина и на ПАК, защото при липсата на средства не е възможно в сроковете, които има човек да отиде, да направи проверка на място, да се запознае и

т.н. Не искам да съдя колегите защо са писали 100 точки, но в крайна сметка не може два съдебни съвета, които са съседни по време да бъдат толкова различни в оценката. Аз съм съгласен и напълно се доверявам на колегата Боев, знаете, че с него имам отлични отношения, той е изключително добросъвестен човек, който много точно преценява, но тук излизаме вече от едни рамки. Не може за една или две точки, за които самият вносител на предложението заяви, че не е сигурен да изменяме цялостната оценка от „много добра“ в „добра“. Ето тук, според мен, е една несправедливост, която трябва да бъде поправена, защото тази жена, която отглежда две българчета в трудна ситуация и е единствен следовател в Гоце Делчев, в крайна сметка ще получи една по-ниска оценка от този Съвет, отколкото са получили редица други хора, които нямат този принос. И тук би било несправедливо, ако ние се произнесем ... Затова аз ви предлагам, а мисля, че няма да има и спор. Аз слушах много внимателно колегата и аз мисля, че той също, след едно такова обсъждане, за което не е имало време тогава, е склонен да преосмисли решението, за да не минаваме за тази 1-2 точки от „много добра“ в „добра“ оценка. Тук вече ще бъде за мен несправедливо и никой не може да ме убеди в обратното, че взимайки такова несправедливо решение, ние сме били толкова прецизни като аптекари. Извинявайте, но ако някой каже, че за тази точки или две, които тук в момента са решаващи, която и да е комисия, на който и да е Съвет е много прецизна, пак ще продължа да се съмнявам.

Благодаря за вниманието.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други мнения?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз само ще ви обърна внимание на становището на административния ръководител, което

е към единния атестационен формуляр. Действително, той е подписан от г-н Христо Георгиев в качеството му на изпълняващ функциите на административен ръководител към онзи момент, но той сега вече е избран от този състав на ВСС, като окръжен прокурор, а смея да твърдя, че е един от най-дългогодишните прокурори в ОП Благоевград. След като той е преценил, в последното изречение към това становище, че на колежката Веселка Григорова трябва да бъде определена оценка от предишното атестиране „добра“, питам аз, кой е по-добре запознат от един дългогодишен прокурор в ОП Благоевград и от и.ф. административен ръководител, с оглед професионалните качества на следователите, и, съответно техния потенциал? Независимо от това негово становище ПАК е дала 100 точки.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Искам да кажа, че не виждам защо г-н Георгиев смята, че тази работа е подценявана, работата на следователя в дейността на този ВСС. Напротив, тези хора, както и други ненатоварени райони, които касаят прокуратура и съдилища, не са виновни за делата, които получават, те работят това, което пристига при тях. Искам само да ви обърна внимание и Ви подкрепям в критиката Ви към ПАК, но не съвсем. Към констатациите в т. 3 е отбелязано следното: „Относно съпоставимостта между актовете на следователя и прокурора, предоставям на ПАК данни за...“. Е, чия е работата да попълни данните? И това не става с пътуване, а става с едно телефонно обаждане, и при желание дори, тези актове биха могли да бъдат прочетени. Освен това са си позволили да допълнят, че в хода на проведеното събеседване със следовател Григорова, „по нейни данни актовете ѝ са потвърдени“. Е, така ли трябва да постъпва

една ПАК - да се позовава на нейните данни или на една статистика, която сама може да изработи? Защото не е работа на КПА на ВСС да попълва всички атестации изготвени от Националното следствие.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения? Да пристъпваме към гласуване. Тайно гласуване дали да се уважи възражението./Гласуват тайно/ Не се уважава възражението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 7 гласа „за“, 8 „против“ и 3 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Веселка Симеонова Григорова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Веселка Симеонова Григорова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Веселка Симеонова Григорова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, по изготвената ѝ комплексна оценка.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Сега моля да гласувате оценката. Потвърждава се оценката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за“, 3 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселка Симеонова Григорова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"ДОБРА"** - **84 точки**, на **Веселка Симеонова Григорова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Извикайте следовател Григорова.

/В залата влиза Веселка Григорова/

Г-жо Григорова, след разискване от членовете на ВСС, възражението Ви е отхвърлено и оценката Ви е потвърдена.

/От залата излиза Веселка Григорова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Следва точка първа от допълнителните.

/В залата влиза Методи Лалов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Първа точка от допълнителните, както според гласувания дневен ред става четвърта – изслушване на Методи Лалов – председател на Софийския районен съд, във връзка със сградния фонд на съда. Само преди това за кратко г-жа Найденова искаше думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, предложението, което направих, и което всички които присъстваме днес на заседанието на ВСС подкрепихме беше за изслушване на председателя на Софийския районен съд колегата Методи Лалов. Мотивира ме да предложа неговото изслушване именно в днешното заседание заради писмо, което председателят на Софийския районен съд отправи чрез мен към ВСС. Разбира се, финансовата част на това искане ще бъде разгледана отново в комисия "Бюджет и финанси", но смятам, че е важно за всички нас като членове на този ВСС да дадем възможност на председателя на този съд, който има не малко проблеми, с разрешаването на които всеки от нас членовете на този ВСС в проведените миналата година процедури по изслушване и избор маркирахме като един важен проблем, който трябва да бъде разрешен, затова смятам, че дължим тази трибуна, която да предоставим на председателя на Софийския районен съд, за да сподели пред всички нас пред какви трудности в момента е изправен този съд. Благодаря, г-жо министър.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Г-жо Найденова, всъщност Вашето изявление изключително ме улеснява, тъй като това е, което търсим колегите от Софийския районен съд, позиция, която да показва подкрепа. Молбата ми това изслушване да се случи спешно и сега, именно сега, а не в предишните седмици е продиктувано от това, че вече има министър на правосъдието, титуляр, не е служебен такъв, който освен това е и вицепремиер, така че всъщност вече екипа, който може да реши този проблем, Вие пък вече имате и опит толкова месеци, можем да работим заедно. Защо се обърнах към Вас. Видно е, че се работи по решаване на сградния проблем, който е условие за разрешаване на проблема с натовареността, с щата.

Само, че за съжаление, от моя гледна точка липсва достатъчно координация между Министерство на правосъдието, ВСС и представители на съда, която да ускори този процес. Сградата ще бъде готова или тя е почти готова, но нямаме пари за мебели и оборудване. Това означава, че ще има една нова сграда, в която са вложени над 8 милиона лева, зазидани в стени, а няма оборудване, ще стои празна. Освен това самата сграда е завършена, но около нея, въпреки че се работи в тази посока, но не с темповете, които ние очакваме в Софийски районен съд, сградата е с редица проблеми, все още, макар и да се работи, не е направено отводняването. За пет месеца, т.е. седем месеца, прощавайте, откакто сезирах Министерството с проблема за отводняването, а именно сградата се наводнява в приземните етажи, включително и преди два дни бях там и това е резултат, а е напълно ремонтирана, за пет месеца се случи това, че има обявена процедура, т.е. е изготвен проект за отводняване. Не е стартирана реална процедура за изпълнител, който да го извърши, ще отнеме още месеци. Няма чуваемост по отношение на необходимостта около съдебния имот да има ограда, която безспорно за мен ще осигури зона за сигурност, ще спести на Министерство на правосъдието със сигурност пари за охрана от гледна точка на служители. Неща, които според мен са очевидни, но не се случват. С една част от проблемите, аз съм давал копия и до Вас, с аргументация на тези въпроси, едно от нещата, които не знам защо Министерството засега, не в този състав, разбира се, не решаваше. Вие разбирате ако един покрив протече какво се случва със сградата. Тази сграда има нужда от противообледенителна система – 70 хиляди лева. Няма пари е отговорът. Ако сега не бъдат дадени, след две години по становище на строителя покривът ще бъде за ремонт. Нека да не

са две, пет да са, ще правим двойно и по-скъпо нещата. Забавянето въпреки, понеже аргумента е няма пари в голям брой от случаите, забавянето води до разходване на други средства, в момента Трето Гражданско отделение се намира в сградата на “Съборна”, бившият ВСС помещенията и месечният наем е 10 500 лв. на месец. От 15 август досега са дадени 108 х.лв., всеки месец забавяне означава, че Министерството, разбира се, но това са държавни пари, дава едни пари, които след това можеха да бъдат всъщност ангажирани за строежа. Сграда ще имаме “в нищото”. Ходиха от вас една част от членовете, видяха, моля ви – нека направим сграда с публичен облик, с нормалния вход, с две пейки отпред, с планировка вертикална с трева, иначе това, което ще се получи в момента е тип претупване на положението – ето я сградата и около нея коптор! Има подземен паркинг, който тече целия и е опасен за ползване, няма да може да се ползва, а 50 коли в този град, които ще има къде да паркират, няма да може да се ползва това нещо. За мен това е недопустимо. И моята молба към вас е – нека да направим някакъв кризисен план, нека да излъчите вие представители, които интензивно да се занимават с това, нека да приемем и да заявим, че това е приоритетен въпрос, който вие всъщност и казвате, но ако ускорим нещата това ще бъде показно. Въпреки съм тук, тъй като и исках да стане спешно това изслушване, тъй като колегите от Софийския районен съд са на границата на своите възможности. Имам много числа, които всъщност изхождат и от вас - $\frac{1}{3}$ от делата на районно ниво се гледат от Софийския районен съд – $\frac{1}{3}$! Същевременно съдиите са, не са такъв брой от съдиите на районно ниво – 15 % от администрацията на районно ниво е в нашия съд, а гледаме 30 % дела, изключителна претовареност, хората не могат да издържат. Преди няколко месеца им казах, че е недопустимо

сега да будим духовете, да правим изявления, да излизаме на улицата, тъй като се работи, няколко месеца по-късно обаче нещата са зациклили и не мога да ги убедя в това. Казах им и казвам и пред вас – най-недопустимо е пред финала човек да се откаже и да се разбунтува, но точно пред финала човек след дълъг път е най-уморен, не можете да очаквате от тези хора да продължат да работят.

Ще премина направо към това, което аз предлагам. Моля ви, ВСС и министъра на правосъдието да обявят, че решаването на проблемите на СРС е приоритетна част от съдебната реформа. Решим ли този проблем ще имаме 30 % решение на проблемите. Впрочем забавянето води до това, че не решаваме ли тези проблеми ние продължаваме да бавим в СРС дела и държавата ще бъде съдена затова, че ние ги бавим, за бавно правосъдие. По-добре е да не плащаме за бавно правосъдие, а да платим за щат и за сграда, т.е. държавата винаги ще плати, но ще плати в единия случай разумно – за щат, за сграда, ще получи правосъдие, в противен случай ще плаща за обезщетения! Това няма смисъл.

На второ място, моля ви, незабавно да сформираме тази група от членове на ВСС, заедно с министъра на правосъдието и представител на съда, които да изградят план със срокове и да се отчитаме какво как се движи. Ако приемем, че това е приоритет, този проблем, пари ще се намерят. Скоро почина Маргарет Тачър, една от нейните мисли и тя е гениална, разбираема е за всички нас, “държавата и едно домакинство се управляват по един и същ начин, по един и същ принцип, не можеш да харчиш повече, отколкото си изкарал”. Ясно е, че парите са ограничени, ясно е обаче, че парите никога не свършват. Ще намерим 5 милиона откъде да ги приоритизираме и да кажем: Този път на Софийски районен съд,

защото впрочем, министър-председателят каза, че ще разглежда съдебната система и в икономически аспект, съдът не е предприятие, разбира се, но нашият съд има бюджет 17 милиона, това са заплати и плащания към вещи лица, свидетели и т.н, и внася в бюджета 27 милиона, 10 милиона отгоре! Всяка година! В някакъв смисъл ние изкарваме тези пари. Отделно от това искаме социален ефект, искаме стабилна държава, даваме бързо правосъдие, хората решават бързо споровете си, ето социалния ефект, а не еднократно плащане, което се забавя след два месеца. Очевидни са проблемите, всички сме убедени и просто трябва да кажем: действаме и го правим по-бързо, иначе, притеснявам се да го кажа, ние го говорихме и с колегите, вчера получих писмо като проект от служители от администрацията на съда, в което искат да пишат до медиите, до Вас, разбира се, на първо място и до министъра, в което казват – ние не издържаме така и сме готови да излезем на улицата! Съдиите също! Не мога да обещаая и няма да съм човека, който ще удържа колегите да го заявят ако няма чуваемост, а аз съм убеден, че има, ако покажем малко ускоряване на нещата съм сигурен, че ще се случат.

Моля ви, ще следва обществена поръчка. Ние твърдим след наш анализ, че тя е за 5 милиона и 200 хиляди, това е оборудване, мебели, архив, звучи сумата фрапиращо, обаче само архива на съда е 1 400 000 лв. с ДДС, 603 000 дела трябва да влязат в онази поща, сега седят в чували, гражданите с дни не могат да получат препис, защото ние не можем да намерим делата и когато кажем: ами скъпо е, скъпо е, защото дефицитът, при който работим не го показва сега, но когато сложим 603 000 дела, впрочем по 7 см. средно една папка са с дължина 18 километра. Това са анализи, защото трябваше да се прецени какъв да е архива, не

можем да си позволим евтин архив, с обикновени стилажи, ще трябва да купим този, който е с подвижните стилажи, и ето защо идват толкова пари. Останалата сума – 35 зали, вижте Специализирания съд една зала колко струва, нека да не е толкова, няколко десетки хиляди са само залите, 537 работни места, защото на някой му звучи, че е луксозно, да, в проекта, който ние сме представили не са най-евтините мебели, не са обикновено ПВХ, една идея са по-добри. По-добри са, защото ще бъдат и по-здрави! Евтиното ще го купим няколко пъти! Освен това, но не се луксозни, нека има респект, нека хората се чувстват добре, не съдиите, знаете, в много разговори около мен аз много пъти съм питал напоследък и съсловните организации, и адвокатура, имах скоро с частни съдебни изпълнители, с камарата разговори – вие защо мълчите за тези условия и трябва да ви кажа, и хората казват – само ни потърсете! Защото и адвокатите, и гражданите нямат деловодства като хората, нямат зали, т.е. това, което ние искаме бързина не за нашия комфорт, а за условия, които ще доведат в правосъдието за гражданите. И при бъдещата обществена поръчка за 5 милиона и 200, или колкото ще е там, моля ви да направим план, да има участници от Администрацията на ВСС, за да се гарантира, че няма от Районния съд да допуснем грешка, която пък да доведе до ново забавяне, за да се гарантира и прозрачност, защото ние, ви казвам, нямаме капацитет да направим поръчка от такова естество. В тази връзка аз си позволих да поискам преди време подкрепа от председателя на ВКС някой от неговите служители, който работи в Съдебната палата, те я управляват от години, имаше ремонт, имаше поръчки, да участва при нас с подкрепа, беше ни отказано, че са много ангажирани. Това не е приоритетно виждане, че този проблем трябва да бъде решен и

трябва да намерим тези хора, и аз не искам да го правя сам, не защото ме е страх, а защото ме е страх, че ако сгреша ще забавим колегите.

Още две-три неща. Трябва да седнем, за да ви предупредя отсега, да направим анализ, новата сграда на ГУСВ е 22 000 кв. метра. Тя няма да може да бъде обслужвана с наличния персонал, който има сега, нито чистачките ще могат да я измият с парцали, ще трябва машини, нито техника-телефонния и парнаджията ще могат да обслужат инсталации километри наред. Освен това в проекта за бюджет, който представям, от Районния съд, по данни на строителя само за режимни ще имаме около 25-30 хиляди лева на месец. Това са около 300 000 лв. на година, т.е. ние ще имаме една сграда и се пита в задачата ако отсега не си направим анализа, ще стане страшна криза. В момента, в който спре инсталация, няма кой да я обслужва, другият вариант е не служители, абонаментни договори, също струва пари. Пределно ясно е това. Така, че трябва да мислим затова и за разходите, и за персонала.

И последно – паралелно това е приоритета, защото е най-близко и е видимо, не трябва да спира работата, а има известно зацикляне, чувам, че има проблем с авторски права по отношение на сградата на “Скобелев” 23, така нареченото “Военно НДК”. Преди два месеца около три седмици работихме интензивно с Министерство на правосъдието, след това стоп! И нищо месец, месец и половина, два! Не може такива периоди да има. Или поне трябва да видим защо е така и да отстраняваме проблемите. Тук сте висши представители на съдебната власт, на изпълнителната власт, ако ние не можем да потърсим съдействие от всички институции за държавна сграда и за такава огромна цел, не знам.

Толкова. Емоционално. Повече неща исках да кажа, да си призная, но аз съм сигурен, че вие ме разбирате.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-н Лалов. Наистина Вашата емоционалност е много, как да кажа, обнадеждаваща като административен ръководител. Сега няколко неща искам аз да кажа, защото няколко пъти се спомена Министерство на правосъдието. В моите две седмици като министър и двете обществени поръчки, за които Вие говорите, са задействани – за отводняване и за прилежащата инфраструктура, така че имаме основание да смятаме, че относително бързо ще бъдат изпълнени, тъй като не са от някаква такава сложност техническа и ние някъде може би в ранната есен, най-късно, ще имаме тези неща свършени. Сега оттук нататък започват проблемите. Аз имам въпрос към целия ВСС и към Вас включително – как така в бюджета за тази година, който знаем, че се изготвя от ВСС и само го внася министъра на правосъдието, защо не са бюджетирани тези средства, при положение, че по закон се знае, че Министерство на правосъдието има ангажимент към инфраструктурата, докато вече обзавеждането и другите разходи са за сметка на бюджета на съдебната власт, т.е. защо не са бюджетирани тези средства. Те ако не са предвидени в бюджета вие нямате право, пак по закон, да обявите обществена поръчка, без да имате на разположение средства, т.е. тази година това очевидно няма да стане. Няма да се отклонявам от темата, че като цяло държавният бюджет, по информация на министъра на финансите, вие сте го видели, е в много лошо състояние и едва ли това ще бъде направено.

Втора точка – аз отново съм изпратила вчера за съгласуване постановлението до министъра на финансите,

повторно, с искане за допълнително финансиране от 5 милиона в бюджета на ВСС за този разход, за договора на Районния съд. Вчера е изпратено съгласуване, надявам се до една седмица да имаме отговор от министъра на финансите, за съжаление аз подозирам той какъв ще бъде. Този въпрос не знам към “Бюджетна комисия” ли на ВСС, защо не е бюджетирано това, при положение.../намесва се Каролина Неделчева – бюджетирани са, бюджетирани са, но не са одобрени при внасяне в Народното събрание!!!/ Зинаида Златанова – само една секунда още да ми позволите, освен което, няма да се задълбавам в тази тема, но чувам, че на миналото заседание, на което аз не присъствах, бях на Съвет “Правосъдие и вътрешни работи”, например е увеличена щатната численост на Администрацията на ВСС с 15-16 човека, което разбира се, не е сравним разход с тези 5 милиона, но показва приоритетността, с която решаваме как да си управляваме разходите или т.е. вие решавате как, аз не участвам в това.

Още нещо – по отношение на натовареността, която споменахте на Софийския районен съд имаме една точка, г-н Калпакчиев ще я докладва, много интересна, в тази връзка мисля, това е много сериозен проблем, който няма сега да се реши, нито дори и с новата сграда, по отношение на издръжката на сградата – да се надяваме, че тази година всичките тези разходи, които Вие ще пресметнете като режимни разноси, поддръжка, чистачки и т.н., да се надяваме, че тази година в бюджета ще бъдат заложили, защото ако не бъдат заложили тя ще остане с оборудвана сграда и тя няма да бъде използвана, защото не може да наемете персонал, който да я поддържа. Т.е. това, което от мен зависи за конкретния казус, пак казвам, аз съм го направила, пуснала съм включително вчера постановлението повторно до министъра на финансите, знаете, че

от предишния министър, имаме отказ от служебния министър на финансите, т.е. аз много ще ми е любопитно, колеги, наистина да си поговорим на тази тема.

Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Като член на “Бюджетната комисия” просто Ви отговарям на въпроса – не е вярно, че не сме искали средства и за нуждите на СРС, напротив, ние искахме около 500 милиона лева бюджет на съдебната власт, правителството, Народното събрание ни гласува 400 милиона, от които реално от бюджета на държавата ни бяха предоставени 140 милиона, всичко останало е собствени приходи. Това е по първият въпрос.

По отношение на въпросът, който засегнахте, че едва ли не раздуваме необосновано администрацията, изрично искам да посоча – първо това е правомощие на кадровия орган и второ, дебело да подчертая, за да могат и слушателите ни да го чуят, тези средства са изключително от икономия на бюджета на ВСС. По този начин не засягаме първо който и да е орган на съдебната власт и второ – имаме очевидната нужда от подобряване на процеса на атестиране, Вие сама виждате по колко и какви възражения се правят по този въпрос. Това исках да кажа.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Аз имам въпроси към колегата Лалов, защото вчера късно, почти в края на работния ден получих извънредните точки, имах намерение също да пиша писмо, от което не съм се отказала, ВСС да повика г-н Лалов за изслушване, по-конкретно за работата му като председател на Районния съд, защото в Инспектората се получи

един доста странен отговор на предложението на наш инспектор да наложи от най-леките наказания дисциплинарно на съдия, неизписал 10 месеца мотивите по едно дело, по които има и жалба, и протест, и през това време настъпила абсолютната давност и както казахте сега държавата ще плати през Министерство на финансите. Та част от това писмо беше неизпълнението от страна на държавата на задължението да осигури на съдебната власт възможност своевременно да се разглеждат делата, не може да бъде прехвърляно на съдиите чрез санкционирането. Очевидно г-н Лалов Вие смятате, че държавата, както сте писали, се състои само от останалите две разклонения на единната държавна власт изпълнителната и законодателната, съдебната извън държавата ли е! И смятате ли, че осигуряването от държавата, както я наричате, на средства все пак за заплати и на средства за обезщетения на гражданите, че не са получили правосъдие, е част от изпълнението на задълженията ѝ, а не само осигуряването на сгради. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Лалов, искате ли да отговорите, после пак г-н Узунов.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Този въпрос всъщност е последицата от това, за което днес съм тук, макар и пряко да не го засяга, ще отговоря, разбира се. В конкретния случай, само да кажа пет думи, делото е погасено, наказателното преследване по давност поради това, че, мога да греша с малко във фактите, че досъдебното производство от над 10 години в досъдебната фаза, наказателното производство не е било развивано. След това съдия от Софийски районен съд около три години е разглеждал делото в съдебна фаза като е връщал същото около четири пъти от съдебно заседание не на първо заседание, забележете дори, а от някое следващо, там са изгубени четири години или три. Стигаме до този съдия, който за

пет месеца решава делото и за 10 месеца действително забавя мотивите. Той има прегрешения. Условието в този съд са абсурдни, наред с това в общия дял за погасяване на наказателното преследване неговото поведение е най-незначително и понеже за този съдия, за който са трите години е изтекла давността да бъде наказан, него няма, от досъдебното производство също е изтекла – няма, който хванем накрая! Разберете, това е, което казвам! Този съдия е сгрешил, той и другите, и самият аз не успявам дори шефския доклад да минавам, със стотици писма от граждани, от Инспектората, не се справям, аз не се справям също! И Ви казах когато ме изслушвахте за председател – на границата съм на силите си вече, не съм само аз. Най-лесно ми е да се откажа и да сваля това бреме от себе си като председател, но останалите 600 съдии и служители, общо съдии и администрация, няма да го направят, и аз също! И заставаме редом един до друг и казваме – ето тук държавата да осигури условия, а ние съдебната власт не си печелим сами парите, не си правим сградите, не си увеличаваме щата, когато няма сграда, десетилетия наред ни казваха: ние бихме Ви дали щат, няма къде да го сложите! Сега, ето я сградата, стои там почти готова! Условието обаче няма да се променят още една година, защото вижте – днес да дадете парите за обществената поръчка, днес да я открием, за три месеца да я направим, за два месеца да го направят оборудването и да го монтираме, Софийският районен съд може да се пренесе само в рамките на съдебна ваканция. В архивът имаме 603 000 дела, стотици хиляди имаме по деловодствата, това нещо е невъзможно освен в съдебна ваканция, освен ако вие не позволите няколко месеца да кажем на обществото – няма да се правораздава! Това също е вариант. Не вярвам да го направите. Така, че единственият вариант е от

съдебна до съдебна ваканция. И така. Ние говорихме с инспектора, който беше изготвил предложението – аз за такива предложения не мога да наложя наказания, иначе означава да наруша своите принципи, но не искам да покривам никого, ако кажете – препращам всяка преписка към вас, не искам да прехвърлям отговорност и аз съм казал, няма да го накажа и ако вие решите и го направите, да, но тук зависи на този форум да решим да не допускаме такъв съдия да има още. Не е само той. И аз не съм изключение. Да кажа “аз съм икона и ми е лесно”, напротив – понеже знам какво е!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Караиванова, аз предлагам да не се отклоняваме от същностната тема, защото тя е достатъчно тежка и затлачена много дълго време.

Г-н Узунов. Да останем на бюджетните въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Просто ми взехте думите от устата, г-жо министър. Колеги, г-жо Караиванова, извинявайте, но идеята на изслушването е не на председателя да му търсим отговорност защо е санкционирал толкова ниско еди кой си съдия, а да обединим усилия да решим един тежко наболял проблем. Сега, много е ясно, че за да се подобри правораздавателната дейност просто трябва да подобрим условията, иначе бих предложил Инспекторатът да се премести в условията да работи в сградата на Софийския районен съд в продължение на една година и тогава да Ви каже: изпълнявайте функциите си! Това на шега. Просто нека да се концентрираме върху това, за което г-н Лалов е дошъл.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Още мнения има ли?

Заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, г-жо министър, аз изцяло подкрепям искането на председателя на Софийския районен съд, защото си припомням, че с приемането на

Закона за построяване на съдебни сгради в България през 1926 година е поставен именно въпросът, че съдебните сгради трябва да са храмове на правосъдието, защото създават условия за работа на правосъдната система. Ноторно известен е фактът, че проблемите в този съд Софийския районен са както от натовареността на съдиите, така и от липсата на битови условия, за да работят там. Така, че мисля, че нашите усилия трябва да изцяло в подкрепа да се финализира довършването на тази сграда, за да няма вече упреци от вида: нямаше къде да работя, изключително натоварен бях, няхах стая, или в коридора е архива. Това е недопустимо, защото на всички ни е ясно, че нивото на съдебна палата, на съдебните сгради отразява нивото на развитие на едно общество, духовно и материално. Така, че моля ви да подкрепим изцяло предложението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Само да обърна внимание, за да не разводняваме дискусията, мисля, че всички сме абсолютно съгласни, че проблем има, и че той трябва да се реши. Да изказваме подкрепа на колегата Лалов мисля, че ще бъде в момента загуба на време, въпросът е в друго според мен – как да решим конкретния въпрос. Сега, колегата Узунов каза, че от 500 милиона са ви намалили на 400 милиона, как тези 100 милиона бяха точно за сметка на разходите за Софийския районен съд, вече тук е въпрос на приоритизиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте, от бюджета, който ни е за съдебната система 90 % го взимат отчислителите и 3 % възнаграждения. Разполагаме единствено със 7 %. Освен това миналата година дори средствата от преходния ни остатък, един вид икономията, която прави съдебната система бяха включени в бюджета тази година.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Миналата година?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. И второ, колега Георгиев, ако не бъркам, колко милиона ВСС е превел на Министерство на правосъдието за обзавеждане или за сградата. Значи още един жест, въпреки че това не е задължение на ВСС, сме отделили не малка сума на Министерство на правосъдието, за да подпомогнем този процес.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: На сградата на “Борис”?

ГЛАСОВЕ: Да.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз искам също по същество, защото се предлага за пореден път да сезираме Правителството с проект за постановление. /намесва се Зинаида Златанова – ние сме го сезирали вече. Вчера. / Румен Георгиев – да. Явно е, че няма пари, но аз искам да обърна внимание на един по-прагматичен подход при търсене на пари. Искам да кажа, че ВСС в този му състав от миналата година направи няколко стъпки за сътрудничество с Министерство на финансите по различни поводи, Министерство на финансите дори взе едни пари, които се върнаха от Брюксел по ОПАК, по изпълнен проект, да не се връщаме назад, общо взето ситуацията, в която сме поставени от гледна точка на финансиране е много тежка, несравнимо по-тежка, отколкото години назад ако се върнем, но искам да обърна внимание на един друг факт, който може да се разглежда свързано – когато искаме пари ние даваме и понякога и решения. Правната комисия и Съвета миналата година постави за съжаление без успех и един друг проблем, с присъдените по съдебни дела средства към държавата, които към момента не се събират. Там е една друга неразбория, но ние сме търсили и резервите, откъдето поне това, което е установено с влезли в сила присъди да може да се използва, и там също

“удряхме на камък”, правехме предложения и делегия ференда, с други думи действително най-важното в случая, за да решим нещо, по което тук няма спор, е да установим с Министерство на финансите един друг дух на разбирателство, да не ни отговарят с фразата, която и колегата цитира на Маргарет Тачър, защото тя е използват и срещу нас, това за парите и за домакинството, тъкмо така ако направим и една по-трайна работна среда, разбира се с Министерство на правосъдието и с Министерство на финансите, аз мисля, че тук сме достатъчно разумни хора, за да дадем и голяма част от решенията на проблемите, които поставяме, стига да има едно взаимно разбиране. Не мисля, че сме екстремисти или... В този смисъл също ако може и това да се направи, да се предизвика един траен интерес на Министерство на финансите към целостността на решението на проблемите, това за всички ще е ... за тях.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз мисля, че за всеки един е ясен и основният проблем, за да се стигне до такава една патова ситуация, сега не е виновно което и да е правителство, просто за всички нас е ясно, че в държавната хазна няма пари, не е в резултат на нежелание на упълномощените органи да вземат едно такова решение, но нашата задача в условията на този бюджетен дефицит да подбутнем процеса да довършим сградата на Софийския районен съд. Сега, освен този дебат, който надявам се да стане достояние и на обществеността, и на отговорните фактори, все пак вероятно ние каквото можем като Висш съдебен съвет ще отделим някаква сума, но едва вероятно може би в края на годината, когато ще удържим параметрите на разходите.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Краят на годината ще бъде късно, г-н Лалов, със сигурност, т.е. ако ние целта ни е следващата година съдебната ваканция да се мести съда, значи краят на годината е фатално късно, защото това означава обявяване на обществени поръчки, знаете който от вас е правил, може повечето да не са, че това е много тежка процедура. Така, че аз бих предложила ако могат да се намерят резерви още сега при прегледа на бюджета юли месец, ако могат да се намерят резерви в бюджета на ВСС и на Министерството, да направим един преглед, и може би да направим една Работна група, заедно с Министерство на финансите, които да ни помогнат, защото аз като министър нямам никакво право да гледам вашия бюджет и нямам намерение да го правя, но в Министерство на финансите има много опитни колеги, които биха могли да ни дадат съвет как така да придвижим нещата, че може би да разсрочим, да преместим някои разходи, които е възможно, разбира се, да бъдат преместени, които не са за работни заплати, осигуровки и т.н., така че да се справим, най-вероятно ще бъде с по-малко средства, отсега Ви казвам и на Вас, че най-вероятно ще се наложи да се простираме в по-малко средства, но това е въпрос на едни преговори с Министерство на финансите, така че аз съм склонна да излъча един човек от Министерство на правосъдието, финансист, и Вие да излъчите един или двама, ето г-н Георгиев се справи много успешно сега с казуса за “Информационно обслужване” например, за което го поздравявам, един или двама от вас и съответно може би от Районния съд финансиста, за да направим наистина една спешна консултация с Министерство на финансите и с тяхна помощ да го решим този въпрос, защото няма да стане, наистина, Вие сте прав, г-н Георгиев, с размяна на постановления и преписки.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз бих искал да върна разговора, че това предложение ми се струва, то е долу-горе в съгласие с това, което предложи г-н Лалов, да се сформира тази група, аз съм сигурен, че ще се намери разумно решение и това да стане възможно най-бързо, т.е. да не чакаме отказа на министъра на финансите, безсмислено е, да се подходи наистина прагматично, да се поиска среща с него, да му се обяснят тези неща, аз съм сигурен, че наистина може да се намери някакво финансово решение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Има ли доброволци?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Колеги, въздържах се да взема думата по-рано не само поради факта, че бях предложител да изслушаме председателя на Софийския районен съд днес, а и поради факта, че в продължение на около осем години съм била един от съдиите в този съд и съм работила в тази сграда, и заедно с колегата Калпакчиев и Карагьозова, които сме преминали през тази сграда, сме наясно какви са условията там. Напълно споделям всичките притеснения на колегите, които председателя на Софийския районен съд изрази днес. Ясно е, че това е наш ангажимент на ВСС, но решението не зависи само от ВСС, решението зависи от обединените усилия и желанието, както на Министерство на финансите, така на Министерство на правосъдието, в чието лице виждаме, че имаме подкрепа най-малкото за целта и нуждите на този съд, оттам нататък всичко наистина е въпрос на пари. Напълно съм съгласна с предложението, което днес се оформи, и което министъра на правосъдието изрази ние да сформираме една такава Работна група, мисля, че това беше предложението и на председателя на

Софийския районен съд, оттук-нататък дали точно днес ще определим персоналния състав на тази група или ще вземем такова решение следващата седмица, може би комисия “Бюджет и финанси” да предложи за следващото заседание персоналния състав, най-късно за следващия четвъртък, защото стана ясно на всички, проблемът не търпи отлагане. Моето желание да изслушаме днес председателят на Софийския районен съд беше именно да дадем гласност на този проблем, защото до момента размяната на писма не даде този резултат, който всички ние очакваме. Благодаря на всички, които подкрепиха идеята.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Лалов, последни няколко думи накратко.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря. Удовлетворен съм от това, което чувам накрая. Благодаря ви, че ме приехте. Благодаря, че изслушахте позицията на Софийския районен съд и съм убеден, че днес ще ускорим процеса, който е необратим вече, а това, че ще се дадат тези пари е ясно, въпросът е колко бързо и колко смислено ще го направим. Винаги има начин. За Маргарет Тачър цитата, разбира се, не беше към ВСС. Искам да кажа, че е въпрос на приоритети, ако трябва да се направи някъде едно кръстовище, може да изчака, след като съдът ще заработи и обслужва 111 000 дела годишно постъпват в него. Така, че ето го приоритета, някъде 2-3-5 километра финансиране на някаква инфраструктура например или пък ние вътре в съдебната система ще забавим и ще ускорим нещо, което десетилетия всъщност сме бавили. Благодаря ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря на г-н Лалов, благодаря на колегите. До другият четвъртък комисията по “Бюджет и финанси” да ни предложи...

Г-н Петров, извинявайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ще ме извините, уважаема г-жо министър, уважаеми колеги и колегата Лалов, но на мен ми се струва, че проблемът, за който разговаряме като се обединихме, че той трябва да бъде решен. Няма спор, че решаването на проблемите трябва да започне от днес и затова е заслушването. На мен ми се струва, че това заслушване трябва да приключи с решение на ВСС, най-малкото, най-малкото ние да заявим ясно и категорично, че за ВСС проблемът сграда на Районен съд е приоритет. Струва ми се, че няма да бъде грешка ако се каже, че този проблем ще бъде решаван със съвместните усилия или чрез съвместните усилия от Министерство на правосъдието, ВСС и останалите органи, включително и с активното участие на съдиите и работещите в Районния съд. Затова предлагам, независимо, че не е включено като проект за решение, нека да помислим дали не кажем с две точки, че ВСС първо приема, че това е приоритетна задача, към която или за решаването на която на първо място създава група, Работна група, без да се посочват в днешното заседание конкретни членове на тази Работна група. По този начин, уважаеми колеги, г-жо министър и особено към колегата председател на Районния съд и чрез него към всички колеги, които работят в този съд, ние ще отправим сигнала, че размяната на писма, така както казаха много колеги, и това, че сме запознати с този проблем не е достатъчно, а това, че ние се ангажираме да работим приоритетно по този проблем и не е само заявление, затова защото ако сега са необходими пет милиона лева по изчисленията на колегите от Районния съд, моята малка и проста сметка е, че следващата година ще са необходими за същите неща сигурно шест милиона. Само една добавка, това, което каза колегата Лалов, ако не се направи това обледеняване или противообледенително

мероприятие или съоръжение, което е около 70 хиляди лева, само за месеците от юни до края на тази година наемът, който се плаща за “Съборна” е точно 70 хиляди лева. Разходите ще бъдат много повече. Затова предлагам, нека да обсъдим дали не е необходимо и не е правилно ние да заявим ясно днес и вземем решение в тази посока.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Аз бих го предложила това решение ако сте съгласни всички членове на ВСС, че е приоритет, че създаваме Работна група с посочване на институциите ВСС, Министерство на правосъдието и на финансите, аз мисля, че нямаме нужда от никой друг, и съответно и представители на съда./намесва се Галина Карагьозова – може би и Министерство на регионалното развитие и благоустройството, доколкото се касае и за прилежаща инфраструктура. Столична община/ Зинаида Златанова – може би Столична община.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, не можем ние да създадем тази Работна група, да задължаваме други институции да участват.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Не, ние можем да я инициираме и да ги поканим, значи ние си създаваме наша и в тях каним тях за съдействие да ни окажат, разбира се, аз не вярвам да ни откажат, аз самата се ангажирам да проведе още един по-неформален разговор и с министъра на финансите, за да го убедя, че трябва да участват колеги от Министерство на финансите. Само имам една забележка, г-н Петров, абсолютно съм съгласна с Вас, приоритетите, ние ще го приемем това решение, но нека не забравяме, пак с оглед бюджетирането за следващата година, защото то сега ще започне съвсем скоро, бюджетното програмиране, че приоритетите на една институция си личат и в бюджета ѝ. Нека не го забравяме, че бюджета и неговото

разпределение и най-ясния индикатор в целия свят затова какви са приоритетите на която и да било организация и много ще се радвам да обърнем много сериозно внимание тази година на този въпрос. Много благодаря на всички. Г-н Лалов, благодаря и на Вас.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Може ли да остана да чуя решението?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Предметът на Работната група – осигуряване финансирането на довършителните работи, на преместване на Софийския районен съд. “Против” има ли някой да е? /Не/.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Гласуваме ли?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да. Гласувайте, моля. Единодушно ми се вижда. Чудесно!

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Методи Лалов – председател на Софийски районен съд, във връзка със сградния фонд на съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Приема за приоритетен въпросът за сградния фонд на Софийския районен съд.

1.2. Създава Работна група между представители на ВСС и Министерство на правосъдието във връзка с осигуряване на финансиране за преместването на Софийския районен съд в сградата на ул. “Цар Борис III”.

1.3. Да се поканят за участие в Работната група и представители на Министерство на финансите и Столична община.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря.

/От залата излиза Методи Лалов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Искате ли почивка, колеги?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Почивка до 12 часа.

/След почивката/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, предлагам да преминем към останалите точки от дневния ред. Аз трябва да се извиня, че имам ангажменти, наистина тази извънредна точка ми отне време, но беше важна според мен и ще помоля г-жа Найденова да поеме председателството. С вас ще се видим следващата седмица.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Зинаида Златанова

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме нататък по дневния ред, точките от първоначалния основен дневен ред, раздел "Конкурси", точка 4.

Г-н Ситнилски, да докладвате всички точки на КПА. Заповядайте!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Комисията по предложенията и атестирането предлага на ВСС да приеме решение, с което да одобри списъка на магистратите и хабилитираните преподаватели за участие в конкурсните комисии за провеждане на конкурси за първоначално назначаване в съдилищата ВАС, ВКС – Наказателна и Търговска колегия,

Специализирания наказателен съд и Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Специализираната прокуратура и Следствения отдел на Специализираната прокуратура. Списъкът е приложен на вашите монитори, трябва да отбележа само, че от него са отпаднали онези, които преди това са били избрани в някои комисии по предишния конкурс. Трябва да отбележа също и, че поради малкия брой на прокурори и съдии от специализираните структури, в тези комисии ще участват и прокурори, и съдии от другите окръжни звена, които отговарят на изискванията. Предлагам да се приеме решение за одобряване на този списък, след което да минем към избор на отделните комисии на случаен принцип.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Одобряване на разширени списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати от съответното ниво на органите на съдебната власт за избор на комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване във Върховния административен съд, Върховния касационен съд – наказателна и търговска колегии, Специализирания наказателен съд, Върховна административна прокуратура, Върховна касационна прокуратура, Специализирана прокуратура и Следствения отдел при Специализирана прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА списъци на магистратите и хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване във Върховния

административен съд, Върховния касационен съд – наказателна и търговска колегии, Специализирания наказателен съд, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Специализирана прокуратура и Следствения отдел при Специализирана прокуратура.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията по предложенията и атестирането предлага чрез жребий да се определят съставите на конкурсните комисии, така както е посочено отдолу. Първо да се избере конкурсна комисия за Върховен административен съд – четирима членове съдии във ВАС, един редовен член – хабилитиран преподавател по “Административно право”, един резервен член – съдия от ВАС и един резервен хабилитиран преподавател.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Първо ще изтеглим за всички комисии магистратите, след това ще затворим софтуера и ще извадим хабилитираните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По четирима магистрати за всяка конкурсна комисия.

СЛАВКА КАМЕНОВА: ВАС.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Йовка Дражева, Атанаска Дишева, Илияна Дойчева и Ваня Анчева. Това са редовните. Резервен член – Сребрина Христова Дочева.

Сега ВКС “Търговска”. Емилия Василева, Елеонора Чаначева, Росица Ковачева, Тотка Димитрова. Това се редовните. Един резервен – Мария Славчева.

ВКС “Наказателно отделение” – Елена Величкова, Юрий Кръстев, Елена Авдева, Красимир Харалампиев. И един резервен член – Бисер Троянов.

Специализиран наказателен съд: Емилия Колева – СГС, Минко Минков – ОС Габрово, Милена Харалампиева – ОС Добрич, Йовка Казанджиева – ОС Ловеч. Резервен – Мирослав Митев – ОС Търговище.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Теглим Прокуратури.

ЯСЕН ТОДОРОВ: ВКП – Иванка Которова Духлакова – ВКП, Цветомир Йосифов, Ася Петрова, Максим Колев. И резервен член – Валентин Кирилов.

ВАП – Никола Невенчин, Камен Михов, Мери Найденова, Виктор Маринов. Резервен член – Ангел Ангелов.

Специализирана прокуратура – Иван Аврамов – СГП, Данаил Шостак – ОП Шумен, Роман Василев – СГП, Стоян Пешев – Пазарджик. Резервен – Бисера Калпакчиева – ОП София.

Следствен отдел на Специализирана прокуратура – Данаил Христов – следовател в Плевен, Радостина Цанева – следовател в Пловдив, Петър Димов – Враца, Александър Борисов – Русе. И резервен член – Николай Николов – Специализирана прокуратура.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Затваряме и теглим хабилиитирани.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За ВКС Търговска колегия – проф. Владимир Петров – редовен и резервен – доц. Веселин Христов.

Наказателна колегия – редовен член проф. Пламен Панайотов – СУ и резервен Йордан Айдаров – ПУ.

За ВАС хабилиитираните – проф. Дончо Хрусанов и проф. Иван Стоянов – ПУ.

Специализиран наказателен съд – редовен член проф. Евгения Коцева – ВТУ и доц. Светла Маргаритова Вучкова – БУ.

За ВКП – проф. Маргарита Чинова и проф. Румен Марков – ВУ – резервен.

За ВАП – Емилия Панайотова и доц. Мария Славова. И двете са от СУ.

Специализирана прокуратура – редовен член – проф. Боян Станков – ВУ и резервен член проф. Здравко Трайков, пак ВУ.

Следствен отдел в Специализирана прокуратура – редовен член - проф. Добринка Чанкова – ЮЗУ и резервен член Румен Владимиров от РУ.

/След изтеглен жребий/

5. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий поименните състави на конкурсните комиси по обявените конкурси за първоначално назначаване във Върховния административен съд, Върховния касационен съд – наказателна и търговска колегии, Специализирания наказателен съд, Върховна административна прокуратура, Върховна касационна прокуратура, Специализирана прокуратура и Следствения отдел при Специализирана прокуратура.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. Определя чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии на основание чл. 183, ал.1 и ал.2 от ЗСВ по обявените конкурси за първоначално назначаване, както следва:

5.1.1. Конкурсна комисия Върховен административен съд:

1. Йовка Димитрова Дражева – съдия във ВАС
2. Атанаска Младенова Дишева – съдия във ВАС
3. Илиана Христова Дойчева – съдия във ВАС
4. Ваня Петрова Анчева – съдия във ВАС

Хабилитиран преподавател:

Проф. д-р Дончо Гавраилов Хрусанов – СУ “Св.Климент Охридски” – Административно право

Резервни членове:

1. Сребрина Петрова Христова - Дочева – съдия във ВАС

Хабилитиран преподавател:

проф. Иван Стоянов – ПУ “Паисии Хилендарски” – Административно право

5.1.2. Конкурсна комисия Върховен касационен съд – наказателна колегия:

1. Елена Тодорова Величкова – съдия във ВКС
2. Юрий Димитров Кръстев – съдия във ВКС
3. Елена Николова Авдева – съдия във ВКС
4. Красимир Иванов Харалампиев – съдия във ВКС

Хабилитиран преподавател:

Проф.д-р Пламен Панайотов – СУ “Св. Климент Охридски” – Наказателно право

Резервни членове:

1. Бисер Живков Троянов – съдия във ВКС

Хабилитиран преподавател:

Проф. д-р Йордан Айдаров – ПУ “Паисии Хилендарски” – Наказателно право

5.1.3. Конкурсна комисия Върховен касационен съд – търговска колегия:

1. Емилия Василева Василева – съдия във ВКС
2. Елеонора Велинова Чаначева – съдия във ВКС

3. Росица Иванова Ковачева – съдия във ВКС

4. Тотка Калчева Димитрова – съдия във ВКС

Хабилитиран преподавател:

Проф.д-р Владимир Богданов Петров – ВТУ –

Гражданско право

Резервни членове:

1. Мария Василева Славчева – съдия във ВКС

Хабилитиран преподавател:

Доц.д-р Веселин Христов – ПУ “Паисии Хилендарски” –

Гражданско право

5.1.4. Конкурсна комисия Специализиран наказателен

съд:

1. Емилия Стоянова Колева – съдия СГС

2. Минко Недялков Минков – съдия в ОС Габрово

3. Милена Иванова Хараламбиева – съдия в ОС Добрич

4. Йовка Иванова Казанджиева – съдия в ОС Ловеч

Хабилитиран преподавател:

Проф.д-р Евгения Николова Коцева – ВТУ – Наказателно

право

Резервни членове:

1. Мирослав Николов Митев – съдия в ОС Търговище

Хабилитиран преподавател:

Доц.д-р Светла Маргаритова Вучкова – БСУ –

Наказателно право

5.1.5. Конкурсна комисия Върховна административна

прокуратура:

1. Никола Димитров Невенчин – прокурор във ВАП

2. Камен Михов Михов – прокурор във ВАП

3. Мери Десюва Найденова – прокурор във ВАП

4. Виктор Георгиев Малинов – прокурор във ВАП

Хабилитиран преподавател:

Доц. д-р Емилия Панайотова – СУ “Св. Климент Охридски” – Административно право

Резервни членове:

1. Ангел Стоянов Ангелов – прокурор във ВАП

Хабилитиран преподавател:

Доц.д-р Мария Славова – СУ “Св. Климент Охридски” – Административно право

5.1.6. Конкурсна комисия Върховна касационна прокуратура:

1. Иванка Тодорова Которова - Духлакова – прокурор във ВКП

2. Цветомир Цветков Йосифов – прокурор във ВКП

3. Ася Бориславова Петрова – прокурор във ВКП

4. Максим Григоров Колев – прокурор във ВКП

Хабилитиран преподавател:

Проф. д-р Маргарита Иванова Чинова – СУ “Св. Климент Охридски” – Наказателно право

Резервни членове:

1. Валентин Димитров Кирилов – прокурор във ВКП

Хабилитиран преподавател:

Проф. д-р Румен Марков – ВСУ – Наказателно право

5.1.7. Конкурсна комисия Специализирана прокуратура:

1. Иван Симеонов Аврамов – прокурор в СГП

2. Данаил Богданов Шостак – прокурор в ОП Шумен
 3. Роман Николов Василев – прокурор СГП
 4. Стоян Божинов Пешев – прокурор в ОП Пазарджик
- Хабилитиран преподавател:

Проф. д-р Боян Станков – ВСУ – Наказателно право

Резервни членове:

1. Бисера Здравкова Калпакчиева – прокурор в ОП София

Хабилитиран преподавател:

Проф. д-р Здравко Трайков – ВСУ – Наказателно право

5.1.8. Конкурсна комисия Следствен отдел в Специализирана прокуратура:

1. Данаил Филипов Христов – ОСлО в ОП Плевен
2. Радостина Кирилова Цанева – ОСлО в ОП Пловдив
3. Петър Дилянов Дилов – ОСлО в ОП Враца
4. Александър Милчев Борисов – ОСлО в ОП Русе

Хабилитиран преподавател:

Проф. д-р Добринка Чанкова – ЮЗУ “Неофит Рилски” – Наказателно право

Резервни членове:

1. Николай Иванов Николов – СлО в СП

Хабилитиран преподавател:

Проф. д-р Румен Петров Владимиров – РУ “А. Кънчев” – Наказателно право

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, приключи изтеглянето чрез жребий на членовете на конкурсните комисии. Преминаваме нататък.

Г-н Ситнилски, раздел "Съдилища".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Комисията по предложенията и атестирането предлага на ВСС да избере Елена Крумова Николова – Стоилова – досегашен административен ръководител – председател на Окръжен съд Перник, за изпълняващ функциите "административен ръководител – председател" на Окръжен съд Перник, считано, според мен трябва да бъде от днешна дата, а не 9 юни, както е тук, да се поправи, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Със задна дата не можем да вземем такова решение според мен, трябва да е с днешна дата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 15 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал.4, изр.2 от ЗСВ, Елена Крумова Николова – Стоилова – досегашен административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от 13.06.2013 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията по предложенията и атестирането предлага на ВСС да повиши в длъжност Карамфила

Ранкова Тодорова – съдия в СГС, на място в по-горен ранг “съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 7.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Карамфила Ранкова Тодорова** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията по предложенията и атестирането предлага да се повиши **Милен Георгиев Василев** – съдия в СГС, на място в по-горен ранг “съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милен Георгиев Василев** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията по предложенията и атестирането предлага да се повиши Валентин Тодоров Борисов – съдия в Районен съд Пловдив, на място в по-горен ранг “съдия в ОС”, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валентин Тодоров Борисов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС”,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 10. Комисията предлага да се повиши Нели Делчева Иванова – съдия в Районен съд Хасково, на място в по-горен ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Нели Делчева Иванова** – съдия в Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага ВСС да приеме решение, с което да поощри Асен Найденов Шопов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд Пловдив, с отличие “служебна благодарност и грамота”, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания има ли? Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 9 “за”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: “Против” – 1. “Въздържали се” – 7.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1, вр. ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Асен Найденов Шопов** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”, **с отличие „служебна благодарност и грамота”**, за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Ситнилски – “прокуратури”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 12. Комисията по предложенията и атестирането предлага на ВСС да остави без уважение предложението на административния ръководител на Районна прокуратура Айтос, за назначаване на Илиян Ангелов Пантеелев – прокурор в същата прокуратура на длъжност “заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Айтос. Мотивите са посочени по-надолу. Те са съобразни с обстоятелството, че Комисията счита, че щатната численост в районните прокуратури трябва да определи и местата, в които да има заместници, и на които да няма заместници. На тази база предлага и приемане, в съответствие с това, което ще се приеме по първа точка и две други точки – с едната да се съкрати бройката “заместник на административния ръководител”, считано от датата на вземане на решението, а със следваща точка да се разкрие нова длъжност на “прокурор” в Районна прокуратура Айтос, считано от датата на вземане на решението. Първото трябва да се гласува тайно, а другите две явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съобразно резултата от гласуването. Колеги, ако няма изказвания, гласуваме. 13 “за”. Приема се предложението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 3 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител на Районна прокуратура гр. Айтос

за **назначаване на Илиян Ангелов Пантелеев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг "прокурор в АП", на длъжността „Заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в АП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 2, тъй като се приема предложението да не се уважи искането за назначаване, гласуваме по точка 2 – съкращава една незаета длъжност, считано от датата на решението. Явно гласуване. 14 "за". "Против" – няма. "Въздържали се" 3.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.5 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Айтос с **1 (една)** незаета длъжност за „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор", **считано от датата на вземане на решението;**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 3 – разкрива една нова длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Айтос, считано от датата на решението.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 14 "за".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" ? "Въздържали се" – 3.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** нова длъжност за „прокурор“, в Районна прокуратура гр. Айтос, **считано от датата на вземане на решението.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 13. Комисията по предложенията и атестирането предлага на ВСС да повиши Георги Стоянов Георгиев – прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, на място в по-горен ранг “прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Стоянов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг “прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 14. Комисията по предложенията и атестиране предлага на ВСС да приеме решение, с което да остави без уважение предложението на административния ръководител – градския прокурор на Софийска градска прокуратура, за повишаване на Мая Веселинова Велинова –

следовател в Следствения отдел в СГП, на място в по-горен ранг “следовател в НСлС”. Посочените са мотивите и голямата диспропорция между нейните положителни и отрицателни показатели. Мотивите като рядко срещано явление са доста подробни и доста убедителни мисля.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, колеги, по предложението на комисията. Няма. Заповядайте. Приема се предложението на комисията.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура за повишаване на Мая Веселинова Велинова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 15. Комисията предлага на ВСС да приеме решение, с което да проведе периодично атестиране на Никола Борисов Петров – следовател от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Варна, и да му определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам желаещи за изказване. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Никола Борисов Петров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг «следовател в НСлС».

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Никола Борисов Петров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг «следовател в НСлС».

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Решението по следващата точка 16, което предлага комисията е да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка на решението й по протокол № 19 от 16 май 2013 г., както е посочено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал.4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА на очевидна фактическа грешка на решението си по протокол № 19/16.05.2013 г., като в т. 6 и т. 6.1. се заличава изразът „с ранг прокурор в ОП”.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Ситнилски, допълнителните точки, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: По т.2 от допълнителните, комисията предлага да се изберат нови членове на конкурсни комисии на мястото на тези, които са направили своите отводи. Така както е посочено - да определи Иванка Николова Ангелова, съдия в Апелативен съд-София, за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на Росица Михайлова Божилова-Вълчанова.

Аз предлагам едно по едно да се гласуват, защото все пак са за отделни конкурси, за отделни лица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За всеки ще трябва да се тегли жребий за резервния член.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Първо да гласуваме явно т.2.1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване за замяната за конкурсната комисия за районни съдилища. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 2.1.1 - Определя чрез жребий един резервен член - съдия в Апелативен съд София - гражданско отделение - на конкурсната комисия за районните съдилища на мястото на Иванка Николова Ангелова, която току що избрахме в комисията. Жребий.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /тегли жребия/ Един резервен на мястото на Иванка Ангелова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: /наблюдава тегленето на жребия и съобщава името на избрания/ - Нели Куцкова.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка втора. Да се определи чрез жребий един редовен член - съдия в Апелативен съд-София -

гражданско отделение - на конкурсната комисия за районните съдилища на мястото на Вилиан Георгиев Петров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И сега редовен член избираме. /съобщава името на избрания чрез жребий/ - Анелия Цанова.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: И един резервен член - прокурор в прокурор в Апелативна прокуратура - на конкурсната комисия за районните прокуратури на мястото на Андрея Атанасов Атанасов.

ЯСЕН ТОДОРОВ: /съобщава името на избрания чрез жребий/ - Светла Курновска-Младенова - Апелативна прокуратура-Варна.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за преместване чрез събеседване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ и за „прокурор“ в районните съдилища и районните прокуратури.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Определя Иванка Николова Ангелова - съдия в Апелативен съд София - гражданско отделение, за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища на мястото на Росица Михайлова Божилова - Вълчанова.

2.1.1. Определя чрез жребий Нели Петрова Куцкова - съдия в Апелативен съд София - гражданско отделение - за резервен член на конкурсната комисия за районните съдилища на мястото на Иванка Николова Ангелова.

2.2. Определя чрез жребий Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд София - гражданско отделение - за

редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища на мястото на Вилиан Георгиев Петров.

2.3. Определя чрез жребий Светла Василева Курновска - Младенова - прокурор в АП Варна, за резервен член на конкурсната комисия за районните прокуратури на мястото на Андрея Атанасов Атанасов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше по тази точка. Изчерпахме предложенията по т.2 от допълнителните.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Преминаваме към т.3 от допълнителните. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи Светлозар Георгиев Георгиев, досегашен административен ръководител - председател на Военен съд гр. Варна, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Военен съд гр. Варна, считано от 18.06.2013 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Утре му изтича мандата, затова предлагаме от вторник. Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал.4, изр.2 от ЗСВ, Светлозар Георгиев Георгиев - административен ръководител - председател на Военен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", (с изтичащ мандат на 17.06.2013 г.), за изпълняващ

функциите „Административен ръководител - председател" на Военен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 18.06.2013 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветко Аспарухов Лазаров, съдия в Апелативен съд-гр.София, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, колеги. Периодично атестиране. Това е т.4 от допълнителните. Цветко Лазаров - съдия в Апелативен съд-София.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд гр. София (ГО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА", на Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд гр. София (ГО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение за периодично атестиране на Благовеста Любомирова Липчева, съдия в Административен съд-гр.Варна, и да се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуване по т.5 от допълнителните. Периодична атестация. Едно общо гласуване. Отделни са, когато е за несменяемост. Приключихме ли по т.5 гласуването? Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Благовеста Любомирова Липчева - съдия в Административен съд гр. Варна (*командирана във ВАС от 02.05.2012 г.*), с ранг „съдия в АС“.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на Благовеста Любомирова Липчева - съдия в Административен съд гр. Варна (*командирана във ВАС от 02.05.2012 г.*), с ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да проведе извънредно периодично атестиране на Николинка Крумова Бузова, изпълняваща функциите

административен ръководител на Районен съд-гр.Сандански, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да гласуваме. Едно гласуване, общо.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране, на основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **на Николинка Крумова Бузова** - и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Сандански, с ранг «съдия в ОС».

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“**, **на Николинка Крумова Бузова** - и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Сандански, с ранг «съдия в ОС».

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Симона Петрова Попова, прокурор в Софийска градска прокуратура и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Симона Петрова Попова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Симона Петрова Попова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага Висшият съдебен съвет да приеме решение, с което се отказва да се назначи Ивайло Петров Николов на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-гр.Варна, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при Висшия съдебен съвет.

Второ. Назначава, на основание чл.160, Велико Димитров Демирев на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура-гр. Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

Случаят е следния. Върховният административен съд е отменил решение на Висшия съдебен съвет в частта, в която не е приел решение Висшият съдебен съвет /става въпрос за стария Висш съдебен съвет/ да бъде отказано преди това на Ивайло Петров Николов да бъде назначен на тази длъжност, тъй като е преценил, че ако няма решение, с което да се откаже, то няма свободно място и няма възможност да се назначи следващия. По този начин ние изпълняваме указанията на Върховния административен съд и отстраняваме допуснатата грешка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тук ще имаме две гласувания, тайни. Ако няма изказвания, гласуваме по първото предложение да не се назначава Ивайло Петров Николов, .../намесва се **Камен Ситнилски**: Отказва да назначи. Да./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: ... поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията. Моля да гласуваме първото предложение. Седемнадесет души сме. Още един. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ОТКАЗВА да назначи, на основание чл. 186, ал. 6 във вр. с чл. 162, т. 3 от ЗСВ, **Ивайло Петров Николов** на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Варна, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по второто предложение за назначаване на Велико Демирев на тази длъжност. Тайно гласуване. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Велико Димитров Демирев** на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Варна, с основно омесечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията по предложенията и атестирането няма повече предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Ситнилски. Преминаваме нататък по дневния ред. Предложения от комисия «Бюджет и финанси». Точка 17 и следващи. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 17 от дневния ред касае проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на различни органи на съдебната власт за 2013г., съгласно приложението.

Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.17. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

17. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18 касае проект на решение за отпускане на средства от централизирания фонд на различни лица, с което се увеличават и респективно намаляват бюджетни сметки, съгласно приложението.

Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли някой против този проект? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19 касае проект на решение за корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г., във връзка с участие на магистрати в комисии за конкурси провеждани от ВСС.

Моля да подкрепите решението на комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.19. Против? Въздържали се? Не виждам. Прието е единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

19. ОТНОСНО: Проект на решение за корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г., във връзка с участие на магистрати в комисии за конкурси провеждани от ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси за младши прокурори в районните прокуратури, да се изплащат от съответните прокуратури по месторабота на магистратите.

19.1. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения" с 25 190 лв.

19.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка" за 2013 г. с 25 190 лв.

19.3. Възнагражденията на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 6 350 лв., следва да се изплатят от бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г., съгласно приложените списъци.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20 касае едно решение на комисия „Бюджет и финанси", по силата на което следва да се вземе решение, с което представляващата да бъде упълномощена да сключи договор с „Еврогруп - 33" ЕООД за абонаментно техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство за срок от една година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване, без мен, по т.20.

/Соня Найденова не участва в гласуването по т.20./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма.

Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише с „Еврогруп - 33“ ЕООД анекс за продължаване на договор № 45-09-019/10.07.2012 г. за абонаментно техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише с „Еврогруп - 33“ ЕООД анекс за продължаване на договор № 45-09-019/10.07.2012 г. за абонаментно техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS) за срок от една година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По допълнителните точки, ако ми позволите?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 9. Ще я докладвам заедно с т.10, защото са във връзка. Става въпрос, едно предложение от комисия „Бюджет и финанси“ по силата на което предлагаме решение да утвърдим управленски екип за целите на изпълнение на проект „Повишаване на компетентността и професионална квалификация...“, така както е посочено в проекта на решението, с няколко точки, последната от които е представляващата да бъде упълномощена да подаде утвърденото проектно предложение съгласно изискванията на Управляващият орган.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуването е явно. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Всички „за“. Моето

потвърждение за т.1 и т.2. Обективно по т.3 ще се въздържа от гласуване.

/Соня Найденова не гласува по т.9.3./

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

9.ОТНОСНО: Проектно предложение „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез обучения от ВСС" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси", подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси", бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-11, утвърждаване на управленския екип за целите на проектното предложение и упълномощаване на Соня Найденова да подаде утвърденото проектно предложение съгласно изискванията на Управляващият орган.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. УТВЪРЖДАВА управленски екип за целите на изпълнение на проект „Повишаване на компетентността и професионална квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез обучения от ВСС " по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси", подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на

човешките ресурси", бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-11 в състав:

- Ръководител проект: Елка Атанасова- член на ВСС;
- Координатор 1: Мирослава Чирпъкова- сист. администратор I степен, дирекция "Информационни системи", АВСС
- Координатор 2: Милена Тошева- външен експерт
- Счетоводител: Адриана Бухова - ст. експерт - счетоводител, дирекция „Бюджет и финанси", АВСС;
- Технически сътрудник: Емилия Петкова - сътрудник на комисия, Дирекция "Организационно административна дейност", АВСС.

9.2. На основание чл. 24, т. 11 и чл. 27, т. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **Комисия "Бюджет и финанси" и Комисия "Международна дейност" към ВСС да утвърдят проектно предложение „Повишаване на компетентността и професионална квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез обучения от ВСС" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси", подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси", бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-11 с краен срок за кандидатстване 17 юни 2013 г.**

9.3. УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подаде утвърденото проектно предложение съгласно изискванията на Управляващият орган.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 10. Упълномощаваме г-жа Елка Атанасова да подпише декларация във връзка с едно постановление на Министерския съвет, една разпоредба. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, само за секунда. По предложението по т.10, тъй като сутринта възникна уточнение относно механизма за подписване на тази декларация, тъй като тя е част от документацията, която се подава с проектното предложение. Съгласно новите изисквания на ОПАК подаване на проектното предложение с всички негови елементи става само по електронен път, с електронен подпис. Г-жа Атанасова не разполага с такъв, което ще препятства спазването на срока. В понеделник изтича срока. Проектното предложение трябва да се подаде в понеделник. За тази цел двете комисии „Международна дейност“ и „Бюджет и финанси“ ще се съберат в понеделник сутринта, за да утвърдят, както изисква правилника, проектното предложение. Така че тази точка ще трябва да се оттегли. По общите правила ще трябва аз да подам проектното предложение, в рамките на общото упълномощаване по т.9, както и да подпиша с електронния подпис и декларацията. Но във връзка с подписването на тази декларация, тъй като тя изисква удостоверяване на обстоятелството, че такава дейност не е била финансирана и не е била предмет на други проекти, моето предложение, тъй като това ще касае и следващите проектни предложения, които се подават, е дирекция „Международна дейност“ респективно и „Бюджет и финанси“ да подготвят документ, от който да е видно, че тези дейности не са били предмет на досегашни проекти и не са били финансирани по досегашни проекти на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Едно предложение, ако разрешите. Да гласуваме т.10 така както е предложена. /гласове - няма как/ А в случай, че не може да се извади електронен подпис, тогава Вие така или иначе ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не може, няма как да стане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За колко време се изважда един електронен подпис?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма необходимост от изваждане, Соня Найденова ще го подпише.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, тогава ще трябва да разделим на този, който подава проектното предложение, част от което е самата декларация.

Моето предложение е по тази точка, вместо това упълномощаване за подписване, да има едно възлагане на дирекция „Международна дейност“ и „Бюджет и финанси“ да удостоверят наличието на обстоятелствата за избягване на двойно финансирани дейности.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: А не е ли по-лесно направо тебе да те упълномощим да подпишеш декларацията?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали съм упълномощена по предната точка да подам предложението, а декларацията е част от документацията по проектното предложение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всъщност няма нужда от изрично упълномощаване само за декларацията?

/чува се - няма/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако прецените само за декларацията - не е излишно, не е нещо, което да се направи в повече.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 21 от дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава по т.10?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами оттегляме я, нали така..., оттегляме я?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз предлагам, във връзка с подписването на тази декларация, да се подготви справка от дирекция „Бюджет и финанси“ и от дирекция „Международна дейност“ за липсата на извършвани такива дейности и финансирането им от предходни проекти на Висшия съдебен съвет, защото това е смисъла на тази декларация по чл.15. - Декларация за..., така наречената, за нередности.

Преформулиране на т.10. Възлага на двете дирекции да удостоверят липсата на такива предходни дейности и финансиране. Гласуваме. /гласове - единодушно/ Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

10.ОТНОСНО: Проектно предложение „Повишаване на компетентността и професионална квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез обучения от ВСС“ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-11 упълномощаване на Елка Атанасова да подпише декларация във връзка с член 15, ал. 2, т. 7 от ПМС №121 /31.05.2007г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Възлага на дирекция "Международна дейност" и дирекция "Финанси и бюджет" да удостоверят липсата на дублиращи дейности и извършени финансови плащания по предходни такива дейност по приключили или висящи проекти, по които бенефициент е Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, комисия „Съдебна администрация“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 21 от дневния ред. Постъпило е искане от председателя на Софийски градски съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“. Проекта на решение е - дава съгласие, с конкретни мотиви.

Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

21. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „призовкар“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Софийски градски съд**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22 касае искане от председателя на Тетевенския районен съд за преназначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

на същата длъжност, при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ. Предложението на комисията е да се даде такова съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Против по т.22, или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

22. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Тетевен за преназначаване** на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ на същата длъжност, при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **преназначаване** на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ на същата длъжност, при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в **Районен съд гр. Тетевен**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите две точки са оттеглени. Имате допълнително предложение.

23. /ОТТЕГЛЕНА/

24. /ОТТЕГЛЕНА/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Допълнителната точка 11, ако позволите. Постъпило е искане от председателя на Софийски апелативен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен секретар“. Този служител ненадейно е напуснал преди седмица. Изключително висока е

натовареността. Има финансова обезпеченост. Предложението на комисията е да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.11 от допълнителните. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

Благодаря, г-н Узунов, за представяне на точките.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

11. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски апелативен съд** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Софийски апелативен съд**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия по правни въпроси. Г-жо Колева, заповядайте по т.26. Точка 25 е оттеглена.

25./ОТТЕГЛЕНА/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря. Точка 26. Колеги, по реда на съгласувателните процедури, във Висшия съдебен съвет е постъпил проект за Наредба за изменение и допълнение на Наредбата, засягаща реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Национална база данни „Население“.

Предложението на Министерство на правосъдието за изменение в тази наредба засяга три момента. Единият е

очертаване на обема на предоставената информация. Вторият е изясняване конкретния начин на предоставяне на тази информация. И третият е разрешаване на правно-технически проблеми на досегашните редакции на текстове от наредбата.

Правната комисия предлага да дадем положително становище, във връзка с предоставения ни проект и по този начин да изпълним нашият ангажимент, във връзка със съгласувателната процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е предложението. Ако няма изказвания, моля да гласуваме. Явно гласуване. Против или въздържали се? Не виждам. Прието е единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

26. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 18.11.2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Национална база данни „Население“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 18.11.2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Национална база данни „Население“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т.27 от дневния ред. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Искам в началото да направя едно уточнение и да предложа нова редакция на

диспозитива на решението. Първо, документът, по-точното наименование ще отговаря да бъде не „концепция“ а „методология“, тъй като в първата част, в първо римско, практически са разработени в общ вид, това в резултат на работата на работната група към Комисията за натовареност, методологическите стъпки и последователността на едно емпирично изследване за времетраенето на различните видове дела, което да определи тяхната тежест.

Ще Ви разкажа в синтезиран вид за това изследване. Предлагам документът, който да одобри Съветът да бъде - Методология за провеждане на емпирично изследване за определяне на тежестта на отделните видове дела и Основни положения на проект на Методика за оценка на натовареността на съдиите.

Точки 2 и 3 също предлагам да отпаднат от диспозитива на решението, тъй като възлагането на комисията да ..., те са възложени с решение на Съвета, приемайки годишната програма. Практически това е заложено в годишната програма като дейност на комисията. Така че наистина се явява безпредметно преповтаряне това повторно възлагане.

Да разкажа с няколко думи за този документ, който предлагаме на вниманието Ви. Той е резултат от една документъчна работа, както на Комисията по натовареност, така и на работната група, която е формирана към нея. Тук става дума, обяснено е в първия текст, за подгрупата съдии отделни от подгрупата прокурори, ще предложат свой документ за одобрение в близките седмици. Естеството на работата, която подлежи на регулиране е съвсем различно, поради което общ документ не е възможно за съдии и прокурори да бъде изработен. Затова ние още

в самото начало решихме да работим самостоятелно и да предложим различни проекти за правила, които след това впоследствие могат да бъдат обединени в една методика, или в общи правила, но те така или иначе трябва да предвидят вътре самостоятелна уредба за регулирането на натовареността на съдиите и прокурорите.

В тази работна група участваха освен редови съдии от съдилища в страната - районни, окръжни, апелативни, от Върховния касационен съд, от Върховния административен съд, представители на абсолютно всички съсловни организации на съдиите, без изключение.

Предложението е, се свежда до това, че ние първоначално проучихме, както опит на много европейски, и Съединените щати, държави, в тази област, включително и работата на предишния Висш съдебен съвет по различни международни проекти, както и на отделни съдилища, които са адаптирали тези проекти, така че предложението, което оформи и което Ви предлагаме е в резултат на едно задълбочено проучване на това, което ни се предлага, като международен опит и на това, което е свършено до момента и се прилага в българските съдилища. И то най-вече в Благоевградския районен съд, Окръжен съд-Смолян и във Върховния касационен съд напоследък, особено в Наказателната колегия също има активизиране по този въпрос.

Идеята е в основата на Методиката за регулиране на натовареността да имаме една обективна основа. И тъй като там трябва да се отчита и фактическата, и правна сложност на делата, а не само статистическите данни, както е до момента, за да можем обективно да разграничим по сложност, по тежест видовете дела, трябва да стартираме, да извършим, да осъществим едно

изследване, което да е базирано на времето, което се отделя за разглеждане и решаване на различните видове дела. Това е една сложна дейност. Имам предвид емпиричното изследване. Затова трябва да бъде проведено на научни и обосновани критерии и принципи. В това отношение ние сме ползвали експертната помощ на различни специалисти в областта на статистиката, математически модели, специалисти по провеждане на такъв вид, или сходни по вид, тъй като такъв вид изследване практически в съдебната система не е водено. Така че този процес, Вие ще видите на стр.11 сме приложили един примерен график, изисква време. Идеята е принципно да бъде одобрен от Висшия съдебен съвет, тъй като все пак изисква време и усилия, и ние трябва да мотивираме голяма част от съдиите да участват в този процес, тъй като без тях това няма как да се случи. Висшият съдебен съвет все пак трябва да е ангажиран и да одобри последователността, етапите на провеждане на това изследване. Те в самия документ са посочени най-подробно. Самата организация ще осъществи комисията. Ще бъдат одобрени, вече са в процес на разработване, анкетни карти, които представляват самите инструменти за провеждане на това изследване. Анкетните карти са подробни за различните видове - наказателни, административни, търговски, граждански дела. Те ще бъдат унифицирани в един момент. И тук ще ползваме помощта на специалисти.

Искам да Ви кажа, че такъв тип изследвания - времеви, се провеждат във всички държави, и европейски, и по света, които имат системи за оценка на натовареността. Скоро бяхме, дори миналия петък, на един семинар във Великотърновския апелативен съд, на който двама немски съдии представиха тяхната подобна система за отчитане на натовареността. Разбира се, ние не сме

ползвали сляпо, не сме предложили пряко да адаптираме такъв модел, тъй като това е невъзможно. Трябва да бъдат отчетени спецификите и на българската съдебна система, както трябва да бъде отчетен и един много важен факт, че принципно такъв тип изследвания изискват страшно много време. За да бъдат съвсем точни се изискват години, тъй като те са свързани с пряко наблюдение на времевите процеси по делата. Ние не можем да си позволим толкова много време, тъй като този проблем е нерешен от години и освен това създава структурни проблеми на цялата съдебна система. Затова ние сме преценили, че няма пряко да засичаме времето за решаване на делата, а ще използваме един по-кратък, за приложение, метод. Ще наблюдаваме вече приключили дела. Съответно ще отчитаме времето за тяхното разглеждане и решаване не в процес, а ще го вземем като една статична величина.

Именно поради тази, в голяма степен, относителност на това изследване, сме предвидили и сме заложили, във второ римско, ще видите, основните положения на проект за методика или правила за отчитане и регулиране на натовареността. Този коефициент, който ще се изведе, в резултат на изследването, за фактическата и правна сложност на делата, да подлежи на корекция, съобразно подробно разработени критерии за фактическа и правна сложност. Тази корекция ще бъде зададена в самите правила, в самата методика и ще се прилага от съответните, разпределящи делата, съдии. Тя дори ще бъде внедрена, какъвто опит има в Благоевград, ще бъде внедрена в системата за случайно разпределение на делата, така че самото отчитане на конкретните вече усложнения на делото да може да става бързо и по еднакъв начин за всички съдии във всички съдилища.

Всъщност, ако трябва да бъде още по-конкретен, подобна система, включително с критериите за фактическа и правна сложност, е разработена и работи в Благоевградския районен съд. Нейният недостатък, който ние сега ще се опитаме да преодолеем е, че те са заложили едни коефициенти за фактическа и правна сложност на делата произволно, без да правят изследване. Тоест, те са казали - скалата от едно до пет, по наше общо съгласие на всички съдии от районния съд, който е сравнително малък, са се обединили около това различните видове дела, да речем наказателни, какъв коефициент на сложност да им присвоят. За да звучи сериозно, убедително и да има все пак някаква научно обоснована основа, коефициентът за сложност трябва да се базира на обективно изследване. Световният опит е сто процента, от този който сме проучили, а той е, смея да кажа, доста широко проучен от нас, сто процента основата за фактическата и правна сложност на делата се базира на времето, което отделят съдиите за решаването им. Между другото същото важи и за натовареността на съдебните служители. Подобни системи, основани на проучване на времето, което съдебните служители отделят за извършване на отделните видове работа, общо казано. Това предстои може би да бъде направено и по отношение на съдебните служители, но на един по-късен етап.

Последно да кажа това, че финансирането, всичко се извършва до момента на доброволни начала, така и ще бъде, от съдиите, но там където е необходима експертна помощ, тъй като се касае за голям обем анкетни карти, които трябва да бъдат, както Ви казах, все пак консултирани със специалисти, самото изследване трябва да бъде проведено под ръководството на специалисти - данните да бъдат обработени от специалисти, които все пак не

могат да работят на доброволни начала, а такива в Съвета няма. Така че ще ангажираме външни специалисти от специализирана агенция, за което също сме провели разговори, но ще направим усилия разходите за осъществяване на изследването да бъдат не за сметка на бюджета на съдебната власт, а на проектите, по които е бенефициент Съветът, които се осъществяват и най-вече има специален панел в проекта по Норвежкия механизъм, точното наименование сега не мога да цитирам на проекта. В такъв смисъл изследването няма да коства нищо на бюджета на съдебната власт. Надявам се да бъде така.

В този смисъл, моля, с тези редакционни промени, да подкрепите решението. Ние продължаваме да работим, но искаме да имаме санкцията на Съвета за насоката, в която работим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев за запознаването с методологията, която трябва да одобрим. Г-н Георгиев, искате думата ли?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Само с едно допълнение - да го пуснем на страницата на комисията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Като се приеме документа, да.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. Защото това е резултат на един сериозен труд и с обнародването му ще предизвикаме и дискусия, която ще облекчи изпълнението и постигането на крайната цел.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Георгиев. По определената технология то просто ще мине в мига, в който се одобри с решение на Съвета, с един линк от решението от протокола се прехвърля към този документ, като приложение към протокола от днешното заседание на ВСС. Някой искаше да каже нещо. Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също искам да го предлага да го качим във Формата за контакт с магистратите, за обсъждане.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: В крайна сметка е отворен документ и възможността да се обсъжда от магистратите, мисля че не е пречка.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз това казах, че особено във втората част, във второ римско, по отношение на основните приложения на методиката, това е документ, който до края на годината трябва да бъде разработен и, разбира се, че .../**намесва се М.Лазарова:** Хубаво е да се чуе мнението на колегите./ КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точно така. Той е отворен за обсъждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако се обединяваме около предложението на комисията да одобрим така представената ни методика, разработена от групата, с добавката да бъде поставена като тема за обсъждане във Формата за контакт между Висшия съдебен съвет и магистратите. Съгласен ли сте, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Явно гласуване за одобряване на предложената методика и поставяне на темата във Формата за контакт. Благодаря Ви. А като линк към протокола ще бъде достъпен и целия текст на този документ, който сега одобрихме.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

27. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на Концепция за провеждане на емпирично изследване за определяне на тежестта на отделните видове дела и Основни положения на проект на Методика за оценка на натовареността на съдиите.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ОДОБРЯВА Методология за провеждане на емпирично изследване за определяне на тежестта на отделните видове дела и Основни положения на проект на Методика за оценка на натовареността на съдиите.

27.2. Темата да се постави във Формата за контакт с ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Комисия „Международна дейност“. Точка 28. Предложение за командироване на Павлина Панова - заместник председател на Върховния касационен съд и национален представител на Република България в Съвместния надзорен орган на Евроджъст, за участие в пленарна сесия на Органа. Моля да гласуваме предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

28. ОТНОСНО: Командироване на Павлина Стефанова Панова - заместник председател на Върховния касационен съд и национален представител на Република България в Съвместния надзорен орган на Евроджъст, за участие в пленарна сесия на Органа, която ще се проведе на 21 и 22 юни 2013 г., в гр. Хага, Холандия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

28.1. КОМАНДИРОВА Павлина Стефанова Панова за участие в пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст, за периода 20-23 юни 2013 г., в гр. Хага, Холандия.

28.2. Разходите за самолетен билет от София - Амстердам - София, както и разходите свързани с настаняването на участниците са за сметка на Евроджъст.

28.3. Разходите за транспорт Амстердам - Хага - Амстердам ще бъдат възстановени на Павлина Панова от Висшия съдебен съвет при представяне на разходооправдателен документ. Пътуването ще се извърши с влак.

28.4. Разходите за дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 29. Представяме на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет доклада на Валери Михайлов, директор на дирекция „Информационни системи“ в АВСС, относно участието му в Шестата среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие. Докладът да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

Приемаме за сведение доклада и същият да се публикува. По т.29 против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

29. ОТНОСНО: Доклад от Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни системи“ в АВСС относно участието му в Шестата среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на ЕК относно Европейския идентификатор на съдебна практика (ECLI), проведена на 29 април 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклада от Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни системи“ в АВСС относно участието му в Шестата среща на експертната подгрупа за европейско електронно правосъдие на ЕК относно Европейския идентификатор на съдебна практика (ECLI), проведена на 29 април 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия.

29.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел Решения на постоянните комисии/комисия „Международна дейност“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аналогично е предложението на комисия «Международна дейност» и по т.30 от дневния ред - Доклад от участието на съдия Богдана Желявска, член на националната съдебна мрежа и съдия в Софийски градски съд, Мирослава Чирпъкова - системен администратор в дирекция „Информационни системи“ в администрацията на ВСС и съдия Вероника Николова - съдия в Софийски апелативен съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа.

Докладът от тяхното участие в 44-та среща - за сведение респективно и за публикуване на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Моля да гласуваме по т.30. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

30. ОТНОСНО: Доклад относно участието на съдия Богдана Желявска, член на националната съдебна мрежа, Мирослава Чирпъкова - системен администратор в дирекция „Информационни системи“ в администрацията на ВСС и съдия Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската

съдебна мрежа по граждански и търговски дела, в 44-та среща на лицата за контакт на ЕСМ-ГТД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклада относно участието на съдия Богдана Желявска, член на националната съдебна мрежа, Мирослава Чирпъкова - системен администратор в дирекция „Информационни системи“ в администрацията на ВСС и съдия Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, в 44-та среща на лицата за контакт на ЕСМ-ГТД.

30.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел Международно сътрудничество/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред за днешното заседание на Висшия съдебен съвет и закривам същото. Благодаря на всички за вниманието.

/Закриване на заседанието - 13,05 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 19.06.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА