

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 12 ЮНИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Соня Найденова, Васил Петров, Елка Атанасова, Камен Иванов, Милка Итова, Юлия Ковачева, Ясен Тодоров

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч /

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на пленарния състав на Висшия съдебен съвет. Дневният ред е на Вашите монитори. По дневния ред има ли някакви предложения?

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, оттеглям т. 21 от допълнителните. Това е една съгласувателна процедура, която с оглед следващото развитие на ситуацията се оказа, че е излишна в момента, тъй като има писмо от Министерство на финансите, от което е очевидно ясно, че това предложение за наредбата не се приема от МФ. Ще трябва да обмислим по-нататъшните си действия по-късно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, във връзка с това, което каза г-жа Колева, искам да помоля да включим в дневния ред, на основание чл. 37, ал. 2, именно въпроса за обсъждане на пречките против командироване на втората и третата група български съдии в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, което е дейност по проект с бенефициент ВСС. Непровеждането на такава съгласувателна процедура, за която спомена и г-жа Колева, налага Съвета да вземе спешни мерки да се разрешат проблемите възникнали по отношение на командироването, тъй като втората и третата група български съдии трябваше да заминат от 1 юли и има сериозни проблеми, които аз бих искала да докладвам на Съвета, поради което моля и за включване като точка в дневния ред на един доклад, в който подробно съм изложила всички факти относно командироването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По-скоро има пречки не за командироването, а за финансирането.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Имам предложение за допълнителна точка. Ако гласувате, ще се качат материалите, ако не...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други предложения има ли? Няма. По така предложения дневен ред, с направените допълнения и оттегляне на точката, моля да гласуваме. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ОТТЕГЛЯ точка 21 от "Допълнителни точки"****II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за **придобиване статут на несменяемост на Цветомира Георгиева Велчева** - съдия в Районен съд

гр. Ловеч.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител за периодично атестиране на **Василка Миткова Шаламанова** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на **Игнат Иванов Георгиев** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Перник, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за **периодично атестиране на Милена Цветанова Бранкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за **периодично атестиране на Светла Тодорова Станимирова** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за **периодично атестиране на Петя Петкова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на **Искра Стоянова Вараджакова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Елена, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Оряхово за допълване решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/15.05.2014 г., т. 3.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за увеличаване щатната численост на Апелативна прокуратура гр. София.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за увеличаване щатната численост на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за увеличаване щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Добрич.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение **по предложението на Олег Иванов Димитров** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение **по предложението на Веселин Василев Вичев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Добрич, **за периодично атестиране**, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение **по предложението на Емил Йосифов Александров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Монтана, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение **по предложението на Дойчин Иванов Дойчев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол, **за периодично атестиране**, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Плевен **за периодично атестиране на Ценко Колев Миковски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по заявлението на **Роман Николов Василев** за освобождаване от заеманата длъжност "прокурор" в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение за утвърждаване на протокол от работа на комисия по чл. 101г от ЗОП назначена със заповед № 95-00-125 от 21.05.2014 г. на Мария Кузманова - ръководител проект за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публична покана с предмет: „Разработване на технически спецификации и документации по реда на ЗОП за избор на изпълнители", във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ", договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № С13-24-1/13.03.2014 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансиран от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение за упълномощаване на Милка Здравкова Варнова-Итова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС“, с регистрационен номер КБ 12-24-1/10.05.2013 г., да подписва прекратяване на гражданските договори с лицата, участващи в екипа за управление на проекта.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Дряново за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

21. /ОТТЕГЛЕНА/

22. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 23/05.06.2014 г., т. 49.1.2 и

т. 49.5.2.

Внася: Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС

23. Проект на решение относно преписка № 94-00-408/09.05.2014 г., образувана по сигнал на Веселин Пенгезов - председател на Софийски апелативен съд /временно отстранен от длъжност с решение на ВСС по протокол № 20/15.05.2014 г./

Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

24. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Елхово за налагане на дисциплинарно наказание на Доротея Петкова Янкова - съдия в Районен съд гр. Елхово.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

25. Доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Пристъпваме към т. 1 от дневния ред: избор на административни ръководители, избор на председател на Апелативен съд - София. По тази точка е постъпила молба от единствения кандидат. Молбата е на мониторите, с която ни уведомява, че поради остро респираторно заболяване в тридневен срок е в отпуск и след това три дни е в Русия на екскурзия. Поради което моли да се съобразим с тези

обстоятелства и да отложим за подходяща дата провеждането на избора.

Има ли изказвания? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Доколкото разбирам, молят ни, ако правилно съм разбрал, да се съобразим както с острото респираторно заболяване, така и с предстоящата екскурзия в чужбина, която не може да се отмени. Така ли?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, това е.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай, аз предлагам, имайки предвид целия график на г-н Пенгезов, както с неочакваните обстоятелства свързани с неговото внезапно заболяване, така и с планираните обстоятелства, свързани с планираната екскурзия в чужбина, направо да фиксираме датата, за да може след това той да съобрази последващите си ангажименти с нашите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли предложение за дата?/Чува се: 26-ти юни./

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не забравяйте, че за 26-ти имаме избори.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кандидатът е един, така че...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други предложения има ли или да отложим избора за 26 юни. Формулираме решението: ВСС реши - отлага провеждането на избор за председател на Апелативен съд - София за 26 юни от 9, 30 ч. Моля, гласувайте. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОТЛАГА провеждането на избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд - гр. София за заседанието на **26 юни 2014 г., 9, 30 ч.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т. 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на АС - Велико Търново. Има постъпила една кандидатура. За нея ще докладва г-жа Даниела Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Това е мотивираното становище на КПА, изключително е подробно. Ще започна с кратко представяне на АС - Велико Търново, ще маркирам основните моменти, всичко останало е на Вашите екрани.

Към м. май 2014 г. щатната численост на АС - Велико Търново е 17 магистрати, както следва: административен - ръководител - председател, трима заместник-председатели и 13 съдии, като една от тези длъжности е вакантна. Съдиите в АС - Велико Търново са 17 по щат, разпределени в две отделения - едното е наказателно, а другото е гражданско и се ръководят от двамата заместници на председателя. През 2013 г. наказателните дела са разглеждани от два постоянни състава, а гражданските и търговските от три постоянни състава. Председателят на съда е утвърдил със заповед вътрешни правила за случайно разпределение на делата, като това се извършва с продукта Лоу Чойс. Процентът натовареност е 100% за всички съдии разглеждащи граждански, търговски и наказателни дела, в това число и тримата зам.-председатели, като председателят на съда е с

60% натовареност за въззивни, частни, граждански и търговски дела и 30% за въззивни граждански и търговски дела. Председателят на съда през 2010 г. със заповед е утвърдил и вътрешните правила за организацията на дейността по публикуване на съдебните актове на интернет-страницата на АС, като е регламентирал и начинът на достъп до публикуваните в интернет-страницата съдебни актове. От движението на делата, виждате подробни справки пред Вас, за 2013 г. са постъпили 1 217 дела, което бележи значителен спад в сравнение с 2011-2012 г., когато са били над 1 300. Разгледаните дела за 2013 г. са били общо 1 351, като свършените в тримесечен срок, общия брой е 88, 85%, в тримесечен срок - 88, 49%, като са останали несвършени в края на периода 11, 25%. По отношение на наказателните дела и на търговските и гражданските дела разполагате с подробен анализ - колко са разгледани, в какъв срок за разгледани, колко са обжалвани и какъв е процента на отменените дела. Разполагате също така и с резултатите от касационните проверки, като за граждански и търговски дела процентът на потвърдени е 86, а на изцяло отменените 10, 16. Надолу следва една подробна таблица за сръчност на разгледаните актове в АС - Велико Търново, която съдържа положителни показатели за бързо приключване на делата. Натовареността на този съд е една от най-ниските в страната. Действителна натовареност към дела за разглеждане - 7,7; действителна натовареност като свършени дела - 6, 28. Приложени са подробни доклади от проверките на ИВСС в АС - Велико Търново, които са приключили с положителни констатации и, естествено, със съответните препоръки, като са предприети съответните мерки по препоръките на акта на ИВСС, проведено е общо събрание със съдиите, които са били предварително

запознати с акта на проверката, обсъдени са препоръките, взети са съответните мерки от председателя. Отделно събрание е проведено и със съдебните служители, които са запознати с констатациите по акта, касаещи тяхната дейност. Подробно е описано в становището на КПА какви са препоръките и какви са предприетите мерки.

Сега ще пристъпя към представяне на кандидата.

Съдия Румян Жеков Христов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 3 от ЗСВ във вр. с чл. 164, ал. 5 от ЗСВ. Юридическият му стаж е 27 години, 10 месеца и 25 дни, като от тях той е работил в РС-Горна Оряховица, където е бил и председател. ОС-Велико Търново и АС-Велико Търново, където е зам.-председател до настоящия момент.

След проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ - 146 точки по Протокол № 09/27.02.2014 г. на ВСС. От 1998 г. има ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Видно е от становището на административния ръководител на АС-Велико Търново, че съдия Жеков има отлична теоретична подготовка. Притежава висока квалификация, отлична способност да работи в екип, както и да разпределя задачите в него. Искванията на закона. Старателно и задълбочено проучва делата, в които ръководните му и управленски умения са в резултат на дългогодишния опит като съдия и като председател на районен съд. Като ръководител на наказателното отделение съдия Жеков следи за своевременното насрочване на делата, както и за своевременното призоваване на страните. Достигнал е оптимална

организация в работата на наказателното отделение и е създал атмосфера на добри колегиални отношения. В допълнение на това, разглеждайки атестационния му формуляр, мога да кажа, че по отношение на срочност на изписване на съдебните актове, той, за целия 4-годишен период има една единствена забава при изписване на дело. Едно дело е свършил, изписал мотивите и решението към него в срок до три месеца. По отношение на отменяемостта обжалвани са му 55 от общо постановените 170 акта, като са отменени от тях 9, приблизително 17% и това е намерило своето цифрово изражение в изготвената атестация от членове на ВКС.

С оглед на това и КПА намира, че няма пречка г-н Румян Жеков Христов да бъде назначен на длъжността, за която кандидатства - административен ръководител-председател на Апелативен съд - гр. Велико Търново. Благодаря за вниманието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега да поканим кандидата да изслушаме неговото резюме от неговата концепция.

/В залата влиза Румен Жеков/

Заповядайте. Вие сте кандидат за длъжността „административен ръководител-председател" на Апелативен съд - Велико Търново. Представили сте концепция, с която членовете на Съвета са запознати. Също така беше представено и становище на КПА. Ако може в резюме или нещо в допълнение да кажете по Вашата концепция и виждането Ви как бихте ръководили АС - Велико Търново, ако бъдете избран за негов ръководител през следващия петгодишен мандат.

РУМЯН ХРИСТОВ: Уважаеми членове на ВСС, представил съм концепция, с която подробно сте запознати. В резюме, на първия етап искам да акцентирам върху това, че към АС

много масивно ще бъде приложен чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ и на практика за целия мандат, ако аз бъда одобрен от Вас, близо 50 на сто от състава на АС ще излезе в пенсия. Най-масирано ще бъде тази година, където, за съжаление, една колежка не дочака императива на този текст, но ще напуснат още двама наши колеги. Единият, от наказателното отделение, и един заместник-председател на гражданското отделение, а м. февруари и още един колега. Казвам това, с оглед на това, че на практика гражданското отделение разглеждащо граждански и наказателни дела, независимо от напускането на двама члена, от своя си щат като 11 човека остават 9 човека, които продължават да сформират три граждански състава, така че работата на гражданското отделение няма да бъде нарушена от към кадрова обезпеченост. Друг е въпросът за обезпечеността на наказателното отделение, което на практика след Нова година ще трябва да работи с 4 човека, по щат предвидени 6. Какво имам предвид? Като се вземе предвид единият колега, който се пенсионира на 9 октомври, той следва да бъде изключен от разглеждане на делата, защото по никакъв начин не можем да обезпечим неговото участие до 9 октомври, че някое дело ще бъде приключено. От друга страна, до м. декември, реално, ние можем да ползваме и колегата, който може да участва в наказателни дела. Единственият начин да решим този проблем е, на общо събрание на всички колеги от АС да предложи решението на този въпрос по следния начин. На първо място, това е реда на командироването. Тук също трябва да се има предвид, да не се наруши баланса на окръжните съдилища, от които биха мигли да бъдат командировани двама колеги. Но, аз съм лично подготвен и ще предлага на общо събрание за обсъждане възможността при четирима наказателни съдии да се сформират два наказателни

състава, а именно: двама наказателни съдии от един състав, съответно втория състав, подпомагане със съдии от гражданското отделение. В момента съдиите от гражданското отделение разглеждат изцяло мерките за неотклонение по чл. 64 и 65 от НПК, с оглед на това, че ако наказателен съдия разглежда тези видове дела, разпоредбата на чл. 29, ал. 1, т. 1, б. „г“, му забранява да участва в това производство. Тук не става въпрос за щадене на колегите от гражданското отделение, но бих искал да споделя с Вас, че всички ние, които работим в наказателното отделение, се занимаваме от дълги години само с пеналистика, както пък и колегите от гражданското отделение - изцяло с гражданската материя. Това е едното ми предложение. При положение, че един поне колега, евентуално се съгласи да бъде командирован, въпросът с разглеждане на делата от наказателната колегия, е просто решим, защото ще имаме един основен състав и един състав от двама съдии, като той ще бъде допълван на принципа на случайния избор със състав от другото отделение. Отделно от това, като продължение и в целия петгодишен мандат, съответно въззивните дела, разглеждани от АС като касационна инстанция, ще се разглеждат от трима съдии, а съответно, както казах, ще продължи разглеждането на делата по 64, 65 от гражданските съдии. Това е проблемът, който смятам ще ни следва, но той не е такъв, който да не бъде разрешим с наличните сили. Разбирам, че до обявяването на конкурса до провеждането на конкурса има съвсем нормален продължителен период за техническо осъществяване. Казвам Ви, че проблемите касаещи наказателното отделение ще бъдат решени.

Вторият акцент, който съм изтъкнал, това е по качеството на постановените съдебни актове. На първо място гарантирам, с

оглед на това, че познавам качествата на всеки един от колегите, както от гражданската колегия, така и от наказателна, срочността, бързина на изготвяне на съдебните актове и качеството на същите, че няма да бъде променено. В тази насока, със съгласието на колегите, с които работя в момента, ежемесечно обсъждаме всички дела, по които има постановени актове на ВКС, които са изменени отчасти или изцяло върнати за ново разглеждане, набелязваме мерки за тяхното отстраняване. Считам, че това може да се пренесе и в гражданското отделение. Това следва да бъде реализирано като идея и с всички представители на окръжните съдилища в апелативния район. Знаем, че не можем да даваме задължителни указания, но да набележим мерки по определена тематика, било за отстраняване допускане на тези грешки от страна на ОС, а съответно и те да бъдат в тази връзка отстранявани, заедно с районните съдилища. В тази връзка, аз акламирам инициативата на ВСС във връзка с промяна класификатора на индексите и най-вече в наказателните дела, защото настоящият не е всеобхватен. Има случаи, когато по едно дело с 50 обвинителни диспозитива по отношение на четирима подсъдими, делото беше потвърдено от ВКС по 44, а само по 6 беше отменено и върнато за ново разглеждане. При сега съществуващия класификатор на индексите е отменено и върнато за ново разглеждане, защото това на практика е крайния резултат, но положителния не е отразен. Би трябвало реално да се окачестви работата на всички съдии от гражданското отделение и наказателното отделение. Затова аз акламирам това решение и го очаквам с нетърпение да излезе.

Следващият акцент е, че трябва АС - Велико Търново да се отвори. Досега имаме на щат, извинявам се за изрази, един скъпо платен четец на вестници, наречен експерт „Връзки с

обществеността". Не съм на принципа, че когато за един съд, в конкретиката Велико Търново, не се пише нищо, значи всичко е наред. Имахме в местната преса кога се провежда отчетно събрание, някои журналист се интересува от определено дело и това са нещата. Считам, че за в бъдеще съдът трябва да се отвори към обществеността. С провеждането само на едно мероприятие като Ден на отворените врати на АС, едва ли обществеността ще бъде запозната с работата, дейността в конкретика. Дори на общото събрание на съда бих поканил във всички случаи представители на НПО, които основно ни критикуват, както и представители на международни организации, които ни критикуват, да се запознаят с конкретиката и да видим дали те в последващ стадии са запознати с това, което ние реално отчитаме. Тук, имам намерение да направя и нещо друго. При разглеждане на дело с висок обществен интерес след решаването на делото от АС имам намерението да се публикува и съдебния акт на ВКС и по този начин обществеността да се запознае изцяло с постановените съдебни актове, което означава, че ще се запознае и с качеството на съдебните актове, независимо дали са по граждански или наказателни дела. Е, вярно е, че журналистите повече се интересуват от наказателни дела.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ще има въпроси от колегите, както и от НПО. Колеги, имате думата за въпроси.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Христов, в случай, че заемете конкурсната длъжност, считате ли, че съдебната администрация се нуждае от някакво оптимизиране? Директно ще поставя въпроса: Вашият АС нуждае ли се от двама съдебни помощника, при положение, че е с натовареност около средната за апелативните

съдилища? И, във Вашия съд работят двама счетоводители: имате ли реална нужда от тях?

РУМЯН ХРИСТОВ: В момента сме само с един съдебен помощник, помощникът по наказателни дела, както беше разпределен, в момента е прокурор. Действително свикнахме много с работата на съдебните помощници, бих казал, че е един действен орган. Много работа ни вършеше и да Ви кажа имам желанието, ако настоящият председател не го е направил с обявяване на конкурс, аз бих го направил. Много е необходим.

По отношение на оптималността, мога да Ви кажа, че в момента работим без деловодител по наказателни дела. Тази длъжност се изпълнява от завеждащ служба „Деловодство“, който едновременно изпълнява завеждащ „Секретна секция“, а от друга страна е и статистика на съда по наказателни и граждански дела. Имаме счетоводител, за втората бройка, ако тя се счита, че е тази, която изпълнява длъжността „Касиер“, мисля че е оптимално за сега и повече не е необходимо на този етап. На този етап това е оптималното, с изключение на съдебния помощник и евентуално ВСС да разреши деловодител за наказателни дела, тъй като тя е свободна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли колеги?

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колега Христов, тъй като докладвах становището на КПА за състоянието на Вашия съд, включително и за Вашата лична дейност, бих искала да Ви попитам: несъмнено, Ви е известен акта на Инспектората от 2013 г. и Вие сте правили изрични събрания на АС във връзка с това. Направи ми впечатление, че препоръките и негативните констатации към наказателно отделение са най-големи, т.е. отделението, което Вие

ръководите и съответно препоръките са най-много на брой, изброени с в 12 точки. Основно се обсъжда в акта начина на разпределение на наказателните дела във Вашето отделение, а именно, Вие сте ги образувал до момента на проверката с някакво разпореждане, от което не е било видно, че сте прилагал чл. 9 от ЗСВ. Малко повече обяснение да ни дадете в тази насока.

Второ. Да Ви попитам с какъв процент натовареност работите, тъй като съобразно справката във Вашата атестация, която познавате от м. февруари т.г., е посочено, че действителната натовареност към дела за разглеждане в съда е 7, 12 към свършени 6, 02, а Вашата лична е 3, 69, съответно 3, 08.

РУМЯН ХРИСТОВ: Може ли отзад-напред? Първо, натовареността ми е наравно с всички останали колеги, т.е. на 100% - и като редови съдия, и като заместник-председател. И, ако получа Вашият положителен вот, отново ще бъда на 100%. Не само защото условията налагат, но няма друг начин, тъй като сме 6 човека в наказателното отделение и не искам да ощетявам когото и да било. В концепцията си бях посочил евентуално изключване като докладчик по въззивни, частни наказателни дела, но с оглед взетото решение на ВСС за натовареност, това веднага го променям и ще бъда натоварен в рамките на 70% за този вид дела.

По отношение констатациите на Инспектората. Бих Ви казал, че по чл. 9, което ни беше дадено като указание, просто бяхме се разбрали с г-н.../не се чува името/ Едно от делата при служебната проверка беше констатирано от съдията-докладчик, че делото за прилагане на разпоредбите на чл. 25, във вр. с чл. 23, е разпределено на докладчик не по реда на чл. 9, ал. 2, да се определи докладчик чрез програмата за случаен избор, а директно председателят на съответния ОС е разпоредил този докладчик,

който е разпоредил последната присъда, съответно и в този състав да разгледа делото. Другата забележка, която беше направена касаеше, да, действително, че след като мина делото и след насрочването от съдията-докладчик, с резолюция става това на самото разпореждане. Тази забележка беше много основателна и даже не изчакахме констатациите на Инспектората, със специално разпореждане изготвено лично от мен, всички съдии в наказателното отделение има разпореждане, с което определят предмета, насрочват делото, посочват страните за призоваване. Така че тази препоръка, която е дадена е изпълнена.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Получи се от Вашия съд и доклад за изпълнение на препоръките, така че Вие сте наясно, че сте работили в изпълнение на всички препоръки дадени от Инспектората.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаеми колега Христов, подробно и внимателно изслушах и прочетох концепцията Ви. Като проблеми, които сочите в евентуално бъдещата Ви работа са: кадровата обезпеченост, на която специално внимание отделихте и в представянето ни днес, материално обезпечаване и връзки с обществеността. Моят въпрос, е по повод констатациите и които имате във Вашата концепция. Прави ми впечатление, че качеството на актовете по граждански и търговски дела е 89-90% утвърдени по граждански и търговски дела, но не същите са показателите и подобен извод за качество на постановени съдебни актове по наказателни дела. Моят въпрос е: не виждате ли проблем в качеството на съдебните актове и ако случайно сте пропуснали това, Ви моля да коментирате какво бихте

предприели в бъдещата си работа по повод на този проблем? Благодаря.

РУМЯН ХРИСТОВ: Благодаря, г-жо Стоева. Права сте, ни най-малко не искам да се оправдая лично аз или да оправдавам колегите си. Но, искам да изтъкна едно обстоятелство, което нас в наказателното отделение ни тревожи. Ако обърнете внимание на тълкувателната дейност на ВКС, ще видите колко тълкувателни решения са подписани и с какъв процент на „особено мнение“. Има голямо разминаване по отделни дела, с отделни решения, които различни състави са на различно мнение. Това не ни оправдава ни най-малко. Мога да Ви уверя, че ако направите една проверка, всички наши отменени дела, актовете се пазят отделно, пазят се отделно и актовете на касационната инстанция, имаме си и протоколи по които приемаме тези неща, но сме изненадани кой състав какво прави. Ще Ви дам и друг пример. В момента, ако Вие сте запозната, има решение, че ако няма разпределение по чл. 9, ал. 2 делото се отменя и се връща от ВКС. Ако попадне в този състав, който го е приел, отново ще бъде отменено. Споделих с г-жа Панова този проблем, защото и колегите в окръжните съдилища го поставяха. Тя каза: „Да, вярно е, но то е единично решение. Вашето право е да се съобразявате със закона.“ Второто. Примерно за 2013 г. ние отчитаме резултатите за отменени дела, които са от 2012 г. Не всички дела, които са отменени, касаят година примерно 23-та, има дела, които се връщат и 12, но ние ги отчитаме като отменени за съответната година, тъй като е приключил периода за отчетност по качеството на работата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли?

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колега Христов, внимателно се запознах с концепцията Ви, хареса ми начина на структурирането и отграничаването на проблемите. Единствено, искам да се спра върху това, че Вие сте един от малкото ръководители, който в концепцията си, това е първата концепция всъщност, която отграничава проблема във връзка с индексите, които се поставят по отношение на резултатите от върнатите дела. В тази връзка въпросът ми е: Вие събрахте ли се на заседание, обсъдихте ли това предложение, което изпратихме от комисията и какви предложения давате във връзка с промяната на тези индекси и това, което трябва да залегне в тях по определените начини?

РУМЯН ХРИСТОВ: Благодаря, г-жо Кузманова. Обсъдихме предложенията, но колкото и да ги обсъждахме, все останаха непокрити критериите. Какво имам предвид? Вече изтъкнах единия факт, дали да се счита потвърдено или изменено, след като в по-голяма част е потвърдено, но има и други моменти. Например обсъдихме въпроса: какъв индекс да се сложи на възобновените дела, след като в НПК съществува правото на ВКС да възобновява дела по влезли в сила съдебни актове? На този поставен въпрос ние стигнахме до извода, че те трябва да имат такъв индекс, но този индекс не трябва да бъде окончателен, защото възобновяването на делото не значи краен резултат. Допуснато е, и след това ще има втори индекс, което ще бъде пък крайният резултат. ВКС го възобновява и го връща за ново разглеждане на съответната инстанция АС - Велико Търново, съответният състав го решава. Когато отиде отново във ВКС? Едно от предложенията беше дали по възобновените дела да се сложат индекси. Считам, че предложените в значителна степен вече ще

дават крайния резултат на делата и качеството на съдебните актове на всеки един съдия-докладчик по делото.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Галя Георгиева и г-н Калпакчиев, след това.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, преди малко казахте, че ще се създаде един кадрови проблем в АС, предвид предстоящото пенсиониране на 50% от съдиите. Как мислите да конструирате Вашия екип, който ще управлявате и ще изпълнявате концепцията си? Вторият ми въпрос е: при тази ниска натовареност на АС - Велико Търново, при положение, че Вие сте наказателен съдия смятате ли да запазите бройката на заместник-председател и председател на наказателната колегия? Бихте ли могли Вие да изпълнявате и тази длъжност на председател на колегията?

РУМЯН ХРИСТОВ: Това съм отразил в концепцията си и съм казал, че ще продължа да работя на 100% на разглеждане на дела и съответно ... Тъй като решението на ВСС вече за 70% натовареност на административните ръководители беше прието след представяне на концепцията и 70% натовареност по въззивни частни наказателни дела, ще бъде изпълнено от мен наред и с длъжността „заместник-председател“. Съгласете се, че при 4 човека наказателни съдии един зам.-председател ми се струва излишен, така че ще мога да изпълнявам и тази длъжност наред с всички останали и ще разчитам и на своите заместници. Екипът, който работи в момента, те са двама души в гражданско отделение, с единият от тях се разделяме и оставаме с един, което след това ще обсъждаме за още един заместник по граждански дела.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Т.е. Вие смятате да работите със същия екип?

РУМЯН ХРИСТОВ: Да, не намирам основание да променям екипа, който е в момента.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съдия Жеков, казахте, че поради спецификата на съда се налага в наказателните състави да участват и граждански съдии. Въпросът ми е: това честа практика ли е и какво ще предприемете, доколкото Вашите правомощия позволяват, това да не се случва, тъй като така или иначе смисълът на специализацията в АС, която, според мен, трябва да е водеща и тримата съдии, като част от състава да работят съответната материя, тъй като само по себе си участието на граждански съдии в наказателния състав, според мен поне, е проблем? Какво мислите по този въпрос?

РУМЯН ХРИСТОВ: Много правилно. Аз заявих следното, че това е временна мярка до попълването на наказателния състав само от наказателни съдии. До ден днешен винаги сме разглеждали делата само в два постоянни наказателни състава. Но, изключение правят някои дела, някои по-стари дела, връщане няколко пъти и се налагаше често на граждански състав да разглежда тези дела. Но това е временно докато се проведе конкурс, а не, че това трябва да бъде правило и ще остане. Категорично не!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли, колеги?/Няма/ Тогава да пристъпя към въпросите, които са зададени от Център на НПО - Разград. Тъй като на част от тях Вие отговорихте, само по темите, които са поставени.

По тема „Натовареност”: Остана неясен въпроса: каква е позицията Ви за съществуването на така наречените „бутикови съдилища и прокуратури”? Това са малките градове, посочени са Кула, Момчилград, Елин Пелин, Чирпан и т.н. Вие сте запознат с въпроса, така че да не ги чета изчерпателно.

РУМЯН ХРИСТОВ: Да, запознат съм с въпросите, те са горе-долу идентични, които се задават на други кандидати за административни ръководители. /Чува се Сотир Цацаров: /шеговито/Дано да няма въпрос какво е отношението Ви към споразумението в наказателния процес. /оживление в залата/ При мен има въпрос, г-н Главен прокурор, колко дела са приключили в АС със споразумение? Има го... Много отдавна не наблюдаваме работата на районните съдилища. Що се касае за термина, лично аз не приемам наименованието „бутиков съд“, че съществува в България „бутиков съд“, в какъвто и смисъл го приемете и какво означава „бутик“ и т.н.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И по този въпрос, за завършилите със споразумение, ако имате някакъв отговор? /оживление/

РУМЯН ХРИСТОВ: Може да се провери на Вашите компютри, че въпросът към мен е: колко дела в АС - Велико Търново са завършили със споразумение? А в Апелативен съд не се разглеждат дела и не се сключват споразумения. Ако ме питате в апелативния район колко са приключили със споразумение, ако не се лъжа са 89.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По темата „Етично поведение и конфликт на интереси“ Вие отговорихте на някои от тях, има ги и в концепцията, но тук има един въпрос: има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и ако да, в каква насока?

РУМЯН ХРИСТОВ: Отговорът е, че настоящият е изчерпателен и достатъчно всеобхватен. Не виждам основание за никакви промени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обобщавам няколко въпроса във връзка с така наречената „семеиственост“: дали Ваши близки и

роднини или пък близки и роднини на магистрати от АС - Велико Търново работят в един съдебен район и какво мислите за това явление, ако има такова?

РУМЯН ХРИСТОВ: Няма такива. Имах голямо желание синовете ми да завършат „Право“, те пък категорично отказаха!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По тема „Бюджет, финансиране и кариерно развитие“. Тази тема е свързана с квалификация и обучение на съдии и служители, и ако знаете колко струва издръжката на един съдия или служител в АС? Какво се прави по квалификацията на съдиите и служителите?

РУМЯН ХРИСТОВ: Да, аз съм отразил в концепцията си. Участват в семинари, подобряват си знанията. Що се касае колко е издръжката на един съдия, да Ви кажа досега като редови съдия и като заместник-председател моите прерогативи, права и задължения не са били свързани с бюджета на съдебната система, камо ли с бюджета на АС - Велико Търново. Но, въпреки това, знаейки, че този въпрос е зададен, мога да Ви отговоря, но трябва да си извадя справка от счетоводството. Не мога да помня цифри, просто никога не съм се занимавал досега, тъй като не е било в моите правомощия. Още повече сме второстепенен ръководител на този бюджет, така че каквото ни отпуснете това харчим.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По тема „Случайно разпределение на постъпилите дела“, Вие отговорихте на тези въпроси, тъй като г-жа Костова Ви зададе подобен въпрос.

По тема „Отчетност, публичност и прозрачност“: какво според Вас означава „достъп до правосъдие“?

РУМЯН ХРИСТОВ: Като започнем да преповтаряме: „правото на всеки гражданин на публично и справедливо разглеждане на делото, постановяване на съдебен акт в разумни

срокове, даване на правен съвет, осигуряване на защита. съответно, ако няма средства да заплати...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И, имате ли идеи за развитие на интернет-страницата на АС - Велико Търново?

РУМЯН ХРИСТОВ: Считам, и откровено Ви казвам, заемам изчаквателна позиция с оглед бъдещото изготвяне на унифицирана интернет-страница за всички съдилища, за които ВСС работи и от там нататък бих могъл да видя какво би могло да се направи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изчерпах се въпросите. Благодаря Ви. Ще ви помоля да изчакате.

/Румян Христов напуска залата/

Колеги, съвсем подробно всичко беше изложено, както за апелативния съд, така и за кандидата, който е единствен. Има ли някой да се изкаже в подкрепа на кандидатурата или против нея? Той е дългогодишен съдия, както знаем, заместник-председател... Тогава, ако няма изказвания да преминем към режим на гласуване. За - 5, против - 5, въздържаха се - 6. Няма избор.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Велико Търново

Кандидат:

- **Румян Жеков Христов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 9/27.02.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 5 гласа "за", 5 "против" и 6 "въздържали се" НЕ НАЗНАЧАВА Румян Жеков Христов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" **на длъжността административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Велико Търново.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата да му съобщим резултата.

/Влиза Румян Христов/

Колега Христов, в резултат на проведеното гласуване за Вашия избор бяха 5 гласа, против - 5 гласа и въздържали се - 6. Не е направен избор.

/Румян Христов напуска залата/

Преминаваме към т. 3 от дневния ред - избор на „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - гр. Бургас.

Становището на КПА ще бъде изложено от г-н Румен Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, становището също е качено на мониторите, така че аз ще наблегна само на някои най-важни моменти.

Калина Чапкънова е допусната до участие в процедурата за избор на административен ръководител - апелативен прокурор на АП - Бургас. Становището е съобразно чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, е изготвено на база на достатъчната ни информираност.

Какво се случва с прокурор Калина Чапкънова - Кючукова? Тя има юридически стаж 16 години, 9 месеца и 7 дни. Започва като младши прокурор в Айтос, след това е била прокурор в РП - Бургас, в ОП - Бургас, като от 20.07.2010 г. е административен ръководител на ОП - Бургас. Получила е при периодичното атестиране комплексна оценка „много добра“ - 148 точки, по Протокол № 20/2014 г. С решение на ВСС от 2010 г. е повишена в ранг „прокурор при ВКП и ВАП“, придобила е по силата на закона статут за несменяемост. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Видно от приложените материали, прокурор Чапкънова притежава добри умения за планиране и организиране на работата си, както умения да ръководи работата в екип от разследващи органи. Ползва се с авторитет и уважение сред магистратите и обществото. Като административен ръководител умее да планира, организира и ръководи работата. С поведението си респектира и допринася за изграждане на уважение към магистратите. Спазва стриктно Кодекса за етично поведение. От проверените през периода актове, които са 94, 83 са потвърдени, 10 са отменени. Има две оправдателни присъди. В хода на проверките, които са извършвани спрямо нея, са били проверени и други 812 преписки и акта, които не са били отменени, с което процента става коренно различен за отменяемост. Две дела са й били върнати от съда. За периода на атестиране са възложени и извършени 2 340 преписки, всички решени в едномесечния срок.

Действителната натовареност в периода 2010 - 2013 г. за ОП - Бургас, е над средната натовареност за ОП в страната и

индивидуалната натовареност на конкретния магистрат, е също над средната за натовареността на един прокурор в региона.

Що се касае до апелативния регион, става дума за апелативна прокуратура, която включва три административни области: Бургас, Сливен и Ямбол. Щатната численост на магистратите в апелативния район е 215, на служителите 244. В АП - Бургас работят 10 магистрата. Тя е средно натоварена в сравнение с останалите прокуратури, но трябва да се има предвид апелативни. Говорим, че Варна, Бургас и Пловдив са с изравнени показатели, по-висок е показателят в София и малко по-висок в АП - Велико Търново, с оглед по-ниския брой служители там.

Наблюдавали са се през 2013 г. близо 30 000 дела, от тях са приключени 17 900 производства, внесени 5 447 акта,. Върнати са за доразследване 252, което е 5%. Оправдателните присъди са 99, което е около 2%. Внесените в съда незабавни производства, критерии, който се наблюдава в последните години така че всичкото това нещо говори за една сериозна и висока натовареност на апелативната прокуратура. Всъщност по влезли оправдателни присъди - 2, 15%. Аз бях и на отчета на тази прокуратура, там се направиха изводите, че е добра прокуратура, като поставя в съответствие разпорежданията апелативния прокурор с тези на главния прокурор и на ВКП. Това са между впрочем и констатациите на Инспектората, който извърши проверки през миналите години. С резултатите от тези проверки, ВСС е запознат и по други поводи, и по други избори. Там за 2012 г. се оказва, че в някои от РП не бяха спазвани съвсем стриктно правилата за случайни избор и т.н., затова, колеги, сте информирани.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колежката да ни запознае с концепцията си.

/В залата влиза Калина Чапкънова/

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Добър ден.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден, заповядайте. Настанете се спокойно. Вие сте единственият кандидат за длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор" на АП - Бургас. Концепцията Ви е представена, всички членове на Съвета са се запознали с нея. Изслушахме и становището на КПА, също така сме запознати и с Вашата атестация, която скоро беше направена, така че в кратко, и най-важните въпроси. Какво ще направите, което не сте отразили в концепцията, но е важно, за бъдещия период, за развитието на Апелативна прокуратура - Бургас?

Имате думата, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, във връзка с участието си в настоящия конкурс съм представила пред Вас концепция за стратегическо управление на АП - гр. Бургас, като в съответствие с установения регламент съвсем накратко ще се спра на основните пунктове в нея. Преди да престъпя към тях отново накратко бих желала да се спра на личната мотивация за участие в този конкурс. Решението ми за това бе продиктувано изцяло от натрупания от мен опит като прокурор и административен ръководител. В продължение на 17 години съм активно работещ прокурор, а повече от 4 години изпълнявам, първоначално функциите, а след това и съм административен ръководител на ОП - гр. Бургас. Този натрупан опит ми дава увереност, че добре познавам спецификата на района, както и реално бих могла да

оценя какво е състоянието на органа на съдебна власт, в конкурса за чийто административен ръководител кандидатствам, както и съответно да посоча конкретни цели за развитие и мерки за тяхното осъществяване.

В системата на АП-гр. Бургас са структурирани три окръжни прокуратури: Бургас, Ямбол и Сливен, със съответните им районни прокуратури. Най-натоварената по обем на работа и тежест на извършени престъпления, е ОП - гр. Бургас. С оглед ограниченията във времето няма да се спирам на състоянието на органа на съдебната власт, а директно ще премина върху конкретните цели и мерки за тяхното реализиране, които съответно са изведени на база състоянието на този орган на съдебната власт.

Уважаеми членове на ВСС, в случай, че ми бъде гласувано доверие от Вас, активно ще работя съвместно с колегите си от цялата апелативна зона в следните направления.

Първо, стриктно спазване на принципа за случайно разпределение на преписките и делата в самата АП - Бургас, така и периодичен контрол относно спазването на този принцип във всички окръжни, съответно районни прокуратури в зоната, така и окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури. Ще следя административните ръководители на всички нива, да бъдат активно включени в прокурорската дейност по същество.

Вторият пункт, който съм посочила в моята концепция, това е непрекъснато взаимодействие между апелативния прокурор и административните ръководители от районните и окръжните прокуратури в апелативната зона, с оглед бързина и обективност при разрешаването на всеки възникнал проблем, като моята цел и идея е, административният ръководител-апелативен прокурор да

бъде информиран за всеки случай, който е с обществена значимост за нашия район.

Друг приоритет, който съм представила пред Вас, това е упражняване на ефективна контролно-ревизионна дейност, като тази дейност осъществявана от АП да не се изчерпва единствено с извършването на предварително предвидените в плана на АП годишни ревизии или тематични проверки, а във всеки един случай, в който бъде констатиран определен проблем, съответно АП да съдейства за разрешаването на този проблем.

В концепцията си, на следващо място, съм посочила като приоритет повишаване ефективността на работата в зоната по наказателно производство, с предмет „Корупционни престъпления“. Към момента, в който депозирах концепцията към АП все още не беше създадено такова специализирано звено. То вече е създадено фактически, като такова функционира и то в съответствие с концепцията, в него са включени всички работещи прокурори от АП - Бургас, но моята идея, която е заложена в концепцията е, това звено, което е сформирано в АП да няма само статистически функции и неговите функции да не се изчерпват единствено с изготвяне на стандартизирания доклад във връзка с тези престъпления. Във всеки един момент прокурорът от подолустоящата прокуратура срещне трудности в работата по конкретни престъпления, идеята ми е прокурорите от това звено да помагат, като оказват методическа помощ на този колега във всяко едно направление, в което тя е поискана. Съответно, в оформяне на постановления за привличане в качеството на обвиняем; в анализ на доказателствения материал; в изготвяне на искания касаещи работата, свързани с международната правна помощ и т.н.

Посочила съм като приоритет и активизиране на работата по делата взети на специален надзор. Известно Ви е, че тази дейност в прокуратурата вече е регламентирана по нов начин, има ново указание, което е изключително полезно за прокурорите и тук функциите отново на АП трябва да се изразяват действително в оказване на реална методическа помощ на прокурорите в долустоящите прокуратури.

Приоритет би бил подобряване качеството на работата на изготвяните прокурорски актове, като как би могло да се осъществи това? Моята идея е, че това би могло да се осъществи чрез непрекъснат постоянен контрол върху изготвените прокурорски актове, като в случаи, в които бъде констатиране влошаване на това качество или евентуално бъде поискана помощ от по-долустоящите прокуратури АП да е тази, която да оказва помощ на колегите.

С оглед подобряване срочността и качеството на разследването и изготвените прокурорски актове, като идея в концепцията си, съм заложила необходимостта апелативният прокурор, както вече заявих, да бъде информиран за всеки значим случай, а съответно административните ръководители на съответните прокуратури да се включват в наблюдението и в решаването на всички дела, които са от обществена значимост, наред с избория на случаен принцип наблюдаващ прокурор.

Като друга точка в концепцията си, съм заложила и максималното използване на принципа на екипност. Идеята ми е такава, този принцип да бъде следван от самото образуване на наказателното производство в досъдебната му фаза, като в този екип да бъде включен оперативен работник, да бъде включен наблюдаващия прокурор, така и прокурор от надзорната инстанция,

който с натрупания опит, да помага на колегата от първоинстанционната прокуратура.

Заложила съм като идея и необходимостта за специализация на прокурорите, като тази специализация трябва да бъде както в областта на наказателното право, така и специализация във връзка с участието на прокурорите по административни и по граждански дела.

Друга точка в концепцията ми, това е повишаване на ефективността на работата на ОСлОтд при ОП в зоната, като във всеки случай на дела от фактическа и правна сложност да се изготвя съответното предложение административният ръководител на ОП прецизно да преценява дали са налице предпоставките за възлагане на разследването на следовател. А какви да бъдат функциите на апелативната прокуратура съм посочила, те да са съответно аналитични, като изпълнението на правомощията на ОП по разпоредбата на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК считам, че трябва да се контролира лично от апелативния прокурор.

Като друга точка съм посочила, с оглед отново повишаване ефективността на работата на окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури и извършването на периодични ежегодни ревизии от страна на АП върху работата на тези отдели, която да включва както проследяване на натовареността на следователите, така и възможността същите да осигурят ритмично разследване по делата, по които работят.

Накратко, също бих посочила като акцент и изготвянето на графици на дежурства, което към този момент в АП не съществува като практика, в които да бъдат включени прокурори от АП, наред с останалите прокурори от ОП и РП от зоната.

Като друг акцент в концепцията си, съм посочила и провеждането на медийна политика, която да се основава на обективен обмен на информация и, която да има една единствена основна цел - повишаване доверието на обществеността към институцията, в която работим всички.

Накратко бих посочила още няколко акцента, ако, разбира се, позволите?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, нека да оставим възможност за задаване на въпроси. Вие много изчерпателно и амбициозно изложихте Вашите намерения.

Колеги, имаме ли въпроси към кандидата?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С каква натовареност работите сега и с каква натовареност възнамерявате да работите, ако бихте била избрана? Знам, че сте наблюдаващ прокурор по едно от най-тежките дела в района, питам Ви въобще за натовареността.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Моята натовареност е над 50% от средната натовареност за ОП - Бургас, като от момента, в който встъпих като административен ръководител - окръжен прокурор, аз продължих и продължавам да давам дежурства наред с всички останали колеги от ОП - Бургас, като даже на фона на всички останали дежурства мога да кажа, че съм един от прокурорите, който е давал най-много съботни и неделни дежурства, като всички онези дела, които са започнати през тези дни, аз съм техен наблюдаващ прокурор. В част от групите за случайно разпределение на преписките и делата съм с 50% натовареност, а в някои от тях съм на 100% натовареност, освен групата, която касае упражняването на правомощия, които са от изключителна компетентност на окръжния прокурор. Аз съм

включена и в група, в която се разпределят дела от изключителна фактическа и правна сложност, там съм на 100%. В групата, в която се разпределят постъпващите досъдебни производства, съответно с оглед преценка дали са от компетентност на ОП или такива, за които не е бил уведомен наблюдаващия прокурор, съм с 50% натовареност. В случаите, в които колеги отсъстват от надзор по изпълнение наказанията, изпълнявам дори и присъди. В летния период се случва и това, да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, как смятате да оптимизирате работата на следователите във Вашия район и досега какво сте направили като окръжен прокурор в тази насока?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Бих казала, разбира се, като изхождам от статистическата отчетност и като съпоставя данните за натовареност на следователите от ОП - Бургас, в сравнение с останалите отдели към окръжните прокуратури, бих могла за себе си да кажа, че ефективно съм използвала всички законови механизми, които съществуват, за да мога максимално да уплътня дейността на тези магистрати. Средно за изминалата година, за 2013 г., един следовател в окръжен следствен отдел при ОП - Бургас, е работил по 37 дела и по този брой те се нареждат на едно от челните места. Тъй като самата аз съм преценила и то, разбира се, законът го вменява като мой ангажимент, дали делото, което следва да възложи за разследване на следовател от фактическа и правна сложност, мога категорично да заявя, че тази отчетност, която обявявам пред Вас не е куха отчетност. Действително нашите следователи работят по дела с фактическа и правна сложност, като това предимно са дела, които са свързани с разследването на данъчни престъпления. Аз съм издала няколко разпореждания в

тази насока, като съответно съм задължила всички прокурори от окръга, в случаите, в които преценят, че едно такова дело от фактическа и правна сложност не би могло да бъде разследвано от разследващ полицаи, да ме сигнализират, с оглед упражняване на моите правомощия и резултатите, считам че са видни.

Занапред това, ако ми гласувате доверие, това бих го изисквала от всички останали прокурори в зоната, тъй като от доклада, с който се запознах за дейността на АП за 2013 г. прави впечатление, че другите два окръжни следствени отдела - в Ямбол и Сливен, са значително по-малко натоварени, отколкото следователите в Бургас.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли, колеги?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Чапкънова, доколкото Вие сте нов член на състава на АП - Бургас, моят въпрос е: как ще формирате екипа, с който ще изпълните Вашата концепция, в случай че днес Ви бъде гласувано доверие от ВСС? На какви критерии ще отговарят Вашите заместници и дали ще бъдат от състава на АП?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви за въпроса. Всъщност погледнато във времеви измерения, действително бих била нов член в състава на АП - Бургас, но пред Вас бих могла да заявя, че може би с 90% от състава на АП съм работила в ОП - Бургас, така че всички тези колеги са мои, бих казала, колеги, които познавам от дълги години. Даже някои от тях са били прокурори от ОП - Бургас, докато аз съм била техен административен ръководител. Така че аз бих могла да кажа, че познавам качествата на всички прокурори в АП - Бургас. Като бих заявила пред Вас, че прокурорите, които работят в АП - Бургас притежават изключителни

професионални качества и за мен в никакъв случай няма да бъде проблем да сформирам екип. Имам много колеги, които биха работили с мен и биха дали всичко от себе си, биха положили усилия в името на просперитета на АП да работят с мен, така че в тази насока трудност не бих срещнала.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега Чапкънова, запознавайки се с концепцията и слушайки Ви, ми направи сериозно впечатление тази екипност, която предвиждате и особено засилване на участието на прокурори от АП в досъдебната фаза. В контекста на този въпрос Вие знаете, че във Вашата зона, не само в Бургас, но и в Ямбол и Сливен, се образуват дела срещу сериозни длъжностни лица, на сериозни постове, което е похвално, когато има данни за това. Но няма как да не се посочи и другото, че не всички тези дела се развиват благоприятно в съдебна фаза, а при някои други доста продължава разследването. В тази насока как смятате да работите с тези екипи?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви за въпроса. Аз ще си позволя да тръгна малко по-отзад и да започна с това, че престъпленията, за които Вие споменахте, именно срещу кметове и длъжностни лица, които заемат отговорно служебно положение, се образуват по текстове, които попадат в обхвата на така наречените „корупционни престъпления“. Акцент в работата на всички прокуратури понастоящем, е засилването и приоритетната работа на прокурорите по тези корупционни престъпления. Каква е моята идея? Моята идея за позицията, която трябва да заема АП при разследването на тези дела, до момента, в който бъдат внесени в съд, а след това и в съдебната фаза, е упражняване на методическа

помощ. Всъщност бих казала, че определени конкретни мерки бяха осъществени вече на окръжно ниво. Лично аз издадох заповед, с която първо анализирахме всички онези дела, които попадат под тази категория, а именно дела с предмет корупционни престъпления. След като анализирахме тези дела, създадох специална група, в която на случаен принцип всички тези дела, които се наблюдават от районните прокуратури в системата на ОП - Бургас, бяха разпределени между прокурорите от ОП - Бургас. Всеки един прокурор се запозна с тези дела, като съответно даде определени насоки на колегата от РП. Все пак, колегите от РП имат по-малък опит в сравнение с колегите от ОП - Бургас и резултатът вече е налице. Мога да кажа, че аз следя за развитието на тези дела всеки месец и в РП - Бургас около 40% от тези стари дела вече бяха приключили. За жалост малък е броя на делата, които бяха внесени с обвинителен акт в съда, но все пак голяма част от тези дела бяха приключили. Този модел, смятам че е работещ и този модел бих прехвърлила в АП - Бургас, в случай, че ми гласувате доверие.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси? /Няма/ Ако може аз да задам един въпрос? Колежке Чапкънова, Вие сте административен ръководител на ОП - Бургас и кандидатствате за административен ръководител на АП - Бургас. Каква е Вашата дисциплинарна практика, защото и в закона имате такива задължения, как ги изпълнявате и по-нататък как ще ги изпълнявате?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря за въпроса. Аз, преди да започна с дисциплинарната практика, мисля че в цялата си дейност, включително и по отношение на дисциплинарната практика, съм се стремяла по отношение на всички колеги да

прилагам абсолютно еднакви критерии във връзка с поощренията, по отношение на работата им, така и във връзка с наказанията. Да, дисциплинарна практика съществува. В една прокуратура не може всичко да върви гладко, в резултат на което се наложи в качеството ми на административен ръководител да упражня тези си правомощия. За миналата година има един административно наказан колега, както и по отношение на една колежка съм наложила мярка „обръщане на внимание“, което всъщност не е дисциплинарно наказание, но все пак, същото е наложено във връзка с пропуски в нейната работа. Този механизъм прилагам и по отношение на служителите в ОП, имам и дисциплинарно уволнен служител през миналата година в ОП - Бургас. През предходните години също съм налагала наказания на магистрати, отново имам магистрат, на когото съм обърнала внимание, като отново бих желала да споделя пред Вас, че мисля, че критериите, които прилагам са еднакви за всички колеги. Старая се да бъда обективна доколкото, разбира се и съществува практика в тази насока и доколко всъщност при нас основните проблеми идват от голямата натовареност, която съществува в ОП - Бургас. Вие, вероятно всички сте запознати с анализа, тази година отново ОП - Бургас е на първо място по работа. Може би това в никакъв случай не трябва да звучи като извинително обстоятелство, но това натоварване, може би, доведе и до невъзможността някои колеги да осъществят своите правомощия в предвидения от закона срок и това наложи съответно да бъде ангажирана тяхната дисциплинарна отговорност. Тъй като няма категорична практика, нарушаването точно на кои срокове следва да води до ангажиране дисциплинарна отговорност, дали това трябва да бъдат инструктивни, дали това трябва да бъдат давностни, дали трябва да бъдат преклузивни срокове, аз все пак

мисля, че следя практиката на Съвета и се съобразявам с нея, с оглед предприемане на съответните мерки от моя страна. Занапред смятам да върша това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря Ви. Други въпроси?

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Чапкънова, Вие започвате концепцията си с мотивацията, и така е именована първата част от концепцията Ви. В нея, Вие казвате, че имате увереността заради опита, който имате като прокурор, като административен ръководител, да кандидатствате за този пост. Но, като че недовършена остава тази част на концепцията Ви. Аз лично Ви се възхитих. Завидна професионална кариера, завиден професионален растеж, но, за мен остана неясно - отново виждате в поста „административен ръководител“ на Апелативна прокуратура - гр. Бургас кариера Ваша лична или желание да решите част от проблемите на АП - Бургас? Благодаря.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз Ви благодаря за този въпрос. Много мислих дали настоящото ми изложение да не започне точно по този начин, че всъщност кандидатстването ми за този пост в никакъв случай не е никакъв стремеж и самоцел за кариерно израстване. Моят мотив да кандидатствам за този пост, е именно да разреши проблемите, които съществуват в зоната и съм изхождала от там, че аз работя в прокуратура, която решава по същество, едновременно е и контролна инстанция. Бих могла да кажа, че аз по-добре познавам проблемите, които съществуват в самата ОП и с оглед това да преценя каква е нуждата и по-скоро какви са механизмите, които трябва да бъдат приложени, за да бъдат тези проблеми разрешени. Това беше и моят мотив да се кандидатирам за този пост, а в никакъв случай не е самоцел за кариерно

израстване. Това, мисля, съм отразила съвсем накратко в концепцията си, но не е останало...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Говорите за увереността си.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, разбира се, аз говоря за увереността си за да мога да...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: В която не се съмняваме, с оглед показаните досега добри резултати от работата Ви.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, но моята цел не е тази.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? /няма/ Няма въпроси и от НПО, така че благодаря за отговорите. Моля, изчакайте навън да приключим.

/Калина Чапкънова напуска залата/

Становища? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, взимам думата и мисля, че съм длъжен, тъй като аз подготвих и атестацията на прокурор Чапкънова, която беше приета наскоро, в качеството на административен ръководител на ОП - Бургас. Вие сте запознати с нея, мисля че е достатъчно обективна тази атестация, точно отразяваща нейните успехи и тук-там неуспехи. По-скоро другото, което искам да споделя, тъй като бях и на съвещанието на ОП - Бургас, как е ситуирана тя в двата колектива. Мисля, че отношенията на колегите там към нея са позитивни, а Вие знаете, че там има така или иначе проблем. Досегашният ръководител, на който му изтече и мандата повече от година беше отстранен от длъжност, има и.д. ръководител в ОП - Бургас. Общо взето, като че ли това настроение, което аз усетих от колегите е, че искат да се появи този нов и стабилен ръководител, който вече да си поеме окончателно функциите и да заживее прокуратурата нормалния

живот. Колегата е амбициозна, законник е, тежки дела поема и тежка отговорност и мисля, че ще се справи. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? Няма. За последен път приканвам ако има изказвания... Г-н Боен беше в подкрепа на кандидатурата, някой ако има отрицателно становище, с оглед мотивиране на крайния резултат от избора? Няма. Тогава да пристъпим към режим на гласуване. За - 8, против - 2 и въздържали се - 6. Не е избрана колежката.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Бургас

Кандидат:

- Калина Стефанова Чапкънова - Кючукова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП"/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г. - комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 8 гласа "за", 2 "против" и 6 "въздържали се **НЕ НАЗНАЧАВА** Калина Стефанова Чапкънова - Кючукова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура гр. Бургас.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да я извикаме да я уведомим за резултата.

/В залата влиза Калина Чъпкънова/

Колежке Чапкънова, беше проведен избор по Вашата кандидатура. Резултатът от избора е: 8 „за“, 2 „против“ и 6 „въздържали се“. При такъв резултат не сте избрана за апелативен прокурор.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. /Напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като за изслушване са поканени в 12 часа, нека да продължим със съдилища. Методи Лалов също ще дойде по-късно, към 13 ч.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Той ли е пожелал да дойде в 13 ч. или ние сме го поканили?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние го поканихме, защото имаше три избора. А ще бъде хубаво и министърката ако дойде.

Г-н Боев има думата да докладва.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, поради отсъствието на г-жа Итова ще докладвам аз.

Първото е т. 9. Поощряване на Невена Иванова Танкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Пазарджик, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и по повод навършване на 65-годишна възраст.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Невена Иванова Танкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Пазарджик, **с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“** за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

РУМЕН БОЕВ: Точка 10 е за освобождаване на същия колега, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 19.06.2014 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се 16 „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Невена Иванова Танкова** от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд гр. Пазарджик, както и от длъжността „съдия“ в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 19.06.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 11. Предложение за назначаване на Илиана Георгиева Димитрова - Васева - съдия в ОС - Пазарджик, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, на длъжността **„заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Окръжен съд гр. Пазарджик, считано от 19.06.2014г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 „за", 1 „въздържал се". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Илиана Георгиева Димитрова - Васева** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, на длъжността **„заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 19.06.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 12. Предложение за повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ, Стою Христов Згуров - съдия в Районен съд гр. Смолян, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. 14 „за", 2 „против". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стою Христов Згуров** - съдия в Районен съд гр. Смолян, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Прокуратури.

РУМЕН БОЕВ: Предложение за удостояване посмъртно, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Найден Тодоров Славков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. УДОСТОЯВА посмъртно, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Найден Тодоров Славков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, **с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“** за проявен

висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Предложение за освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Георги Стоилов Кювлиев от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 18.06.2014 г. Пенсионирание.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. 15 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Георги Стоилов Кювлиев** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 18.06.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Галин Николаев Андонов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. 15 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галин Николаев Андонов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Галин Николаев Андонов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Данаил Георгиев Дименов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив. Приема комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 14 „за", 1 „против". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за", 1 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Данаил Георгиев Дименов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Данаил Георгиев Дименов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **Христо Ценов**

Христов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 „за“, 1 „против“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **Христо Ценов Христов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христо Ценов Христов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асен Венелинов Пашански** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 15 „за“, 1 „въздържал се“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асен Венелинов Пашански** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Асен Венелинов Пашански** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 19. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Виктор Илиев Доцев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Още един глас. 14 „за“, 1 „против“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виктор Илиев Доцев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Виктор Илиев Доцев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Надежда Димитрова Митева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП". Приема комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 16 „за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надежда Димитрова Митева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП".

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Надежда Димитрова Митева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Веселин Йорданов Гангалов - заместник на административния ръководител -

заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 „за“, 1 „въздържал се“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Йорданов Гангалов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Веселин Йорданов Гангалов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Спас Петров Динков - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 16 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Спас Петров Динков** - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Спас Петров Динков** - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Богдан Симеонов Ангелов** - прокурор в Софийска районна прокуратура. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. 16 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Богдан Симеонов Ангелов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Богдан**

Симеонов Ангелов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Драган Георгиев Драганов - прокурор в Софийска районна прокуратура. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. 16 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Драган Георгиев Драганов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Драган Георгиев Драганов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 25.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Красимир Петров Христосков - прокурор в Софийска районна прокуратура. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 16 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Петров Христосков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Петров Христосков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 26.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Альошев Филипов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 16 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Альошев Филипов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивайло Альошев Филипов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 27.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Александрова Хайтова - Рашовска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 16 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Александрова Хайтова - Рашовска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в ОП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Александрова Хайтова - Рашовска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Йорданов Манасиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 „за“, 1 „против“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Йорданов Манасиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Йорданов Манасиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 29.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Василев Иванов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 „за“, 1 „въздържал се“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Василев Иванов** - заместник на

административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивайло Василев Иванов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Провежда периодически атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Асенов Филипов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Павликени. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 „за“, 1 „против“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодически атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Асенов Филипов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в АП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Атанас Асенов Филипов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Предложение от административния ръководител за периодично атестиране на Айше Ибрахим Джамбазка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Кожарев иска думата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз се позовавам на становището на административния ръководител, позовавам се и на данните от атестацията от атестационния формуляр, а отделно от това твърдя, че познавам работата на РП - Разлог, включително и работата на прокурор Джамбазка. Считам, че има несъответствие между определените й точки и действителното положение, което ще се види, включително и от това, което казах, като изготвено становище на административния ръководител. Тя, доколкото си спомняте, вече не е заместник-административен ръководител към този момент, тъй като преди няколко заседания беше освободена от този пост, но тъй като атестацията е изготвена за минал период, тогава, когато е била такава и са й дадени 138 точки при, според мен, различия при констатациите, които са налице от атестационния формуляр, аз считам, че това най-малкото не би трябвало да бъде гласувано по този начин като точки. Може би трябва да бъде преповторена атестационната й оценка и да бъде преразгледана. Моля да обърнете внимание и на данните от формуляра, свързани с нейните резултати в работата й, включително и по отношение на участията й в съдебно заседание, във връзка с неподдаване протести по оправдателни присъди, именно и включително по чл. 343. Аз добре си спомням, това добре е отразено и в атестационния формуляр, че в РС - Разлог имаше една практика, няколко души съдии занимаващи се с наказателно право, които не прилагаха или не признаваха Наредба № 30/2001 г. за реда при установяване концентрацията на алкохол и допускаха извършването на съдебно-

медицински експертизи, с които резултатите от изследванията бяха почти винаги анулирани, в резултат на което имаше твърде много оправдателни присъди, а пък един от прокурорите, които не протестираха тези присъди беше и прокурор Джамбазка, което, между другото, е отразено тук за няколко такива присъди. Затова считам, че така както е отразено като крайна оценка в атестацията, това не е реално и някак си е непочтено по отношение на останалите прокурори в прокуратурата. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какво предлагате, г-н Кожарев?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Предлагам да не се приема оценката.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме, с това Ваше становище.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз ще гласувам „против“ тази оценка, но Ваше право е да прецените какво да правите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? Няма. Тогава да гласуваме предложението на комисията и становището на Кожарев. Всеки да си формира дали е против или не. Режим на гласуване. 4 „за“, 6 „против“, 4 „въздържали се“. Връща се на КПА за нова оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за“, 6 „против“ и 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ВРЪЩА на Комисията по предложенията и атестирането за преразглеждане изготвената комплексна оценка **на Айше Ибрахим Джамбазка** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в ОП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме по т. 32.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Иван Ангелов Калоянов - прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 14 в залата -12 „за“, 2 „против“. Не се приема.

РУМЕН БОЕВ: Нека влязат колегите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Сточева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-жо председателстващ, благодаря. Оспорвам гласуването. Да поканим колегите, които са отвън да влязат да вземат участие в заседанието. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека това предложение да го гласуваме на г-жа Сточева за прегласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се прегласуването.

/В залата са всички членове на Съвета/

Прегласуваме т. 32 за Иван Ангелов Калоянов. 14 „за“, 2 „против“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Ангелов Калоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански, с ранг „прокурор в ОП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на Иван

Ангелов Калоянов - прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Стефка Бойдева Атанасова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Резултат: 14 „за“, 1 „въздържал се“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефка Бойдева Атанасова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стефка Бойдева Атанасова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Валентин Антиев Найденов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 15 „за“, 1 „въздържал се“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Антиев Найденов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валентин Антиев Найденов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 35.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дияна Иванова Дамянова - Цанкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин. Приема комплексна оценка „много добра“

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 „за“, 1 „въздържал се“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дияна Иванова Дамянова - Цанкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „следовател НСлС“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Дияна Иванова Дамянова - Цанкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „следовател НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 36.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Петкова Николова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 14 „за“, 2 „въздържали се“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Петкова Николова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Петкова Николова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 37.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Неделчо Спасов Ангелов** -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 „за“, 1 „въздържал се“. Приема се.
/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Неделчо Спасов Ангелов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Неделчо Спасов Ангелов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 38.

РУМЕН БОЕВ: Остава без уважение предложението от Лилия Василева Панова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, на основание чл. 234 от ЗСВ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 15 „за“, 1 „въздържал се“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

38. ОСТАВЯ без уважение предложението от Лилия Василева Панова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, на основание чл. 234 от ЗСВ.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 39.

РУМЕН БОЕВ: Допуска, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол №19/24.04.2014 г., т. 36, като изразът „прокурор във ВКП и ВАП“ се замени с изрази „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е явно гласуване за поправка на очевидна фактическа грешка. Има ли против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

39. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол №19/24.04.2014 г., т. 36, като изразът „прокурор във ВКП и ВАП“ се замени с изрази „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 40.

РУМЕН БОЕВ: Допълва решение на ВСС по протокол №12/13.03.2014 г., т. 10.3.3, като след изрази „... на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Велико Търново“ се добави следният текст: „с ранг „прокурор във ВКП и ВАП.“

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За допълване на решение, явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ДОПЪЛВА решение на ВСС по Протокол №12/13.03.2014 г., т. 10.3.3, като след изрази „... на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Велико Търново“ се добави следният текст: „с ранг „прокурор във ВКП и ВАП.“

РУМЕН БОЕВ: Точка 41 е същото. Текста „ранг следовател в НСлС“ да се добави.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ДОПЪЛВА решение на ВСС по Протокол №12/13.03.2014 г., т. 10.9.3, като след изрази „... на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Велико Търново“ се добави следният текст: „с ранг“ следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 42.

РУМЕН БОЕВ: Абсолютно същото - да се добави ранга.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Против и въздържали се? Няма.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ДОПЪЛВА решение на ВСС по протокол №12/13.03.2014 г., т. 10.10.3, като след изрази „... на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Велико Търново“ се добави следният текст: „с ранг „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителните точки на КПА.

РУМЕН БОЕВ: Това е предложение за придобиване статут на несменяемост. Първото е: Приема, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветомира Георгиева Велчева - съдия в Районен съд гр. Ловеч.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Първо гласуване. 15 „за“, 1 „против“

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветомира Георгиева Велчева** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване за статут на несменяемост. Тайно гласуване. 16 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Цветомира Георгиева Велчева - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 2 от допълнителните.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Василка Миткова Шаламанова - съдия в Административен съд гр. Благоевград. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 14 „за“, 2 „против“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Василка Миткова Шаламанова** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Василка Миткова Шаламанова** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 3 от допълнителните.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Игнат Иванов Георгиев** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Перник. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 16 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Игнат Иванов Георгиев** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Игнат Иванов Георгиев** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителна точка 4.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Цветанова Бранкова** -

заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 16 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Цветанова Бранкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Милена Цветанова Бранкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителна точка 5.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Светла Тодорова Станимирова - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 15 „за“, 1 „против“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Тодорова Станимирова** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светла Тодорова Станимирова** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 6.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Петкова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Бургас. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. 16 „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Петкова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Петкова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА:Точка 7.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Искра Стоянова Вараджакова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Елена. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 16 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Искра Стоянова Вараджакова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Елена, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Искра Стоянова Вараджакова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Елена, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 8.

РУМЕН БОЕВ: Допълва решение на ВСС по Протокол №20/15.05.2014 г. , т. 3 със следния текст: „Възлага на Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд гр. Карлово, да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела в Районен съд гр. Оряхово.“

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Против? Въздържали се? Няма.

Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ДОПЪЛВА решение на ВСС по Протокол №20/15.05.2014 г. , т. 3 със следния текст: „ВЪЗЛАГА на Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд гр. Карлово, да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела в Районен съд гр. Оряхово."

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 9.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, това са три еднотипни по предложение на главния прокурор във връзка с изтичане на мандати и едно преместване в АП.

Първото, е съкращаване на една бройка от РП - Пирдоп и разкриване на такава в АП - София. Това е явно гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване и двете точки с едно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор" в Районна прокуратура гр. Пирдоп, считано от датата на вземане на решението.

9.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор" във Апелативна прокуратура, гр. София, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 10 е аналогия. Съкращаване на една бройка в РП - Момчилград и разкрива една във Военно-окръжна прокуратура - гр. Пловдив. Явно гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Момчилград, считано от датата на вземане на решението.

10.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура, гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 11 е съкращаване на една длъжност в РП Каварна и разкриване в Добрич.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Каварна, считано от датата на вземане на решението.

11.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Добрич, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 12.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Олег Иванов Димитров - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана. Приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Режим на гласуване. 16 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Олег Иванов Димитров** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Олег Иванов Димитров** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 13.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Веселин Василев Вичев - административен ръководител - районен прокурор на Районна

прокуратура гр. Добрич. Приема комплексна оценка „много добра".
Тайно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се с 16 гласа.

/След проведеното тайно гласуване,
председателят обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против" и
0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Василев Вичев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП".

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Веселин Василев Вичев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 14.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Емил Йосифов Александров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Монтана. Приема комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 15 „за", 1 „въздържал се". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Йосифов Александров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Емил Йосифов Александров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 15.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Дойчин Иванов Дойчев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол. Прима комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 15 „за“, 1 „против“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дойчин Иванов Дойчев** - административен

ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Дойчин Иванов Дойчев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 16.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ценко Колев Миковски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. 16 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ценко Колев Миковски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ценко Колев Миковски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И сега точка 17.

РУМЕН БОЕВ: По молба, освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Роман Николов Василев** от заеманата

длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 05.08.2014 г.

Няма висящи преписки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Тайно гласуване. 15 „за“, 1 „въздържал се“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Роман Николов Василев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, **считано от 05.08.2014 г.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приключихме с КПА, продължаваме с „Бюджет и финанси“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, раздел "Дава съгласие" от точки 43 до точка 64. Ако има изказвания, възражения, ако не - да гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме анблок. "Против", "въздържали се" няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.

43. ОТНОСНО: Проект на решение по искането от Прокуратурата на Република България за увеличаване на бюджета

за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“, с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати от 13 прокуратури в страната в състави на комисии по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Прокуратурата на Република България за 2014 г., както следва:

43.2. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 6 483 лв.

43.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Прокуратурата на Република България с 6 483 лв.

44. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. ДАВА съгласие определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури да се изплащат от съответните прокуратури.

44.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 29 330 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

44.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г. с 29 330 лв.

44.4. Възнагражденията на хабилитираните членове на конкурсните комисии са в размер на 7 000 лв. и следва да се изплатят от бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г., съгласно приложения списък.

45. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45.1. ДАВА съгласие определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища да се изплащат от съответните съдилища.

45.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 3470 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

45.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Сливен за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 600 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

45.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Търговище за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 020 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

45.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр.Добрич за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 2 300 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

45.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 5 390 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

45.7. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Силистра за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 750 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

45.8. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 3 630 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

45.9. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 2 070 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

45.10. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. София за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 130 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

45.11. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка" за 2014 г. с 22 360 лв.

45.12. Възнагражденията на хабилитирани членове на конкурсните комисии са в размер на 5 350 лв. и следва да се

изплатят от бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г., съгласно приложения списък.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 01-01 „Заплати“ за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати в Софийски градски съд за периода 01.01.2014 г. - 30.04.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 2 116 лв.

46.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Разград за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 2 116 лв.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ за покриване на разходите за вода, електроенергия, вещи лица, телефони, пощи и външни услуги.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие за корекция на бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд гр. Русе за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 20 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Русе с 20 000 лв.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд гр. Сливен за 2014 г., както следва:

48.1.1. НАМАЛЯВА §10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 930 лв.

48.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Сливен с 930 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати във ВКС, Апелативен съд гр. София, Районен съд гр. Ихтиман за периода 01.01.2014 г.-30.04.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 699 лв.

49.2. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 10 213 лв.

49.3. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 448 лв.

49.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 11 360 лв.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за отпускане на средства за ремонт на служебен автомобил.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Варна за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 510 лв. за ремонт на служебен автомобил, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за отпускане на средства за доставка и монтаж на климатик.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 890 лв. за доставка и монтаж на климатик, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт а 2014 г.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Сливенски военен съд за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ за покриване на разходи за проведено обучение.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52.1. ДАВА съгласие за корекция по бюджетите на Сливенски военен съд и Висш съдебен съвет за 2014 г., както следва:

52.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 92 лв.

52.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Сливенски военен съд с 92 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на извършени разходи във връзка с организирано от Висш съдебен съвет обучение на главните счетоводители и съдебните администратори, проведено на 16.05.2014 г. в Учебна база - Лозенец.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Сливенски военен съд за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“, като правоприемник на закрития Военен съд гр. Варна.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. ДАВА съгласие за корекция по бюджетите на Сливенски военен съд и Военен съд гр. Варна за 2014 г., както следва:

53.1.1. НАМАЛЯВА §10-00 „Издръжка“ на Военен съд гр. Варна с 19 249 лв.

53.1.2. УВЕЛИЧАВА §10-00 „Издръжка“ на Сливенски военен съд с 19 249 лв., определен за правоприемник на закрития Военен съд гр. Варна, съгласно протокол № 6/06.02.2014 г. на ВСС.

54. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 15/08.04.2014 г. от заседание на КПКИТС и постъпило искане от Районен съд гр. Гълъбово за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с цел осигуряване на средства за сключване на договор за външна услуга за техническо обслужване на компютърните конфигурации.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. ДАВА съгласие за извършване на промени по бюджетите на ВСС и Районен съд гр. Гълъбово за 2014 г., както следва:

54.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2016 лв.

54.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Гълъбово с 2 016 лв. с цел осигуряване на средства за сключване на договор за външна услуга с „Информационно обслужване“ АД гр. Стара Загора за техническо обслужване на компютърните конфигурации.

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Етрополе за корекция на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Етрополе по § 10-00 „Издръжка“ с 2 779 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател.

Средствата в размер на 2 779 лв. по § 10-00 „Издръжка“, са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

56. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на Районен съд гр. Кубрат по § 10-00 „Издръжка“ към 16.05.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56.1. ДАВА съгласие за корекция по бюджета за 2014 г. на Висшия съдебен съвет и Районен съд гр. Кубрат, както следва:

56.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 6 000 лв.

56.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кубрат със 6 000 лв.

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за отпускане на средства за доставка и монтаж на звукозаписна и информационна техника за две зали.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Луковит за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 650 лв. за доставка и монтаж на звукозаписна и информационна техника за две зали, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

58. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за корекция на бюджета на съда за 2014 г. за обезпечаване на неотложни текущи разходи, поради недостиг на средства за издръжка.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58.1. ДАВА съгласие за корекция по бюджета на Районен съд гр. Мадан за 2014 г., както следва:

58.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 6 000 лв.

58.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Мадан със 6 000 лв.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за отпускане на средства за закупуване на консумативни части за копирна машина.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 045 лв. за закупуване на консумативни части за копирна машина, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за отпускане на средства за ремонт на новопридобит служебен автомобил.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 670 лв., за ремонт на новопридобит служебен автомобил, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за корекция на бюджета за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати в Софийски районен съд за периода 01.01.2014 г. - 31.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 1 984 лв.

61.2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 693 лв.

61.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 2 677 лв.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за отпускане на средства за ремонт на работно помещение.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 555 лв. за аварийен ремонт на таван на работно помещение, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

След изплащане на сумата по застрахователното събитие, бюджета на Районен съд гр. Раднево по съответния параграф няма да бъде коригиран.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Русе за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

63.1. ДАВА съгласие за корекция по бюджета за 2014 г. на Районен съд гр. Русе, както следва:

63.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 15 000 лв.

63.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Русе с 15 000 лв.

64. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на органите на съдебната власт: Районен съд гр. Кнежа, Районен съд гр. Червен Бряг, Районен съд гр. Никопол и Районен съд гр. Левски по § 10-00 „Издръжка" към 20.05.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

64.1. ДАВА съгласие за извършване на корекции по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Кнежа, Районен съд гр. Левски, Районен съд гр. Никопол, Районен съд гр. Червен Бряг за не по-малко от 3 месеца след взимане на решението, както следва:

64.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 56 000 лв.

64.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Кнежа с 12 000 лв.

64.1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Левски с 13 000 лв.

64.1.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Никопол с 12 000 лв.

64.1.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Червен бряг с 19 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел "Отлага". От точка 65 до точка 74. Ако няма възражения, да гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

"Отлага"

65. ОТНОСНО: Искане от Инспектората към Висшия съдебен съвет за корекция на бюджета за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

65.1. Отлага разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Инспектората към ВСС с 1 504 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

65.2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

65.3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

66. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административните ръководители на Окръжен съд гр. Сливен и Административен съд гр. Русе за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

66.1. Отлага разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Сливен с 12 832 лв. и Административен съд гр. Русе с 494 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

66.2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

66.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

67. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за корекция на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

67.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Монтана за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 7 700 лв. и по § 10-00 „Издръжка“ с 45 000 лв., поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

67.2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване на Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

67.3. Исканията за корекция да се внесат в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за корекция на бюджета за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

68.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски окръжен съд с 93 637 лв., за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

68.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

68.3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

69. ОТНОСНО: Искания от административния ръководител на Административен съд гр. Варна и Районен съд гр. Котел за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Отлага разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Районен съд гр. Котел с 13 382 лв. и Административен съд гр. Варна с 6 317 лв., за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

70. ОТНОСНО: Искания от административните ръководители на Административен съд гр. Кюстендил и Районен съд гр. Русе за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

70.1. Отлага разглеждането на исканията за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Русе с 13 473 лв. и Административен съд гр. Кюстендил с 2 083 лв., за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

70.2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

70.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

71. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Русе за 2014 г. по 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 25 225 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на работна заплата на новоназначен съдия, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

Корекция на бюджета на Административен съд гр. Русе за 2014 г. по параграфа ще бъде извършена служебно след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

72. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

72.1. Отлага разглеждането на искането за корекция на бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 92 560 лв. и по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 169 лв. поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

72.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване

от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

72.3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

73. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за корекция на бюджета за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ и по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

73.1. Отлага разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2014 г. с 63 360 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“. Корекция на бюджета ще бъде извършена служебно след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

73.2. Отлага разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Плевен с 1 503 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

73.3. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

73.4. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

74. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за корекция по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ за изплащане на сума за облекло на новоназначен служител - съдебен секретар.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

74.1. Отлага разглеждането на искането на Районен съд гр. Свищов за предоставяне на 1 078 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ за облекло на новоназначен служител - съдебен секретар.

74.2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

74.3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 75 е една вътрешно компенсирана промяна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.

75. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на

персонала", § 10-00 „Издръжка" и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати" с 3 995 лв., съгласно Приложение №1.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 34 159 лв., съгласно Приложение № 1.

3.УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 37 995 лв., съгласно Приложение № 1.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" със 159 лв., съгласно Приложение № 1.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Предложения за отпускане на помощи. Анблок моля да гласуваме, ако няма възражения. От точка 76 до точка 78.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел "Разни". Изменяме едно решение, заради това, че имаме нов изпълняващ длъжността "главен секретар", да подписва приходни и разходни касови документи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

Разни

79. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение по протокол № 6/06.02.2014 г., т. 17.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

79.1. ИЗМЕНЯ решение по Протокол № 6/06.02.2014 г., т. 17 като същото да се чете:

79.2. УПЪЛНОМОЩАВА Саша Харитонов - и.д. главен секретар на ВСС с право на първи подпис да подписва приходните и разходни касови документи в администрацията на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Един одитен доклад, точка 80, със съответните указания и препоръки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

Одитни доклади

80. ОТНОСНО: Проект на решение относно доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет за оценка на адекватността на планираните действия в утвърдения План за действие по дадените препоръки в окончателен одитен доклад за извършен одитен ангажимент за увереност № 1314 на Районен съд гр. Перник.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

80.1. Одобрява изпълнението на препоръките по т. 2 и т. 9 от плана за действие.

80.2. Одобрява планираните от ръководството действия за изпълнение на препоръките по т. 1, т. 2, т. 4.1, и т. 4.5, т. 5.1, т. 6, т. 7.1 и т. 8 от плана за действие.

80.3. Указва на административния ръководител на Районен съд гр. Перник да предприеме следните действия за изпълнение на:

Препоръката по т. 4.2 - В срок до 7 дни от датата на решението административният ръководител да определи служител, който ще бъде материално-отговорно лице и ще отговаря за опазването на активите в съда.

Препоръката по т. 4.4 - Да се извърши инвентаризиране на разчетите и активите, отчитани по счетоводните сметки от раздел 4 „Разчети“ и раздел 5 „Финансови активи“ от Сметкоплана на съдебната система към 30.06.2014 г. и в срок до 30.07.2014 г. да се изпрати писмена информация за резултатите от инвентаризацията в дирекция „Вътрешен одит“.

Препоръката по т. 5.2 - В срок до 7 дни от датата на решението сумите съхранявани по набирателната сметка, за периода от 1990 г. до 2009 г., в размер на 9 661.05 лв., за които не може да бъде установен произхода и/или предназначението, да бъдат трансферирани чрез транзитната сметка в приход на бюджета на ВСС.

Препоръката по т. 7.2 - В срок до 7 дни от датата на решението да възложи функциите на касиер, които в момента се изпълняват от главният счетоводител на друг служител от съдебната администрация на съда в рамките на съществуващата щатна численост.

80.4. Доклада за оценката на адекватността на планираните действия от ръководството на Районен съд гр. Перник в утвърдения от административния ръководител план за действие за изпълнение на дадените препоръки в окончателен одитен доклад с протокол 24.04.2014 г., да се изпрати на председателя на съда.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И има две допълнителни точки. Точка 18 е свързана с проект, ръководен от член на ВСС Мария Кузманова. Да утвърдим един протокол от дейността на комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка и изберем изпълнител. Ако няма възражения, да гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме явно. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на решение на ВСС, с което се утвърждава протокол от работата на комисията по чл. 101г от ЗОП назначена със заповед № 95-00-125 от 21.05.2014 г. на Мария

Кузманова - ръководител проект за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публична покана с предмет: „Разработване на технически спецификации и документации по реда на ЗОП за избор на изпълнители“, във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № С13-24-1/13.03.2014 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. УТВЪРЖДАВА протокол от 29.05.2014 г. от дейността на комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осем „а“ от ЗОП с предмет: „Разработване на технически спецификации и документации по реда на ЗОП за избор на изпълнители“, по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ“, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № С13-24-1/13.03.2014 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, назначена със Заповед № 95-00-125 от 21.05.2014 г. на Мария Кузманова - ръководител проект, упълномощена с решение на Висшия съдебен съвет /ВСС/ по протокол № 19/24.04.2014 г.

18.2. ИЗБИРА за изпълнител на поръчката с предмет „Разработване на технически спецификации и документации по реда на ЗОП за избор на изпълнители" във връзка с изпълнението на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ", договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № С13-24-1/13.03.2014 г., по Оперативна програма „Административен капацитет" /ОПАК/, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд „НИОНИ" ООД.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата и последна точка на комисията е проект за решение за упълномощаване на Милка Итова - ръководител на проект да прекратява договорите с лица, участващи в екипа за управление на проект.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на Милка Здравкова Варнова-Итова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС", с регистрационен номер КБ 12-24-1/10.05.2013 г. да подписва прекратяване на гражданските договори с лицата, участващи в екипа за управление на проекта

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Милка Здравкова Варнова-Итова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС“, с регистрационен номер КБ 12-24-1/10.05.2013 г. да подписва прекратяване на гражданските договори с лицата, участващи в екипа за управление на проекта.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Изчерпах се точките. Благодаря ви, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисия "Съдебна администрация".
Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, точка 81 и 82 комисията предлага даване на съгласие за назначаване на съответните служители. Става въпрос за Административен съд Русе - 81 точка и 82 - Районен съд Белоградчик.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

"Дава съгласие"

81. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Русе** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-регистратура и архив“, на основание чл.343, ал. 2 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-регистратура и архив“, на основание чл.343, ал. 2 от ЗСВ в **Административен съд гр. Русе**.

МОТИВИ *Натовареността на Адм.С-Русе е над средната за административните съдилища в страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

82. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Белоградчик** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ и чл. 133, ал. 2 от ПАС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ и чл. 133, ал. 2 от ПАС в **Районен съд гр. Белоградчик**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От 83 до 88 предлагам анблок да гласуваме предложените проекти за решения, не дава съгласие, със съответните мотиви и приложения към тях.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

"Не дава съгласие"

83. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Варна** за даване на съгласие за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Апелативен съд гр. Варна** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г

.

84. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд София-град** за увеличаване щатната численост на съда с 10 /десет/ щ.бр. за длъжността „призовкар“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Административен съд София-град** с 10 /десет/ щ.бр. за длъжността „призовкар“.

МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

85. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пловдив** за увеличаване щатната численост на съда с 10 /десет/ щ.бр. за съдебни служители.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд Пловдив** с 10 /десет/ щ.бр. за съдебни служители.

МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

86. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Димитровград** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Димитровград** с 2 /две/ щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

87. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Кубрат** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „системен администратор-II степен“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Кубрат** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „системен администратор-II степен“.

МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

88. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Перник** за даване на съгласие за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Перник** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И една допълнителна има, колеги, точка 20. Комисията предлага да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на вакантната длъжност "административен секретар" в Дряновския районен съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Дряново** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар" в **Районен съд гр. Дряново**.

МОТИВИ: Конкурсът е в изпълнение на изискванията на Правилника за администрацията на съдилищата. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Международна дейност". Мария Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, на монитора е решението на комисия "Международна дейност" за командироването на Соня Найденова в Кралство Норвегия като член на Комитета за сътрудничество по двете програми на Норвежкия финансов механизъм. Пред вас е програмата, писмото.

ГЛАСОВЕ: Гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

93. ОТНОСНО: Командироване на Соня Найденова - Представляващ ВСС, за участие в заседанията на Комитета за сътрудничество по Програма BG14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт" и BG15 „Корекционни услуги, включително без прилагане на мерки за задържане" на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г., за периода 23 - 26 юни 2014 г., в гр. Осло, Кралство Норвегия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

93.1. КОМАНДИРОВА Соня Найденова - Представляващ ВСС за участие в заседанията на Комитета за сътрудничество по Програма BG14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт" и BG15 „Корекционни услуги, включително без прилагане на мерки за задържане" на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г., **за периода 23 - 26 юни 2014 г., в гр. Осло, Кралство Норвегия.**

93.2. Всички разходи за осигуряване на пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка се поемат от Програмния оператор-Министерство на правосъдието, от бюджетите на Програма BG 14 и Програма BG 15.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да минем и точките "Взаимодействие с Инспектората".

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо председателстващ. Уважаеми колеги, двете точки могат да минат и много бързо, но могат и да провокират дискусия и аз лично бих желала да се случи второто, т.е. да има дебат, да има дискусия, дотолкова доколкото комисията внася една информация или един анализ по точка 92. Първият материал по точка 91 е във връзка с упражнена сигнална функция на Инспекторат към ВСС относно констатирани 21 броя разпореждания на съдии от Районен съд Плевен за първо тримесечие на 2014 г. за направени отводи по разглеждани наказателни дела. Когато този сигнал го получихме, възложихме на административен ръководител на Районен съд Плевен да подготви, да извърши проверка и съответно да направи един анализ на основания, мотиви по направените отводи, както и анализ по отношение приключването на наказателните

производства. Този анализ също е качен на екраните пред вас. Това, което докладвам пред вас на практика е проблема с отводите, който се превръща според комисията в един доста системен проблем, дотолкова доколкото в първата си част отвода е право и правна възможност на всеки един от магистратите да го направи, в случай, това е част от неговото дълбоко вътрешно убеждение, това е част от неговата независимост. От друга страна вие от това, което виждате като анализ за Районен съд Плевен ще констатируете, че в голямата си част имаме формално основание за връзки, които създават евентуално и извод за предубеденост и за липса на безпристрастност при разглеждането и приключването на наказателното производство. От друга страна обаче имаме практика на Върховен касационен съд, в редица свои решения, които ние сме цитирали в едно свое предходно становище на комисията, която практика е установена, и която практика е и в съответствие с чл. 6, ал. 1 от Европейската конвенция за правата на човека, а тя е именно, че състав, в който участва лице, за което съществува доказано съмнение относно неговата предубеденост е незаконен състав. Поставяме на вниманието на целия пленарен състав на Съвета този проблем и по още една друга причина - имаме случаи, в които колегите масово тръгват да се отвеждат на основание на, да кажем, възражение на някоя от страната, правя отвод на всички съдии, без даден орган на съдебна власт, без затова да се сочат конкретни мотиви. Има и една четвърта хипотеза, в която без да твърдим, но прозира като че ли намек за злоупотреба с правото, което е дадено на магистратите да правят своя отвод, а това е например по проблемни, тежки дела за разглеждане, и преписки, и дела, по които има изключително много работа, които са много конфликтни и по този начин пък се товарят само добросъвестните

колеги. И в този смисъл комисията прави едно предложение - ВСС първо да проучи тази ситуация около отводите, този проблем около отводите и самоотводите на съдиите в цялата страна, след което евентуално да пристъпим и към нов анализ, дотолкова доколкото този проблем наистина е в много посоки и като че ли еднозначен отговор по него на този етап нито комисията, едва ли и ВСС би могъл да даде. Да не говорим, че има хипотези, в които при множество отводи едно производство би могло да продължи и да забави само на основание отводи за повече от 2 години, 2-3 години. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания?

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз съм съгласен с казаното до момента. Целият проблем според мен опира до това какво може да направи Съвета впоследствие. Нека не забравяме, че отводите са част по съответния процесуален ред, регламентиран в Етичните кодекси. Много труден е въпросът след това ние да вземем някакво решение. Да, разбира се, посредством съответната тълкувателна практика на ВКС и ВАС ..., но нищо не бихме могли да направим, нито биха могли и административните ръководители да въздействат по какъвто и да било вариант, колкото и жалкото да е, но като цяло анализа е абсолютно правилен и точен, така че може би трябва да подкрепим именно събирането на изходящите данни, а след това внимателно да обмислим какво може да се направи по тези въпроси.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също искам да взема думата. Действително този въпрос за отводите се поставя сега много сериозно, но той и преди е обсъждан и по други поводи, така че смятам, че това, което е предложено от комисията е добре, но би

могло като трета точка да се добави именно една препоръка или да се изпратят данните по тези сигнали конкретно за магистрата, който се е отвел от делото или преписката, на Комисията по предложения и атестиране, същите да бъдат там съхранени и да се вземат предвид при атестацията, да се подложи на проверка дали този отвод не е бил мотивиран, защото именно това за самоотвода е действително вътрешно чувство и е необходимо, както и Европейския съд по права на човека изтъква, че всъщност когато искат самоотвод страната или иска отвод, изтъква, всъщност счита, че си предубеден в разглеждане на делото е най-добре да го обсъдиш вътрешно в себе си това искане, но при всички случаи трябва да мотивираш основанието си за отвода, който ще приемеш, а ако не е мотивирано, това си е нарушение, има магистрати, които по този начин се освобождават от тежки дела и то е съвсем очевидно, и нека именно тези данни да се изпращат на Комисия по предложения и атестиране, при атестирането да се вземе предвид като показател и точки да се отнемат при неоснователни отводи. И в този смисъл добавям решението с точка трета.

Други предложения има ли?

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, г-жо Петкова. С цялото ми уважение към Вашия опит, ще си позволя леко да Ви опонирам. Нека първо да направим анализа, нека да видим какво е състоянието в страната по отношение на този проблем, дотолкова доколкото за извода "неоснователен отвод" ще трябва да има надлежни констатации. Ние еднозначно един отвод няма как веднага да му сложим оценка, че той е неоснователен. Подобна хипотеза задължително изисква нова проверка, нова преценка на конкретния случай по самия отвод. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Именно. Аз считам, че тази проверка ще я извърши самата комисия. В този смисъл, за да се даде възможност да не чакаме анализ и обобщаване на данните.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Една реплика по този дискуссионен въпрос. Аз мисля, че няма как комисия на ВСС или пък самия ВСС, който е административен орган, да прави нова оценка при преоценка основателността, мотивираността и пр. на отвода. Така или иначе, вярно, отводът не подлежи на самостоятелен контрол, извън проверката на присъдата или решението, но по правило горната инстанция е тази, която вече в окончателния съдебен акт има правото, има правомощието, да каже и това се обсъжда така или иначе факта дали е бил основателен, не е ли бил основателен отвода, т.е. ако не е бил направен отвод, пък такъв е бил наложителен, ще се отмени присъдата или съдебното решение. Ако пък е бил немотивиран, при всички положения тези въпроси подлежат на обсъждане в инстанционния контрол, или макар и не на самостоятелно основание в акта по същество и мисля, че няма как ние да го обсъждаме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изключително благодаря на г-н Калпакчиев за тази позиция, че проблемът на отвода и самоотвода е проблем на вътрешно убеждение и решение на съдебния състав, между впрочем такъв проблем и такова решение е разглеждането на делото при закрити врати, и разглеждането на делото на място, различно от съдебната зала и т.н. Радвам се, че в тезата му има определен израстък, но израстване, което се различава от сигналите, които бяха изпращани по отношение на колеги от Велико Търново. Така, че, много достойна позиция!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление проблемът на, грубо казано, неоснователният отвод, той не би могъл да бъде проверен съответно от въззивната инстанция, няма как той да е част от проверката за присъдата, тъй като очевидно е, че след това е разгледано от друг колега, а наличието на основания за отвод, които въпреки това когато той е не бил под проблем, тогава, да, но отвода няма как да бъде преценен и да бъде преценен заедно с последващите факти.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Мария Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, съгласна съм с изложеното от преждеговорящите, че това е един огромен проблем, който фактически ще стои на дневен ред в близко бъдеще. Това, което считам, че е наложително от моя гледна точка е броят на отводите да залегне в атестационните формуляри, защото това е една такава индиция, която дава становище по отношение на дейността на този колега, дотолкова доколкото делата, по които той се е отвел, те са включени в общия брой разпределени нему дела. Така, че тогава когато един съдия има доста отводи, по този начин би могло да се направи и друг извод, който вече оттам нататък как ще бъде формулиран е въпрос на друго естество, но все пак не без значение е тогава когато в един съд един съдия си прави едно 13-14 пъти отвод да речем за половин година, за разлика от друг съдия в същата тази колегия, със същата материя, който няма нито един отвод.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев иска реплика.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Без да измествам темата на този разговор искам само да кажа, че ако е останало неразбиране в това, което исках да кажа има въпрос на различни гледни точки. От една

страна процесуалната същност, значение на отвода като част от правораздавателната дейност подлежи на оценка, в рамките на инстанционния контрол и в това никога не е имало съмнение нито у мен, нито в теорията и практиката, но от друга страна поведението на съдията, на прокурора, в рамките на процеса може да бъде разглеждано и то се разглежда и от гледна точка на изискванията на Етичния кодекс и могат да бъдат предмет и на разглеждане, и на оценка и от тази страна, но това е съвсем друга тема и аз в този смисъл изобщо не отстъпвам от позициите, които съм вземал принципно в редица предложения, в които се касае до отводи, начина, по който те са били поискани, основанията и начина, по който са били формулирани, както и въпросът затова при разглеждането на делата извън съдебните сгради или при съответни конкретни условия дали не се нарушават основни принципи на правосъдието. Пак казах, това е друга тема, която дискутираме вече на друго място.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Започнах именно с това, че в крайна сметка в съответния процесуален закон това го регламентира отводите и да, това е въпрос на процесуално право, това е безспорно, колега Калпакчиев, не го оспорвам. Няма как обаче ние да направим каквото и да било и най-малкото да не извършим този анализ, а какви ще бъдат решенията впоследствие, които са възможни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, дано не приемете, че проявявам някакво упорство по повод на предложенията да се допълва това решение. Нека да изискаме информация, ще подготвим един анализ и този анализ вече тогава

да мислим за конкретни мерки, дали ще бъдат към атестационни формуляри, дали ще бъде към конкретна дисциплинарна отговорност, дали ще бъде към нови препоръки към административните ръководители евентуално за контрол, с оглед правомощията, които ЗСВ им дава, нека това да бъде евентуално след анализа. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Действително уместно е на този етап да не се добавя като решение на Съвета, след изготвяне на окончателния анализ и препоръките, моето изказване и изказването на Мария Кузманова да се приемат като препоръка след анализа. Има ли още изказвания? /Няма/ Режим на гласуване. Явно гласуване. "Въздържали се", "против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

91. ОТНОСНО: Информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет за констатирани голям брой самоотводи на съдии по наказателни дела на Районен съд гр. Плевен през 2013 г. и анализ на административния ръководител на Районен съд гр. Плевен на постановените отводи по наказателни дела в съда за периода 2012 г. - 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

91.1. Приема за сведение информацията от Инспектората към Висшия съдебен съвет за констатирани голям брой самоотводи на съдии по наказателни дела на Районен съд гр. Плевен през 2013 г. и направения от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен анализ на постановените отводи по наказателни дела в съда за периода 2012 г. - 2013 г.

91.2. Изисква от административните ръководители на районните, окръжните и административните съдилища, Специализирания наказателен съд и Софийски градски съд, в тримесечен срок от уведомяването за настоящото решение, да представят във ВСС информация за направените през 2013 г. самоотводи на съдии - основания, мотиви, данни за движението и приключването на производството по делото.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И още една точка имате. 92-ра точка. Това е за идентичните иски молби.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да. Това е един анализ, който ние внасяме, и по който комисията започна да работи в края на миналата година по повод на определени упреци, че Съвета не работи и не взема никакво отношение по проблема за заобикалянето на случайния принцип за разпределение на преписки и дела, когато това заобикаляне е само в резултат на поведението на страните и участниците в производството. Рамката на проверката, на анализа обхващаше граждански и търговски дела за всички окръжни съдилища в страната. На вашите екрани е един кратък анализ. Изискани са от всички окръжни съдилища, виждате в 28 от окръжните съдилища не са констатирани никакви случаи на подаване на множество еднотипни и идентични иски молби, само в пет окръжни съдилища, това са Окръжен съд Бургас, Окръжен съд Варна, Разград, като подробно в приложенията са описани всичките тези случаи. След като внимателно разгледахме всички отговори общият извод е, че това не е явление за страната. В Софийски градски съд е като най-често срещано явление. Приложили сме и съответните действия, които административен ръководител за Софийски градски съд е предприемал, така че това явление да

бъде преодоляно и в този смисъл предлагаме да приемем този анализ и да препоръчаме на административните ръководители със свои правила, въпреки че не е явление, в случаи на множество идентични искиви молби по търговски, граждански дела и по производства по обезпечения евентуално да вземат конкретни мерки като изначално приемат и обявят правила затова. Дотолкова доколкото самата проверка, самият анализ беше и резултат на запитвания от страна на "Съдебни репортажи" мисля, че беше материала, поставям на вашето внимание и един такъв проблем ако има дискусия или въпроси, дали след това самият анализ, който сме направили да бъде обявен на сайта на ВСС с приложенията към него, дотолкова доколкото прозрачността и тази светлина, с която го казваме, че няма проблем, който в момента да съществува и макар анализа да е кратък по съдържание, той носи еднозначен извод, че това явление не е системен проблем, дотолкова доколкото имаме и мотиви в едно от решенията на Върховен административен съд, че подаването на множество тъждествени искиви молби в крайна сметка е недобросъвестно поведение и недобросъвестно право на страните в производствата и в никакъв случай подобна констатация не би могла да се вмени в пряка отговорност на конкретния магистрат. Аз и, дотолкова доколкото подобен проблем беше отчетен и в едно от дисциплинарните производства смятам, че е добре и да обявим публично и анализа, и приложенията към него. Ако имате други възражения, готова съм да ги обсъдим. И не на последно място, сега когато докладвам този материал ми се иска като че ли, макар да излиза от комисията, която представлявам, евентуално и един трети диспозитив - това да бъде и част от проверката, препоръка към Инспекторат към ВСС когато той извършва своите годишни планови проверки да поглежда за всеки

случай дали това явление не е тръгнало да се възражда в някои орган на съдебна власт. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли?

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз изхождам от обстоятелството, че анализа започва с позоваване на статията в "Съдебни репортажи" и въпросите, които се задават за ВСС и първият въпрос е свързан с практика на Варненския окръжен съд, Търговско отделение. В анализът няма нито едно изречение, свързано с този въпрос. Правила ли е комисията такава проверка и какво се е случило там?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Разбира се, че подобен анализ съществува и на сайта по-надолу, в материалите в приложението са качени и констатациите за Варна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да приемем, че е правена такава проверка.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да, да, правена е проверка. Имаме становища на административни ръководители, на изпълняващи длъжността административни ръководители, имаме конкретни мерки по отношение на тези констатации, за Варна имаме акт на Инспектората към ВСС с препоръки, които отново са качени и тези препоръки са изпълнени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Колев иска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Действително една статия, съответно публикация в медия може да стане причина за такава проверка, но не съм съгласен, че комисията е длъжна да отговаря подробно на въпросите. Съвсем обосновано, да, прави анализ на всичко, но въпросът в крайна сметка може да постави някакъв общ проблем, но това значи ли, че ние трябва да сме длъжни на всяка медийна

публикация да даваме конкретни отговори. За нас стои общият проблем - за страната дали го има, а дали конкретната медийна публикация се занимава с Варна, извинявайте, но това е без значение. Това е моето виждане. И дали Варна или в друг град, или в друг град, без значение където и да е в страната.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Съвсем кратка ще бъда. Подкрепям предложеното от г-жа Стоева да се включи още един трети диспозитив за публикуване на доклада на интернет-страницата на ВСС. Използвам случаят да напомня общият проблем, че винаги когато ВСС с решението си приема някакъв материал, доклад, анализ, становище или каквото и да е друго, би следвало на интернет-страницата да не излиза само решението с диспозитив "приема" доклад, анализ или друго, а да има възможност, да има линк или друга техническа възможност да бъде четен и самия материал, който е приет със съответното решение на ВСС, но това е по-общия проблем, в частност предлагам да се включи и този трети диспозитив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други предложения няма. Режим на гласуване. Явно е гласуването. С допълнението на г-жа Карагьозова. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

92. ОТНОСНО: Анализ на установени през 2013 г. случаи на подаване на множество идентични искиви молби с цел заобикаляне на принципа за случайно разпределение на делата в окръжните съдилища.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

92.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ анализ на установените през 2013 г. случаи на подаване на множество идентични искиви молби с цел заобикаляне на принципа за случайно разпределение на делата в окръжните съдилища.

92.2. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съдилищата, със свои правила или изрични заповеди, да определят мерки за предотвратяване заобикалянето на принципа на случайно разпределение по граждански и търговски дела чрез подаването на множество идентични искиви молби и молби за обезпечения.

92.3. Анализът да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имате думата, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точката е на пръв поглед кратка - приемане на доклада на Прокуратурата за 2013 година. Предложили сме проект за решение, то е придружено и със становището на комисията по "Правни въпроси".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да подложим на гласуване. Режим на гласуване. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

89. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2013 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към ВСС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

89.1. Приема Доклада за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата на Република България и на разследващите органи през 2013 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

89.2. На основание чл. 30, ал.1, т. 14 от ЗСВ, внася Доклада за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата на Република България и на разследващите органи през 2013 г. в Народното събрание.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 90. Средствата за видеонаблюдение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тази точка е свързана със съгласуване на проекта на Правила за използване на технически средства за явно видеонаблюдение от системата за сигурност в обектите на съдебната власт. Ще видите, че сме изразили положително становище по проекта на Министерството на правосъдието. Предлагам в този смисъл решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, с риск точно в 12,20 ч. когато си гледаме часовниците, да ви досадя, ще се постарая да бъде максимално кратък.

Моето предложение е или да не бъдат съгласувани тези правила, или правилата да бъдат съгласувани със съответно предложение. Правилата са предложени от Министерство на правосъдието и предложенията ми, както и забележките ми са съвсем конкретни.

Точка 1 от раздел I "Общи положения". Системата за електронна сигурност на съдебните сгради, и след това обърнете внимание на точка 4, че видеонаблюдението се извършва в

обектите по точка 1, т.е. в съдебните сгради и в прилежащите им територии. Никъде в правилата няма дефиниция на понятието "съдебни сгради", по-точно не на понятието "съдебни сгради", а на частите в тях, в които може да има наблюдение в реално време. На практика проектът, така както е предложен дава абсолютно безконтролна възможност при потвърден проект, камери за видеонаблюдение в реално време да има в кабинетите на колегите съдии и прокурори. Поне аз така го схващам. Трябва да е ясно къде, в кои части от съдебните сгради може да има видеонаблюдение в реално време. Оттам отиваме на понятието "прилежащи територии". Какво се включва в него - дали прилежащи територии в гражданско-правен или, хайде така да се изразя, в административно-правен смисъл, или това са териториите, които съвпадат със зоната за сигурност по смисъла на съответните постановления на Министерския съвет. Следователно предложението ми е: На първо място - ясно определяне на понятието "прилежащи територии". На второ място - ясно определяне на частите от съдебните сгради, в които видеонаблюдение в реално време може и съответно не може да се извършва. И на трето място - задължение на съответните длъжностни лица от Главна дирекция "Охрана" да съгласуват проектите за изграждане на видеонаблюдение, както и да подложат на съгласуване съществуващите, действащите проекти и тяхната реализация с административните ръководители на органите на съдебната власт, които са в съответните съдебни сгради.

Много бързо ще пробягам оттам насетне и по следващите забележки. Раздел I, още съм на него, "Общи положения", точка 5.5. Според точка 5.5. е видно, че изтриване на съхранената видеоинформация се извършва автоматично от

съответното техническо записващо устройство на всеки 30 дни. Същото е положението и в III, т.е. в раздел III, т. 2, където ни казва, че след изтичане на срока за съхранение на информацията по раздел I, т. 5, тя се унищожава и изтрива автоматично от записващото устройство. Никъде обаче няма задължение това изтриване да бъде документирано. Иначе предложения за книги, дал Господ, но нека да има и моето предложение е директно да има задължение за длъжностните лица да водят и книга, в която отразяват унищожаването на съхранените в продължение на 30 дни записи, в съответствие с това.

Следващо касае от раздел II "Потребители на системата и техните задължения" точка 1.1.4. Моля, сравнете я с точка 1.1.7, буква "ж". Буква "ж" ни казва, че служителите на Главна дирекция "Охрана" водят книга за отразяване ползването на съхраняваните видеозаписи, видеоархиви. Това означава, че всеки служител на Главна дирекция "Охрана", който желае да извърши преглед на съхранен архивиран запис трябва да отрази това, както и причините, поради което го извършва, т.е. преглежда отново видеозаписа, в съответна книга. Това е изключително добро като решение, но каква е причината в точка 1.1.4 всички началнически длъжностни лица от състава на Главна дирекция "Охрана" да бъдат изключени от това задължение да водят такава книга, т.е. да отразяват преглеждането на видеозаписите в такава книга. Става ясно следователно, че един директор на Областна дирекция може да прави безконтролен преглед на съхранения архив когато си поиска, както си поиска, за каквито цели си поиска и без това да го отразява в някаква книга, за разлика от подчинените му служители. Следователно предложението ми е в точка 1.1.7, буква "ж" думите: с

изключение на служителите по раздел II, т. 1.1.4 просто да отпаднат.

Оттам преминавам на следващото. Ще се постарая казах да бъде максимално кратък.

Раздел IV "Условия и ред за преглед на записите и тяхното предоставяне". Вижте точка 1. Оказва се, че кръга на лица, които могат да преглеждат видеозаписите от състава на Министерство на правосъдието е практически неограничен. Буква "в" - главния директор на Главна дирекция "Охрана" или писмено упълномощени от него лица. Дори не е посочено: от състава на Главната дирекция. Буква "е" - други служители на Главна дирекция "Охрана" във връзка с изпълнение на функционалните им задължения. Следователно предлагам в буква "е" текстът да отпадне изцяло. Предлагам в буква "в" текста: или писмено упълномощени от него лица да отпадне изцяло. Буква "ж" - оторизирани представители на МП. Вижте, при този широк кръг на лица, които могат да бъдат упълномощавани, кой е оторизиран представител на Министерство на правосъдието. На практика тотално неизвестно понятие. Полицейски и разследващи органи, органи на съдебната власт. Предлагам буква "ж" да придобие текста: органи на съдебната власт, в съответствие с разпоредбите на НПК и да се добави една нова буква "е" - административните ръководители на органите на съдебната власт в съответните съдебни сгради. Така както е представена редакцията на раздел IV става ясно, че едва ли не ако съд в хода на наказателно производство изиска такъв запис или прокуратурата го изиска при разследване на досъдебно производство, ще чака разпоредбата на Главна дирекция "Охрана" и по-специално на директора и разрешението му да го получи. Естествено ние няма да го чакаме,

ще ги изземем по реда на НПК. Така би направил и всеки нормален съд.

И последното, което бих предложил, касае същият раздел IV, точка 2.2. - без разрешение се предоставят записи на министъра на правосъдието или упълномощени от него лица и ресорния заместник-министър на правосъдието, по тяхно писмено разпореждане. Да се добави: записите се предоставят и на органите на съдебната власт по реда, предвиден в Наказателно процесуалния кодекс. Казано по друг начин, познавайки практиката на изграждане на системите за видеонаблюдение, фактът, че съдилищата, особено в съдилищата те си изграждат буквално, без административните ръководители и съдиите да имат никаква представа кои са наблюдаваните видеозони и считам, че съгласуването на тези правила е безкрайно опасно и крие множество рискове. Може би ще кажете, че изхождам от съзнанието за недобросъвестност на служители или на длъжностни лица, но моето мнение е, че най-сигурната гаранция за добросъвестност са сигурните правила. Ако някой може да ми определи понятието "оторизирани лица от Министерство на правосъдието" и да ми обясни защо главния директор може да гледа всеки запис от архива когато си поиска и защо унищожаването на 30 дни не се документира, отразява в съответна книга, може би ще се окаже, че няма логика в моето изказване, но лично аз ви предлагам или да съгласуваме правилата с тези забележки, или въобще да не ги съгласуваме по посочените причини.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Като пряко предложение е решението да бъде "не съгласува" и връща със забележките. Когато съответно постъпи с отразени забележки, едва тогава да ги съгласуваме, тъй

като "съгласува със забележки", аз мисля, че е по-резонно те първо да си коригират съответните правила, след това да ни ги върнат за съгласуване с тези забележки, които бяха абсолютно точни, само едно-единствено нещо може би трябва да уточним, а това е обстоятелството по отношение на съхранение на унищожение на информацията. За съжаление тези от всички тези устройства, които разполагат със самостоятелни рекордери, давността им е точно 30 дни, тъй като на 30-ият ден той се изчерпва капацитета и започва да прави автоматичен нов запис върху същия диск. Може би тук трябва да има някакъв конкретен сертификат на тези устройства или да има такива изисквания към тяхната пригодност, която категорично да доказва, че тези устройства автоматично го извършват това. Тук не съм сигурен вече, може би трябва да отговори технически специалист. Единствено това е, всичко останало беше абсолютно точно. Така, че моето предложение е "не съгласува", а не със забележките, защото по-добре е те да си изготвят правилата със съответните забележки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. не съгласува по следните съображения. Не съгласува.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз се присъединявам към казаното от г-н Колев. Мисля, че това е правилното решение, защото то е аналогично и на разпоредбите, както на Закона за нормативните актове, макар и тук да не го прилагаме този закон, нито пък правилата на АПК във връзка с приемане на подзаконови нормативни актове, защото това не е такъв, но точно така се постъпва тогава когато има такъв случай, не се съгласува, а не е необходимо да се правят забележки върху нещо, което те самите не са представили и аз мисля, че и това, което каза г-н главния

прокурор е много вярно, а именно никой не може да определи понятието "оторизирани лица", нито пък ние в една забележка можем да го уточняваме, това е работа на този, който предлага правилата. Така, че се присъединявам към казаното и от двамата със становище, че трябва да не съгласуваме, като посочим защо не съгласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Слушайки сега доводите на изказалите се аз съм напълно съгласна с тях и твърдя, че в Правната комисия няма колеги, които са специалисти в тази сфера или са работили с тези правила, или поне не бяха повдигнати такива възражения. Искам обаче да обърна внимание, че тези нови правила заместват едни стари, които сега действат и може би към това, което ние като решение бихме приели сега, би било добре да обърнем внимание на Министерство на правосъдието, че е необходима промяна на действащите правила в посоката, в която сега се обръща внимание, защото всъщност ние сверявайки новите със старите правила стигнахме до извода, че дори новите са по-добър вариант. Старите правила визират обекти на съдебната система, даже не визират и съдебни сгради, и други такива забележки, аз това го давам само като пример, че тези новите са по-добри от тази гледна точка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз, уважаеми колеги, даже искам да кажа нещо повече. Така или иначе, на първо място Министерство на правосъдието като орган на изпълнителната власт има право да приема подзаконови нормативни актове.

На второ място това, което виждаме тук са правила, които както и преди казах, изобщо не са подзаконов нормативен акт.

На трето място, за да се приеме един подзаконов нормативен акт всички вие знаете, че той следва да съответства на нормативните актове от по-висока степен. Тук се засегнаха доста въпроси, които са свързани и с нормативни актове от по-висока степен и аз дори мисля, че трябва Министерство на правосъдието да прецени дали да не издаде наредба в тази връзка, която да е съобразена и с тези нормативни актове. Или инструкция, няма значение както и да я наречем. Те тук пишат, че го приемат със заповед, а би трябвало да е най-малкото публично известно, обнародвано в Държавен вестник и т.н.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да обобщим тези изказвания, за да го подложим на гласуване. Тъй като имаше накрая предложение и за наредба, или изобщо като препоръка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не знам дали да е препоръка, но това е моето становище.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може би е добре да се обединим около предложението на г-н Колев - не съгласува със забележки и да изпратим и тази част от протокола на Съвета, в която са направени съответните наши изказвания.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Да го подложим на гласуване. Режим на гласуване, както е предложението - не съгласува и с тези забележки. "Против" и "въздържали се" няма. Приема се с уточненията, които г-жа Колева направи. Писмено от г-н Цацаров са добре формулирани.

/След проведеното явно гласуване/

90. ОТНОСНО: Проект на Правила за използване на техническите средства за явно видеонаблюдение от системата за сигурност в обектите на съдебната власт и ред за достъп до

информационен фонд „Видеонаблюдение“, предоставен от министъра на правосъдието.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

90.1. НЕ СЪГЛАСУВА Проект на Правила за използване на техническите средства за явно видеонаблюдение от системата за сигурност в обектите на съдебната власт и ред за достъп до информационен фонд „Видеонаблюдение“.

90.2. Да се изпрати извлечение от пълния стенографски протокол, в частта на обсъждането, на министъра на правосъдието.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз ще се извиня, но ще се намеся в обсъждането. Дайте, колеги, да погледнем .../намесва се Светла Петкова - ние приключихме гласуването/ Галина Карагъозова - просто да запитам г-жа Колева. Обърнахте внимание, че настоящите правила, които се предлагат да се приемат със заповед на министъра отменят на практика старите правила, приети с друга заповед на министъра на правосъдието 2010 година. Посоченото основание в предходната заповед от 2010 година на предходния министър на правосъдието е чл. 391, ал. 6 от ЗСВ, по-нататък са посочени основания от Устройствения правилник на Министерство на правосъдието и от Правилника за устройство и дейността на Главна дирекция "Охрана". Отваряйки обаче текстът на чл. 391, ал. 6 от ЗСВ се вижда, че видът на информацията по ал. 3, т. 11 и редът за предоставянето ѝ, а това е информацията именно тази за Главна дирекция "Охрана" /намесва се Калин Калпакчиев - тогава е било ал. 5/ Галина Карагъозова - да, тогава е било ал. 5, изрично е вписано, че те следва да се определят с Наредба, издадена съвместно от министъра на правосъдието и министъра на

вътрешните работи. Значи ние трябва изначално да видим дали би могло това да се регламентира с една заповед на министъра на правосъдието и може би в тази връзка да включим и една такава основна забележка по отношение правомощията да бъде издадена. Съжалявам, че не го видях по-рано и се намесвам постфактум, но ако трябва да прегласуваме, да включим и това да се прецени изобщо компетентността.

ГЛАСОВЕ: Такава наредба има. /говорят всички в залата/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Даже искам да ви кажа, че имаме нормативни актове, свързани с .../прекъснат/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам да кажа на г-жа Карагьозова, че има такава Наредба - Наредба № 3 от 2008 година, така че няма пречка Министерството да си приеме и тези правила.

Преминаваме към точка 5 - изслушване на Георги Георгиев.

/В залата влиза Георги Георгиев/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Георгиев, поканен сте от пленарния състав на ВСС за изслушване по Вашето възражение срещу комплексната оценка. Същото се намира на мониторите, заедно с комплексната Ви оценка и само слушаме доводите допълнително, които имате по възражението.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже аз съм докладчик, искам само да Ви попитам - Вие сега поддържате ли си възражението и след като вече Помощната атестационна комисия Ви е оценила като заместник на административния ръководител? Защото вече оценката е "много добра", след като те са допълнили своята атестация.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Добър ден на всички. Казвам се Георги Панев Георгиев, заместник-председател съм на Военен съд Сливен. Във връзка с представеното от мен възражение днес искам да заявя, че по принцип го поддържам, тъй като към онзи момент приех, че на практика не е изпълнена Методиката в този аспект, че не съм оценен по тези допълнителни критерии за заместник административен ръководител. При положение, че сега оценката е "много добра" считам, че не е необходимо повече да коментирам.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Т.е. не си поддържате възражението?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: При положение, че тези допълнителни /намесва се Галя Георгиева - когато добавят точките като заместник-административен, Вашата оценка става "много добра" - 134 точки/ Георги Георгиев - само бих искал да допълня, че по отношение на тези 6 точки, които допълнително са ми отнети считам, че действително натовареността на Военния съд не е на ниво, в сравнение с останалите съдилища, но в края на краищата не сме ние хората, които можем да образуваме дела и да ги решаваме. Много са точките, които са били отнети към този момент. Иначе по принцип съм съгласен с това, което е направено.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря Ви, колега. Няма други въпроси. Ще изчакате.

ГЛАСОВЕ: 144 са точките. На ПАК пише 144.

/От залата излиза Георги Георгиев/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние върнахме на Помощната атестационна комисия да попълни този раздел, който касае в атестацията работата му като заместник на административния ръководител. В част VIII вие сте видели как сме редуцирали точките и сме ги намалили, т.е. в част VIII ние сме оставили 85 точки, ако

към тях се прибавят тези 49, които Помощната комисия е дала за работата му като административен ръководител, стават 134 точки, което е "много добра" оценка. Становището на комисията от името на която докладвам възражението е, че не бива да се уважава възражението, ние наистина сме преценили малко по-строго неговата натовареност и отменените съдебни актове на колегата, който за целия атестиран период от пет години има 21 обжалвани съдебни акта и 19 % отменени такива. Като сме разгледали цялостната му натовареност и работата му, запознали сме се и с отменените съдебни актове, които не са с фактическа и правна сложност, даже те са на ниво, знаете какви са компетенциите на военните съдилища, но специално тези, които той е разгледал въобще нямат никаква фактическа и правна сложност, и при натовареността, която той има сме счели, че след като намалим в част VIII, т. 1, 2 и 3 неговите оценки, така както сме ги посочили, иначе комисията няма възражения по отношение на неговата работа като заместник на административния ръководител и там сме се съобразили с това, което Помощната комисия е отразила, но Помощната комисия вие виждате, че там пише 144 точки, което означава, че те не са имали предвид намалението в част VIII и те няма как да го отразят това, защото това е тяхната оценка. Като крайна оценка се получава "много добра" - 134 точки. Колегата заяви, че при положение, че оценката е "много добра" той не си поддържа възражението, в този смисъл трябва да прекратим производството по възражението. Да гласуваме оценката.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен има процедурен проблем. Не става напълно от това, което се обясни разбрахме, но от документите, от решенията на Комисията по предложения и

атестиране не става това съвсем ясно, тъй като практически Комисията по предложения и атестиране се е произнасяла по оценката, дадена от Помощната атестационна комисия на Георги Георгиев като съдия, впоследствие има и това решение за намаляване на точките на 85, впоследствие Помощната атестационна комисия е изготвила нова атестация и върху това решение, което виждаме на страница 8 от материалите, това решение на Помощната атестационна комисия, тази оценка, която са дали 144 точки, по отношение на тази оценка няма решение на КПА за намаляването. Според мен трябва да се върне то в комисията, да бъде отразено, иначе според мен възражението в този вид остава основателно. Няма всъщност второ произнасяне на КПА по отношение на оценката, втората оценка, която е съответната, защото той е зам. административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля наистина, че не можем да направим компилация от двете атестации. Ние сме сезирани в случая с възражение по първата атестация, където той е атестиран като редови магистрат с оценка крайна 85 точки "добра". В случая ние трябва да довършим тази процедура и след което, след като няма произнасяне на Комисията по предложенията и атестирането по следващата оценка 144 точки като заместник-административен ръководител никъде на нашите екрани не е видно, че оценката е 134 точки. От обяснението на г-жа Георгиева се извежда, че се прави компилация между двете атестации. Така, че за да бъдем процедурно изрядни според мен наистина трябва да уважим възражението, да се върне в комисията, след което вече комисията да разгледа тази оценка от 144 точки на Помощната комисия и след което вече да дадем и ние оценка, която отново да

му бъде изпратена за запознаване и съответно с възражения, без възражения, да си следва процедурата по закон.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също имам един довод - както знаем по закона Помощната атестационна комисия не атестира административните ръководители и техните заместници.../гласове - заместниците ги атестира, само ръководителите/ Светла Петкова - при положение, че имаме предложение тогава защо да не го приемем така, както е. Той си оттегли възражението. Това е в нашето правомощие. /говорят всички в залата/ Тогава какво предлагате?

ГЛАСОВЕ: Да уважим възражението. Процедурата е такава.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по възражението. Който е "за" уважаване на възражението. /На таблото излиза резултат: 11 гласа "за", 2 "против", "въздържали се" няма/. Има решение. Уважава се възражението.

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа "за", 2 "против", "въздържали се" няма/

5. ОТНОСНО: Изслушване на Георги Панев Георгиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Георги Панев Георгиев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

5.2. УВАЖАВА възражението на **Георги Панев Георгиев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **по изготвената му комплексна оценка.**

5.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Георги Панев Георгиев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да извикаме колегата.

/В залата влиза Георги Георгиев/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Георгиев, след гласуването с 11 гласа "за" и 2 "против" се уважава Вашето възражение, тъй като процедурно имате основание, и се връща на Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова комплексна оценка.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Приятен ден!

/От залата излиза Георги Георгиев/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да изслушаме и колегата Ивайло Родопски - точка 6.

/В залата влиза Ивайло Родопски/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие сте подали възражение срещу комплексната Ви оценка. Имате думата накратко, защото то е

изложено и членовете на Съвета са се запознали с него. Акцентируйте само върху основните моменти.

ИВАЙЛО РОДОПСКИ: Уважаеми членове на ВСС, поддържам направеното писмено възражение срещу оценката ми от 9 юли 2013 година, като искам да акцентирам върху факта, че валидната според мен оценка, която следва да бъде приета от ВСС е тази..../прекъснат/ Извинявам се, обжалвам тази оценка от 15 октомври 2013 г. като считам, че валидната ми оценка за моята периодична атестация следва да бъде тази по протокол № 42 от 9 юли 2013 г., срещу която не съм възразил и която беше внесена за обсъждане във ВСС. На заседанието от 3 октомври 2013 г. председателят на Комисията по предложения и атестиране Милка Итова отчита, че за извършването на атестацията е разгледано дисциплинарното ми производство през 2008 г. и сама признава, че то не е относимо към настоящата ми атестация, тъй като касае дела за период 2006-2008 г. От друга страна отчита, че междувременно, през септември 2013 г. е постъпил нов акт от Инспектората на ВСС за проверка на дейността на моята работа, а той всъщност е за проверка на дейността на Районния съд, но никъде в него не се цитира и няма персонални констатации и обвинения спрямо мен, който цитирам: е взет предвид при извършената атестация и не касае периода на моята атестация, но за да бъдем обективни, тя иска да се върне за трета фактически оценка на моята атестация, като се отчете този акт. По този акт, въз основа на писмо на Комисията по предотвратяване на конфликт на интереси до председателя на Районен съд Костинброд му беше оказано да вземе дисциплиниращи, цитирам точно, мерки срещу мен, в резултат на което административния ръководител издаде заповед за налагане на мярка по чл. 327 от ЗСВ, а именно "обръщане на

внимание" по цитираното в акта и в новата оценка, която обжалвам, гражданско дело 1045 от 2012 година, заради което ми се намалява атестацията с още 10 точки. Аз депозирах миналата седмица решение, влязло в сила решение на Административен съд София-област от 25 февруари 2014 г. по повод обжалване от моя страна на наложената мярка по 327 от ЗСВ, като съдът е разгледал делото по същество и е приел, че вменените ми в акта и в мотивите на Комисията по предложения и атестиране към ВСС мотиви за наличие на организационни нарушения и движения по делото не съществуват, дефакто съдът приема, че аз не съм извършил вменените ми нарушения, а напротив, че съм изпълнил съвестно и съзнателно своите служебни задължения. Представил съм копие от това решение, може да се запознаете с него. И една страна, искам да кажа и нещо друго, което е много важно - веднъж ВСС ми намалява оценката от 90 точки на 86, срещу което аз не възразих, защото влиза в графа "много добра", след това изведнъж ми се намаляват с още 18 точки, като 10 от тях са въз основа на неотнормирания акт от 2008 г., и по отмененото основание по новия акт от 2013 г., а именно решението на Административен съд, и с още 6 точки на други две основания, които вече са били разгледани и не се явяват новонастъпили факти и обстоятелства, а се разглеждат отново с цел да ми се понижи тази оценка. А по отношение на тези два критерия по част VIII, т. 1 и по част IX, т. 2 съм цитирал подробно в моето възражение и съм представил доказателства как за един и същи период, спрямо един и същи съдия в Костинбродския районен съд на въпросния съдия точките му се увеличават от 6 на 15, а моите са намаляват от 15 на 13. По точка 9 неговата се увеличава с 2 точки от 8 на 10, а моята се намалява с

три точки от 10 на 7, което е абсолютно странно за мен и тенденциозно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Разбрахме. Има ли въпроси към колегата?

ИВАЙЛО РОДОПСКИ: Искам единствено, извинявам се, че Ви прекъсвам, за яснота да добавя, виждам, че днес не присъства председателя на Комисията по предложения и атестиране, поради което изказване предния път не е приета моята "много добра" оценка, и която е цитирала акта от 2008 г., като основание сама признавайки, че не е относима, искам само да отбележа, че през 2008 г. тя в качеството си на инспектор към Инспектората на ВСС беше основен актосъставител, вносител на предложението и поддръжник на това предложение за налагане на наказание срещу мен по последната фаза на делото. Това искам само да отбележа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Един въпрос само искам да Ви задам. Колега, Вие запознат ли сте с последния акт на Инспектората, извършената проверка по повод сигнала на омбудсмана?

ИВАЙЛО РОДОПСКИ: Аз именно за него говоря.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Запознат сте с него. Известно Ви е, че делата касаят атестирания Ви период за 2012 г., до 31 декември 2012 г. Нали така?

ИВАЙЛО РОДОПСКИ: Да. За което въпросно дело Ви представих влязло в сила съдебно решение, че няма налице данни за нарушения по това дело.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам един въпрос. Това дело, което Вие твърдите и сте представили с влязло в сила съдебно решение касае тази заповед, а тя обхваща ли всички дела,

защото не става ясно, които са цитирани в този акт на Инспектората или е за конкретно дело. Не става ясно.

ИВАЙЛО РОДОПСКИ: Аз тази заповед мога да Ви я представя, аз я нося в момента. Говорите за заповедта на административния ръководител?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, защото аз имам спомен като разглеждахме Вашето възражение в комисията, че действително в акта на Инспектората имаше доста цитирани Ваши дела.

ИВАЙЛО РОДОПСКИ: Аз съм цитирал и в моето възражение - по тези дела, тъй като това е акт, който не подлежи на съдебен контрол, а в края на акта имаше указания само към административния ръководител, а не към мен, аз съответно не съм го възразил и съм цитирал решение на Върховен административен съд, т.е. извинявам се определение, с което неподлежащите на контрол съдебни актове и административни такива не следва да се отразяват върху начина и методиката на периодично атестиране на съответния магистрат, след като той не може да се защитава срещу тях. А има и друг момент, че те са цитирани дела по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД за обявяване на предварителен договор за окончателен, като в решението си Административен съд също засяга в своя обхват, че не само за това дело става въпрос, а и по другите дела са с този предмет на иска са били разглеждани абсолютно правилно от нас, а не както сочи Инспектората, че имало нередности в организацията и начина на водене на тези дела. И заповедта на административния ръководител РД 1301 от 1 октомври 2013 г., издадена въз основа на акта на извършената проверка, писмото на председателя на комисията по "Предотвратяване и установяване на конфликт на интереси".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие нали ще ги оставите?

ИВАЙЛО РОДОПСКИ: Аз ще ги оставя.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря за обстоятелството изложение. Да изчакате отвън да разгледаме Вашето възражение.

ИВАЙЛО РОДОПСКИ: Искам само нещо да добавя ако може. На въпроса на г-жа Галя Георгиева, докладчика, във въпросния акт проверката беше извършена именно по повод на това конкретно дело и акцента на проверяващите беше, те разгледаха дела точно с този предмет на правна претенция, по чл. 19, ал. 3, така че констатациите по това дело и свързаните с тях други дела са едни и същи. Дефакто Административният съд като е установил, че липсва нарушение по това дело, това означава, че се отнася и за другите дела с този предмет. Ще дам само един изолиран пример - тъй като аз не съм могъл да възражавам по този акт, в него има една констатация, която е правно неиздържана - например се казва защо по трудово дело не съм провел бързо производство. Ами защото то е с предмет от три обективно съединени иска и в закона ясно пише, че по такива дела не се допуска бързо производство, но то ми е вменено като нарушение. Аз това пред кой да го... Няма орган, пред който да обжалвам тази невярна констатация на органа. В заключителната част в констатациите на акта няма никакви насочени препоръки към мен, а има само препоръки към председателя по организацията на работа. А и тази проверка се извършва, след като е приета вече моята нормална комплексна оценка, "много добра" имам предвид и са дадени само някакви общи препоръки и съгласно определението, което съм цитирал тази проверка не е извършена дори от атестиращ орган. Ако искате да се разгледат основно всичките дела по акта, аз съм готов да ви ги представя, да ги обсъдим и да видите,

че няма абсолютно никакви нарушения по тях, че тази проверка се извърши по някакъв много странен начин, точно когато трябваше да се приеме тази моя атестация, която не искам да навеждам никакви съмнения, но самата проверка протече в особена атмосфера. Съжалявам за тези допълнителни уточнения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Те бяха необходими. Благодаря, колега. Ако обичате само да изчакате, да обсъдим Вашето възражение.

ИВАЙЛО РОДОПСКИ: Моята молба е да се приеме решение, с което да се потвърди оценката, която ми беше дадена с протокол от юни месец "много добра" и да се приеме последващата оценка за незаконосъобразна и за недопустима. Благодаря за вниманието.

/От залата излиза Ивайло Родопски/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева има думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз само ще ви кажа следното. Комисията предлага да уважим възражението и да върнем атестацията в комисията. Искам само да кажа още две приказки - акта, последния на Инспектората е по сигнал на омбудсмана и това стана причина Съвета да не му приеме оценката от 86 точки. Искам да кажа, че този колега е от Костинбродския съд, поначало Костинбродския съд има известни проблеми, в момента той е командирован в Сливница, а сега е командирован в Софийски градски съд в Търговско отделение колегата Родопски. Нека да върнем атестацията, да уважим възражението, за да преразгледаме както възраженията, така и да се запознаем и с решението на Административния съд. По същество става въпрос затова, че от последния акт на Инспектората, че колегата въобще не зачита законоустановените срокове и начини за размяна на книжата по

делата, т.е. намира за необходимо, че това може да стане и по телефон.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А защо да го уважаваме?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека да бъдем обективни в оценката.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също мисля, че тази атестация е пример как не трябва да се прави атестация и в процедурата, която е извършена има допуснати, дори ако щете процесуални нарушения. Един път му е направена, втори път, той ги изясни, така че няма защо да ги повтаряме. За да отстраним всякакви съмнения, а и голяма е разликата между това, което е прието преди и след това е намалено, въз основа на обстоятелства, които са извън атестиращия период. Ще се прецени това.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да ви кажа, че в тези дела, които сме имали предвид, за повторния акт на Инспектората, касаят атестиращия период.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по уважаване на възражението. Тайно гласуване "за" възражението. /На таблото излиза резултат: 9 гласа "за", 4 "против", 1 "въздържал се"/ Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 9 гласа "за", 4 "против", 1 "въздържал се"/

6. ОТНОСНО: Изслушване на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг "съдия в АС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Ивайло Христов Родопски** - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг "съдия в АС" поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

6.2. УВАЖАВА възражението на **Ивайло Христов Родопски** - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг "съдия в АС", по изготвената му комплексна оценка.

6.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Ивайло Христов Родопски** - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“,

/В залата влиза Ивайло Родопски/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Родопски, съобщавам Ви, че при проведено гласуване с 9 гласа "за", 4 "против" и 1 "въздържал се" се уважава Вашето възражение и се връща атестационния формуляр за изготвяне на нова комплексна оценка, към която ще се приложи и заповедта, която Вие представихте. Тя се връща на Комисия по предложения и атестиране.

/От залата излиза Ивайло Родопски/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това са колегите, които са тук. Сега ако искате г-жа Георгиева да докладва набързо и другите две.

ГЛАСОВЕ: Хайде малко почивка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Почивка.

/След почивката/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, продължаваме с т. 22 от допълнителните на Комисията по натовареност. Докладва Калин Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Става въпрос за поправка на очевидна фактическа грешка в решението на Висшия съдебен съвет по т. 49.1.2 и т. 49.5.2 по Протокол № 23 от заседанието проведено на 5 юни 2014 г. Става дума за това, че е допусната грешка, т.е. разминаване между предложението на комисията и решението на Съвета относно броя на длъжностите за „експерт статистически анализ“, вместо 3 бройки, както сме предложили, в решението е приета една бройка. Съответно за „експерт обработка на данни“ са увеличени на три, а трябва да остане един. Това е накратко предложението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме предложението. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

22. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Висшия съдебен съвет по т. 49.1.2. и т. 49.5.2 по Протокол № 23 от заседание, проведено на 5 юни 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ДОПУСКА ПОПРАВКА на очевидна фактическа грешка в решението на ВСС от 5 юни 2014 г. по т. 49.1.2 /Протокол № 23/, както следва:

а/ заменя израза „**1 /една/**“ с израза „**3 /три/**“ в петото тире, като текстът добива вида:

„- 3 /три/ щ.бр. за длъжност „Старши експерт – статистически анализ” в отдел „Статистически анализ и обработка на данни.”.

б/ заличава шестото тире с текст *„- 2 /две/ щ.бр. за длъжност „Старши експерт – статистическа обработка на данни” в отдел „Статистически анализ и обработка на данни.”.*

22.2. ДОПУСКА ПОПРАВКА на очевидна фактическа грешка в решението на ВСС от 5 юни 2014 г. по т. 49.5.2 /Протокол № 23/, както следва:

а/ заменя израза *„1 /една/”* с израза *„3 /три/”* в петото тире, като текстът добива вида:

„- 3 /три/ щ.бр. за длъжност „Старши експерт – статистически анализ” в отдел „Статистически анализ и обработка на данни.”.

б/ заличава шестото тире с текст *„- 2 /две/ щ.бр. за длъжност „Старши експерт – статистическа обработка на данни” в отдел „Статистически анализ и обработка на данни.”.*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към точките с възраженията. Г-жа Георгиева има думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Колегите няма да се явят. Точка 8. Феня Владимирова Стоянова. Колежката е работила в Районен съд –Раднево три години, четири дори, от атестирания период. Последната година е била командирована в Районен съд-София. Ние сме се съгласили с помощната атестационна комисия. Според нас обективно е преценена дейността на колежката предвид броя на отменените съдебни актове, които са значителен процент, видно от данните, които са качени на мониторите Ви – над 30 %. В Районен съд-Раднево тя е била слабо натоварена и въпреки всичко

качеството ѝ на работа е било такова. В Районен съд-София, където се включват 5 месеца в атестацията ѝ, тя е гледала точно толкова дела колкото за целия период останал в Районен съд-Раднево, но там също процента на отменяемост е изключително висок. Затова предлагаме да не бъде уважено възражението ѝ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли?

ГЛАСОВЕ: Няма.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Тайно гласуване – „за” или „против” възражението. Три гласа „за”, „против” 11. Не се уважава възражението.

8. ОТНОСНО: Изслушване на Феня Владимирова Стоянова – съдия в Районен съд гр. Раднево, с ранг „съдия в АС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканена, не се явява за изслушване/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 3 гласа „за”, 11 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Феня Владимирова Стоянова, съдия в Районен съд-Раднево, с ранг „съдия в АС”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към гласуване на оценката, която е „много добра” - 88 точки. Режим на гласуване. С 13 гласа „за” и 1 „въздържал се” се приема комплексната оценка на Феня Стоянова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Феня Владимирова Стоянова, съдия в Районен съд-Раднево, с ранг „съдия в АС”.

8.4 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА"** - **88 /осемдесет и осем/ точки** на Феня Владимирова Стоянова, съдия в Районен съд-Раднево, с ранг „съдия в АС”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 7. Димитър Кирилов. Има думата г-жа Георгиева. Той е подал молба, постъпила по факта, с която поради лични причини не може да присъства и поддържа възражението си.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, комисията предлага да не уважаваме възражението на съдия Кирилов. Ние сме намалили оценката, която помощната атестационна комисия му е дала в част 8, точки 1, 2 и 4, и сме предложили 83 точки. Достатъчно е да прочетете констатациите на помощната атестационна комисия в обстоятелствената част, за да видите от проверените дела какви неща са констатирани, за да се убедите, че оценката, която помощната атестационна комисия е дала не отговаря на обективните факти и да подкрепите това, което комисията предлага. Той има също над 30 % отменени. Има три дисциплинарни наказания, едното от които само е отменено. Имаме решението на

Върховния административен съд. Остават в атестационния период други две наказания, за които няма отмяна. Предлагам да подкрепите предложението да не уважаваме възражението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване, тайно. С 1 глас „за” и 13 „против” не се приема възражението.

7. ОТНОСНО: Изслушване на Димитър Христофоров Кирилов – съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг “съдия в ОС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканен, не се явява за изслушване/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 гласа „за”, 13 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Димитър Христофоров Кирилов, съдия в Районен съд-Плевен, с ранг „съдия в ОС”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Подлагам на гласуване комплексната оценка. Тайно гласуване. С 13 гласа „за” се приема комплексна оценка на Димитър Кирилов.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Димитър Христофоров Кирилов, съдия в Районен съд-Плевен, с ранг „съдия в ОС“.

7.4 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането "ДОБРА" - 83 /осемдесет и три/ точки** на Димитър Христофоров Кирилов, съдия в Районен съд-Плевен, с ранг „съдия в ОС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме. Точка 23 от допълнителните. Г-жа Костова ще докладва. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, предложението към Висшия съдебен съвет е да реши да възложи на Инспектората проверка по определен брой дела, които са пред Вас, като актът с резултатите от проверката да се предостави на Висшия съдебен съвет в срок до 1 месец. Комисията по професионална етика и превенция на корупцията предлага тази проверка във връзка с проверката, която се извършва по сигнал на г-н Пенгезов – председател на Софийски апелативен съд. Комисията е събрала достатъчно писмени материали. Изслушала е и лица, които имат отношение към сигнала. В крайна сметка комисията прецени единодушно, че е нужно да се извърши проверка по организацията, образуването и движението на посочените дела с оглед придобиване на по-голям поглед върху ситуацията и по-вярна преценка при вземането на решение. Не бих си позволила да коментирам повече по преписката, тъй като е висяща. Моля Ви да уважите предложението на комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно уточнение. По отношение на гражданско дело № 2023/2012 г. по описа на градския съд предмета ни е абсолютно ясен. Според данните на прокуратурата делото е 2023, но от 2013 г. Що се отнася до въззивното гражданско дело то е пак 1410, но е приключило толкова бързо, вчера е обявено за решаване и е от 2014 г., т.е. №1410/2014 г., а не 2011 г.

ГЛАСОВЕ: Техническа грешка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да. Според мен става дума за техническа грешка.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Тогава да приемем решението с корекциите, които посочи г-н Цацаров. Именно затова искахме тази проверка, за да се провери движението на делата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами това на апелативния съд е обявено за решаване вчера.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да преминем към гласуване, така както се докладва, като гражданско дело 2023 е от 2013 г.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте колеги, аз съм член на Етичната комисия, но на заседанието, когато е докладван този проблем не съм участвала. Аз ще гласувам против това решение за възлагане на проверката на Инспекторат към Висш съдебен съвет и дотолкова доколкото ние самите, самият Съвет има ресурс да извърши проверката. Дотолкова доколкото става дума за неща, които не са толкова по движението и приключването на производствата. Това което цитира, като номера, главният прокурор, ние предварително знаем, че ще се констатира свръх бързина, т.е. това което е в рамките на компетентността на ИВСС по проверка образуване, движение и приключване на делата ние много резултати от тази проверка не бихме могли да очакваме. В този смисъл моето предложение е една работна група от колеги /един

пеналист, друг цивилист, трети по административни дела/ да отиде в кратки срокове да провери и да докладва.

Благодаря.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз Ви моля да подкрепите решението на комисията. Ние разсъждавахме по въпроса дали трябва членове на Съвета да отидат да проверяват, но преценихме, че най-добре е тази проверка да я възложим на Инспектората, защото неговите функции позволяват да извърши точно такава проверка, каквато в случая е необходима.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване, явно. Гласуваме по предложението на комисията да се възложи проверка. Има ли против или въздържали се? Г-жа Стоева? Или си оттегляте?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз казах – за проверката съм, но формата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Няма против, няма въздържали се. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

23. ОТНОСНО: Преписка № 94-00-408/09.05.2014 г., образувана по сигнал на Веселин Пенгезов - председател на Софийски апелативен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23.1. Възлага на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл.30, ал.1, т.18 от ЗСВ във връзка с чл.54, ал.1, т.1 и т.2 от ЗСВ, да извърши проверка, извън годишната си програма на организацията по образуването и движението на следните дела:

- НАХД № 9005/2011 г. по описа на СРС;
- НАХД № 9006/2011 г. по описа на СРС;
- КНАХД № 4932/2012 г. по описа на АССГ;
- КНАХД № 965/2013 г. по описа на АССГ;
- гражданско дело № 2023/2013 г. по описа на СГС;
- въззивно гражданско дело № 1410/2014 г. по описа на АС – София.

23.2. Актът с резултатите от проверката да се предостави на ВСС в срок до 1 /един/ месец.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Останаха дисциплинарите производства, които ще гледаме накрая. Следва Методи Лалов. Искам да кажа, че още един път поканихме министърката, защото въпросът е свързан с компетентност на Министерство на правосъдието и именно затова го насрочихме този въпрос в този час, във връзка със сградата на Софийски районен съд на бул. „Цар Борис III“ № 54, но ни отговориха от министерството, че министърката е заета, в 14.30 има срещи и не може да присъства. Затова ние ще изслушаме Методи Лалов сега. Нека да го поканим.

/Влиза Методи Лалов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Лалов, заповядайте. Работната група, която е формирана с решение на Висшия съдебен съвет Ви е изслушала, но е преценила, че трябва да бъдете изслушан и от пленарния състав на Висшия съдебен съвет по проблемите, които имате с приемането на сградата на Софийски районен съд. Молбата ни е, тъй като всичките Ваши писма са на нашите монитори и всички сме запознати с тях, да ни кажете точно проблемите, които предстоят за разрешаване, как да ги виждате Вие и какво предлагате да се направи? Защото, знаете че

правомощието е в Министерство на правосъдието, но така или иначе отговорност носим всички. Имате думата.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря Ви, че ме изслушвате. През март месец министърът на правосъдието издаде заповед, с която възлага ползването на сградата на „Цар Борис III“ № 54 от Софийски районен съд, след като според министерството всички ремонтни работи са извършени качествено, приети са и сградата е годна за ползване. Аз определих комисия, която е от членове от администрацията на съда, както и наех външна инженерингова фирма, тъй като аз съм от първия ден на обекта и знам, че нещата не са направени както трябва. Това което направих аз е да откажа да приема сградата, за което съм уведомил Висшия съдебен съвет. Моето убеждение е, че сграда се предава за ползване на съдебната власт, когато може да бъде ползвана, т.е. ще изпълнява веднага функциите, за които е предназначена. Тази сграда към този момент не може да бъде ползвана по няколко причини.

На първо място. Около нея, по мое настояване, тепърва ще започне нова обществена поръчка, което означава тежки ремонтни дейности. Достъпът до сградата ще бъде възпрепятстван. Тези дейности налагат корекции на изградените вече системи – охранителни, електро и други, което означава, че само дори по тази причина сградата не може да се ползва.

На второ място. Има една конструктивна пукнатина на конструкцията на сградата, която съм категоричен, че е с неизяснен произход, въпреки приетата от Държавния строителен контрол и издадени актове сграда. Тази пукнатина се появи след извършване на ремонтните дейности. Не казвам, че това е причината, но знам, времево отнесено, че се появи тогава. Аз съм водил експерти, включително от столична община, от „Контрол по строителството”,

които са категорични, че за да се даде ясен отговор дали е опасна и какво трябва да се предприеме трябва да се изготви експертиза. Така задълбочена експертиза няма. Министерство на правосъдието единствено възложи едно експертно становище на земемер, може да бъркам специалността, но не и конструктор, който не може да даде задълбочено становище.

На трето място. Ремонтните дейности вътре са извършени некачествено. Аз съм донесъл няколко папки със снимки, които станаха и публично достояние. Толкова са много тези некачествени работи, за което съм сигнализирам многократно, че ако не бъдат отстранени сега, а до този момент не беше предприето нищо, по време на дейността на съда означава проблем. Това означава в момента приемем ли тази сграда започва съдебната власт, съдебният бюджет да плаща нейните разноски за охрана, за поддръжка и в същото време няма да може да бъде ползвана.

Това са моите съображения по отношение на тази сграда. На 10-ти, т.е. преди два дни, разбрах, че ще започне отстраняване на проблемите вътре във връзка с качеството на ремонтните работи. Но оттогава има забрана на служители на съда да посещават сградата. Изрично поисках от министъра това да бъде осигурено, тъй като в сградата има имущество на съда, на съдебната система за над 3 милиона лева. Има монтирани мебели, стелажи, часовници, протектори за ток и т.н. Тези неща, ако не ги наблюдават нашите служители, аз видях какво се случва тези две години. Когато се извършват ремонтни дейности никой не пази другото. Поставят неща, инструменти по бюрата, ще ги издраскат, ще ги съсипят. Само на 10-ти, когато бях там за 20 минути, три пъти преместиха една катедра и започна спор дали паркета отдолу е одраскан отпреди или сега беше причинено това. Искам да избегна

това. Вчера проведох разговор с министър Златанова. Тя каза – да, имате достъп до сградата, след като снемат самоличност на всички Ваши служители. Три часа по-късно заместник-министър Сапунджиева ми върна обаждане, тъй като преди това не можах да се свържа и каза – ако зависи от мен няма да влизате в сградата. Нямам достъп до сградата. Това имущество, което е на съда в момента в сградата действително е в съдебна сграда, която не е приета за ползване, но нищо по-естествено няма да е там имущество за над 3 милиона лева.

Това е по този проблем.

По отношение на другия сграден проблем, т.е. другата сграда на „Скобелев“ № 23, така нареченото Военно НДК. Януари месец 2013 г. е сключен договор за изпълнител на строително-ремонтни работи, след проведен ЗОП, т.е. 16 месеца преди това. Оттогава няма никакво развитие освен работни групи по отношение на документацията. Преди 10 дни бях при главния архитект и попитах на какво се дължи това забавяне. Това което научих като информация е, че през месец септември направление „Архитектура и градоустройство“ е върнало книгата на Министерство на правосъдието, тъй като е имало известни забележки по документацията, които разбрах, че не са много значителни. Оттогава обаче, т.е. от септември месец миналата година в направление „Архитектура и градоустройство“ не е постъпвала обратно документация. Шестнадесет месеца сключен договор, никакво развитие.

Това са нещата, които исках да поставя. Но по отношение на „Цар Борис III“ № 54 според мен преди да бъдат оправени всички тези проблеми приемането на сградата е безсмислено, тъй като

няма да може да бъде ползвана реално. Това са няколко снимки, които нося. Ще ги оставя да прецените.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля, че снимките ги видяхме в медиите.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Знам, че с министърът имахме противоречие и защо се наложи това публично общуване. И преди го казах, октомври месец, никога не съм искал това. Месеци наред пиша писма. Работната група за сградата, преди около два месеца бяхме в кабинета на министър Златанова - проф. Груев, съдия Калпакчиев и съдия Найденова, по мое настояване. Показах на министърката тези снимки отново на лаптопа си. Тя беше изненадана от това, което вижда и каза: Да, г-н Председател – ще потвърдят присъстващите членове – Вие опишете това, което е нередно. Попита свой служител дали е прието, по моему с неодобрение защо е прието, но в крайна сметка това са фактите. И аз отговорих публично на нейните публични твърдения. Защото се стигна дотам да се твърди, че едни подове, които пропадат, а те са изгнили още от самото начало и го знаем всички, били развалени от това, че са внесени мебелите в сградата. Това беше казано публично. Вместо да признаят фактите и да отстраним проблемите те започнаха да се бранят, като прехвърлят отговорността на председателя на районния съд, което няма смисъл, аз не желая забавяне. Но не желая сграда, която ние ще ремонтираме, защото когато сградата е празна и е ясно чия е отговорността, представете си като влезнем 500 човека там? След това ще се спори кой го е причинил? Вие не го ползвате добре. Напротив сега е празно, стояло е и вече е развалено. Разбира се има много добри направени неща. Говоря за това, което е останало малко. Направили са отводнителна процедура, поръчка за това, не са

сработили тези мерки, сградата се наводнява. Специалисти са категорични – когато една сграда, основите ѝ се наводняват, има вариант това да компрометира основите, тъй като подрива почвата. И понеже министър Златанова каза, че не съм специалист, аз доста се старая и доста започнах да разбирам от това, не е и толкова сложно, в крайна сметка, едни очевидни неща – когато нямаш здрава основа нямаш здрава сграда.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какво е становището на Дирекцията за строителен контрол? Имам предвид и по отношение на въпросната пукнатина? Има ли документи, акт 16 и всичко друго, с което сградата е приета от компетентните държавни органи? Не от Вашата експертиза, не от земемера на министър Златанова?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Това което знам – има издадени актове, т.е. акт 16 и разрешение за ползване. Да, това е така. Не знам никъде, за съжаление, да е обсъдена тази пукнатина. Аз не се инатя. Яснота трябва да има. Вижте, знаете ли защо си позволих да оспоря тези актове и работата на министерството? Когато виждам тези снимки, които съм правил аз на собствения си телефон, виждам нещо с очите си, че не съответства на отразеното в документите, защото и по качеството на работите няма една забележка. И когато виждам, че това несъответствие с действителността е налице, как да вярвам на съставения документ? Иначе сте прав – има съставени документи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Лалов, Вие сте видели разрешението за ползване на сградата или казвате – има разрешение за ползване? И много Ви моля кратичко, но много отчетливо и ясно. Единият проблем ние го разбираме, т.е. има

дефекти в сградата, заради които Вие сте тук и заради които вече повече от месец Вие възразявате. Чисто правно положение. Вие сте в производство, в което трябва да приемете сградата, не искате да я приемете и какво оттук нататък според Вас трябва да се прави? Защото всички ние сме убедени, че проблем съществува, че дефекти има. В каква процедура Вие сте с министъра на правосъдието? Трябва да Ви предаде сградата в качеството на ползвател и Вие сте възразили, или сте само в процедура на разговори?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Аз знам, че има издаден акт 16, разрешение за ползване. Знам, не съм го виждал, но това е заявено неколkokратно, включително чрез публикации на Министерство на правосъдието, публично, така че приемам, че това е факт. Но такива документи не съм виждал. В процедура по предаване на сградата. За съжаление Законът за съдебната власт е твърде лаконичен по отношение на възлагане на сградите. Има само една норма, която казва, че министърът възлага ползването на административните ръководители и толкова. Министърът е издал такава заповед, с която казва да определя комисиии в срок и да си приемем сградата. Направил съм това и имам фактически отказ да приема тази сграда. Не сме просто в разговори, но разбира се имаме кореспонденция и разговори. Приемането на сграда, която няма да ползваме не изпълнява целта на закона. Предава се на съдебната власт сграда, която днес почваме да ползваме – годна за това. Докато не е годна, министерството трябва да направи всичко необходимо. Така мисля аз.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Тъй като ние напълно споделяме тревогите, които вълнуват г-н Лалов, както и съдиите и

служителите от Софийски районен съд, защото това е една съдебна сграда, голяма по мащабите си, там ще работят много съдии и служители, стотици на брой, тази сграда ще бъде посещавана от много граждани и не трябва да има никакво съмнение за безопасността на ползването ѝ. Аз наистина споделям това, че и най-малкото съмнение, което все пак е обосновано най-малкото с това, което очите виждат, с визуални възприятия за сигурността, трябва да бъде отстранено, тъй като има рискове, които според мен не са за подценяване.

Исках да попитам и Вие да кажете, така или иначе смятам, че и Ваша пък и наша позиция, като административен орган на съдебната власт, е да кажем, че – да, ние нямаме правомощия по отношение управлението на съдебните сгради, но така или иначе ние от бюджета на съдебната власт ще плащаме поддръжката и ремонтите на тази недвижима собственост. И тя ако не бъде предадена във вид, който наистина, както казахте и Вие не може да се ползва, а на всичкото отгоре автоматично ще ни въведе в много разходи, които ние трябва да плащаме, това трябва да бъде ясно казано и ние трябва да защитим интереса в случая и на съдебната власт и на бюджета на съдебната власт. Така че да ни кажете ориентировъчно колко ще струва на месец поддръжката на тази сграда? Сигурно имате някакви разчети, говорили сме за това. Също така искам да потвърдя това, което Вие казахте, тъй като наистина преди може би повече от месец имахме тази среща, която беше доста конструктивна, по мое наблюдение, с министъра на правосъдието, но оттам, за съжаление, нищо положително явно не последва. Г-н Лалов носеше компютър, показва дефектите, видях се. Беше там служител, който отговаря за това и аз останах с впечатление, че ще има добра воля да се решат тези проблеми.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Потвърждавам, че тази среща изглеждаше да е конструктивна, но нямаше резултат. Иначе разчети са правени. Само за поддръжка и за режимни разходи са няколко десетки хиляди, между 30 и 50 месечно. Става въпрос за сграда от 22 000 кв.м. застроена площ. Само режимните за ток и отопление са хиляди левове, почистването също. Това означава или персонал, който трябва да бъде нает от районния съд, за да поддържа сградата, или това нещо да бъде изнесено, като функции, и да бъде наета външна фирма. При всички случаи десетки хиляди левове. Какъв е смисъла днес да бъде предадена, след като тя няма да се ползва, защото причината не е у нас? Ако съдебната власт се беше забавила с нещо – да. Но ние не се бавим, а министерството не е свършило докрай работата си. И пак казвам, част от недостатъците са ангажимент евентуално на договора за строително-ремонтните работи, т.е. въпрос на договор за изработка, а когато влезе вътре и трети субект в спора, то сега е невъзможно, а представете си ако съдът и служителите са вътре?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имате ли представа какъв е гаранционният период?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Гаранционният период. Това, което мисля че прочетох, не го проверих изрично, е четири години за едната част от ремонтните работи и пет или...не съм убеден за другите. Но, да, все още е в гаранция. Но може и да греша, това е нещо, за което в момента не мога да съм сигурен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колегата Лалов, все пак понеже ние не сме видели сградата, Вие сте я видели, смятате ли че е възможно да се предприемат действия по

обезпечаване на доказателства и в гаранционния срок вече съответно, страната по договора, Министерство на правосъдието, да тръгне да води дела, или по някакъв начин строителят да бъде задължен да си изпълни както трябва строителните работи? А в това време Вие, за да не се бавите, да се нанася съдът, защото това е много голям проблем за цялата страна, всъщност, Вашият съд.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Обезпечава доказателства страна по един спор. Аз съм обезпечил достатъчно материали, наистина, като помощник на министерството, а те по-скоро приемат, че им преча. Но нищо не правят, те не са активни в тази посока. Така че какво да кажа повече?

По отношение на преместването. Вижте, строително-ремонтните работи, некачественото им изпълнение, е само едно от нещата, за които казах. Тоест невъзможно е сега, и да беше всичко наред вътре, започва нова обществена поръчка, изкопни работи в околното пространство. Ако приемем сградата започваме да плащаме разходи, пазим я, стопанисваме я, не за целите на правосъдието, а отвън има ремонтни работи? Това означава, че съдебната власт ще трябва да урежда отношенията със строителя: дали се е свързал с електромера, дали е закачил охранителната уредба. Това са нещата, тоест обектът не е завършен докрай. Това се получи обаче, защото на министерството на час по лъжичка. За тези две години, през които се занимавам аз с този обект, през 5 – 6 месеца те се убеждават, че нещо е необходимо и започват да го правят, а не отначалото. Отначалото е заложена недобре поръчката. Но какво от това, когато им е казано и питам аз – когато някой след 5 – 6 месеца приеме тезата ти и даде пари за това, защо губи тези 5 – 6 месеца? Тоест какво правят те? Избързват, не са си

довършили работата и казват – заповядайте. Вижте, знаете ли защо министърът издаде на 11-ти март заповедта да приема сградата? Защото след като строителят седя месеци наред и охраняваше, доколкото знам имат неуредени отношения, той за един ден каза – аз си вдигам строителната ограда и си заминавам. Изведнъж сградата увисна без охрана и три дни по-късно, той на 7 март си вдигна оградата, на 11-ти министърът каза – о.к., хайде, ето тогава на председателя. Това е прехвърляне на отговорност. Аз съм готов да приема сградата, но това е ненужно, безсмислено е и е разходи за съдебната система, които са неоправдани, тъй като няма да я ползваме. Няма. Поне още няколко месеца.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Председателстващ, колеги, предлагам по проблемът, който ни представи председателят на Софийски районен съд, проект на решение. Предложението се изразява в следното: Препоръчва или предлага на министъра на правосъдието в рамките на правомощията си по чл. 387 и чл. 388 от ЗСВ да организира дейността за преодоляване на създадите се отношения по предаване сградата на Софийски районен съд, намираща се на бул. „Цар Борис III“ № 54.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Може ли да предложи още нещо?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Заповядайте.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Аз ще предлага още нещо за решението. Моля Ви да призовете министъра – достъп на служители на съда, определени от мен, изрично записани, да има постоянно в сградата, за да може да наблюдаваме съдебното имущество. Това имущество е над за 3 милиона лева. Това не е панацея, но ще е някаква малка гаранция. Не виждам причина те да се страхуват. Аз го правя две години, всеки божи ден съм там.

/Намесва се Р. Георгиев: Не може ли охраната на съдебната власт да пази?/ МЕТОДИ ЛАЛОВ: Ами не могат да обикалят всички стаи. Те не познават в детайли нещата. Те пазят входовете, записват кой влиза и след това пет етажа, триста стаи?! Нашите хора ще се справят.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, но после може да получите упрек, че Вие сте го направил, че Вашите хора са го направили.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Разбира се. Вече такъв упрек има.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Преди да Ви е официално предадено за ползване, или изобщо за стопанисване, ще бъде сложно да го правите така.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Но вижте, нашето имущество вече се намира там, независимо дали е предадена или не. Движимо имущество за над 3 милиона лева. Това са стотици столове – 1006 стола.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Лалов, аз смятам че това, което Вие предлагате попада в обхвата на посоченото от нас решение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да добавим към министъра на правосъдието включително и мерки по опазване и съхранение на движимото имущество, намиращо се в сградата.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: На имуществото.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Нека и аз да кажа нещо. Тъй като отговорността за ремонта на тази сградата законът е възложил на Министерство на правосъдието. То е възложител в случая и то трябва да упражни всички законови действия във връзка с приемането на обекта. Каза се, че има акт 16. Каза се, че има и разрешение за ползване, но все пак има текстове, Законът за устройство на територията е доста категоричен кога може да се

разреши да се ползва една сграда и кога не се разрешава. Това са текстовете на чл. 177 и по-точно чл. 178 кога не се разрешава. Там има някои различни условия и именно в предложението към Министерство на правосъдието, защото това е упражняване на права, във връзка със договора, който е сключен с изпълнителя. Там трябва да има процедура. Така че нека да добавим в препоръката, която отправяме и задължение да извърши и всички необходими процесуални действия за отстраняване на недостатъците, които са констатирани. Да се предприемат процесуални действия за отстраняване на констатираните недостатъци, включително и с органите на ДНСК. Предлагам в решението, което ще вземем, и това да се добави.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да го повторим, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Препоръчва на министъра на правосъдието в рамките на правомощията си по чл. 387 и чл. 388 от ЗСВ да организира дейността за преодоляване на създадите се отношения по предаване сградата на Софийски районен съд, намираща се на бул. „Цар Борис III“ № 54, включително и да предприеме мерки по опазване на движимото имущество на Софийски районен съд, разположено в сградата, както и...?**/Св. Петкова: Както и процесуални действия по реда на чл.178 от ЗУТ за отстраняване на недостатъците./**

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Включително и да предприеме мерки по опазване на имуществото.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да не го повтаряме, прочетохме решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това удовлетворява ли Ви, г-н Лалов?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Удовлетворява ли Ви, колега?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Удовлетворява ме, че сте зад мен, или зад позицията, не е важен човека. Удовлетворява ме обаче конкретно министърът да допуска пак моите хора там. Това са служители на съда.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но нали разбирате, че се получава едно противоречие. Вие хем не искате да приемете сградата, хем Вашите хора да са там?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Това са наши мебели. Това са 200 тона мебели. Ако можеше да си ги вземем, аз ги взема, но това беше в процедурата и те трябваше да бъдат доставени и монтирани, защото някои са хванати и за стената, стилажи. Това имущество е там. Край. Но пък е наше. Да монтират един екран, работници, които ние заведохме, одраскаха за пет минути бюрото и вече спорът е кой го е направил. Сега ще влязат десетки хора пак. От това се страхувам. Министърът ще каже – има охрана тя охранява. Това е вярно. Няма да влязат външни хора. Но вътре, ако моите хора не са там да наблюдават, знаете при един ремонт какво става. Това е. Иначе Вашата позиция е коректна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да подложим на гласуване. Явно е гласуването. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

4. ОТНОСНО: Изслушване на Методи Лалов - председател на Софийски районен съд, във връзка със сградния проблем на Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Препоръчва на министъра на правосъдието в рамките на правомощията си по чл. 387 и чл. 388 от ЗСВ да организира дейността за преодоляване на създалите се отношения по предаване сградата на Софийски районен съд, намираща се на бул. „Цар Борис III“ № 54, включително и да предприеме мерки по опазване на движимото имущество на Софийски районен съд, разположено в сградата, както и да извърши всички процесуални действия за отстраняване на констатираните недостатъци, по реда на чл. 178 от ЗУТ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Лалов.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря и аз. Довиждане. /Излиза от залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителната точка. Г-жа Карагьозова има думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, постарала съм се в доклада съвсем накратко и хронологично да изложа възникналите проблеми по проекта с бенефициент Висшия съдебен съвет в частта му, касаеща командироването на българските съдии в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека. Както знаете аз вече съм докладвала във Висшия съдебен съвет и според екипа на проекта и според ВСС, поради неправилно тълкуване на нормите на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина или по-скоро, поради нежеланието те да бъдат приложени по аналогия специално за нуждите на съдебната власт, последва отказ за верификация от страна на програмния оператор, т.е. от Министерство на правосъдието на част от сумата

на командированите български съдии, а именно частта от сумата над единичните дневни до размера на двойни дневни, при каквито условия те бяха командировани, като в тази насока сме следвали обичайната практика на Висшия съдебен съвет, която до този момент не е била санкционирана от Сметната палата. Така или иначе ВСС се съобрази със съответния одитен доклад и отказ за верификация и със свое нарочно решение реши и измени условията на командироване на съдиите в Страсбург, като те понастоящем са командировани на единични дневни. За да могат да получат и бъдещите командировани съдии, за които вече е направен подбор от Европейския съд по правата на човека, а и понастоящем командированите, пълния размер на предвидената в бюджета на проекта сума от 3500 евро започна да се търси решение по какъв начин би могла да се изпълни целта на проекта. В резултат на многобройни разговори, преписки водени с министъра на финансите и с министъра на правосъдието, на една съвместна среща между г-жа Златанова, зам. министър Елкова и още редица от ангажираните с международната дейност лица в двете министерства, и представители на екипа за управление на проекта, се стигна до най-логичното решение да бъде изменена Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, тъй като същата изобщо не съдържа норми, които да уреждат статута при командироване на съдии или други представители на съдебната власт. Министерство на правосъдието изготви проект на постановление в този смисъл. Предложиха се едни изключително разумни изменения на съответните норми. Проекта на постановление е качен като приложение към доклада. Проекта на постановление с доклад на министър Златанова е внесен в Министерство на финансите за предварително съгласуване. За съжаление обаче отново надделяха

вероятно финансови съображения и Министерство на финансите изрази резерви относно предложението проект. Оттук насетне екипът на проекта е изправен пред една изключително сериозна опасност проектът в този му компонент да не може да бъде изпълнен. Защо това е така? Ако не се стигне до изменение на наредбата имаме категоричния отказ на Регистратурата на Европейския съд по правата на човека да приеме нашите колеги, които имат там статут на стажанти, да ги приеме за работа в Регистратурата, защото считат, че те няма да притежават достатъчно средства и няма да са в състояние да изпълняват съответно служебните си задължения. В този смисъл получихме писмо, което е от 10 юни, буквално от преди два-три дни, което не е качено в материалите, но административният директор на Регистратурата на Европейския съд буквално ни казва в на наша молба да изпратим двама колеги, които са се съгласили да пътуват на единични дневни. Той ни казва, буквално са два абзаца, ще Ви ги прочета:

„...Разбирам, че би било полезно и за двете страни, ако някой от съдиите започне стаж си възможно най-скоро. Също така знам, че правите всичко възможно, за да се реализира това, но някои от решаващите фактори са извън Вашия контрол. Въпреки това трябва да останем на позицията си, че можем да приемем само стажанти, за които условията са подходящи. За съжаление случая не е такъв, така че налага да изчакаме докато се намери решение. Няма нужда да казвам, че се надявам, че това ще се случи в обозримо бъдеще. Мога да добавя, че тримата съдии, които са в момента с нас, също трябва да се възползват от всякакви решения, които биха били намерени за бъдещите стажанти.”.

Тоест на нас просто ни „затварят вратата”. Дори и колегите ни да се съгласят на командироване при условията, които

ВСС беше принуден да приеме, от Регистратурата не желаят да ги приемат. Другият евентуален начин да се разреши цялата тази криза по изпълнение на проекта е Съветът на Европа, който е партньор на Висшия съдебен съвет, като бенефициент при изпълнение на проекта, да поеме оперирането на цялата сума, в който случай ние ще сме в състояние да командироваме колегите при условията на чл. 4 от Наредбата за сметка на приемащата страна. Търсейки някакво разрешение като екип за управление на проекта се обърнахме към Съвета на Европа с подобна молба, като те ни предлагат да оперират само разликата над единичните дневни. Това обаче категорично, считаме че би било закононарушение от гледна точка на българското законодателство, защото условията на проекта предвиждат колегите да запазят тук възнаграждението си и да получават тази сума само като такава за покриване на разликата в стандарта, което означава, че каквато и допълнителна работа да извършват, за да могат да получат някакви пари, това трябва да бъде по силата на сключен граждански договор. Няма каква да е тази дейност, която те да вършат за Съвета на Европа, която пък да налага парите да излязат от нашия бюджет. Ако ли пък ние сключим с тях граждански договор, отчитането му и облагането му със съответните данъци ще доведе до такава степен до намаление на тази сума, че това също не е разрешение. И също се получава конфликта, че ние от перото, което предвижда разлика в стандарта трябва да извадим част от тази сума и да разпишем нова дейност, което е, очевидно, заобикаляне отново на закона. При това положение единственият според нас начин е да се предприеме едно много бързо изменение в наредбата така, както министерството вече се е съгласило, че трябва да стане и в който смисъл е предложението и на екраните Ви

проект за постановление. Другият начин е да се продължат преговорите със Съвета на Европа и да се използва вече капацитета на Висшия съдебен съвет, като орган и бенефициент, и неговия авторитет, евентуално Съветът на Европа да се съгласи да приеме оперирането на цялата сума.

Всичко това съм го изложила и в този смисъл предлагам на обсъждане проекта на решение или Висшият съдебен съвет да застане отново зад становището си за необходимост от промяна в Наредбата, или да се възложи на Международната комисия, която е компетентна да движи тези въпроси, от името на Висшия съдебен съвет, да предприеме някакви мерки и някакви преговори със Съвета на Европа, за да може да се реализира проекта в тази му част.

Следващата втора и трета група, за които е направен подбор от Европейския съд по правата на човека, трябваше да замине от 1 юли 2014 г., но при категоричния отказ на Регистратурата да ги приеме ще трябва евентуално да изменяме и самата текстова част на проекта, за да се съкрати срока на командироване. Иначе сме изправени пред риска изобщо този проект да не бъде реализиран в тази му част, само в тази му част, което съответно не само, че ще доведе до неизпълнение на нашите задължения, но държа да подчертая, че ще доведе и до неизпълнение на задължения на България като държава, която е подписала задължения на държавно равнище да вземе мерки за облекчаване работата на Европейския съд по правата на човека по отношение огромния обем български жалби. Знаете последните решения в тази насока бяха на Брайтънската конференция, които решения са одобрени с решение на Съвета на министрите и по тях България е поела задължение, като държава, да създаде такава

организация на работата си, че да бъдат стопени, в кавички казвам стопени, огромния брой висящи жалби против България. В тази насока се отчете изключително добра работа на трите командировани от наша страна и двама командировани от страна на министерството, общо петима български магистрати, които са отметнали огромна, просто непосилна по обема си работа и от всички международни институции е отчетена изключителната полезност на тази тяхна дейност. От всички международни институции, включително и от офиса на финансовия механизъм, екипът среща разбиране и поддръжка, но не биха могли да се намесят по някакъв друг решителен начин, защото иде реч за промяна в българското законодателство.

Благодаря Ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз подкрепям предложението за решение. Само искам да предложа да помислим дали в т. 1 да не добавим, освен че поддържаме становището си вече изразено за необходимост от промяна в наредбата, това становище да се изпрати на Министерски съвет, който всъщност е компетентен да приеме промяната.

Предлагам и нещо друго. Тъй като наистина това, което каза г-жа Карагьозова, не за първи път, показва по един много неприятен за българската държава начин как ние, като държава, не изпълняваме международни ангажименти, освен това поставя ни в едно изключително унижително положение и български съдии, включително, да се стига дотам, че Европейският съд по правата на човека, Регистратурата да казва, че тя няма да приеме български съдии да работят при такива унижителни условия, заплащане, т.е. те да нямат екзистенц – минимум средства за осигуряване на престоя

си там, при положение, че, на всичкото отгоре, става дума за парични средства, които не са в бюджета на българската държава, а са по Норвежкия фонд. Абсурдна е ситуацията. Затова аз предлагам освен да го изпратим това становище може би да го допълним с още по-категорични, ако щете и крайни квалификации, защото явно няма резултат от нашият дипломатичен тон. Защото това според мен граничи със и би трябвало да стане скандал.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако конкретно правите предложение?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, да се изпрати на Министерски съвет заедно със стенограмата може би от днешното заседание.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Като т. 3.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В Брюксел в момента им е само до нас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И това е така, но.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, но така или иначе да се изпрати на Министерски съвет заедно със стенограмата.

Г-жа Стоева, заповядайте.

/шум в залата - обсъждат по между си/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека да чуем г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Понеже започнахме помежду си, уморихме се, да си говорим и реших да не се включвам. Но, колеги, аз подкрепям това, което казват и г-жа Карагъозова и г-н Калпакчиев, но категорично казвам, че се намираме в ситуация, в която ние сме държавата в случая. Ние изпълняваме ангажименти, конкретни, преки ангажименти и задължения на самата държава. Това не е проблем на Висшия съдебен съвет. Еднозначно. Подкрепяме колегите, длъжни сме да ги подкрепим, не можем да ги оставим в унижителното положение дотолкова, доколкото те не са

по-лоши, даже напротив – по-добри професионалисти в Съвета на Европа. Но според мен, т. 2 – какво от това, че Международната комисия, нямам нищо против, ще направи официалното запитване и проблема отново спира дотам. Тоест втората редакция, втората подточка на решението за мене няма да донесе абсолютно никакъв резултат. И в този смисъл да отпадне това официално питане, а една изрична категоричност към Министерски съвет, към държавата за това, че е крайно време тя да си влезе във функциите и в задълженията, които има като държава членка на Европа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Г-жа Стоева е абсолютно права, но ръководейки се от подтекста, който съдържаеше и забележката на г-н Цацаров – „на никого няма да му е сега до нас”, търсим и някакъв алтернативен метод. Ако не се стигне до скорошно изменение на наредбата евентуално да ангажираме Съвета на Европа. Просто като алтернатива. Разберете, колеги, писала съм до всички възможни институции.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди гласуването искам също да кажа, че не е излишно да се запита Съвета на Европа, защото в крайна сметка те сами виждат, че нашето положение е такова. Писмото, което ни го прочете г-жа Карагьозова, той казва „...по независещи от Вас причини...”, а те са финансови. Така че след като виждат причините и не зависят от нас, нека ние поне да направим това запитване, пък ако не стане – не, но ние сме длъжни да го направим. Това е един от начините и затова го поддържам. И предложението е сега да подложа на гласуване така както е предложено с допълнението за т. 3, за Министерски съвет, на Калин

Калпакчиев, със стенограмата. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за/

25. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПОДДЪРЖА становището си за необходимост от промяна в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, като се отчете спецификата на органите на съдебната власт.

25.2. ВЪЗЛАГА на комисия „Международна дейност", от името на Висшия съдебен съвет на Република България, да отправи официално запитване до Съвета на Европа относно възможността за управление на сумата от 3500 евро месечно за всеки командирован съдия в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, предвидена за покриване на разликата в стандарта на живот.

25.3. Становището да се изпрати на Министерския съвет, ведно със стенограмата в частта на обсъждането му.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Дисциплинарни производства.
Закрито заседание.

/Камерите са изключени/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да включим камерите.

/Камерите са включени/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т.94 от дневния ред, Раздел „Дисциплинарни производства“, Висшият съдебен съвет реши: Приема за сведение Заповед № РП-142/21.05.2014 г. на Желязко Стефанов – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кърджали, с която, на основание чл. 327 от ЗСВ, е обърнато внимание на Чавдар Иванов Чавдаров – прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали и същата да се приложи към кадровото досие на магистрата.

По т. 95 Висшият съдебен съвет реши: Налага на Светлана Николова Неделева, съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг “съдия в ОС”, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ – “намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от шест месеца”, за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал.4, т.1 и т.2 от ЗСВ – системно неспазване на сроковете предвидени в процесуалните закони и бездействие, което неоправдано забавя производството.

По т. 24 от допълнителните Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Доротея Петкова Янкова – съдия в Районен съд гр. Елхово и избира чрез жребий дисциплинарен състав: Галина Карагьозова, Димитър Узунов и Мария Кузманова.

Закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 15,35 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 27.06.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА