

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 20 ЮНИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Даниела Костова

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет днес - 20 юни.

Дневният ред с точките, предварително оповестени, както и допълнителни такива, предложени от отделни комисии на Висшия съдебен съвет, са на мониторите на Вашето внимание. Имате ли някакви забележки или предложения? Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам първо да изслушаме възраженията и след това да преминем към точките от дневния ред, за да не стоят колегите и да чакат.

/чува се/: Не е ли първо да изслушаме кандидатите за административни ръководители.

МИЛКА ИТОВА: Ами аз предлагам първо възраженията. Ако имате някакви други предложения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение от г-жа Итова - магистратите, които чакат за изслушване по подадени от тях възражения срещу изготвени оценки, да бъдат изслушани първи,

след което да продължим с другия дневен ред. Други предложения по дневния ред? По други точки? Има два конкурса и четири възражения. Всички колеги са тук. И четиримата.

/обсъждат по между си/

КАМЕН ИВАНОВ: Нека да си вървим по дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Оттеглям предложението си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегля се предложението. Колеги, дневният ред, както е предложен, с тази поредност. Ако няма други предложения и изказвания по точките в него, моля да гласуваме одобряване на дневния ред с основните и допълнителните точки. Разглеждане по реда ли, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Дневният ред се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. **Изслушване** на **Виржиния Кръстева Димитрова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. **Изслушване** на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд /командиран в Апелативен съд гр. София/, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за преместване чрез събеседване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по заявления за отводи от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на обявения конкурс за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по възражението на Георги Николов Кърпаров - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали, против решение на Комисията по предложенията и атестирането от 12.06.2013 г. за недопускане до участие в конкурс.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за определяне на Ивета Бориславова Парпулова - административен

ръководител - председател на Окръжен съд гр. Пазарджик, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Окръжен съд гр. Пазарджик.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за определяне на Ели Георгиева Скоклева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дупница, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Дупница.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за определяне на Антон Еленков Антоу - административен ръководител - председател на Районен съд

гр. Белоградчик, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Белоградчик.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за определяне на Христо Георчев Георчев - административен ръководител - председател на Районен съд

гр. Свиленград, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Свиленград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. София за **периодично атестиране на Вера Цветкова Кънева** - съдия в Апелативен съд гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11.Проект на решение относно неприключили процедури по атестиране на участници в обявените от Висшия съдебен съвет конкурси въпреки положените усилия на Комисията по предложенията и атестирането за своевременното им приключване.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране на Калин Радков Куманов** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **периодично атестиране на Алексей Боянов Трифонов** - съдия в Софийски градски съд /командиран в Апелативен съд гр. София/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд **за периодично атестиране на Геника Атанасова Михайлова** - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд **за периодично атестиране на Драгомир Йорданов Драгнев** - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16.Проект на решение **за извънредно периодично атестиране на Антония Атанасова Атанасова - Алексова** - съдия в Районен съд

гр. Дулово, кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура гр. Трън.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. София **за периодично атестиране на Димитър Христов Димитров** - съдия в Апелативен съд гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. София **за**

извънредно периодично атестиране на Галина Владимирова Захарова - съдия в Апелативен съд гр. София.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. София за **периодично атестиране на Ирина Ставрева Петрова** - съдия в Апелативен съд гр. София /командирана във Върховния касационен съд/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране на Стоил Делев Ботев** - съдия в Административен съд

гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

21.Проект на решение по заявлението на Ерик Богомилов Василев - съдия в Софийски градски съд за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

22.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за **периодично атестиране на Елеонора Здравкова Попова - Христова** - съдия в Районен съд

гр. Кърджали, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

23. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. София за **периодично атестиране на Галина Христова Стоянова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

24. Проект на решение по заявлението на Рая Бончева Димова - прокурор в Софийска градска прокуратура, за **извънредно периодично атестиране**.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за **периодично атестиране на Първолета Георгиева Никова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за **периодично атестиране на Нели Димитрова Христовова - Трифонова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

27.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Марияна Мирчева Станкова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

28.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Венцислав Найденов Андреев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

29.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Виктор Иванов Иванов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

30.Проект на решение по предложението на заместник административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Смолян **за периодично атестиране на Даниела Благоева Ангелова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

31.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-апелативна прокуратура **за периодично атестиране на Момчил Бориславов Бенчев** - прокурор във Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

32.Проект на решение за създаване на Работна група между представители на ВСС и Министерство на правосъдието, във връзка с осигуряване на финансиране за преместването на Софийски районен съд в сградата на ул. „Цар Борис III“ /в изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 23/13.06.2013 г./.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33.Проект на решение за предоставянето на информация от страна на Министерство на правосъдието относно размера на усвоените средства от отпуснатите чрез трансфер 6.9 млн. лв., на основание чл. 18 от ПМС № 367/29.12.2011 г. /в изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол 52/06.12.2012 г., т.31/.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

34.Проект на решение относно представена кандидатура от Антон Гиргинов - прокурор във Върховна касационна прокуратура по

обявени позиции по Втора заявка за принос към Полицейската мисия на ЕС в Афганистан.

Внасят: Комисии „Международна дейност“ и „Бюджет и финанси“

35.Проект на решение относно проектно предложение „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление", подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" - утвърждаване на управленския екип за целите на проектното предложение и упълномощаване на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подаде утвърденото проектно предложение, съгласно изискванията на Управляващия орган.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

36.Проект на решение относно проектно предложение „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", приоритетна ос III

„Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление“, подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии“ -упълномощаване на Румен Георгиев - член на Висшия съдебен съвет, да подпише декларация във връзка с чл. 15, ал. 2, т. 7 от ПМС № 121/31.05.2007г.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

37.Проект на решение относно проектно предложение „Укрепване на капацитета на Висшия съдебен съвет за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, приоритетна ос I „Добро управление“, подприоритет 1.5 „Прозрачна и ефективна съдебна система“, бюджетна линия BG051PO002/13/1.5-05.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

38.Проект на решение за командироване на Мария Кузманова - член на Висшия съдебен съвет, Вероника Николова - съдия в Апелативен съд гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела и Богдана Желявска - заместник-председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа, за участие в 46-та среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по

граждански и търговски дела, която ще се проведе на 26 и 27 юни 2013 г. в гр. Дъблин, Ирландия.

Внася: Комисия „Международна дейност“

39.Проект на решение за командироване на Богдана Желявска - заместник-председател на Софийски градски съд, съдия от Международната Хагска мрежа и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за участие в среща на Международната Хагска мрежа, организирана от Перманентното бюро на Хагската конференция по Международно частно право, която ще се проведе в периода 17-19 юли 2013 г. в гр. Лондон, Великобритания.

Внася: Комисия „Международна дейност“

40.Проект на решение по предложението за смяна на техническия сътрудник на проект „Подобряване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите от администрацията на ВСС“.

Внася: Комисия „Международна дейност“

41.Проект на решение за командироване на одобрените при процедурата за подбор на трима съдии за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в изпълнение на Цел 2 „Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека" и Цел 3 „Изграждане на мрежа от съдии, специализирани в областта на човешките права" на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на

капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г.

Внася: Комисия „Международна дейност“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с точка 1 от дневния ред - Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Сандански. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Галя Георгиева ще докладва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря. В Комисията по предложения и атестиране е постъпило заявление от Николина Бузова, която е кандидат за административен ръководител на Районен съд-Сандански. Колежката е завършила Югозападния университет. Има сравнително дълъг юридически стаж, като преимуществено е работила в съдебната система. Била е прокурор, следовател, районен съдия в Районен съд-Сандански. В момента изпълнява функцията на административен ръководител на Районен съд-Сандански. Формално са налице всички изисквания за участие в конкурса на колежката. Има положителна оценка, както от Етичната комисия на Висшия съдебен съвет, така и от административния ръководител на по-горния съд. Всички документи на колежката са качени на мониторите и смятам, че всички сте се запознали с тях. Можем да пристъпим към изслушване на кандидата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да пристъпим към изслушване на кандидата. Да поканим г-жа Бузова.

/В залата влиза Николинка Бузова/

Заповядайте. Колеги, пристъпваме към изслушване на кандидатурата на Николинка Бузова. Съгласно установените от нас процедурни правила от по-рано, в рамките на 10 минути максимум, да представите основните акценти от Вашата концепция, след което, ако има въпроси към Вас ще отговорите на тях. Заповядайте.

НИКОЛИНКА БУЗОВА: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Николинка Крумова Бузова и съм кандидат за заемането на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Сандански. Мотивите ми да участвам в този избор се коренят в натрупания от мен житейски и професионален опит. Работила съм последователно в съдебната и извън съдебната система като юрисконсулт, като прокурор, адвокат, следовател. Към настоящия момент, вече осма година, работя и като съдия в Районен съд-Сандански, а от месец октомври миналата година изпълнявам функциите на председател на съда. Познавам колегите в съда, познавам съдебните служители, познавам работата в съда, което ме кара да вярвам, че ще реализирам в пълнота поставените цели, отстоявайки бързо, качествено и справедливо правосъдие, и, разбира се, разумно административно управление.

Считам, че успешно управление на орган на съдебната власт може да има само при спазване принципа на приемственост в добрите практики и наложените вече положителни механизми в работата на съда. Разбира се, основна функция на всеки съд е да разреши повдигнатия пред него правен спор при спазване принципите на публичност, законност, ефективност, срочност, равенство на страните в процеса, достъпност, прозрачност.

Натовареността по щат в съда ни за 2012г. възлиза на 47 дела, при 45 дела за 2011г. и 43 дела за 2010г. Действителната

натовареност за 2012г. е 58 дела, при 57 дела за 2011г. и 51 дела за 2010г. 89% от делата в Районен съд-Сандански през изминалата година са разгледани и решени в 3-месечен срок, като 6% от тях са обжалвани пред по-горна инстанция от тези, които подлежат на обжалване и над 80% от тях са изцяло потвърдени от инстанционния контрол. Всичко това и занапред ме задължава да насоча усилията си към по-качествено и към по-срочно правораздаване, което, разбира се, е в тясна връзка и с кадровата обеспеченост на съда.

Утвърдената щатна численост за магистрати възлиза на 7 души, като 5 от тях са изцяло заети. Един щат е свободен от месец октомври миналата година, а единият от щатовете е новосъздаден от месец февруари тази година. През 2011г. в съда ни са създадени наказателно и гражданско отделения от по три състава. Към настоящия момент съдът ни работи в следната относителна специализация: двама наказателни съдии и трима граждански. Единият от наказателните съдии това съм аз. Работя при 100% натовареност в момента. Казвам „относителна специализация“, защото с моя заповед от края на миналата година възложих на гражданските съдии разглеждането на мерките за неотклонение, за да могат да се подсигурят състави при разглеждането на нощ делата, от една страна и от друга страна, за може да се изравни натовареността между отделните състави. Отделно от магистратските длъжности съдът ни разполага с един щат за съдия изпълнител и един щат за съдия по вписванията, които са изцяло заети. Броят на делата за 2012г., постъпленията на граждански дела, възлиза на 1805 броя. За 2011г. са 2007 дела и за 2010г. са 1768 дела. Наказателните дела за 2012г. възлизат на 875 дела при 849 дела за 2011г. и 890 дела за 2010г.

Към настоящия момент считам, че утвърдената щатна численост е напълно адекватна на броя на съдиите и не се налага тяхното увеличаване. Що се отнася до съдебните служители, броят на съдебните служители възлиза на 17, като щатовете са изцяло заети. Към 2011г. броят на служебните служители се е оказвал недостатъчен за подобряване сročността при разглеждането на делата, поради което Районен съд-Сандански прие на работа двама безработни по Национална програма за заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания за срок от две години, като изцяло възнагражденията им се изплащаха от Бюрото по труда към Министерство на труда и социалните грижи, тогава. Тъй като договорите им изтекоха на 31 май тази година, след покана на директора на Бюрото по труда и след Ваше разрешение, за което много благодаря, сключих отново договори с две лица с трайни увреждания за секретар-протоколисти, като идеята ми беше да сключа договор и с още едно лице в ролята на съдебен секретар, тъй като щатовете на съдебните секретари към момента възлизат само на 4 броя и при зает пълен щат от 7 човека ще се затрудни изключително много работата. Но тъй като в списъка, който ми предоставиха от Бюрото по труда нямаше подходящи лица, поради която причина и не успях да приема на работа такова лице. Идеята ми е за следващата година евентуално, след представен списък, ако има такова лице, да приема на работа.

По отношение на управлението на човешките ресурси. Един от основните критерии за успешно управление на работата в съдебната власт е навременното, целесъобразно и адекватно управление на човешките ресурси. На първо място ще работя за това да се запази постигнатата отлична работна атмосфера в съда, която е създадена до момента и за работа в екип. Екип между

магистрати и служители, екип между служители, като ще дам възможност на всеки един от съдиите и от съдебните служители да отпрати своите предложения за собствената си квалификация, включително и за организацията на работа в съда, като в тази връзка, приех идеята на един от съдебните ни секретари, който е и служител на Националното сдружение на съдебните служители, и в сградата на съда ни бяха организирани през месец април семинар на тема „..... и управление на времето“, като планираме през месец септември да се осъществи още един такъв семинар за обучение на съдебните служители, като изцяло разходите по този семинар се осъществиха от Регионалната секция на националното сдружение на съдебните служители. Бяха поканени за участие и служители от Районна прокуратура-Сандански и от Районен съд-Петрич, които взеха активно участие.

Ще насърчавам колегите си и занапред да участват в обучителни семинари, включително и служителите, които към настоящия момент, всичките от тях, са преминали такива обучителни семинари в Националния институт по правосъдието, като във всеки последен петък на месеца се организират и семинари в Окръжен съд-Благоевград, на които активно участие вземат колегите магистрати.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, ако бъда избрана за административен ръководител - председател на Районен съд-Сандански, уверявам Ви, че ще положа всички усилия да ръководя съда отговорно, компетентно и задълбочено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, въпроси към кандидата има ли? Да, г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Искан само да отбележа и да похваля колежката за тази чудесна инициатива, която ни

направи впечатление още когато поискахте съгласие за продължаване на договорите, за привличане в състава на съда на хора с увреждания по тези програми. Това е много добре. Поздравяваме Ви и смятам, че би могло и в работата на Висшия съдебен съвет, идеята е да постъпим по същия начин за цялостната система, за всичките съдебни органи.

Още един път Ви благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова.

Г-жо Бузова, моля да изчакате.

/Николинка Бузова излиза от залата/

Благодаря, колеги. Г-н Узунов поиска думата.
Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, знаете, че до встъпването ми като член на Висшия съдебен съвет бях председател на Районен съд-Сандански и в тази връзка много добре познавам всичките колеги в Санданския съд и конкретно кандидатът за вакантната длъжност. За всички нас е ясно, че Законът за съдебната власт изисква минимум три качества да притежава един магистрат, за да стане административен ръководител: управленческа компетентност, професионална квалификация и високи нравствени качества. Смятам, че при случая с Николинка Бузова всички тези изисквания на закона са налице. Управленческата компетентност проличава ясно и категорично, и доста убедително, в изложената от нея концепция, както и в непосредственото изслушване в днешното заседание. Професионалната квалификация, извличам данни от оценката от проведеното ѝ периодично атестиране, виждате какъв висок коефициент на ефективност има съдия Бузова. А нравствените качества ги извличам от становището на Етичната комисия. Освен това има и изрично допълнително становище от

ръководството на Благоевградския окръжен съд. Смятам, че са налице всички изисквания на закона за заемане на длъжността, като качества, които Николинка Бузова притежава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Колеги, други изказвания? Само за информация. Програмата на Български институт за правни инициативи и Инициатива за прозрачни съдебни назначения е направила профил и за този кандидат. Такава информация е налична. Казвам Ви, защото бяхме уведомени от БИПИ, че такъв профил е съставен и за Николинка Бузова, както и за следващия кандидат в конкурса за днешното заседание на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме електронно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Становището на Етичната комисията е към материалите за избора.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: То е изключително положително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, колеги, във връзка с кандидатурата, пристъпваме към гласуване. Ползваме системата за тайно гласуване. Заповядайте. Благодаря.

Моля, да поканим кандидата.

/Влиза Николинка Бузова/

Извиняваме се, г-жо Бузова, току що резултата беше на електронното табло, но се заличи. С 22 гласа „за“ сте избрана за административен ръководител - председател на Районен съд-Сандански. Честито!

/ръкопляскания от залата/

НИКОЛИНКА БУЗОВА: Благодаря Ви много. /излиза от залата/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд-гр.Сандански**

Кандидат:

- **Николинка Крумова Бузова** - и.ф административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Сандански, с ранг „съдия в ОС“/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № **23/13.06.2013г., т.6** -комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 22 /двадесет и два/ гласа "за", 0 /нула/ "против", 1 /един/ "въздържал се", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА** **Николинка Крумова Бузова** - и.ф административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Сандански, с ранг „съдия в ОС“, на длъжността **"административен ръководител - председател"** на Районен съд - гр. Сандански, с ранг **"съдия в ОС"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към следващата точка - Избор на административен ръководител - председател на Военен съд - гр. София.

Само за информация. В момента върви профила на кандидатите, профилът на БИПИ, за да не го търсите в сайта на БИПИ.

Преминаваме към изслушване. Кой ще докладва? Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Следващата кандидатура за административен ръководител е на Свилен Русев Александров, в момента изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Военен съд-София и кандидат за такъв административен ръководител. Колегата, видно от кадровата справка, е започнал своя път като юрист от военната магистратура. Бил е следовател, военен прокурор в Плевен, военен съдия, бил е член-съдия на Софийския апелативен съд, след което от 2008г. е административен ръководител на Софийския военен съд. За него са положителни, както оценката на Етичната комисия на Висшия съдебен съвет, така и становището на административния ръководител - полк.Петков, председател на Военно-апелативен съд-София, които материали са качени на Вашите монитори. От формална гледна точка документите на кандидата са абсолютно изрядни и считам, че можем да пристъпим към изслушването на същия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да заповяда г-н Александров.

/В залата влиза Свилен Александров/

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте. Колега Александров, имате възможност в рамките на 10 минути да изложите Вашите виждания, в най-общи линии, основните акценти за ръководство на органа, за който кандидатствате да бъдете административен ръководител, след което, ако има зададени въпроси към Вас да отговорите. Заповядайте.

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, за мен е удоволствие и чест да бъда днес пред Вас. Казвам се Свилен Русев Александров. Завършил съм Юридическия факултет на Софийския университет през 1985г. Работил съм последователно като военен следовател,

военен прокурор, военен съдия. До настоящия момент целият ми трудов стаж е в органите на военното правораздаване. От 2006 до 2008г. бях зам.-председател на Военно-апелативния съд и от 2008г. до 2010г., до 7 май, когато ми изтече мандата, бях председател на Софийския военен съд. За да се явя пред Вас, считам че съм натрупал достатъчно управленски опит. Запознат съм с кадровия потенциал на съда, с възможностите на всеки съдия и служител, и затова съм подготвил една концепция, която смятам че всеки един се е запознал с нея, в която излагам своите виждания за управлението на съда в този момент и съответно за в бъдеще. Тази концепция е изготвена въз основа на цялостен анализ на състоянието на съда и съответно, ако бъда избран отново за председател за още един мандат, насоките и целите, които ще следвам в своята работа ще бъдат неразривно свързани с проблемите и състоянието на съда към този момент. Основната ми цел ще бъде за в бъдеще да се гарантира върховенство на закона и съдът да достигне европейските стандарти за публичност, почтеност, ефективност и прозрачност на съдебната система. За да постигна тази основна цел съм си набелязал и няколко стратегически цели, една от които е борбата са корупцията и конфликт на интереси; също така осигуряването на достъп до правосъдие на гражданите; почтеност; публичност и прозрачност в работата на съда; усъвършенстване управлението на съда и не на последно място това е развитието на кадровия потенциал и повишаване на неговата правна подготовка, както на съдиите така и на служителите, за да се гарантира едно добро обслужване на гражданите и обществото.

Съдът се помещава в Съдебната палата. Числената стойност е 36 човека, от които 9 магистрати и 27 съдебни

служители. До октомври месец миналата година бяхме 8 магистрати, но с решение на Висшия съдебен съвет беше възстановен на съдийска длъжност в нашия съд колегата Петър Стоянов, който на 12 март, мисля че беше, тази година е командирован за съдия във Върховния административен съд, така че съдът работи в състав от 8 съдии. Нямаме проблеми с помещенията. Смятам, че макар и повече хора в стая, но за всички служители са осигурени условия за работа. През 2010г. беше създадено и специално помещение за класифицираната информация, където бяха изпълнени всички изисквания на ДИКСИ и на ДАНС, така че съдът, на този етап, нямаме никакви искания за разширяване на щата или за осигуряване на нови помещения.

Бюджетът, с който работи съдът, в последните години на моето управление, е в рамките на 980-990 хиляди лева, до един милион. За тази година бюджетът е около 1 106 000 лв., като бяха направени няколко корекции на бюджетната сметка на съда. От тези пари някъде около 730-740 хиляди лева отиват за заплати. Бяха планирани за издръжка около 59 хиляди, за други плащания около 43-44 хиляди и, естествено, другите пари са за осигуровки. Благодарение на участието на съда във фонда СБКО на два пъти бяха отпускани за служители на съда, които са в тежко здравословно състояние, средства, така че към момента бюджетът е около 1 107 000 лв. и трябва да Ви кажа, че благодарение на пестеливото разходване на средствата, като беше направена една вътрешна бюджетна компенсация, около 15 хиляди от средствата за издръжка бяха включени в параграфа за други средства, за други плащания, а това са именно СБКО-то, пари за облекло. Към момента от бюджета са похарчени около 430 хиляди лева, от които за издръжка сме похарчили около 10 хиляди лева и съответно за

другите плащания, където са предвидени парите за плащане по СБКО на тримесечие, са изплатени, които са станали вече около 71 хиляди, са изплатени около 58 хиляди.

Всички служители и съдии са с дългогодишен опит и стаж. Справят се със служебните си задължения. Съдът работи на базата на въведени правила, които са подробно изброени в концепцията и се стремим да ги спазваме тези правила. За да продължи работата на съда в тази насока, смятам че трябва да се работи в няколко насоки. Една от насоките това е да продължи работата на общите събрания, които всеки месец се свикват, на съдиите в съда. На тези общи събрания обсъждаме отменените и изменените актове от въззивната и касационната инстанции, както и съблюдаваме практиката на въззивния съд, на касационния съд относно отменяне на присъдите, както и относно критериите за определяне на наказанията.

Също така, през изминалите години, практика беше на ръководството на съда, за повишаване квалификацията на съдиите да се участва в различни семинари, организирани в НИП, дискусии, обсъждания, което продължава и ще продължи за в бъдеще, като всяка година се правят графици за участието на съдиите и съдебните служители в тези семинари.

Друго виждане, което мисля че следва да се направи това е да се повиши ролята на съдебните заседатели. Софийският военен съд е един от петте военни съдилища в страната. Делата, които се разглеждат от съда са с фактическа и правна сложност, по-голямата част от тях, с голям обем, с повече подсъдими, с много експерти и касаят длъжностни престъпления, престъпления за подкуп, стопански престъпления, тъй като, знаете, в София се намира ръководството на Министерство на отбраната и всички

подчинени структури, и извършители на тези престъпления са ръководни кадри от Министерство на отбраната, както офицери, така и граждански лица на служба в Министерство на отбраната.

Относно подсъдността на военните съдилища, мисля че всеки от Вас е запознат с подсъдността. Да кажа с няколко думи. На военните съдилища са подсъдни делата извършени от офицери. Също така делата извършени от граждански лица, които са на служба в Министерство на отбраната, в Българската армия, в структурите на подчинение на министъра на отбраната, както и в Националната служба за охрана и Националната разузнавателна служба при и по повод на изпълнение на техните задължения. Също така от подсъдността на военните съдилища са и резервистите при участие в учебно организационни сборова, както и в служба в постоянния резерв, и гражданските лица, които извършват съучастие в престъпление с някои от тези категории лица.

С проведената реформа в наказателното право в края на 2008г. от нашата подсъдност бяха извадени полицейските служители, което доведе до значително намаляване и броя на делата, разглеждани от военните съдилища и в частност Военния съд в София, който е част от военно-правораздавателната система. Всички колеги са с добра теоретична подготовка. Работят с желание и имат желание да продължат работата, като мога да изразя становището на колегите от Софийския военен съд, че сме готови отново, ако ни бъде разширена подсъдността, да поемем част от делата, с които сега в момента колегите от гражданските съдилища са претоварени. Изготвили сме множество предложения в тази насока, като едно от предложенията е в подсъдността на военните съдилища да се включат отново служителите в...,гражданските лица, те сега вече са граждански лица, въпреки че продължават да

извършват същата дейност, свързана с охранителна, постова, караулна служба, служба свързана с носене и употреба на оръжие, защита правата на гражданите. Това са полицейските служители. Незнайно защо, при една от поредните реформи преди това бяха извадени от наша подсъдност и служителите от Национална дирекция „Охрана на съдебната власт“ и Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“. Тези служители, техният статут е приравнен на служители на МВР. Също, тяхната служба е неразривно свързана с боравене с оръжие. Това са все опасни дейности, които са свързани с националната сигурност на страната. В понятието „национална сигурност“, което е от Закона за отбраната, вътре в системата на национална сигурност се включват служителите на МВР, служителите от Държавна агенция за национална сигурност, служителите от Националната разузнавателна служба и от Националната служба за охрана. Знаете, че в момента тече една дискусия в пространството, а и тук участваме в комисии и аз, и председателят на Военно-апелативния съд, както и други колеги от военното правораздаване, ръководителите на съответните прокуратури и съдилища, каква да бъде реформата в съдебната система, касаеща военното правораздаване. Ние сме изложили нашите виждания. Ако впоследствие имате някакви въпроси по тази тема, съм готов да отговоря и на тях.

Относно насоките за бъдещата работа в съда. Ще продължим да утвърждаваме създалата се практика на общи събрания на служителите и съдиите, на които решаваме наболели, текущи въпроси относно дейността на съда. Също така смятаме да създадем един екип от съдии, които да обучават съдебните заседатели. Както Ви казах, съдебните заседатели имат огромна

роля в правораздаването. Делата, които разглеждаме са повечето с предвидени наказания над 5 години лишаване от свобода и изискват участие на съдебни заседатели. Затова сме решили да създадем едни правила, където на разбираем език да бъдат обяснени съответните термини от наказателното право и процес.

В работата си, като административен ръководител, съм се ръководил от няколко основни принципа, а именно основният принцип, който съблюдавам и ще съблюдавам, ако бъда избран, това е законността. Етичност, прозрачност, почтеност и естествено отчетност и контрол. В работата на съда са създадени много възможности за осъществяване на контрол върху всички дейности. Създадени са съответните комисии, които периодично осъществяват контрол върху дейностите на съда.

Друго виждане, което мисля да въведем като практика, това е обсъждане, не че не го правим в момента, но да се създаде един регистър на решенията на Европейския съд по правата на човека, касаещи нарушения на българските съдилища, относно спазване на Европейската конвенция по правата на човека, съответно това е с цел да не се допуска осъждането на Република България от Европейския съд по правата на човека. И най-важното, ще отстоявам и ще се боря за отстояване на независимостта на съдиите в този съд.

Благодаря Ви. Нахвърлих накратко повече вижданията си за в бъдеще, тъй като в самото становище съм изложил оценката и анализа на дейността на съда и с оглед краткото време не мога да се спра на всичко. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и аз. Колеги, въпроси към кандидата има ли? Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, аз имам два въпроса. Единият касае щатната обезпеченост на съда. От цифрите, които са във Вашата концепция и от това, което изложихте, виждам че общо взето съотношението магистрати - съдебни служители е, грубо казано, едно към три. Интересува ме Вашата оценка на тази степен на кадрова обезпеченост на съда?

Вторият ми въпрос е в малко по-широк план от длъжността, за която кандидатствате в момента. Ако си представим, че законодателно всичко това, за което говорим, не се случи, аз мисля че няма да се случи, имам предвид по отношение на връщане на подсъдността на МВР, на Главна дирекция „Охрана“, на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и прочие, каква е Вашата обща визия и представа за перспективата пред военните съдилища в страната и, разбира се, съответно военните прокуратури?

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря. Относно кадровата обезпеченост на съда, както каза г-н Цацаров, съотношението между съдебни служители и съдии е едно към три към момента. Имам набелязани мерки за в бъдеще за евентуално съкращаване на щатната численост на съда. В каква насока? В момента имаме две съдебни служителки, които са в отпуск по майчинство и съответно на тези места не сме назначавали нови служители, а се съвместява дейността от други служители. За целта, тук пропуснах да отбележа, постоянният ми стремеж да създам условия за съвместимост и взаимозаменяемост на съдебните служители. Едно от най-натоварените звена в съда това е регистратурата за класифицирана информация, където съм подготвил още две служителки за възможност едната от служителките сега, когато отсъства по ...да, с оглед особеностите, знаете, с нивото на достъп,

изкарали са курове в ДИКСИ и във Военна академия, и една от съдебните секретарки сега в момента работи като завеждащ „Регистратура“ и се справя много добре с дейността си.

Очаквам в близките една-две години пенсиониране на две служителки, на чиито места смятам да не назначавам нови лица, а да се назначи например една от призовкарките, това ми е виждането, тъй като с оглед намаляване на работата няма толкова работа за две или три призовкарки. Едната от призовкарките да бъде завеждащ служба „Архив“, а работата на домакина ще се поеме от някой от някой от съдебните служители по съвместимост.

Относно другият Ви въпрос. Уважаеми дами и господа, аз тук съм изправен като председател на един от петте военни съдилища. За съжаление мога да изразя моето лично становище и становището на колегите от съда. Не мога да се ангажирам със становище от името на всички колеги прокурори и военни съдии. Знаете, че това е един болен и щекотлив въпрос за колегите, тъй като, трябва да Ви кажа, че може би от 15 - 20 години постоянно работим в стресова ситуация - или ще ни закриват, или ще ни съкращават и това не е много приятно и за работата на колегите. Във всички военни съдилища съдиите са сведени до минимум. В Плевен са 3 съдии, във Варна 5, в Сливен 5, в Пловдив 5 и ние сме 8 съдии. Знаете, с изискванията за съдебните състави, при връщане на дела, при участие в мерки, някои съдии не могат да участват. Общият брой на военните съдии в България е 27 човека и 7 човека е Военно-апелативния съд. Тоест, ние сме 34 магистрати. За военните прокурори не мога да дам бройката. Пак Ви казвам, поставен съм в малко неудобно положение да изразявам становище, но може би, ако не се стигне до увеличаване на подсъдността най-реално би изглеждало да се редуцират съставите

на военните съдилища. В някои от петте, може би ще трябва да бъдат редуцирани и колегите да преминат към цивилните структури. Но това е Ваше правомощие, това е Ваше решение, ние само можем да Ви бъдем от полза със своите предложения и виждания. Като решите, пак говоря от името на колегите от Софийски военен съд, готови сме да поемем работа, каквато ни бъде възложена. Работили сме на много по-високи обороти, гледали сме много дела, но на този етап това е положението, не се срамуваме от работата, която вършим и мисля, че при оценката на тези натоварености, които се правят справки и от Висшия съдебен съвет, от Министерство на правосъдието, ние много пъти сме поставяли въпроса относно реалната преценка на натовареността, тъй като ние сме един специализиран съд с ограничена законова компетентност и разглеждаме само наказателни дела. Смятаме, че не е много честно да ни сравняват с показателите на околните съдилища, говорим за нашето ниво, където се включват и търговски дела, и граждански дела, административни дела. Знаете, че бройката става много по-висока, по-голяма. Така че, ако се направи една реална преценка само на наказателните отделения на съответните околните съдилища, ще видите, че ние няма да бъдем..., може би ще бъдем, специално Софийския военен съд, може би в десетката, а и за Пловдивския също, те са най-натоварените съдилища.

Ще продължа и още нещо. Тук съм взел един документ, който пристигна сега, не знам дали сте запознати, той не е адресиран до Вас. Ще си служа с данни от писмото, за да бъде точен. Във Военно-апелативния съд пристигна на 3 юни едно писмо от специалния докладчик в Службата по правата на човека към Върховния комисар на обединените нации. Службата на Върховния

комисар изисква от нас, от военните съдилища чрез Министерството на външните работи, една справка, относно, тук са дадени, 13 въпроса, относно статута на военните съдилища и съответно военни прокурори. Посочено е в писмото, че този специален докладчик, който ще се изготви доклада, тази година докладът ще бъде фокусиран на тема за правата на човека и военното правосъдие. Цитирано е в резолюция 1931/20.03.2012г. озаглавена „Почтеност на съдебната система“, че Съветът по правата на човека призовава държавите да внедрят, това е точно термина, в общата съдебна система военните съдилища или специалните трибунали за разглеждане на процеси срещу извършители на престъпления и да гарантират, че тези съдилища прилагат международно признати стандарти за справедлив процес.

Мога след това да ги оставя. В анкетата са 13,14 въпроса. Касаят организацията, статута, къде са уредени военните съдилища и прокуратури. И трябва да Ви кажа, че може би в чужбина, не може би, а аз съм сигурен, тъй като, видно от моята автобиография съм бил представител дълги години на едни редовни срещи по военно-наказателно право, които се организират от Прокуратурата на въоръжените сили на Унгария и там присъстват представители на военните съдилища от цял свят. Единствено в България, всички колеги са били учудвани, тъй като военните съдилища в Съединените американски щати, в Англия, в Гърция, в Испания, са на съвсем друг принцип основани. Единствено в България всички военни съдии, както и военни прокурори, са завършили специалност „Право“. Там те са в изпълнителната власт, подчинени са на министъра на правосъдието. По делата могат да се явяват само военни адвокати, които са вписани в съответните колегии. Докато при нас, всички

знаете, военните съдилища се базират на Конституцията - чл.119, ал.1, където е указано, че в страната има военни съдилища, в Закона за съдебната власт е уреден техният статут. Всички назначения във военните съдилища се извършват от Висшия съдебен съвет, заплатите си получаваме от Висшия съдебен съвет и аз считам, че в обществото има една нагласа, че едва ли не военните съдилища са подчинени на Министерството на отбраната. Това не е така, ние нямаме нищо общо с Министерство на отбраната. През 1997г. беше подписан един разделителен протокол и оттогава ние сме самостоятелни структури. В Закона за отбраната и въоръжените сили, в чл.262 и следващите е уреден статута на военните съдилища и в подкрепа на това мое изказване е, че след назначаването на определено лице, без да са налице изискванията, че над 40 години лица нямат право да постъпват в структурите на Българската армия, това за военните съдилища не важи, след назначаване от Висшия съдебен съвет, съответният ръководител дава първо военно звание, съответно повишава, понижава във военни звания, след съгласуване с министъра на отбраната. Даже с колеги сме си говорили - и кадровото развитие въобще на военния съдия не зависи от министъра на отбраната, единствено това съгласуване. Трябва да Ви кажа, че военните магистрати дори сме в една по-неоправдана позиция спрямо цивилните колеги. Получаваме еднакви възнаграждения, вече за работата и натовареността, мисля че това не е наша вина на този етап каква е натовареността. Всички обезщетения, награди, наказания, поощрения са по Закона за съдебната власт, но ние имаме още едно допълнително отегчаващо, така да кажа, обстоятелство, тъй като по Закона за отбраната и въоръжените сили носим отговорност, визирано е в Закона за съдебната власт, че носим

отговорност и по специалните закони, тоест по Закона за отбраната и въоръжените сили могат да бъдат налагани на основания, които са залегнали в този закон, наказания на военните магистрати.

И пак изразявам позицията на колегите от Софийския военен съд, изрично искам да го подчертая, не искам да ангажирам други колеги, ние сме на мнение, имаме разработки, изготвени във времето, да бъдем девоенизирани. Ние да сме си един специализиран съд и да бъдем изцяло приравнени с колегите от цивилните съдилища. Естествено предвидено е в Конституцията името „военни съдии“, но след като сме девоенизирани, знаете че върху нашата дейност се упражнява граждански контрол в лицето на Върховния касационен съд. Актовете на първоинстанционните съдилища се обжалват пред Военно-апелативния съд, който е един за цялата страна и оттам пред Върховния касационен съд. Тоест, ние отговаряме на всички условия, както всички други колеги и ако може да се премахне и това ограничение, един вид, да кажем, ограничение в тази насока.

Г-н Цацаров, ако още нещо има неясно?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, мисля че бяхте пределно изчерпателен.

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, други въпроси към кандидата има ли, колеги? Няма. Благодаря Ви, г-н Александров. Моля да изчакате.

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря Ви. /излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, във връзка с концепцията и представянето на кандидата някакви изказвания? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще взема думата, за да кажа своето мнение. Познавам колегата Александров от доста дълго време, във връзка със служебните ни взаимоотношения, работили сме на един коридор в продължение на повече от десет години. Ще бъде конкретен. Той е един от малкото административни ръководители, които в момента могат да бъдат посочени, като човек, който е изключително обективен към грешките, които служители или магистрати от съда, допускат в работата. За да бъде още по-конкретен, ще Ви кажа, при извършваната проверка на колегата, когото атестирахме, получихме пълно съдействие от колегата Александров. Във връзка с организацията на работата на Военния съд в София, се запознахме с начина, по който е организирана дейността на колегите магистрати, което ни позволи с колегата Костова да извършим бърза проверка по конкретни дела, така както бяхме поискали, в много кратък период от време с пълна изчерпателност. Това от своя страна позволи ние да бъдем обективни в доклада, който изготвихме и докладвахме пред състава на Висшия съдебен съвет. Казвам го това нещо, защото обикновено има една лека притеснителност у административните ръководители да бъдат по-критични към колегите, които работят в съответните звена. Това при колегата Александров не е така. Изключително обективен. Атмосферата в съда е спокойна, твърдя, че я познавам. Той е приет. Не конфликтна е ситуацията. Организиран съд, спокоен в работата си. Така че това бях длъжен да го кажа, защото това знам и това трябва да го заявя и пред Вас.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Други изказвания? Няма. Благодаря Ви. Няма други изказвания, колеги. Да пристъпим към гласуване. Моля да използвате системата.

/гласуват/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим колегата.
/Свилен Александров влиза в залата/ Г-н Александров, с 19 гласа „за“, тоест с мнозинство сте избран за председател на Военен съд - София.

ГЛАСОВЕ: Честито.

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря Ви, уважаеми дами и господа. Лека работа. /излиза от залата/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Военен съд - гр. София**

Кандидат:

- **Свилен Русев Александров** - и.ф. административен ръководител-председател на Военен съд - гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 21/17.05.2012 г. -комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 19 /деветнадесет/ гласа "за", 0 /нула/ "против", 3 /три/ "въздържали се"**, на основание **чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Свилен Русев Александров** - и.ф. административен ръководител-председател на Военен съд - гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността **"административен ръководител - председател"** на **Военен съд - гр. София**, с ранг **"съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 - Изслушване на Генко Драгиев Драгиев. Възражение срещу оценка. Да поканим колегата Драгиев. Преди изслушването ще докладват ли или след това?

/В залата влиза Генко Драгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте. Г-жа Итова иска думата преди това. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам колегата да уточни, че не възразява да бъде изслушан в днешното съдебно заседание, тъй като не е спазен 7-дневния срок за изслушването от връчването на атестационния формуляр.

ГЕНКО ДРАГИЕВ: Заявявам, че не възразявам.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Колегата не възразява да бъде изслушан днес. Колега, в рамките на 5 минути, да представите основните акценти на възражението си. Заповядайте.

ГЕНКО ДРАГИЕВ: Уважаеми колеги членове на Висшия съдебен съвет, лично за мене, от семестриалното ми завършване през 1980г. до настоящия момент, 16 години съм бил във Военна прокуратура и 16 години във Военен съд. Това ми е стажа. За последните 5 години съм гледал 256 дела, 239 решени, наказателните общ характер дела са 54, обжалвани са 51 общи дела, 10 имам отменени, 4 изменени. Това е във връзка с работата ми. По отношение на сročността, „Експедитивност...“, точки 3 и 4 „Умение за оптимална организация на работата“ и т.4 е „Експедитивност и дисциплинираност“, Военният съд и Военна прокуратура се отличават с изключителна дисциплина и ред, и сročност. Аз затова и възразих. Просто не можах да допусна, че може да няма оценка „много добра“, защото винаги съм бил така

атестиран. Не заради друго, а защото правните ми познания се базират на многогодишен опит в кариерно развитие. Изкарал съм всички курсове на НИП, отделно по самоинициатива завърших и Право на Европейския съюз през 2006 - 2007г. в Софийския университет. Считам, че оценката, която ми даде атестационната комисия е просто..., не е погледнала реално нещата, а формално е погледнала и е намалила, поне т.3 и т.4. За правната работа, всеки човек, който работи бърка. Но за уменията за експедитивност, просто, и организираност, мисля че тук тези точки.. Отделно помощната атестационна комисия, бях викан два-три пъти на събеседване и аз съм доволен от тяхното решение, две точки само са ми взели и без никакви реални мотиви са ми отнети още 14 точки. Смятам да се кандидатирам в близките конкурси, а този старт няма да е от полза. Аз бих се отказал веднага. С една „добра“ оценка!? А плюс това да посоча, може би е „копи пейст“, „копи пейст“: Приема предложението на помощната комисия, на атестационната комисия, изготвя на основание чл.204а, ал.3, т.3.. А точка 3 е „много добра“, а пък отдолу пише „добра“. Грешка!?! Ами грешка. Така за грешки отменяме и актове на прокуратурата. /оживление в залата/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само искам да попитам колегата, понеже е на мой доклад в комисията, обжалвате само оценката с т.3 и 4 ...

ГЕНКО ДРАГИЕВ: Тях погледнах като изключително много, но впоследствие написах възражение и изцяло обжалвах по всичките точки. По всичките точки, да. Приемам по една-две точки в правната работа, защото там...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако може да кажете няколко думи пред Съвета за отменените съдебни актове, но много кратко?

ГЕНКО ДРАГИЕВ: Знаете ли, вчера или онзи ден,..няма значение, просто дайте ми акт по акт, така не мога нищо да кажа. Всичките актове, които са отменени не са били на база несправяне с работата, а на сложна правна и фактическа обстановка, която дадена инстанция приема друга и..

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Процесуални нарушения?

ГЕНКО ДРАГИЕВ: Процесуални нарушения нямам.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега, те са Ви много малко. Само четири акта.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Шест, шест, моля Ви. Имам актуална справка. Аз после ще я докладвам, имам актуална справка.

ГЕНКО ДРАГИЕВ: Да. И аз разполагам с нея. Отменените ми актове са само на база правни спорове. Правни спорове, включително и до Върховен съд. Много от моите актове са стигали до решения на общо събрание, временно, и постановление на пленум имам по мое дело. Да, по спорна практика. Затова се приема, че ...изменение за условна присъда, дал съм 5 години изпитателен срок, намалят ми го на 4 години изпитателен срок. Нищо друго. Но така се отчита, сега?! Плюс това, делата, искам да кажа, че не са ми толкова много, защото от 3 години ползвам изключително много отпуските си и средно три месеца в годината не работех, бях в отпуска, всяка година. Затова и е отчетено тези дела, би трябвало да бъдат повече, но аз не съм работил по това време, обективно, и съм намалил отпуската вече на стотина дена само. Бяха над 250, тогава бях заместник-ръководител на Военния съд.

Приключих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Има ли други въпроси към колегата? Няма други въпроси. Моля да изчакате навън.

/Генко Драгиев излиза от залата/

Г-жа Георгиева има думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, наистина много трудно се атестират военни магистрати, но направих си труда да прочета всички съдебни актове, които помощната атестационна комисия е проверила, без да отрази някакви констатации. Оказа се, че даже три от тези актове, които тя е отразила, въобще не са на доклад на колегата, на някакъв друг съдия, но да не Ви занимавам. Изисках тази справка за атестирания период от административния му ръководител, който току-що избрахме за председател на съда. Съдебните актове, присъди, имам предвид, които са отменени са 6, а не 4, както пише в справката. Ето ги отменените присъди. Нарочно му зададох въпроса, на колегата, - защо, за отменените съдебни актове. Няма спорна практика по отношение приложението на материалния закон. Те са приключили с решение, включително на Върховния съд и нарушенията са както на материалния, така и на процесуалния закон. От общо 15 обжалвани за атестирания период, той има 6 отменени. Общ характер дела за 4 години, които колегата е разгледал са 35. Не натовареността не може да му се вмени като някакъв субективен критерий. Затова аз предлагам да му уважим частично възражението на колега и оценката да стане „много добра“. Вижте част 8, т.1 и т.2 да останат така, както помощната атестационна комисия, тоест както ние сме предложили, КПА, намалени с по 2 точки, заради отмените съдебни актове и тези допълнително двата, които все пак така или иначе си седят там за атестирания период, но не са били докладвани и проверени от помощната атестационна комисия. Предлагам да увеличим с две точки първоначалната оценка, т.е. от 15 на 17, да станат точките в Раздел 8, т.3 и т.4 „Умения за оптимизиране организация на работата“ и „Експедитивност и дисциплинираност“. Виждате,

колегата е бил наказан по случая с Краси Черния, но там наказанието е заличено, тъй като той вече го е изтърпял, бил е понижен в ранг и не смятам да го взимаме предвид, тъй като вече няма последици за него.

Затова аз ще предложа да увеличим оценката от „добра“ на „много добра“. Това ще ми бъде предложението в комисията. Казвам Ви какво ще предложа в комисията.

МИЛКА ИТОВА: Първо да гласуваме възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чухме г-жа Георгиева. Ако някой друг има изказвания във връзка с атестационния формуляр? Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Оказва се, че има. Само едно изречение. Не мога да кажа, че познавам работата на колегата Драгиев, но многократно при мои явявания, като адвокат, във Военен съд, в негови заседания, а такава е оценката и на много други колеги-адвокати, колегата Драгиев или съдия Драгиев, е познат като един изключително добър съдия. Не го казвам само като адвокат. Много добре се води съдебното заседание. Това, което и на мен ми направи впечатление, ако му е намалено в частта за спазване на организация и т.н., аз мисля че там може да се коригира и предлагам да уважим възражението в частта, така както беше направено предложение от колегата Георгиева, така че неговата оценка да стане „много добра“.

МИЛКА ИТОВА: Да. Гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Който подкрепя възражението? Тайно гласуване.

3. ОТНОСНО: Изслушване на Генко Драгиев Драгиев - съдия във Военен съд - гр. София, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Генко Драгиев Драгиев** - съдия във Военен съд - гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

3.1. Уважава възражението на Генко Драгиев Драгиев - съдия във Военен съд - гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, по изготвената му комплексна оценка.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, предлагам малка почивка, тъй като ние сме готови да оформим новия атестационен формуляр, само да се съберем на извънредно заседание, комисията, и да определим сега оценката, тъй като той участва в конкурса за Върховния административен съд.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И събеседването е насрочено за следващата седмица.

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата, за да го уведомим.

/В залата влиза Генко Драгиев/

Колега, Драгиев, с 20 гласа „за“ подаденото от Вас възражение беше уважено. Може да изчакате, има предложение за почивка, за да може да бъде оформен формуляра. Благодаря Ви.

/Генко Драгиев излиза от залата/

Колеги, съгласни ли сме за почивка?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка 10 минути.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Готови ли сме да продължим?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Георгиева има думата.

ГАЛЯ ГЕОРИГЕВА: След проведеното заседание на Комисията по предложения и атестиране, предлагаме частично уважение на възражението в следния смисъл. Да бъде изменена оценката в т.3, Раздел 8, като на колегата бъде определена оценка 18 точки от възможни 20 и в т.4 оценката му да бъде определена на 20 точки. И така общо крайната оценка е „много добра“ - 92 точки. Това е предвид проверката на цялостната му работа, която аз докладвах наново в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване. Който подкрепя това предложение, моля да гласува. Тайно гласуване, определяне на комплексна оценка. Благодаря. Да уведомим колегата.

/В залата влиза Генко Драгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, Драгиев, след проведеното гласуване, Висшият съдебен съвет определи комплексна оценка „много добра“ - 92 точки.

ГЕНКО ДРАГИЕВ: Много благодаря на всички. Лека работа. /излиза от залата/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Генко Драгиев Драгиев** - съдия във Военен съд - гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл.206, във вр. чл.205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ - **92** /деветдесет и две/ точки, на **Генко Драгиев Драгиев** - съдия във Военен съд - гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изслушване на Александър Иванов.

/В залата влиза Александър Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Иванов. Във връзка с подаденото от Вас възражение имате 5 минути, за да изложите основните акценти на възражението си, след което, ако има въпроси към Вас, да отговорите. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, позволете ми да се представя. Казвам се Александър Стоянов Иванов и съм съдия в Окръжен съд-Русе. От 2001г. до 2009г. бях съдия в Районен съд-Русе и съответно от последната дата до днес в Окръжен съд-Русе. Разглеждал съм винаги наказателни дела. Не съм атестиран от 2005г. по различни административни причини, които нямат значение

за това производство. Благодарен съм, че ми давате възможност да бъда изслушан по реда на тази процедура. Очаквах с нетърпение да бъда атестиран и бях много разочарован, след като видях цифровото изражение на комплексната оценка, с която са оценени моите професионални качества, а именно 83 точки. Считаю, че тя е не обективна и несправедлива. Смятам, че не са съобразени показателите на Методиката за атестиране. Уверявам Ви, че в цялата си трудова дейност съм полагал максимални усилия да решавам разпределените ми дела законосъобразно, в срок и справедливо. Смея да твърдя, че основна причина за не обективност на оценката при атестирането ми, е почти пълното несъответствие на съдържанието на изготвения от Апелативен съд-Велико Търново формуляр, Единен атестационен формуляр, с това което се изисква от Методиката за атестиране. На практика, според мен, към Комисията по предложенията и атестирането при Висшия съдебен съвет, чрез този формуляр, е подадена несъответстваща на Методиката информация, като и непълна информация. При това положение основната комисия е била поставена в невъзможност да стигне до една обективна оценка за моята работа. Подробно аргументите си съм изложил във възражението си, което е прекалено подробно, но считах, че е нужно да бъде в този вид и бих акцентирал, доколкото ми позволява времето, на някои основни неща.

Първо, намирам, че, по-точно се установява от съдържанието на атестационния формуляр, че помощната комисия въобще е игнорирала моя период на работа в Районен съд-Русе, който попада в атестационния период от 4 години. Той обхваща една година от дейността ми в Районен съд-Русе и 3 години от дейността ми в Окръжен съд-Русе. Видно от част 3 на формуляра,

не е проверено нито едно дело в Районен съд-Русе, не е изискана никаква статистическа информация, както и съответно липсва и какъвто и да е анализ на дейността ми там, което противоречи на принципите за извършване на методика. Също така, статистическата информация, която е послужила за качествено и количествено оценяване на дейността ми, въобще не е обсъдена според специализацията ми по материя. Както казах, съм наказателен съдия. А пък по отношение резултатите от инстанционния контрол въобще не е отчетен вида на конкретните изменени или отменени актове, още по-малко причините за това. Разбира се, важно е, че съм наказателен съдия в аспекта, който казах, тъй като всички знаем, че гражданските отделения имат повече на брой дела. Съответно това, при липса на въвеждане на критерий „специализация“ и не вземане предвид от съответната помощна комисия, това директно води до несправедливи и не обективни резултати за съответния съдия от наказателно отделение и по отношение на натовареността, и на броя на дела, и различни други критерии. Моля да вземете предвид факта, на който акцентирам, че в 1-годишния период на работа в Районен съд-Русе, са ми обжалвани 74 съдебни акта и само един е отменен, акт по същество в наказателната му част. Изисках информация от статистика. Установих, че 6-те дела, които се считат за отменени, всъщност 2 от тях са административен характер дела, а останалите са частни производства по дела, които впоследствие са приключени така или иначе от мен, но във всеки случай ... /това съм го описал подробно във възражението и съм приложил и актовете/, но във всеки случай не са решени въпроси по същество, за които горни инстанции да са приели, че не съм постъпил законосъобразно. Така или иначе и да приемем, че 6 акта са отменени, това са 4,3% от

обжалваните, което, надявам се, се съгласявате, че това е изключително добър показател, да, и с оглед на това не считам за правилно, че оценката е коригирана в отрицателен смисъл по този показател, видно от комплексната оценка на комисията към Висшия съдебен съвет.

Освен това има недопустимо, съгласно методиката, съпоставяне по отношение на натовареността, на информация, статистическа, която не е съпоставима и не е сравнима, както изисква чл.1 от Методиката. Така например, Апелативен съд-Търново е направил сравнение за натовареността между Окръжен съд-Русе и Окръжен съд-Плевен, като последният е малко по-натоварен от Окръжен съд-Русе, с брой дело, буквално, на месец. От друга страна, Окръжен съд-Габрово и Окръжен съд-Ловеч са с по-ниска натовареност от тази на Окръжен съд-Русе, а методиката задължително изисква обективно съпоставяне, което означава поне да се вземе предвид апелативния район, или пък съответно всички окръжни съдилища в България спрямо Русенския окръжен съд. Това не е направено, а се знае, че Русенският окръжен съд е със сравнителна натовареност като тази на останалите окръжни съдилища с изключение на Софийски градски съд и е ясно, че той не случайно е отделен в статистическите форми като отделни данни за натовареност, тъй като той е действително по-натоварен съд от всички останали на това ниво.

Също във формуляра не е взета въобще фактическата и правна сложност на делата предвид, което с последваща изисквана информация от Висшия съдебен съвет, се надявам да е изяснено и да е станала известна като информация на Комисията по предложенията и атестирането.

И тъй като няма време, а и цена Вашето, в заключение искам да изразя удовлетвореност от това, че Комисията на Висшия съдебен съвет, специалната, по предложенията и атестирането е предприела актуални действия, за да бъде, според мен, обективно атестирането на магистратите занапред. Чрез изискване на допълнителни справки, възлагане на допълнителни проверки и съответно има три решения, които във всеки случай са изключително нужни, от март, април и юни месец, отнасящи се до въведения критерий за начин, по който следва да се отнемат, или по-точно диапазон за отнемане на точки при констатирани отменени актове, както и е въведено ново съдържание на част 4 на Единния формуляр, което е изключително нужно, тъй като помощните атестационни комисии не са задължени, според мое мнение, изрично да посочват определени показатели, както се изискват от методиката, а всъщност не се постига равнопоставеност между различните магистрати при тази процедура.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на колегата. Въпроси има ли по повод възражението? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колега Иванов, бил ли сте председател на състав, като съдия в Окръжен съд-Русе?

АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Бил съм и то по силата на това, че съм участвал в състав за престъпление за убийство, където бях и докладчик и председател, но... За въззивните ли питате?

КАМЕН ИВАНОВ: За въззивните питам.

АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Не, не. Прощавайте, че не разбрах точно въпроса. Тъй като само трима колеги сме, доколкото знам, без ранг „съдия в АС“ в момента в Окръжен съд-Русе, аз съм

един от тях и в крайна сметка няма такава ситуация, при която да председателстваме състави, не се налага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, колега. Изчакайте навън.

АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Благодаря за вниманието.
/излиза от залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, чувствам се задължен да започна преди да ми е дадена думата. Докладвам възражението на колегата Иванов от Окръжен съд-Русе. Той правилно вметна, че в атестационния период влиза и една година, когато той е работил като съдия в Районен съд-Русе. Както при всяко мое изложение по такива възражения, ще започна с това, че винаги ще имаме тежки трудности, когато трябва да отговаряме на въпроси, които държат на точната статистика, на съвестното изпълнение на служебни задължения от страна на помощните атестационни комисии и с това ще свърша в тази насока.

Започвам по същество. Колегата е бил атестиран от помощната атестационна комисия и формулярът, който ни е бил изпратен, е бил представен на вниманието на Комисията по предложения и атестиране. Определен е общ резултат от 83 точки, което представлява „добра“ оценка, т.е. съответно на длъжността и изпълнение на работата. Помощната атестационна комисия е оценила колегата, като по точки 1 до 3 го е оценила в различна степен, отнемайки му някакъв брой точки, а по точки 4 до 6 е дала максималния брой точки. Помощната атестационна комисия е съобразила, както представения формуляр, /аз ще Ви помоля да наблюдавате констатациите по критериите в Част 4/ така и събраните, изискани и представени, включително и от възразителя, писмени доказателства, свързани със статистически данни, което

наистина на територията на съдебния район на Русе представлява проблем. Казвам, че е проблем, защото това е третата атестация, по която работя и констатирам едни и същи повтарящи се проблеми в тази насока. Колегата е прав, че има разминаване между статистическите данни във формуляра и данните, които се съдържат в изисканите от нас и представените от него данни. Държа да кажа, че тези данни не са съществени. Те се дължат, в основата си на разминаването в това, че наистина има едно не отчитане в пълнота на данните за времето, през което той е работил като районен съдия. Оттам нататък ще цитирам само данни. Колегата е разгледал в атестирания период, като съдия в Окръжен съд-Русе, т.е. за пълен 3-годишен период, 33 броя общ характер дела и 35 броя въззивни общ характер дела. Цитирам справките, които са приложени към възражението му. Това е справка за свършени дела на съдия Александър Иванов - Окръжен съд-Русе, т.1 и т.3, като детайлизирам: за 2009г. са свършени 3 дела общ характер; за 2010г. 12 дела общ характер; за 2011г. 10 общ характер и за 2012г. 8 дела общ характер. Въззивните дела за атестирания период са: 8 въззивни дела за 2009г.; 9 за 2010г.; 11 за 2011г. и 7 за 2012г. Правя уточнението, че колегата за 2009г. за 7 месеца е бил само съдия в Окръжен съд-Русе, преди това, казах, част от атестирания период обхваща работата му като районен съдия. Оттам нататък продължавам със статистиката за това колко броя дела по месеци и колко броя по години, и колко броя съдебни заседания е разгледал колегата. Това е справка за насрочените дела в съдебно заседание, която е изключително показателна.

/намесва се Соня Найденова: Не са ли приложения към ...?/
КАМЕН ИВАНОВ: Те са приложения, но искам да ги обясня. Искам да ги обясня. Ще видите, че там за месец има 7 заседания с общо 7

разгледани дела. И така нататък. Аз съм докладвал всички тези справки и съм ги обяснил на Комисията по предложенията и атестирането. Колегата не е наказван и не е поощряван. Колегата не е водил и не е съставял протоколи от съдебни заседания. Оценен е с максималния брой точки, но там възражение няма.

Комисията по предложения и атестиране е намалила точките от 17 на 14 по т.1 от методиката, т.е. по показателя „Правни познания и умения за прилагането им“, съобразявайки се с данните в таблицата, сочещи отменените и изменените дела. Искам да Ви кажа, че съотношението „потвърдени“ и „изцяло отменени актове“ варира от 25 до 30%, в някои от годините и повече. В тази насока твърденията на колегата, че има 4% отменени актове, не са верни и това излиза, включително и от представените от самия него справки, макар че там такива данни, конкретно, не се съдържат.

В т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“, „правилна и законосъобразна оценка“, т.е. критерий, който пряко е свързан с първия критерий, даващ ни оценка на основата на една обективна статистика, КПА е оценила с 15 точки работата на колегата, като подчертавам, и по 1 и по 2 точка това представляват 75% от максималната оценка за атестиране на един колега.

По т.3, критерий „Умение за оптимална организация на работата“, която държи сметка на „брой и вид преписки на дела“, „спазване на срокове“ и „обща натовареност на съдебния район“, трябва да кажа следното. Общата натовареност на съдебния район в Окръжен съд-Русе е под средната за страната. Цитирам доклада на Окръжен съд-Русе, средно месечната натовареност на колегите от наказателна колегия е 5 дела. Това включва изцяло средно месечна натовареност, не само общ характер и въззивни

наказателни дела. И имат по едно дело, което се включва от дежурства. Средно месечно по едно дело от дежурства. **/намесва се Соня Найденова:** Да обобщим./ **КАМЕН ИВАНОВ:** Няма дела .. По този критерий, продължавам. **/С.Найденова:** Да обобщим, защото имаме още много точки./ **КАМЕН ИВАНОВ:** Да, но аз държа да ги кажа тези неща. Няма дела със значим обществен интерес, както е отбелязано в доклада на Окръжен съд-Русе за 2012г. Така че по тези три показателя помощната атестационна комисия е намалила точките на колегата, а Комисията по предложения и атестиране е намалила още по няколко точки, отчитайки именно данните не само посочени във формуляра, но и събраните чрез допълнително изследване. Така или иначе, по точки 1 до 3, колегата е получил 75% от максималния брой точки, които може да получи. Получил е максимален брой точки за това, че съставя протоколи. Аз изрично попитах дали колегата председателства състав, защото колегата не съставя съдебни протоколи, не води съдебно заседание. Чл.276 от НПК е категоричен, чл.311 от НПК е категоричен, чл.312 от НПК е категоричен. В тази насока, обръщам Ви внимание, че при опита си да бъдем максимално точни, сме определили, имам предвид по точки 1, 2 и 3 от Част 8, оценки за колегата, които са над средните, с които може да бъде оценен, или - от и около. В останалите три пункта колегата е получил максимален брой точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Мисля, че всички в залата разбрахме съображенията на комисията. Ако няма други изказвания? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам, че е основателно възражението на Александър Иванов. То е изключително подробно от гледна точка на факти, които е описал. Смятам, че една голяма

част от констатациите на помощната атестационна комисия във възражението се опровергават. Няма да се спирам подробно на натовареността на Русенския окръжен съд, наказателното отделение и конкретно на съдия Иванов. Колегата Камен Иванов подробно говори за това. Факт е, че натовареността на Русенския окръжен съд в сравнение с тази на Софийски градски съд е в пъти по-малка, но така или иначе статистическите данни поне за последните три-четири години, официално, с които разполага Висшия съдебен съвет, показват, че средната натовареност на Русенския окръжен съд е около 9 дела месечно, при средна за окръжните съдилища около 7. Точна или не, това е статистиката. Аз смятам, че най-важните и съществените възражения, които ние трябва да уважим, по отношение на „брой потвърдени и отменени актове“, смятам че тук комисията трябва да прояви, или Съветът, последователност. Затова още веднъж настоявам специално по този въпрос да изчислява „брой отменени и потвърдени актове“ не към подлежащите на обжалване актове, а съотнесено към всички постановени за периода. Впрочем, аз, проследявайки нашата практика на Съвета, включително и от предишното заседание, имаше такива атестации, специално съм ги отбелязал, по които точно този подход е възприеман. Мисля, че той е по-справедливия. Изцяло произволни са констатациите на помощната атестационна комисия и не са подкрепени от никакви факти, и се опровергават от възражението, за това, че в съдебните актове на съдия Иванов няма солидна и правна аргументация с познаване на съдебната практика. Дори напротив, той е представил решения и на Великотърновския апелативен съд и на Върховния касационен съд, в които се съдържа точно обратната констатация за неговата работа.

Същото изцяло важи по отношение на констатацията на помощната атестационна комисия за това, че стила и лексиката на съдебните актове не били добри. Не е ясно откъде това е извлечено, тази констатация на помощната атестационна комисия.

Поради това, считам че в тези части възражението на Александър Иванов трябва да бъде уважено. По отношение на неговата натовареност, както и тази на съда, смятам че с основание са отнети точки и в тази част възражението не следва да бъде уважено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Други изказвания, ако няма? Още едно изказване. Заповядайте, г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз разбирам, че когато разглеждаме възражения срещу комплексни оценки трябва да се разглеждат в детайли по критерии и показатели даденостите и всъщност констатациите за работата на даден колега трябва да съответства, естествено, на всичките тези критерии и показатели, които са заложи в закона и в методиката.

Но на мен ми се струва, че ние и досега продължаваме да плъзгаме по една инерция, натрупана през годините, която много рязко е изместила тежестта на тези атестационни оценки. На всички ни е ясно, че оценката „добра“ е тази оценка, която е съответна на длъжността, която изпълнява магистрата. И така е записано и във формуляра. Тогава когато магистратът изпълнява точно и добре своята работа, и е добър магистрат в нашите очи, той трябва да получи „добра“ оценка. Тогава когато изпълнението на работата изисква изключителност, когато той отговаря на критериите за изключителност, тогава трябва да получи „много добра“ оценка. В нашия вариант, при завареното положение, ние всъщност

продължаваме абсурда да тръгваме от „много добра“ оценка, когато нормално някой си изпълнява работата. Но не това е замисълът на този институт. И аз не виждам, ако така продължаваме да коригираме опитите на комисията да върне някаква нормалност при тази технология на атестирането, ние пак продължаваме да се плъзгаме по същата тази инерция, която е натрупана. Според мен трябва да намерим начин за коригиране. Естествено, сигурно при този досегашен начин на работа, колегите, които за в бъдеще ще бъдат атестирани, по някакъв начин ще бъдат оцетени, защото за едно и също качество, да речем на работата, тези които досега са били атестирани, ще получават „много добра“ оценка, а пък следващите „добра“. Но не виждам друг начин, откровено казано, за корекции и за връщане на обективността и смисъла на атестирането сред магистратите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Други изказвания? Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа по отношение на констатацията във връзка с воденето на съдебно заседание и съставянето на протоколи, въззивната инстанция работи в състав от трима съдии, но всички знаем, че окръжните съдилища разглеждат и първоинстанционни дела, и тогава вече докладчикът съответно води протокола. Не разполагам със съответни материали по делото, за да мога да преценя колко точно на брой съдебни заседания е водил цитирания колега и точно в колко въззивни състава е участвал, но ми се струва, че не може на това основание да му се отнемат точки.

На следващо място, искам да кажа, че критерият за „изключителност“ по отношение на комплексната оценка „много добра“ е въведен с методиката, която е приета от Висшия съдебен

съвет, а не е формулировка на закона, така че по-скоро трябва да преосмислим дали „много добра“ оценка означава изключителност или отлично изпълнение, защото има разлика в степенуването на качеството на работа, а то е важно за колегите.

На следващо място, искам да кажа, че във възражението много подробно са изложени конкретни факти, които според мен сочат на една не обективност на оценката, дадена от помощната атестационна комисия и това, само по себе си, според мен, е основание за уважаване на възражението и връщане на комплексната оценка в Комисията по предложения и атестиране, която на базата на представените с възражението данни, отново да прецени качествата на съдията и да изготви нова комплексна оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева. Камен Иванов, накратко.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, извинявайте, че за втори път взимам думата, ще бъде повече от кратък. Дали помощната атестационна комисия бърка или не бърка, точна или неточна е, истината е, че чл.204 и чл.204а от Закона за съдебната власт регламентират начина на работа на помощните атестационни комисии, във връзка с Комисията по предложения и атестиране на Висшия съдебен съвет. Тоест, оценката, която се предлага за колегата сега на Вашето внимание е оценка на Комисията по предложения и атестиране, извършена в тясно сътрудничество, така законът сочи - чл.204 и чл.204а, подчертавам, с помощните атестационни комисии.

След това, и приключвам, напълно споделям казаното от г-жа Колева в тази насока. Аз съм се стремил и комисията към Висшия съдебен съвет се е стремил да види съответно ли

изпълнява един колега своите задължения или има данни за някаква изключителност. Искам да Ви кажа, че просто не сме видели изключителност в тези точки, които сме оценявали и затова сме посочили такова цифрово изражение, съзнавайки ясно, това държа да го подчертая, съзнавайки ясно, че се касае за оценъчна дейност. Елементът „субективизъм“ в конкретния случай не може да се преодолее, но добронамереността ни е била категорично налице.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуваме. Разглеждаме възражение срещу оценка. Който е „за“ възражението гласува „за“, който е „против“ гласува „против“. Тайно гласуване. Благодаря. Да поканим колегата, за да му съобщим.

4. ОТНОСНО: Изслушване на Александър Стоянов Иванов - съдия в Окръжен съд - гр. Русе, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 11 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Александър Стоянов Иванов** - съдия в Окръжен съд - гр. Русе, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

4.2. Уважава възражението на Александър Стоянов Иванов - съдия в Окръжен съд - гр. Русе, по изготвената му комплексна оценка.

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Александър Стоянов Иванов - съдия в Окръжен съд - гр. Русе.

/В залата влиза Александър Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Иванов, след проведеното гласуване, Висшият съдебен съвет уважава Вашето възражение, при което ще следва изготвянето на нова комплексна оценка от Комисията по предложения и атестиране.

/Александър Иванов излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 от допълнителните.

/В залата влиза Светлин Михайлов/

Г-н Михайлов, заповядайте. В рамките на 5 минути, моля да изложите Вашите възражения във връзка с оценката или основните акценти, които искате да бъдат чути.

СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Добро утро, колеги. Изправлям се днес пред вас с ясното съзнание, че въпросът, който ви поставям за разрешаване, е свързан преди всичко с професионалната ми чест и достойнство. На следващо място, с неразбирането за констатираните от мен различия между това, което комисията е написала с думи и цифровото изражение, и най-вече, може би с това, че, според мен, критерият при оценката на работата на един магистрат трябва да бъде еднаква за всички. Освен това, което съм изложил, смятам подробно, макар и за краткия срок, тъй като оценката ми беше връчена във вторник, аз вчера подадох

възражението и едва ли бих могъл да посоча конкретни факти и обстоятелства, а само тези, които успях на прима виста да извадя. Дължа да отбележа, че ако се погледне справката следва да се отрази това, че по-голямата част от така наречените отменени актове представляват определения, които съм постановявал и, които както съм посочил в един от примерите, аз съм постановил определение, след което се представят доказателства пред въззивната инстанция, която отменя определението, въз основа на тези представени доказателства.

По отношение взетата точка от мотивировката на протоколните определения, категорично съм написал, че когато между страните няма спор по отношение приемането на доказателствата или допускането на някоя експертиза, не считам, че трябва да има изключителна мотивировка на тези определения. Като пример, бих могъл да посоча и още едно дело, което обаче не успях да извадя, то е 1467/2009 г., от което е видно, че при обжалването първият състав на САС е обезсилил моето решение, след касационно обжалване ВКС е отменил решението на САС, върнато е за ново разглеждане, като новият състав е потвърдил моето решение, след което ВКС не е допуснал касация, но не знам поради какви обстоятелства в справката това е изведено като мое отменено решение. Още повече трябва да се обърне внимание, според мен, на още един проблем, който е свързан с качеството на работа на един магистрат, който считам, че трябва да съчетава в себе си не само правилността на постановените актове, но и срочността на неговото изписване, тъй като моето убеждение е, че ако един магистрат не успее да намери баланса между срочност на изписване на актовете и тяхната мотивировка, тяхната правилност, то той не би могъл да си свърши работата. В тази връзка още един

довод искам да наведе, че ако погледнете справката ще видите, че за целия проверяван период, мисля че имам едно или, ако не се лъжа, две дела, които са написани извън месечния срок.

Повече от това нямам какво да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Михайлов. Колеги, въпроси? Няма въпроси. Моля, изчакайте./към Светлин Михайлов/
/Светлин Михайлов напуска залата/

Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Искам да докладвам по възражението. Само в началото искам да отбележа, че тази атестация се забави повече от три месеца в САС и след молба, няколко пъти, се върна атестационния формуляр, тъй като г-н Михайлов е участник в конкурса. Въпреки задържането повече от три месеца обаче, както виждате, атестационния формуляр не е попълнен коректно. Не са попълнени констатациите за отменените актове, въпреки че ние с нарочни писма преди няколко месеца изпратихме до административните ръководители с апел да осъществяват контрол върху ПАК, за коректно попълване на констатациите относно отменените актове. Това е работа на ПАК. Не е нормално по всяко дело ВСС, комисията, да изисква информация относно отменените дела. Както виждате, във възражението има драстично разминаване между посочените брой отменени и изменени актове и ако ПАК си беше направила труда да провери тези актове, щеше да види, че част от актовете не са на доклад на г-н Михайлов, а част от актовете са отменени само в частта за разноските, има определение, което е отменено поради това, че на следващия ден жалбоподателят е представил писменото доказателство и всичко това трябваше да бъде отразено в атестационния формуляр. Именно затова, по-късно ще ви предложим да гласуваме едно указание към

административните ръководители, да предприемат своите компетентности и да контролират по някакъв начин дейността на ПАК, защото в противен случай виждате, че ние сме затрупани от възражения, тъй като има некоректна статистика. Така че, ние разгледахме възражението в комисията, тъй като г-н Михайлов е участник в конкурса, на извънредно заседание вчера, и становището на комисията е, че следва да се уважи възражението, като се увеличат точно точките в част IV-та, т. 1 и 2 „Правни знания и умения”, по отношение броя на отменените актове, затова моля да се уважи възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само искам с няколко изречения да развия темата, която преди малко г-жа Юлиана Колева започна. Да, аз споделям нейното становище, че доброто изпълнение на работата би следвало да е базата, и от там нататък, всяка изключителност да води до увеличаване на точките. И това не е лоша практика, но ние самите не я следваме, дори в моите атестации, които изготвям. Затова смятам, че несправедливо е и абсолютно необосновано в едни случаи да отнемаме точки и то по отношение на констатации, които на всичкото отгоре се оказват фактически неверни. А в случая, в който се констатира добро изпълнение на работата, аз поне нямам спомен в атестационен формуляр да е отбелязано нещо, което да определя изключителността на работата на съответния прокурор, ние в тези случаи да казваме: да, оценката ще е „много добра”. Във всички случаи, в които има изключителност, трябва да има факт за това, разбирате ли. Аз поне не се сещам да има такава атестация. Не че няма..../Чува се: Има, но рядко./ Добре, може да не съм прав, но това е голямо изключение. В такъв смисъл, правилно е да има

такава политика, но трябва да намерим начин да я прилагаме по еднакъв начин за всички. Това не е упрек към никого, така че.../Намесва се Милка Итова: Е, да но прозвуча като упрек./ Не, не, не е така!

МИЛКА ИТОВА: Добре, само искам да попитам. Г-жа Колева имаше предвид за отлична атестация, не за изключителна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагам на гласуване възражението на Светлин Михайлов. Гласуваме по възражението му. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 8 „против” и 2 „въздържали се”/

2. ОТНОСНО: Изслушване на **Светлин Велков Михайлов** - съдия в Софийски градски съд (*командирован в Апелативен съд гр. София*) с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **Светлин Велков Михайлов** - съдия в Софийски градски съд (*командирован в Апелативен съд гр. София*) с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

2.2. УВАЖАВА възражението на **Светлин Велков Михайлов** - съдия в Софийски градски съд (*командирован в Апелативен съд гр. София*) с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, по изготвената му комплексна оценка.

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Светлин Велков Михайлов** - съдия в Софийски градски съд (*командирован в Апелативен съд гр. София*) с ранг „съдия във ВКС и ВАС”

/В залата влиза Светлин Михайлов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Михайлов, Вашето възражение се уважава, при което следва изготвяне на нова комплексна оценка.

/Светлин Михайлов напуска залата/

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 от Конкурси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на основния дневен ред, така ли?/Да/ Само да напомня, че имаме дисциплинарно производство.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да продължа?/говорят всички/
По точка 5 КПА, предлага назначаване на кандидатите за младши съдии в окръжните съдилища, успешно завършили обучението в НИП. Изброени са имената на кандидатите по списъците, назначението е „считано от 25.06.2013 г.”, когато изтича срокът на обучение на кандидатите в НИП, като може да видите, че има две кандидатки, за които не се провежда гласуване, тъй като те са излезли в отпуск по майчинство. Те са прекъснали курса си на обучение, ще завършат обучението в следващия курс. Предлагам в този вариант да се гласува решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, поотделно за всеки /обсъждат/. За всеки е индивидуално гласуването. Започваме, за да не губим време.

По т. 1. Иванка Петкова.

5. ОТНОСНО: Назначаване на кандидатите за младши съдии в окръжните съдилища, успешно завършили обучението в Националния институт на правосъдието

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Иванка Петкова Болгурова,** на длъжност младши съдия в Софийски градски съд, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Назначаване на Василена Дранчовска – младши съдия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Василена Людмила Дранчовска,** на длъжност младши съдия в Софийски градски съд, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Назначаване на Радослава Качерилска – младши съдия в СГС. Всички са „считано от 25.06.2013 г.”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Радослава Николаева Качерилска**, на длъжност младши съдия в Софийски градски съд, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Назначаване на Николай Урумов – младши съдия в СГС.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Николай Мариусов Урумов**, на длъжност младши съдия в Софийски градски съд, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Назначаване на Наталия Лаловска – младши съдия в СГС.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ,
Наталия Петрова Лаловска, на длъжност младши съдия в
Софийски градски съд, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Назначаване Мария Манолова
/След проведеното тайно гласуване,
председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и
0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ,
Марина Владимирова Манолова, на длъжност младши съдия в
Софийски градски съд, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Анелия Янева.
/След проведеното тайно гласуване,
председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и
0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ,
Анелия Стефанова Янева, на длъжност младши съдия в
Софийски градски съд, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Яна Николова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Яна Василева Николова**, на длъжност младши съдия в Софийски окръжен съд, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоско Ангелов.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Тоско Петков Ангелов**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Валери Събев – младши съдия ОС Велико Търново

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Валери Владимиров Събев**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Михаела Лазарова – младши съдия ОС Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Михаела Светлозар Лазарова**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Панайот Велчев – младшия съдия ОС Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Панайот Рангелов Велчев**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Валентин Пушевски – младши съдия ОС Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Валентин Тодоров Пушевски**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Варна, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Станимира Петрова – младши съдия ОС Бургас. Считано от датата на вземане на решението пише тук, да не е грешка? Грешка ли е? /Грешка./ Считано от 25.06./Чува се: И на т. 9 е така./

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Станимира Ангелова Петрова**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мария Шейтанова – ОС Благоевград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Мария Георгиева Шейтанова**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 16. Ваня Пенева – ОС Стара Загора.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Ваня Желязкова Тенева**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВЯ: Точка 17. Георги Георгиев – младши съдия ОС Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Георги Валентинов Георгиев**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мария Александрова – ОС Враца.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

5.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Мария Петрова Александрова**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Враца, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Лилия Терзиева-Владиминова – ОС Пазарджик.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

5.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Лилия Георгиева Терзиева - Владиминова**, на длъжност

младши съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Красимир Лесенски – ОС Пазарджик.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Красимир Димитров Лесенски**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Георги Чехларов – ОС Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Георги Стоянов Чехларов**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Варна, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Алексиева – ОС Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Галя Димитрова Алексиева**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Варна, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трифон Славков – ОС Русе.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Трифон Пенчев Славков**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Русе, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Андрей Николов – ОС Кюстендил.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Андрей Иванов Николов**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Цветелина Костова – ОС Плевен
/След проведеното тайно гласуване,
председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и
1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Цветелина Александрова Костова**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Плевен, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Асен Цветанов – ОС Стара Загора.
/След проведеното тайно гласуване,
председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и
0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Асен Цветанов Цветанов**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Димитър Димитров – ОС Шумен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Димитър Петков Димитров**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Шумен, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Анатоли Бобоков – ОС Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Анатоли Йорданов Бобоков**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пламен Шумков – ОС Враца.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Пламен Иванов Шумков**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Враца, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хрисимир Проинов – ОС Търговище.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.30. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Хрисимир Максимов Проинов**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Търговище, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Недялко Паталов – ОС Хасково.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.31. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Недялко Христов Паталов**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Петрослав Кънев – ОС Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.32. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Петрослав Волев Кънев**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пламена Кацарова – ОС Хасково.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.33. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Пламена Николова Кацарова**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Иван Мичев – ОС Монтана.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.34. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Иван Диянов Мичев**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Монтана, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Даниела Павлова – Радева – ОС Кърджали

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.35. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Даниела Евтимова Павлова - Радева**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Темислав Димитров – ОС Силистра.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.36. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Темислав Малинов Димитров**, на длъжност младши съдия в Окръжен съд гр. Силистра, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите - т. 37 и т. 38 предложението е да не се провежда гласуване за Ива Стойчева Коджабашева и Деница Петкова, поради прекъснат срок на обучение. Предложение анблок гласуваме и двете точки 37 и 38, не провежда гласуване./Гласуват явно/ Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.37. НЕ ПРОВЕЖДА гласуване за Ива Илиева Стойчева – Коджабашева, поради прекъснат срок на обучение по чл. 258, ал.1 от ЗСВ.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.38. НЕ ПРОВЕЖДА гласуване за Деница Божидарова Петкова, поради прекъснат срок на обучение по чл. 258, ал.1 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т. 6. По същия ред назначаване на младшите прокурори, всичките от 25.06.2013 г. Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване./Чува се: Няма./

Точка 1. Виолета Желева – СРП.

6. ОТНОСНО: Назначаване на кандидати за младши прокурори в районните прокуратури, успешно завършили обучението в Националния институт на правосъдието

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Виолета Танева Желева**, на длъжност младши прокурор в Софийска районна прокуратура, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тодор Тодоров – СРП.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Тодор Венциславов Тодоров**, на длъжност младши прокурор в Софийска районна прокуратура, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3. Марин Малчев – СРП.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ,
Марин Александров Малчев, на длъжност младши прокурор в
Софийска районна прокуратура, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Елица Василева – СРП.

/След проведеното тайно гласуване,
председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и
0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ,
Елица Юриева Василева, на длъжност младши прокурор в
Софийска районна прокуратура, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Йорданка Попова – РП Бургас.

/След проведеното тайно гласуване,
председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и
0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ,
Йорданка Иванова Попова, на длъжност младши прокурор в
Районна прокуратура гр. Бургас, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ангел Кънев – СРП.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Ангел Демирев Кънев**, на длъжност младши прокурор в Софийска районна прокуратура, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Бояна Дичева – РП Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Бояна Любомирова Дичева**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Василен Бенчев – СРП.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Василен Славчев Бенчев**, на длъжност младши прокурор в Софийска районна прокуратура, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Надя Николова – Цанкова – РП Елин Пелин.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Надя Емилова Николова - Цанкова**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мирослава Чифчиева – РП Перник.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Мирослава Бойкова Чифчиева**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Елза Митева – Варадинова – РП
Ботевград.

/След проведеното тайно гласуване,
председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и
0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от
ЗСВ, **Елза Миткова Митева - Варадинова**, на длъжност младши
прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград, **считано от**
25.06.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мирослав Кръстев – РП Кърджали.

/След проведеното тайно гласуване,
председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и
0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от
ЗСВ, **Мирослав Стоев Кръстев**, на длъжност младши прокурор
в Районна прокуратура гр. Кърджали, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Александър Михайлов – РП
Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване,
председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и
0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Александър Цанков Михайлов**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ралица Драганова – РП Русе.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Ралица Вълкова Драганова**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Диана Динкова – РП Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Диана Георгиева Динкова**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стоян Павлов – РП Казанлък.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Стоян Димитров Павлов**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Крум Попов – РП Гоце Делчев.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Крум Илиев Попов**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 18. Чавдар Шолев – РП Ловеч.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Чавдар Александров Шолев**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Йордан Ангелов – РП Велико Търново.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Йордан Стоянов Ангелов**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Александър Лозанов – РП Враца.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Александър Руменов Лозанов**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Михаела Георгиева – РП Враца.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Михаела Николаева Георгиева**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ренгинар Мусова – РП Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Ренгинар Хасанова Мусова**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мая Христова – РП Свиленград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Мая Кирилова Христова**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мая Големанова – РП Шумен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Мая Христова Големанова**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тодор Куюмджиев – РП Ямбол, считано от 25.06.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Тодор Руменов Куюмджиев**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, **считано от 25.06.2013 г..**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Валентина Дачева – РП Севлиево.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Валентина Дикова Дачева**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Севлиево, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Яница Колева – РП Севлиево.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Яница Николова Колева**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Севлиево, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Велислава Кръстева – РП Видин.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Велислава Владимирова Кръстева**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последно, Красимира Минчева – РП Добрич.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ, **Красимира Христова Минчева**, на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, **считано от 25.06.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 7, КПА. Ще минаваме ли нататък? Кой ще докладва? Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: КПА предлага на ВСС да съкрати щатната численост на Административен съд гр. Бургас на длъжност „заместник-административен ръководител”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. /Гласуват явно/ Против или въздържали се? Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т. 5 от ЗСВ, щатната численост на Административен съд гр. Бургас с 1 (една) длъжност за „Заместник на административния ръководител - заместник-председател”, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Разкрива една длъжност „съдия” в Административен съд Бургас, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1.РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност за „съдия” в Административен съд гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: КПА предлага на ВСС да освободи Костадинка Стоянова Недкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Софийски градски съд и ръководител на търговско отделение, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването е тайно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 2 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Костадинка Стоянова Недкова** от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Софийски градски съд и ръководител на Търговско отделение, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 9. Комисията предлага да се повиши Албена Колева – съдия в РС Добрич, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Петрова Колева - съдия в Районен съд гр. Добрич, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 10. Комисията предлага да се повиши Калин Колешански – съдия в Районен съд гр. Шумен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването е тайно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калин Георгиев Колешански - съдия в Районен съд гр. Шумен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага на ВСС да се повиши Стоян Мутафчиев - съдия в Районен съд гр. Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Пеев Мутафчиев - съдия в Районен съд гр. Бургас, на място в погорен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нели Батанова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Шумен, и да ѝ се определи оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 12.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против” и 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Нели Георгиева Батанова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нели Георгиева Батанова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гергана Никова – съдия в СГС и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против" и „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Гергана Стефанова Никова - съдия в Софийски градски съд (*командирана в АС-София*).

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гергана Стефанова Никова - съдия в Софийски градски съд (*командирана в АС-София*).

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Чанко Петков - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карнобат, и да му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 1 „против" и 5 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Чанко Петков Петков** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в ОС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Чанко Петков Петков** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в ОС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мартин Сандулов** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен и да се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 6 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мартин Цветанов Сандулов** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Мартин Цветанов Сандулов** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мирослав Марков** - административен

ръководител - председател в Районен съд гр. Велики Преслав, и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Цветанов Марков** - административен ръководител - председател в Районен съд гр. Велики Преслав, с ранг „съдия в АС”.

16.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Мирослав Цветанов Марков** - административен ръководител - председател в Районен съд гр. Велики Преслав, с ранг „съдия в АС”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Ели Скоклева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дупница, и да и се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Ели Георгиева Скоклева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ели Георгиева Скоклева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се определи комплексна оценка „много добра на Весела Гълъбова – съдия в РС Добрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване – приемане на комплексната оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА", на Весела Иванова Гълъбова - съдия в Районен съд гр. Добрич.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага Весела Гълъбова – съдия в РС гр. Добрич, да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ново гласуване по т. 18.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. Весела Иванова Гълъбова - съдия в Районен съд гр. Добрич, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага комплексна оценка „много добра” на Александър Точевски – съдия в РС Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т. 19.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Александър Венков Точевски** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Втора точка. Александър Точевски да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. Александър Венков Точевски - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се определи комплексна оценка „много добра” на Валентина Иванова – съдия в РС гр. Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т. 20.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Валентина Драгиева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Валентина Иванова – съдия в РС Пловдив, да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т. 20.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. Валентина Драгиева Иванова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се повиши Валерия Никифорова - Димитрова – прокурор в РП Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валерия Димитрова Никифорова - Димитрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се повиши Снежина Стоянова – прокурор в РП Елхово, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Снежина Георгиева Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Ситнилски, да преминем и на допълнителните точки.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Първа и втора бяха изслушванията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка първа трябва да се докладва.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз я докладвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте. Колегата Димитрова няма да се яви за изслушване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колегата Виржиния Димитрова няма да се яви за изслушване. Получила е от ПАК 98 точки, КПА към ВСС е намалила тези точки с 8 и е дала оценка „много добра“ 90 точки, като съответно по част VIII, т. 1 е отнела 4 точки. С оглед данните в единния формуляр за атестиране за периода на атестацията 36% от общия брой проверени актове на Димитрова за отменени. По тази точка няма възражения за тези вземания от колегата Димитрова. В част VIII, т. 3 „Умения за оптимална организация на работата“ оценката е намалена с 2 точки, по показателите „Спазване на сроковете и обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт“, като е посочено, че съответно 12 преписки са приключени от Димитрова до 2 месеца, 42 преписки приключени над 3 месеца. Всички те са наблюдавани от

атестирания прокурор командирован във ВКП и също така сме забелязали, че в периода на командироването на Димитрова натовареността ѝ е била под средната на Софийска апелативна прокуратура. Такива са били данните и констатациите предоставени от ПАК, държа да подчертая. Към възражението си в тази част, Вирджиния Димитрова е представила съответно информация от Апелативна прокуратура – София, в писмен вид, от която е видно, че е допусната техническа грешка в констатациите относно натовареността на Димитрова в Апелативна прокуратура – София, като и за двете години 2010-2011 г., съответно натовареността ѝ не е била под средната, а над средната на САП. За възражението си в тази част, тя е представила и съответно бележка от ВКП затова, че 42 броя от преписките са били приключени от нея над три месечния срок, защото решаването на преписките е налагало извършването на проверка. В това време, държа да отбележа, че Виржиния Димитрова е работила в отдел Инспекторат на ВКП и съответно и била зависима от проверките на инспекторските звена в апелативните прокуратури, което съответно е довело и до приключване на тези преписки над едномесечния срок.

По отношение част VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност” оценката е намалена с 1 точка от КПА, като съответно са взети предвид резултатите от проверката на Инспектората към ВСС, а именно, в акта за резултати от комплексна планова проверка на СГП, извършена на основание Заповед № 120/28.09.2010 г. на главния инспектор, е констатирано, че по прокурорска преписка .../не се чува//2009 г. има несъобразяване от страна на наблюдаващия прокурор Димитрова, с указания на главния прокурор 281/2006 г. по

отношение на допустимите срокове за извършване на допълнителна проверка. Във възражението си, както виждате, то е пред вас на мониторите и не смятам да се спирам подробно, **Виржиния Димитрова** е посочила, че в случая тези срокове са инструктивни.

И в част IX, т. 1 „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство” оценката също е намалена от КПА, с оглед умения за правна оценка на фактите, на основата на обективни причинно следствени връзки, предвид констатациите, а именно, висок процент отменени актове и наличие на върнати от съда три дела за доразследване, при внесени четири обвинителни акта и 21 постановления за спиране и прекратяване. Съответно към възражението е представена и бележка от СГП, от която е видно, че отменените дела са 2, а не 3 както е посочила ПАК. Така че, с оглед на тези констатации и приложените към възражението документи считам, че същото следва да бъде уважено, поради което ви моля, то да бъде върнато в КПА за разглеждане на заседанието във вторник, тъй като **Виржиния Димитрова** е участник в конкурсите за ВАП и ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Други изказвания има ли по точката? Ако няма, да гласуваме дали да се уважи подаденото възражение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за”, 3 „против” и 6 „въздържали се”/

1.ОТНОСНО: Изслушване на **Виржиния Кръстева Димитрова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг

„прокурор във ВКП и ВАП", поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка,
на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ /Поканена, не се явява/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. УВАЖАВА възражението на **Виржиния Кръстева Димитрова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

1.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Виржиния Кръстева Димитрова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само напомням, че колегата Бисер Михайлов, по дисциплинарното производство е тук от сутринта. Предложението е за изтегляне на точката.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги! Тогава да бяхме уведомили колегата да дойде в 11, 13 часа, нека.../говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение за изслушване на Бисер Михайлов по дисциплинарното производство.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам друго предложение. Може ли да приключим на КПА точките?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Моля ви, има някаква етичност, колегиалност...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение за изслушване и разглеждане на дисциплинарното производство по т.

33. Моля да гласуваме - да се изслуша сега и след това да продължим с другите точки. Изключваме камерите/

/Камерите са изключени/

/Включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След разглеждане на точките, касаещи "Дисциплинарни производства", ВСС наложи дисциплинарно наказание, на основание чл. 308, ал. 1, т. 5 - "освобождаване от длъжност като заместник на административния ръководител". По точка 42 от допълнителните ВСС образува дисциплинарно производство по отношение на прокурор в Районна прокуратура и избра чрез жребий дисциплинарен състав.

Обявявам почивка 30 минути.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието на ВСС след почивката. Стигнахме до точка 3 от допълнителните, на КПА. Г-н Ситнилски, продължаваме от точка 3 от допълнителните.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 3. Постъпила е молба от член на комисия Анелия Драганова Цанова за освобождаване, поради което се налагат нови избори и промени в избраните редовни и резервни членове на тези комисии. Поради това Комисията по атестирането предлага следното решение: Определя Нели Петрова Куцкова - съдия в АС София - гражданско отделение, за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на Анелия Драганова Цанова. Гласуваме явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: В тази връзка трябва да се определи и резервен член, поради което комисията предлага: определя чрез жребий един резервен член - съдия в АС - гражданско отделение, на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на Нели Петрова Куцкова, която току-що избрахме.

/Жребият се извършва от главния секретар под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: **Вероника Петрова Николова от АС София./**

ГЛАСОВЕ: Ако не е в чужбина.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Във връзка с определяне на поименния състав на друга конкурсна комисия за първоначално назначаване във ВКС Търговска колегия, Специализирания наказателен съд, ВАП и ВКП и от Специализираната прокуратура също са постъпили молби, с които редовни членове се отвеждат по различни причини. Затова комисията предлага ВСС да приеме следните решения: Първо - определя доц. д-р Веселин Христов - хабилитиран преподавател по Гражданско право за редовен член на конкурсната комисия за ВКС Търговска колегия, на мястото на проф. д-р Владимир Богданов Петров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването е явно. От резервен става редовен член. Единодушно.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Сега трябва чрез жребий да се определи един резервен член, също хабилитиран преподавател по Гражданско право на конкурсната комисия за ВКС Търговска колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На мястото на Веселин Христов - проф. д-р Поля Голева - Бургаски университет.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 2 - определя чрез жребий един редовен член на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд, на мястото на Милена Иванова Хараламбиева.

/Жребият се извършва от главния секретар, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: **Йоланда Цекова - ОС Кюстендил./**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 2.1. - определя чрез жребий един редовен член - съдия, на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд, на мястото на Минко Недялков Минков.

/Жребият се извършва от главния секретар, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: **Светла Петрова Робева - ОС Разград./**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: И точка 2.2. - определя чрез жребий един резервен член - съдия, на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд, на мястото на Мирослав Николов Митев.

/Жребият се извършва от главния секретар, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: **Йордан Павлов Иванов - ОС Търговище./**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 2.3. - определя доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова - хабилитиран преподавател Наказателно право за редовен член на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд, на мястото на проф. д-р Евгения Николова Коцева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването е явно.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 2.4. - определя чрез жребий един резервен член - хабилитиран преподавател Наказателно

право, на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд, на място на доц. д-р Светла Вучкова.

/Жребият се извършва от главния секретар, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: На мястото на доц.д-р Вучкова - **доц. д-р Валентин Недев - Варненски свободен университет.**/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Определя Ангел Стоянов Ангелов - прокурор във ВАП за редовен член на конкурсната комисия за ВАП, на мястото на Камен Михов Михов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Определя чрез жребий един резервен член - прокурор във ВАП на конкурсната комисия за ВАП, на мястото на Ангел Стоянов Ангелов.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Иво Ангелов Игнатов.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 3.2. - определя чрез жребий един редовен член на конкурсната комисия за ВАП, на мястото на Мери Десюва Найденова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Владимир Чавдаров Йорданов.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 3.3. - определя доц.д-р Мария Славова - хабилитиран преподавател Административно право, за редовен член на конкурсната комисия за ВАП, на мястото на доц. д-р Емилия Панайотова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" и "въздържали се" няма.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 3.4. - определя чрез жребий един резервен член - хабилитиран преподавател Административно право, на конкурсната комисия за ВАП, на мястото на доц. д-р Мария Славова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Доц. д-р Пенчо Стоянов Пенев - Русенски университет.

ГЛАСОВЕ: Професор е.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 4 - определя чрез жребий един резервен член - хабилитиран преподавател Наказателно право на конкурсната комисия за ВКП, на мястото на проф. д-р Румен Марков.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Проф. д-р Борис Велчев.

ГЛАСОВЕ: Със сигурност ще си направи отвод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да го изключим от списъка.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Изтеглихме нов член - проф. д-р Никола Манев, но той е в продължителен болничен.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Той е в продължителен болничен.

Точка 5 - определя Бисера Здравкова Калпакчиева - прокурор в ОП София за редовен член на конкурсната комисия за Специализирана прокуратура, на мястото на Иван Симеонов Аврамов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Определя чрез жребий един резервен член - прокурор, на конкурсната комисия за Специализирана прокуратура, на мястото на Бисера Здравкова Калпакчиева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Проф. Велчев е ангажиран, не може да участва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да завършим точка 5.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Резервен член - прокурор, на мястото на Бисера Здравкова Калпакчиева.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моника Любомирова Цветкова - ОП Перник.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Определя чрез жребий един редовен член на конкурсната комисия за Специализирана прокуратура, на мястото на Стоян Божинов Пешев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Мирослав Перков Костов - ОП Видин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 4 нов жребий. Изтеглете още един по точка 4.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Доц. д-р Георги Иванов Митов - Великонтърновски университет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В случай, че Манев се откаже остава Георги Митов.

/След изтеглен жребий/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. Определя **Нели Петрова Куцкова** - съдия в Апелативен съд София - гражданско отделение, за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища **на мястото на Анелия Драганова Цанова.**

3.1. Определя чрез жребий **Александър Драгомиров Цонев** - съдия в Апелативен съд - гр. Велико Търново, гражданско отделение, за резервен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото **на Нели Петрова Куцкова.**

4. Определя доц. д-р Веселин Христов - хабилитиран преподавател - гражданско право, за редовен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд - търговска колегия, **на мястото на проф. дюн Владимир Богданов Петров.**

4.1. Определя чрез жребий проф. д-р Поля Неделчева Голева - БСУ - хабилитиран преподавател - гражданско право - за резервен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд - търговска колегия на мястото на доц. д-р Веселин Христов.

4.2. Определя чрез жребий Йоланда Мильова Цекова - съдия в ОС Кюстендил за редовен член на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд на мястото на Милена Иванова Хараламбиева.

4.2.1. Определя чрез жребий Светла Петкова Робева - съдия в ОС Разград за редовен член - съдия, на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд на мястото на Минко Недялков Минков.

4.2.2. Определя чрез жребий Йордан Павлов Иванов - съдия в ОС Търговище за резервен член - съдия, на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд на мястото на Мирослав Николов Митев.

4.2.3. Определя доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова - хабилитиран преподавател - наказателно право, за редовен член на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд на мястото на проф. д-р Евгения Николова Коцева.

4.2.4. Определя чрез жребий доц. д-р Валентин Недев - ВСУ за резервен член - хабилитиран преподавател - наказателно право, на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд на мястото на доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова.

4.3. Определя Ангел Стоянов Ангелов - прокурор във Върховна административна прокуратура, за редовен член на конкурсната комисия за Върховна административна прокуратура на мястото на Камен Михов Михов.

4.3.1. Определя чрез жребий Иво Ангелов Иванов - прокурор във ВАП за резервен член - прокурор във Върховна административна прокуратура, на конкурсната комисия за Върховна административна прокуратура на мястото на Ангел Стоянов Ангелов.

4.3.2. Определя чрез жребий Владимир Чавдаров Йорданов - прокурор във ВАП за редовен член на конкурсната комисия за Върховна административна прокуратура на мястото на Мери Десюва Найденова.

4.3.3. Определя доц. д-р Мария Славова - хабилитиран преподавател - административно право, за редовен член на конкурсната комисия за Върховна административна прокуратура на мястото на доц. д-р Емилия Панайотова.

4.3.4. Определя чрез жребий проф.д-р Пенчо Стоянов Пенев - РУ за резервен член - хабилитиран преподавател - административно право, на конкурсната комисия за Върховна административна прокуратура на мястото на доц. д-р Мария Славова.

4.4. Определя чрез жребий проф. д-р Георги Йорданов Митов - ВТУ за резервен член - хабилитиран преподавател - наказателно право - на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура на мястото на проф. д-р Румен Марков.

4.5. Определя Бисера Здравкова Калпакчиева - прокурор в Окръжна прокуратура София, за редовен член на конкурсната комисия за Специализирана прокуратура на мястото на Иван Симеонов Аврамов.

4.5.1. Определя чрез жребий Моника Любомирова Цветкова - прокурор в ОП Перник за резервен член - прокурор, на конкурсната комисия за Специализирана прокуратура на мястото на Бисера Здравкова Калпакчиева.

4.5.2. Определя чрез жребий Мирослав Перков Костов - прокурор в ОП Видин за редовен член на конкурсната комисия за Специализирана прокуратура на мястото на Стоян Божинов Пешев.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 5. Постъпило е възражение от младши прокурор Георги Кърпаров от Районна прокуратура Кърджали против решението на Комисията по предложенията и атестирането за недопускане до участие в конкурс. Мотивите са на монитора, така преценихме в комисията, доколкото знам има и други мнения, затова ние предлагаме решение да оставим без уважение възражението на колегата Георги Николов Кърпаров - младши прокурор от Районна прокуратура Кърджали, против решението на комисията за недопускане до участие в конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако има други изказвания? Няма. Тогава да гласуваме. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Георги Николов Кърпаров, младши прокурор на Районна прокуратура гр. Кърджали, против решение на Комисията по предложенията и атестирането по протокол № 34/12.06.13 г. **за недопускане до участие в конкурс.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 6. Комисията по предложенията и атестирането предлага на ВСС да определи Ивета Бориславова Парпулова - административен ръководител-председател на Окръжен съд Пазарджик, за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд Пазарджик, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Ивета Бориславова Парпулова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с изтичащ мандат на 18.06.2013 г., за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията по предложенията и атестирането предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Ели Георгиева Скоклева - досегашен административен

ръководител - председател на Районния съд в гр. Дупница, да изпълнява функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дупница, считано от 27 юни 2013 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Ели Георгиева Скоклева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“, с изтичащ мандат на 26.06.2013 г., за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 27.06.2013 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 8. Комисията по предложения и атестиране предлага на ВСС да приеме решение, с което да определи Антон Еленков Антоу - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Белоградчик, да изпълнява функциите "административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Белоградчик, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Антон Еленков Анто - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС“, с изтичащ мандат на 26.05.2013 г., **за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 9. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се приеме решение, с което да се определи Христо Георгиев Георчев - административен ръководител - председател на Районен съд Свиленград, за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Свиленград, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Христо Георчев Георчев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Свиленград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с изтичащ мандат на 18.06.2013 г., за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Свиленград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 10. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране на Вера Цветкова Кънева - съдия в Апелативен съд гр. София, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Вера Цветкова Кънева - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Вера

Цветкова Кънева - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Г-жо председател, предлагам точка 11 да я прескочим, защото имаше едно редакционно добавяне на няколко думички отдолу, да минем другите и след това да се върнем на нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Прескачаме я. Ще се върнем после.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 12. Комисията по предложенията и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Калин Радков Куманов - съдия в Административен съд гр. Пловдив, и да му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калин Радков Куманов** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Калин Радков Куманов** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Алексей Боянов Трифонов - съдия в СГС, командирован в АС София, и да му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 3 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Алексей Боянов Трифонов** - съдия в Софийски градски съд (*командирован в АС-София*), с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Алексей Боянов Трифонов** - съдия в Софийски градски съд (*командирован в АС-София*), с ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Геника Атанасова Михайлова - съдия в СГС, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Геника Атанасова Михайлова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Геника Атанасова Михайлова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Драгомир Йорданов Драгнев** - съдия в СГС, и да му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Драгомир Йорданов Драгнев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Драгомир Йорданов Драгнев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Антония Атанасова Атанасова - Алексова, съдия в Районен съд гр. Дулово, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране, на основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), на **Антония Атанасова Атанасова - Алексова** - съдия в Районен съд гр. Дулово (командирана в РС - Радомир).

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Антония Атанасова Атанасова - Алексова** - съдия в Районен съд гр. Дулово (командирана в РС - Радомир).

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Христов Димитров - съдия в Апелативен съд гр. София и да му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Христов Димитров** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Димитър Христов Димитров** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Владимирова Захарова - съдия в Апелативен съд гр. София и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране, на основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), на **Галина Владимирова Захарова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Галина Владимирова Захарова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ирина Ставрева Петрова - съдия в Апелативен съд гр. София, командирована във ВКС и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 1 "против", 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Ирина Ставрева Петрова - съдия в Апелативен съд гр. София (*командирована във ВКС от 01.11.2012 г.*), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на Ирина Ставрева Петрова - съдия в Апелативен съд гр. София (*командирована във ВКС от 01.11.2012 г.*), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиранена Стоил Делев Ботев - съдия в Административен съд гр. Пловдив и да му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоил Делев Ботев** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Стоил Делев Ботев** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ерик Богомилов Василев - съдия в СГС, и да му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 2 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ерик Богомилов Василев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Ерик Богомилов Василев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елеонора Здравкова Попова - Христова

и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Елеонора Здравкова Попова - Христова - съдия в Районен съд гр. Кърджали.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Елеонора Здравкова Попова - Христова - съдия в Районен съд гр. Кърджали.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Христова Стоянова - заместник на административния ръководител - заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура София, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Галина Христова Стоянова - заместник на

административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Галина Христова Стоянова - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 24. Комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Рая Бончева Димова - прокурор в Софийска градска прокуратура, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране, на основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), на **Рая Бончева Димова** - прокурор в Софийска градска прокуратура.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Рая Бончева Димова** - прокурор в Софийска градска прокуратура.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Първолета Георгиева Никола

- прокурор в Софийска градска прокуратура, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 3 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Първолета Георгиева Никова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на Първолета Георгиева Никова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нели Димитрова Христозова - Трифонова, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Нели Димитрова Христозова - Трифонова

- прокурор в Софийска градска прокуратура (*командирана във ВАП от 05.10.2012 г.*), с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Нели Димитрова Христозова - Трифонова - прокурор в Софийска градска прокуратура (*командирана във ВАП от 05.10.2012 г.*), с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Марияна Мирчева Станкова - прокурор в СГП, и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Марияна Мирчева Станкова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Марияна Мирчева Станкова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Венцислав Найденов Андреев - прокурор в СГП, и да се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венцислав Найденов Андреев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Венцислав Найденов Андреев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 29. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виктор Иванов Иванов - прокурор в СГП и да му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виктор Иванов Иванов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Виктор Иванов Иванов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Благоева Ангелова и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Благоева Ангелова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ (*командиrowана в АСП от 19.03.2013 г.*).

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Даниела Благоева Ангелова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ (*командиrowана в АСП от 19.03.2013 г.*).

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Момчил Бориславов Бенчев - прокурор във Военно-апелативна прокуратура, и да му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Момчил Бориславов Бенчев - прокурор във Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на Момчил Бориславов Бенчев - прокурор във Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Бюджет и финанси".

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 23 е свързана с утвърждаване на промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт, на основание чл. 34, ал. 4 от Закона за устройство на държавния бюджет, съгласно приложението към решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 24 е свързана с даване на съгласие за отпускане на еднократна парична помощ от фонда СБКО, приложение към решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 25 е проект на решение, с което приемаме за сведение едно писмо на председателя на Районен съд Несебър и изпращаме същото на министъра на правосъдието, с молба за навременни действия с цел да не се допуска погасяване правото на строеж върху предоставени безвъзмездно терени за съдебни палати в страната. Едно много кратко пояснение - при действието на отменения Закон за съдебната власт, с пари от бюджета на Районен съд Несебър са платени 81 760 лв. за геолошко проучване и инвестиционно проектиране за Съдебна палата в Несебър. Задължението, по което са платени парите е изпълнено, така че ВСС повече ангажимент не

е имал в тази връзка. След влизане в сила на сега действащия ЗСВ, на основание чл. 388, ал. 2 средствата за строителство и основен ремонт са приоритет, задължение на Министерство на правосъдието. Така, че проблемът, който е визиран в писмото на председателя на Районния съд в Несебър следва да бъде разрешен от Министерство на правосъдието, ние само се присъединяваме към тази молба с искане тези действия, предприети от Министерство на правосъдието да бъдат ускорени, за да не се погаси това право.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с писмо от председателя на Районен съд гр. Несебър за подновяване на разрешение за строеж на нова сграда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмо № 621 от 04.06.2013 г. от Районен съд гр. Несебър с искане за подновяване на изтекло разрешение за строеж на нова сграда.

25.2. ИЗПРАЩА писмото до Министъра на правосъдието с молба за навременни действия с цел да не се допуска погасяването на правото на строеж върху предоставени базвъзмездно терени за съдебни палати в страната.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 26. Проект за решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише един

договор за поддръжка на дизелов генератор ако тока спре. Сумата е 288 лв. за една година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без промяна на другите условия. Явно гласуване. Без мен. Няма да гласувам по точката. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за поддръжка на дизелов генератор

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор за поддръжка на дизелов генератор за срок от една година.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 27 е проект за упълномощаване на г-жа Милка Итова за ръководител на един проект, който е споменат в предложението за решението, с дълго име, да не го чета, както и с решението си потвърждаваме извършените до момента действия, извършени от нея, свързани с подписването на документите по дейностите в това й качество като ръководител на проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

27.ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на Милка Здравкова Варнова - Итова - член на Висшия съдебен

съвет, да подписва всички документи по проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите в администрацията на ВСС”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Милка Здравкова Варнова - Итова - член на Висшия съдебен съвет, председател на Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, която е определена за ръководител на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите в администрацията на ВСС”, с регистрационен номер КБ 12-24-1/10.05.2013 г., да подписва всички документи по проекта, както и потвърждава извършените до момента действия, свързани с подписването на документи по дейностите в качеството ѝ на ръководител на проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните точки, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Две допълнителни точки. Уважаеми колеги, точка 32 и точка 33 са свързани с едно и също обстоятелство, а именно строежа и оборудване и обзавеждане на сградата, намираща се на "Цар Борис" 54 - София, предназначена за Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура. Преди да кажа повече, а именно по конкретиката на предложенията, които са свързани с това, едното е предлагаме на ВСС да утвърди Работна група по същия този повод във връзка с проблемите на строителството и второ свързано с търсене на информация за едни средства, да поясня за какво става дума.

Съгласно чл. 388, ал. 2 от ЗСВ задължение на Министерство на правосъдието е да осигури средствата за

строителство и основен ремонт на недвижимите имоти и средствата за задължения, произтичащи от собствеността на имотите на съдебната власт. Поради липса на такива средства в бюджета на Министерство на правосъдието, ВСС на два пъти през 2011 и през 2012 г. е превел общо сумата 6 милиона и 900 хиляди лева по бюджета на Министерство на правосъдието, с които то е изпълнило своето задължение. По отношение на тези средства досега още нямаме информация дали и доколко са усвоени по повод на извършеното строителство в тази сграда. Задължение пък на ВСС е да оборудва и обзаведе сградата, поради което в проекто-бюджета за 2013 г. ВСС е поискал да бъде утвърдена една сума от 2 милиона и 800 хиляди лева, необходима за тези цели. Такава сума не е отпусната, такава сума не е гласувана в бюджета на ВСС, поради което, за да не се блокира работата по обзавеждането на тази сграда, още в края на 2012 г. и с решение на ВСС през 2013 г. бе предложено на министъра на правосъдието да внесе проект на Постановление на Министерския съвет за корекция на държавния бюджет с тази сума, ведно с финансово-икономически анализ и обосновка на този проект. Към момента информацията ни е, че такова постановление не е прието и с такива средства не е коригиран бюджета на съдебната власт, който, както ви е известно, е строго рестриктивен тази година и нямаме възможност да се отпуснат други целеви средства за това обзавеждане. По този повод от една страна по точка 32 имаме проект за решение за създаване на такава Работна група, която съвместно с Министерство на правосъдието да осигури финансиране за обзавеждане и оборудване на тази сграда и да реши този въпрос, а точка 33 е свързана с търсене на такава информация от Министерство на правосъдието по какъв начин са изразходвани

тези 6 милиона и 900 хиляди лева, които са преведени от ВСС. Междувременно с няколко решения на ВСС такава информация от Министерство на правосъдието е търсена, но досега не сме имали отговор. Така, че моля да гласуваме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Извинявай, само редакционно, погледни горе в мотивите относно е цитиран само единия трансфер до 3,9 милиона, другият трансфер от 3 милиона не е цитиран, а отдолу решението е за 6 милиона. Горе само единият трансфер е цитиран.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ще го допълним. Това е техническа грешка, която ще се отстрани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 32. Колеги, първо гласуваме точка 32 - състава на Работната група. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Създаване на Работна група между представители на ВСС и Министерство на правосъдието във връзка с осигуряване на финансиране за преместването на Софийски районен съд в сградата на ул. „Цар Борис III“ /в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 23/13.06.2013 г./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ работна група в състав:

1. Михаил Кожарев - член на ВСС и председател на Комисия „Бюджет и финанси“
2. Камен Иванов - член на ВСС и член на Комисия „Бюджет и финанси“

3. Румен Георгиев - член на ВСС и член на Комисия „Бюджет и финанси“

4. Маргарита Радкова - директор дирекция „Финанси и бюджет“

5. Ирина Иванова - н-к отдел „Бюджетно финансиране“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 33. С допълването на другия трансфер от 3 милиона.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Те са два трансфера. Единият път е на 4.7.2011 г. и вторият път е на 30 октомври 2012 г. Това са двата трансфера.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 33. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Предоставянето на информация от страна на Министерство на правосъдието за размера на усвоените средства от отпускните чрез трансфер 6.9 млн. лв. на основание чл. 18 от ПМС № 367/29.12.2011 г. и чл.18 от ПМС № 334/2010 г. /в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 52/06.12.2012 г., т. 31/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Министерство на правосъдието да предостави информация на Висш съдебен съвет за размера на средствата, които са усвоени от отпускните чрез трансфери 6.9 млн. лв. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт, на основание чл. 18 от ПМС № 367/2011 г. и чл. 18 от ПМС № 334/2010 г., за разходи

за дейности по проектирането, строително ремонтни работи, строителен надзор и инвеститорски контрол на сградата, намираща се в гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, в частта предоставена за управление на Министерство на правосъдието, за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Съдебна администрация".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 28. Колеги, постъпило е искане от председателя на Старозагорския окръжен съд за преназначаване на съдебен служител, който е бил назначен по 68, ал. 1, т. 3 от КТ, а сега иска да бъде назначен на друга длъжност, т.е. на същата длъжност, но при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ. Комисията предлага проект на решение с мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

28.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Стара Загора** за **преназначаване** на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ на свободната длъжност „съдебен деловодител“, при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за **преназначаване** на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ на свободната длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в **Окръжен съд гр. Стара Загора**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 29. Постъпило е искане от председателя на Пазарджишкия районен съд за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжността "съдебен деловодител", който е бил назначен при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ на длъжността за "съдебен секретар" при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ. На пръв поглед двете точки 28 и 29 са идентични, но разликата при втората е, че тази служителка, която председателката иска да бъде преназначена, при нейното назначаване е бил проведен конкурс, т.е. няма да се наруши и заобиколи конкурсното начало, затова комисията прецени да даде съгласие за такова преназначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

29.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пазарджик** за **преназначаване** на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ на длъжност „съдебен секретар“, при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **преназначаване** на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в **Районен съд гр. Пазарджик.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30 по искане на Главна Прокуратура за даване на съгласие за назначаване на съдебен

служител на длъжността "съдебен деловодител" в Софийска градска прокуратура, т.е. искането е от ръководителя на СГП, депозирано чрез Главна Прокуратура. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие с конкретно посочени мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точка 30. "Против" или "въздържали се" не виждам. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

30.ОТНОСНО: Искане от Прокуратурата на Република България за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Софийска градска прокуратура**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Софийски градска прокуратура.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31 е по искане на ръководителя на Шуменската окръжна прокуратура, депозирано чрез Прокуратурата до ВСС за даване на съгласие за назначаване на овакантена длъжност "касиер". Мотивите са посочени. Има пари за възнаграждението, т.е. обезпечена е длъжност, така че проекта на решението е това, което виждате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по 31 точка. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

31.ОТНОСНО: Искане от **Прокуратурата на Република България** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „касиер“ в **Окръжна прокуратура гр. Шумен**
ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „касиер“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Окръжна прокуратура гр. Шумен.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме предложенията на "Съдебна администрация". Продължаваме нататък - 32 точка - Публична комуникация.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, с цел популяризиране дейността на ВСС, комисия "Публична комуникация" взе решение за провеждане на съвместна програма в Администрацията на ВСС, като възложи организирането на стажа на главния секретар на ВСС. Постъпиха 98 кандидатури от студенти юристи от 3 и 4 курс, специалност "Право", същите бяха разпределени по месеци, в зависимост от тяхното желание за провеждане на стажа, първите шест в момента провеждат стажовете си и участват в приемането на документи по конкурсни процедури, подпомагат Администрацията на ВСС, необходимо е обаче ВСС да определи начина, по който ще се удостоверява стажа и затова комисия "Публична комуникация" изготви проект на удостоверение за проведен студентски стаж в АВСС и предлагам на ВСС да вземе следното решение: да утвърди Удостоверението за проведен студентски стаж в АВСС по образеца, който е приложен и да упълномощи председателя на комисията "Публична комуникация"

да подписва това удостоверение. Такива стажове се провеждат в Министерски съвет, Президентството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо председателстващ. Удостоверения издават съответните органи, ВСС. Питането ми е - на какво основание е изведен подобен образец удостоверение, което ние да одобряваме през акция на Съвета и то за публична комуникация. Това не означава, че стажантът евентуално ще бъде само в тази комисия, той може да бъде и евентуално да посети работата на всички комисии и в този смисъл удостоверените обстоятелства, вътре в самото удостоверение според мен следва да бъде - удостоверение - ВСС издава настоящото, представляващ Соня Найденова. В този смисъл ако има нещо конкретно предвид като нормативен регламент, като нормативно изискване нека колегите го споделят, за да го обсъдим. Благодаря.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Просто идеята беше на комисия "Публична комуникация" и тъй като този едномесечен стаж не се провежда по комисии на Съвета, а в Администрацията на ВСС затова решихме и тъй като "Публична комуникация" е натоварена с информираността на обществото във връзка с дейността на ВСС, а ние считаме, че това е една дейност, която повишава информираността на обществото и популяризира дейността на ВСС, затова решихме, че може би е най-редно да се издава от нашата комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По теория удостоверението е официален документ и в този смисъл през комисии, които са част от работната система на ВСС смятам, че след като ще се издава

официален документ, по смисъла на ГПК и на АПК, това трябва да е от Висшия съдебен съвет, а не от комисията. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нямам какво повече да кажа. Нека да бъдем сериозни, не може удостоверение да бъде подписано от дадена комисия, след като се издава от Съвета това означава да бъде подписано или от представляващия Съвета, или след като касае администрацията трябва да бъде подписано от главния секретар, иначе може да го подписва и председател на комисията по "Дисциплинарни производства", ама ние ... Аз не мисля, че един документ, който е личен, затова защото това, което ни е подадено да гледаме, това е един личен документ, който удостоверява, че лицето Иван Иванов Иванов е бил през това време стажант в Съвета. Защо трябва да го подписва някаква комисия?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Даже не държа аз да го подписвам. Защо поставяте нещата така? Напротив - даже в комисията моето предложение беше да бъде подписано от г-жа Соня Найденова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ние гледаме проекта за решение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Но колегите приеха, че трябва да бъде подписано от мен, затова го внасяме в този вид, защото е решение на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров поиска думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, че се намесвам. Точка първа - утвърждава удостоверение. Точка 2, решение - упълномощава Магдалена Лазарова. Въобще не ви се бъркам, пък кое е най-важното - това, че ще се проведе една сваятна програма или кой ще я подпише тази хартия. Защо не зададе някой въпросът

- тази програма, какво ще правят тези студенти тук, как ще им бъде по-интересно, как ще популяризираме работата на Съвета, ние обсъждаме кой ще подпише тази хартия!!! Ами нали упълномощаваме Магдалена да я подпише. Това ли е най-важното?! Ако смятате, че това е най-важното, дайте да спорим върху това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли и аз само да се включа с едно предложение. Съгласна съм с предложението на Петров, доколкото организацията е възложена на главния секретар и документа ще удостоверява стаж в Администрацията, удостоверението да бъде подписано от главния секретар. Наистина инициативата е на тази комисия, тя предложи правила, главният секретар възприе, възложена му е организацията по цялата дейност на провеждането на стажа.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава ще упълномощим главния секретар. Каква е разликата Магдалена ли ще упълномощим, главния секретар или някой от нас? Тогава се поставя въпросът: главният секретар представлява ли Съвета? Хайде и аз го поставям този въпрос: защо упълномощаваме главният секретар?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ви моля да видите в правилника какви функции сте разписали на нашата комисия. Просто отворете си Правилника за дейността и вижте. Аз считам, че това е в ресора на тази комисия, ако считате, че не е...

ГЛАСОВЕ: Хайде да гласуваме предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Главният секретар иска думата за уточнение по точката.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Искам да кажа две думи в подкрепа на решението. Със заповед съм утвърдила програма, програма за стажа и съм възложила Светла Иванова, която е експерт на

комисията по "Публична комуникация" да го формулира, затова трябва "Публична комуникация", която ежесечно ще следи ...То е упълномощаване от Съвета само.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Каролина иска думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да не губим повече време. След като ние издаваме удостоверение затова, че "х" е провел стаж в Администрацията на Съвета очевидно, че трябва главния секретар, логото на Съвета е отгоре, без никакви комисии, а това, че комисия "Публична комуникация" го организира и го е инициирала е похвално.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме проекта на комисията. Който е за варианта, предложен от комисията.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 13.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Утвърждаване на удостоверение за проведен студентски стаж в администрацията на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. УТВЪРЖДАВА Удостоверение за проведен студентски стаж в администрацията на ВСС.

32.2. УПЪЛНОМОЩАВА председателя на комисия «Публична комуникация», г-жа Магдалена Лазарова, да подписва удостоверението по т. 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 37 от допълнителните.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Проектното предложение «Укрепване капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на

съдебната система» по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма «Административен капацитет». Осите ги виждате. Провеждането на качествена информационна политика на ВСС изисква финансов ресурс, който не е по силите на бюджета на ВСС към настоящия момент, ето защо нашата комисия "Публична комуникация" взе решение за кандидатстване по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програма ОПАК, с приоритетна ос I "Добро управление", подприоритет 1.5 "Прозрачна и ефективна съдебна система", поради представяме на вашето внимание проектното предложение и предлагаме ВСС да вземе следното решение, а именно да утвърди проектното предложение и да утвърди управленски екип за целите на проекта в състав: ръководител на проекта - председателят на комисия "Публична комуникация", координатор Светла Иванова - началник отдел "Връзки с обществеността", координатор 2 Соня Ангелова - външен експерт, счетоводител Анелия Лозанова - ръководител сектор към АВСС, административен сътрудник Цветанка Тиганчева и да упълномощи Соня Найденова - представляващ ВСС да подаде утвърденото проектно предложение, тъй като се подава по електронен път и е необходим електронен подпис.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само едно допълнение - съгласно изискванията на Правилника, на извънредно заседание, съвместно, на комисия "Международна дейност" и комисия "Бюджет и финанси" това проектно предложение, което е представено на вниманието на Съвета беше утвърдено на извънредно заседание тази сутрин, преди заседанието на ВСС. Гласуваме двете предложения. "Против" или "въздържали се" няма. Прието е.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Проектно предложение „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Административен капацитет", приоритетна ос I „Добро управление", подприоритет 1.5 „Прозрачна и ефективна съдебна система", бюджетна линия BG051PO002/13/1.5 - 05

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. УТВЪРЖДАВА Проектно предложение „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Административен капацитет", приоритетна ос I „Добро управление", подприоритет 1.5 „Прозрачна и ефективна съдебна система", бюджетна линия BG051PO002/13/1.5 - 05.

37.2.УТВЪРЖДАВА управленски екип за целите на проекта в състав:

- Ръководител на проект : Магдалена Лазарова, член на ВСС
- Координатор 1: Светла Иванова, началник-отдел «Връзки с обществеността» в АВСС
- Координатор 2 : Соня Ангелова, външен експерт

- Счетоводител: Анелия Лозанова, ръководител сектор «МСС» в АВСС
- Административен сътрудник: Цветанка Тиганчева - ст. експерт - юрисконсулт

37.3.УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен, съвет да подаде утвърденото проектно предложение съгласно изискванията на Управляващия орган и да подпише декларация във връзка с член 15, ал. 2, т. 7 от ПМС №121 /31.05.2007г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има допълнителни точки. 35 точка.
Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: 35 точка. Става дума за утвърждаване на управленски екип. Изписани са колегите, кандидатстваме по програма ОПАК. Втората точка е препращане, съгласно Правилника за организацията и дейността на ВСС за утвърждаване на проектно-предложение, което още не е завършено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да попитам - тъй като упълномощаването по 35 се разминава с упълномощаването по 36.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това е друго.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Декларацията е част от предложенията към проектното предложение и тъй като в този случай подаването по нашата информация няма да е он-лайн, а ще е на традиционния хартиен носител, не знам дали имате

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Второто е малко по-различно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 35. "Против" или "въздържали се". Аз би трябвало да се въздържа при това гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Проектно предложение „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление" подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" - утвърждаване на управленския екип за целите на проектното предложение и упълномощаване на Соня Найденова да подаде утвърденото проектно предложение съгласно изискванията на Управляващия орган

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

35.1. УТВЪРЖДАВА управленски екип за целите на изпълнение на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление" подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии", в състав:

- Ръководител проект: Румен Георгиев - член на ВСС;

- Юрист - Юлия Ковачева, член на ВСС
- Координатор 1 - Валери Михайлов - директор на дирекция "Информационни системи", АВСС;
- Координатор 2 - Светослав Неделчев - гл.експерт в дирекция "Информационни системи", АВСС;
- Счетоводител - Елисавета Илиева - Началник отдел „Счетоводство и методология“, дирекция „Бюджет и финанси“, АВСС;
- Външен експерт магистратски правомощия и дейности - Деница Вълкова;
- Външен експерт по технологичните процеси и обработката на информацията в съдилищата 1 - Павел Андреев, началник отдел „Информационни системи, комуникация и съдебна статистика“, ВКС;
- Външен експерт по технологичните процеси и обработката на информацията в съдилищата 2 - Спас Манов, началник отдел „Информационни системи, комуникация и съдебна статистика“, ВАС;
- Външен ИТ експерт - Николай Минев, МП;
- Външен експерт по управление на проекти - Ивелина Шопова;
- Технически сътрудник - Магдалена Гуркова - административен секретар, АВСС.

35.2. На основание чл. 24, т. 11 и чл. 27, т. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, Комисия "Бюджет и финанси" и Комисия "Международна дейност" към ВСС **да утвърдят** проектно предложение „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на

единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление“ подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии“.

35.3. УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подаде утвърденото проектно предложение съгласно изискванията на Управляващия орган.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: 36 точка е едно упълномощаване. Просто ще прочета чл. 15, ал. 2, т. 7 от това постановление, това е декларация за липса на двойно финансиране по проекта или на дейностите по проекта от държавния бюджет, бюджета на Европейската общност или на друг финансов източник когато безвъзмездната помощ не представлява държавна помощ. Това изисква този текст. Три проекта - аз трябва да подпиша тази декларация, разбира се, това ще е трудния проблем, защото трябва да познавам всички проекти на общността едва ли не, но както и да е. Това е проекта на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по точка 36. Явно гласуване. Без г-н Георгиев. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Проектно предложение „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и

информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление" подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии" - упълномощаване на Румен Георгиев да подпише декларация във връзка с член 15, ал. 2, т. 7 от ПМС №121 /31.05.2007г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА Румен Георгиев да подпише декларация във връзка с член 15, ал. 2, т. 7 от ПМС №121 /31-05-2007г. от проектно предложение „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление" подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се върнем към т. 11. Има ли готовност, г-н Ситнилски?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да. Комисията напоследък среща някои трудности във връзка със срочното изпращане на изпълнени

вече атестации от ПАК, и тъй като това ни затруднява особено много в период на провеждане на конкурси, предлагаме на ВСС да приеме едно решение с посочения текст, с което отправяме една молба и указваме на административните ръководители да осъществяват съответния контрол, без, разбира се, да се намесват в обективността и точността на изводите на тези комисии, за да може по-бързо и много по точно, особено в статистическата част, да ни бъдат изпращани материалите. Затова, това решение, което е на вашите монитори, на втория от горе надолу ред на първия абзац, след думата „формуляр за атестиране”, добавяме: „особено в част IV-та, т. 3, касаеща констатациите за отменените актове”. Това нещо да се вмъкне, иначе решението запазва първоначалния си текст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С тази добавка. Имате ли възражения, коментари?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ако гледаме т. 11, допълнителна, тя има две точки. Аз се спирам на т. 2, не мога да разбера това „указване” на административните ръководители при необходимост да осъществяват правомощията си по 307. По ЗСВ чл. 307 си е дисциплинарната отговорност. Какво указваме на административните ръководители?/обсъждат/ Според мен не се връзва т. 1 и т. 2. С т. 2, колеги, още веднъж казвам: указваме на административните ръководители да осъществяват правомощията си по чл. 307 от ЗСВ. Това е норма в закона, която казва кое е дисциплинарно нарушение, кои са самите дисциплинарни нарушения и какво се прави. Какво указваме и каква е връзката с точка 1?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Стигнахме до там, защото срещаме страшни трудности, затова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Съгласен съм, има затруднения, но ...

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Напоследък, както ми прави впечатление, има и много възражения. Част от тези възражения се дължат на несъответствие, или направо погрешно изпратени статистически данни за различните показатели. Поради това, стигнахме до извода, че ПАК в някои случаи не се отнасят достатъчно сериозно и задълбочено и се примиряват с данни и факти, които им се дават без те самите да ги проверят. Тоест, те вземат една погрешна база въз основа на която дават и своята оценка. След това, това рефлектира върху нашата оценка и накрая се получава така, че магистратът възражава срещу една такава оценка, и то с основание, защото тя явно почива на неточни статистически данни.

На второ място, особено напоследък, констатирахме го във връзка с документите за конкурсите, тези формуляри, които ни се изпращат, се изпращат, първо, с доста голямо закъснение, което налага в последния момент да бързаме, след това и с някои непопълнени, или непопълнени добре части от формуляра. Всичко това наложи да изострим вниманието и затова в първа точка казваме какво бихме желали да спазват административните ръководители, какви указания да дадат и какъв контрол да осъществяват, а във втора точка им казваме, че могат да се ползват и от правомощията да предлагат за дисциплинарни наказания или да вземат мерки те да ги налагат, в случай на неизпълнение на членовете на съответните комисии.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Две думи само. В подкрепа на казаното от г-н Ситнилски, член на тази комисия, мога да ви кажа един пример и да се убедите за какво става въпрос. От няколко месеца в тази комисия се върти една атестация на кандидат за административен ръководител, и която атестация няколко пъти я

връщаме на ПАК, тъй като тя е непълна, неточни данни се подават, празни полета, не се провежда събеседване с кандидата, с указание да се проведе такова събеседване и да се попълнят всички данни. Връща се обратно с попълнено в полето за събеседването: „не се наложи събеседване”. Те не са му виждали очите на този кандидат и ще го оценяват! Ето за това говоря. Три пъти се връща тази атестация. Ние сме с вързани ръце, провалят се конкурси, конкурсните процедури се провалят, заради формализма на ПАК.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колеги, не се заяждам, но просто вижте 307 като норма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като го коментирахме и който беше в тази зала можеше да разбере за какво става въпрос. Замисълът не е заради неизпълнение на т. 1, а заради членове на ПАК, които не си изпълняват задълженията.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа, че изобщо не съм съгласна с т.2 от предложението проект за решение. На първо място, ако някой не си е свършил добре работата административният ръководител може да бъде уведомен от КПА, да прецени какво точно се е случило, да събере данните и при необходимост да прецени дали трябва да пристъпва към такова тежко производство, каквото е санкционното, по чл. 307 от ЗСВ. В ПАК,колегите, които се занимават с атестациите, по силата на законовите разпоредби вършат тази работа свръх служебните си задължения по делата, независимо дали са съдии, прокурори и следователи. Тази тяхна дейност не е отчетена от законодателя и съответно няма как да бъде отчетена и от ВСС, и затова ми се струва прекомерно като указание на административните ръководители да прилагат разпоредбата на чл. 307 от закона. Няма пречка, пак ще повторя, когато КПА констатира случай като този, за който каза колегата

Лазарова, на свой ред да предприеме необходимите мерки. Но като общо указание, според мен, това е излишно в това предложение. Моето предложение за решение е, да се гласува само т. 1.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има ПАК, които перфектно си вършат работата, перфектни формуляри. Те също работят, те също са натоварени, също влизат в заседания.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Никой не спори за това, което казваш, и ние го виждаме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Редакцията на т. 2 не е точна.../шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Исках само да поясня. Това задължение на ПАК в атестирането е уредено със закон и независимо, ето, това е цял раздел тука и в методиката съвсем подробно е указано какво трябва да правят. В случая, първата точка е именно свързана с указанието да може по някакъв начин да се следи за изпълнение на тези законови задължения. И когато ПАК или членовете на ПАК не си изпълняват законовите задължения, сме изправени вече пред хипотезата на чл. 307, ал. 4, т. 5 – неизпълнение на други служебни задължения, които са много важни и независимо, че не се отчитат в правораздавателната им дейност, така или иначе са по силата на закона. Така че, когато не се изпълнява, в случая затова се наложи да вкараме т. 2, защото има административни ръководители, които буквално се оплакват от бездействието на ПАК. Ще дам пример. Има няколко писма от г-н Пенгезов, който казва: „Не мога да накарам ПАК да приключи и с месеци, и половин година вече нямаме акта на ПАК”. Ние, именно в случая указваме на такива административни ръководители, които се чудят какво да правят, че могат да реализират дисциплинарна отговорност за неизпълнени.... И тук вече може само да се

прецизира редакцията, като се добавят още един или два текста, тъй като казва, че при необходимост, когато той прецени, че сме изправени пред неизпълнение, той осъществява правомощията си и тогава може да кажем: по чл. 310, ал. 1 и чл. 311, т. 1, във вр. с чл. 307, ал. 4... И съвсем ясно е, че в крайна сметка това е просто едно напомняне, че имат тези правомощия. /обсъждат/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Има си процедура, има си ред. Не се нуждаят от указания, че трябва да дисциплинират съдиите и прокурорите с образуване на дисциплинарни производства, затова че атестацията не е представена. Ако не е представена с един, два или не знам колко месеца закъснение, може би е много укоримо, но в същото основание да му се търси отговорност, ако не е представена и с два дни закъснение. Какво искаме ние от съдиите и прокурорите?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Юлия, атестация, която няма точкуване на констатациите и словесното в точки, която има .../прекъсната е/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще Ви кажа. Когато има конкретно неспазване на закона, няма пречка да бъдат предприети необходимите мерки по закон.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз намирам мярката за дисциплинираща и напълно я подкрепям, както е предложена от КПА, с корекцията на законовите текстове, които предложи Петкова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Бихте ли обяснили т. 2 какво казва.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: „Наказва дисциплинарно”, казва т. 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не ги наказваме, говорим „при необходимост”, преценката е на административния ръководител. Не го задължаваме всеки път да налага.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбирам мотивите, но наистина в този вид т. 2 няма да постигне дисциплиниращ ефект, тъй като тя е абсолютно неясна. Указва на административните ръководители какво? Да осъществяват правомощията си! Кога, при какви случаи, защо?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: При необходимост.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, така или иначе, аз също съм против този вид на формулировката./Чува се: Да го гласуваме./

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще включа микрофона, за да не викам и да не дразня колегите, разбира се, защото съм говорил прекалено високо. Те причините са обективни, разбира се, но... Аз отварям скоба, не се наемам да кажа дали е прецизно изписването на т. 2 или не е прецизно. Конкурсите, за които толкова много работим всички във ВСС се забавиха, защото част от колегите, които трябва да се явят на конкурси и заявили такова желание, не са атестирани, не са атестирани качествено, не са атестирани обективно. Това наложи, без да преувеличавам, защото аз старателно си записвам атестационните процедури, по четири-пет пъти да разглеждаме един атестационен формуляр. Няма никакъв спор, че работата по атестирането през ПАК затормозява колегите, които правораздават ежедневно. Откъсва ги от тяхната работа ежедневна, разкъсва творческия им процес, натоварва ги с много задачи, но така или иначе, докато законът иска, по чл. 204 и 204а .../Ю. Ковачева: Знаем какво искаш да кажеш../ Ако го знаете, тогава да ви кажа примерите. Аз искам да ви кажа какви са мотивите, защото ми омръзна на всеки ВСС да имам по 8 възражения. Значи, или моите критерии са твърде завишени, или ВСС твърде много снижава критериите си. Но, не може по няколко пъти атестационни формуляри да се връщат по начин обиден за анализ. И друго –

когато през телефонни разговори, когато през използване на лични познанства, аз съм се молил да се извърши един процес на атестиране по-бързо, без да си позволявам каквато и да било волност, само и само да не отидат в средата на август конкурсите, които сме обявили и спазваме по процедура приета, между другото, от целия Съвет, на мен ми беше казано, че едва ли не заплашвам административните ръководители. И същите тези административни ръководители, които нямат нищо против да получат 150 точки като оценка за административен ръководител, но имат притеснения или затруднения да реализират правата си. Може би това е основното, което мотивира изготвянето от КПА на тази точка. Пак казвам, не съм достатъчно убеден, че начинът, по който е формулирана е прецизен или е ясен, но това е предложено, това можем да обсъдим. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ще споделя тази моя констатация, може и да не съм прав, но струва ми се, че съм прав. Винаги, когато има каквото и да е предложение от КПА се прави всякакъв вид възражение. Сега, не съжалявам, дано не засегна някой, но за пореден път го констатирам. И в тази връзка колежата Боев направи одеве процедурно предложение, но така или иначе не искайте да го чуете и затова моля той да си повтори предложението.

РУМЕН БОЕВ: Предложението е, да се гласува така както е първото предложение, с редакцията, която се предложи от г-жа Петкова, защото тя изяснява т. 2, защото чл. 307 наистина ...не означава, там не са изписани правомощията на съответния административен ръководител, те са в 310, 311. И другото предложение е да заличим т. 2. Това са двете предложения.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така или иначе проблемът с ПАК, който виждаме, че е налице и е сложен, не можем да го решим просто с една заплаха от наказание.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това не е заплаха.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така или иначе има проблем, който не е толкова лесно да бъде решен по този начин. Ако беше толкова лесно и аз ще гласувам „за”.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, да не стане обратното – стимулиране, едва ли не на председателите, на които се дават тези правомощия. Да не ни разберат грешно и действително да започнат... Защо да раждаме такава конфронтация?/Чува се: Това не е конфронтация, просто апелираме./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя, а какво ще кажат колегите, които чакат своята атестация и чакат до последния ден преди да се обяви дата за събеседване?! Къде са техните интереси?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Самата първа точка, указвайки на административните ръководители да осъществяват контрол имплицитно съдържа в себе си указанието да.../много шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя, това е едно напомняне, че те имат и такова правомощие, а не да се чудят как да реагират.

ГАЛИНА КАРАКЪОЗОВА: Аз не знам кои от вас са били в ПАК./С. Найденова: Ами била съм и то не веднъж./, но е ужасно неприятно./С. Найденова: Така е, но всеки трябва да я върши. Друг: Задължителна е./ Ами задължителна е, но..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както можеш да се обучаваш, когато си на работа и да отделяш време за обучение, така ще си отделиш времето и за изпълнение на служебно задължение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така или иначе, е добре да им се обърне внимание, да има такова указание. Един компромисен

вариант. Освен дисциплинарната отговорност имаме и обръщане на внимание. По чл. 327 е казано, ако го изтълкуваме, че това е лоша организация на работата им, защото административният ръководител може да обръща внимание за допуснати по...или по организацията на работата им. Ако се изтълкува, че организацията на работата е именно и тази работа, която е вменена от закона, тогава да намалим тази дисциплинарна отговорност и по-скоро тогава да кажем „правомощията по чл. 327”. Това също е един вид обръщане на внимание за неизпълнение или лоша организация на работата, ако половин година не са могли да се стиковат, за да направят на колегата си атестация, което е лоша организация. И затова вкарвам още едно предложение на мястото на 307, 327.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По глава шестнадесета, там е всичко.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да попитам преди да гласуваме точката. Връщането на атестационния формуляр от КПА, поради това, че в него липсва някаква част, не е изготвена както трябва или поради други недостатъци, дали ще бъде основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз първо предлагам да се изслушваме, така както Соня/Найденова/ дава думата на членовете, и второ, искам да ви кажа, че ние този проблем го обсъждаме при положение, че решението на комисията е ясно и точно предложено. Ние сега изпадаме в някакви подробности - при еди каква си хипотеза, какво би станало. Комисията предлага това решение, за да има някаква дисциплина в тези комисии, в административните ръководители, които трябва да препращат атестационните формуляри и да има някаква бързина при изготвяне на тези атестации. Нека да преминем към гласуване. Просто вие изпадате в

някакви такива подробности, в хипотетични варианти, които не можем да ги решим. Административният ръководител ще прецени дали да наказва, дали да не наказва, в каква хипотеза и така. Ние няма да им предписваме конкретното поведение, ние казваме, че ги насочваме към възможност да наказват тези, които не си изпълняват задълженията като членове на ПАК.

Предлагам да преминем към гласуване на вариантите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение подлагам на гласуване предложението на комисията с редакционната забележка на Светла Петкова, която г-жа Каменова записа./Чува се: Коя?/

Колеги, глава шестнадесета урежда дисциплинарната отговорност, по глава шестнадесета от ЗСВ и за мен нещата така стават – по глава шестнадесета от ЗСВ.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само за момент!/говорят всички/ Ето, сега ще дам една редакция, в зависимост от това дали ще ви хареса или няма да ви хареса... Може и да не ви хареса, пък може и да е пълна с граматически грешки...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кажи, Мария.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Предлагам т. 2 да получи следното съдържание: Указва на административните ръководители при неизпълнение служебните задължения по чл. 204 и 204а ЗСВ, при атестиране от ПАК, да осъществяват правомощията си по глава шестнадесета от ЗСВ. При необходимост да осъществяват правомощията си по глава шестнадесета от ЗСВ. Те ще преценят дали ще бъде по 307, дали ще бъде по 327. Можем да кажем да обърнат внимание. Изрично да бъде включено „при неизпълнение служебни задължения”, защото 204 и 204а са служебни задължения на вече избраните ПАК и членовете са длъжни да се съобразяват с тези си задължения./одобрителни възгласи/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, едва ли някой ще остане със съмнение, че т. 2 на 11 се отнася за някое друго изпълнение, освен за това, което се говори в т. 1 и 204 и... Така че, КПА обединяват ли се около предложението на Кузманова или държите общата редакция с... /Чува се: Обединяваме се./ Обединяват се. /говорят всички, в залата е шумно/

Колеги, гласуваме решението с т. 1 и т. 2, както го предлага Мария Кузманова. /Чува се Румен Георгиев: Добре, браво на Мария! /Гласуват явно, кворум 17: 13 гласа „за”, 3 „против” и 1 „въздържал се”/ Г-жо Каменова, да броите. Против? Трима. Въздържали се?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз се въздържам и ще кажа защо./оживление в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се, има право, нека да обясни.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, разбирам, че не искате да обясня защо. Въздържах се затова, защото по този начин се гласуваха двете точки. Аз бях за т. 1, против т. 2. Не може да гласувам за двете „за” и „против”, затова гласувам „въздържал се”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров за уточнението.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Неприключили процедури по атестиране на участници в обявените от ВСС конкурси, въпреки положените усилия на Комисията по предложенията и атестирането за своевременното им приключване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. УКАЗВА на административните ръководители в органите на съдебна власт да упражнят правомощията си и осъществяват контрол върху дейността на помощните атестационни комисии за провеждане на атестирането, съобразно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител, като същите попълват коректно статистическите данни, оценките, коментарите и забележките в Единния формуляр за атестиране, особено в Част IV, т.3, касаеща констатациите за отменени актове, както и да приключват откритите процедури по атестиране в срока по чл. 66 от Методиката.

11.2.УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, при неизпълнение на служебните задължения по чл. 204 и чл. 204а, при необходимост, да осъществяват правомощията си по глава шестнадесета от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към следващите точки. Ще започнем с т. 34, която е от съвместно заседание от вчера на комисия «Международна дейност» и комисия «Бюджет и финанси». Важно е това, което ще кажа по тази тази точка.

По проекта за решение, който предложихме, проведохме съвместно обсъждане, тъй като искането, което е отправено към нас от прокурора Антон Гергинов касае и бюджетен въпрос, свързан с разходване на средства. Прокурор Гергинов отправя молба към ВСС да бъде одобрена кандидатурата му/намира се на стр. 10 от приложенията/ т. 34 – Международна дейност и Бюджет и финанси. Внасяме го съвместно, защото се обсъди на съвместно заседание.

Колегата моли да одобрим кандидатурата му и да изпратим на Министерство на външните работи. Кандидатства за три позиции за мисията в Афганистан, като към молбата си е приложил и апликационния формуляр попълнен на английски език. Обявата на сайта на Външно министерство също е прикачена, след неговата молба /разглежда документите/ и самата обява набира командировани национални експерти от държавната администрация.

Предложенито, съвместно на двете комисии е, да не се одобри кандидатурата и да не се препрати към Външно министерство, по няколко съображения.

Първото е, че обявата касае командироване на национални експерти от държавната администрация. Не сметнахме, че магистратите са държавна администрация.

На второ място, дори устното обяснение, че са се объркали в обявата, че имали предвид публична администрация или всички публични длъжности, командироването му, съгласно приложимите актове, изисква запазване на трудовото възнаграждение, поемането на пътни от изпращащата държава до мястото на мисията и обратно, както и други разноски. Като в тези «други разноски» не се включват дневни пари и не се включват средствата за опасни и трудни условия на работа, които се поемат за сметка на мисията. Първо, не сме наясно какво може да се включи в тези «други разноски». Второ, натежава се с разходите по пътуване, наред с това, предполага и запазване на трудовото възнаграждение. Това е вторият ни мотив.

Наред с това, направихме кадрова справка, тъй като към моментна прокурор Гиргинов е на мисия в Ирак втора година. Кадровото досие, някъде е приложено, от периода 2001 до 2012 г.

Няма никакви данни../Намесва се Сотир Цацаров: 11 години мисия!/ От самия формуляр, на английски език е приложен към молбата му, от 2002 г. Колегата участва в различни международни.../Чува се: А е прокурор във ВКП./ Помолихме главния прокурор да изрази становище, което той изрази преди да е наясно с данните от личния формуляр, така че г-н Цацаров пожела да вземе отношение, тъй като първоначалната му идея беше «подкрепя кандидатурата, в случай,че няма финансови ангажименти». Писмото е също към приложенията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, първоначалната позиция беше, че по принцип не възразявам срещу кандидатурата, стига да няма финансови ангажименти за бюджета на Прокуратурата. Виждайки обаче поредицата командировки, нищо лошо в това, но командировки в Косово, в Източен Тимур, в Ирак, отново Косово и сега пак в Афганистан. Г-н Гиргинов трябва да реши дали е прокурор или международен експерт. Поради тази причина писменото ми становище е, че по принцип не възразявам, но виждайки сега кадровата справка, не мога да не кажа, че възразявам категорично против такова командироване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само за едно уточнение. Не всички пербивавания на прокурор Гиргинов в чужбина са ставали с командироване на ВСС. Това, което г-жа Каменова извади, беше за тези, касаещи 2002-2003 г. и тези от 2012 г. насам. В междинния период, самите данни ги е посочил той в апликационния формуляр, с който кандидатства чрез нас за одобрение и там е посочил почти всяка година, с малки прекъсвания между различни мисии в различни държави от по няколко месеца. По какъв ред и по какъв начин е участвал, предположението ни е, че е ползвал отпуск, но в кадровото досие не са налични такива данни. Той самият е посочил

тези продължителни периоди от 10 и повече години насам, в които участва в най-различни международни мисии. Разбира се, че е важно България като членка на Европейския съюз да оказва подкрепа, така както е задължението ни по Лисабонския договор и по съвместното действие за откриване на мисията в Афганистан, но преценката трябва да бъде дали ние да одобрим тази конкретна кандидатура. Нашето предложение, и предвид допълнителното съображение изложено днес, е да не подкрепим тази кандидатура.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да кажа нещо за средствата. Средствата са много значителни. Аз споделям изцяло казаното и от г-жа Найденова и от г-н Цацаров по отношение на тази кандидатура и конкретното лице. На мен лично ми е известно колко време той е в чужбина по най-различни мисии. Вчера ние това разгледахме подробно, заседавайки съвместно двете комисии, затова казвам, че се присъединявам изцяло към казаното от тях, но пък в другото си качество като член на ВСС, във връзка с бюджета му, средствата за тази командировка са значителни, ние нямаме такива предвидени финансови средства, накратко сме мотивирали това обстоятелство, така че моля да подкрепите това решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност, понастоящем мандата му изтича на 31 декември 2013 г. в Ирак, нали така?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно така, и кандидатурата от следващия ден или в близките дни около Нова година, за всяка от трите позиции, почти в разлика от няколко дни, би трябвало да заеме, ако бъде одобрен.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И продължава да бъде прокурор?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И се води от 2001 г. прокурор във ВКП.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Струва ми се, че е необходимо да има продължение на тази тема и в следната посока: може ли 11 години бройката във ВКП да се заема от колегата Гиргинов? Той може да продължава още неопределен срок от време да бъде в мисии по света, това означава ли, че бройката така ще стои?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова предложението е да не подкрепим тази кандидатура.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Но не само това. Нека да мисли КПА или пък ВКП, да помисли какво става с тази бройка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има командирован на нея, както са всички други бройки.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Командирован, но титуляр.../обсъждат шумно/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Всички знаят, че колегата Гиргинов е един утвърден специалист по... /С. Найденова: Няма нищо лошо.../ Така звучи малко...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Дайте да гласуваме, сега имаме конкретна тема.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И това изисква голям бюджет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагаме на гласуване предложението на комисията, с която кандидатурата не се одобрява. /Гласуват явно/ Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Представена кандидатура от Антон Гиргинов – прокурор във ВКП за кандидатстване, като командирован експерт по обявените три позиции по Втора заявка за 2013 г. за принос към Полицейската мисия на ЕС в Афганистан: „юридически

експерт по законодателството”, „заместник-ръководител на наставниците” и „съветник по обучението”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34.1. НЕ ОДОБРЯВА И НЕ ПРЕПРАЩА до дирекция „Човешки ресурси” в Министерство на външните работи кандидатурата на Антон Тонев Гиргинов - прокурор във ВКП за кандидатстване като командирован експерт по обявените три позиции по Втора заявка за 2013 г. за принос към Полицейската мисия на ЕС в Афганистан: „юридически експерт по законодателството”, „заместник-ръководител на наставниците” и „съветник по обучението”.

Висшият съдебен съвет не е заинтересована страна съгласно съдържанието на обявата по Втора заявка за 2013 г. за принос към Полицейската мисия на ЕС в Афганистан (EUPOL Afghanistan), публикувана на страницата на Министерство на външните работи, и няма законово основание за поемане на финансов ангажимент.

В бюджета на съдебната власт не са предвидени финансови средства за обезпечаване на такава командировка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Премавам към следващото предложение по т. 38, предложение на комисия „Международна дейност”, за командироване на трима представители – член на ВСС и двама съдии, членове на Националната мрежа, както и Вероника Николова, която е национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела,

на среща на Мрежата в Дъблин, за периода 26 – 27 юни. Разноските се поемат от ЕК, само дневните и медицинските застраховки са за сметка на ВСС.

Само уточнявам следното: съгласно правила, утвърдени от ВСС, за създаването на Национална мрежа по граждански и търговски дела, на ВСС е възложено координирането и контролирането на участието в работата на тази Мрежа и съгласно Правилника за дейността на ВСС и неговата администрация, тази дейност е възложена на комисия „Международна дейност“. Затова, за конкретната среща предлагаме да участва и членът на ВСС г-жа Кузманова, която има наблюдение върху дейността на Мрежата и е член на комисия „Международна дейност“. Обсъждали сме в комисията, че не на всяка среща на ЕМГТД се налага присъствието на член на ВСС, но доколкото на тази среща ще се обсъжда важна точка, преценихме, че е необходимо и участие на член на ВСС и на комисия „Международна дейност“. Затова предлагаме наред със съдиите Вероника Николова и Богдана Желявска да участва и Мария Кузманова. /Чува се: Да гласуваме/ Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО:Предложение за командироване на Мария Кузманова – член на ВСС, Вероника Николова - съдия в Апелативен съд – гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, Богдана Желявска – зам.председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа за участие в 46-та среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по

граждански и търговски дела, която ще се проведе на 26 и 27 юни 2013 г. в гр. Дъблин, Ирландия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1. КОМАНДИРОВА за участие в 46-та среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, за периода **25-28 юни 2013 г. в гр. Дъблин, Ирландия** следните лица:

- **Мария Кузманова** – член на ВСС;

- **Вероника Николова** - съдия в Апелативен съд – гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела;

- **Богдана Желявска** – зам.председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение на КМД по т. 39 е за командироване на Богдана Желявска, съдия от Международната Хагска мрежа, във връзка със среща на Международната Хагска мрежа, за периода 18 – 19 юли 2013 г., в гр. Лондон, Великобритания. На тази среща съдия Желявска ще изнесе доклад, което налага и нейното участие. Самата тя предложи, в случай на някакви затруднения, да поеме и част от разноските. Затова виждате, че разходите за нощувка на 16 юли са

за сметка на командированото лице. /Гласуват явно/ Против или въздържали се? Няма, приема се единодушно. Има решение, с което са определени лицата от Националната мрежа, на териториален принцип от всички апелативни райони, тя е за софийския.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Предложение за командироване на Богдана Желявска заместник - председател на Софийски градски съд, съдия от Международната Хагска мрежа и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за участие в среща на Международната Хагска мрежа, организирана от Перманентното бюро на Хагската конференция по Международно частно право, която ще се проведе в периода 17-19 юли 2013 г., в гр. Лондон, Великобритания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. КОМАНДИРОВА Богдана Желявска заместник - председател на Софийски градски съд, съдия от Международната Хагска мрежа и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в среща на Международната Хагска мрежа, организирана от Перманентното бюро на Хагската конференция по Международно частно право, за периода 16-19 юли 2013 г., **в гр. Лондон, Великобритания.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 40, е във връзка с предложение на г-жа Итова, като ръководител на екип по проект „Подобряване на квалификацията на членовете на ВСС и

служителите на администрацията на ВСС”, за замяна в екипа за управление на проекта, като на мястото на Мартин Величков – младши експерт-юрисконсулт в дирекция „Международна дейност” в администрацията, да бъде включен Александър Мутафчийски – външен консултант. Предложението е поради факта, че Мартин Величков е ангажиран с работа и по друг проект на ВСС по Норвежкия финансов механизъм, където работата е доста по обем, както и другите му ангажименти като експерт в дирекцията, така че предложението е да се одобри замяната.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ние не плащаме нищо, нали?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, нищо, това са проекти 100% финансирани от ОПАК. Тъй като с решение на ВСС е утвърден екипа и замяната се прави по същия ред.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Предложение за смяна на технически сътрудник на проект „Подобряване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение по Протокол № 53/13.12.2012 г., доп. т. 25, като за технически сътрудник по проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС” **ОПРЕДЕЛЯ** Александър Мутафчийски – външен консултант в BSPF, на мястото на Мартин Величков – мл. експерт-юрисконсулт, дирекция „Международна дейност” в АВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 41, е предложение от комисия «Международна дейност», но ще помоля г-жа Карагъзова, като ръководител на екипа да докладва. Минава през КМД, доколкото, съгласно методологията, предложенията от екипа по Норвежкия финансов механизъм преминават и с решение на комисията.

Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, знаете, че ВСС е бенефициент по тази програма, гласували сме вече няколко решения, в това число и за провеждане на подбор по една от основните цели на проекта, за повишаване капацитета на членове на българската съдебна система, във връзка със спазването на Европейската конвенция по правата на човека, като проекта предвижда командироване на три групи, по трима съдии в регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург. Проведохме подбора, първата част на подбора се извърши от комисия от ВСС и от проектния екип. Втората част на подбора я извършиха от самия ЕСПЧ и класираха трима български магистрати. В момента предлагаме командироването им, като сме разписали изключително подробно условията на командироване, всеки един детайл по отношение разходването на предвиденото в проекта - до 3 500 евро месечно, за всеки командирован, които са за сметка на бюджета на поректа. Трябва да влязат в командировъчните заповеди и затова сме си позволили да бъде толкова дълъг и изчерпателен текста на решението. Още повече, че възникнаха и някои спорове, и след две срещи със самите командировани, разрешихме всички техни претенции по отношение изразходването на средствата, и в резултат се получи това дълго решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е, да се одобри текста на условията, при които тримата магистрати ще заминат за едногодишен стаж в Регистратурата на Европейския съд, с всички посочени данни по тяхното командироване. /Гласуват явно/ Против или въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Командироване на одобрените при процедурата за подбор трима съдии за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в изпълнение на Цел 2 „Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека” и Цел 3 „Изграждане на мрежа от съдии, специализирани в областта на човешките права” на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41.1. КОМАНДИРОВА за участие в стаж в регистратурата на Европейския съд по правата на човека в **гр. Страсбург, Република Франция, за срок от 1 година, считано от 28 юни 2013 г.:**

- Илияна Тодорова Балтова - съдия в Окръжен съд - гр. Бургас;

- **Ирина Миткова Ганева** - съдия в Окръжен съд - гр. Разград;

41.2. КОМАНДИРОВА за участие в стаж в регистратурата на Европейския съд по правата на човека в гр. **Страсбург, Република Франция, за срок от 1 година, считано от 05 юли 2013 г., Цвета Стоянова Желязкова** - съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд.

41.3. Пътните разходи от България до Страсбург, Франция и обратно, както и разходите за още един двупосочен самолетен билет, който съответното лице ще може да използва за пътуване до България и обратно, са за сметка на бюджета на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“. Пътуването на Илияна Балтова и Ирина Ганева ще се осъществи със самолет, а пътуването на Цвета Желязкова ще се осъществи със самолет по дестинация София - Франкфурт, Германия и с автомобил по дестинацията Франкфурт - Страсбург.

41.4. Разходите за покриване на разликата в стандарта на живот в размер до 3 500 € месечно за всеки командирован съдия са за сметка на бюджета на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“. В посочената месечна сума влизат следните допустими разходи:

- разходи за дневни пари в двоен размер и във валута, съгласно разпоредбите на Приложение № 2 към Наредбата за

служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата) и чл. 22 от Наредбата;

- разходи за транспорт от летището до населеното място на командировката, в случай че превишават 30 на сто от размера на дневните пари;

- разходи за хотелско настаняване и медицинска застраховка за първите 7 нощувки от периода на командироване;

- разходите за месечната вноска за медицинска застраховка по фактически размер;

- разходите за квартирни пари по фактически размери, на основание сключен договор за наем, но не повече от размерите в приложение № 2 към Наредбата и при условие, че общият размер на разходите за дневни пари, разходите за медицинска застраховка, размера за други полагаеми се по наредбата разходи и квартирните пари не надвишат месечната сума за разликата в стандарта. Съгласно чл. 25 от Наредбата, в квартирните пари се включват разходите за ползване на легло, резервацията за него, ако е необходима, утринна закуска, отопление, осветление, баня, телевизор, радио, телефон, такси и данъци. Разходите за междуградски и международни разговори, сервиз и възстановените данъци не се включват в квартирните пари. Всички други разходи са за сметка на дневните пари на командированите лица.

41.5. Дава съгласие за ежемесечно превеждане на авансови суми по банкови сметки на командированите съдии по проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” в размер до 3500 € на месец. За първия месец от командировката командированият ще получи аванс в размер на

3 500 €. През останалите месеци командированият ще получава авансово валутни средства за текущия месец след отчитане на изразходените средства от аванса за предходния месец. Ако командированият дължи валута за възстановяване по авансовия отчет за предходен месец, дължимите средства ще се прихващат от аванса за текущия месец. Средствата ще бъдат превеждани на предварително посочена от командирования сметка;

41.6. По време на командироването ще се прилага следния **режим на отчетност** и контрол:

- За изразходените средства командированият следва да попълва валутен авансов отчет.

- Сканираният авансов отчет, с приложени към него копия от всяка страница на всички разходооправдателни документи за извършените разходи за определения отчетен период, заверени „Вярно с оригинала”, подписани от съответното командировано лице и сканирани в PDF формат, се изпращат до 3-то число на месеца, следващ отчетния месец, във ВСС на електронната поща на ръководителя на проекта: g.karagiozova@vss.justice.bg, с копие на електронната поща на счетоводителя на проекта: g.georgieva@vss.justice.bg.

- Разходооправдателните документи следва да съдържат задължителен текст, че извършените разходи са относими към съответния проект и са за негова сметка.

- В случай, че в цената по договора за наем не са включени всички разходи по чл. 25 от Наредбата, командированото лице следва да предостави съответните разходооправдателни документи, удостоверяващи, че разходите са направени при ползване на наетото жилище и за нуждите на командирования;

- Изразходените средства се утвърждават от ръководителя на проекта, като при необходимост той може да изиска представянето на финансовите отчети от командирования и в други срокове, както и на по-кратки отчетни периоди, за което предварително писмено информира командирования по електронна поща;

- В срока за представяне на валутния авансов отчет командированият представя на ръководителя на проекта и доклад за извършената работа, подписан от прекия му ръководител в Европейския съд по правата на човека.

- Оригиналните отчети за изразходваната валута и разходооправдателните документи към тях се представят от командированото лице на ръководителя или на счетоводителя на проекта в срокове както следва:

- За извършените до 31 август 2013г. разходи - до 15 септември 2013г.
- За извършените до 31 декември 2013г. разходи - до 15 януари 2014г.
- За извършените до 30 април 2014г. разходи - до 15 май 2014г.;
- За извършените до 30 юни 2014г. разходи – в 14-дневен срок от завръщането.

41.7. Съгласно Общите условия към договора за предоставяне на безвъзмездна помощ по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014, за недопустими разходи ще се считат:

- лихви по заеми, такси по услуги, свързани със заеми и такси за закъснели плащания;

- разходи по финансови транзакции и други чисто финансови разходи, с изключение на тези, свързани с банковите сметки, изискани от НМВНР, Националното координационно звено или приложимото национално законодателство и разходи по финансови услуги, наложени от договора за проекта;

- обезпечаване на загуби или потенциални бъдещи пасиви;

- загуби при обмен на валута, освен разходи описани в клаузи, изрично одобрени от НМВНР отделно за всяка програма;

- възстановимо ДДС;

- разходи, които са покрити от други източници;

- глоби, наказания и разходи по съдебни спорове;

- излишни или неразумно извършени разходи.

41.8. За периода на командироването командированият запазва статута си и полагащото му се трудово възнаграждение, което се поема от бюджета на съдебната власт.

41.9. Във връзка с изграждане на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България, командированите съдии се задължават да бъдат адресати на въпроси от свои колеги, свързани с функционирането на ЕСПЧ и неговата практика, по време и след приключване на проекта, да бъдат обучители, в това число и в обучителните програми на НИП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред за днешното заседание, поради което закривам същото.

/Преди да напуснат залата, главният секретар Славка Каменова уведомява членовете на ВСС, че току що е получила отвод от Вероника Николова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, заемете места. Подновяваме заседанието за изтегляне на жребий. Вероника Николова е направила отвод.

*/Жребият е изтеглен от главния секретар и Ясен Тодоров обявява: **Александър Драгомиров Цонев/***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Там, където по-рано изтеглихме Вероника Николова, чрез жребий, поради отвод я заменяме с Александър Драгомиров Цонев.

Закривам заседанието отново.

/Закриване на заседанието – 15, 40 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

Изготвен 26.06.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА