

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 18 ЮНИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Камен Иванов, Мария Кузманова

/Откриване на заседанието – 13, 45 ч/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание на ВСС. Дневният ред е на вниманието на всички, с няколко допълнителни точки – 8 на брой, към основните към дневния ред за днешното заседание. Коментари по дневния ред има ли? 11 по основния дневен ред и 8 допълнителни. Моля, да гласуваме така предложения дневен ред. “Против” или “въздържали се” по него няма. С това същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за:

- **освобождаване на Цветанка Тодорова Михова** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” и назначаване на длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”

- **назначаване на Вера Иванова Иванова** – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС” на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за:

- **освобождаване на Недялка Стоилова Василева** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” и назначаване на длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”

- **трансформиране** на 1 /една/ щатна бройка „заместник на административния ръководител” в 1 /една/ щатна бройка „съдия” в Апелативен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за:

- **освобождане на Мариана Иванова Хитева** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” и назначаване на длъжност „съдия” в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”

- **назначаване на Станислав Петров Георгиев** – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС” на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив **за поощрение на Недялка Стоилова Василева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „служебна благодарност и грамота”.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив **за поощрение на Цветанка Тодорова Михова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „служебна благодарност и грамота”.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение относно командироване на участници в работна визита в Холандския съвет на съдебната власт в изпълнение на Дейност 2, Цел 4 на проект „Подкрепа за ВСС, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014, 14-15 юли 2014 г., гр. Хага, Кралство Нидерландия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

7. Проект на решение относно доклад от Милка Итова –член на Висшия съдебен съвет, ръководител проект „Повишаване квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС” с предложение за промяна на управленския екип на проекта.

Внася: Комисия „Международна дейност”

8. Проект на решение относно командироване на Татяна Гьонева Коева – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора за участие в заключителна конференция по проект „Съдебна мрежа за Европейска заповед за арест”, финансирана от Европейската комисия, за периода 22.07.2014 - 24.07.2014 г. в гр. Лондон, Великобритания.

Внася: Комисия „Международна дейност”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме разглеждане с точка първа, а именно избор на “административен ръководител –

председател” на Районен съд Асеновград, с трима кандидати. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Георгиева, заповядайте. Преди това, извинявам се, г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По вече изложените и при миналия избор за Районен съд Асеновград съображения, си правя отвод и няма да участвам в обсъждането и гласуването.

/От залата излиза Галина Карагьозова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Само моля да се провери дали третият кандидат – Мария Пейчева, която е подала молба за напускане, дали се е явила за изслушването в днешното заседание. Не сме я освободили, но тя е подала молба за освобождаване, считано от 1 юли, така че ако тя не се явява днес за изслушването не би трябвало да направим и представяне на комисията по отношение на нейната кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това, което имаме като данни към точката от дневния ред, тя не е заявила оттегляне на нейната кандидатура, но в случай, че не се явява днес, без да е посочила причина, нито да е поискала отлагане мисля, че можем да проведем избора, обсъждането и избора с участието на останалите двама кандидати. За момента ме уведомява г-жа Хаританова, че Мария Пейчева не се е явила. Представяме двамата кандидати.

Г-жо Георгиева, заповядайте вече, от името на Комисията по предложения и атестиране.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, представям този съд за трети път. Смятате ли, че трябва отново да кажа това, което предишните пъти /намесва се Сотир Цацаров – само ако се наложи за четвърти път /шегува се/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съвсем накратко.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Накратко. Този съд се състои по щат от 9 магистратски бройки, 1 председател и 7 съдии, има една незаета бройка и тя е за “административен ръководител”. За 2013 г. само ще ви кажа данните за този съд – общият брой свършени дела са 2857, от тях в тримесечен срок са свършени 2552 дела или 89 %. Броят на свършените граждански дела през 2013 г. е 2041, от които в тримесечен срок 1868 или 92 %. Наблюдава се подобрене, в сравнение с предишната 2012 година. Броят на свършените наказателни дела през 2013 г. е 816, от които в тримесечен срок са приключили 686, или 84 % от всички свършени наказателни дела. Също се наблюдава подобрене, в сравнение с предходната година. Районен съд Асеновград осъществява правораздавателната си дейност на територията на община Асеновград, Садово и Лъки. Общият брой на населението в посочените три общини е 82 540, като територията на този район е 1100 квадратни километра. В него има 50 населени места, от които 3 градове, а останалите са села.

Първият кандидат, който ще ви представя това е колежката Мария Караджова. Същата има необходимият стаж, има “много добра” оценка от периодичното атестиране. Колежката за 2013 г. е разгледала общо 471 дела, от които 55 несвършени в началото на отчетния период и постъпили през 2013 г. 416. Общо свършени дела през 2013 г. 404 или 86 % от разгледаните, а останали несвършени в края на отчетния период са 67 дела. В тримесечен срок е свършила 357 дела или 88 % от общия брой на свършените дела за периода. Обжалвани са 36 граждански дела през 2013 г., които тя е разгледала, а са върнати 46, от които 27 решения и 19 определения и разпореждания. Колежката, според становището на Комисията по предложения и атестиране отговаря

на всички условия за длъжността, за която кандидатства, а именно “административен ръководител – председател” на Районен съд Асеновград. Това е накратко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим тогава и първия кандидат, по реда на подаване на заявленията, това е Мария Караджова, която беше представена.

/В залата влиза Мария Караджова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден! Заповядайте, съдия Караджова. Тъй като в тази процедура, в която се намираме в момента не се явявате за първи път, но все пак ще Ви напомня – в рамките на 10 минути имате възможност да представите основните акценти от Вашата концепция, това, което смятате, че е важно да споделите от нея с нас, след това да отговорите на поставените към Вас въпроси.

Заповядайте!

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Добър ден! Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми г-н председател на Върховния касационен съд, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на ВСС, представила съм концепцията си за работата си като административен ръководител на Районен съд Асеновград. В допълнение към нея искам да добавя една промяна, която е настъпила, но очакваме да настъпи в щатната заетост на съда, като от 9 щата за съдии в момента са заети 7, но съдия Пейчева е подала оставка, като действително тя все още не е освободена от длъжност, но аз считам, че е въпрос на време. При това положение наказателните съдии, които разглеждат наказателни дела ще останат само двама, а граждански четири. Като имам предвид броят на наказателните дела, които се разгледани за предходната година аз не мисля, че това би било голям проблем, с уговорката обаче, че

всъщност наказателните дела са по-различни, тъй като много от производствата по делата от общ характер изискват произнасяне в кратки процесуални срокове, а също и е необходимо да бъдат ... и при това положение мисля, че ще изпитат известни затруднения двамата съдии, свързано повече с обективна възможност затова, свързани с тези дела, които посочих, като в тази връзка аз мисля, че има два варианта за изход от ситуацията, единият който, като и двата бих, ако бъде избрана за административен ръководител бих ги подложила на обсъждане с колегите, които взема тяхното мнение и желание в крайна сметка. Единият вариант е единият, според мен от гражданските състави може да стане смесен. Удачно е, дотолкова доколкото все пак съотношението между наказателните и гражданските дела е 3:1, така че е неоправдано цял състав да се промени в наказателен, като мисля, че това е единия вариант, с различна възможност за съотношението в процента натовареност и другите дела, в които ще участва гражданския съдия в наказателните дела, всъщност смесения състав. Готова съм ако някой от колегите ми изяви желание моят състав да го направя смесен, който в момента е граждански. Мисля, че това ще е удачно, с оглед на това, че ще има възможност пряко и непосредствено да виждам проблемите в цялата дейност на съда, и в наказателното отделение, ако мога така да се изразя, което е важно за административния ръководител с оглед възможността да взема точни и адекватни решения по всеки възникнал проблем. Другият вариант е всички граждански съдии да бъдат включени в делата, които се разпределят по дежурство, като при този вариант се би стигнало до известна несправедливост, така да се каже, в разпределението, дотолкова доколкото все пак същите ще си разглеждат гражданските дела и това ще им е като в повече от тях,

поради това не бих постановила задължително нито единия от вариантите, с изключение на този, който аз ще поема, тази допълнителна натовареност.

Още едно допълнение на концепцията искам да направя, което е във връзка и с горното, което изложих - след изготвянето им установих, че наказателните дела се разпределят по критерии, който е вида на производството, по който ще бъдат разгледани, цитирам критериите от програмата, на бързи и незабавни производства единия, внесени споразумения другият, дела по които подсъдимите са с мярка за неотклонение задържани и други за о.х.-тата, няма да изпадам в подробности за другите видове като частните наказателни дела, считам, че това не е правилно, много по-удачно за мен е разпределението да се извършва по предмета на делото, т.е. по вида на престъплението ако става дума за дела от общ характер, така както има въведени кодове в деловодната програма, като по този начин ще има и синхронизация между двете програми. Считам, че много по-обективно би било и равномерно натоварването, още повече, че е възможно едно дело да бъде внесено като бързо производство със споразумение, тогава не е ясно по кой критерии би следвало да се разпредели, а и по този начин ще се даде възможност да се оптимизира натоварването на смесения състав, който би могъл да се обособи. Мисля, че по този начин ще се проведе докрай принципа на случайното разпределение на делата. Същото важи за делата от частен характер, за частните наказателни дела и за делата от административен характер, които също могат да бъдат обособени по съответните предмети, в зависимост от закона, по който например е наложено наказание или обжалвано наказателното постановление, като същите ще имат подробна класификация в

деловодната програма с кодове, която мисля, че е много удачна да се приложи и при разпределението на случайния принцип.

Това са фактите, които са ми станали известни, след като съм изготвила концепцията и затова това, което казвам сега не е включено в нея. Има още едно обстоятелство, което настъпи след това и то е свързано с интернет-страницата на съда, доколкото разбрах има процедура по унифициране на страницата на съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Пловдив, което ще позволи на гражданите по-лесно да си намерят необходимата информация, след като имат ... в една от страниците. Също така при възможност, понеже нямам представа как точно ще изглежда тази страница, евентуално при възможност мисля, че е добре в нея да има възможности или прозорец, в който всеки да може да поставя въпроси и да прави коментари, и това е във връзка с общата ни идея, че е необходимо да има диалог между гражданите и съда, за да се отстраняват своевременно някакви недостатъци или слабости в работата, естествено при основателност на отправените предложения или критики. В общи линии, това е.

В заключение искам да кажа, че още при преценката си затова дали ще мога да се справя с правомощията и задълженията на административния ръководител, преди да реша да участвам в конкурса бях взела решение, че в никакъв случай няма да си намаля процента на натовареност, защото обичам работата си като съдия и не искам да се лишавам от този вид дейност за сметка на административната такава. В тази връзка единственото отклонение, което бих направила е само с оглед на това ако се наложи моят състав да бъде смесен, бих намалила до рамките на взетото решение на ВСС до 80 % гражданските си дела, за да мога да поема 50 % от някои наказателни, които е възможно да се наложи

да се разглеждат в бързи срокове и да съвместявам, за да мога да изпълнявам задълженията си на административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Караджова за представяне на концепцията Ви. Въпроси към кандидата Мария Караджова?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По щат все пак бройките са 9, Вие смятате постоянно да поемете тази натовареност, няма ли да поискате командироване, да се обяви конкурс все пак, ще можете ли да издържите на тази натовареност?

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Аз за себе си нямам съмнения, изхождам от броя на разгледаните дела, но за командировка мисля, че за момента обективно не е възможно, а мисля и, че не се налага, естествено ако има конкурс бих се радвала много. Надявам се да е временно това /не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Разбирам, че няма други въпроси. Съдия Караджова, ще си позволя да Ви задам само два от поставените въпроси от Сдружението “Център на НПО” в Разград, тъй като на по-голямата част и на почти всички от останалите вече отговорихте при представянето си днес, те са залегнали и във Вашата концепция, както и такава информация имаше и в направеното по-рано представяне преди Вашето изслушване в днешното заседание от член на Комисията по предложения и атестиране. Това, което искам да Ви задам, ще Ви помоля да отговорите, Вие сте запозната с тези въпроси, те са оповестени на страницата на ВСС. Бихте ли казали от разгледаните от Вас съдебни дела през 2013 г., по Ваша преценка, какъв е процента на приключените в тримесечен срок. Ако водите такава

статистика и респективно какъв процент са останали недовършени към края на 2013 г.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Аз ще си позволя да ползвам записките, които съм направила. По моите изчисления, които са на базата на годишния отчет 76 % от разгледаните от мен през 2013 г. са приключени в тримесечен срок, като искам да направя едно уточнение, че информацията и статистиката, която е в отчета е само за работата ми в Районен съд Асеновград, като през 2013 г. три месеца съм била командирована в Районен съд Пловдив и за статистиката там нямам информация. Това е на база това, което съм работила в Районен съд Асеновград по годишния отчет, всъщност това е за 9 месеца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И тъй като споменахте малко по-рано при Вашето представяне Вашите виждания във връзка с интернет-страницата на съда, бихте ли казали дали на интернет-страницата на Районен съд Асеновград има информация относно бюджетните средства, с които разполага съда.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Мисля, че няма такава информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В случай, че бъдете избрана бихте ли предоставили такава информация на тази страница.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Мисля, че няма пречка да се предостави такава информация, дотолкова доколкото имаше и друг въпрос който е какъв е бюджета, аз признавам, че не знаех какъв е бюджета, проверих на сайта на ВСС, намерих проекто-бюджета за всички органи на съдебната власт, видях колко е на Районен съд Асеновград, мисля, че тази информация може да я провери всеки и да я види и мисля, че точно заради това няма никаква пречка да бъде публикувана и на интернет-страницата на районния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви.

Въпрос от г-жа Костова. Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: В становището, с което се прави анализ на състоянието на Районен съд Асеновград е записано, че през 2010 г. е извършена проверка на Инспектората като са дадени три препоръки, ще Ви зачета само третата. Третата препоръка е към съдиите в Районен съд Асеновград, особено към съдия Караджова да продължава и в бъдеще усилията за постановяване на съдебни решения в срока по чл. 235 от ГПК. Справили ли сте се вече с тази задача, т.е. изготвяте ли съдебните си решения в срок?

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Да, справила съм се вече с тази задача, изготвям съдебните решения в срок. Единственото, което искам да добавя в тази връзка е, че се касае проверката за един сравнително отдалечен период от време, който е преди 5 години, при съвсем друга ситуация в съда и от личния ми живот.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли? Няма.

Благодаря Ви, съдия Караджова, за Вашето представяне. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Мария Караджова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кандидатът Мария Пейчева стана ясно, че не се явява днес при изслушването, нямаме данни за причините, поради които тя днес не се явява, същата не е заявила оттегляне на кандидатурата си, така че записваме за протокола следващия по реда кандидат Мария Атанасова Пейчева – не се явява и остана кандидата в тази процедура Иван Шейтанов.

Г-жо Георгиева, заповядайте за представяне и на този кандидат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съдия Иван Шейтанов има юридически стаж 16 години, 9 месеца и 14 дни към датата на проверката, която сме извършили. Професионалната си кариера е започнал като следовател в Окръжна следствена служба в Пловдив през 1999 г., от 2006 г. е съдия в Районен съд Асеновград, има ранг на “съдия във ВКС и ВАС” от 2011 г. и “много добра” оценка от периодичното атестиране. Съдия Шейтанов разглежда наказателни дела, като за 2013 г. той е разгледал 299 дела, от които 27 дела са несвършени в началото на отчетния период, постъпили през 2013 г. 272. Общо свършени за 2013 г. има 270 дела или 90 % от делата за разглеждане, а останали несвършени в края на 2013 г. 29. В тримесечен срок той е свършил 83 % от възложените му дела, обжалвани са 50 съдебни акта от тези, които е постановил, върнати са 55, имам предвид върнати от въззивната инстанция. Резултатите за 2013 г. при обжалване на съдебните му актове са 36 потвърдени, 6 отменени или това прави 12 % от общия брой обжалвани съдебни акта и 4 изменени. Комисията по предложения и атестиране, както и при предишния кандидат е преценила, че колегата Шейтанов отговаря на всички изисквания, за да участва в конкурса спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно “административен ръководител – председател” на Районен съд Асеновград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева.

Да поканим и кандидата Иван Шейтанов.

/В залата влиза Иван Шейтанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Шейтанов. Заповядайте! Кандидат сте в процедурата за избор на председател на Районен съд Асеновград, запознат сте с процедурата от Ваше предишно явяване във връзка с такава процедура, затова ще Ви припомня, че в рамките на не повече от 10 минути имате

възможност да изложите основните акценти от Вашата концепция, а след това, в случай, че има поставени към Вас въпроси да отговорите. Заповядайте!

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря. Г-жо председателстващ, уважаеми г-н председател на Върховния касационен съд, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на ВСС. Казвам се Иван Георгиев Шейтанов и съм кандидат за заемане на длъжността “административен ръководител – председател” на Районен съд Асеновград. Мотивите ми да кандидатствам за тази длъжност най-напред се основават на моя личен опит. В съдебната система работя малко повече от 15 години, като през цялото това време съм се старал да върша бързо и качествено своята работа, като при това съм спазвал и закона. През последните няколко години в Районния съд Асеновград, където работя и понастоящем, бяха извършени няколко проверки от Инспектората към ВСС. Добрите резултати, които бяха констатирани, за които лично аз мисля, че имам поне малък принос, допълнително ме мотивираха да се кандидатирам за тази длъжност. Познавам добре колектива на Районния съд. Добрите отношения с колегите, със служителите и баланса в тези отношения допълнително ме мотивират да участвам в настоящата процедура. Няма как да не отбележа, че през последните няколко месеца съм провел редица разговори с моите колеги, като виждам и подкрепа от тяхна страна за участието ми в този конкурс. Моята концепция, която разбирам е пред вас, съм изготвил на база анализ на работата на Районния съд, постигнати добри резултати, въведените добри практики в съда, като искам да отбележа, че участвам за трети път в тази процедура. Предишните два пъти имах честта да изложа своите предложения, идеи, съответно цели и мерки за тяхното постигане. Ценя вашето време,

поради което няма да излагам отново своите цели, съответно мерки, които съм изложил в своята концепция.

В заключение бих искал да добавя това, че идеите, предложенията, целите и мерките, които съм изложил в своята концепция са част от идеите, които се отнасят за цялата съдебна система. Аз не претендирам, че в своята концепция съм бил изчерпателен. Все пак голяма част от моите цели и мерки за тяхното постигане биха могли да се реализират доста бързо, като при това е налице възможност да се подобри и оптимизира работата в Районния съд, да се постигне по-добро взаимодействие между Районния съд и другите институции, като е налице възможност за постигане на добра организация и в самата съдебна единица. В своята концепция съответно съм предвидил и цели за повишаване взаимодействието между съда и медиите. Направил съм опит да се спра на най-важните въпроси, които са от значение за Районен съд Асеновград. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Шейтанов. Въпроси има ли?

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Предлагам, че е по-скоро технически въпроса ми. Колега Шейтанов, Вие с какъв ранг сте, тъй като в атестационния формуляр е посочено, че сте с ранг “апелативен съдия”, каквато е възможността по закона, не повече от два ранга над заеманата длъжност, а в становището, което комисията е дала за Вас пише, че имате от 2011 г. ранг “ВКС и ВАС”. Това искам да уточните.

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса. В края на 2005 г. докато работех на длъжността “следовател” в Окръжна следствена служба Пловдив бях предложен за повишаване в

последващ ранг “следовател в НСлС”, съответно след гласуване от ВСС аз придобих този ранг, като впоследствие поради реформата в Следствието аз преминах на работа в Районен съд Асеновград като съдия. Първоначално рангът, който бях придобил в Следствието не беше признат, при гласуването ми и преминаването в Районен съд ми беше признат единствено ранг на “съдия в АС”, с последващо решение на ВСС все пак беше направена необходимата корекция и ранга беше признат и съответно към настоящия момент съм с ранг на “съдия във ВКС и ВАС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, в момента поради това, че бившия председател вече не е в Асеновградския районен съд, а е в Пловдивския районен съд и поради това, че колежката, която не се яви сега на конкурса и също има намерение да напуска, ще работите, очертава се да работите със 7, вместо с 9 съдии. Нали така? /Иван Шейтанов – да/ Как смятате да организирате работата, за да преодолеете това по-високо натоварване.

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса. Признавам си, ние сме изправени пред затруднено положение. В момента в Гражданската колегия на Асеновградския районен съд работят 4 граждански съдии, в Наказателната на практика оставаме 2 наказателни съдии. Ако бъда избран за административен ръководител на Районен съд Асеновград мисля, че са налице варианти за попълване на свободните места, като най-бърз вариант аз виждам командироване на съдия от друг съд. Евентуално налице е възможност и колега от Гражданската колегия да поеме част от наказателните дела и да стане смесен състав. На този етап такива са моите виждания, но мисля, че ще се справим. Аз съм оптимист!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева има въпрос към Вас. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-н Шейтанов, само искам да попитам – Вие в момента като изпълняващ функциите “административен ръководител” на какъв процент натовареност работите и на какъв ще продължите да работите ако бъдете избран за такъв.

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса. В момента аз работя на 100 % натовареност, като ми е известно, че за нашия съд, съответно неговия административен ръководител е предвидено председателя да е с 80 % натовареност. Поради това, че гледаме наказателни дела само двама съдии аз ако бъда избран съответно за административен ръководител занапред да работя на 100 % натовареност, до попълване на незаетите щатни бройки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Попитах предната колега кандидат, ще попитам и Вас, виждам Ви атестацията за 2010 г., пишете ли си делата в срок?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса. До 1 юни 2014 г. моите дела бяха изписани в срок и съответно аз самият нямам забележки към своята работа, но понеже останаха двама колеги, които сега разглеждаме наказателни дела ме притеснява дали оттук нататък ще работим с именно такива темпове и изписване в срок. Казвам си го съвсем искрено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към съдия Шейтанов има ли? Съдия Шейтанов, предвид отговорите, които дадохте и на въпросите, и Вашето представяне и концепция, ще Ви задам само един допълнителен въпрос, той произтича от поставен такъв от Сдружение Център на НПО в Разград, във връзка със заложената в концепцията Ви идея за реорганизиране на интернет-сайта на

Районен съд Асеновград, бихте ли казали дали в момента на този сайт има достъпна информация относно бюджетните средства, с които разполага Районния съд и ако няма такава бихте ли предвидили, ако бъдете избран за административен ръководител такава информация да се оповестява на този сайт.

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса. В момента на нашия сайт няма такава информация за бюджетните средства, които са предвидени за Районен съд Асеновград. Аз лично не смятам, че е необходимо на сайта на съда да бъде качвана такава информация, съответно ако някой се интересува от това какъв е бюджета на съда, той би могъл да го поиска по съответния ред, например по Закона за достъп до обществената информация. Не мисля за необходимо в сайта на съда да бъде качвана тази информация. Това е моето мнение. Сега, ако ВСС вземе някакво решение, ще го изпълним. На този етап това е моето мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз искам, по последния въпрос ми стана интересно, да поясните защо според Вас не би следвало да има публичност по този въпрос, все пак става дума за публични средства, каквито са бюджетните средства на съдебната власт, тъй като този въпрос предвижда да се дискутира и с какво, според Вас, би се увредил обществения интерес или пък интереса на съдебната власт тази информация да бъде публична.

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса. Гласуваният бюджет на Районен съд Асеновград за 2014 г. е в размер на 1 002 092 лв. Тази цифра сама по себе си за обикновените граждани от обществото според мен не говори нищо, изглежда според мен

една голяма цифра, зад която се крият много други неща. Аз си мисля, че така публикувана тази цифра в сайта на Районния съд би внесла известно смущение да кажем у някои хора. Извинявайте, но те биха могли да кажат дори, че това е някакъв огромен бюджет, но на практика той не ни стига. Той няма да ни стигне до края на годината. Да, все пак ние не качваме бюджета по пера, както е разпределен. Да кажем ние ще публикуваме само цифрата от 1 милион и те ще кажат: това са твърде много пари. Обикновените хора не знаят за какво отиват бюджетните средства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Шейтанов. Стана ясна Вашата позиция, продиктувана от това, че цифрата сама по себе си не носи достатъчно информация. Други въпроси имаме ли към кандидата? /Няма/ Благодаря Ви за Вашето представяне. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата.

/От залата излиза Иван Шейтанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, имаме възможност да изразим становище във връзка с представяне на двамата кандидати, които се явиха.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, за трети път слушаме кандидати, познаваме ги до болка и смятам, че по един въпрос.../не се чува/ и аз за пореден път се убеждавам, че кандидатурата на Шейтанов е по-подходяща за заемане на конкурсната длъжност. Пак бих повторил и предходните си мотиви – наличие на управленческа компетентност, професионална квалификация, високи нравствени качества. Всичко, което закона изисква е налице при колежата Шейтанов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Други изказвания?

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Както каза г-н Узунов познаваме кандидатите, наистина пред нас се явиха двама достойни кандидати, защитиха едни концепции, които показват добра, ясна визия за бъдещото управление на съда в Асеновград. Самият съд, както се вижда от двете концепции е добре уреден и организиран и остава само да се донадгради и доразвиват утвърдените добри практики. Аз също ще потвърдя становището си от предишното обсъждане и ще кажа, че ще подкрепя кандидатурата на съдия Караджова, като считам, че тя показва една много добра визия за управлението на съда, показва отговорност, също притежава необходимите нравствени качества и професионална компетентност, така както са заложили като критерии в закона и в изявлението на двата кандидати това, което трябва да подчертая от днешното изслушване е готовността за по-голяма прозрачност и публичност за работата на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз няма да повторя това, което казаха колегите по отношение на нравствените и професионални качества на двамата кандидати, наистина те се представиха блестящо и днес. Искам обаче да заявя своето предпочитание към кандидата Иван Шейтанов, защото, ще се обоснова със следното: Познавам Иван Шейтанов от времето когато той работеше като следовател. Това е един изключително добре подготвен юрист, един изключително добре мотивиран в работата си магистрат, който винаги и подхождал отговорно към всички дела, които е разглеждал. Той го каза, но аз искам да го потвърдя, като съдия, който разглежда дела, които са били разследвани от него като следовател. Правеше ми впечатление, че той изключително добре

се справяше със задълженията си на следовател и аз не си спомням да съм връщала негови дела за доразследване или да е допуснал процесуални нарушения. Същото бих могла да кажа за него и за времето когато той е работил като съдия и съм контролирала негови съдебни актове и ако ви направи впечатление неговите отменени съдебни актове са изключително нисък процент, на фона на неговата натовареност, това, което е отразено както в оценката му, така и в последните данни за 2013 г. Освен това той изключително срочно си пише съдебните актове и това ще бъде добър пример за останалите колеги. Направи ми добро впечатление концепцията му, която се отличава с виждания за развитието на този съд и на въпросите, които ние му зададохме според мен той отговори задълбочено и има виждане за управлението на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма повече изказвания във връзка с представянето на кандидатите. Преминаваме към гласуване. Първо гласуване за кандидатурата на съдия Мария Караджова. “За” 5, “против” 8, “въздържали се” 7.

Второ гласуване за явилия се изслушан кандидат Иван Шейтанов. Гласували 20 – 15 “за”, 3 “против”, 2 “въздържали се”.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд - гр. Асеновград**

Кандидати:

- **Мария Максимова Караджова** - съдия в Районен съд - гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“;

- **Мария Атанасова Пейчева** - заместник-административен ръководител – заместник-председател на Районен съд - гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“; **/не се явява за изслушване/**

- **Иван Георгиев Шейтанов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 5 гласа “за”, 8 “против” и 7 “въздържали се” за Мария Максимова Караджова** - съдия в Районен съд - гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“; **и 15 гласа „за”, 3 ”против” и 2 ”въздържали се” за Иван Георгиев Шейтанов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, **на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Иван Георгиев Шейтанов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, **на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Асеновград, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да поканим и двамата кандидати, за да ги уведомим за резултата.

/В залата влизат Мария Караджова и Иван Шейтанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, в резултат на проведеното обсъждане и гласуване резултатът е следния: за кандидата Мария Караджова гласовете са както следва: 5 “за”, 8 “против” и 7 “въздържали се”, за кандидата Иван Шейтанов гласовете са: 15 “за”, 3 “против” и 2 “въздържали се”. В резултат на това гласуване, колега Шейтанов, Вие сте избран за председател на Районен съд Асеновград. Поздравления! Пожелаваме Ви успех. Поздравления, съдия Караджова и за Вашето представяне. Надяваме се все така ентузиазирано да продължите да работите и двамата.

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за гласуването ми доверие. Лека работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И на вас успешен ден!

/От залата излизат Мария Караджова и Иван Шейтанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 от дневния ред е свързана с процедурата за избор на “административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура Велико Търново. От името на Комисия по предложения и атестиране, г-жа Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. В тази процедура единственият кандидат е Емил Иванов Денев, досегашен окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Велико Търново, който се кандидатира за втори мандат. Същият е с юридически стаж 21 години, 4 месеца и 15 дни към датата на подаване на документите. Работил е като следовател, прокурор, заместник-окръжен прокурор, а от 2009 г. до момента административен ръководител на Окръжна прокуратура Велико Търново. Оценката от последната му атестация

е “много добра” 149 точки, притежава ранг “прокурор във ВКП и ВАП” и има статут на несменяемост по силата на закона. Според становището на административния му ръководител апелативния прокурор на Велико Търново, отразено в част II на атестационния формуляр, в работата си като административен ръководител прокурор Денев проявява висока организираност и умения да обединява прокурорите от Великотърновския съдебен район, успешно прилага екипния принцип на работа, който е особено необходим при разследване на наблюдаваните досъдебни производства. /Влиза Галина Карагьозова/ Щатната численост на Окръжна прокуратура Велико Търново включва общо 23 магистрати, 1 административен ръководител, 2 заместника, 10 прокурора, 1 завеждащ отдел от Окръжно-следствен отдел, следователи 9. Към настоящият момент незаета е една длъжност за “следовател”. Няма да се спирам на статистическите данни за дейността на Окръжна прокуратура Велико Търново, те са на вашите монитори, само ще ви обърна внимание, че според данните от графичната информация на ВКП, отдел “Аналитичен”, основните показатели от дейността на прокуратурата от 2013 г. Окръжна прокуратура Велико Търново е прокуратурата с най-малък среден брой на върнати дела от съда на един прокурор сред всички Окръжни прокуратури 0,18 и е една от Окръжните прокуратури с най-малък брой оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт на един прокурор 0,09. Административният ръководител Емил Денев работи с 50 % натовареност. Относно мястото на Окръжна прокуратура Велико Търново сред останалите окръжни прокуратури в апелативния район, тя традиционно се нарежда на второ място след Окръжна прокуратура Плевен по общ брой преписки, по общ брой решения по преписки, по продължителност на досъдебната фаза, по брой прокурорски актове

и предадени на съд лица, по брой върнати от съдилищата дела, по брой влезли в сила оправдателни присъди и решения, по получени за изпълнение присъди и споразумения по брой лица. Накратко за проверките, извършени от Инспектората към ВСС в Окръжна прокуратура Велико Търново. Първата проверка е в периода 21-25 март 2011 г., тематична проверка на Районна и Окръжна прокуратура по образуването и движението на досъдебните производства за имотни измами и документни престъпления. Констатациите са много добри, дадени са три незначителни препоръки към работата на Окръжна прокуратура Велико Търново, най-вече свързани и с дейността на Районната прокуратура. Незабавно са предприети мерки от административния ръководител на Окръжна прокуратура Велико Търново, който е издал разпореждане на 20 април 2011 г. Втората проверка е в периода 21 март 2011 г – 30 март 2011 г., планова тематична проверка по изпълнение на присъдите, наложени на лица, извършили транспортно престъпление в Окръжна прокуратура Велико Търново. Отново констатациите за дейността на Окръжна прокуратура са много добри, дадени са две препоръки, едната от които е за продължаване на добрите практики, констатирани при проверката. В периода 3-7.10.2011 г. е извършена тематична проверка на образувани преписки, във връзка с упражняването от прокуратурата на постоянен надзор за законност относно спазване на разпоредбите на Закона за общинската собственост. Отново констатациите за дейността са много добри и отново са дадени четири незначителни препоръки за подобряване на тази дейност. И последната проверка е извършена през месец ноември 2013 г. по образуването, движението и приключването на прокурорските дела и преписки за 2012 и 2011 г. Основно препоръките, констатациите

отново са много добри за дейността на прокуратурата и препоръките са свързани основно с деловодното водене на преписките и делата, и подобряване на организацията по подредбата в хронологичен ред, подшиване, номериране, надписване и т.н., съвсем незначителни препоръки.

На база на всички тези констатации Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Емил Денев, спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова.

Да поканим кандидата Денев.

/В залата влиза Емил Денев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Денев. Заповядайте. Г-н Денев, кандидат сте в откритата от ВСС процедура за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Велико Търново. Представили сте необходимите документи, както и писмената си концепция, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея, което е важно да споделите с нас, след това да отговорите на поставени към Вас въпроси ако има такива. Заповядайте!

ЕМИЛ ДЕНЕВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, казвам се Емил Денев, в момента съм прокурор в Окръжна прокуратура Велико Търново. Днес за мен е един изключително важен ден, не само заради това, че се явявам за втори път пред такъв форум, но и заради това, че имам възможност да дам отчет за своята работа през първия ми мандат като административен ръководител. Когато кандидатствах първият път, както и сега, също нямаше други кандидати. Тогава не знаех защо. По-късно разбрах защо, защото е изключително отговорно,

административният ръководител трябва да се отдаде на 100 %, трябва да бъде пример за всички и да успее да повлече своите колеги и да ги учи на работа, защото трябва да бъде отдаден и коректен към системата и трябва да се раздава на 100 % и то всеки ден.

Приоритетите, които съм набелязал за развитие на Окръжна прокуратура Велико Търново през настоящия мандат считам, че биха могли да бъдат постигнати само и единствено при продължаване на вече създадената практика за ясни правила на работа в Окръжна прокуратура Велико Търново, както на съдебните служители, така и на магистратите, също така и подсиgurена добра работна среда, добър микроклимат и личен пример за лоялност към институцията. Аз бях привилегирован от една страна, тъй като се намирах на един етаж с апелативния прокурор г-жа Аня Димова, от която имах възможност да се черпя както като професионалист, така и като човек, който с личния си пример увличаше всички колеги и ни учи на лоялност и на почтеност. В Окръжна прокуратура Велико Търново още от 1999 г., макар и да липсваше програма за случайно разпределение преписките и делата се разпределяха също на случаен принцип, по реда на пристигане и записване във входящия дневник и по старшинство на всеки един прокурор и се разпределяха равномерно. С въвеждането на чл. 9 от ЗСВ считам, че това е изключителна сигурност и прозрачност за равномерно случайно разпределение и много голямо улеснение за работата на един административен ръководител. Считам, че спазването на този принцип се явява гарант за законност и допринася за авторитета на съдебната власт. През първият мандат бях заложил като принципи при демократизма при осъществяване на ръководството на магистратите и в ежедневната ми работа, като успех да създам екип

от млади колеги, прокурори, в по-голяма степен командировани от Районната прокуратура, тъй като щата тогава беше 10 прокурорски бройки, а бяха заети само 5. Работехме и постигнатите резултати в Окръжна прокуратура било то добри или по-слаби бяха точно от този екип. Всички управленски решения, които се вземаха, предварително ги обсъждахме с всички колеги и след това заедно и с моите заместници вземахме решения, които аз разбира се, заставах зад него и го отстоявах.

Към настоящият момент в Окръжна прокуратура Велико Търново аз съм с най-много житейски опит, с най-голям юридически стаж и се стремя с поведение и пример да увеличам колегите си за срочно и качествено изпълнение на служебните задължения. Разбираемо идвам първи на работа и си отивам последен. През изтеклата година на мен са били разпределени 414 бр. преписки и досъдебни производства, а общо съм разгледал 608 бр. такива, включително и от минал период, като моята лична натовареност е била с над 59 % над колегите, като средната натовареност на прокурор от Окръжна прокуратура Велико Търново е била 296 бр. В Окръжна прокуратура Велико Търново са очертани ясни правила, създаден е изключително добър микроклимат, налице е мотивация при колегите. През месец май, след съгласуване с всички колеги регулирахме и редуцирахме броя на групите за разпределение на преписките и делата от 17 на 13. Това се наложи поради нуждата от равномерно преразпределение на преписките и делата на двама колеги, които спечелиха конкурс и към настоящия момент вече работят в Апелативна прокуратура Велико Търново. Сега след същото преразпределение на дежурства същите да бъдат разпределени равномерно между всички колеги, да няма прекомерно натоварени, аз също участвам в разпределението на

дежурства, поравно с колегите, участвам в съдебни заседания, участието в съдебни заседания между колегите е регулирано равномерно, прокурор, участващ във въззивни производства се определя също на случаен принцип с разпределение на първата призовка за съответната дата. Считам, че подготовката на прокурорите и тяхната роля, вследствие на Следствения надзор определят и качеството на внесените в съда прокурорски актове. Поради тази причина в Окръжна прокуратура Велико Търново упражняваме стриктно функциите на наблюдаващия прокурор върху ръководството и надзора на разследването. Утвърдена е практика наблюдаващият прокурор да бъде информиран от съответните служби още от момента на започване на проверка и да се следи, да се работи съвместно с извършващите проверката до самата нейна реализация, когато с наша помощ се обезпечават от правна гледна точка реализацията на тази разработка. Такава практика сме създали и по отношение на преписките, които се работят в Териториалната дирекция Национална сигурност, като всяка седмица с ръководителя на тази структура обсъждаме хода на предстоящи проверки и реализации. По делата с фактическа и правна сложност сме наложили екипния принцип на работа, при доминиращата роля на прокурора, като практически считам да продължа да прилагам този принцип ако бъда избран за административен ръководител. С моя заповед е регулирано наблюдението на дела с продължителност на разследване повече от една година, като периодично изисквам от наблюдаващите прокурори да представят подробни справки за проведените и предстоящите действия по разследването. Ако е необходимо се създава екип от двама наблюдаващи прокурори и двама или трима разследващи, каквито екипи имаме в момента. Представя се и се

изисква по-точно следствено-календарен план за предстоящите процесуални действия по разследването, отговорниците, с конкретни задължения и дати на изпълнение. Целта на това е срочно приключване на разследването, също така добро качество, от друга страна да може да се търси отговорност от конкретно лице за неизпълнението. В Окръжна прокуратура към 15 май 2014 г. са били на производство 46 броя такива досъдебни производства, водени срещу известен извършител повече от една година, което лично аз считам, че се явява един негативен момент по отношение показателя срочност на разследване, върху което следва да се насочат усилията, било то моите или на следващия административен ръководител през следващите месеци за решаване на тези дела. Към днешна дата тези дела са 40 на брой, което означава, че 6 са решени и в резултат на предприетите действия за решаване на тези дела. Такъв контрол се осъществява от мен по отношение на корупционните дела в Окръжна прокуратура и Районна прокуратура, които бяха преди месец общо 52 на брой, 31 сега са на производство, останалите са спрени, лично аз участвах в изслушването на всички наблюдаващи прокурори от районните прокуратури и Окръжна прокуратура между 9 и 10 юни в Апелативна прокуратура и успях да придобия лична представа за състоянието и сроковете на тези дела, евентуално мерките от административен характер, които трябва да се вземат по отношение на тях. Също така осъществявам стриктен контрол по отношение на сроковете по чл. 234, както на сроковете на Окръжна прокуратура Велико Търново като единствено аз и моите заместници удължаваме сроковете, по този начин следим срочността на разследване и ритмичното провеждане на следствените действия. Също така тези дела ако мога така да се изразя, са взети на

административен надзор на административния ръководител и осъществявам надзор и контрол освен върху сроковете на производствата, които са в Окръжна, така и на сроковете, които удължаваме на районните прокуратури. Често когато установим с колегите, че се посочват едни и същи действия по разследването, които вече са дали основание за удължаване на срока или се преповтарят ние изискваме подробна справка от наблюдаващите прокурори и предприемаме действия като за в бъдеще считаме, че всяко искане за удължаване на срока трябва делата да се докладват защо именно се налага това искане да се удължава срока.

Приоритетни са също делата с наложена мярка за неотклонение “задържане под стража” и “домашен арест”. Също така считам през 5-годишния период да се наблегне отново на профилактиката на престъпления, различните видове престъпления, например като по транспорта, която профилактика даде много добри резултати през изтеклия мандат, провеждаха се под ръководството и надзора на окръжния прокурор и на началника на КАТ акции, целящи предотвратяване на пътно-транспортни произшествия и мога да отбележа, че всяка следваща година в Търновски окръг са намалели пътно-транспортните произшествия и съставомерните резултати.

Ако сметете, че в Окръжна прокуратура Велико Търново е работено добре и ако ми гласувате доверие за още един мандат, това означава, че ще дадете добра оценка не само на мен, а и на всички колеги и служители, които са работили през последните пет години в Окръжна прокуратура Велико Търново. Искам да ви уверя, че тази оценка е нужна не само на мен, тя е нужна и на колегите, за да намеря още по-голяма подкрепа и искам да ви уверя, че можете

да разчитате на моята компетентност, лоялност и най-вече почтеност като окръжен прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Денев. Въпроси?

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Денев, споменахте в своето изложение, че сте направили една своеобразна ревизия в скоро време на делата за така наречените “корупционни престъпления”, които ако не се лъжа казахте, че са 52 на брой.

ЕМИЛ ДЕНЕВ: 52, заедно с ... 31 са ...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точно това ми беше въпроса – 31 са на производство. Каква е перспективата за тези дела, за какво са спрени.

ЕМИЛ ДЕНЕВ: Голяма част от тези производства се работят активно и са предприети абсолютно всички действия от наблюдаващия прокурор и от разследващите, няма промеждутък между проведените процесуално-следствени действия, по голяма част от тях може би до края на годината една голяма част от тях ще бъдат приключени. Аз както споменах, до този момент от извеждането им от каталога и установяването на тези корупционни престъпления вече три са решени, три от тези дела са решени, в рамките на едномесечен срок.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И са влезли с обвинителен акт.

ЕМИЛ ДЕНЕВ: Не. Прекратени са. Три производства са прекратени.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, как досега сте се справяли с ниската натовареност на следователите и за в бъдеще как виждате преодоляването на този проблем във Вашия район.

ЕМИЛ ДЕНЕВ: Благодаря за въпроса. Аз искам да Ви заявя, че в Окръжна прокуратура Велико Търново в Следствения отдел по мое лично виждане и съпоставям с оценката и на други колеги работят едни изключително компетентни следователи. Аз имах щастието да наследя тези следователи от бившия ръководител на Следствието г-н Радко Йончев, предишен член на ВСС и тези колеги, независимо, че по показатели имат една натовареност, която е под средната за страната, мога да кажа, че са изключително натоварени, защото на тях им се възлагат и те разследват само дела, които са не само с изключителна фактическа и правна сложност, но те са с абсолютна фактическа и правна сложност. Мога само да ви посоча, че през миналата година този Следствен отдел успя да приключи две дела, водени срещу организирани престъпни групи, срещу тъй наречените “Братя Галеви”, Търновските “Братя Галеви”, и срещу една група, наречена на делото “Недосегаемите”, което вече му е даден ход в Специализирания наказателен съд срещу 10 обвиняеми, 6 от тях са данъчни служители и за една тежка корупционна практика за вреда над 11 милиона лева вреди на бюджета. Както казах вече е даден ход на делото, лично аз през 2010 г. съм възложил 20 броя производства, на основание чл. 194, ал. 1, т. 4, за 2011 г. – 10 броя, за 2012 г. – 14, през 2013 – 16 броя, а до този момент 10 броя в 2014 г. и само по едно от тези дела, които са внесени в Специализирания наказателен съд томовете са над 1200, разпитани са над 2000 свидетели и както казах с 11 милиона лева, а обвинителната теза е изложена на 647 страници. В момента са работят още четири такива

дела, като от 2 от тях надхвърлят по обем и по сложност това производство, което е приключило. И в този смисъл считам, че следователите в Окръжен следствен отдел са изключително натоварени, компетентни и техния капацитет ще се използва в пълна степен за в бъдеще. Успяхме с включването на двама военни следователи и един прокурор да ги включим в групата за разследване на водени дела за извършени престъпления от служители на Министерство на вътрешните работи, на Териториална дирекция "Национална сигурност", като има обособена група в Следствения отдел, така група има и обособена и в Окръжна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Денев. Други въпроси? Ще си позволя да Ви попитам нещо, свързано с встъплението, с което започнахте Вашето представяне във връзка със ситуацията, при която и в тази процедура, и при Вашето предходно избиране сте били само Вие кандидат. Казахте, че смятате, че това се дължи на факта, че тази позиция е отговорна, ръководителят административния трябва да е за пример и да повлече колегите си, бихте ли отговорили това Вашата гледна точка ли е или по някакъв начин това заключение е провокирано от разговори или споделяне с други колеги от Окръжна прокуратура.

ЕМИЛ ДЕНЕВ: Бих искал да кажа, че това е един от въпросите на Неправителствената организация в Разград, аз съм отговорил писмено и ще Ви представя писмен отговор на всички въпроси, които са зададени. Лично аз за себе си считам, че това е един изключително отговорен, една изключително отговорна длъжност в системата на Прокуратура, изключително трудно е, защото човек трябва да дава 100 % от себе си. Затова, че няма други кандидати самият аз не бих могъл да отговоря защо не са се

явили други колеги, извън Окръжна прокуратура Велико Търново, но що се касае до колегите от Окръжна прокуратура Велико Търново, те изцяло подкрепят моята кандидатура и моя авторитет, и може би и поради тази причина самите те не са участвали в този конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви много, г-н Денев. С това приключи Вашето изслушване. Моля, да изчакате навън и ще Ви уведоим за резултата.

ЕМИЛ ДЕНЕВ: Благодаря.

/От залата излиза Емил Денев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с представянето на прокурор Денев изказвания ще има ли?

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз лично ще подкрепя кандидатурата на Емил Денев за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Велико Търново. Ще маркирам само две причини, едната е – г-н Денев имаше достойнството да направи един отчет пред нас за изминалия му мандат с всички достижения, които има в прокуратурата и да посочи слабостите, които има в този период. Втората причина са личните впечатления, които имам аз от работата на г-н Денев и от работата на Окръжна прокуратура Велико Търново, както спомена г-жа Лазарова в становището, което ни представи, като инспектор съм извършвал проверка тематична по делата за имотни измами, там забележки към работата на Окръжна прокуратура нямаше, имаше забележки към работата на Районна прокуратура, които впоследствие и със съдействието и под ръководството на г-н Денев бяха отстранени, така че считам, че мандата на г-н Денев е бил успешен и би следвало да му се гласува доверие за втори такъв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров.

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Две думи и от мен. Аз съм изготвила атестационния формуляр на г-н Денев. Аз също ще подкрепя неговата кандидатура и считам, че това не е компромисен вариант, защото той е единствен кандидат, а защото такива са резултатите от неговата дейност като административен ръководител на Окръжна прокуратура Велико Търново през първия мандат. Изключително висока е и оценката на административния му ръководител апелативния прокурор на Велико Търново. Г-жа Аня Димова казва, че г-н Денев проявява, цитирам, висока организираност, умения да обединява прокурорите за постигане на високи цели и отлични резултати, което съгласно данните от годишния отчет за 2012 г. на Великотърновската апелативна прокуратура изведе Окръжна прокуратура Велико Търново в предните позиции по отношение на най-нисък брой на оправданите лица и на върнатите дела за доразследване от съда. От 2010 г. до настоящия момент такива са показателите за дейността на Окръжна прокуратура Велико Търново. Както ви казах от последните статистически данни за дейността на прокуратурата за 2013 г. Окръжна прокуратура Велико Търново е прокуратурата с най-малък среден брой на върнати дела от съда на един прокурор от всички окръжни прокуратури в страната и една от Окръжните прокуратури с най-малък брой оправдани лица в страната. Тези показатели сами по себе си считам, че говорят за административните умения на г-н Денев и затова считам, че следва да му бъде дадена най-високата оценка, като съответно да му дадем шанс за втори мандат като ръководител на Окръжната прокуратура, да надгради добрите практики, които е създал и да подобри резултатите на Окръжна прокуратура Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Преминаваме към гласуване. 18 “за”.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново.**

Кандидат:

- **Емил Иванов Денев** – административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”;

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 18 гласа “за”, 0 “против” и 3 “въздържали се”, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Емил Иванов Денев** – административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим г-н Денев.

/В залата влиза Емил Денев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Денев, в резултат на проведеното обсъждане и гласуване резултата е както следва: с 18

гласа “за”, 0 “против” и 3 “въздържали се” Ви беше гласувано отново доверието да бъдете окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Велико Търново. Пожелаваме Ви успех и през този мандат, и се надяваме при приключването му да може да споделите тези добри резултати, които споделихте и днес.

/От залата излиза Емил Денев/

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря Ви, ще оправдая доверието Ви. */Напуска залата/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, 5 минути почивка, тъй като имаме още един кандидат.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Следващата точка в дневния ред е т. 3, свързана с избор на окръжен прокурор на ОП - Видин, с един кандидат Маруся Илиева Николова-Насър.

От името на КПА, г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря, г-жо председателстващ. Прокурор Маруся Николова е кандидат за заемане на длъжността от административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Видин и към настоящия момент юридическият ѝ стаж е 31 г., придобит изцяло от работа в системата на прокуратурата, първоначално като младши прокурор в РП - Видин, след това прокурор в същата прокуратура, заместник-районен прокурор, прокурор в ОП, и от 2009 г. за първи мандат „административен ръководител - окръжен прокурор“ на ОП - Видин. В резултат на проведеното последно периодично атестиране, получената комплексна оценка е „много добра“ - 149 точки. С

решение на ВСС от 5 декември 2013 г. Тя притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП" и е придобила статут на несменяемост по силата на закона.

Срещу прокурор Илиева няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, няма образувани дисциплинарни производства и наложени дисциплинарни наказания. В становището на заместник-апелативния ръководител на АП - София, отразени в Част II от Единния формуляр за атестиране е видно, че в работата си като прокурор и административен ръководител Маруся Илиева проявява висок професионализъм, задълбочени правни познания, като стриктно спазва и изпълнява служебните си задължения. Прокурор Илиева е оценена с отлични организаторски умения и като дългогодишен прокурор с безупречна репутация в прокурорската дейност, която с поведението си допринася за издигането на прокурорската професия.

Няколко данни за дейността на ОП - Видин през 2013 г. На първо място, тази прокуратура включва в състава си три районни прокуратури - във Видин, в Белоградчик и в Кула. Наблюдаваните досъдебни производства са 3346 бр. и техният брой е почти постоянен през последните три години. Общо внесените в съда прокурорски актове през 2013 г. са 638, като съответно за 2012 г. те са били 600, за 2012 - 821. В тази прокуратура са решени 4481 преписки през 2013 г., от които 534 са на ОП - Видин. С отказ да се образува досъдебно производство са решени близо 1/3 от тях, а именно 1774 преписки. През година, както казах, наблюдаваните производства са 3346, от които близо 2300 са новообразувани. Преобладават досъдебните производства, разследвани от разследващ полицай - 3062; разследвани от следовател - 76. През

годината са наблюдавани и 175 бързи и 17 незабавни производства. Решени от прокурор са 2823 досъдебни производства, като от тях, с прокурорски актове в съда са внесени 637 дела, от които с обвинителен акт 408; със споразумение - 167 и с предложение за освобождаване от наказателна отговорност, налагане на административно наказание - 63 производства. Броят на спрените досъдебни производства през 2013 г. е 4054 и остава сравнително постоянен за 3-годишния период, като намалява броя на спрените досъдебни производства срещу известен извършител. Оправдателните присъди през 2013 г. са 11, което е 1, 6% от всички решения и 2, 4% от решенията по обвинителни актове. Със споразумение са решени 165 дела, а по 54 дела е приложен института на чл. 58а от НК. Върнатите през 2013 г. дела на прокурора са общо 39, което представлява 6, 1% от всички внесени дела в съда. За сравнение, техният брой през 2012 г. е бил същият - 39 или 6,5%. През 2013 г. са осъдени и санкционирани 818 лица и оправдани 20 лица по влезли в сила присъди по 12 дела.

През 2013 г. на ОП - Видин е извършена пълна ревизия на трите районни прокуратури, като и в трите прокуратури при тези комплексни ревизии не са констатирани фрапиращи пропуски. Констатациите, по отношение на спазването на сроковете, работата по делата срещу лица с две и повече производства, по върнатите от съда дела и по делата с постановени оправдателни присъди е, че прокурорите стриктно изпълняват задълженията си. Разбира се, отправени са препоръки за по-ефективен надзор върху разследването и прецизно изготвяне на прокурорските актове.

През 2013 г. е извършена цялостна ревизия на ОП - Видин от ОП - София, при която е дадена много добра оценка на работата. Единствената препоръка, свързана с върнатите от съда 7

дела на прокурора, се изразява в това - те да се обсъдят и да се отстранят причините довели до връщането на делата и тази препоръка действително е била изпълнена още преди началото на ревизията, тъй като делата са били анализирани, внесени отново в съда и по 5 от тях са постановени осъдителни присъди. Както при комплексната ревизия, така и при всички тематични проверки извършени от АП - София на ОП - Видин, констатациите са за много добра работа. Повторена е оценката дадена през предходния отчетен периоди за създаване отлична организация на работа, добра колегиална среда и много добри професионални резултати. На ОП във Видин през 2010 г. е извършена и планова проверка от ИВСС, в която са направени изцяло положителни констатации. На първо място, с много добра срочност при решаване на преписките, а именно над 90% от наблюдаваните 541 преписки, са решени в едномесечен срок, като почти половината от тях са решени в тридневен срок. В ОП - Видин няма наблюдавани преписки и дела извън срока. През проверяваният период, а именно 2010 г. в ОП - Видин няма оправдателни присъди по внесени актове, няма прекратени поради изтекла давност дела срещу неизвестен извършител. Дейността на администрацията е на много добро ниво. В акта на ИВСС има и персонална оценка за административния ръководител-окръжен прокурор Маруся Илиева, която се изразява в създадена от нея изключителна организация. Проверката на дейността ѝ като прокурор, е установила отличен професионализъм изразяващ се в много добро познаване на правната материя, отговорно отношение към възложените на прокуратурата преписки и дела. Г-жа Илиева, освен с административната си дейност участва и в съдебни заседания като прокурор, решава преписки и дела наравно с другите прокурори. Посочено е също, че г-жа Илиева се

ползва с голям авторитет като административен ръководител и, че в ОП - Видин има създаден много добър микроклимат. Отправена е една единствена препоръка, свързана с пронумероване и прошнуроване на част от азбучниците и книгите.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Маруся Илиева, кандидат за административен ръководител-окръжен прокурор на ОП - Видин и проверените документи КПА, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на Маруся Илиева, спрямо длъжността за която кандидатства, а именно - административен ръководител-окръжен прокурор на ОП - Видин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Атанасова за представянето на прокуратурата и на кандидата.

Нека да поканим кандидата за изслушване.

/В залата влиза Маруся Илиева/

Здравейте, прокурор Илиева. Кандидат сте в откритата процедура за избор на окръжен прокурор на ОП - Видин. Наред с необходимите документи сте представили и Вашата писмена концепция, с която сме се запознали предварително, затова ще Ви помоля в рамките максимум на 10 минути да изложите основните акценти от нея, а след това да отговорите на въпроси към Вас, ако бъдат поставени.

МАРУСЯ ИЛИЕВА: Своята концепция съм започнала с това, че си давам сметка за голямата отговорност, която носи един административен ръководител, сега добавям и това, че вече знам каква е тази отговорност през първия мандат, който съм имала и големия кредит доверие, който се гласува от ВСС при един такъв избор. Посочила съм моите основания да се кандидатирам за втори

път. В най-общи линии те се изразяват в това, че 32-ра година вече аз работя в системата на прокуратурата, имам самочувствието, че съм била добросъвестен и изпълнителен, и почтен прокурор през цялото време. Работила съм много дълго време в РП, което за мен не е недостатък, а един добър опит и отличните оценки, които съм получавала за своята работа, без да е нескромно, ми дават основанията да смятам, че мога да бъда добър професионалист. На следващо място, съм посочила и съм обосновала с конкретни данни, с които няма да Ви занимавам сега, защо смятам, че може да бъде оценен първият ми мандат като ефективен, като положителен, затова защото Видинската ОП е една от малките в страната, в един забравен от Бога край, имаме самочувствието, че работим добре и резултатите от нашата работа са налице. Така, както сме в малък район, така както сме малък на брой прокурори, ние сме по основните показатели и измерители на прокурорската дейност на водещи или на около средните позиции. По някои показатели сме на първо място в страната и аз не мога да не се гордея с тези показатели. Това, че се надявам във всичко това да има мой личен принос, ми дават основание оценките, които съм получавала в аспект на ръководител от извършените ревизии на ИВСС и ежегодните ревизии на АП, която наблюдава нашия район. В тези констатации, които също са в материалите пред Вас, се съдържат оценки за създадена отлична организация за работа, за един добър микроклимат - все обстоятелства, които способстват за добрата резултатност от работата ми. Няма да се спирам, както казах, на тази резултатност, изложила съм в 5-годишен период от време данните, така че да се добие представа доколко търпят развитие тези въпроси.

Бих искала да се спра с няколко думи пред Вас какви са моите виждания, какво предстои пред ОП - Видин, независимо кой е ръководителят, и какво може и трябва да се направи в работен и организационен план.

На първо място, отново считам, че следва да бъдат изведени като приоритетни задачи тези, които сме имали досега - борбата с битовата престъпност, с всичкото уважение към колегите, които работят - прокурори и съдии, в големите градове, занимават се с тежки, обемни, обществено значими дела, каквито ние нямаме, за добро или зло, но, повярвайте, в един край, в който половината жилища са затворени, защото хората търсят препитанието си в чужбина, половината села са обезлюдени, защото хората отново са ги напуснали или просто защото вече не са между живите, а тези, които са останали самотно живеещи хора /не влагам никаква емоция, това са факти/, е от огромно значение как ние ще реагираме при борбата с тези посегателства, така наречената „битова престъпност“. Затова е и наш приоритет.

На следващо място, освен от демографското и социално-икономическо развитие на региона, и съобразявайки се с това, че сме на две граници - едната външна, едната вътрешна, приоритетни за нас са и делата свързани с контрабандата на наркотични вещества, на акцизни стоки без бандерол. Сега, с новия мост на Дунав те се увеличават, разкриваемостта, респективно е добра и остава такава наша водеща задача. От есента на миналата година, пред нас в региона имаме и още едно предизвикателство свързано с бежанската вълна, която създава, така да се каже, допълнителни проблеми, но ние ги решаваме и на настоящ етап, само ще вметна, че така посочените като „бутикови“ прокуратури във въпросите зададени и на мен от НПО, фигурират прокуратурите в Кула и

Белоградчик, които са две малки прокуратури, но аз не мога да се съглася с такова определение, защото в Белоградчик е работещ един единствен прокурор повече от 2 години, той има 124 внесени обвинителни акта - на първо място в България! Е, който смята, че е „бутикова“, да дойде да работи в тази прокуратура. А в другата малка прокуратура Кула, която е на границата със Сърбия, по други причини - постоянно заболял колега, пак работи един колега, той внесе 59 обвинителни прокурорски акта в съда, само по време на бежанската вълна.

Започвам и другото, което искам да кажа в организационен план какво стои пред ОП - Видин. Това е една по-засилена методическа помощ, контролно-ревизионна дейност, но и подпомагане на районните прокуратури по места. Ние и досега сме вършили тази работа, но считам определено, че следва да се акцентира върху подпомагането им във всяко едно отношение, във всякакъв един план.

На следващо място, като задача, която сме започнали, но недовършили, е въпросът с непълноценното използване на следствения отдел. Следователите при нас са повече от прокурорите в ОП, в списъка на прокуратурите, доколкото са натоварени, ние сме на едно от последните места, но то не е от нежелание от моя страна, в качеството ми на досегашен административен ръководител, да ги натоварвам, а защото ние просто нямаме такива дела. Всички, които са свързани с икономически престъпления, данъчни престъпления, престъпления по служба, са възложени на следователи, но районът ни е такъв. За сметка на това обаче, бързам да кажа, че те са в първата десетка по приключването на делата в срок. И, определено считам, че следва да има някаква законодателна промяна, която да регламентира

какви дела ще разследват следователите. Субективната преценка на административния ръководител, не винаги е доброто решение на въпроса.

На трето място, считам че много голяма работа предстои на административния ръководител и на прокуратурата като цяло, по отношение на професионалната квалификация и подготовка на прокурорите, защото ако един ръководител създава организация, контролира, взаимодейства с други органи и прочее организационни неща, то когато се касае за конкретния прокурорски акт, той се подготвя от конкретния прокурор - той го внася в съда, той го защитава пред съда. Онзи малък процент в сравнение с други прокуратури, който имаме с оправдателни присъди и върнати за допълнително разследване дела обаче сочат, че нашата професионална подготовка, по отношение на нея, би могло да се желае много повече. Ние сме започнали една добра практика, която аз, ако имам възможността ще продължа. Описала съм в концепцията, че за тясна специализация не може и дума да става при такива прокурори работещи в ОП, но така нареченият „комплексен подход“ ние го прилагаме по друг начин - всеки е взаимозаменяем с друг колега и тези добри практики имаме вижданията как трябва да бъдат развивани за в бъдеще. Веднага казвам - и за подготовката на прокурорите от районните прокуратури.

На следващо място, следва да продължим добрите практики във взаимодействието с контролните и други органи. Ние имаме добро взаимодействие изградено със съдилищата в региона, с ДАНС, митниците и т.н., но по отношение на контролните органи има още какво да се желае. Нашето виждане е, че при едно ясно разграничаване на функциите и правата ни, трябва да има едно по-

засилено взаимодействие и по-голяма активност от тяхна страна, като тук има място и намесата на надзора за законност, с комплексния подход при констатации за закононарушение и данни за престъпление.

Не на последно място, и смятам като недостатък в моята работа досега, е, че не съм използвала възможните форми за поощряване и награждаване на магистрати и служители за отлично изпълнение на служебните задължения, както и обратното, ако е имало, слава Богу е нямало, такива, които са в обратна посока, за наказание. Смятам, че един административен ръководител трябва да има смелостта да прави и това, и то ще има един по-добър ефект върху цялостната работа на съответната прокуратура.

Нерешен докрай, не, а невъзможност да бъде решен проблемът със сградния фонд и осигуряване на едни нормални условия на труд на магистрати и служители от ОП и РП Видин, стои пред нас за решаване. Имаме нужда от съдействие на централно ниво в лицето на министерство на правосъдието, за което съм предприела съответните мерки и се надяваме на резултати.

Всичко това, което казвам пред Вас свързвам с работата, която ни предстои, както и досега, в посока на едно коректно въвеждане и ползване на данните в нашата информационна система и работата на служителите. За мен е много важна тази работа, защото те са лицата, които ежедневно подпомагат магистратите, те са лицата, които първи имат контакт с гражданите и в голяма степен имиджа на прокуратурата зависи от това, как те комуникират с тези граждани.

Безспорно прокуратурата ни ще изпълнява всички задачи, които стоят пред нея. Аз споделих само тези, които смятам за специфични, не като задача, а като едно постоянно стоящо

задължение пред нас - спазването, казано най-общо, на правилата за етично поведение. Аз виждам това спазване в една почтеност, особено ценено от мен качество, и в едно добро взаимодействие. И затова така и приключвам своята концепция, че ако аз бъда избрана за административен ръководител, ще разчитам на подкрепата и съдействието на всички мои колеги, както е било и досега. В противен случай не би могло да има резултат в каквато и да било сфера на дейност.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Илиева.
Въпроси?

Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Илиева, моят въпрос е свързан с натовареността на следователите. По какъв начин Вие се справяте с тяхната ниска натовареност във Вашата ОП и Вашият окръжен район и къде виждате резерви в тази насока?

МАРУСЯ ИЛИЕВА: Аз казах, че в рамките на тези дела, които сме преценили като сложни, натовареността им с такива, възложени от мен за последните три години, са увеличени двойно. Но, това е все още недостатъчно. Има и дела от особена сложност за нас, които са възложени за разследване на НСлС, тези, които са най-обемистите, изискващи експертизи по-специфични, които в нашия район нямаме вещи лица, от които да бъдат изпълнени. Струва ми се, че едно такова подхождане само като бройка да бъдат натоварени, е неправилно. Моята преценка досега е била стопанските дела, данъчните, престъпленията по служба. Отвън се замислих в разговор, по време на почивката - имаме възложени и такива, които са за документни престъпления, но всъщност целта е документна измама във връзка с измами с недвижими имоти. Ако

бъде регламентирано точно кои да им бъдат възлагани по текстове от НК, тогава сигурно ще има не чак толкова сложни, но за сметка на това повече като бройка. Пак казвам - те са и много, 8 следователи са при нас, които са на щат. Доброто е, повтарям се, че те имат желание да работят и работят. Няма го онзи момент, в който да кажем, че не искат, че мързелуват и прочее. И го доказват това със сročността на приключване на възложените им дела, и качеството, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Споменахте, че ако Ви бъде гласувано доверие от ВСС, в следващия си мандат ще използвате възможността да предлагате поощрения на прокурори и служители, а вече за наказанията, ако има извършено нарушение, естествено, ще правите предложение. В досегашния Ви мандат имаше ли прокурори, които заслужаваха да бъдат поощрени?

МАРУСЯ ИЛИЕВА: Направила съм едно такова предложение и главния прокурор го е уважил, то касае точно колегата районен прокурор на Белоградчик, който поради това, че встъпилия в длъжност и избран втори прокурор две години ползва майчинство и не е на работа, огромна натовареност за него, едно наистина образцово изпълнение. Ако видите нашите данни, то е за цялата ни прокуратура, включително и за него и ще го кажа това пред Вас с риск да ви отегча - ние нямаме нито едно дело, което да е разследвано и приключено извън законоустановените, респективно, удължени срокове. Нямаме нито едно дело, включително и на този прокурор, което да е решено извън едномесечния срок на прокурор. В последните пет години имаме три дела прекратени срещу известен извършител, поради изтекла

давност, от които само едно е на ОП. Това, като атестация, струва ми се, беше достатъчно и факта, че главния прокурор уважи това ми предложение, мисля че е било добре мотивирано. Сигурно има и други случаи, но не съм се и замисляла.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Илиева. Други въпроси?

Ще Ви задам и аз един въпрос. Каква е Вашата преценка, защо в тази процедура за избор на окръжен прокурор на ОП - Видин Вие сте единствения кандидат?

МАРУСЯ ИЛИЕВА: Аз казах защо аз съм решила да кандидатствам. За да Ви отговоря на този въпрос, би следвало, много се надявам, но не мога да твърдя такова нещо пред вас, че колегите оценяват моите усилия, поради което не са се кандидатирали. В никакъв случай не си правя илюзията, че съм единствената достойна - всички имат право да го направят. Нямам представа защо не са го направили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за този отговор. Ако нямаме други въпроси да благодарим на прокурор Илиева за нейното представяне. Изчакайте навън за резултата.

/Маруся Илиева напуска залата/

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, без колебание, почти с удоволствие приканвам всички колеги да подкрепим кандидатурата на колегата Николова. За първи път виждаме една концепция малко по-различна от другата и в същото време с много детайли и анализ на конкретната работа. Колегата е толкова много в свои води, че и с такава увереност пред нас показва, че познава проблемите и работи по проблемите. Точен поглед върху работата на ОП - Видин, ясна мисъл, категорични решения, безупречна лична

и професионална атестация. Другото нещо, което искам да споделя тук - нямам колебания, нямам притеснения за това, че е единствен кандидат за длъжността, дотолкова, доколкото целият период на свършена работа говори за отлични резултати и в този смисъл добрите практики и отличните резултати трябва да имат шанса да бъдат продължени. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Приканвам колегите на ВСС да подкрепим кандидатурата на г-жа Илиева. Позволявам си и да цитирам част от становището на административния ръководител на АП - София. Цитирам: „Стриктно спазва и прецизно изпълнява служебните си задължения, има отлични организаторски умения.“ Прокурор Илиева е дългогодишен прокурор, а самата тя уточни, това не е включено в становището на апелативния прокурор, че работи 31-32-ра година само като прокурор. Апелативният прокурор казва за нея: „Безупречна репутация и в прокурорската общност се познава като почтен, компетентен и принципен човек.“ Колеги, при това представяне и, подчертавам, това, което каза и г-жа Стоева, не за това, че тя е единствен кандидат за тази процедура, аз ще подкрепя колегата Илиева и приканвам и Вие да го направите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова и г-жа Лазарова, след това.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, има доста изказвания, аз съм трета, разбрах, че има и четвърти и това е защото прокурор Маруся Илиева заслужава да бъде оценена подобаващо и когато имаме такива положителни примери, аз считам, че следва да има изказвания и тези примери да бъдат оценявани.

Аз също ще започна с това, че нейната концепция е изключително обективна, с една справедлива оценка на постигнатите резултати, която е изведена на база статистическите данни. Знаем, че когато цифрите говорят всички останали мълчат и прокурор Илиева е направила точно това - на три страници от концепцията е извела постигнатите високи резултати, с анализ на статистически данни и цифри. На следващо място, в концепцията има и една откровена самокритичност, между другото, само по един единствен пункт, който тя заяви и днес в представянето си, че не е била достатъчно активна при поощренията. Аз си мисля, че това е факт, който можем да ѝ спестим, още повече, че когато е имало безупречно изпълнение на служебните задължения, тя е упражнила това правомощие.

На трето място считам, че прокурор Илиева е административен ръководител с ясна визия за функцията на административния ръководител по ръководството, по контрол на изпълнение на възложените цели и постигане на резултатите, с виждане за взаимодействието и най-накрая, и не на последно място по значение - създавания личен пример за висока професионална активност и висок професионализъм при упражняване на прокурорските си функции. Така че Маруся Илиева за мен е ръководител, който е показал, че е с възможност да определя правилните цели и най-вече тя знае как, и през първия си мандат е показала, че успешно може да ги постигне. Не са често срещани актовете на ИВСС, в които, когато се оценява един административен ръководител виждаме да се използват думите: „отлична организация“, „изключителен професионализъм“, „много добър микроклимат“. Добър микроклимат, може би затова и така завършва концепцията си прокурор Илиева, между другото тя така и

завърши днес представянето си, това е нещо много важно, затова тя е постигнала тези резултати. Може би затова е и единственият кандидат за длъжността „административен ръководител“, защото колегите и, на първо място са оценили нейните качества и всеки от тях е дал за себе си самооценката, че не е по-достоеен от нея. И, на следващо място, защото тя си дава сметка, че резултатите в работата на една прокуратура не се постигат само от един човек. Тя залага на екипността, тя залага на приноса и мотивацията за постигане на резултатите от всеки един от прокурорите и служителите в прокуратурата. И пак повтарям - тя знае как и го прави. Ето защо считам, че с пълно основание можем да я подкрепим за един втори мандат, който не се съмнявам, че ще бъде успешен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще бъда най-кратка. Взимам думата само за да кажа, че може би аз съм единствената, която лично познава работата на прокурор Илиева - и по повод проверка на нейни актове, и по повод проверка на прокуратурата в края на всяка година. Изключително добре подредена и администрирана прокуратура, с изключително добър работен микроклимат. Само едно нещо ще Ви кажа: когато в края на годината се разпределяхме в ОП кой прокурор къде да отиде да извърши ревизия, абсолютно всички прокурори искаха да отидат и извършат ревизия на ОП - Видин, именно защото тя е лесна за проверяване прокуратура. Няма негативни констатации, няма пропуски драстични в нейната работа. Мисля, че това е достатъчно и с това завършвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Лазарова. Приключваме с изказванията, преминаваме към гласуване

кандидатурата на прокурор Илиева. /Резултатът от таблото: 20 - 0 - 1, предизвиква оживление/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура - гр. Видин**

Кандидат:

- **Маруся Илиева Николова-Насър** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се"**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Маруся Илиева Николова-Насър** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - гр. Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Илиева.

/В залата влиза Маруся Илиева/

Заповядайте, прокурор Илиева. Съжалявам, че резултатът на таблото не се задържа достатъчно дълго, за да може кандидата да види, а пък по преценка и на членовете на Съвета, резултатът е съответен на Вашето представяне и на постигнатите резултати на ОП - Видин. С 20 гласа „за“, ВСС Ви гласува доверие да бъдете административен ръководител още един мандат, който се надяваме да бъде така добър и успешен, както днес отчетохте и всички разбрахме при представянето на органа от КПА, че има едни наистина добри резултати. Пожелавам Ви успех!

МАРУСЯ ИЛИЕВА: Благодаря. /Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има още няколко точки в дневния ред. Следват предложения на КПА.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Албена Колева - съдия в Районен съд гр. Добрич, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Албена Петрова Колева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т. 4. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Албена Петрова Колева - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Андроника Ризова - съдия в Районен съд гр. Петрич.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Андроника Илиева Ризова - Ръжданова** - съдия в Районен съд гр. Петрич.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т. 5.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд гр. Петрич, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Йорданова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Монтана, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Кузманова Йорданова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Диана Кузманова

Йорданова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Фарфарова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **Диана Димитрова Лечева - Фарфарова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Димитрова Лечева - Фарфарова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Пепа Чиликова - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пепа Илиева Чиликова** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пепа Илиева Чиликова** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на **Александра Коева** - съдия в Районен съд гр. Карнобат, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александра Фьодоровна Коева** - съдия в Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Александра Фьодоровна Коева** - съдия в Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Валери Ненков - съдия в Районен съд гр. Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валери Митков Ненков** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Валери Митков Ненков** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Станислав Цветков - съдия в Районен съд гр. Севлиево, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станислав Иванов Цветков** - съдия в Районен съд гр. Севлиево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Станислав Иванов Цветков** - съдия в Районен съд гр. Севлиево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Във връзка с постъпило предложение от председателя на АС - Пловдив, комисията предлага да бъде освободена Цветанка Михова - съдия в АС - Пловдив, от заеманата длъжност „заместник-председател" на АС - Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, **Цветанка Тодорова Михова** - съдия в Апелативен съд гр. **Пловдив** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена, във връзка с предложението на председателя на АС - Пловдив, **Вера Иванова** - съдия в АС - Пловдив, на длъжността „заместник-председател" на АС - Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във връзка с чл. 160 от ЗСВ, **Вера Иванова Иванова** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Във връзка с направено предложение от председателя на АС - Пловдив, се предлага да бъде съкратена една длъжност „заместник-председател“ на АС - Пловдив, и да бъде разкрита, съответно трансформирана, една длъжност „съдия“ в АС - Пловдив, след което да бъде освободена Недялка Василева - съдия в АС - Пловдив, от заеманата длъжност „заместник-председател“ на АС - Пловдив.

Предлагам първо да гласуваме явно двете точки „съкращава“ и „разкрива“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2. СЪКРАЩАА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5, от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Апелативен съд гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" в Апелативен съд гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Предложение да бъде освободена Недялка Василева - съдия в АС - Пловдив, от заеманата длъжност „заместник-председател" на АС - Пловдив. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, Недялка Стоилова Василева - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага, във връзка с направено предложение от председателя на АС - Пловдив, да

бъде освободена Мариана Хитева - съдия в АС - Пловдив, от заеманата длъжност „заместник-председател" на АС - Пловдив. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 2 „против" и 1 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, Мариана Иванова Хитева - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с направено предложение от председателя на АС - Пловдив, комисията предлага да бъде назначен Станислав Георгиев - съдия в АС - Пловдив, на длъжността „заместник-председател" на АС - Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 2 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във връзка с чл. 160 от ЗСВ, Станислав Петров Георгиев - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на

длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от допълнителните. Комисията предлага, във връзка с направено предложение от председателя на АС - Пловдив, да бъде поощрена Недялка Василева, вече „съдия" в АС - Пловдив, с отличие „служебна благодарност и грамота" за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Недялка Стоилова Василева** - съдия в Апелативен съд - гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „служебна благодарност и грамота" за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде поощрена Цветанка Михова - съдия в АС - Пловдив, с отличие „служебна благодарност и грамота" за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се по предложението за поощрение? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Цветанка Тодорова Михова** - съдия в Апелативен съд - гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „**служебна благодарност и грамота**“ за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, приключиха Вашите предложения.

Следваща точка в допълнителните точки, тъй като изчерпахме и основния дневен ред и допълнителните на КПА, комисия „Бюджет и финанси“.

Г-н Кожарев, заповядайте, точката е 6-та.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точката е свързана с едно командироване за участие в работна група в Холандия. Виждате на мониторите си предложените за командироване, които са членове на Съвета и експерти от администрацията. Разходите са за сметка на Норвежкия финансов механизъм, с изключение на тези за застраховки, които ги поема Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания по точката да преминем към явно гласуване. Има ли против или въздържали се по точката? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Командироване на участници в работна визита в Холандския съвет на съдебната власт в изпълнение на Дейност 2, Цел 4 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет,

свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014, 14-15 юли 2014 г., гр. Хага, Кралство Нидерландия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. КОМАНДИРОВА за участие в работна визита в Холандския съвет на съдебната власт, в изпълнение на Дейност 2, Цел 4 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014, за периода **13-16 юли 2014 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия:**

- **Калин Иванов Калпакчиев** - член на ВСС и председател на КАОСНОСВ;

- **Елка Живкова Атанасова** - член на ВСС и зам. председател на КАОСНОСВ;

- **Галина Петкова Карагъзова** - член на ВСС и КАОСНОСВ;

- **Румен Вълков Боев** - член на ВСС и КАОСНОСВ;

- **Михаил Георгиев Кожарев** - член на ВСС и председател на КБФ;

- **Димитър Костадинов Узунов** - член на ВСС и КБФ;

- **Светла Димитрова Петкова** - член на ВСС и зам. председател на КДП;

- **Юлия Емилова Ковачева** - член на ВСС и КДП;

- **Росица Христова Златарева-Добрева** - преводач;

- **Мариана Иванова Пампорова-Стойчева** - преводач;

6.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова за участие в работна визита в Холандския съвет на съдебната власт, в изпълнение на Дейност 2, Цел 4 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014, **за периода 13-16 юли 2014 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия:**

- **Мартин Димитров Величков** - ст. експерт - юрисконсулт, отдел „НДПП", дирекция „Правна", АВСС и правен експерт на проекта;

- **Гинка Генчева Георгиева** - ръководител сектор „ССС", отдел „СМ", дирекция „Финанси и бюджет" и финансов експерт на проекта;

- **Александра Александрова Бръзицова** - ст. експерт международни въпроси , дирекция „Международна дейност" и технически сътрудник на проекта;

- **Красимира Тодорова Василева** - началник отдел „ЮОДКВ", дирекция „Правна", и експерт по натовареност към проекта.

6.3. РАЗХОДИТЕ за пътни, нощувки, дневни пари и превод са за сметка на бюджета на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по НФМ, като пътуването ще се осъществи със самолет по маршрута София-Амстердам и с влак по маршрута Амстердам - Хага.

6.4. РАЗХОДИТЕ за медицинска застраховка и такси, свързани с настаняването, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

6.5. В случай, че разходите за транспорт от летището до населеното място на командировката превишават 30 на сто от

размера на дневните пари, тези разходи са за сметка на Висшия съдебен съвет и се отчитат срещу представен разходооправдателен документ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И, колеги, в тази връзка в утрешното заседание КМД има предложение за допълнителна точка, свързана отново с Норвежкия финансов механизъм и едно предложение по двустранния фонд, което е на вниманието на членовете на Съвета от миналата седмица, така че погледнете материала, който се намира и във вътрешната поща, тъй като има връзка с утрешната точка. Едно предложение за усвояване на средства по двустранния фонд по Норвежкия механизъм.

И две предложения по т. 7 и 8 за днес. Точка 7 от допълнителните е предложение на КМД, ще докладвам аз. Свързано е с доклад от г-жа Итова, член на Съвета и ръководител на проекта „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС“, във връзка с промяна на управленския екип. На основание сключено споразумение между г-жа Итова, като ръководител на проекта и г-жа Лазарова, също член на ВСС, като изпълнител по договора, за неговото прекратяване, г-жа Итова предлага, тъй като екипа за управление на проекта, в който участва и г-жа Лазарова е одобрен с решение на ВСС, ВСС е този, който следва и да освободи г-жа Лазарова. Предложението е, това да стане: „считано от 16 юни 2014 г., съгласно сключеното споразумение“. Предложението е от г-жа Итова, като ръководител на проекта, да се освободи г-жа Лазарова, считано от датата на споразумението за прекратяване на договора, а именно 16 юни. Така е внесено предложението от г-жа Итова.

Въпросът е дали тя ще бъде заменена с друг участник в екипа. На този етап не е представено на вниманието на Съвета, така че това е предложението. Ако няма изказвания, моля да гласуваме. Има ли против или въздържали се по проекта за решение? Няма. Приема се единодушно. С това проекта за решение е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Доклад от Милка Итова -член на Висшия съдебен съвет, ръководител проект „Повишаване квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС" с предложение за промяна на управленския екип на проекта

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова - координатор 1, от състава на управленския екип по проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС", **считано от 16.06.2014 г.**, съгласно Споразумение за прекратяване на Договор № 45-06-035/30.05.2013 г. между Висшия съдебен съвет, представляван от Милка Здравкова Варнова-Итова - ръководител на проекта, упълномощена с решение на ВСС по Протокол № 24/12.06.2014 г., д.т. 19 и Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова - изпълнител по договора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И по последната точка, т. 8, последна за дневния ред днес, също на КМД. Ще докладвам съвсем накратко.

В края на 2012 г. чрез Съдебната служба на съдиите на Англия и Уелс се отправи искане за предложение за включване на

съдии от българска страна в един проект финансиран от ЕС, свързан с Европейската заповед за арест. В резултат на тази покана отправихме предложение чрез КМД до всички административни ръководители да посочат съдии, които са работили тази материя, свързана с изпълнение на Европейската заповед за арест. Направихме такъв списък, отправихме към запитващата служба на Англия и Уелс този списък. Покани за участие в срещите, които виждате от материала, са били три - една в Лондон, една в Мадрид и тази, която предстои, финалната - в Лондон през м. юли. Участие в една от срещите са взели съдия Павлина Панова от ВКС, както и съдия Татяна Грозданова от СОС. Историята е следната. Съдия Татяна Гъонева е била получила показа за участие в среща в Мадрид през м. декември 2013 г., но поради здравословни причини не се е отзовала на поканата и не е присъствала. Покана за тази заключителна среща в рамките на следващия месец са получили освен съдия Панова и съдия Грозданова, които ние вече командировахме с предходно решение на Съвета от 5 юни, е получила и съдия Гъонева от ОС - Стара Загора. Доколкото съдия Гъонева до момента не се е включвала в работата по тази тема, КМД предлага на Съвета да не я командирова. Става въпрос за финална среща, на която съдебната власт ще има двама представители в лицето на съдия Панова и съдия Грозданова, които са и участвали в работата, доклад от участието им е приложен към материалите, затова сметнахме, че след като има двама участници, които са били ангажирани и ще присъстват на финалната среща, включването на трети представител, който до момента не е участвал в работата на групата, се явява излишно. И това решение предлагаме на Съвета - за некомандироване на Татяна Гъонева, за участие във финалната среща.

Да, г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Колеги, колебаех се дали да взема думата, не искам да изземвам компетентност на КМД, но, според мен, основанието заради което ни се докладва да не бъде командирована колегата, като че ли.... Ами, досега не е участвала... Има персонална покана отправена до нея. Първият път, по чисто субективни причини, болнични, не е могла да участва. С оглед повишаване квалификацията на колегите от страната, аз лично няма да подкрепя това решение, даже предлагам да бъде уважено и да бъде командирована.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Представяме, разбира се, решението на Съвета, защото той е този, който може да вземе това решение. Докладвах мотивите на комисията: спешността се налага поради факта, че ни притиска времето, в което трябва да се потвърди участието, срокът изтича и решение трябва да вземем днес./Зададен е въпрос: От кого е поканата?/ Поканата е от Съдебната служба на съдиите на Англия и Уелс. Сега разработват проекта финансиран от Европейската комисия.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Според мен, това е проява и на лош протокол. Самото получаване на поканата е вид признание, нали? И в един момент домакините казват: „Ама, какво се случва?“, защото първия път не е могла да участва. А Вие самите докладвате, че е налице обективно състояние, заради което колегата е отказал участие в Мадрид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се. По същата логика, поне за мен, би звучала и за отказа ѝ да участва в Мадрид, но там е имало обективна причина, така че не можем да виним колегата. Това е на Вашето внимание, колеги, ако няма други изказвания,

предлагам да гласуваме. Предложението на комисията е да не се командирова. /Чува се Г. Георгиева: Има ли друго предложение?/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз направих предложение да бъде командирован колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така че в зависимост от резултата от гласуването решението ще стане ясно още днес. Това е предложението на комисията - да не се командирова, изложих мотивите тъй като има и други представители. Който подкрепя предложението на комисията, моля да гласува. /Гласуват явно/ 6 „за“. Да не броим гласовете „против“ и „въздържали се“. Ще помоля тези, които подкрепят направеното предложение от г-жа Стоева да гласуват. 13 „за“. В резултат на това гласуване, решението, което взимаме по точката е: командирова съдия Татяна Гъонева, със следващата част от предложението, за да може на база на това решение да се направи и съответното потвърждение за нейното участие, с всички последици, свързани с детайлите относно начина на пътуване, начина на финансиране, при условията за другите две.

/След проведеното обсъждане/

8.ОТНОСНО: Командироване на Татяна Гъонева Коева - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора за участие в заключителна конференция по проект „Съдебна мрежа за Европейска заповед за арест“, финансирана от Европейската комисия, за периода 22.07.2014 - 24.07.2014 г. в гр. Лондон, Великобритания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

КОМАНДИРОВА Татяна Гъонева Коева - съдия при Старозагорски окръжен съд, за участие в заключителна конференция по проект „Съдебна мрежа за Европейска заповед за

арест", финансиран от Европейската комисия, за периода **22.07.2014 г. - 24.07.2014 г. в гр. Лондон, Великобритания.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на всички. С това изчерпахме дневния ред за днес. Следващо заседание - утре от 9, 30 ч.

/Закриване на заседанието - 16, 15 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Изготвен на 23.06.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА